

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 36 (306)

2019 год

Весенняя сессия

30 мая — 9 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 36 (306). 2019 г. Весенняя сессия. 30 мая —  
9 июля. — М.: Издание Государственной Думы,  
2021. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
30 мая 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю ваше внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем заседании по уважительной причине отсутствует 30 депутатов Государственной Думы, присутствовать должно 420 депутатов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы с вами приступим к рассмотрению проекта порядка работы, давайте поздравим Казакову Ольгу Михайловну с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день единогласно.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Комитет просит о замене докладчика по пункту 12 повестки: вместо Крашенинникова Павла Владимировича будет Байгусков Зариф Закирович.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, я, к сожалению, шестое заседание подряд не успеваю доложить о законопроекте, рассматриваемом в первом чтении, о внесении поправок в закон "Об охоте...", связанных с исключением двойного налогообложения охотпользователей. Сейчас в регионах рассматриваются десятки судебных дел, которые прокуратура согласна отложить, если Дума примет соответствующий законопроект в первом чтении. Поэтому просьба перенести 28-й вопрос и поставить первым в блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. На доклад потребуется не более минуты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило предложение Лысакова Вячеслава Ивановича о замене по вопросу 12 докладчика на Байгускарова. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Коллега Резник Владислав Матусович предложил перенести вопрос 28 на первое место в блоке законопроектов первого чтения. С учётом того что ранее принимались решения Советом, и они достаточно долго обсуждались, и итогом этих решений было вынесение на приоритетное рассмотрение восьми за-

конопроектов (так, Александр Дмитриевич, Иван Иванович?), мы с вами могли бы принять это предложение, поставив 28-й вопрос сразу после законопроектов, по которым принято решение о приоритетном рассмотрении, поскольку были настоятельные просьбы и фракций, и комитетов, то есть 9-м вопросом именно в блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Иное решение депутаты, безусловно, могут принять, но я информирую вас о ранее принятом решении.

Включите микрофон Резнику.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович. Для меня самое главное, чтобы это было рассмотрено сегодня.

**Председательствующий.** Коллеги, а об этом давайте также поговорим, обменяемся мнениями. Итак, 28-й вопрос повестки переносится на место после 25-го вопроса, таким образом, это будет 26-й вопрос.

Александр Дмитриевич и Иван Иванович, пожалуйста, ориентируйте наших коллег исходя из приоритетной повестки, которую мы обсуждали, рассмотрением какого вопроса нам необходимо сегодня завершить заседание, работу, с тем чтобы все приоритетные законопроекты, внесённые правительством, фракциями и комитетами, мы смогли рассмотреть.

Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, если мы как раз рассмотрим 26 пунктов — с учётом переноса, который мы сейчас сделали, — это будет очень хорошо, учитывая проект повестки, который сегодня есть, потому что отчёт Центрального банка займёт достаточно много времени.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, иными словами, если мы сегодня поработаем эффективно — а возможно, придётся задержаться, — Александр Дмитриевич предлагает нам минимальный объём вопросов в рамках проекта повестки, который мы для себя формируем на сегодняшний день, ограничить 26-м вопросом включительно. 26-й вопрос — это законопроект, который сейчас предложил для рассмотрения в приоритетном порядке Владислав Матусович Резник. И таким образом у нас программа минимум будет выполнена, даже если нам потребуется увеличить продолжительность заседания. Если же мы с вами сможем рассмотреть большее количество вопросов, то это можно будет только приветствовать. Программа минимум — это по 26-й вопрос включительно. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

С учётом того что мы две недели будем в регионах, причём это региональная неделя, которая потребует от нас и команди-

ровок, и нахождения руководства Государственной Думы, руководителей фракций 12 июня в Москве, а 7-го июня — на пилтерском экономическом форуме, давайте сегодня поработаем по максимуму. Ну и давайте с пониманием отнесёмся к тому, что у нас первая пленарная неделя также, возможно, будет более напряжённой. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки — о годовом отчёте Центрального банка, — разрешите проинформировать о решениях, которые были приняты на заседании Совета Думы. Мы заседание Совета Думы провели до пленарного заседания, это было внеочередное заседание Совета Государственной Думы, приняты решения по ряду вопросов, и о них хотелось бы вас проинформировать. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности". Предлагается принять решение о приостановлении действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности, подписанного в Вашингтоне 8 декабря 1987 года. Статьей 2 данного законопроекта предусматривается, что решение о возобновлении Российской Федерацией действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности принимается Президентом Российской Федерации, иными словами, мы такое право в рамках

этого законопроекта предоставляем нашему главе государства. Вот две статьи, которые данный законопроект содержит.

Уважаемые коллеги, Советом Государственной Думы принято решение направить законопроект в рассылку до 10 июня. Профильный комитет — Комитет по международным делам; два комитета определены соисполнителями по законопроекту: Комитет по обороне и Комитет по безопасности и противодействию коррупции. И мы предложили рассмотреть этот законопроект в приоритетном порядке в первый день работы Государственной Думы после региональной недели — 18 июня. Это первое решение, которое было принято.

Также мы приняли ряд решений сегодня на заседании Совета Государственной Думы, рассмотрев три законопроекта, которые внесло правительство, — по корректировке бюджета на текущий год и последующие годы, — поскольку доходы растут, и это требует внесения определённых изменений в бюджет. Могу вас поздравить: у нас доходы, судя по предложениям, которые правительство внесло по текущему году, должны вырасти до 20 триллионов 174 миллиардов 900 миллионов рублей. Мы с вами преодолели двадцатитриллионный рубеж, а, если вы помните, бюджет, который принимала Государственная Дума в 2000 году, составлял всего 1 триллион рублей. Страна развивается, экономика развивается — нам хотелось бы, чтобы она развивалась большими темпами, чтобы быстрее рос бюджет, но, коллеги, за это время у нас бюджет вырос в 20 раз. И собственно, поскольку появились средства, правительство предлагает их направить в регионы, на поддержку региональных бюджетов. Всего мы с вами рассмотрим распределение средств в объёме 525 миллиардов 300 миллионов рублей.

Эту работу Комитету по бюджету и налогам поручено провести в течение ближайших двух недель, направить законопроект в регионы до 10 июня, соответственно, до 18-го рассмотреть в комитете, после чего мы с вами в приоритетном порядке 18-го рассмотрим эти законопроекты, с тем чтобы как можно быстрее средства поступили в регионы.

Вот такие решения были приняты. Коллеги, нет замечаний по принятым решениям? Вы все их получите, они пошли в рассылку и во фракции, и в комитеты, но хотелось о них проинформировать, учитывая их важность и приоритетность.

А сейчас, коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки.

2-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год". Доклад сделает председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиул-

лина. Содоклады сделают руководители наших профильных комитетов.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С.**, *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Сегодня я представляю отчёт о деятельности Банка России в 2018 году, отчёт был направлен в Государственную Думу три недели назад. Мы с вами общались в рамках рабочих групп, встреч с фракциями, объединённого заседания профильных комитетов — позволяйте поблагодарить вас за столь внимательное отношение и глубокое погружение в нашу работу.

Я остановлюсь на приоритетных направлениях нашей деятельности, которые определены Конституцией и законом "О Центральном банке...", связаны с достижением национальных целей развития в соответствии с майским указом президента и стратегическими задачами Банка России.

Я начну с денежно-кредитной политики. Основная цель — инфляция вблизи 4 процентов — также обозначена в указе президента. Низкая инфляция — это залог развития долгосрочных инвестиций и роста благосостояния граждан. Цели по инфляции мы впервые достигли в 2017 году, в тот срок, когда и обещали, и с этого момента наша политика — удерживать инфляцию постоянно вблизи этого уровня. Если в 2017-м и в начале 2018 года и внутренний, и внешний факторы складывались благополучно, мы могли понижать ключевую ставку, то во второй половине прошлого года проявились существенные инфляционные риски, в их числе рост цен на бензин, ослабление обменного курса рубля как из-за оттока капитала с развивающихся рынков, так и вследствие обострения геополитического фона, решение о повышении НДС. В денежно-кредитной политике мы действовали на упреждение реализации этих рисков. Наша ключевая ставка влияет на будущую, а не на текущую инфляцию, в результате мы повысили ставку на 0,5 процентного пункта — этого было достаточно, чтобы инфляция отклонилась от целей незначительно, по нижней границе нашего прогноза, и быстро начала возвращаться к целевому уровню. Более того, именно оперативное реагирование позволило нам обойтись не таким существенным повышением ставки. Это показало, в частности, что инструментарий нашей денежно-кредитной политики работает так, как и планировалось: справляется с вызовами и позволяет сохранять стабильные условия для развития экономики. Данные за март и апрель уже этого года говорят, что месячные темпы роста цен (с поправкой на сезонность) по всем основным группам товаров и услуг уже



опустились до уровня нашей цели, годовая инфляция вернётся к цели в первой половине 2020 года. Сейчас, когда требовавшие нашего вмешательства проинфляционные факторы в основном себя исчерпали, мы считаем возможным вернуться к понижению ставки во втором-третьем квартале.

Теперь о финансовой стабильности. Здесь, как вы знаете, могут быть и внутренние, и внешние риски.

Один из инструментов в руках Центрального банка для контроля внешних рисков — это золотовалютные резервы. С учётом геополитического фона, нестабильности нефтяной конъюнктуры мы накапливаем золотовалютные резервы. Сейчас объём резервов составляет 491 миллиард долларов США, что уже очень близко к ориентиру в 500 миллиардов долларов, который мы указывали несколько лет назад. Мы проводим политику диверсификации резервов, чтобы обеспечить и надёжность хранения резервов, и возможность воспользоваться ими в любой момент: мы нарастили долю золота и юаня, снизили долю доллара США. Мы продолжаем политику дедолларизации, или, правильнее сказать, девальютизации финансовой системы: доля валютных кредитов и депозитов снижается, внешний долг также продолжает снижаться, за год он сократился на 12,4 процента, в отношениях с основными торговыми партнёрами развиваются расчёты в национальных валютах. Эти меры в совокупности снижают для нашей страны внешние риски и экономической, и политической природы.

На внутреннем рынке меры по укреплению финансовой стабильности связаны с охлаждением наиболее рискованных сегментов рынка, с недопущением формирования пузырей. В фокусе нашего особого внимания находится ипотека с низким первоначальным взносом, до 20 процентов (как вы помните, именно рискованная ипотека стала причиной финансового кризиса в США, который затем распространился на весь мир), — мы ввели повышенные коэффициенты для банков по выдаче такой ипотеки. Для рынка потребительского кредитования с осени этого года вводится показатель долговой нагрузки граждан — это отношение долга к доходу, который должны будут учитывать и банки, и микрофинансовые организации, когда выдают займы. Такая мера должна ограничить рост закредитованности граждан: если человек набрал больше кредитов, чем может обслуживать, это угрожает его личному благосостоянию, а для банков это является угрозой их устойчивости. Мы считаем такой шаг своевременным, потому что рынок потребительского кредитования растёт быстро, быстрее, чем рынок кредитования предприятий, и мы не должны упустить контроль над ситуацией с розничным кредитованием. Если мерить в среднем по стране

уровень долговой нагрузки населения, то он может показаться небольшим — сейчас это около 10 процентов (это та часть дохода, которую люди в среднем направляют на выплаты по кредитам), но если рассмотреть этот показатель только для тех, кто берёт кредиты, то им приходится направлять на погашение кредитов уже 44 процента своего дохода. И поэтому нужен расчёт долгой нагрузки каждого конкретного заёмщика.

Теперь о развитии банковского сектора. В прошедшем году банки наращивали кредитование, снижали ставки по кредитам. Кредитование экономики выросло на 5,8 процента против 3,7 процента в 2017 году, за первые четыре месяца этого года корпоративные кредиты выросли на 2,5 процента (напомню: за аналогичный период прошлого года было 2,3 процента). Ставки по кредитам снижались большую часть года — до того как начали расти инфляционные риски и Банк России повысил ключевую ставку. Сейчас мы ожидаем, что ставки вновь начнут уменьшаться на базе снижения инфляции.

Банки имеют возможности для дальнейшего наращивания кредитования, у них есть и капитал, и ликвидность. Мы внедряем меры стимулирующего регулирования, которые должны сделать кредитование именно реального сектора более привлекательным. Повышенное внимание мы уделяем кредитованию малого бизнеса, упрощаем для банков регуляторные требования именно в том, что касается выдачи кредитов для малого и среднего бизнеса, — это в том числе и возможности для секьюритизации, и пониженные коэффициенты риска для хороших ссуд для малого бизнеса, и возможность для банков оценивать состояние клиента — представителя малого бизнеса, основываясь на широком круге данных, не заставляя малые предприятия готовить сложный пакет документов. Также было введено страхование средств на счетах малого и среднего бизнеса в банках — большое спасибо депутатам за принятие этого закона! — это тоже фактор развития малого предпринимательства.

В прошлом году мы перешли к пропорциональному регулированию в банковской сфере. Сейчас 142 банка имеют базовые лицензии, приоритетная задача для таких банков как раз кредитование малого и среднего бизнеса. Мы на площадках банковских ассоциаций и на площадке Банка России обсуждаем с этой категорией банков их проблемы и будем готовы донести наше регулирование, чтобы создать для них оптимальные условия для работы с малым и средним бизнесом.

Теперь об ипотеке. Это самый социально значимый вид кредитования. Ипотека росла высокими темпами в прошлом году, и ставки по ипотеке также снижались большую часть года. Сейчас после короткого периода роста с исторически низ-

кого уровня в 9,4 процента — у нас был рост ставок до 10,4 процента — банки вновь начали объявлять о снижении ставок. Ипотека — это долгосрочные кредиты, и ставки по ним зависят и от инфляции, и от инфляционных ожиданий. Поэтому наша денежно-кредитная политика направлена как раз на сохранение стабильно низкой в долгосрочном плане инфляции — это основной фактор снижения ставок по ипотечным жилищным кредитам. И мы считаем совершенно реальным снижение уровня ставок по ипотеке до 8 процентов в срок, определённый указом президента.

Банковское кредитование — это, конечно, важный, но не единственный источник финансовых ресурсов для бизнеса. Для решения национальной задачи по повышению доли инвестиций в основной капитал до 25 процентов важны и долговые (заёмные), и долевые (это участие в капитале) инструменты привлечения финансирования для компаний. Линейку таких инструментов мы уже расширили, мы меняем регулирование, с тем чтобы процесс выпуска ценных бумаг становился и проще, и быстрее для эмитентов. Уже есть возможность регистрировать программы облигаций, что значительно снижает процентные издержки, в ближайшем будущем появится возможность электронной регистрации эмиссии. Облигации сейчас составляют уже 18 процентов в общем объёме заимствований предприятий — это больше 7 триллионов рублей, поэтому, когда мы говорим о доступности заёмных средств для наших предприятий, нужно иметь в виду не только банковское кредитование, но и возможности роста корпоративных облигаций.

Кроме заёмного финансирования, конечно, очень важно, чтобы предприятия привлекали деньги в капитал, и здесь для привлечения акционерного финансирования принципиальное значение имеет улучшение корпоративного управления. Инвесторы будут вкладывать деньги в предприятия, если понимают, как они устроены, понимают, что права их защищены, понимают, как они могут зарабатывать. В публичных компаниях в связи с этим усилена и дальше будет усиливаться контрольная и стратегическая роль советов директоров, потому что член совета директоров — это не свадебный генерал, как иногда воспринимают, он несёт реальную ответственность за развитие компании; создаются институты управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита, лучшим образом защищаются дивидендные права акционеров.

И последнее про банковский сектор, о результатах санации крупных кредитных организаций по новому механизму. В прошлом году мы фактически завершили санацию трёх крупных банковских групп и "Азиатско-Тихоокеанского банка". С созда-

нием банка непрофильных и проблемных активов все saniрованные банки уже работают на рынке, соблюдая все нормативы. Можно сказать, что наиболее сложный этап оздоровления банковского сектора пройден; конечно, он не был безболезненным и бесплатным. В прошлом году Банк России показал убытки, связанные с проведением санаций и формированием банка непрофильных активов, но убытки на балансе Банка России — это, по сути, отсутствие потерь вкладчиков и банкротств предпринимателей, которые держали деньги на счетах в этих банках. Мы избежали больших потерь для экономики и эффекта домино на финансовом рынке. Сейчас наша задача — вернуть как можно большую часть потраченных средств через продажу этих банков и работу с непрофильными активами.

Несколько слов о страховом рынке. В прошлом году началась реформа ОСАГО. Первый её этап — а это расширение тарифного коридора, совершенствование применения коэффициента бонус-малус, уточнение категорий водителей — уже привёл к некоторому снижению стоимости ОСАГО практически во всех регионах, среднее по стране снижение стоимости полиса составило почти 4 процента. Следующий этап — это индивидуализация тарифов для водителей, что должно окончательно решить проблемы, с которыми люди сталкиваются в ОСАГО, в первую очередь покончить с несправедливостью, когда аккуратные и ответственные водители платили за тех, кто водит рискованно и часто попадает в аварии.

О микрофинансовых организациях. Рынок микрофинансирования в прошлые годы был, да и сейчас является объектом вполне справедливой критики: ростовщические проценты, невообразимые штрафы и пени. Мы значительно ужесточили регулирование микрофинансовых организаций, и сейчас на рынке в 2 раза меньше таких организаций, чем было пять лет назад. Ставки теперь по закону будут ограничиваться 1 процентом в день, полная стоимость займа с учётом всех возможных штрафов и пеней — полутора суммами займа. При таких условиях люди действительно смогут решать свои временные финансовые трудности с помощью микрофинансирования, не оказываясь в итоге в худшей ситуации.

Далее. Мы считаем одной из своих приоритетных задач предотвращение потерь экономики от незаконных операций и защиту граждан от мошенничества. Объём сомнительных операций в финансовой системе в прошлом году продолжал снижаться, это устойчивый тренд последних лет, и вы видите на слайдах\* данные за несколько лет: объём обналичивания

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

снизился в 2 раза, объём незаконного вывоза средств за рубеж — на 20 процентов (это цифры прошлого года). По мере развития цифровых технологий увеличиваются и потенциальные киберриски — мы контролируем киберустойчивость финансовых организаций: в Банке России налажен постоянный мониторинг кибератак, есть система информационного обмена и поддержки участников рынка. Что касается защиты граждан от мошенничества, наша задача — сократить до минимума время от выявления финансовой пирамиды или организации, которая нелегально предоставляет финансовые услуги, до её ликвидации, и это требует масштабного мониторинга. В прошлом году мы создали два специализированных центра на базе наших отделений в Краснодаре и в Хабаровске, что позволило повысить оперативность выявления мошеннических организаций, — в прошлом году так было выявлено 168 пирамид, что на четверть больше, чем годом ранее. Мы активно сотрудничаем с правоохранительными органами, в том числе в регионах именно на правоохранительных органах лежит функция пресечения деятельности этих незаконных организаций.

Большую опасность для граждан представляют чёрные кредиторы, которые часто под вывеской микрофинансовых организаций — вот почему так критикуют микрофинансовые организации — предлагают займы, иногда под залог жилья, а потом требуют с людей безумные деньги. В основном чёрные кредиторы действуют через Интернет — нам надо остановить этот процесс, и поэтому мы просим дать Центральному банку полномочия в том числе по оперативной блокировке сайтов, где рекламируются незаконные финансовые организации. Соответствующий законопроект уже направлен в Государственную Думу — мы очень рассчитываем на вашу поддержку.

Чтобы снизить вероятность того, что человек попадёт в ловушку чёрных кредиторов, с прошлого года мы ведём проект с компанией "Яндекс" по маркировке сайтов легальных микрофинансовых организаций — у них есть специальные значки, — которые заслуживают доверия и которые есть в реестре Центрального банка. Мы обсуждаем аналогичные проекты сейчас и с другими поисковыми системами.

Теперь о развитии карты "Мир". На настоящий момент выпущено уже более 59 миллионов карт, доля карты "Мир" и в эмиссии, и в безналичных операциях постоянно возрастает. Люди по всей стране пользуются картами ежедневно, в том числе более чем в половине регионов на базе карты "Мир" работают транспортные карты, а в нескольких регионах — и социальные карты жителей, и мы рассчитываем, что это будет развиваться. Приём карты "Мир" обеспечивается в государствах

Евразийского экономического союза, стартовал в Турции — мы в прошлом году говорили, что мы ведём переговоры, — а сейчас в ближайших планах обеспечение приёма карты "Мир" в популярных у туристов странах дальнего зарубежья, расширение приёма в странах СНГ.

Развитие безналичных платежей не ограничивается картой "Мир". В прошлом году мы завершили разработку и в начале этого года запустили специальный проект — систему быстрых платежей Банка России. Сейчас к системе подключено 14 банков, ещё 114 банков подали заявки на подключение, в начале следующего года, по нашим оценкам, будет подключено более 250 банков; позднее будут подключаться только совсем небольшие банки, с базовой лицензией, которым нужно больше времени, чтобы внедрять изменения. По нашим оценкам, внедрение системы быстрых платежей позволит снизить более чем в 2—3 раза тарифы на переводы средств между физическими лицами. Следующий этап развития системы, над которым мы работаем, — это возможность оплаты товаров и услуг через систему быстрых платежей. Эта возможность поддержит тренд на рост безналичных платежей, тем более что тарифы через систему быстрых платежей для торгово-сервисных предприятий будут ниже, чем эквайринговые, — вы знаете, как остро эта тема обсуждается.

В прошлом году также была создана система единой биометрической идентификации для получения финансовых услуг. Сейчас сдать биометрию можно в отделениях 146 банков, к концу года можно будет в соответствии с нормативными документами сдать биометрию во всех банках с универсальной лицензией. В скором времени появится возможность сдавать биометрию и через многофункциональные центры (МФЦ), чтобы получать не только финансовые, но и государственные услуги, другие государственные услуги в цифровом виде. С учётом этих факторов мы ожидаем значительного роста использования биометрии в следующем году.

В прошлом году на базе технологии блокчейн мы совместно с Ассоциацией финансовых технологий, с участниками рынка запустили проект "Мастерчейн" — это усовершенствованная система записи транзакций; на платформе мастерчейн уже реализуется проект электронной закладной совместно с Росреестром. И мы, конечно, будем и дальше развивать и поддерживать новые технологии, в финансовом секторе они развиваются достаточно активно, и регулятор здесь оказывает всяческую поддержку, ограничивая, конечно, риски для наших граждан.

И теперь о защите прав граждан. Это одна из наиболее болезненных для потребителей ситуаций на финансовых рынках

(хотя и редкая), когда люди теряют незастрахованную часть вклада в банках, у которых мы отзываем лицензию. Я хотела бы привлечь ваше внимание, потому что вопрос об изменении системы страхования вкладов много раз ставился в ходе наших обсуждений: если смотреть по количеству счетов вкладчиков, то видно, что 99,5 процента полностью покрывается страховой защитой в рамках системы страхования вкладов в размере 1,4 миллиона рублей, но по объёму это только 57,4 процента вкладов. Это показывает, что, с одной стороны, существующий объём страховых выплат обеспечивает защиту всех средств массового вкладчика (ещё раз: 99,5 процента), а с другой стороны, люди хорошо информированы и обычно не держат на депозитах суммы, превышающие 1,4 миллиона рублей. Должны ли мы увеличивать страховое покрытие в такой ситуации? Конечно, речь не может идти об очень богатых людях, на мой взгляд, они могут сами управлять своими рисками, но мы считаем обоснованным более внимательно посмотреть на ситуацию, когда у человека на счету в одном банке оказалась большая сумма в силу стечения обстоятельств, он не имел возможности и времени распорядиться средствами, а у банка была отозвана лицензия. Для подобных случаев мы считаем правильным увеличить сумму страховых возмещений — с такой инициативой выступили депутаты, и мы её поддерживаем. Каких жизненных ситуаций это касается? Получения наследства, получения страховых или социальных выплат, выплат по решению суда, средств от продажи недвижимости и ряда других ситуаций — в этих случаях мы считаем возможным увеличить сумму страхового возмещения до 10 миллионов рублей.

Следующий аспект защиты прав граждан — это поведенческий надзор, это система контроля за добросовестностью финансовых организаций при продажах, при заключении договоров и выполнении своих обязательств. То есть всю ли информацию раскрывает продавец о потенциальных рисках, когда продаёт продукт, честно ли говорит о доходности, не навязывает ли ненужных услуг клиенту? В прошлом году мы были вынуждены обратить внимание на то, как продают полисы страхования жизни, поскольку было очень много жалоб на то, что людей заманивали обещаниями высокой доходности, а в итоге они получали меньше, чем если бы положили деньги на депозит в банке. Инвестиционное страхование жизни росло опережающими темпами, объём собранных страховых премий достиг больших сумм, а сейчас на этом рынке происходит снижение: минус 27 процентов, это данные за первый квартал 2019 года по сравнению с данными за первый квартал 2018 года. Это вполне ожидаемо, это следствие и разочарования людей в этом

продукте, и ужесточения требований с нашей стороны. Мы хотим здорового роста финансового рынка, а не такого, который основан на обмане, поэтому пусть будут более умеренные темпы, но рынок развивается абсолютно здоровым способом.

В прошлом году был создан институт финансового уполномоченного — финомбудсмена, был принят специальный закон, который мы много лет с вами обсуждали. Сейчас его деятельность разворачивается, и она должна обеспечить повышение уровня защиты прав потребителей, для граждан это означает более простую и короткую процедуру разрешения спорных ситуаций с финансовыми организациями. Мы понимаем, что в спорах с финансовыми организациями человек обычно оказывается слабой стороной, а теперь у него появляется защита.

Мы продолжаем развивать программы по повышению финансовой грамотности — на эту тему тоже было много вопросов. Без информирования и просвещения населения защита прав граждан со стороны регулятора не будет достаточно эффективной. Мы взаимодействуем и с Министерством просвещения: модуль по финансовой грамотности вошёл в школьную программу, и уже 29 тысяч учебных заведений, или около 70 процентов всех средних школ, имеют этот модуль. Мы проводим онлайн- и очные семинары, лекции для населения, у нас действуют специальные программы для детей-сирот, пожилых людей, мы размещаем рекламные материалы, в том числе в транспорте, большая работа развёрнута на площадке наших региональных подразделений. Считаем, это очень важно.

И в завершение несколько слов скажу о развитии финансовой доступности — это вопрос, который волнует многих депутатов, его задавали нам на встречах практически со всеми фракциями, потому что эта тема волнует избирателей. В целом проникновение финансовых сервисов, если брать в среднем по стране, находится на достойном уровне, новые технологии у нас развиваются быстрее, чем во многих странах мира, и это, конечно, расширяет возможности для граждан и для бизнеса. Это, повторю, если брать в среднем по стране, происходит прежде всего, конечно, в больших городах, но в ряде регионов — с большим числом труднодоступных малонаселённых пунктов, в сельской местности — уровень доступности финансовых услуг невысок, и проблема там остаётся острой. Поэтому мы в прошлом году приняли специальную программу по повышению финансовой доступности, рассчитанную на три года, и разворачиваем работу по каждому региону с учётом его специфики. Наши основные меры: взаимодействие с крупнейшими банками, которые имеют филиальную сеть по всей стране, с тем чтобы они сохраняли своё присутствие в таких населённых пунктах до появления аль-



тернативы, в том числе через мобильные офисы, многофункциональные автоматические устройства, новые форматы, к которым относятся простые операции через отделения почты, возможность выдачи наличных через торговые точки (это теперь разрешено); развитие дистанционных услуг — здесь мы реализуем проект вместе с "Ростелекомом", мы подписали соглашение о том, чтобы в такие точки в приоритетном порядке проводился Интернет. В прошлом году был запущен пилотный проект по повышению финансовой доступности в Дальневосточном федеральном округе, сейчас запускается проект в Южном федеральном округе — мы видим, что в этих округах проблема финдоступности стоит острее, чем в других.

Дальнейшее расширение возможностей для граждан мы, конечно, связываем в целом с развитием новых технологий. Сейчас дистанционными финансовыми услугами пользуется 45 процентов потребителей, и этот показатель вырос за три года в 2 раза. Это хороший показатель, потому что у нас были сомнения, все ли люди готовы пользоваться дистанционными услугами, но мы видим, что готовность растёт. Именно поэтому мы так много усилий прилагаем к развитию технологий в сфере финансов, я уже об этом говорила: это и биометрическая идентификация, и система быстрых платежей, и маркетплейсы финансовых услуг. Мы благодарны Думе за работу, связанную с этими проектами, это сложные проекты, но, на наш взгляд, абсолютно необходимые для развития технологий, в том числе для повышения доступности финансовых услуг, чтобы у нас не было разрыва между продвинутыми городами и регионами и теми, в которых даже базовые услуги недоступны.

Подводя итоги, я хотела бы сказать, что мы продолжим последовательную работу по всем направлениям, за которые отвечает Центральный банк, — это и разработка и проведение денежно-кредитной политики, и оздоровление и укрепление финансовых рынков, и формирование конкурентной среды, и развитие необходимой национальной финансовой инфраструктуры, и повышение качества и снижение цены финансовых услуг для граждан и для бизнеса. Я ещё раз хотела бы поблагодарить Государственную Думу за взаимодействие с Банком России, за большую работу по совершенствованию законодательства в сфере финансового рынка — это значительный вклад в укрепление нашей финансовой системы, её способности поддерживать экономический рост и повышать благосостояние наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению доклада.

Слово предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, была создана рабочая группа из представителей трёх профильных комитетов, была проведена обстоятельная, большая работа с руководством Центрального банка, с руководителями департаментов.

Прежде всего, хотел бы отметить, что замечания и предложения, которые мы изложили в своём заключении в прошлом году, во многом учтены. Например, мы говорили о рисках, которые существуют для нашей страны, в связи с тем что долларовые резервы в общем объёме международных резервов в предыдущие периоды составляли значительную долю, — так вот, только за год доля долларовых резервов сократилась в 2 раза: была 45,8 процента, сейчас — 22,7 процента. Мы просили Центральный банк более детально, подробно говорить о прогнозах движения ключевой ставки, чтобы экономические агенты могли реагировать на эту информацию и планировать свою финансовую деятельность более эффективно, — так вот, Центральный банк в прошлом году активно информировал, в том числе в пресс-релизах, в выступлениях председателя Центрального банка, о ситуации на финансовом рынке и давал такие сигналы, которые позволяли участникам финансового рынка, да и не только финансового рынка, понимать, как будет развиваться ситуация с ключевой ставкой, исходя из этого опять же принимать выверенные решения. Я здесь предложил бы Центральному банку уже перейти к публикации прогнозов ключевой ставки, среднесрочных прогнозов — конечно, они должны быть такими, ну, не утвердительными, но учитывающими обстоятельства на рынке. Это позволило бы нашим экспертам, нашим экономическим агентам правильнее прогнозировать свою политику.

Мы на заседаниях и рабочей группы, и комитета отметили большую работу Центрального банка по обеспечению финансовой стабильности, стабильности национальной валюты, развитию финансового рынка. Хотел бы отметить, что совокупные активы профучастников на рынке ценных бумаг выросли в прошлом году на 60 процентов, а стоимость чистых активов паевых инвестиционных фондов выросла на 13,7 процента, количество участников выросло более чем на 30 процентов. Это всё и наша с вами работа — мы приняли в прошлом году закон

о структурных облигациях, упростили выпуск ценных бумаг, сократили сроки выпуска таких бумаг, — ну и, конечно, работа Центрального банка.

Есть резервы. Прежде всего я вижу резервы по развитию конкуренции на финансовом рынке. Мы видим, что идёт огосударствление рынка, идёт увеличение крупнейших финансовых институтов на рынке, и здесь мы провели большую работу. Кстати, в заключении комитета в прошлом году мы отмечали, что необходимо при допуске финансовых институтов к государственным и муниципальным программам, к различным закупкам компаний, госкомпаний учитывать рейтинги, и договорились, что уберём везде требования к капиталу. Сейчас, Эльвира Сахипзадовна, мы направили в адрес Центрального банка документ, которым как раз убирается из всех законодательных и нормативных документов требование к капиталу, заменяется требованиями к рейтингу, — просьба быстрее проанализировать этот документ. Мы учли бы ваши замечания, внесли документ на рассмотрение в Государственную Думу и, соответственно, решили бы многие, многие вопросы по допуску небольших финансовых институтов к разным программам.

Цифровые технологии. Здесь Центральный банк является драйвером, и мы активно взаимодействуем. Только вчера на заседании комитета мы поддержали законопроект о маркетплейсе, о совершении сделок с использованием электронных платформ; вчера же во втором чтении мы поддержали инициативу о том, что все банки должны подключаться к системе быстрых платежей, при этом, конечно, важно, чтобы была обеспечена безопасность платежей, чтобы не было утечек персональных данных. Рассчитываем на то, что Центральный банк при всей своей мощи, технологической мощи вместе с НСПК это обеспечит.

Ну и с учётом того что время заканчивается, ещё только одно предложение — по оценке регулирующего воздействия. Многие решения Банка России увеличивают нагрузку на финансовые институты, и иногда это, с нашей точки зрения, не оправдано, иногда это можно было бы сопровождать принятием других решений, снижающих нагрузку. На мой взгляд, надо внедрять вместе с банковским сообществом оценку регулирующего воздействия, чтобы нагрузка была разумной и учитывающей мнение рынка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Подготовиться Сергею Александровичу Жигареву.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основные цели деятельности Банка России: защита и обеспечение устойчивости рубля — при всех тех факторах, которые сейчас действуют, надо признать, что рубль устойчив; развитие и укрепление банковской системы — я думаю, что действительно системная работа по расчистке того, что было у нас, того, что происходило, была очень важна и дала очень хорошие результаты; обеспечение стабильности развития национальной платёжной системы — я думаю, сегодня мы прекрасно понимаем, как важно то, что было сделано, для того чтобы обезопасить страну от рисков, связанных с платёжными системами, с теми же системами "Visa", "MasterCard", с учётом санкций; ну и развитие финансового рынка, обеспечение его стабильности — на этом очень подробно Эльвира Сахипзадовна остановилась, говоря о деятельности Центрального банка, и, я думаю, здесь нет необходимости повторять. Действительно, проделана огромная работа, которая дала положительные результаты.

Я хотел бы остановиться только на последней фразе, которой Эльвира Сахипзадовна закончила выступление, — она сказала, что Банк России и впредь будет принимать все меры, относящиеся к его компетенции, для обеспечения экономического роста и для повышения благосостояния людей. Всё здорово, только вот с экономическим ростом, да и с благосостоянием что-то не так. И вдруг неожиданно выясняется, что всё, что мы говорили о том, что не хватает кредитования... Да, вот нам привели данные, показали, как растёт кредитование, но рост экономики-то практически останавливается!

Вот давайте посмотрим, ведь на самом деле стимулирование инвестиционной активности, создание новых производительных рабочих мест, повышение эффективности за счёт внедрения новых технологий дают гораздо больше, чем любые кредиты. Кстати, и с точки зрения борьбы с инфляцией это открывает гораздо больше возможностей, но совершенно очевидно, что всё это носит немонетарный характер и не находится в рамках тех полномочий, которыми наделён Банк России.

Кстати, хочу напомнить, что на 1 мая — давайте задумаемся! — на депозитных счетах организаций, то есть того самого нашего бизнеса, находилось 26,9 триллиона рублей. Это те средства, которые без всяких процентов можно было бы вкладывать, а бизнес не вкладывает. На 1 января было, правда, ещё больше — 28 триллионов. Бизнес не вкладывает! Мы уже говорили, что нежелание рисковать достаточно типично для наше-

го бизнеса, но сейчас, к сожалению, оно усиливается страхом — страхом перед действиями силовых структур, которые отбирают бизнес. И вот тут Центральный банк совершенно бессилён, и это проблема не Центрального банка, это проблема инвестиционного климата.

Что хотелось бы сказать ещё? Что касается Центрального банка, здесь на самом деле есть вещи, на которые хотелось бы обратить внимание. Ну вот посмотрите, на каждом интернет-канале, в СМИ говорится, что отток капитала увеличился, чуть ли не утроился и так далее, — разбираем мы структуру и видим, что в структуре-то ничего этого нет. Вот очень хотелось бы (может быть, я не знаю, вот, наверное, "высокомерие" — это не то слово...), чтобы Центральный банк опустил до простой информационной работы и ответил на вот эти бессмысленные, не имеющие оснований обвинения, потому что, если Центральный банк скажет об этом, станет ясно, что на самом деле вывоза капитала просто не существует.

Не могу не остановиться ещё на одном вопросе, который, честно говоря, даже не знаю, как решить. Я не случайно сказал об инвестиционном климате — в последнее время очень много сигналов, причём реальных, и с сожалением приходится констатировать, что это действительно факт: некоторые банки, относящиеся, кстати, к очень крупным банкам, используя такой инструмент, как требование досрочного погашения кредитов, по существу встраиваются в систему рейдерских атак. Я не предлагаю отменять это право — понятно, что оно связано с правом любого заёмщика на досрочное погашение кредита, — но мы прекрасно знаем, что в существующей системе правоохранительных органов возможности защититься от злоупотребления правом нет. Может быть, тут посмотреть, что может сделать Центральный банк? Это реально серьёзная опасность, потому что, когда банки начинают взаимодействовать с этими структурами, становится совсем страшно.

А деятельность банка следует признать не просто удовлетворительной, а хорошей деятельностью. Единственное, что хотел бы добавить: лишний раз деятельность Центрального банка доказывает, что проблемы экономики России лежат вне экономической плоскости.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Сергей Александрович Жигарев, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

**Жигарев С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Разрешите представить вам доклад комитета.

Рассмотрев отчёт Банка России за 2018 год, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает, что в отчётный период регулятором была проведена значительная работа по ряду направлений его деятельности. Так, в 2018 году Банку России удалось удержать годовую инфляцию вблизи целевого показателя 4 процента в условиях усилившихся внешних шоков и запланированного с начала 2019 года повышения ставки НДС. Банк России также в целом справился с задачей обеспечения стабильного функционирования финансового сектора, устойчивости и надёжности его институтов. В частности, не возникло необходимости в реструктуризации крупных финансовых институтов, с чем регулятор столкнулся в 2017 году. Кроме того, Банк России продолжил работу по внедрению концепции стимулирующего банковского регулирования, установив в 2018 году особый порядок формирования резервов по кредитам и займам, предоставленным в рамках механизма проектного финансирования с участием Внешэкономбанка, а также по ссудам, предоставляемым застройщикам в ходе долевого строительства с использованием эскроу-счетов. В рамках внедрения стимулирующего регулирования Банк России также принял меры по повышению доступности кредитов для малого и среднего бизнеса, благодаря чему российские банки в 2018 году выдали кредитов малым и средним компаниям на 11,5 процента больше, чем в 2017 году.

В то же время у комитета имеется ряд замечаний к выполнению Банком России отдельных возложенных на него функций, остановлюсь на наиболее серьёзных из них.

Первое. В условиях продолжающейся стагнации российской экономики и недостаточного уровня инвестиционной активности представляется, что некоторое превышение целевого ориентира по инфляции необходимо, если в масштабах всей страны ставится задача ускорения экономического роста. В связи с этим показательными являются примеры стран, динамично развивающихся в последние годы при среднегодовых темпах инфляции выше российских: так, в 2013–2017 годах среднегодовые темпы экономического роста в Индии достигали 7,1 процента при среднегодовом темпе инфляции 5,7 про-

цента; рост экономики в Индонезии составлял 5,1 процента при темпе инфляции 5,3 процента.

Второе. В отчётный период наблюдалась существенная волатильность курса российского рубля, которая резко усилилась после введения Правительством США 6 апреля 2018 года нового пакета санкций против целого ряда российских компаний и физических лиц и возникновения в августе того же года вероятности введения дополнительных жёстких санкций. При этом регулирование валютного курса де-факто осуществлял Минфин России в рамках бюджетного правила, а функция Банка России сводилась к технической покупке иностранной валюты в интересах Минфина. В связи с этим комитет отмечает, что подобная модель может быть вполне эффективной в условиях растущего курса рубля, когда таким образом сдерживается его чрезмерное укрепление, но она не работает при возникновении давления в сторону снижения курса рубля на фоне стабильных цен на нефть. Именно такая ситуация сложилась в августе – сентябре 2018 года, и на тот момент единственным доступным решением стал отказ Банка России от покупки иностранной валюты, который, по сути, можно рассматривать как одну из форм валютной интервенции, позволившую в некоторой степени ограничить курсовую волатильность и сопряжённые с ней риски для финансовой стабильности в стране.

И наконец, комитет считает необходимым отметить, что в отчёте недостаточное внимание уделено анализу кредитной политики Банка России в контексте ускорения экономического развития страны и оценки деятельности коммерческих банков по кредитованию реального сектора экономики, а приводимый Банком России анализ деятельности банковского сектора, в свою очередь, зачастую ограничивается констатацией фактов прироста или снижения тех или иных показателей в отчётный период по сравнению с предыдущим, однако причины происходящих изменений не вскрываются. В то же время, несомненно, заслуживает одобрения тот факт, что в обращении председателя Банка России к читателям отчёта подчёркивается нацеленность Банка России на решение стратегических задач по повышению эффективности финансового сектора и усилению его роли в развитии российской экономики. В связи с этим хотелось бы выразить надежду на то, что регулятор будет решать указанные стратегические задачи не только за счёт обеспечения ценовой стабильности и устойчивости финансового рынка, но и посредством стимулирования инвестиционного кредитования.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Банка России за 2018 год.

И отдельно, Эльвира Сахипзадовна, хотелось бы пожелать не стесняться вводить новые технологии и новые цифровые решения в работу Банка России.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович. Переходим к вопросам.

Вопрос от фракции КПрФ. Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПрФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, российская экономика продолжает находиться в кризисе: количество вновь созданных коммерческих организаций по итогам 2018 года сократилось почти на 20 процентов, количество компаний, которые прекратили свою деятельность, увеличилось на 10 процентов, количество компаний, закрывшихся в результате банкротства, увеличилось на 4 процента. Одной из причин такой ситуации и, как следствие, причиной кризиса в российской экономике в целом является недоступность кредитных средств для производителей: предприятия подчас не могут взять кредит не то что на развитие, но даже на пополнение оборотных средств. По утверждению нобелевских лауреатов в области финансового кредита, процентная ставка по кредиту не может быть выше половины рентабельности, а если она выше, то она разорительна. Среднероссийская рентабельность сейчас составляет 7,7 процента, а ключевая ставка Банка России составляет 7,75 процента, что не только снижает для предприятий стимулы привлекать кредиты и развиваться, но и подчас просто разорительно, что мы и видим из статистики, которую я привёл.

Какие меры предлагает принять Центральный банк Российской Федерации в части смягчения денежно-кредитной политики?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос, он действительно один из ключевых. По поводу того, как наша денежно-кредитная политика влияет на доступность кредитов. Мы понимаем, что доступность кредитов — это один из факторов экономического развития, хотя и не единственный. И наша политика заключается в том, чтобы снижать инфляцию и на этой базе повышать доступность кредитов, и мы видели определённые результаты этой политики, выразившиеся в том числе в росте ипотеки: когда снижается инфляция и рынок начинает верить, что это надолго, граждане (кстати, достаточно чувствующие эту сферу кредитования) готовы брать больше длинные кредиты. То есть именно снижение инфляции... Развитие идёт не за счёт повышения инфляции, не за счёт граждан, кото-



рые будут платить за товары и услуги повышенную цену, а за счёт контроля над инфляцией и снижения процентных ставок.

Ну, конечно, не могу не упомянуть — и в этом контексте говорил Андрей Михайлович Макаров — другие источники развития. В прошлом году прибыль не финансового сектора, а всей экономики составила 13,8 триллиона рублей, рост — 53 процента. Основной источник развития во всём мире и у нас — это собственные средства, за которые не надо платить процентные ставки никому, никакому банку, каким бы он ни был. Это прибыль, и вопрос в том, почему эта прибыль не вкладывается в экономику. А средства в экономике есть, в том числе заработанные нашими предприятиями, и объём этих средств растёт. Тем не менее мы видим, что кредитование растёт, и корпоративное кредитование тоже, я уже говорила о цифрах: рост больше чем на 5 процентов в год, это выше темпов экономического роста. Наше регулирование мы настраиваем так, чтобы банкам было выгоднее осуществлять как раз корпоративное кредитование, и прежде всего новых производств. Далее, проектное финансирование: мы внедряем в регулировании подходы, которые делают для банков более эффективным этот способ. Наконец, малый и средний бизнес: мы прекрасно понимаем, что не только денежно-кредитная политика в части снижения инфляции, но и регулирование финансового сектора, поддержание его здоровья являются основой для развития кредитования и фактором экономического роста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Пайкин Борис Романович.

Подготовиться Шулепову.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, по итогам 2018 года крупные российские банки получили прибыль, исчисляемую сотнями миллиардов рублей, а вот экономика растёт очень медленно, в промышленности, в сельском хозяйстве, в строительстве и на транспорте почти треть компаний имеют убытки, у других недостаточно своих доходов даже для пополнения оборотных средств.

Вопрос: считаете ли вы экономически оправданной высокую прибыль банков при слабом развитии реального сектора экономики и выполняют ли банки свою основную функцию инвестирования в основной капитал, или они только зарабатывают сами?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, в прошлом году банки показали рост прибыли, но этот рост был связан и с тем, что в предыдущем году прибыль была гораздо меньше из-за санации банков, — были убытки в банковском секторе. Мы не счита-

ем, что здесь сверхприбыли, — кстати, к сожалению для нас, это иллюстрируется отсутствием значимого интереса инвесторов к инвестициям в банковский сектор: если бы там были сверхприбыли, у нас была бы большая очередь инвесторов, готовых вкладывать в этот бизнес, потому что он даёт большую отдачу, но мы пока этого не видим, — а прибыль есть, да, и прибыль позволяет расширять кредитование. Я хочу ещё раз обратить внимание на особенность банковского бизнеса и особенность регулирования банковского бизнеса: банк может расширять кредитование, если у него есть капитал, если у него этот капитал увеличивается, и в условиях отсутствия внешних инвесторов, готовых вкладывать в банки, прибыль — это источник увеличения капитала, который поддерживает кредитование. Мы считаем, что именно прибыльность банков — но это не сверхприбыли — это условие поддержки и кредитования экономики.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович.

Подготовиться Емельянову.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Эльвира Сахипзадовна, мы все помним историю с "Бинбанком", с банком "Открытие", на оздоровление которых было направлено более 800 миллиардов рублей бюджетных средств, знаем, что сотни банков ушли с рынка и унесли с собой вклады россиян, предпринимателей, юридических лиц.

Вопрос заключается в следующем: почему всё-таки не работала надзорная функция Центрального банка, которая прописана в Федеральном законе "О Центральном банке...", — произведена, по сути, ликвидация региональной системы банков — и что необходимо всё-таки сделать в дальнейшем, чтобы наша финансовая, банковская система работала устойчиво, чтобы её не лихорадило? То ли внутренние проблемы в Центральном банке нужно решить, то ли федеральное законодательство необходимо поправить и добавить вам функционал? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.** Этот вопрос задавался во многих фракциях — вопрос об эффективности наших надзорных действий, о том, почему имеются случаи банковского краха. Когда мы начинали проводить политику финансового оздоровления, мы понимали, что это будет проводиться в течение нескольких лет, потому что имели дело с масштабными накопленными проблемами в банковском секторе. Сейчас мы уже можем сказать, что значительную часть этого пути прошли, особенно важным для решения проблем крупных банков был 2017 год, когда мы

смогли решить эти проблемы только благодаря тому, что были приняты соответствующие изменения в законодательство.

Что мы делаем для того, чтобы накопление рисков не грозило нам в будущем? Конечно, мы меняем и организацию нашего внутреннего надзора, эта работа происходит параллельно. Для нас очень важно раннее выявление проблем — что мы для этого сделали? Мы для этого создали внутри Банка России отдельную службу по анализу рисков: она отделена от службы, которая принимает надзорные решения, и это повышает её профессионализм и независимость. Это первое.

Второе. Мы очень внимательно наблюдаем, вводим регулирование и надзорные действия, чтобы предотвратить кредитование банками бизнеса своих собственников, потому что в значительном числе случаев, особенно громких, банковский крах был следствием кредитования банками бизнеса своих собственников.

Третье. Мы вводим консолидированный надзор. Часто в рамках финансовых групп банки прячут риски на балансах других организаций, которые входят в одну группу, поэтому вводится консолидированный надзор.

Четвёртое. Мы проводим стресс-тесты, то есть проверку: если будет неблагоприятное развитие ситуации, выдержит ли банк, что он должен сделать, чтобы подготовиться к неблагоприятному развитию ситуации?

Следующее. Мы провели централизацию банковского надзора, действительно забрали эту функцию из регионов, но это повысило и профессионализм надзора, и независимость, извините, от местных иногда интересов. После каждого случая мы проводим расследование, чтобы выявить, что случилось с банком и какие надзорные действия нужно улучшать. Мы обновили кадры — в системе текущего банковского надзора прошло обновление больше чем 20 процентов кадров, — обучаем их.

Что для нас важно и что ещё не до конца сделано? Своевременность получения информации — чтобы получать информацию каждый день, мы запустили проект "Операционный день", — достоверность информации. И здесь я обращаюсь к вам: необходимо подтверждение достоверности информации, и законопроект о реформе аудиторской сферы давно обсуждается, его надо принимать, потому что у нас есть большой класс аудиторов, которые удостоверяют достоверность информации, и мы должны с ней работать. И должна быть неотвратимость наказания: понимаете, мы надзорными действиями не останавливаем мошенничество, у нас нет функции и механизма борьбы с мошенничеством... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вам добавить время?

Добавьте время.

**Набиуллина Э. С.** Две минуты, потому что это важная тема.

Мы укрепляем надзор, мы вводим требования, но должны быть совместная работа с правоохранительными органами и соответствующие полномочия — почему? Вот мы поднимаем проблему — и я постоянно её ставлю — выезда банкиров за рубеж, где они избегают ответственности, это первое, и проблему вывода активов, это второе. Нам нужно внедрить, как это сделали во многих странах, механизм обеспечительных мер в отношении активов контролирующих собственников, потому что, если судебные процедуры идут год, полтора, два, уже по любым цепочкам не найти, где эти активы. Нужны обеспечительные меры, чтобы можно было вернуть эти активы, и мы без законодателей, без взаимодействия с правоохранительными органами эти проблемы не сможем решить, поэтому здесь просьба ко всем вам нас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Подготовиться Ганзя Вере Анатольевне.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, на страховом рынке сложилась ситуация, когда крупные банки с госучастием аффилированы со страховыми компаниями и кредиты, которые эти банки выдают, принудительно страхуются в их же, по сути дела, страховых компаниях. Естественно, при этом нарушаются принципы конкуренции, деформируется рынок, монополизируется, в конечном счёте страдают потребители финансовых услуг.

Вопрос: готовы ли поддержать меры по запрету банкам быть аффилированными со страховыми компаниями либо вы видите какой-то другой путь решения этой проблемы?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос, он действительно очень острый. Мы обсуждали в том числе достаточно жёсткие меры, их целесообразность, возможность отделения банковской деятельности от страховой, но наши оценки и расчёты показывают, что это может привести к росту процентов по кредитам: если кредит не будет застрахован, это для людей выльется в рост процентной ставки.

Но наводить здесь порядок, конечно, нужно, поэтому введён период охлаждения, то есть, когда страховка навязана, у человека должна быть возможность отказаться в период охлаждения, и это касается не только индивидуальной страховки, но и участия в коллективных формах страхования. Депутаты этот вопрос тоже поднимали, и мы здесь поддержим — должен быть

период охлаждения, чтобы человек мог отказаться от навязанной услуги. Кроме того, должно быть полное раскрытие информации — здесь мы действуем и через наши рекомендации, и через собственно саморегулируемые организации, — это должно быть в стандартах, чтобы человек понимал, что он боится. В основном мы, конечно, полагаемся на меру в виде периода охлаждения, когда человек может отказаться от этой услуги, во многих странах эта мера действует и действует эффективно. Мы тоже будем мониторить ситуацию, делать так, чтобы эта мера работала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция КПрФ. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна,  
Подготовиться Шилкову.

**Ганзя В. А., фракция КПрФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у нас огромный профицит ликвидности, в банковской системе, по мнению некоторых экспертов, накоплено порядка 40 триллионов рублей, которые не востребованы экономикой из-за высоких процентных ставок. Более того, недавно мы продлили амнистию капитала, которая, по мнению правительства, приведёт в страну ещё несколько триллионов рублей. Так вот, с какой целью проводится политика накопления денежных средств, если пользоваться ими невозможно, а по триллионным депозитам требуются колоссальные процентные выплаты? Более того, искусственно созданный дефицит денег в экономике, да и ограничение эмиссии, на наш взгляд, противоречат национальным экономическим интересам страны и целенаправленно душат российскую экономику. Коэффициент монетизации за 2018 год — 43,2 процента.

Вопрос: почему монетизация у нас такая необоснованно низкая и что вы планируете изменить в политике Банка России, чтобы решить эту проблему?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Монетизация у нас действительно приблизительно на том уровне, о котором вы сказали. Что показывает и наш опыт, и опыт других стран? Монетизация растёт, когда снижается инфляция, тогда растёт кредитование и так далее. У нас нет дефицита ликвидности в экономике, мы управляем процентной ставкой таким образом, чтобы инфляция не выходила из-под контроля, у банков есть и ликвидность, и капитал, чтобы они могли наращивать кредитование. Рост кредитования происходит, в потребительском кредитовании даже слишком большими темпами, корпоративное кредитование растёт, на наш взгляд, нормальными темпами, но структура кредитования должна меняться, и мы тоже об этом говорили, чтобы у банков была бóльшая заинтересованность заниматься кредитованием в целях прироста производства и при-

роста экономики. Мы вводим стимулирующее регулирование, чтобы поддержать эти процессы, чтобы банки кредитовали. Здесь я действительно не вижу проблем с ликвидностью.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос в продолжение вопроса коллеги Шулепова. В большинстве случаев банкротство банков связано с выводом активов, которые в дальнейшем легализуются через фиктивные сделки с родственниками либо через подконтрольные компании. При этом закон, как мы знаем, не позволяет конфисковать имущество у этих новых владельцев, хотя совсем несложно проследить так называемый цифровой след этих активов.

В связи с этим вопрос: какие меры принимает Банк России, чтобы исключить подобные явления?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Это действительно острая проблема. Прежде всего скажу, что цепочки не всегда возможно раскрыть, иногда средства уходят за рубеж, и там мы не видим, не получаем информацию от регуляторов, куда дальше пошли эти деньги, в любом случае расследование занимает много времени. Я ещё раз назову две меры, которые, на наш взгляд, необходимы: это запрет на выезд для контролирующих лиц банков, которые принимали решения и привели банк к плачевному состоянию; это максимально оперативное наложение ареста на их активы, пока они не выведены.

Кстати, мы со своей стороны тоже сделали шаг навстречу. Вы помните, что Центральный банк всегда отказывался — и это соответствует закону — предоставлять сведения, составляющие банковскую тайну, а сейчас мы в соответствии с законодательным регулированием — это была наша инициатива — передаём правоохранительным органам данные, которые составляют банковскую тайну, в случае признаков таких правонарушений. Таким образом, мы информацию предоставляем, но у нас нет возможности проводить оперативно-розыскные действия. В таких случаях имеют место криминал, мошенничество, поэтому нужны оперативно-розыскные действия, конечно, проводимые вместе с нами, и мы готовы взаимодействовать при изменении законодательства и применении обеспечительных мер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лоор Иван Иванович, пожалуйста.

**Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вновь задаю вопрос. С 2020 года начнётся реализация государственной программы комплексного развития сельских территорий, её очень ждут на селе. В проекте программы предусмотрена льготная ипотека для сельских жителей с первоначальным взносом от 20 процентов стоимости жилья. Объективно — мы знаем реальное положение дел на селе — это для многих, если не для большинства, будет просто неподъёмной суммой, банки на снижение первоначального взноса не пойдут из-за нормативных требований Центрального банка.

Ещё раз задаю вопрос: как вы относитесь к предложению именно для сельской ипотеки в рамках государственной программы всё же снизить первоначальный взнос до 10 процентов?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Действительно, такая проблема существует, и мы ввели регулирование, ограничив банки в выдаче ипотечных кредитов, если первоначальный взнос меньше 20 процентов. Я ещё раз поясню, почему мы это сделали: само накопление первоначального взноса показывает способность человека дальше обслуживать ипотечный заём. Проблема не в том, чтобы взять ипотеку, проблема в том, чтобы человек мог её обслужить, это длительный кредит, и во многих странах ипотека с таким низким первоначальным взносом даже запрещена. Мы такое регулирование ввели, видя, кстати, что наши банки стали опережающими темпами выдавать именно такие ипотечные кредиты, а это источник будущих рисков. Но вы поставили вопрос по поводу сельской ипотеки — там особая ситуация, и предполагается государственная программа субсидирования ставок по этой ипотеке, мы рассмотрим этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, средства собственников, открывших спецсчёт для формирования фонда капремонта дома, не защищены от банкротства и изъятия лицензии у банка, то есть возмещение в этом случае будет производиться в общем порядке. Сегодня нами внесён законопроект, позволяющий обеспечить сохранность таких средств путём страхования, как это сделано для вкладов малого и среднего бизнеса. Не решена и проблема, связанная с льготным кредитованием капремонта, то есть условия, предлагаемые банками, не позво-

ляют собственникам спецсчетов привлечь такие кредиты. Дмитрий Анатольевич Медведев давал поручение о проработке данных вопросов — вот интересует ваше отношение к инициативе о распространении системы страхования на владельцев спецсчетов, каковы перспективы всё-таки повышения доступности кредитов на капремонт домов, если граждане открыли спецсчёт? Это стратегическое направление — выход из общего котла и переход на спецсчета. Пожалуйста, прокомментируйте, какова ваша позиция.

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Действительно, это тоже острая проблема — и с сохранностью средств, которые граждане собирают на капремонт, и с тем, что они ими не могут управлять. Мы поддерживаем законопроект, который распространит систему страхования на спецсчета, владельцами которых являются и товарищества собственников жилья, и жилищные кооперативы, как это происходит в рамках страхования средств малого и среднего бизнеса.

Что касается доступности кредитов, нам надо ещё проработать вопрос, как эту систему можно развивать. Я услышала об этой проблеме, касающейся доступности кредитов на капремонт, но мы должны будем посмотреть, что в регулировании мешает, не мешает, чем это обосновано, дополнительно проработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, кредитование малого бизнеса — одна из подпрограмм национального проекта по малому и среднему предпринимательству, но уже сегодня мы видим проблемы с реализацией кредитования субъектов МСП. Действительно, как кредитовать малое предприятие, которое, по сути, является предприятием без капитала? И банки опасаются — мы с ними это уже обсуждали, — что появляются недобросовестные заёмщики, которые под каждый кредит создают своё малое предприятие, пользуясь вот этими льготами. Как вы относитесь к такой инициативе, чтобы, может быть, субъектом кредитования сделать не юрлицо, а физлицо, чтобы банки делали профайлы таких физических лиц, обменивались этими профайлами с целью убрать недобросовестность?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Прежде всего, я хотела бы подчеркнуть, что всё-таки объём кредитов малому бизнесу начал достаточно активно расти, и это хорошая тенденция, мы будем её поддерживать, объём выдачи кредитов в 2018 году увеличился на 1,4 процента. Но стартует рост кредитов с очень низкой базы, мы это, конечно, понимаем.



Действительно, проблемой для банков является кредитование совсем молодых, новых малых предприятий, потому что по формальным признакам их нельзя отличить от фирм-однодневок, от специально созданных фирм, с которыми мы боремся, от технических фирм. И всем понятно, почему мы боремся с этим: через них часто выводятся средства. Конечно, нужно иметь механизм различения, и мы пошли здесь навстречу банкам. Например, для того чтобы кредитовать малый и средний бизнес, банку необязательно анализировать данные официальной финансовой отчётности, это могут быть и данные по движению остатков средств на счёте, и другие признаки, которые позволят классифицировать именно малый и средний бизнес.

Вопрос о том, чтобы давать кредит физическому лицу, а не индивидуальному предпринимателю, как я вас услышала (потому что индивидуальные предприниматели всё-таки включены в эту систему, они часто получают кредиты как физические лица), давайте рассмотрим. Пока я не готова сказать, как эта мера может сработать, потому что как физическое лицо руководители малого и среднего бизнеса и сейчас могут получать кредиты, хотя, конечно, там ставки повыше и ответственность действительно разная. Давайте посмотрим, как можно расширить эту сферу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос касается такой темы, как валютный контроль. Его либерализация означает отмену обязательной репатриации выручки, снимает ограничения на получение физлицами средств нерезидентов на свои зарубежные счета, отменяет налоговую отчётность физлиц по использованию фиксированной суммы на зарубежных счетах, отменяет уголовное наказание за уклонение от возвращения выручки в иностранной валюте и так далее. В результате, по нашему мнению, по имеющимся данным, отток частного капитала из России в прошлом году вырос в 2,7 раза по сравнению с предыдущим годом и достиг 67,5 миллиарда долларов, а в первом квартале текущего года чистый отток капитала составил более 25 миллиардов.

Вопрос: почему Центральный банк согласился с предложением Минфина о либерализации валютного контроля, ведь она, по сути, ведёт к повальному бегству капитала из страны?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос. Мы очень аккуратно подходим к реформированию системы валютного контроля, мы много усилий приложили к тому, чтобы финансовая система не была проводником незаконного вывода

средств за рубеж. Вот вы сейчас назвали цифры по оттоку капитала — действительно, у нас это часто называют оттоком капитала, — но это не сумма незаконного оттока капитала. Незаконный отток капитала, то есть по сомнительным основаниям, у нас сейчас минимальный — я цифры показывала. В этом же оттоке капитала, в этих цифрах сидят и покупка людьми иностранной валюты, и открытие валютных счетов, а соответственно, банки держат валютные счета в корсчетах, и это всё учитывается в сальдо финансового счёта.

Наша задача — с помощью инструментов валютного контроля бороться с незаконными операциями по выводу капитала за рубеж. Мы согласились с Минфином постепенно, плавно изменять эту систему, потому что много добросовестных экспортёров, которые жалуются на её обременительность, и это может препятствовать наращиванию наших экспортных возможностей. Наша задача — снять нагрузку с добросовестных экспортёров, и поэтому мы согласились в первоочередном порядке убрать вот эти формы валютного контроля для тех, кто осуществляет несырьевой экспорт и у кого валютная выручка в рублях, это будет стимулировать в том числе расчёты в национальной валюте в наших внешнеторговых операциях. Что касается сырьевых компаний и возврата валютной выручки, мы договорились проработать меры, которые до 2024 года позволят это сделать плавно, с тем чтобы не создавать вот этих лазеек для незаконного вывода средств за рубеж.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, скажите, пожалуйста, а почему Центральный банк руководствуется правилом высоких процентных ставок, которые не дают развиваться абсолютно всем секторам экономики, и это происходит уже в течение 30 лет, после того как стали выполняться инструкции МВФ, направленные на ослабление стран-конкурентов?

И далее. Мы постоянно гонимся в части регулирования банковского сектора за Европой, за США, вводим "Базель-2", "Базель-3", в итоге зарегулировали так, что банки просто не могут уже кредитовать реальные секторы экономики, а без кредита, как известно, экономика развиваться не может. Кстати, США, которые так ратуют за стандарты Базеля, сами к ним не присоединились, при этом, кстати, постоянно вводят самые разнообразные санкции против нас.

Вопрос: так вот зачем нам стремиться к унификации с теми, кто, по сути, нас блокирует? Давайте введём свои правила, нормативы — на благо нашей страны и без оглядки на Запад.

**Набиуллина Э. С.** Хотела уточнить: мы не руководствуемся политикой высоких ставок, мы руководствуемся политикой низкой инфляции. И в прошлом году мы проводили политику снижения ставок, но контролируя инфляцию.

Что касается применения разного рода международных стандартов. У нас национальная система регулирования, и значительная часть наших норм регулирования вообще в базельских требованиях не отражена, и стандарты Базеля мы тоже внедряем плавно, с учётом специфики нашего финансового сектора, и мы, кстати, участвуем в формировании этих требований. В основе своей базельские требования защищают интересы вкладчиков, кредиторов — это требования по капиталу, по ликвидности, по управлению рисками, это то, что нужно финансовым институтам.

И плюс к этому, конечно, соблюдение международных стандартов даёт возможность нашим финансовым институтам полноценно, на равных условиях взаимодействовать и с другими финансовыми институтами. Наша страна много торгует на зарубежных рынках — и экспорт, и импорт, — конечно, это обслуживается нашими финансовыми организациями, и они должны быть понятными партнёрами для других стран. И в этом отношении международные стандарты — это способ различить, насколько ваш партнёр из той или иной страны соответствует общепринятым стандартам, и применение этих стандартов позволяет нашим финансовым институтам работать на международных рынках.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год сказано, что существенно увеличилось количество пластиковых платёжных карт "Мир", в значительной степени увеличился объём финансовых операций по ним, что говорит об устойчивом развитии национальной платёжной системы. В связи с этим, Эльвира Сахипзадовна, хотелось бы услышать, какие меры принимаются для того, чтобы карты "Мир" в полном объёме были интегрированы в современные инновационные технологии финансового рынка, такие как бесконтактная оплата при помощи мобильного телефона и другие?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Мы с вами, когда вместе запускали карту "Мир", понимали, что карта "Мир" должна быть конкурентоспособной, чтобы люди хотели ею пользоваться, — кстати, карта "Мир" используется в конкурентных условиях, у нас работают карты и других международ-

ных платёжных систем — и, конечно, все сервисы должны развиваться. Люди будут пользоваться этой картой только тогда, когда будут сервисы, иначе, даже если бюджетник или пенсионер получит деньги на эту карту, он может легко перевести их на другую карту, а для нас важно, чтобы он хотел пользоваться именно картой "Мир". Все новации внедряются: в марте этого года запущен сервис бесконтактных платежей "Мир Pay", сейчас подключено 16 банков, и, мы видим, будут подключаться остальные; бесконтактные карты "Мир" принимаются уже на 60 процентах нашей платёжной инфраструктуры, до конца года вся инфраструктура должна быть готова к тому, чтобы принимать бесконтактные карты; "Мир Ассерт" создан, чтобы осуществлять интернет-платежи; программы лояльности работают. Карта развивается и будет развиваться, и, поверьте, это предмет пристального внимания регулятора, ну и сама НСПК в этом тоже заинтересована.

**Председательствующий.** Спасибо.

И заключительный вопрос. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы хрупкая, но мужественная женщина, и вашей твёрдой, железной рукой проведено так называемое оздоровление банковской системы. В этом шторме хорошие, нормальные региональные банки выжили, вы проводите политику поддержки нормальных региональных банков — вам за это огромное спасибо.

У меня вопрос совершенно о другом. В финансовом мире, на финансовом рынке давно уже совершенно новая реальность — я имею в виду криптовалюту: её эмитируют, её продают, покупают и проводят с ней разные операции, но Госдума как-то медлит с принятием закона о криптовалюте в нашей стране. Когда вы, Центробанк, главный регулятор финансовой системы страны, готовы будете взять под контроль рынок криптовалюты? Как вы, вообще, к нему относитесь?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, криптовалюты бурно развивались, хотя в целом, кстати, объём криптовалют в мире не такой большой — 20 крупных криптовалют составляют около 250 миллиардов долларов США. Масштабы пока не очень большие, пока это не угрожает нашей денежной системе, объём небольшой, но наша позиция здесь однозначна: мы против легализации криптовалюты именно как официальной денежной системы, как платёжного средства. Мы считаем, что здесь большие риски для тех, кто держит криптовалюты, мы видим, как скачут цены на криптовалюты, поэтому мы относимся отрицательно к их легализации и, наоборот, считаем, что нужно на-

ших граждан от рисков вложения в такие волатильные активы уберечь.

Но мы поддерживаем технологии, людям нужны быстрые платежи. Почему, кстати, биткоины и криптовалюты стали развиваться? Потому что очень быстро через них можно осуществлять платежи в том числе. Поэтому мы развиваем систему быстрых платежей, то есть наша задача — абсолютно легальными, прозрачными способами удовлетворить потребности добросовестных участников финансового рынка. И мы надеемся также, что изменения в законодательство, связанные с цифровыми финансовыми активами, которые давно обсуждаются, будут приняты и позволят развиваться легальным формам финансовых инноваций на рынке, оградят граждан от рискованных операций, от рискованных сделок.

Да, добавлю: криптовалюта используется для отмывания, и, безусловно, это огромный риск.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Арефьев Николай Васильевич.

Приготовиться Катасонову Сергею Михайловичу.

**Арефьев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, я начну с того, что Президент Российской Федерации поставил задачу в ближайшие десять лет вывести страну в пятёрку экономически развитых государств и сократить бедность в 2 раза, и вот цели выполнения этой задачи должны подчиняться практически все институты власти в нашей стране. Однако уже несколько лет правительством и Центральным банком осуществляется умеренно жёсткая денежно-кредитная политика, которая заключается в том, что замедляется темп развития экономики и снижается уровень жизни населения ради снижения инфляции. Все эти задачи, в общем-то, выполняются довольно успешно: инфляцию удалось остановить на уровне 2,5 процента, рост экономики находится в пределах от отрицательных значений до 1,5 процента, ну а уровень жизни населения снижается уже шестой год. Так что выполнение отличное, но это "выполнение" идёт вразрез с указами Президента Российской Федерации.

Вообще, с инфляцией борются по-другому: инфляция во всём мире гасится увеличением товарной массы на внутреннем рынке, а это значит, что нужно не замедлять экономику, а, наоборот, разворачивать, не понижать уровень жизни населения, а увеличивать потребительский спрос. Именно так делают во всём мире, и по данному вопросу имеется множество примеров:

за последние пять лет среднегодовые темпы экономического роста в Индии достигали 7 процентов при среднегодовой инфляции 5 процентов; в Индонезии рост экономики был 5 процентов, а уровень инфляции — 5,3 процента; экономика Турции росла на 6 процентов при уровне инфляции 8,6 процента. Давайте посмотрим, что в России: в 2010 году инфляция — 8,7 процента, рост экономики — 4,5 процента, промышленный рост — 7,3 процента, рост в обрабатывающем секторе — 10,6 процента; в 2017 году инфляция снизилась до 2,5 процента, экономика выросла на 1,5 процента, промышленность — на 1 процент, обрабатывающая отрасль дала результат минус 2 процента. Какой же смысл бороться с инфляцией, если, когда падает инфляция, с ней падает всё остальное?

Борьба с экономикой привела к тому, что ежегодно число ликвидированных предприятий в 2,7 раза превышает число зарегистрированных: только в январе 2018 года — я взял предприятия промышленности — зарегистрировано 1,5 тысячи единиц, ликвидировано — 4,5 тысячи; в строительной отрасли зарегистрировано 3,9 тысячи, ликвидировано — 7,4 тысячи; примерно такими же темпами шла ликвидация и в других отраслях. Неудивительно, что преуспевающее предприятие "Совхоз имени Ленина" под руководством Грудина также сегодня пытаются раздарить, прибрав к рукам подмосковные земли, причём на службу этой идее поставлена вся правоохранительная машина. Именно таким способом ежегодно ликвидируется от 300 до 400 крупных промышленных предприятий в России.

Если годами экономика рушится, если снижаются доходы населения, если в стране миллионы обманутых вкладчиков и обманутых дольщиков, значит, в экономической и финансовой политике что-то не так. А не так расставлены приоритеты: во всём мире цель государства — это повышение уровня жизни народа посредством развития экономики и повышения потребительского спроса, а в России главное — это борьба с инфляцией, причём методом замедления развития экономики и понижения уровня жизни населения. Замечаете разницу? Вот отсюда у нас такие "успехи". Следовательно, все институты власти, в том числе Центральный банк, должны идти к одной цели — к повышению благосостояния народа посредством развития экономики и повышения уровня жизни населения.

Что нам дала эта денежно-кредитная политика? Я составил табличку, здесь информация с 2010 по 2018 год. В 2010 году инфляция была 8,78 процента, стала — будем говорить по 2018 году — 4,3 процента, то есть инфляция сократилась в 2 раза, значит, все остальные макроэкономические показатели должны идти хотя бы на улучшение, я уж не говорю о ка-

ком-то удвоении. Давайте посмотрим, как они улучшались: рост ВВП в 2010 году был 4,5 процента, в 2011-м — 4,3 процента, дальше — 3,7 процента, 1,8 процента, 0,7 процента, минус 3,7 процента, минус 0,2 процента, в последние годы — 1,5 процента. Это что, развитие? Возьмём промышленность: рост составил 7,3 процента в год, потом 5 процентов, потом 3 процента, 0,4 процента, 1,7 процента, минус 3 процента, 1,1 процента, 1 процент, в прошлом году — 2 процента. Обрабатывающие производства: рост составил 10 процентов в год, потом 8 процентов, 5 процентов, 0,5 процента, 2 процента, минус 5 процентов, 0,1 процента, минус 2 процента, 2,7 процента в прошлом году. Сельское хозяйство: там банковская система, можно сказать, отсутствует, оно зависит исключительно от погодных условий, поэтому я и приводить в пример даже не буду; кредитные ресурсы остаются недоступными; инвестиционная активность на нуле; 90 процентов банковских активов находится в Москве, около 3 процентов — в Питере, 6,6 процента — на всю Россию. Откуда же тогда на селе возьмутся банковские кредиты?

Импортозамещение. Объявили, что за четыре года создали 1132 небольших производства. Ну, после войны, при Сталине, 1,5 тысячи предприятий в год запускали — и страна вылезла из разрухи за пять лет, а при сегодняшних темпах?.. Всё, что создано ради импортозамещения, никакого влияния на макроэкономические показатели не оказывает.

Вот на что хотел бы обратить ваше внимание: нам как-то очень удачно ввернули идею, что инфляцию должен останавливать Центральный банк. На самом деле Центральный банк может косвенно повлиять на инфляцию, но останавливать рост цен — это, в общем-то, задача правительства. И замедляется рост цен исключительно увеличением товарной массы на внутреннем рынке, но это задача не ЦБ, а правительства, при этом замедление роста экономики в этом плане вообще выглядит абсурдно, тем более понижение уровня жизни населения.

Вообще, всё это придумано исключительно с одной целью — выкачать как можно больше денег из экономики и из народа. Вот судите сами, правительство тормозит экономику, снижает уровень жизни населения, добивается инфляции 2,5 процента — отлично! Что дальше делает правительство? Дальше оно вводит новые налоги, повышает старые, увеличивает коммунальные платежи, вводит бюджетные правила и добивается инфляции 5—6 процентов; затем снова начинает понижать развитие экономики, понижать уровень жизни населения и так до бесконечности. При такой схеме мы окончательно и развалим экономику, и вгоним в нищету всё наше население — отказываться от этой карусели правительство пока что

не хочет. Именно в этой карусели роль Центрального банка не очень большая, разве что влияние кредитных ставок на ценообразование, но это далеко не так значимо, как налоги и обязательные платежи. Центральный банк должен отвечать именно за развитие экономики, потому что он регулирует финансы, а без финансов никакая экономика работать не будет; ключевая ставка не может быть выше уровня инфляции более чем на 2 процента. Мне могут возразить: а кто же будет оплачивать эту ключевую ставку? Ну, ответ простой: если для банковской системы нашли 2,6 триллиона рублей, то найдут и на экономику, потому что спасти экономику важнее, чем банковский сектор.

Необходимо решить вопрос с обманутыми вкладчиками, которые стоят сегодня в пикете. Надо изменить закон "О страховании вкладов..." и выплачивать вкладчикам практически утраченные денежные средства полностью, а не 1,4 миллиона рублей. Люди потеряли деньги из-за того, что несовершенно законодательство, из-за того, что нет контроля за банковской системой, ну а действие или бездействие государственных органов ведёт к определённым последствиям, поэтому государство должно раскошелиться, к тому же АСВ сейчас обладает огромным имуществом, которое можно использовать на компенсацию утраченных вкладов.

У КПрФ есть несколько предложений по данному вопросу, я хотел бы сказать только о трёх: сменить приоритеты денежно-кредитной политики — главным приоритетом должно стать повышение уровня жизни населения нашей страны, а не борьба с инфляцией, которую должно проводить правительство; установить государственное регулирование курса рубля; внести изменения в закон "О Центральном банке..." в части обязанности стимулировать экономическое развитие. Всё.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР выступает Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР критически оценивает работу Центрального банка в 2018 году. Мы считаем, что при том наборе инструментов, при той мегасиле, — мега! — которой сегодня обладает Центральный банк, никаких существенных изменений в экономике, в уровне жизни нашего населения, вообще в нашей стране не произошло.

Да, мы знаем — и по закону "О Центральном банке...", и сегодня многие нам говорили, — что является основными задачами, которые попадают в зону деятельности Центрального банка: это таргетирование инфляции (сейчас это первая задача),



развитие платёжной системы, финансового рынка и так далее. Но нет в тех задачах, которые прописаны в законе "О Центральном банке...", главной задачи — повышения качества жизни в нашей стране; можно по-разному это называть — развитием экономики, ростом ВВП, но принципиально в этом выражается, и в законе "О Центральном банке..." этого нет. Наша фракция неоднократно уже поднимала этот вопрос, и, кстати, мы вносили законопроект, в котором пытались этот момент урегулировать, узаконить.

Вместе с тем, если мы с вами посмотрим отчёт Центрального банка за 2018 год и сравним его с отчётом за 2017 год, мы увидим очень интересные моменты. Я хотел бы обратить внимание на то — я думаю, мало кто читал этот документ, а мне по роду деятельности приходится этим заниматься, — что поменялась риторика Центрального банка по двум ключевым моментам.

Первое. В прошлом году председатель Центрального банка здесь, с этой трибуны, говорила, что среди решаемых Центральным банком задач нет задачи развития экономики, ответственности за экономику России, — это был главный посыл. Почему? Потому что в 2017 году рост ВВП составлял ноль, и Центральный банк сказал: не трогайте меня, я к этому вообще не имею отношения, не пытайтесь меня сюда притащить! В этом году, посмотрите, в отчёте написано: Центральный банк считает, что его усилия были направлены на стимулирование экономического роста, — 2 процента, точнее, 2,3 процента рост, — то есть поменялась позиция. А что произошло за год? Ничего не произошло! Мы Основные направления денежно-кредитной политики приняли на 2018—2020 годы, год прошёл...

Второе. Давайте посмотрим инфляцию: в 2017 году инфляция была 4 процента, в 2018 году, по отчёту, — 4,3 процента, ну, будем считать 4 процента. Посмотрим оценку Центральным банком результата таргетирования инфляции: в 2017 году задача — переход населения на сберегательную модель, 4 процента — это обоснование того, что люди стали больше откладывать в банки; в этом году у нас те же 4 процента, но, к сожалению, отрицательный результат по сберегательной модели, и Центральный банк эти же 4 процента описывает как переход к стимулированию потребительского спроса, потому что сберегательная модель провалилась. Вот отмечаем два момента: рост ВВП по сравнению с прошлым годом и рост потребления, у людей не хватает денег на сбережения, они не могут экономить, — и Центральный банк моментально меняет своё, скажем так, отношение к ситуации и свои задачи. Я считаю, что это по меньшей мере несерьёзно! Мы же понимаем, что реальная задача Центрального банка должна быть совершенно другой, и когда нам

здесь рассказывают, что Центральный банк где-то там на небесах и его задача не только быть над схваткой, но и наблюдать за теми, кто наблюдает за схваткой, то это сказки, однозначно.

Посмотрите, как работают центральные банки в других странах, например в Китае. Как только Америка объявила о росте заградительных пошлин до 20 процентов, ну, в зависимости от товара, как отреагировал центральный банк Китая? Он моментально понизил курс юаня, то есть сделал так, чтобы, скажем, башмаки, которые шьют китайцы, поступив в Америку, где до 20 процентов подняли пошлины, были в той же Америке конкурентоспособны. И разве какой-то центральный банк в какой-либо другой стране работает по-другому? Разве ФРС по-другому работает или ЕЦБ? Да все они так работают! А что у нас, мы что, на Луне, что ли, находимся?! Только у нас происходит вот это манипулирование подходами: в 2017 году инфляция 4 процента — это формирование сберегательной модели, в прошлом году такая же инфляция — это, оказывается, стимулирование потребительского спроса; в позапрошлом году Центробанк не отвечал за экономику, тогда был отрицательный рост, а в прошлом году рост ВВП был 2 процента, и теперь, оказывается, Центробанк за это отвечает. Надо с этим заканчивать! Мы уже про это говорили и предлагали законодательно закрепить.

Мы много говорим в последние, наверное, пять лет о переходе на государственные программы, и, если вы обратили внимание, мы каждый год в бюджете увеличиваем их объём, то есть сначала у нас госпрограммы составляли 30 процентов, потом 50 процентов, сейчас 70 процентов. И Андрей Михайлович очень много говорит об этом, он говорит: ребята, давайте работать по программам. Почему? Да потому, что по этим программам мы можем оценить влияние того или иного действия, которое ФОИВ выполняет, на результат! У нас сейчас есть и государственные программы, и целевые, есть даже национальные проекты, более укрупнённые, но, если вы спросите любой ФОИВ, что для него самое тяжёлое, он назовёт даже не госпрограмму, он назовёт целевую государственную программу. Почему? Да потому, что там чётко прописаны мероприятия и то, что должно получиться в конце!

Вот мы вам всегда говорим: вы обеспечьте нам рост доходов населения, обеспечьте реально, ведь пять лет падают доходы! Ну вот вы нам написали, что в 2018 году рост — 0,1 процента, а вы знаете, что в первом квартале 2019 года падение — 2,3 процента? У нас шестой год падение доходов — что вы нам рассказываете про эту инфляцию?!

Возвращаюсь к идее, возьмём любой ФОИВ. Например, ставит президент задачу по снижению, допустим, травматизма на дорогах — что сделает Минтранс, если ему поставят задачу снизить травматизм на таких-то участках, скажем, с тысячи человек до 800? Никому в Минтрансе в голову не придёт добиваться этого целевого показателя, потратив средства на эфиры на радио, на телевидении, на выпуск каких-то брошюр, они реально понимают, что нужно сделать: надо развести потоки машин — значит, они начнут ставить барьерные ограждения, чтобы развести потоки; надо развести потоки машин и населения — они начнут делать подземные и надземные переходы. Вы понимаете почему? Да потому, что у Минтранса стоит индикатор — на 200 понизить, а у Центрального банка ничего такого нет! Пока мы не перейдём к такой целевой программе, где будут прописаны мероприятие и результат... У ЦБ в качестве индикаторов должны быть показатели роста экономики, количество рабочих мест. Вот вы говорите, что кредитование — это не главное. Да ради бога, нам всё равно, вы только добейтесь роста количества рабочих мест. Инструменты? Да вы же мегарегулятор, у вас вообще всё в руках!

Вот вы нам говорите, какие у нас сегодня результаты с картой "Мир". А кто вас заставлял 20 лет назад заводить сюда все эти "Visa", "MasterCard"? Вы что, не знали, что это будет средство давления на Россию? Почему мы все знали, а вы не знали? Так что, когда вы исправляете свои ошибки, не нужно это представлять как достижение, хватит уже про это говорить — давайте перейдём к конкретике, а конкретика здесь.

Следующий момент — денежная масса. Мы же вам говорим: ну выросла она на 10 процентов, но в соответствии с мировой практикой рост на 10 процентов — это ноль процентов роста ВВП, а вот 20 процентов роста денежной массы — это рост на уровне мировых показателей. Если ничего не делать, ну не будет роста денежной массы, не будет ничего здесь двигаться.

Ключевая ставка. По основным направлениям ДКП на 2018—2020 годы вы должны выйти на 6—7 процентов. За 2018 год ничего не поменялось — два шага вверх, два шага вниз. Хоть вы и обосновываете, что это связано с ростом НДС и так далее, но правительство и ЦБ должны работать в одной упряжке.

Сегодня в результате, как я считаю, в том числе и политики Центрального банка наше население нищает: у нас 50 процентов населения тратит все свои средства на еду и одежду — жить так очень сложно. И когда Центральный банк говорит, что он над схваткой, что он ни за что не хочет отвечать, что у них вот карта "Мир" распространяется всё больше и больше, — это демагогия.

Позиция фракции ЛДПР: нужно менять закон "О Центральном банке...", нужно результаты работы Центробанка целевыми показателями привязывать к уровню жизни населения. Мы считаем, что квалификация у вас достаточная, специалистов достаточно, мы вам доверяем — вперёд, покажите результат!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Неверов Сергей Иванович.

Приготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Иван Иванович, Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Мы сегодня достаточно подробно обсуждали и продолжаем обсуждать итоги работы Центрального банка за 2018 год. Эльвира Сахипзадовна и представители наших профильных комитетов уделили внимание основным стратегическим задачам Банка России — обеспечению ценовой стабильности финансового рынка, развитию национальной платёжной системы, развитию технологий на финансовых рынках. Для выполнения этих задач в прошлом году мы все вместе приняли здесь более 70 законопроектов.

Качество работы Центрального банка играет огромную роль для экономики государства. У Центробанка большие, глобальные задачи, но за такими терминами, как инфляция и ключевая ставка, финансовые условия для малого бизнеса, кредитование населения, страховой рынок, работа микрофинансовых организаций, — за всем этим стоят интересы наших граждан, их повседневная жизнь.

Мы поддерживаем развитие национальной платёжной системы, и здесь уже прозвучало, что выдано 59 миллионов карт "Мир". Всё большее количество стран принимает карты "Мир" и к оплате, и по другим вопросам, но, коллеги, по-прежнему остаётся острой проблема доступности финансовых услуг в сельской местности, в труднодоступных регионах, у нас 133 тысячи таких населённых пунктов. Я могу сказать, что только по Смоленской области буквально за последнее время закрыто более 20 отделений и офисов банков, более 20 банкоматов, которые стояли в каких-то отдельных помещениях, тоже убраны. И речь идёт не о каких-то мелких населённых пунктах, речь идёт о районах, часто крупных сёлах — ну, вы представляете, что если закрывается банкомат в большом селе, то близлежащие деревни тоже практически лишаются доступа к этим финансовым услугам. Очень много обращений от жителей, что даже в оставшихся банкоматах по несколько дней не

бывает наличных денег, раз в неделю приезжают какие-то автомобили с банкоматами, но в не очень удобное время, когда люди находятся на работе, то есть практически снять наличные деньги невозможно.

Сегодня это очень острая проблема, особенно с учётом того, что практически все наши пенсионеры и бюджетники переведены, перешли на карту "Мир", а чтобы воспользоваться средствами, как я уже сказал, необходим банкомат или офис, куда можно прийти и снять наличные деньги. Да, сегодня много говорят о том, что развивается приложение "Мобильный банк", где можно оплатить услуги, коммунальные например, но иногда требуются просто обыкновенные 100—200 рублей, которые с компьютера уже никаким образом не возьмёшь. Поэтому, я считаю, главнейшая задача, которую должен поставить Центробанк в этом году, и мы ждём это в отчёте за 2019 год, — это обеспечение реальной доступности всех финансовых услуг в нашей стране. *(Аплодисменты.)*

С 2020 года, и здесь уже звучало, коллеги, начинается реализация программы комплексного развития сельских территорий — буквально 21 мая эта тема обсуждалась на заседании правительственной комиссии, — и большая роль в ней отведена банковскому сектору. Речь идёт о доступной ипотеке для жителей сельской местности, предлагаемые меры беспрецедентны: процентная ставка — от 0,1 процента до 3 процентов. Но первоначальный взнос в размере 20 процентов от стоимости приобретённого жилья может сделать эту программу не такой востребованной, как мы хотим. Мы говорили об этом на заседании правительственной комиссии, сегодня здесь эта тема уже прозвучала, и я просто хочу ещё раз подчеркнуть: Эльвира Сахипзадовна, крайне важно дать возможность снижения первоначального взноса до 10 процентов от стоимости, чтобы не получилось так, что люди будут брать потребительские кредиты для первоначального взноса, увеличивая тем самым свою закредитованность. Это противоречит даже тем задачам, которые ставит перед собой Центральный банк, я имею в виду закредитованность.

Коллеги, говоря о закредитованности населения, мы неизбежно приходим к теме безопасности, и в центре нашего внимания находятся микрофинансовые и микрокредитные организации: значительное их количество действует вне правового поля. Когда выступала Эльвира Сахипзадовна, она говорила о чёрных кредиторах, а это значит, что все сдерживающие, регулирующие меры, которые были приняты, в том числе и здесь, в Государственной Думе, работают недостаточно эффективно. Мы приняли в первом чтении законопроект, которым запреща-

ется передавать коллекторским агентствам долги по оплате услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и очень часто можно услышать замечания о том, что не совсем понятен вообще коллекторский рынок, в каких условиях он должен работать, когда есть служба судебных приставов. При этом, коллеги, мы понимаем, что судебные приставы могут осуществлять исполнительное производство только при наличии решений суда. Поэтому актуален вопрос: как защитить наших граждан от полубандитских методов коллекторов? Их задолженность, как правило, связана с тем, что они потеряли работу или оказались в сложной жизненной ситуации. Нам необходимо вместе с Центральным банком вернуться к проработке мер более эффективной защиты людей от кабальных условий микрокредитных организаций и следующих за этим действий коллекторов, которые правдами и неправдами пытаются выбить эти долги. Позиция по этому вопросу должна быть очень жёсткая, и мы поддерживаем решение, которое вы здесь представили, о том, чтобы дать полномочия Центральному банку по блокировке сайтов чёрных кредиторов и просто-напросто прекратить эту деятельность. *(Аплодисменты.)*

В рамках программы развития сельских территорий, развития экономики в целом важнейшим аспектом являются те возможности, которые предоставляются субъектам малого и среднего предпринимательства. Конечно, помимо указанного роста объёма кредитов, предоставляемых предпринимателям, важны и комфортные условия, которые стимулировали бы малый бизнес расширяться, обеспечивая в том числе и новые рабочие места.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы привели данные о том, что с января этого года в среднем снизилась стоимость полисов ОСАГО почти на 4 процента. И это хорошо, всегда хорошо, когда снижается стоимость подобных услуг, но это в среднем, а в ряде территорий мы видим рост стоимости тех же полисов ОСАГО, и очень важно продолжить работу, чтобы шло снижение. Мы за то, чтобы продолжить такую индивидуализацию тарифов, чтобы по полису ОСАГО продолжать работать дальше, но мы хотели бы ещё раз всё-таки попросить вернуться к вопросу, который мы задавали здесь Дмитрию Анатольевичу Медведеву во время отчёта правительства: о возможности создания для желающих объединённого полиса каско и ОСАГО — я повторю: для желающих, — который стоил бы дешевле, чем каско и ОСАГО в отдельности. На наш взгляд, от этого выиграют и автомобилисты, и страховщики, и такая международная практика есть, поэтому мы надеемся, что Центральный банк сможет предложить сбалансированное решение.

Подводя итоги, я хочу ещё раз подчеркнуть, что наша фракция готова к дальнейшему сотрудничеству с Центральным банком по законодательному обеспечению стратегических целей и задач. Вместе с тем мы рассчитываем, что Центральный банк уделит обозначенным "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" приоритетам повышенное внимание, потому что за всем этим — качество жизни наших граждан, а это самый важный критерий оценки любой организации.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Сегодня мы обсуждаем вот этот документ, здесь 399 страниц. Да, безусловно, он написан профессионалами, здесь очень много умного написано, но, как говорится, нет предела совершенству, поэтому начну с этого документа.

Открываем страницу 77, раздел "Деятельность Банка России". Здесь нет ни слова о стратегической цели — росте экономики и, как следствие, росте доходов граждан. Вы уже слышали, коллеги, выступавшие здесь и от КПРФ, и от ЛДПР, уже говорили, что нужно вносить изменения в закон "О Центральном банке...". Такой проект нами был внесён и вами был отклонён, поэтому, коллеги, ещё раз обращаемся к вам: мы считаем, что нужно менять закон "О Центральном банке...", нужно в законе прописать в качестве стратегической цели деятельности Центрального банка рост экономики и, как следствие, рост доходов граждан. Тогда они будут именно эту цель описывать в своём отчёте и будут отчитываться в том, что они для этого сделали; пока, поскольку в законе этого нет, они справедливо говорят, что действуют строго по закону, поэтому вопрос уже не к ним, а к вам. Это первое замечание.

Второе. Эльвира Сахипзадовна, по вашему отчёту и по информации, которую вы давали. Вы приводили нам данные, что объём чёрного нала снижается, но, обращаю ваше внимание, проследите, какие потоки чёрного нала ушли в криптовалюты; если вам нужна информация — пожалуйста, мы вам дадим такую информацию, так что обратите внимание. И потом — наш коллега задавал вам вопрос о том, как вы относитесь к криптовалютам, — обращаем ваше внимание, что чем дольше вы не обращаете внимания на использование криптовалют, тем больше наличных расчётов уходит в тень: все рынки, весь нал ушёл через криптовалюты. Если вам нужны данные, мы вам дадим эти

данные, вы увидите, какие потоки денег ушли из-под госконтроля, вообще из-под любого контроля. Вы можете упустить этот процесс — потом будет поздно.

Третье. Монополизация банковского рынка привела к тому, что растут не только ставки по кредитам для реального сектора экономики и для граждан — кстати, граждане вынуждены просто идти и брать потребительский кредит, потому что им уже даже не на что есть, данные показывают, что им не на что есть и одежду купить, — но и проценты комиссии за выплату на банковские карты заработанных денег, с которых уплачены все налоги. Это неправильно! Вот вам и сверхдоходы финансового сектора! Вы говорите, что это хорошо, когда финансовый сектор зарабатывает, — да, но на ком зарабатывает, на чём зарабатывает? Это большой вопрос, обращаем на это ваше внимание.

Ещё обращу внимание на вопрос, который задал коллега Емельянов. О чём он говорил? Когда и банк, выдающий кредит, и страховая компания, страхующая риск по этому кредиту, принадлежат одному собственнику, это создаёт дополнительные риски — вот о чём он сказал, обратите на это внимание. Вы правильно заметили, что, когда банк кредитует бизнес своего собственника, это создаёт огромные риски, это очень часто становится причиной банкротства банка, — абсолютно справедливо, согласны с вами, и обратите внимание в том числе на аффилированность страховых компаний и банков.

Ну и теперь перехожу к главному. Я показал замечательный документ, который мы обсуждаем, а вот теперь ещё один документ: "10.07.2017 года — день рухнувших надежд". Это вкладчики "Югры" написали свои истории о том, как они потеряли деньги, — я вам сейчас зачитаю только некоторые из них, я думаю, очень познавательно будет. "Меня зовут Александра, я являюсь вдовой военнослужащего, погибшего при исполнении служебных обязанностей. Мой муж, офицер танковых войск, погиб трагически в боевых действиях. Награждён посмертно орденом Мужества. Я осталась совсем одна, без поддержки и опоры. Получила страховую выплату, единовременное пособие, положила их в банк "Югра" — и всё, осталась вообще без всего" — это вам первая история. Я только несколько историй вам зачитаю, хотя их у меня целая пачка. Следующая история. "Помню, когда получила декретные, сразу же побежала положить в банк..." — ну понятно, все же стараются создать какие-то условия для своих детей — "...ребёнок у меня уже второй, материнский капитал также хотели привлечь на улучшение жилищных условий. Всё, рухнул банк, все деньги были потеряны". Ну, дальше там эмоции, я вам не буду их описывать, вы можете себе представить.



**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Ну, не матерное, тем не менее без слёз не прочитаешь.

Вот тоже история, тут размер вклада превышает сумму страховых выплат: "1 миллион 617 тысяч 422 рубля — наследство от матери. Война забрала у четырёхлетней мамы трёх её сестер, отца-кормильца, отдавшего свою жизнь на фронте в 42-м году. Наследство получила — тоже потеряла".

Это я к чему, Эльвира Сахипзадовна, перелистываю, зачитываю? Я вам очень благодарен за то, что вы сказали нужные слова, которых ждут от вас вкладчики, что вы поддерживаете внесение изменений в законодательство, связанных с трудными жизненными ситуациями, но вопрос в том, каких жизненных ситуаций это коснётся. Вот их нужно охватить как можно шире, этот закон должен охватить как можно более широкий круг жизненных ситуаций, и вот они все здесь, в этих историях, и они должны попасть в закон, тогда эта проблема будет решаться, тогда люди будут благодарны и скажут: да, действительно, государство сделало всё, что могло.

Ещё история: северный стаж — 30 лет, в феврале 2017 года продали квартиру, чтобы переехать на Большую землю, ну и положили деньги в банк "Югра" — понятно, через полгода лишились всего. Следующая история: копила деньги на дальнейшую жизнь своему сыну, инвалиду с детства (ДЦП), выкручивалась как могла, положила деньги в банк — всё! Ну, я могу дальше читать... И самая циничная вещь, Эльвира Сахипзадовна, — вот у меня здесь есть заявление о вкладе — вклад "Социальная защита". Это вообще дикая история: люди и так находились в трудной жизненной ситуации, а банк "Югра" под видом благотворительной помощи, поддержки стаскивал их к себе, зазывал к себе в банк и просто ограбил людей. Ну это никуда не годится, и это, конечно, в том числе ваш просчёт!

Ну и я хочу сказать, что, конечно же, не ЦБ забирал эти деньги. Пользуясь возможностью, хочу с этой трибуны обратиться к бывшему собственнику "Югры" Хотину Алексею Юрьевичу: "Уважаемый Алексей Юрьевич, вы должны гражданам чуть больше 16 миллиардов рублей — я думаю, что вам под силу выплатить эту сумму! Последуйте примеру Глеба Фетисова, бывшего собственника "Моего банка", который, даже продав свою долю в банке, который впоследствии обанкротился, всё равно вернул все долги — вот это хороший пример". Конечно, он не должен был доводить до банкротства, но тем не менее. Я обращаюсь к Хотину и хотел бы, чтобы он всё-таки услышал, ну не бедный он человек — я думаю, у него есть на это деньги.

Тогда, я думаю, и нам было бы гораздо легче принимать те законы, которых граждане ждут.

Ну и теперь о наших инициативах. О первой инициативе я уже сказал, и вы сказали, что вы поддерживаете, и я, ещё раз говорю, искренне благодарен вам и всем депутатам, которые готовы поддержать законопроект о страховании вкладов, где мы описываем трудные жизненные ситуации и предлагаем поднять до 10 миллионов рублей размер страхового покрытия. Не любой вклад, — подчёркиваю! — тут были высказаны с трибуны предложения, что надо любой вклад страховать в полном объёме, мол, давайте и 100 миллионов, и миллиард. Ну, наверное, здесь я соглашусь с Эльвирой Сахипзадовой: мы должны всё-таки заботиться о самых слабых, а если у человека есть миллиард или 100 миллионов, то, я думаю, он в состоянии принять правильные управленческие решения.

Но, Эльвира Сахипзадовна, если мы не найдём правильного решения, чтобы учесть, охватить все трудные жизненные ситуации, есть второй вариант — я специально развёл это в два законопроекта. И во втором законопроекте мы предлагаем АСВ всё-таки поставить в очередь ещё одну категорию вкладчиков — с вкладами в сумме до 10 миллионов рублей. Я буквально сегодня получил от АСВ данные — ну, на самом деле цифры подьёмные; и если мы примем закон в той редакции, в которой мы внесли, потребуется 64 миллиарда рублей, чтобы вообще эту проблему снять. Я могу сказать сразу же, что, если он будет принят, процент возмещения вкладов в сумме до 10 миллионов рублей будет в среднем составлять — АСВ посчитало — 84,9 процента, то есть практически 85 процентов утраченных денег люди себе вернут, это хороший процент. Да, во всех банках по-разному: где-то 43 процента, где-то 0 процентов, а где-то и 100 процентов, но в целом по всему портфелю — 85 процентов. Хотелось бы, чтобы этот вариант вы не сбрасывали со счетов. Ещё раз подчёркиваю, это второй вариант, если вдруг мы по первому варианту не найдём, ну, приемлемой редакции, чтобы мы, скажем так, охватили максимальное количество жизненных ситуаций, в которые попали люди. Вот люди мне всё это со слезами на глазах пишут, и я сегодня использовал трибуну, чтобы до вас эту информацию донести и чтобы вы, коллеги, понимали, о чём идёт речь, о чём люди вас просят, когда стоят перед входом в Думу. Вот об этом они вас просят!

Скажу следующее: мы никогда не согласимся с тем, чтобы ЦБ работал только на понижение инфляции, а не на экономический рост, — это наше ключевое различие в оценке деятельности ЦБ, и поэтому наша фракция не будет поддерживать проект постановления.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

У нас с вами есть возможность послушать Эльвиру Сахипзадовну — возможно, в своём заключительном слове она выскажет поддержку вашим инициативам. Зачем же так однозначно? Многое на самом деле сделано Центральным банком, и мы должны это признать, если бы не та работа, которая была проведена председателем Центрального банка, Национальным финансовым советом, у нас была бы просто беда. Это непростой труд и неблагодарный — заниматься санацией банков. И мы с вами знаем, что у нас творилось на страховом рынке, — если бы ничего не было сделано, представьте себе, чем это закончилось бы. Мы с вами сейчас пожинаяем проблемы, которые есть у обманутых дольщиков, а это в том числе проблема страхового рынка. И именно вот те действия, которые в последнее время предприняты Центральным банком, сегодня позволяют нам с уверенностью смотреть в будущее. Думаю, что коллеги все ваши предложения поддерживают, нам необходимо идти по тому пути, о котором вы говорите, — по пути повышения страховой суммы, увеличения её. Совершенно очевидно, что это в любом случае нужно будет делать, повышая эффективность работы мегарегулятора, по-другому не получится.

Что касается рисков, связанных с возвратом. Если только мегарегулятор будет работать эффективно, эти риски будут минимальные, тем более что та работа, которая проделана, создаёт хорошую основу для увеличения страховой суммы с 1,4 миллиона до 10 миллионов, как вы предлагаете.

Коллеги, у нас же здесь разговор строится в виде диалога с руководителем Центрального банка, председателем правления назначала Государственная Дума, и нам важно, чтобы этот диалог был действительно содержательным. Насколько я знаю, председатель Центрального банка встречалась со всеми фракциями, в рамках комитетов большая работа проведена. Коллеги, мы со своей стороны должны помочь, потому что многие проблемы, которые мы вот так, походя перевешиваем, в которых виним только Центральный банк, — это и наши проблемы, это и наша с вами обязанность, и наши с вами недоработки. Мы представляем народ Российской Федерации, мы формируем Национальный финансовый совет, мы утверждаем председателя — кто мешал эти вопросы раньше решать? Вот сейчас Набиуллина решает эти вопросы, но ей пришлось столкнуться с огромным количеством тем, которые нужно в кратчайшие сроки взять и урегулировать.

Ну а внедрение национальной платёжной системы и карты "Мир"? Коллеги, это сегодня защитило десятки миллионов наших граждан! Более того, эта карта сейчас признаётся другими странами, реализуется этот проект, и мы с вами не учитывать этого не можем.

Давайте послушаем Эльвиру Сахипзадовну, а дальше мы уже примем решение по существу, учитывая, что действительно мы голосованием должны принимать постановление по итогам доклада.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, мы с вами обсуждаем непростые вопросы — здесь нет простых решений. Мы к любому направлению нашей деятельности стараемся подходить ответственно, взвешивая все последствия принятия тех или иных решений.

Конечно, больше всего острых вопросов прозвучало о денежно-кредитной политике и о том, как наша политика влияет на экономический рост. Это самый существенный вопрос, мы все это прекрасно понимаем. И мы считаем, что вся политика Центрального банка (и денежно-кредитная, и развитие финансового рынка) — это часть общей экономической политики, целью которой должны быть и экономический рост, и повышение благосостояния граждан. Поверьте, мы снижаем инфляцию не за счёт подавления экономического роста. Причины низкого экономического роста в другом, в том числе причины в низких показателях безработицы при низкой производительности труда. Мы нашей денежно-кредитной политикой повысить производительность труда практически не можем. Я могу сказать, что было бы хуже — и мы все это почувствовали бы, — если бы у нас были низкие темпы роста и высокая инфляция. Граждане — все опросы это показывают — очень чувствительны к ценам, к динамике цен, и поэтому мы за инфляцией должны следить.

Я знаю, что говорят, это и здесь тоже прозвучало, мол, давайте попробуем чуть-чуть инфляцию ослабить, вот есть некоторое повышение в других странах — и получим экономический рост. Почему мы к этому относимся так сдержанно? Вот представьте, инфляция 4 процента, если за счёт инфляции повысить экономический рост, на следующий год мы будем иметь инфляцию 6 процентов, дальше — 8 процентов, 10 процентов. Так в странах и раскручивается инфляционная спираль, которую они не могут остановить. Посмотрите на примеры стран, которые сейчас столкнулись с этим: страны, которые, казалось бы, быстро развивались за счёт повышения инфляции, а не за счёт того, что повышали ставки, сейчас имеют дву-

значную инфляцию и не знают, как с этим справиться. И я думаю, что это не увеличит благосостояние людей: инфляция, инфляционный налог падает на бедных, и то, что мы снижаем инфляцию, позволяет не переносить этот налог на бедных. Так что мы здесь в направленности нашей политики полностью уверены и считаем, что низкая инфляция позволит и снижать ставки, и делать доступными кредиты.

Безусловно, важную роль играет Центральный банк в поддержании экономического роста, в том, чтобы была здоровая финансовая система — здоровые банки, здоровые финансовые институты. Если они не здоровы, они не кредитуют экономику, они закрывают собственные дыры, кредитуют своих собственников, а не экономический рост. Поэтому наведение порядка принципиально важно, чтобы был экономический рост.

И я хочу пройтись по конкретным вопросам, которые были в выступлениях и на которые я не смогла ответить, когда, собственно, была серия вопросов и ответов.

Конкуренция в финансовой системе очень важна, и многие выражали озабоченность судьбой региональных банков, которые на местах работают с малым бизнесом. Мы их действительно активно поддерживаем, создали специальное регулирование для небольших банков, чтобы им было проще. И конечно, очень важен доступ к госсредствам, здесь этот вопрос поднимался — о доступе к госсредствам. Мы поддерживаем то, чтобы доступ к госсредствам не ограничивался размером банка. И многое регулируется законодательством, вы уже сказали, что это законодательство подготовлено, и мы, конечно, общий подход поддерживаем, с тем чтобы рейтинги были основным ключом.

По нашим финансовым технологиям и системе быстрых платежей. У нас во главе угла — информационная безопасность. Мы понимаем, что при развитии финансовых технологий должны быть обеспечены высочайшие стандарты информационной безопасности, и внимательно следим за этим в системе быстрых платежей, поверьте.

Предлагалось вводить оценку регулирующего воздействия наших мер по регулированию финансового сектора. Мы её уже ввели на базе нормативных актов и сейчас двигаемся дальше — будем делать оценку фактического воздействия. Когда мы вводим какое-то регулирование, мы провозглашаем цели, которых это регулирование должно помочь достичь. Мы должны иметь культуру на практике смотреть, достигли мы этих целей или нет, и вместе с участниками финансового рынка в том числе оценивать, регулирование это существенно или нет? Поэтому мы будем делать не только оценку регулирующего воздействия, но и оценку фактического воздействия.

Я согласна с теми, кто говорил, что нам надо улучшать информационную работу, со всем, что касается оттока капитала. Было дано правильное объяснение того, какие процессы за этим стоят, и мы, безусловно, будем на это обращать внимание.

Тема важная, может быть даже отдельная, — досрочное взыскание кредита банками, которое осуществляется как рейдерство. Обязательно обратим внимание на это, и, конечно, мы против того, чтобы банковская система участвовала в каких-то вот таких рейдерских операциях. Если они используют нормальную процедуру досрочного возврата кредитов для этого, посмотрим, какие препятствия можно будет создать.

Доступность финансовых услуг в сельской местности — ключевой вопрос, и вот Сергей Иванович об этом говорил. Мы начали, я уже сказала, активно этим заниматься, не будем здесь прекращать прилагать усилия. Мы готовы вместе с депутатами на площадке Думы, вместе с крупными финансовыми институтами рассматривать всю эту ситуацию, готовы рассказывать. За один год эту проблему, к сожалению, не решить, потому что у нас существенное количество небольших населённых пунктов лишено таких услуг, но мы здесь готовы последовательно двигаться вперёд.

И про сельскую ипотеку. Я уже об этом сказала, но вот с учётом выступления Сергея Ивановича добавлю. Действительно, если заёмщик в рамках сельской ипотеки будет получать субсидию по госпрограмме, то нагрузка на него по платежам будет гораздо меньше, и осенью мы введём показатель долговой нагрузки для каждого заёмщика, чтобы он не брал долг, который не может обеспечить своими доходами, и если для заёмщиков по этой программе долговая нагрузка будет не больше 50 процентов их дохода — а мне кажется, что это разумно, — мы готовы поддержать ваше предложение по первоначальному взносу в размере меньше 10 процентов, понизить коэффициенты риска, чтобы банки охотнее выдавали ипотеку.

Безусловно, мы за то, чтобы была уголовная ответственность нелегальных микрофинансовых организаций, нелегальных коллекторов. Это надо вводить.

Мы дополнительно изучим вопрос по объединению каско и ОСАГО, чтобы, если это делать — во многих странах это есть, — был ощутимый результат для гражданина, чтобы он почувствовал это на тарифе, иначе это не имеет смысла. Получится это или нет — нам дополнительно надо будет ещё проработать.

И наконец, самая острая, наверное, тема — по вкладчикам. Действительно, мы за то, чтобы защитить вкладчиков, которые попали в сложную жизненную ситуацию не по своей вине,

и мы готовы на площадке Государственной Думы постараться сформулировать признаки такой жизненной ситуации, это очень важно. Также мы считаем, что нужно ограничить это некоторой суммой — 10 миллионов, — потому что люди с большими вкладами могут сами управлять.

Кстати, у нас система страхования вкладов всё-таки достаточно эффективна. Я напомним, мы начинали со 100 тысяч рублей — сейчас у нас страховка в банке покрывает 32 средние заработные платы; в мире в среднем считается нормой 20 средних заработных плат — у нас 32 средние заработные платы. В целом, ещё раз, что касается массового вкладчика, 99,5 процента счетов открыто на сумму меньше 1,4 миллиона рублей, то есть люди массово охвачены, застрахованы, но в отношении тех, кто попадает в трудную жизненную ситуацию, мы, конечно, должны подумать. Но нужно сделать так, чтобы мы защищали вкладчиков с большими суммами, вот тех, у кого большие доходы, не за счёт всех остальных, а всё-таки за счёт тех, кто украл эти деньги, — за счёт собственников и менеджеров. И я призываю поддержать нас в том, что необходимо усиление ответственности для собственников, которые довели банк до этого состояния; не Центральный банк, не надзор берёт эти деньги — это украли собственники и менеджеры. Это первое. Второе, необходимы обеспечительные меры в отношении их активов, об этом я тоже говорила. Мне кажется, что, двигаясь в этих направлениях, мы сможем достичь большей, лучшей защиты обманутых вкладчиков, людей, которые оказались в сложной ситуации.

Что касается очередности. Мы к этому относимся сдержанно, потому что это может повлиять на финансовую устойчивость системы страхования вкладов либо опять переложить издержки не на собственников и менеджеров, а на всех клиентов финансовых институтов. Мы прорабатывали этот вопрос и пришли к выводу, что это может создать неравенство в отношении тех, у кого банкротные процедуры уже закончились; там, на наш взгляд, много проблем. Мы двигались бы в направлении решения вопроса с жизненными ситуациями и наведения порядка с ответственностью.

Ещё раз большое спасибо за ваши вопросы, действительно острые вопросы, и за готовность с нами работать над этими сложными вопросами, мы к этому открыты. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, в проекте постановления о годовом отчёте Центрального банка два пункта, точнее, три: первый — принять к сведению годовой отчёт Центрального банка Российской Федерации за 2018 год, второй — направить настоя-

щее постановление в Центральный банк Российской Федерации, третий — настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия. Мы понимаем, что работа проделана огромная, но есть итог этой работы, кроме того, есть предложения, которые высказаны фракциями, профильными комитетами, есть предложения и Центрального банка, и сегодня, когда мы заслушивали выступление Эльвиры Сахипзадовны с заключительным словом, мы это услышали. Было бы правильно рассмотреть нам эти предложения — думаю, что мы их все поддерживаем: и об усилении уголовной ответственности в отношении тех, кто обобрал людей через банковский бизнес, и в отношении повышения несгораемой ставки (то, о чём говорил коллега Гартунг), и в отношении снижения ставки по ипотечному кредиту и создания льготных условий ипотечного кредитования для сельских жителей и не только для сельских, и многие другие предложения, вопросы, о которых говорила в заключительном слове председатель Центрального банка.

В связи с этим, коллеги, может быть, будет правильно принять данный проект постановления, но договориться, что мы либо ещё раз вернёмся к этому вопросу и выработаем конкретные механизмы подготовки законопроектов по темам, которые здесь прозвучали, либо дополнительным постановлением по этому вопросу формализуем эти инициативы, с тем чтобы они были у нас в приоритетной повестке, но во всяком случае просто принять к сведению... Да, это соответствует нашей процедуре, это правильно, но хотелось бы, чтобы всё, что здесь прозвучало, было реализовано, и реализовано как можно быстрее, в виде законопроектов. Коллеги, как вы отнесётесь к этому?

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков, руководитель профильного комитета.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Аксаков А. Г.** Вячеслав Викторович, я предлагаю принять за основу этот проект постановления, а к следующему заседанию мы подготовим уже новый проект, который здесь рассмотрим и утвердим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев. Как вы отнесётесь к такому предложению?

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Наш Регламент предполагает голосование только по тому, что есть на бумаге. Ваше предложение правильное, но оно не материализовано.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, ведь есть разумные предложения, тем более что они поддержаны руководителем профильного комитета, и мы можем то, что изложено на бумаге, принять за основу — как раз никто ничего другого



не предлагает, — а дальше, на ближайшем заседании, рассмотреть уже постановление в целом, за это время проработав предложения с Центральным банком. Посмотрите, ведь целая программа предложена председателем Центрального банка, этого люди ждут, а мы сейчас будем говорить, что, дескать, раз на бумаге у нас написано "принять к сведению", давайте закроем этот вопрос. У нас есть шанс и окно возможностей для решения проблем людей, тем более что это регламентная норма: принять за основу, а дальше уже принять в целом с учётом поправок, которые будут сформированы и внесены профильным комитетом. Это серьёзно усилит решение и, самое главное, даст определённую перспективу нашим гражданам, которые ждут этих решений. Ведь Центральный банк тоже в одиночку не может все эти решения продвинуть: за политику в этой сфере отвечает Министерство финансов — им необходимо идти согласовывать, а мы с правительством достаточно активно работаем, плечо подставим. Ну и, возможно, по многим другим вопросам, если мы начнём обсуждать решения, и Эльвира Сахипзадовна с ними согласится. Посмотрите, какие эмоции были у Гартунга: он убедит любого, если его вот эту энергию направить в правильное русло. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Подготовиться Гончару.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так это серьёзный вопрос.

**Неверов С. И.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я полностью поддерживаю предложение Аксакова принять проект за основу и доработать, включив туда все предложения, которые прозвучали, потому что на самом деле прозвучали предложения по вопросам, которые нам всегда задают, которые очень часто люди поднимают. То же предложение, о котором сказала Эльвира Сахипзадовна в своём выступлении и о котором говорил Гартунг Валерий Карлович, — об увеличении защиты вклада в трудных жизненных ситуациях, очень важная тема, её всегда и везде люди поднимают. Поэтому, конечно, крайне важно доработать этот перечень, чтобы вместе уже по этой, так сказать, "дорожной карте" идти к принятию законов, которые на самом деле будут решать очень многие вопросы.

**Председательствующий.** Коллеги, я ничего такого не хочу сказать, но вы ведь сами понимаете, что мы с вами обсуждаем этот вопрос около трёх часов, звучали серьёзные вопросы, звучали конструктивные выступления, а итог таков: принять к сведению. Что принять к сведению — отчёт? Ну давайте примем к сведению. Вот Валерий Карлович, мой коллега, говорит: "Не буду голосовать". Не будете голосовать за что? За то, что-

бы принять к сведению? Ну, Валерий Карлович, пожалуйста. Коллеги, здесь же нет ни оценки, ни предложений.

А наш коллега Аксаков как раз говорит — и его поддерживает Неверов, — что мы можем выйти на диалог другого уровня и вместе с Центральным банком отработать постановление, которое в случае его принятия уже даст соответствующее наполнение. То есть мы проработали вопрос, а дальше предлагаем принять вот такой законопроект, вот такую инициативу, предлагаем решение и сроки, и это будет то, чего от нас ждут граждане. Тогда у нас будет дискуссия, по результатам которой либо одна категория граждан получит поддержку, либо другая. В этом как раз и состоит смысл нашего нахождения в этом зале.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это совершенно необходимо сделать сейчас и быстро, потому что для решения вопросов, которые прозвучали сегодня, нужны не только законодательные инициативы, но и выделение ресурсов. У нас в самое ближайшее время пройдет рассмотрение законопроекта о внесении изменений в бюджет текущего года, и очень многие вопросы уже можно заложить туда, то есть речь идет не просто о законопроекте, о том, что нужно еще три месяца на его разработку, но и о конкретных цифрах.

Прошу это предложение поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддерживаем ваше предложение проголосовать за принятие проекта постановления за основу, а потом внести конкретные предложения по реализации того, что прозвучало здесь. Если ЦБ нас поддерживает, можно будет дать поручение и провести, например, заседание рабочей группы, "круглого стола", выработать какие-то законодательные решения по проблемам, о которых сегодня говорилось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вот это уже будет конструктивный подход. А если мы в ходе обсуждения предложений не достигнем консенсуса, тогда можно будет не поддерживать или настаивать на своём, говорить, что здесь, в этом проекте постановления, нет предложений, которые фракция вносила.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, впервые в бытность депутатом я слышу и вижу, как Центральный банк просит помощи, поддержки у депутатов Государственной Думы. Я помню начало 90-х годов, когда в России было 2,2 тысячи банков, и я помню, как, когда депутатская деятельность загнала нас в Великобританию, там нас спрашивали: как вы живёте, у вас же процентная ставка 300 процентов? Конечно, это было чудовищно! И сегодня есть много проблем, и на встрече во фракции я говорил руководителю Центробанка, что сегодня мы профильные министерства критикуем, а, по большому счёту, главный кирпич в экономике России — это Центробанк, это денежно-кредитная политика. Кроме того, мы утверждаем руководителя Центробанка, и у нас сейчас, как никогда, есть уникальная возможность сделать то, о чём мы постоянно говорим: дать сильнейший толчок развитию экономики, и при нашей поддержке, об этом говорили сегодня все выступающие, это реально, это возможно. Поэтому надо поддержать, надо, как Гончар сказал, срочно вносить эти поправки, о которых коллеги говорили, и принимать постановление.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, Николай Михайлович 25 лет в Государственной Думе, а до этого ещё был депутатом Верховного Совета, поэтому, как вы понимаете, его мнение — это мнение человека, который на протяжении всего этого времени видел огромное количество отчётов и докладов, и если он говорит об этом, если именно так оценивает ситуацию, то это дорогого стоит.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С точки зрения Регламента, это статья 94, по-моему, если к проекту постановления имеются письменные поправки, то они обсуждаются, но, я думаю, здесь не стоит заниматься казуистикой — были устные предложения, поэтому мы можем принять проект постановления за основу, и Регламент, я думаю, не будет нарушен.

**Председательствующий.** Большое спасибо.

Мы как раз и говорим о том, что нам необходимо принять проект постановления за основу, затем принять решение по срокам, которые мы определим для подачи поправок, если вы не возражаете, можно определить срок до 10 июня. С учётом

того что мы определились по срокам рассылки в отношении законопроекта о внесении изменений в бюджет и законопроекта, внесённого президентом, мы просто синхронизируем эту работу, так как депутаты, скорее всего, в это время будут активно работать в Думе, и таким образом мы можем просто облегчить подходы к этой работе. Соответственно, до 17-го комитет рассматривает поправки, 17-го мы могли бы рассмотреть этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы, а 18-го уже можно было бы рассмотреть проект постановления с учётом предложений, которые выскажет комитет. В рамках этой работы комитет аккумулирует предложения, которые прозвучали от фракций, предложения, высказанные в ходе процедуры вопросов и ответов, предложения, которые прозвучали от председателя Центрального банка, и мы с вами сможем выйти на принятие постановления, которое будет служить в том числе определённым обязательством в рамках реализации договорённостей, в рамках обсуждения и принятия проектов законов, формирования нормативной базы, решения конкретных вопросов.

По ведению — Гаврилов Сергей Анатольевич, фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, вы, наверное, единственный среди присутствующих банкир, поэтому высказитесь, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Нет, это в прошлом, это трудовое прошлое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение: поскольку по итогам выступлений депутатов председателем Центрального банка — ну, для многих неожиданно, конечно, — были высказаны предложения, которые объективно окажут огромное влияние и на финансово-банковскую сферу, и на надзор, и на высокие технологии, а также будут иметь социальные последствия, быть может, поскольку у нас есть такая традиция (помните, у нас был такой случай с правительством?), нужно создать рабочую группу по законодательному обеспечению тех предложений, которые были высказаны председателем Центрального банка по итогам нашего обсуждения. Я думаю, это хорошая практика, это нужно, чтобы многие предложения мы не потеряли, в том числе те, которые были высказаны сегодня в этом зале, чтобы мы их хотя бы критически осмыслили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам можно будет это сделать, но вначале необходимо сформулировать все предложения, которые комитет рассматривает, и затем мы в итоге примем постановление в целом, где эти инициативы зафиксируем. А вот если нам необходимо будет

перечень этих инициатив поддержать через создание специальной рабочей группы, это возможно, и можно будет ограничиться той работой, которую ведут профильные комитеты. Здесь, совершенно очевидно, должны будут подключаться и комитет по безопасности, и комитет по законотворчеству, и другие комитеты, поскольку спектр предложений очень широкий.

Коллеги, есть предложение сегодня принять за основу проект постановления, определить время подачи поправок — до 10 июня, предложить на первом пленарном заседании после региональной недели, 18-го числа, рассмотреть проект постановления и принять его уже в целом. Мы действуем в соответствии с Регламентом и желанием зала, коллеги, это будет конкретная работа, тем более по итогам годового отчёта. Нет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год", 2-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, мы вышли на консолидацию по данному вопросу, а что касается принятия в целом, всё будет зависеть от того, какие решения в итоге примем.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 45 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

397 — за, против — нет, воздержался 1. Уважаемые коллеги, проект постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год" принят за основу.

Эльвира Сахипзадовна, спасибо вам большое, огромное спасибо. (*Аплодисменты.*)

Спасибо большое, коллеги, которые пришли вместе с председателем, заместители. Много сделано, и, самое главное, есть вера в то, что ещё больше можно будет сделать. Мы надеемся, что диалог у нас будет продуктивный и 18 июня мы выйдем на такое же единогласное принятие с пониманием того, что все болевые точки мы обозначим и найдём решения.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-

дерации", третье чтение. Это законопроект об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта. Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, законопроект мы приняли во втором чтении вчера, он прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги.

4-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, уточняющий порядок проведения комплексных кадастровых работ, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые и предусмотренные Регламентом процедуры, экспертизы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон единогласно.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Коллеги, напоминаю, что нам осталось рассмотреть ещё 21 законопроект.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, он готов к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.**

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракции по 5-му вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, которым предусматривается установление повышенной административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в ус-

ловиях режима чрезвычайной ситуации, комитетом рассмотрен и подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении вчера, 29 мая. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет. Коллеги, у нас действительно напряжённая повестка, поэтому, если есть желание высказаться по существу против или поддержать, занять позицию и отстоять, когда баланс голосования, так сказать, сдвинулся у нас в одну или в другую сторону, — это право депутата.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста, Ольга Ивановна.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает особенность осуществления трудовой деятельности иностранными специалистами международной организации "WorldSkills International" на территории Российской Федерации, а также упрощает порядок привлечения и использования их для осуществления трудовой деятельности. Все необходимые поправки уточняющего характера приняты. Предлагаемый текст полностью готов к принятию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федераль-

ного закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы во вторник приняли этот законопроект во втором чтении единогласно. Законопроект прошёл все согласования, экспертизы. Комитет предлагает его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка", 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, подготовленный в соответствии с постановлением Конституционного Суда, принят во втором чтении вчера. Полностью готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, 11-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Лариса Николаевна Тутова.

**Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает законопроект принять в третьем чтении. Все согласования проведены. Правовое управление замечаний не имеет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть 15 законопроектов, из которых шесть законопроектов второго чтения и девять законопроектов первого чтения, — повестка остаётся достаточно напряжённой.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён 18 декабря 2018 года Верховным Судом Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 21 марта текущего года. Следует напомнить, что данный законопроект является дополнением к пакету ранее принятых законов, посвящённых процессуальной реформе российского законодательства, и предусматривает замену термина подведомственности на термины подсудности и компетенции, которые в настоящее время используются в Федеральном конституционном законе "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

К проекту закона поступило две поправки, которые представлены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправки связаны в том числе с изменением срока вступления в силу федерального конституционного закона: слова "по истечении одного месяца со дня его официального опубликования" заменяются на слова "со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять во втором чтении рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поправок не поступало. Комитет просит принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило две поправки, они носят юридико-технический характер. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . .	68,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	307 чел.	
Не голосовало . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается внесение ряда изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в том числе в части усиления ответственности за правонарушения в сфере государственного оборонного заказа и других моментов. В комитет поступило пять поправок, которые включены в таблицу поправок № 1. Мы просим поправки принять, законопроект поддержать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Верховным Судом Российской Федерации 18 декабря 2018 года, направлен на внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно на исключение термина подведомственности арбитражному суду. К проекту закона поступила одна поправка, которая представлена в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправка носит чисто юридико-технический характер — изменяется наименование законопроекта. Комитет предлагает принять поправку и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, задачей законопроекта является усиление правовой защищённости наших сограждан, совершающих паломнические поездки. Ко второму чтению сформирована таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет просит её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. И я напомню — об этом мы вначале не сказали, —



что у нас ещё два проекта постановлений, мы их тоже должны рассмотреть.

Итак, 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1, 4 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладывает Валентина Васильевна Рудченко.

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" направлены прежде всего на конкретизацию определения права граждан, имеющих жилые помещения за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, на получение жилищной субсидии в соответствии с федеральным законом.

Согласно действующей редакции статьи 1 указанного федерального закона право на получение жилищной субсидии имеют граждане, не имеющие жилых помещений за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей или нуждающиеся в улучшении жилищных условий и не получившие субсидии на эти цели. При реализации данного закона у правоприменителей возникает очень много вопросов, и в разные годы, начиная с момента вступления в силу этого закона, то есть с 2002 года, правоприменители по-разному истолковывали, ставить ли в очередь на получение жилищной субсидии граждан, которые имеют жильё за пределами районов Крайнего Севера, либо не ставить.

Хочу сказать, что имеется судебная практика, есть решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2013 года, есть также постановление апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа тоже 2013 года, которыми было отказано гражданину, имевшему жильё за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и претендовавшему ещё на то, чтобы остаться в очереди на получение жилищной субсидии, в восстановлении его в очереди на получение жилищной субсидии. В связи с этим в 2015—2016 годах была проведена инвентаризация очереди на получение жилищной субсидии, и все, кто имел жильё за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, были исключены из очереди. Сейчас тоже продолжаются споры вокруг реализации данных положений этой статьи.

В целях исключения неоднозначного толкования положений статьи действующего закона рассматриваемым законопроектом предлагается привести положения этих статей в соответ-

стве общим требованиям статей 51 и 56 Жилищного кодекса Российской Федерации. Предлагается установить перечень оснований для признания гражданина не обеспеченным жилыми помещениями для постоянного проживания на территории Российской Федерации за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей аналогично статье 51 Жилищного кодекса. Кроме того, учитывая, что гражданин мог обеспечиваться жильём за пределами указанных районов и местностей не только в форме предоставления субсидий на приобретение или строительство жилых помещений, аналогично статье 56 Жилищного кодекса законопроектом определяется перечень предусмотренных законодательством Российской Федерации мер государственной поддержки, обеспечивающих реализацию гражданином права на обеспечение жилым помещением за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Таким образом, законопроектом исключается неоднозначное толкование положений действующего закона.

Изменения, которые предлагаются данным проектом закона, также направлены на установление оснований для снятия с учёта граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в соответствии с федеральным законом, однако фактически не желающих выезжать из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в связи с чем систематически отказывающихся от предложенного им государственного жилищного сертификата. С этой целью законопроектом предусматривается дополнить статью 4 федерального закона нормой, устанавливающей, что письменный отказ гражданина от предложенного государственного жилищного сертификата является основанием для снятия его с учёта в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии. Хочу сказать, что аналогичная норма уже имеется в Законе Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании", который действует с 1992 года, и не вызывает ни у кого сомнений.

Данный проект закона не потребует дополнительного финансирования за счёт средств федерального бюджета, но потребуются внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации № 879.

Прошу поддержать данный проект закона и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока выступает Владимир Александрович Пушкарёв.

**Пушкарёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в соответствии с Регламентом Государственной Думы рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что предлагаемые изменения кардинально не меняют механизм предоставления субсидий северянам, имеющим право на их получение. Можно сказать, что они носят косметический характер. Предлагаемые изменения в случае принятия законопроекта позволят провести инвентаризацию очереди граждан, выезжающих или выехавших с северных территорий. Также комитет поддержал предлагаемые изменения в части снятия с учёта граждан, имеющих право на получение жилищной субсидии, в случае их письменного отказа от получения государственного жилищного сертификата.

Принятие данного законопроекта — это только первый шаг в решении проблем с выделением жилищных субсидий северянам. В комитете создана рабочая группа по совершенствованию законодательства в части выделения сертификатов северянам. Нам необходимо не только увеличить финансирование за счёт средств федерального бюджета, но и предложить новые механизмы решения задач по переселению северян.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, при этом рекомендовано доработать отдельные нормы законопроекта с учётом высказанных замечаний. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, как комитет-соисполнитель, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении при условии его доработки. Также на законопроект поступил положительный отзыв Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Все высказанные замечания и предложения могут быть учтены ко второму чтению.

Необходимо отметить, что авторами законопроекта являются почти все члены Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Валентина Васильевна, приведёт ли принятие данного законопроекта к уменьшению числа лиц, стоящих сегодня в очереди? Вот здесь появляется новое положение: если ранее семья была обеспечена земельным участком, то она, соответственно, из очереди уже исключается. То есть какое количество семей может быть потенциально исключено из той очереди, которая сегодня сформирована, при принятии этого закона?

**Председательствующий.** Депутату Рудченко включите микрофон.

Пожалуйста.

**Рудченко В. В.** Алексей Владимирович, дело в том, что сейчас очень сложно сказать, сколько будет исключено из очереди. Это покажет инвентаризация очереди, но я хочу сказать, что, когда проводилась инвентаризация очереди в 2015–2016 годах по поручению вице-премьера Игоря Шувалова, 10 процентов было исключено из очереди — те, кто имел жильё за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Сейчас очень сложно сказать.

Что касается земельных участков, к сожалению, у нас северяне получают не очень много земельных участков, чаще имеют жильё за пределами районов Крайнего Севера и стараются как-то его отчуждение провести либо какие-то другие меры принимают, чтобы вновь встать в очередь. Если будет выявлено, что у северян имеется жильё за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и жильё соответствует учётным нормам на одного члена семьи, вот тогда при инвентаризации очереди, возможно, они будут исключены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Валентина Васильевна, ставя данную категорию граждан в очередь на жильё, государство со своей стороны берёт на себя определённые обязательства. Рассматривали ли вы такой вариант, чтобы в законе предусмотреть максимальный срок, в течение которого эти граждане могут находиться в очереди, срок, который даётся государству, чтобы обеспечить этого человека соответствующей субсидией или жильём? Ну, там пять лет, десять лет, то есть максимальный срок. Я думаю, что это будет справедливо, — как вы считаете?

**Председательствующий.** Включите Валентине Васильевне микрофон.

**Рудченко В. В.** Александр Николаевич, я совершенно с вами согласна: хорошо было бы в законе определить время, в течение которого гражданин мог бы получить жилищный

сертификат и выехать из районов Крайнего Севера, но, к сожалению, сегодня это сделать невозможно. В очереди на получение жилищного сертификата стоит 191 тысяча семей, это свыше 431 тысячи человек, и на это потребуется 450 миллиардов рублей, а ежегодно выделяется менее 5 миллиардов, хотя на 2019 год выделено 5,3 миллиарда рублей, то есть потребуется 100 лет, чтобы обеспечить всех стоящих в очереди на получение жилищных субсидий. Я представляю в Государственной Думе Чукотский автономный округ — так вот, Чукотскому автономному округу, чтобы вывезти всех своих граждан (хотя их там немного, всего 1,4 тысячи человек), потребуется 144 года. Даже если бы мы прописали в законе срок, в течение которого мы обязаны гражданину предоставить жилищный сертификат и вывезти его из районов Крайнего Севера, сделать это было бы невозможно, это не будет соответствовать действительности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

Мне очень жаль, что в числе авторов законопроекта есть очень активные члены КПРФ. Вот в советское время одним из стимулов, чтобы люди ехали на Север работать и жить, был такой момент, как бронирование квартир, — тогда не было собственности, вы помните, да? И тогда люди имели право бронировать, сохранить своё жильё на материке, поехать по договору работать на Север, а потом, естественно, в своё жильё они обратно приезжали. А согласно вашему предложению получается наоборот: если у вас есть социальное жильё, вас исключают из очереди.

Но у меня другой вопрос: письменный отказ вы прописали в законопроекте, а если вдруг гражданин его не напишет — тогда что, всё равно исключать будете? Как вы будете добиваться этого письменного отказа, если человек не будет писать, что он отказывается, а просто не будет получать?

**Председательствующий.** Валентине Васильевне включите микрофон.

**Рудченко В. В.** Федот Семёнович, дело в том, что в законе действительно прописано, что в случае письменного отказа гражданина от получения государственного жилищного сертификата он исключается из очереди. Если он не напишет письменный отказ, значит, он останется в очереди на получение жилищных субсидий.

У нас просто нет сегодня времени глубоко обсуждать данный вопрос. Мы этот проект закона в числе других вопросов обсуждаем на заседании рабочей группы, которая создана при комитете по проблемам Севера и Дальнего Востока, обсуждаем

как раз всё, что касается именно жилищных субсидий, что касается законодательства в этой сфере. Мы хотели бы, чтобы вы, Федот Семёнович, как представитель от Якутии, тоже приняли участие в работе этой рабочей группы, и там мы могли бы подробно обсуждать все другие вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тихомиров Анатолий Фёдорович.

**Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Валентина Васильевна, в предложенном вами законопроекте вводится норма, которая определяет письменный отказ гражданина от предложенного государственного жилищного сертификата достаточным основанием для снятия его с учёта в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии. Вместе с тем я знаю, что ряд членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы высказывают мнение, что это нововведение может нарушить права граждан на получение жилищной субсидии.

Вопрос вам: скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что данное мнение депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации соответствует действительности? И нет ли необходимости разработать к процедуре второго чтения исчерпывающий перечень случаев, в которых гражданин сможет воспользоваться правом отказа от предложенного государственного жилищного сертификата без потери права на получение жилищной субсидии?

**Председательствующий.** Валентине Васильевне Рудченко включите микрофон.

**Рудченко В. В.** Анатолий Фёдорович, вы совершенно правильно сказали, что ко второму чтению можно этот вопрос рассмотреть, обсудить, какие будут предложения у членов Совета Федерации, у депутатов Государственной Думы, и ко второму чтению, возможно, будет подготовлен исчерпывающий перечень. Хотя, как я уже говорила в своём выступлении, аналогичная норма есть в законе о ЗАТО, эта норма действует, и, как мы видим, это не нарушает права человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Валентина Васильевна, вопросов даже два, наверное. Первый: сколько семей на сегодня отказалось от сертификата и на какую сумму? И второй: вот простая письменная форма — как это будет исполняться, это будет нотариально заверенный документ или просто написанный от руки отказ? Хотелось бы избежать злоупотреблений со стороны чиновников.

**Рудченко В. В.** Андрей Альбертович, что касается того, нотариально заверенный или нет, то Совет Федерации, комитет Совета Федерации по делам Севера, предложил определить именно нотариальную форму отказа от жилищного сертификата. Как я уже говорила, ко второму чтению мы можем обсудить этот вопрос и принять решение.

Что касается того, сколько семей отказалось. По данным министерства строительства, при регистрации в 2018 году на получение жилищного сертификата из стоящих в очереди заявители только каждый четвёртый — повторяю: только каждый четвёртый, — то есть три четверти отказалось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос уважаемой Валентине Васильевне.

Ну, отказались они не потому, что им не надо, а из-за необходимости собирать очень много документов и приезжать туда, где подаёшь документы. В Республике Коми самая большая очередь, и ситуации, которые возникали на приёмах в последнее время, наверняка вы в комитете обсуждали. Например, у женщины двое детей, муж уехал на вахту, она соответственно осталась там, он не развёлся с ней, но купил в центральной части России земельный участок, и ей с детьми сейчас отказывают в постановке на учёт, то есть её снимают с очереди, — естественно, она не соглашается. Вот с учётом таких ситуаций, как вы считаете, во втором чтении надо отдельные поправки вносить или такие случаи, когда Семейный кодекс вмешивается, будут как-то иначе регулироваться? Мы же понимаем, что люди не только женятся, но и разводятся, есть гражданские браки, а есть, к сожалению, мужчины, которые просто бросают свои семьи, уезжают, дети не получают алименты... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Валентине Васильевне Рудченко включите микрофон.

**Рудченко В. В.** Уважаемый Кирилл Игоревич, очень много разных жизненных ситуаций возникает, ситуации всевозможные. Я думаю, что в таких жизненных ситуациях все вопросы решаются на уровне органов местного самоуправления, которые занимаются постановкой на учёт, сбором документов, а также региональных органов власти, исполнительных региональных органов власти, которые также занимаются очерёдностью. Я думаю, что там люди работают с пониманием и все жизненные ситуации будут проработаны. Если необходимо, на ваш взгляд, внести ко второму чтению какие-то поправки по конкретным случаям, мы готовы рассматривать все ваши предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Коллеги, пока идёт запись, предложу: может быть, мы договоримся, что по всем законопроектам, которые мы будем сегодня рассматривать, всё-таки только мнения фракций будем выслушивать? Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Давайте так тогда, у нас просто напряжённая работа, и в порядке исключения мы по такому пути пойдём. Вопросы, конечно, надо задавать и получать на них ответы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически против данного законопроекта, потому что это очередной антинародный законопроект.

Что получается? Люди годами, десятилетиями ждали получения этого жилищного сертификата, а мы с принятием этого закона будем их просто вычёркивать, при этом, значит, требовать с них заявления, что они отказываются. Я не знаю, найдётся ли человек с таким низким уровнем интеллекта, чтобы подписать эту бумагу! А причин отказа, почему он вот именно в этом году отказывается, может быть множество: это могут быть семейные обстоятельства, какие-то другие обстоятельства... Я понимаю, если бы человек три раза подряд отказался, пять раз подряд отказался, тогда ещё можно рассматривать, а то один раз отказался — и всё.

Потом, второй вопрос. Раньше стимулировали людей, чтобы, если здесь имеют квартиры, забронировали, сохранили это жильё и поехали на работу на Север, а сегодня мы не стимулируем, наоборот, говорим: если у вас там что-то есть, то всё, уезжайте с Севера, вы нам не нужны. О чём это говорит? Это говорит о том, что у нашего государства, к сожалению, нет чётко выраженной, оформленной государственной северной политики. Вот раньше, в советское время, — и авторы из КПРФ прекрасно об этом знают — такая политика была, всё было, начиная с заработной платы и заканчивая различными компенсациями, льготами и стимулами, а когда Егор Гайдар пришёл в Правительство Российской Федерации, он сказал: люди не должны жить на Севере, пусть уезжают, вот мы будем выдавать эти самые жилищные сертификаты. Но средства на них по копейкам, по крохам выделяют — естественно, надо ждать 50 лет, 100 лет. Правило такое: "Денег нет, но вы там держитесь, ребята", — из той же оперы этот законопроект.

Я предлагаю проголосовать против данного законопроекта. Фракция категорически против.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

У меня просьба, ставьте по три минуты, а если будет мало, мы будем добавлять.

Коткин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очевидно, что реализация Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" является сегодня острой социальной проблемой. В целом по Российской Федерации порядка 200 тысяч граждан стоят в очереди; с учётом финансирования, которое сегодня выделяет федеральный центр, обеспечиваются по 2 тысячи граждан в год, то есть нам действительно нужно не менее 100 лет, чтобы эта проблема была снята с повестки. Многие даже не доживают до того счастливого дня, когда могли бы получить эти квартиры, а у тех, кто получил, уже не осталось ни сил, ни здоровья, и у многих, кто переехал в преклонном возрасте в благоприятные климатические условия, организм, к сожалению, уже не перестраивается, и поэтому имеются очень серьёзные проблемы со здоровьем.

Депутаты Государственной Думы и члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно на самых различных площадках поднимают эту проблему и отмечают, что в современных условиях, для того чтобы эту задачу решить, нужны новые подходы и новые механизмы, которых, к сожалению, сегодня нет. В Комитете по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока создана и действует соответствующая рабочая группа, мы совместно с профильными министерствами, с регионами прорабатываем варианты, механизмы, которые сегодня можно было бы применить, и я думаю, что в самое ближайшее время мы представим вам на рассмотрение предложения по решению этих вопросов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект закона и предлагает принять его в первом чтении. Мы считаем, что он, безусловно, будет способствовать повышению социальной защищённости этой категории граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Валентина Васильевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Рудченко включите микрофон.

**Рудченко В. В.** Благодарю всех за столь активное участие в обсуждении данного проекта закона. Приглашаю всех к под-

готовке данного проекта закона ко второму чтению: действительно, есть над чем поработать.

И я хотела бы обратиться к Ольге Николаевне Епифановой. У нас, как мы и говорили, уже есть рабочая группа при комитете, но, к сожалению, сегодня недостаточно привлечения только представителей министерства строительства к работе этой группы, нам необходимо выйти на уровень вице-преьера, курирующего это министерство, на уровень Мутко. Хотелось бы попросить вас помочь нам получить возможность выйти на вице-преьера, так как проблема очень, очень серьёзная и требует незамедлительного решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования средств сдерживания на борту воздушного судна". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

Пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, как вы помните, фракция ЛДПР достаточно долго добивалась внесения изменений в действующее законодательство по вопросам введения чёрных списков, и в осеннюю сессию 2017 года соответствующий законопроект был принят. Решили ли мы в целом проблему с возникновением напряжённых ситуаций на борту воздушного судна? По статистике, представляемой нам авиационными компаниями, периодически, практически ежедневно на борту того или иного воздушного судна возникают какие-либо проблемные ситуации, инциденты, и, увы, члены экипажа не обладают никакими специальными средствами, чтобы применить их в отношении авиадебоширов.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в подпункт 2 пункта 1 статьи 58 Воздушного кодекса Российской Федерации, предоставив командиру воздушного судна и сотрудникам службы авиационной безопасности о пресечении ими противоправных действий лиц, которые создают своими действиями непосредственную угрозу безопасности полёта воздушного судна либо угрозу жизни и здоровью других лиц и отказываются подчиняться распоряжениям командира воздушного судна, с использованием специальных средств сдерживания, размещённых на борту воздушного судна. Кроме того, Воздушный кодекс Российской Федерации предлагается дополнить новой статьёй — статьёй 85<sup>2</sup>, в которой определяются права членов экипажа воздушного судна и сотрудников службы авиационной безопасности эксплуатанта в случае противоправного поведения пассажиров на борту воздушного судна.

Принятие данного законопроекта позволит членам экипажа воздушного судна и сотрудникам служб авиационной безопасности эксплуатанта своевременно и эффективно реагировать на случаи агрессивного поведения пассажиров на борту воздушного судна и предотвращать нанесение вреда жизни или здоровью лиц, находящихся на борту воздушного судна. Перечень специальных средств предлагается определить Правительству Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Савельев, я вижу, хочет задать вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Большое спасибо.

Александр Сергеевич, законопроектом предлагается Правительству Российской Федерации установить перечень специальных средств сдерживания для размещения на борту воздушного судна, а также правила их применения. Однако остаётся вопрос: а кто же будет применять их на борту, ведь в большинстве случаев бортпроводники — это хрупкие девушки? И будет ли решаться вопрос об обязательном присутствии на борту бортпроводников-мужчин или, может быть, будет использоваться известный за океанский принцип, когда на борту присутствует, причём в каждом рейсе, сотрудник авиационной безопасности?

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Безусловно, мы обсуждали, каким образом хрупкие девушки, которые находятся на борту воздушного судна, могли бы применять специальные средства. Коллеги, давайте посмотрим

рим многочисленные видео, которые размещены в "YouTube", и там мы можем видеть, как вот эти авиадебоширы, по сути дела, не благодаря усилиям даже этих девушек или, может быть, бортпроводников-мужчин оказываются со скрученными руками на полу воздушного судна, а, как правило, — ещё раз подчеркиваю — благодаря усилиям самих пассажиров. Если мы будем укомплектовывать экипаж воздушного судна сотрудниками авиационной безопасности в количестве двух, трёх, пяти человек, то, наверное, вы представляете себе, каким образом будет складываться экономика каждого такого перелёта.

Что касается правоприменительной практики. Очевидно, мы представляем, что ни хрупкая девушка, ни бортпроводник в принципе не справятся с достаточно хорошо подготовленным, физически сильным авиадебоширом и не смогут применить такое специальное средство, как наручники, даже два бортпроводника-мужчины с хорошо подготовленным мужчиной, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, вряд ли справятся. Но, если судить по опыту (текст закона — это текст закона, а правоприменительная практика — это правоприменительная практика), вот чем люди будут пользоваться — вот этими шарфами, извините, женскими колготками, полотенцами? На борту воздушного судна должны быть специальные средства в виде, как мы предполагаем, наручников — в результате дискуссий с правительством мы думаем, что всё-таки эти специальные средства будут ограничены именно этим предметом сдерживания.

Помимо всего прочего, ваш вопрос касался наличия так называемых воздушных маршалов, и, наверное, вы вспоминаете опыт Соединённых Штатов Америки. Вынужден констатировать, что даже Соединённые Штаты Америки уже отходят от этой практики, далеко не на каждом рейсе эти маршалы присутствуют, а в ближайшей перспективе, я думаю, их вообще не будет на перелётах.

Что касается дебоширов, есть две опасности: собственно дебоши и угроза террористического захвата воздушного судна. Вы знаете, что есть международная организация ИКАО; так вот, даже ИКАО рекомендует при наличии вооружённого сотрудника, воздушного маршала на том или ином борту воздушного судна в случае возникновения авиадебошей не препятствовать авиадебоширам, потому что вот эти пьяные дебоши могут способствовать выявлению такого сотрудника на борту воздушного судна, с тем чтобы в дальнейшем изъять у него какие-то специальные средства, оружие и уже применить эти специальные средства для захвата этого воздушного судна.

Мы, конечно, изучали практику, ещё раз подчёркиваю, это, наверное, перспектива, но, на мой взгляд, она очень призрачная.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, Олег Анатольевич Нилов. Есть ли ещё желающие? Нет.

Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

С места. Три минуты, может быть, побыстрее, если получится.

Уважаемые коллеги, очень важная тема, но мы её как-то, знаете, вскользь решили рассмотреть, в спешке, не обсуждая. Ну хорошо, пусть будут пластиковые наручники у наших симпатичных девушек на борту — и что, что-то изменится? Их не пугают сегодня штрафы, повышенные уже в десятки раз, там уже сотни тысяч!

Я считаю, что это полумера, которая не приведёт к результату. Что нужно, чтобы добиться минимизации попадания на борт вот таких пассажиров, пьяных в доску? Три кордона проходят они, прежде чем попадут на борт, — почему на каждом из этих кордонов сотрудники полиции, Росгвардии их не останавливают и не отводят обратно или в своё какое-то учреждение? Вот эту задачу давайте решать! Кто их накачивает, кто их напивает? В аэропортах существуют всякие разливайки, наливайки, полными ведрами наливают, там всё пенится во фришопках. То есть сначала мы провоцируем людей, чтобы они напились до поросычьего визга, а потом девушкам пластиковые наручники выдаём — молодцы какие!

Надо, чтобы на борту был хотя бы один старший стюард, проводник, который прошёл службу в спецвойсках и от одного вида которого перехочет бузить любой дебошир, и ему надо платить большую зарплату — не 70—80 тысяч, как получают стюардессы, — заплатите ему 150 тысяч, дайте наручники ему, а не девушкам! Это нормальное оргрешение, которое может принять компания. Деньги пусть предоставят вот эти спонсоры, которые торгуют алкоголем, или пусть они обеспечат необходимое количество разных сотрудников — и официальных, и чоповских и так далее. Нужно не допускать на борт таких деятелей и не наливать им уже там. Я сам сколько раз видел: пьют, значит, до отказа! И льют, и льют, и льют, и льют там, где есть такое, а там, где нет возможности, они с собой проносят.

Нужно более серьёзно подходить к причинам, а не бороться со следствием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, обсуждение завершено.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, следующие три вопроса на одну тему, мы их рассматриваем с одним докладом и одним содокладом.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". И 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Татьяна Анатольевна Петрова.

Пожалуйста, Татьяна Анатольевна.

**Петрова Т. А.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Помещение несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности либо осуждённых, но освобождённых от уголовного наказания, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа либо в центры временного содержания несовершеннолетних, применяемое в качестве предусмотренной законодательством принудительной меры воспитательно-профилактического воздействия, сопряжено с ограничением конституционного права указанных лиц на свободу и личную неприкосновенность, что в соответствии со статьёй 22 Конституции требует осуществления обязательного судебного контроля за помещением и пребыванием указанных лиц в названных учреждениях, за соблюдением их прав и законных интересов. Данный контроль может быть эффективным только в том случае, если имеется единое и системное правовое регулирование

порядка рассмотрения таких дел. Вместе с тем действующий Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" не обеспечивает объём даже тех процессуальных гарантий, которые уже на сегодняшний день закреплены действующими процессуальными кодексами (на это неоднократно указывалось и международными органами). В частности, не предусмотрена возможность апелляционного и кассационного обжалования, да и вообще, закон не определяет вид судопроизводства и, соответственно, принципы его осуществления.

Вместе с тем только в 2018 году судами общей юрисдикции рассмотрено почти 800 материалов о направлении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, свыше 4 тысяч материалов о направлении несовершеннолетних в центры временного содержания несовершеннолетних, свыше 400 материалов о рассмотрении вопросов о пребывании несовершеннолетних лиц в названных учреждениях. Конечно, это не просто сухие статистические данные — за каждой цифрой ребёнок, находящийся в сложной жизненной ситуации, которая требует скорейшего разрешения.

С учётом этого, а также в целях обеспечения максимальных процессуальных гарантий указанным лицам Верховным Судом был разработан и представлен сегодня на ваше обсуждение пакет законопроектов, которыми предусматривается следующее. Прежде всего, предлагается внесение дополнений в Кодекс административного судопроизводства, предусматривающих регулирование вопросов рассмотрения дел, связанных с помещением несовершеннолетних в центры временного содержания и в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Одновременно в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" предлагается внести корреспондирующее изменение, связанное с признанием утратившим силу действующего порядка рассмотрения таких дел. Изменения предлагается внести и в статью 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, и, соответственно, в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанные изменения будут направлены на исключение процессуальных вопросов, которые предполагается подробно и надлежащим образом регламентировать в нормах, вводимых в Кодекс административного судопроизводства. Законопроектом предлагается предусмотреть распространение на несовершеннолетних широкий круг уже существующих, процессуальных гарантий в Кодексе административного судопроизводства и одновременное введение новых специальных правовых средств.

В частности, предполагается закрепить положение о необходимости обеспечения наиболее благоприятных интересов несовершеннолетнего, которое выразится в том, что суд будет обязан исследовать определённый круг имеющих значение для дела обстоятельств, высказать по ним суждение и отразить их в судебном акте. Это обстоятельства, позволяющие исправить поведение несовершеннолетнего без помещения в учреждение закрытого типа, вопросы, связанные с обсуждением соответствия последствий содержания несовершеннолетнего в указанных учреждениях интересам его психического, физического и нравственного развития.

Наряду с этим в законопроекте предусматривается и право на личное участие несовершеннолетнего в процессе, то есть реализуется его право быть выслушанным. Безусловно, закрепляется право на участие в деле адвоката, если у суда не имеется сведений о заключении соглашения с представителем, который отвечает требованиям статьи 55 Кодекса административного судопроизводства. Это безусловное расширение прав несовершеннолетних по сравнению с действующими правовыми подходами. С учётом состоявшихся вчера ваших обсуждений обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте предусматривается также обязательное информирование уполномоченного по правам ребёнка в субъекте, с тем чтобы уполномоченный мог принять решение и оперативно вмешаться в рассмотрение дела, реализовав тем самым свою собственную компетенцию в интересах несовершеннолетнего.

Безусловно, это общие проектные положения, они являются общими для двух категорий дел, однако в законопроекте устанавливаются и особенности рассмотрения каждой из названных категорий дел. В частности, что касается вопросов, связанных с помещением несовершеннолетних в центры временного содержания, в законопроекте закрепляется положение, которое является фактической реализацией статьи 22 Конституции, о недопущении задержания без судебного решения несовершеннолетнего на срок до 48 часов, вводится обязанность уполномоченного органа обратиться в суд с административным иском заявлением не позднее чем за 24 часа до истечения срока нахождения несовершеннолетнего в центре временного содержания. Аналогичным образом этот правовой подход распространяется на рассмотрение дел в суде: суд должен рассмотреть дело до истечения срока содержания несовершеннолетнего в центре.

В данной главе решаются ещё многие актуальные вопросы, в частности вопросы территориальной подсудности дел...  
*(Микрофон отключён.)*



**Председательствующий.** Добавьте две минуты: у нас доклад по трём законопроектам.

**Петрова Т. А.** Спасибо, я завершаю.

Особенно важной мне представляется регламентация рассмотрения дел, связанных с помещением в учреждения закрытого типа, в частности предусмотренные законопроектом положения о возможности заключения соглашения о примирении, в том числе по вопросам контроля за поведением несовершеннолетнего. Данное положение направлено на укрепление семейных связей, однако соглашение будет заключено только в том случае, если оно будет обеспечивать наиболее благоприятные интересы несовершеннолетнего.

Уважаемые коллеги, в этих проектах отражена вся лучшая практика действия федеральных законов, учитываются международные стандарты осуществления правосудия, что, полагаю, безусловно повысит уровень защиты несовершеннолетних.

Я прошу вас поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Анатольевна.

Пожалуйста, по ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я включил своевременно. Ну, если мы фиксируем время, то это должно быть святое, понимаете? Вы даёте слово докладчику по 20-му вопросу, а меня ждёт сто человек на 10-м этаже! Вот она выступала бы сейчас, а мы уже закончили бы рассматривать тот вопрос, по календарю. Ну это же святое: календарь, законы, инструкция, Регламент! А мы раз: потом давайте!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, если бы вы через своего представителя сделали нам намёк, мы немножко раньше начали бы. Дело в том, что ещё 15.45 не было, когда мы начали рассматривать этот вопрос, а если бы было, я, конечно, как и положено, перешёл бы к проекту постановления. Если бы вы сказали, что есть такая проблема, мы, конечно, переставили бы вопросы, тут ничего невозможного нет, а сейчас мы должны закончить рассмотрение этих трёх вопросов.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, очень важные законопроекты подготовлены и внесены на наше рассмотрение Верховным Судом. В соответствии с Конституцией мы являемся социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие

человека, в котором осуществляется государственная поддержка детства. И такая поддержка, конечно, нужна ребяташкам с девиантным поведением, которые в силу разных причин, порой просто из-за равнодушия взрослых, встали на путь совершения правонарушений, но в то же самое время они обладают всеми правами и могут рассчитывать на широкий объём процессуальных гарантий обеспечения судебной защиты при рассмотрении указанных категорий административных дел.

По мнению комитета, законопроект направлен на закрепление системного правового регулирования рассмотрения судами дел, связанных с пребыванием несовершеннолетних в учебных заведениях закрытого типа и в центрах временного содержания, обеспечение соблюдения и, что ещё более важно, повышения уровня защиты конституционных прав и свобод несовершеннолетних, приоритета наилучшего обеспечения интересов ребёнка в административном судопроизводстве. Со всей очевидностью и ответственностью можно сказать, что принятие этих инициатив Верховного Суда позволит нашей правовой системе выйти на первые позиции, собственно говоря, во всём мире с точки зрения защиты процессуальных прав детей.

В то же самое время комитет указал в своём заключении ряд замечаний, которые не носят по своей сути концептуального характера и вполне могут быть учтены при подготовке к рассмотрению во втором чтении. В связи с этим я хотел бы отметить, что также состоялось обсуждение законопроектов и в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей, и в Комитете по охране здоровья, и эти инициативы были поддержаны. Замечаний у Правового управления нет.

Просил бы поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? А, вопрос? Извините.

Депутат Драпеко. Пожалуйста, Елена Григорьевна, задавайте вопрос.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Прошу прощения, коллеги, но у меня действительно важный вопрос.

В моём субъекте Федерации существует учреждение закрытого типа негосударственной формы собственности, его учредили добровольцы, оно существует уже около 20 лет на добровольные пожертвования. Учтено ли в вашем законопроекте существование таких учреждений, тем более что я видела решения судов, когда ребёнок получает условное наказание и на-

правляется именно в этот центр воспитания? То есть это вполне легальное учреждение, существующее на Васильевском острове в Санкт-Петербурге. Учитываете ли вы вот такую особенность? У нас не существует социальной группы "дети в конфликте с законом", и, таким образом, мы не можем финансировать через социальные выплаты содержание детей в этом учреждении — это тоже для нас большая проблема.

**Председательствующий.** Татьяна Анатольевна, вы ответите?

**Петрова Т. А.** Спасибо большое за вопрос, он очень важный. Уважаемые коллеги, я хотела бы сказать, что весь этот пакет законопроектов фактически изменяет процессуальную составляющую этого вопроса. Материальные нормы, которые содержатся в федеральном законе и касаются этих учреждений, закрепляют основания для помещения несовершеннолетних правонарушителей в центры, в частности в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (они так и называются), это материальный закон, и вы сами вольны принять решение о необходимых изменениях. Все наши изменения направлены на закрепление процессуальных гарантий с учётом действующего материального права.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Анатольевна. Будут ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 56 мин. 36 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Уголовного кодекса Российской Федерации", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к проектам постановлений. Я так понимаю, Владимира Вольфовича 42-й вопрос больше интересует, да? Если нет возражений, начнём с 42-го вопроса, а потом рассмотрим 41-й. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Календарь, я это и имею в виду: 42-й вопрос — это календарь, а 41-й — это организационный вопрос.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 18 по 27 июня 2019 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект календаря включает 104 законопроекта: 15 законопроектов второго чтения, 85 законопроектов первого чтения, четыре законопроекта из блока "Ратификация...", в том числе законопроект, который вчера был внесён и сегодня рассматривался Советом Государственной Думы, — о приостановлении Российской Федерацией действия Договора между СССР и США о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности.

Среди первоочередных законопроектов второго чтения есть несколько законопроектов из плана реализации Госдумой

послания президента, в частности совместная инициатива депутатов Госдумы и членов Совета Федерации — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса..." (об освобождении от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заёмщиком права на получение ипотечных каникул).

В проекте календаря 20 правительственных законопроектов, в том числе несколько проектов, предложенных во исполнение поручений президента: это и проект закона о внесении изменений в части уточнения объектов государственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории, и проект закона о внесении изменений в закон "О правовом положении иностранных граждан...", направленный за упрощение порядка предоставления иностранным гражданам и лицам без гражданства, владеющим русским языком и желающим жить и работать в Российской Федерации, разрешения на временное пребывание и вида на жительство. Вчера внесён в Государственную Думу проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов"; также вчера правительством внесён в Государственную Думу вместе с проектом закона о внесении изменений в бюджет законопроект о внесении комплексных изменений в Налоговый кодекс, касающихся различных вопросов. В проект календаря включён законопроект, направленный на нормативное регулирование положений программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Планируется второе чтение законопроекта по вопросу совершенствования государственной политики в сфере частной охранной деятельности.

Всего в календарь на июнь включено семь законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 14 законопроектов — законодательными органами субъектов Федерации, два — Верховным Судом, 57 законопроектов — депутатами Государственной Думы, и десять законопроектов — это совместные инициативы депутатов Госдумы и членов Совета Федерации. Среди депутатских законопроектов десять внесено членами фракции ЛДПР, 16 — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", восемь — фракции КПРФ, десять — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и 13 внесено депутатами разных фракций совместно. В числе проектов, внесённых депутатами, — важный законопроект о дачной амнистии, направленный на упрощение порядка оформления гражданами своих прав на жилую недвижимость.

Прошу утвердить календарь.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, будут ли вопросы? Вопросов нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

**Жириновский В. В.** Я не против, что мы как-то поправляем повестку, что-то можно двигать, но это приводит к нестабильности. Мы говорим: фиксированное время — но если мы его пропускаем, то какое же оно фиксированное? Понимаете, так нельзя, есть святы вещи: Конституция — только в соответствии с ней, закон — в соответствии с ним, инструкции, правила, Регламент и так далее. Если мы это отбрасываем, так получается: ну и пускай, ну и ладно... А потом революции так и происходят: да ладно, власть валяется на улице — давай мы её захватим. Или вот как сейчас: да пусть Зеленский поуправляет Украиной. Это же дикость!

Ведь у нас всегда, 25 лет, вопрос о календаре рассматривался с утра в соответствии с порядком работы — вдруг решили в конец сдвинуть. Зачем? Фиксированное время — опять сдвигаем. Ну как же работать депутатам, если они, наверное, уже билеты взяли и уже в аэропорту? Они же заранее планируют свою работу — и правильно, — им нужно вечером быть в регионе, а до аэропорта надо ещё доехать. Надо нам подумать, как сделать, чтобы рабочее время было строго фиксированным, чтобы все знали... Это же не просто какая-то прихоть — ведь меня ждут сто человек, они все сидят и волнуются: приду я, не приду?

О чём я хочу сказать? На рассмотрении в Госдуме лежит 139 проектов законов от ЛДПР, внесённые за последние десять лет, и 27 проектов постановлений. Они лежат — и почему мы не хотим провести какие-то "круглые столы", связанные со страной, с её прошлым, с будущим? Мы принимаем много законов, но они же в основном технические, а судьба страны — это очень важно, речь о национальном вопросе, об устройстве, о причинах распада СССР. Вы разве не видите, что никто из наших же бывших советских республик не признаёт Крым, как не признают Абхазию, Осетию, Приднестровье? Ни в чём не идут нам на уступки! Русских выдавливают уже внутри России! Почему все так спокойно к этому относятся?! Идёт замена кириллицы на латиницу — это же всё центробежные силы! А мы обнимаемся с ними, целуемся, пьём шампанское, говорим: ну, ничего, ну, потом. Конечно, потом! Через 20 лет будут другие депутаты, будут другие люди в Кремле, и они нас с вами будут проклинать за то, что мы не остановили какие-то отрицательные... Так нельзя!

Гражданство. С декабря 2016 года лежит наш проект закона о том, чтобы гражданство предоставлять всем русским по

национальности в течение трёх месяцев. Где он? То есть русские не могут получить гражданство в России, а людям других национальностей дают гражданство быстро. Что это такое вообще?! У русских же нет другой Родины. За взятку — пожалуйста, плати 700 тысяч. А где они возьмут деньги? И что это вообще такое — покупать гражданство своей Родины?! И здесь коррупция! Сейчас мы по указу президента даём право встать в очередь за получением гражданства, и только лицам из ДНР и ЛНР. А как же остальные? В какую очередь должны встать остальные? Это не годится!

Появились мошеннические схемы с электронной подписью. Мы же здесь приняли соответствующий закон — кто его готовил, где аппарат, где юристы?! Неужели нельзя было предусмотреть с самого начала, что по вопросам недвижимости не должно быть никаких электронных подписей, подписи ставить на договорах купли-продажи обязательно у нотариуса, живьём, так сказать, обычной ручкой с синими чернилами. Ну, любой мошенник может вот сейчас вас лишить жилья — вы отобьётесь, но полгода будете бегать по судам, по прокуратурам, а в вашем доме будет жить другой человек. Вот что мы сделали! Сейчас внесут поправку, мы исправим — а где все наши юристы?! Зато очень много артистов, спортсменов — замечательные люди... Даже мне не хватает знаний, а я заслуженный юрист России, даже мне, юристу, не хватает знаний! Мы должны подобрать высочайшего класса юристов, экономистов, социологов, которые всё это знают.

Для этого нужно устраивать выборы по партийным спискам, а мы перешли к смешанной системе, по округам, но депутат одномандатного округа на Россию не работает, в округах есть свой парламент. А кто будет стягивать страну, где будет общероссийская линия? Только у общероссийских партий, у депутатов, которые отвечают за страну, а не думают, как понравиться губернатору. Мы же должны останавливать это! Они же не понимают этого... Что, не понимаете, почему рухнул СССР? Мы не хотим признать... Потому что была мажоритарная система, не было партийных фракций, были коммунисты в округах — вот они и развалили страну! 25 мая 89-го года, 30 лет назад, они начали развал страны, собрались в Москву — кто такие? Никто, абсолютно никакой связи с СССР у них не было!

Одинокие граждане. Ну что, опять? Надо запретить любые сделки с недвижимостью — с родственниками пусть придёт к нотариусу, органы опеки пусть работают. Ну обманывают каждый день престарелых людей — мы разрешили, мы это разрешили! Людей вышвыривают, увозят за 100 километров в какие-то бараки, а потом мафия, криминал живёт в этих кварти-

рах. Это опять мы с вами сделали! И мы вносим законопроект, с сентября 2017 года лежит законопроект в комитете по госстроительству, мы внесли — лежит; 2018 год лежит, 2019-й лежит, а людей вывозят далеко, за пределы хороших городов, в тмутаракань. Вот вы сидите здесь, а у вас в комитетах лежат законопроекты!

Сейчас объявили о запрете ввоза мясных продуктов. Так это не реклама "Мираторга" какого-нибудь — просто надо остановить завоз мясных продуктов, чтобы не завезли сразу нам с вами. Где уверенность, что продаваемое мясо действительно чистое? Вы сразу не заболаете, если вирус-возбудитель вошёл в ваш организм, — заболаете через 15 лет. И что? У нас своего мяса полно, но мы своё, хорошее, — на экспорт, а чужое, большое, завозим. Что, мы с вами не можем повлиять? Можем!

Сейчас вводим много хороших пособий по ипотеке — а одинокую женщину почему забыли? Ей ничего не даём! Почему ей не дать материнский капитал? Она героиня! За второго — ещё раз материнский капитал, за третьего дайте отцовский, отца нету — так вы ей дайте! Она троих воспитывает, женщина-героиня, — ничего не даём ей! Её не надо уговаривать, ей ЭКО не надо, суррогатную мать не надо, но государство ни одной копейки не даёт одиноким женщинам, никакой защиты для них нет.

А все законопроекты лежат здесь — так давайте быстрее принимать социально значимые законы! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Александр Дмитриевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Ну, яотреагирую на то, о чём Владимир Вольфович сказал.

Мы при формировании повестки, естественно, ориентируемся прежде всего на приоритеты, и каждая фракция имеет возможность заявить свои приоритеты — мы их не корректируем, мы включаем то, что фракции дают. Так что, Владимир Вольфович, если вы считаете приоритетным вопрос о гражданстве или какие-то другие законопроекты, давайте — мы обязательно их включим и в приоритетном порядке рассмотрим. Очевидно, что мы не можем рассмотреть все законопроекты, которые внесены фракциями, их слишком много, поэтому всегда надо выделять приоритеты, но вы сами, сама фракция должна их определить. Давайте — мы готовы включить всё, что вы хотите. Так, собственно говоря, и готовится этот план.

Кстати, по гражданству сейчас пойдёт законопроект, в котором предлагается сократить сроки проживания в России, в части русского языка упростить, — можно в качестве попра-



вок принять и какие-то ещё нормы, которые вы хотите включить. Так же и по всем социальным вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, что касается фиксированного времени, у нас в Регламенте вообще такой статьи нет, но у нас есть практика: если мы начали рассматривать какой-то законопроект, мы не прерываемся, мы до конца его рассматриваем, потом уже переходим к рассмотрению законопроекта, вынесенного на фиксированное время. Я думаю, вряд ли стоит эту практику менять, она в принципе правильная, но, если будут у фракций какие-то другие предложения, конечно, комитет по Регламенту их рассмотрит.

41-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает вывести депутата Государственной Думы Эмиргамзаева Абдулгамид Гасановича из состава Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по энергетике. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Олег Михайлович Свириденко.

Пожалуйста, Олег Михайлович.

**Свириденко О. М.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в отдельные положения Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разработанный Верховным Судом Российской Федерации. Проект направлен на совершенствование процедуры рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) и повышение его эффективности и качества. Основопологающая идея проекта заключается в наделении арбитражных управляющих полномочиями по установлению требований кредиторов к должнику в реестре требований кредиторов и рассмотрению их обоснованности.

В настоящее время эти вопросы рассматриваются арбитражными судами и управляющие включают в реестр требования исключительно на основании судебного акта арбитражного суда. Вместе с тем значительная часть требований носит бесспорный характер, в частности, такие требования могут быть подтверждены судебными актами, вынесенными ещё до возбуждения дел о банкротстве. Таким образом, получается, что до возбуждения дела о банкротстве сторона просуживается в общих судах, в арбитражных судах, получает решение, вступившее в законную силу, а затем это же решение несёт в арбитражный суд, который исполняет его в режиме технического исполнения, фиксируя решение, не пересматривая его, и включает в реестр требований данное требование, уже подтверждённое решениями суда, вступившими в законную силу. Такая фор-

мальная процедура требует затрат судьи, вынесения всевозможных определений — о назначении, отложении, рассмотрении и, в конце концов, вынесении решения, извещении сторон. Это дополнительный бюджет, дополнительное время судьи, хотя это всего лишь, как я уже сказал, техническая работа.

Я полагаю, что в данном случае правовое регулирование требует рассмотрения в порядке, который законопроект допускает, — рассмотрения арбитражным управляющим. Предлагается первичную стадию, проверку обоснованности требований, как фильтр этих требований, передать на рассмотрение арбитражного управляющего. Для информации вам сообщаю, что таких дел в системе более 40 процентов, это затрудняет работу судей при рассмотрении сложных дел, отвлекает их на вот такие технические вопросы.

Механизм защиты прав участников на судебную защиту. Ну, каждый из кредиторов может заявить возражение арбитражному управляющему, более того, данное требование, даже если оно рассмотрено в беспорном порядке, всегда может быть возвращено в суд в обычном порядке при наличии возражений. Здесь механизм защиты стопроцентный для кредиторов.

У меня всё. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Михайлович.

С содокладом выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Комитет рассмотрел данный законопроект и в целом поддерживает его концепцию, рекомендует принять его в первом чтении.

Вместе с тем комитет считает необходимым обратить внимание на ряд принципиальных моментов, которые требуют дополнительного обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прежде всего, нужно отметить, что на сегодняшний день арбитражный управляющий в подавляющем большинстве случаев выступает в процедуре банкротства в качестве лица зависимого, в связи с чем его действия зачастую обуславливаются не задачей соблюдения баланса интересов всех участников процедуры банкротства, а целями той группы заинтересованных лиц, к которой управляющий близок. В связи с этим предлагаемая в законопроекте механическая передача арбитражным управляющим полномочий суда без предоставления должного правового статуса, соответствующей степени ответственности за принимаемые решения, а главное — без законодательных гарантий, аналогичных тем, которыми наделён суд

при рассмотрении конкретных споров, создаёт очень высокие риски некорректного формирования реестра требований, может повлечь за собой нарушение прав кредиторов и должника, неизбежно будет возникать конфликт интересов.

Кроме того, в контексте сложившейся на сегодняшний день практики корпоративного банкротства крайне высока вероятность обжалования решений арбитражного управляющего, причём буквально по копеечным претензиям, со стороны конкурирующих групп кредиторов. После признания арбитражным управляющим обоснованными требований одной группы кредиторов и введения в отношении должника процедуры наблюдения другая группа кредиторов будет вынуждена сначала направлять свои возражения непосредственно арбитражному управляющему, а затем, после его несогласия с жалобой, уже в суд, в связи с чем суд может и не получить того результата, на который рассчитывает, то есть снижения нагрузки. Снижения нагрузки не произойдёт, но ещё произойдёт и затягивание рассмотрения дел о банкротстве.

По мнению комитета, также следует учитывать существенное превалирование институциональных кредиторов в составе кредиторов, что обуславливает высокий профессиональный уровень разработки стратегии поведения в процедуре банкротства и высокую степень юридической проработки подаваемых ими возражений на действия арбитражного управляющего, это создаёт реальную угрозу возложения кредиторами на арбитражного управляющего несоразмерной материальной ответственности. Резко возрастёт физическая нагрузка на арбитражного управляющего, что повлечёт его дополнительные финансовые расходы, но в законопроекте не определены источники финансирования появляющихся расходов арбитражного управляющего в процедуре банкротства и не решается вопрос об изменении его вознаграждения.

Конечно, возможно предусмотреть способ разрешения этих вопросов в рамках социального партнёрства. Сейчас арбитражные управляющие выходят с такой инициативой, у них есть общероссийский профсоюз, который наделён такими возможностями в соответствии с законом о профсоюзах.

Также комитет считает необходимым обратить внимание на то, что в законопроекте не принят в расчёт текущий уровень профессиональной квалификации арбитражных управляющих, который не позволит им квалифицированно принимать решения в отношении сложных и спорных юридических вопросов, таких как соблюдение сроков исковой и исполнительской давности, наличие аффилированности кредитора и должника, установление факта наличия залога, ничтожность осно-

ваний возникновения требования, разграничение реального ущерба и упущенной выгоды и так далее. Очевиден объём возникающих для арбитражных управляющих в связи с этим корпорационных и материальных рисков.

С точки зрения комитета, при доработке законопроекта ко второму чтению с целью исключения избыточной ответственности арбитражных управляющих и минимизации указанных рисков следует рассмотреть возможность введения градации требований кредиторов, рассмотрение которых может быть отнесено к ведению арбитражных управляющих, или разрешить им включать в реестр требований кредиторов только те из них, которые подтверждены вступившими в законную силу решениями суда.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Очень подробные доклад и содоклад.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вынесенный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в рамках исполнения пункта 9 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам специальной программы "Прямая линия с Владимиром Путиным", состоявшейся 7 июня 2018 года. Законопроект направлен на упрощение порядка приёма в гражданство Российской Федерации отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства,

имеющих компетенции, востребованные российской экономикой и включённые в утверждённый Минтрудом России перечень профессий. Предлагается сократить с трёх лет до одного года обязательный срок осуществления такими лицами трудовой деятельности в Российской Федерации по востребованной профессии до дня подачи ими заявления о приёме в российское гражданство в упрощённом порядке. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в пункт "и" части второй статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Предусмотренный законопроектом трёхмесячный срок вступления закона в силу обусловлен необходимостью внесения изменений в Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утверждённое указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325; проект указа подготовлен.

По законопроекту имеются все необходимые согласования, реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Комитет поддерживает данный законопроект и также просит вас поддержать его по одной причине: закон позволит привлечь в нашу экономику наиболее квалифицированные кадры, в которых мы нуждаемся, и, я думаю, это не секрет, большинство из этих кадров — наши соотечественники, проживающие не только в ближнем, но и в дальнем зарубежье.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Юрьевич Авдеев.

Пожалуйста.

**Авдеев М. Ю.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я объединил в своём выступлении доклад от автора и от Комитета по транспорту и строительству.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О регистрации транспортных средств в Российской Федерации...". Суть законопроекта и основной его момент — это то, что с 4 августа текущего года действующей редакцией указанного федерального закона не предполагается выдача номерных знаков органами ГИБДД: граждане, пройдя регистрационные действия, должны будут обращаться в специализированные организации, которые изготавливают номерные знаки. Однако мониторинг за полгода показал, что, например, в 30 регионах такие специализированные организации есть только в столицах, а более чем в половине регионов придётся ехать изготавливать знак более чем за 100 километров.

Поэтому законопроектом предлагается определить переходный период и дать возможность человеку определиться, получать ли ему номерной знак в органах ГИБДД либо изготавливать самому. Также устанавливается предельная норма платы за такое действие — 2 тысячи рублей, соответственно, гражданин будет выбирать, где ему это действие производить выгодно. Также законопроектом предлагается ещё ряд норм, связанных с нанесением, например, VIN-номеров при коррозии, при отсутствии таковых на транспортных средствах, а также с обязательным представлением паспорта при регистрации представителем владельца ТС в связи с тем, что в этой сфере регистрируется огромное количество мошеннических действий. Также предлагается норма, связанная с транспортными средствами, которые не допущены к использованию на дорогах, к транспортировке, стоят на временном учёте (у нас таких тысячи), продолжают оставаться на учёте: мы предлагаем дать год на то, чтобы граждане определились, зарегистрировать их либо снимать с учёта, иначе это будет сделано автоматически.

Комитет рассмотрел законопроект, предлагает поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Коллеги, пока докладчик идёт, скажу, что у нас ещё один законопроект для рассмотрения по сокращённой процедуре и проект поручения. Рассмотрим? Хорошо.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, в части 4 статьи 27 закона "Об охоте..." предусмотрена необходимость указания в охотхозяйственном соглашении информации о сумме уплачиваемых в течение года средств за пользование объектами животного мира с целью раскрытия финансовых обязательств охотпользователя. Рядом правоприменителей данная норма рассматривается как необходимость дополнительного платежа в виде уплаты годовой суммы сбора за пользование объектами животного мира. Вместе с тем в Налоговом кодексе, в котором прописаны обязательные платежи (налоги и сборы), ничего не указано. С целью ликвидации правовой неопределённости мы предлагаем эту норму из перечня обязательных условий охотхозяйственного соглашения исключить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступит Максим Иванович Щаблыкин.

Пожалуйста.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, Владислав Матусович очень подробно изложил концепцию предлагаемого законопроекта. Комитет по природным ресурсам рассмотрел данный законопроект, здесь самое главное — это то, что вносится чёткая формулировка, не позво-



ляющая иных толкований статьи 28 закона "Об охоте...". Комитет по природным ресурсам рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Максим Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Один вопрос: здесь написано, что никаких финансовых расходов не потребуется, — а потери финансовые какие? Если вы кого-то освобождаете от платы за пользование ресурсами, тогда объясните, сколько сегодня составляют эти платежи для одного хозяйства, для всех хозяйств и к чему это всё приведёт. Давайте поподробнее вот эту часть.

**Председательствующий.** Депутату Резнику включите микрофон.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, тот, кто читал законопроект и пояснительную записку к этому законопроекту, мог убедиться в том, что никаких выпадающих доходов нет. Здесь речь идёт о попытке двойного налогообложения за одно и то же, а необходимые платежи и так уплачиваются.

**Председательствующий.** Максим Иванович, есть что добавить?

Микрофон включите.

**Щаблькин М. И.** Я ещё раз хотел уточнить, что чётко будет прописано в законе: ежегодно вносить сборы за пользование объектами животного мира. Что вводят некоторые регионы? Они вводят годовой размер сбора, который подразумевает под собой сбор за пользование животным миром — не объектами, а животным миром, и идёт двойное налогообложение. Я ещё раз повторю то, о чём сказал сейчас Владислав Матусович: в некоторых регионах, кроме сбора за пользование объектами животного мира, берётся годовой сбор за пользование просто животным миром.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, выпадающих доходов нет.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

40-й вопрос, по сокращённой процедуре, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях".

Максим Иванович Щаблыкин, пожалуйста.

**Щаблыкин М. И.** Коллеги, комитет рекомендует отклонить данный проект федерального закона, так как порядок определения платы за посещение территорий, о которых идёт речь, устанавливается Правительством Российской Федерации, чётко прописан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения, внесённый депутатом Шериным Александром Николаевичем. Коллеги, у вас есть текст этого проекта поручения, он большой. Насколько мне известно, комитет не возражает.

Владимир Владимирович, есть что сказать?

Депутату Бурматову включите микрофон.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает. В соответствии с планом работы комитета мы согласны провести в Липецкой области выездное заседание комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражающие против проекта поручения? Есть.

Депутат Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, если будут возражающие, я вам дам возможность обосновать, Александр Николаевич.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В принципе я не против выездного заседания комитета, но я против текста поручения, который предложил Шерин.

Во-первых, он предлагает нам проголосовать за то, что ещё не состоялось: 30-го и 31-го проходит в городе Липецке саммит металлургов, и решение ещё не принято — хотя он и говорит, что предположительно, но оно не принято. Во-вторых, в указе президента в перечень городов с наихудшим экологическим состоянием Липецк уже не входит; Шерин сам пишет, что Липецк на 12-м месте, по моим данным — на 15-м месте. И уменьшение выбросов на 22 процента не подходит, хотя с 2010 года город Липецк улучшил своё экологическое состояние.

Поэтому этот текст поручения я не поддерживаю, но я не возражаю против того, чтобы состоялось выездное заседание комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, можно так договориться: по сути мы принимаем, а что касается конкретного текста, вы вместе с Владимиром Владимировичем корректируете, чтобы фактура была точная. Нет возражений?

Александр Николаевичу Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** У меня, конечно же, нет возражений. Я благодарен комитету, председателю комитета — это конструктивно. Основная задача — проведение мероприятия на месте и общение со всеми представителями общественных организаций, фондов и представителями соответствующих предприятий. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, поскольку возражений нет, договариваемся, что проект поручения принимаем, а текст с комитетом отработают, чтобы он был абсолютно корректным.

Всем спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 июня 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: кворум есть

422 депутата присутствует. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня на заседании отсутствует 22 депутата, соответственно, в течение дня должно присутствовать 428 депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению проекта порядка работы, давайте поздравим Владимира Владимировича Бокка с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Коллеги, кто за то, чтобы принять за основу проект порядка работы? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться, мы только что этот вопрос обсуждали с руководителями фракций и выносим на ваше рассмотрение следующее предложение. С учётом того что сегодня мы будем рассматривать ряд вопросов, по которым планируют выступать руководители фракций, есть предложение не заслушивать выступления представителей фракций по актуальной повестке. Темы сегодняшнего заседания сами за себя говорят, те вопросы, которые мы будем рассматривать и в блоке "Ратификация международных договоров Российской Федерации", и при обсуждении бюджета на текущий год, — это всё вопросы сверхактуальные, поэтому, если не будет возражений, мы сразу могли бы начать с рассмотрения вопросов нашей повестки, с пункта 2. Нет возражений? Нет возражений. Принимаем это решение.

По проекту порядка работы на сегодняшний день будут замечания, коллеги? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	417 чел. . . . .	92,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	418 чел.	
Не голосовало . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 2-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя мини-

стра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Рябков С. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня на ваше рассмотрение представлен весьма важный законопроект, содержание которого вытекает из его названия. Я хотел бы прежде всего обратить внимание всех присутствующих на то, что речь идёт именно о приостановлении действия договора, а не о выходе Российской Федерации из него. Поясню ситуацию.

На протяжении длительного времени, с конца 90-х годов, Российская Федерация прилагала огромные усилия в интересах полного, всеобъемлющего выполнения договора с Соединёнными Штатами Америки, которые нарушали и продолжают нарушать положения этого документа, действуя в трёх направлениях. Во-первых, с 90-х годов Соединённые Штаты в целях испытания своей системы ПРО применяют так называемые ракеты-мишени, которые по своим тактико-техническим данным практически идентичны средствам средней дальности, запрещённым по договору. Десятки раз мы предупреждали США о тяжёлых последствиях этих их действий для режима договора, добивались изменения их политики в этой сфере, но услышаны не были. Во-вторых, с 2000-х годов Соединённые Штаты Америки в нарастающем объёме применяют в боевых операциях тяжёлые ударные беспилотные летательные аппараты, которые полностью укладываются в определение, соответствуют определению "крылатые ракеты", зафиксированному в статье II договора. Для того чтобы исправить положение, Соединённым Штатам было достаточно согласиться с нашей идеей о внесении соответствующих изменений в текст договора и выведении крылатых беспилотников из-под определения, применимого к крылатым ракетам, но этого не произошло. Наконец, по мере развёртывания потенциала ПРО в Европе Соединённые Штаты приступили к размещению вначале в Румынии, а в скором времени и в Польше универсальных пусковых установок в составе комплексов "Иджис Эшор", которые по своим техническим характеристикам приспособлены для пусков не только ракет-перехватчиков, но и ударных средств класса "земля — земля", в том числе крылатых ракет класса "Томагавк" средней дальности, что является прямым нарушением договора.

Мы имели возможность приостановить действие договора и активировать статью XV о выходе из него давно, но Россия

руководствовалась ответственным подходом к режиму, действующему в области контроля над вооружениями, и не пошла на этот шаг. Соединённые Штаты под надуманным предлогом, связанным с якобы нарушением Россией договора вследствие испытательных пусков ракеты 9M729, пошли на такие действия, которые фактически обнулили смысл существования договора, что и было, по сути дела, впервые публично признано президентом Трампом в октябре прошлого года, а за этим последовали формальные шаги вплоть до нотной нотификации российской стороны о приостановке Соединёнными Штатами действия договора и о выходе из него 2 февраля.

Президент России на совещании с министрами иностранных дел и обороны Российской Федерации 2 февраля заявил, что мы будем действовать зеркально, и сегодня на ваше рассмотрение представлен законопроект, который внесён в соответствии с указом президента, подписанным 4 марта и сформулированным на основании статьи 60 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года и в соответствии с пунктом 4 статьи 37 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Законопроект предусматривает зеркальный ответ на американские действия. Мы могли бы вернуться к выполнению договора, если бы соответствующую готовность проявили США, однако мы уверены, что этого не произойдёт и 2 августа с истечением шестимесячного срока, предписанного договором, после американского уведомления о запуске процедуры выхода из него договор прекратит существование.

2 февраля Президент России заявил, что, руководствуясь ответственным подходом к обеспечению международного мира и безопасности, мы запускаем научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по созданию систем средней дальности, чтобы при необходимости парировать потенциал США, которые находятся в продвинутой стадии в плане их создания, но при этом будем воздерживаться от шагов по развёртыванию таких наших средств где бы то ни было до тех пор, пока это не сделают США. Я думаю, это высшее проявление доброй воли и ответственности с нашей стороны. Но порох мы держим сухим, и мы будем в готовности, если США пойдут на дальнейшую дестабилизацию и на дальнейшее обострение обстановки.

Все необходимые согласования и заключения в соответствии с законодательством и иными регламентными требованиями в связи с внесением этого законопроекта получены. Просил бы вас поддержать. Это стало бы важным политическим сигналом, который будет услышан не только в Вашингтоне и других натовских столицах, но и по всему миру.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошло 17 лет с тех пор, как в этом зале мы проголосовали за выход из Договора СНВ-2 в связи с односторонним выходом Соединённых Штатов Америки из Договора по ПРО, и снова Соединённые Штаты совершают шаг, который направлен на подрыв системы стратегической стабильности на планете, системы контроля за вооружениями, которая создавалась последние 70 лет (огромный вклад в её создание внесли советские и российские специалисты). Мы хорошо понимаем, что выход из ДРСМД, к большому сожалению, крайне затрудняет продление Договора СНВ-3, срок действия которого истекает 5 февраля 2021 года, и, соответственно, система планетарного контроля над вооружениями оказывается под большим и серьёзным знаком вопроса. Конечно, надо обратить внимание — об этом не сказал Сергей Алексеевич — на предлагаемую Соединёнными Штатами трёхстороннюю сделку по ядерному досье между Соединёнными Штатами, Россией и Китаем. Мы понимаем, что выход США из договора о РСМД — это попытка в системе координат Вашингтона сдержать ядерный потенциал России и Китая, и одновременно мы понимаем, что такая трёхсторонняя сделка чрезвычайно затруднила бы продление Договора СНВ-3 в феврале 2021 года ещё на пять лет, как это было предусмотрено при подписании этого важнейшего стратегического документа. Со своей стороны мы, Россия, проявили беспрецедентную толерантность: мы готовы были продемонстрировать все характеристики ракеты 9М729, которая якобы так смутила наших партнёров, как я их называю, стратегических друзей в Вашингтоне, — тем не менее выход из договора о РСМД состоялся.

Сергей Алексеевич Рябков совершенно справедливо отметил, что Соединённые Штаты сами неоднократно грубейшим образом нарушали договор о РСМД, размещая в Польше и Румынии элементы противоракетной инфраструктуры, которые при необходимости они в любой момент могут модифицировать для пуска ударных средств класса "земля — земля". Кроме того, Соединённые Штаты используют запрещённые договором ракеты-мишени для тестирования своей системы противоракетной обороны и действительно размещают ударные беспилотники, которые по своим характеристикам подпадают под опреде-



ление запрещённых ракет средней и меньшей дальности. Таким образом, нарушения договора о РСМД, в чём Вашингтон, как всегда, по своей привычке, ставшей уже типовой, обвиняет нас, на самом деле неизменно шли с американской стороны. Всё это мы уже неоднократно видели от наших американских партнёров. Мы таким же образом несколько лет назад вышли из соглашения об утилизации оружейного плутония: поскольку понимали, что это сырьё имеет возвратный потенциал, мы построили заводы для утилизации этого стратегического сырья, а Соединённые Штаты нет — предполагалось закачать его в подземные лагуны и шахты. Но такого циничного, грубейшего нарушения стратегического договора, как в случае с договором о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (и затем выхода из договора!), пожалуй, за последнее десятилетие сотрудничества в области контроля над вооружениями не было.

Мы, Комитет по международным делам, вместе с нашими коллегами, комитетами-соисполнителями, рассмотрели данный вопрос и, конечно, считаем позицию Президента Российской Федерации совершенно обоснованной, своевременной и предлагаем Государственной Думе сегодня единогласно принять решение о ратификации, о поддержке этого президентского законопроекта, о поддержке внешнеполитической линии Президента Российской Федерации в области контроля над вооружениями. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович, задержитесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику и содокладчику. Нет вопросов? Всем всё понятно. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Мы договаривались о том, что у нас будут выступления руководителей фракций.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов, руководитель фракции КПРФ.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Зюганов Г. А.,** *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, немного истории. 24 июля 1945 года на Потсдамской конференции Трумэн подошёл к Сталину и сказал, что они испытали супероружие. Потом он вспоминал, что на лице Сталина не дрогнул ни один мускул и показалось, что он не понял, что с сегодняшнего дня начинается новая, атомная дипломатия. Сталин всё прекрасно понял. Вернувшись в страну, он вызвал Курчатова, автора и научного руководителя нашего атомного проекта, и спросил: "Сколько это будет стоить?" Тот сказал: "Я боюсь вам заявить, но похоже, что это будет стоить больше, чем нам стоила Вторая мировая война". Мы в самых экстремальных условиях построили десять атомных городов —

этот проект и сегодня заслуживает изучения, обобщения информации, потому что нас ждут новые угрозы, такие, с которыми мы ещё не сталкивались, — на моей родной Орловщине пахали на коровах, а мы строили эти города и создавали уникальные условия. Были созданы четыре группы, которые решали моментально любой вопрос, во главе с Маленковым, Вознесенским и Берией, они решили все проблемы: финансирование было открыто на полную катушку, никаких ограничений, научные кадры и разведка в экстренном порядке работали блестяще. Самое удивительное, что почти все крупные учёные-ядерщики поддерживали этот проект, потому что понимали, что спустя немного времени после того, как Трумэн заявил Сталину... Несмотря на то что мы согласились после нашей победы через три месяца открыть фронт на востоке и выполнили соглашение, расколов Квантунскую армию за 18 дней, американцы сожгли 250 тысяч японцев, сбросив две атомные бомбы — на Хиросиму и Нагасаки. Когда Сталин вручал награды за выполнение ядерного проекта — а мы испытали бомбу уже в августе 1949 года, — он сказал, что, если бы мы опоздали хотя бы на один год, эти сто первых атомных бомб упали бы на наши головы.

Сейчас не надо удивляться, что это происходит, ведь та разрядка, о которой говорили, произошла лишь после того, как мы первые полетели в космос, после того, как Титов, Леонов и Светлана Савицкая вышли в открытый космос и стало ясно, что появятся и новые материалы, и новые лекарства, после того, как мы достигли ракетно-ядерного паритета, — было уже без разницы, сожгут вашу страну пять раз или десять, этот паритет заставил американцев сесть за стол переговоров и подписать все важнейшие соглашения. Они долго их соблюдали, но, как только мы ослабли — в этом мире, запомните, уважают только сильных, умных и успешных, тем более американцы, — посыпались все наши договорённости. Когда мы их подписывали, наша страна производила 20 процентов мировой промышленной продукции, каждый третий пассажир в мире летал на "илах" и "тушках", каждое второе изобретение рождалось в наших лабораториях и кабинетах, у нас была суперклассная армия и патриотически подготовленное население. Сегодня мы не производим и 2 процентов мировой продукции, сегодня капитал бежит из нашей страны сумасшедшими темпами, сегодня мы вкладываем в науку, образование, здравоохранение в 2—3 раза меньше, чем любая преуспевающая страна в мире.

Вот сейчас вам Силуанов принесёт деньги, почти 600 миллиардов дополнительно, но вам дадут распределять только 125 миллиардов, остальные отправят в кубышку к тем, кто сегодня нам реально угрожает, — большее безумие трудно себе

представить! Мы поддержим активно — я очень уважаю и Рябкова, и Лаврова, это умные, профессиональные люди, — но любя дипломатическая политика должна опираться на мощный финансово-экономический фундамент, блестящие науку и образование. А сегодня посмотрите на образование! Вот сейчас сдавали экзамены, заканчивается сдача ЕГЭ — это спецоперация с условиями наподобие тюремных: ручку уронил — нельзя поднять её, форточку нельзя открыть — дети задыхаются, в туалет сопровождают — имейте в виду, в тюрьме не сопровождают! Когда я преподавал, разрешал при выполнении заданий по высшей математике пользоваться любым справочником — ученик всё равно через две недели забудет то, что вы зубрил, но если он научится обращаться с аппаратом, со справочниками, с учебниками, если будет хорошо знать историю вопроса, то можно спокойно двигаться дальше. А что с наукой? Вот отбиваем университет Алфёрова, которым все гордились, отбиваем, так как хотят приватизировать вместе с землёй.

А народные предприятия? Наши народные предприятия сейчас стали лучшими в стране. И вот вчера суд принял решение отобрать у лучшего совхоза и передать очередным бандитам 43 процента акций. Ещё нагнут двух-трёх человек, для того чтобы раздербанить... Официально вам заявляю: мы не дадим этого сделать! Мы с Кашиным сейчас назначили на 13-е число общероссийскую акцию протеста. Это непозволительно ни с какой точки зрения! Мы к вам обращались — вы сидите молчите на фоне того, что реально происходит. Или ситуация с тем же Бессоновым: гоняют по миру человека, который, собственно говоря, державу защищал.

Мы считаем, что инициатива президента провести ленинградскую, питерскую встречу по теме устойчивого развития — это огромный шаг вперёд. Я разговаривал с Си Цзиньпином — это один из умнейших руководителей, — они гордятся тем, что у нас общие проекты, на днях мы вместе с ними отработаем меморандум на будущее. Мы готовы активно участвовать в реализации бюджета развития, но он должен быть минимум 25 триллионов. Нам нельзя ни на копейку сокращать военный бюджет. У нас научные разработки, которые реализованы, собственно говоря, затормозились, потому что не хотят платить. Савицкая, Тарнаев добивались, чтобы "МиГ-31" снова встал на стапеля, десять лет мы ходили упрашивали, уговаривали, провозили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Зюганов Г. А.** ...провели с Комоедовым непосредственно в Нижнем Новгороде большие слушания. После этого поставили. На каком бы носителе сейчас поднимали то супероружие,

которым гордится Путин? Единственный носитель — "МиГ-31", а дальнейшую разработку 41-го не хотят финансировать. У нас пять полков "МиГ-31" прикрывали весь север, от Мурманска до Дудинки, — они же все вышли из строя! Мы должны решать эту проблему, и она вполне решаемая. То же самое было с "Тополем-М": еле собрали с Маслюковым кооперацию, 650 предприятий, и сегодня это единственная система, которая нас бережёт, и многое другое...

Так что я активно поддерживаю политику, которую проводит в этом плане президент Путин, но без смены финансово-экономического курса, без бюджета развития мы будем слабыми и нас по-прежнему будут душить.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется лидеру фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Шаманову Владимиру Анатольевичу. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступит Нилов Олег Анатольевич.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Сегодня радостный день для депутатов фракции ЛДПР — мы всегда с удовольствием поддерживаем те законы, которые направлены чисто на защиту наших национальных интересов. То, что случилось в декабре 87-го года, — это признак слабости.

Вот сейчас всё у нас обсуждается — и вот этот договор по ракетам средней и меньшей дальности, и Афганистан, и Иран, и Украина — всё обсуждается, ищут всякого рода причины, какой-то там Зеленский появился, но главной причины никто, кроме ЛДПР, не называет: однопартийный режим! Иван Грозный кровью залил всю Русь, потому что он один решал всё; Пётр I напортачил — мы ему памятники поставили; у всех остальных правителей сколько ошибок! Николай II призвал к разоружению — ещё он призвал! — ну и где разоружение? Началась Первая мировая война. Кто виноват? Дипломаты, которые должны были знать обстановку в мире.

Горбачёв — как он появился и стал первым лицом, а? До войны вообще из всей политической элиты только два человека имели высшее образование — ну как управлять великой страной, когда люди малограмотные?! Они хорошие, но их система подняла наверх, и Горбачёва подняла наверх система. Громыко потом чертыхался, когда увидел, что произошло, в мемуарах он пишет, что никогда не поддержал бы его. Андропов, если бы остался жить, тоже сказал бы: вы кого привели к власти?! То есть при двухпартийной системе никогда Горбачёв не был бы руководителем страны и никогда этот договор, из которого мы сегодня выходим, не был бы заключён.

Простой аргумент: главный конструктор покончил жизнь самоубийством. До сих пор это лучшие ракеты в мире, сегодня нет таких ракет, представляете, таких ракет и сегодня нет! Мы не "Запорожец" сняли с конвейера, мы сняли самый мощный щит обороны — разрезали и полностью уничтожили. А американцы отвинчивали головку — и на склад; надо — снова привинтили, и ракета готова, или якобы в качестве мишени используют. Но сегодня в качестве мишени, а завтра как боевые ракеты, то есть полный обман. Горбачёв испугался какой-то там СОИ, программы "звездные войны"... До сих пор никаких "звездных войн" нет, и никогда не будет!

Это вот ошибка. Сталин мог бы исправить её в 45-м. Вы же помните письмо Ленина съезду: он же предлагал убрать Сталина. А представляете, если бы делегаты выполнили волю своего вождя — они обязаны были выполнить — и пришёл бы к власти Троцкий или Бухарин, что было бы тогда ещё со страной? Поэтому две партии — это минимум. И весь мир так живёт, и стабильно у них всё. Трамп ничего не может сделать, потому что даже собственная партия тормозит его, а уж тем более вторая. То же самое в Британии: тормозят, ни выйти, ни войти не могут, ничего. А тут что? Вот целина — поехали! Хрущёв разве пришёл бы к власти при двухпартийном режиме? Сталин в 45-м году уже начал планировать: в 48-м году убрать все республики, перейти к территориальному делению и КПСС разделить на две партии как минимум. Поручил Жданову, но Жданова вовремя отправили на тот свет, потому что он занимался тем, чем не надо было заниматься. Вот всегда сидели враги, пятая колонна, как и сегодня. Мы видим, как под праздник нам устраивают провокации, — что, не могли раньше эту провокацию сделать или позже? Нет, как раз под 12 июня! И в прошлом году, в марте, вдруг нашли какие-то факты приставания. Это раньше было, много лет назад — что молчали? Но вот выборы — давай свинью кому-то подложим!

Надо всё правильно оценивать, в этом ведь причина. Какая разница, какие ракеты, из какого соглашения выходим? Вот сейчас мучаемся: выйти из Совета Европы или не выйти, — потому что опять одна партия решает. Одна партия вошла в Совет Европы в 96-м году, и та же партия говорит: давайте выйдем. Входить не надо было! А сейчас надо выйти и забыть эту организацию, Совет Европы. Сейчас поедут наши 32 депутата, будут в коридоре сидеть ждать, поменяют там устав или не поменяют. Даже если поменяют устав в соответствии с нашими требованиями, на каждом выступлении будут поливать нас грязью — для этого нас и позвали в Совет Европы в 96-м году! И каждый год сейчас платим 30 миллионов — платим тем, кто

нас поливает грязью! Это вообще... Мы что, государственные мазохисты? Садистами надо быть, а не мазохистами! И пушки надо вместо масла, а вы и масла не даёте, и пушки у вас только-только начали более или менее стрелять. В этом же главное!

Вот уже нет Советского Союза, нет советской власти, КПСС, а причину не называем, мол, виноват Горбачёв с Шварцнадзе — как это так: два человека решают судьбу страны?! Горбачёв сейчас сидит смотрит вечером новости в Интернете или ещё как-то, кушает бутерброды... фрукты он очень любит, ведь он южанин, а на юге все фрукты любят. Это он напортил! Он уже не влезает в дверь, его уже на руках носят, это уже туша, а не человек! Даже в Кремль на приём уже не пришёл. Скоро 90-летие будет справлять, наверное, в Лондон поедет.

В этом системная ошибка: нельзя, чтобы решение принимал только один кабинет, только один человек, так как, каким бы он умным ни был, когда-нибудь он совершит ошибку.

Вот пришёл Зеленский — пожалуйста, реформа: в шортах разрешил приходить. У нас когда разрешат в шортах приходить? Никогда. В чёрных костюмах будете ходить — от похорон до похорон! Всё хороним... Сейчас будем хоронить Бобкова Филиппа Денисовича, я обязательно пойду. Он написал мемуары обо всех нас, он же занимался, так сказать, сдерживанием революций и, наоборот, провоцированием всякого рода...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у них скоро только шорты и останутся после таких решений. Нам не надо по этому пути идти.

**Жириновский В. В.** Хорошо.

Я говорю о другом: мы слишком консервативны или слишком революционеры, а нужно посередине остановиться, как ЛДПР, но не можем. Сейчас вы консерваторы, хорошо, но до этого-то революция была! Значит, революция преждевременна — слишком глубоко... И консерваторы сегодня так глубоко, что некоторые наши молодые люди не выдерживают и из любопытства выходят на улицы — посмотреть, что будет дальше. В этом главная ошибка! Можно поливать Горбачёва, но ведь кто-то ещё будет совершать ошибки — арестуем ещё десять губернаторов, министров и ещё, ещё, ещё... За что арестовали бывшего председателя Следственного комитета в Волгоградской области? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Жириновский В. В.** Десять лет он там чёрт знает что делал, даже было покушение на губернатора, и вот только-только, наверное в связи с выборами губернатора, его решили арестовать. Это же Сталин был волгоградский, хуже даже арестовать. Сталин хоть врагов карал, а этот карал честных судей, чест-

ных следователей и всех остальных. Вот только-только привезли его сюда, в Москву. Повторяю: в этом системная ошибка!

Мы, заключив договор, для контроля пустили их на все наши объекты, они видели, как мы уничтожаем ракеты, самые лучшие в мире, а нас-то они никуда не пускали! Что это за договоры? Здесь опять дипломаты виноваты: как составляются договоры, кто и как контролирует? Если они не дают нам возможности нормально контролировать, то и мы их никуда не должны пускать.

Я на всю жизнь запомнил, как в Арзамас-16 я приехал с депутатами, а губернатор Немцов вызвал автоматчиков и нас не пустили, а американцы ходили по всем залам. Что это за страна, если губернатор автоматчиков направляет против депутатов Госдумы, а потом называют его именем улицы, площади и считают чуть ли не знаменем демократии? Надо всю правду говорить, ничего не скрывать!

Мы с удовольствием поддержим законопроект, это очень важно, и не надо заключать никаких подобных договоров! Пусть ждут, пусть стоят в очереди, как Никсон сидел в гостинице "Националь" и ждал, когда Брежнев его пригласит, как Картер в Вене ждал, обнимет ли его Брежнев, поцелует ли его Брежнев. Все они ждали, что сделает русский царь, а сейчас чёрт знает что говорят про нас, таким вот образом поступают.

Сегодня день радостный, мы поддержим законопроект. Побольше бы таких дней, чтобы мы не участвовали в тех договорах, которые нас ослабляют, которые нам мешают жить и в конце концов прийти к главному решению — сделать систему власти мощной, крепкой и вечной, чтобы мы не колебались, не сомневались и чтобы было больше аплодисментов, больше праздников и меньше похорон. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шаманов Владимир Анатольевич.

**Шаманов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как говорил Сократ, и ты прав, и ты прав. Сегодня мы вспоминаем минувший век со всеми катаклизмами, которые наша страна пережила, при этом она сумела выиграть самую кровопролитную в истории человечества войну. После войны восстановили народное хозяйство, и вроде бы появились перспективы процветания России в связи с потенциалом человеческим, природным и опорой на достижения науки и техники, на то, что в короткое время, в короткие сроки было создано нашими великими учёными, но в очередной раз в истории нашего госу-

дарства повторилась ситуация, когда проявилась роль личности, что мы отрицали. Это проявилось и в отношении тех лиц, круг которых сформировался вокруг старого Политбюро и которые выдвинули в конечном счёте Михаила Сергеевича и всю его команду, это проявилось и потом, когда произошла смена режима, по существу говоря. Сегодня мы говорим про нулевые годы — да, они были непростые, в тяжелейших условиях в очередной раз население нашего государства проявило мужество и героизм, отражая атаки международных террористов на Кавказе, и я напомним, что эту роль возложил на себя действующий президент Путин, вначале он взял на себя эту роль в качестве председателя правительства, потом в качестве создателя партии "Единство" (сегодня это "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). И конечно, надо помнить его речь в Мюнхене, то, что непросто складывается нынешняя история, что надо извлекать уроки из прошлого и смотреть в будущее.

Абсолютно верно, сильная Россия всегда вызывала зависть, раздражение и уважение одновременно, и сегодня тоже, когда мы восстановили потенциал армии, когда мы создали такие образцы оружия, которые в обозримые 10—15 лет никто не сможет создать. Но ведь главное не в силе оружия, потому что оружие человечество накопило уже столько, что порядка десяти раз можно нашу цивилизацию уничтожить. Мы, как политики, должны осознавать, что необходимо прилагать активно все усилия, потому что сейчас обстановка напоминает 30-е годы прошлого века, когда все аплодировали, все финансировали Гитлера только с той целью, чтобы он напал на Советский Союз, плохо проанализировав при этом историю его предшественника — Бонапарта. Чем это закончилось? Тем, что мы пришли в Париж, а потом пришли в Берлин. Но продолжают руки чесаться, и однополярный мир пытаются сохранить — не удастся этого сделать никому!

В своём выступлении заместитель министра иностранных дел подробно рассказал о противоречиях, которые возникли, по существу говоря, через 12 лет после подписания договора. Мы в 99-м году американцам сказали: прекращайте использовать технологии, которые нарушают условия договора, и больше 15 раз мы к ним обращались — они на это никак не реагировали. Потом эти ракеты-мишени, потом эти беспилотники, ну и, третье, докладчик сказал про позиционный район, где размещаются установки, способные применять в том числе ракеты "Томагавк" в ядерном снаряжении. Они нам предъявили одну претензию — по ракете "Искандер", и то при этом не показав телеметрию, отказавшись участвовать в беспрецедентном показе, который был организован для военных атташе, и вообще сего-



дня они закрыли переговорную составляющую с нашим государством. И то, что президент принял решение приостановить действие договора, — это абсолютно правильное политическое решение нашего верховного главнокомандующего. Это первое.

Второе. Таким законом предполагается дать право президенту на возобновление действия договора, если поступит вменяемое и не затрагивающее национальных интересов нашей страны предложение. При этом мы говорим, что не будем размещать соответствующее вооружение на территории сопредельных государств, если там не будут размещаться американские ракеты подобного класса. Вы посмотрите, Президент Польши поехал в Америку и подписали декларацию, договорились о размещении, увеличении сухопутного потенциала в Польше на тысячу человек, но тут же размещают и эскадрилью беспилотных летательных аппаратов, способных нести четыре крылатые ракеты, — ударный эшелон. Конечно, мы будем вынуждены принимать ответные меры!

Я, как военный человек, говорю, что сегодня мир скатывается к опасной ситуации, сопоставимой с Карибским кризисом. И партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как ответственный игрок на политическом поле страны, заявляет, что мы поддерживаем позицию нашего верховного главнокомандующего, мы не допустим, чтобы в одностороннем порядке, нарушая наши национальные интересы, совершались те или иные действия, несущие опасность для нашего государства. Наша задача — сохранить мирное небо, возможность спокойно трудиться, и тогда Россия будет развиваться и процветать. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает президента! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает представленный законопроект. Соединённые Штаты, выйдя из этого договора, конечно, по факту своим решением его уже дезавуировали, и остаётся надеяться только на благоразумие, может быть, другого лидера Соединённых Штатов, потому что то, что происходит сейчас, когда объявлены многочисленные войны господином Трампом — и Китаю, и Катару, и европейским странам... Посмотрите, уже санкции обещаны или введены, если те вдруг будут поддерживать, например, "Северный поток — 2", — жандарм распоясался!

Хочу напомнить только некоторые цифры, некоторые даты — вы-то помните, а вот молодёжь, может быть, уже забыла

или не знает. Посмотрите, 87-й год — что это за время? 86-й год — Чернобыль, граждане Советского Союза ценой своей жизни закрывают, спасают Европу от смертельной угрозы, но тем не менее идут на это, — благое намерение. Да, Михаил Сергеевич, я думаю, искренне заблуждался или до сих пор искренне заблуждается и не знает, куда ведут эти благие намерения, куда они привели. Посмотрите, 88-й, 89-й годы — вывод войск из Афганистана, ещё один шаг навстречу. 89-й год, 9 ноября, — Берлинскую стену разрушили и ушли, что называется, ни за понюх табаку, а могли бы на "мерседесах" выезжать в отдельные дома и квартиры. Нет, это опять было благое намерение, шаг навстречу! 1 июля 91-го года закрыт, ликвидирован Варшавский договор — это что значит, уважаемые коллеги? Вот Польша, Румыния — это были страны Варшавского договора, и был хоть какой-то паритет, какой-то баланс, но опять в одностороннем порядке всё закрыли, разоружились, вышли. А что взамен? 9 долларов за баррель — вот она, благодарность Михаилу Сергеевичу за эти благие намерения, за эти шаги навстречу, шаги по разоружению, по отходу, расходу... И крах Советского Союза — вот она, благодарность этих партнёров! В очередной раз, посмотрите, те же самые предложения: а давайте ликвидируйте ваши ракеты, и с "Северным потоком" мы вас опять за горло будем держать. Одновременно это происходит! Как совести вообще хватает продолжать вот такую политику?!

Я ещё не сказал — и коллеги не привели цифры, — что же было уничтожено в результате действия этого договора: 1846 ракет было уничтожено Советским Союзом, и ровно на тысячу меньше, 846 ракет, было уничтожено Соединёнными Штатами. Вот как так произошло? Причём 50 процентов наших ракет находилось на складе, они действительно потом могли быть размещены на других носителях — на кораблях, подводных лодках и так далее. Нет, всё уничтожили! Вот это действительно наше русское: отдам последнюю кольчугу — может быть, меня за это кто-то похвалит. Ну, лично Михаила Сергеевича похвалили — он лауреат Нобелевской премии, а что получила страна? Мы сегодня это видим, сегодня это ощущаем, уважаемые коллеги, поэтому на этот раз надо ответить иначе: нет, пулемёты мы вам, ребята, больше не дадим!

Попробуйте с таким предложением обратиться, например, к Китайской Народной Республике, к странам НАТО. Почему сегодня это не учитывается, почему мы считаем только американские ракеты в Европе и российские ракеты? Посмотрите, какое количество оружия у стран НАТО, а эти союзники по первому свистку выполняют любое указание, как мы видим, господина верховного главнокомандующего Соединённых Штатов.

Я пошёл бы дальше, уважаемые коллеги. Я только что вернулся с Дальнего Востока, где, к удивлению для себя, узнал от возмущённых руководителей разных регионов — и Сахалинской области, и Приморского края, — бизнеса нашего, что мы, потакая господину Трампу, участвуем в санкциях против рабочих КНДР, которым, опять-таки его решением, запрещено работать в других странах, в том числе в России. Почему мы запрещаем им работать, почему мы запрещаем им кормить свои семьи, участвуем в этих санкциях против КНДР? У них там уже переговоры, разговоры, идёт процесс, а мы, видите ли, помогаем ему! Я предложил бы, уважаемые коллеги, и этот вопрос рассмотреть внимательно и вернуть рабочих — самых дисциплинированных, более дисциплинированных рабочих нет, это подтверждают наверняка и ваши избиратели. Есть потребность, к сожалению, пока в рабочей силе на Дальнем Востоке. И принятие решений по другим вот таким санкциям, в которых Россия участвует, — против КНДР, против Ирана — я тоже вынес бы на повестку дня.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Заключительное слово — Сергей Алексеевич, у вас есть возможность выступить. Пожалуйста.

**Рябков С. А.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Я очень коротко.

Я искренне признателен руководителям всех фракций за столь единогласную, безоговорочную поддержку решения президента. Я думаю, что это отражение общего настроения политиков нашей страны и в этом залог нашей силы. Думаю, американцы с этим будут считаться. Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Заключительное слово руководителя комитета Леонида Эдуардовича Слуцкого? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят — поздравляю, коллеги! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Поздравляем, Владимир Вольфович: то, о чём вы говорили ранее, сегодня состоялось, поэтому так активна фракция ЛДПР.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении Государственной Думой был принят 30 мая этого года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр".

Борис Романович Пайкин, пожалуйста.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 28 мая, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического характера не имеется. Комитет просит принять проект закона в третьем, заключительном чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 658681-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" был принят в первом чтении 18 апреля с наименованием "О внесении изменений в статью 111<sup>3</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг...". Законопроектом предлагается изменить особенности закупок продукции по специальным инвестиционным контрактам для организаций оборонно-промышленного комплекса, которые выступают в роли инвесторов и которые входят в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса. Контракты с такими организациями будут заключаться как с единственными поставщиками.

Ко второму чтению поступило 11 поправок, все 11 поправок комитет рекомендует к принятию. Данные поправки вносят уточнения в нормы закона в части упрощения процедуры закупок аналогично изменениям, принятым Государственной Думой в конце апреля нынешнего года. Кроме того, в законопроект были внесены поправки лингвистического и юридико-технического характера.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект также поддержали.

С учётом изложенного прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить указанный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 20 июня.

**Председательствующий.** На 19-е не хотите?

**Гутенёв В. В.** Хотим. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 6, проект федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён на ваше рассмотрение во исполнение послания президента и предусматривает выделение из федерального бюджета 450 тысяч рублей одному из родителей, если в семье родился третий или последующий ребёнок. Если произошло такое событие — родился третий или последующий ребёнок, — то один из родителей может обратиться в банк, где был получен ипотечный кредит; банк должен представить соответствующую информацию в "ДОМ.РФ" (это государственная уполномоченная организация), и эта организация, проверив сведения, выделяет 450 тысяч рублей на погашение ипотечного кредита в соответствующем банке — где получен этот кредит семьёй, в которой родился третий или последующий ребёнок.

К законопроекту поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, просьба поставить данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении на завтра, 19 июня. Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 2-му вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** Учтём в стенограмме. То есть, получается, высветилось, что это вы воздержались, — да, Геннадий Васильевич? Значит, единогласно мы приняли. Спасибо.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный законопроект внесён Вячеславом Викторовичем Володиным и Валентиной Ивановной Матвиенко и направлен на решение вопросов, связанных непосредственно с посланием президента.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, три из них носят уточняющий характер. Плюс ко всему мы говорим о том, что освобождение от налога на доходы физических лиц материальной выгоды при реализации права на ипотечные каникулы начинается уже с налогового периода 2019 года, то есть мы решаем и этот вопрос, это важные уточняющие поправки.

Кроме того, в законопроекте предусмотрена ещё одна поправка: в целях реализации послания президента предусматривается мера государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий для погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам), соответственно предусматривается освобождение от налога на доходы физиче-



ских лиц доходов, полученных такими семьями в связи с предоставлением этой государственной поддержки. Это важнейшее решение — выполнение послания президента и непосредственно указаний президента.

Все четыре поправки рекомендованы комитетом к принятию. Комитет просит поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет считает, что законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Просим вынести его на рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении завтра, 19-го числа. Спасибо.

**Председательствующий.** Завтра. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на урегулирование новых явлений на финансовом рынке, связанных с ис-

пользованием цифровых технологий. У нас появились платёжные приложения, поставщики платёжных приложений, платёжные агрегаторы, и вот в этом законопроекте, во-первых, даются определения этих явлений, а во-вторых, определяется, что все эти институты должны входить в реестр Центрального банка, и одновременно устанавливаются требования к этим институтам при работе на российском рынке. Ну и платёжным агрегаторам предоставляется право осуществлять идентификацию клиентов таких организаций, но при этом опять же устанавливаются требования, которые они должны выполнять при осуществлении соответствующей идентификации. Также законопроект определяет, что все кредитные организации должны подключиться к системе быстрых платежей. И этим же законопроектом устанавливается, что совет директоров может определять тарифы на оказание услуг, связанных с осуществлением работы в системе быстрых платежей.

К законопроекту поступило 12 поправок, четыре из них в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, соответственно восемь — в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, прошу поставить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 25-е число, с тем чтобы мы подготовили его соответствующим образом. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что законопроект внесён группой депутатов и направлен на реализацию реформы долевого строительства, прежде всего он предусматривает меры по достройке проблемных объектов. Ко второму чтению мы доработали этот законопроект, и предлагается три блока поправок. Во-первых, это поправки, направленные на усиление защиты интересов граждан: мы расправили на застройщиков апартмантов требования, аналогичные требованиям к застройщикам многоквартирных домов, дали возможность предоставлять государственное финансирование на достройку проблемных объектов, переданных жилищно-строительным кооперативам. Во-вторых, мы ввели целый ряд норм, направленных на регулирование деятельности региональных фондов (то, о чём говорили при рассмотрении в первом чтении). В-третьих, мы ввели целый ряд норм, которые помогут сделать сам процесс строительства наиболее оптимальным и снимут целый ряд барьеров. Всего поступило 67 поправок, из них 57 поправок рекомендовано комитетом к принятию, 10 поправок — к отклонению.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поставить его в проект порядка работы на завтра, 19 июня.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Спасибо.

Пункт 10, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав гражд-

дан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и внесении изменения в статью 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом подразумевается передача незаработанной премии страховыми компаниями, которые занимались страхованием ответственности застройщиков перед дольщиками. На сегодняшний день законопроект доработан, мы рассмотрели замечания, которые поступили. Мы предусмотрели механизм, согласно которому граждане, столкнувшиеся с отказом страховых компаний и банков в выплате возмещения вследствие умысла застройщика либо в связи с банкротством таких организаций, оказываются под защитой фонда. Мы добиваемся, чтобы после принятия этого закона полностью все дольщики были защищены по одному механизму, то есть Фондом защиты прав граждан — участников долевого строительства. Также мы совместно с профессиональным сообществом доработали порядок направления в фонд сведений об обязательствах застройщиков, предусмотрели процедуру составления и согласования застройщиками и страховщиками акта сверки договоров страхования и поручительства.

К законопроекту поступило 17 поправок, из них пять рекомендовано комитетом к принятию, 12 поправок — к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По ведению — Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ещё одна поправка, розданная в зале, — просьба рассмотреть.

**Председательствующий.** Хорошо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Коллеги, роздана поправка депутата Бугеры.

Включите микрофон Бугере для комментария.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Петрович! В той редакции законопроекта, которая представлена ко второму чтению, всё-таки отсутствует возможность компенсации расходов страховщиков на ведение дела, ведь не всегда это необоснованные расходы, очень часто обоснованные. Были проведены дополнительные консультации с Центральным банком, и была согласована та поправка, которая сейчас роздана в зале, — всё-таки дать возможность в пределах 1 процента премии компенсировать страховщикам их расходы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Я считаю, что можно поддержать эту поправку. Она никак не противоречит имеющемуся тексту и внесённым поправкам, так что рекомендуем поддержать.

**Председательствующий.** Правительство, Центральный банк по этому поводу что-то хотят сказать? Нет. Хорошо.

Ставится на голосование поправка депутата Бугеры, отдельно розданная в зале. Кто за? Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просим поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы на завтра, 19 июня.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо. Спасибо.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в две статьи, 39 и 40, Федерального закона "О статусе...". Поправок, которые мы рекомендовали бы к отклонению, ко второму чтению не поступило. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, три поправки, одна из них касается срока вступления в силу одной из норм — с 1 сентября 2019 года.

Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба поставить рассмотрение данного вопроса в третьем чтении на 19 июня.

**Председательствующий.** Нет возражений? Хорошо. Спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило восемь поправок, шесть поправок комитет рекомендует принять, две поправки — отклонить, соответственно сформированы две таблицы поправок. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений и в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений".

Александр Петрович Петров, пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был принят Государственной Думой в первом чтении 14 марта 2019 года. Я вам хочу кратко напомнить, что данный законопроект направлен на импортозамещение в сегменте обезболивающих лекарственных препаратов. Принятие закона позволит организовать полный цикл производства наркотических средств и психотропных веществ из культивируемых на территории Российской Федерации наркосодержащих растений. Необходимо подчеркнуть, что правом на культивирование наркосодержащих растений для производства лекарственных препаратов будут наделены только два государственных унитарных предприятия, которые подведомственны Минпромторгу России и имеют отработанную эффективную систему обеспечения безопасности и многолетний опыт осуществления деятельности в данной сфере. Сейчас они из импортной субстанции производят готовые обезболивающие лекарственные препараты и у них финальная стадия отлажена.

Мы говорим о полном цикле. В своё время Российская Федерация подписала и ратифицировала международное со-

глашение о борьбе с наркотиками, и в соответствии с этим соглашением Российская Федерация добровольно отказалась от производства субстанций на нашей территории. Своевременно Российская Федерация подала заявление, и единогласно было принято решение разрешить Российской Федерации производить то необходимое количество субстанций, которое наше государство заявило для производства обезболивающих лекарственных препаратов. Я хочу отметить, что из всех стран бывшего Советского Союза только Россия и Украина подавали такие заявления и получили такие разрешения. После получения этого разрешения был разработан данный законопроект.

К законопроекту поступило пять поправок. Четыре из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, одна поправка — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Положительные отзывы на данный законопроект дали 76 регионов. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний правового характера не имеется.

Комитет предлагает проголосовать за таблицу поправок № 1 и таблицу поправок № 2 и рекомендует Государственной Думе принять во втором чтении проект федерального закона.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Микрофон на трибуне включите.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 20 июня текущего года для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект принят нами в первом чтении. Все поправки включены в таблицу № 1, они носят технический характер. В законопроекте предлагается ввести следующие основания для приостановления или прекращения действия государственной аккредитации федераций: прекращение деятельности самих общероссийской федерации, региональных федераций и отказ от государственной аккредитации общероссийской спортивной федерации или региональных отделений.

В первом чтении законопроект 19 марта был принят, все поправки — в таблице № 1. Никаких замечаний правового характера нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также никаких замечаний не высказало.

Предлагается утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Роман Юрьевич Романенко, пожалуйста.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 10 января текущего года. К законопроекту предлагается одна поправка, учитывающая замечания Правительства Российской Федерации. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется; Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по обороне поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	406 чел.	
Не голосовало . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов".

Игорь Николаевич Шубин, пожалуйста.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Напомню, что данный законопроект в первом чтении был принят нами 15 мая. Он приводит нормы Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие требованиям закона "О негосударственных пенсионных фондах". Поступило пять поправок уточняющего характера, комитет их рассмотрел, все рекомендовал к принятию. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	324 чел.	
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
Микрофон на трибуне включите.

**Шубин И. Н.** Уважаемые коллеги, просьба включить законопроект для принятия в третьем чтении в порядок работы на 19-е число.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Хорошо.  
Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, подготовленный и внесённый Верховным Судом и устанавливающий срок принятия присяги судей, подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении и прошёл все необходимые регламентные процедуры. В установленный срок поступили две поправки юридико-технического характера. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект уточняет положения Федерального закона "О национальной платёжной системе", направленные на обеспечение бесперебойности осуществления переводов электронных денежных средств на территории России.

В нашем законодательстве уже есть ряд положений, которые гарантируют надёжность безналичных расчётов граждан в рамках розничных платёжных систем, но данный законопроект транслирует аналогичные требования по расчётам электронными денежными средствами, например, профессиональным участникам рынка, банкам, брокерам, депозитариям и так далее — по состоянию на 30 мая текущего года Банком России в нашей стране определено почти 90 таких предприятий, организаций, и предлагаемые изменения касаются их деятельности.

Законопроект был принят в первом чтении 22 января нынешнего года. Правительство Российской Федерации сформулировало две поправки к законопроекту: первая поправка носит редакционный характер, а вторая устанавливает срок вступления закона в силу. Комитет рекомендует обе поправки к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок и поддерживать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Дмитрий Станиславович Скриванов, пожалуйста.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен в первом чтении, подготовлен ко второму чтению. Две поправки рекомендуются к принятию, и поправка, которая носит лингвистический характер — вносятся небольшие уточнения, — полностью поглощает поправку, которая рекомендуется к отклонению. Я напомню, что мы позволяем Агентству по страхованию вкладов и негосударственным пенсионным фондам получать сведения о смерти застрахованных лиц, содержащиеся в реестре записей актов гражданского состояния, чтобы негосударственные пенсионные фонды и Агентство по страхованию вкладов не несли соответствующие убытки, чтобы администрировать этот процесс.

Просьба включить законопроект в повестку на 20-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Депутату Скриванову включите микрофон.

**Скриванов Д. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу поставить законопроект в повестку на 20-е число, чтобы рассмотреть его в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Хорошо, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

20-й вопрос у нас вынесен на фиксированное время, на 14.00, это законопроект о внесении изменений в бюджет, поэтому сейчас рассмотрим 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления мер ответственности за нарушение требований по оснащению стацио-

нарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и по предоставлению в государственные органы информации, полученной с использованием таких систем". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Владимира Григорьевича Логинова.

Пожалуйста.

**Логинов В. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемым к рассмотрению законопроектом предусматривается введение административной ответственности за невыполнение или несвоевременное выполнение требований по оснащению стационарных источников выбросов, сбросов загрязняющих веществ автоматическими средствами измерения или требований к эксплуатации системы автоматического контроля, за невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по предоставлению в государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, информации о показателях выбросов, сбросов загрязняющих веществ, за предоставление недостоверных данных, полученных с использованием систем автоматического контроля, а за повторное совершение правонарушений в части несвоевременного предоставления информации или за её непредоставление, равно как и за предоставление недостоверной информации, предусмотрено установление повышенной ответственности, включая дисквалификацию должностных лиц. Установление административной ответственности вводится во взаимосвязи с положениями федерального закона от 29 июля 2018 года № 252-ФЗ, установившего требования по оснащению ряда источников предприятий I категории системами непрерывного автоматического контроля выбросов, сбросов.

Одновременно органы, осуществляющие государственный экологический надзор, наделяются полномочиями по рассмотрению дел по данным видам правонарушений. Размеры штрафных санкций, предлагаемые в законопроекте для различных видов правонарушений, колеблются для должностных лиц в диапазоне от 10 тысяч рублей до 40 тысяч рублей, для юридических лиц — от 50 тысяч рублей до 200 тысяч рублей; лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несёт административную ответственность как юридическое лицо. Предлагаемые в законопроекте размеры штрафов соотнесены с размерами штрафов, установленными в главе 8 кодекса за административные

правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. При установлении размеров штрафов учитывались размеры штрафов, установленные в статье 14.19 кодекса за нарушение государственного учёта в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Проектируемая статья 8.48 кодекса будет применяться только в отношении предприятий I категории, то есть объектов, оказывающих максимально негативное воздействие на окружающую среду, так как оснащению средствами измерения подлежат наиболее опасные источники выбросов, сбросов на крупных промышленных предприятиях.

Установление административной ответственности за неоснащение, несвоевременное оснащение источников выбросов, сбросов системами автоматического контроля, за невыполнение требований к таким системам или за непредоставление информации о показателях выбросов, сбросов и предоставление недостоверной информации будет являться фактором, стимулирующим природопользователей к выполнению в установленные сроки требований природоохранного законодательства, повышению эффективности государственного экологического надзора и экологической безопасности.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наше природоохранное законодательство постоянно совершенствуется, нам ещё очень много предстоит сделать в этой сфере, и рассматриваемый законопроект как раз направлен на защиту окружающей среды от воздействия самых опасных предприятий, которые оказывают значительное негативное влияние на природу, — объектов I категории. Согласно проводимой в настоящее время экологической реформе, в которой основной упор сделан на использование наилучших доступных технологий, такие предприятия будут обязаны оснастить свои стационарные источники выбросов системами автоматического контроля. Для этого предусмотрено несколько этапов: первые 300 крупнейших предприятий до 2023 года должны будут получить комплексные экологические разрешения, а остальные предприятия I категории — до 2025 года, при этом устанавливается срок создания системы автоматического контроля — четыре года с момента получения разрешения, то есть установ-

ливаются конкретные сроки для предприятий, которые должны будут иметь системы контроля.

В проектируемой статье 8.48 Кодекса об административных правонарушениях вводится административная ответственность за невыполнение таких требований, о чём ранее говорилось. В качестве наказания предлагаются штрафы, максимальная сумма которых достигает 300 тысяч рублей. Комитет считает, что предлагаемые санкции соразмерны санкциям, которые уже установлены в главе 8 Кодекса об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды. Установление указанной ответственности даст дополнительный стимул предприятиям для своевременного установления данных систем и, естественно, для мониторинга загрязнения окружающей среды. Предлагается определить срок вступления в силу данного закона — 1 июля 2019 года.

В целом ответственным комитетом и комитетом-соисполнителем концепция данного проекта закона поддерживается. Есть некоторые замечания как у нашего комитета, так и у комитета-соисполнителя и Правового управления, но все эти замечания могут быть учтены в ходе рассмотрения проекта закона во втором чтении, поэтому комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Григорьевичу.

Владимир Григорьевич, что касается систем контроля за выбросами и мониторинга непосредственно, здесь речь идёт о несвоевременном предоставлении информации и, скажем так, фальсификациях при её предоставлении — предполагается ли онлайн-регистрация подобного рода выбросов со стороны, например, Росприроднадзора либо другого органа, что ставит в данном случае в достаточно жёсткие условия наши предприятия, и крупные, и менее крупные, в части контроля?

**Логинов В. Г.** Да, предполагается такая возможность, это должно осуществляться регулярно Росприроднадзором. Кроме того, в регламенте работы систем предусмотрен целый ряд возможностей по их проверке и корректировке.

**Председательствующий.** Кто-то дополнить хочет? Нет.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Григорьевич, с какой периодичностью необходимо будет предоставлять информацию о показателях выбросов во избежание правонарушений и какими нормативными правовыми актами регулируется эта периодичность, то есть где это прописано?

**Логинов В. Г.** Информация поступает раз в 20 минут, это предусмотрено в правилах эксплуатации системы.

**Председательствующий.** Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Григорьевич, а есть ли понимание, сколько будет стоить установка подобных систем для предприятий?

**Логинов В. Г.** Прошу прощения, я не расслышал вопрос. Можно...

**Председательствующий.** О стоимости Василий Юрьевич спрашивает: сколько примерно будет стоить их установка?

**Логинов В. Г.** По нашей оценке, в среднем стоимость системы для предприятий будет укладываться в 5 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела спросить: вот сейчас только доложили, что 1 июля 2019 года наступает срок — Владимир Григорьевич, а предприятия успеют?

**Логинов В. Г.** Предполагается, что ответственность наступает для предприятия только после того, как оно утвердит соответствующую программу в рамках комплексного экологического разрешения. Таким образом, времени на самом деле более чем достаточно, фактически это в течение четырёх лет должно произойти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления мер ответственности за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и по предоставлению в государственные органы информации, полученной с использованием таких систем", пункт 21 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статьи 15 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который упорядочивает деятельность страховых посредников и значительно повышает защищённость граждан, пользующихся их услугами.

В законопроекте однозначно определяется, что лицами, которые заключают договор страхования с гражданами, выступают только страховые организации и страховую премию за оплату страхового полиса точно так же получает только страховая организация. Соответственно, посредники являются исключительно агентами страховых компаний, они не имеют права совершать действия по заключению договора о страховании от своего имени и, как я уже сказал, не имеют права получать страховую премию. Таким образом, снимаются риски, связанные с тем, что нелицензируемые, по сути, субъекты, то есть страховые посредники, будут оказывать гражданам платные услуги по страхованию, в особенности по обязательному страхованию, такому как обязательное страхование гражданской ответственности автовладельцев. Данный закон, как я уже сказал, значительно повысит защищённость граждан и снимет риски в части того, что граждане, уплатив за полис, получат поддельный полис либо вообще его не получат.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

**Олейников Ю. П.** Уважаемые коллеги, Алексей Владимирович изложил содержательную часть предлагаемого законопроекта. Мнение комитета заключается в следующем.

Предлагаемый законопроект направлен на повышение доступности страховых услуг для населения, это совершенно очевидно. Для этого предлагается прежде всего установить требования к деятельности страховых посредников в сети Интернет и регламентировать ответственность страховщиков, страховых компаний за нарушение этих требований их страховыми агентами и страховыми брокерами, с которыми они заключают соответствующее соглашение.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта, но имеет ряд замечаний к тексту. В частности, мы считаем, что если мы разрешаем страховым агентам и страховым брокерам оказывать услуги в электронной форме, то надо обязать их соблюдать требования Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части идентификации клиентов и выгодоприобретателей, в части систематического обеспечения информацией о клиентах, с которыми они работают, и в части особого режима работы с иностранными публичными должностными лицами. Кроме того, на наш взгляд, в тексте необходимо прямо обязать посредников соблюдать требования проектируемых норм закона.

По тексту имеется несколько замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы и у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Комитет рекомендует депутатам Государственной Думы сегодня принять законопроект в первом чтении и продолжить работу над текстом при подготовке ко второму чтению. Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы? Да. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Алексею Владимировичу вопрос.

А в случае, если представительство страховщика не находится в населённом пункте страхователя, каким же образом будут предоставляться в соответствии с пунктом 4<sup>1</sup> статьи 6<sup>1</sup> заверенные и распечатанные на бумажном носителе копии документов? Особенно, как мы понимаем, это актуально для сельской местности, для малых населённых пунктов. Не анахронизм ли это?

**Моисеев А. В.** Вы знаете, нет, потому что, строго говоря, нет никакой необходимости сейчас пользоваться услугами страховых посредников, всегда можно купить полис через электронный портал, и можно получить эту услугу в отделениях почтовой связи, то есть, даже если дома нет доступа к Интернету, через отделение почтовой связи можно купить полис и точно так же можно доставить документы, воспользовавшись почтовыми услугами.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Владимирович, представляемый вами законопроект дополняет статью 6<sup>1</sup> абзацем следующего содержания: "Технические средства информационных систем страховщика, используемые для совершения действий, предусмотренных настоящей статьёй, должны размещаться на территории Российской Федерации". О каких технических средствах идёт речь?

**Моисеев А. В.** Естественно, мы находимся в рамках уже принятых решений о том, что технические средства, в которых аккумулируются данные о гражданах Российской Федерации, должны находиться на территории Российской Федерации. Мы говорим в первую очередь о серверах, где страховые компании аккумулируют подобного рода данные, так как страховые компании в рамках своей деятельности имеют право аккумулировать персональные данные граждан.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, в дополнение к предыдущему вопросу: а где сейчас размещены эти технические средства, серверы?

И, пользуясь случаем, задам ещё вопрос. Алексей Владимирович, вы в 2017 году анонсировали, что в ближайшее время, в ближайшей перспективе может появиться единый полис каско и ОСАГО. Центробанк тогда поддержал концепцию, но в дальнейшем сказал, что предстоит внесение достаточно большого блока изменений в законодательство. Прошло два года, можно от вас услышать, какие шаги на данный момент приняты?

**Моисеев А. В.** Отвечаю на первый вопрос. Серверы с данными по обязательному страхованию находятся в России, они принадлежат соответственно либо РСА, либо НССО, либо другим аналогичным организациям — СРО страховщиков, это если говорить про обязательное страхование в России. Если мы говорим про другие виды страхования, например такие, как страхование жизни, там бывает по-разному, в зависимости от



того, кто является провайдером услуги. То есть мы просто доводим это требование до статуса юридической обязательности.

Что касается объединения каско и ОСАГО, то действительно мы этот вопрос продолжаем ставить, мы над этим работаем. К сожалению, у нас действительно возникли очень серьёзные юридические сложности, связанные с тем, что сейчас договор ОСАГО — это достаточно жёсткий публичный договор, в то время как договор каско — это договор гражданско-правовой по своему характеру, и объединить эти договоры в одном контракте довольно сложно. У нас план такой: я ожидаю, что в ближайшее время правительство внесёт законопроект о либерализации ОСАГО, и это будет первым шагом, а следующий шаг, я думаю, будет заключаться в том, что мы уже подойдём к объединению этих двух полисов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статьи 15 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 22 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Постараюсь коротко. Правительство предлагает вашему вниманию проект закона, который направлен на реше-

ние ряда вопросов, в основном касающихся реализации услуг операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами. Во-первых, предлагается освободить от обложения НДС операции по реализации услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, которые оказываются соответствующими региональными операторами. Во-вторых, дополнить региональными операторами перечень организаций, при условии приобретения услуг у которых операции по реализации коммунальных услуг управляющими компаниями освобождаются от обложения НДС. В-третьих, наделить субъекты Российской Федерации правом устанавливать нулевую ставку налога на прибыль для региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Остальные нормы, которые содержатся в законопроекте, — в частности, не признавать объектом НДС передачу на безвозмездной основе имущества в казну Российской Федерации, субъектов, ряд норм по налогообложению оборонного комплекса — уже были реализованы через инициативы депутатов в других законопроектах.

Сказанное мною в части региональных операторов обусловлено тем, что до введения региональных операторов услуги по вывозу твёрдых бытовых отходов входили в состав жилищных услуг и не облагались налогом на добавленную стоимость, то есть освобождались от НДС. Предлагается тот же самый режим распространить и на операторов, которые оказывают уже коммунальные услуги, то есть услуги с регулируемым тарифом. По нашему мнению, это окажет дополнительное влияние на величину тарифа в том смысле, что он не будет расти, по крайней мере, давления в сторону повышения тарифа на услуги региональных операторов будет меньше.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович достаточно подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся лишь добавить, что комитет в своей работе при взаимодействии с субъектами придерживается принципа двух ключей и что регионам в этом законопроекте предоставляется право устанавливать ставку по налогу на прибыль для региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами вплоть до нулевой.

На законопроект, стоит отметить, поступил 31 положительный отзыв от законодательных органов и 52 положительных отзыва от исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Илья Вячеславович, скажите, какую сумму недополучат бюджеты и чем вы её замените?

**Трунин И. В.** Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Особых потерь бюджета в части налога на добавленную стоимость мы не прогнозируем. Почему? Потому что, как я уже сказал в своём выступлении, до перехода на схему с региональными операторами — на которую, кстати, не перешёл целый ряд субъектов, включая, как мы знаем, город Москву, — услуги, оказываемые сейчас региональными операторами, находились в составе жилищных услуг и точно так же не облагались налогом на добавленную стоимость, и сейчас правительство предлагает сохранить такой же режим.

Что касается налога на прибыль. Если субъект установит нулевую ставку, соответственно какие-то выпадающие доходы будут, но установят ли её какие-то субъекты, мы пока не знаем, поскольку сейчас такого права у субъектов нет. Так что здесь о выпадающих доходах говорить пока рано.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Илья Вячеславович, а есть ли гарантии, что тарифы вообще расти не будут? А то ведь может получиться так, что и тарифы будут расти, и выпадающие доходы будут.

**Трунин И. В.** Уважаемая Вера Анатольевна, будут ли расти тарифы или нет — гарантий, естественно, нет. У нас установлены предельные значения роста тарифов — предполагается, что они не будут расти выше инфляции. То, что предлагает правительство, будет способствовать тому, что давление в сторону роста тарифов будет меньше. Если с услуг регионального оператора не будет взиматься налог на добавленную стоимость, пусть ненамного, но... Мы понимаем, что освобождение от НДС не означает уменьшения стоимости услуг на 20 процентов, потому что входной НДС полностью ложится в себестоимость в таком случае, но немного давление на тариф будет снижаться.

Напомню лишь ещё одну цифру: в совокупности регулируемых тарифов, то есть водоснабжение, водоотведение, коммунальные услуги и так далее, вот эта сумма, о которой мы говорим, — стоимость услуг региональных операторов — составляет всего-навсего 6 процентов в среднем по стране. То есть если говорить о всей платёжке за коммунальные услуги, то мы сейчас обсуждаем не очень большую величину и в терминах роста, и в терминах собственно величины самого тарифа регионального оператора.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Илья Вячеславович, что касается НДС: от НДС освобождаются все операции по реализации услуг этих организаций либо отдельные, как и в случае с налогом на прибыль, вы предлагаете освободить?

**Трунин И. В.** Во-первых, мы предлагаем включить эту норму — об освобождении операций от НДС — в пункт 3 статьи 149, то есть имеем в виду, что региональный оператор, если захочет, сможет отказаться от льготы. Зачем это нужно? Например, у регионального оператора есть инвестиции с НДС: если он этот НДС включит в себестоимость, то тариф вырастет, а если он откажется от льготы, то весь НДС по инвестициям будет возмещён из федерального бюджета.

Во-вторых, мы предлагаем освободить от НДС операции по реализации услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, то есть не любые услуги, которые оказывает оператор — а он может заниматься чем угодно, в том числе и твёрдыми коммунальными отходами, — а только те услуги, на которые тариф регулируется и которые входят в состав коммунальных услуг, а именно услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", пункт 23 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Виталия Геннадьевича Королёва.

Пожалуйста.

**Королёв В. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике". Предлагается внести в эту статью изменения, предусматривающие исключение права регулирующего органа субъекта Российской Федерации в сфере регулирования тарифов выходить за рамки установленных предельных (максимального и (или) минимального) уровней тарифов на услуги по передаче электроэнергии без согласования с Федеральной антимонопольной службой и применение предельных минимальных уровней тарифов на услуги по передаче электроэнергии в случае непринятия регулирующим органом субъекта Российской Федерации решения об установлении тарифов на услуги по передаче электроэнергии либо принятия тарифного решения вне рамок установленных предельных (максимального и (или) минимального) уровней тарифов без соответствующего согласования с ФАС России. Отмечу, что эта проблема не надумана, она имеет место: в 2016 году 20 субъектов Федерации превысили предельный федеральный уровень, в 2017 году — 15, в 2018 году восемь субъектов Российской Федерации превысили федеральные ограничения.

На законопроект есть положительное заключение Государственно-правового управления президента. Также состоялось заседание комитета, был высказан ряд замечаний, которые будут учтены ко второму чтению.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по энергетике Ивана Владимировича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виталий Геннадьевич уже подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся только добавить, что комитет рассмотрел законопроект — есть незначительные замечания юридико-технического характера, которые можно спокойно учесть ко второму чтению. Комитет просит поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, решение, которое мы сейчас принимаем, правильное, оно идёт в канве ограничения той определённой вседозволенности, в которой существует сегодня региональный тарифный регулятор. Напомним, что особенно громко слова об этой вседозволенности прозвучали в начале марта из уст руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева: он тогда на всю страну объявил, что тарифы на жилищно-коммунальные услуги во многих регионах завышены более чем вдвое. Мы прекрасно помним это заявление, ряд коллег тогда готовили протокольное поручение, мы ждали дальнейших конкретных шагов. Были ли дальнейшие конкретные шаги? Да нет. На протокольное поручение мы получили ответ ФАС на 17 листах: в принципе там были какие-то моменты — где, что они выявили и так далее, — но каких-то принципиально других шагов, которых ждёт население, ждём мы, депутаты, за столь громким заявлением не последовало.

Вот, например, у нас в Свердловской области ФАС ещё в ноябре провела проверку и по 23 предприятиям выявила, что тарифы необоснованно завышены. И вот с ноября мы находимся в переписке: каждый месяц нам говорят, мол, да, да, да, мы направили в энергетическую комиссию соответствующие документы, мы ждём ответа, мы вас уведомим. По сути, ничего с того момента не произошло. Единственное, что произошло, по крайней мере у нас в регионе, — это снижение после вмешательства ФАС тарифов на вывоз ТКО: у одного регионального оператора на 30 процентов понизили, у другого — на 20 процентов. Это правильно, но это тема ТКО, это тема мусора, она

сегодня очень острая, и понятно, что есть определённые политические решения о снижении тарифов вообще в целом по регионам. А где политические решения о снижении других тарифов, на другие коммунальные услуги, то, о чём говорил господин Артемьев?

Вот у нас здесь присутствует заместитель руководителя ФАС Виталий Геннадьевич Королёв: Виталий Геннадьевич, где политические решения по тарифам на другие виды коммунальных услуг? Народ ждёт, и мы, депутаты, все ждём, что за тем выступлением господина Артемьева — громким, взбудоражившим всю страну — последуют реальные дела.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике", пункт 24 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Доклад официального представителя правительства Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон о бюджете на текущий год. Сразу скажу, что изменения не касаются 2020 и 2021 годов трёхлетки — только текущего года.

Законопроект подготовлен с учётом корректировки основных характеристик прогноза социально-экономического развития, уточнения приоритетов в расходах, которые необходимо реализовать в текущем году, а также обязательных к принятию мер, содержащихся в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Когда мы рассматриваем бюджет текущего года, обычно мы уточняем прогноз социально-экономического развития, учитываем изменение темпов роста. В настоящих материалах, в настоящем уточнении бюджета мы практически не меняем прогноз, потому что он соответствует нашим планам на текущий год. Не меняется прогноз по темпам роста валового внутреннего продукта, по темпам инфляции, по росту инвестиций, по цене на нефть. Все эти параметры сохранены на том же самом уровне, что был тогда, когда мы принимали основной закон о бюджете на 2019—2021 годы. Несколько меняется лишь курс рубля: он пересмотрен в сторону незначительного ослабления.

Какие ресурсы мы предлагаем использовать для реализации новых, уточнённых расходов? Конечно, в первую очередь уточним доходы федерального бюджета. Мы ожидаем прирост доходов на 264 миллиарда рублей, причём это прирост доходов, не связанных с нефтью и газом, нефтегазовых доходов. По нашим оценкам, нефтегазовые доходы, наоборот, сократятся, их сокращение составит 58 миллиардов рублей. С чем связано такое сокращение? Обычно мы, наоборот, пересматриваем в большую сторону нефтегазовые доходы, и в меньшей степени растут доходы, на которые мы можем увеличить расходы. Так вот, сокращение нефтегазовых доходов связано с тем, что мы внесли изменения в нефтегазовую отрасль — механизм, который позволяет нам стабилизировать цены на нефтепродукты на внутреннем рынке. Мы договорились с нефтепереработчиками о том, что в случае более высоких цен на мировом рынке мы частично субсидируем нефтяников и поставки нефтепродуктов на внутренний рынок, а в случае снижения цен относительно той планки — планка составит в следующем году около 51 тысячи рублей за тонну, — наоборот, нефтяники направляют дополнительные средства в Фонд национального благосостояния. Здесь затрагиваются ресурсы нефтегазовых доходов, то есть средства Фонда национального благосостояния, и это не влияет на бюджет, тем не менее в прогнозе мы сокращаем нефтегазовые доходы. Это первое.

Второе. Если говорить о доходах от экономики, которая не связана с нефтегазовым сектором, то мы видим положительные тенденции. В первую очередь растёт номинально ВВП, увеличиваются поступления от НДС — мы прогнозируем рост



поступлений от НДС по сравнению с плановыми назначениями на 129 миллиардов рублей. Также в связи с ростом прибыли увеличивается и доход от налога на прибыль — только в федеральный бюджет мы ожидаем дополнительные поступления в объёме 165 миллиардов рублей (большая часть, конечно, поступит в бюджеты субъектов Российской Федерации, для которых этот налог является основным).

Далее. Профицит бюджета, наш баланс бюджетный. Мы видим, что снижение нефтегазовых доходов обуславливает и эквивалентное незначительное сокращение профицита бюджета, оно составит около 51 миллиарда рублей, профицит составит 1,7 процента валового внутреннего продукта. Важно, что зависимость от нефти и газа, так называемый нефтегазовый дефицит, без учёта доходов от нефти и газа, снижается по сравнению с плановыми назначениями и, по нашим оценкам, будет менее 6 процентов — 5,8 процента. Это уже достаточно хороший показатель снижения зависимости от нефтегазовой конъюнктуры.

Теперь о расходах. Мы предлагаем увеличить расходы на 256 миллиардов рублей, что связано с ростом нефтегазовых доходов (об этом уже говорилось). Это с одной стороны. А с другой стороны, предлагается перераспределить экономию, которую мы ожидаем получить в текущем году по отдельным статьям, в размере 100 миллиардов рублей. По каким статьям? В первую очередь это экономия на обслуживании государственного долга: в текущем году мы планируем занять меньше денег с внутреннего рынка и, соответственно, сэкономить на процентных расходах. Это снижение трансферта Пенсионному фонду: прогнозируется рост доходов Пенсионного фонда в связи с уточнением объёмов заработной платы, а также сокращением бюджетных ассигнований, предусмотренных на компенсационные выплаты при увольнении государственных гражданских служащих. Всё это даёт нам источник для новых расходов. И ещё раз, расходы мы предлагаем увеличить на сумму 357 миллиардов рублей.

По каким направлениям правительство предлагает направить эти ассигнования?

Первое — это, конечно, выполнение послания президента. На эти цели мы в текущем году предусматриваем выделить дополнительно 9,3 миллиарда рублей. На какие цели? Во-первых, 5 миллиардов рублей пойдёт на помощь семьям, взявшим ипотечный кредит для приобретения жилья: предлагается тем семьям, у которых после 1 января родился третий или последующий ребёнок, выплачивать дополнительно 450 тысяч рублей на погашение ипотечного кредита — известная инициати-

ва. Мы предлагаем 5 миллиардов рублей на эти цели задействовать из средств резервного фонда правительства и 5 миллиардов рублей дополнительно предусмотреть в поправках, которые мы предлагаем на ваше рассмотрение, — итого 10 миллиардов рублей в текущем году пойдёт на это мероприятие. Во-вторых, 4,3 миллиарда рублей в рамках выполнения послания президента предлагается направить на региональную социальную доплату к пенсии, на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации — это тоже элемент послания президента.

Второе направление — это регионы. Мы видим необходимость поддержки субъектов Российской Федерации, и на повышение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в виде дотаций предлагается направить дополнительно 61 миллиард рублей. Откуда эти деньги взялись? Итак, 44,6 миллиарда рублей: мы уточнили прогноз объёма прироста от 1 процента налога на прибыль, централизованного в федеральный бюджет, и мы договаривались, что весь этот прирост передаём субъектам Российской Федерации. Объём прибыли увеличился, налог увеличился, соответственно и объём возврата субъектам Российской Федерации тоже растёт. Далее, 11,3 миллиарда рублей — это превышение фактического объёма поступлений налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет по ставке 2 процента, над прогнозируемым уровнем 2018 года. Мы договаривались о том, что весь прирост от 2 процентов налога на прибыль, поступающих в федеральный бюджет, будет возвращаться регионам, которые успешно развивают свою экономику и которые дают нам, по сути дела, этот прирост налога на прибыль, это составит 11,3 миллиарда рублей. Следующее предложение: 5,3 миллиарда рублей направить на поддержку отдельных субъектов, которые в большей степени нуждаются в нашей помощи, для повышения сбалансированности их бюджетов. И, уважаемые депутаты, я хочу вас заверить, что все эти суммы, а это более 60 миллиардов рублей, будут распределяться трёхсторонней комиссией. Сначала будем, как всегда, рассматривать методики, обоснования — всё это будет происходить прозрачно и с вашим участием.

Третье направление, на которое предлагается направить дополнительные ресурсы — 78,2 миллиарда рублей, — это развитие транспортной инфраструктуры. На что пойдут средства? Прежде всего, около 40 миллиардов рублей составят взносы в уставный капитал "РЖД" в целях развития инфраструктуры Центрального транспортного узла. Этот взнос будет осуществлён при условии поступления в доход федерального бюджета соответствующей субсидии из бюджета города Москвы, мы так

договорились с Москвой: есть ресурсы — средства перечисляют в федеральный бюджет, а мы их возвращаем уже в рамках программных мероприятий на развитие Центрального транспортного узла. Далее, более чем на 30 миллиардов, на 30,4 миллиарда рублей, предлагается увеличить объём средств Федерального дорожного фонда за счёт уточнения размера акцизов на нефтепродукты, которые поступают. Эти деньги предлагается отдать субъектам Российской Федерации на реализацию программ по развитию дорожной сети в регионах, поэтому дополнительно к тем ассигнованиям, которые уже были осуществлены, предлагается увеличить ресурсы регионов на развитие их дорожной сети.

Четвёртое направление, тоже важное, — это мероприятия по обеспечению жильём граждан, в первую очередь тех, которые могут пострадать в связи с переходом на новые условия финансирования строительства жилья: переход с долевого строительства на целевое расходование средств, концентрация ресурсов на счетах эскроу и финансирование с этих счетов уже после постройки жилья. Мы этот вопрос обсуждали, это абсолютно правильная мера с точки зрения обеспечения интересов людей, которые хотят улучшить свои жилищные условия. Предлагается 16 миллиардов рублей направить в качестве взноса в фонд защиты так называемых дольщиков, для того чтобы с помощью этих денег было достроено то жильё, в отношении которого существуют риски остановки строительства. Эти деньги позволят нам достроить жильё в регионах с наиболее критичной ситуацией — вообще таких регионов, где есть риски, по оценкам министерства строительства, 47. Эти деньги, 16 миллиардов рублей, будут направлены в первую очередь в те регионы, где наибольший объём недостроенного жилья с рисками.

Следующее мероприятие: взнос 20 миллиардов рублей для докапитализации банка, который называется "Банк ДОМ.РФ". Для чего это делается? Это один из тех банков, которые сейчас активно включились в кредитование застройщиков, перешедших на финансирование строительства с использованием счетов эскроу. Дело в том, что есть целый ряд банков, которые пока видят риски в новой модели. Так вот нам сейчас нужно создать новый дополнительный кредитный ресурс, чтобы те застройщики, которые переходят на новые условия строительства жилья, получили кредитные ресурсы, и мы предлагаем докапитализировать сейчас наш банк, "Банк ДОМ.РФ", чтобы деньги пошли в строительство жилья с использованием новых механизмов.

И дополнительно по теме жилья: предлагается выделить ещё 2,5 миллиарда рублей на предоставление субвенций субъ-

ектам Российской Федерации для обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Это наше полномочие исполняется уже долгое время: каждый год мы мониторим ситуацию с удовлетворением потребности этой категории граждан и видим, что есть необходимость дополнительно выделить ассигнования на это направление.

Пятое направление — это оборона, закрытая часть. По этим вопросам мы проводили закрытые комитетские заседания, комитет поддержал наши предложения. На закрытую часть направляется около 90 миллиардов рублей.

В целом, уважаемые депутаты, хочу сказать, что в поправках в бюджет учтены и предложения министерств по перераспределению своих бюджетных ассигнований, это порядка 168 миллиардов рублей. В первую очередь это касается Минобороны, Минвостокразвития, корпораций "Роскосмос" и "Росатом". Экономия складывается в первую очередь за счёт проведения конкурсных процедур, переноса сроков работ, сроков строительства на более позднее время, и высвобождаемые средства наши министерства и ведомства предлагают перераспределить на приоритетные направления и ключевые вопросы.

Это основные вопросы, по которым мы предлагаем уточнить параметры бюджета. Мы, как обычно, готовы вместе с вами работать над поправками ко второму чтению. Знаю, что в ходе рассмотрения поправок в бюджет в комитете по бюджету высказывался целый ряд предложений от депутатов. Мы готовы к сотрудничеству, уверен, что мы найдём общее понимание того, как нам двигаться дальше.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать, принять в первом чтении законопроект о поправках в бюджет текущего года. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Выступает Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Пожалуйста.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Счётная палата представляет заключение на данный проект закона. Представленный законопроект, конечно, является промежуточным, но и в значительной степени предопределяет результаты исполнения бюджета в этом году.

Очень коротко об изменении макроэкономического прогноза. Сохраняются темпы роста 1,3 процента при небольшом росте номинального объёма ВВП, но напомним, что в первом квартале рост ВВП составил 0,5 процента, это пока отставание

от прогноза, и в связи с этим есть риски в части выхода на запланированный уровень роста. Вы помните наш прогноз, который я называл? Рост будет около 1 процента или ниже.

Также представляется оптимистичным прогноз по темпам роста реальных располагаемых денежных доходов населения на уровне 1 процента. С учётом того что в первом квартале реальные доходы населения снизились на 2,3 процента, достижение планового показателя будет проблематично.

Представлен более реалистичный план, чем изначально, по показателю численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Мы все очень обеспокоены большой численностью населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, это та самая черта бедности, это те люди, которых мы называем бедными, и, конечно, сегодня об этой ситуации мы много говорим, она беспокоит всех, и президент поставил задачу к 2024 году в 2 раза снизить уровень бедности. На конец прошлого года количество бедных у нас составляло 13 процентов от численности всего населения, или 18,9 миллиона человек, — это очень большая цифра. В этом году в рамках прогноза предполагалось сократить численность бедных до 10,5 процента, но сейчас в обосновании этого проекта показано, что берётся более реалистичная цифра — 12 процентов, это тоже немало. Это значит, что на 1,5 миллиона надо сократить за год численность бедных, но, конечно, этой цели добиться очень сложно, если реальные доходы не растут и отстают от прогнозных показателей.

Сохранена цифра прогноза по цене на нефть — 63,4 доллара за баррель, хотя она с начала года пока выше, 66 долларов за баррель. Я предполагал, что она будет ещё выше, но сейчас считаю, что она достаточно близка к будущим прогнозным показателям.

В соответствии с законопроектом доходы увеличиваются на 205,6 миллиарда рублей, расходы увеличиваются на 256,5 миллиарда рублей, профицит снизится на 50,9 миллиарда рублей, нефтегазовый дефицит снизится незначительно, с 6 до 5,9 процента, что говорит о том, что бюджетные доходы и параметры находятся в зоне безопасности и стабильной финансовой устойчивости. Увеличение нефтегазовых доходов связано с налогом на прибыль организаций и ростом НДС. На уменьшение поступлений нефтегазовых доходов влияет изменение законодательства, как здесь Антон Германович уже говорил.

В представленных к законопроекту материалах отсутствуют расчёты по 160 видам доходов. Мы неоднократно обращали внимание на то, что всё-таки при прогнозе, при планировании бюджета и при изменении бюджета нужно делать все расчёты по доходам. По сути, по вот этим 160 видам доходов на сумму

1 триллион 104 миллиарда рублей мы не имеем обоснования, а это 5,5 процента общего объёма доходов бюджета.

В расчёте НДС применён более низкий уровень собираемости. Не буду на этом останавливаться, но, конечно, жаль, когда меняется в сторону снижения уровень собираемости.

В законопроекте предусмотрено снижение на 144 миллиарда рублей показателя поступления дивидендов по акциям, принадлежащим Российской Федерации, в результате сумма составит 443 миллиарда рублей. Я напоминаю, что мы как раз сомневались при утверждении бюджета в первоначальной цифре прогноза по дивидендам. Я высказал предложение, что если правительство уверено, то оно должно защищать эту цифру, но правительство стало сейчас отступать от этой цифры, снижение уже на 144 миллиарда. По мнению Счётной палаты, ещё 78 миллиардов пока в зоне риска по сбору дивидендов, а у Росимущества цифра ещё меньше по прогнозу.

В целом по всему комплексу доходов, с учётом плюсов и минусов, мы считаем, что прогноз Министерства финансов абсолютно адекватный.

По расходам. Как было сказано, они увеличатся на 256,5 миллиарда рублей в пределах увеличения поступлений нефтегазовых доходов, при этом по части этих расходов обоснования мы пока не видим. Одновременно в законопроекте по предложениям главных распорядителей производится перераспределение расходов в размере порядка 170 миллиардов рублей. Существенно уменьшаются расходы по обслуживанию государственного и муниципального долга — на 33 миллиарда, по социальной политике — на 14 миллиардов. Увеличение, наоборот, предполагается по национальной экономике — на 91 миллиард рублей, по межбюджетным трансфертам — на 72 миллиарда рублей, по ЖКХ — на 51 миллиард рублей. Предполагаемые изменения существенно не меняют структуру федерального бюджета.

Хотел бы обратить внимание на Фонд развития, вы помните, при утверждении бюджета много о нём говорили. Он является частью федерального бюджета, на него специально были увеличены заимствования на полпроцента ВВП. Вместе с тем порядок расходования не определён, хотя представитель Минфина на заседании комитета сказал, что они имеют право уже сейчас расходовать средства в нынешнем виде. Тем не менее я обращаю внимание на то, что в перечне нормативных актов был запланирован специальный пункт — утверждение данного порядка. В законопроекте предельный объём Фонда развития составляет 436,9 миллиарда рублей, но не предусмотрено раздельного учёта средств Фонда развития в разрезе кодов бюджетной классификации.

Счётная палата уже отмечала, что расходы за счёт Фонда развития не классифицированы, их аналитическое распределение не представлено и мониторинг затруднён. Давайте как-то разберёмся: или он есть в бюджете, или его нет. Сейчас мы даже не можем вам представить, как он расходуется, хотя ему отводилась существенная роль в поддержке экономического роста. Если вы помните, даже говорилось о так называемой инфраструктурной ипотеке. Сейчас даже следов в бюджете по нему мы не находим.

В законопроекте предусматривается изменение финансового обеспечения реализации 40 государственных программ на сумму 206 миллиардов рублей. Самое большое увеличение по транспортной системе — 78 миллиардов рублей. Как я уже говорил, межбюджетный трансферт — на 60 миллиардов рублей. При этом по состоянию на 1 июня показатели сводной росписи по госпрограммам увеличены на 796 миллиардов, что осуществлено в рамках полномочий правительства. Общие изменения, которые мы сегодня видим, то есть с учётом тех, которые осуществляет правительство в рамках своих полномочий, — практически 1 триллион рублей. По мнению Счётной палаты, предлагаемые изменения по ряду госпрограмм могут привести к изменению отдельных показателей, однако все эти изменения не сопровождаются изменением показателей государственных программ, за исключением одной программы — по социально-экономическому развитию Калининградской области. Я ещё раз подчёркиваю, что нам в конечном счёте нужно вернуться к планированию расходов по результатам и всегда сопоставлять предлагаемые изменения с целями показателей. Мы существенно наращиваем расходы по целому ряду направлений, но не сопровождаем это изменением соответствующих показателей в сторону увеличения или уменьшения.

Ряд предлагаемых изменений ассигнований сформулирован без учёта анализа уровня исполнения расходов. У нас по целому ряду направлений расходов или минимальное исполнение, или совсем нет исполнения, тем не менее предлагается увеличение расходов. Планируемое увеличение бюджетных ассигнований на предоставление взносов в уставные капиталы при наличии значительных остатков неиспользованных средств свидетельствует о рисках неполного освоения. Ну, я не просто сегодня это фиксирую, мы подготовим специальный доклад и справку по неиспользованным ресурсам на балансах тех предприятий, в которые вкладываются вот эти наши ресурсы в виде субсидий и вложений в уставные капиталы.

По ФАИП перераспределяется 9,9 миллиарда рублей на мероприятия, не готовые к началу строительства. А на 1 июня

общий объём ассигнований на объекты ФАИП, не готовые к началу строительства, составляет 116 миллиардов рублей. Это опять риски будущего неосвоения, так как уже практически середина года.

Я буду завершать. На межбюджетные трансферты, как я говорил, 124,9 миллиарда. Я положительно оцениваю предложения, которые были высказаны, что досчёт налога на прибыль увеличивает те ресурсы, которые получит субъект Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Строго говоря, был сделан очень подробный анализ содержания законопроекта, к которому добавить, в общем-то, нечего. Это действительно точечные изменения, настройка системы в ходе исполнения бюджета. Строго говоря, и возражать-то... ну, сложно возражать против бюджета: кто выступит против того, чтобы всё-таки выполнить то, о чём президент сказал в послании, или против того, чтобы добавить средства регионам, или решать проблему дольщиков? Вот когда мы смотрим все эти изменения, становится ясно, что социальная направленность законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, очевидна, против этого, вообще, очень сложно возражать. А если к этому добавить, что все 23 комитета, которые должны были дать заключения на этот законопроект, поддержали его принятие в первом чтении, то, строго говоря, на этом можно было бы закончить и сойти с трибуны.

Но дело в том, что для нас поправки в бюджет, особенно вот эти весенние поправки в бюджет, — это всегда повод поговорить о той работе, которая нам предстоит осенью, о том, как мы будем входить в следующий трёхлетний бюджетный цикл, тем более что в этом году был дан старт национальным проектам, достижению национальных целей. Вот как эта тема решается? А я напомним, что Государственная Дума начала этот разговор, когда мы приняли специальное постановление, обратившись к председателю правительства, обратив внимание на то, что исполнение... то есть на тот момент прошло два месяца, даже больше, а денег не было. Вот, наверное, в данном случае первое, на чём хотелось бы остановиться, — это сказать, что мы были услышаны и ситуация кардинально поменялась. Если мы сегодня посмотрим результаты работы, которая была проведена правительством, Министерством финансов в первую очередь, то увидим, что да, все лимиты доведены, то есть деньги есть, деньги можно тратить.



А вот теперь давайте обратим внимание на фактическое исполнение. Если мы возьмём федеральные проекты, то увидим, что здесь исполнение почти 30 процентов за пять месяцев, — неплохой результат, на самом деле абсолютно нормальный, более того, он соответствует исполнению других вопросов бюджета, то есть всё ровно. А вот если мы посмотрим региональную составляющую, ту самую, которую составляют межбюджетные трансферты по регионам, то мы увидим, что здесь исполнение 12 процентов за пять месяцев. Почему? Если все деньги выделены, все лимиты доведены, то что в данном случае происходит? А дело в том, что контракты под эти деньги не заключаются — всё стоит, все чего-то ждут. Здесь, на федеральном уровне, работа выполнена, а вот в регионах работа не идёт. Вот подходят депутаты и говорят: "Как же так?! Мы выделяли деньги, бились тут за то, чтобы построить школы, за то, чтобы построить больницу, а вдруг сейчас выясняется в регионе, что, оказывается, по этому объекту нет документации". То есть вдруг неожиданно выясняется, что вот те объекты, которых ждали люди, за включение которых бились здесь депутаты, просто элементарно не были обеспечены документацией.

Вот Алексей Леонидович начал говорить о ФАИП — давайте я просто приведу примеры по имеющимся данным. Итак, у нас объём незавершённого строительства: 2016 год — 2 триллиона 186 миллиардов, 2017 год — 2 триллиона 483 миллиарда. У нас растёт число незавершённых объектов: было 11 968 объектов, теперь уже 12 072 — и за 2018 год оно выросло ещё больше, мы просто ещё не имеем точной цифры, но оно растёт ещё больше. А главное, когда мы смотрим цифры, которые идут в бюджете, то видим, что всё время растёт количество объектов со звёздочкой — то есть документация будет представлена позднее. Но документация-то не представляется! Каким образом объекты без документации оказываются в бюджете? Почему средства, которые могли бы пойти туда, где действительно документация есть, всё равно ставятся на те объекты, где документации нет и никто не знает, когда она появится?

Вот если мы сейчас посмотрим, то увидим, что объём ограничений в 2016 году был 69 миллиардов, в 2017 году — 81,5 миллиарда, а в 2018-м — уже 133,2 миллиарда, то есть растёт это количество. Мы всё время об этом говорим, все говорят, что надо прекращать, и всё равно идёт рост! Если посмотреть, что у нас уже с учётом изменений бюджета, вот сейчас, когда 1 апреля прошло и эти деньги должны уйти на другие цели, — окажется, что и сейчас в бюджете остаётся более 63 миллиардов рублей на объекты со звёздочкой. Правительство продолжает ждать, Министерство экономического развития, функци-

ей которого это является, тоже продолжает ждать, что всё-таки документация появится, а деньги лежат мёртвым грузом.

Вот это вторая составляющая: с одной стороны, нет контрактов, с другой — нет документации, а деньги по-прежнему висят и не используются. Те вопросы, которые мы ставили, решены, но в результате появились другие вопросы. Мы упростили процедуры 44-го закона, но при такой ситуации, к сожалению, это не работает.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание на те вопросы, которые мы обсуждали здесь, принимали по ним решение, и об этом говорил и председатель правительства, и Антон Германович, мы об этом говорили в Санкт-Петербурге на заседании Совета законодателей. Мы говорили о том, что необходимо распределить наконец все субсидии, причём не просто на три года, мы должны переходить к тому, чтобы соглашения заключались на весь срок действия национального проекта, чтобы регионы могли планировать с учётом этих денег. Но хотел бы обратить внимание на то, что даже из субсидий на 2020—2021 годы у нас 45 субсидий остаются нераспределёнными, это более 40 процентов всех субсидий. Почему? Ведь все решения были приняты! К сожалению, мы в данном случае можем сказать только одно: министерствам и ведомствам выгодно держать регионы на коротком поводке. Любые решения проходят, но пока средства не распределены, регионы на коротком поводке, и это делается просто потому, что главным распорядителям бюджетных средств так удобнее.

Не могу не сказать ещё об одном. Антон Германович, мы договорились о том, что уходим от иных межбюджетных трансфертов, что они должны быть прозрачными. Сколько раз заявлялось, что все трансферты должны распределяться законом о бюджете и должны доводиться до регионов сразу после принятия бюджета! Но если мы посмотрим, что происходит сейчас, то увидим, что количество иных межбюджетных трансфертов не сокращается, они не только не ликвидируются, но и, наоборот, их количество увеличивается, и, таким образом, прозрачность распределения средств уменьшается.

В связи с этим я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, о чём мы договорились и что, наверное, действительно надо сделать. Антон Германович, мы будем входить в следующий трёхлетний бюджетный цикл, и давайте всё-таки договоримся, что соглашения уже должны заключаться на весь срок реализации национальных проектов, если идут деньги, и в этих соглашениях должен быть зафиксирован уровень софинансирования, и этот уровень софинансирования национальных проектов должен быть полностью обеспечен, и, когда будет

рассматриваться закон о бюджете, все эти цифры должны быть на столе у депутатов.

Следующий вопрос, на который я хотел бы обратить ваше внимание. Я ведь не случайно говорил об иных межбюджетных трансфертах, приведу просто несколько примеров, ведь иные межбюджетные трансферты — это в первую очередь дороги. Давайте посмотрим по дорогам (сейчас найду) — там же огромные деньги идут! Вот, например, федеральный проект "Дорожная сеть" — 111 миллиардов рублей. Сколько денег на сегодняшний день ушло? 1,8 процента. Когда будем строить? Опять зароем асфальт в снег осенью?

Я просто привожу примеры, я ведь могу привести и другие примеры, когда финансирование вообще не начиналось. "Международная кооперация и экспорт" — тема действительно важнейшая, это задача, поставленная президентом. Кстати, деньги приличные выделены — почти 34 миллиарда рублей, исполнение — ноль. За пять месяцев этого года исполнение — ноль! Посмотрите, "Оснащение оборудованием региональных сердечно-сосудистых центров и первичных сосудистых отделений", хорошие деньги — более 11 миллиардов рублей, исполнение — 1,1 процента.

И я могу ещё долго говорить, это, поймите, перечень того, что есть, так что даже эти средние 12 процентов — это не тот показатель, который может отражать успех. Надо смотреть почему. И я готов согласиться со Счётной палатой: у нас деньги не расходуются, не работают, а мы продолжаем добавлять средства тем, кто их не может эффективно истратить.

Я думаю, что основная проблема здесь всё-таки состоит в механизме, который у нас есть, — в механизме государственных программ. Мы каждый год здесь говорим, что выделяем деньги, добавляем деньги, сокращаем деньги, но показатели государственных программ не меняются, нам каждый раз обещают, что сделают это к следующему бюджету. Когда обсуждаем следующий бюджет, нам говорят: теперь это будет к 1 апреля, вот будут изменения в бюджет, и мы всё поменяем, — но воз и ныне там! Мы погрузили национальные проекты в государственные программы, но я не уверен, что можно поменять механизм. Я подчёркиваю: проблема не в деньгах, проблема в деятельности федеральных министерств и ведомств, ГРБС, в эффективности их деятельности, — если этот механизм продолжит так действовать, у нас будут большие проблемы с реализацией национальных проектов.

А этот законопроект комитет по бюджету предлагает поддержать в первом чтении и продолжить работу над ним во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам от фракций.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Антон Германович, в стране скопилось огромное количество свободных денег: на счетах юрлиц 26 триллионов рублей, профицит бюджета, мы видим, 1,9 триллиона рублей, ФНБ к концу года составит 8 триллионов рублей. Вместе с тем если мы посмотрим на макроэкономические показатели, то увидим, что регионы в долгах, более 12 процентов населения прозябает в нищете, реальные доходы падают (за первый квартал на 2,3 процента), потребительский спрос обваливается и так далее. Вот скажите, почему вы не меняете бюджетное правило и не вкладываете деньги в экономику нашей страны? Вообще, для кого вы их копите в таком количестве? От сотен красивых программ ситуация не улучшается. Я просто повторю вопрос, который здесь ставил председатель Счётной палаты по Фонду развития: порядка финансирования мероприятий этого фонда нет, отдельного учёта нет, классификации расходов нет — скажите, всё-таки этот фонд есть или его нет, он существует или это очередной фантом? Ведь там... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос. Коллеги, почему у нас, казалось бы, много денег, а мы не тратим — этот вопрос мы уже давно обсуждаем и говорили о том, что нас фонд национального развития спас, когда цены на нефть упали. И вы помните, что четыре года после снижения цен на нефть мы финансировали наши расходы из резервов, если бы этого не было, тогда пришлось бы из других источников... Мы могли бы, конечно, брать деньги в коммерческих банках, платить проценты, но тогда быстро дошли бы до состояния дефолта, который был в нашей истории вроде бы давно, но на самом деле совсем недавно. Это первое.

Второе. Для чего мы копим нефтегазовые доходы? Они же не заработаны: сегодня есть, завтра нет! Завтра цены упадут, а нам надо финансировать расходы. Откуда деньги возьмём? Из резерва. Сегодня есть — накапливаем. И договорились о том, что планка 7 процентов ВВП — тот минимальный предел, ниже которого мы не тратим нефтегазовые доходы. В следующем году накопим выше 7 процентов, тогда — мы договорились — определимся по принципам, критериям, механизмам, куда направляем, в каких случаях. Сделать это надо так, чтобы это не повлияло на нашу денежно-кредитную политику, чтобы Центральный банк не повышал ключевую ставку и, соответственно, ставки в экономике не задирались, — здесь же всё связано между собой. Поэтому о чём мы говорим? О том, что в следующем году мы уже будем иметь возможность направлять

средства в Фонд национального благосостояния, размещать их в виде инвестиций, высокоэффективных инвестиций, а сейчас пока мы этот объём не накопили.

Что касается заработной платы, реальная заработная плата растёт: в первом квартале — на 1,3 процента, в апреле — на 1,6 процента в реальном выражении.

Долги регионов уменьшаются, мы видим, в номинальном выражении примерно на 200—300 миллиардов рублей в год, в этом году они тоже будут снижаться, а в отношении к налоговым и неналоговым доходам — ещё больше.

Был вопрос про Фонд развития. Мы увеличили на 0,5 процента ВВП дефицит бюджета — куда направили? На развитие в части национальных проектов: это и дороги, это и цифра и так далее — мы его сразу распределили, когда бюджет считали, по программам. Его нет как мешка, и это правильно: лучше обеспечивать контроль за таким фондом, а не оставлять его на решение правительства и, может, по полгода не использовать. Фонд развития был создан как источник, и, повторю, эти средства были распределены по национальным проектам, когда мы рассматривали бюджет на 2019—2021 годы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задаёт Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Германович, в законопроекте предусмотрено увеличение дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в объёме около 61 миллиарда рублей, в том числе за счёт уточнения прироста поступлений от централизации 1 процента налога на прибыль организаций и корректировки прироста по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет по ставке 2 процента. В прошлом году 30,6 миллиарда рублей прироста по налогу на прибыль было направлено в субъекты в качестве дотаций для стимулирования роста налогового потенциала по этому налогу. Планируется ли в этом году продолжение этой практики и, если планируется, в каком объёме?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Мы действительно договаривались о том, что те регионы, кото-

рые обеспечивают прирост поступлений по 2 процентам налога на прибыль, и должны стимулироваться, и мы в прошлом году направляли суммы, которые получены сверх наших планов, обратно в субъекты Российской Федерации, поощряя их тем самым за такую работу. В этом году мы предлагаем больше средств сконцентрировать на поощрении регионов, которые выполняют ключевые показатели, установленные на заседании Госсовета, — это 15 показателей, и 14 из них связаны с экономикой и социальной сферой. На наш взгляд, — вот это мы с вами должны ещё обсудить — мы можем увеличить объём грантовой поддержки регионов с 20 миллиардов до 50 миллиардов рублей, взяв часть, вот эти 30 миллиардов, ресурс, из объёма средств, которые направляли регионам за достижения по другим показателям. Сейчас для регионов главное — выполнить вот эти ключевые показатели: рост объёма инвестиций, рост занятости, снижение смертности, решение вопросов ЖКХ и так далее, всего 15 ключевых показателей. Мы считаем, что нужно увеличить объём грантов, довести его, ещё раз говорю, до 50 миллиардов рублей, увеличить количество регионов, которые могут рассчитывать на эту поддержку, а источник — перераспределённые суммы, которые мы получаем в виде прироста поступлений по 2 процентам налога на прибыль. Мне кажется, это было бы справедливо, но это требует, ещё раз говорю, дополнительного обсуждения, и мы обязательно обсудим это на заседании трёхсторонней комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, с 2019 года началась реализация национальных проектов, из федерального бюджета регионам выделяется существенная финансовая помощь, но понятно, что основная нагрузка ложится на региональные и местные власти, при этом у регионов сохраняются и другие вопросы, задачи, например поддержания заработной платы работников бюджетной сферы в соответствии с майскими указами президента 2012 года, однако надо признать, что объём финансовой помощи без учёта трансфертов на реализацию национальных проектов, имеющих строгую направленность, эффективно снижается. Как регионам адаптироваться в этой ситуации? Ведь повышение собственных доходов тоже произошло далеко не во всех регионах, а по итогам первого квартала 2019 года в 15 регионах собственные доходы резко упали.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Игорь Вячеславович, я не могу с вами согласиться в вопросе об объёме поддержки регионов.

Общий объём трансфертов в этом году вырос примерно на 30 процентов, а объём дотаций, которые мы предоставляем субъектам Российской Федерации, увеличился ещё больше — на 40 процентов. Объём финансовой помощи центра регионам увеличивается, собственно, это приводит и к тому, что общая сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации улучшается. Если мы посмотрим данные за первый квартал о том, как исполнены бюджеты субъектов, то увидим, что с дефицитом исполнены бюджеты всего семи или восьми регионов, все остальные исполнены с профицитом. И остатки есть у регионов, и растут ассигнования на заработную плату, и, что очень важно, за первый квартал у регионов начал расти объём инвестиций: мы всегда говорили, что зарплаты растут, а инвестиции падают, — а сейчас, в этом году, начали расти и инвестиционные расходы, что тоже очень важно для субъектов Российской Федерации. Мы не предлагаем сокращать или оптимизировать финансовую помощь регионам, наоборот, будем увеличивать — и увеличиваем — поддержку регионов как в части сбалансированности их бюджетов, так и в части национальных проектов: поскольку значительная часть мероприятий национальных проектов реализуется в регионах, такая поддержка продолжится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, реализация бюджетной политики в соответствии с действующим бюджетным правилом приводит к нарастанию из года в год отрыва доходов федерального бюджета от расходов и к резервированию средств на беспрецедентном уровне. Такое положение дел могло бы быть оправданным в случае увеличения инвестиций в экономику и в социальную сферу, однако, как мы видим из материалов, представленных к законопроекту, инвестиции уменьшаются на 5,7 процента, что никак не приближает нас к решению задачи ускоренного экономического роста и вхождения в пятерку ведущих экономик. Такое положение дел ставит под угрозу даже достижение уточнённых показателей среднесрочного прогноза, намеченных как на текущий год, так и к 2021 году: рост ВВП до 3,1 процента к 2021 году, рост объёма инвестиций на уровне 7 процентов, рост денежных доходов населения к 2020 году на 2,2 процента. В связи с этим вопрос: какие меры предусматривает правительство, чтобы нивелировать перечисленные риски?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Алексеевич.

Уважаемые депутаты, мы с вами действительно строим бюджетную политику исходя из принципов и правил, которые определены законодательством. Это выверенная, сбалансированная бюджетная политика, нацеленная на то, чтобы в тучные годы накапливать резервы, с тем чтобы в годы, когда действуют внешние факторы (да, кстати, и ограничения, которые также влияют на Россию), нам в случае необходимости иметь подушку безопасности.

Что касается вопроса сокращения инвестиций, я с вами не соглашусь: за прошлый год объёмы инвестиций выросли в реальном выражении на сумму более 4 процентов, на 4,3 процента, если мне память не изменяет; также продолжается рост инвестиций и в текущем году. Для того чтобы простимулировать инвестиции, мы приняли план по увеличению инвестиций до 25 процентов валового внутреннего продукта: здесь и меры облегчения административного влияния на бизнес — сейчас готовится так называемая регуляторная гильотина; здесь и меры, которые стимулируют развитие инфраструктуры для развития бизнеса, у нас действует целый ряд национальных проектов — это и расширение магистральной транспортной инфраструктуры, и "Безопасные и качественные автомобильные дороги", и цифровизация; мы значительное внимание уделяем развитию малого и среднего предпринимательства, росту производительности труда. Всё это должно подстегнуть нашу экономику и, соответственно, объёмы инвестиций. Помимо увеличения финансовых ресурсов мы большее внимание уделяем совершенствованию регуляторики, что тоже должно привести к росту предпринимательской активности и, соответственно, инвестиций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, вот мы с вами слышали слова Макарова о том, что есть нулевое выполнение программ, но есть одно постановление — постановление № 1432, в соответствии с которым рубль вложений даёт 1 рубль 80 копеек в бюджет. Вы при принятии в первом чтении бюджета обещали, что если на момент очередной корректировки программа будет подкреплена договорами, то вы выполните просьбу из обращения 388 депутатов, которое было в прошлом году, и добавите на эту программу до 15 миллиардов. Поддержите ли вы нашу поправку? Уже заключено договоров на 12 миллиардов, но вынуждены останавливать заводы, потому что крестьяне не хотят без скидки брать технику.

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос. Сельхозтехника — это, вообще, важное направление и для промышленности, и для села.



Хочу сразу сказать (я даже помню цифру), что у нас доля отечественной сельхозтехники увеличилась с 24 процентов в 2013 году до 60 процентов в настоящее время, 60 процентов составляет наша, отечественная сельхозтехника, которая уже работает на наших полях и у селян. Это хорошо, это важно. В этом году мы с вами договорились и добавили 8 миллиардов рублей непосредственно из бюджета на поддержку производства сельхозтехники. Мы ещё дополнительно договаривались, что пополним средства "Росагролизинга", с тем чтобы он закупал сельхозтехнику: было 4 миллиарда, мы из резервного фонда правительства ещё 3 миллиарда выделили, итого 7 миллиардов рублей будет выделено "Росагролизингу" на закупку сельхозтехники.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Силуанов А. Г.** Нет, ну это та же самая сельхозтехника, росагролизинговая компания закупит эту технику и отдаст селянам, отдаст в село. Поэтому 8 миллиардов у нас в этом году предусмотрено непосредственно в бюджете и 7 миллиардов — через "Росагролизинг". Из этих 8 миллиардов пока ещё освоено только 5 миллиардов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Антон Германович, отмечается низкий уровень кассового исполнения расходов по некоторым нацпроектам, по нацпроекту "Цифровая экономика", как известно, исполнение — почти ноль. Ну, если некоторые министры и губернаторы не справляются с этим, почему бы не перебросить на другие статьи? При этом предложенный законопроект не содержит подобных предложений — не получится ли так, что по проектам с низкими темпами реализации так и не будут достигнуты показатели, равные 100 процентам, к концу года, а ресурсы, которые можно было бы уже сегодня перебросить на другие нацпроекты и программы, просто зависнут в виде остатков?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Михаил Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, у нас есть право, вы нам предоставили возможность решением правительства оперативно менять ассигнования как внутри национального проекта, так и между национальными проектами, и, если мы видим, что какие-то национальные проекты в плане исполнения действительно отстают от графиков, мы таким правом обязательно будем пользоваться. Действительно, по цифре пока ещё исполнение составляет около 7 процентов, чуть больше 7 процентов, а в целом по национальным проектам кассовое исполнение — около 30 процентов, 28 с небольшим процентов, поэтому мы воспользуемся и уже пользуемся таким правом — перераспределения ресурсов, — с тем чтобы к концу года, как вы абсолютно справед-

ливо заметили, у нас не было остатков по национальным проектам, а все деньги пошли в работу, все пошли в экономику и давали результат. Таким правом мы будем обязательно пользоваться в ходе исполнения национальных проектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Леонидович, у меня вопрос к вам.

Национальные проекты погружены в госпрограммы, а мы на сегодняшний день видим, что госпрограммы — это абсолютно неэффективный механизм; строго говоря, и в вашем заключении об этом говорится, и Андрей Михайлович этим закончил своё выступление. О неэффективности госпрограмм говорится с момента их создания, вот сколько они существуют — столько они неэффективны. Десять лет прошло с момента идеи о принятии госпрограмм, и всё это время они были и остаются неэффективными. Всё бы ничего, можно было бы потерпеть, но мы туда действительно погружаем нацпроекты и достижение национальных целей.

Как вы считаете, может быть, нам подумать об отдельном механизме для реализации нацпроектов — со своим контролем, со своей отчётностью? Или же каким-то другим образом решать эту задачу, чтобы не обрекать нацпроекты с национальными целями на заведомо неэффективный механизм их реализации?

**Кудрин А. Л.** Спасибо большое за вопрос. Хочу напомнить, что хотя идея осуществления бюджета в программном разрезе родилась действительно примерно десять лет назад, но впервые аналитический подход по внедрению программ был применён в 2013 году, а по-настоящему программным бюджет стал в 2014 году, так что он только пять лет таким существует. Но я соглашусь с вами в том — и мы сегодня констатировали это, говоря об изменении этого бюджета, — что деньги живут своей жизнью, а показатели живут своей жизнью, и, таким образом, даже подводя итоги года, мы не всегда по-настоящему подводим итоги выполнения программ. Напомню, что в прошлом году мы анализировали и с правительством, и сами эффективность исполнения госпрограмм: исполнение только половины из них попадает в удовлетворительную зону, а по остальным, как правило, неудовлетворительное, поэтому действительно можно признать, что исполнение госпрограмм и их роль как инструмента достижения целей недостаточны, неэффективны.

Вместе с тем я не стал бы отступать вообще от этой формы, от этого формата, а доработал бы, есть возможность как раз увязать расходы и цели. Ведь дело не в том, что сам формат неэф-

фективен: если мы не подводим итоги, не спрашиваем за результат, за эти показатели, тогда и формат будет неэффективным, тогда его никто и не будет исполнять в режиме программы.

И конечно, когда программы предлагались, предполагалось, что это усилит так называемый проектный подход. Сегодня и правительство, и президент нас просят более эффективно использовать проектный подход, и программы, собственно, должны быть доработаны именно в таком фокусе, то есть как проекты, — может, тогда они потребуют коррекции. Мне кажется, такую ревизию, такое переосмысление нужно провести. Правительство тоже это видит: недавно на заседании правительства при обсуждении программы эффективности бюджетных расходов председатель правительства Медведев дал поручение министру экономического развития и министру финансов к 20 июня подготовить новую концепцию госпрограмм, то есть срок истекает послезавтра. Я думаю, что нам нужно посмотреть, что предложат два министерства, ну и правительство в целом, наверное, позже начнёт обсуждать эти подходы. Мы тоже готовы к этому подключиться.

И я, может быть, присоединюсь к тем, кто сегодня высказался по поводу того, что если мы вообще не будем трогать этот механизм и будем по-прежнему погружать нацпроекты в госпрограммы, то, скорее всего, есть риски недостижения целей нацпроектов. Но я не думаю, что здесь нужен отдельный учёт, как раз с учётом у нас всё более или менее в порядке, аналитический учёт осуществляется по нацпроектам, здесь вопрос в совершенствовании, в механизме работы программы — надо, чтобы он работал на цель.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Антон Германович, данные, представленные Правительством Российской Федерации, свидетельствуют о том, что ни повышение пенсионного возраста, ни повышение НДС, ни налоговый манёвр не принесли существенных доходов бюджету, в экономике не созданы условия для прорыва, нет роста доходов граждан. Как говорят в народе: "Уж отпуск близится, а тысячи на путешествие всё нет". Может, всё-таки Правительство Российской Федерации прислушается к предложениям фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и рассмотрит наконец положительно наши инициативы об отмене возврата НДС экспортёрам сырья, о возврате под госконтроль закупок у взаимозависимых лиц по 223-му закону, о введении плоской шкалы страховых взносов, о прогрессивной шкале и многие другие? И наконец, может быть, вы услышите не только нас, но

уже и Алексея Леонидовича Кудрина, который призывает вас увеличить расходы на здравоохранение и образование уж точно... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Не могу согласиться с вашей риторикой. Почему? Потому что мы, изменив подходы к финансированию проектов, программных документов, через национальные проекты определили ресурс — это и повышение НДС, это и увеличение дефицита бюджета на 0,5 процентных пункта. И хочу сказать, что у нас на национальные проекты в этом году выделено 1,7 триллиона рублей — это в целом, общий объём финансирования национальных проектов. Что касается доходов, вот вы говорите, что не привели к увеличению доходов все эти меры, — только доходы у нас в этом году по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросли на 15,7 процента! Конечно, доходов больше, конечно, источников финансирования больше, потому что полпроцента ВВП — это почти 500 миллиардов рублей.

Вот вы говорите, что у вас, у фракции, есть свои предложения — отменить НДС на экспорт. Но мы же, наоборот, сейчас только стимулируем экспорт, мы, наоборот, платим экспортёрам субсидии и стимулируем их увеличивать объём экспорта, а вы говорите: давайте отменим НДС на экспорт... Мы таким образом, наоборот, сделаем неконкурентоспособным наш экспорт!

Далее, плоская шкала страховых взносов. Хорошо, сделаем плоскую шкалу страховых взносов — это приведёт к увеличению нагрузки на наших предпринимателей или нет? Если не приведёт, тогда какой смысл нам сейчас вносить налоговые изменения? Если снизится нагрузка на предпринимателей, тогда следующий вопрос: откуда мы возьмём деньги для выплаты пенсий нашим пенсионерам в первую очередь? Из бюджета будем платить больше? Но тогда уже нужно будет сокращать другие расходы.

Здесь всё очень связано между собой, уважаемые депутаты, поэтому мне кажется, что такие серьёзные изменения в налогах, такие серьёзные структурные изменения нужно очень серьёзно просчитывать. Когда мы готовили ресурсы под национальные проекты, мы просмотрели, ну, сто вариантов, в том числе и эти смотрели, но мы предложили очень аккуратно, взвешенно подходить к изменению налогов, к изменению вообще принципов бюджетирования.

Вот вы говорите, что недофинансируется здравоохранение, — мы только этими поправками увеличили расходы на здравоохранение на 22 миллиарда рублей, а на образование — на 15 миллиардов рублей. Это вот как раз те решения, которые мы сегодня предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В.** Уважаемый Антон Германович, возвращаюсь к здравоохранению. Дело в том, что сегодня критическая ситуация с льготным лекарственным обеспечением. Только что прошла проверка Росздравнадзора в 25 регионах: в некоторых, в том числе в моей родной Ульяновской области, более половины льготных рецептов не обеспечены, и не потому, что там лекарств завал на складах, как пытаются объяснить, а потому, что просто средств не хватает. Этот дефицит все признают — прокуратура признаёт, Минздрав признаёт, — дефицит составляет около 50 процентов, около 30 миллиардов рублей, однако опять остаётся нерешённой вот эта самая проблема. Эта проблема, связанная с лекарствами, касается жизни людей, а в принципе и достижения тех самых демографических показателей, которые установлены в указах президента. Почему правительство в очередной раз игнорирует это важнейшее направление?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Обеспечение лекарствами — это, безусловно, важнейшее направление расходов и важнейшее направление нашего внимания. Я хочу сказать, что мы поправками и в текущий бюджет, и в бюджеты прошлых лет за счёт Резервного фонда всё время выделяли дополнительные деньги на лекарственное обеспечение наших граждан. Давайте посмотрим, может быть, в ходе рассмотрения бюджета ко второму чтению определимся с этим вопросом. Насколько я знаю, Минздрав говорил именно о так называемых инсулиновых помпах, вопрос в этой части. По прививкам: мы постоянно расширяем охват вакцинарованием, у нас предусмотрены дополнительные деньги на вакцинацию — более 2 миллиардов рублей дополнительно. Так что давайте посмотрим ко второму чтению наши возможности и определимся с дополнительными потребностями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Антон Германович, и по медицине, и по агролизингу всё не так, как вы говорите, ну да ладно.

Вопрос. На заседании Совета законодателей вы говорили, что планируется увеличение до 50 миллиардов рублей объёма грантов, выделяемых субъектам Российской Федерации по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Вместе с тем в проекте закона указанное увеличение не предусмотрено. Мне лично хотелось бы, чтобы в Липецкой, Рязанской и Тамбовской областях были реальные инструменты для сти-

мулирования эффективной деятельности этих органов, — вот хотелось бы, чтобы вы уточнили, планируется ли увеличение размера грантовой поддержки ко второму чтению и какие подходы планируются при распределении этой поддержки?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! Ну давайте обсудим, что я неправильно говорил по поводу сельхозтехники и по поводу прививок, вне сегодняшней дискуссии, хотя я говорил о тех фактах, о тех данных, которые есть у нас в бюджете.

Что касается регионов, 50 миллиардов рублей на гранты. Да, только что я докладывал, что предусматривается 60 миллиардов рублей дополнительно на сбалансированность, — вот как раз часть этих денег мы можем перераспределить ко второму чтению на гранты. Давайте это сделаем и реализуем эту нашу идею. Мне кажется, это правильно, потому что основная поддержка, основное стимулирование — стимулирующий грант — должно приходиться на те регионы, которые активно работают над реализацией нацпроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, мы сегодня уточняем бюджет, рассматриваем поправки в бюджет. Правительство приняло механизм по снижению цен, по стабилизации цен на рынке бензина, топлива, так будем говорить, но совсем недавно были репортажи, да и мы только что приехали из регионов, где видели, что цены на бензин растут, в частности, я видела это в Сибирском федеральном округе. Не считаете ли вы возможным тот механизм, который предложило правительство, скорректировать ко второму чтению, чтобы мы уже конкретно — с 1 июля мы поведем в регионы — гражданам могли сказать, что да, неудачный был механизм, потому что цены растут? Вот каково ваше мнение? Вы эту тему поднимали и на экономическом форуме в Санкт-Петербурге. Будьте добры, выскажите своё мнение.

**Председательствующий.** Депутату Макарову Андрею Михайловичу включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Раиса Васильевна. Я думаю, это вопрос очень острый. Понятно, что цены на бензин влияют на все показатели, закладываются в цену всех продуктов и так далее. Антон Германович достаточно подробно говорил в своём выступлении о демпфирующем механизме, но я, наверное, пойду немножко дальше и скажу, что вчера, например, состоялось специальное совещание с Антоном Германови-

чем Силуановым, Дмитрием Николаевичем Козаком и руководителями всех нефтяных компаний, и по каждому из тех сигналов, о которых вы говорите (Сибирь и Дальний Восток), информация о которых на самом деле была выплеснута в прессе позавчера, ситуация сейчас взята на контроль, поехали представители антимонопольной службы и остальных органов. Нам надо понять природу этих сигналов, ведь руководители всех компаний заявили, что условия соглашения, которое было заключено с правительством, о сдерживании цен, всеми компаниями выдерживаются. И вчера выступал представитель антимонопольной службы, они говорят: да, мы подтверждаем сдерживание цен.

Сибирь и Дальний Восток — это в основном независимые заправки, это не крупные компании. И когда вы говорите о демпфирующем механизме, мне кажется, здесь есть несколько направлений: с одной стороны, надо сдерживать повышение цен крупными нефтяными компаниями (и это ещё один, отдельный вопрос), а с другой стороны, надо, чтобы не получалось так, что на одной отдельно взятой независимой заправке происходит повышение цены и это, этот показатель, автоматически переносится как бы уже на всю страну. В таком случае государство, безусловно, должно применить власть, вот здесь все поручения вчера были даны — хочется верить, что они реализуются.

Но я обратил бы внимание в связи с вашим вопросом на другую проблему, и вот Антону Германовичу, если он сейчас меня послушает, мне кажется, это тоже было бы интересно. Помните, мы обсуждали налог на дополнительный доход, введение эксперимента? Помните, как здесь, в зале, нам говорили, что надо этот эксперимент распространить на всю страну, на всю нефтяную отрасль? Мы тогда сказали: надо очень аккуратно к этому подходить. И вот мы видим показатели: поступления по НДС сокращаются, резко сокращаются доходы бюджета. Почему? Скорее всего, просто потому, что нефтяные компании, а здесь речь идёт о крупных нефтяных компаниях, перенесли добычу на тех скважинах на режим НДС, но у нас же есть ограничения, связанные с "ОПЕК плюс", — и пошло реальное снижение нефтяных доходов.

Вот мне кажется, что здесь должно быть движение сразу в нескольких направлениях. Во-первых, должно быть жёсткое законодательное регулирование, которое все эти вопросы решит не на уровне соглашений, а уже на уровне закона. Во-вторых, должны применяться меры государственного принуждения, которыми мы, к сожалению, пока только грозим. И в-третьих, я ещё раз вернулся бы к вопросу об эффективности тех льгот, которые мы предоставляем всем нефтяным ком-

паниям. Напомню, нефтяные компании только по итогам 2018 года... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Макаров А. М.** Я напомню, что по итогам 2018 года все нефтяные компании получили льгот почти на 1,3 триллиона рублей, 1 триллион 266 миллиардов, если быть точным. Кстати, эти льготы предоставляются в том числе и на то, чтобы удерживать цену. Поэтому уговаривать, наверное, хватит, надо применять власть, все инструменты у правительства для этого есть. А наша задача — рассмотреть законодательные предложения и закрепить решение этих вопросов в законе. Я надеюсь, что мы это сделаем до конца сессии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Германович, введение онлайн-касс с 1 июля без учёта специфики ЖКХ обойдётся в сумму до 17 миллиардов рублей. Рост платы за коммунальные услуги у нас ограничен индексами (без учёта этих затрат), значит, снизятся средства на ремонт инфраструктуры, на закупку топлива. Для жилищной сферы это дополнительные расходы, особенно ощутимые для малого бизнеса и, как следствие, для граждан. К тому же налоговые службы по-прежнему почему-то считают, что ТСЖ и ЖСК мы не освободили от закупки онлайн-касс, — ждём от вас разъяснений с нетерпением! Увеличение платы граждан за жилищные услуги приведёт к увеличению размера субсидий и компенсаций, в том числе из федерального бюджета, коммунальной отрасли также необходимо компенсировать потери — предусмотрены в бюджете средства на компенсацию последствий применения контрольно-кассовой техники в жилищно-коммунальной сфере?

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Галина Петровна, уважаемые депутаты! Онлайн-касса стоит 18 тысяч рублей — это не такие большие деньги. Это первое.

Второе. Мы приняли решение освободить от онлайн-касс управляющие компании, которые принимают деньги по безналичной форме расчётов. Онлайн-кассы могут сохраняться и сохраняются только там, где принимаются наличные, — ну, наверное, это правильно, потому что всё-таки контроль за наличкой должен быть. В тех случаях, когда управляющие компании работают за наличный расчёт, — а это небольшое количество управляющих компаний — могут сохраняться он-



лайн-кассы, точнее, онлайн-контрольно-кассовая техника. Необходимые разъяснения мы налоговой службе дадим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПрФ выступает Шурчанов Валентин Сергеевич.

Коллеги, у меня просьба от докладчика отойти, он должен всё-таки слушать выступления и в заключительном слове на них реагировать.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, представленный сегодня к обсуждению материал — как пояснительная записка, так и заключение комитета по бюджету, заключение Счётной палаты — это богатый, доступный и добро-совестно подготовленный материал, который располагает к тому, чтобы размышлять и делать выводы. Конечно, каждая фракция будет делать свои выводы, а что касается фракции КПрФ, то в самом начале я хотел бы поблагодарить Министерство финансов за то, что мы за последние годы существенно продвинулись в решении вопросов по "Снегирям", — буквально на прошлой неделе уже пятилетний ребёнок из Донбасса там отдыхал, и это действительно располагает к будущему тесному союзу России и Украины. Спасибо за те вложения, которые сохранились по "Артеку" (они даже сейчас увеличиваются), по "Орлёнку". И хотел бы также заметить, что выделены средства для того, чтобы по общеобразовательной школе в Горках Ленинских начать подготовку проектно-сметной документации, — мы на заседании фракции говорили о необходимости соблюдения наших исторических, советских традиций и преемственности.

Вместе с тем по ленинскому мемориальному центру в городе Ульяновске есть сокращение финансирования. Фракция этот вопрос обсуждала, и в ходе его рассмотрения на заседании комитета было достигнуто соглашение с Министерством финансов о том, что по мере подготовки проектно-сметной документации финансирование будет восстановлено. Если это действительно будет так, то это тоже достойное мероприятие к 150-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина, и к этому сроку всё-таки нужно успеть. Мы просили бы правительство в лице Минфина и других министерств этим вопросом заняться и помочь администрации Ульяновской области.

Одновременно хотели бы обратить внимание опять, в очередной раз, уважаемый Антон Германович, на проблемы с обеспечением финансирования закупок медицинского оборудования для онкологического детского центра имени Блохина — этот вопрос во фракции стоит на контроле, и хотелось бы, чтобы эти вопросы действительно были рассмотрены и решены.

Безусловно, фракция КПРФ поддерживает те поправки, которые направлены на увеличение бюджетных ассигнований по самым разным направлениям, в частности по всем 14 разделам классификации: по разделу "Национальная экономика" 91 миллиард рублей прибавляется, на дотации, субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации — 124 миллиарда с лишним, ну а также на жилищно-коммунальное хозяйство и прочие направления, включая оборону. Но одновременно мы просили бы объяснить, почему ассигнования на социальную политику уменьшаются, — в нынешних условиях, особенно в нынешних условиях России нам представляется, что социальные расходы должны расти.

Ну, всё время спрашивают, как будет голосовать фракция КПРФ. Хотел бы отметить вот что. Мы принимали 459-й федеральный закон (бюджет на текущий год), теперь вносим поправки, и обратите внимание: в части роста реальных заработных плат на 2019 год было запланировано, в бюджете учтено 1,4 процентного пункта — нынешний законопроект гарантирует 1,1 процентного пункта; рост реальных доходов в 2019 году — 1 процент, но Счётная палата полагает, что вообще можем уйти в минус; рост реальных пенсий по итогам первого квартала — 0,7 процентного пункта, но опять, в общем-то, в заключении говорится о том, что в этом году реального роста даже при индексации пенсий может и не быть.

Дети-сироты. Думал, что здесь все эти вопросы будут подняты, но тем не менее: 160 тысяч детей, по сути дела, с федеральным мандатом не могут получить жильё, и только через судебные решения такие вопросы решаются. Обещали, кстати, год тому назад, что будет представлено какое-то другое, принципиальное решение, которое позволит закрыть этот вопрос, — к сожалению, этого решения до сих пор нет.

Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Федеральный закон предусматривал 10,5 процента (там такие цифры были), а нынешний законопроект обещает 12 процентов, то есть, таким образом, у нас нищих становится относительно больше. С этим, безусловно, фракция КПРФ согласиться не может, и в этой части мы законопроект о бюджете поддерживать не будем.

Ну и другая сторона. Посмотрите, какие у нас резервы. Объём ФНБ на 1 января составлял 4 триллиона, на 1 мая — 3,8 триллиона рублей в связи с софинансированием пенсионных накоплений, на конец года ожидается 8,4 триллиона рублей, а с учётом дополнительных нефтяных доходов, которые размещаются на спецсчёте Министерства финансов, — 9,9 триллиона рублей. По сути дела, мы держим заначку в 10 триллионов руб-

лей при всех наших расходах порядка 19 триллионов рублей. Нам представляется, что это, в общем-то, не та политика, которая работает в интересах всего населения, всех жителей Российской Федерации, нужно принципиально изменить эту политику. Три года уже мы об этом говорим, и всё время идёт речь о том, что плохие условия дальше могут быть... Ну, можно вообще лечь в гроб, ничего не делать и ждать конца света или когда мы выйдем, а можно поднять производство, поднять внутренний спрос, и в конечном счёте, если производство будет развиваться, у нас как раз найдутся дополнительные доходы.

Возьмём следующее направление. По поступлению доходов в виде дивидендов Счётная палата говорит, что нет гарантий. Мы очередной год обсуждаем эти вопросы, говорим, но надежды нет, и исполнение бюджета действительно может быть в связи с этим сорвано.

Налоговая нагрузка. Сказали, что налоговые доходы увеличиваются, в справке действительно это есть, показатели существенные, но это происходит за счёт администрирования, когда всё выжимается, так сказать, до последней капли пота, до последней капли крови. И с этим тоже нельзя согласиться, потому что по данному направлению показатели скоро рухнут — больше уже нечего будет собирать.

Что касается налогового манёвра, вы на заседании комитета обещали этот вопрос рассмотреть, и коллега Макаров Андрей Михайлович тоже об этом сказал: пора наконец, так сказать, брать на себя обязательства. А то получается, что, когда цены высокие, давайте, дескать, мы вас будем поддерживать, уважаемые нефтяники, олигархи, а когда будет плохо — вы нас. А если не будет плохих условий, тогда что они будут делать?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич.

От фракции ЛДПР выступает Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит данный документ в первом чтении. Мы считаем, что те дополнительные средства в объёме 256 миллиардов, которые пойдут в основном в регионы в виде трансфертов на госпрограммы, — это важный положительный момент, и в этом мы поддерживаем правительство.

Вместе с тем мы рассматриваем возможность выступить сегодня по данному документу как способ обратить внимание на то, что, к сожалению, основные цели и задачи, которые поставил президент перед Государственной Думой, перед правительством, всё-таки данным законопроектом не достигаются, не решаются.

Если мы посмотрим на макроэкономические показатели внутри одного документа — там показатели минэка, Минфина, но это всё равно один документ, — даже здесь мы найдём нестыковки, о которых я скажу. Что нам даёт представленный макроэкономический прогноз? Он показывает, что практически без изменений остаётся показатель роста валового внутреннего продукта — 1,3 процента, но если мы посмотрим темпы роста в первом квартале, практически в первые три месяца, то увидим, что там у нас уже падение — 0,8 процента. Поэтому риск в части того, что мы не сможем обеспечить даже эти небольшие темпы роста, сегодня существует. Если мы посмотрим на инвестиции, то увидим, что в документе оставлен тот же показатель роста — 3 процента с небольшим. Но опять же этот рост инвестиций закладывается в макроэкономическом прогнозе минэка, а если мы посмотрим в таблицу № 1, которую представил Минфин, то там написано: минус 1 триллион. Непонятно, это либо опечатка, либо какая-то нестыковка, вообще, для меня макроэкономический прогноз и бюджет — это в принципе единый документ, а здесь, в этом документе, мы видим такие нестыковки.

Основной вопрос, который фракция ЛДПР поднимает: мы считаем, что бюджет всё-таки должен быть инструментом достижения стратегических национальных целей. Такой целью не может быть инфляция, о которой мы постоянно говорим (говорим, что это очень важно), стратегической целью должно быть то, к чему призывает нас президент, к чему призывает партия ЛДПР, — это рост благосостояния наших граждан, то есть должны расти реальные доходы, должны расти реальные заработные платы. К сожалению, мы констатируем, что в сегодняшнем документе практически не предусматривается рост реальных доходов, не планируется, а если мы посмотрим на первый квартал этого года, то увидим снижение реальных доходов на 2,3 процента. С учётом того что в данном документе, который является проектом федерального закона, мы не видим никаких инструментов монетарной поддержки наших граждан, социальной поддержки, я не представляю, каким образом мы компенсируем эти потери в первом квартале, чтобы выйти хотя бы на нулевой уровень. То есть то, что на протяжении пяти последних лет, можно сказать, нет роста реальных доходов граждан, — это реальный результат политики правительства, и этот документ, конечно, в этом плане абсолютно ничего не решает.

Посмотрите, в документе мы видим цифры: 93 процента расходов наших граждан — в области потребления, 50 процентов населения, наших граждан тратят все свои доходы на еду и одежду, 50 процентов многодетных семей малоимущие. И, посмотрите, в прогнозе за первый квартал мы получаем рост населения с до-

ходами ниже величины прожиточного минимума с 10 процентов до 12 процентов. С точки зрения социальных аспектов и задач мы с этим документом полностью откатываемся назад.

Я хочу напомнить вам, Антон Германович, ваши же слова, которые вы сказали в Петербурге: зачем нам нужна эта стабильность, зачем нам нужен профицит — для чего нам всё это нужно, если мы не можем реально изменить, улучшить жизнь людей, не можем создавать новые рабочие места и так далее? Правильные слова! Документ, который мы сегодня рассматриваем, не подтверждает, к сожалению, эти слова.

Что касается доходов и расходов, здесь всё понятно, мы все, все выступающие по очереди об этом сказали. Отмечу только то, что, может быть, для меня важно.

Относительно потерь. О налоге на добавленный доход мы говорили очень много, и как бы революцией считалось то, что мы перейдем на новую форму, начнем оказывать поддержку. Вот, пожалуйста — минус 38 миллиардов! Это говорит о том, что всё-таки надо смотреть, что получится в результате экспериментов. Мы сейчас не можем потерять эти доходы — а доля нефтегазовых доходов падает.

По акцизам потеря — 28 миллиардов рублей. В основном, как вы указываете, это потери от сокращения объёма производства табачной продукции. Антон Германович, мы в составе группы депутатов неоднократно обращались к вам по вопросу наведения порядка в регулировании этой отрасли и точно отмечали то, что мы видим. Ведь сокращение объёма выпуска сигарет практически с 300 миллиардов до 240 миллиардов — ну надо реально оценивать — это же не оттого, что люди отказываются от курения. Идёт полномасштабное, я считаю, системное замещение безакцизными товарами Казахстана, Беларуси — мы не получаем колоссальные средства! Мы вам доказывали, что если перекроем вот эту часть, то только от акцизов сможем получить дополнительно 60 миллиардов рублей. А если вы поддержите наши законопроекты, где мы рассматриваем введение минимальной цены и ограничение скидок, то это ещё порядка 20 миллиардов. Все эти предложения направлены вам в виде законопроектов, пояснительных записок, расчётов.

Я считаю, нужно более тесно взаимодействовать с Государственной Думой, рассматривать наши предложения, ну и самое главное — в качестве целей и задач ставить то, что требует президент, что хочет видеть наш народ.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Антон Германович, Алексей Леонидович, приглашённые, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем поправки, которые вносит в федеральный бюджет правительство. Казалось бы, это процедура привычная, ежегодная: в весеннюю и осеннюю сессии мы эту процедуру проводим, но хочется отметить всё-таки, что те поправки, которые сегодня вносит правительство, в положительную сторону отличаются от тех, которые мы привыкли в предыдущие годы принимать. Прежде всего это касается, конечно, макроэкономических прогнозов.

Мы всегда начинали с того, что критиковали правительство за неточность прогнозов основных параметров, которые закладывались при формировании федерального бюджета. Вот сегодня правительство подтверждает, что основные параметры, которые были приняты при утверждении закона о бюджете на 2019—2021 годы, сохраняются — и по приросту валового продукта, и по инфляции, и по инвестициям. Сохраняются среднесрочные параметры индексации тарифов, а дополнительные доходы поступают в федеральный бюджет не от нефтегазовой отрасли, не от реализации нефти и газа, как мы привыкли, а от ненефтегазовых отраслей народного хозяйства: только по дополнительному налогу на прибыль 165 миллиардов рублей поступило в федеральный бюджет, почти 1 триллион 935 миллиардов рублей — в региональные бюджеты.

Коллеги, весенние поправки, которые вносятся в бюджет, всегда точечные, всегда направлены на решение задач, обозначенных президентом, являются на сегодня приоритетными. И вот такие приоритетные задачи через поправки, имеющие социальную направленность, будут решены в ближайшее время.

Мы, конечно, поддерживаем то, что 5 миллиардов рублей будет направлено на поддержку многодетных семей, которые взяли кредиты на приобретение жилья, по 450 тысяч рублей такие семьи получат. Мы поддерживаем то, что 4,3 миллиарда рублей получат регионы, для того чтобы осуществить региональные социальные доплаты к пенсиям. Нам, конечно, нравится предложение направить дополнительные ресурсы в дорожные фонды (более 30 миллиардов рублей будет направлено

на региональные программы дорожного строительства) и, конечно, на строительство жилья, в том числе на достройку многоквартирных домов, которые сегодня не сданы по программам долевого строительства, — об этом очень важном направлении депутаты много раз говорили, ставили вопрос о том, что средства должны быть выделены из федерального бюджета в помощь регионам и гражданам.

Регионы получают существенную поддержку — почти 125 миллиардов рублей, и мы, участвуя в трёхсторонней комиссии, тоже будем иметь отношение к их распределению между субъектами Российской Федерации. Надо и дальше практиковать, на наш взгляд, удачно найденный механизм передачи в виде дотаций дотационным регионам поступлений по 1 проценту ставки налога на прибыль, которые идут в федеральный бюджет.

Коллеги, мы проанализировали поправки и считаем, что целый ряд из них реализует рекомендации, которые депутаты вносили в постановление Государственной Думы при принятии закона о федеральном бюджете на 2019—2021 годы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный законопроект. Но, уважаемые коллеги, конечно, рассматривая поправки, мы не можем не задавать вопросы и не критиковать исполнение отдельных расходных полномочий, которые заложены в федеральный бюджет. Сегодня об этом говорили и Алексей Леонидович в своём выступлении, и Андрей Михайлович, и выступавшие здесь коллеги, в вопросах это тоже прозвучало. Это логично, поскольку весенние поправки дают дополнительную возможность рассмотреть ход исполнения бюджета, определить острые моменты, болевые точки, над которыми нужно работать, для того чтобы исполнение бюджета было в предусмотренном объёме и надлежащего качества.

Нам кажется, что в первую очередь необходимо в ближайшее время доработать механизм реализации национальных проектов. Об этом говорил на Петербургском международном экономическом форуме Владимир Владимирович Путин: он сказал, что через национальные проекты реализуются задачи роста экономики и увеличения доходов граждан. Так что этот вопрос, наверное, самый главный, и мы тоже должны его решить.

Уважаемые коллеги, рассматривая сейчас вот эти поправки, которые вносит правительство, мы должны определиться, что ещё надо сделать в текущем году, чтобы в следующую трёхлетку, в рамках которой мы с 1 октября начнём работать, войти более подготовленными. Мы, со своей стороны, конечно, сделаем в этом плане всё возможное и внесём свои поправки ко второму чтению и в постановление Госдумы, которое будем принимать по представленному законопроекту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна. Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект. Конечно, большое спасибо за то, что на 256 миллиардов рублей увеличили расходную часть бюджета, но на этом наша благодарность заканчивается.

Теперь давайте по сути. Понятно, что если два раза в год, а иногда и больше принимать поправки в бюджет, то это превращается в рутину, но это не рутина для наших граждан, для тех миллионов граждан, которые находятся за чертой бедности. И я напомним, Антон Германович, когда вы выступали, то сказали, что все ваши действия, все действия правительства направлены на выполнение указов президента, на достижение целей, которые там поставлены, — давайте тогда говорить более конкретно.

Достижение роста экономики темпами выше среднемировых и вхождение в пятёрку крупнейших экономик мира. Этот бюджет помогает достичь этой цели или нет? Мы имеем темпы роста выше мировых? Мы вообще с такими темпами не то что в пятёрку войти, в десятке-то останемся через пять лет? Нет, не останемся. Значит, вы руководствуетесь указами какого-то другого президента, не нашего, потому что наш президент поставил чёткую цель, а вы, получается, её достигать не собираетесь. Это первое.

Второе. Снижение уровня бедности в 2 раза — это тоже задача, поставленная Президентом Российской Федерации в своём указе. Решается эта задача в вашем бюджете? Нет, не решается. Счётная палата говорит, что ни увеличения темпов роста экономики, ни снижения уровня бедности вы не добьётесь. Если вы не слышите нас, услышьте хотя бы руководителя Счётной палаты, он вам то же самое говорит! Коллеги, я не понимаю, что мы тут обсуждаем?!

Дальше. У нас профицит почти 2 триллиона рублей, ну, к концу года он превысит 2 триллиона рублей, потому что, я помню, в прошлом году, когда мы вносили бюджет с профицитом, он тоже был примерно 2 триллиона, а в конце года стал 2,75 триллиона рублей, более точные цифры вы можете посмотреть. Я думаю, что и этот год мы закончим с профицитом свыше 2 триллионов. Итого суммарно за два года у нас профицит бюджета 5 триллионов рублей. Только за два года! А если



ещё посчитать накопленные остатки на счетах, то получится почти 10 триллионов рублей. При этом у нас не хватает денег на развитие образования, на здравоохранение. Вы нам говорите: мы копим деньги, чтобы не объявлять дефолт. Антон Германович, вы его давно объявили! Напоминаю вам, что, вообще-то, внутренним государственным долгом признаны потерянные гражданами СССР вклады в Сбербанке. Мы заморозили выполнение этого обязательства государства перед гражданами уже много лет назад. Вы нам говорите про какой-то будущий дефолт — перед кем дефолт? Дефолт перед своими гражданами объявлен уже давно и каждый год объявляется!

Следующее. Вы, находясь в этой же ложе, говорили, что, когда появятся деньги, мы вернёмся к вопросу индексации пенсий работающим пенсионерам. Это ваши слова! Вы говорили: ну, тяжело, вот в конце года мы посмотрим дополнительные доходы... Антон Германович, 5 триллионов рублей за два года — где исполнение этого обязательства перед работающими пенсионерами? С 2016 года у нас пенсии не индексируются! Напоминаю, что неработающим пенсионерам мы также недоиндексируем пенсию каждый год. Инфляция в 2015 году была 12,9 процента, а проиндексировали пенсию всего на 4 процента — где 8,9 процента, куда они делись? Их ведь так и недоплачивают каждый месяц! От средней пенсии в 13 тысяч рублей 8 процентов — это 1100 рублей, вот сколько в среднем каждый месяц берут из кармана пенсионера. Посчитайте, сколько денег уже с пенсионеров собрали, — с неработающих, подчёркиваю! — не говоря уже о работающих. Так что дефолт наше правительство объявило давно перед собственным народом. Перед кем вы собираетесь выполнять обязательства? Перед Международным валютным фондом или Федеральной резервной системой, куда вы гоните деньги, которые скопили и вывели из экономики России?

Дальше. А можно ли было всего этого избежать, есть ли другие варианты? Есть. Антон Германович, мы вам предлагаем, но вы как будто нас не слышите! Вы говорите, что если мы отменим возврат НДС экспортёрам сырья, то наши товары при экспорте будут неконкурентоспособными. А как же Китай конкурентоспособен? Все айфоны, вообще вся электроника делается в Китае — знаете почему? Не знаете? Потому что они запрещают вывозить сырьё, а без редкоземельных металлов не сделаешь ни одного такого устройства. Они говорят: пожалуйста, покупайте здесь, здесь у нас, в Китае, всё делайте и получайте готовый продукт. Ровно это мы и предлагаем! У нас вся таблица Менделеева, мы говорим не только про нефть и газ, а про всю таблицу Менделеева. Мы вам говорим про отмену возврата НДС экспортёрам сырья — это поддержит высокотех-

нологичный экспорт? Конечно поддержит! Тут даже не надо приводить какие-то примеры, на Китай посмотрите — вот что за 30 лет он показал! Ну, без меня можете посмотреть, а то я каждый раз вам рассказываю, а вы всё не можете посмотреть статистику, как за последние 30 лет вырос ВВП Китая.

Дальше. Мы вам говорим: если бы мы отменили возврат НДС экспортёрам сырья, мы не просто уравнили бы... мы увеличили бы доходность переработки сырья внутри страны и снизили бы доходность продажи сырья на экспорт. К чему бы это привело? Это привело бы к увеличению доходности переработки, соответственно, предложение бы выросло и снизились бы цены на внутреннем рынке. И вам не нужно было бы нефтяным компаниям возвращать отрицательный акциз 450 миллиардов рублей в год — им этого мало, а цены всё равно выросли. Вы им 450 миллиардов даёте, а им мало, им ещё 450 миллиардов нужно будет! Вы НДС подняли на 2 процента, 600 миллиардов рублей собрали со всей экономики, нефтяникам 450 миллиардов отдали — они говорят, что им мало, и цены всё равно выросли. Антон Германович, мы вам говорим: может быть, причину этого убрать, отменить налоговый манёвр? Отменяйте налоговый манёвр, принимайте наши предложения и получайте в бюджет 2 триллиона рублей, не возвращая из бюджета сырьевикам 2 триллиона рублей, — вот вам дополнительные деньги!

Собственно, всё, я объяснил, почему нельзя за этот законопроект голосовать. Надо в корне пересматривать отношение к бюджету, и надо вернуться к тому, с чего вы начали, — к указам президента. У нас две ключевые цели: обеспечение роста экономики и снижение уровня бедности, всё. Вот этим надо руководствоваться, деньги для этого есть. А если вам этих 10 триллионов рублей не хватает, возьмите в нефтегазовом секторе, там ещё 10 триллионов найдёте!

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Выступления от фракций прозвучали.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Антон Германович, будет заключительное слово? У вас есть возможность ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений представителей фракций.

**Сидуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что поправки, которые мы сегодня рассматриваем, не меняют бюджетную политику, определённую нами на три года, всегда, когда мы правим бюджет в ходе его исполнения, мы лишь уточняем отдельные детали. Было послание президента, появились дополнительные потребности в финансировании мероприя-

тий — мы это учитываем. Появились дополнительные доходы, которые мы зачисляем в бюджеты субъектов Российской Федерации, — мы это учитываем. И увеличиваем ещё дополнительно программу по развитию транспорта — тоже за счёт увеличения доходов от акцизов на нефтепродукты, которые зачисляются в дорожный фонд. Это небольшие уточнения.

Мы сейчас говорим о таких серьёзных вопросах, как снижение уровня бедности, увеличение экономического роста, — это те национальные цели развития, которые поставлены президентом, — конечно, они этими поправками не решаются. Мы сейчас лишь уточняем те задачи, которые ставили в этом бюджете, когда принимали политику на трёхлетку, поэтому не надо ждать от этих поправок каких-либо кардинальных изменений политики. Мы вместе с вами сейчас будем работать над проектом бюджета на следующую трёхлетку, перед нами стоят новые задачи, уточняются цели нашей экономической политики, которые мы ставили год назад, — вот этим бюджетом мы и будем определять новую экономическую, социально-экономическую политику на предстоящие годы.

Правительство Российской Федерации подготовило предложения по поправкам в бюджет текущего года к рассмотрению законопроекта во втором чтении, эти поправки учитывают ряд предложений депутатов, которые сегодня прозвучали. И я просил бы вас тоже ко второму чтению найти компромисс, решение вопросов, о которых сегодня говорили. Уверен, что мы сможем это сделать.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, заключительное слово Андрея Михайловича Макарова, председателя профильного комитета.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вот есть 200 страниц текста заключений комитета, где дан самый подробный анализ и условий, в которых формируется бюджет, и экономических факторов, которые якобы на него не влияют, — пожалуй, я отвечу только на один вопрос, который здесь прозвучал: почему Китай не продаёт нефть? Я думаю, что самый простой ответ: потому что в Китае нет нефти. А теперь, если можно, от таблицы Менделеева перейду, собственно, к законопроекту о бюджете.

Очень сложно найти причины не голосовать за реализацию послания президента — за выделение средств на оказание помощи семьям в счёт погашения ипотечного кредита в случае рождения третьего ребёнка. Очень сложно голосовать против бюджета, в котором предусмотрены дополнительные деньги регионам на софинансирование региональной социальной до-

платы к пенсии. Очень сложно голосовать против дополнительной поддержки регионов. Можно перечислять очень много позиций, каждая из которых является очень важным элементом настройки нашей экономики, — и тогда начинают говорить о таблице Менделеева. А мне всё-таки хотелось бы говорить не об этом, мне хотелось бы говорить о том, что нам показывает данный законопроект.

Данный законопроект показывает, что у нас растут нефтегазовые доходы, и мы с вами сегодня распределяем именно вот эти дополнительные нефтегазовые доходы. Посмотрите, даже за вот этот промежуток времени, всего за пять месяцев этого года, снизилась зависимость нашего бюджета от нефти и газа, хотя расходы растут, а это значит, что задачи развития экономики, задачи реального ухода от нефтяной иглы, которые мы ставили перед экономикой, вот эти задачи мы решаем, — может быть, не так быстро, как нам хотелось бы, но мы находимся именно на этом пути.

Здесь сейчас делили Фонд национального благосостояния, бросаясь цифрами: триллионы, 10 триллионов... Строго говоря, цифра и есть цифра, она всё стерпит, есть только одно "но": мы когда-то договорились — кто-то был за, кто-то был против, — что для страны требуется подушка безопасности, и это, мы посчитали, 7 процентов ВВП. Что это за цифра? Это же не какие-то магические цифры, это то, что нам необходимо в случае, если мы будем ограничены в возможностях: если нам надо будет закупать лекарства, которых у нас по-прежнему не хватает, хотя уже очень много лекарств производится здесь, в стране; если нам надо будет закупать оборудование, которого у нас нет в стране, хотя на самом деле импортозамещение сейчас реально решает эти задачи, просто всё это нельзя решить быстро, это происходит постепенно. И наконец, те доходы, которые идут в Фонд национального благосостояния, — это именно нефтегазовые доходы, это доходы, которые связаны с ценой, то есть они не зависят от той ситуации, которая внутри страны, они зависят от внешних факторов. Так что мы хотим сегодня? Помимо тех санкций, которыми нам постоянно грозят, помимо тех ограничений в плане возможностей получения финансирования, технологий, которыми нас уже обложили, мы хотим ещё поставить нашу экономику в зависимость от того, какой завтра будет цена на нефтяном рынке? Так сланцевая революция даёт возможность Соединённым Штатам снижать цену! Завтра они выбросят хотя бы часть своего национального запаса, и это компенсирует все риски по Ирану — и тогда что мы будем делать? А ведь те обязательства, которые предлагается принять на все эти средства, не могут быть обязательствами

на один год или на один месяц — мол, кончатся деньги и мы не будем их выполнять, — эти обязательства надо выполнять постоянно! Поэтому было бы очень здорово, если бы мы соотносили те лозунги, которые мы произносим, с теми обязательствами перед людьми, которые мы должны быть в состоянии выполнить при любых санкциях, при любом нажиме на нашу страну, просто опираясь на наши внутренние ресурсы.

Вот этот законопроект — это те дополнительные доходы, которые мы получили сами, и правительство предложило их распределить на то, о чём сказал президент, на то, чего ждут от нас люди. Так давайте обсуждать именно эти вопросы, то, правильно эти средства распределены или нет. Комитет по бюджету считает, что в основном правильно, а всё остальное можно решить во втором чтении. Мы предлагаем поддержать данный законопроект и реально работать, а не болтать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления с заключительным словом состоялись.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, внимание, идёт голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

За — 359, против — 57, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят. Поздравляем!

Коллеги, давайте скажем слова благодарности Антону Германовичу Силуанову (и его заместителям) за то, что он ввёл хорошую практику и сам лично всегда принимает участие не только в рассмотрении проекта федерального закона о бюджете, но и при внесении изменений в этот федеральный закон. Необходимо сказать, что это крайне важно для нас, и его умение слышать и дальше вести диалог многое значит при принятии решений. Спасибо, Антон Германович!

Коллеги, если вы не возражаете, давайте определимся по программе-минимум. По 32-му вопросу — это законопроект первого чтения, проект федерального закона "О внесении из-

менения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" — докладчик представляет город Севастополь, это представитель Законодательного Собрания города Севастополя Татьяна Георгиевна Лобач. Если вы не возражаете, давайте в приоритетном порядке этот вопрос рассмотрим, учитывая, что представитель ехал из региона и в течение дня ожидает рассмотрения этого законопроекта. 49-й вопрос — у нас рассмотрение по 118-й статье Регламента, 50-й вопрос — это постановление, которое внёс наш коллега Гутенёв, а также два проекта поручений. Нет возражений, коллеги, если мы рассмотрим эти вопросы? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, в завершение необходимо посоветоваться. От всех фракций, без исключения, идут обращения с просьбой 20 июня, в четверг, в день пленарного заседания, найти возможность посмотреть "Прямую линию" с президентом, поскольку это касается и наших избирательных округов, и в целом нам интересны ответы на вопросы, которые прозвучат. Если все это поддерживают, то мы с вами, коллеги, могли бы дать поручение комитету по Регламенту рассмотреть вопрос и, если завтра парламент примет такое решение, четверг сформировать как день работы в комитетах, а мы соответственно так же, как сегодня, когда мы пожертвовали часом, выступлениями представителей фракций и рассматриваем вопросы повестки, могли бы завтра эффективно отработать повестку и, если нужно, задержаться, с тем чтобы в четверг у всех была возможность посмотреть "Прямую линию". Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Тогда, уважаемые коллеги, мы даём поручение Комитету по контролю и Регламенту: Ольга Викторовна, на завтрашнее заседание надо внести проект постановления о 20 июня как дне работы депутатов в комитетах. У нас есть много вопросов, в комитетах накопилось достаточно тем, которые требуют дополнительного рассмотрения, думаю, что, возможно, это позволит снять, рассмотреть многие проблемы, которые до сегодняшнего дня не были рассмотрены.

Итак, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 32-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе сроков перехода деятельности розничных рынков, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в капитальные строения). Доклад представителя Законодательного

Собрания города Севастополя Татьяны Георгиевны Лобач. С докладчиком Владимиру Лазаревичу Евланову подготовиться.

**Лобач Т. Г.**, представитель Законодательного Собрания города Севастополя.

Добрый день, уважаемые присутствующие, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", разработанный Законодательным Собранием города Севастополя на основании поступивших обращений.

В проекте закона предусматривается продление срока, в течение которого на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя допустимо использование для организации деятельности розничных рынков некапитальных зданий, строений, сооружений, а также срока, в течение которого на указанных территориях не применяются общие требования к планировке, перепланировке и застройке рынков, реконструкции и модернизации зданий, строений, сооружений и находящихся в них помещений.

Несмотря на установление более длительного переходного периода, чем для иных субъектов Российской Федерации, управляющие рынками компании, исходя из анализа информации, поступающей в Законодательное Собрание города Севастополя, не смогут в срок привести розничные рынки, функционирующие как на территории города Севастополя, так и на территории Республики Крым, в соответствие требованиям, предъявляемым действующим федеральным законодательством, что повлечёт за собой необходимость приостановления их использования для организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) и приведёт к ряду негативных последствий.

Сейчас на территории города Севастополя функционирует 17 рынков, на которых трудится более 5 тысяч предпринимателей. Продление переходного периода для управляющих рынками компаний позволит сохранить баланс интересов населения, субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на розничных рынках, и исполнительных органов... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, обращаю внимание, докладчик выступает.

**Лобач Т. Г.** ...исполнительных органов государственной власти указанных субъектов Российской Федерации.

В ходе рассмотрения обращений Законодательным Собранием города Севастополя с целью выяснения позиции по вопросу о наличии необходимости подготовки законодательной иници-

циативы были направлены запросы губернатору города Севастополя, Главе Республики Крым, в Госсовет Республики Крым, в государственное унитарное предприятие "Управляющая компания оптово-розничных торговых комплексов Севастополя". Проанализировав полученную информацию, Законодательное Собрание города Севастополя подготовило и вынесло на ваше рассмотрение указанный проект федерального закона.

На основании изложенного прошу вас поддержать в первом чтении представленную законодательную инициативу по внесению изменений в часть 4<sup>1</sup> статьи 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в части переноса срока, с которого на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя подлежат применению соответствующие требования, с 2020 года на 2025 год.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Татьяна Георгиевна.

Пожалуйста, Владимир Лазаревич Евланов.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект единогласно поддержан членами комитета по экономической политике. Считаю, наряду с необходимостью принятия этого закона следует отметить, что рассмотрение тех предложений, которые должны быть выработаны Министерством промышленности и торговли и на основании которых можно было бы совершенствовать работу всех рынков на территории Российской Федерации, замедлилось. Безусловно, сегодня по Севастополю и Крыму такое решение принять необходимо, ну и в отношении всей Российской Федерации закон следует откорректировать.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять в первом чтении указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику, содокладчику? Нет вопросов.

Спасибо. Присаживайтесь, Владимир Лазаревич.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Будет ли заключительное слово докладчика?



Вижу, Татьяна Георгиевна уже ведёт дискуссию, по-видимому, это как раз заключительное слово для тех, кто хотел услышать.

Татьяна Георгиевна, есть у вас желание выступить с заключительным словом? Нет.

Владимир Лазаревич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 32-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 04 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	404 чел. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении единогласно. Поздравляем вас!

Спасибо, Татьяна Георгиевна.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса. Это пункт 49 — вопрос, который рассматривается в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30.1 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста, Юрий Александрович, можно с места.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Положения данного законопроекта не согласуются с положениями закона "О приватизации..." и закона "О газоснабжении...", вступают в противоречие с правоприменительной практикой. Имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 30.1 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", вопрос 49 повестки. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 49.

Вопрос 50, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". В состав комиссии предлагается включить депутатов Государственной Думы Арефьева Николая Васильевича, Красова Андрея Леонидовича, Крючека Сергея Ивановича и Савельева Дмитрия Ивановича. Кроме того, Андрея Леонидовича Красова и Игоря Андреевича Торощина предлагается избрать заместителями председателя комиссии. Все кандидатуры согласованы с фракциями Государственной Думы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы докладчику? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Владимир Владимирович, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации", вопрос 50 повестки.

Коллеги, у нас требуется уточнение процедуры голосования по этому вопросу? Комитет по контролю и Регламенту может пояснить данный вопрос с учётом того, что речь идёт о включении депутатов в состав комиссии и об избрании на должности? Требуется определение процедуры или нет, Ольга Викторовна?

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с тем что это проект постановления... Как следует из 94-й статьи Регламента, когда выносятся на рассмотрение проект постановления, проводится именно открытое голосование с использованием электронной системы, дополнительного голосования не требуется.

**Председательствующий.** А какая процедура — открытая или закрытая — нам необходимо определять?

**Савастьянова О. В.** Нет, ставится на голосование именно как проект постановления, отдельная процедура голосования по поводу данной комиссии не предусмотрена Регламентом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект постановления под пунктом 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 09 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Коллеги, у нас осталось два проекта поручений Государственной Думы. Инициаторы первого поручения — коллеги Ионин и Грешневиков. Кто доложит?

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Коллеги, это давняя тема, касающаяся продовольственного эмбарго и санкционных продуктов, которые подлежат у нас в стране захоронению и уничтожению. Много копий сломано, этот вопрос вызывает определённое недовольство в обществе, вполне заслуженное. Ранее вносился соответствующий законопроект, но сегодня есть подвижки в части того, что Роспотребнадзор выступил с предложением о разработке нормативных правовых актов о запрете захоронения и уничтожения продуктов питания, пригодных для употребления в пищу. Это предложение было внесено на Совете при Президиуме Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Я предлагаю нам тоже к этой работе

подключиться, это действительно важная и резонансная тема. Поэтому предлагаю профильному комитету обратиться в правительство и запросить информацию по поводу позиции правительства на этот счёт.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Позиция профильного комитета — Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Сергей Александрович Жигарев присутствует?

Сергею Александровичу Жигареву включите микрофон.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Поддерживаем, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений в части принятия данного протокольного поручения? Нет. Принимается поручение Государственной Думы по вопросу, который представил нам Ионин Дмитрий Александрович.

Второй проект протокольного поручения Государственной Думы, это инициатива Валентины Владимировны Терешковой.

Пожалуйста, Валентина Владимировна, обоснование.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, задача сохранения реки Волги и её уникальной экологической системы признана и поставлена на государственном уровне, однако проблемы сохранения водных ресурсов решаются крайне медленно. Считаю необходимым подключить Министерство природных ресурсов и экологии и широкий круг общественности, с тем чтобы детально обсудить истинное положение реки Волги. Не будет Волги — я не думаю, что мы будем испытывать огромное счастье.

Комитет поддерживает наше предложение, и прошу вас тоже его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Владимировна.

Позиция профильного комитета.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

Включите микрофон Бурматову.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы действительно поддерживаем проект протокольного пору-

чения. Ключевой вопрос — это строительство целлюлозно-бумажного комбината на берегу Рыбинского водохранилища. Здесь действительно могут быть существенные экологические риски, особенно в случае наступления неблагоприятных последствий. Это объект I категории, и деятельность по производству целлюлозы и древесной массы может оказывать значительное негативное воздействие на окружающую среду. Ситуация осложняется тем, что там, на территории Ярославской области и Вологодской области, расположен Дарвинский государственный природный биосферный заповедник. Это особо охраняемая природная территория, 112 тысяч гектаров, половина приходится на сушу, остальное — на прибрежные воды, и наличие здесь, что называется, под боком целлюлозно-бумажного комбината несёт потенциальные риски. Вероятность наступления этих рисков можно оценить только после проведения экологической экспертизы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Насколько я понимаю, как раз речь и идёт о проведении экологической экспертизы?

Включите Бурматову микрофон.

**Бурматов В. В.** Совершенно верно, Вячеслав Викторович. Мы предлагаем в министерство природы и в Росприроднадзор направить запрос с просьбой провести государственную экологическую экспертизу и проверку проектной документации данного предприятия, чтобы оценить потенциальную угрозу.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по данному вопросу? Нет. Принимаем протокольное поручение, поручаем комитету обратиться в профильное ведомство с просьбой провести экспертизу планируемого строительства. Принято решение. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами в рамках нашего Регламента завершили рассмотрение вопросов порядка работы. Есть какие-либо предложения, замечания? Нет. Завершаем работу? Завершаем.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 июня 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

418 депутатов присутствует. Кворум есть.

Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине на сегодняшнем пленарном заседании отсутствует 25 депутатов, присутствовать, соответственно, должно 425.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, можем начать заседание.

Прежде всего хочу сказать, что у нас сейчас на балконе присутствует делегация германо-русской парламентской группы Бундестага во главе с её руководителем господином Шлундом. Давайте поприветствуем их. *(Аплодисменты.)*

На выступления по порядку ведения записались, видимо, те, кто не успел зарегистрироваться, да? Надо подать заявления в секретариат.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту повестки? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я прошу законопроект под пунктом 37 перенести на 16-е место, поставить первым в блоке законопроектов первого чтения. Наш закон об изменении порядка предоставления гражданства был внесён в декабре 2016-го, в 2017-м, через год, только назначили ответственный комитет, в 2018-м вообще ничего не делал комитет, в 2019-м тоже переносили рассмотрение на более поздний срок, наконец, в этом году трижды включали его в повестку дня... Александр Дмитриевич, вы же просили, чтобы у законопроекта был статус приоритетного, — мы его запустили как приоритетный. В повестку он включается, но до рассмотрения дело не доходит; вот трижды — дважды в мае и 18 июня — не рассмотрели. Поэтому я прошу сегодня перенести этот законопроект, поставить его первым в блоке законопроектов первого чтения. Это наш приоритетный законопроект. Жаль, что он предлагается к отклонению, — это чудовищно! Завтра вы услышите, что граждане Украины просят дать им побыстрее российское гражданство, а российский парламент не хочет совершенствовать законодательство по этому вопросу. Уже показали: парень пять лет сидит в России... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба включить в порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день проект постановле-

ния "Об изменении порядка работы Государственной Думы в период весенней сессии 2019 года".

**Председательствующий.** Он размещён уже в электронной системе?

Савастьяновой включите микрофон.

**Савастьянова О. В.** Александр Дмитриевич, он размещён в электронной системе, но все документы будут в доступе, станут открытыми только после того, как он будет включён в порядок работы Государственной Думы.

**Председательствующий.** Хорошо, понятно.

Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Просьба по 24-му вопросу заменить докладчиков: докладчик — Антон Александрович Гетта, вместо него доложит Оксана Андреевна Бондарь, вместо Виктора Филипповича Шрейдера содоклад сделает Павел Рюрикович Качкаев.

**Председательствующий.** Симановский Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 5-му вопросу вместо Макарова доложит Симановский.

**Председательствующий.** Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Два законопроекта, под пунктами 53 и 54, отозваны авторами — предлагается зафиксировать это в протоколе и снять законопроекты с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 53-му я подтверждаю, что мы его снимаем.

Также хочу сказать, что по законопроектам первого чтения у нас вчера на заседании Совета была большая дискуссия — о том, как их располагать. Первыми стоят законопроекты, которые требуют обсуждения и принятия именно в эту сессию, поэтому просьба, во всяком случае, первые законопроекты — под пунктами 17, 18, 19, 20 — не сдвигать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Владимир Вольфович Жириновский предложил законопроект под пунктом 36 перенести на 16-е место. Мы действительно на заседании Совета Думы договаривались о том, что несколько законопроектов первого чтения, включая 21-й,



будут рассмотрены в приоритетном порядке, поэтому предлагается перенести этот законопроект на 22-ю позицию. Не возражаете? Хорошо.

Ольга Викторовна Савастьянова предложила включить в повестку проект постановления об изменениях в расписании, в порядке нашей работы. Речь идёт о завтрашнем заседании. Нет возражений?

Жириновскому включите микрофон.

**Жириновский В. В.** Я коротко. Насколько я понял, завтра все мы должны слушать "Прямую линию". Я предлагаю придать этому более торжественный характер: нужно, чтобы каждый депутат в своём кабинете стоя слушал всё выступление, всю "Прямую линию". (*Оживление в зале.*) Мне кажется, это будет более, так сказать, ну, чувствительно. Чтобы это не было так: "Да ладно, чай пойду попить". Не выходить из кабинетов с двенадцати до окончания и стоя слушать! А помощники всё зафиксируют. Вот такое дополнение.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Сегодняшней повестки это не касается. И конечно, каждый депутат сам решает, как ему удобнее слушать.

Хованская Галина Петровна предлагает заменить докладчика и содокладчика по 24-му вопросу: доклад сделает Бондарь, содокладчик — Качкаев. Нет возражений? Принимается.

Симановский предлагает заменить докладчика: по 5-му вопросу докладывать будет он. Нет возражений? Принимается.

Лысаков Вячеслав Иванович сообщил, что законопроекты под пунктами 53 и 54 отозваны, и предложил исключить их из сегодняшней повестки. Павел Владимирович Крашенинников поддержал это предложение. Нет возражений? Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять в целом порядок работы Государственной Думы на 19 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принят в целом.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я уважаю Владимира Вольфовича Жириновского, но... Он прекрасно понимает: миллион звонков в летнее время президенту означает, что все уровни власти недостаточно работают; в летнее время миллион звонков — это говорит о том, что и мы с вами плохо работаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. В нём, в частности, предлагается выделить специальные составы, направленные на усиление административной ответственности за правонарушения в сфере государственного оборонного заказа. Кроме того, предлагается приостановить до 1 июля 2020 года действие отдельных положений КоАП за правонарушения, связанные с неприменением контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов водителями и кондукторами в салоне транспорта общественного пользования при продаже проездных билетов, талонов, а также расчётов за услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Это важные решения, их ждут наши избиратели. И мне хотелось бы отметить, что к третьему чтению у Правового управления замечаний нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы поддержали этот проект закона, но я не уверен, что штрафами в 100 тысяч и 500 тысяч рублей мы серьёзно улучшим положение в этом вопросе, а потери у нас огромные. Вот Счётная палата по итогам 2018 года выявила нарушения в этой сфере почти на 220 миллиардов рублей при заключении госконтрактов — это почти 75 процентов общей суммы

нарушений в сфере госзакупок! Представляете, какие деньги?! Я считаю, что надо срочно принимать нормативный акт, который будет регулировать ценообразование при осуществлении госзакупок. Сейчас начальная максимальная цена контракта — это коррупционный фактор, нам надо его как-то избегать. Штрафы — хорошо, но они не искоренят этого, не избавят госзакупки от единственных участников, от "любимых" поставщиков, а также от подрядчиков, не имеющих оборудования и сотрудников в штате. То есть здесь налицо картельный сговор, коррупционная составляющая, и это будет продолжаться, поэтому мы должны усилить борьбу с этим. Что мы сейчас имеем в результате вот таких контрактов? Контракт либо вообще не исполняется, либо исполняется некачественно, а бюджетные деньги испаряются, и мы несём огромные потери. То есть деньги есть, но вот направление денег... Мы же ввели конкурсы — получается, что и конкурсы не действуют. Сейчас мы штрафуем, если без конкурса контракт заключается с единственным поставщиком или исполнителем, но там, где есть конкурс, разве всегда всё хорошо? Значит, надо всё-таки продумать вопрос — у нас же полно специалистов, — каким образом всё-таки добиться... Может быть, более широко обсуждать заключение контрактов, может быть, и общественные палаты к этому привлекать на местах, и местные счётные палаты. Уж лучше чуть замедлить, увеличить время заключения контракта, но он будет действительно выполнен и с минимальными потерями.

Это хорошо известная схема: выигравший в конкурсе потом заключает дополнительное соглашение, и там уже цена завышается; он выигрывает по минимальной цене, а потом появляется другая цена. Так было во многих городах, в том числе в Москве при правительстве Лужкова. Отсюда потери, огромные деньги теряются! И мы должны это остановить, у нас же полно профессионалов, специалистов, хорошие председатели профильных комитетов — нам надо это быстрее останавливать, и это вот как раз будет улучшением экономического положения. Деньги есть, люди есть, оборудование — всё есть, но нужно правильно организовать. Чиновник должен стать организатором в этой сфере деятельности, а пока он иной раз не помогает, а мешает.

**Председательствующий.** Брыкин Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно понимаем, что нарушения в сфере исполнения контракта по гособоронзаказу могут повлечь за собой серьёзные последствия в части оснащённости Вооружённых Сил Российской Федерации. Думаю, никому не надо объяснять, к чему это может привести: мы, наверное, все помним 90-е го-

ды, что тогда происходило в оборонке. Именно поэтому приоритетная задача власти — поддержание армии в боеспособном состоянии, что возможно только при условии постоянного совершенствования систем вооружения, их производства и последующей поставки в действующие части. В целях обеспечения стабильной работы предприятий ОПК по укреплению обороноспособности страны и принимается рассматриваемый сегодня законопроект, который направлен на повышение исполнительской дисциплины при выполнении государственного оборонного заказа.

Что мне хотелось бы отметить? Во-первых, предлагаемые изменения усилят ответственность должностных лиц — руководителей за самовольное решение о размещении заказа у единого поставщика. Во-вторых, — важное нововведение! — вводится ответственность должностных лиц за изменение условий государственного контракта, если возможность изменения этих условий не предусмотрена законодательством о контрактной системе в сфере закупок, это очень важный фактор. Проектируемые нормы направлены на повышение ответственности заказчика и исполнителя по госконтрактам, а также на предотвращение нарушений при выполнении государственного оборонного заказа.

По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", указанные нормы позволят усилить контроль за реализацией государственных контрактов и исполнением гособоронзаказа, поэтому они будут поддержаны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович.  
**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну, до меня выступающие говорили о теме гособоронзаказа, но я хочу заметить, что это более широкий законопроект, в частности, статья 2 законопроекта предполагает изменения в отношении части 6 статьи 14.5 КоАП, которая касается в том числе расчётов в сфере ЖКХ, и это очень большая проблема. На прошлой неделе мы проводили в Самарской Губернской Думе общественные слушания совместно с депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и обсуждался в том числе вот этот законопроект (на тот момент он во втором чтении нами был принят). Обсуждался следующий момент: в законопроекте написано, что в отношении применения контрольно-кассовой техники для расчётов в сфере ЖКХ, в том числе с ресурсоснабжающими организациями, вводится мораторий, то есть их не будут штрафовать до 1 июля 2020 года. Но возникает вопрос о правоприменении, потому что в за-

конопроекте, который мы сейчас принимаем, написано: "...в отношении применения контрольно-кассовой техники". Налоговая говорит: да, мы штрафовать не будем, если вы не применяете, но за отсутствие онлайн-касс мы штрафовать будем. То есть, по сути, вот эта наша норма работать не будет. "Вы применяете?" — "Не применяем". — "Онлайн-касса есть?" — "Ну, соответственно, нет, раз мы её не применяем, мы ждём, есть мораторий". — "Ну всё, заплатите штраф!" И ТСЖ, ЖСК, товарищества собственников недвижимости от этого очень сильно страдают. Нам, по крайней мере, надо как-то проговорить, может быть, отдельно, что правоприменение должно быть разъяснено той же налоговой инспекции — об этом, кстати, вчера Галина Петровна Хованская говорила во время обсуждения бюджета здесь, — чтобы не было так, что мы вроде принимаем и понимаем, что у ТСЖ, ЖСК, ТСН, садоводческих товариществ есть год на то, чтобы перейти на новые рельсы, а на самом деле, по версии ИФНС, этого года нет.

Так или иначе нам всё равно придётся вернуться и к 290-му федеральному закону. Напомню, это тот самый федеральный закон, вокруг которого у нас были такие баталии в прошлом месяце, когда комитет по ЖКХ и комитет по бюджету спорили на предмет того, должны подпадать под введение онлайн-касс предприятия ЖКХ или нет. Вроде сошлись на срединном варианте — из сферы применения онлайн-касс вывести безналичные расчёты ТСЖ, ЖСК, ТСН, садоводческих товариществ. Но сегодня на самом деле опять же возник вопрос о правоприменении, потому что ИФНС говорит: подождите, у вас там норма написана так, что мы считаем, что высвобождаются только члены ТСЖ, допустим, а не все жители дома, где создано ТСЖ. Тогда, получается, всё равно придётся им покупать эту онлайн-кассу, а мы прекрасно знаем, что ни в одном доме нет 100 процентов, допустим, членов ТСЖ, ну, как минимум потому, что несовершеннолетние не могут являться членами ТСЖ. Это тоже проблема, коллеги, и нам придётся вернуться к этому и дописать таким образом, чтобы не допускать двойных трактований, чтобы мы действительно помогли ТСЖ, ТСН, ЖСК не платить дополнительные деньги, по сути, на обслуживание самих себя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 20 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые согласования, экспертизы, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вчера мы рассмотрели данный законопроект во втором чтении. Он направлен на то, чтобы родители — мать, отец — могли получить 450 тысяч рублей в случае рождения третьего ребёнка и последующих детей на погашение ипотечного кредита. Надо иметь в виду, что те, у кого родился второй ребёнок, имеют право на получение материнского капитала, это 453 тысячи с лишним, плюс 450 тысяч, которые в соответствии с этим законом будут выделяться, — неплохая поддержка для семей.

Ну и, чтобы это не звучало как теоретические рассуждения, хотел бы привести пример. Моя помощница в Чувашии несколько раз обращалась ко мне с просьбой помочь получить ипотечный кредит. Поскольку зарплата у наших помощников очень низкая, банки не шли ей навстречу, даже когда я пытался давить авторитетом, просил выделить ипотечный кредит, говорил о разных формах поддержки, банки не шли навстречу. Вот сейчас у неё должна родиться тройня: она получит за второго материнский капитал плюс за третьего 450 тысяч рублей в соответствии с этим законом. Средний чек по ипотечным кредитам в Чувашии примерно 1,5 миллиона рублей, а у человека уже больше 900 тысяч рублей будет на руках, и эти деньги пойдут на погашение ипотечного кредита — хорошая поддержка. И я думаю, таких примеров будет ещё больше, когда мы примем этот закон.

Прошу поддержать. Все соответствующие процедуры при подготовке к третьему чтению мы прошли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я один из соавторов этого закона, и депутат Аксаков мог бы на это обратить внимание. Другие руководители фракций почему-то не стали соавторами.

Это очень важно, это хорошо, но ведь мы для чего это всё делаем? Чтобы улучшить демографическую ситуацию, чтобы у нас население росло, и росло в большем объёме. Так почему бы нам не ввести такое же пособие для женщин, которые отказываются от искусственного прерывания беременности? Это уже готовый ребёнок! Если мы законом введём такое пособие, женщина родит ребёнка, передаст государству и получит день-

ги — почему мы от этого отказываемся? Многодетные семьи, где появляются третий ребёнок, четвёртый, молодцы, спасибо им, но резкий рывок-то можно сделать, дав эти же деньги и по другому направлению. Или вот матери-одиночки. У неё есть ребенок, но мы ей почти ничего не платим, только жалкое пособие, — давайте ей дадим! А мы говорим только про семью, мы про матерей-одиночек практически ничего не говорим — это тоже минус.

Наконец, самая эффективная форма решения демографической проблемы (а она стоит)... Прежде всего, нет ведомства, которое должно заниматься этим: или Минтруд должен этим заниматься, или отдельное ведомство нужно создать. Ведь полно переселенцев, и если мы им такое пособие предложим да ускорим их переезд, это же будет великолепно! А то приезжает многодетная семья староверов — у них, к примеру, восемь детей, — посмотрели, покрутились и уехали обратно в Австралию или в другие страны. То есть мы, с одной стороны, тратим деньги, чтобы стимулировать рождаемость, а с другой стороны, не хотим принять семьи — уже готовые, многодетные, и дети там подросли. У нас ведь есть возможность староверов всех позвать, они разбросаны по миру, есть молокане в Азербайджане, да и по всему миру. Ещё Пётр I неправильно поступил — выгнал их из страны, у них у всех очень много детей, и они хотят вернуться на родину, это русские люди. Здесь мы тоже запаздываем, законопроекты вносим, а принять их не можем, есть только ускоренный вариант получения гражданства для жителей Донбасса и Луганска. С одной Украины за 30 лет мы могли бы пригласить 5–10 миллионов человек, они уехали в другие страны, где у них "безвиз", а мы им не хотим дать гражданство. Надо на это тоже внимание обращать. На Балканах избыток населения, там живут славяне, в том числе православные — сербы, болгары. Дальний Восток, Корея: мы могли бы там договориться и тоже помочь с расселением и обеспечить ускоренное предоставление гражданства. Ну и наши эмигранты, мы же их не приглашаем, с 17-го года до... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я коротко. Мера давно назрела. Я напомним, что несколько законопроектов подобного содержания уже вносились и были отклонены. Слава богу, сейчас и в свете послания президента, и в свете снижающейся, падающей рождаемости, плато рождаемости, мы наконец этот законопроект принимаем. Единственное, что вызывает сомнение, — это срок действия данных мер, который строго ограничен: с 2019 по



2022 год. Мне кажется, к этому времени — это показывают и расчёты демографов — Россия ещё не выйдет, даже при самых благоприятных условиях, на траекторию устойчивого, постоянного роста населения и ограничивать 2022 годом действие этого законопроекта нецелесообразно.

Фракция КПРФ проголосует за, но мы требуем и настаиваем на том, чтобы действие этого закона на данный момент было бессрочным.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, мы проголосуем за.

Только обращаю ваше внимание на то, что в Государственной Думе есть законопроект № 648546-7, в котором прописаны меры социальной поддержки многодетных семей, ну и одна из мер, о которой сегодня идёт речь, тоже там прописана. К сожалению, этот законопроект не поддерживается. Мы, конечно, рады, что хотя бы часть мер, которые предложены в нашем законопроекте, сегодня будет поддержана и принята, но вместе с тем хотелось бы сказать, что нужно комплексно подходить к поддержке многодетных семей и этой меры по выделению средств на погашение задолженности по ипотечному кредиту в размере 450 тысяч рублей однократно явно недостаточно, нужны меры социальной поддержки в виде ежемесячных пособий, ежемесячных выплат, как раз такие меры и прописаны в нашем комплексном проекте закона.

Ещё раз хочу сказать, что мы поддержим этот законопроект, но нужно двигаться в этом направлении дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Дивинский Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не стану напоминать всем ещё раз, что законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации в послании Федеральному Собранию. Мы с вами единогласно проголосовали за этот законопроект в первом чтении, приняв его концепцию, и приняли активное участие в его доработке. В результате активной работы над этим законопроектом идея оказать помощь многодетным семьям, имеющим ипотеку, в размере 450 тысяч рублей в счёт погашения кредита в случае рождения после 1 января 2019 года в таких семьях третьего ребёнка или последующих детей получила конкретное оформление. Право на меры государственной поддержки приобрели мать и отец, независимо от того, с кем проживают дети, глав-

ное, чтобы третий или последующий ребёнок успел родиться в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2022 года. Обращаю ваше внимание, что эти средства выделяются на полное и на частичное погашение обязательств по договорам ипотечного жилищного кредита, заключённым до 1 июля 2023 года, и, что очень важно, освобождаются от подоходного налога. И не менее важно: объекты индивидуального жилищного строительства и земельные участки, предоставленные для индивидуального жилищного строительства, теперь участвуют в этой государственной программе. Также Минфин России предложил ввести упрощённый порядок получения многодетными семьями этой государственной помощи: заёмщики будут обращаться в банк, предоставивший ипотеку, с документами, которые подтверждают право на участие в программе, а уже банк будет направлять все документы оператору этого нового механизма поддержки многодетных семей — "ДОМ.РФ".

Уважаемые коллеги, правительство выделяет на эти благие цели 15 миллиардов рублей, в том числе средства из своего резервного фонда. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть, что законопроект внесён представителями всех четырёх фракций: Володиным — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Аксаковым — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Мельниковым — КПРФ и Владимиром Вольфовичем Жириновским — фракция ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович Макаров вчера подробно изложил суть законопроекта, который, так же как и предыдущий, внесён практически всем руководством Думы и Совета Федерации, поддержан всеми фракциями. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это важнейший законопроект, который даёт возможность достраивать проблемные объекты долевого строительства. Коротко напомню, что в этом законопроекте.

Во-первых, мы даём возможность регионам создавать специализированные организации для достройки проблемных объектов за счёт средств государственного бюджета и бюджетов регионов и других инструментов. Во-вторых, мы даём возможность направлять господошь для достройки тех объектов, которые уже переданы жилищно-строительным кооперативам.

В-третьих, мы даём права Фонду защиты прав граждан — участников долевого строительства вмешиваться в дела о банкротстве, которые часто делятся годами, и заменять арбитражных управляющих. Мы решаем проблемы людей, попавших в ситуацию двойных продаж. Мы теперь защищаем граждан, которые покупают апартаменты: с 1 июля все новые проекты, которые будут направлены на продажу апартаментов, также будут реализовываться через эскроу-счета. И наконец, мы запрещаем использовать любые опосредованные схемы привлечения средств граждан, кроме договоров долевого участия.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и внесении изменения в статью 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает передачу портфелей страховых компаний, которые занимались страхованием ответственности застройщиков, и всей суммы незаработанной премии в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. Таким образом, все дольщики будут под защитой Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства, а также на достройку проблемных объектов в фонд поступит, мы рассчитываем, более 10 миллиардов рублей. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения, касающиеся помощников депутатов Государственной Думы и помощников членов Совета Федерации, работающих на общественных началах и на профессиональной основе. Проект закона внесён представителями всех четырёх фракций в Государственной Думе, поддержан всеми фракциями. Все необходимые экспертизы проведены. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений".

Александр Петрович Петров, пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона о внесении изменений, касающихся наркотических средств и психотропных веществ. Данный законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять данный федеральный закон. Я хочу добавить, что мы вносим принципиальные изменения по вопросам, связанным с производством обезболивающих лекарственных препаратов в Российской Федерации. Этот закон обеспечит лекарственную безопасность Российской Федерации в части обезболивающих лекарственных препаратов. Я прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов". Доклад Игоря Николаевича Шубина.

Пожалуйста.

**Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

**Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению, прошёл лингвистическую экспертизу. Напомню, во втором чтении мы его принимали вчера. Речь идёт о том, что негосударственные пенсионные фонды и Агентство по страхованию вкладов теперь будут уведомляться о смерти застрахованных лиц и лиц, по которым предусмотрены выплаты из Агентства по страхованию вкладов. Просьба принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Белизом".

Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

**Рябков С. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Белизом".

Дипломатические отношения с этой страной установлены в 1991 году. Торговля, туристические обмены минимальные, хотя принимаются меры по их наращиванию, тем не менее в политической сфере и в некоторых других практических областях сотрудничества есть движение вперед. Сейчас развёрнута проработка проекта межгосударственного договора о взаимной правовой помощи по уголовным делам, что немаловажно с учётом характера государства Белиз — что называется, спокойной гавани для тех, кто не в ладах с законом; также прорабатываются соглашения о безвизовых поездках граждан, соглашение о сотрудничестве между генпрокуратурами наших государств. Есть неплохое сотрудничество в сфере подготовки кадров, особенно по линии ведомств, отвечающих за противодействие, предупреждение чрезвычайных ситуаций: белизцы проходили курсы, организованные в рамках Российско-кубинского центра по подготовке специалистов пожарно-спасательного профиля. Налаживаются культурно-гуманитарные связи. В целом государство позитивно подходит ко многим российским инициативам на международной арене, в частности в ООН поддерживает наши предложения по международной информационной безопасности, по мерам обеспечения транспарентности и укрепления доверия в космической деятельности, по борьбе с героизацией нацизма, неплохо сотрудничаем в области взаимной поддержки кандидатур.

Договор не содержит правил, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Все необходимые соглашения, заключения имеются. Реализация договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Просил бы поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Антона Юрьевича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов А. Ю.,** *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отноше-



ний между Российской Федерацией и Белизом" и считает нужным поддержать данную ратификацию.

Белиз — это небольшое государство в Центральной Америке с населением менее 350 тысяч, которое получило независимость от Великобритании в 1981 году и в том же году стало членом ООН. Для нас действительно важно развивать взаимоотношения со всеми государствами — членами ООН, тем более с теми, которые склонны поддерживать позицию России. Договор был заключён примерно год назад на полях Генассамблеи ООН в Нью-Йорке, он является базой для развития двусторонних отношений, подразумевает сотрудничество политическое, торгово-экономическое, в социальной, правовой и культурной сферах. Как представляется, для Российской Федерации особенно важно то, что Белиз признаёт центральную роль Организации Объединённых Наций в международных отношениях, так же как и наша страна, — здесь открываются большие перспективы для сотрудничества.

Комитет по международным делам поддерживает. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Алексеевич, в своём докладе вы сказали, что в большей степени позитивное отношение к деятельности Российской Федерации на международной платформе, наши инициативы поддерживаются. Дипломатические отношения были установлены ещё в 1991 году, а договор об основах отношений был подписан в прошлом году — можете сказать, почему такой временной период, достаточно большой?

**Рябков С. А.** Спасибо, Андрей Геннадьевич. У нас нет жёсткой временной шкалы заключения разного рода документов с партнёрами за рубежом, и рамочный договор об основах отношений — это не обязательный ингредиент отношений с каждым государством, в настоящее время 20 латиноамериканских и карибских государств имеют договоры об основах отношений с нами, то есть не все их заключают. Мы идём по пути заключения такого рода документов там, где наши отношения находятся на начальной стадии развития. До прошлого, позапрошлого года отношения с Белизом находились, что называется, в латентном состоянии — сейчас началась определённая динамика, и её надо бы подкрепить таким документом. Вот, наверное, такая логика здесь применима.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.  
Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Белизом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Содружеством Доминики". Доклад официального представителя президента заместителя министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста.

**Рябков С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ситуация во многом схожая с тем, что сейчас обсуждалось применительно к Белизу, но есть свои отличия.

Дипотношения установлены в 1995 году. В отличие от Белиза с Содружеством Доминики имел место контакт на высоком политическом уровне: их премьер-министр господин Скеррит в 2017 году посетил нашу страну, принял участие в Петербургском международном экономическом форуме. Так же как и с Белизом, идёт работа по расширению договорно-правовой базы отношений, но, в частности, соглашение о безвизовых поездках граждан уже подписано. Содружество Доминики поддерживает наши приоритетные инициативы на Генассамблее ООН, в частности выступает вместе с Россией по резолюциям против героизации нацизма, по мерам обеспечения транспарентности и укрепления доверия в космической деятельности, по противодействию использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, на антироссийские инициативы реагирует правильно, воздерживаясь или не участвуя в голосовании. Доминика — активный участник интеграционных объединений в Латиноамериканском и Карибском регионах, в том числе объединения ALBA, это само по себе серьёзный политический сигнал. Мы

оказывали помощь этой стране в чрезвычайных ситуациях, при ликвидации последствий тропических штормов "Эрика" и "Мария", в результате которых пострадала значительная часть острова. Также ведём работу по подготовке кадров, как и в случае с Белизом, в основном спасателей и специалистов по борьбе с пожарами. Наше сотрудничество по линии правоохранительных ведомств начинает двигаться вперёд — хотя и в меньшей степени, чем с Белизом, тем не менее здесь тоже есть определённые перспективы.

Законопроект прошёл необходимые согласования, имеют-ся все требуемые заключения, реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Просили бы поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Андреевич Левицкий.

**Левицкий Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам, безусловно, поддерживает принятие проекта федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Содружеством Доминики", внесённого на рассмотрение Президентом Российской Федерации. Данный двусторонний договор относится к числу базовых и определяет правовую основу отношений между нашими государствами.

Доминика является полноправным членом Организации Объединённых Наций и многих весьма важных для нас международных и региональных организаций. Мы заинтересованы в развитии с этим государством дружественных отношений во всех сферах, представляющих взаимный интерес. Не случайно в прошлом году было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Содружества Доминики об условиях отказа от визовых формальностей при взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Содружества Доминики, которое вступило в силу 14 января этого года, что важно в свете развития туризма, деловых и гуманитарных связей, а также позитивно скажется на наших политических отношениях. Рассматриваемый сегодня договор определяет основные направления возможного сотрудничества и, без сомнения, послужит дальней-

шему укреплению российских позиций в крайне важном для нас Карибском регионе.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации данного международного договора. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Андреевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Сергей Алексеевич, у меня вот такой вопрос. Я сейчас в поисковике набрала офшоры и в Белизе, и в Доминике. Вот мы ратифицируем договор, а будут ли какие-либо дополнительные соглашения либо пункты о проведении совместной борьбы, о сотрудничестве в части борьбы с отмыванием нелегально выведенных средств?

**Рябков С. А.** Спасибо, Вера Анатольевна. Да, это одно из главных направлений работы, которая уже развёрнута нашими профильными ведомствами, внимание этому уделяется. В частности, в отношениях с Белизом одним из первых документов в целом стал документ, подписанный нашим Росфинмониторингом и профильной службой этого государства в 2012 году, то есть финразведки взаимодействуют и отслеживается всё, что может быть связано с отмыванием незаконных доходов. Кроме того, Федеральная налоговая служба установила контакт и ведёт работу с соответствующими правительственными подразделениями в этом государстве. Что касается Содружества Доминики, здесь эта работа скорее в планах, но мы, как внешнеполитическое ведомство, имеем в виду со своей стороны стимулировать её, потому что тема, конечно, важная и подобного рода вопросы, связанные с использованием территории этих государств в качестве налоговой гавани, с возможными другими нежелательными эффектами, должны, естественно, отработаться. Мы этим будем заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения. 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает сокращение срока осуществления иностранными гражданами, которые являются квалифицированными специалистами, трудовой деятельности в Российской Федерации с трёх лет до одного года, после чего они будут вправе получить гражданство России в упрощённом порядке. После принятия законопроекта в первом чтении поправок не поступило. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поскольку поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Иванов М. А.** Просим включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 25 июня 2019 года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>43</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был принят Государственной Думой 20 марта текущего года, суть его заключается в наделении регионов дополнительными полномочиями по совершенствованию патентной системы. К законопроекту поступило три поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

16-й вопрос, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 декабря 2017 года. Правительство Российской Федерации в своём письме от 22 мая 2019 года просит снять с дальнейшего рассмотрения этот проект федерального закона. Отмечу, что 5 декабря 2018 года в Государственную Думу внесён пакет законопроектов, направленных на комплексное совершенствование антикоррупционного законо-

дательства, включающий в себя законопроект № 601000-7, в котором регламентируются вопросы, отражённые вот в этом законопроекте. В связи с этим законопроект утратил актуальность. Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Проект федерального закона отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения. 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о так называемой дачной амнистии, и у нас очень много копий было сломано, если так можно сказать, но давайте о сути проекта.

Используя формулу Вольтера, наверное, следует сказать, что это никакая не дачная и никакая не амнистия. Почему не дачная? Потому что, совершенно очевидно, этот упрощённый порядок оформления потребительской недвижимости распространяется кроме дачи и на жильё, и на сады, и на огороды, и на гаражи, и на земельные участки и так далее. Ну а почему не амнистия? По-моему, тоже совершенно очевидно: амнистия — это, как мы знаем, прощение, но, честно говоря, вопрос, кто у кого должен просить прощения по данному поводу, достаточно большой — граждане у государства или государство должно просить прощения? Здесь ответ очевиден. Почему граждане оказались в такой ситуации? Не потому, что они плохие, что-то нарушили, а потому, что государство постоянно меняет правила игры, постоянно меняет процедуры, используемые при оформлении прав, — они самые разные: мы говорим о справках, различных согласованиях, отчётах и так далее. Это, конечно, происходило, особенно вот эти изменения и несостыковки, в период изменения политической формации нашей страны, но

это также происходило после того, как у нас стало меняться государство. Наверное, отправной точкой следует считать принятие и введение в действие закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". И конечно, мы видим, что это привело к тому, что ни граждане не защищали свои права, ни государство, собственно, не очень понимало, где и у кого какая недвижимость существует. Поэтому 13 лет назад в Государственной Думе было принято решение всё-таки упростить оформление соответствующих прав граждан, и 13 лет назад был принят соответствующий закон, который позволил в упрощённом порядке оформлять те права, ещё раз подчеркну, которые уже существуют. Наши коллеги-журналисты это как раз и назвали дачной амнистией — ну что, есть такой термин, наверное, пускай и будет.

За 13 лет граждане воспользовались дачной амнистией в отношении 13 миллионов объектов, они были оформлены по дачной амнистии. Я хочу обратить ваше внимание на то, что это объекты, которые к бизнесу никакого отношения не имеют. Я уже перечислил, какие это объекты: это объекты семей с небольшим достатком, семей, состоящих, наверное, из трёх-четырёх человек. Ну, давайте возьмём семью хотя бы из трёх человек, вот помножьте на 3, и получится, что порядка трети населения у нас воспользовалось дачной амнистией, оформило свои права, тем самым защитив их, тем самым государство дало возможность передать это имущество по наследству, продать и так далее. И мне кажется, что этот выбор, эти правила были абсолютно правильные.

И один вопрос возникает: все ли воспользовались этой дачной амнистией? Конечно, не все, и мы знаем, с учётом работы в своих избирательных округах, что есть большое количество граждан, которые не оформили по разным причинам, и основная причина психологическая, дескать, и так принадлежит мне. По нашим данным, это несколько миллионов граждан, конечно, в основном не в крупных городах, а в сельской местности и в основном в дачных, садовых, огородных товариществах и так далее. Поэтому мы предлагаем всё-таки вернуться к этой теме, этот упрощённый порядок ещё раз рассмотреть и эту тему решить юридическим образом.

Тема обсуждается весь этот год. Мы знаем, что и правительство этой темой достаточно подробно занималось и занимается, мы помним, что Дмитрий Анатольевич, когда у нас выступал, говорил о том, что необходимо защитить права граждан и оказать поддержку гражданам в этой сфере, и мы знаем, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла соответствующий законопроект. Сразу хочу сказать, что были вопросы по



поводу альтернативности. Эти законопроекты подняли очень важную проблему, которую нужно решать. Но вот в законопроекте, который я представляю, всё-таки наряду с изменениями в Градостроительный кодекс есть изменения и в закон "О кадастровой деятельности", и в закон "О государственной регистрации недвижимости", и в законы о введении в действие Земельного и Жилищного кодексов, то есть здесь более широкий пласт мы предлагаем охватить.

Срок. В данном законопроекте мы предлагаем до 1 марта 2022 года продлить, точнее, восстановить дачную амнистию — это вопрос дискуссионный, но совершенно точно не нужно ограничиваться 2020 годом, потому что вряд ли за это время что-то можно успеть.

Дальше, мы предлагаем всё-таки вернуться к теме, связанной с ценами при проведении кадастровых работ. Мы считаем, что нужно их оставить в компетенции субъектов Федерации, чтобы было возможно регулирование данных цен: это не бизнес, здесь такое регулирование вполне, на наш взгляд, возможно.

Есть тема, связанная с земельными участками общего пользования в дачных и садовых товариществах, — это дороги, пруды, въезды и так далее. Если мы этот закон не примем, то дачникам придётся покупать это через торги, а это, конечно, ужасно и будет невозможно сделать.

С учётом оставшегося у меня времени хочу сказать, что это чрезвычайно важный законопроект. Если мы сейчас его примем, то сможем в весеннюю сессию его рассмотреть во втором чтении и в весеннюю же сессию дать гражданам возможность оформлять свои права в упрощённом порядке.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Павел Владимирович, вот такой вопрос. Мы недавно приняли закон о садоводстве и огородничестве, в котором поставлены те же самые условия по регистрации земельных участков и недвижимости на них. Цель всей этой кампании, а также дачной амнистии одна — содрать три шкуры с владельцев садовых участков, чтобы заплатили налоги на недвижимость и на землю по кадастровой стоимости. При этом не учитывается, что с шести соток в некоторых регионах даже на 3 тысячи рублей нельзя собрать урожай, а заплатить придётся около 20 тысяч. Вот скажите, зачем вы вообще эти законы вносите и почему граждане должны нести дополнительные расходы?

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, очень важный вопрос. Если существует какое-то право, то оно должно быть надлежащим образом оформлено. Это нужно для защиты прав. Известны ситуации — я думаю, и вам поступали такие запросы, — когда земельные участки продавались вместе с находящимися на них конкретными дачными, садовыми и даже с жилыми домами, но неоформленными. Это первое.

Второе. Может быть, конечно, вы при жизни не хотите заключать какие-то сделки, но совершенно очевидно, что мы все не вечны и не нужно проблему оформления передавать по наследству. Понимаете, если мне когда-то, в 70—80-х годах прошлого века, дали участок, я на нём построил домишко, то я знаю, где и когда всё это происходило, кто это делал, и при подаче документов я знаю, на что сослаться. Мои наследники уже не смогут это сделать, их запустят по обычной процедуре, которая, я вас уверяю, гораздо тяжелее, чем эта. Надо это всё понимать и воспринимать.

Дальше. Никто не заставляет это делать. Мы знаем, что некоторые бывшие субъекты СССР просто установили срок, в течение которого нужно это сделать. Здесь этого нет. Если собственники не хотят это делать, никто их не заставит вносить соответствующие документы.

И последнее. Налоги и оформление — это, конечно, связанные вещи, но, я вас уверяю, налоговый инспектор придёт в любом случае. Мы сейчас не говорим об этом, мы говорим о защите прав граждан на недвижимость, которая у них существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, представляемый вами законопроект затрагивает тему оформления земельных участков под многоквартирными домами. Предлагается возложить обязанность по формированию земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, на органы государственной власти и местного самоуправления. Напомните, пожалуйста, предусмотрена ли в настоящее время или, возможно, будет предусмотрена какая-либо специальная ответственность для указанных органов в случае невыполнения ими этой обязанности?

**Крашенинников П. В.** Коллеги, я напомним, что с 1 марта 2005 года введён в действие Жилищный кодекс, и в законе о введении его в действие вот эти земельные участки — так называемая придомовая территория, не только подошва, но и вся придомовая территория, — отнесены к объектам общего пользования и на них распространяется режим долевой собствен-

ности всех собственников квартир. Для чего это было нужно? Для того, чтобы собственники сами могли решить, что на этом участке сделать: автомобильную стоянку, детскую площадку и так далее. Выполняется это или нет по городам — вы сами можете сказать, ответ достаточно простой. Если на этих земельных участках строят что-то другое, эти земельные участки выделяются под строительство магазинов или ещё чего-то, используют ли местные власти эти участки с нарушением закона? Да, конечно.

Повторю, это право уже существует, эти участки — долевая собственность. Кто-то может сказать: "Ага, опять для налогов это делается!" Нет, это делается, чтобы дать определённые возможности, другое дело, что возможность всегда несёт в себе не только право, но и обязанность, а также ответственность. Всё это в законе "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" есть, мы только предлагаем стимулировать, подталкивать к тому, чтобы эти земельные участки были уже как-то оформлены. Вот коллега Савицкая как раз занималась этими вопросами, в том числе в столице нашей Родины, и очень хорошо всё знает.

Я считаю, это правильный и нужный вопрос. Мы с правительством уже договаривались о том, что будем эту норму специально оговаривать, будем ко второму чтению устанавливать какие-то критерии. Посмотрим, как это получится. Мы запрашивали информацию у субъектов Федерации: пока Вологодская область лучше всего осуществляет эту деятельность в городах, у них больше всего обособлено таких земельных участков при многоквартирных домах, что, конечно, даёт определённые преимущества. Можно, конечно, ничего не делать, но это... так тоже бывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, прошу обратить внимание на следующую ситуацию. Насколько я понимаю, в данном законопроекте не предусмотрена дачная амнистия для тех, кто построил на земле, выданной под ИЖС... Я знаю достаточно много примеров, когда люди в своё время приобрели участки под ИЖС, там уже стояли старые дома, их снесли, поставили новые, и при попытке получить, ну, как говорится, задним числом разрешение на строительство люди получали отказ, причём дома стоят, дома не зарегистрированы, налоги не платятся, а людям отказывали по той причине, что там где-то какой-ни-

будь ручей течёт и якобы это природоохранная зона, хотя, повторю, во время приобретения участков там уже находились дома. И это не единичные случаи. Люди находятся в подвешенном состоянии: дачная амнистия в данной редакции законопроекта на них распространяться не будет, зарегистрировать свои права они не могут. Ну, отдельные чиновники предлагают им разными путями всё-таки эту регистрацию произвести либо отправляют в суд, а как работают суды, мы можем только предполагать в данном... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавить время? Всё.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос.

Ярослав Евгеньевич, мы с вами эту тему уже обсуждали, ну и вообще вы этой темой занимаетесь, спасибо вам большое. Я хочу сказать, что при отсутствии дачной амнистии, когда она была прекращена, мы на самом деле всех в суды отправили. Вот это первый тезис, и это, конечно, ужасно. Второй тезис: опять же при отсутствии амнистии вот эти самые органы местного самоуправления, как вы сказали, при "желании" всё-таки оформляют; понятно, какие это желания и как они возникают, — все эти, так сказать, коррупционные желания как раз возникают при отсутствии данных процедур. Так что, Ярослав Евгеньевич, основная часть вашего выступления, вопроса как раз за, в поддержку этого законопроекта — спасибо.

По поводу природоохранных зон. И предыдущие варианты дачной амнистии, и этот, к сожалению, не затрагивают природоохранные зоны, были только истории, когда там уже были построены какие-то домишки и их легализовали, но, как только всё это убиралось, дачная амнистия на владельцев уже не распространялась. Это несколько иное законодательство — природоохранное, давайте попытаемся что-то сделать, может быть, будут какие-то поправки, давайте вместе посмотреть, потому что тема очень важная, нужная. Конечно, нам всем на ум сразу приходят Москва, Подмосковье, Питер, но есть ещё и Красноярский край, Тыва и так далее, и это другая история. Здесь нужно смотреть очень внимательно. А что касается того, что уже было построено, — тогда, в 50–60-х годах прошлого века, когда давали участки, такого понятия, как природоохранное законодательство, вообще не было, и с тех пор люди там поколениями живут. Конечно, я считаю, что это требует обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Павел Владимирович, дачная амнистия действовала, как мы все знаем, на протяжении 13 лет и продлевалась четыре раза, за это время в России было оформлено около 10 миллионов зе-

мельных участков и порядка 3,5 миллиона домов, причём всякий раз сообщение об очередном завершении амнистии сеяло панику в рядах владельцев дач, огородов, садов. Понятно, что для регионов важны налоговые поступления, связанные с земельными участками и объектами строительства, однако ещё более важно оформление прав для граждан, которые не могут без этого ни продать, ни завещать недвижимость, — так, может быть, уже пора придать дачной амнистии статус постоянного механизма упрощённой регистрации прав на недвижимость?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Я тоже этого придерживаюсь. Но, вы знаете, по поводу того, что мы временно предоставили субъектам Федерации полномочия устанавливать размер этой платы, — мне кажется, сейчас у нас есть шанс на то, что правительство... Правительство само предложило, чтобы мы это сделали постоянной нормой. И мне кажется, что по этому пути надо идти, здесь я полностью согласен, потому что многие нормы... Если человек в то время приобрёл собственность, то почему по истечении какого-то времени нужно это делать?... Но это требует изменения законодательства, изменения подхода, изменения психологии. Я считаю, что на данный момент нам надо в первом чтении поддержать законопроект и дальше двигаться вперед.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Павлу Владимировичу, но, возможно, Иван Иванович, вы подскажете — метаморфоза такая... 13 февраля депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", десять депутатов, внесли аналогичный проект закона, он лежит без движения в Комитете по транспорту и строительству, потом, через два месяца, был внесён этот законопроект, авторы — 71 депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он моментально был рассмотрен и, соответственно, идёт на принятие. Расскажите, в чём проблема, что не так — авторство не то или что-то ещё, — почему так получается, что законопроект от нашей фракции лежит и вообще не рассматривается никак, а законопроект от другой фракции идёт моментально?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос, Валерий Карлович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Крашенинников П. В.** Нет, это неправильно, он не собирается фракцию менять, всё нормально.

Я об этом сказал в выступлении, и я считаю, что и ваш законопроект, и то, что вы подняли эту тему, — это было очень важно. То, что так скоропостижно, скажем так, та амнистия прошла, — это, конечно, я считаю, недоразумение. Поэтому то,

что вы эту тему подняли, и то, что избиратели нас к этому подтолкнули, я считаю, абсолютно правильно. Но как я уже сказал, у нас тут гораздо больше изменений вносится, не только в Градостроительный кодекс, я уже перечислил законы: здесь и закон "О кадастровой деятельности", и закон "О государственной регистрации недвижимости", и законы о введении в действие Земельного кодекса, Жилищного кодекса и так далее — здесь охват немножко шире, это во-первых. А во-вторых, мне кажется, решая ту же задачу, мы всё-таки чуть-чуть шире её рассмотрели. Поэтому законопроекты не являются альтернативными. Я думаю, что вы, как человек конструктивный, и ваша фракция, как конструктивная, вместе с нами, приняв этот закон, будете дальше двигаться, чтобы мы всё-таки дали людям эту возможность в весеннюю сессию, чтобы не получилось, что мы дадим гражданам эту возможность осенью, мол, идите делайте кадастровые работы в зиму, — это как-то не очень... Мне кажется, что мы сможем принять этот закон в весеннюю сессию и дадим гражданам возможность упрощённого оформления недвижимости.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Кто-то от фракции выступает? Ясно, Валерий Карлович.

Три минуты поставьте Галине Петровне. От фракции — Гартунг, мне сказали.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству был соисполнителем по этому законопроекту. Он действительно очень важен, и мы не будем какие-то обиды друг другу предъявлять — важно, чтобы была решена проблема, вот тут, я думаю, мы все единодушны: проблема должна быть решена. Тут затрагиваются вопросы, которые касаются жилищной сферы, и я позволю себе остановиться именно на этой части законодательной инициативы.

Ни для кого не секрет, что история-то длинная. Помните, когда не были сформированы земельные участки вокруг многоквартирного дома, нужно было решение общего собрания собственников для того, чтобы запустить эту процедуру? Спасибо Конституционному Суду, он сказал: достаточно, чтобы один собственник инициировал этот процесс, и будет сформирован земельный участок. Но вообще обращаю ваше внимание: как раз в статье 16 закона № 189-ФЗ совершенно чётко написа-

но, что формирование земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления. Что происходило на практике? А на практике говорили: а у нас в бюджете денег нет, а у нас средства не предусмотрены. И вот начинались игры: "Ах, вы, граждане, хотите сформировать земельный участок? Ну тогда за деньги". И деньги немаленькие — достаточно серьёзные средства. Запугивали граждан, не хотели оформлять земельные участки, говорили, мол, налог будете платить. Ну мы сделали, совершенно разумную норму провели в Налоговом кодексе: у нас не платят налог за эту территорию, за придомовый земельный участок. Это тоже был положительный момент.

Но, вы знаете, замечания у нас, безусловно, есть. Остаётся неясным вопрос, связанный с утверждением проекта межевания территории, и остаётся вопрос с формированием земельных участков по периметру многоквартирного дома. Коллеги, ну это чистое безобразие! Понимаете, это просто для галочки: мы выполнили норму федерального закона — мы поставили на кадастровый учёт по периметру. Для чего это нужно? Да это нужно для того, чтобы, например, та территория... Я понимаю, что в Козицком переулке в Москве можно сформировать участок только по периметру дома, но если есть территория, где можно оформить участок, и, кстати, этот участок был определён при строительстве, а людям говорят, что это было только для строительства, а вот сейчас можно только по периметру, то, вы понимаете, это неправильно, надо как раз предоставлять людям возможность распоряжаться этим участком.

И последний момент.

Дайте ещё 30 секунд...

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** ...потому что об этом коллега Гартунг не скажет.

Безобразная ситуация, я считаю. Вот сейчас идёт отличная программа по переселению из аварийного жилищного фонда, но если земельный участок, на котором стоит дом, не поставлен на кадастровый учёт, то, извините, что мы изымаем, в каких границах мы это делаем? Я категорически настаиваю: мы должны принять положение о том, что нельзя сносить дом, если земельный участок, на котором он стоит, не сформирован и не поставлен на кадастровый учёт, потому что это жульничество в чистом виде — это минимизация компенсации гражданам, которым предстоит переселение, потому что их аварийное жильё ничего не стоит, а стоит земля, особенно когда речь идёт о центральных городах и о региональных центрах, в центре го-

рода очень много ветхого и практически уже аварийного жилищного фонда. Это нужно сделать, это обязательно.

Мы, безусловно, будем поддерживать эту законодательную инициативу.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Гартунг Валерий Карлович, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает эту законодательную инициативу, тем более что десять депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" внесли такую же инициативу на два месяца раньше.

Коллеги, я не в упрек и не в укор, просто хочу сказать, что было бы более справедливо, если бы мы наладили такую практику взаимодействия между фракциями: если есть законодательная инициатива, но вы тоже хотите её внести — мы не против межфракционных законопроектов, у нас есть такая практика, когда несколько фракций вносят одну и ту же инициативу, просто хотелось бы, чтобы эта практика применялась в Госдуме не только после того, как президент выступит с инициативой, — если у вас есть аналогичные инициативы, можно просто вносить межфракционные законопроекты. Вот такое предложение. Я думаю, это будет более справедливо и будет понятно. Это первое, о чём я хотел сказать.

Ну и второе. Хотелось бы обратить внимание на выступление Галины Петровны Хованской, которая сказала, что при сносе ветхого и аварийного жилья возникают проблемы.

Павел Владимирович, посмотрите, может быть, во втором чтении можно будет и эту тему учесть, не ждать отдельной законодательной инициативы. Если тема правильная — а мне кажется, что она правильная и справедливая, — можно во втором чтении посмотреть, может, внести соответствующую поправку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Павел Владимирович, заключительное слово будет?

Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Я хочу всех поблагодарить: спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 18-й и 19-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О совершении сделок с использованием электронной платформы". И 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О совершении сделок с использованием электронной платформы". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на активное задействование цифровых технологий в финансовой сфере. Он определяет правовые условия работы так называемых электронных платформ, через которые обеспечивается взаимодействие финансовых организаций с физическими лицами — клиентами или потенциальными клиентами этих организаций, а также определяет правила работы оператора электронной платформы. Электронная платформа представляет собой информационную систему, соответствующий программный продукт, с помощью которого человек может удалённо получать информацию о разных услугах и при желании может получить соответствующую услугу, причём опять же удалённо. Например, если у вас есть, условно говоря, 5 миллионов рублей и вы хотите открыть вклад — а 5 миллионов рублей у нас полностью не страхуются системой страхования, только 1,4 миллиона рублей, — то вам надо пойти в одну организацию, во вторую и в третью. А электронная платформа позволяет, если вы зайдёте на её страничку, увидеть информацию об условиях, которые предлагают разные банки — участники этой платформы, и, увидев, например, самые высокие проценты, которые предлагают несколько банков, эту сумму разделить (чтобы не бояться, что у банка вдруг отзовут лицензию) так, чтобы эти суммы были меньше 1,4 миллиона рублей, и тогда вы будете полностью защищены системой страхования, разложив при этом свои деньги в разные кредитные организации не выходя из дома.

Эти платформы будут оказывать услуги не только на банковском рынке. Предполагается в том числе, если говорить о банковском сегменте, удалённое предоставление кредитных ресурсов гражданам, если говорить о страховых компаниях, все виды страховых услуг, и на рынке ценных бумаг вы также с помощью электронной платформы сможете получить соответствующие услуги, опять же удалённо.

Для того чтобы получать услугу, надо идентифицироваться — кстати, предусматривается возможность использования биометрических данных для идентификации клиентов удалённо, — надо зарегистрироваться в ЕСИА и стать участником электронной платформы. Может быть, вы слышали слово "marketplace" — вот эти электронные платформы называют "marketplace".

Законопроект направлен на создание удобств для граждан при получении финансовых услуг в различных организациях, он действительно двигает вперёд нашу финансовую систему. Конечно, есть замечания, потому что вопрос новый. Хотел бы отметить, что Московская биржа запустила пилот: она заключила соглашение с десятками кредитных организаций, и на этом проекте как раз отработывается технология электронной платформы. При этом надо опять же иметь в виду, что будет вестись реестр финансовых транзакций, в котором должна быть информация обо всех обязательствах финансовых организаций перед физическими лицами, получившими соответствующую услугу. Если вдруг возникнут какие-то споры, какие-то коллизии во взаимоотношениях между клиентом и финансовой организацией, то информацию, которая будет храниться в реестре, — а реестр будет вести депозитарий в статусе центрального депозитария — можно будет использовать для защиты прав клиентов соответствующих организаций.

Прошу поддержать. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в части 3 статьи 3 и в части 5 статьи 4 данного законопроекта предоставляются определённые полномочия Банку России, который сможет своим нормативным актом ввести дополнительные требования к правилам электронной платформы, к порядку регистрации их и вносимых в них изменений и так далее. Какие это могут быть нормативные акты, в законопроекте не говорится. Поясните, пожалуйста, если можно, с конкретным примером.

**Аксаков А. Г.** Да, я об этом не сказал. Реестр электронных платформ должен вести Центральный банк, и капитал электронных платформ должен составлять не менее 100 миллионов рублей. При этом правила работы электронной платформы определяет оператор платформы, но он может, скажем так, не учесть некоторые моменты, связанные с идентификацией клиента либо с требованиями в отношении кредитной организации. Например, у Центрального банка вызывает вопросы надёжность кредитной организации и возможен отзыв лицензии, при этом данная кредитная организация хотела бы, используя marketplace, оказывать финансовые услуги удалённо, соответственно, возникают риски неисполнения обязательств и так далее. Вот в этом плане Центральный банк мог бы установить более жёсткие требования, определив, что такие организации не могут пользоваться электронными платформами и оказывать услуги гражданам удалённо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, как будут защищены данные при использовании электронной платформы? Уже сейчас началось, даже квартиры присваивают через удалённый доступ.

**Аксаков А. Г.** Ну да, через удалённый доступ с использованием электронной подписи.

В правительстве готовится законопроект, в ближайшее время он либо через парламентариев, либо через правительство будет внесён на рассмотрение Госдумы, — он касается ужесточения требований к удостоверяющим центрам, выдающим электронную подпись.

В нашем законопроекте речь идёт об удалённом взаимодействии, поэтому, естественно, будет использоваться электронная подпись. Так вот защита будет обеспечиваться, во-первых, законом, проект которого в ближайшее время должен поступить в Госдуму (он в высокой степени готовности), во-вторых, всеми механизмами, которые у нас есть сейчас, в-третьих, тем, что хотя в законопроекте прописана норма, предполагающая использование в определённых случаях при передаче информации простой электронной подписи, но в заключении комитета мы указали, что должна быть усиленная квалифицированная электронная подпись для максимальной защиты граждан при совершении таких сделок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Анатолий Геннадьевич, законопроект устанавливает, что Банк России может исключать сведения об операторе электронной платформы из реестра в случае неоднократного в течение одного года нарушения оператором "требований, установленных настоящим федеральным законом и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами". Данная норма при буквальном её толковании предусматривает иные нарушения — получается, список оснований открыт, не исключён субъективный подход и любые, даже незначительные нарушения субъекта могут стать причиной прекращения доступа к электронной площадке. Как вы считаете, возможно, стоит конкретизировать, подробно прописать основания для принятия подобных мер?

**Аксаков А. Г.** Очевидно, что ко второму чтению надо посмотреть предложения и, возможно, конкретизировать случаи, в которых Центральный банк может прекратить деятельность оператора электронной платформы и, соответственно, самой платформы. Подавайте поправки, с удовольствием рассмотрим их ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

Анатолий Геннадьевич, принятие данного закона не только увеличит доступность кредитования, что хорошо, но и, по нашему мнению, приведёт к омоложению аудитории. Не считаете ли вы, что необходимо и целесообразно интегрировать в эту платформу курсы по тестированию финансовой грамотности населения либо делать это при регистрации на данной платформе?

**Аксаков А. Г.** Спасибо за вопрос. Мы приняли в первом чтении законопроект, в котором говорится о категоризации инвесторов (электронная платформа будет оказывать услуги в том числе этим инвесторам), там идёт речь о тестировании инвестора и определении его качества для принятия решения, дать ему возможность инвестировать, либо не давать такой возможности, либо ограничить в сумме инвестирования. Считаю, надо учесть это в законопроекте, регулирующем использование электронных платформ. Эти нормы надо бы синхронизировать, в принципе это очень близкие вопросы, поэтому, я думаю, ваше предложение о синхронизации этих законов — разных, но определяющих работу примерно на одних и тех же рынках — является разумным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Анатолий Геннадьевич, в конце марта Совет при президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства раскритиковал законопроекты о цифровых платформах, эксперты также не поддержали законопроекты, которые мы сейчас обсуждаем. Скажите, пожалуйста, разработчиками были приняты во внимание замечания, которые были высказаны, если да, то какие и будут ли приняты?

**Аксаков А. Г.** Во-первых, мы имеем положительные заключения правительства, администрации президента и ряда других организаций, которые поддерживают данный законопроект и просят нас быстрее его принять.

Во-вторых, конечно, много замечаний: есть замечания и у правительства, есть замечания и у администрации, и мы в комитете все эти замечания будем внимательно рассматривать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Более того, скажу, что уже сегодня в 17.30 всех приглашаю: будет экспертный совет с участием экспертов, представителей государственных институтов, и как раз будет рассматриваться этот законопроект. Мы уже начинаем подготовку ко второму чтению, работа с замечаниями ведётся, и всё, что будет полезно, обязательно будет учитываться.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О совершении сделок с использованием электронной платформы", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.	
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О совершении сделок с использованием электронной платформы", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 284<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Добрый день! Уважаемые депутаты, правительство предлагает вашему вниманию законопроект о внесении изменений в статью 284<sup>4</sup> Налогового кодекса, направленный на исправление одной технической неточности в порядке применения налоговых льгот резидентами территорий опережающего развития и резидентами свободного порта Владивосток.

Напомню, что для этих специальных территориальных налоговых режимов действует налоговая льгота по налогу на прибыль, для применения которой установлен ряд условий: во-первых, эта льгота применяется в течение определённого срока с момента получения организацией первой прибыли от реализации инвестиционного проекта, во-вторых, организация может воспользоваться этой льготой, только если доходы от реализации инвестпроекта составляют не менее 90 процентов всех её доходов. Вместе с тем у нас в состав доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, входят доходы в виде положительной и отрицательной курсовой разницы: в одном случае доходы организации увеличиваются, в другом случае уменьшаются. Курсовая разница возникает, если у налогоплательщика есть валютные кредиты: при изменении курса он либо выигрывает, либо проигрывает и либо платит налог, либо уменьшает свои налоговые обязательства. При определённых условиях это может приводить к тому, что он раньше времени начнёт пользоваться льготой, не имея дохода от основного бизнеса, или, например, потеряет право на

её использование, поскольку отрицательные переоценки уменьшат долю доходов, получаемых от инвестпроекта.

Правительство предлагает это исправить и по аналогии с режимом, который действует, например, для Калининградской области, где установлены примерно такие же условия, не учитывать доходы в виде положительной и отрицательной курсовой разницы при определении сроков и права на получение налоговых льгот для резидентов территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 284<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, которые направлены на совершенствование механизма предоставления налоговых преференций налогоплательщикам — резидентам территорий опережающего социально-экономического развития и налогоплательщикам — резидентам свободного порта Владивосток.

В целях применения указанной статьи Налогового кодекса уточняется использованное в ней понятие "первая прибыль": при исчислении первой прибыли предлагается не учитывать внереализационные доходы и внереализационные расходы в виде курсовой разницы, предусмотренные пунктом 11 части второй статьи 250 Налогового кодекса и подпунктом 5 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса, при соблюдении условий, дающих право применять пониженные ставки в соответствии со статьёй 284<sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе условия о том, что доходы от деятельности резидентов, осуществляемой при исполнении соглашения об осуществлении деятельности на территории опережающего социально-экономического развития либо на территории свободного порта Владивосток, составляют не менее 90 процентов всех доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Законопроектом предлагается не учитывать внереализационные доходы в виде положительной курсовой разницы, предусмотренные пунктом 11 части второй статьи 250 Налогового кодекса, по аналогии с действующим механизмом для участников региональных инвестиционных проектов.

Счётная палата замечаний по данному проекту не имеет. Комитетом по бюджету и налогам данный законопроект рассмотрен, просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Иннокентьевна. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Илья Вячеславович, в пояснительной записке указано, что предлагаемые изменения направлены на расширение числа резидентов. Скажите, пожалуйста, есть прогноз, насколько вы планируете увеличение, сколько это будет?

**Трунин И. В.** Мы планируем расширение через отсутствие необоснованного сокращения. В связи с чем возник законопроект? Стали поступать первые результаты правоприменительной практики, и возникла проблема: формально инвестпроект не начался либо начался, но доходы от собственно реализации инвестпроекта подпадают под установленные критерии, при этом, из-за того что есть отрицательная или положительная переоценка, формально организация теряет возможность быть резидентом. Мы согласны, что это абсолютно необоснованно, и, чтобы это исключить, предложили данный законопроект. Увеличение количества резидентов происходит, в том числе благодаря этому законопроекту, я надеюсь, будет происходить. Насколько — пока сказать сложно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, всё-таки вы планируете убрать из доходной части только внереализационные доходы от разницы курсов валют или речь идёт о любых внереализационных доходах предпринятия? Сейчас мы только по курсовой разнице поправим, завтра по другим видам деятельности, неосновным, скажут, что это не является элементом инвестпроекта, — опять будем рассматривать. Может быть, тогда есть смысл говорить вообще о внереализационных доходах?

И с примером про кредит не совсем понятно. Наверное, в случае с валютным кредитованием речь идёт о внереализационных расходах? А если речь идёт о внереализационных доходах, всё-таки, наверное, имеются в виду остатки на счетах, ещё какие-то вопросы.

**Трунин И. В.** Сергей Михайлович, нет, другие внереализационные доходы мы не рассматриваем, они как раз должны считаться так, как они считаются. Мы говорим о том, ну, в ка-



кой момент должен щёлкать, собственно, вот этот выключатель — начало применения льготы, окончание применения льготы. Мы же всё это обсуждали, когда обсуждали льготы для Калининграда, для свободной экономической зоны в Калининградской области: мы посмотрели всё, что может так или иначе этому препятствовать, нашли, что курсовая разница в случае с валютными кредитами действительно может приводить к таким нежелательным последствиям, и там это убрали — предлагаем это сделать и здесь. Другие внереализационные доходы, например от реализации имущества, — это собственно доходы, они не должны льготироваться в рамках общих льгот по инвестиционному проекту и в то же время должны учитываться при определении каких-то основных, базовых параметров.

Что касается того, по каким обязательствам и активам считать курсовую разницу, просто кредиты, выраженные в иностранной валюте, — это наиболее яркий пример такой ситуации. С остатками на счетах то же самое, естественно. Если у организации, у налогоплательщика есть остатки в иностранной валюте, их переоценка также приводит к появлению доходов либо расходов; если курс растёт, то остатки на счетах — это дополнительные доходы и снижаются только расходы. По кредитам всё наоборот: это обязательство, и там ровно противоположная ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, ведь в принципе эти зоны создавались для того, чтобы увеличивать количество рабочих мест и, соответственно, увеличивать потом налогооблагаемую базу. Вот с точки зрения макроэкономики скажите, на какие показатели вы планируете выйти в 2022—2023 годах и какие отрасли наиболее, на ваш взгляд, перспективны и оправдают наши ожидания?

**Трунин И. В.** Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Да, действительно, территории опережающего развития и особые экономические зоны, в частности свободный порт Владивосток, созданы для развития экономики, в том числе на территории Дальневосточного федерального округа. Напомню, что сейчас без учёта новых территорий опережающего развития 108 таких территорий, из них 19 — в Дальневосточном федеральном округе, и есть один свободный порт Владивосток с разными участками; зарегистрировано 723 резидента на всех территориях опережающего развития, порядка 1,3 тысячи резидентов в свободном порту Владивосток. Напомню также, что

в связи с принятием решения о создании территорий опережающего развития в моногородах их количество тоже увеличивается. Поэтому и количество инвестпроектов, реализуемых на территориях опережающего развития, и количество резидентов, и, соответственно, сумма их прибыли будут расти. Насколько — покажет время. Наш закон, проект которого мы сегодня обсуждаем, должен создать дополнительные стимулы для этого. Государство тратит достаточно большие деньги (в виде недополученных доходов) на поддержку таких резидентов, только по ТОР за 2018 год бюджеты недополучили порядка 2 миллиардов рублей в виде льготы по налогу на прибыль — это прямой объём поддержки таких резидентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, вопрос такой: ограничение в 90 процентов всех доходов не послужит ли оттоку резидентов? Может быть, его меньше можно сделать?

**Трунин И. В.** Андрей Альбертович, сейчас это работает. Ведь когда в 2013 году это принималось (сначала для региональных инвестиционных проектов, потом то же самое было принято для территорий опережающего развития), концепция была такая: мы даём льготу по всей прибыли резидента, не разбираясь, что с чем связано, но доходы от реализации инвестпроекта должны составлять не менее 90 процентов всех доходов — вот такая концепция. Она говорит о том, что мы не лезем в отдельный учёт, не пытаемся соотнести: вот эти доходы ты получил от этого, поэтому это льготируется, а это не льготируется — просто считается общий объём доходов и на весь объём доходов предоставляется льгота. С этой точки зрения ограничение в 90 процентов используется в Налоговом кодексе в отношении нескольких объектов для предоставления льгот и достаточно хорошо себя зарекомендовало. Сейчас правительство обсуждает другой подход, в том числе в отношении специальных инвестиционных контрактов, — отдельный учёт: в рамках модернизации производства, если есть инвестпроект, именно на него давать льготу. Я думаю, правительство с этим выйдет, и посмотрим, если это будет принято, как это будет работать уже в таком виде.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Антон Александрович Гетта.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле" установлена обязанность резидентов при осуществлении внешнеторговой деятельности или при предоставлении валюты в виде займов нерезидентам обеспечить репатриацию валюты. Частью 4<sup>2</sup> статьи 19 федерального закона резидент признаётся исполнившим обязанность по репатриации в случае, если в отношении его введены меры ограничительного характера — имеются в виду санкции — и такой резидент включён в перечень резидентов, утверждённый Федеральной налоговой службой и согласованный с Министерством финансов Российской Федерации. Вместе с тем меры ограничительного характера, вводимые в отношении российских компаний, не всегда предусматривают ограничения на расчёты по экспорту товаров, работ и услуг.

В связи с этим в целях создания условий для проведения согласованной Банком России с Министерством финансов Российской Федерации валютной политики, направленной на поддержание стабильного внутреннего валютного рынка, и исключения негативного влияния на финансовый рынок законопроектом предлагается наделить Банк России полномочиями по согласованию совместно с Минфином указанного перечня, внося соответствующее дополнение в часть 4<sup>2</sup> статьи 19 указанного федерального закона.

Правительство Российской Федерации, поддержав внесённый законопроект, в своём официальном отзыве высказало ряд предложений по возможной доработке проекта ко второму чтению. Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта, но полагает, что при его доработке следует уточнить, будут ли полномочия Банка России по согласованию указанного перечня распространяться только на вновь

включаемых в него резидентов, или они будут иметь ретроспективный характер и потребуют согласования уже утверждённого перечня. Также представляется целесообразным уточнить порядок и правовые последствия исключения резидента из перечня, а также момент их наступления.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, далее мы рассматриваем приоритетный законопроект фракции ЛДПР. 37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, добрый день! Вот и настал этот знаменательный день, когда мы в стенах Государственной Думы в столице нашей Родины Москве будем рассматривать законопроект, который внесён группой депутатов фракции ЛДПР ещё 14 декабря 2016 года. Мы очень много говорим о Русском мире, о том, что несправедливо, когда убивают русских в Донбассе, о том, как ущемляют, как унижают, как запрещают говорить на родном языке, как много наших соотечественников были выдвинуты из бывших республик Советского Союза, потому что государство распалось, а в национальных республиках они оказались не нужны, и как много их приходит к нам на приём с просьбой оказать содействие в получении гражданства своей исторической Родины — Российской Федерации. И для того, чтобы устранить эту несправедливость, мы предлагаем внести изменения в законодательство, которые я хотел бы сейчас огласить: "Иностранцы граждане и лица без гражданства вправе обратиться с заявлениями о приёме в гражданство Рос-

сийской Федерации в упрощённом порядке без соблюдения условий, предусмотренных пунктами "а", "в" и "д" части первой статьи 13 настоящего Федерального закона, и без представления вида на жительство при условии, если национальность хотя бы одного из родителей указанного гражданина или лица записана в акте о рождении указанного гражданина или лица как русский. Иностранцы граждане и лица без гражданства могут подтвердить принадлежность к русской национальности иными свидетельствами". Настоящий федеральный закон мы предлагаем принять и сделать так, чтобы он вступил в силу с момента его подписания.

Хотел бы привести ряд выдержек из пояснительной записки, которую вы читали. Для таких лиц не требуется соблюдение условий о непрерывном проживании на территории России в течение пяти лет и представлении вида на жительство, подтверждении законного источника средств к существованию, сдаче экзамена на определение уровня знания русского языка. Соотечественники вынуждены наравне с мигрантами из дальнего зарубежья проходить многоступенчатый путь к российскому гражданству. Так как, коллеги, законопроект вносился в декабре 2016 года, я вам приведу данные за 2015 год: российское гражданство приобрели только 1624 соотечественника, являющиеся носителями русского языка, а за первое полугодие 2016 года — 1390 человек. Однако доля лиц, приобретших гражданство России в связи с признанием этих лиц носителями русского языка, среди лиц, приобретших гражданство по иным основаниям, слишком мала — всего 1,5 процента. Таким образом, для большинства соотечественников введённая процедура приобретения гражданства практически неосуществима. С целью преодоления сложностей при приобретении российского гражданства этническими русскими вводится ещё одна форма упрощённого приёма в гражданство Российской Федерации. Представляется, что в первую очередь вводимым упрощённым порядком воспользуются лица, русские по национальности, проживающие на Украине и в других бывших советских республиках.

Необходимо отметить, что законодательство некоторых иностранных государств, например Израиля и Венгрии, предоставляет возможность евреям и этническим венграм приобрести соответствующее гражданство. Так, для получения гражданства Венгрии необходимо подтвердить наличие венгерских предков (например, таким документом может быть свидетельство о рождении одного из родственников по прямой восходящей линии в Венгрии).

Принятие проекта федерального закона позволит упростить порядок приёма в гражданство Российской Федерации

иностранных лиц и лиц без гражданства, русских, наших соотечественников, проживающих в государствах, входивших в состав СССР.

Уважаемые коллеги, я читал заключение Правительства Российской Федерации, читал заключение профильного комитета, и, судя по заключениям правительства и профильного комитета... Ну вы знаете легендарную фразу, она до боли всем нам знакома и близка: "Родина-мать зовёт!" Детей, от которых мать отказывается, можно назвать отказниками — я не хотел бы, чтобы сегодня здесь, в зале пленарных заседаний, люди, которые являются русскими, оказались отказниками, чтобы люди, которые являются изгоями в других государствах, потому что они русские, не смогли найти пристанище в своём родном Отечестве — Отечестве своих предков.

Я очень хорошо отношусь к Рою Джонсу, Жерару Депардье — замечательные люди. В их случае этот вопрос решался в индивидуальном порядке. Я хотел бы, чтобы в нашей стране, которая, по моему мнению и по мнению всего мира, является цитаделью Русского мира, люди, которых сегодня, к сожалению, притесняют исключительно по этническому принципу, потому что они являются русскими, которые погибают на Украине, которым сегодня запрещают говорить на родном языке, получив право на законных основаниях в упрощённом порядке получить паспорт гражданина Российской Федерации, могли полностью рассчитывать на защиту своего Отечества, не подвергались таким унижениям и притеснениям. И все в мире будут знать, что за русского человека есть кому заступиться, есть страна, которой он нужен!

Сейчас русский человек не может получить паспорт гражданина Российской Федерации, а террорист-смертник, который подорвал себя в питерском метро, имел гражданство Российской Федерации, которое он получил, потому что его отец получил это гражданство (впоследствии, правда, был лишён его). Он не является этническим русским, я далёк от мысли, что он очень хорошо говорит на русском языке, но, к сожалению, в нашей стране этот человек каким-то образом смог получить гражданство Российской Федерации, а русские люди продолжают приходить в наши приённые — и мы разводим руками.

Сегодня мы можем поставить в этом вопросе точку, всего-навсего приняв закон об упрощении порядка получения гражданства Российской Федерации русскими людьми.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Иванов, член Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, как говорят наши друзья, теперь по существу. Законопроектом предусматривается возможность предоставления права на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, в случае если национальность хотя бы одного из родителей такого гражданина или лица записана в акте о рождении либо в ином подтверждающем документе как русский. Такие лица вправе обратиться с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации без соблюдения условий о сроке проживания в Российской Федерации, о наличии законного источника средств к существованию, о владении русским языком, а также без предоставления вида на жительство.

Мы поддерживаем принятие законодательных мер, направленных на защиту прав соотечественников, русскоязычного населения государств бывшего СССР, в том числе на расширение для них возможностей в части получения гражданства Российской Федерации. Вместе с тем концепция представленного законопроекта не может быть поддержана, поскольку установление каких-либо преференций по национальному признаку не согласуется с частью 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, согласно которой государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его национальной принадлежности. Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2015 года соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Положения законопроекта умаляют права и законные интересы представителей других коренных народов России и их потомков, также проживающих на Украине и в иных государствах. В федеральных законах целесообразно использовать понятия "соотечественники", "носители русского языка", а не указания на конкретную национальность иностранного гражданина или лица без гражданства. Напоминаю, что право граждан Украины, Донецкой и Луганской народных республик, право граждан Афганистана, Ирака, Йемена, Сирийской Арабской Республики — выходцев из РСФСР или Российской Федерации и членов их семей на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом

порядке, без всяких дополнительных условий установлено в целях защиты прав и свобод человека и гражданина в соответствии со статьёй 29 Федерального закона от 31 мая 2002 года "О гражданстве Российской Федерации" указами Президента Российской Федерации от 24 апреля 2019 года № 183 "Об определении в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке" и от 29 апреля 2019 года № 187 "Об отдельных категориях иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих право обратиться с заявлениями о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке".

Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений предлагает проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопрос или выступить? Вопрос. Есть вопросы. Извините, не сразу увидел.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А у вас карточка есть? Депутат Казанков, я дам вам возможность вопрос задать.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Вот некоторые ваши оппоненты считают, что стратегически нам выгоднее и правильнее было бы принимать меры к укреплению русской диаспоры за рубежом. Что вы можете на этот счёт сказать?

**Председательствующий.** Депутату Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Конечно, надо русскую диаспору за рубежом укреплять, поддерживать русских во всех странах и подавать тому пример в самой Российской Федерации. Я не думаю, что объединение наших соотечественников будет идти лучшими темпами, если мы не примем этот закон. Я думаю, что это как раз таки звенья одной цепи. Есть государства — Армения, которая говорит о том, что армяне могут рассчитывать на неё во всех ситуациях, Венгрия, Израиль, — и есть люди разных национальностей, которые уверены в том, что, будь они за рубежом объединены в какую-то диаспору или вдруг в силу ка-



ких-то обстоятельств им придётся вернуться на свою историческую родину, они всегда смогут это сделать. Наша страна в этом плане демонстрирует просто чудеса — отрицательные, к сожалению. Я считаю, что этот пробел надо устранить, и тогда русские диаспоры за рубежом тоже будут укрепляться.

Спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

**Казанков С. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Николаевичу.

Всё, что вы говорите, очень правильно и прямо ложится на сердце, готов поддержать, но вот я приехал из Поволжья: у нас есть татары, чувашаи, мордва, башкиры и у нас единственная родина — это Российская Федерация. В отношении этих народов, которые вроде бы русскоязычные, но не русские, как ваш закон будет действовать? Вот как мне голосовать?

**Председательствующий.** Александру Николаевичу Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Уважаемый Сергей Иванович, спасибо большое вам за этот вопрос. Я с большим уважением отношусь ко всем национальностям, которые проживают на территории нашей многонациональной страны, и я с людьми этих национальностей имел очень тесные взаимоотношения в различных условиях, в том числе мы выполняли боевые задачи с вашими коллегами, у меня очень много друзей из Татарстана, Чувашии, — услышав это выступление, они поймут, что речь идёт о них, — которые проявляли мужество и героизм вместе с русскими, выполняя свой долг. Поэтому если вы посчитаете нужным внести в данную инициативу поправку, указав какую-то конкретную национальность, я вас пойму, это будет правильно. То есть вам необходимо сейчас поддержать нашу инициативу, а если вы считаете, что надо дополнить какими-то ещё национальностями этот законопроект, — пожалуйста, вносите предложения.

Но я хочу обратить внимание, что у нас все национальности перечислены в Конституции Российской Федерации, там, где идёт перечень национальных регионов, только слово "русские" в Конституции не встречается ни разу, и вот я считаю, что это тоже несправедливо. Мы не смогли эту несправедливость устранить, и теперь мы говорим: давайте хотя бы русским дадим право получать в упрощённом порядке гражданство. Не думал, что так буду говорить, но, если бы за русских кто-то в России заступался так, как Рамзан Ахматович за чеченцев, это было бы очень и очень хорошо. Вот в этом плане, в этом случае надо брать пример.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, от фракции.

**Жириновский В. В.** Надо записать это как исторический факт: в парламенте России при рассмотрении закона об упрощении процедуры предоставления гражданства русским комитеты, правительство дают отрицательное заключение. Например, если бы я не был здесь, в парламенте, я сейчас привёл бы тысячи людей к зданию парламента и сказал бы: "Уберите этих депутатов, это правительство и всех этих чиновников!" Тысяча лет русскому государству, и вот 19 июня... Завтра, 20-го, будет "Прямая линия" с президентом, и там ему русский парень с Украины будет задавать вопрос, почему он не может получить российское гражданство: он пять лет живёт здесь, в России, хочет служить в нашей армии и учиться в нашем вузе, но не может, поскольку иностранец.

И все эти основания насчёт какой-то дискриминации — при чём здесь дискриминация? Если кто-то хочет, чтобы были даны льготы в части предоставления гражданства представителям других национальностей, покажите их заявления — что кто-то, кроме русских, живёт за рубежом и не может получить гражданство. Мы не знаем таких фактов! Дайте факты, мы вместе с вами обратимся к президенту, он своим указом даст.

Это чудовищно! Ну нигде в мире такого нет! Что вы издеваетесь над русским народом? Вы понимаете, что царь и царская Россия рухнули из-за этого? Уже была создана партия "Союз русского народа", но она ещё была слабой, и царь не мог опереться на них. И никто не вышел защищать царя, потому что он не обращался к русским, к русскому народу. А православные — это не особенно действует: религиозный фактор хорош, но больше в личном таком плане.

Я считаю, это просто кощунственно — отказывать в упрощении процедуры. Вы понимаете, у нас же есть закон, и мы говорим: давайте упростим. Не нравится слово "русский", давайте уберём слово "русский" — просто упрощаем процедуру. Зачем же отказывать? Надо принять в первом чтении. Давайте мы везде зачеркнём слово "русский", вообще русских выгнать нужно из России — они не нужны! Давайте заботиться обо всех других народах, у нас их сто, двести... Это позор, когда в русском парламенте говорят: "Нет, не будем давать право русским"! А кого убили на Украине? Какой язык запрещают там, на Украине, какой-нибудь другой из тех, которые у нас есть и которых много?! И носителями языка в основном являются

русские. А для лиц нерусской национальности никаких проблем нет с получением гражданства.

Мы же данным законом не ограничиваем права, мы расширяем, и расширяем в отношении государствообразующего народа. Нам при Ельцине определённые товарищи с Запада дали Конституцию, в которой даже слов "русский народ" и "русские" нет, почему-то мы живём по этой Конституции — давайте её отменим, ибо она не учитывает, она дискриминирует русский народ! Вы уже 30 лет живёте по Конституции, которая дискриминирует русских, но не хотите принимать закон, чтобы снять это, расширить права русских, — вы говорите, что это будет дискриминация. На какую статью Конституции вы ссылаетесь? Мы же этим законом не ограничиваем других. Если бы мы предлагали только русским давать гражданство — нет, мы говорим, что, оказавшись за рубежом, страдают в основном русские: их выдавливают из всех бывших союзных республик, а сегодня из некоторых других республик, которые входят в состав России. Статистику посмотрите: везде уменьшается русское население — возьмите Северный Кавказ и некоторые другие регионы. И вы, так сказать, здесь сидите и не хотите снять лишнее ограничение! С какой стати русский должен восемь лет ждать? Почему у него должен быть стаж постоянного проживания здесь пять лет? Почему он должен сдавать экзамен по русскому языку? Почему у него должен быть источник постоянного дохода? То есть все ограничения вы в этом зале ввели, чтобы невозможно было получить гражданство! Значит, вы дискриминируете не только русских — всех, кто хотел бы стать гражданином России.

Мы с вами приняли сегодня закон, чтобы дать лишние 450 тысяч рублей для погашения ипотеки многодетной семье, а русским даже паспорт не хотим давать! Так их полно, русских, они бы сюда приехали, и нас было бы уже 160 миллионов, 170 миллионов, 180 миллионов, но парламент все семь созывов мешает решению вопроса. Вы понимаете, что вам навязывают эту идею? Вы бы ведь с удовольствием проголосовали. Кто в этом правительстве делал заключение? Фамилии давайте называть тех, кто в этом правительстве делал отрицательное заключение по данному законопроекту и кто в этом комитете, который поддерживает решение не принимать, говорит: концепция не та — мол, вспомнили о русских! Мол, вы обнаглели вообще, русские, вы чего вообще вспоминаете, что русские есть? Да их уже давно уничтожают, с 17-го года! С 17-го года заботятся о национальных меньшинствах — русских нету! Ленин писал, что русский — это держиморда, использовал всякого рода оскорбления, что русский — это сатрап какой-то, узурпатор,

что они шовинисты, а вот все остальные — все хорошие. Они все разбежались от нас, и сегодня, так сказать, продолжают бежать. Это же чудовищно!

Конечно, у вас большинство, но вам будет стыдно — вы стенограмму возьмите заседания сегодняшнего, 19 июня, и оставьте своим потомкам, чтобы они знали, кто это был, что это дедушка или бабушка в далёком 2019 году в очередной раз отказали русским в ускорении процедуры принятия гражданства. Все государства дают: немцы, Израиль, Венгрия, поляки — все! Моментально дают гражданство, вперёд что-то дают, без всяких ограничений, без экзаменов! Единственная страна специально это ввела.

Я в качестве протеста покидаю зал, мне противно с вами находиться, когда вы не голосуете за закон в пользу большинства наших граждан. Где эти "другие", о которых вы заботитесь? Я не видел ни одной жалобы, что кому-то за рубежом не дают гражданства, — никого нет, кроме русских! Они стоят в очереди, над ними издеваются начиная с Первой мировой войны — австрийцы сделали специальные лагеря. Позор парламенту, который отказывает в праве стать русскими миллионам наших сограждан, проживающих за рубежом! Я покидаю такой зал, мне с вами не по пути!

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Страсти накаляются, конечно, мы обсуждаем этот законопроект в очень непростой обстановке.

Мы все воздаём должное великому русскому народу, но давайте вспомним, что формировался он, его государственность, начиная с IX века, с Великого Новгорода, когда ручейки народов, населяющих большую территорию, сливались в один огромный, мощный ручей. И все мы воздаём должное Русскому миру, думаем о Русском мире, живём его страстями, болями, проблемами и должны всё делать для того, чтобы Русский мир всегда был тем миром, который органически притягивал бы к себе все остальные миры, создающие нашу большую многонациональную страну.

Мне кажется, что, когда мы прядемся или пытаемся доказывать и формулировать какие-то преференции в области прав, мы ни в коем случае не должны использовать национальную принадлежность, иначе мы просто в принципе опрокидываем то, что является сердцевинной нашей государственности. Поэтому вот так, столь нелицеприятно и, я бы сказал, демонстративно высказывать да или нет мы сейчас не имеем права. Да,

Конституция писалась не совсем нашими друзьями, мы знаем, в каких условиях, и неоднократно об этом мы говорили в этом зале. Я уверен, что наступит время и мы пересмотрим многие принципиальные положения этой Конституции. И действительно, есть определённые дискриминационные моменты, но мы должны думать о будущем.

Вот завтра мы хороним Филиппа Денисовича Бобкова — великого чекиста, великого государственного деятеля, который в нелёгкое время взял на себя функции защиты конституционного строя нашего государства. И он совершенно правильно учил и постоянно говорил: "Да, мы разрушили, позволили разрушить великое государство, но мы всё должны сделать для того, чтобы это государство в его геополитических, географических границах возродилось. Пусть на новой основе, пусть на других принципах, но мы можем и должны это сделать". Как же мы можем это сделать, если мы будем сейчас отдавать преференции одному народу? Ни в коем случае! Ведь многие тянутся к нам только из-за того, что великий русский народ никогда не возвеличивал себя, он всегда притягивал. И вот эта наша культура, наше формирование, этот политический облик претерпевал изменения с учётом мнения всех народов СССР.

Вот давайте приподнимемся над страстями политическими, тем более что президент в своих выступлениях, в своих документах — он и сейчас имеет право предоставлять гражданство независимо от национальной принадлежности — никогда не говорил о том, что это является каким-то основным, определяющим фактором. Мне кажется — при всём моём уважении к оппонентам, при всём моём уважении персонально к Владимиру Вольфовичу, к Александру Николаевичу, — в данном случае, думая о судьбе страны, о её будущем, мы ни в коем случае не должны поддерживать этот законопроект. Он не нацелен на единение страны, он несёт в себе больше разрушительное начало.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Ишсарин Рамзил Рафаилович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, очень рад тому, что в выступлениях представителей других фракций — КПРФ, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — прозвучали веские доводы, почему этот законопроект мы не поддерживаем.

На самом деле в последние годы принимаются беспрецедентные меры по созданию условий для возвращения соотечественников, для которых Россия является родным домом, но

при этом мы не должны забывать о том, что Российская Федерация — это многонациональное государство, это дом для многих народов, поэтому законопроекты, которые принимаются и принимались силами нашего комитета и с нами вместе всеми депутатами, направлены на поддержку всех наших соотечественников. И наверное, в предыдущие годы не было принято столько законопроектов, которые позволили бы упростить принятие в российское гражданство. Конечно же, мы будем принимать законы и дальше, но надо помнить о том, что основа — это дружба между нашими народами, что страна наша многонациональная.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие законопроекта в такой форме.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я не от фракции, а от души, как говорится.

Вот главный аргумент, который нам тут сейчас выдвигают, — нарушается Конституция, нарушается принцип равноправия. И вы знаете, я, может быть, согласился бы с этим аргументом, если бы эти принципы нашей Конституции соблюдались. Вот, например, статья 26: "Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность". Ну-ка, скажите мне, где я могу указать свою национальную принадлежность? В анкете, которую я в ЖЭКе заполняю? Вы из паспорта убрали это. Где гарантия моих конституционных прав? Статья 31: каждый имеет право "собираться мирно, без оружия" и так далее. Где эти гарантии? Попробуйте собраться мирно, без оружия. Статья 32: каждый имеет право избирать и быть избранным, не имеют права избирать и быть избранными только те, кто лишён этого права, потому что недееспособен или находится в местах лишения свободы по приговору суда. У нас ещё куча аргументов, примеров, как людям запрещают реализовывать свои конституционные права. Вы гарантируете соблюдение Конституции, когда нам тут указываете на то, что якобы мы нарушаем Конституцию?

Да, правильно говорят: в России проживает много национальностей — но по последней переписи 82 процента граждан указали национальность "русский". Вот это единственный момент, когда люди могут указать национальность: когда переписчики ходят, они этим переписчикам указывают, кем они себя считают, а больше они нигде этого сделать не могут. И если кто-то из вас хочет, чтобы были вписаны другие народы, — бога

ради, есть процедура второго чтения, пожалуйста! Можете перечислить абсолютно все национальности, которые проживают в России. Но имейте в виду, уважаемые коллеги, что то, что сейчас происходит здесь, — это не попытка сказать, что русский народ довлеет над кем-то или ещё что-то, это попытка предоставить возможность просто-напросто приехать в свою страну тем, у кого её нет. Вот сейчас Рамзил Рафаилович выступал — он из Республики Башкортостан, а есть Татарстан, есть Чеченская Республика, Ингушетия и так далее: они по какому принципу названы? Они названы по национальному принципу. А Россия? Куда нам-то ехать? А знаете, почему вы не принимаете все эти законы? Да потому, что вам нужно пушечное мясо на границах России, там, в Донбассе, в Казахстане, в других республиках! Когда советские люди переезжали туда, русские люди в первую очередь, они держали всю эту территорию! А теперь вы говорите: извините, мы не можем, у всех одинаковые права. У меня в регионе, в Ростове, парень живёт: он приехал из Баку (мама русская, отец азербайджанец), выучился, получил паспорт, в армии отслужил, второй паспорт получил — так вы его гражданства лишили, потому что он от ЛДПР баллотировался! (Потом, слава богу, по суду вернули.) Вот ваше отношение к нашим жителям! И все ваши программы по соотечественникам, ещё какие-то гроша выеденного... ломаного не стоят, потому что вот такое отношение у вас.

Извините, нервы.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я прошу всё-таки в некоторых элементах соблюдать чуть-чуть больше корректности.

Полномочный представитель президента? Правительство? Не будут выступать.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, ну вы слышали, наверное, себя, слышали, что вы говорили, промотайте потом запись: выдача паспортов Российской Федерации людям за то, что они русские, угрожает целостности нашего государства. В этот момент хочу сказать депутатам от Республики Крым: добро пожаловать в родную гавань! Вы слышите, что мы говорим здесь про русских? Это то, за что вы бились, рисковали жизнью. Российская Федерация очень много говорит о том, что мы должны наших соотечественников защищать. И мы это сделали. Что, это угрожает безопасности нашего государства? Наоборот, это замечательный пример того, как Российская Федерация молниеносно отреагировала и защитила, как мы защитили соотечественников.

А теперь я хочу вам процитировать выступление двадцативосьмилетней давности бывшего тогда кандидатом в президенты РСФСР Владимира Вольфовича Жириновского: "Самый главный и самый больной вопрос — национальный, поэтому я буду говорить прямо и открыто. И во главу угла я ставлю русский вопрос, потому что половина населения страны — русские. Это 155 миллионов русских, которые находятся в самом униженном, оскорблённом положении, это самая заплёванная нация. Именно её в переходный период в XX веке поставили на колени. И пока русские стоят на коленях, в этой стране ничего не будет, будет продолжаться агония государства, всё закончится крахом, гибелью, гражданской войной". Это было сказано 28 лет тому назад — сейчас на Украине идёт гражданская война, сейчас там убивают русских, потому что они русские по национальности.

Дорогие мои друзья, коллеги из фракции КПРФ, которые задавали мне вопросы! Вот тост за русский народ — выступление Иосифа Виссарионовича Сталина на приёме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии 24 мая 1945 года: "Товарищи, разрешите мне поднять ещё один, последний тост. Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа и прежде всего русского народа..." — бурные, продолжительные аплодисменты, крики "Ура!" — "...Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны", — ну и далее по тексту. Я надеюсь, вы не будете меня упрекать и опровергать — эти слова сказаны ваш идейный лидер. И я думаю, что мы не будем его обвинять в том, что он стремился разрушить многонациональный Советский Союз, — я думаю, что эта его речь, это признание никакого ущерба не нанесли. А вот те действия, о которых говорил Владимир Вольфович Жириновский, ущерб нанесли.

Коллеги, я не буду дальше пытаться вас в чём-то убедить — я просто хочу напомнить, что 24 марта мы отметили 20-ю трагическую годовщину: тогда у нас на глазах, на глазах у всего мира начали бомбить наших братьев сербов, Белград, стали просто уничтожать Югославию. В чём состоит авторитет и престиж любого государства на международной арене? А в том, насколько государство желает и способно защитить свой народ. Тогда мы просто глотали, терпели плевки и ничего не могли сделать, когда наших братьев сербов убивали. Да, был героический марш-бросок десантников 12 июня 20 лет назад — ребята захватили аэродром, удержали, потом ушли. Но сегодня, пользуясь случаем, я хотел бы извиниться перед нашими братьями



сербами за то, что тогда мы им ничем не смогли помочь, по сути дела, предали их, и Югославии не стало как государства.

Сегодня я, к сожалению, вынужден также извиниться и перед нашими русскими братьями за то, что количество депутатов фракции ЛДПР в Государственной Думе пока не позволяет нам защитить их интересы. Гражданин Туркмении, выехав за её пределы, обратно въехать никогда не сможет — там тоже есть русские, но они не могут приехать к нам, потому что не уверены в том, что смогут, оттуда выехать, получить здесь гражданство, а обратно их уже никто не примет. И такая ситуация по многим национальным регионам.

Спасибо, коллеги, за то, что мы с вами по-настоящему способны защитить русских на всех существующих ток-шоу нашей необъятной Родины. Давайте сделаем это и сегодня: прием очень важный и нужный закон.

И прошу, когда я выступаю, не комментировать. Я говорю от чистого сердца и от имени наших русских соотечественников, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик Максим Анатольевич Иванов будет выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления статуса ветеранов военной службы отдельным категориям граждан)". Докладывает Михаил Сергеевич Шеремет.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О ветеранах"..." направлен прежде всего на восстановление справедливости по отношению к людям, которые по независящим от них причинам служили в вооружённых силах Украины на территории Республики Крым и в связи с этим не

имеют необходимого стажа для получения звания ветерана Вооружённых Сил Российской Федерации. Дело в том, что у граждан, служивших в вооружённых силах Украины, стаж просто не засчитывается, поэтому они не могут получить звание ветерана военной службы. Есть и другая сторона вопроса — моральная: многие люди не хотят быть ветеранами вооружённых сил Украины.

По законопроекту есть положительное заключение Правительства Российской Федерации, профильного комитета, Государственного Совета Республики Крым. При этом есть замечания, которые мы сможем учесть ко второму чтению, это вопрос тщательной проработки всех категорий военнослужащих, которые сейчас в нашем законопроекте не учтены.

Хочу отметить, что никаких новых обязательств не возникает, обязательства, связанные с выплатами ветеранам военной службы, уже заложены, мы просто расширяем категорию получателей. Так что это не новые обязательства, это расширение круга получателей конкретной выплаты в соответствии с федеральным законом.

Если говорить о справедливости, то военнослужащие указанной категории в настоящее время являются полноправными гражданами Российской Федерации и должны пользоваться всеми социальными гарантиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Мельник от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Уже пять лет Крым является неотъемлемой частью Российской Федерации. Государственной Думой принято много законопроектов, направленных на то, чтобы крымчане чувствовали себя полноправными гражданами Российской Федерации. Рассматриваемый нами законопроект направлен именно на это. Правительство и Совет Федерации поддерживают концепцию законопроекта, но высказывают ряд замечаний. Комитет рассмотрел законопроект, депутаты посчитали, что замечания правительства могут быть учтены ко второму чтению. Поэтому комитет рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении с условием, что будут учтены правительственные замечания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу Михаила Сергеевича или Владимира Ивановича уточнить: здесь указано, что к данной категории военнослужащих относятся те, кто имеет награды — правительственные, ведомственные, — а как быть с теми, кто имеет выслугу 20 лет, но не имеет таких наград, ведь таковых большинство, они не подпадают под норму закона? Прошу уточнить.

**Председательствующий.** Кто уточнит, докладчик или содокладчик?

Микрофон на трибуне включите.

**Мельник В. И.** В Федеральном законе "О ветеранах" чётко указано, что должны быть соблюдены два критерия для предоставления звания ветерана военной службы — это 20 лет выслуги и наличие государственных наград. Я думаю, для граждан Крыма не будет сделано исключения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Мельник В. И.** Нет, два критерия — и награды, и 20 лет выслуги.

**Председательствующий.** Михаил Сергеевич, нет необходимости добавлять? Понятно.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Михаил Сергеевич, я вот в пояснительной записке вижу, что данная норма касается тех, кто проживает в Севастополе, в Крыму. А как быть с людьми, которые имеют такой же срок службы, но служили где-нибудь в Казахстане, в Таджикистане, в Киргизии, они будут пользоваться подобными льготами?

**Председательствующий.** Михаилу Сергеевичу Шеремету включите микрофон.

**Шерemet М. С.** Спасибо, Сергей Владимирович, за хороший вопрос. Данный законопроект касается именно граждан из Республики Крым и города федерального значения Севастополя, действие этого закона будет распространяться исключительно на наш полуостров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект.

И я хотел бы сказать, что посылы, которые были даны в замечаниях, поступивших к законопроекту в первом чтении, о том, что необходимо расширить круг тех, кто может претендовать на это звание, — а это люди и из службы безопасности Украины, и из пограничных войск Украины, и из службы внешней разведки, и из внутренних войск МВД этой республики — это всё правильно: людей, которые в 2014 году, во время "крымской весны", приняли решение продолжать службу в Российской армии, в других российских силовых структурах, надо поддержать, за этим стоит политическая воля государства. Но мы имеем ряд замечаний от правительства. Замечания справедливые, но некоторые из них сформулированы таким образом, что мы можем оказаться в ситуации, когда решение принять невозможно. Мы уже сталкивались с этим, когда принимали закон о Вечном огне: правительство тогда вроде бы поддержало законопроект, а потом оказалось, что никакого решения нет, и больше года продолжалось решение вопросов. То же самое и с поддержанным правительством законопроектом по поисковым отрядам, здесь и на сегодня не находится решения, вроде бы поддерживают, а никакого движения вперёд нет. Я хочу сказать, что мы, наш комитет, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не позволим заволокитить этот вопрос, мы должны принять это решение, потому что за этим стоят люди, которые сделали политический выбор в поддержку России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Тетерин И. М.** Я, конечно же, поддерживаю этот законопроект и тех, кто его разрабатывал, вместе с тем, коллеги, прошу учесть, что, я думаю, порядка 80 процентов, а может быть, и больше тех, кто служил, не подпадёт под нормы закона именно в связи с тем, что у них выслуга есть, а наград, которые перечислены, нет. Так что, наверное, надо нам подумать, как сделать, чтобы и эта категория людей, которые служили, подпадала под нормы закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я очень рад, что после 37-го вопроса обсуждается как раз 22-й. Смотрите, нам во время обсуждения предыдущего вопроса говорили, что нарушается конституционный принцип равенства всех, — здесь, уважаемые коллеги, вы этот вопрос абсолютно спокойно замалчиваете. Я не случайно ведь докладчику задавал вопрос: это касается всех? Получается, человек служил в Советской Армии, потом служил в казахской армии, потом приехал сюда, стал служить в Российской армии, и вот его это уже не коснётся. И где же, спрашивается, социальная справедливость, где соблюдение норм Конституции? Вот оно, выборочное право, понимаете? Вот так у нас вся жизнь и устроена, к сожалению: в законе одно написано, а применение — вот такое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Сергеевич, с заключительным словом будете выступать? Пожалуйста.

Депутату Шеремету включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одну минутку.

Отключите микрофон.

Николай Михайлович Харитонов, вы по ведению или выступить хотели?

Харитонову включите микрофон.

Сейчас я предоставлю вам слово.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, мы много спорим о казахской, украинской армии, но мы забыли, что Россия — правопреемница Советского Союза, правопреемница по всем нормативам, по всем направлениям, правопреемница даже по долгам Советского Союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Сергеевич Шерemet, пожалуйста.

**Шерemet М. С.** Спасибо, коллеги, за бурную дискуссию. Я уверен, что данный законопроект необходим и тысячи граждан Республики Крым ждут его принятия. Спасибо за поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Мельник, будете с заключительным словом выступать? Нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта предельно проста. Статьей 17.15 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена ответственность должников за неисполнение требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, при этом санкции за неисполнение — повторное, троекратное и последующие — достаточно несущественные, начинаются с 1 тысячи рублей. В то же время последствия от неисполнения целого ряда требований неимущественного характера — особенно тех, которые касаются сферы безопасности (пожарной, технической, санитарно-эпидемиологической), например требования о сносе незаконно построенного строения, требований пожарной безопасности, — могут быть очень тяжёлыми. Вспомним трагедию в Казани, когда сгорел торговый центр: тогда речь шла именно о неисполнении по исполнительному документу, в котором предписывалось исправить нарушения, а это требование неимущественного характера.

Что мы предлагаем? Дать инструмент, дать возможность службе судебных приставов через суд за неисполнение подобного рода требований в сферах, которые чётко обозначены в предлагаемой нами новой части статьи 17.15, не только налагать штрафы, но и приостанавливать деятельность, то есть налагать санкцию в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток, что, конечно же, будет являться серьёзным побудительным мотивом для должников, которые не исполняют требования неимущественного характера, содержащиеся в исполнительных документах, так их исполнить. Мы прекрасно отдаём себе отчёт, что эта мера может и должна применяться только в отдельных случаях — и это напрямую указано в проектируемой нами норме, — только в тех

случаях, когда неисполнение таких требований угрожает жизни и здоровью людей, пример я вам привёл.

Сразу, может быть, возникнет вопрос: а много ли вообще таких требований? На 1 августа 2018 года, по данным Федеральной службы судебных приставов, всего требований неимущественного характера, находившихся на исполнении у приставов, было 10 930, почти 11 тысяч, из них (вот по сферам, о которых я говорил) 963 требования о сносе самовольно возведённых строений, 1563 — о ликвидации несанкционированных свалок твёрдых и жидких бытовых отходов, 2976 требований связано с пожарной безопасностью. И представьте, что далеко не все из них были исполнены, я полагаю, многие не исполнены до сих пор. Почему? Потому что штрафы, которые сейчас предусмотрены статьёй 17.15, не составляют проблемы для должников. Проще оставить опасный работающий объект и платить за него штрафы, а нынешняя процедура такова: один раз дали срок для исполнения, не исполнено — наложили штраф, опять дали срок для исполнения, опять не исполнено — ещё раз наложили штраф, а дальше процедуру в принципе можно начинать заново. Мы предлагаем эту ситуацию исправить нашим законопроектом.

По законопроекту имеется ряд замечаний, но в целом он поддержан и двумя комитетами, и правительством: дан положительный официальный отзыв с замечаниями. Просим коллег поддержать эту инициативу, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С докладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, Дмитрий Фёдорович, рассказал о сути законопроекта. Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект, в целом поддержал концепцию. В то же время по законопроекту есть ряд замечаний, это касается и самого исполнительного документа, и санкций, которые предлагаются в данном законопроекте.

Согласно статье 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, помимо прочего должна быть указана резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая соответствующее требование. Из требований дейст-

вующего законодательства следует, что резолютивная часть судебного решения содержит лишь выводы об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. Таким образом, в исполнительном документе не могут содержаться сведения о том, в каких именно целях он принят и с чем конкретно связаны соответствующие требования неимущественного характера. Кроме того, Федеральным законом "Об исполнительном производстве" не определён порядок исполнения должником исполнительного документа, принятого в целях недопущения угрозы жизни или здоровью людей и содержащего требования неимущественного характера. С учётом изложенного полагаем целесообразным обсудить вопрос о конкретизации в диспозиции проектной нормы требований неимущественного характера из числа предусмотренных главой 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Также остаётся неясным, в чью компетенцию будет входить отнесение исполнительного документа к категориям, указанным в законопроекте, и какими критериями следует руководствоваться при определении степени угрозы жизни и здоровью, а также требований неимущественного характера, связанных с обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Что касается санкций. Санкцией части 2 статьи 17.15 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена ответственность и для должностных лиц помимо граждан и юридических лиц, санкцией же проектной части законопроекта 2<sup>1</sup> ответственность должностных лиц не предусмотрена, то есть они могут быть привлечены к административной ответственности лишь по части 2 статьи 17.15 кодекса с назначением наказания в виде штрафа в размере от 15 тысяч до 20 тысяч рублей, в то время как граждане за аналогичные правонарушения могут быть привлечены к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в размере от 200 тысяч до 500 тысяч рублей. И в целом обращает на себя внимание диспропорция между размерами административных штрафов, предусмотренных санкцией проектной части 2<sup>1</sup> статьи 17.15 и установленных в действующей редакции частей 1, 2, 3 статьи 17.15 данного кодекса.

Как я уже говорил, комитет поддерживает законопроект, не возражает против общей концептуальной направленности законопроекта, но отмечает необходимость учёта обозначенных замечаний в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья также поддерживает законопроект, в связи



с чем Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Не секрет, что на территории Российской Федерации много образовательных учреждений, в частности средних школ, где просто невозможно выполнить предписания, связанные с пожарной безопасностью. Что будем делать: искать где-то деньги или закрывать, если денег нет? И как дальше будет продолжаться этот процесс?

**Председательствующий.** Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Борис Михайлович, я думаю, ни для кого не секрет, что все учебные заведения, все учреждения проходят комиссионную аттестацию каждый год. И в случае, если там не исполняются те или иные требования, не обязательно по исполнительному листу, — требования пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической безопасности и иной, — их просто-напросто 1 сентября не откроют. Это первое.

Второе. В тех случаях, когда есть заключение технической экспертизы, например, о том, что эксплуатация здания учебного заведения опасна, представляет угрозу для жизни и здоровья детей и персонала, в том числе педагогических работников, очевидно, что надо закрывать. И закрывают, совершенно верно. Знаете, тут уж лучше перебдеть и до греха не доводить. А то, когда что-то происходит, что-то обрушивается — начинается: "Куда смотрели, почему не закрыли, почему не сделали?", а когда предъявляются требования — "Что вы к нам пристаёте?" ...

Вы помните прекрасно ещё один момент: мы освободили от административной ответственности и сами эти учреждения, и должностных лиц учреждений в тех случаях, когда не выделены соответствующие бюджетные ассигнования по заявкам на очередной бюджетный год: мы тогда не штрафуем. Но от исполнения требований, особенно если это касается жизни и здоровья наших детей, никто не освобождает.

Вот вам ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Конечно, жизнь не оценить никакими деньгами, но не загоняем ли мы наш бизнес в угол? Дело в том, что всё больше и больше мы прописываем этих штрафов. Один раз предприятие пищевое закрой, и оно уже не поднимется и работать не будет, а штраф 3 миллиона — это очень много. Вот пожарные приходят, очень много пишут замечаний — таких, которые даже и выполнить иногда невозможно. Не перегибаем ли мы палку?

**Председательствующий.** Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Наталья Дмитриевна, в моём законопроекте речь идёт только об исключительных случаях — когда неисполнение требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, приобрело системный характер: три раза и более. Два раза пристав даёт возможность всё исполнить, а до этого, напомню, было судебное решение, состоялся суд. Первый срок для исполнения — от приставов, второй срок исполнения — от приставов, там тоже есть штрафы и так далее. А если уж совсем не хотят, просто штрафами откупаются, а требования не исполняют — и то не все, обратите внимание, там в статье есть полный перечень, — вот тогда уже возникает возможность, опять же с рассмотрением этого дела в суде, приостановить деятельность, и то не во всех случаях, это только альтернативная санкция, напомню, а не единственная. Так что здесь какого-то избыточного давления нет.

Особо хочу обратить внимание. Вот Рафаэль Мирхатимович говорил о том, что у нас выделены в санкциях отдельно индивидуальные предприниматели, — да, потому что в кодексе, в статье 3.5, которая устанавливает максимальный размер штрафов, отдельно индивидуальные предприниматели не выделены, они приравнены к должностным лицам, если их приравнивать к юридическим лицам, то действительно будут неподъёмные санкции, поэтому мы для них прописали санкции отдельно. Конечно, это связано с тем, что нынешний Кодекс об административных правонарушениях, особенно его общая часть, содержит огромное количество огрехов, которые, я надеюсь, мы с коллегами исправим, когда будем готовить новую редакцию кодекса. Она будет подготовлена достаточно оперативно, как мы вчера с коллегами слышали от заместителя председателя правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, хотите что-то добавить?

Микрофон на трибуне включите.

**Марданшин Р. М.** Я только в дополнение хотел бы сказать. На самом деле законопроектом предусматривается, что рассмотрение дел именно об указанных административных право-

нарушениях будет отнесено к исключительной компетенции судей, а должностные лица Федеральной службы судебных приставов будут наделены полномочиями по составлению соответствующих протоколов. Так что, как уже было сказано, эти дела будут рассматриваться только через суд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Дмитрий Фёдорович, фракцию интересуется такой вопрос. Наш коллега Марданшин от имени профильного комитета высказал целый ряд серьёзных замечаний по поводу этого законопроекта. Вы о них знаете уже давно, так как они письменно были изложены и в заключении комитета, и в заключении правительства, поэтому вы, наверное, уже определились, какие будете принимать решения по этим замечаниям. Хотелось бы услышать, в соответствии с тем, что вы определили, что у нас будет ко второму чтению?

**Председательствующий.** Вяткину Дмитрию Фёдоровичу включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Юрий Петрович, сейчас мы рассматриваем уже повторно внесённую версию законопроекта. Официальный отзыв правительства с предложениями о конкретизации был дан по первому варианту. Конкретизация уже проведена. По другой части замечаний, которые частично изложил Рафаэль Мирхатимович, мы будем вести диалог с комитетом, потому что ряд этих замечаний, по моему мнению, носит дискуссионный характер. Так что продолжим работу, а часть замечаний уже учтена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Дмитрий Фёдорович, вопрос вам. Всё-таки предложена достаточно, скажем так, размытая формулировка — "неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, принятого в целях недопущения угрозы жизни и здоровью". Что это такое, не совсем понятно, вот в пояснительной записке что-то про нормы пожарной безопасности написано. Или фраза "причинение существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды" — вообще не расшифровано, что значит "существенный вред состоянию или качеству окружающей среды".

Возвращаясь к первому вопросу. Например, в школе отсутствует пожарная сигнализация, директор написал соответствующее письмо, отослал — его не наказали, но угроза закрытия существует. Или второй конкретный пример: приезжаю в больницу — нет очистных сооружений, то есть создаётся угроза развития эпидемии, письма написаны, они лежат, но эта

больница единственная в районе, вы сами понимаете, к чему может привести её закрытие. Я хочу сказать, что потенциально этот законопроект позволяет это сделать. Я уже не говорю про во сто крат возрастающий размер штрафов: было 2–3 тысячи — будет 200–500 тысяч для физических лиц и 1–3 миллиона для юридических лиц. В чём необходимость столь всеобъемлющего охвата... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Полсекунды буквально.

Действительно, есть конкретные случаи, когда нужно вмешиваться и жёстко пресекать, но вариант, который внесён сегодня, очень широкую трактовку подразумевает, к сожалению.

**Председательствующий.** Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Владимирович, я уже частично ответил на ваш вопрос. Данные нормы об ответственности, если мы говорим об административной ответственности за неисполнение тех или иных норм и правил, на бюджетные учреждения и должностных лиц не распространяются, там действуют несколько иные меры воздействия. Если приёмочная комиссия, оценивая состояние школы к 1 сентября, видит, что в этой школе нельзя детей учить, то школу просто не откроют, она 1 сентября не начнёт работать: вы прекрасно знаете, как у нас каждый раз комиссии принимают школы к 1 сентября. То же касается садиков, то же касается лечебных учреждений.

В данном случае речь в первую очередь идёт не о бюджетных учреждениях — речь идёт об объектах, о должниках, в отношении которых уже есть судебное решение, где дана оценка имеющимся нарушениям, где содержится оценка того, насколько это угрожает жизни, здоровью, может представлять опасность. То есть выдан исполнительный документ и он раз не исполнен, два не исполнен, три не исполнен. На самом деле перечь сфер, в которых исполнительные документы неимущественного характера принимаются, уже в Кодексе об административных правонарушениях указан, это не придуманные формулировки, они уже используются. И как раз в отношении нарушений в этих сферах есть возможность установления и применения такой санкции, как административное приостановление деятельности. Мы в данном случае только даём возможность приставам за неисполнение исполнительных документов применять на альтернативной основе эту санкцию — приостановление деятельности. В основном это будет касаться, конечно, коммерческих объектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Рафаэль Мирхатимович, вопрос вам, комитету. После опубликования 10 июня Правительством Российской Федерации концепции изменения КоАП и вообще всей контрольно-надзорной деятельности в целом планируется ли комитетом внесение каких-то концептуальных изменений в данный проект федерального закона? Это первое.

Второе. Мы приложили очень много усилий к тому, чтобы наши граждане постепенно выходили из тени, в частности, в медицинской отрасли. Ну вот простой пример: массаж на дому — очень распространённая процедура, которой пользуются очень и очень многие, на самом деле это незаконная процедура, и здесь, конечно же, можно все наши усилия направить в совершенно другое русло. Планируется ли отдельно проработать в том числе с учётом этой концепции какие-то дополнительные изменения в этот проект федерального закона?

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Айрат Закиевич, комитет в данный момент не рассматривает новую концепцию Кодекса об административных правонарушениях, поэтому мне сейчас сложно что-либо об этом сказать и прокомментировать вот эти моменты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Скруг Валерий Степанович. У вас вопрос? Пожалуйста.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, не успел нажать. Вопрос можно задать?

**Председательствующий.** Задавайте вопрос.

**Скруг В. С.** Дмитрий Фёдорович, всем известно, что у нас пожарные службы работают по инструкциям, не по законам, и ни один пожарный ещё за пожар не отвечал. Если он приходит — на любое предприятие, — он обязательно пишет предписание. Какой смысл сейчас ужесточать это всё, если действующие нормы позволяют и закрыть предприятие, и предписание написать, и выписать штраф и на директора, и на предприятие? Зачем вы сейчас это вносите и будируете общество? Мы сейчас будем писать новый административный кодекс, будут новые требования к надзорным организациям — может, стоит подождать и вам отозвать свой законопроект?

**Председательствующий.** Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валерий Степанович, количество неисполненных документов в тех случаях, когда это реально может угрожать жизни и здоровью людей на коммерческих объектах, на объектах, которые используются для производства, и так далее... Счёт идёт на тысячи, я уже вам статистику привёл. И конечно, когда данный законопроект разработывал-

ся и прорабатывался, мы работали совместно с Федеральной службой судебных приставов, они крайне заинтересованы в принятии такого документа. И речь идёт не о проверках контрольных органов, речь идёт о ситуации, когда уже никакой проверки нет, уже доказан факт нарушения, есть исполнительный документ, он не исполнен один раз, два, три раза и его дальнейшее неисполнение может реально привести к гибели людей, поэтому иногда необходимо и употребить власть, общество мы не будоражим.

А что касается новой редакции кодекса, поверьте, она будет написана, и достаточно оперативно, и, если интересно, я могу вас информировать, как это будет происходить. Новый кодекс будет введён в действие — по задумке, по концепции — с 1 января 2021 года, но до этого времени остаются и исполнительные документы, и опасные объекты, и должники, которые сознательно не исполняют требования суда, предпочитая откупаться штрафами, когда нарушения подтверждены и доказаны. Вот, собственно, и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Так, у нас от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" три выступления.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, мы разделяем озабоченность Дмитрия Фёдоровича и всех многочисленных авторов этого законопроекта, но я просто приведу несколько примеров из жизни, для интереса, что называется.

Когда я пришёл работать главным врачом в одну из больниц, на второй день моего пребывания в должности ко мне пришёл судебный пристав и сказал: распишитесь, пожалуйста, что вы предупреждены об уголовной ответственности за неустановку автоматической системы пожаротушения. Естественно, ни денег никаких не было, ни лимитов никаких не было, только письма были написаны в соответствующие органы — "просим выделить...", "прошу обеспечить...". Но к большому сожалению, существует огромное количество бюджетных учреждений, где до сих пор нет автоматических систем оповещения, автоматических систем пожаротушения, систем дымоудаления и всего, что связано, как сформулировано в законопроекте, с непосредственной угрозой жизни и здоровью граждан.

Вот автор законопроекта уверен в том, что в школах всё проходит прямо-таки идеально: пришли представители пожарнадзора, Роспотребнадзора, посмотрели, и, если школа не соот-

ветствует, её сразу закрывают. Могу, может быть, удивить, может быть, расстроить: очень часто такие школы принимаются с замечаниями "просим устранить" или, с другой стороны, "обязуемся устранить" то-то и то-то — и соответствующий список прилагается.

Были ситуации, когда в районных больницах... Вот я случай приведу: только недавно приехал в районную больницу — там нет очистных сооружений, практически всё, что в этой больнице образуется, выливается в выгребную яму, дальше стекает в речку или в какой-то ручей, а средств, чтобы эту систему обеспечить, у больницы нет. И если буквально трактовать этот законопроект, то получается: приходит судебный пристав, видит, что не выполняют, на первый раз — предупреждение, на второй раз — исполнительный сбор, на третий раз всё, что ему остаётся (если главный врач вовремя написал бумагу с просьбой выделить деньги, а ему не выделили), — это закрыть единственную больницу в районе. Кто на это пойдёт? Мы ставим в неудобное положение в первую очередь судебного пристава, который будет вертеться в разные стороны: как быть — единственную школу в поселении закрыть или ещё какой-нибудь социальный объект? Если мы выводим из-под этого социальные бюджетные объекты, давайте их и отсюда сразу уберём.

Плюс к этому многочисленные иски. Во многих городах — я думаю, вы сталкивались с этим — есть иски, обязывающие органы местного самоуправления переселить граждан из аварийного дома, но люди годами в таких домах живут, средства никто не предусматривает и, естественно, никто не выделяет.

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Куринный А. В.** Что судебный пристав будет делать? Будет штрафовать чиновника? Нет, не будет. Будет штрафовать какие-то там наши государственные образования? Тоже не будет, хотя формально мы ему дали это право.

Или вот повышение штрафов сразу с 2—3 тысяч до 200—500 тысяч — в 100 раз! Эффективно это в отношении руководителя того или иного подразделения? Ну, может быть, в случае с коммерческим предприятием и эффективно, если руководитель действительно не хочет, не желает, сознательно, как было сказано, нарушает закон, — а если опять это всё перевести на бюджетные учреждения, на тех людей, которые отвечают за переселение из аварийного жилья? Мы говорили об этом в части, например, лекарственного обеспечения. Вот неисполнение неуместного иска по обеспечению больного необходимым лекарством — нам его как расценивать с точки зрения этого законопроекта? А таких ситуаций море, прокура-

тура уже тысячи обращений в суд направляет, чтобы обязать соответствующий субъект или соответствующее министерство здравоохранения обеспечить граждан необходимым лекарством, — требования не исполняются, выносятся соответствующие предписания, потом назначаются штрафы. А сейчас, повторяю, появляется дополнительный инструмент, и можно будет оштрафовать сразу на 500 тысяч руководителя либо на 3 миллиона организацию.

Наша фракция поддерживает основной посыл законопроекта — что необходимо в исключительных случаях приостанавливать деятельность той или иной организации и, возможно, увеличить — но не в 100 крат, конечно! — штрафы, штрафные санкции, но, поскольку формулировки размытые, неопределённые, фракция КПРФ в первом чтении поддерживать законопроект не будет. Про неопределённость я вам уже говорил: во-первых, непонятно, что такое угроза жизни и здоровью и до каких пределов можно эту угрозу доводить, как интерпретировать; во-вторых, непонятно, не определено, что такое существенный вред состоянию и качеству окружающей среды, каким образом судебный пристав будет составлять протокол, каким образом, на основании каких критериев суд будет рассматривать административное дело.

Мы готовы поучаствовать в работе по подготовке законопроекта ко второму чтению, чтобы сделать эти формулировки окончательными, отточенными и затрагивающими исключительно самые грубые нарушения, которые действительно угрожают здоровью, угрожают жизни, угрожают санитарному состоянию, ну и не касаются, повторяю, бюджетных учреждений как таковых, потому что в противном случае именно бюджетные учреждения, руководители бюджетных учреждений останутся крайними, после того как этот закон, не дай бог, в том виде, в котором он сегодня рассматривается, будет принят.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я с места, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Онищенко Г. Г.** Уважаемые коллеги, позвольте мне, как человеку, кое-что понимающему в надзорной деятельности, высказать свою позицию.

Первое. У каждого надзорного ведомства, перечисленного в данной статье, есть большая линейка подходов и оценок состояния, в котором находится тот или иной объект.

Второе, принципиальное замечание. Мы должны абсолютно чётко понимать, что должны защитить человека. Я не зло-



радствую и не имею мазохистских, так сказать, устремлений, но я вам напомним "Зимнюю вишню", когда тот самый бизнес, о котором мы так сегодня печёмся, продемонстрировал вопиющее попрание всех законов — и мы потеряли 42 ребёнка, заживо сожжённых. Господин Вяткин, основной автор этого законопроекта, многократно вам напоминал, что наша система контроля и надзора и административной практики построена так, что мы занимаемся бегом на месте: мы можем хоть каждый день штрафовать хозяина такой "Зимней вишни", он будет с удовольствием платить эти штрафы, надзорный орган будет отчитываться в активной деятельности, а дети будут гибнуть. Воспринимайте данное предложение как отчаянную попытку что-то изменить в том беспределе, который сейчас творится, когда мы все надзорные мероприятия сняли и, дай бог, хоть один раз за три года кто-то доберётся до такого объекта, увидит вопиющие нарушения и наложит штраф в чисто символической сумме.

Такой закон нужен, он будет применяться в тех случаях, когда действительно будет угроза здоровью и жизни. И у каждого надзорного органа есть абсолютно чёткие критерии этого понятия. Так что закон нужно принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать с заключительным словом? Да.

Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, во-первых, спасибо тем, кто поддержал и стал соавтором законопроекта, я напомним, это порядка 70 депутатов Государственной Думы, в том числе те, кто задавал вопросы сегодня. Два раза коллеги подписывали данный законопроект — при первоначальном внесении и при перенесении, — и это показывает, что проблема не с потолка взята, это коллеги увидели и решили стать соавторами законопроекта. Ну и Геннадию Григорьевичу Онищенко, конечно, огромное спасибо. Поймите, не верить и не доверять профессионалам, на мой взгляд, мы не имеем права. Призываю всех коллег поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, содокладчик.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, в принципе я хотел бы поддержать коллег — и Онищенко, и Вяткина — и согласиться с тем, что штрафы, которые установлены за такие правонарушения, конечно, символические и эти штрафы

надо пересматривать, но с учётом замечаний, которые я в со-  
докладе перечислил.

Ну и комитет ещё раз просит поддержать данный законо-  
проект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Обсуждение  
завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении  
изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Док-  
ладывает Оксана Андреевна Бондарь.

**Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законо-  
проект предлагается предоставить субъектам Российской  
Федерации право не включать в региональную программу капи-  
тального ремонта многоквартирные дома, расположенные в на-  
селённых пунктах, в отношении которых принято решение о за-  
крытии на основании решений органов государственной власти  
субъектов Российской Федерации по согласованию с Прави-  
тельством Российской Федерации. Данная норма важна в пер-  
вую очередь для дальневосточных субъектов, и мы получили из  
Якутии, с Чукотки, из Коми отзывы на данный законопроект.  
В случае принятия указанного решения средства фонда капи-  
тального ремонта будут распределяться между собственниками  
помещений в многоквартирных домах пропорционально разме-  
ру уплаченных ими взносов на капитальный ремонт в порядке,  
установленном нормативным правовым актом субъекта.

Законопроект поддержан ГПУ Президента Российской  
Федерации, Правительством Российской Федерации, субъек-  
тами, которые я перечислила. Вместе с тем ко второму чтению  
предлагается проработать механизм поддержания таких мно-  
гоквартирных домов в надлежащем состоянии. Также поступи-  
ли другие предложения, мы их рассмотрим очень внимательно  
вместе с правительством, вместе с депутатами при подготовке  
законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Качкаева Павла Рюриковича.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очевидный законопроект, Оксана Андреевна достаточно подробно рассказала о нём. Я хотел бы просто вам напомнить, что мы в 168-ю статью Жилищного кодекса, которая регулирует вопросы создания региональных программ капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, уже вносили подобные изменения: в 2015 году 176-м федеральным законом и в конце 2018 года — 434-м. Мы уже дали право регионам исключать из региональных программ капитального ремонта при ежегодной актуализации многоквартирные дома, у которых износ более 70 процентов или стоимость капитального ремонта 1 квадратного метра превышает принятый в регионе норматив. Включение позиции по закрываемым территориям и муниципалитетам тоже актуально: нет большого смысла ремонтировать многоквартирные дома, которые через некоторое время будут расселены и из которых граждане будут вынуждены уехать на другое место жительства.

Комитет поддерживает законопроект. Комитет по делам Севера также поддерживает законопроект. Правда, имеется ряд замечаний: необходимо будет уточнять порядок распределения средств регионального оператора, вносить дополнительные изменения или уточнения в 184-ю статью Жилищного кодекса. Но в целом особых замечаний у комитета к законопроекту нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Павел Рюрикович, я правильно понимаю, что люди, которые платили взносы на капитальный ремонт в этих населённых пунктах, потом будут переселены уже в капитально отремонтированные дома?

**Качкаев П. Р.** Сергей Владимирович, в законопроекте предусматривается возврат. Если населённый пункт признаётся закрываемым и говорится о том, что через год, допустим,

жители этого населённого пункта будут переселены в другие места, в другие населённые пункты Российской Федерации, то этим жителям вернут всю сумму взносов на капитальный ремонт, которая была ими уплачена, — об этом Оксана Андреевна уже говорила. Я просто на этом внимание не заострял, потому что Бондарь сказала об этом.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Оксане Андреевне.

Оксана Андреевна, как будут синхронизироваться два процесса: первый — процесс переселения и второй — неуплата взносов на капитальный ремонт? У нас есть опыт, к сожалению, по аварийным домам, когда дом признаётся аварийным, а люди в нем ещё десятки лет вынуждены жить, и отсутствие платы за капитальный ремонт не позволяет там даже какие-то элементарные вещи ремонтировать, приводить в порядок, чтобы дожидаться вот этого самого переселения. Будут ли жёстко сцеплены эти два процесса — процесс переселения и процесс прекращения платы за капитальный ремонт, ну и, соответственно, потом возвращения этих самых взносов?

**Председательствующий.** Бондарь включите микрофон.

**Бондарь О. А.** После принятия постановления правительства о том, что посёлки признаны закрывающимися, предусматривается финансирование переселения. Например, сейчас в отношении трёх посёлков в Магаданской области мы ждём решения о финансировании на 2020 год, и в течение года, пока будет поступать финансирование, жители будут проживать в этих посёлках. Изучив этот вопрос в нашем регионе, могу сказать: предусматривается, что эти дома будут поддерживаться в надлежащем состоянии за счёт текущих взносов на капремонт. В любом случае право освобождения от уплаты взносов на капремонт в закрывающихся посёлках предоставлено субъекту, и они уже будут анализировать эту ситуацию: следует принимать такое решение или не следует.

Что касается синхронизации... Вот таким образом будет происходить процесс, пока не будут выделены средства на переселение в другие районы региона или нашей страны, поддерживаться эти дома будут силами субъекта.

**Председательствующий.** Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** В порядке уточнения, очень коротко: до тех пор пока не будет построено жильё и не будет принято решение, что люди уже могут начинать переезжать, средства, выплачиваемые на капитальный ремонт, будут направляться на поддерживающий ремонт, чтобы не допустить угрозу населению, а вот после этого уже будет подводиться итог — и средства, ко-

торые не потрачены, будут делиться пропорционально взносам жителей данного дома.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Совершенно рациональный законопроект, при этом затрагивающий очень содержательные вещи, и не случайно здесь задавали вопросы, касающиеся предоставления жилья взамен аварийного.

Если мы говорим про северные посёлки, то должны учитывать, что там работают отдельные правила: при сносе такого посёлка люди взамен получают иное жильё и не испытывают каких-то сложностей, связанных с выкупными ценами и прочим. Но почему-то такое правило не работает во всех остальных городах и населённых пунктах Российской Федерации, то есть если какой-то дом, объект признаётся аварийным, а там живёт семья, доход которой чуть выше 10 тысяч рублей на члена семьи и которая поэтому не признана малообеспеченной, не может встать на очередь на предоставление жилья, то эта семья жилья взамен не получает, а получает выкупную цену. И в моей практике были случаи, когда выкупная цена в полумиллионном городе рассматривалась на отметке 400–500 тысяч рублей, мы по судам поднимали её в 2–3 раза. Вот в чём серьёзная, содержательная проблема! На самом деле обсуждение этого законопроекта выводит нас на ситуации, когда при сносе аварийного фонда люди далеко не всегда получают жильё, а вместо этого очень часто получают кусок денег, которого ни на что не хватит.

Данный законопроект, конечно, рационален, и я не вижу оснований ему оппонировать, но нам надо очень содержательно поработать над действующей редакцией 32-й и 57-й статей Жилищного кодекса, с тем чтобы избежать двусмысленностей, которые эти нормы права формируют.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Коллеги, я хочу обратить внимание на то, что в данном случае жильё не обязательно должно быть аварийным и даже в большинстве случаев не является аварийным, речь идёт о закрывающихся населённых пунктах. И здесь нужно уделить особое внимание вот чему: не на уровне субъекта должна определяться компенсация и возврат средств должен осуществляться за вычетом затрат не на текущий ремонт, а на ремонт капитального характера, затраты на работы по ремонту

капитального характера должны вычитаться из этой суммы, и мы должны именно на федеральном уровне это прописать. А на уровне субъекта для регоператора должен быть установлен только порядок возврата этих средств. Мы слишком много доверяем и по просьбе регионов передаём им права, а потом наблюдаем, что они этими правами не пользуются, к великому сожалению, такая ситуация не единична, мы знаем много таких примеров. Так что здесь должно быть чёткое указание: на федеральном уровне. Но фракция наша будет поддерживать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Осипов Илья Владимирович.

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно занимается анализом правоприменения закона о капитальном ремонте, мы считаем, что по сути своей деньги, которые аккумулируются на специализированных счетах, или же средства региональных операторов, — это прежде всего деньги граждан, и, соответственно, их использование, которое регламентирует закон, должно быть продиктовано именно идеей рационального применения в целях улучшения качества жизни в этих многоквартирных домах. А ремонтировать, поддерживать то, что завтра закрывается и не будет использоваться, мы считаем нерациональным. Поэтому фракция однозначно будет этот законопроект поддерживать, считаем, что и дальше нужно эту работу продолжать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Коллеги, мы достаточно лихо занимаемся всем, что касается исключения домов из программы капитального ремонта. В данном случае логика есть, это правильное решение, но проблема в том, что программа капитального ремонта реализуется уже пятый год и до этого в таких закрывающихся посёлках вполне себе тратились деньги из общего котла, то есть деньги всех жителей региона, на ремонт конкретных домов, которые сегодня люди будут покидать, так что это достаточно запоздалое решение, но правильное. Это что касается исключения из программы капитального ремонта.

Вместе с тем надо поднимать вопрос — он как-то замалчивается — о домах, которые в программе капитального ремонта остаются, а конкретно о памятниках культуры, памятниках истории, памятниках архитектуры. В большинстве регионов, по крайней мере на примере своей Свердловской области я могу это сказать, срок ремонта этих домов сдвинули в самый конец программы, на начало 40-х годов. Почему это сделали? Да про-

сто потому, что их ремонтировать значительно дороже, чем любые другие дома, и, соответственно, понятно нежелание региональных властей, властей на местах и фондов капитального ремонта, региональных операторов, тратить существенные деньги на ремонт малого количества домов, когда есть большое количество домов, которые требуют ремонта. Но дальше-то что мы с ними будем делать? Большинство из этих памятников не доживут до 40-х годов, они в принципе развалятся, потому что уже находятся в ужасном состоянии. Вначале в программах капремонта они стояли первыми, потом их сдвигали, сдвигали, сдвигали... В регионах все говорят, кричат: нам нужна федеральная поддержка, для нас это очень дорого, нам нужно, чтобы в регион пришли федеральные деньги, на которые мы смогли бы эти дома отремонтировать. Мы начинаем разговаривать с федеральными ведомствами. Проблема в том, что ведомств здесь два — Минстрой и Минкультуры, — и начинается в определённой степени пинг-понг от одного ведомства к другому. В итоге недавно от министра культуры Мединского пришёл очередной ответ по конкретному памятнику архитектуры, Городку чекистов в Екатеринбурге: просто ссылка на 178-ю статью Жилищного кодекса об ответственности субъекта Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств регионального оператора — всё. То есть, я так понимаю, денег в регионы не дадут. Мы чего ждем, чтобы регионы изыскивали деньги? В регионах дырявые бюджеты, мы это прекрасно знаем, без федеральной поддержки федеральные, прошу заметить, памятники отремонтировать будет невозможно.

У нас была ситуация два года назад в этом самом Городке чекистов, когда сгорела крыша в доме и даже сделать текущий ремонт, отремонтировать крышу пять месяцев не могли, всё лето подъезд заливало, лифт перестал работать — закоротило, на людей просто лило. Мы во все кабинеты ходили, нам говорили: вы представляете, как это дорого, вы представляете, каков порядок ремонта памятника архитектуры? В итоге нам пришлось... Ну как нам пришлось? Какие-то тимуровцы появились и сделали ремонт, что называется, на арапа — вот просто сделали! Я не могу заявлять, что это было сделано по моей инициативе, потому что это подсудное дело, но, в общем, какие-то добрые люди отремонтировали эту крышу — и людей перестало заливать. Но это же бред!

То есть нам надо говорить: ребята, Федерация, дайте регионам на это деньги, не хотите давать на это деньги, хорошо, — я скажу непопулярную вещь — снимите на время статус памятника, дайте отремонтировать по программе капремонта и вер-

ните обратно, потому что иначе нам надо выбирать между тем, как будут люди жить реально...

Добавьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Ионин Д. А.** ...надо выбирать между безопасностью жизни людей и какими-то обсуждениями между федеральными ведомствами, региональными ведомствами вопроса, кто должен платить за капитальный ремонт этого имущества.

Коллеги, это очень важно. Я предлагаю объединить усилия и всё-таки постараться нам с Правительством Российской Федерации это проработать. Я абсолютно уверен, что в каждом из ваших регионов такая же ситуация с памятниками культуры, памятниками истории и так далее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Включите микрофон депутату Бондарь.

**Бондарь О. А.** Уважаемые коллеги, хочу ещё раз напомнить, что этот законопроект — о закрывающихся посёлках. Посёлки закрываются в связи с ликвидацией градообразующих предприятий, и диверсификация экономики в этих посёлках практически невозможна. Законопроект для нас очень важен. Все предложения, которые прозвучали сегодня, обязательно проработаем ко второму чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содокладчик?

Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Коллеги, прошу прощения, я очень коротко.

Тема сегодняшнего законопроекта — это всё-таки не расселение аварийного жилья и не ремонт исторических памятников, а посёлки, которые закрываются. Но, к сведению, могу сказать, что при нашем Комитете по культуре Минстроем и Минкультуры рассматривается вопрос о ремонте исторических памятников культуры. Капитальный ремонт там не делается по той простой причине, что стоимость капитального ремонта памятника минимум вдвое дороже, чем обычного многоквартирного дома, — соответствующая статистика уже собрана, все материалы есть. На ремонт всех выявленных памятников культуры — федерального значения, регионального значения, — нужно дополнительно примерно 156 миллиардов рублей, это ровно годовой объём средств нашего фонда капитального ремонта, и на спецсчетах, и у региональных операторов, это то, что мы собираем за год.

Всем спасибо за обсуждение, и всё-таки я призываю, поскольку тема очень актуальная, голосовать за.



**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принято в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, данный законопроект вносится с целью совершенствования закона "О политических партиях", вносится мной и депутатом Журавлёвым. В чём его суть? Суть проста. Раз в три года политическая партия должна подать сведения о количестве кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах власти всех уровней в территориальные органы или федеральные органы, которые на это уполномочены, это Минюст. На сегодняшний день, по сути, в стране везде действует ГАС "Выборы", все эти данные в доступе, их можно получить из ГАС "Выборы", поэтому мы предлагаем этот пункт из закона "О политических партиях" исключить, это пункт 4 статьи 27. И предлагаем дополнить статью 37 пунктом 3, в котором говорится, что органы, которые нуждаются в этих сведениях, могут запросить в Центральной избирательной комиссии или в территориальных органах данные из ГАС "Выборы" и получить такие данные. Комитетом законопроект поддержан. Просим вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, собственнo говоря, в докладе всё прозвучало, и уважаемый Рифат Габдулхакович полностью изложил суть законопроекта. Сей-

час из ГАС "Выборы" можно достать любую информацию простым нажатием кнопки на компьютере, — всё! — поэтому политическим партиям с определённой периодичностью собирать все эти сведения в письменном виде, подавать и так далее, конечно, не нужно. Комитет поддерживает данный законопроект, рекомендует принять его в первом чтении. Мы, естественно, консультировались с Центральной избирательной комиссией: они также его поддерживают. В связи с тем что в принципе законопроект носит технический характер и не вызвал ни у кого из участников процесса особых возражений, комитет в случае принятия данного законопроекта в первом чтении просит сократить срок представления поправок, установив его в пределах десяти дней. То есть на поправки даётся десять дней, а потом постараемся как можно быстрее его принять, если вы не возражаете. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, вот те кандидаты, которые пошли самовыдвиженцами, потом на выборах, если выиграют, к какой партии будут относиться: к партии, членами которой они являются, или к политической партии, от которой они выдвинуты? А если они были самовыдвиженцами, тогда как понять, чьи это депутаты?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Николаевич, с точки зрения статистики считаются выдвинутыми от политической партии только те кандидаты, которые были официально ею выдвинуты, а самовыдвиженцы, которые являются членами этой партии, не считаются выдвинутыми. В то же время хочу обратить ваше внимание, что политическая партия может выдвинуть не только членов этой партии, но и беспартийных, а вот членов другой партии не может выдвинуть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>1</sup> и 41<sup>8</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов М. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается предоставление права на получение гражданства Российской Федерации лицам, которым российский паспорт был выдан до 1 января 2010 года, в отношении которых впоследствии было принято решение об установлении факта отсутствия гражданства Российской Федерации с изъятием или признанием недействительным российского паспорта. Речь идёт о тех лицах, решение о приёме в гражданство которых никогда не принималось и российский паспорт был выдан ошибочно либо первичные документы, подтверждающие гражданство Российской Федерации, были утрачены. При этом такие лица длительное время проживают на территории Российской Федерации, исполняют обязанности гражданина Российской Федерации, то есть имеют с Российской Федерацией устойчивую правовую связь, что является основным критерием понятия "гражданин Российской Федерации". Согласно законопроекту указанные лица получают право до 1 января 2025 года подать заявление о признании гражданами Российской Федерации без выполнения каких-либо дополнительных условий. В трёхмесячный срок они получают российское гражданство и российский паспорт.

Комитет поддерживает принятие указанного законопроекта, поскольку он позволяет установить законный правовой статус и защитить права лиц, многие годы проживающих в России, имеющих семью, работу, уплачивающих налоговые и иные обязательные платежи, то есть, по существу, являющихся гражданами Российской Федерации.

Следует отметить, что законопроект не затрагивает тех лиц, в отношении которых решения о приёме в гражданство были отменены в судебном порядке в связи с представлением

ими подложных документов либо заведомо ложных сведений, поскольку такие действия содержат состав преступления. У таких лиц возможность быть признанными гражданами Российской Федерации отсутствует, однако они могут получить гражданство Российской Федерации в общем порядке.

Комитет просит принять законопроект в первом чтении. И в связи с тем, что законопроект очень важен и касается судеб нескольких тысяч человек, комитет просит сократить срок представления поправок, установить десятидневный срок со дня принятия в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>1</sup> и 41<sup>8</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Доклад Василия Михайловича Шишкоедова.

Пожалуйста.

**Шишкоедов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в ряде отраслевых вузов, в частности в Курганской государственной сельхозакадемии, в Иркутском государственном аграрном университете и в Забайкальском аграрном институте, наблюдается задержка выплат стипендий студентам, аспирантам, обучающимся за счёт средств федерального бюджета. Сложившаяся критическая ситуация стала результатом многолетнего накопления кредиторской задолженности и уменьшения объёмов, системного недофинансиро-

вания отраслевых вузов. Операции по лицевым счетам бюджетных учреждений приостанавливаются до момента устранения нарушений, при этом Казначейство приостанавливает осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах, за исключением расчётов по оплате труда, перечисления налогов и оплаты начисленных страховых взносов, а также операций по исполнению исполнительных документов и решений налоговых органов.

Предлагается дополнить перечень указанных операций, доступных бюджетным учреждениям при заблокированных счетах, операциями по выплате стипендий, материальной помощи и других денежных выплат, предусмотренных законодательством об образовании, обучающимся по очной форме обучения за счёт бюджетных ассигнований. Отмечу, что было много обращений от студентов этих вузов. В настоящее время студенты могут получить стипендию только на основании судебных решений с подачей исковых заявлений. Но мы же понимаем, что это вынужденная мера.

Счётная палата Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации по законопроекту замечаний и предложений не имеют.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данную законодательную инициативу, внесённую в Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вы поняли, о чём идёт речь. Если у нас бюджетные организации нарушают какие-то бюджетные нормы, то у них блокируются счета, и с этих счетов можно производить только выплаты по исполнительным листам на основании судебных решений, по решениям налоговых органов и выплату заработной платы лицам, с которыми заключены договоры. Стипендия и материальная помощь в этом случае могут не выплачиваться. У нас, правда, такие факты отмечены только в ведомственных вузах, в частности в вузах Минсельхоза, тем не менее иногда, в частности, в Иркутской области суды принимают решения о правомерных действиях Казначейства, когда оно не пропускает выплату стипендий, потому что нет такого закона, который регулировал бы выплату стипендий с этих счетов.

Комитет поддержал этот законопроект, предусматривающий, что помимо вот этих трёх основных направлений должны выплачиваться с заблокированных счетов и стипендии, и материальная помощь студентам, потому что на самом деле это со-

циальная помощь. Кроме того, комитет обращает внимание на то, что эта норма корреспондирует с нормой Уголовного кодекса: статья 145<sup>1</sup> Уголовного кодекса говорит о том, что невыплата свыше трёх месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат наказывается штрафом, лишением места работы и так далее. Мы считаем, что один закон будет коррелировать с другим и студенты смогут получать стипендию независимо от того, в каком состоянии — заблокированы или нет — счета бюджетных учреждений.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Виталия Викторовича Бахметьева.

Пожалуйста.

**Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить предельную сумму закупки лекарственных препаратов у единственного поставщика с 200 тысяч до 600 тысяч рублей. Данные предложения уже, по сути, учтены в федеральном законе от 1 мая 2019 года, и сумма увеличена до 1 миллиона рублей. В связи с изложен-

ным Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить предлагаемый законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 8 чел.

Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации".

Михаил Владимирович Кузьмин, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы получили заключение правительства: по ряду позиций правительство не поддерживает законопроект. Комитет также рассмотрел законопроект и не поддерживает его. Предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 41.

Уважаемые коллеги, у нас из вопросов, которые дополнительно включены в порядок работы Государственной Думы, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается не проводить пленарное заседание 20 июня и этот день посвятить работе в комитетах, комиссиях и во фракциях Государственной Думы. Все необходимые процедуры соблюдены, экспертиза проведена, просьба поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Полномочный представитель президента, правительства? Заключительное слово? Все согласны.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу прощения, Вячеслав Викторович, но, ставя на голосование законопроекты под пунктами 40 и 41, вы сформулировали так: кто за то, чтобы отклонить?.. А, вас не было, простите. Но никто не согласился с этой формулировкой и никто не отклонил эти законопроекты, поэтому я думаю, что нам надо как-то разобраться с этим голосованием. Сформулировано было: кто за то, чтобы отклонить? И никто за это предложение не проголосовал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

При рассмотрении по 118-й статье любой законопроект всегда ставится на голосование в формулировке: кто за то, чтобы принять, поэтому здесь никаких разночтений быть не может. "Кто за то, чтобы отклонить?" — с такой формулировкой ставится на голосование только ранее принятый законопроект, а такого сюжета, чтобы законопроект, который не рассматривался, сразу ставился на отклонение, даже в Регламенте нет.

Правильно я говорю, Ольга Викторовна?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, достаточно этого ответа.

Мы обсуждаем вопрос, который был дополнительно включён в порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день, проект постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года". Заключительного слова Ольга Викторовна не просит.



Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года" — вопрос, который был дополнительно включён в порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, завтра день работы в комитетах, и завтра тот, кто хотел посмотреть "Прямую линию" с президентом, будет иметь такую возможность.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Я скорее для справки, в порядке статьи 46. Значит, 29-го числа вы давали поручение комитету по Регламенту разобраться с ситуацией, почему правительство два месяца отвечало на наш запрос, и 30-го доложить. 30-го это сделано не было, потом было две региональные недели, ну, вот уже второе заседание мы никак не можем понять, как нам реагировать на нерадивых министров, которые вот это всё волокитят.

Я прошу Ольгу Викторовну, чтобы на следующей неделе мы как-то были проинформированы, что в этом отношении сделано.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть что ответить? Есть.

Включите микрофон Савастьяновой Ольге Викторовне.

**Савастьянова О. В.** В соответствии с проблемой и информацией, которую Сергей Владимирович представил, хотела бы два момента отметить.

Прежде всего, в соответствии со статьёй 60 Регламента протокольные поручения Государственной Думы даются непосредственно председателю, заместителям, комитетам либо руководителю Аппарата, то есть протокольные поручения членам правительства, руководителям органов государственной власти не даются.

На основании данных протокольных поручений профильные комитеты обращаются в соответствующие органы государ-

ственной власти. И здесь есть проблема, потому что в соответствии и с федеральными законами, и с Регламентом у нас такого статуса документа, как "запрос комитета", нет, есть 40-я статья Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", согласно которой комитеты могут обращаться по тем или иным вопросам и информация по этим обращениям представляется в комитеты в согласованные с ними сроки. Мы проанализировали ряд поручений не только данного комитета, но и остальных: такие согласованные сроки, как правило, не указываются. Здесь было нарушение, если придерживаться непосредственно тех нормативных документов, которые есть в правительстве, потому что 10 апреля поступило обращение из комитета по экологии в Минприроды, 29-го на него был дан ответ. Для того чтобы в принципе эту проблему решить, нет... Вячеслав Викторович, мы с правительством разговаривали, они готовы внести синхронизированные поправки в свой собственный Регламент, но для этого нужно обозначить статус именно запроса комитета, который ни в одном нормативном документе не обозначен.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте посоветуемся.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, хотелось бы услышать ваше мнение, учитывая, что вы инициировали этот вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ещё раз говорю, можно поднять стенограмму: вы дали поручение председателю комитета разобраться в этом вопросе, то есть фактически это было протокольное поручение, которое мы точно так же принимаем. Председатель комитета на своём бланке направляет в правительство вопрос. После этого нам говорят, что это не тот бланк, не так согласованный и тэ дэ и тэ пэ. На этот вопрос вообще должны были в течение 15 дней ответить. И ни в одном законе — ни в законе "О статусе...", где говорится о депутатском запросе, ни в нашем Регламенте, где говорится о парламентском запросе, — нет вообще нормы, какой должен быть бланк. И вообще, Ольга Викторовна, вопрос был такой: как Комитет по контролю и Регламенту может отреагировать на то, чтобы наказывать не только граждан, но и тех чиновников, которые два месяца волокитят парламентские запросы?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение более конкретного содержания. У нас на следующей неделе, во вторник, 25 июня, в 17.00, состоится совещание со статс-секретарями министерств Российской Федерации. От правительства в этом совещании примет участие вице-премьер — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации, и мы хотели бы, чтобы со стороны Думы приняла участие все председатели комитетов, заместители Председа-

ля Государственной Думы, с тем чтобы вопросы, которые у нас накопились, мы могли бы сообща обсудить и найти решение. Но, Ольга Викторовна, правильно было бы, чтобы этот вопрос вы обозначили, потому что, думаю, нам всем хотелось бы, чтобы у наших обращений и запросов был получатель, на них поступали квалифицированные ответы. Если мы будем только искать какие-то причины и запускать это на бюрократические круги, понятно, что от этого добра не будет, поэтому давайте продумаем этот вопрос. Если действительно требуется изменение, как вы говорите, синхронное внесение изменений в регламенты, — это один путь, но, может быть, здесь и не нужно ничего менять, это лежит в другой плоскости. Ведь, насколько я слышу из обсуждения, здесь всё совершенно понятно, просто должен появиться тот, кто либо не ответил на этот запрос, либо просто как-то не очень ответственно реагирует на это.

Александр Юрьевич, у вас есть мнение?

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я сейчас не хотел бы открывать дискуссию, но хотел бы поддержать то, что Ольга Викторовна сказала: действительно, проблема именно в том, что не урегулирован сейчас статус того запроса, который комитет направляет в адрес правительства. Мы работаем над этим вопросом, у нас есть понимание, каким образом его решить.

Уважаемый Сергей Владимирович, ещё раз обращаю внимание: есть парламентский запрос, есть депутатский запрос, есть обращение комитета — это разные процедуры. Вы сейчас упомянули, что это парламентский запрос, это не так, я обращаю на это внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте урегулируем эту проблему, потому что она достаточно просто решается: либо мы понятийно будем говорить об одном и том же и будет понятно, что реакция должна быть, либо нам действительно надо приводить в соответствие то, что у нас оказалось в разных системах координат, приводить к одному знаменателю, чтобы в будущем исключить подобные случаи.

Сергей Владимирович, у вас есть мнение на этот счёт, о том, что Александр Юрьевич сказал?

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, извините, что вас задерживаю, но ещё раз говорю: я давно в парламенте и знаю, что такое парламентский запрос и что такое протокольное поручение. Было дано именно поручение Председателем Думы председателю профильного комитета, и это касается не только этого, то есть

не важно, в каком он статусе. У нас же огромное количество депутатов точно так же долго и упорно ждут ответа на свои запросы и практически ничего не получают или получают отписки. Вот о чём речь, уважаемые коллеги!

**Председательствующий.** Есть предложение, подкупающее простотой: внесите изменения в части того, что, как вы считаете, нам надо скорректировать в Регламенте, и мы их рассмотрим, если это позволит существенно повлиять на статус аналогичных запросов. А с Александром Юрьевичем договоримся, чтобы в Регламенте Правительства Российской Федерации такая же норма появилась. Думаю, коллеги, здесь нам необходимо посмотреть вот с этой точки зрения, если требуется, потому что статус запросов, конечно, должен быть подкреплён, иначе те вопросы, которые мы здесь обсуждаем, будут оставаться без ответа. Давайте постараемся сделать так, чтобы их авторитет, статус подтверждался и нашим решением, и, соответственно, решением правительства. Нет возражений?

Ольга Викторовна, проработайте тогда, потому что это на пользу всем пойдёт. Сегодня это вопрос, который Сергей Владимирович Иванов ставит, завтра это будет вопрос, который вы будете ставить. Для нас же самое главное — это чтобы на наши вопросы давались ответы.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с предстоящим (22 июня) Днём памяти и скорби и с предстоящим 75-летием освобождения Республики Карелия от фашистских захватчиков и в связи с датой подписания мирного договора между Советским Союзом и Финляндией Комитет по культуре и Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока приглашают вас всех в Малый зал, где будет показан новый художественный фильм, он называется "Весури" (финский нож). Надеемся, что этот фильм будет интересен, потому что он раскрывает с совершенно неожиданной стороны историю Великой Отечественной войны — то, что происходило на российско-финском фронте.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Уважаемые коллеги, у нас в воскресенье была дата, но мы не смогли поговорить об этом событии и отметить его. Человек, о котором пойдёт речь, находится в нашем зале — 56 лет назад первая женщина-космонавт полетела в космос, и 56 лет назад в этот день она вернулась на Землю и Земля её с любовью приняла — это Валентина Владимировна Терешкова! (*Аплодисменты.*)

Валентина Владимировна, мы вас любим, с возвращением вас! (*Аплодисменты.*)

У нас ещё есть объявления.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Коллеги, сегодня в 18.30 состоится заседание трёхсторонней комиссии в Белом доме, я прошу всех членов комиссии присутствовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

**Мельников И. И.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в понедельник, 24 июня, в 11 часов, в этом зале состоятся парламентские слушания на тему: "О мерах по повышению качества образования в Российской Федерации". В связи с этим просьба убрать карточки для голосования и личные вещи с рабочих мест.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, какие будут предложения? Завершаем работу? Завершаем. Пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо.

Просьба к членам Совета Государственной Думы перейти в зал Совета, 6-й этаж, для продолжения работы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 июня 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Отсутствует. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, вы знаете, наша делегация вчера вечером вылетела в Страсбург для участия в сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы. Сегодня была принята резолюция ПАСЕ, которая приглашает нас к работе, и в рамках этой резолюции защищены основополагающие права национальных делегаций — право участия, выступления и голосования, но всё в деталях, поэтому давайте дождёмся решений в рамках сегодняшнего дня, потому что радикальные силы, ортодоксальные, которые представляют ряд стран — участниц Парламентской ассамблеи, продолжают неконструктивно себя вести и подвергают сомнениям полномочия нашей делегации. Ну, я думаю, что здравомыслящее большинство в ПАСЕ, представляющее те страны, которые планируют строить работу на принципах дружбы, взаимопонимания и отсутствия двойных стандартов, невмешательства в суверенные дела государств, всё-таки составляя большинство, сделает всё для того, чтобы обеспечить равные права национальных делегаций. Так что,

коллеги, у нас депутаты, которые задействованы в работе ПАСЕ, отсутствуют и в течение недели будут заняты работой на межпарламентском, международном уровне.

Коллеги, сегодня Борис Александрович Чернышов именинник, давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Если вы не возражаете, давайте примем за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, на позапрошлом Совете было принято решение и были зафиксированы три законопроекта, которые предлагалось рассмотреть в начале рассмотрения законопроектов первого чтения. Два вопроса вчера перенесли, один вопрос остался, о племенном животноводстве, но он почему-то с фиксированного времени попадает на 27-ю позицию. Я просил бы восстановить то решение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Дмитриевич, прокомментируйте. Мы вчера довольно основательно обсуждали вопросы проекта порядка работы на сегодняшний день.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Этот законопроект предполагается рассмотреть в первом чтении. Мы как раз вчера на Совете Думы договорились, что четыре вопроса идут вперёд — 22, 23, 24 и 25-й вопросы, — а до этого у нас законопроекты, рассматриваемые в третьем и во втором чтениях, поэтому здесь всё... Я думаю, что мы дойдём до него в любом случае.

**Председательствующий.** Коллеги, мы можем исходя из ранее принятых решений передвинуть 27-й вопрос на 26-е место, потому что до этого вопросы уже определены как приоритетные, либо мы с вами заранее договариваемся, что 27-й вопрос сегодня будет рассмотрен. И один путь, и другой путь приведёт к рассмотрению вопроса — для этого необходимо принять решение. По какому пути пойдём?

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Я предложил бы просто его сегодня обязательно рассмотреть, и всё.

**Председательствующий.** У нас сегодня большая повестка в части рассмотрения законопроектов, внесённых правительством, поэтому было бы правильно рассмотреть и 27-й вопрос, и 28-й вопрос (речь идёт о ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей) — это правительственный законопроект, думаю, для нас он крайне важен в плане рассмотрения и принятия по нему решения, и 29-й вопрос — это также правительственная инициатива, и 30-й вопрос — правительственная инициатива. Коллеги, давайте по максимуму поработаем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, совещание у нас с вами будет в 17 часов, а до этого времени можно многое рассмотреть. Согласны? Согласны. Тогда оставляем этот вопрос под своим номером — постараемся продуктивно поработать в течение сегодняшнего дня.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня просьба о замене содокладчика по вопросу 56, законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России": вместо депутата Богодухова — депутат Швыткин. Это первое.

И второе. Предлагается поменять порядок рассмотрения двух законопроектов, обозначенных под пунктом 56, его я назвал выше, и под пунктом 57, "О внесении изменения в преамбулу Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", с учётом логики и содержания данных законопроектов.

**Председательствующий.** Таким образом, вы предлагаете поменять местами 57-й и 56-й вопросы, правильно?

**Швыткин Ю. Н.** Совершенно верно.

**Председательствующий.** И предлагаете замену содокладчика: вместо Богодухова выступит Швыткин, правильно?

**Швыткин Ю. Н.** Совершенно верно.



**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение в части изменения порядка рассмотрения — 57-й вопрос становится 56-м, а 56-й вопрос становится 57-м — и в части замены содокладчика Богодухова на Швыткина. Коллеги, решение принято. Других предложений по порядку работы не поступало.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, время выступления представителей фракций по актуальным вопросам повестки. Вчера на заседании Совета ещё раз был поднят вопрос, причём разными фракциями, о необходимости упорядочения выступлений по актуальной повестке, с тем чтобы по вторникам выступали руководители фракций либо заместители руководителей фракций, те, кого постоянно будут уполномочивать руководители фракций для выступления по этим вопросам. Это поднимет и качество выступлений, и содержательную их сторону, это, что самое главное, будет соответствовать политическим задачам и целям самих фракций. Коллеги, эти вопросы переданы на обсуждение фракций, с тем чтобы нам выйти на консенсус, как мы всегда делаем, но обязан об этом сказать, так как многие выступают за то, чтобы выступления были перенесены на конец заседания, потому что не всегда они качественные, не всегда подготовлены и, что самое главное, не всегда получают в том числе и фракционную поддержку — представителей от фракции при их заслушивании бывает не так много. Эта тема, я думаю, многими из вас также изучается, и хотелось бы, чтобы мы сформировали решение и по этому вопросу. Ещё раз подчеркну, это информация для размышления.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Власову.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема, о которой я сегодня буду говорить, актуальная, жизненно важная, хотя я в этой области не являюсь специалистом, вернее, у меня просто нет профильного образования, но, вы понимаете, на депутата тоже нигде не учат. Милосердие, доброта, умение спешить на помощь нуждающимся — этому невозможно научить, человек просто делает это по зову сердца, но есть некоторые люди, которые говорят, что на земле не должно быть места бедным и несчастным... Речь я поведу о медицине, вернее, о её проблемах, потому что, я думаю, о позитивных моментах будет кому сказать.

Совсем недавно мы с вами говорили здесь, в Думе, о том, как человеку достойно уйти из жизни — без боли и, так сказать, без унижений, — конечно, это правильно, брошенных, одиноких людей быть не должно. Мы с вами поддержали закон о паллиативной помощи — это очень хорошо, но всё-таки нужно выделять на здравоохранение деньги, чтобы можно было не только достойно уйти из жизни, но и достойно пожить и достойно лечиться.

Даже не являясь специалистом в этой отрасли, я могу сказать, что медицина наша больна. Всем миром, всей страной мы собираем деньги через телевидение, через СМС, для того чтобы спасти ребёнка, — это, может быть, и хорошо с точки зрения благотворительности, но это неправильно! В стране огромная казна, огромные суммы денег, но при этих огромных деньгах мы не находим средств на стариков и детей. Должно быть очень стыдно, потому что, по данным ВОЗ, Россия по доступности медицинской помощи детям находится на 95-м месте! Действительно, из 35 миллионов детей лишь 12 процентов можно считать по-настоящему здоровыми, поэтому необходимо серьёзно заниматься реабилитацией и абилитацией нашего будущего поколения. А пока везёт тем, для кого успели собрать деньги, тем, кто успел спасти своего близкого, либо тем, кто успел дозвониться на "Прямую линию" президенту.

Жаль, конечно, что у нас в стране нет закона, который запрещал бы чиновникам разного уровня, депутатам, руководителям вывозить своих детей, близких за рубеж лечиться, рожать или вообще выезжать туда. Если бы они оставались здесь, то они, видя ситуацию с медициной, наверное, старались бы делать всё, чтобы она была представлена достойно в нашей стране и соответственно финансировалась, а пока за простого гражданина решаю, кто достоин жить, кто не достоин жить, кому выдавать те лекарства, которые всё-таки лечат. Вот вспомним сразу пресловутый 44-й закон, о закупках, по которому у нас

главным критерием является дешевизна: получается, что тот, кто в красивую упаковку упаковал мел строительный, приклеил замечательную этикетку, тот и выигрывает. И это псевдолекарство будут пить все: и те, у кого оно соответствует диагнозу, и те, у кого не соответствует диагнозу, — все будут употреблять это псевдолекарство.

Мы что, действительно специально летально оптимизируем здравоохранение? Люди протестуют против закрытия ФАПов, родильных домов, районных больниц и так далее, число городов можно перечислять очень долго, количество медицинских учреждений с 2000 года сократилось вдвое! Провинции пытаются объяснить, что Россию может спасти лишь высокотехнологичная медицина, — наверное, многое сделано в этом плане, но нужно, чтобы работала вся цепочка: от постановки диагноза до оказания первичной помощи, от наличия или санавиации, или соответствующих автомобилей, чтобы по бездорожью можно было привезти человека, когда его требуется прооперировать или просто лечить. Нужно именно пациенту помочь, а не клиенту, как прописано в законодательстве, но, видимо, с "дорожной картой" у нас всегда проблемы.

Мы с вами все помним мальчика Ваню Фокина, историю его спасения: когда в Магнитогорске случилось несчастье, там действительно требовались специалисты. К великому сожалению, таких ситуаций в стране много, но не всегда же и не всех нужно отвозить в Москву! Всё-таки если мы будем заниматься поставкой соответствующего медицинского оборудования, выводить на должный уровень медицину в регионах и даже в муниципалитетах, то не придётся всех возить вертолётами в Москву. Судя по тому положению, которое имеется сейчас, получается, — ну уж простите за прозу жизни — что клизмы делать, или гипс накладывать, или давление мерить все должны приезжать сюда, в Москву, или в областной центр. Всё-таки это должно развиваться на муниципальном уровне.

Да, медицина шагнула вперёд. Меня каждый раз пытаются обвинить, мол, вы говорите, не понимая, что это всё-таки совсем другой уровень. Да, конечно, появились айфоны, появились айпады, но не везде связь есть; можно сделать электронную очередь, но только записываться нужно за три месяца, иначе ты просто не попадёшь к врачу; социальных аптек нет; автобусы не ходят или ходят только по воскресеньям, а порой только в одну сторону; врачей-специалистов днём с огнём не найдёшь. Поэтому хочется спросить чиновников от медицины: про какое качество мы говорим, что является показателем этого качества — наличие просторных помещений с дорогостоящим оборудованием или всё-таки здоровье граждан? Смерт-

ность увеличивается, из почти 2 миллионов человек, ушедших из жизни, половина умерли от сердечно-сосудистых заболеваний и 300 тысяч — от онкологических.

Особенно негативно уничтожение здравоохранения сказались на тех, кто проживает в сельской местности, в малых населённых пунктах, на районных роддомах, сельских больницах. Говорят, что закрывают медучреждения из-за их неэффективности, но мне кажется, что подушевое финансирование лечебных учреждений, впрочем как и детских садов и школ, придумали люди бездушные. В рамках недавних региональных недель я посещала райцентр Балтай в Саратовской области, и там совершенно типичная для всей страны, для всей России ситуация: в местной больнице оставили только девять коек, а ранее было 250, при этом численность населения района составляет 11 тысяч, должность главного врача вакантна более полугода — можно считать, дооптимизировались, — существует реальная опасность закрытия данной больницы. Мы допустить этого не должны.

Предложение: для спасения ситуации необходимы федеральные программы по финансированию районных больниц, удалённых от областных центров, их дотированию, обеспечению необходимым оборудованием и лекарственными препаратами, комплектованию кадрами. Нужно вернуть практику распределения выпускников бюджетных отделений и целевиков в те места, где требуются специалисты. Как видим, выделение 1 миллиона рублей по программе "Земский доктор" не решило проблему кадров, потому что нужны ещё и жильё, и перспектива роста, и повышение квалификации, и достойные заработные платы. И вообще мне кажется, что получение медицинской специальности не должно происходить на коммерческой основе, это должно быть на бюджетной основе, потому что у нас и так коммерция достаточно. Вообще, получается, нас в нашей стране заставляют жить по принципу "жизнь или кошелёк": система скорой помощи таковой уже давно не является, проблема обеспечения лекарствами, вернее, недофинансирования этой части расходов звучала и на "Прямой линии" с президентом.

Теперь о сладком слове "деньги". Только вот зарплату медицинских работников деньгами не назовёшь. После того как финансирование здравоохранения пройдёт по всей цепочке, получается, на зарплату остаётся лишь то, что и было запланировано. Если же что-то будет заработано дополнительно, то страховые компании так "оптимизируют", так ошибутся в сторону лечебного учреждения... хотя они ни разу, эта надстройка, не ошиблись в свою сторону. Ведь пришло же кому-то в голову создать страховые компании, которые за отчётами практически не видят

ни врача, ни пациента, и действительно все просто погрязли в отчётности гигантских масштабов! Кажется, что с этой системой страховой медицины, которая существует в Российской Федерации, нужно заканчивать, её нужно убирать.

Цифры, обозначающие объёмы средств на медицину, которыми жонглирует правительство, звучат очень приятно, но рост есть только в цифрах, а не в реальной жизни. Лишь 4 процента средств из нацпроекта "Здравоохранение" предусмотрено на первичную медико-санитарную помощь, да и то на восстановление уничтоженного — где же тут ожидать повышения качества медицины? Да, цифры не испытывают боль, не болеют, реально не умирают, но кому-то манипуляции с ними доставляют истинное наслаждение.

Когда я спрашиваю у людей, как они относятся к состоянию медицины в том или ином регионе, простите, но люди говорят всего одно слово из четырёх букв, где присутствует две согласные — "ж" и "п". Но власти им объясняют, что именно из этих букв складываются слова "счастье", "здоровье" и "жизнь", — у людей пока не получается их сложить. Вот так каждый и живёт со своим алфавитом.

За первые годы советской власти совершенно правильно были расставлены приоритеты в медицине: проводили профилактические мероприятия, вели борьбу с эпидемиями. К великому сожалению, кроме того что появились эпидемии новых болезней, вернулись корь, скарлатина, дифтерия и многие другие — как я говорю, палочка Коха уже висит на каждой дверной ручке, — поэтому мне кажется, что нужно возвращаться и к существовавшей вакцинации, и к накопленному за годы опыту проведения профилактических мероприятий, изучать и возвращаться к ним. А то, когда люди говорят: "Чума на оба ваши дома", — наверно, они нам желают, чтобы и чума ещё вернулась.

Невозможно осветить все проблемы, но проблемы действительно существуют, и не только обозначенные. Нужно заниматься этими проблемами, а не только попытками обвинить Павла Грудина во всевозможных грехах или отнять у него предприятие. Для того чтобы понять ситуацию, надо прекратить заваливать президента страны цифрами, которые якобы говорят об эффективности реформ, но на самом деле являются разрушительными. Люди устали от всех навалившихся проблем и скоро не смогут справиться со всеми нагрузками на свой организм и на психику. Я не хочу, чтобы мы превратились в палату номер 6.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна. Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Блестящее выступление, ничего не могу добавить, но человек, когда голосует за партию, выбирает не только программу и кандидата, но и подход к решению проблем.

Вот, например, каков подход нашего губернатора Сергея Ивановича Фургала, когда возле администрации собрались люди, они вышли на улицу с требованием, чтобы предоставили жильё сиротам. Что делает губернатор от ЛДПР? Он выходит к ним и начинает общаться, начинает решать вопрос. Что делают коллеги в других регионах — в Архангельской области или, допустим, в Екатеринбурге (вспомним историю с храмом)? ОМОН, полиция, Росгвардия. Абсолютно такая же ситуация, к сожалению, складывается в том числе в нашей столице, в городе Москве.

Я прошу включить видеозапись от 12 июня\*.

Вы знаете, коллеги, когда вот такой подход... Оказывается, русского можно в автозак, а если это американец, тогда так: "Кто американца привёл? Американец свободен!" Ну, я считаю, это не совсем правильно. Я вообще противник того, чтобы кого-то сажали в автозаки, но мы с вами должны понимать, что такого деления, тем более по гражданству... Чудовищно, когда по национальности людей делят, но когда по гражданству — это просто что-то невероятное. Я прошу наши правоохранительные органы разобраться. Это первый момент.

Второй момент. В Москве на турнир по киберспорту, на который пришло десять человек, потратили 37 с половиной миллионов рублей. Вот мы говорим о работе с молодёжью, и я согласен, что определённые финансовые средства на работу с молодёжью действительно надо выделять, но когда за почти 40 миллионов рублей организуют турнир, на который приходит десять человек, а трансляцию смотрит "невероятное" количество — 100 человек, мне кажется, это не совсем правильная трата денег. В этом плане у ЛДПР есть свой путь по работе с молодёжью: мы не так давно взяли в помощники депутата Государственной Думы известного видеоблогера Юрия Хованского, у которого 4 миллиона подписчиков на "YouTube", и именно это средство коммуникации позволит нам с молодёжью общаться на доступном языке, знать о существующих проблемах, причём мы никакие деньги на это не тратим.

Дальше. Вопиющий случай произошёл в Ленинградской области, где я был во время региональной недели: в Вырице ме-

---

\* В ходе выступления Власова В. М. демонстрировались видеоматериалы.

стные жители захватили берег водоёма, поставили самострой в нарушение статьи 6 Водного кодекса. Прокурор Тихвинского района Михаил Волницкий делает им замечание, они его избивают, потом вымогают деньги, и в итоге его снимают с должности. Я прошу, чтобы опубликованное видео посмотрели все правоохранительные органы, я прошу Генеральную прокуратуру и Следственный комитет тоже обратить на это внимание. Во многих регионах, и в Ленобласти, и в Московской области, действительно серьёзная проблема с самостроем возле малых водных объектов, возле небольших озёр и рек: люди просто внаглую захватывают участки земли, просто ставят заборы, возводят самострой, при этом лишают граждан возможности пройти к пляжу, к водоёму, половить там рыбу или как-то отдохнуть. Я считаю, это недопустимо, и Генеральная прокуратура, и прокуратура Ленинградской области определённые шаги должны делать.

Ещё пример. В той же самой Ленобласти есть потрясающие современные производства. Я был на большом, мощном производстве, посетил завод "Галактика" — это крупнейший молокозавод, наверное, один из самых современных молокозаводов. А у НПО "Новый свет-ЭКО" единственная в России свалка, на которой посредством выделения газа метана добывается электроэнергия, и сегодня это единственный проект в России, который позволяет обеспечивать электричеством пятнадцатитысячный город. В то же самое время, когда мы здесь, в Государственной Думе, проводим действительно очень хорошую информативную выставку на тему современного жилья, обсуждаем, как сегодня будут вводиться новые стандарты строительства — и подъезд на уровне земли, и большие окна, и высокие потолки, — в Ленобласти прямо напротив сверхсовременного завода, в городе Гатчине, стоит вот такой "сверхсовременный" дом: с дырами в подъезде, со "сверхсовременным" туалетом на улице. В двухэтажном шестиквартирном доме удобства на улице! Вот я считаю, что нам этому тоже надо уделять внимание, и прошу администрацию Ленобласти, прошу губернатора Ленобласти обязательно обратить на это внимание и всё-таки хотя бы включить в программу реновации или расселения этот дом, который находится по адресу: город Гатчина, улица Рыбакова, дом 17.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду занимать много времени своими разговорами, а пре-

доставлю сейчас эту высокую трибуну жителям Белгородской области, которые очень хотели попасть на "Прямую линию" с президентом, но, к сожалению, не попали, — желающих было огромное количество. Мы прекрасно понимаем, что не сам президент выбирает, какие вопросы ему будут задавать и на какие он будет отвечать, — там их миллионы. По просьбе жителей Белгородской области я представлю те видеоролики, которые мне, собственно говоря, передали.

Покажите, пожалуйста, первый ролик\*.

Коллеги, следующий ролик на другую тему. Мы говорили об экологии очень много раз, мы говорили о том, что необходимо вообще развивать жилищное строительство, строительство индивидуального жилья, и Белгородская область является действительно первой, находится в авангарде реализации проекта по вводу в эксплуатацию домов частного жилого сектора, тем не менее есть обратная сторона медали.

Продолжите показ, пожалуйста, того же самого ролика, который сейчас шёл, не выключайте его. Тот же самый первый файл, вы не закончили его демонстрацию. Промотайте, пожалуйста, немного вперёд и не выключайте, пока он не закончится. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, вот эти вопросы вы же можете решить как депутат или вы их адресуете президенту?

**Старовойтов А. С.** Вячеслав Викторович, я хотел бы...

**Председательствующий.** Вот пока у нас такие депутаты будут, такие мэры будут, которые не решают те вопросы, которые им положено решать, у нас не будет эффективной власти! (*Аплодисменты.*) Мы всё это берём и адресуем президенту, а президент должен думать о стране, об обороне страны. Коллеги, это вопрос к нам, вот то, что вы здесь показываете, — это укор нам всем, вот с этого начните!

**Старовойтов А. С.** Уважаемые коллеги, собственно говоря, Вячеслав Викторович сделал совершенно правильное замечание. Я не пытаюсь переложить решение этого вопроса на плечи президента, но проблемы с водой, с экологией, ещё какие-то возникают не только в Белгородской области. У меня, поверьте, нет намерения сказать, что губернатор Белгородской области плохой, давайте его дискредитируем, — я уверен, что в каждом субъекте есть такие проблемы. Почему я показал это видео? Для того чтобы вы увидели цвет этой воды. И на "Пря-

---

\* В ходе выступления Старовойтова А. С. демонстрировались видеоматериалы.



мой линии" с президентом тюменцы, по-моему, как раз с таким же вопросом пробились. О чём это говорит? О том, что где-то не работает система, хотя выделяются деньги муниципалитетам, есть соответствующие программы. Так что же не работает? Я показал эти видео, чтобы обратиться за помощью ко всем вам, потому что в ответ на все те депутатские запросы, которые мы делаем, на все те диалоги, которые мы ведём с регионом, с муниципалитетами, мы получаем только отписки. У нас есть профильные комитеты — обращаемся к профильным комитетам с просьбой помочь, сделать запрос в том числе от профильного комитета, чтобы вот эта вакханалия, которую мы видим на территории Белгородской области, на территории других регионов, в конце концов закончилась. XXI век — люди пьют ржавую воду, люди стирают в ржавой воде, людям...

Там ещё были ролики. В нескольких сотнях метров находится поле, которое поливают пестицидами, люди пишут жалобы, потому что расстояние должно быть, санитарная зона, не менее 1 километра, — на жалобы не реагируют!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавить время? Добавьте минуту, учитывая, что ролик много времени отнял.

**Старовойтов А. С.** Были технические накладки, уважаемые коллеги.

Продолжу мысль: санитарная зона должна составлять 1 километр, неоднократные обращения в различные инстанции не возымели никакого действия. Вячеслав Викторович, поверьте, мы делаем запросы в Генеральную прокуратуру, в Роспотребнадзор, куда-то ещё — никакой реакции нет! В своё время наша коллега Ольга Тимофеева высказала одну очень грамотную, важную мысль: когда мы боремся за экологию, нам нужно найти баланс, чтобы не получилось так, что в борьбе за экологию мы начнём закрывать предприятия, которые в том числе дают рабочие места. Хотел бы также спросить вашего совета: как найти баланс в ситуации, когда есть люди и есть поле, которое поливается пестицидами, — как людям жить, чем людям, собственно говоря, дышать?

И крайний ролик, который, к сожалению, не показали. Таврово (Белгородская область): десятитысячный населённый пункт, одна школа, десять лет дети учатся в две смены. Коллеги, в том числе депутаты от Белгородской области, профильные комитеты, ну окажите содействие, пожалуйста, давайте всем миром!.. На депутатские запросы не реагирует никто!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Слово представляется Никонову Вячеславу Алексеевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! "Любое правительство начинается с обучения молодёжи" — как вы думаете, кому принадлежат эти слова? И не Ленину, и даже не Черчиллю, эти слова принадлежат Пифагору. Уже тогда люди поняли, что на самом деле любое правительство начинается с обучения молодёжи.

Вчера в этом зале на парламентских слушаниях, посвящённых проблемам школьного образования, я видел многих коллег, рассматривались важнейшие вопросы, по которым, как мне кажется, у нас существуют межфракционные разногласия, но по которым нам легче всего выработать общую позицию. Эта общая позиция будет в тех рекомендациях, которые мы готовим сейчас по итогам слушаний, и эта позиция, на мой взгляд, важна для всех нас, сидящих в этом зале, безотносительно того, к какой фракции мы принадлежим. Что будет в этих рекомендациях, о чём вчера шла речь?

Первый вопрос — кадры. Образование — это люди, люди, которые учат, и люди, которые учатся. С этой трибуны ещё от министра образования и науки мы слышали цифру: нехватка педагогических кадров в школах — 1 процент. Вчера мы услышали совершенно другие цифры, в том числе такие: только 52 процента школ полностью укомплектовано педагогами, есть 300 учителей физкультуры, которые преподают информатику, приблизительно на четверть не будет укомплектован педагогический состав, если люди не будут работать на две, а то и на три ставки. Вопрос кадров ключевой, и это прежде всего вопрос молодёжи, которая должна прийти или не прийти в систему школьного образования, это вопрос, связанный во многом с заработными платами для тех молодых людей, которые оканчивают педагогические вузы. Кстати, в 2018 году у нас рекордно малое количество студентов окончило педагогические вузы, из них только треть в лучшем случае придёт в школы, а значительная часть из тех, кто придёт, не останется в школах.

И отсюда вытекает второй вопрос, о котором вчера говорили и который, мне кажется, получил адекватное разрешение, — это заработная плата педагогов, заработная плата учителей. Действительно, чтобы зарплата соответствовала вот этой планке, средней по региону, учителя вынуждены преподавать значительно больше, чем они должны, — мы говорили и о двух, и о трёх ставках. При этом, надо отметить, для молодого преподавателя даже это не панацея, потому что он получает очень мало: на этой трибуне вчера стояли молодые педагоги, которые получают и по 15 тысяч, и по 17 тысяч рублей в месяц, работа

на две ставки. Мы вчера договорились с министром просвещения, что будем поддерживать формулу базовой ставки в сфере образования в школах на уровне 70 процентов региональной, а в перспективе — на уровне 70 процентов средней по стране. Такая базовая ставка позволит молодым педагогам получать более достойную зарплату, хотя, конечно, проблему это не решит, но это надо рассматривать в комплексе.

Третий вопрос, о котором вчера говорили и по которому тоже у нас есть согласие, — это проблема малокомплектных школ. У нас в стране больше сельских школ, чем городских, сельское население составляет четверть населения страны, тем не менее это люди, которые тоже нуждаются в образовании на уровне XXI века. Есть поручение Президента Российской Федерации дать нормативное определение тому, что такое малокомплектная школа, — до сих пор этого не сделано; если мы этого не сделаем, мы будем сталкиваться с очень большими проблемами. Проблема в первую очередь заключается в том, что сейчас Министерством финансов Российской Федерации финансирование малокомплектных школ региональными властями рассматривается как неэффективные расходы, а в ряде случаев и как нецелевые. Это значит, что малокомплектные школы в перспективе обречены, — этого допустить ни в коем случае нельзя, поскольку, вы знаете, если нет школы, нет и населённого пункта. Поэтому действительно очень важно добиться нормативного определения малокомплектных школ, причём с учётом региональной специфики: не может быть одна картина для сибирских регионов и для Москвы. Ясно, что должны быть очень чётко установлены и нормативы финансирования малокомплектных школ, притом исходящие из региональной специфики, а не из каких-то общих показателей, связанных с эффективностью расходования бюджетных средств.

Четвёртый вопрос, по которому тоже было полное согласие, — педагог должен преподавать, он не должен заполнять бесконечные формы, он должен работать с детьми, образовательные организации не должны заполнять бесчисленное количество форм и сталкиваться с колоссальным объёмом проверок. Да, мы добились в значительной степени того, что стали меньше кошмарить бизнес, но кого-то кошмарить надо — к сожалению, вот этот вал кошмарения переместился в образовательные организации, в детские сады, в школы, и, к сожалению, проблема дебиюрократизации, проблема излишних проверок не решена.

Какой может быть и будет, я думаю, солидарная позиция Государственной Думы? Во-первых, — и Министерство просвещения с этим согласно — максимально сократить количество отчётных документов, и оно уже сейчас сведено министерст-

вом к четырём, но существует огромное количество других организаций, которые тоже запрашивают информацию. Так вот, необходимо предусмотреть, может быть, законодательно, что никакая организация не имеет права требовать от школ, детских садов информацию, кроме той, которая в обязательном порядке в соответствии с законом должна быть, уже есть на сайте этой образовательной организации. Того, что там есть, достаточно — если у кого-то возникает любопытство в отношении организации, идите на сайт и смотрите там, запрашивать дополнительные документы не надо. Во-вторых, что касается проверок, все эти проверки вполне могут осуществляться в очень короткий временной отрезок — перед началом учебного года, в августе, — в остальное время школы должны быть свободны от проверок. Кроме того, в-третьих, нет, наверное, такого директора школы, за исключением, может быть, нескольких регионов, который сейчас не был бы под штрафными санкциями за то, что не выполняются те или иные санитарные или другие нормы. И вот Сергей Иванович приводил пример, что в Смоленской области директора небольшой, малокомплектной сельской школы оштрафовали за то, что вокруг школы нет забора, как требуется в соответствии с нормами, связанными прежде всего с безопасностью, — но там никогда никакого забора не было, он, вероятно, там и не нужен! И вот эта чрезмерная регламентация заставляет наших директоров хитрить, вводит их в разорение, по существу, потому что они сами отвечают за выполнение тех норм, которые являются избыточными.

Мы вчера говорили не только об учителях, мы говорили и об учениках. Мы говорили о здоровье учащихся, о том, что надо добиться реализации тех решений, которые мы здесь принимали и которые здесь прозвучали, — о питании, о здоровом питании для всех учащихся начальных классов.

Невозможно обеспечить высокое качество образования, если дети учатся во вторую смену. Президент поставил задачу ликвидации второй смены, но, к сожалению, сейчас во всех нормативных документах, в том числе в проекте "Образование", исходят из того, что к 2024 году мы ликвидируем только третью смену, а вторая смена при нынешних траекториях финансирования будет существовать ещё до второй половины XXI века. Сейчас 13 процентов учащихся учатся во вторую и в третью смены, и эта цифра не сократилась с того момента, как мы начали этим заниматься.

Ну и конечно, самое важное — это, наверное, то, что должна быть стратегия развития образования. Мы приняли закон "О стратегическом планировании...", но до сих пор нет закона о стратегии развития образования и науки, и, может быть, по-

этому сфера образования, о чём комитет говорит постоянно, недофинансирована! К сожалению, по расходам относительно ВВП на образование мы занимаем только 98-е место — этого быть не должно! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Международная политика много лет является приоритетом номер один, и большую часть времени президента, МИДа, многих депутатов, сенаторов занимает именно такая повестка, во многих федеральных средствах информации большую часть опять-таки занимает повестка международных отношений. И огромное количество граждан, как в той поговорке, ругается, плачет, но продолжает смотреть многочисленные ток-шоу, где порой русофобам предоставляется гораздо больше времени и возможностей, чем многим депутатам, которые здесь каждое заседание говорят о проблемах региона или отрасли. Конечно, без международной повестки сегодня не обойтись, идёт война, в том числе и пропагандистская, одновременно с этим проблемы межнациональных отношений, в том числе и в особенности внутренних отношений, как-то отошли на второй план, хотя по своей сущности, по опасности, не дай бог, каких-то межнациональных столкновений, мы понимаем, мы знаем, это главная угроза для страны, для общества, для народов России. Посмотрите только участвовавшие резонансные преступления последнего месяца: насилие, убийства, убийства! Действительно, поднимается волна протестов со стороны представителей разных диаспор.

Что я предлагаю по этому поводу? Конечно, коллеги, этим волнам должно противостоять, против них должно работать не только Федеральное агентство по делам национальностей. У нас когда-то — давайте вспомним — был Совет Национальностей Верховного Совета, полный Совет Национальностей, который в 93-м году взял и стал сенатом, и туда пришли сенаторы. Да, они представляют территории, но представляют ли они сегодня народы России, решают ли они эти проблемы? Сомневаюсь. У нас здесь тоже нет, ну, такого мощного комитета, таких мощных сил, которые профилактировали бы эти вопросы. Да, мы их поднимаем, когда, что называется, случится что-то страшное, но профилактики нет! Нет бюджета у агентства, которое возглавляет коллега Баринев, нет кадров — три заместителя и небольшой штат, — а проблема колоссальнейшая!

Конечно, необходима профилактика преступности, и подтверждение тому — вот те случаи вопиющие, о которых говорилось только в последние недели. У нас огромная армия МВД, Росгвардии, силовиков — а где, извините, участковый Анишкин, где вот тот персонаж Золотухина из фильма "Хозяин тайги"? Участковый сегодня общается с людьми, он занимается профилактикой, он имеет физическую возможность хотя бы понять вот эти вопросы? Нет! В большинстве сёл просто нет участкового вообще давно; три тысячи жителей приходится на участкового в городах — попробуйте пообщайтесь с кем-то по пять, по десять минут, с тремя тысячами! И вот вам результат.

Наши предложения вы не слышите — мы предлагали принять отдельный закон о муниципальной милиции, где вот такой участковый был бы только на это дело поставлен да ещё и выбирался бы местным населением, потому что, если нет к нему доверия, если нет результатов, его не выберут наши люди. Давайте рассматривать и другие предложения, но профилактику, как в борьбе с любым пожаром, нужно начинать вот с этого — с работы с людьми и общения.

Конечно, есть другие варианты решения межнациональных проблем. Посмотрите, кем заполнены экраны телевизоров, ну, кроме политических ток-шоу? Многочисленные "звезды", многочисленные "герои" различных гламурных сообществ — вот они там присутствуют! Где представители наших народов? Есть у них сегодня возможность быть на экране, есть у них возможность представить свою культуру, историю, традиции? Абсолютно недоступны стали наши экраны для этих ещё существующих и диаспор, и коллективов, творческих, исторических, и так далее! Наш фестиваль "Добровидение" мы с вами сейчас опять будем делать, что называется, на общественных началах — я к вам обращаюсь с просьбой о поддержке, потому что возможностей у наших официальных органов нет. Ну, если нет возможности в том числе платить зарплату учителям, то, конечно же, откуда взяться деньгам на вот эту массовую культурно-просветительскую работу среди многочисленных наших народов?!

Вячеслав Викторович, сегодня с вами открыли выставку, которая вот сейчас на втором этаже начала свою работу. Не было возможности выступить от имени фракции, поэтому сейчас, разрешите, я пару слов скажу о том, с чем не могу согласиться. Сегодня здесь нам в очередной раз представили вариант развития России на ближайшие десятилетия, а может быть и дальше, — через урбанизацию. На самых главных полотнах этой выставки написано, что главное средство в конкурентной борьбе за человеческий капитал — это городская инфраструктура: благоустроенная, привлекательная, удобная. С кем конкуриро-

вать, Вячеслав Викторович? Москве, Петербургу, другим городам-миллионникам — им конкурировать с кем? С селом, вот с этими малыми городами, которые высыхают на глазах, как река Волга? Конечно, давайте тогда создадим условия для этой конкуренции: давайте сначала в сёла и малые города дороги проложим, давайте создадим условия, чтобы там были и газ, и ипотека под 6—8 процентов для построения своего дома, и, конечно, школа, клуб и так далее, и так далее, и вот тогда это будет здоровая конкуренция. К чему сейчас приведёт эта конкуренция? Мы ещё десятки тысяч деревень оставим без населения, останутся только пенсионеры, мы и малые города вот по этому же пути пустим.

А самый главный вопрос — о зарплате, я поддерживаю здесь коллегу Никонова. Вот по итогам общения президента, конечно, самым главным, самым резонансным был вопрос: почему так происходит, почему зарплата может быть 11—15 тысяч и 50—70 тысяч рублей в одной и той же отрасли? Только потому, что кому-то не повезло — пришлось родиться и жить в сельской территории, а кому-то повезло — вот живёт в этом мегаполисе? Ну так не должно быть! Коллеги, вот моё предложение: давайте этот вопрос рассмотрим и решим справедливо. Скажите, военный, прокурор, судья получают зарплату независимо от того, где они служат или работают? Независимо! А почему тогда учитель, врач, библиотекарь, пожарный получают в разы отличающуюся зарплату? И это, ещё раз говорю, бюджетники! Этого не должно быть — давайте здесь создадим равные условия, конкурентные условия, во всяком случае, для всех бюджетников.

Ну а теперь про заработную плату. Конечно, 11—15 тысяч рублей — это не зарплата, это, вообще, коллеги, тормоз на пути к любому прорыву, никакого экономического прорыва с такой зарплатой быть не может! На что завязана эта зарплата? На потребительскую корзину — вот он, главный тормоз! И под этот тормоз мы завтра, 26-го числа, как раз в день рождения Геннадия Андреевича Зюганова, подложим бомбу, ну, такую очистительную и позитивную бомбу — в Малом зале, куда я вас всех приглашаю, состоится слушания, где будет представлена альтернативная потребительская корзина в Российской Федерации с увеличенным в разы количеством статей, и её стоимость привязана к реалиям сегодняшних цен и тарифов — 31 тысяча. Благодарю Совет и Вячеслава Викторовича за то, что эта работа была проделана по заказу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но учёными академических вузов Москвы и России. Всех приглашаю!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Думаю, ни у кого нет сомнений, что надо развивать и наши города, и наши сёла. Что касается сельских территорий, мы с вами многое сделали, для того чтобы появилась программа, государственная программа, президент её поддержал, и у нас с вами со следующего года будут развиваться сельские населённые пункты, программой предусматривается это. Что касается строительства жилья: если для жителей городов вы знаете, сколько ипотека стоит, то для жителей села со следующего года ипотека будет стоить значительно дешевле. Какой процент, Олег Анатольевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** От 0,1 процента до 3 процентов. Это первое.

Второе. Мы с вами, когда здесь обсуждался доклад Центрального банка, настояли на том, чтобы первоначальный взнос был уменьшен. Каков первоначальный взнос по обычной ипотеке?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Иванович Неверов, я, конечно, понимаю, что у вас есть жажда подсказать, потому что вы знаете, потому что вы занимались, но дайте ответить коллеге. Коллега возьмёт и скажет вам, сколько будет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте учить матчасть, понимаете? Давайте не вводить в заблуждение людей! *(Аплодисменты.)* Коллеги, 10 процентов будет — вот о чём речь идёт!

Поэтому, когда мы говорим о развитии городов, этим надо заниматься, причём необходимо принимать стандарты комплексного развития, чтобы города соревновались за людей, чтобы человек был во главе, чтобы комфортная среда формировалась вокруг каждого человека, чтобы ушли в прошлое коробки, хрущёвки, чтобы были заданы другие стандарты. Это важно, но так же важно заниматься селом, и по этой причине нам необходимо реализовывать госпрограмму развития сельских территорий, о чём Кашин постоянно говорит, о чём коллеги из других фракций говорят. И Сергей Иванович Неверов почему вот вам подсказывает? Потому что он этим живёт, занимается этим вопросом. Нам действительно удалось решить такую непростую задачу. А в госпрограмме по развитию сельских территорий какие средства будут выделяться максимум под 3 процента, по ставке от 0,1 процента до 3 процентов? Есть дифференциация также по регионам — вот какая сумма будет выделена, допустим, Республике Саха (Якутия) на одного заёмщика, какая сумма будет выделена Ленобласти, которую вы представляете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** Хорошо. Президент пошёл вам навстречу, именно эта цифра зафиксирована.

А Республике Саха (Якутия) какая?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно, и это решено.

Коллеги, зайдите к Неверову, он вам все материалы и решения предоставит.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А вот это уже второй вопрос — контроль и эффективная реализация от нас зависят. Кстати, коллеги, это будет отражено в бюджете, который мы будем рассматривать.

С учётом того что мы завершаем рассмотрение политической повестки, актуальных вопросов, для информации: наша делегация выдвинула на должность заместителя Председателя ПАСЕ Слуцкого Леонида Эдуардовича. *(Аплодисменты.)* Регламентный комитет в течение 24 часов должен рассмотреть обращения всех деструктивных сил, которые в ПАСЕ собрались и представляют ряд этих стран, дышащих злобой, и если он отметит все эти — хочется слово подобрать, но обижать никого не хочется — ненужности, которые делают Парламентскую ассамблею, эту структуру, местом не для обсуждения вопросов, если всё это будет урегулировано, то уже завтра, возможно, по кандидатуре Слуцкого состоится голосование.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я предложил бы кардинально поставить вопрос: а почему бы нам не рекомендовать Леонида Эдуардовича Слуцкого на должность Председателя ПАСЕ с постоянным проживанием в городе Страсбурге? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Мы не только не можем этого допустить, мы даже помыслить об этом не можем, Владимир Вольфович, потому что нам крайне важно, чтобы в Государственной Думе председателем Комитета по международным делам был такой человек, как Слуцкий, обладающий такими качествами. Незаменимых, понятно, нет, но думать надо вначале о работе в Государственной Думе, а затем уже — о работе в Парламентской ассамблее.

С аргументом согласились, Владимир Вольфович? У вас нет пока ещё подготовленного человека во фракции, чтобы заменить Слуцкого на посту председателя Комитета по международным делам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, что предлагает оппозиционная фракция, тот же коллега Нилов Олег Анатолье-

вич? Он предлагает вас туда отправить! (*Оживление в зале.*)  
Председателем комитета?..

Олег Анатольевич, вы начали с изучения вопросов села, а закончили, видите, какими вопросами? Это всё говорит о том, что всё-таки нужно, чтобы от фракций выступали руководители фракций либо их первые заместители.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов, по ведению.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы говорить о селе, надо слушать, слышать и видеть село. Вот мы вчера проводили "круглый стол" по вопросам народного образования, а для того, чтобы окончательно понять, что необходимо селу, — либо деньги, либо нравственность, либо духовность — надо в этот зал дня на два-три пригласить со всей России представителей и определить на текущий момент состояние души и тела, так сказать, и возможности. Перед войной в сельской местности жило порядка 75 процентов населения страны, и именно это население практически делало перелом в решении всех вопросов. Вы прекрасно понимаете, в какое время и в каких условиях жили люди того поколения, — так почему мы сегодня всё сводим к деньгам? Правильно Нилов говорит: сегодня по телевидению надо показывать с утра до вечера не эти ток-шоу, а то, как живёт человек на селе, в каких условиях, о чём говорит, — и вот тогда мы, может быть, поймём, где золотой ключик к счастью всего населения страны, в какой среде.

Нужно проводить "круглый стол" по проблемам села, если мы хотим его понять, поэтому давайте запланируем, проведём его в этом зале и слушаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Но вы согласны с тем, что вчерашние слушания у нас прошли достаточно продуктивно?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Хорошие слушания. Вот с этого надо начинать.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов нашей повестки.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Анатольевич Иванов.

**Иванов М. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласо-

вания, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Вяткину.

**Жириновский В. В.** Значит, у меня маленькое замечание по поводу того, что сейчас прозвучало насчёт духовности сельского населения. При советской власти только и показывали день и ночь — до сих пор перед глазами, — как комбайны высыпают пшеницу во все грузовики, её везут и везут в закрома Родины, рассказывали, что собрано столько-то, и весь день это было, никаких ток-шоу не было, и мы все любили село. Но ведь не получилось, рухнуло! Сперва накормить надо, а потом заниматься духовностью, а если духовность ставить на первое место, то ничего не получится.

Теперь по этому законопроекту. Что здесь радует? Правительство внесло законопроект 15 мая, а мы сегодня, 25 июня, уже принимаем его в третьем чтении, то есть буквально через каких-то 40 дней. Это хорошо. Когда мы внесли наш проект закона, который в прошлую среду не нашёл поддержки, два с половиной года его не выпускали, не включали в повестку.

Далее. Здесь идёт речь о том, что с трёх лет до одного года мы сокращаем сроки получения российского гражданства для специалистов. Ну зачем же делать так, что целый год этот специалист будет жить в неведении? Надо было сократить срок до двух месяцев, целый год — это, конечно, слишком долго. Я понимаю, что срок сокращается в 3 раза, но зачем же муржить людей? Через два месяца дайте паспорт — пусть работает. Это первое.

Второе. Мы в законе оставляем, что специалист должен вести трудовую деятельность по профессии, включённой в специальный перечень. А если там, где он хотел бы жить, не будет такой возможности? Значит, он будет лишён возможности воспользоваться упрощённой процедурой? Зачем мы ограничиваем?

И третий момент. Мы ничего не пишем про членов семьи — а что с членами семьи? Мы специалисту даём гражданство в упрощённом порядке, а как же жена, совершеннолетние дети, несовершеннолетние дети? Получается, в семье папа будет гражданином России, а остальные будут гражданами той страны, откуда они приехали, — я думаю, нам надо внести по-

правки. А когда вот так делают, мне иногда кажется, что это специально делают: определяют, что, если он не сможет работать по профессии, включённой в специальный перечень, мы ему не будем давать право на упрощённую процедуру; или, например, жена будет против, что он получает гражданство, а ей не дадут, — опять раздор в семье. Всё это нужно учитывать.

Ну и конечно, очень жаль, что мы так и не приняли в ту среду законопроект об упрощённой процедуре приёма в гражданство для русских. Все представители нацменьшинств в России выразили солидарность с ЛДПР и со мной — не было ни одного замечания, дескать, что вы делаете, почему русским?.. Все за это, только вот представитель комитета, который был содокладчиком, решил, что здесь какое-то нарушение, какая-то Конституция... Слушайте, в Конституции вообще ничего нет про русский народ — вот самое страшное нарушение Конституции! Надо менять её, это ельцинская Конституция, Ельцин ушёл... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Надо отдельно отметить, что комитет по развитию гражданского общества очень плотно, очень серьёзно в настоящий момент работает с Министерством внутренних дел, в ведении которого находятся вопросы гражданства, вопросы правового положения иностранных граждан, вопросы выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию. Та стратегия, та политика, которую исповедует Министерство внутренних дел, — и мы её поддерживаем в нашей совместной работе — заключается, во-первых, в оценке тех последствий, которых, как мы предполагаем, планируется достичь при внесении изменений в законодательство о гражданстве, в законодательство о миграции, в том числе о трудовой миграции, а во-вторых, в детальном изучении ситуации на рынке труда как в целом по стране, так и по отдельным регионам, и уже на основании обобщения и анализа сложившейся ситуации предлагаются те или иные изменения в законодательство. Конечно, они в меньшей степени продиктованы политическими причинами, хотя, надо отметить, мы и на них основываемся, учитывая бедственное положение наших соотечественников в целом ряде стран, в первую очередь Восточной Европы. И вы знаете, что мы вместе с вами приняли закон, который позволяет в упрощённом

порядке предоставлять гражданство в том числе жителям отдельных районов Украины.

Сегодня Владимир Вольфович Жириновский, в общем-то, справедливо отметил целый ряд моментов, по которым ещё необходимо будет изучать ситуацию и принимать решения. В связи с этим я хочу обратить ваше внимание на то, что у нас сегодня в повестке есть законопроект, который будет представлен правительством и который даст ответы на ряд вопросов, поднятых Владимиром Вольфовичем, в части предоставления вида на жительство отдельным категориям граждан, речь будет идти в том числе о тех, кто родился и в РСФСР, и в республиках бывшего СССР. И конечно, при рассмотрении того законопроекта и при его доработке ко второму чтению необходимо будет и нашим коллегам обратить внимание на то, что ещё нужно и можно туда включить.

Призываем коллег поддержать принятие данного законопроекта. И ещё раз подчеркну, что наша фракция его поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Просьба голосовать за себя.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Если Жириновский не ушёл, то к нему обращаюсь, к человеку, который ни дня на живом производстве не работал, а я работал!

В советское время был лозунг "Будет хлеб — будет и песня!", а рождённый на перине рождённого на соломе никогда не поймёт. Поэтому прошу больше никогда замечаний не делать! Вы ни дня не работали на живом производстве, а народ в то время на работу и с работы ехал с песней! Кто жил и работал в то время, подтвердит, в том числе сидящие в этом зале. А вы ни дня не работали на живом производстве! *(Шум в зале, выкрики.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вот вам политическая культура, верх политической культуры: оппоненты выясняют отношения за столом в буфете. *(Оживление в зале.)* Видите, какой путь прошла политическая система! А вспомните, с чего начиналось, что было. Вот даже некоторые депутаты фракции ЛДПР повскакивали с мест — почему? Влияние телевидения, насмотрелись в детстве! А лидер-то, видите, обнял своего оппонента и повёл убеждать. А вы думали, что будет кулаками махать? Другое время, товарищи! Невозмутимой была лишь фракция КПРФ.

Переходим к 3-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 18 июня сего года. Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности единой государственной системы противодействия, пресечения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций; кроме того, руководители субъектов Федерации наделяются правом оказывать оперативную, незамедлительную материальную помощь лицам, которые пострадали от таких чрезвычайных ситуаций. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Замечаний правового характера, а также юридико-технического и лингвистического не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Перминову Дмитрию Сергеевичу.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У нас страна особенная, Российская Федерация — это страна чрезвычайных ситуаций: зимой замерзаем, весной наводнения, летом пожары. Сейчас по всей стране полыхают пожары, и у нас в республике тоже в ряде районов объявлена чрезвычайная ситуация — когда пожары угрожают населённым пунктам, конечно, весь народ, все встают и, естественно, борются с пожаром. При этом, например, когда в Верхоянском районе был пожар и он угрожал нескольким населённым пунктам, люди не знали куда обращаться. В первую очередь они, конечно, к главе республики обратились, потому что до этого у нас была, ну, некая путаница, не было единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Все знали, что Москва всё решает, МЧС всё решает, но ведь на уровне республики, на уровне муниципалитетов тоже что-то решают, только непонятно, в какой степени и как. И вообще лес — это федеральная собственность, поэтому кто должен его спасать, кто должен его беречь и так далее? Тот закон, который мы с вами сегодня принимаем, как бы юридически оформляет единую систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, и это правильно, это очень полезно. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот закон.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович. Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект очень важный, нужный, направлен на совершенствование системы управления при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит рассматриваемый законопроект, поскольку его принятие будет способствовать обеспечению необходимого уровня оперативности и эффективности управленческих решений при чрезвычайных ситуациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, важный и нужный закон, но если вы углубитесь в детали...

Уважаемый Василий Иванович, вот я, к несчастью, в воскресенье столкнулся с такой ситуацией, когда есть по одному диспетчеру в министерстве экологии, в МЧС, а конкретно на пожар выехать некому. Я вам скажу, что мы сократили многие службы донельзя, передали субъектам полномочия, которые многие субъекты не могут выполнять, и вот эта система зачастую является тормозом не только в предупреждении, но и в ликвидации чрезвычайных ситуаций. Но хуже то, что два пожарных (я их по-старому называю), два эмчээсовца, региональный и муниципальный, выполняют одну и ту же работу, но зарплата у них отличается на порядок.

Да, помочь, когда уже получил ожоги, надо, но, с моей точки зрения, нам надо не говорить о единой системе, а вернуться к единой системе, чтобы заработная плата людей, огнеборцев, как они себя называют, была одинаковой и были возможности. А то мы здесь пафосно выступаем, забывая, что... Вот уважаемый товарищ Никонов говорил о зарплате учителей — мы уже с этой трибуны провозглашали, что зарплата учителя должна быть не менее средней по промышленности; а теперь мы говорим: нет, теперь давайте опять новые вопросы... Проблема наша в том, что правильные решения не контролируются и не выполняются, у нас 11 указов не выполнено, а там ведь предусматривалось: и в 2 раза учителям, и всем остальным категориям.

Закон-то поддержать надо, но надо идти дальше, Василий Иванович. Если мы не вернёмся к единой централизованной системе, то будем хвалить себя, но система работать не будет, понимаете? У нас штат лесников сократили, штат пожарных сократили, всё раздробили на маленькие части — в результате у нас пожарных машин нет, мы насосиком тушим пожар, понимаете? Если раньше любой лесхоз, любой колхоз, любой совхоз, любое предприятие обязательно имело пожарную машину, пожарную дружину, на это рассчитывались и планировались средства, то сегодня это кануло в Лету.

Я скажу вам, что система у нас крайне неэффективная. И сегодня большая часть пожаров, я утверждаю, большая часть лесных пожаров инициирована лесными олигархами: они специально незаконные вырубки потом компенсируют с помощью пожаров, которые сами же инициируют. Есть случаи в Иркутской области, когда поджигают лес ракетницами те, у кого забрали 7 миллиардов, а в это время министра лесного хозяйства, который в принципе в бюджет 7 миллиардов вернул, взяли и арестовали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 18 июня текущего года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Юрьевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на совершенствование механизма правового регулирования государственной аккредитации общероссийских и региональных спортивных федераций. Он принят в первом чтении 19 марта, во втором — 18 июня, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Все необхо-

димые материалы размещены в базе данных. Предлагается его принять в третьем чтении. Прошу поддержать.

Фракция ЛДПР голосует за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать законопроекты под пунктами 6 и 7. Здесь мотивация одна и та же, поэтому выступление будет посвящено сразу двум законопроектам.

Я напоминаю, что сейчас решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда и мирового судьи принимается председателем Следственного комитета с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации. В соответствии с законопроектом принимать такое решение будет председатель Следственного комитета с согласия Высшей квалификационной коллегии судей. По мнению авторов законопроекта, по мнению профильного комитета, это повысит гарантии их независимости, но с этим мы согласиться не можем.

Во-первых, примеры каких-либо расправ над судьями со стороны квалификационных коллегий субъектов нам не известны, никто нам таких примеров не привёл. Да, мы знаем о случаях, когда судьи оказываются под пятой местных властей, такие случаи, к сожалению, не редкость, но это совершенно другая тема, и решаться вопрос должен другими законами, другими законопроектами. Для того чтобы судей сделать независимыми от местных властей, надо переиначить, установить иной порядок их назначения, а ещё лучше — установить порядок, в соответствии с которым судьи избирались бы общенародным голосованием.

Во-вторых, мы не можем согласиться с принятием этого закона, потому что это приведёт к утяжелению, к усложнению существующей процедуры возбуждения уголовных дел. На сегодня число судей, которые привлекаются к уголовной ответственности, весьма незначительно, а после введения этой новой процедуры их станет ещё меньше из-за того, что будет установлен весьма и весьма мощный фильтр.

И я обращаю внимание на то, что не надо так пугаться возбуждения уголовного дела, ведь возбуждение уголовного дела — это ещё не приговор, а всего-навсего возможность установить объективную истину, и, возможно, возбуждение уголовного дела в каких-то случаях будет в интересах судьи. Тем более, что при возбуждении уголовного дела всегда должен быть элемент неожиданности. И по моему мнению, при возбуждении уголовных дел, в том числе в отношении судей, не нужно было бы в законе устанавливать никаких согласований, тогда, наверное, был бы порядок, тогда, наверное, были бы и неожиданность, и объективность.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Брыкин Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Так как вопросы 6 и 7 взаимосвязаны, я хотел бы, Иван Иванович, если позволите, сказать о них в одном выступлении.

Предлагается передать в компетенцию Высшей квалификационной коллегии судей рассмотрение вопросов о даче согласия на возбуждение уголовных дел в отношении мировых судей, судей районных судов, а сейчас данные вопросы находятся в компетенции квалификационных коллегий субъектов. Также предлагается предоставить Высшей квалификационной коллегии судей право изменять вид наложенного на судью дис-

циплинарного взыскания, если оно несоразмерно тяжести совершённого дисциплинарного проступка.

Уважаемые коллеги, по моему мнению, предлагаемые нормы позволят повысить не только оперативность рассмотрения вопросов о возбуждении уголовных дел в отношении мировых судей и районных судей, на что указывает Верховный Суд, но и объективность рассмотрения данного вопроса, так как принятие решения будет передано с местного, регионального уровня на федеральный уровень. Напомню, ещё совсем недавно мы с вами принимали решение о реформе судов общей юрисдикции и поддержали Верховный Суд Российской Федерации в его стремлении вывести из полномочий одного суда рассмотрение дел в нескольких инстанциях — это очень важно для наших граждан — как раз с целью создания более объективного судебного процесса: не должны судьи одного суда — коллеги, зачастую друзья, хорошие знакомые, а иногда и, наоборот, соперники и чуть ли не враги — рассматривать вопросы правильности принимаемых друг другом решений, это абсолютно неправомочно и противозаконно. На то же самое хочу обратить внимание и в связи с сегодняшними законопроектами, которые мы рассматриваем в третьем чтении: место принятия решения о правильности и законности действий конкретного судьи должно быть максимально удалено от места его работы. Это касается возможных злоупотреблений не только со стороны судьи, чьи действия оцениваются, но и со стороны других лиц, которые могут попытаться таким образом воздействовать, оказывать давление на данного судью путём возбуждения уголовного дела.

Считаю и обращаю внимание на то, что принимаемые сегодня нормы будут способствовать повышению гарантий независимости судей, а это ключевой момент в создании системы, при которой судьи будут принимать решения, основанные исключительно на законе, а не на их личном внутреннем убеждении в правильности принимаемого судебного акта. В создании этой системы заинтересованы все наши граждане. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данные законопроекты, будет голосовать за их принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже говорилось, эти два законопроекта взаимосвязаны. Второй проект закона также готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Ещё желающие выступить по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование новых явлений в финансовой сфере, связанных с использованием цифровых технологий. Он направлен на регулирование таких явлений, как платёжные приложения, которые многие, в том числе, я думаю, сидящие в этом зале, в своей жизни активно используют, а также платёжные агрегаторы. Ну и поскольку поставщиками платёжных

приложений, как правило, являются зарубежные организации, этим законопроектом устанавливается требование о ведении перечня такого рода организаций и определяются требования к порядку взаимодействия кредитных организаций России с соответствующими поставщиками платёжных приложений. Платёжные агрегаторы осуществляют операции эквайринга с использованием платёжных карт, ну и эти агрегаторы у нас никак не регулируются сейчас. Вот для того, чтобы защитить права клиентов, для того, чтобы обеспечить бесперебойность осуществления соответствующих платежей, устанавливается, что эти платёжные агрегаторы должны работать как банковские агенты, то есть все требования к банковским агентам будут распространяться вот на этот институт.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

**Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы рассматриваем сегодня в третьем чтении, способствует распространению требований, которые будут обеспечивать надёжность и бесперебойность электронных переводов. Законопроект инициирован нашим коллегой Резником. В первом чтении законопроект был рассмотрен в январе текущего года. Поступило две поправки от правительства, мы их учли. На сегодня все экспертизы и согласования по законопроекту проведены. Прошу рассмотреть его в третьем чтении и принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Павлович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первое, что хотелось бы отметить: общий итог изменений расходов с учётом тех поправок, которые сегодня предлагаются, составляет 587,7 миллиарда рублей, то есть это 3,3 процента от расходов бюджета. Реально расходы увеличиваются на 256,5 миллиарда — это те средства, которые мы получили за счёт увеличения нефтегазовых доходов, всё остальное — это перераспределение. При подготовке ко второму чтению мы очень внимательно смотрели на то, почему перераспределяются эти средства, и, безусловно, сегодня мы можем сказать, что те перераспределения, которые предлагаются, — это направление средств с целью их более эффективного использования. Вот, строго говоря, то, что можно сказать о законопроекте.

Для того чтобы решить эту задачу, в рамках второго чтения было внесено 120 поправок, из них 100 поправок комитет предлагает поддержать, 17 поправок предлагает отклонить, 3 поправки авторы отзывали. Для того чтобы было представление о том, какие поправки являются основными, я просто перечислю некоторые из них.

Например, 30 миллиардов, вернее, чуть больше 30 миллиардов идёт дополнительно на гранты регионам. Таким образом, то решение, которое мы принимали, реализуется, и теперь гранты регионам по итогам года уже в 2019 году составят 50 миллиардов. На что эти гранты будут в первую очередь направляться? На реализацию национальных проектов, то есть за деятельность, которая направлена на реализацию нацпроектов, те, кто

лучше в этом плане будут работать, могут получить серьёзную несвязанную поддержку. 50 миллиардов — это большие деньги.

Более 11 миллиардов выделяется на поддержку отечественных производителей автомобилей, это связано с соответствием классам "Евро-4" и "Евро-5".

Хотел бы обратить внимание на следующую поправку: 3 миллиарда рублей — это увеличение финансирования производителей сельхозтехники, и опять же в соответствии с постановлением Государственной Думы, которое мы приняли при принятии бюджета.

Помните, здесь во время отчёта председателя правительства фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поднимала вопрос о помпах, о расходных материалах к инсулиновым помпам, говорили, что этих средств не хватает, — вот это нашло отражение в поправках — 2 миллиарда 32 миллиона рублей закрывают эту проблему.

Далее я хотел бы обратить внимание на то, что дополнительно 2 миллиарда рублей идёт в Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства. С учётом этих 2 миллиардов общая сумма, выделенная на эти цели, составит уже в 2019 году 21 миллиард рублей.

Ежемесячные денежные выплаты, назначаемые при рождении третьего и следующего ребёнка, — это счётная позиция. Подсчитав эту позицию, мы вместе с правительством увидели, что не хватает примерно 950 миллионов рублей, — эти средства добавлены, то есть эта выплата полностью финансово обеспечена.

Наконец, хотелось бы обратить внимание, что решается много задач: это и капитальный ремонт Московского государственного университета — я думаю, что коллеги обратят внимание на эту поправку, вот Вячеслав Алексеевич обратил внимание, я вижу, — это и поддержка театров, это и поддержка культуры и так далее. Решаются действительно очень многие вопросы, и это только те поправки, которые рекомендованы к принятию при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Хотел бы также обратить внимание вот на что. Была "Прямая линия" с президентом — помните вопрос по заработной плате сотрудников МЧС? В данном случае в законопроекте предусмотрено выделение 4,3 миллиарда непосредственно на увеличение зарплаты уже в 2019 году сотрудникам МЧС — это именно то, о чём говорил президент во время "Прямой линии".

Можно на самом деле называть и очень многие другие вопросы, но я хотел бы просто обратить внимание на то, что законопроект посвящён решению очень важных социальных вопросов, становлению максимально эффективного режима реализации национальных проектов и общей настройке бюджет-



ной системы. Одновременно данный законопроект, безусловно, способствовал тому, что мы проработали очень много вопросов, которые нам надо будет решать уже в ходе подготовки следующего трёхлетнего бюджета, и вот эту работу правительство и Государственная Дума выполняют вместе.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект во втором чтении. Давайте перейдём к рассмотрению таблиц поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 6, 7, 8 и 15, с одним докладом — до пяти минут.

**Председательствующий.** Поправки 3, 6, 7, 8 и 15 — один доклад, пять минут.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 13.

**Председательствующий.** Поправка 13.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н.** Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 11 и 17.

**Председательствующий.** Поправки 11 и 17.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, прошу поправки 10, 14 и 16 вынести на отдельное голосование, с одним докладом — до пяти минут.

**Председательствующий.** Поправки 10, 14 и 16.

Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Поправка 1.

У нас, кажется, ещё остались в таблице поправки. Я, по крайней мере, вижу, что 2-ю поправку никто не выносил, значит, какие-то остались.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок — я прошу следить авторов — 3, 6, 7, 8, 15, 13, 11, 17, 10, 14, 16 и 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению отдельных поправок.

По поправкам 3, 6, 7, 8 и 15 — Владимир Иванович Кашин.

Пять минут поставьте.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Михайлович, уважаемые товарищи!

Эти поправки направлены на решение ряда системных проблем, накопившихся в агропромышленном комплексе. В первую очередь они касаются технического перевооружения, модернизации села, связаны с техническим перевооружением агропромышленного комплекса, который сейчас в этом плане находится на крайне низком уровне, в конкурентном плане является абсолютно слабым по сравнению с европейскими странами, и не только европейскими.

Вместе нам удалось принять небольшую поправку, на 3 миллиарда рублей, с тем чтобы направить дополнительные средства по постановлению № 1432, но, к сожалению, это средства из ранее выделенных Министерству сельского хозяйства, ещё в том бюджете, который принимался на 2019—2021 годы. В данном случае мы ставили вопрос о том, чтобы "Росагролизинг", через который мы также решили осуществлять работу по перевооружению, поддержать за счёт 5 миллиардов рублей. В этом ключе, естественно, уже были решены вопросы перечислением средств из резерва, но этого пока недостаточно.

Несвязанная поддержка — 6-я поправка — это 13 миллиардов рублей, которые мы просили ещё раньше, в том постанов-

лении, которое в ноябре принимали, в постановлении № 5262-7, с тем чтобы поддержать наших аграриев в части ввода в оборот дополнительных площадей. Мы, к сожалению, пока работаем на 80 миллионах гектаров, а совсем недавно имели 117 миллионов гектаров посевных площадей — понятно, что 40 миллионов надо вводить в оборот. С такой низкой технической вооружённостью и с такой большой затратной базой нам очень трудно решать эту задачу. Буквально на днях мы проводили большой экспертный сбор, слушания, и они ещё раз показали необходимость решения этого большого вопроса.

Следующая поправка также связана с тем, что было записано в постановлении, но уже по поводу компенсации расходов на ГСМ. Вы это помните, решения эти также принимались.

У нас трудная ситуация с производством молока, вообще с развитием животноводства, речь идёт о крупном рогатом скоте. Мы копейки даём на литр молока, и в этом плане мы хотели бы возродить, так сказать, те выплаты, которые были в 2015 году, поэтому также просим 8 миллиардов добавить на это направление.

Ну и сложная обстановка до последнего времени складывается с аварийным жильём. Сейчас есть новая программа, программа комплексного развития сельских территорий, — за что мы благодарим всех — она пойдёт с 2020 года. Надеюсь, мы поправим там более резко ту составляющую, о которой идёт речь в последней поправке.

В целом о чём хочу сказать? Я подчёркиваю необходимость уделять больше внимания сельскому хозяйству. Понятно, что это базовые, системные изменения, которые надо вносить в основном в первом чтении. У нас было постановление — я обращаюсь к вам, Татьяна Геннадьевна, с тем чтобы в следующий раз, когда мы будем рассматривать поправки к бюджету в конце этого года (я не знаю, в сентябре, в октябре, мы убеждены, будут дополнительные средства), мы выполнили принятое постановление Государственной Думы, в котором чётко написано, что в случае поступления в бюджет дополнительных нефтегазовых доходов использовать эти деньги приоритетно для агропромышленного комплекса. Напоминаю, чтобы мы об этом не забыли и не попали в такую ситуацию, когда мы только совсем малой толикой поддержим сельское хозяйство.

Прошу проголосовать по поправкам 6, 7 и 8. По 3-й и 15-й поправкам можно не голосовать, Андрей Михайлович.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что Владимир Иванович на самом деле сказал главное: благодаря очень серьёзной совместной работе правительства, Государственной Думы, безусловно, комитета и, хотел бы сразу здесь отметить, той комиссии, которая была специально создана по предложению Председателя Государственной Думы во главе с Сергеем Ивановичем Неверовым, который тоже очень плотно занимается этими вопросами, очень многие проблемы удалось решить.

Единственное, с чем, пожалуй, не соглашусь, так это с тем, когда говорят, что средств выделено недостаточно. Средств всегда недостаточно, но давайте посмотрим: в 2017 году государственная поддержка села составляла 248 миллиардов рублей; в 2018 году, на следующий год, было чуть больше, на 6 миллиардов больше, — 254 миллиарда; в этом году, с учётом того что выделялись средства из резервного фонда правительства, то есть всё, что было выделено в течение этого года на поддержку села, на сегодняшний день уже составляет 307 миллиардов рублей. Таким образом, рост расходов на поддержку села составил более 20 процентов. Я думаю, нет такой сферы экономики, где был бы такой рост финансовой поддержки. Это первое, что хотелось бы сказать.

Дальше. Как Владимир Иванович абсолютно справедливо сказал, мы с вами приняли постановление Государственной Думы, где определили приоритеты поддержки, то есть именно те направления, на которые, как Государственная Дума считает, при наличии дополнительных средств их необходимо выделять. Вот одно из таких направлений — это 3 миллиарда рублей производителям сельхозтехники. Почему мы взяли, как Владимир Иванович говорит, из тех средств, которые уже выделялись? Нет, проблема не в том, что они выделялись, а в том, что эти средства оказались излишними, на том направлении они уже не могут быть использованы Минсельхозом, это субсидированные процентные ставки, они остались, и они либо уйдут в резервный фонд, либо мы их оставим для села. В данном случае вместе с Минсельхозом, вместе со всеми — кстати, такие же предложения были у Владимира Ивановича, просто с другим источником — вот эти средства были перераспределены на поддержку сельхозпроизводителей.

Вы знаете, я не хотел бы говорить о каждой поправке, поверьте, я могу привести аргументацию, но на одну поправку хотел бы обратить ваше внимание. Это поправка 8, где предлагается выделить 8 миллиардов на субсидии на повышение продуктивности молочного скотоводства, то есть предлагается увеличить финансирование в два раза. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в предыдущие годы мы увеличивали финансирование постоянно (я могу привести цифры, показать, как мы увеличили), однако увеличение финансирования, к сожалению, не приводит к увеличению объёмов производства молока. Посмотрите, оно остаётся на том же самом уровне: мы выделяем средства, а объём производства не увеличивается. Давайте, может быть, посмотрим, почему выделяемые средства — а средства выделяются большие — не работают.

А так, в целом, я ещё раз говорю, село — наш приоритет, и в ходе исполнения бюджета мы, безусловно, будем настаивать на выполнении того постановления, которое приняли при принятии бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Владимир Иванович! Нам всё равно придётся поставить на голосование все поправки, иначе они просто зависнут.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается поправка 13. Речь идёт об увеличении суммы на обеспечение отдельных категорий граждан лекарственными препаратами в амбулаторных условиях с 2,3 миллиарда рублей, предусмотренных бюджетом, до 12,3 миллиарда рублей. Частично этот вопрос, конечно, был решён в ходе рассмотрения законопроекта во втором чтении, 2 миллиарда было выделено на инсулиновые помпы, но это всего лишь для 10 тысяч детишек, больных сахарным диабетом.

Я напомню, что сегодня 3,2 миллиона человек получают лекарственные препараты или должны получать бесплатные лекарственные препараты по 178-му федеральному закону. Де-

фицит колоссальный, о нём регионы регулярно федеральный центр, в том числе профильные министерства, информируют, сегодня — я думаю, вы все с этим сталкиваетесь во время приёма, — остро стоит вопрос по тест-полоскам, по статинам, по противоопухолевым препаратам, по препаратам, влияющим на сердечно-сосудистую систему. Прокуратурой, региональными органами прокуратуры поданы тысячи исков, которые обязывают соответствующие органы обеспечить необходимыми лекарственными препаратами. Проблема системная, ситуация системно игнорируемая, к сожалению, финансовым блоком правительства, не разрешается все последние годы. Это напрямую влияет на демографическую ситуацию и, безусловно, на продолжительность жизни.

В связи с этим предлагается выделить 10 миллиардов. Этого, конечно, будет недостаточно, но это та часть, которая снимет хотя бы самые острые проблемы.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, почему комитет не смог согласиться с этой поправкой? Перед тем как рассмотреть, мы смотрим, откуда предлагается снять деньги. Нам говорят: федеральный бюджет, причём не просто федеральный бюджет, на заседании комитета звучало, что предлагается снять деньги с "РЖД". Так вот я докладываю: никаких денег с "РЖД" не снимается, снимаются деньги с того трансферта, который бюджет Москвы направляет "РЖД" на строительство Московского транспортно-го узла. Вот если сейчас мы принимаем такую поправку, надо просто понимать, что этих денег не будет изначально, потому что Москва переводит на свой транспортный узел, она сама не может оплатить это, потому что это федеральный объект, и поэтому она даёт целевую субсидию федеральному бюджету. Вот предлагается взять эти деньги из вот этих средств, которые Москва направляет на такие-то цели. Это первое. Ну, если предлагается просто взять деньги у Москвы, это хорошая, может быть, идея, но, боюсь, она не совсем основана на законе.

Теперь по поводу того, что предлагается по лекарствам, ведь речь идёт не только о деньгах на инсулиновые помпы. Дополнительно сейчас в бюджете выделяется 2,3 миллиарда на закупку и других лекарственных средств. Просто с учётом вот всех тех изменений, которые предлагаются в рамках закона, в том числе и с учётом первого чтения, и того, что уже выделено в бюджете, чтобы было понятно, в 2019 году на цели обеспечения граждан льготными лекарствами выделяется (вот на сегодняшний день, я подчёркиваю, без тех решений, которые будут потом, вот то, в отношении чего сейчас, за полгода, решение

принято) 122,3 миллиарда рублей... А, это не про 122 миллиарда рублей, это к этому не относится.

Вы знаете, я по предыдущему вопросу сказал, что такого роста, как по селу, нет нигде, — я ошибся, на самом деле рост по вот этим лекарственным препаратам составил 30 процентов, то есть мы увеличили финансирование в этом году именно на лекарства на 30 процентов. Кстати, поскольку этот вопрос постоянно находится на контроле, постоянно идёт мониторинг, совершенно очевидно, что это счётная позиция, поэтому необходимы будут средства — будем смотреть, будем рассматривать и обязательно будем выделять дополнительно средства. Но с предложением снять просто так с Московского транспортного узла деньги мы, конечно, согласиться не могли. Более того, никаких расчётов по 10 миллиардам нам не приводят, нам говорят: а давайте дадим, всё равно не решим, давайте дадим хоть сколько-нибудь. Вот с таким подходом мы тоже согласиться не могли.

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Алимова О. Н.** Уважаемые коллеги, предлагается дополнительно направить 15 миллиардов на программу "Создание новых мест в общеобразовательных организациях...". Действительно, программа строительства новых школ была предложена президентом, поддержана правительством, парламентом, в 2015 году вышло соответствующее постановление кабинета министров, и в ежегодном докладе правительства Федеральному Собранию о реализации госполитики в сфере образования указано, что для ликвидации второй и третьей смен в школах необходимо создавать по 600 тысяч новых мест ежегодно в период до 2024 года. По данным кабмина за 2018—2019 учебный год, во вторую и в третью смены в России обучается 1,2 миллиона детей. Вот, например, в Саратове необходимо построить 12 школ, чтобы ликвидировать эти смены. В отдельные годы должно было выделяться 250 миллиардов рублей — выделя-



лось по 25 миллиардов рублей. Вот в текущем году по нескольким программам будет 43 миллиарда, но мы понимаем, что, если мы будем такими темпами выделять денежные средства, решить проблему, ликвидировать вторую и третью смены, конечно, мы не сможем. Поэтому предложение моих коллег заключается в том, чтобы дополнительно выделить ещё 15 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле есть национальный проект, которым предусматриваются определённые показатели, которые должны быть достигнуты по году, и финансирование, как мы и говорили, сегодня мы привязываем к реализации национальных проектов. В данном случае хотел бы обратить внимание на то, что на создание новых мест в школах на 2019—2024 годы выделяется 223,5 миллиарда рублей; напомним, на 2019—2021 годы (вот то, что мы с вами рассматриваем) выделяется 123,4 миллиарда. Это соответствует паспорту программы, это соответствует тому, что обозначено в национальных проектах.

И наконец, хотел бы обратить внимание, что, так же как и в предыдущей поправке, нам предлагается добавить 15 миллиардов на эти цели, взяв их с Московского транспортного узла — опять же с того самого трансферта, который в федеральный бюджет может предоставить Москва. Кстати, хотел бы обратить внимание, в законе даже не написано, что это выделение на Московский транспортный узел средств, выделение обусловлено следующим: если Москва переведёт деньги. Вот в данном случае нам предлагают финансировать все эти мероприятия за счёт Московского транспортного узла — мы, к сожалению, тоже не смогли с этим согласиться, не смогли согласиться ни по источнику, ни на самом деле по тем целям, которые... Опять же цифры даются без каких бы то ни было расчётов, без какой бы то ни было результативности и без внесения изменений в национальные проекты. Хочу напомнить, что, когда мы с вами обсуждали государственные программы и национальные проекты, ни одного замечания на эту тему и предложения изменить не поступало. Как же так, что мы хотим в итоге получить, если мы не пытаемся править, а снова предлагаем просто добавить денег? Комитет по бюджету с таким подходом согласиться не мог.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По 17-й поправке будете отдельно мотивировать?

Алимовой включите микрофон.

**Алимова О. Н.** Уважаемые коллеги, предлагается добавить к субсидиям на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений 15 миллиардов рублей. Речь идёт о том, что мы должны всё-таки в соответствии с программой, о которой в указе президента говорится, обеспечить детей-сирот отдельными жилыми помещениями. На 1 января 2018 года очередь составила 258 тысяч человек, в том числе лиц старше 18 лет — 166,5 тысячи человек. Темпы увеличения количества поставленных на учёт таковы, что каждый год добавляется от 50 до 60 тысяч человек. В 2016 году обеспечено жильём 25 с небольшим тысяч человек, в 2017-м — 27 тысяч 228 человек. Срок ожидания жилья составляет пять — семь лет, но имеются случаи ожидания жилья и свыше десяти лет. Большинство граждан получают жилые помещения только при наличии судебных решений.

В 2017 году выделялось на эти цели почти 7 миллиардов рублей, в 2018-м — чуть более 7 миллиардов рублей, в 2019-м — 7,5 миллиарда. Для решения этой проблемы, чтобы мы выделили жильё, обеспечили жильём наших детей-сирот, нужно 160 миллиардов рублей. Когда встречаешься в регионе с приставами, они говорят, что штрафуют муниципалитеты, штрафуют регионы, потому что те не могут выполнить судебные решения, тратятся сумасшедшие деньги, а эту программу реализовать невозможно. В связи с этим необходимо добавить хотя бы 15 миллиардов рублей — это наша поправка. Просим её поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вот сейчас стоял на трибуне и думал: за что же мы так возненавидели Московский транспортный узел? Потому что очередные 15 миллиардов рублей предлагается снять с Московского транспортного узла. Вопрос в другом: решить проблемы детей-сирот, лекарств и школ предлагается

сегодня за счёт несуществующих — я подчёркиваю — в бюджете денег, их нет! Таким образом, все эти поправки направлены на то, чтобы показать заботу, только вот источника финансирования не существует! Ну люди же не понимают, что их на самом деле обманывают, — им говорят, что выделят деньги, которых на самом деле нет. Эти деньги будут в том случае, если Москва переведёт эти деньги в федеральный бюджет. Я не знаю, может быть, в связи с предстоящими в Москве выборами возникла такая ненависть к Московскому транспортному узлу?

А теперь серьёзно о детях-сиротах. Проблема большая — очень не хотелось бы устраивать вокруг вопросов детей-сирот политические спекуляции. Коллеги, эта проблема не решается ни 15 миллиардами, ни даже 150 миллиардами. Для того чтобы решить проблему текущей очереди, нужно 400 миллиардов рублей — вот я называю цифру, столько нужно для решения этой проблемы. И не случайно, когда мы принимали бюджет, мы принимали постановление, где поручали правительству представить при следующем бюджетном цикле комплексное видение решения данной проблемы. Об этом нам говорили здесь и при отчёте правительства, об этом нам здесь говорил и первый заместитель председателя правительства — министр финансов, когда выступал, ему такой вопрос задавали при рассмотрении проекта в первом чтении: соответствующие предложения готовятся.

Я повторяю: никакая из названных сумм эту болезненную проблему не решает. А вот когда мы позволяем себе бросаться цифрами, а денег на самом деле нет, когда говорим, что они направляются на святое дело, то, мне кажется, мы дискредитируем саму идею, что депутаты воспринимаются как защитники людей, их сюда избравших.

Комитет предлагает отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич. Поправки 10, 14 и 16.

Сразу по трём поправкам, да?

**Николаев О. А.** Да. Спасибо большое.

В условиях действующего бюджетного законодательства по решению Минфина, минуя закон о бюджете, перераспределяется огромный объём не только зарезервированных средств, но и остатков, переходящих с прошлого года. За первый квартал объём средств по таким изменениям составил 870 миллиардов рублей, это на 10,3 больше, чем за январь — март 2018 года, и практически в четыре раза больше, чем по изменениям, предлагаемым в данном законопроекте.

Представляя поправки, которые мы сейчас будем обосновывать, мы предлагаем вернуться к вопросам, обозначенным в ходе утверждения бюджета на 2019 год и плановый период.

Поправка 10. Этой поправкой мы в очередной раз обращаем внимание правительства на необходимость решения проблемы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали. Мы предлагаем увеличить расходы, предусмотренные в основном законе о бюджете, на 400 миллионов рублей. В зоне Байкало-Амурской магистрали ещё с 70-х годов прошлого века люди живут в непригодных для проживания строениях — вагончиках и балках, и за эти годы там выросли целые вагон-городки и балочные фонды. В настоящее время площадь аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали составляет 76 тысяч квадратных метров, в таком жилье проживают более 1360 семей.

Поправка 14. Напомню, что в постановлении Госдумы по итогам рассмотрения закона о бюджете на 2019 год и плановый период правительству было рекомендовано при внесении изменений в бюджет рассмотреть вопрос об увеличении расходов на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. Речь идёт о людях, которым за 70 и 80 лет. Размер этой субсидии с 2017 года не изменялся, остаётся на уровне 1,13 миллиарда рублей. Ранее часть средств, предусмотренных на названные цели, оставалась невостребованной прежде всего из-за того, что были сложности со сбором справок этими категориями граждан, им физически трудно было ходить за справками, но недавно мы изменили подход, и теперь справки легче собирать, вернее, их даже и не надо собирать и постоянно получать подтверждения. Кроме того, численность граждан в возрасте 70 лет и выше и 80 лет и выше за прошедшие три года увеличилась и будет увеличиваться и дальше при реализации национальных проектов. В данной поправке мы предлагаем увеличить расходы на 500 миллионов рублей.

Поправка 16. Мы предлагаем увеличить расходы на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, на 3 миллиарда рублей. При уточнении бюджета суммы остались без изменения. Достаточно много цифр приводила коллега Алимова — большое количество людей ожидает своей очереди, люди не могут получить в течение пяти — десяти лет положенное им жильё. Мы предлагаем на 3 миллиарда рублей увеличить эти расходы, как я уже сказал.

Во всех своих поправках мы предлагаем увеличение расходов осуществить за счёт сокращения расходов на обслуживание внутреннего долга. Общая сумма расходов по нашим поправкам — 3,9 миллиарда рублей. Выбор источника финансирования связан с прогнозной оценкой объёмов расходов на обслуживание внутреннего долга, который практически ежегодно уточняется Минфином в сторону уменьшения: в 2018 году расходы были сокращены на 10 миллиардов рублей, а при уточнении бюджета на 2019 год эти расходы сокращаются на 29,5 миллиарда рублей.

Просим поддержать поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Микрофон включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я начну с конца — с источника. Сколько денег надо на обслуживание долга? Каждый год мы смотрим поэтапно, и, если выясняется, что для обслуживания требуется меньше денег, вносятся соответствующие предложения в Государственную Думу, эти деньги здесь распределяются. То же самое сделало правительство в этот раз, то есть всё, что на сегодняшний день можно было снять с обслуживания внутреннего долга, — это же счётная позиция! — уже снято и отражено здесь, в законопроекте. Так что вопрос на самом деле не о том, что источник, мол, вот такой-то, а о том, с каких позиций, куда деньги уже направлены, надо снимать, ведь больше с внутреннего долга снять невозможно. Это первое, по источникам.

Я не буду снова останавливаться на детях-сиротах — 3 миллиарда, как вы понимаете, не решают эту проблему, как и 15 миллиардов в предыдущей поправке. Ещё раз: надо комплексное решение рассматривать, и правительство говорит, что в следующем бюджете оно нам свои предложения по этому поводу представит. Вот давайте и будем серьёзно это рассматривать.

А вот что касается поправок 10 и 14, они, безусловно, заслуживают отдельного внимания. Итак, 14-я поправка — взнос на капитальный ремонт. В каждом регионе количество тех, кто подал заявление на компенсацию, — это счётная позиция. На сегодняшний день все соглашения с регионами по этим деньгам за-

ключены, средства на эти цели выделены абсолютно в полном объёме, так, как это предусмотрено в связи со счётной позицией. Появится хоть что-то ещё, если где что-то не учтено, это будет включено в бюджет в любой момент, просто потому, что, я повторяю, эта позиция счётная. И более того, мы смотрим с вами на исполнение и видим, что у нас есть небольшой резерв именно по этой позиции, — если появится необходимость в дополнительных средствах, то они в бюджете содержатся.

Теперь о поправке 10 — о переселении граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали. Предлагается добавить 400 миллионов рублей. Сегодня в бюджете на эти цели заложено, если я не ошибаюсь, 594 миллиона рублей, и предлагается ещё на 400 миллионов увеличить. Хотел бы обратить внимание, что прошло полгода, но из этих 594 миллионов не выбрана ни одна копейка, то есть исполнение по этой теме — ноль. Вот с какой целью предлагается сейчас увеличивать расходы там, где они не осуществляются, хотя, я уверен, эти средства были бы востребованы? Ну, может, сначала организуем работу, а потом будем выделять под эту работу деньги? Пока же, я повторяю, нам просто предлагают в неиспользуемые программы добавить деньги.

Комитет по бюджету не мог согласиться ни с одним из этих предложений и предлагает их отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.	
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 69 чел.

Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые Андрей Михайлович, Александр Дмитриевич, Татьяна Геннадьевна! Татьяна Геннадьевна, я и к вам обращаюсь. Вот здесь Андрей Михайлович правильно говорит: если наладили механизм... Я вам напомню, есть наладженнейший механизм — постановление № 1432. Вы были на совещании у премьер-министра, представлены расчёты, есть поручение президента, при рассмотрении базового закона первым заместителем председателя правительства — министром финансов было дано обещание: если будут заключены договоры, мы добавим без вопросов. Докладываю вам: на настоящий момент в соответствии с постановлением № 1432 заключено договоров на 12,5 триллиона — ну тогда надо их или возвращать, или... Причём даёте 1 рубль — получите 1,8 рубля в бюджет! Я уже понять не могу, кто же так не хочет осуществлять модернизацию сельского хозяйства? У нас сегодня техники в 2,5 раза меньше от научно обоснованной нормы! Давайте за счёт Фонда национального благосостояния найдём средства и выполним наше постановление, постановление Думы, которое принято 24 июля, за которое проголосовало 388 депутатов, — о необходимости выделения не менее 15,7 миллиарда рублей. Вот я понять не могу, кто же там такой вредитель?!

Прошу поддержать.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, по поводу того, кто у нас вредитель, — это не ко мне, это лучше в комитет по безопасности.

Что касается постановления, за которое проголосовала Дума единогласно, я хотел бы обратить внимание (оно у меня перед глазами): я, хоть убейте, не вижу цифры, которую вы называли. Хотите, я вам подарю? Такой цифры там нет.

Мы говорили о том, что это приоритет, который учитывает Государственная Дума при выделении денег на село. И в данном случае я уверен, что вы, Николай Васильевич, оговари-

лись, когда сказали, что договоров заключено на 12,5 триллиона, я думаю, что вы оговорились...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Ну вот видите, я даже не придираюсь к словам, я просто испугался. Хотя в принципе договоры можно заключить на любую сумму, и я не удивился бы, если бы договоры и на триллионы появились, — чего не сделаешь ради получения денег из бюджета?

А вот дальше возникает другая тема. Давайте посмотрим, сколько сегодня на это выделяется средств, с учётом того что мы приняли поправку, согласно которой выделяется дополнительно 3 миллиарда (чуть не сказал "триллиона") рублей, — получается, только на субсидии здесь выделяется 14 миллиардов рублей, повторяю, 14 миллиардов. А вот дальше мы смотрим, что под это имеются ещё средства "Росагролизинга", мы о них почему-то забываем всё время, а они тоже есть. И в данном случае, ещё раз говорю, мы исходили из того, как эффективно использовать эти средства.

Я просто хочу напомнить, что благодаря в том числе серьёзной работе нашего аграрного комитета и всей Государственной Думы — ну вы посмотрите! — есть реальный результат. Давайте посмотрим, ведь на самом деле это тот самый случай, когда можно посмотреть динамику за последние пять лет, вспомнить, с чего мы начинали. Сейчас в сельском хозяйстве работает 60 процентов отечественной сельскохозяйственной техники — а сколько было в 2013 году, когда мы начинали эту программу? 24 процента. И вот это реальный результат, который показывает, что всё, что делается в этом направлении, — результативно, эффективно.

Давайте освоим те средства, которые идут. И совершенно справедливо Владимир Иванович Кашин говорит: у нас идёт исполнение бюджета этого года, есть постановление Думы, которое действует, никто его не отменял, наши приоритеты остаются неизменными в этой части — давайте будем смотреть по ходу исполнения бюджета, на какие направления нам надо выделять деньги. А то ведь, знаете, получится, как на "Прямой линии" с президентом, когда фермер сказал, что вся поддержка идёт крупняку, но ведь фермер не знает, что оказывается, 5 миллиардов напрямую выделено на поддержку фермеров, только из этих средств на сегодняшний день ноль копеек истрачено. Правда, эта субсидия находится не в ведении Минсельхоза, а в ведении Минэкономразвития... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Секундочку.



Так вот, почему деньги, которые должны идти на поддержку фермеров, 5 миллиардов — это реальные деньги, реальная поддержка, — находятся в министерстве, которое этим не занимается, которому это неинтересно? Давайте этими проблемами будем заниматься: деньги выделены — может, наконец начнут работать.

Вот сидит заместитель министра экономического развития (человек, который с нами прошёл весь бюджет, и огромное ему спасибо, он действительно очень серьёзно нам помогал, мы вместе работали): давайте предложим, чтобы они нам помогли, представили информацию по этой субсидии, давайте вместе это сделаем, давайте вместе посмотрим, если не работают, не востребованы деньги. На "Прямой линии" мы видели обратное: фермер-то говорил, что, мол, у нас денег нет, вы даёте деньги только крупному бизнесу, а мы остаёмся... А ведь он говорил очень серьёзные вещи, и президент-то его поддержал.

А поправку, естественно, мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Понятно.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Михайлович, мы не возражаем — давайте всё, где освоение ноль, перенесём на выполнение этого постановления, вопросов нет. Мы их всех обеспечим техникой, обещаю!

**Председательствующий.** Ну, коллеги, давайте уже голосовать.

Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Николай Васильевич, я вас полностью поддерживаю. Единственное, на что хотел бы обратить внимание: именно такой поправки, к сожалению, не представлено. У нас не любят представлять поправки на перераспределение, у нас все просто требуют новых денег, а новых денег, к сожалению, нет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 20 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вы видели, что все очень ждут те средства, которые выделяются. Предлагаем поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на четверг, на 27-е число. Спасибо огромное.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Включаем в повестку на 27-е число.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О полиции".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 23 мая сего года. Это законопроект социальной направленности, он упрощает процедуры оказания социальной поддержки работникам органов внутренних дел, которые пострадали при исполнении своих служебных обязанностей. К данному законопроекту поправок не поступало. Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит поддержать решение и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен для принятия в окончательном чтении, поэтому прошу включить этот вопрос в проект порядка работы Государственной Думы на 27 июня сего года.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Включаем.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение круга организаций, которые могут использовать аналог СВИФТ, созданный Центральным банком. Сейчас этим аналогом могут пользоваться банки, а также клиенты кредитных организаций, если говорить о российских институтах, ну и международные финансовые организации и центральные банки других стран. Этим законопроектом предлагается дать возможность использовать нашу национальную систему любым российским юридическим лицам в соответствии с нормативным актом Центрального банка и любым зарубежным юридическим лицам, не только кредитным организациям, если они заключат соответствующий договор с Центральным банком.

К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

**Аксаков А. Г.** Просьба включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 27-е число.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 35 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и статью 7<sup>1-1</sup> Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Алексей Владимирович Балыбердин, пожалуйста.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект дополняет прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный и среднесрочный периоды новым разделом — о балансе трудовых ресурсов, в том числе о потребности в привлечении иностранных работников по отдельным видам экономической деятельности и об их количестве. Также проектом устанавливается обязанность публиковать указанный прогноз на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в целях обеспечения общественного контроля. Проект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет одобрил единственную таблицу поправок, там поправки технического характера, рекомендованные к принятию.

Рекомендуем принять и поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон включите.

**Балыбердин А. В.** Уважаемые коллеги, прошу рассмотреть возможность включения данного законопроекта для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 27 июня.

**Председательствующий.** Нет возражений? Включается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К законопроекту поступило десять поправок. При доработке законопроекта условия международных перевозок военных грузов транспортными средствами Вооружённых Сил Российской Федерации и Федеральной службы безопасности России были распространены на грузовики всех силовых структур Российской Федерации. В целях исключения существующего правового пробела устанавливается, что порядок проведения проверки массы транспортного средства и его габаритов при государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации устанавливается Министерством транспорта России. У Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний по законопроекту.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

**Ямпольская Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот наконец настал тот час. В первом чтении этот законопроект, который все мы для простоты и ясности называли правительственным законопроектом о борьбе с билетной мафией, был принят ещё в январе 2019 года. Наверное, первое, что я обязана сделать, — это рассказать вам, почему между двумя чтениями прошло пять месяцев, а если честно говорить, то больше, потому что мы фактически начали дорабатывать законопроект сразу, как только он поступил в Государственную Думу. Я хочу честно от имени комитета сказать: мы считаем, что законопроект поступил в Государственную Думу в чрезвычайно недоработанном, сыром виде. Достаточно сказать, что по

проекту была масса претензий и у ГПУ президента, и у Экспертного управления президента, и у Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и, что, может быть, важнее всего, у самого сообщества, которое раскололось, как мы быстро выяснили, как только начали собирать экспертные мнения.

Поверьте, что нашему комитету стоила огромных усилий — и вот именно на это было затрачено такое значительное время — процедура сведения интересов всех сторон, которые участвуют в процессе реализации и возврата билетов. Мы собрали несколько рабочих совещаний, они проходили чрезвычайно бурно, потому что, как выяснилось, даже в сообществе не было единства мнений о том, как этот вопрос должен регулироваться. Мы и сегодня считаем, что следовало бы регулировать эти нормы через закон о защите прав потребителя, а не через главный отраслевой закон, который к тому же подлежит замене в ближайшее время: все вы знаете, что идёт работа над новым законом о культуре, и туда тоже придётся инсталлировать эти нормы. Тем не менее, когда мы принимали законопроект в первом чтении, я честно говорила о наших замечаниях, о том, что у нас замечания на нескольких страницах, и о том, что мы постараемся ко второму чтению всё учесть и всё исправить.

Мы сделали, поверьте, всё, что могли. Мне кажется, мы нашли тот компромисс, который, с одной стороны, позволяет не забыть, ради чего этот законопроект принимался, и защитить интересы буквально считанных театров, мы по пальцам можем пересчитать театры страны, у которых реально есть проблемы с перекупщиками, а значит, и с возвратом не реализованных перекупщиками билетов за час до начала спектакля, из-за чего эти театры, считанные, но очень нами любимые, топовые театры, несут существенные материальные убытки. Дальше, с другой стороны, защитить интересы их многочисленных коллег, в основном региональных театров, у которых нет проблем ни с какими перекупщиками, у них, наоборот, есть проблема с заполняемостью зала, и им надо оставаться как можно более лояльными к своим зрителям. Ну и конечно, мы никак не могли оставить без нашей защиты простого гражданина, потому что в соответствии с исходным, изначальным вариантом законопроекта любая продажа билета, даже однократная, даже по цене, равной номиналу, грозила неуполномоченному лицу штрафом до 300 тысяч рублей. Разумеется, эта норма не могла остаться в законопроекте.

Очень серьёзные, очень существенные доработки проведены в тексте законопроекта, и мы считаем, что сейчас он все эти задачи выполняет. Туда введён ряд как императивных норм, так и (в основном мы так старались работать) диспозитивных норм,

то есть мы даём возможность нашим топовым театрам применять определённые меры воздействия. У нас появилось понятие невозвратных билетов, театр имеет право ставить "невозврат" на билеты, которые будут распространяться с применением льгот, скидок, а также в рамках определённых акций. Кроме того, в законопроекте, в котором изначально почти не было регуляторики, — он весь состоял из программных заявлений — сейчас появилась классификация, перечень (по аналогии с авиабилетами и железнодорожными билетами), за какое количество дней до дня мероприятия зритель может сдать билет обратно по собственной инициативе и какую сумму за это может получить. Для театров, которые страдают от перекупщиков, мы установили отсечение в три дня, и это отсечение очень серьёзным образом ударит по бизнесу так называемых спекулянтов. Я говорю "так называемых", поскольку, вы знаете, сейчас в Уголовном кодексе понятия "спекулянт" не существует, в рыночной экономике спекуляция — один из инструментов трейдинга. Тем не менее мы говорим о спекуляции, потому что есть театры, билеты куда остаются дефицитом, а дефицит и спекулянты всегда идут рядом, мы это с вами знаем ещё по советскому прошлому. Поверьте мне, большинство театров не будет пользоваться вот этой нормой об отсечении в три дня, абсолютное большинство российских театров принимают билеты к возврату, потому что в их интересах не ссориться со зрителем, в их интересах, чтобы он в следующий раз пришёл к ним в театр, привёл туда свою семью, поэтому ему предлагают вернуть деньги, ему предлагают воспользоваться этим билетом и прийти на тот же спектакль в следующий раз и так далее.

Теперь выстраивается такая структура: Закон "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" с учётом данных изменений, затем нормативные акты Министерства культуры, которые уже начали разрабатывать, как мне сегодня сообщили, наконец, тот порядок, который на основании закона и нормативных актов будет устанавливать сам театр.

Я, наверное, не буду дальше во всех подробностях вам об этом рассказывать и отнимать у вас время, всё представлено в таблицах. Итак, у нас есть две таблицы: все многочисленные внесённые изменения уложились в четыре поправки, которые мы рекомендуем к принятию (таблица поправок № 1), пять поправок мы рекомендуем к отклонению (таблица поправок № 2). Прошу Государственную Думу рассмотреть обе таблицы и, соответственно, принять законопроект во втором чтении. Я очень надеюсь, что если, даст бог, всё будет хорошо, то 1 сентября, к началу нового театрального сезона, закон вступит в силу.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон.

**Ямпольская Е. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Просим включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в порядок работы на четверг, 27 июня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Включается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте закрепляется право нескольких лиц объединяться для подачи так называемого группового иска при условии однородных требований к одному ответчику. У нас второе чтение, мы достаточно долго рассматривали данный законопроект. Конечно, в основном дискуссии шли по поводу того, каким должен быть минимальный размер группы. Договорились, что в Гражданском процессуальном кодексе, в ГПК, и в Кодексе административного судопроизводства — это 20 человек, а в Арбитражном процессуальном кодексе — пять человек, так как там, понятно, немножко другие составы, там экономические споры. Также интерес и дискуссии вызывало соглашение о распределении расходов. Совершенно очевидно, когда иск подаёт, допустим, группа из 50—70 человек, нужно договариваться о распределении расходов и о том, кто их будет представлять. Все эти моменты мы в этом проекте закона предлагаем предусмотреть.

Для нас этот институт достаточно новый, но во многих странах он успешно используется, особенно при защите прав потребителей. Также хотел бы обратить внимание на то, что даже если, условно, 30—50 человек подали иск по поводу какой-то проблемы, естественно, при положительном решении это будет распространяться в том числе и на других лиц. Так что с точки зрения защиты прав и законных интересов граждан, я считаю, это очень хороший законопроект.

Ко второму чтению в итоге поступило 15 поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон включите.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич!

Мы просим в третьем чтении рассмотреть законопроект 27-го числа.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект направлен на расширение возможностей по привлечению к труду и по созданию условий для организации труда осуждённых к принудительным работам, а также осуждённых, отбывающих лишение свободы в колониях-поселениях. Поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1.

Просим поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Максим Анатольевич Иванов.

**Иванов М. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается устранить определённый правовой пробел и установить, что гражданин Российской Федерации, имевший иностранное гражданство и отказавшийся от него, должен направить уведомление об отказе от иностранного гражданства в миграционное подразделение органа внутренних дел. В таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, включено три поправки, в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, включена одна поправка.

Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон включите.

**Иванов М. А.** Комитет просит включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в порядок работы на 27 июня этого года.

**Председательствующий.** Нет возражений? Включается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил названный законопроект для рассмотрения во втором чтении. В установленный срок поступило 12 поправок. Все они имеют уточняющий характер, это лингвистические или юридико-технические поправки к законопроекту, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. В связи с этим просим таблицу поправок утвердить, а законопроект поддержать во втором чтении.

И в случае поддержки, Александр Дмитриевич, просил бы включить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку 27 июня.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включаем его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 27-е число.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект был принят в первом чтении 5 июля 2018 года. В случае принятия данного закона будет разрешено к субъектам малого и среднего бизнеса относиться предприятия, участниками которых являются общероссийские общественные организации инвалидов. После долгого обсуждения поправок комитетом было принято решение поддержать две поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении просим включить данный законопроект в повестку на 27 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых ранее в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации".

Геннадий Григорьевич Онищенко, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Правительство Российской Федерации сделало вполне разумную попытку инсталляции в закон "О науке и государственной научно-технической политике" указа президента "О государственных научных центрах Российской Федерации", который был принят в 1993 году и позволил нам сохранить приоритет научного направления, материально-техническую базу наших развитых центров. Мы этот законопроект рассмотрели в первом чтении, но правительство его отзывает, и, я думаю, по разумным причинам: уже подготовлена новая версия закона о науке. Я предполагаю, что в октябре мы будем его рассматривать как минимум на парламентских слушаниях. И сегодня нам представляется возможность взять тактическую паузу, чтобы не в старый закон вносить данные изменения, а в новый, который будет принят с учётом этих вполне уместных и нужных поправок.

Правительство отзывает свой законопроект, и Комитет Государственной Думы по образованию и науке считает нецелесообразной подготовку данного законопроекта ко второму чтению, предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации от 22 июня 2018 года по итогам программы "Прямая линия с Владимиром Путиным". Его основные новеллы направлены на существенное упрощение порядка предоставления иностранным гражданам и лицам без гражданства, которые желают жить и работать в России, разрешений на временное проживание и видов на жительство.



В законопроекте расширяется перечень иностранных граждан, которым может быть выдано разрешение на временное проживание без учёта утверждаемой Правительством Российской Федерации квоты. В частности, это право получают граждане Украины или лица без гражданства, постоянно проживающие на территории Украины, признанные беженцами либо получившие временное убежище на территории России; граждане государств, ранее входивших в состав СССР, которые получили профессиональное образование в государственных образовательных организациях на территории Российской Федерации; лица, переселившиеся в Российскую Федерацию на постоянное место жительства в соответствии с международными договорами о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев. При этом срок, отведённый на решение вопроса о предоставлении права на временное проживание, сокращается с шести до четырёх месяцев.

Расширяются также категории иностранных граждан и лиц без гражданства, которым может быть предоставлено право получения вида на жительство в Российской Федерации без предварительного получения разрешения на временное проживание. К ним дополнительно отнесены следующие иностранные граждане: родившиеся на территории РСФСР и ранее состоявшие в гражданстве СССР; имеющие близких родственников, то есть родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или детей — граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на её территории; не достигшие восемнадцатилетнего возраста, родившиеся на территории Российской Федерации, родители которых являются иностранными гражданами и постоянно проживают на территории Российской Федерации; осуществляющие в Российской Федерации не менее шести месяцев трудовую деятельность по востребованной профессии (специальности), включённой в перечень, утверждённый Минтрудом России. Практически для всех таких случаев предусмотрена выдача вида на жительство без ограничения срока его действия (в настоящее время вид на жительство выдаётся сроком на пять лет с возможностью последующего продления). Данное правило не будет распространяться на специалистов, членов их семей и лиц, осуществляющих трудовую деятельность по профессиям, включённым в перечень Минтруда России, — для этой категории иностранных граждан вид на жительство будет выдаваться на период осуществления трудовой деятельности.

Конкретизируются также порядок подачи заявления о выдаче вида на жительство, основания для его замены, для отказа в выдаче либо для аннулирования документа, а также иные вопросы, связанные с оформлением и организацией постоянного

проживания иностранных граждан в Российской Федерации, включая их трудовую деятельность. Освобождаются от подтверждения знания русского языка, истории России и основ законодательства Российской Федерации иностранные граждане, переселяющиеся на постоянное жительство к своим родственникам — гражданам Российской Федерации.

По предварительным оценкам, после принятия закона ожидаемый миграционный прирост населения России суммарно составит порядка 150 тысяч человек ежегодно. Предусмотренный срок вступления в силу закона — по истечении 90 дней со дня опубликования — обусловлен необходимостью издания нормативных правовых актов в целях его реализации.

По законопроекту имеются все необходимые согласования и положительные заключения. Прошу поддержать его и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением президента была ускорена отработка механизмов упрощения удобных для наших соотечественников миграционных режимов, именно удобных. Если вы помните, мы приняли закон по упрощённому предоставлению гражданства для жителей Донбасса, ЛНР и ДНР, но не только, также и для тех, кто оказался в горячих точках — это и Йемен, и Афганистан и так далее.

Перед нашей страной стоят серьёзные задачи привлечения, с одной стороны, соотечественников, а с другой стороны, экономически активных граждан, которые получили образование прежде всего в Российской Федерации. Эти задачи решаются нами здесь, в парламенте Российской Федерации, и сегодня мы, по сути дела, находимся на этапе завершения работы над основным пластом проблем миграционного законодательства. Мы обсудили вопросы упрощённого предоставления гражданства высококвалифицированным кадрам, мы обсудили серьёзные вопросы в отношении 100 тысяч наших соотечественников, которые получили — ну, объективно — с некоторыми нарушениями до 2010 года право на гражданство, и вот сегодня мы обсуждаем вопросы РВП и вида на жительство.

Жизнь показала, что значительная часть переселенцев, соотечественников, эмигрантов заинтересована в более удобных,

мягких формах, не все хотят сразу получать гражданство. На одного человека, который хочет получить гражданство, примерно двое хотели бы получить, например, вид на жительство или разрешение на временное проживание, но главное — не на пять лет, а бессрочно, в упрощённом порядке. Мотивы могут быть разные: и возможность работать в стране, и возможность учиться в наших вузах, жить с родственниками. Наши соотечественники надеются, вероятно, что жизнь во многих бывших республиках, прежде всего на Украине, стабилизируется, установится демократия, будут соблюдаться права человека, и они смогут вернуться к своим очагам, к своим родственникам, смогут продолжить работать и жить в этих странах. Поэтому мы и создаём наиболее удобные, и наиболее благоприятные режимы для наших соотечественников.

Я напомню, это прежде всего жители Украины (не только юго-востока Украины, Донбасса, но и в целом Украины), которые получили статус беженцев или временное убежище. Вторая категория — это люди, которые получили наше гражданство в 90-е годы, как вы помните, в очень острых обстоятельствах, и выяснилось, что при получении были не ошибки (для тех, у кого были ошибки или неполная информация, мы, по сути дела, объявили некоторую амнистию, упростили получение гражданства), а, так сказать, большие нарушения, в том числе представление ложных сведений. Мы приняли решение не выталкивать их, не лишать гражданства, а предоставить им вид на жительство с правом в перспективе выйти на получение гражданства. На наш взгляд, такой подход очень важен, тем самым снижаются коррупционные риски, связанные с жизнью в тени, с боязнью за себя, за своих детей, которые учатся или ходят в детские сады, решаются вопросы пенсионных выплат.

Дорогие друзья, мы надеемся, что ко второму чтению сможем обсудить и такой важный вопрос, как возможность предоставлять в упрощённом порядке вид на жительство отличникам, то есть тем, кто с отличием окончил российские государственные вузы по очной программе обучения.

Это серьёзнейший законопроект, который нам предлагает правительство, и мы просим вас поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Николаевич, фракция ЛДПР буквально на прошлой неделе внесла достаточно радикальный законо-

проект. Он позволяет, скажем так, ещё более активно приглашать в нашу страну всех, кто имел отношение к России, носителей языка. Надо сказать, законопроект, что сегодня рассматривается, — это, безусловно, шаг вперёд, и наша фракция будет его поддерживать.

Вопрос у меня такой. Вы рассматриваете бессрочный вид на жительство, вместе с тем для высококвалифицированных кадров вы ограничиваете срок периодом контракта, периодом работы — скажите, пожалуйста, с чем это связано, с учётом того что вы даёте в данном случае возможность продления, возможность высказать своё пожелание тем, кто хочет остаться? Почему вы не хотите сделать бессрочным вид на жительство для тех высококвалифицированных специалистов, которые приезжают и которые нужны нашей стране?

**Зубов И. Н.** Ваш вопрос имеет право на существование, если его рассматривать с той позиции, что человек, прибывший к нам как высококвалифицированный специалист, намеревается в дальнейшем остаться здесь и стать гражданином Российской Федерации. Однако рассмотрение темы в целом подтолкнуло нас к выводу, что мы в основном имеем дело с контрактной основой, и поэтому мы приняли решение ограничить пребывание периодом нахождения в должности. В дальнейшем, если человек выразит желание остаться, получит бессрочный документ.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Отталкиваясь от законопроекта, скажите, не находите ли вы, что в целом требует осмысления наша миграционная политика? У нас порядка 1,5—2 миллионов рабочих квот, которые выдаются в течение календарного года. При этом, по оценкам МВД, численность иностранных работников на территории Российской Федерации — порядка 8 миллионов. Получается, модель с рабочими квотами не регулирует данные взаимоотношения и нельзя в принципе сводить вопросы, связанные с регулированием рабочей миграции, только к тому, что связано с квотами. Не находите ли вы, что в принципе это противоречие требует проведения каких-то других государственных мероприятий, чем те, что есть сегодня?

**Зубов И. Н.** Олег Васильевич, я всегда ваши вопросы и, вообще, ваше отношение к миграционной политике с удовольствием и внимательно отслеживаю. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что данный законопроект — это всего-навсего одно из звеньев большой цепи, которая реализуется в рамках Концепции государственной миграционной политики, отдель-

ного документа, где всё это прописано. И вы сегодня уже принимали законопроект, который относится к тому же самому перечню поручений. Мы, конечно же, не сводим эти векторы изменения миграционной политики только к данному закону — всё гораздо шире. И вы, наверное, обратили внимание на то, что главный вектор состоит в максимальном упрощении процедур для законопослушных иностранцев и лиц без гражданства, которые желают приехать и жить в России. Это первое.

Второе, мы создаём максимально комфортные условия для проживания и работы на территории Российской Федерации, но мы, проводя миграционную политику, должны помнить и о безопасности государства, и о тех угрозах и вызовах, которые существуют параллельно миграционным потокам, и это признано во всём мире.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.  
**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, благодаря чёткой и системной работе Главного управления по вопросам миграции МВД России во главе с Казаковой Валентиной Львовной миграционное законодательство становится всё лучше и лучше. Понятно, что к этому законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, и об этом Сергей Анатольевич только что говорил, ко второму чтению необходимо принять поправки, чтобы мы могли более системно подойти к предоставлению временного гражданства, к упрощённому предоставлению. Но вот вторая сторона медали: к примеру, наше управление, ГУ МВД по Ростовской области, и вообще вся система испытывают огромную нагрузку в связи с теми законами, которые мы принимаем, а увеличения численного состава и финансирования мы не прослеживаем. Как вы считаете, необходимо ли в том числе принимать решение об увеличении штатной численности сотрудников?.. *(Микрофон отключён.)*

**Зубов И. Н.** Ну, я хочу сказать, что позитивные изменения миграционного законодательства — это прежде всего ваша заслуга, потому что вы принимаете законы, являетесь и фильтром, и творцом, делаете это вместе с нами. Спасибо большое.

Что касается штатной численности, вопрос в целом сложный. Мы в своё время разрабатывали научно-обоснованные нормативы, и это касалось не только Федеральной миграционной службы. Конечно, если исходить из нормативов, становится понятно, что штатная численность по самым разным структурам и подразделениям должна быть увеличена. Мы исходим из тех реалий, которые имеются. Это первое.

Второе. Что касается конкретно Ростовской области, я понимаю, вы говорите о повышенной нагрузке в связи с тем, что

мы в массовом порядке принимаем граждан ЛНР, ДНР и других регионов в гражданство и, понятно, что там аншлаг сейчас. Эта задача носит временный характер, в рамках манёвра теми силами и средствами, которые есть, мы, как мне кажется, обеспечиваем её решение, с проблемами, но обеспечиваем.

Я хотел бы подчеркнуть, чтобы депутаты понимали: это не кампания, это принятие в гражданство Российской Федерации большого количества людей по упрощённым, но стандартным процедурам, которые предполагают определённые сроки, определённые проверки и так далее. На это потребуется время, потребуется дополнительная штатная численность, которую мы найдём у себя в министерстве.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо.

Уважаемый Игорь Николаевич, регулярно приходится во время депутатских приёмов сталкиваться с информацией о процедуре, которую необходимо осуществлять иностранному гражданину: выезжать за пределы России на определённое время, потом возвращаться, чтобы продлить какой-то из вариантов проживания. Данным законопроектом эта процедура ликвидируется или каким-нибудь образом упрощается?

**Зубов И. Н.** Ну, это разные предметы регулирования, вопрос состоит в том, что у иностранного гражданина, который прибывает на территорию России, есть различные варианты поведения: если он хочет здесь жить годами, он должен оформлять вид на жительство, бессрочный вид на жительство, сейчас мы даём ему такое разрешение; если он прибывает с какими-то целями конкретными, небольшими, он должен выехать; если он оформляет вид на жительство, то мы сейчас делаем его бессрочным — пожалуйста, не надо куда выезжать, можно жить с видом на жительство. Есть альтернатива.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, безусловно, законопроект нужный, хороший, его надо принимать. Тем не менее скажите, правительство анализировало, какого количества граждан коснётся данная инициатива после принятия закона? И, может быть, всё-таки уже сейчас, а не после того количества, шквала обращений, которые в миграционную службу будут поступать, надо подумать об увеличении штата и увеличении финансирования?

**Зубов И. Н.** Я уже на этот вопрос ответил, в моём выступлении прозвучало. Мы прогнозируем плюс 150 тысяч новых граждан России, это ежегодное прибавление — 150 тысяч человек в год. Если мы берём граждан ЛНР, ДНР — ну посчитайте,

там 3,5 миллиона проживает, наверное, значительная их часть примет для себя соответствующее решение.

Что касается штатной численности, я только что ответил, что пока той штатной численности, которая у нас есть в целом по министерству, достаточно.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Николаевич, ну вот вы сейчас попытались сказать, что там 3,5 миллиона проживает, но, если вы 3,5 миллиона на 150 тысяч разделите, допустим, даже если только половина захочет принять российское гражданство, — это десятилетие. Может, всё-таки подойти более рационально? Вот 16 районов Ростовской области граничат с ЛНР и ДНР — почему нельзя увеличить количество, скажем, паспортных столов, которые могли бы поработать на решение этой задачи более ударно? Это позволило бы подправить миграционные вопросы, вернее, вопросы демографии. Вы же приняли граждан, вроде как их добавилось, хотя реально осталось то же самое число, а в цифрах будет больше.

Спасибо.

**Зубов И. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, я всё-таки хотел бы сказать, что законопроект посвящён не гражданам ЛНР, ДНР, там другая нормативная база. Предмет этого законопроекта — это вид на жительство, это разрешение на временное проживание, ну, в целом, конечно, всё это взаимосвязано.

Мы опять возвращаемся к вопросу: принять всех чохом или провести некампанейские процедуры, предусмотренные законодательством Российской Федерации, поэтапно, постепенно, проверяя? Пока мы идём по последнему направлению.

Я согласен с тем, что очереди, особенно на территориях ЛНР, ДНР, имеют место, но это дело ЛНР, ДНР, они там организуют это. Смотрите, что получается: примерно 20 тысяч человек ежемесячно на их территории и примерно 20 тысяч на нашей территории, в Ростовской области, принимают, такова пропускная способность системы, она может и увеличиться, но такой шквал не будет вечным. На самом деле люди тоже взвешенно принимают решения, и мы должны проверять соответствующие документы. И я ещё раз хочу сказать: надо помнить, что это регион непростой, там есть разного рода угрозы, в том числе и для национальной безопасности России. Россия ворота открыла — если обстановка будет такой, что потребуется увеличение этого шлюза, мы будем думать.

**Председательствующий.** Кузьмин Андрей Альбертович.

**Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, Игорь Николаевич! У меня вопрос по поводу военнослужащих, которым выдаётся РВП, разрешение на

временное проживание, на весь срок действия контракта. В случае пролонгирования контракта у них есть перспектива получить ВНЖ, вид на жительство? И можем ли мы предусмотреть в данных изменениях (может быть, в дальнейшем, в перспективе) и приём в гражданство?

**Зубов И. Н.** Все перспективы есть, всё это в законе урегулировано. Конечно, такие перспективы есть.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Игорь Николаевич, предлагается предоставлять соответствующее право всем, кто родился на территории Российской Федерации. Как известно, за последние десятилетия очень многие женщины использовали Россию как бесплатный роддом — есть ли цифры, сколько таких родившихся на территории России неграждан в соответствии с данным предложением получают право получить гражданство?

И ещё один вопрос. По решению правительства можно будет, ну, грубо скажу, купить гражданство Российской Федерации, проинвестировав какую-то сумму. Сумма не указывается — назовите вы хотя бы порядок цифр. И не считаете ли вы необходимым в законе прописать и размер этих инвестиций, и гарантии, чтобы их завтра же, грубо говоря, не забрали обратно, в то время как паспорт останется в кармане?

**Зубов И. Н.** Олег Анатольевич, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что предусмотрен период, по истечении которого закон вступит в силу, — три месяца, в течение этого срока должны быть разработаны ведомственные нормативные документы, в том числе и Минфин должен установить размер этой инвестиции. Эта практика существует во всём мире, ну, по крайней мере, во многих странах, и в отдельных странах, где существует практика предоставления гражданства инвесторам, эти суммы периодически меняются в зависимости от состояния экономики, такие решения обычно принимает правительство. Мы с вами увидим сумму в соответствующих документах Минфина.

Что касается того, воспользуется ли предлагаемым правом категория иностранцев, которые родились на территории России, в последующем используют ли они сам этот факт для получения гражданства. Ну, наверное, воспользуются, точных цифр у меня нет, я в данном случае выступаю как представитель правительства, а не МВД, но я до вас эти цифры доведу, мы до вас их доведём, завтра, может быть, даже сегодня вы цифры получите. Лично я в принципе в этом ничего плохого не вижу. Ведь Россия на самом деле нуждается в приросте населения, в приросте квалифицированных кадров, в самых различных вариантах решения демографической проблемы. Не ду-



маю, что это будут какие-то огромные миллионы, которые повлияют существенно на нашу жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позицию фракции Олег Анатольевич Нилов изложит, я лишь свою позицию изложу.

Дело в том, что этот законопроект вызвал очень бурные дискуссии. К сожалению, сложилась такая практика, когда в один законопроект вносятся положения, которые вызывают как положительные, так и отрицательные эмоции, — наверное, нужно поменять эту практику. Было бы правильно, если бы противоположные предложения вносились разными законопроектами, и тогда можно было бы определиться.

В частности, хочу сказать, безусловным плюсом является то, что мы в этом законопроекте прописываем право на получение соответствующих документов, право на проживание для тех иностранных граждан, которые родились в РСФСР и состояли в прошлом в гражданстве... Я не буду весь текст зачитывать, просто скажу, что действительно есть проблема у наших соотечественников, которые по причине распада СССР оказались вдруг за пределами нашей родины. Собственно говоря, эта проблема так и не решена, действующее законодательство сегодня в полном объёме их права не защищает. Я думаю, многие из вас, многие из сидящих в зале получали такие обращения от наших соотечественников, русскоязычных граждан, родители которых выросли здесь, они сами здесь родились, но потом в силу разных причин оказались в советских республиках и не могут вернуться. Таких ситуаций очень много, эти люди годами ходят и не могут получить российское гражданство. Безусловно, это плюс.

Вместе с тем есть положения, которые вызывают вопросы (я даже не буду на них останавливаться, Олег Анатольевич Нилов на них остановится) и которые не позволили нашей фракции принять консолидированное решение. Я думаю, что если мы во втором чтении поработаем над этим законопроектом и какие-то спорные положения из него уберём, то, наверное, у нас, у нашей фракции, и позиция будет более консолидированная.

В целом я, наверное, в первом чтении счёл бы возможным его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** От фракции выступление — поставьте семь минут.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Действительно, слишком много вопросов сведено в такой мини-кодекс ускоренного, упрощённого получения гражданства и вида на жительство. Ну, не было возможности задать больше одного вопроса, а вопросов огромное количество. Конечно, мы считаем, что главная концепция, которая в этом законопроекте просматривается, и это даже прозвучало в вашем ответе, Игорь Николаевич, следующая: Россия нуждается в приросте населения. Россия в первую очередь нуждается в сбережении и в сохранении народа Российской Федерации, именно народа, а не населения, электората и так далее! Если нужны рабочие руки — да, возможно, и это используется по всему миру, но гражданство там не раздают вот так легко, без особых условий, без особой проверки.

Как вариант, я уже говорил, если Россия нуждается в трудовых мигрантах, посмотрите, пожалуйста, на Северную Корею: почему сейчас Россия участвует в санкциях и запретила северокорейским рабочим — самым дисциплинированным, самым эффективным и трудолюбивым — работать хотя бы на Дальнем Востоке?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нилов О. А.** Не разрешили, ничего подобного! Наоборот, только ограниченное количество работает при условии, что они учатся в качестве студентов, как правило фиктивных. Посмотрите опыт других стран, арабских стран: огромное количество трудовых мигрантов, в разы превосходящее количество жителей и граждан, но они не получают никакого гражданства, они дисциплинированно, эффективно, под контролем полиции работают, не создают никаких проблем.

У нас что, нет проблем от трудовых мигрантов, от тех миллионов человек, которые здесь находятся правдами и неправдами? У вас в МВД нет проблем от этой преступности, уже все проблемы решены? Нет, давайте, мол, сейчас откроем все шлюзы и сюда пустим всех желающих!

О ком идёт речь? О тех, кто вступил в законный брак с гражданами, гражданками. А есть ли хотя бы какое-то требование, чтобы было видно, что это настоящий брак, а не фиктивный, как правило? Нет. Мы все прекрасно понимаем, как это всё делается, как это будет делаться, сколько будет зарегистрировано браков, которые распадутся через какое-то время, — а гражданство останется! Ну вот то же самое я говорил, когда вопрос за-

давал: вы за сколько хотите продавать российское гражданство? Посчитайте одну... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** ...одну стопятидесятиллионную от богатств России, переведите её, не знаю, в какой-то эквивалент и предложите тем, кто хочет, ну, таким образом проинвестировать, — я посмотрю, какие это будут цифры.

Конечно, есть пункты, которые бесспорно надо поддерживать. Это пункт 9, который касается граждан Украины, причём туда можно было бы добавить и граждан других стран, например Молдовы, которые, как граждане братских стран, конечно, должны получать приоритет. Но говорить о том, что рождение на территории Российской Федерации или когда-то гражданство хотя бы одного члена семьи... Ведь об этом речь идёт! Один член семьи получит гражданство по какому-то из пунктов — родился на территории Российской Федерации, был гражданином Союза Советских Социалистических Республик, — и потом он привезёт всю семью сюда! Вы что, уже обеспечили всех граждан России детскими садами, школами — в одну смену? Очень привлекательно для многих получение материнского капитала, отцовского капитала — вы вот этот поток хотите сюда со всех сторон направить, чтобы они свои проблемы решали?

Ну и что касается проверки. Я не слышу, не вижу в законопроекте ни слова о том, что, например, те, кто был осуждён по уголовным статьям, тем более тяжким статьям... Давайте в законе пропишем, что они никогда не смогут в упрощённом порядке получить вид на жительство. А если они, когда уже получили вид на жительство здесь, совершили уголовное преступление или даже административное правонарушение — наркотики, проституция? Где здесь хоть что-то о том, что они немедленно будут лишены права получения или продления этого вида на жительство? Ничего нет по это!

Игорь Николаевич, хотелось бы ко второму чтению получить стопроцентные гарантии, что, во-первых, этим не воспользуются преступные элементы (а их предостаточно), во-вторых, что те, кто здесь за время пребывания уже попал в какие-то ваши списки, будут исключены, — не решением чиновника или руководителя какого-то ведомства, а именно по закону они не должны иметь права даже надеяться на получение гражданства Российской Федерации. Ну и хотелось бы, конечно, увидеть экономические обоснования, чтобы мы почувствовали, что от этих 150 тысяч действительно будет польза экономическая — не им, а всем!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Всё-таки справедливости ради надо сказать, что в данном законопроекте речь не идёт о предоставлении гражданства, там речь идёт всё-таки о другом, и это отражено в названии. Даже если не углубляться в суть законопроекта, и то понятно, что, по большому счёту, речь идёт только о предоставлении некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство, соответственно, мы, рассматривая данный законопроект, должны говорить о приоритетах, которые чётко обозначены: это сокращение срока рассмотрения заявления о выдаче разрешения на временное проживание, уточнение перечня случаев, при которых разрешение на временное проживание может быть выдано без учёта квоты. Мы делаем оговорку, что при определённых жизненных ситуациях, если иностранный гражданин или лицо без гражданства по определённым семейным обстоятельствам — болезнь родственников, например, или когда он сам выехал на лечение — находится вне пределов Российской Федерации более шести месяцев, решения о выдаче разрешения на временное проживание и вида на жительство не отменяются, он может сюда вернуться, и это делается из гуманитарных соображений. Ну и самое главное, мы расширяем круг иностранных граждан, которые могут получить вид на жительство без получения разрешения на временное проживание, все приоритеты чётко обозначены: это и рождение на территории Российской Федерации, это и брак с гражданином Российской Федерации, это и инвестиционная деятельность в размере, который определён правительством, это и прохождение обучения на территории Российской Федерации, ещё целый ряд случаев.

Отдельно оговариваются — я особо хочу подчеркнуть — случаи, когда родственник по прямой восходящей линии, усыновитель или супруг иностранного гражданина были подвергнуты незаконной депортации с территории Крымской АССР, а также родственники по прямой нисходящей линии и так далее. Это тоже очень важно, и это тоже делается из гуманитарных соображений. В конце концов, мы опять возвращаемся к тому, что делаются определённые послабления для носителей русского языка — высококвалифицированных специалистов.

Вот те приоритеты, которые Российское государство обозначает для тех, кто, ещё раз подчеркну, хочет приехать к нам, хочет здесь получить разрешение на временное проживание или без получения разрешения на временное проживание сразу может получить вид на жительство, а в дальнейшем может претендовать в том числе и на получение гражданства.

Особо следует отметить, что далеко не все иностранные граждане, наши соотечественники, кто приезжает к нам из республик бывшего СССР и уж тем более из стран дальнего зарубежья, планируют получать наше гражданство, это первое. Они здесь работают, они здесь учатся, они сюда инвестируют. И конечно, надо приветствовать вот это движение со стороны иностранных граждан, которые заинтересованы в Российской Федерации, которых привлекают условия в том числе и жизни, и работы, и ведения бизнеса (хотя их неоднократно критиковали и критикуют, в том числе и в этом зале, но есть те, кого это привлекает). Надо сказать, что мне известны такие случаи, когда человек из дальнего зарубежья приезжает, учится здесь, работает здесь, но он говорит, что для получения гражданства ему надо будет отказаться от его гражданства, а он этого делать не хочет, хотя получить здесь только, допустим, деловую визу или, как высококвалифицированный специалист, разрешение на работу недостаточно, он хотел бы получить некую постоянную возможность приезжать сюда, работать и даже, возможно, завести здесь семью. В этой ситуации двери открыты, и действие этого законопроекта как раз на такие случаи и распространяется.

Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будет голосовать за этот законопроект. Мы благодарим в очередной раз — и будем постоянно это делать — Министерство внутренних дел и лично Игоря Николаевича Зубова, с которым у нас в комитете (и с другими комитетами, я думаю тоже) выстроена очень хорошая, конструктивная работа. Предлагаем законопроект поддержать и все предложения направлять в комитет — у нас будет достаточно времени, чтобы их детально рассмотреть вместе с профильным министерством.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.  
**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Раиса Васильевна меня попросила быстро, коротко и ёмко доложить. Я, конечно, постараюсь это сделать, но не обещаю, потому что вопрос серьёзный.

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит законопроект. Нам постоянно надо улучшать в этой сфере наше законодательство, об этом наша партия говорит уже на протяжении 30 лет, об этом говорит наш лидер — Владимир Вольфович Жириновский. Надо всем открыть двери России, что, конечно, позволит улучшить демографическую ситуацию, позволит, собственно говоря, обеспечить приток высококвалифицированных специалистов, в том числе с Украины, и, конечно, покажет наше дружеское отношение. Но, наверно, показывать дружеское от-

ношение надо всё-таки более внимательно, учитывая ситуацию в Грузии, надо, конечно, более осторожно подходить к тем, кто хочет получить разрешение на временное проживание и вид на жительство и едет к нам в страну именно из этой страны.

Если вернуться к законопроекту, правительством, в частности, предлагается без учёта квоты, утверждаемой им же, выдавать разрешение на временное проживание иностранному человеку, который родился на территории Российской Федерации, состоит в браке с гражданином Российской Федерации, имеет место жительства на территории России, осуществил инвестиции (здесь, конечно, правительство должно подойти очень тщательно к размеру инвестиций — мы считаем, это должны быть достаточно крупные вложения, это всё подлежит обсуждению, ну, надеемся, будет принято правильное решение), а также если он поступил на военную службу и в других случаях.

Основная цель законопроекта — это упростить для лиц, говорящих по-русски и желающих работать в России, процедуры и основания для законного нахождения в Российской Федерации. Повторю, что речь не идёт о гражданстве, речь идёт именно о временном проживании и виде на жительство, и для этого изменятся перечень оснований предоставления РВП без учёта квоты и предлагаются иные нововведения. По действующему законодательству вид на жительство в отдельных случаях можно получить без необходимости проживания по РВП, а проектом изменений предполагается сохранение и расширение перечня лиц, которым предоставлено такое право. В частности, это лица, родившиеся в СССР, в РСФСР и бывшие граждане СССР, а также дети, родившиеся в Российской Федерации и усыновлённые иностранцами, постоянно проживающими в Российской Федерации. Кроме того, одна... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Сухарев И. К.** ...одна из основных новаций проекта закона — бессрочный вид на жительство. Собственно говоря, здесь о многом говорилось. В частности, лица, проживающие в Российской Федерации на основании бессрочного ВНЖ, должны будут в установленном порядке и с определённой периодичностью направлять уведомления, подтверждающие факт проживания в Российской Федерации; отсутствие уведомления в течение двух лет подряд будет основанием для аннулирования вида на жительство. Также законопроектом предполагается сократить сроки рассмотрения заявлений на выдачу РВП с шести до четырёх месяцев, может быть, даже до трёх. Ну и конечно, хотя здесь об этом не говорилось, основная новелла законопроекта — это отмена срока действия вида на жительство, за исключением

случаев его выдачи высококвалифицированным специалистам и членам их семей на срок действия разрешения на работу и квалифицированным специалистам на три года. Одновременно законопроектом уточняется процедура подачи иностранным гражданином уведомления о подтверждении своего проживания в Российской Федерации. Ну и, кроме всего прочего, в связи с предлагаемой в законопроекте отменой срока действия вида на жительство потребуется увеличить размер государственной пошлины за его выдачу — соответствующие корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс предусмотрены проектом федерального закона № 709422-7 "О внесении изменения в статью 333<sup>28</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", внесённым в Государственную Думу Правительством Российской Федерации одновременно с данным законопроектом.

И с декабря 2016 года ждал своего рассмотрения в Государственной Думе законопроект ЛДПР, направленный на сокращение срока вступления в гражданство до трёх месяцев для лиц русской национальности; на прошлой неделе, к сожалению, он был отклонён большинством в Государственной Думе. В то же время, на наш взгляд, рассматриваемый законопроект всё-таки до конца не решает проблему: по разным оценкам, русскоязычная диаспора в мире насчитывает от 25 до 30 миллионов человек, многие всё-таки хотят вернуться в Россию, но 30 миллионов человек остаются без реальной возможности получить гражданство на своей Родине.

А если вернуться к вопросу о национальной безопасности, о которой здесь говорилось, то, конечно, нельзя не учитывать те события, которые сейчас происходят, произошли в Грузии, когда на российскую делегацию, на её руководителя было совершено нападение, а это, подчёркиваю, была официальная делегация, которой обещали, гарантировали безопасность со стороны грузинских властей. Но гарантии безопасности были сняты, то есть там были абсолютно русофобские плакаты, русофобские выступления; отель, в котором мы проживали, атаковали 500 человек; более того, потом ещё около тысячи человек вышли, чтобы штурмовать отель. Собственно говоря, грузинская сторона сняла все гарантии безопасности для российской делегации — я считаю, это недопустимо!

Так что, конечно, надо очень внимательно смотреть, кто хочет получить такие права, кто хочет въехать на территорию России с территории Грузии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
Три минуты поставьте.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич! Игорь Николаевич, я из-за вас вышел сюда. Потерпите, Раиса Васильевна!

Вы знаете, этот законопроект мы поддержим, и долгое время на это не буду тратить, но, мне кажется, вы или умышленно уходите от этого, или недопонимаете ситуацию с Донбассом. Интеграция Донбасса никаких угроз нашей национальной безопасности не несёт, потому что население Донбасса — это один в один население Ростовской области, один в один по национальному, и по профессиональному, и по всем остальным критериям. Вы поставьте себя на место жителя Донбасса, который пять лет живёт в условиях войны, у которого доход составляет до 5 тысяч рублей и который даже на территории Ростовской области — гражданин второго сорта.

Далее. Коррупцию, которая есть на пунктах выдачи паспортов, — вы порождаете на десятилетия! Я считаю, что вы должны принять специальное решение в МВД, может быть, откомандировать из других областей, не перегруженных этой работой, и организовать выдачу паспортов для тех, кто желает стать гражданином России, действительно в ускоренном порядке. Вот я вам передаю разговоры, которые слышал на той стороне, они говорят: "Россия хочет тех, кто участвовал в конфликте, по горячим следам забрать, а всех остальных бросить на произвол судьбы". Это я вам передаю мнение жителей Донбасса.

Вы просто подойдите к этой ситуации, ну, с точки зрения своих родственников, знакомых, ваших детей, понимаете? С моей точки зрения, здесь чисто такой, ну, поверхностный подход, может быть, игнорирование мнения людей, которые поверили, которые искренне желают стать гражданами России. И по многим профессиям профессионализм в Донбассе значительно выше, чем у нас: скажем, представителей шахтёрской профессии у нас почти не осталось, представителей инженерных профессий тоже там больше, чем у нас.

Мы поддержим законопроект, но я прошу обратить внимание именно на проблему выдачи паспортов жителям Донбасса. Если вы будете выдавать даже по 20 тысяч — это вы сильно завысили, — потребуются десятилетия, подчёркиваю, это никому не нужно, это вызовет только отрицательное отношение в Донбассе к России, и не только там.

В части предоставления гражданства другим иностранным гражданам я, вообще, взял бы на вооружение опыт Австралии и Канады: там принимают людей не старше 40 лет, с образованием не ниже среднетехнического, обязательный контроль по здоровью на границе.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, месяц назад, когда в этом зале принимался закон о проведении эксперимента по электронному голосованию (и нам всем тут показали, как он на практике будет работать: здесь, в зале, было 150 депутатов, а в бюллетене и на табло было уже 310 проголосовавших), наша коллега, докладывая об этом законопроекте, оговорила: вместо "избирательное законодательство" она сказала "законодательное избирательство". Вот это, уважаемые коллеги, оговорка по Фрейду, вот это как раз выражает то, чем занимается Государственная Дума.

Ровно неделю назад здесь обсуждался законопроект о предоставлении гражданства тем, кто считает себя русским, у кого это написано в документах. Нам сказали: это противоречит Конституции, мы ущемляем других людей по национальному признаку, социальному и так далее. А вот в этом законопроекте, уважаемые коллеги, написано, что упрощается получение гражданства для лиц, чьи родственники были незаконно депортированы из Крыма. Мы осуждаем репрессии, но по какому принципу эти репрессии происходили? По национальному! Стало быть, теперь люди определённой национальности будут иметь привилегии, но вы почему-то молчите и не замечаете этого! А вот те специалисты из России, которых отправили копать Каракумский канал или строить космодром, такой привилегии уже иметь не будут.

У нас, куда ни кинь, всё так происходит! Сегодня бюджет перераспределяли: какой-то сарай-банк докапитализируется на 20 миллиардов, а многодетные семьи, у которых третий ребёнок родился, получают возможность по ипотеке получить 450 тысяч, на это 5 миллиардов выделили. В среднем 130 семей в каждом субъекте смогут этой льготой воспользоваться, и эти 5 миллиардов опять в этот сарай-банк утекут. Вот это мы с вами делаем!

Вот сейчас, слава богу, правительство говорит: давайте будем платить не ниже прожиточного минимума пособие на ребёнка в возрасте от полутора до трёх лет. Мы в Ростове провели обычный эксперимент: с учётом продовольственной корзины взяли и посчитали, сколько мусора в день может произвести человек, который купил продукты в соответствии с этой продовольственной корзиной, — оказалось, всего 66 граммов в день, 66 граммов, коллеги, всего-навсего, а остальные 100 граммов с копейками — это мусор, который утилизируется в выгребные ямы, то есть шкурки, косточки и так далее. А в Ростове для жителей частного дома установлен норматив —

1,6 килограмма в день, в 24 раза больше! И вы здесь не подходите избирательно — и дети, и старики, и работающие платят именно по такой норме. А правительство нам до сих пор ответы готовит, оно прислало в определённый момент ответ, мол, вроде как можете дифференцированно подходить, но наши указания необязательны к исполнению.

Вот поэтому и этот законопроект, и все остальные — это как раз "законодательное избирательство", то, чем Государственная Дума прославилась в этом созыве.

А гражданам России могу сказать: у нас правительство не ошибается никогда, потому что всегда ошибается в свою пользу.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Я два слова хочу сказать.

Ну, прежде всего, спасибо за дискуссию. Конечно, бóльшая часть её была посвящена проблеме в целом, а не данному законопроекту, но я хотел бы ещё раз акцентировать внимание на том, что положения данного законопроекта конкретно регламентируют вопросы упрощения порядка выдачи вида на жительство и разрешения на временное проживание. Это первое.

Второе. Что касается опасений в связи с тем, что могут быть, как сегодня уже говорили, всплески преступности, какие-то ещё негативные явления. Это всего лишь право, а не обязанность: иностранный гражданин имеет право обратиться, чтобы мы ему дали вот в таком порядке вид на жительство или разрешение на временное проживание, а мы можем отказать по тем или иным основаниям. Кроме того, мы всегда можем в случае антиобщественного поведения лишить его этого права. Так что опасений здесь быть не должно.

Всё остальное мы примем во внимание и сегодня же представим, кому обещали, документы, ту статистику, которая требуется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Сергей Анатольевич?

Включите микрофон депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Дорогие друзья, вы задали немало очень содержательных и правильных вопросов, часть из них касалась повышения эффективности работы миграционной службы — Главного управ-

ления по вопросам миграции в условиях, когда резко возросло количество обращений. Действительно, вы правы, такая проблема есть, очень тяжело работать, но этот вопрос — мне сейчас хотелось бы специально акцентировать, — может быть, нам следует задать в ходе рассмотрения в первом чтении законопроекта о бюджете на следующий год. Мы должны, конечно, поддержать Министерство внутренних дел — я не хочу быть узкоотраслевым лоббистом, — но вопрос касается политической задачи, поддержки и возвращения наших соотечественников.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, мы с вами можем утренние договорённости не реализовать. Мы договаривались работать примерно до 16.30 и рассмотреть по 28-й вопрос включительно — я прошу просто иметь это в виду при дальнейшей работе.

Рассматриваем 23-й и 24-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами. 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки". И 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Марина Борисовна Лукашевич.

Пожалуйста.

**Лукашевич М. Б.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемые на ваше рассмотрение законопроекты была разра-

ботаны в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки, и во исполнение изданного в мае прошлого года Указа Президента Российской Федерации "О структуре федеральных органов исполнительной власти". Согласно указу президента Министерство образования и науки было преобразовано в Министерство науки и высшего образования и в Министерство просвещения, а Рособrnадзор был наделён полномочиями по изданию актов в сфере государственной регламентации образовательной деятельности. С целью распределения полномочий между Минобрнауки, Минпросвещения и Рособrnадзором законопроектами предлагается внести изменения в 21 законодательный акт.

Распределение полномочий предлагается закрепить исходя из нескольких моделей: полномочие закрепляется за одним из министерств либо за Рособrnадзором; полномочие закрепляется за Министерством науки и высшего образования, но может быть реализовано при получении согласования от Министерства просвещения и наоборот; полномочие закрепляется за Рособrnадзором, но может быть реализовано при получении согласования от Министерства просвещения и Министерства науки и высшего образования либо от одного из министерств; полномочие закрепляется совместно за Министерством просвещения и Рособrnадзором, либо совместно за двумя министерствами, либо за одним из них — по согласованию актов иных федеральных органов исполнительной власти.

Принятие законопроектов является завершающей стадией приведения нормативных правовых актов в соответствие с указом президента о структуре федеральных органов исполнительной власти. В нормативные правовые акты президента и правительства соответствующие изменения уже внесены, а именно в 31 указ президента и в 217 постановлений правительства.

Прошу поддержать и принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом по 23-му вопросу выступает Валентина Викторовна Кабанова, заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Марина Борисовна достаточно подробно рассказала о законопроектах, которые выносятся на ваше обсуждение. Данные законопроекты касаются внесения изменений в связи с преобразованием Министерства образования и науки в два новых министерства, которые у нас созданы. По законопроекту под пунктом 23 име-

ются только замечания редакционного характера, я не буду о них здесь конкретно говорить, потому что считаю, что все они могут быть учтены при доработке проекта федерального закона ко второму чтению. Что касается рассмотрения данного законопроекта, то от 18 органов власти субъектов Российской Федерации пришли отзывы, остальные считаются не выразившими мнение. Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживает законопроект, замечаний юридического характера не имеется; Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект; стороны Российской трёхсторонней комиссии также поддерживают указанный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна.

С содокладом от Комитета по образованию и науке по 24-му вопросу выступает Татьяна Викторовна Касаева.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик действительно очень подробно разъяснил суть этого объёмного законопроекта. Законопроект реализует указ президента о разделении одного государственного органа теперь уже на два — на Министерство просвещения и на Министерство науки и высшего образования, вносится ряд изменений в различные нормативные акты.

Комитет этот законопроект поддерживает, просит коллег по Государственной Думе его поддержать. В случае принятия законопроекта просим поправки представить в комитет в течение 15 дней, чтобы мы в эту сессию успели его принять окончательно.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу. Желающие выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Извините, коллеги, не всегда хорошо видно — вы иногда погромче заявляйте о готовности задать вопрос.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Марина Борисовна, я относительно 23-го вопроса. Меня интересует, все эти изменения будут касаться медицинских ву-

зов и профессорско-преподавательского состава медицинских вузов и училищ?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Марина Борисовна.

**Лукашевич М. Б.** В данном случае речь идёт об установлении полномочий, которые уже были закреплены за Министерством образования и науки, просто меняется орган, который будет принимать те или иные акты. Соответственно, то, что закреплено в законе "Об образовании...", в статье 82, по специфике реализации программ медицинского образования, — все эти нормы сохраняются, они не пересматриваются, относительно органа, который принимает в отношении их те или иные решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Татьяна Викторовна, спасибо.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Марина Борисовна, сегодня пресс-служба Минобрнауки отчиталась о важном открытии: было заявлено, что учёные Уральского федерального университета открыли рецепт беспохмельного пива, и было сказано, что это пиво смягчает негативное воздействие алкоголя на организм человека и наполняет организм витаминами и минералами. На самом деле от миллионов любителей пива Российской Федерации хотелось бы поблагодарить ваше ведомство и учёных Уральского федерального университета за это важное открытие.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Александрович.

Марина Борисовна, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Валентина Викторовна? Нет.

Татьяна Викторовна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки", 23-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки", 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования правового регулирования использования нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

**Ямпольская Е. А.** Благодарю вас, Иван Иванович.

Я выступаю в данном случае от авторов — это была одна из первых инициатив, которую я выдвинула, когда стала председателем думского Комитета по культуре.

Уважаемые коллеги, я думаю, что многие из вас в курсе той правовой коллизии, которую, собственно, данный законопроект и должен устранить. Я думаю, многие из вас знают, что использование нацистской символики у нас в стране регулируется двумя законодательными актами: один из них — это закон "О противодействии экстремистской деятельности", где запрещены публичная демонстрация и пропаганда, то есть для запрета должны присутствовать обе эти составляющие; есть ещё закон с прекрасным названием — "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", и вот по нему в принципе запрещено использование нацистской символики, как оскорбляющей память о жертвах фашизма. Таким образом, получается, что если подходить формально, то

у нас вне закона оказываются абсолютно все художественные и документальные фильмы о войне, включая ту киноклассику, которой мы все гордимся, плакаты военного времени, фотографии, хроника и так далее, всё, что находится в музеях.

На самом деле случаи правоприменительной практики здесь достаточно редкие, но каждый такой случай вызывает очень серьёзный негативный общественный резонанс. И мы считаем, что эту досадную кривизну, которая, слава богу, легко исправляется, необходимо исправить как можно быстрее. Я очень признательна своему соавтору — Василию Ивановичу Пискарёву и его комитету, мы вместе взвесили, так сказать, всю формулировку на аптекарских весах, потому что понимаем, что здесь каждое слово очень важное, что речь идёт о чрезвычайно деликатной тематике.

Мы предлагаем в оба закона включить абсолютно одинаковую формулировку и таким образом разрешить использование нацистской символики в произведениях искусства, литературы, в научно-образовательных целях, в средствах массовой информации не только при условии отсутствия пропаганды, но и при условии осуждения нацизма и нацистской идеологии. Почему мы считаем это важным? Ну, прежде всего потому, что закон с таким святым названием — "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне..." не может ни в коей своей части вызывать негативный общественный резонанс. Я вам приведу один из последних примеров: когда к нам привезли итальянскую кинокартину "Похищенные сокровища Европы" о том, как фашисты вывозили ценности из музеев с оккупированных европейских территорий, Министерство культуры вынуждено было несколько дней метаться, решая, дать или не дать прокатное удостоверение, потому что по одному закону можно дать прокатное удостоверение, а по второму нельзя.

Министерство культуры эту инициативу тоже поддерживает. Более того, когда мы уже начали разрабатывать законопроект, к нам обратился Общероссийский народный фронт с той же просьбой — они защищали журналистов. Мы не воспользовались их формулировками, но мы чрезвычайно благодарны коллегам из Общероссийского народного фронта за моральную поддержку.

Я сразу хочу сказать, что, на мой взгляд, на взгляд автора, тут речь идёт вовсе не о либерализации законодательства, а о сугубо государственническом подходе. Люди, которые хотят и дальше прославлять подвиг наших с вами предков в Великой Отечественной войне, не должны подвергаться штрафам и прочим наказаниям, это неправильно. Более того, надо помнить, как выглядят твои враги. Мы не можем бояться ка-



кой-то символика, главное, чтобы эта символика не пропагандировала фашистскую идеологию и фашистские ценности. Сегодня мы забудем, как выглядят враги, а завтра кто-нибудь захочет забыть, как выглядят свои.

Поэтому просьба законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, настаивает ли кто-то на голосовании по вопросу о продлении времени заседания или мы считаем, что этот вопрос решён? Никто не настаивает. Значит, продлеваем заседание.

С содокладом от Комитета по безопасности и противодействию коррупции выступает Дмитрий Сергеевич Перминов.

**Перминов Д. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Александровна очень подробно рассказала о сути данного законопроекта. Я лишь добавлю, что рассматриваемый законопроект вносится одновременно с проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предусматривается исключение административной ответственности в случае использования указанной атрибутики и символики в названных сферах при условии осуждения нацизма и экстремизма, а также отсутствия признаков пропаганды любой нацистской и экстремистской идеологии.

Анализ ведомственной статистики МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации свидетельствует об устойчивости уровня совершаемых правонарушений по статье 20.3 КоАП, однако зачастую имеют место неверная квалификация уполномоченными органами фактов демонстрации нацистской символики и неоднозначное толкование терминов "пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики".

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект, Комитет по культуре и Комитет по делам национальностей также поддерживают, Правительство Российской Федерации поддерживает.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** У меня вопрос к Дмитрию Сергеевичу, как к представителю профильного комитета. В пояснительной записке указывается, что в последнее время органы судеб-

ной власти испытывают трудности при правоприменении данной нормы. У нас что, какая-то статистика есть или хотя бы примеры? Пожалуйста, поясните, расскажите об этом.

И мне, вообще-то, кажется, что предлагаемая непростая конструкция нормы закона скорее вызовет трудности в судебной практике.

**Председательствующий.** Депутату Перминову включите микрофон.

**Перминов Д. С.** Такие статистические данные были представлены в комитет, и я готов вам их представить для ознакомления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Благодарю.

Уважаемая Елена Александровна, довольно часто демонстрация нацистской символики имеет место во всевозможных телешоу, развлекательных передачах и в ходе прочих развлекательных мероприятий. Но смех смеху рознь, и вместо осуждения мы получаем лёгкое отношение к нацизму. Исключает ли предлагаемый вами законопроект возможность такого лёгкого, в смысле посмеяться, отношения к этому очень серьёзному явлению?

**Председательствующий.** Депутату Ямпольской Елене Александровне включите микрофон.

**Ямпольская Е. А.** Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Я считаю, что абсолютно исключает, именно поэтому я сказала, что мы с Василием Ивановичем Пискарёвым взвешивали эту формулировку, буквально каждое слово, на аптекарских весах. Ваше замечание абсолютно справедливо: в развлекательном контексте свастика и подобная ей атрибутика использоваться, на мой взгляд, не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Дмитрий Сергеевич, а не могли бы вы поподробнее объяснить, что значит: при условии осуждения нацизма и экстремизма? Это будет так же, как у нас делается в рамках борьбы с табакокурением, если, допустим, в фильме демонстрируются табачные изделия, или как?

**Председательствующий.** Депутату Перминову включите микрофон.

**Перминов Д. С.** Уважаемый Сергей Владимирович, в законопроекте прописано: при условии осуждения... О той проблеме, которая сегодня существует, очень подробно рассказала Елена Александровна: использование данной символики до-

пустимо при осуждении экстремизма и нацизма. Хочу сказать, что в экспертном заключении, в официальном отзыве Правительства Российской Федерации этот вопрос также поднимается, поэтому ко второму чтению у нас есть возможность доработать данные формулировки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на следующий факт. Вот борьба с нацизмом, она как-то... ну по пословице: с водой выплеснули ребёнка. Если кто-то из вас был рядом с посольством Южной Кореи и обращал внимание на забор, то заметил, что он целиком и полностью состоит из свастики, то есть из так называемого катящегося солнца. И любой, по большому счёту, может придаться и сказать: это же открытая демонстрация!.. У нас таких случаев, когда, к сожалению, не в меру ретивые борцы за победу и так далее демонстрируют просто чудеса в применении данного закона, много, можно говорить об этом долго и упорно.

Последний случай. Знаете, наверное, в Харькове снесли памятник маршалу Жукову; мы из Ростова отправили этой нацистской организации на главпочтамт до востребования найденную каску — немецкую, пробитую пулей, — и попросили их установить вот этим товарищам памятник, раз они считают, что их освободили. Но пресса сказала: мы не можем, мы вас поддерживаем, но мы не можем показать, потому что подпадём под действие закона о том, что мы демонстрируем нацистскую символику. Вот здесь, спрашивается, в чём опасность была? Или ребята в Новосибирске, которые воссоздали немецкую танкетку, воссоздали с достоверной точностью, такой, как она была, и когда они её выставили, их тоже наказали за демонстрацию фашистской символики.

Надо понимать, что мы должны гордиться своей победой, гордиться тем, что победили умного, хитрого и очень талантливого врага, а не каких-то придурков, которых нам рисуют. И если мы будем бояться детям показывать немецкую одежду, немецкие кортики... Кстати, практически у всех немецких кортиков, которые сейчас в обиходе, свастика удалена — тоже потому, что люди боятся, что их привлекут. Вот это никакого абсолютно не даёт плюса для патриотического воспитания!

Я ещё раз говорю, что я не могу понять, может быть, докладчик в заключительном слове объяснит: как это будет выглядеть на практике — "при условии её осуждения"?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Шейн Олег Васильевич. На рабочем месте включите микрофон.

**Шейн О. В.** Правильный посыл, и мы об этом говорили ещё пару лет назад. Я напомним, что у нас в Российской Федерации идут бесконечные административные процессы. К примеру, девушка на странице в "Фейсбуке" разместила фотографию своего собственного двора в городе Смоленске в период оккупации; ну и понятно, что если был период оккупации, то там были нацисты, естественно, была нацистская символика. Её осудили за что — за историческую фотографию?.. Я напомним историю с Мурманском, когда человек был осуждён — это вызвало большой всероссийский резонанс, и только благодаря резонансу это решение было отменено, — за то, что разместил в социальных сетях фотографию наших воинов, бросающих нацистские знамена к Мавзолею, к подножию Кремля, потому что на нацистских знамёнах, естественно, была нацистская символика.

Я хочу ещё об одной вещи сказать: законодательство в том виде, в каком оно сегодня работает, — я говорю это уже как представитель исторического сообщества — серьёзно сдерживает развитие исторической науки в нашей стране. Ещё несколько лет назад у нас было очень много хороших, качественных исследований по Второй мировой, мы действительно открывали архивы — в патриотическом, разумеется, контексте. Но в рамках нашего современного законодательства осуждение действий союзников в Хиросиме и Нагасаки или критическая оценка — это преступление; или взять рассмотрение наших собственных ошибок, которые даже в Советском Союзе активно признавались, там, в 41-м и в прочие годы... Вот в этом смысле законодательство препятствует нормальной жизни людей, нормальному развитию российской исторической науки и плодит огромное количество всяких мифов и фальшивых представлений, потому что там, где есть запреты, развивается мифотворчество, что мы, кстати, помним на примере нашей собственной страны в конце 80-х, когда рухнула цензура и такое полилось в общественном восприятии, что, конечно, не соответствовало ровным счётом ничему.

Поэтому правильное решение. Юридические формулировки, конечно, надо ко второму чтению ещё дополнительно оттачивать, но это решение в нужном для нашей страны направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Елена Александровна, пожалуйста, с заключительным словом.

Депутату Ямпольской включите микрофон.

**Ямпольская Е. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Благодарю коллег за очень содержательные выступления, за поддержку. Хочу сразу сказать, что если Государственная Дума сегодня сочтёт возможным принять в первом чтении, то ко второму чтению мы обязательно добавим в законопроект исключения для музейной деятельности, для реконструкторов — людей, которые устраивают театрализованные представления (вот 22 июня в последний раз были такого рода акции), видимо, надо будет добавить исключения для произведений литературы, искусства и науки, распространяемых в том числе в сети Интернет. Мы считаем, что это тоже необходимо. Хочу добавить, кстати, что в Германии, где, как вы понимаете, совсем другая историческая память, нежели у нас — всё-таки у нас историческая память победителей, об этом не надо забывать, — существуют такие исключения и для науки, и для искусства, и для компьютерных игр. Я думаю, что ко второму чтению следует нам подумать в том числе о компьютерных играх.

Я согласна с замечаниями по поводу формулировки про осуждение, хотя люди, которые занимаются культурой, понимают, что осуждение не обязательно должно высказываться на словах, — осуждение эмоциональное всегда в произведении искусства ощущается. Тем не менее ещё раз: ко второму чтению эту формулировку мы отработаем.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Александровна.

Дмитрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного

обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Законопроект подготовлен в целях соблюдения пенсионных прав граждан, которые постоянно проживали по состоянию на 18 марта 2014 года на территориях названных субъектов Российской Федерации.

В настоящее время указанным гражданам государственная услуга по установлению пенсии на основании сведений о стаже, содержащихся в системе индивидуального персонифицированного учёта, по заявлению, поданному в электронном виде, не может быть предоставлена без их личной явки в территориальные органы Пенсионного фонда с документами, которые подтверждают их пенсионные права за периоды до регистрации в системе персонифицированного учёта, что ставит этих граждан в неравное положение по сравнению с другими гражданами. В связи с этим законопроектом предлагается возложить на работодателей, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Крым и города Севастополя, обязанность в срок не позднее 31 декабря 2021 года представить в территориальный орган Пенсионного фонда сведения о включаемых в страховой стаж периодах работы в отношении всех работающих у них граждан, которые постоянно проживали по состоянию на 18 марта 2014 года на территориях названных субъектов, за периоды до регистрации их в системе обязательного пенсионного страхования. При этом работодатель несёт ответственность за достоверность представляемых сведений только в отношении тех периодов работы, в течение которых гражданин работал у этого работодателя. Сведения же о периодах работы у другого работодателя территориальный орган Пенсионного фонда будет сам уточнять при необходимости непосредственно у работодателей, у которых гражданин осуществлял свою трудовую деятельность.

Для справки отмечу, что в целом по Российской Федерации аналогичные мероприятия по представлению работодателями сведений о стаже застрахованных лиц за периоды до регистрации в системе индивидуального персонифицированного учёта были проведены в срок до 1 января 2013 года.

Предлагаемое изменение позволит гражданам, проживающим в Республике Крым и городе Севастополе, получать в электронном виде государственную услугу по установлению страховой пенсии своевременно и в полном объёме на основании сведений индивидуального персонифицированного учёта, в том числе с учётом периодов работы до регистрации их в системе индивидуального персонифицированного учёта, и для этого им не надо будет приходить лично в территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич полно изложил суть ситуации, которая сложилась на сегодняшний день с гражданами, проживающими на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Законопроектом, рассмотренным Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов, предполагается включение данных граждан, наиболее полную интеграцию их прав и законных интересов в части пенсионного обеспечения в пенсионное законодательство Российской Федерации. Необходимо отметить, что аналогичные требования были предъявлены нами в отношении всех граждан Российской Федерации и соответствующие сведения были внесены до 1 января 2013 года. Сегодня мы проделываем эту работу на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Коллеги, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний. Счётная палата Российской Федерации также не имеет замечаний и предложений по законопроекту.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" в части совершенствования управления племенным животноводством". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, депутаты! Разработка проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" в части совершенствования управления племенным животноводством" обусловлена в первую очередь необходимостью разграничения полномочий в области племенного животноводства между органами исполнительной власти федерального и регионального уровней. В соответствии с законом "О племенном животноводстве" полномочия в области племенного животноводства осуществляются государственной племенной службой. Единый перечень направлений деятельности племенной службы, установленный в статье 13 закона, не даёт сегодня возможности органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации закрепить на законодательном уровне направления деятельности, которые фактически осуществляются ими в настоящее время.

Также в целях урегулирования отношений, связанных с государственной регистрацией племенных животных и племенных стад, законопроект предлагает дополнить статью 18 закона нормой, которая устанавливает основание для отказа в государственной регистрации, а именно отсутствие необхо-



димых данных о племенных животных и племенных стадах, которые подлежат внесению в государственную книгу племенных животных. Законопроектом также предлагается исключить часть третью статьи 26, в связи с тем что для эффективного функционирования племенного животноводства в условиях рыночной экономики указанные нормы являются излишними и устаревшими.

Законопроектом предлагается признать утратившей силу также статью 27 закона № 123-ФЗ, в связи с тем что полномочия государственной племенной службы по обобщению данных о бонитировке и информированию заинтересованных лиц о её результатах в целях стимулирования эффективного использования высокоценных племенных животных закрепляются статьёй 13 закона за органами субъектов Российской Федерации. Статьи 37—41 закона также предлагается признать утратившими силу, так как в настоящее время нормы данных статей создают дополнительные административные барьеры для осуществления деятельности в области племенного животноводства.

Принятие данного нормативного правового акта приведёт законодательство в соответствие с той работой, которую сейчас фактически уже выполняют субъекты Российской Федерации на своём уровне. Это существенно отразится на уровне племенной работы в регионах и будет способствовать формированию отечественной базы племенного поголовья.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддержал её. Эту инициативу поддержал профильный комитет Совета Федерации, а также все структуры, которые в этом направлении работают, — и ГПУ президента, и наше юридическое управление. Данная инициатива принадлежит правительству. В нашем комитете создана соответствующая комиссия, которая данный законопроект будет готовить ко второму чтению.

В законопроекте прописываются и закрепляются полномочия в рамках той структуры, которая сегодня существует в племенном животноводстве, прописываются федеральные права, закреплённые за федеральными структурами Министерства сельского хозяйства, и региональный функционал, а также решается ряд других принципиальных на сегодняшний день во-

просов, в том числе определяется механизм, предоставляющий возможность не выдавать лицензии на племенные стада отдельным юридическим лицам, которые этим занимаются.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу, так как она будет способствовать развитию генетико-селекционной работы, развитию племенного животноводства и в целом животноводства.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Иван Вячеславович, мы, конечно, поддержим данный законопроект, но предлагаем рассмотреть возможность его дополнения нормами, направленными на создание единой цифровой системы регулирования племенного животноводства, обеспечивающей сбор, хранение и обработку достоверных сведений, а также на создание механизмов управления данной системой. На сегодняшний день в рамках рабочей группы проходит дискуссия экспертов относительно необходимости повышения продовольственной безопасности, формирования прозрачного рынка отечественного племенного материала, возможности интеграции с международными системами оценки качества племенной ценности скота и, безусловно, ответственного контроля за данной деятельностью.

Возникает вопрос: обсуждались ли данные темы в министерстве, можем ли мы рассчитывать на поддержку министерства при внесении поправок во втором чтении по результатам работы группы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Вячеславович.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое за вопрос. Мы достаточно подробно обсуждали эти темы на площадке министерства и в стенах Государственной Думы. Мы поддерживаем, считаем, что такая работа должна быть проведена. Вместе с тем мы сегодня разрабатываем совершенно другой проект закона, куда планируем это поместить. Там рассматривается много вопросов, которые не попали в представленный законопроект и касаются в целом цифрового сельского хозяйства, подходов к информационным системам. Именно там мы планируем закрепить эти нормы и конкретно определить эти полномочия.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Вячеславович.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, ещё немного поработаем. 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Светланы Валентиновны Петровой.

Пожалуйста.

**Петрова С. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, Иван Иванович! Вашему вниманию мы представляем законопроект, подготовленный в рамках исполнения перечня поручений, данных президентом в ходе обращения к Федеральному Собранию 20 февраля.

Изменения вносятся в закон, который определяет, устанавливает порядок назначения выплат на первого и второго ребёнка, введённых с 1 января 2018 года. Предлагается изменить существующий критерий — так скажем, порог бедности, уровень доходов, при котором семьям назначаются эти выплаты, — с полуторакратной до двукратной величины прожиточного минимума для среднедушевого дохода. Предполагается, что в случае принятия законопроекта численность населения, получающего эти выплаты, потенциально увеличится в 1,5 раза. Сейчас, я напомним, это 45,7 процента от общего количества родившихся первых и вторых детей, в случае принятия законопроекта эта численность увеличится до 68 процентов. Вступит в силу закон 1 января 2020 года. Предполагается закон прямого действия.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Светлана Валентиновна.

С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунева О. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чте-

нии. Представитель правительства — Светлана Валентиновна Петрова — достаточно подробно рассказала о его содержании. В этом зале много раз поднимался этот вопрос, с тем чтобы пособиями могло пользоваться большее количество семей. Увеличение с полуторакратной до двукратной величины прожиточного минимума при определении дохода на члена семьи в отношении тех, кто сможет воспользоваться данным пособием, позволит помочь семьям, имеющим детей.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Ольга Владимировна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Извините, есть вопросы, у Осадчего Николая Ивановича вопрос. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И.** Спасибо большое. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Светлана Валентиновна, уточните, пожалуйста, каков будет финансовый механизм реализации законопроекта в случае его превращения в закон? Деньги будут перечисляться из федерального бюджета полностью или будет финансирование с регионами?

**Петрова С. В.** Спасибо большое вам за вопрос, Николай Иванович. Мы сохраняем существующий порядок финансирования этих выплат, которые осуществляются за счёт средств федерального бюджета. На первого ребёнка — это субвенции бюджетам регионов, а на второго ребёнка — это выплаты Пенсионного фонда, трансферты бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, представитель правительства просит рассмотреть ещё один законопроект, 30-й вопрос, утверждая, что он очень короткий. Мы согласимся? (*Шум в зале.*)

Я спрошу представителей фракций. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — за, КПРФ — за, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — против.

**Из зала.** И мы против!

**Председательствующий.** Против?

**Из зала.** Два и два — всё! (*Шум в зале, выкрики.*)

Мы же договаривались — ну имейте совесть! Между собой-то договорённости давайте сохранять!

**Председательствующий.** Коллеги, тогда переходим к рассмотрению постановления.

55-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Александр Борисович Курдюмов, пожалуйста.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Согласно данному постановлению предлагается вывести депутата Государственной Думы Омарова Гаджимурада Заирбековича из состава Комитета Государственной Думы по международным делам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

У нас есть проект поручения Иванова Сергея Владимировича, проект роздан в зале, и, по моей информации, Комитет

Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству согласен, поддерживает.

Павлу Рюриковичу Качкаеву включите микрофон.

Сергей Владимирович, если понадобится, я вам дам слово, естественно.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, мы поддерживаем, единственное уточнение в первом предложении: запросить информацию о необходимости и сроках — там только о сроках написано.

**Председательствующий.** Не возражаете, Сергей Владимирович?

Сергей Владимирович согласен. С этой корректировкой считаем проект поручения принятым.

И законопроекты, рассматриваемые по сокращённой процедуре. У нас ещё три минуты есть.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, Иван Иванович, вы очень деликатный человек. Игорь Лебедев — это единственный, кого мы слышали в связи с обращением правительства по вопросу...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кузьмин М. В.** Ну, это две фракции, а у нас не две фракции, поэтому уважайте большинство!

**Председательствующий.** Коллеги, давайте двигаться по повестке.

Докладывайте, пожалуйста.

**Кузьмин М. В.** Комитет Государственной Думы, отраслевой комитет, по земельным отношениям, полагает, что предлагаемые законопроектом изменения избыточные, и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Пока идёт голосование, коллеги, я поясню: мы действительно договаривались работать до 16.30, а всё, что сверх этого, должно решаться всё-таки путём достижения консенсуса. Если консенсуса нет, то нам не надо всё-таки здесь, ну, по-другому решать эти вопросы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, целесообразность введения специальной дисциплинарной ответственности для муниципальных служащих авторами не обоснована. Привлечение к дисциплинарной ответственности — это право работодателя, а не его обязанность.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 9 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Меры, предложенные авторами законопроекта, комитет считает избыточными и предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.  
Включите ускоренный режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 65 Водного кодекса Российской Федерации".

Александр Николаевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внимательно рассмотрен на заседании комитета. Отмечаем, что распространение на районы Крайнего Севера отдельных преимуществ недропользования по сравнению с другими субъектами Российской Федерации приведёт к противоречию с основными положениями Закона "О недрах" и изменит в целом концепцию правового регулирования отношений в области разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и не поддержи-



вает его по той причине, что если сделать так, как предлагают коллеги из Челябинской области, то от института негосударственной экспертизы нам вообще придётся отказаться. Коллеги предлагают, чтобы по всем строительным объектам, неважно, на бюджетные или не на бюджетные средства строится, если объект предназначен для большого количества людей, обязательно проводилась государственная экспертиза. Мы концептуально это не поддерживаем.

Рекомендуем отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем большое спасибо за работу. Мы сегодня выполнили программу фактически даже не минимум, а максимум. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 июня 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 09 сек.)**

Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Отсутствует. . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На сегодняшнем заседании по уважительной причине отсутствует 49 депутатов, соответственно, присутствовать должен 401 депутат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю, что часть наших коллег входит в состав делегации, направленной в Парламентскую ассамблею Совета Европы. Сегодня второй день её работы, идут обсуждения, в том числе буквально сейчас решается вопрос о выборе заместителя Председателя ПАСЕ, прошёл первый тур голосования. Наш коллега Слуцкий Леонид Эдуардович в первом туре набрал необходимое количество голосов, и в данный момент депутаты Парламентской ассамблеи

приступили к голосованию во втором туре. Думаю, что в ближайшее время мы узнаем результаты этого голосования. Но, коллеги, хочу подчеркнуть, что вопрос о голосовании по избранию заместителя Председателя ПАСЕ не главный для нашей делегации, нам важно, чтобы полномочия делегации были полностью подтверждены. Идут игры, более того, игры нечистоплотные. Есть силы, которые не хотят, чтобы Совет Европы состоял из 47 стран, и делают всё для того, чтобы нарушить баланс, который сложился в Европе, нарушить отношения между нашими странами, в первую очередь это Великобритания, Польша, Украина, Литва — их депутаты в основном выступают за то, чтобы наша парламентская делегация не имела возможности полноценного представительства в Парламентской ассамблее Совета Европы.

Коллеги, наша позиция — и мы об этом говорили, и неоднократно об этом все руководители фракций заявляли, и, собственно, с этим напутствием наша делегация уехала для работы в Парламентской ассамблее — права всех национальных делегаций должны быть защищены. Наша парламентская делегация будет принимать участие в работе ПАСЕ только в том случае, если её полномочия будут в полном объёме подтверждены. Если будут какие-то решения, связанные с ограничением полномочий наших коллег, нашей делегации, мы это будем расценивать как ограничение прав наших граждан. Мы не можем эффективно и полноценно представлять граждан России в Парламентской ассамблее, если наша делегация будет ущемлена в правах.

Сейчас по инициативе деструктивных сил, о которых я говорил, обсуждаются эти вопросы в комитетах и звучат безумные предложения: не допустить Россию в мониторинговые группы, не дать ей возможность выступать с докладами, не дать возможность возглавлять комиссии, рабочие группы, — ну и другие предложения, которые ставят крест на самом понятии парламентаризма, на демократии, тем более в Парламентской ассамблее — в организации, которая должна быть самой открытой и которая создана для того, чтобы вести диалог.

Коллеги, сегодня до конца дня мы поймём, какие решения будут приняты, но думаю, что все вы поддержите ранее принятую позицию: либо полноценные права у нашей делегации и они должны быть незыблемы, либо мы покидаем Парламентскую ассамблею Совета Европы. Вы такое решение поддерживаете? (*Аплодисменты.*) Спасибо. Мы ещё раз его доведём до сведения руководителя нашей делегации и в течение дня посмотрим, как состоится голосование по поправкам, которые

внесены в профильные комитеты как раз в плане подтверждения наших полномочий.

Уважаемые коллеги, а у нас с вами сегодня событие, давайте, наверное, начнём с него — поздравим с днём рождения Геннадия Андреевича Зюганова.

Геннадий Андреевич, с днём рождения вас! Счастья, здоровья, удачи! *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Геннадий Андреевич, есть предложение депутатов, которое все поддерживают: две минуты в этот день можно уделить вашим оппонентам — кому вы обязаны тем, что на протяжении такого длительного времени возглавляете партию, фракцию, находитесь в Государственной Думе.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Спасибо.

Я не раз говорил, что для меня и партии главной всегда была Россия, главным моим судьёй и помощником был народ, главными учителями — мои родители, те, с кем я шёл по жизни. Главным содержанием моей жизни всегда было служение справедливости, трудовому народу и дружбе, без неё наша огромная держава существовать не может. *(Аплодисменты.)*

Благодарю свою родную партию, фракцию, всех избирателей и вас и всё делаю для того, чтобы над нашей державой было солнечное небо, чтобы в каждом доме был достаток и мир и чтобы мы гордились своей великой Россией. Всем добра и удачи! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня есть ещё именинники — давайте мы их поздравим.

Кувычко Анна Александровна, с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Сафаралиев Гаджимет Керимович, с днём рождения! *(Аплодисменты.)*

Гаджимет Керимович у нас на самой последней парте работает.

Ну а теперь давайте перейдём к нашей работе. Необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Дмитрий Анатольевич Морозов, вы не ту кнопку нажали, обозначили вопрос по ведению, а мы должны предоставить слово тем, кто у нас записался для внесения предложений по повестке.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 21-му вопросу заменить докладчика: вместо Шулепова — Дивинский.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 13-й пункт сегодняшнего проекта порядка работы — это первое чтение правительственного законопроекта, изменения в Налоговый кодекс — перенести для рассмотрения на завтра, на четверг, 27 июня. С комитетом Андрея Михайловича вопрос согласован.

**Председательствующий.** Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет обращается с просьбой заменить содокладчика по 19-му вопросу: вместо Авдеева — Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Председательствующий.** Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 25 порядка работы заменить докладчика

Ульянова Владимира Ильича на Валеева Эрнеста Абдуловича. Письмо председателя Тюменской областной Думы имеется.

**Председательствующий.** Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 23-й пункт сегодняшней повестки по возможности поставить первым среди законопроектов первого чтения или зафиксировать время его рассмотрения.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте обсудим предложения.

Коллега Аксаков предлагает по 21-му вопросу замену докладчика на Дивинского. Нет возражений? Нет. Принимается.

Синенко Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства, предлагает 13-й вопрос рассмотреть завтра, данное предложение с профильным комитетом согласовано.

Андрей Михайлович, согласовано с профильным комитетом? Согласовано.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Савастьянова Ольга Викторовна предлагает по 19-му вопросу замену содокладчика на Ламейкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Валеев предлагает по 25-му вопросу замену докладчика. Коллеги, обратите внимание на 25-й вопрос — нашли его в повестке? Вместо представителя Тюменской областной Думы Владимира Ильича Ульянова доложит Валеев Эрнест Абдулович. Коллеги, единственная уважительная причина отсутствия для Владимира Ильича Ульянова — мероприятия в связи с празднованием дня рождения Геннадия Андреевича Зюганова. *(Оживление в зале.)*

Эрнест Абдулович, почему Ульянов Владимир Ильич не захотел в этот день выступить?

Павел Владимирович, вы по этому вопросу?

Включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Сейчас нам расскажут.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, здесь просто чтобы конкуренции не было между фамилиями.

Я хочу сказать, что есть письмо Комитету по государственному строительству и законодательству с просьбой рассмотреть данный законопроект в отсутствие докладчика. Единственно, мы просим всё-таки этот законопроект рассмотреть се-

годня, он сложный, и у них уже запущена процедура. Если бы мы дошли до него, конечно, было бы неплохо именно сегодня рассмотреть. А Николай Гаврилович, я думаю, вполне справится, соответствующее письмо есть.

**Председательствующий.** Вы предлагаете без докладчика его рассмотреть, учитывая наличие письма?

**Крашенинников П. В.** Да, при наличии письма, но мы можем предоставить...

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович, вы настаиваете на выступлении, с учётом того что есть возможность рассмотреть без докладчика и есть письмо, обращение в адрес профильного комитета?

Валееву Эрнесту Абдуловичу включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Согласен с позицией комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, не возражаете? Тогда, учитывая, что есть позиция автора данной инициативы — рассмотреть вопрос без участия представителя, только с содокладом от профильного комитета, договорились. Решение принято.

Коллега Морозов Дмитрий Анатольевич предлагает 23-й вопрос, который уже на протяжении длительного времени мы с вами никак не можем рассмотреть в силу напряжённой повестки, переместить на верхнюю строчку среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Тогда, коллеги, если вы не возражаете, это будет 10-й вопрос, а затем уже пойдут все остальные. Нет возражений? Пойдём навстречу? Хорошо. Тогда 23-й вопрос у нас будет рассмотрен первым среди законопроектов первого чтения, то есть это будет 10-й вопрос. Принимается решение.

Итак, уважаемые коллеги, мы с вами приняли решения исходя из обсуждения проекта повестки в зале.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом. Кто за данное решение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 16 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы принимаем достаточно большое количество законов, посвящённых судебной реформе, есть в том числе и законы, которые, естественно, выравнивают терминологию, чтобы отношения регулировать единообразно, вот проект одного из таких законов сегодня представлен вам в третьем чтении. Мы его приняли во втором чтении 30 мая, все экспертизы проведены. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё изложенное по предыдущему законопроекту в полной мере относится и к данному законопроекту, все экспертизы проведены. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, нормативно закрепляющий срок принесения присяги судьей, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Пройдены все необходимые процедуры и получены заключения, предусмотренные Регламентом. Просим поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, выступления по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>43</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами во втором чтении 19 июня, и суть его заключается в том, что мы даём дополнительные полномочия по совершенствованию патентной системы нашим регионам. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>43</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

**Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл первое чтение 21 мая. Этим законопроектом мы вносим изменения в статью 52<sup>1</sup> указанного закона: наделяем правом безвозмездного пользования объектами культурного наследия федеральные органы государственной власти.

Дорабатывая законопроект ко второму чтению, мы получили пять поправок: четыре поправки комитет предлагает принять, одну поправку отклонить. Две поправки уточняют название законопроекта; одну поправку внёс Александр Дмитриевич Жуков, мы её рекомендовали к принятию — этой поправкой правом безвозмездного пользования наделяются ассоциации и фонды, целями которых является сохранение объектов культурного наследия, и фонды, которые утверждены

указами президента и распоряжениями президента; депутаты комитета также внесли одну поправку — по просьбе регионов — о наделении правом безвозмездного пользования объектами культурного наследия органов государственной власти субъектов и местного самоуправления. Одну поправку мы предлагаем к отклонению, потому что она концептуально меняет законопроект.

Прошу рассмотреть поправки.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Для того чтобы поддержать решение комитета, голосуют за. Тот, кто не поддерживает решение комитета, понятно, голосует иначе.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", второе чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении проект федерального закона.

Включите микрофон на трибуне.

**Германова О. М.** Вячеслав Викторович, просьба включить законопроект в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении, он полностью готов.

**Председательствующий.** Коллеги, есть предложение профильного комитета рассмотреть данный законопроект в третьем чтении завтра. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Поддерживают вас, Ольга Михайловна, наши коллеги. Готовьте на завтра в третьем чтении данный законопроект.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на уточнение административной ответственности лиц, являющихся декларантами, или лиц, информация о которых содержится в специальной декларации, поданной в ходе третьего этапа декларирования.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, они сформированы в таблицу № 1 и рекомендованы ответственным комитетом к принятию. Поправки направлены на юридико-техническую доработку законопроекта и уточнение порядка вступления в силу.

Просим рассмотреть поправки и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию (в таблице три поправки), есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Хотите сделать заявление?

Включите для Олега Петровича микрофон на трибуне.

**Быков О. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, профильный комитет просит поставить его в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 27 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается ваше предложение, на завтра готовьте законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции".

Пожалуйста, Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 мая текущего года. К законопроекту поступила одна поправка технического характера. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1, в которой содержится одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Кто за то, чтобы поддержать таблицу поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.	
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции", второе чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса, это завершающий проект закона из блока законопроектов второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, напомним: суть законопроекта в том, чтобы дополнить статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации положением о том, что при невозможности выполнения судебного поручения по причинам, которые не зависят от суда, на это указывается в определении суда.

Поступило две поправки ко второму чтению, обе — в таблице поправок к принятию: одна из них лингвистического характера, вторая закрепляет сложившуюся практику относительно того, что материалы выполненного судебного поручения незамедлительно пересылаются в соответствующий суд.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 — в этой таблице две поправки — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Мы приняли решение скорректировать порядок работы на сегодняшний день, и следующим у нас идёт 23-й вопрос нашей ранее сформированной повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования деятельности международного медицинского кластера)". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.** Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях совершенствования правового регулирования деятельности участников международного медицинского кластера, который, напомним, был создан в Москве, на территории инновационного центра "Сколково", в 2015 году во исполнение соответствующего федерального закона.

Я напомним, уважаемые коллеги, что международный медицинский кластер структурно включает в себя лечебное, образовательное, научное направления деятельности и, что очень важно, требует специального правового режима функционирования. Для чего он, по сути, создан? Для повышения качества оказания медицинской помощи, проведения научных исследований, организации образовательной деятельности в сфере охраны здоровья граждан, содействия созданию новых лекарственных препаратов, медицинских технологий и медицинских изделий, а также развития международного сотрудничества. Международный медицинский кластер, по сути, позволяет уменьшить количество административных барьеров для привлечения в Российскую Федерацию передовых медицинских технологий и стандартов, а также способствует объединению усилий государства и частного бизнеса.

Что на сегодня, уважаемые коллеги? В настоящее время на территории медицинского кластера функционирует израильская клиника "Хадасса" — здание построено, клиника открыта и начала функционировать в амбулаторном звене в марте 2019 года. Подписаны соглашения и проводится подготовка к строительству госпиталя Сеульского национального университета (Южная Корея) и клиники из Франции.

Начало работы показало, что не до конца решён ряд нормативно-правовых вопросов: первый касается обеспечения необходимыми лекарственными препаратами, второй — возможности проводить гемотрансфузию (переливание крови) и хранить кровь, третий — наличия права проведения экспертизы временной нетрудоспособности граждан, по сути, выдачи больничных листов. Казалось бы, базовым законом о международном медицинском кластере установлено, что иностранные медицинские организации в рамках кластера обладают всеми правами, которые предоставлены российским медицинским организациям, в том числе правом беспрепятственно приобретать лекарства. Однако оказалось, что из-за отсутствия необходимой прямой нормы в Федеральном законе № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" иностранные медицинские организации не могут приобретать лекарственные средства у российских производителей и организаций оптовой торговли, иностранные медицинские организации без получения соответствующей российской лицензии не в состоянии осуществлять деятельность, связанную с обращением донорской крови, — это прерогатива федерального закона № 99 — и, наконец, без получения этой же лицензии они не могут оформлять листы временной нетрудоспособности граждан.



Исходя из этого целью сегодняшнего законопроекта является обеспечение нормального функционирования международного медицинского кластера. И в 1-й статье законопроекта мы предлагаем дополнить перечень лиц, которым производители лекарственных средств и организаций оптовой торговли лекарственными средствами могут осуществлять продажу лекарственных средств, участниками международного медицинского кластера, 2-й статьёй предлагается предусмотреть возможность обращения с заявлением о предоставлении лицензии филиалам иностранных медицинских организаций в законе "О лицензировании отдельных видов деятельности". И наконец, в 3-й статье предлагается уточнить, какие конкретно виды деятельности входят в понятие медицинской деятельности участников международного медицинского кластера: в рамках предлагаемых нами изменений это профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению экспертизы временной нетрудоспособности и деятельность, связанная с обращением донорской крови и (или) её компонентов в медицинских целях. Таким образом, при принятии этого закона станет возможно закупать лекарства у российских оптовиков, выполнять гемотрансфузии (переливания крови) и оформлять больничные листы, и важно, на наш взгляд, что участникам международного медицинского кластера будет предоставлена возможность обращаться за получением российской лицензии на отдельные виды деятельности.

Нам этот законопроект кажется очень важным шагом в развитии медицинской помощи, и просим вас, уважаемые коллеги, поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Бориса Давыдовича Менделевича.

**Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В своём докладе Дмитрий Анатольевич Морозов представил основные положения рассматриваемого законопроекта. Я хотел бы, со своей стороны, отметить, что данный проект федерального закона разработан в целях совершенствования правового регулирования деятельности участников международного медицинского кластера, созданного в городе Москве, на территории инновационного центра "Сколково".

Предлагается включить участников международного медицинского кластера в перечень лиц, которым разрешается закупать лекарственные препараты у производителей лекарственных средств и организаций оптовой торговли лекарственными средствами, а также разрешить участникам международного медицинского кластера осуществлять профессиональную

деятельность по экспертизе временной нетрудоспособности. Кроме того, даётся разрешение на осуществление деятельности, связанной с обращением донорской крови и её компонентов. Для реализации предлагаемых изменений законопроектом устанавливается возможность лицензирования действующих на территории международного медицинского кластера филиалов иностранных медицинских организаций.

Комитет по охране здоровья, который я представляю, поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. При этом комитет отмечает, что имеются некоторые замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Так, в соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности организаций, расположенных на территории международного медицинского кластера, положения данного закона применяются с учётом особенностей, установленных федеральным законом № 160-ФЗ, в связи с этим особенности лицензирования филиалов иностранных юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории данного международного медицинского кластера, полагаем целесообразным установить непосредственно в федеральном законе № 160-ФЗ, предусмотрев при этом необходимость внесения корреспондирующих норм в федеральный закон № 99-ФЗ в части установления особенностей лицензирования не только иностранных организаций, но и их филиалов. Как следует из пункта 10 статьи 2 Федерального закона № 125-ФЗ "О донорстве крови и её компонентов", термин "обращение донорской крови и (или) её компонентов" включает в себя деятельность по заготовке, хранению, транспортировке и клиническому использованию донорской крови и (или) её компонентов, а также по безвозмездной передаче, обеспечению за плату, утилизации, ввозу на территорию Российской Федерации донорской крови и её компонентов, в связи с чем положения статьи 3 законопроекта нуждаются в конкретизации. При подготовке проекта федерального закона ко второму чтению данные замечания будут учтены, законопроект будет доработан.

Напомню, международный медицинский кластер был создан по поручению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина с целью привлечения в Россию новейших медицинских технологий, улучшения качества медицинской помощи, разработки новых лекарственных средств, проведения прогрессивных научных исследований и развития медицинского образования. Международный медицинский кластер даёт возможность применять медицинские методики,

которые сегодня ещё не лицензированы и не апробированы в России, хотя успешно применяются за рубежом.

Кроме того, успешное функционирование лечебных учреждений на территории указанного кластера, в том числе проведение уникальных операций и иных медицинских манипуляций, невозможно без применения определённых лекарственных средств и наличия запаса донорской крови.

Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Дмитрий Анатольевич, к сожалению, я не был на заседании комитета. Всё-таки какие новейшие технологии были за четыре года привлечены в Российскую Федерацию на территории этого кластера или в составе этого кластера? Скажем так, одна поликлиника израильская или, там, какое-то амбулаторное учреждение — это совсем не то, что мы ожидали. И ведь самые элементарные вещи сегодня предлагаются, это нужно для работы с кровью. И кстати, я так и не услышал про наркотики — в пояснительной записке про наркотики написано, что требуется отдельное разрешение, отдельная лицензия, но ни вы, ни содокладчик, к сожалению, про это направление ничего не сказали. Что там реально работает и не получается ли так, что, меняя закон уже в четвёртый раз, мы, по сути, ничего не получаем в итоге, я имею в виду из заявленных целей?

**Председательствующий.** Включите микрофон Морозову Дмитрию Анатольевичу.

**Морозов Д. А.** Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Алексей Владимирович, ну, на самом деле мы разделяем то беспокойство, которое прозвучало в вашем вопросе. Обращу только внимание, что федеральный закон 2015 года — 2015 года! — представляет собой свод законодательных норм, ну, весьма весомый, и, конечно же, мы не меняем этот закон, а вносим в него необходимые изменения и, по сути, определяющие, корреспондирующие изменения в статьи 61-го закона и 99-го закона, "О лицензировании...".

За эти четыре года было выстроено здание израильской клиники "Хадасса". Я сразу подчеркну, что существует управ-

ляющая компания, управляющий совет, этот вопрос находится под жёстким контролем правительства Москвы, всё подотчётно. И вот здание выстроено, в марте 2019 года начала работать израильская клиника "Хадасса", по сути, через три с половиной года после начала строительства — ну, это сегодняшний результат. И поскольку в начале работы столкнулись с тем, что часть работ в соответствии со 160-м законом может выполняться эффективно и успешно, а по некоторым указанным мной и Борисом Давыдовичем направлениям есть препоны законодательные, мы выходим с соответствующей инициативой, для того чтобы в последующем хирургические клиники — и Сеульского госпиталя, и Франции — уже работали в нормальном режиме, что касается этих направлений.

Я с вами согласен, сегодня новые хирургические технологии мы как бы не можем почерпнуть, однако — я посещал этот кластер и знакомился с работой — там всё готово к тому, чтобы выполнять полностью, на высочайшем уровне поставленные задачи. Не хватает вот этих позиций.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, когда законопроект принимали в 2015 году, в общем, не скрывалось, что одна из его главных целей — уменьшить так называемый медицинский туризм, чтобы те богатые люди, которые сейчас ездят лечиться в Германию, в Израиль, в другие страны, могли получить такую же медицинскую помощь на нашей территории и, соответственно, тратить деньги здесь, а не там. Вопрос: насколько эта цель оказалась реализованной за прошедшие годы? Если есть данные.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Депутату Морозову включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Олег Николаевич, спасибо вам за вопрос. Ну, как я уже подчеркнул, клиника амбулаторная, по сути звено, открыта в марте 2019 года, поэтому пока говорить о решении вопроса, условно, по медицинскому туризму преждевременно. Однако, уважаемый Олег Николаевич, я хотел бы подчеркнуть, что, как лично мне кажется, работа вот этого международного медицинского кластера лежит в несколько других плоскостях. Взаимное проникновение медицинских техноло-

гий, научных технологий, возможностей производства новых лекарств, медицинских изделий, образование наших ребят, хирургов, докторов, когда они работают вместе с ведущими хирургами мировых клиник, — вот это, на мой взгляд, является главной задачей. Когда мы будем иметь здесь такой ориентир в виде международной практики — дополнительный, разумеется, — это позволит нам повышать качество оказания медицинской помощи.

А в части медицинского туризма, вы знаете, поставлены задачи, есть целый федеральный проект, касающийся экспорта медицинских услуг. Сейчас существует медицинский туризм в обратном, так сказать, направлении, поскольку многие наши клиники являют собой пример хорошего функционирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ, безусловно, поддержит этот законопроект. Но если проанализировать его, то мы увидим: это самая, что называется, основа, а ведь прошло уже четыре года с того момента, как был принят базовый закон в июне 2015 года. За пятилетку в Советской стране строились тысячи предприятий, реализовывались тысячи разных грандиозных целей и планов, что же произошло за четыре года на территории кластера? Появились только хорошие, красивые названия. В кластере одна амбулаторная клиника, которая, по некоторым данным, занимается тем, что отбирает пациентов здесь и в принципе отправляет их на лечение в те же израильские клиники, то есть, по большому счёту, никакого замещения, никаких новых технологий на этой территории не появилось. Это к вопросу об ответственности.

Я вышел на трибуну с одной целью. У меня всё-таки есть желание получить информацию: чем четыре года занималась вот эта управляющая компания, или управляющий совет, что они привлекли, что они открыли, как они отчитаются о тех деньгах, которые были потрачены, оправдают те авансы, которые им были сделаны (только мы с вами четыре раза меняли законодательство, для того чтобы они эффективно работали)? Оказывается, они до сих пор с кровью, с наркотиками ещё никак не могут разобраться или с другими элементарными вещами, связанными с закупкой лекарственных препаратов как таковых. Это первое.

Ну и второй момент. Конечно, мы, со своей стороны, от фракции, посетим этот кластер, посмотрим это направление,

посмотрим, что же там делалось в течение четырёх прошедших лет. Задач, планов громадье, только получается, что сегодня у нас так называемый медицинский туризм (имеются в виду вывозимые из России деньги на лечение в иностранных клиниках) в 40 раз превышает объём услуг, которые мы на территории Российской Федерации оказываем — и оказываем в принципе, скажем так, с применением далеко не самых лучших и не самых последних технологий — жителям стран ближнего зарубежья, что тоже идёт в зачёт показателей вот этого самого иностранного медицинского туризма. Выполнить задачу, поставленную в указе, в принципе можно, это вполне реальная задача, но, к сожалению, цели, которые заявлялись, на мой взгляд и на взгляд фракции, сегодня не достигнуты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Соломатина Татьяна Васильевна.

**Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я искренне уважаю Алексея Владимировича Куринного и хочу вас призвать к тому, чтобы вы поддержали данный законопроект. Почему он важен для нас?.. Кстати, хотела бы возразить Алексею Владимировичу, сказав, что за четыре года мы не смогли бы сегодня построить, наверное, ни одного крупного лечебного учреждения. Я сама сейчас нахожусь, то есть наше предприятие сейчас находится на стадии строительства — поверьте мне, построить за три года клинику, да ещё и пройти процесс лицензирования, с учётом того что законодательная база не отрегулирована, по сути дела, невозможно. Но на что я хотела бы обратить ваше внимание, дорогие мои коллеги, призывая вас поддержать данный законопроект?

Действительно, создание такого медицинского кластера прежде всего нацелено на трансформацию, перенос медицинских технологий в российское здравоохранение. Это не только улучшение качества оказания медицинской помощи, это прежде всего развитие новых медицинских технологий, создание новых лекарственных препаратов, создание новой медицинской техники, инноваций, а самое главное, это, по сути дела, обучающая база. И у меня, вообще, такой вопрос — я, к сожалению, не задала его на заседании комитета, сейчас он у меня возник: можно ли нам расширить, вообще, эти медицинские кластеры на территории Российской Федерации? Страна у нас очень большая, территории много, есть различные университеты — необходимо внедрение новых медицинских технологий

в процессы обучения в наших медицинских университетах для подготовки качественных медицинских кадров.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать законопроект в первом чтении. Мы возьмём на контроль развитие этого кластера на площадке в городе Москве и, я думаю, через год могли бы уже посмотреть и отчитаться за то, что там будет сделано, но лицензирование сегодня можно пройти только в условиях урегулирования законодательной базы, поэтому прошу вас поддержать.

В первом чтении фракция будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна.

Дмитрий Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования деятельности международного медицинского кластера)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 52 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	370 чел.. . . . .	82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	371 чел.	
Не голосовало . . . . .	79 чел.. . . . .	17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Сергей Геннадьевич Новиков.

Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

**Новиков С. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! По официальным, в том числе и по экспертным, данным, в Российской Федерации ежегодно образуется более 350 тысяч тонн отходов I и II классов опасности. При этом объектов по обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению таких отходов, отвечающих принципам наилучших доступных технологий и позволяющих обеспечить безопасное и эффективное обращение с ними, крайне недостаточно. Для решения данной проблемы, имея в виду в том числе целый ряд поручений Президента Российской Федерации, в рамках реализации федерального проекта по созданию инфраструктуры, обеспечивающей безопасное обращение с отходами I и II классов опасности национального проекта "Экология", Правительством Российской Федерации подготовлен данный проект федерального закона, который формирует правовую основу функционирования современной системы работы с такими отходами.

В законопроекте предусмотрено создание единой государственной системы обращения с опасными отходами, центральное место в которой должна занять федеральная схема обращения с особо опасными отходами I и II классов на базе государственной информационной системы учёта и контроля за обращением с ними.

Предусматривается создание федерального оператора по обращению с такими отходами на всех стадиях их оборота, который будет определяться Правительством Российской Федерации. Федеральная схема будет построена с учётом принципов межрегионального взаимодействия с целью оптимизации загрузки существующих и вновь создаваемых предприятий и достижения оптимальной экономики переработки опасных отходов. Порядок разработки федеральной схемы, требования к её составу будут устанавливаться правительством. В рамках создаваемой системы хозяйствующие субъекты смогут осуществлять накопление, обработку, обезвреживание, утилизацию и размещение образовавшихся в результате их деятельности опасных отходов самостоятельно либо передавать их федеральному оператору. В связи с этим законопроектом вводится понятие "операторы по обращению с отходами I и II классов опасности", предусматривается включение в федеральную схему мощностей всех хозяйствующих субъектов, имеющих ли-



цензии на осуществление деятельности с опасными отходами, сведений об объектах, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание и размещение таких отходов, а также схем потоков, транспортировки отходов от источников их образования до указанных объектов по переработке, размещению, утилизации и так далее. Это позволит, с одной стороны, сохранить конкурентную среду в отрасли, с другой стороны, сделать отрасль прозрачной, а также по ряду позиций ввести государственное регулирование.

Ввиду особых требований к указанной системе полномочия по организации обращения с особо опасными промышленными отходами I и II классов опасности предлагается закрепить за Госкорпорацией "Росатом", которая обладает большим опытом по реализации госполитики и созданию системы обращения с радиоактивными отходами, способностью обеспечить полный цикл обращения с особо опасными промышленными отходами и реализацию единой федеральной схемы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, принятие закона позволит обеспечить фундаментальные преобразования в области обращения с отходами I и II классов опасности и экологическую безопасность при обращении с ними. На законопроект имеются все необходимые заключения и согласования.

Простьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды Владимир Владимирович Бурматов.

Пожалуйста.

**Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня в руках знакомый всем предмет — обычная пальчиковая батарейка. По закону это отход II класса опасности, достаточно опасный отход. Каждый из нас накапливает, производит таких отходов за год в количестве нескольких десятков батареек, а кто-то, может быть, в районе сотни, при попадании в окружающую среду каждая такая батарейка отравляет 20 квадратных метров почвы или 40 литров воды. Вот при попадании, например, в почву такого отхода II класса опасности она восстанавливается от 30 до 40 лет, а вот если в почву попадают ещё более опасные отходы, I класса, например ртутные градусники, конденсаторы, люминесцентные лампы и так далее, то окружающая среда не восстанавливается уже никогда. При этом

как раз в почве — в лесах, в оврагах, на полях — у нас эти отходы, собственно, и складываются.

Ситуация довольно тревожная: 350 тысяч тонн отходов I и II классов опасности образуется в России в год. По имеющейся экспертной информации, это официальные данные, на обезвреживание, переработку и утилизацию идёт всего 2–3 процента объёма этих отходов, — ещё раз говорю: это 350 тысяч тонн ежегодно! — а всё остальное свозят в леса, сбрасывают в овраги, и там это лежит, отравляя нашу природу. Я сегодня просто посмотрел заголовки. Например, в Астраханской области на складе было обнаружено несколько тысяч люминесцентных ламп, в Рязанской области обнаружена свалка химических отходов — градусники, содержащие ртуть, стеклянная тара с соляной кислотой, бочки с остатками нефтепродуктов и другие высокоопасные отходы, в Ленинградской области обнаружили более 60 двухсотлитровых бочек с жидкими химическими отходами I класса опасности, в Перми в канализацию слили отходы этилмеркаптана, это II класс опасности, — и этот список можно продолжать. Такие случаи довольно частые и опасные, с учётом того что наименований отходов I и II классов опасности около 400, а объёмы вы можете представить. Так что в этой сфере однозначно надо наводить порядок.

В законопроекте предлагается следующая схема. Создаётся федеральный оператор — предлагается Госкорпорация "Росатом", как компания, которая имеет соответствующие компетенции, опыт, кадровый ресурс и мощности для этого. Далее, федеральный оператор налаживает учёт и контроль в области обращения с отходами I и II классов опасности — ещё раз хочу подчеркнуть: на сегодняшний день никто даже не знает, сколько этих отходов образуется, — создаёт единую федеральную схему обращения с отходами I и II классов опасности, обеспечивает экологически безопасное обращение с опасными отходами совместно с действующими участниками отрасли, создаёт современную инфраструктуру по обращению с отходами I и II классов опасности и обеспечивает необходимыми мощностями весь объём образующихся отходов.

Ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги, — и мы специально заостряли на этом внимание на заседании комитета, — что речь не идёт о создании государственной монополии или о создании монополиста, в законопроекте прямо прописано, что сохраняются и сегодняшние участники процесса, то есть предприятия-отходообразователи могут самостоятельно обращаться с отходами I и II классов опасности, в случае если у них есть соответствующая лицензия и есть объекты по обезвреживанию и размещению таких отходов, это первое. И второе — предпри-

ятия могут через систему взаимодействия федерального оператора с операторами по обращению с отходами I и II классов опасности это осуществлять. Таким образом, действующим компаниям на рынке гарантируется, наоборот, их сохранение, за счёт того что федеральный оператор будет обязан заключить договоры с такими компаниями, поскольку они войдут в единую федеральную схему обращения с отходами I и II классов опасности.

Уважаемые коллеги, наш комитет внимательно изучил предлагаемый законопроект, поддерживает его принятие в первом чтении, и мы просим вас также поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении, тема крайне актуальная.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы. *(Шум в зале.)*

Покажите список.

Прежде чем вопросы начнём задавать, по ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, пожалуйста, сделайте замечание коллегам: очень шумно, очень важный вопрос, докладчик выступает, а его практически не слышно. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я поддерживаю Валерия Карловича, понимаю, что у нас могут быть какие-то рабочие разговоры, но, во-первых, нехорошо, когда спиной к докладчику кто-то стоит, а во-вторых, можно разговаривать потише и не создавать такой тяжёлый фон в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, у нас в стране уже есть единый федеральный оператор по обращению с отходами. При его определении мы полагали, что этот федеральный оператор будет заниматься сбором и утилизацией всех отходов — и промышленных, и бытовых, и медицинских, и химических, и биологических. Сегодня вы эту структуру разрушаете и вводите дополнительную контору — федерального оператора по обращению с отходами I и II классов, при этом он не будет заниматься ни химическими, ни биологическими отходами. По логике следующим шагом будет отдельный федеральный оператор по сбору и утилизации биологических отходов, медицинских, химических и так далее. Вот почему бы, если уж создаётся дополнительная структура, вам не заняться тогда всеми опасными отхо-

дами? И просчитали ли вы, какая нагрузка ложится на предприятия и, естественно, на граждан? Вот сегодня пришла тревожная новость из Ярославля: депутаты областной Думы на 27 процентов повышают платежи за сбор и утилизацию отходов, то есть платежи растут, — не приведёт ли ваша структура к тому, что эта нагрузка ляжет на предприятия?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Анатолий Николаевич, спасибо за вопрос, но их два на самом деле, насколько я всё-таки понимаю.

Первый вопрос — по поводу существования единого оператора. На сегодняшний день нет никаких решений о том, что существует в стране единый оператор, который отвечает за все отходы. То, о чём вы говорите, — да, это правда, вышел указ президента, в соответствии с которым учреждён единый федеральный оператор, который отвечает за развитие системы обращения с твёрдыми именно коммунальными отходами. А то, что мы предлагаем, во-первых, имеет отношение к промышленным отходам, а во-вторых, предполагается нормальное взаимодействие и с теми, кто занимается твёрдыми коммунальными отходами, на федеральном и региональном уровнях. Таким образом, этот законопроект дополняет существующие решения и не вступает с ними в противоречие. Другое дело, что действительно есть определённый набор правовых лагун, связанных с медицинскими, например, отходами или с биологическими отходами, но это другая область законодательства, по которой, видимо, придётся ещё соответствующим министерствам, ведомствам, правительству, вам, уважаемые депутаты, принимать соответствующие решения.

Что касается второго вопроса — о ценовой, тарифной составляющей, то на сегодняшний день все соответствующие решения по обращению с твёрдыми коммунальными отходами уже приняты, и данный законопроект не добавляет ценовой, тарифной нагрузки на плательщиков, на население. Если по каким-то причинам какие-то организации в тарифные органы субъектов Федерации не заявили указанную составляющую в платежах, то это их, мягко говоря, ошибка, а не следствие того, что данный законопроект какие-то дополнительные обременения возлагает на население с точки зрения роста платежей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Мы с вами понимаем, что предполагается серьёзное финансирование и создание большой современной инфраструктуры с наилучшими доступными технологиями, но мы сейчас

видим, что в рамках этого законопроекта — и это мы с вами обсуждали на заседании комитета — обсуждаются те отходы, которые будут образовываться, а как быть с отходами, которые были образованы в предыдущие периоды? Мы что, под них будем строить ещё одну структуру, создавать ещё мощности по переработке? Не кажется ли вам логичным, что, создавая такую инфраструктуру и прорабатывая эти наилучшие доступные технологии, можно уже сейчас заложить мощности по переработке тех отходов, которые были накоплены и которые, как говорил Владимир Владимирович и как вы говорите, сегодня лежат в оврагах, на свалках, в лесах и ещё где-то?

**Новиков С. Г.** Кирилл Игоревич, в тексте проекта федерального закона нет указаний на то, что эти структуры, эти организации, да и в целом федеральный оператор не будут заниматься или им будет запрещено заниматься тем накопленным экологическим вредом, теми отходами, которые сформировались в предыдущие годы. И вы абсолютно правы, такой вопрос существует, он будет ставиться, и определённая доля ответственности и определённое понимание у нас в этой связи есть.

Конечно, ключевым вопросом в данном случае будет вопрос о финансовых ресурсах, связанных с такого рода деятельностью, постольку поскольку зачастую — и мы это видим в сфере, связанной с обращением с радиоактивными отходами, — те предприятия, которые реально ответственны за их образование и накопление, условно говоря, в 50–60-е годы, на сегодняшний день в том виде, в котором они существовали, не существуют. Но вопрос точно есть, и могу вас заверить... Собственно, есть пример по Красному Бору, по накопленным проблемам в Челябинской области, и на сегодняшний день уже предполагается наделение Госкорпорации "Росатом" полномочиями, скажем так, по ликвидации этого накопленного вреда, и мы понимаем, повторяю, определённую долю ответственности за эту работу в будущем. Ключевым будет вопрос о финансировании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Геннадьевич, я понимаю так, что все отходы I и II классов опасности будет принимать только один федеральный оператор. Владимир Владимирович сказал о том, что будут работать и региональные операторы, если они имеют право принимать эти отходы, но сдавать они будут всё вам. Не получится ли, что цены будут неконкурентно высокими для предприятий?

**Новиков С. Г.** Вы знаете, в проекте федерального закона есть прямое указание, прямо прописано государственное регу-

лирование по ряду позиций. К такого рода регулируемым позициям будут относиться — ну, в случае принятия закона — сбор отходов I и II классов опасности, их транспортировка, обработка, обезвреживание, размещение, утилизация. Основы ценообразования, или правила установления цен, будут определяться правительством, у правительства есть опыт развития конкуренции в регулируемых сферах деятельности — я имею в виду особенности ценообразования, которое оно устанавливает, повторяю, в других регулируемых сферах: это может быть и предельное ценообразование, и формула расчёта, причём можно соблюсти баланс как с точки зрения ценовой доступности услуги для плательщика, так и с точки зрения возвратности предприятиям, организациям их инвестиций в эту сферу с определённой, разумной доходностью.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Коллеги, я хотел бы добавить: у нас всё-таки предусмотрено и самостоятельное обращение с отходами для предприятий-отходообразователей при условии наличия объектов по обезвреживанию и размещению отходов. По факту предприятия, которые имеют соответствующую лицензию и соответствующие мощности, и сейчас этим занимаются, это те самые 2—3 процента, о которых я говорил, они могут продолжить осуществлять эту деятельность самостоятельно. Либо можно получить лицензию на эту деятельность, создать соответствующие мощности и делать это. А коллеги из "Росатома" задействуют свои мощности в четырёх субъектах Российской Федерации, запустят там технологии, которые у них имеются и уже, кстати, апробированы на гораздо более серьёзных видах отходов, и будут функционировать — и заключая договоры с предприятиями, которые сегодня на рынке, и самостоятельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, одна из ключевых идей и, соответственно, статей законопроекта касается федерального оператора по обращению с отходами I и II классов опасности, и в соответствующей статье законопроекта указано, что он определяется правительством Российской Федерации по предложению Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". В то же время, если я не ослышался, в обоих докладах прозвучало, что федеральным оператором станет сама Государственная корпорация "Росатом". То есть "Росатом" будет предлагать "Росатом", сам себя контролировать и так далее? Пояните, пожалуйста, как это будет реализовываться, каков механизм?

**Новиков С. Г.** Николай Иванович, спасибо за вопрос. На самом деле это, видимо, из-за моей неточности в выражениях. Понятно, что мы сами себя предлагать не будем и сами контролировать не будем. Мы на сегодняшний день... внутри существует решение — мы обсуждаем это с Минприроды, пока у нас никаких разногласий нет, — что в качестве ответственного за эту тему федерального оператора мы будем предлагать правительству "РосРАО", то есть организацию, которая уже определена ответственной за создание, функционирование и развитие системы обращения с радиоактивными отходами. Здесь мы сами себя предлагать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Геннадьевичу.

Согласно пояснительной записке в законопроекте предусмотрены создание единой информационной системы учёта и контроля, потоки движения отходов от источника до места обработки и утилизации, особенности обращения и так далее. Возникает вопрос: что, до этого вообще ничего не было? Тогда на каком основании в ноябре премьер-министром было принято постановление о том, что четыре субъекта Российской Федерации удостоены чести обрабатывать, утилизировать отходы I и II классов опасности? В частности, в посёлке Горном Краснопартизанского района Саратовской области, никого не спросив, уже всю работу ведут. То есть о сохранении частных структур, которые имеют лицензии, мы заботимся, а вот об экологии, о водоёмах, о здоровье граждан как бы не идёт речь? Как это соотносится?

**Новиков С. Г.** Ольга Николаевна, я бы всё-таки в рамках ответа на этот вопрос сам вопрос уточнил. Четыре предприятия, о которых вы говорите, пока не переданы, и в этом смысле никакая работа по обращению, захоронению, обработке и уничтожению особо опасных промышленных отходов там не идёт. Плановый срок их передачи — осень текущего года. Передача будет, грубо говоря, от Минпромторга госкорпорации: я не имею в виду, что мы на свой баланс принимаем, — речь идёт о наших предприятиях, которые за это будут отвечать и будут иметь к ним отношение. Дальше будет этап переоборудования. Но всё это состоится только после того, как закон будет принят, соответствующие полномочия на нас будут возложены. Указанные предприятия, их перепрофилирование и достройка — это часть территориальной схемы планирования, и это означает, что все опасения, которые вы сейчас высказываете, должны быть и будут сняты в рамках процедур публич-

ного обсуждения в субъектах Федерации в рамках действующего законодательства. Но ещё раз скажу, что на сегодняшний день никаких работ на этих объектах — которые, заметим, раньше занимались уничтожением химического оружия, — в плане обращения с особо опасными промышленными отходами I и II классов не производится. Это первое.

Второе, что хотел бы сказать, — по поводу заботы. Если эти объекты не перепрофилировать, то люди, которые живут на этих территориях, в этих населённых пунктах, останутся без работы. То есть, фактически закончив программу уничтожения химоружия в Российской Федерации, мы, вернее, на сегодняшний день Правительство Российской Федерации занимается перепрофилированием или, точнее, подготовкой к перепрофилированию этих объектов и сохранением рабочих мест в указанных вами субъектах Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Геннадьевич, а вообще есть ли понимание того, каков объём отходов I и II классов, которые подлежат переработке? И самое главное, есть ли понимание того, какое количество мощностей нужно будет ввести и в какой срок это сделать, для того чтобы справиться со всем этим объёмом?

**Новиков С. Г.** Спасибо за вопросы. Владимир Владимирович об этом уже говорил, и я приводил цифры. Если посмотреть статистику с 2013 года (за 2018 год пока нет статистики), то можно увидеть, что эти цифры находятся в диапазоне от 350 тысяч до 415—420 тысяч тонн в год — такие объёмы отходов I, и II классов образуются ежегодно. Это относительно объёмов.

Что касается мощностей, конечно (и, собственно, об этом тоже уже говорили), сохраняются мощности, которые действуют на сегодняшний день, — да, они маленькие, они не позволяют справиться со всем объёмом. Планируется переоборудование, о чём я сказал в ответе на предыдущий вопрос, четырёх заводов, которые прекратили уничтожение химоружия, то есть планируется переделка, доработка их инфраструктуры под обращение с особо опасными промышленными отходами. Плюс в наших планах рассмотреть вопрос о строительстве трёх заводов, для того чтобы сбалансировать объёмы появления таких отходов и объёмы обращения с ними в целом по всей стране. Понятно, что придётся в первую очередь развивать мощности на Дальнем Востоке, в регионах Восточной Сибири, но, повторяю, это задача следующего этапа.

**Председательствующий.** Спасибо.



Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Вопросы Сергею Геннадьевичу.

Сергей Геннадьевич, какую часть из вот этих 350 тысяч тонн вы планируете силами "Росатома" перерабатывать, утилизировать, захоранивать? Какие-нибудь предварительные расчёты есть? Это первое.

И второе, что касается накопленных опасных отходов. По твёрдым коммунальным отходам вопрос решён: найдена свалка на территории муниципального образования — региональный оператор её убирает и выставляет счёт соответствующему муниципалитету. А у вас какой механизм будет? Ведь таких захоронений масса! Опять будем действовать по отдельной федеральной программе, федеральные деньги пытаться как-то выцепить, чтобы ликвидировать свалки, или всё-таки будет саморегулирующийся, автоматический механизм?

**Новиков С. Г.** Алексей Владимирович, я начну с ответа на второй вопрос. Я уже, собственно, на подобный вопрос отвечал. По поводу саморегулирующегося механизма ответ однозначный: это касается текущих отходов, которые ежегодно образуются.

Что касается накопленного за десятилетия вреда, обнаружения свалок: во-первых, придётся искать ответственных; во-вторых, придётся выделять ресурсы, с нашей точки зрения, из всех возможных источников, потому что госкорпорация не сможет только за счёт собственных средств обеспечить обращение с накопленными отходами, учитывая объёмы, которые образовывались десятилетиями. Это ответ, собственно, на второй вопрос.

Извините, а первый вопрос?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Новиков С. Г.** Да, по поводу доли. Ну, понятно, что в рамках тех задач, которые стоят перед нами, основная задача и ответ на ваш вопрос — перерабатывать всё вместе с теми предприятиями, которые уже имеют лицензии, независимы от нас и которые в будущем получат лицензии. Для этого, собственно, в рамках проекта федерального закона и предлагается создать федеральную схему размещения. Целевая задача, которую мы ставим, — переработка всего плюс поэтапное уменьшение накопленного вреда, чтобы общими усилиями госкорпорации и тех предприятий, которые есть и будут, обеспечить переработку всех отходов, которые образуются в настоящее время, будут образовываться в будущем, а также накопленных отходов.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Геннадьевич, есть мнение, что при появлении федерального оператора может возникнуть следующая ситуация: компании, работающие с промышленными отходами, будут стремиться уходить от взаимодействия с федеральным оператором в более гибкий рынок обращения с отходами III—V классов, то есть будут снижать класс опасности отходов, переписывая паспорта отходов, и повторно включать данные в федеральный классификационный каталог отходов. Скажите, согласны ли вы с этим мнением и если да, то что будет предпринимать правительство, как с этим бороться? Это первое.

И второе. Вот вы планируете построить и запустить семь центров и перерабатывать отходы, которые возникают сейчас, а вот что — здесь коллеги уже задавали такой вопрос — будет с тем, что уже накоплено? Не получится ли так, что через год-полтора мы заново будем рассматривать этот вопрос и будет не семь предприятий, а десять, двенадцать и так далее? Есть ли у вас понимание: вот именно с учётом объёмов отходов, которые накоплены, семи предприятий будет достаточно либо в дальнейшем мы будем увеличивать их количество?

**Новиков С. Г.** Я, видимо, недоотвечил на предыдущий вопрос, который задавали коллеги из фракции КПРФ. На сегодняшний день, мы полагаем, с точки зрения объёмов отходов семи предприятий будет достаточно с учётом наличия лицензиатов, компаний, которые уже имеют лицензии и независимы от госкорпорации и от её предприятий. Но если потребуется увеличение мощностей, то, вы правы, число предприятий-переработчиков необходимо будет увеличивать как, собственно, за счёт независимых от госкорпорации организаций, так и путём корректировки решений госкорпорации, я ничего страшного в этом не вижу. Будет потребность — будем корректировать решения по объёмам переработки.

Относительно первой части вопроса, по поводу переписывания. Ну, коллеги, вот с нашей точки зрения, и об этом сегодня уже говорили, именно это и происходит сейчас, и в этом смысле принятие закона не добавит кому-то проблем с переписыванием. Решит ли он все проблемы с такого рода незаконными действиями? С нашей точки зрения — нет, речь не идёт о внесении изменений в Уголовный кодекс или в Кодекс об административных правонарушениях. Соответствующие статьи, связанные и с экологическим вредом, и с незаконным предпринимательством, там и так есть. Если потребуется какая-то корректировка, скажем так, силового законодательства, по-видимому, её придется сделать, но, повторяю, наш законопроект в этом смысле создаёт условия для того, чтобы объективных причин для про-

тивозаконной деятельности не было. Мы рассчитываем на сбалансированность и стопроцентное достижение тех показателей, которые перед нами поставили. Относительно наказательной части будем смотреть: если потребуются ужесточение экологического законодательства, то есть наказательной его составляющей, значит, будем выходить с такими предложениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Сергей Геннадьевич, у меня к вам вопрос, и к Владимиру Владимировичу тоже будет вопрос — у меня их два на самом деле.

Первый вопрос. Я так понимаю, у вас какая-то определённая оценка накопленных отходов I и II классов уже имеется, тогда у меня вопрос: у вас есть представление о стоимости переработки? Почему задаю такой вопрос? С вновь образуемыми отходами всё понятно: утверждается тариф, и понятно, кто сдаёт, кто перерабатывает, — а вот как оценивать расходы на утилизацию того, что создавалось десятилетиями? Ведь нужно же определить источник финансирования, а для этого нужно размеры финансирования определить, а для этого нужно иметь стоимость переработки.

И второй вопрос, Владимир Владимирович, вам. Всё-таки сейчас речь шла об утилизации отходов, которые образуются в процессе производства, а вот по твёрдым бытовым отходам как будут сбор и сортировка производиться? Это серьёзные вопросы, но ответов на них ни в пояснительной записке, ни в проекте закона нет.

**Председательствующий.** Сначала Сергей Геннадьевич.

Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Ну, вы на половину вопроса, собственно, уже ответили — об обращении с вновь образованными отходами, их переработке. Вопрос по накопленному вреду существенно сложнее, и не потому, что неизвестно или невозможно посчитать собственно стоимость технологического процесса, связанного с переработкой, а потому, что зачастую неизвестен сам состав отходов, которые находятся в том или ином месте захоронения. Пример вот такого рода сложностей: мы сейчас, собственно, в процессе работы с Санкт-Петербургом по Красному Бору, а также с Челябинской областью, и первая задача, которая в рамках этой работы стоит, — это определение состава того, что там есть, возможных технологий по извлечению, разделению, транспортировке, только после этого можно будет говорить об общей стоимости проекта по обезвреживанию того, что есть в Красном Бору. На сегодняшний день назвать универсальную цифру для любого, ну, условно говоря, могильника,

захоронения или объекта, в котором находятся такого рода отходы, к сожалению, не представляется возможным, это будет возможно сделать только после определённой детальной инвентаризации того, что там есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Валерий Карлович, спасибо за ваш вопрос. Вот ровно тот же самый вопрос теми же самыми словами был задан мною при рассмотрении этого законопроекта, я специально попросил официально его прокомментировать статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов Радченко и дать нам развёрнутое пояснение по этому вопросу. Это пояснение я и процитирую, поскольку законопроект внесён Правительством Российской Федерации.

Системой предполагается следующее. На сегодняшний день отходы I и II классов опасности запрещено захоранивать на полигонах, их надо обезвреживать и утилизировать соответствующим образом. Региональные операторы сегодня, не делая этого, фактически нарушают законодательство Российской Федерации, они эти отходы должны отбирать, либо вводя изначально раздельный сбор и предусматривая это в территориальных схемах, либо делая это на досортировке, и отправлять на утилизацию. Что касается Челябинска (если речь идёт о батареях), то надо сказать, что единственный завод по переработке батареек в Челябинской области, собственно, и существует, в стране таких заводов больше нет. Сейчас региональным операторам этот закон предоставит возможность заключить договор с единым федеральным оператором, и у них появится точка сдачи... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Продолжайте, Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.** ...этих отходов. А всё, что делает региональный оператор, он делает в структуре действующего тарифа. Он заявku на этот тариф подавал исходя уже из действующего законодательства, в котором было прописано, что на полигон отходы I и II классов опасности отвозить нельзя, и если он не включил это в тариф, то он заведомо шёл на нарушение закона Российской Федерации, и, соответственно, это уже его проблема. Если он это включил в тариф, то сейчас он жульничает, потому что он этого по факту не делает, а излишки просто кладёт себе в карман, но теперь ему придётся начать этим заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ламейкин Дмитрий Викторович.

Включите микрофон депутату.

**Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович, к сожалению, кнопка не сработала.

Сергей Геннадьевич, действительно, формирование культуры обращения с опасными отходами — это важное направление, которое нужно в обществе развивать. Но мы понимаем, что самый эффективный инструмент — ответственность. Вот не увидел, не услышал ответа на вопрос, по каким нормам КоАП будут нести ответственность лица, указанные в пункте 4 проектируемой статьи 14<sup>2</sup>, в случае несоблюдения схемы обращения с отходами?

**Новиков С. Г.** Спасибо за вопрос. Мы посмотрим ещё раз, как соотносятся разные цифры, — и статью 14<sup>2</sup>, и нормы КоАП. Мы консультировались с коллегами из Минприроды, но пока такого рода решение не принято. Я уже сказал, что мы понимаем важность этой работы, и с учётом определённого лага по времени, который у нас есть (в законопроекте обозначен переходный период), соответствующие корректировки, в том числе в Кодекс об административных правонарушениях, могут быть предложены. Мы посмотрим это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Геннадьевич, ну, первое: почему половинчатое решение? Мы построили семь заводов по уничтожению химического оружия — вы только четыре берёте себе.

И второе, сутевой вопрос: все технологии, которые использовались, очень разные. В частности, "Почеп", который уничтожал бомбы, заряженные химическими зарядами, мы как раз предполагали отдать под Красный Бор, но его выкупил эндокринный завод и будет там производить медицинские препараты — слава богу. Упомянутый Горный — здесь о нём уже говорили: мы перевели химические отравляющие вещества в ПЭК, во II класс опасности и на этом закончили. То есть технологии очень разнятся, и мы не знаем, какие конкретно рецептуры будем уничтожать. Вот с точки зрения научного обеспечения использования этих выбранных вами четырёх заводов есть понимание? И в какие сроки это всё будет сделано?

**Новиков С. Г.** Геннадий Григорьевич, спасибо за вопрос. Этот же вопрос, может быть, в несколько другом разрезе поднимался в рамках обсуждения в комитете, я имею в виду научное сопровождение этой работы. Более того, есть, собственно, решение комитета, фиксирующее, что мы в согласованные сроки проведём обсуждение с комитетом, на которое пригласим наших коллег, академиков, представителей науки, это будет об-

суждение тех технологий, которые планируются. Вы абсолютно правы, особенно когда говорите, что в рамках той работы, которая была проделана и завершена, по уничтожению химоружия остались хвосты, я прошу прощения за такой жаргон, и они по-прежнему несут экологическую опасность, по ним в любом случае нужно принимать решение, что дальше с ними делать. Так что эта тема точно имеет место.

Если говорить о том, почему из семи объектов мы берём только четыре, — это, собственно, позиция, согласованная с Минпромторгом, в том числе с учётом того, о чём вы говорили, приводя пример: часть производственных мощностей, точнее, часть инфраструктуры этих объектов планировалось и планируется коллегами перепрофилировать под другие задачи, это с одной стороны. С другой стороны, если говорить о территориальном размещении, то вот этих четырёх объектов, по нашему мнению, на сегодняшний день, по крайней мере на первом этапе, будет достаточно. Если говорить о достройке такого рода предприятий, то я уже сказал, что это регионы Сибири и Дальнего Востока.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Уважаемые коллеги, комитет действительно принял решение провести осенью выездное заседание на одном из объектов и собрать там учёных, для того чтобы рассмотреть те технологии, которые будут предложены федеральным оператором. Забегая вперёд и предвосхищая вопросы по поводу других трёх заводов, я предлагаю всем коллегам, в чьих субъектах Российской Федерации эта работа будет вестись — а это Кировская область, Удмуртия, Курганская и Саратовская области, — обратить на это внимание и принять участие в выездном заседании, чтобы посмотреть и на мощности, и на технологии и пообщаться со специалистами, которые этой работой будут заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

У меня просьба, когда даётся ответ на вопрос, снова три минуты не ставить, так как у нас общее время ответа на вопрос — три минуты.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фокин Александр Иванович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, без всякого сомнения, данный законопроект вызывает очень много ассоциаций, вопросов, но мне

хотелось бы сказать, что "Росатом", правительство, Комитет по экологии и охране окружающей среды — все мы вместе достаточно долго работали над этим законопроектом. Конечно, сегодня это ожидаемая тема для населения, для нашего избирателя, ведь те цифры, которые называли сегодня наши докладчики (а их доклады были очень содержательными, грамотными, хорошо освещающими данную тему), показывают, что из 400 тысяч тонн отходов I и II классов опасности только 4 тысячи перерабатывается, а это значит, что всё остальное, уважаемые коллеги, что бы мы тут с вами ни говорили, какие бы комментарии ни давали, где-то захоранивается в лучшем случае, а возможно, и попадает в наши реки, в наши леса и так далее.

Без всякого сомнения, сегодня мы с вами должны чётко представлять, что данный законопроект, который мы рассматриваем в первом чтении, фактически даёт импульс созданию целой отрасли в Российской Федерации. Мне не нужно перед вами рекламировать "Росатом", потому что вы сами хорошо знаете, что это государственная структура, очень серьёзная, имеющая специалистов достаточно высокого профессионального уровня, эти люди отвечают за все темы, связанные с радиоактивными отходами, вы знаете, насколько такие отходы опасны. Поэтому, чтобы решить задачу, касающуюся отходов I и II классов опасности, содержащих различные токсиканты, президентом, правительством выбрана именно эта структура. И мы слышали из доклада, что сегодня "Росатом" достаточно чётко представляет, какие шаги должны быть предприняты, что необходимо сделать.

Я могу сказать, что, по имеющимся у нас сегодня оценкам (это касается Сибири), более 50 процентов отходов I и II классов опасности находится где-то на Урале, за Уралом, и, конечно, избиратели, жители крупных промышленных городов, где образуются эти отходы, понимают, что даже те компании, у которых сейчас есть лицензии на переработку этих отходов, не всегда справляются с такими задачами.

Уважаемые коллеги, сегодня проект федерального закона был достаточно детально представлен вам, он вызвал достаточное количество вопросов, мы получили ответы. Мы думаем, что необходимо данный проект закона поддержать в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович. Черкасов Кирилл Игоревич.

От фракции, Кирилл Игоревич? От фракции.

**Черкасов К. И.** Добрый день, уважаемые коллеги! Этот пакет законопроектов, который мы принимаем с вами всю весеннюю сессию, безусловно, не закончится с рассмотрением только данного вопроса. Это имеет отношение в целом к нацпроекту "Экология", который стартовал в Российской Федерации, который, безусловно, поддерживается фракцией ЛДПР и всеми гражданами нашей страны. И в рамках рассмотрения данного вопроса, данного законопроекта мы понимаем, что сегодня в Российской Федерации, к сожалению, не существует другой структуры, которая могла бы справиться с поставленной задачей, в этом плане выбор "Росатома" был практически очевиден.

На площадке комитета, встречаясь с коллегами на экспертных совещаниях, в рабочей группе, мы неоднократно ставили вопрос о том, что, к сожалению, в этих совещаниях не участвуют ни представители Российской академии наук, ни представители министерства науки. Вот сейчас докладчик в своём выступлении сказал, что на последующих заседаниях эти коллеги появятся и мы сможем заслушать и российских академиков, и экспертов, которые, безусловно, понимая значимость данной проблемы, в первую очередь помогут нам сформировать поправки ко второму чтению, ну и, конечно, укажут на те пробелы, которые есть и в законодательстве, и, безусловно, в данном законопроекте.

Когда два года назад запускалась реформа, фракция ЛДПР выступила с таким предложением: давайте пойдём от обратного, то есть, понимая, что есть отходы, которые образуются у населения, есть отходы, которые образуются промышленностью, давайте начнём с создания единой информационной системы (ГИС), которая осветила бы в целом эту проблему, и тогда, наверное, у нас не было бы вопросов, не было бы такой ситуации с цифрами, которые, к сожалению, меняются даже тогда, когда мы эту проблему обсуждаем на заседании комитета. Тогда в рамках единой системы мы увидели бы накопленные отходы, увидели бы движение текущих отходов, могли бы примерно всё это оценить и как раз ответить на хороший вопрос, который задал коллега Гартунг. Мы в комитете неоднократно задавали этот вопрос людям, которые приходили, но ответа, к сожалению, не получали.

Наверное, ситуация сложится так, что нам с вами в рамках второго чтения предложат целый ряд поправок, которые коснутся и второй компании, второго оператора, созданного нами, в форме ППК. Ну, наверное, это логично, мы понимаем, что в очередной раз нас введут в заблуждение, хотя мы уже договаривались, что в такие принципиальные, знаковые законопроек-



ты мы не будем включать те поправки, которые относятся к другим подотраслям. Здесь стоит вопрос о том, что министерство в очередной раз не выполнило ни постановление правительства, ни поручение президента — я имею в виду Минприроды, — то есть они фактически вовремя не подготовили законодательную базу, необходимую для сопровождения реформы.

Откровенно говоря, в ходе обсуждений в комитете мы не услышали, как будут решаться вопросы, которые сегодня приходят из территорий, а их очень много, и эти вопросы с каждым днём становятся всё острее. Я сейчас не буду останавливаться на проблематике, связанной с тем, что мы отдаём уже созданную инфраструктуру под работу с другими видами отходов, безусловно, это серьёзно оптимизирует затраты. Но те специалисты, которые приходили и рассказывали, в частности о заводе в Кировской области, в Марадыково, были, мягко говоря, неубедительны, они сегодня взбудоражили и подняли всё население Кировской области. То есть разговоры о том, что эти общественные слушания будут проведены корректно, поверьте, вызывают и у экспертов, и у многих депутатов очень много вопросов, потому что люди, которые приезжают и встречаются с жителями, на наш взгляд, должны быть более подготовленными, а их выступления должны быть более аргументированными. При этом, конечно, должны проходить встречи и с экспертным сообществом, и с представителями местных структур, которые занимаются этими вопросами, где всё это могло бы обсуждаться.

Точно так же мы перед коллегами ставили вопрос о том, что в комитете можно было бы предварительно провести, наверное, не одно, а два, три заседания, где вы с представителями проектного офиса, с представителями научного сообщества могли бы нам разложить всё по полочкам и ответить на вопросы о том, как это примерно будет делаться. Мы понимаем, что у вас сложнейшая задача, но при вынесении этого вопроса, так сказать, в паблик давая лишний повод тем людям, которые используют в том числе протестные настроения — а экология сегодня один из самых больных вопросов, — на наш взгляд, не очень корректно и правильно.

И в целом по этому проекту. Речь идёт — просто чтобы мы с вами понимали — о сумме от 250 миллиардов до 350 миллиардов рублей, планируется, что там будут средства частных лиц, бюджетные средства и средства предприятий, но в большей степени нагрузка, по предварительным данным, ложится на плечи наших граждан. То есть граждане, не получая эти услуги, не видя какого-то информационного потока, не получая каких-то разъяснений, уже начали сегодня за это платить. Сей-

час за это начнёт платить бизнес, но у нас возникает закономерный вопрос: а когда делалась "дорожная карта", когда в целом это всё планировалось, неужели нельзя было пойти от обратного, то есть сначала донести информацию, рассказать и о раздельном сборе, и о том, что будут решаться проблемы тех четырёх крупных свалок, о которых мы все с вами прекрасно знаем, и о том, кто и как будет этим вопросом заниматься в регионе, в министерстве, и о соответствующем федеральном операторе? К сожалению, опять ничего из этого не было сделано.

Фракция ЛДПР надеется, что коллеги после обсуждения сегодняшнего законопроекта всё же вернуться на площадку комитета, вернуться на площадку рабочей группы и там мы сможем максимально получить не только ответы на эти вопросы, но и информацию, с которой нам нужно будет работать у себя в регионах, работать с экспертами, отвечая на их абсолютно правомерные вопросы. Ну и уж конечно, ко второму, к третьему чтениям необходимо оставить как можно меньше белых пятен. И мы очень надеемся, что Министерство природных ресурсов и экологии, как сказал министр Дмитрий Николаевич Кобылкин, всё же выйдет с предложением о создании единой федеральной информационно-системы, координация со стороны министерства будет более полной и все, кто участвует в данном проекте, начнут взаимодействовать между собой сегодня, до того как это начнёт реализовываться, до того как деньги начнут закапывать в землю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Кирилл Игоревич.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

**Онищенко Г. Г.** Уважаемые коллеги, внося этот законопроект, правительство демонстрирует действительно государственный подход в решении очень важной задачи, причём оно это делает на плечах уже решённой глобальной мировой задачи по уничтожению 40 тысяч тонн химического оружия. Кстати, американцы, которые тоже брали аналогичные обязательства, ещё имеют хвосты по уничтожению 60 тысяч тонн абсолютно смертельного химического оружия, а мы эту задачу решили. И когда она решалась, были собраны буквально по крупицам все самые современные технологии со всего мира, для того чтобы построить эти семь заводов.

Что касается той тревоги, которая сейчас прозвучала, относительно работы с населением — я скажу, что в самой острой фазе в этих конкретных регионах это уже пройдено, поэтому надо просто опираться на тот огромный опыт, который уже есть, а не начинать, как это мы часто любим делать, всё с чистого листа.

Сергей Геннадьевич, я вышел на эту трибуну лишь за тем, чтобы обратить ваше внимание на то, что вот тот главк, который сегодня работает под руководством министерства науки и который возглавляет генерал-полковник Капашин, располагает уникальным пулом буквально штучных высококвалифицированных специалистов, но их работа сейчас не финансируется. И если мы не понимаем, в какие сроки мы начнём использовать, загружать эти заводы, то рискуем растерять этот потенциал, а таких специалистов мы уже больше не подготовим, поэтому надо подумать о финансировании, вернее, о продолжении финансирования и поддержании специалистов, которые работают на каждом из этих заводов. Это, безусловно, требует законодательного регулирования, потому что в бюджете на это денег нет, вот на это, конечно же, нужно обратить внимание. И сама задача по специализации каждого из этих заводов, которые вы берёте под себя, тоже наукоёмкая, на это тоже нужно выделять деньги.

Вот ко второму чтению, пожалуйста, найдите ответы на эти вопросы, с тем чтобы мы с открытыми глазами принимали окончательное решение. А закон этот очень важный и нужный для нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич. Гартунг Валерий Карлович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поставьте семь минут.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Чрезвычайно важный законопроект, может быть, даже гораздо более важный, чем кажется на первый взгляд. И сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого законопроекта, но у нас очень много вопросов, на которые нет ответов, — к сожалению, ни в пояснительной записке, ни в выступлениях докладчика и содокладчика, ни в ответах на вопросы, ни в самом законопроекте ответов на них нет. Я надеюсь, что в каком-то виде мы их получим при доработке законопроекта ко второму чтению, — может быть, в сопроводительных документах, может быть, что-то в тексте надо будет поправить. Я сейчас пройдуся по вопросам, которые возникли.

Первый вопрос — я его задавал, но ответа не получил — о стоимости переработки уже известных отходов. Вы сказали, мол, мы не знаем, когда эти места захоронения, скажем так, вскрываем, какого класса отходы там, что вообще там находится, нужно проводить экспертизу, — я согласен, но, вообще-то, таблица Менделеева имеет закрытый перечень, поэтому, навер-

ное, можно заранее понять по группам материалов, где и какие материалы, как они перерабатываются, как обезвреживаются и какие примерно затраты могут быть. Тем более что "Росатом" у нас самая компетентная организация. Я сразу скажу, что если бы я принимал решение о выборе оператора, то, конечно, обратился бы к самой компетентной в этой области корпорации, а это "Росатом", тут сомнений нет.

Ну а дальше возникает вопрос о стоимости. Вообще, мы не представляем — вот сейчас не прозвучало никакой цифры, — во что государству это обойдётся, во что гражданам это обойдётся, промышленности, экономике, в какие цифры, в какие суммы, понимаете? Это очень важный вопрос, потому что мы сейчас создаём единого оператора, фактически госмонополию, не просчитывая экономических последствий. Будет ли конкурентная среда, будут ли учтены все существующие в мире передовые формы переработки, обезвреживания, каким образом наилучшие доступные технологии здесь будут использованы — ответов на эти вопросы я не получил.

Дальше, вопрос, касающийся стоимости сортировки, стоимости раздельного сбора. Кстати, хочу обратить внимание: в законопроекте написано, что этот оператор создаётся для обращения с отходами, которые образуют юридические лица, а как же быть с твёрдыми бытовыми отходами, которые создаются населением, гражданами? Вы говорите: там же другой оператор. Ну подождите, а накопленный эффект? Эти отходы ведь не юрилица создавали! Да, какие-то отходы юрилица создавали, и вы найдёте тех, кто их создавал, — если речь идёт о промышленных отходах, всегда можно найти, кто их создавал. Если юрилица ещё остались живы, скажем так, ещё не обанкрочены, вы всегда найдёте, кто за это заплатит, но как быть в тех случаях, когда уже обанкрочены предприятия, которые загрязняли атмосферу? Ну, например, Кыштым... не Кыштым, а Карабаш возьмём — за советское время там вообще лунный ландшафт создан! Кто за это будет платить? Новые компании, которые сейчас занимаются там оживлением территории? Нет. Это я как пример привёл. Вот надо посчитать, решить, кто за это будет платить. И если по промышленным предприятиям хоть как-то можно что-то ещё определить, то где вы найдёте того, кто свалку твёрдых бытовых отходов устроил? А ведь это же всё нужно поднимать, перерабатывать!

Если мы ответов на эти вопросы не получим, результата-то не увидим!

И потом, самое главное хочу сказать: как только мы начнём увеличивать степень переработки и утилизации отходов I и II классов, это автоматически потянет за собой тарифы.

Ведь сейчас мы в регионах не видим, условно говоря... Вы считаете, что пик протестов там пройден, — да не пройден ещё! Просто в некоторых регионах операторы, работающие с твёрдыми бытовыми отходами, не заложили всех фактических расходов, которые действительно есть, а если они их сейчас заложат, то тариф вырастет в несколько раз, и вот тогда будет социальный взрыв. Это надо предвидеть сейчас, и нужно планировать уже расходы из федерального бюджета, без этого никак не обойтись, регионы не потянут, понимаете? Какую бы схему — территориальную или федеральную — обращения с отходами мы ни утверждали, без финансирования она ничего не стоит! И я опасаясь, что, создав одного монополиста, не прописав решения всех этих проблем, не ответив на эти вопросы, мы ещё одну дыру создадим. Вот сейчас мы изменения в федеральный бюджет вносим, и мы, наша фракция, предлагаем: давайте мы самым бедным будем помогать, — нет, говорят, давайте-ка мы будем деньги собирать. За два года уже почти 5 триллионов собрали, и я опасаясь, что эти 5 триллионов потихоньку будут через созданную структуру уходить, а потом мы не сможем заглянуть в этот чёрный ящик, потому что там и гриф "ДСП" будет, и гостайна (здесь, кстати, про это написано).

И кстати, в законопроекте я нигде не увидел указания на то, кто же будет заниматься уже имеющимися отходами, которые накопились. Вот нигде ни слова! Может быть, я невнимательно читал? Покажите мне статью, где это находится.

По большому счёту, я все вопросы обозначил. Ещё раз хочу сказать, что мы не против, чтобы всё-таки этим занимался "Росатом", но система сбора, переработки, утилизации, захоронения должна учитывать лучший мировой опыт, и всё-таки тут должна быть конкуренция. Меня интересует, сколько за это будет заплачено и кто за это будет платить. Понятно, в конечном счёте за это заплатят граждане: либо как потребители, условно говоря, как те люди, которые создают твёрдые бытовые отходы, — по тарифам, либо как налогоплательщики — через федеральный бюджет. В конечном счёте за всё будут платить граждане, поэтому для меня вопрос этот очень серьёзный и существенный. Я считаю, что ответы на эти вопросы мы должны получить хотя бы ко второму чтению.

Ну а вообще, ещё раз повторю, шаг, естественно, в правильном направлении, надо двигаться, потому что хотя у нас действительно самая большая площадь, часть суши на планете, но она безгранична, её всё-таки нужно очищать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Сергей Геннадьевич, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Новиков С. Г.** Иван Иванович, нет, спасибо. Я всё внимательно слушал и записывал вопросы, которые коллеги задали, — будем работать ко второму чтению. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович?

Депутату Бурматову включите микрофон.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, во-первых, всех хочу поблагодарить за очень конструктивное обсуждение. Действительно, системе нужна максимальная прозрачность. Я уже анонсировал выездное заседание комитета, и мы хотим к этому привлечь все регионы, которые будут заинтересованы в этом.

От коллег из фракции ЛДПР прозвучали очень содержательные предложения и по федеральной территориальной схеме, и по единой государственной информационной системе. Насколько мне известно, сейчас Правительством Российской Федерации эти предложения учитываются.

Что касается поправок к законопроекту, мы, конечно, будем обсуждать в установленные сроки все предлагаемые поправки — до 10 июля мы планируем их принимать. Никому в заблуждение мы себя вводить не позволим.

Что касается замечаний, которые сделал Валерий Карлович, они абсолютно правильные. Монополию мы не создаём, поскольку в законопроекте оговаривается, что у предприятий-отходообразователей остаётся право на самостоятельное обращение при условии наличия лицензий, а у федерального оператора — право на взаимодействие с другими операторами. А по поводу того, сколько это стоит, есть соответствующий документ — финансовое обеспечение федерального проекта инфраструктуры для обращения с отходами I и II классов опасности: средства федерального бюджета — 17,73 миллиарда рублей, внебюджетные источники, инвестиции, в том числе "Росатома", — 18,6 миллиарда рублей, всего 36,3 миллиарда рублей на это планируется.

Ну и, чтобы поддержать коллег, скажу по поводу объектов накопленного вреда. Вот мы проводили выездное заседание комитета на полигоне "Красный Бор": до того как вскрыли карты, там изымали несколько десятков тонн проб, чтобы выяснить вообще, что за состав там, что в этих картах находится, потому что вещества вступают в химические реакции и даже близко предположить, что там за советский период было накоплено, очень сложно. Безусловно, решения принимаются индивидуально по каждому объекту накопленного вреда и стоимость

проекта по рекультивации, обезвреживанию, утилизации отходов тоже рассчитывается по каждому объекту.

Прошу поддержать очень важный и правильный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, информирую вас, что Председатель Государственной Думы, лидеры фракций и председатели ряда профильных комитетов принимают сейчас участие в заседании Государственного совета.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Владимир Григорьевич Логинов.

Пожалуйста.

**Логинов В. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручения президента, данного в послании Федеральному Собранию в 2019 году, и призван реализовать федеральный проект "Чистый воздух", который входит в состав нацпроекта "Экология", с целью снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и применения системы квотирования в крупных промышленных центрах, что позволит улучшить ка-

чество жизни более 6,4 миллиона человек. В этих целях законопроект предусматривает проведение эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на основе сводных расчётов с 1 января 2020 года по 31 декабря 2024 года в 12 городах: в Братске, Красноярске, Липецке, Магнитогорске, Медногорске, Нижнем Тагиле, Новокузнецке, Норильске, Омске, Череповце, Чите и Челябинске. Правительством для этих городов утверждены комплексные планы мероприятий по снижению выбросов, квоты выбросов должны обеспечить к 2025 году снижение загрязнения воздуха в указанных городах на 20 процентов — так, как это установлено майским указом Президента Российской Федерации.

Сводные расчёты загрязнения атмосферного воздуха — это способ расчёта полей приземных концентраций загрязняющих веществ на основании данных о выбросах из всех стационарных и передвижных источников загрязнения атмосферы, расположенных на территории населённого пункта. Введение и использование сводных расчётов ранее уже осуществлялось в 15 субъектах Российской Федерации и по-прежнему осуществляется в ряде субъектов в соответствии с приказом Госкомэкологии от 16 февраля 1999 года.

Для проведения эксперимента по квотированию выбросов законопроект предусмотрена следующая последовательность действий. Росприроднадзор организует проведение сводных расчётов на территории эксперимента и утверждает заключение о проведении сводных расчётов, содержащее в том числе перечень загрязняющих веществ, по которым выявлено превышение нормативов, и перечень источников выбросов, влияющих на превышение нормативов качества атмосферного воздуха. Затем Роспотребнадзор на основании сводных расчётов проводит оценку риска для здоровья человека с целью определения перечня приоритетных загрязняющих веществ, подлежащих квотированию. Далее Росприроднадзор с учётом предложений Роспотребнадзора и органа власти субъекта Российской Федерации утверждает перечень квотируемых объектов — это промышленные предприятия, объекты коммунальной инфраструктуры, транспортной и социальной инфраструктуры — и определяет для них допустимый вклад в концентрацию загрязняющих веществ в атмосферном воздухе. Природопользователи представляют в Росприроднадзор предложения по квотам выбросов на основании указанных показателей допустимого вклада, а Росприроднадзор на основании этих предложений устанавливает квоты на выбросы. Предприятия разрабатывают план мероприятий по достижению указанных квот в течение трёх месяцев с момента получения уве-



домления об установлении квот и согласовывают его с межведомственным советом по проведению эксперимента при Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, который будет создан по принятии представляемого законопроекта. В состав совета включаются представители субъектов Российской Федерации, Росприроднадзора, Росгидромета, Роспотребнадзора, Минэнерго, Минпромторга, организаций, осуществляющих научную деятельность в области охраны атмосферного воздуха. В законопроекте предусмотрено, что положение о совете будет принято Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации в срок, не превышающий трёх месяцев с момента установления квот выбросов, в целях их достижения разрабатывают предложения по актуализации мероприятий по снижению выбросов от объектов коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур, включённых в комплексные планы.

В законопроекте устанавливается, что в случае, если предприятие не может реализовать в период эксперимента, до 31 декабря 2024 года, мероприятия по достижению квот выбросов непосредственно на своём производстве, предприятие осуществляет компенсационные мероприятия, перечень которых будет утверждаться субъектом Российской Федерации, например рекультивацию свалок и другие такого рода мероприятия.

Правила проведения сводных расчётов и правила квотирования выбросов планируется утвердить приказами Минприроды России. Мы планируем разработать эти документы с привлечением представителей бизнеса и регионов, в которых находятся указанные 12 городов. В этих целях в министерстве уже создана рабочая группа. Для обеспечения заинтересованных органов власти и общественности информацией о состоянии атмосферного воздуха и результатах реализации мероприятий в законопроекте предусмотрено создание федеральной информационной системы мониторинга качества атмосферного воздуха в указанных 12 городах.

Кроме того, в законопроекте предусмотрено наделение Минприроды полномочием по установлению требований к проведению предприятиями мероприятий по снижению выбросов в период неблагоприятных метеорологических условий, а для оперативного проведения Росприроднадзором внеплановых проверок в период неблагоприятных метеорологических условий в законопроекте устанавливается возможность их проведения без согласования, но с уведомлением органов прокуратуры.

Также для обеспечения возможности использования налоговых и неналоговых льгот, предусмотренных природоохранным законодательством, в закон "Об охране окружающей среды" вносится дополнение, уточняющее вопрос о зачёте затрат на реализацию мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду и мероприятий по обеспечению использования и утилизации попутного нефтяного газа в счёт платы за негативное воздействие.

Мы проводили обсуждение законопроекта в комитете, во всех соответствующих инстанциях Правительства Российской Федерации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Григорьевич.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно долгожданный, выстраданный. В Государственную Думу законопроект об этом вносится в третий раз — дважды его вносило Законодательное Собрание моей родной Челябинской области, изначально это челябинская инициатива. Челябинск входит в состав указанных 12 городов, в которых, по справедливому определению Президента Российской Федерации, люди могут неделями не видеть небо, потому что там висит смог. В этих городах люди чувствуют на себе, что такое "нечем дышать": когда начинается период неблагоприятных метеоусловий, а это значит штиль, это значит ветра никакого нет, вредные выбросы от предприятий-загрязнителей, выхлопы автомобильного транспорта, выбросы предприятий сферы ЖКХ, котельных и так далее, — всё это висит в воздухе. Больше всего страдают, конечно, дети, больше всего страдают пожилые люди, люди с заболеваниями дыхательных путей, лёгких, но и здоровому человеку приходится нелегко, особенно если он аллергик. Это действительно очень серьёзная проблема, поэтому принятия такого закона от нас требуют 10 субъектов Российской Федерации и 12 городов, которые поименованы в указе Президента Российской Федерации.

Дважды до этого наш комитет рассматривал законопроект об этом, но возвращал его с замечаниями субъекту права законодательной инициативы. Представленный законопроект внесён Правительством Российской Федерации с учётом замечаний и пожеланий, которые поступали от Челябинской области и других регионов Российской Федерации, от тех, кто участвовал в обсуждении, и от комитета. Мы проводили парламентские слушания по данному вопросу, по вопросу о качестве ат-

мосферного воздуха, и резолюция парламентских слушаний также учтена.

Какова ситуация сегодня? Сегодня ситуация такая: людям дышать нечем, висит смог, а у регионов фактически нет полномочий и нет возможности повлиять на эту ситуацию, потому что все основные предприятия-загрязнители подотчётны Росприроднадзору. Росприроднадзор что может сделать? Он может организовать проверку через три дня, через неделю, но смог уже рассеется и мерить будет нечего, а людям при этом на протяжении иногда недели, а иногда и двух недель в зависимости от региона и от погодных условий в буквальном смысле нечем дышать.

Что за инструмент предлагается сегодня, если говорить простыми словами? На территории 12 городов 10 субъектов Российской Федерации, которые поименованы в указе президента, вводится система сводных расчётов, которая позволяет учитывать выбросы не только предприятий-загрязнителей, но и автомобильного транспорта и системы ЖКХ и определять совокупный объём этих выбросов, то есть не то, что на трубе предприятия, а то, что реально у нас с вами в лёгких оказывается, ведь мы не около трубы дышим, а в жилом секторе, где все выбросы суммируются.

Дальше. Фактически вся территория указанных городов будет покрыта расчётной сеткой, и в узловых местах этой сетки будет осуществляться расчёт концентрации вредных веществ, это будет делать Росприроднадзор. По результатам сводных данных Росприроднадзор выявляет предприятия и вещества, которые в наибольшей степени влияют на превышение нормативов в воздухе. Далее уже Роспотребнадзор оценивает риски для здоровья человека и определяет вещества, которые представляют наибольшую опасность для здоровья человека и подлежат квотированию. Потом Росприроднадзор утверждает перечень квотируемых объектов и с учётом предложений регионов — позиция регионов тоже будет здесь очень важна — осуществляет квотирование выбросов, то есть выдаёт квоты на допустимые выбросы как предприятиям, так и объектам ЖКХ, социальной, транспортной инфраструктуры. При этом во главу угла ставится задача в этих 12 городах в 10 субъектах Российской Федерации к концу 2024 года достичь снижения уровня вредных выбросов на 20 процентов в соответствии с указом Президента Российской Федерации. Предприятия соответственно разрабатывают планы по достижению квот, а региональные власти контролируют достижение квот на объектах ЖКХ, социальной и транспортной инфраструктуры.

Это эксперимент, мы будем анализировать его успешность в этих 12 городах. На заседании комитета, рассматривая этот законопроект, мы приняли решение создать при комитете постоянно действующую рабочую группу, которая будет это анализировать. Ну а правительство создаёт межведомственный совет с участием всех заинтересованных ведомств и ФОИВов, о чём здесь было сказано. По результатам эксперимента мы будем оценивать его эффективность, корректировать эту систему либо экстраполировать её и на другие субъекты Российской Федерации.

Комитет рассмотрел законопроект, он качественный, он, ещё раз говорю, выстраданный, мы его разрабатывали с 2016 года. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

У нас 14 записавшихся на вопросы. Я прошу тогда тех, кто будет...

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Владимир Григорьевич, ну, вопрос...

**Председательствующий.** Секундочку, Александр Николаевич.

Я прошу укладываться в отведённое время и тех, кто задаёт вопросы, и тех, кто будет отвечать, поскольку вопросов много. Прошу отвечать максимально лаконично, но, конечно, полностью.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Только у меня время...

**Председательствующий.** Да, естественно, минута вам будет дана.

**Шерин А. Н.** Владимир Григорьевич, начну с вопроса о том, за чей счёт это всё будет производиться, — нужно исключительно источник финансирования обозначить. Почему в списке отсутствует город Рязань? Кто в конечном итоге осуществляет контроль за получением максимального результата? Мне нужно понять, кто конкретно в конечном итоге устанавливает квоту и каким образом в проекте закона предусмотрено исключение коррупционной составляющей, чтобы не было стовора с региональными властями? Ну и, соответственно, из статьи 6 непонятно, каким образом мы сможем осуществ-

лять парламентский контроль; парламентского контроля в проекте закона вообще не предусмотрено.

**Логинов В. Г.** Спасибо за вопросы. Реализация норм законопроекта будет осуществляться в рамках федерального проекта "Чистый воздух". Здесь предусмотрено выделение значительных средств, предполагается, что в общей сложности будет выделено 500 миллиардов рублей с небольшим, при этом средства федерального бюджета предусмотрены в объёме 102,3 миллиарда рублей, средства региональных бюджетов — в объёме 16 миллиардов рублей, а внебюджетное финансирование составит 381 миллиард рублей. Эти средства будут использованы в первую очередь на формирование сводных расчётов загрязнения воздуха, системы расчётов — на это предусмотрено 240 миллионов рублей из федерального бюджета, на внедрение информационной системы анализа качества атмосферного воздуха — 500 миллионов рублей, на модернизацию и развитие государственной наблюдательной сети за загрязнением атмосферного воздуха — 1,7 миллиарда рублей, на усиление федерального государственного экологического надзора — 468 миллионов рублей, на модернизацию и развитие системы социально-гигиенического мониторинга — 700 миллионов рублей. Всё это делается в рамках федерального проекта "Чистый воздух" и обеспечивает проведение эксперимента.

Вопросов было много — можно повторить?

**Председательствующий.** Продолжайте, у вас ещё есть время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Логинов В. Г.** Почему не прошла Рязань? Эти города были определены указом Президента Российской Федерации, так сложилось в настоящий момент. Тем не менее законопроектом предусмотрена возможность участия других регионов в системе сводных расчётов, и мы можем организовать эту работу и с другими регионами Российской Федерации, это только приветствуется.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Бурматов В. В.** Был задан вопрос по поводу квотирования: кто, собственно, осуществляет расчёт квотирования? Расчёт квотирования осуществляет Росприроднадзор, федеральная структура, и в этом заключается ответ ещё на один ваш вопрос — о том, как не допустить сговора с региональными властями: с одной стороны, всё-таки эта тема поднята на уровень федеральной структуры, которая ведёт расчёты и занимается другими вопросами, связанными с загрязнением воздуха, почвы, атмосферы и так далее, а с другой стороны, это теперь под-

нимается ещё на уровень выше, потому что создаётся специальный межведомственный совет, в который входят сразу несколько федеральных ведомств, в том числе Минприроды, Роспотребнадзор, Росприроднадзор, Минэнерго и Минпромторг. Но мы тоже в стороне не будем оставаться, я уже сказал про постоянно действующую рабочую группу при комитете, про парламентский контроль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Владимиру Григорьевичу.

У меня короткий уточняющий вопрос. Скажите, пожалуйста, по какому принципу вы выбирали города, в которых будет производиться эксперимент, и почему среди них нет таких городов с крупными промышленными химическими производствами, как город Дзержинск, как город Армянск в Республике Крым? Из данных регионов поступает большое количество жалоб в сфере экологии от жителей, что говорит об острой социально-экологической напряжённости, требующей немедленной практической реализации эффективной государственной экологической политики в части снижения негативного воздействия на окружающую среду.

**Логинов В. Г.** Как я уже сказал, города выбирались по принципу наибольшей загрязнённости, перечень этих городов ограничен, так как мы проводим эксперимент. Безусловно, нас беспокоят и другие регионы, и в этом плане мы будем работать. В частности, что касается Армянска, этот вопрос постоянно у нас под наблюдением, Росприроднадзор осуществляет специальный мониторинг и, соответственно, Минпромторг ведёт организацию внедрения очищающих систем и других технологий для предотвращения подобных ситуаций в будущем.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Михаил Сергеевич, законопроект содержит очень важную норму: он содержит понятие сводных расчётов, то есть определяет в терминологии эту процедуру, предоставляя субъектам Российской Федерации — всем, вне зависимости от эксперимента, — возможность принимать региональные законы на основе сформулированной терминологии и применять сводные расчёты при квотировании деятельности автомобильного транспорта, предприятий ЖКХ, при разработке градостроительных планов и так далее, то есть существенно расширяет полномочия регионов в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Владимир Григорьевич, как у депутата, который шесть раз напрямую избирался населением города Омска и Омской области, у меня один вопрос из четырёх частей. Первое: как вы посчитали деньги, если законопроект имеет преимущественно рамочный характер, в основном о распределении полномочий? Второе: что будет с теми организациями, которые будут исполнять квоты? Третье: что будет с теми организациями, которые не будут исполнять квоты, будут их превышать? И последнее: у нас в Омске находится нефтезавод, а компания "Газпром нефть" находится в Санкт-Петербурге, то есть дышим выбросами мы, а деньги в основном уходят во вторую столицу России, которую я, конечно, очень люблю, но не больше, чем свой собственный город, — кто будет платить в случае превышения квот, нефтезавод или головная компания?

**Логинов В. Г.** Как уже здесь говорилось, для окончательного решения вопросов специально — и это достаточно редкий, исключительный случай — прямо в законопроекте предусмотрено создание межведомственного совета, он будет решать сложные вопросы. Действительно, предусмотреть все ситуации, которые могут возникнуть в рамках проведения эксперимента, довольно трудно, поэтому появляется межведомственный совет.

Если предприятие не сможет выполнить установленную квоту, оно должно будет провести компенсационное мероприятие, это компенсационное мероприятие обязательно для выполнения, что предусмотрено законом. Сами мероприятия будут определяться в процессе работы и межведомственного совета, и других ведомств, которые этим занимаются.

Ещё вопрос?..

**Председательствующий.** Олег Николаевич, вы рядом находитесь, можно не в микрофон.

**Смолин О. Н.** *(Не слышно.)*

**Логинов В. Г.** Это как раз и есть тот самый процесс. В настоящее время комплексные планы уже представлены регионами и утверждены Правительством Российской Федерации, исходя из этих комплексных планов и делались расчёты. Тем не менее в процессе эксперимента это будет уточняться и решаться в каждом конкретном случае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Коллеги частично об этом спрашивали, но всё-таки: вот 12 городов, эксперимент по квотированию, есть сроки (2020—2025 годы), есть целевые показатели — пока целевые показатели не будут достигнуты и сроки не пройдут, реально

добавить какие-то города в этот проект по квотированию, не на региональном уровне, как Владимир Владимирович говорит, отдельно, а именно на федеральном уровне?

**Логинов В. Г.** Ещё раз: обеспечение федерального проекта — это не догма, обеспечение федерального проекта, конечно, может быть дополнено, рассмотрено. Тем не менее, если говорить о сроках продления этого эксперимента, это надо будет решать на уровне изменений или дополнений в закон. В настоящее время всё определено, этот эксперимент будет проводиться в 12 городах. Я думаю, если мы в процессе увидим эффективность и результативность, если мы поймём, что у нас всё получается в этих наиболее сложных городах Российской Федерации, то вполне можно будет расширить этот эксперимент на другие регионы. Кроме того, мы надеемся, что по завершении эксперимента эта система даст неплохие результаты — а по всем признакам она их даст — и мы сможем уже внедрять такой подход повсеместно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Владимир Григорьевич, идея квотирования не нова, она уже в международной практике широко используется, но вот применительно к должному вами материалу по этим городам и зная структуру выбросов... Не удлиняете ли вы плечо и не обезличиваете ли вы ответственность? Я с трудом могу себе представить, как можно идентифицировать выброс того или иного предприятия в контрольной точке, — не проще ли квотировать выброс в трубе под известную структуру выброса? А так мы обезличиваем это и создаём впечатление, что занимаемся делом, а на самом деле отдаляем решение проблемы — вот нет у вас такого впечатления?

**Логинов В. Г.** Сводная система показывает наличие загрязнений по всей территории, а вот квоты применяются вполне конкретные и к вполне конкретным предприятиям, поэтому я тут противоречий не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Григорьевич, вы чувствуете по вопросам озабоченность всех территорий, и, я думаю, понятно, что будет через пять лет. Наверное, нет смысла дожидаться, когда мы получим какие-то конкретные результаты, надо начинать движение по всем территориям. Основной вопрос — это деньги, то есть, если будет источник, будут решены и вопросы по территориям. Мы понимаем, что реально у субъектов таких средств нет, я не думаю, что федеральный бюджет будет выде-



лять такие колоссальные средства. Думает ли министерство о том, чтобы всё-таки создать целевой экологический фонд — или бюджетный, или внебюджетный, — куда будут собираться все штрафы за выбросы в субъектах? Во-первых, мы это имели исторически, а во-вторых, есть опыт дорожных фондов. Пока у нас не будет экологического фонда, ничего мы сделать не сможем. Как правительство, ваше министерство к этому относиться?

**Логинов В. Г.** Этот вопрос, по сути дела, звучал при обсуждении предыдущего законопроекта. Конечно, вопрос о создании такого фонда должен быть решён, потому что, совершенно правильно, реформа не должна идти за счёт средств населения Российской Федерации. У нас есть закон о расширенной ответственности производителей, и начиная уже с 2012 года звучит вопрос о создании такого фонда. По нашей номенклатуре это экосбор и другие сборы. В настоящее время мы обсуждаем этот вопрос с Министерством финансов, в этом направлении подготовлен законопроект Министерством финансов, мы будем его дорабатывать совместно с другими министерствами. Есть поручение, данное нам на заседании правительственной комиссии под руководством Гордеева, к 1 сентября подготовить возможное решение по вопросу о подобном роде фонде.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Григорьевич, главный контролёр — это, конечно, население. Считаете ли вы возможным в данном законопроекте также обязать хозяйствующие субъекты устанавливать в доступных местах для населения информационные табло, на которых будут отражаться показатели загрязнения воздуха: норма и факт. Такой опыт имеется по городу Новороссийску, где цементные заводы, 6 миллионов тонн цемента, нефтеперевалка более 100 миллионов тонн нефти. Убеждён, что здесь требуется финансирование — не во всём бюджет повинен, есть и хозяйствующие субъекты, которые этим бизнесом занимаются, — и, конечно, нужна жёсткая технологическая дисциплина.

**Логинов В. Г.** Безусловно! Я даже больше скажу: вопрос об экологическом мониторинге и о доступности такой информации в целом решается в национальном проекте "Экология"

и в частности решается по каждому федеральному проекту. В рамках создаваемых информационных систем подобного рода мероприятия предусмотрены.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Одно из самых важных положений законопроекта — это то, что губернаторы несут персональную ответственность за достижение целевых показателей комплексного плана. Это, наверное, единичный, а может быть, первый случай, когда в теле федерального закона чётко прописывается персональная ответственность. В связи с этим у меня вопрос: у нас вообще законодательно закреплена персональная ответственность, есть расшифровка, что такое персональная ответственность, — штрафы, выговор, снятие с занимаемой должности? Может быть, есть смысл конкретизировать персональную ответственность за срыв показателей, которые установлены указом президента? Это первое.

И второе. Уточните, пожалуйста, в какой срок субъекты должны утвердить перечень мероприятий по компенсации, которую должно осуществлять предприятие, в случае если эксперимент провалится?

**Логинов В. Г.** Относительно персональной ответственности. В данном случае это понятие подразумевает в том числе отставку должностного лица, а также в связи с этим, конечно, принятие мер по выявлению причин произошедшего.

Я не совсем понял последний вопрос. Можно уточнить его?

**Председательствующий.** Включите микрофон Альшевских.

**Альшевских А. Г.** Вопрос: в какой срок субъекты должны утвердить перечень мероприятий по компенсации, которую должны осуществлять предприятия, в случае если эксперимент провалится?

**Логинов В. Г.** Я думаю, что такие сроки мы установим уже в подзаконных актах, но, безусловно, эти сроки должны быть весьма ограниченными и понятными.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** Вопрос Владимиру Григорьевичу.

В связи с тем что этот эксперимент проводится в конкретных муниципальных образованиях, возможно, есть смысл привлечь к работе муниципалитеты и в статье 4 законопроекта указать полномочия муниципальных образований, например утверждение плана мероприятий по достижению квот выбросов (сейчас предусмотрено, что утверждать эти мероприятия должны сами природопользователи). Давайте посмотрим, как вовлечь всё-таки муниципалитеты в систему контроля.

**Логинов В. Г.** Такие планы утверждаются руководством региона, которое в состоянии, мы считаем, работать с муниципалитетами по этим вопросам.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Владимир Григорьевич, я повторю, может быть, даже уточню вопрос, который вам задавал Онищенко Геннадий Григорьевич. В чём вопрос-то состоит? Вы определяете, например, на территории городского округа точку, где превышение ПДК, — а как связать это превышение с конкретным загрязнителем? Вы отвечаете, что по каждой точке определены зоны влияния, которые относятся к тому или иному загрязнителю, но по факту может быть не так. Да, есть роза ветров, но направление ветра каждый день может быть разным. Роза ветров вообще определяет, а как определить, кто на самом деле в конкретный момент загрязняет, если есть несколько загрязнителей? Вот как связать загрязнение, точки загрязнения с тем, кто в этом виновен? Вот в этом вопрос состоит. И самое главное — как эта система будет работать? Здесь есть некая неопределённость, которая может, скажем так... (*Микрофон отключён.*)

**Логинов В. Г.** Спасибо за вопрос. Этот метод научно обоснован, и эффективность использования этого метода подтверждена на практике. Мы вслед за выходом закона будем утверждать специальную методику, как это будет происходить. В принципе, для того чтобы ответить на этот вопрос, нам, наверное, надо собраться вместе с учёными, они в деталях объяснят, какая методика наблюдения даёт возможность определения этих точек. Я думаю, что наблюдение всё-таки осуществляется не один день, а на протяжении достаточно длительного периода, и эти перемены учитываются при вычислении таких точек. С методикой можно ознакомиться, она достаточно подробно описана. В случае необходимости мы можем дать подробную информацию на эту тему.

**Председательствующий.** Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Вопрос заместителю министра природных ресурсов.

Уважаемый Владимир Григорьевич, сама идея квотирования выбросов, безусловно, правильная, вопрос заключается вот в чём: насколько индивидуально подходили к выбору при составлении списка городов? В этом списке город городу рознь: понятно, почему в Челябинске, Норильске, грязный атмосферный воздух, а вот Чита среди этих городов выделяется, поскольку промышленности, выбросы которой можно было бы квотировать, в городе попросту нет и атмосферный воздух загрязняется в основном автомобильными выхлопами и частным

сектором, там топят бурым углём. Вот в данном случае что квотировать и кто будет нести персональную ответственность, о которой уже спрашивали, когда через пять лет выполнить этот эксперимент не получится?

**Логинов В. Г.** Учитываются ещё электроэнергетика и неблагоприятные метеоусловия. При выборе этих городов учитывались разные факторы, оценивалась степень, максимальность выраженности проблем, связанных с загрязнением атмосферы в этих городах. Кроме того, в решении этого вопроса участвовало научное сообщество. Выбор пал на эти 12 городов. Опять же, если есть необходимость более подробного анализа, мы можем встретиться и обсудить это, но здесь и сейчас это был бы слишком долгий разговор.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Коллеги, я хочу акцентировать внимание на том, что структура загрязнения во всех 12 городах действительно разная, пропорции вклада предприятий-загрязнителей, общественного и личного транспорта, предприятий сферы ЖКХ, предприятий социальной сферы, частного сектора, упомянутого вами, везде разные, в каждом из городов действительно индивидуальная ситуация, но этот закон позволит квотировать все эти сферы: Росприроднадзор выдаёт квоты предприятиям-загрязнителям, регион может осуществлять квотирование по остальным направлениям.

А ответ на заданный вами вопрос, что делать с котельными, которые работают на буром угле, очевиден: их надо переводить на газ — это единственная возможность выполнить этот норматив. Действительно, в целом ряде городов — не только в упомянутом вами, есть и другие города — достаточно весомый вклад в загрязнение вносят предприятия ЖКХ, прежде всего котельные, которые работают на угле, и перевод на газ — это единственный способ снизить нагрузку на атмосферу, особенно в режиме неблагоприятных метеоусловий.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Владимир Григорьевич, скажите, пожалуйста, где можно увидеть перечень приоритетных загрязняющих веществ, это первый вопрос. И второй: паспорт "Чистый воздух" должно составлять каждое предприятие в указанных городах или только предприятия тяжёлого машиностроения, те, которые загрязняют?

**Логинов В. Г.** По каждому городу будет составляться свой приоритетный список загрязняющих веществ.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Паспорта создают регионы, субъекты Российской Федерации исходя из своей конкретной ситуации

и представляют в Минприроды России. Межведомственный совет, который создаётся на базе целого ряда ФОИВов (они здесь были перечислены, это Минприроды, Росприроднадзор, Росгидромет, Роспотребнадзор, Минэнерго, Минпромторг) и с участием представителей субъектов Российской Федерации, дальше анализирует корректировку этих паспортов исходя уже из проведённых сводных расчётов и итогов, которые покажут деятельность Росприроднадзора по квотированию и деятельность Роспотребнадзора по оценке влияния вредных веществ на организм каждого человека, то есть эти паспорта корректируются, и дальше уже по ним вот этим межведомственным советом ведётся работа и оцениваются результаты.

**Председательствующий.** Гулевский Михаил Владимирович.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Григорьевич, вам вопрос: вот этим законом мы сможем определять, сколько выбросов от промышленных предприятий в данном населённом пункте, а сколько от подвижного состава, от транспорта?

**Логинов В. Г.** Да, сможем, именно на это и направлена методика сводных расчётов, о которой мы говорим.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Владимир Григорьевич, мы понимаем, что будет формироваться список наилучших доступных технологий. Сегодня он находится в Минпромторге. В рамках данного вопроса и данной работы вы каким-то образом будете свой раздел отдельно создавать на базе списка, который есть у Минпромторга, и как вы собираетесь осуществлять эту работу с учётом деятельности комиссий, которые есть в РСПП? Они уже давно занимаются этим вопросом — как вы предполагаете взаимодействовать по этому вопросу, по наилучшим доступным технологиям?

**Логинов В. Г.** Мы предполагаем, что будет использоваться общий список наилучших доступных технологий: он вполне применим, отдельный список составлять нет необходимости. Соответственно, наилучшие доступные технологии учитываются при составлении плана мероприятий по каждому городу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, от фракции.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данный законопроект. Лично мне очень приятно, что в числе этих городов оказался Липецк, липчане

давно этого ждали, и все присутствующие депутаты Государственной Думы от Липецкой области также, я уверен, меня в этом будут поддерживать.

Но я вопрос задал ещё и по городу Рязани. Хотел бы вам привести информацию, которая вас также подтолкнёт к вопросу: почему, к сожалению, Рязань не вошла в перечень городов? Я уверен, что необходимо вносить поправку и обязательно включать в этот перечень город Рязань. Рязанский нефтезавод второй по величине в европейской части России. Главная проблема нефтезавода в том, что на одних очистных сооружениях очищаются и его стоки, и стоки всего города, без разделения от водоканала. По-прежнему горит факел, дожигающий газы. Балка Поленское, куда сливаются жидкие отходы, переполнена. Прежний и нынешний губернаторы Рязанской области называли нефтезавод самым главным загрязнителем воздуха в Рязани, но никаких принципиальных мер до сих пор не принимается — всё только намерения и постоянные откладывания и переносы. В подветренном от нефтезавода микрорайоне Дашково-Песочня постоянно, иногда и сильно ощущаются химические запахи самых разных спектров, но ни разу не было установлено, откуда же они систематически распространяются, — или не могут, или не хотят. По количеству запрошенных лимитов выбросов основную квоту забирает нефтезавод, но это по официальным данным, реально в Рязани нет постоянных замеров. По статистике, завод перерабатывает в год 17—18 миллионов тонн нефти, выпуск готовой продукции на миллион тонн меньше — можно говорить, что это и есть суммарная масса отходов.

Головной офис материнской компании "Роснефть" находится в Москве, поэтому, являясь одним из градообразующих предприятий по количеству работающих, по территории, по объёмам продукции, завод платит основную часть налогов в федеральный бюджет и, по сути, никак не заинтересован в улучшении экологических показателей. По данным на 2018 год, Рязанская область входит в пятёрку наименее благополучных регионов по статистике онкологических заболеваний (до 25 тысяч различных случаев).

Уважаемые коллеги, я понимаю, что в совете директоров компании "Роснефть" из 11 человек семь являются иностранными гражданами, и, возможно, они плохо себе представляют, где находится город Рязань и какие там существуют проблемы, но, я считаю, то, что при существующих показателях по нефтезаводу город не вошёл в число городов, на территории которых будет проводиться эксперимент, конечно, абсолютно неверно, нелогично, несправедливо и неправильно.

Также по поводу города Липецка отмечу, что меня пугает. Хотелось бы, чтобы паспорта, которые будут составлять региональные власти, проходили тщательный независимый контроль и аудит. Вот, например, как вы считаете, захочет ли глава Липецкой области ссориться с руководством Новолипецкого металлургического комбината, который является крупнейшим предприятием не только в регионе, но и в России, — там около 60 тысяч сотрудников? Буквально недавно, когда проходил форум в Санкт-Петербурге, предприятие отметило, что планирует построить на своей территории электростанцию, которая будет работать на конвертерных газах. Предприятие планирует инвестировать в это производство 35 миллиардов рублей, и, наверное, правильно, что предприятие желает сократить свои расходы на электроэнергию для собственных нужд. При этом исполняющий обязанности главы администрации Липецкой области с гордостью заявляет, что Липецкая область планирует за это предприятию предоставить ещё и налоговые льготы. Такое ощущение, что предприятие бедствует, такое ощущение, что это стартап. За то, что предприятие проводит полагающиеся мероприятия, Липецкая область должна лишиться определённых доходов из-за предоставления льгот! Все эти мероприятия — вот я задавал вопрос, за чей счёт, — должны проводиться исключительно за счёт самих предприятий, и необходим какой-то посыл главам субъектов о том, что никаких дополнительных льгот или услуг (а это может рассматриваться как коррупционная составляющая) субъекты Российской Федерации не должны предоставлять.

Также хотел бы обратить внимание на необходимость, конечно же, справедливого подхода. В том же Липецке я общался с руководителем предприятия, на котором производят ёмкости, так вот он говорит, что раз в месяц их стабильно проверяют, куда уходит газ от работы сварочных аппаратов. Вот коллеги задавали вопросы по поводу печных труб — у нас надзорные органы, как правило, очень бдительны, а по крупным предприятиям, конечно, возникают сложности.

Что касается парламентского контроля. Я хотел бы, чтобы в этом федеральном законе — и все депутаты, я уверен, поддержат это — были чётко прописаны также и функции парламентариев, потому что, я уверен, при возникновении каких-то острых ситуаций очень сложно будет попасть на такое предприятие для проведения независимого аудита.

Абсолютно уверен в том, что регистрация предприятий, которые загрязняют атмосферу, должна быть исключительно по месту их фактического нахождения, для того чтобы субъект Российской Федерации получал хоть какую-то выгоду, ком-

пенсацию. То, что предприятие, которое вредит окружающей среде и нарушает экологическую обстановку в регионе, платит налоги в другой субъект, абсолютно неверно и несправедливо. И я думаю, должны быть в том числе определённые дополнительные обязательства по инвестированию в развитие массовых видов спорта, детского спорта.

Относительно перечня предприятий здесь вопрос также задавали: необходимо, чтобы не получилось так, что наиболее приближённые к власти имущим предприятия чудесным образом выпали из перечня.

Также хотелось бы, чтобы в законопроекте слова "вправе", "могут" вы всё-таки заменили на слово "обязаны", потому что, знаете, иначе получается как-то расплывчато. Вы говорите, отвечая на наши вопросы, что если вдруг предприятие, как сказано в проекте закона, по каким-то причинам не сможет реализовать определённые мероприятия, то их можно заменить, — вот здесь не надо использовать подход "или — или". В законопроекте чётко и ясно должны быть установлены сроки. Переходный период — аж до 1 марта 2021 года! Хотелось бы, конечно, во-первых, чтобы этот срок был сокращён, а во-вторых, чтобы была гарантия того, что сроки потом не будут продлеваться.

В заключение хочу сказать: мы очень рады принятию такого законопроекта и надеемся, что закон будет неукоснительно исполняться на территории всех субъектов Российской Федерации. Главы субъектов Российской Федерации должны в этом плане выполнять возложенные на них обязанности, но при этом необходимо лишить их возможности каким-то образом давать поблажки тем или иным предприятиям.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Фракция Компартии Российской Федерации поддерживает законопроект. С моей точки зрения, он содержит два плюса. Плюс первый: власть озаботилась экологическими проблемами, в частности загрязнением воздуха, этот вопрос давно назрел и перезрел. Плюс второй (говорю это от себя лично): среди городов, в которых будет эксперимент, и мой родной город Омск.

В чём минусы этого законопроекта? Их тоже два. Первый минус — сугубо рамочный характер. К сожалению, это недостаток всего нашего законодательства последнего времени. Парламент с чувством глубокого удовлетворения передаёт свои полномочия исполнительной власти, и мы всё чаще принимаем законы рамочного, сугубо рамочного характера, по формуле "паровоз для машиниста". В этих законах прописано распреде-



ление полномочий между чиновниками разных уровней, но граждане в этих законах чаще всего себя найти не могут, они себя в лучшем случае находят в подзаконных актах, и то при условии, что подзаконные акты не извращают суть принимаемых законов, а такое, к сожалению, происходит довольно часто, я мог бы привести пример из близкой мне сферы образования, но сегодня об этом умолчу.

Второй минус — это, мягко говоря, отсутствие реальных расчётов. Коллеги, если в законе нет перечня конкретных мероприятий, которые предполагаются, конкретных стимулов и антистимулов для тех, кто будет нарушать его, кто не будет исполнять положения о квотировании, как вы можете посчитать деньги? Мне это непонятно, ответ уважаемого коллеги меня никак не удовлетворил. Я вас уверяю, что, если бы депутаты Государственной Думы предложили такие финансово-экономические обоснования, за которыми нет никаких конкретных мероприятий, нам бы тут же сказали, что это неквалифицированная, непрофессиональная работа.

Несколько слов про мой родной город Омск, от которого, повторю, я шесть раз избирался по одномандатным округам напрямую населением этого региона. Коллеги, есть официальные доклады о развитии человеческого потенциала, официальные российские доклады — кто не видел, обратите на это внимание. Так вот если вы возьмёте доклады за последние три года, то увидите, что мой родной Омск, мой родной Омский регион по образованию всё время входит в пятёрку лучших, а вот по долголетию вы увидите такую картину: 46-е место, 37-е место, 39-е место.

Я от фракции, но постараюсь уложиться в сокращённый регламент.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Смолин О. Н.** Почему показатели продолжительности жизни гораздо хуже, чем показатели образования в моём регионе? Одна из главных причин, конечно, экология. Если взять, например, ТЭЦ на угле в городе Омске, то там будет экибастузский уголь с высоким загрязняющим эффектом — это ТЭЦ-4, ТЭЦ-5, — соответственно, мы много раз поднимали вопросы о том, чтобы перевести эти ТЭЦ на газ. Возможно, там есть какие-то отношения с Казахстаном, но, я думаю, в ещё большей степени за этим стоят интересы бизнес-структур, торгующих этим углём, причём бизнес-структур, основные фигуранты которых находятся за пределами нашего региона.

Нефтезавод. Головная компания нефтезавода находится, как мы уже говорили, в Питере, соответственно, это приводит к тому, что загрязнение воздуха — одним, а деньги — другим.

Мы с подачи городского совета и областного законодательного собрания обращались к руководству компаний "Газпром" и "Газпром нефть" с просьбой увеличить долю доходов, которые должен получать наш родной город. Нам ответили, что и так много. Но если так не получается, давайте попробуем по-другому: я предлагаю прямо в законопроекте записать положение о том, что в случае превышения квот платить должны не только и не столько предприятия, которые являются де-факто цехами, стоят, так сказать, на процессинге у головных компаний, но и головные компании. Иначе, коллеги, получится неправильно, это только приведёт к снижению доходов данного города и региона.

Повторяю, мы надеемся, что ко второму чтению законопроект станет более конкретным, что это будет законопроект для граждан, а не паровоз для машиниста. Мы готовы поддерживать этот законопроект в надежде, что его принятие всё-таки приведёт к продвижению вперёд.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Клыкканов Александр Борисович. **Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концептуально поддерживает этот законопроект, будет за него голосовать и, собственно, призывает к этому всех остальных. Я не буду повторяться, рассказывая о том, какой это долгожданный проект закона, всё это действительно так, и сегодняшнее горячее обсуждение, богатая информация в докладах свидетельствуют о том, что законопроект действительно созрел и созрел.

Много говорили о том, что это эксперимент и задействовано всего 12 городов, но, с другой стороны, как раз масштабы проблемы и побуждают к тому, чтобы действительно отработать механизмы сохранения экологии, нашего воздуха, чтобы потом эти механизмы использовались всеми остальными регионами. Кто-то попал, кому-то повезло, кому-то не повезло — я думаю, что в этом зале и за его пределами найдётся много сторонников и защитников своих регионов с их проблемами, эти защитники, конечно, с удовольствием увидели бы и свои регионы в этом списке.

Я представляю Астрахань, сегодня наш регион уже упоминался в качестве негативного примера. Конечно, мы также сталкиваемся с последствиями деятельности нашего крупнейшего предприятия газовой промышленности — газоконденсатного завода. И здесь уместно сказать, что именно система сводных расчётов сегодня представляется очень важной. Спор о том, где мерить, у трубы или в километре от неё, был, есть и будет, но толь-

ко на практике при получении этих сводных расчётов мы действительно можем убедиться, что является важным с точки зрения ограничения деятельности предприятия. В частности, у нас в непосредственной близости от завода можно не ощущать никаких последствий, а вот через реку Волгу, в значительном отдалении запах ощущается так, что там невозможно находиться. Я привожу этот пример к тому, что закон действительно нужен, он определяет все основные положения.

Я думаю, что наш коллективный разум — и депутатского корпуса, и всех заинтересованных лиц — позволит получить ко второму чтению взвешенный документ, на основании которого мы получим хороший закон, а на основании практической реализации этого закона мы получим возможность распространить данный опыт на все регионы, чего мы все с вами ждём.

Ещё раз повторяю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и надеется на поддержку всех остальных фракций.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г.** Уважаемые коллеги, в прошлом году в федеральный проект "Чистый воздух" попало 12 городов с наибольшей степенью загрязнения атмосферного воздуха. Сегодня законодательно оформляется предложение о квотировании вредных выбросов прежде всего в этих 12 городах. Сама по себе идея хорошая, квотирование вредных выбросов промышленных предприятий — это огромный шаг вперёд на пути создания нормальной экологической ситуации в наших городах. Но поскольку проект федерального закона, который мы сегодня обсуждаем, называется "О проведении эксперимента...", было бы логично, чтобы к городам, которые в этом эксперименте будут участвовать, подход был индивидуальный. Я уже в вопросе обозначил тот момент, что города в этом списке друг другу рознь и структура загрязнения атмосферного воздуха там разная. Я уже приводил пример: Норильск, Череповец, Челябинск — это города, имеющие серьёзную промышленность, в связи с этим там грязный воздух, а, например, такой город, как Чита, промышленности фактически не имеет, кроме энергетики, и основная доля в загрязнении воздуха там приходится на автомобильные выхлопы и частный сектор, где топят бурым углём. Владимир Владимирович Бурматов в своём выступлении также отметил, что, наверное, логично было бы переводить подобного рода объекты на отопление газом. Да, такой способ выглядит наиболее очевидным — с той лишь поправкой, что Забайкальский край остаётся одним из немногих до сих пор не газифицированных регионов нашей страны. Буквально два месяца назад по поручению Председателя Правительства Рос-

сийской Федерации акционерное общество "Газпром" рассматривало вопрос о возможной газификации региона, и ответ был отрицательным, потому что коммерческая рентабельность этого проекта будет чрезвычайно низкой, может быть, даже отрицательной. Так что перевести на газ такие объекты будет невозможно. Невозможно это будет ещё и потому, что это не просто котельные, как здесь было сказано, а индивидуальные, частные дома, каждый из которых имеет собственную котельную, собственную трубу, которая чадит и, соответственно, отравляет атмосферный воздух в городе.

Таким образом, механически подойти к выполнению этого закона в таком регионе, как Забайкальский край, не получится — нужен индивидуальный подход. И я обращаюсь сейчас к председателю комитета по экологии: давайте, может быть, ещё раз предметно рассмотрим вопрос об участии Читы в этом эксперименте.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович. От фракции? Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это в ответ на вопрос, от какой фракции. Так, на всякий случай, чтобы никто не перепутал.

Коллеги, ну, сегодня у нас какой-то день эколога — пошучу немножко, потому что действительно второй законопроект подряд на эту тему. Этот законопроект тоже чрезвычайно важен, и наша фракция его, так же как и предыдущий, будет поддерживать. Вместе с тем я, как всегда, начну с вопросов, которые остались.

Столько хороших слов было сказано сейчас предыдущими ораторами! Весь вопрос в том, почему не поддержали законопроект, который был внесён Челябинской областью? Вопрос очень хороший! То есть опять не тот автор? Пора уже эту практику ломать: если вносят либо оппозиционные партии, либо регионы — не принимается, а потом правительство у нас, как всегда, мудрее всех и вносит хорошие законопроекты. Ну это так, на будущее вам.

Теперь следующий вопрос. Да, в указе президента установлены цели, которые должны быть достигнуты реализацией этого закона, — снижение выбросов на 20 процентов, минимум на 20 процентов. Но, как мы знаем, выбросы снизить очень легко — можно прямо сейчас взять и остановить промышленные предприятия, что, собственно говоря, у нас в определённый период и происходило, тогда чистый воздух был в городе Челябинске, а не как сейчас, когда у нас 200 дней в году период неблагоприятных погодных условий. Это надо учитывать, пото-

му что если промышленность будет развиваться, то добиться этих целей, конечно, будет сложнее. Как у нас, вы знаете, цель в оборонке поставлена — добиться пятидесятипроцентной доли гражданской продукции; не выпускаем военную продукцию — и у нас практически 100 процентов продукции будет гражданской, да? Так тоже можно этого добиться. Вот по этому пути идти не надо, то есть не надо перегибать палку, чтобы у нас промышленные предприятия закрылись и мы формально выполнили планы, а потом города начали закрываться, потому что негде работать и люди разъезжаются.

Дальше. Что, конечно же, здесь ещё нужно доработать? Ну, мы понимаем, что это эксперимент, что заранее всё предусмотреть невозможно, мы это понимаем, поэтому поддержим законопроект. На многие вопросы, которые справедливо здесь были подняты, на самом деле ответы есть, вы их дадите, наверное, в дальнейшем. Я могу только на некоторые нюансы обратить внимание.

Первое. Нужно доработать механизм определения загрязнителя при установлении факта превышения ПДК. У нас как сейчас работает схема? Скажу для тех, кто не знает. Есть Роспотребнадзор и Росприроднадзор: Роспотребнадзор определяет факты превышения ПДК на территориях, а Росприроднадзор потом уже работает с загрязнителями. Но как определяется, какой загрязнитель в жилом секторе превысил ПДК? Приведу простой пример. Пришла жалоба: превышение фенола. Замерили — да, есть превышение фенола. Начинаем проверять, к какому предприятию относится эта зона воздействия, — оказывается, что к предприятию, на котором нет никаких производств, которые могли бы дать фенол, ну нет их! Где, как искать? Вот это я вам не придумываю, я конкретный пример привожу. А потом, когда начинаешь разбираться, выясняется, что есть какие-то неучтённые источники: роза ветров определённая, но вот сегодня ветер дул не так, как обычно, как было учтено при формировании этих, скажем так, зон ответственности.

Второе. Хотелось бы ещё обратить внимание на то, что если мы действительно хотим создать благоприятные условия, то это потребует серьёзных денежных средств, а у регионов таких денег нет. Например, с промышленными предприятиями вроде как всё понятно, только не нужно забывать, что нельзя их, скажем так, зарегулировать, чтобы все их просто закрыли. Где-то, может быть, и надо будет закрывать: если, например, стоимость экологических мероприятий будет просто неподъёмной, несопоставимой с прибылью и рентабельностью производства, то, наверное, его нужно будет выносить за пределы. Но тогда нужно будет решать и другие вопросы — социальные: где люди будут

работать? Без этого, скажем так, не обойтись. Соответственно, очень важно, чтобы мы, решив одну проблему, не создали другую, и здесь нужна помощь федерального центра. Я абсолютно точно знаю, что Челябинской области такая помощь потребуется. Ну, например, крупнейшим источником загрязнения является челябинская свалка, но рекультивацию не потянуть Челябинской области однозначно. Мало того, если мы ещё сейчас в тарифы начнём закладывать, а вы знаете, сейчас возить нужно далеко... То есть даже просто закрыть свалку и организовать переработку в другом месте — это тарифы, это первоначальные стартовые затраты на организацию раздельного сбора мусора, и это не потянуть, гражданам не потянуть, субъекту не потянуть, нужны деньги из федерального бюджета.

Почему я про это говорю? Потому что, здесь правильно замечено, здесь квотирование идёт... Здесь ведь не только о промышленных предприятиях речь идёт, но ещё и о других объектах, которые являются загрязнителями, например об общественном транспорте. В Челябинске уже 30 лет не достраивается метро. Но всем очевидно, все знают, кто много лет в парламенте работает, что метро строилось в основном за счёт федеральных средств. Перестали выделять деньги — всё, не достроили. Под Челябинском вырыто метро, но не достроено. Вот чтобы его закопать, нужно 60 миллиардов рублей, чтобы достроить — тоже 60 миллиардов. Ни на то, ни на другое денег у субъекта нет, не то что у города Челябинска. Деньги нужны будут. А если мы запустим хотя бы в усечённом варианте ветку метро, мы разгрузим центр города от нагрузки, от общественного транспорта, экологическую нагрузку мы снизим. Это решение проблемы, хотя бы частичное? Решение. Деньги где? Деньги в федеральном центре. Просьба обратить на это внимание.

Ну и ещё раз хочу сказать, что мы, конечно, этот долгожданный законопроект поддержим и хотелось бы, чтобы эти инициативы получали одобрение правительства с первого раза, а не с третьего и с четвёртого.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Заключительное слово?

Пожалуйста.

**Логинов В. Г.** Разрешите от имени нашего министерства поблагодарить депутатский корпус за такое внимание и поддержку в продвижении наших законодательных инициатив. Мы всегда стараемся взаимодействовать с профильным комитетом, и отдельно хочется поблагодарить Владимира Владимировича Бурматова за взаимодействие, которое нам удаётся по-

строить. Обсуждение вопросов, которые здесь были подняты, мы с удовольствием готовы продолжить в рамках работы комитета. И сам по себе законопроект, и федеральный проект, безусловно, при внедрении будут сталкиваться с разными сложностями, и здесь мы рассчитываем на взаимодействие и поддержку депутатского корпуса. Все замечания, которые здесь были высказаны, мы постараемся принять к сведению и проработать вместе с профильным комитетом уже к следующему заседанию. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурматову включите микрофон.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Был перечислен целый ряд городов Российской Федерации, которые не включены в этот перечень, — Рязань, Омск, другие города. Ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект, который мы сегодня рассматриваем в первом чтении, даёт право субъектам Российской Федерации вне зависимости от того, попали они в этот перечень или нет, применять сводные расчёты на своей территории, принимая соответствующие региональные законопроекты.

Теперь что касается рамочного характера законопроекта. Ну, если бы в нём были прописаны все моменты, которые отнесены на подзаконные акты, то он насчитывал бы несколько тысяч страниц и прочитать его до конца не смог бы ни один депутат Государственной Думы, наверное. Правительство должно будет подготовить шесть подзаконных актов к этому законопроекту: методику определения сводных расчётов, правила квотирования, методику определения объёмов выбросов автомобильного транспорта и ещё три подзаконных акта. Представьте, если бы всё это было прописано в теле законопроекта: никто из нас его даже не дочитал бы до конца просто по причине отсутствия профильного образования у большинства присутствующих, потому что это очень специфические вопросы.

Что касается индивидуального подхода к каждому городу. Безусловно, я это поддерживаю и комитет это разделяет, но для этого и создан межведомственный совет, роль которого — выступать в качестве арбитра этого процесса, а не только координировать, туда включены и природоохранные ведомства, и Минэнерго, Минпромторг, и представители субъектов Российской Федерации, чтобы комплексная, взвешенная оценка производилась.

Ну и наконец, насчёт парламентского контроля. Коллеги, всех депутатов от названных десяти субъектов приглашаю войти в состав постоянной рабочей группы, которую мы создали

при комитете для оценки проведения этого эксперимента на территории субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать в первом чтении очень хороший и правильный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов государственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории в целях упрощения строительства и реконструкции объектов социального назначения". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов Ивана Владимировича Валентика.

Пожалуйста.

**Валентик И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации № Пр-1602 и в соответствии с пунктом 39 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации Минприроды разработан законопроект, которым предлагается исключить из перечня объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня проектную документацию объектов социального назначения, не относящихся к объектам I и II категорий, строительство и реконструкцию которых предполагается осуществлять в границах населённых пунктов, находящихся в границах экологической зоны Байкальской природной территории за пределами



особо охраняемых природных территорий. Перечень таких объектов предполагается к установлению Правительством Российской Федерации.

Понимая чувствительность тематики, проект постановления мы уже разработали, и в случае принятия законопроекта в первом чтении он в установленном порядке между первым и вторым чтениями будет представлен на рассмотрение.

Также законопроектом вносятся изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, которые предусматривают упрощение процедуры подачи документов для проведения государственной экологической экспертизы проектной документации.

С учётом того что имеются все необходимые согласования, прошу данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Озеро Байкал — это уникальное природное озеро с колоссальными запасами пресной воды, аналогичных объектов на планете больше не существует, поэтому и меры по защите Байкала, которые мы принимаем и которые мы принимали в этом зале, не имеют прецедентов. На законодательном уровне озеро Байкал защищается отдельным федеральным законом, аналогов в современном российском законодательстве нет. Наш комитет в отношении озера Байкал придерживается приоритетов сохранения экосистемы озера и охраны экологических интересов. Мы с вами здесь, в этом зале, голосовали в том числе против законопроектов, которые, с нашей точки зрения, действительно угрожали экосистеме Байкала и Байкальской природной территории, поскольку предусматривали разрешение строительства там тех или иных объектов, но вот эту инициативу мы обсуждали достаточно давно и очень подробно, и формулировка, которую в итоге предложил Президент Российской Федерации Владимир Путин, является максимально взвешенной. Предложено от государственной экологической экспертизы освободить только объекты социальной инфраструктуры, которые при этом находятся, понятно, вне особо охраняемых природных территорий (там строить ничего нельзя будет) и вне центральной экологической зоны, которая является наиболее строго охраняемой.

Здесь надо сделать небольшое отступление. Вокруг Байкала в трёх прилегающих к Байкалу субъектах Российской Федерации проживает 4,5 миллиона человек — это огромная цифра. Люди нуждаются в объектах социальной инфраструктуры, лю-

ди нуждаются в детских садах, школах, ФАПх и так далее. Сама Байкальская природная территория состоит из трёх зон. Центральная экологическая зона — самая строгая, она окружает озеро, граница находится примерно на расстоянии 70 километров, вот в этой зоне как нельзя было ничего строить без государственной экологической экспертизы, так и дальше нельзя будет строить. Но при этом вот представьте себе ситуацию: Забайкальский край, 200 километров от озера Байкал, и, чтобы там, в 200 километрах от озера Байкал, построить школу, детский сад или ФАП, надо в Москве проходить государственную экологическую экспертизу, которая стоит около 1,5 миллиона рублей, идёт три месяца и, соответственно, затягивает все следующие процедуры, из-за чего регионы в том числе не успевают освоить федеральные средства, выделенные на строительство детских садов, школ, тех же самых ФАПов и так далее. А представьте себе, что, если речь о ФАПе идёт, возведение которого может стоить 10 миллионов рублей, 1,5 миллиона надо будет отдать за экологическую экспертизу, — это очень существенно.

Есть предложение, сформулированное Президентом Российской Федерации: вдалеке от Байкала, за пределами центральной экологической зоны, которая является наиболее строго охраняемой и где по-прежнему ничего нельзя будет возводить без государственной экологической экспертизы, вывести из-под государственной экологической экспертизы только объекты социальной инфраструктуры. Причём я хочу акцентировать внимание: мы договорились, что Минприроды до второго чтения представит подзаконный акт, где будет закрытый перечень этих объектов социальной инфраструктуры, потому что дьявол всегда в деталях, и, чтобы в этот перечень случайно не попали гостиницы, торговые центры или что-нибудь ещё, мы до второго чтения хотим этот подзаконный акт увидеть.

Мы эту позицию, чтобы было понимание, согласовали с учёными: у нас есть заключения Байкальского государственного университета, Иркутского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук, Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук, в которых совершенно справедливо указывается на то, что объект, построенный в 200 километрах от Байкала (я вот вам привёл пример с Забайкальским краем), если это не промышленное предприятие, а школа, детский сад или ФАП, не имеет никакого воздействия на экосистему Байкала, потому что, ну, там просто нет никаких вредных выбросов, а обречать 4,5 миллиона человек на отсутствие объектов социальной инфраструктуры и на все вот эти сложности неправильно.

Уважаемые коллеги, законопроект поддерживается профильным комитетом Совета Федерации, комитетами-соисполнителями — по физической культуре, по природным ресурсам, — Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Просим также его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Владимир Владимирович, ну, вот всё, что касается Байкала, — это очень острый социальный вопрос, в том числе после того, как вчера было предложение ограничить турпоток туда, чтобы спасти экологию. Вот в пояснительной записке указано, что анализ практики применения норм 181-го федерального закона, предусматривающих обязательность проведения государственной экологической экспертизы для проектной документации любых объектов на Байкальской природной территории, показал нецелесообразность экспертизы документации объектов, не оказывающих значительного и умеренного воздействия на окружающую среду. В чём нецелесообразность? Только в том, что, как вот вы говорите, в Забайкалье за 200 километров от озера нельзя школу построить? Может быть, тогда можно просто разграничить: для всех объектов на берегу оставить действие экологической госэкспертизы, а для тех, которые подальше, действительно как-то разграничить? А то получается двойная трактовка: вроде благое дело, но мы можем реально ухудшить экологическую обстановку на Байкале.

**Бурматов В. В.** Большое спасибо за вопрос, Дмитрий Александрович. Ну, я хочу сказать, что, конечно, туристы не являются основными загрязнителями Байкала. Мы изучали эту ситуацию: наибольшую угрозу для Байкала несут накопленные отходы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината и деятельность региональных властей, так сказать, условного региона, которые разрешают строительство прямо на берегу Байкала заводов по забору байкальской воды для дальнейшей продажи её за рубеж, — туристы к этому никакого отношения не имеют — или отсутствие очистных сооружений. У нас регионы, как говорит нам Счётная палата, не могут год за годом больше чем на 30 процентов реализовать ФЦП по Байкалу, они не могут построить очистные сооружения или строят их за несколько десятков километров от Байкала, что никак не улучшает экологическую ситуацию на самом Байкале.

Почему выделяются именно объекты социальной инфраструктуры? Почему не принимается решение, например, ос-

вободить от экологической экспертизы вдалеке от Байкала все объекты, допустим, III и IV классов опасности, которые, ну, как бы считаются неопасными? Потому что к объектам III и IV классов опасности относятся, например, производственные базы, фабрики, склады хранения и реализации сжиженного газа, каменного угля, нефтепродуктов, нефтеналивные цистерны, объекты приёма и обработки лома цветных и чёрных металлов. Ну согласитесь, то, что я перечислил, сравнить с детским садом или ФАПом по воздействию на окружающую среду никак нельзя.

Мы, во-первых, сохраняем запрет на строительство без экологической экспертизы в центральной экологической зоне, в 70 километрах от озера Байкал, во-вторых, делаем исключение даже не для всех объектов, которые считаются объектами III и IV классов опасности, потому что они всё равно могут какое-то воздействие оказывать, так что их тоже как бы в сторону, — исключение делается только для объектов социальной инфраструктуры, школ, детских садов, ФАПов, в связи с этим мы рассмотрим перечень, который коллеги представят. Мы договорились рассматривать этот перечень совместно с нашей межфракционной депутатской группой "Байкал" — это те коллеги, которые избрались от байкальских регионов, уж они точно в обиду озеро не дадут.

**Председательствующий.** Журавлёв Алексей Александрович.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Владимир Владимирович, я, конечно, с удовольствием послушал, как мы защищаем Байкал, но сегодня в топе "Яндекса" новость: директор Лимнологического института Сибирского отделения Российской Академии наук Андрей Федотов заявил, что Байкал находится практически в катастрофическом положении, и заявил это на Всероссийском водном конгрессе, не просто так. И надо заметить, я с вами не соглашусь: Сергей Иванов, который отвечает за экологию, кстати говоря, за все эти вопросы, сказал, что нужно ограничить поток туристов туда, а вы говорите, что туристы не несут вреда. Не знаю, наверное, представитель президента всё-таки тоже что-то понимает в этом деле. Хотелось бы понять: конечно, 1,5 миллиона рублей сэкономить — это хорошо, но есть заключение вот этого института как раз по вопросу, который мы сегодня рассматриваем, или нет? В общем-то, мне кажется, это дело серьёзное, не так всё радужно на Байкале.

**Бурматов В. В.** Алексей Александрович, я, наверное, просто не акцентировал на этом внимание. Отвечая на вопрос на-

шего коллеги, я как раз и говорил три минуты о том, как всё нерадушно на Байкале. На Байкале нерадушно потому, что ничего не делается с объектами накопленного вреда Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Если, не дай бог, там пройдёт селевый поток и всё смоем в Байкал — ну, это будет экологическая катастрофа, а такая опасность есть. Миллиарды рублей выделяются, и ничего не происходит. Беда на Байкале из-за того, что предприятия, расположенные там, гостиницы, туристические комплексы и так далее просто не имеют очистных сооружений, они фактически всё льют в озеро, а регионы ничего не делают для того, чтобы эту ситуацию исправить. Беда на Байкале из-за того, что там судоходство соответствующее: заправка судов происходит понятно каким образом — фактически из канистр. Ну, это я немножко грубо говорю, но по факту это так, весь мусор с этих же судов выбрасывается тоже понятно куда, сливаются отходы жизнедеятельности человека с яхт, теплоходов и всего остального тоже, естественно, в воду. Давайте мы сейчас сравним объём всего этого и объём условного мусора, который куда-то там бросит турист.

Есть разные точки зрения на то, ограничивать поток или не ограничивать. На мой взгляд, надо эффективнее тратить те деньги, которые мы с вами выделяем каждый год в рамках ФЦП "Охрана озера Байкал..." трём субъектам Российской Федерации. А то потом нам Счётная палата приносит отчёт о том, что освоение бюджетных денежных средств составило 10 процентов и строится всё в десятках километрах от Байкала.

Так что, ещё раз говорю, те исключения для объектов, которые мы делаем... Вот я привёл пример Забайкалья. Ну какое влияние школа, построенная за 200 километров от берега озера, за пределами зоны, в которой вообще ничего строить нельзя, может оказать на экосистему? Давайте будем честными друг с другом, проблема кроется в другом: в том, что Байкал хищнически разворовывают, если уж называть вещи своими именами, близкие к определённым органам власти определённых субъектов Российской Федерации дельцы. И когда нашему комитету приходится добиваться отмены строительства заводов по забору воды непосредственно на берегу Байкала в посёлке Култук, это ненормальная ситуация, потому что их там просто нельзя было строить. И нам удалось доказать, что там это делалось без проведения нормальной экологической экспертизы, без публичных слушаний, земля была выделена незаконно, разрешение на строительство было выдано незаконно. Нарушено было всё, но губернатор этого региона говорил, что это классный инвестиционный проект и его надо поддержи-

вать. Давайте мы тогда об этом будем говорить, а не подменять, не путать кислое с пресным.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Вопрос Валентику.

Уважаемый Иван Владимирович, Комитет по экологии и охране окружающей среды дважды просил вас представить перечень тех социально значимых объектов, которые подпадают под действие норм данного законопроекта и которые будут освобождены от обязательного прохождения экологической экспертизы. Вот я, как член Комитета по экологии и охране окружающей среды, по сей день, и по сей час, и по сию минуту данного перечня не имею.

Понятно, что социально значимые объекты — это понятие растяжимое: если под него попадают трубопроводы, электрические сети, дороги, то строить очистные сооружения не нужно, но если это больницы, школы, то очистные сооружения обязательны. Недавно я читал материалы проверки Счётной палаты по исполнению байкальской федеральной целевой программы: даже федеральные деньги, которые были выделены на строительство очистных сооружений на тех предприятиях промышленности, сельскохозяйственных предприятиях, которые были построены раньше в береговой зоне... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Грешневиков А. Н.** Так вот если мы сейчас освободим от экологической экспертизы строительство этих непонятных социально значимых объектов, перечень которых даже неизвестен, то кто будет финансировать строительство хотя бы очистных сооружений? Ведь любой объект будет продолжать загрязнять озеро Байкал.

**Валентик И. В.** Спасибо, уважаемый Анатолий Николаевич, за вопрос, за озабоченность этой тематикой. На самом деле проект подзаконного акта (и я об этом сказал в выступлении, а Владимир Владимирович это подтверждает) готовился, и в настоящий момент он находится на финишной прямой. В соответствии с установленным порядком после принятия законопроекта в первом чтении, при условии поддержки законопроекта депутатами, он может быть представлен в комитет незамедлительно уже сегодня для рассмотрения, чтобы действительно состоялась дискуссия.

Мы, поверьте, абсолютно не заинтересованы со своей стороны в том, чтобы помимо социальных объектов, перечень которых мы предельно отчётливо для себя определяем... Это действительно связано с созданием людям условий для жизни,

для чего нужно строить школы, детские сады, больницы и иные объекты, которые исходя из общепринятых критериев и относятся к социальным объектам.

Безусловно, перечень будет представлен, он будет широко обсуждаться. Он является предметом нашего совместного обсуждения, и не будет никакого закрытого решения, которое не было бы согласовано с профильным комитетом. Владимир Владимирович об этом тоже в своём выступлении сказал, и я думаю, что он, безусловно, обеспечит контроль за ходом нашей совместной работы.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Анатолий Николаевич, уважаемые коллеги! Решение комитета сформулировано следующим образом: мы поддерживаем, наш комитет поддерживает в первом чтении этот законопроект, но мы не будем его рассматривать во втором чтении до тех пор, пока на совместном заседании с межфракционной рабочей группой "Байкал" и со всеми желающими принять участие в обсуждении депутатами, избранными от трёх регионов, входящих в байкальскую зону, мы не рассмотрим детально и не согласуем проект подзаконного акта, который, собственно, фиксирует закрытый перечень — закрытый в том плане, что там перечислены все объекты социальной инфраструктуры, это конкретный перечень объектов социальной инфраструктуры. Обсуждение, я думаю, будет простым, но оно однозначно будет открытым, мы всё покажем, то есть никакой закрытости не будет, и до второго чтения комитет просто не будет голосовать, пока мы не ознакомимся с этим перечнем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста, с места.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Я иркутянин, прожил свою сознательную жизнь на Байкале. Сегодня в выступлении господина Бурматова рассказывалось о том, что такое Байкал: это жемчужина российская, международная, планетарная и так далее. Мы много говорим об этом, но что получается? Всё-таки лигнин (отходы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината) не ликвидирован, спирогира (водоросль, которая губит Байкал) уже на сотни метров по побережью выбрасывается самим Байкалом, гниёт, а средства, которые выделяются на охрану Байкала, на очистные сооружения, не осваиваются и так далее и так далее. Сегодня предлагается лазейка: отменить, ликвидировать экологи-

ческие паспорта, документы на социальные объекты. Это лукавство, это прикрытие! Конечно, там есть и будут те же котельные, да много чего ещё будет. И вот под прикрытием заботы о человеке идёт наступление на Байкал, его уничтожение, и у нас перспективы в данном случае нет.

Я категорически против любого ослабления экологической экспертизы, развития туризма и много чего. Нам нужно делать то, что сегодня уже обозначено. Действительно, нужно, чтобы судно, которое ходит по Байкалу, было не длиннее 20 метров, — его делают 19,5 метра, а что от этого изменилось? Конечно, нужны танкеры, которые будут собирать отходы, и заправочная станция — сейчас только разговоры, и больше ничего нет.

Для того чтобы как-то скоординировать деятельность 200 с лишним органов федерального уровня, которые занимаются Байкалом, нужен уполномоченный по делам Байкала. Общество, будущее, человечество нам поставят высокую оценку, если мы что-то позитивное сделаем, а то, за что сегодня собираются голосовать, что поддержано комитетом, нашими представителями, говорит о враждебном, предательском отношении к нашему достоянию, которое дали нам природа и общество.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович, от фракции.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект, не побоюсь этого слова, долгожданный, выстраданный и даже вымученный. Данный законопроект направлен на решение критической для жителей прибайкальских территорий проблемы. В 2014 году была допущена ошибка: тогда было введено требование о прохождении обязательной экологической экспертизы при строительстве любых объектов, включая школы, детсады, ФАПы и жильё, в зоне Байкальской природной территории. То, что это ошибка, было понятно сразу, против выступали и местные жители, и научное сообщество, и общественность, и власти Иркутской области, Республики Бурятия. Принятие такого решения сначала практически парализовало работу в зоне Байкальской природной территории по строительству объектов социальной инфраструктуры.

Безусловно, Байкалу, как объекту всемирного наследия, требуется максимальная защита, это аксиома. Все наши действия подчинены этому правилу. Кому, как не нам, живущим на Байкале, знать о том, как он ценен? Но под экологическую экспертизу попадают школы, детсады, ФАПы, которые находятся



в 150–200 километрах от побережья озера. Это всё равно что проверять школу в Калуге на экологическую опасность для Московского Кремля. Это полный абсурд, в котором уже пятый год вынуждено жить полтора миллиона человек. И этот абсурд дорого обходится государству: каждая экспертиза вместе с подготовкой стоит до 1,5 миллиона рублей. Этот абсурд дорого обходится гражданам: процедура настолько долгая, что часть социальных объектов просто не строится, так как невозможно уложиться в определённые законодательством сроки. В этом году абсурд дошёл до крайности: проверяющие органы требуют дословного исполнения процедуры подготовки экологической экспертизы, а на Байкальской природной территории для её прохождения нужно, чтобы объект прошёл девять общественных слушаний, причём подготовка каждого общественного слушания занимает один месяц. Только одна экологическая экспертиза, например, спортивной площадки будет занимать год и более, и, естественно, в рамках бюджетного законодательства невозможно уложиться в такие сроки. Фактически всё строительство социальных объектов на огромной территории сейчас встало, ситуация критическая, поэтому мы так ждём принятия данного законопроекта.

Теперь непосредственно о внесённом правительством законопроекте. Он рождался очень тяжело, Минприроды больше года не могло согласовать поручение президента с требованиями нормативно-правового регулирования. Результаты вы видите перед собой: законопроект рамочный и не содержит самого главного — списка объектов, которые выводятся из-под действия экспертизы. По факту нам предлагается голосовать за кота в мешке. Мы договаривались с Минприроды, что перечень будет подготовлен к первому чтению, но эта работа не была сделана, хотя времени на неё было достаточно. Список объектов прорабатывается уже примерно полгода. Свои предложения представляли и Иркутская область, и Республика Бурятия. Полгода — это достаточный срок, чтобы составить список, но этого сделано не было. Сейчас Минприроды обещает нам представить проект перечня ко второму чтению, и если ко второму чтению перечня не будет, то мы окажемся перед выбором: либо проявить принципиальность и оставить без школ, детских садов и больниц десятки тысяч людей, либо довериться Минприроды и понадеяться на то, что в итоге в перечне будет учтено всё необходимое.

Вместе с тем представленный законопроект устраняет лишь одно противоречие из того нагромождения и хаоса, который творится сейчас в нормативно-правовом регулировании вокруг Байкала. Я приведу лишь несколько примеров. Нельзя

строить очистные сооружения в прибайкальских посёлках, потому что приказ Минприроды требует, чтобы в Байкал сливалась вода чище, чем та, которая есть в самом озере, в итоге отходы жизнедеятельности человека просто сливаются в озеро. Нельзя убирать мусор на побережье, потому что в центральной экологической зоне Байкала муниципалитеты не имеют права этим заниматься, в результате берега завалены мусором. В Байкальске работает огромная устаревшая угольная ТЭЦ, оставшаяся от комбината, которая загрязняет атмосферу, почву и воду, но новую, небольшую, современную угольную ТЭЦ, соответствующую потребностям города, построить нельзя, потому что это запрещено постановлением правительства, — можно построить газовую, но в этой местности газа никогда не было, можно построить электрическую, но тогда тарифы для населения вырастут в разы. Местному населению нельзя заниматься практически никакими видами деятельности: сельское хозяйство запрещено, вылов омуля запрещён, охота запрещена. Можно обслуживать туристов, и в итоге поток туристов вырос до огромных размеров, угрожает сохранности озера Байкал, но инфраструктуру, для того чтобы снизить антропогенную нагрузку, строить нельзя, это запрещено.

На прибайкальских территориях даже федеральные законы друг другу противоречат. Нельзя выделить земельный участок многодетной семье, потому что в центральной экологической зоне Байкала участки могут выделяться только под деятельность, непосредственно связанную с деятельностью по охране озера, и больше ни для чего. В итоге глава поселения получит представление прокуратуры о нарушении либо одного закона, либо другого. Ситуация дошла до того, что буквально на днях на три года колонии был осуждён бывший глава Ольхонского района Копылов за то, что выделил участок земли под карьер для строительства дороги при том, что эта дорога, когда была построена, спасла тысячи гектаров уникальных прибайкальских степей, то есть степи он спас, а сам сел за это.

Сейчас Минприроды выставило на общественное обсуждение проект расширения границ нацпарка "Заповедное Прибайкалье", и в него попадает 50 населённых пунктов. На территории ОПТ нельзя вести никакую деятельность, и поэтому почти 100 тысяч человек, которые проживают в этих населённых пунктах, окончательно будут поставлены на грань выживания, их просто выдавливают с берегов, не давая ни компенсации, ни права выбора.

Ситуация вокруг Байкала сложилась критическая. Действующее нормативно-правовое регулирование не даёт жить людям на этих территориях и фактически ухудшает экологию

озера. При этом, возвращаясь к обсуждаемому законопроекту, чтобы решить лишь одно небольшое противоречие, были потрачены годы, масса усилий — и вместо одной проблемы мы создаём новую, вынося перечень социальных проектов на решение правительства.

Сейчас, в первом чтении, я от имени фракции прошу поддержать данный законопроект и проголосовать за него. Но также мы должны немедленно заняться вопросом о полном аудите и исправлении законодательства, касающегося регулирования деятельности на Байкале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Единственный водный объект в России, который имеет охранную грамоту, отдельный федеральный закон, — это священное озеро Байкал. И закон так и называется: "Об охране озера Байкал". Разработка этого закона шла долго, тяжело — я один из разработчиков данного законопроекта, — ещё тяжелее шёл процесс обсуждения закона о границах водоохраных зон, ещё тяжелее мы принимали федеральную целевую программу по Байкалу. И возникает вопрос: для чего всё-таки мы принимали Федеральный закон "Об охране озера Байкал"? Наверное, чтобы сохранить это мировое наследие, этот гигантский резервуар чистой питьевой воды. И поэтому данный законопроект я, как эколог, считаю очень опасным.

Я спрашивал у руководителя Федерального агентства лесного хозяйства: почему подчёркнуто неуважительно дважды в комитет не был представлен перечень социально значимых объектов? (У меня не возникает вопрос, умышленно это сделали они или неумышленно.) Как я уже сказал, судя по материалам проверки Счётной палаты, мы выделяли на федеральную целевую байкальскую программу большие финансовые ресурсы, чтобы там были построены очистные сооружения, — вот Счётная палата проверила, и оказалось, что федеральные средства не освоены, очистных сооружений даже на тех предприятиях, которые были должным образом построены, нет. У нас принято считать, что главным загрязнителем был ЦБК, — ничего подобного: есть другие промышленные, сельскохозяйственные предприятия, и не обязательно крупные, которые также являются большими загрязнителями озера Байкал. Но если нет перечня социально значимых объектов, ясно, что без экологической экспертизы в число социальных попадут совершенно разные объекты, которые усугубят и без того тяжёлое положение экосистемы озера Байкал.

И не найдут регионы на экологическую экспертизу средств. Здесь прозвучал аргумент, что экологическая экспертиза дорого стоит, — конечно, экологическая экспертиза дорого стоит, но ещё дороже стоит чистота озера Байкал, поэтому, с моей точки зрения, социально значимые объекты... Понятно, что посёлок, который там тысячелетиями существует, должен иметь право построить школу, больницу, клуб — ну три-четыре социально значимых объекта! Неужели правительство за эти полгода не могло сформировать список из четырёх, пяти, семи таких объектов? Могло... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Грешневиков А. Н.** Извините, я от фракции. Сходите чаю попейте, водички.

Я десять лет добивался, чтобы приняли этот закон — "Об охране озера Байкал". Слава богу, теперь он существует. Нельзя его дискредитировать, не нужно идти на поводу у правительства и, не имея перечня социально значимых объектов, вот так голословно голосовать! Я, как эколог, мог бы вообще внести легкомысленное предложение: строительство каждого объекта — школа ли это, больница — согласно федеральному закону должно рассматриваться здесь по предостережению правительства, а предостережители экологической экспертизы должны доказывать, что эта школа или эта больница не навредит озеру Байкал. Вот тогда у нас был бы государственный подход к защите озера Байкал. А принять неизвестно что, не имея списка, и подыграть лоббистам, которые хотят заработать на озере Байкал, в том числе упомянутому предприятию по разливу воды для китайцев, чтобы всё это под сурдинку, втихомолку было принято... Я категорически против того, чтобы этот закон принимали без списка социально значимых объектов! Пусть сперва правительство определит эти три-четыре объекта, и каждый объект мы — не правительство, а мы! — должны обсуждать: есть Федеральный закон "Об охране озера Байкал", и мы должны не давать спуску правительству!

Институт экологической экспертизы есть и на региональном уровне, и на федеральном. И если федеральный закон обявляет проводить федеральную экспертизу, то, я считаю, отменять её совершенно не нужно и опасно. И не случайно учёные, как здесь уже сказал коллега Журавлёв, Лимнологического института выступают против принятия данного закона.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Кузьмин Михаил Владимирович.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Раиса Васильевна говорит, мол, Миша, ты там не чуди, говори по делу и всё такое. Конечно, фракция приняла решение, мы поддержим законопроект, но я всегда за то, чтобы не менжеваться, не качаться из стороны в сторону. Я со Ставрополя: казалось бы, где Ставрополье и где Байкал, поедут ли туда мои внуки — сиди и не разговаривай! Но я представляю комитет по природопользованию, мы антипод комитета по экологии: экология — это надзор, а природопользование — это природопользование. Что я хочу вам сказать, уважаемые коллеги? Вот на Ставрополье есть озеро Сенгилеевское — это жемчужина! По размеру это микроскопическая часть Байкала, но чистота этого озера аналогична байкальской, и мы бережно к нему относимся. Там у нас были базы, пионерские лагеря, дома отдыха, дачи, жильё, но мы приняли решение — и там ничего нет, там нет ни одной лодки, губернатор на рыбалку туда поехать не может, это невозможно! Мы оберегаем наше озеро, мы пьём из него воду: оно находится на 650 метров ниже, а город — на плато, и оттуда мы качаем насосами воду, оберегаем эти насосы, пять подстанций идут. Такое решение было поддержано населением и принято.

Мы что с Байкалом делаем? Мы сегодня принимаем решение и, даже строя школу, детский сад, создаём условия для проживания там людей. Вот если бы мы сегодня рассматривали программу по принудительному отселению людей, ограничению всего на свете — да, это была бы поддержка. Я понимаю, что проживающие там скажут: Кузьмин, ты чего, больной, что ли?! Но я вам хочу сказать, что если решение принимать, то принимать, а менжеваться вот так: госэкспертизу давайте сейчас, Иван Владимирович, не будем... Чем школа отличается от гостиницы? Я вам скажу: там нужно питать детей, там отходов более чем достаточно. А детский сад чем отличается от гостиницы? Когда мы менжеуемся, мы не защищаем, а если принимать решение, то надо защищать наших детей, наших внуков, наше достояние, прислушиваться, во всяком случае, к нашему дыханию. Там сколько лодок сейчас ходит, рыбой занимаются? Сколько лодок?!

Я, конечно, поддержу данное решение, я член команды, но призываю всех, и комитет по экологии, и наш комитет: давайте делом заниматься чётким и понятным!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, случайно нажал на кнопку и сбросил свою запись на выступление. Разрешите мне от фракции выступить с трибуны?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Тен С. Ю.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего благодарю всех за такую живую и бурную дискуссию по поводу вопроса, который всех нас в этом зале беспокоит, — это вопрос о сохранении Байкала и развитии Байкальской природной территории.

Мы понимаем, что вопросов на самом деле много, поэтому я в первую очередь скажу, что, как вы знаете, по острейшим вопросам, которые важны для нашей страны, здесь, в зале пленарных заседаний, у нас регулярно проходят парламентские слушания. Так вот я предлагаю провести парламентские слушания в этом году в осеннюю сессию Государственной Думы, собрать здесь экологов, представителей территорий, муниципалитетов, регионов, представителей правоохранительных органов, представителей предприятий, которые работают на Байкальской природной территории, и обсудить все эти нюансы, о которых сегодня говорили. На самом деле стоит вопрос о балансе — баланс между экологией, сохранением Байкала и жизнью, нашей жизнью на Байкальской природной территории: в Иркутской области, Бурятии, Забайкальском крае, где, как Владимир Владимирович Бурматов сказал, более 4,5 миллиона человек проживает.

Вы знаете, я очень внимательно слушал дискуссию и глубоко убеждён в том, что сохранить Байкал отсюда, из Москвы, невозможно и из любой другой точки земного шара сохранить Байкал невозможно, — Байкал могут сохранить только те люди, которые проживают на его берегах, которые работают на предприятиях, которые работают в правоохранительных органах, которые туда не раз в жизни, не раз в десять лет ездят, а каждые выходные, особенно сейчас, летом, — в Листвянку, на Ольхон, в бухту Песчаную и так далее. Для этого люди должны быть умными, люди должны быть образованными, люди должны быть сильными и люди должны быть богатыми, а для этого нам нужны школы, нам нужны детские сады, нам нужны вузы, нам нужны больницы, нам нужны рабочие места, нам нужны налоги в муниципальные бюджеты — вот что нужно. А просто рассуждать и призывать ко всему хорошему против всего плохого — да это любой может, для этого не нужно быть депутатом Государственной Думы.

И ещё хочу обозначить один момент, вы знаете, это как бы накопилось. Я убеждён, что сегодня в отношении Байкала со

стороны нашего уважаемого Минприроды слишком часто наблюдается формальный подход. Это касается как рассматриваемого законопроекта, так и ряда других поручений президента. Одним из актуальных для байкальской территории является вопрос об уточнении перечня видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне БПТ. Неурегулированность этого вопроса ведёт к различным конфликтам между населением, местными властями и правоохранительными органами. Люди не могут получить положенные льготы, как уже было сказано, многодетные семьи не могут реализовать предусмотренное законом право на бесплатное предоставление земельных участков. На сегодняшний день мы фактически добились понимания необходимости корректировки постановления Правительства Российской Федерации от 2001 года № 643, однако срок исполнения данного мероприятия в плане реализации федерального проекта "Сохранение озера Байкал" — 31 декабря 2021 года, а это значит, что более чем для 120 тысяч человек ожидается ещё два с половиной года неразберихи. У населения Иркутской области, муниципалитетов и правительства региона сейчас нет полноценного понимания относительного условий расширения границ Прибайкальского национального парка, а это вопрос, который решается именно на федеральном уровне. Мы считаем, что именно неопределённость нормативного регулирования привела в том числе к тому, что после строительства дороги на байкальский остров Ольхон районным судом осуждён и приговорён к лишению свободы на три года бывший мэр Ольхонского района Сергей Копылов. В Минприроды России в настоящее время не сформирована профильная команда, которая занималась бы ведением вопросов сохранения Байкала и развития Байкальской природной территории.

Безусловно, может возникнуть вопрос: почему к Байкалу должно быть особое отношение? У нас есть Волга, у нас есть Каспий, у нас есть Онежское, Ладожское озёра. Но мы говорим о том, коллеги, что Байкал — это крупнейший резервуар пресной воды, там четверть мировых запасов пресной воды, это уникальная экосистема, это объект всемирного наследия ЮНЕСКО, а главное, это гордость нашей страны, для нас же, для местных жителей, — это жизнь, наша жизнь и жизнь наших детей.

Рассматриваемый законопроект носит, по сути, отсылочный характер и не определяет перечень объектов, не подлежащих государственной экологической экспертизе, об этом говорили предыдущие выступающие. И я абсолютно поддерживаю прозвучавшее мнение, что нельзя принимать во втором чтении данный законопроект без широкого системного обсуждения

проекта подзаконного нормативного акта — постановления правительства, где будет обозначен весь перечень объектов социального назначения, которые будут освобождаться от проведения экологической экспертизы на Байкале.

Учитывая крайнюю важность решения данного вопроса, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, однако, ещё раз подчеркну, я считаю, что предложение, о котором я только что сказал, необходимо внести в постановление Государственной Думы по данному законопроекту, нужно внести пункт о представлении ко второму чтению проекта постановления Правительства Российской Федерации об установлении перечня объектов социальной инфраструктуры, в отношении которых не будет проводиться государственная экологическая экспертиза. Я считаю, что это очень важно для дальнейшего развития и существования Байкала и развития Байкальской природной территории.

Спасибо, уважаемые коллеги, за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, нам нужно сегодня обязательно рассмотреть 14-й вопрос, я прошу на это обратить внимание.

Заключительное слово — Иван Владимирович, пожалуйста.

**Валентик И. В.** Уважаемые коллеги, я очень кратко. Я благодарю за замечания, конструктивное обсуждение этой темы, благодарю Владимира Владимировича Бурматова за позицию, которую он высказал в ходе своего выступления при представлении законопроекта. У нас готов проект подзаконного акта, он в ближайшее время в установленном порядке в случае поддержки законопроекта в первом чтении поступит в комитет. Мы не возражаем, поддерживаем идею о включении этого пункта в соответствующее постановление Думы. Документ готов. Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимиру Владимировичу Бурматову включите микрофон.

**Бурматов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После такого бурного обсуждения я хотел бы всё-таки всех на секунду вернуть к обсуждаемому законопроекту. Он абсолютно конкретен, и меня, например, изумило предложение переселить 4,5 миллиона человек из байкальской зоны куда-то в другое место.



Никто рядом с Байкалом ничего не даёт строить без экологической экспертизы, но я сейчас специально посмотрел, вот, например, село Красный Чикой или город Хилок в Забайкальском крае — это 200 километров от озера Байкал, но там сейчас ничего нельзя строить. Понятно, что школа, построенная в городе Хилок, никакого влияния на Байкал вообще не оказывает.

Что по факту мы с вами делаем? Мы не ослабляем режим охраны Байкала, потому что в центральной экологической зоне, в пределах 70 километров от Байкала, так ничего и нельзя будет строить, мы даже чуть-чуть этот режим не ослабляем; в особо охраняемых природных территориях, которые расположены рядом с Байкалом и которые составляют значительную площадь, ничего нельзя будет строить. Мы просто убираем те очевидные глупости, которые существовали. При этом я хочу ещё отметить, что все объекты будут проходить строительную экспертизу, в которой учитываются и экологические нормы, — опять-таки мы ничего не ослабляем, просто даём людям возможность нормально жить.

И хочу акцентировать внимание на том, что публичное обсуждение проекта подзаконного нормативного правового акта, представленного Правительством Российской Федерации, состоится до второго чтения и комитет не будет ко второму чтению рассматривать законопроект, пока это мероприятие с участием всей широкой общественности не пройдёт.

Этот проект закона защищает Байкал, и я хочу отдельно поблагодарить коллегу Щапова, потому что был ряд его инициатив, и фракцию КПрФ — они поддерживали эти инициативы и во многом способствовали принятию этого законопроекта.

Коллеги, прошу в первом чтении поддержать законопроект, и будем вместе разбираться с подзаконным актом Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с усилением административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра сельского хозяйства — руководитель Федерального агентства по рыболовству Илья Васильевич Шестаков.

Пожалуйста.

**Шестаков И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с усилением административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов" разработан в целях реализации поручений Президента Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить ответственность за невыполнение требований по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания при осуществлении градостроительной и иной деятельности, предусмотренных статьёй 50 закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Проектируемой статьёй предусмотрено два состава административных правонарушений. Первый состав распространяется на случаи, когда хозяйственная деятельность предварительно на стадии проекта была согласована с Росрыболовством и были выработаны перечень и объём компенсационных мероприятий, однако после начала осуществления хозяйственной деятельности, то есть когда на водные биоресурсы уже оказывается негативное воздействие, запланированные компенсационные мероприятия под разными предлогами не выполняются. Второй состав образуют правонарушения, связанные с невыполнением требований закона "О рыболовстве..." о согласовании с Росрыболовством планируемой деятельности, оказывающей негативное влияние на водные биоресурсы.

Также законопроектом предусмотрено возложение на Росрыболовство полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 8.35 кодекса, — в части уничтожения редких и находящихся под угрозой исчезновения биоресурсов, охраняемых международными договорами, за исключением уничтожения биоресурсов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, и правона-

рушений на особо охраняемых природных территориях. Данная мера позволит сотрудникам рыбоохраны пресекать браконьерскую деятельность не только непосредственно на водоёме, когда выявляется лицо, осуществившее незаконную добычу, но и, например, при проведении совместных рейдов органов рыбоохраны в местах транспортировки и оборота уловов водных биоресурсов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вам законопроектом предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй, предусматривающей введение административной ответственности за несоблюдение требований по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания.

В настоящее время статьёй 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" установлены требования о сохранении водных биоресурсов и среды их обитания и при осуществлении градостроительной и иной деятельности, принимаются меры по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания, и указанная деятельность должна осуществляться только по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства, то есть Росрыболовством.

Сегодня законодательство не предусматривает отдельных мер ответственности за неисполнение требований, связанных с возмещением нанесённого водным биологическим ресурсам вреда, что создаёт условия для систематического нарушения недобросовестными пользователями законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Представленный законопроект устраняет данные законодательные пробелы, в связи с чем комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович. Коллеги, будут ли вопросы? Вопросов нет. Желющие выступить? Тоже нет. Тогда можно перейти к голосованию.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И 35-й вопрос, законопроект по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации" новой статьёй 14<sup>1</sup>, устанавливающей правовое положение, основные задачи и полномочия регионального уполномоченного, предусматривается норма о создании аппарата уполномоченного в субъекте Российской Федерации. Закрепление соответствующей нормы на федеральном уровне представляется избыточным и приведёт к ограничению возможностей регионов по самостоятельному определению вариантов обеспечения деятельности уполномоченных. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Евгеньевна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляю закрытым.

Просьба к членам Совета сейчас подняться на шестой этаж, Александр Дмитриевич просит, мы сейчас проведём заседание Совета.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 июня 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Отсутствует. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 47 депутатов, присутствовать должно 403.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте поздравим наших коллег — день рождения сегодня отмечают Власов Василий Максимович (*аплодисменты*), Менделевич Борис Давыдович (*аплодисменты*) и Дмитрий Юрьевич Пирог (*аплодисменты*).

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Нет.

Ставится на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть замечания.

Коллеги, вот что же мы делаем в ходе Совета Государственной Думы? Каждый раз на Совете обсуждаем, а потом утром всё равно возвращаемся к этому. Время дорого должно быть.

Включите режим записи.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По просьбе авторов 33-й пункт повестки, законопроект "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе", предлагаем перенести на июль.

**Председательствующий.** Перенос на июль.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, спасибо. Приносим извинения за то, что вносим изменения, но просим заменить докладчика по 43-му вопросу: вместо Окуневой будет докладывать Миронова Валентина Михайловна.

**Председательствующий.** Миронова Валентина Михайловна, хорошо.

Коллеги, по предложению Кравченко вопрос 33 переносим на июль — есть возражения? Нет. Принимается.

По предложению Окуневой по вопросу 43 замена докладчика: вместо Окуневой доложит Миронова Валентина Михайловна. Нет возражений? Принимается.

Ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день в целом.

Коллеги, вы знаете, сегодня у нас с официальным визитом впервые находится делегация Парламента Республики Молдова во главе с Председателем Парламента Зинаидой Петровной Гречаный. На гостевом балконе присутствуют члены делегации, давайте их поприветствуем. (*Аплодисменты.*) И в соответствии с принятым решением у нас запланировано выступление Председателя Парламента Республики Молдова Зинаиды Петровны Гречаный.

Слово предоставляется Председателю Парламента Республики Молдова Зинаиде Петровне Гречаный.

Зинаида Петровна, пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

**Гречаный З. П., Председатель Парламента Республики Молдова.**

Добрый день, уважаемые друзья, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Вячеслав Викторович, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Уважаемые депутаты, дамы и господа, друзья, позвольте так сказать! (*Аплодисменты.*) Для меня высокая честь — выступать сегодня здесь перед вами в качестве Председателя Парламента Республики Молдова. Это первый визит главы высшего законодательного органа Молдовы в Государственную Думу за долгие последние годы. Ещё недавно наши страны переживали сложный период во взаимоотношениях. Из-за недалновидности и неграмотности в наведении мостов во взаимосвязях Молдовы с внешними партнёрами как на Западе, так и на Востоке был достигнут критический уровень. Но сегодня я, находясь перед вами вместе с моими коллегами, которых вы приветствовали, уверена, что немотивированный сбой в сотрудничестве между нашими странами практически преодолён.

Политический кризис в Молдове был разрешён и при поддержке зарубежных партнёров нашей страны — Российской Федерации, Европейского союза, Соединённых Штатов Америки, — которые успешно выступили в качестве медиаторов между различными политическими силами Молдовы.

Уникальность ситуации заключается в том, что крупные политические силы нашли точку согласия и возможность полноценного сотрудничества именно в Республике Молдова. И сегодня я хочу поблагодарить всех, кто сыграл особую роль в разрешении этой сложной ситуации и восстановлении мирным путём легитимной власти в нашей стране, — я подчёркиваю: мирным путём, потому что опасность была огромная. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые друзья, сегодня вместе со мной в этом зале присутствуют мои коллеги — депутаты от правого парламентского блока "ACUM". Все знают, что у Партии социалистов и у блока "ACUM" разные программы и разные взгляды на многие вопросы внутренней и внешней политики Республики Молдова, однако мы проявили политическую мудрость и нашли возможность сгладить острые углы — именно сгладить острые углы, — достичь консенсуса ради интересов подавляющего большинства наших сограждан, а также спасти нашу страну от криминального режима, узурпировавшего власть вплоть до Конституционного суда, который, кстати сказать, вчера *in cogrore* ушёл в отставку. Эта уникальная ситуация может стать ярким примером достижения компромисса между различными силами как на региональном, так и на международном уровне при поддержке и участии главных геополитических игроков, ну и, конечно, не в последнюю очередь при нашем обоюдном желании, когда представители разных партий с различными взглядами сели, просто посмотрели в глаза друг другу и сказали: у нас есть одна общая цель — спасти нашу страну.

Сегодня перед новой властью в Молдове стоит одна главная цель — объединить усилия ради улучшения благосостояния каждого гражданина страны, от студента до пенсионера, от семей молодых специалистов до многодетных семей. Искренне надеюсь и уверена, что нынешнее парламентское большинство и правительство, которые согласно опросам поддерживает более 80 процентов наших граждан, сохранятся и продолжат свою работу на благо Молдовы. Мы просто не имеем права сойти с данного пути, так как в обязательствах каждого из нас — доказать всем, что новая власть работает для своих граждан, а не в личных интересах.

Также надеюсь, что в ближайшее время в таком же составе, я позволю себе здесь сказать, мы посетим и Европейский парламент, где мы сможем рассказать об уникальном прецеденте согласия и сотрудничества, которого мы достигли. И ещё раз мы можем доказать всем, что только благодаря диалогу, нахождению консенсуса и отказу от личных амбиций можно постро-



ить стабильность и мир в любом направлении. Впервые за много лет у Молдовы появилась возможность проводить по-настоящему взвешенную внешнюю политику, основанную на уважении общепринятых ценностей и, конечно, взаимовыгодном сотрудничестве как на Западе, так и на Востоке. Мы не хотим дружить с кем-то против кого-то, нам этого не нужно, у нас есть уникальный шанс восстановить в полном объеме как российско-молдавские отношения, так и отношения с другими нашими партнёрами, которые пострадали из-за безответственности определённых политиков в Молдове.

Уважаемые коллеги, благодаря усилиям президентов наших стран Владимира Владимировича Путина и Игоря Николаевича Додона удалось решить ряд проблем в разных сферах, в частности молдавские производители возвращаются на российский рынок — поверьте, нам это очень нужно и наши молдавские товары, особенно сельхозпродукцию, мы знаем, любят в России, — а также что касается проблемы амнистии для молдавских трудовых мигрантов, работающих в России. Однако есть целый ряд вопросов, которые всё ещё требуют своего решения: это углубление сотрудничества в сфере энергетики, это приглашение российских деловых кругов инвестировать в экономику Молдовы, это продвижение по пути к урегулированию приднестровского вопроса в интересах жителей обоих берегов Днестра при содействии всех участников этого переговорного процесса, это углубление сотрудничества между нашими странами в культурной, образовательной, гуманитарной и других сферах, это социальная защита сотен тысяч молдавских граждан, которые живут и трудятся на территории Российской Федерации.

Вместе с завершением политического кризиса в Молдове преодолено противоборство между важнейшими институтами власти, мы открыли новую страницу сотрудничества между органами власти, и хочу вас заверить, что руководство Парламента Республики Молдова поддержит любую инициативу по налаживанию и развитию отношений с любым государством мира, конечно, в интересах Республики Молдова, взаимных интересах.

Уважаемые друзья, за последние годы было слишком много упущено, однако в наших общих силах вернуть связи между нашими странами на достойный уровень. Мы будем восстанавливать полноценное партнёрство между Молдовой и Россией и другими нашими партнёрами и, самое важное, наполнять эти отношения конкретным содержанием.

В завершение я хочу обратиться ко всем международным силам с высокой трибуны Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации с надеждой на то, что Молдова станет тем ярким примером, когда интересы людей становятся превыше интересов держав, когда политики ищут возможности, а не указывают на некие догадки, когда те, у кого разные взгляды, готовы на компромиссы. Молдова — прекрасная страна с красивым добродушным народом, мы рады всем и всех зовём к себе в гости. Мы не хотим и не будем враждовать, мы хотим быть свободными и, конечно, независимыми, и мы никогда не забываем добрые поступки наших друзей.

Спасибо вам за внимание, за возможность выступить с этой трибуны, за тёплый приём в Государственной Думе и за наше сотрудничество. Спасибо огромное!

**Председательствующий.** Спасибо, Зинаида Петровна. *(Аплодисменты. Все встают.)*

**Гречаный З. П.** Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Спасибо, уважаемые коллеги, для меня огромная честь. Когда мне преподносят цветы, я всегда говорю: это ваши цветы, это наша общая заслуга, это наше общее достижение! Спасибо! *(Аплодисменты.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, начинаем рассмотрение законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения. Можно подвести короткие итоги.

Итак, об общем изменении расходов: они составят 587,7 миллиарда рублей. Отмечу ещё лишь несколько цифр. Первая: увеличение помощи регионам — 130 миллиардов рублей, это реальность. Вторая цифра: вот мы обсуждали позавчера сельхозтехнику, 3 миллиарда рублей добавили. 307 миллиардов рублей — это та государственная поддержка села, которая уже обеспечена в 2019 году. А дальше — решили вопрос с инсулиновыми помпами, о которых здесь говорили во время отчёта правительства. Таким образом, решено огромное коли-

чество вопросов, связанных с социалкой, культурой, образованием.

Коллеги, мы видели "Прямую линию" с президентом: на повышение сотрудникам МЧС зарплаты направляется 4,3 миллиарда рублей — вот реакция парламента на обозначенные задачи. Таким образом, главный итог — то, что законопроект носит ярко выраженный социальный характер.

А теперь о том, что предстоит сделать, какие уроки мы должны вынести из рассмотрения этого проекта закона. С одной стороны, мы видим, откуда появились дополнительные доходы, которые мы распределяем сегодня, — это в первую очередь нефтегазовые доходы; мы видим снижение зависимости нашей экономики от нефтегазовой иглы, это правда. С другой — пробуксовка реализации национальных проектов теперь уже на региональном уровне. Решения, которые мы принимали раньше в постановлениях Государственной Думы, при работе с правительством, сняли препоны на федеральном уровне, но сегодня они находятся на региональном уровне: не заключаются контракты, деньги по-прежнему не работают, а ведь именно реализация национальных проектов — это и есть основной механизм, который позволит, должен позволить нашей экономике совершить экономический прорыв. Отсюда вытекают те задачи, которые стоят перед нами и о которых мы должны сказать.

Сейчас идёт работа над трёхлетним бюджетом, она идёт в министерствах и ведомствах. Сегодня корректируются государственные программы, под них рассчитываются и выделяются средства. По-видимому, парламентский контроль — это то, что мы с вами делаем, — на этом предварительном этапе должен работать особенно эффективно. Ну и, наконец, не могу не обратить внимание на то, что, к сожалению, нам так и не удалось распределить все субсидии регионам. На 2020–2021 годы остаётся 51 нераспределённая субсидия — это задача ближайшего времени. Кроме того, необходимо, безусловно, решить вопросы реструктуризации задолженности регионов. Это ближайшие задачи, которые нам предстоит решить.

Законопроект мы предлагаем поддержать, его ждут люди, он очень нужен для решения важнейших проблем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

### **Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Своё отношение к рассматриваемому законопроекту фракция КПРФ выразила при его рассмотрении в первом чтении, мы тогда проголосовали против. При процедуре второго чтения фракция поддержала вносимые поправки, они действительно в некоторой мере улучшают положение, но вместе с тем мы считаем, что распределение нефтегазовых доходов и перераспределение части средств по направлениям расходов не меняют систему распределения средств внутри общества. То есть сверхдоходы были и остаются у богатых, к тому же они возрастают, так как по дивидендам в очередной раз мы не дособерём с них средства, а в пользу бедных перераспределены те самые средства, которые были у них же изъяты путём повышения НДС, акцизов, штрафов и государственных пошлин. Бедные, как социальный слой, остались при том же объёме доходов, даже в некоторой мере при меньшем.

Как правильно обратили внимание Минэкономразвития и комитет по бюджету, по сравнению с принятым ранее трёхлетним федеральным бюджетом в данном законопроекте в 2019 году ухудшаются реальные показатели по динамике заработной платы, был записан рост 1,4 процента, теперь он уменьшается до 1,1 процента; снизились реальные доходы, по оценкам Счётной палаты, соответствующие показатели уйдут в отрицательную область; реальные пенсии, как было написано в заключении комитета, также практически не вырастут. И как итог, в данном законопроекте возрастает на 1,5 процентного пункта показатель уровня бедности: в трёхлетнем бюджете был утверждён показатель 10,5 процента, а сейчас предлагается 12 процентов.

Фракция КПРФ с данными положениями согласиться не может. Она последовательно выступает за отмену или по крайней мере пересмотр бюджетного правила, которое разрешает хранить нефтегазовые средства выше цены отсечения в зарубежных финансовых активах и запрещает их использовать на развитие России. В итоге получается, что 7 процентов ВВП мы обязаны отдавать в пользу зарубежья, и уход от доллара к евро, фунту, юаню ничего принципиально не меняет, потому что они производные от доллара. Фракция КПРФ также против налогового манёвра, который приведёт к выравниванию внутренних цен на нефтепродукты с уровнем мировых, хотя средние доходы наших граждан несравнимо ниже, чем у граждан европейских стран.

С учётом всего этого фракция КПРФ в третьем чтении будет голосовать против данного варианта бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович.  
**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Михайлович Макаров очень убедительно показал нам, что данный законопроект носит исключительно социальный характер. Скажу больше, в данном законопроекте воплощено всё то, к чему неустанно призывают с этой трибуны представители оппозиционных фракций.

Нам говорят, нужно слезать с нефтегазовой иглы, — пожалуйста, данный законопроект увеличивает расходы бюджета за счёт ненефтегазовых доходов. Нам говорят, надо помочь регионам, — пожалуйста, мы направляем 130 миллиардов на реальную помощь регионам. Нам говорят, необходимо решать демографическую проблему, — пожалуйста, выполняя послание президента, мы направляем 5 миллиардов на помощь многодетным семьям в погашении ипотечных кредитов. Нам говорят, нужно решать срочные проблемы здравоохранения, — на это в бюджете заложено 7,5 миллиарда рублей дополнительно, 2 миллиарда заложено на инсулиновые помпы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" перед отчётом правительства, встречаясь с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, ставила перед ним этот вопрос, и этот вопрос решён. Все фракции имели возможность решать вопросы. Нам говорят, надо поддерживать отечественных товаропроизводителей, — 11 миллиардов дополнительно идёт на поддержку отечественного автомобилестроения, 3 миллиарда на поддержку сельскохозяйственного машиностроения.

Уважаемые коллеги, всё это так, и только об этом данный законопроект. Мы не очень понимаем, как против всего этого можно голосовать. Нам отвечают: а это не соответствует принципам, мы выступаем против такого бюджетного планирования в целом. Уважаемые коллеги, данный законопроект не о принципах. Бюджетное планирование, как строить бюджет, мы с вами определили в конце прошлого года, когда принимали бюджет на трёхлетку. Данный законопроект этот бюджет корректирует — корректирует в сторону улучшения, в сторону решения конкретных проблем людей, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, проголосует за данный законопроект. Мы не понимаем, как можно голосовать против направления денег на школы, против помощи больным, против поддержки отечественного производства. Как против всего этого можно голосовать?! Какие принципы можно поставить выше интересов наших избирателей? Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Очень удачно сложилось, что сейчас я могу ответить на вопросы, которые были заданы в зале. Действительно, какие принципы могут быть выше интересов избирателей?

Уважаемые коллеги, видимо, у нас избиратели разные. Если ваши избиратели — это владельцы нефтегазовых компаний, владельцы и топ-менеджеры сырьевых компаний, владельцы и менеджеры компаний, работающих в финансовом секторе, то, конечно, вы не можете пойти против своих избирателей. А вот наши избиратели — это люди, которые живут за чертой бедности, нашим избирателям — работающим пенсионерам вы сегодня почему-то в очередной раз отказываете в индексации пенсий. Напоминаю, в этой ложе представитель правительства обещал, что, когда появятся деньги, пенсии работающих пенсионеров будут проиндексированы. Выполнено это обещание? Нет, не выполнено! Я об этом напоминаю каждый раз, когда заходит вопрос о голосовании по бюджету.

И если уж вы не слышите наших избирателей — видимо, ещё раз говорю, у нас разные избиратели, — то услышьте президента (надеюсь, у нас один президент — и у "ЕДИНОЙ РОССИИ", и у всех сидящих здесь, в зале). Так вот наш президент поставил задачу создать условия для развития экономики темпами выше мировых, среднемировых и войти в пятёрку крупнейших экономик мира, наш президент поставил задачу вдвое уменьшить бедность, добиться роста благосостояния граждан — этот бюджет с учётом вносимых поправок решает эти задачи? Нет, не решает, это же очевидно!

Ну и ещё. Вы мне тут говорите с трибуны, что этот закон не об этом, что это закон о внесении поправок в бюджет, который мы просто улучшаем, и я вам хочу ответить словами классика. "К пуговицам претензии есть?.." — помните это выступление? Нет, к пуговицам претензий нет. А почему костюм-то не сидит, кто его сшил? Все мы сшили. Вот я вам отвечаю: бюджет — это костюм. Сидит он или не сидит? Нет, не сидит, поэтому за такой бюджет нельзя голосовать! Вот когда говорят коллеги из КПРФ, мы говорим о принципах — мы спрашиваем, на кого должен работать бюджет: на российских граждан или на зарубежные экономики? Мы вам в этом зале постоянно, каждый раз говорим: господа, если вы изымаете... Вот сейчас за два года 5 триллионов рублей из бюджета изъяли и направили в зарубежные экономики — что это? Разве можно за это голосовать?!

Вы говорите: мы голосуем за то, чтобы увеличить расходы на здравоохранение и образование, — коллеги, вы увеличиваеме на 3 миллиарда рублей, а надо на триллион! Есть в бюджете этот триллион? Есть! Почему вы его не направляете? Вот против этого мы выступаем! Если есть деньги, их надо направлять на решение проблем самых бедных граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, Татьяна Геннадьевна Нестеренко хочет сказать несколько слов от имени правительства.

**Нестеренко Т. Г., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, прежде всего хотела бы, конечно, от имени правительства, как представитель правительства по законопроекту, поблагодарить вас за очень оперативное, очень качественное и профессиональное рассмотрение вопроса. Мы действительно каждую поправку правительства, каждую депутатскую поправку рассматривали на заседании комитета по бюджету, и я уверена, что и на заседаниях отраслевых комитетов это всё было рассмотрено.

Конечно, этот закон ждут многие. Эти поправки в закон о бюджете ждут многие бюджетные учреждения, ждут субъекты Российской Федерации, ждут сотрудники МЧС и многие, кто сейчас видит в этом бюджете решение в том числе и социальных проблем.

Мы благодарим Государственную Думу за поддержку в том числе и бюджетной политики. Хотя бюджетная политика не является предметом данного закона, но то, что делается, в конечном счёте создаёт очень сильную устойчивость бюджета. После того как мы четыре года, в тяжелейшие времена, сохраняя свою финансовую независимость, продолжали выполнять свои социальные обязательства только благодаря той

бюджетной политике, которая была поддержана парламентом, мы, конечно, с большей уверенностью можем смотреть в будущее и уверены в устойчивости финансовой и бюджетной политики в том числе.

Спасибо и за стратегическую поддержку, и за тактическую поддержку, которую мы видели при рассмотрении поправок к закону о бюджете. Благодарим.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О полиции". Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пожалуйста.

**Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 25 июня сего года. Напомню, что законопроект имеет социальный характер, он решает вопросы оказания социальной, материальной поддержки сотрудникам органов внутренних дел, которые пострадали при исполнении возложенных на них служебных обязанностей. Его принятия ждут все сотрудники органов внутренних дел. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы.

Коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Елена Александровна Ямпольская, пожалуйста.



**Ямпольская Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами во втором чтении 25 июня. Я подробно рассказывала о том, что изменилось ко второму чтению. Это первый шаг в решении проблем билетных перекупщиков — не окончательное решение, но первый и необходимый шаг. Все необходимые экспертизы пройдены, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Наш комитет просит принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52<sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

**Германова О. М.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы вчера подробно рассмотрели законопроект во втором чтении. Все экспертизы пройдены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Я очень прошу вас поддержать этот закон, потому что его ждут в регионах, его ждут федеральные органы государственной власти. Это ещё один путь сохранения объектов нашего культурного наследия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона касается уточнения административной ответственности лиц, являющихся декларантами, или лиц, информация о которых содержится в специальной декларации. Речь идёт о третьем этапе декларирования. Я хочу ещё раз особенно подчеркнуть, что третий этап декларирования отличается от предыдущих двух этапов, это связано с возможностью освобождения от административной ответственности в ходе третьего этапа декларирования исключительно при одновременном соблюдении двух условий. Мне хотелось бы напомнить об этих условиях. Первое условие — это отсутствие у декларанта на дату представления декларации контролируемых иностранных компаний, контролирующим лицом которых он является. И второе обязательное условие — это перевод всех денежных средств со счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, на счета (вклады) декларанта в кредитных организациях, имеющих специальное разрешение или лицензию Центрального банка Российской Федерации на осуществление банковских операций, на дату представления декларации.

Принятие данного проекта федерального закона направлено на создание благоприятных условий для осуществления перевода активов под российскую юрисдикцию, а также на снижение рисков, связанных с возможными ограничениями использования российских капиталов в иностранных государствах. Предлагается поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он конкретизирует полномочия по привлечению к административной ответственности за правонарушения в сфере доступности для инвалидов объектов инфраструктуры и социальных услуг. Замечаний нет, просим поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таковых.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение круга участников российской системы передачи финансовых сообщений. Напомню,

в 2014 году, когда звучали угрозы об отключении России от СВИФТ, Центральный банк в короткие сроки создал свою аналогию системы передачи финансовых сообщений, и вот за этот период система доказала свою эффективность. По качеству она ничем не уступает СВИФТ, а тарифы на передачу сообщений в нашей системе намного ниже. Более 400 участников на данный момент, и это больше, чем в СВИФТ участвует российских организаций. Ну и при этом уже сейчас есть участники — иностранные банки, центральные банки, ведутся переговоры с рядом центральных банков за рубежом. И вот этим законопроектом мы предлагаем предоставить возможность быть участниками не только кредитным организациям и их клиентам, но и любым юридическим лицам — российским и иностранным, — если речь идёт о российских участниках, то в соответствии с нормативным документом Центрального банка, если речь идёт об иностранных участниках, то в соответствии с договором, который они заключат с российским Центральным банком.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 35 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и статью 7<sup>1-1</sup> Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект дополняет прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный и среднесрочный периоды новым разделом — баланс трудовых ресурсов. Законопроект прошёл все экспер-

тизы, и юридико-техническую, и лингвистическую. Замечаний нет. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я очень хотела бы обратить ваше внимание на суть, содержание этого законопроекта, поскольку он напрямую сопряжён с интересами жителей каждого региона нашей страны. За такой формальной репликой, которая была произнесена докладчиком, — о том, что в документах стратегического планирования появится прогноз баланса рынка труда, — стоят очень серьёзные изменения. Ранее мы с вами приняли закон, в соответствии с которым в Российской Федерации появилась патентная система. У регионов появились полномочия по прогнозированию в части привлечения иностранной рабочей силы. Тогда мы сразу дали регионам полномочия, как право, в прогнозе социально-экономического развития определять потребности в части привлечения иностранной рабочей силы и баланс рынка труда в первую очередь с точки зрения защиты трудовых прав и интересов наших граждан, граждан Российской Федерации. Когда мы осуществили мониторинг на площадке Совета законодателей, то увидели, что далеко не все регионы воспользовались этим правом и далеко не все регионы сделали эту работу публичной, а эта работа должна быть именно публичной, потому что у каждого жителя каждого региона должно быть чёткое понимание: как региональная власть использует свою компетенцию, в каком количестве и какого качества иностранную рабочую силу намеревается привлекать в регион, по каким специальностям и профессиям, как в связи с этим будут развиваться трудовые отношения в регионе, обеспечиваться занятость коренных жителей тех или иных регионов, какие новые рабочие места будут создаваться, чтобы семьи могли планировать и обучение выпускников школ для получения профессий, которые будут востребованы в регионе, и трудоустройство.

Новелла, которую мы принимаем сегодня, устанавливает обязанность формировать такой прогноз и размещать его на интернет-ресурсах. Тем самым мы обеспечиваем реальную защиту трудовых прав наших граждан, прозрачность всех проце-

дур по привлечению иностранной рабочей силы не просто на территорию Российской Федерации, а в конкретные регионы. И конечно, коллеги, это определяет уже нашу с вами обязанность по осуществлению парламентского контроля за тем, как в регионах будет обеспечиваться исполнение этих требований и каким образом будут защищены, обеспечены трудовые права наших с вами избирателей. Поэтому прошу всех обратить самое серьёзное внимание на эти вопросы. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обеспечит свой мониторинг по исполнению данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Новиков Дмитрий Георгиевич.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо. Для стенограммы: по пункту 3 повестки Новиков голосовал против.

**Председательствующий.** Хорошо, в стенограмме будет учтено.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названным законопроектом во все процессуальные кодексы, за исключением, естественно, УПК, вводится возможность подавать групповые иски. Во многих странах этот институт действует. У нас он был в АПК и в КАС, сейчас мы его здесь разворачиваем. Это даст возможность защищать права достаточно большой группы истцов, важно, чтобы они договорились о предмете иска и о том, чтобы был единый ответчик. Мы провели все необходимые экспертизы. Предлагаем данный

законопроект принять в третьем чтении, чтобы он стал законом. Вступит в силу он с 1 октября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Правильный закон, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него. Я сам время от времени тоже участвую в судебных процессах в интересах потребителей против астраханских корпораций, и, конечно, расширение контингента людей, которые имеют такое право, полезно.

Но, пользуясь случаем, Павел Владимирович, в целях дальнейшего совершенствования законодательства хотел бы обратить ваше внимание на прецеденты, когда, к примеру, суд признаёт совершенно незаконными нормативы по коммунальным услугам, которые были введены год-другой назад, в частности нормативы по накоплению и вывозу мусора, но при этом устанавливается, что решение суда вступает в силу с момента вынесения этого решения. Таким образом, то, что люди платили по незаконным, завышенным — а суд это установил — нормативам за вывоз твёрдых коммунальных отходов или за любую другую услугу, не важно, при таком изящном решении суда, которое ничуть не противоречит нашему процессуальному праву и нормам Гражданского кодекса, те незаконные действия со стороны коммунальных монополий фактически узакониваются. Вот в этой части, мне кажется, в свете тех бесконечных конфликтов, которые сегодня у нас происходят, в том числе по мусорным компаниям, есть смысл подумать не только о перечне лиц, которые имеют право защищать свои и коллективные, общественные права в судебных инстанциях, но и о пресечении, закрытии тех лазеек, которые недобросовестные судьи вместе с монополистами находят, для того чтобы содержательно выхолостить решение, когда деваться уже некуда и приходится его принимать в пользу потребителей.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Максим Анатольевич Иванов, пожалуйста.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вычитан, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 13-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Данный законопроект направлен на то, чтобы предприятия, которые относятся к общероссийским общественным организациям инвалидов, включались в реестр субъектов малого и среднего бизнеса и могли пользоваться всеми преференциями для малого и среднего бизнеса. Хочу напомнить, что на данных предприятиях также должно работать минимум 50 процентов людей с инвалидностью и что эти предприятия имеют очень важную функцию



в части обеспечения занятости инвалидов и поддержки общероссийских общественных организаций инвалидов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! От имени фракции и как один из тех, кто вносил законопроект, я прошу вас поддержать этот законопроект. Содержание его пересказал уважаемый Михаил Борисович, я приведу некоторые аргументы.

Первое. Экономика и общество нуждаются в труде инвалидов, при этом мы должны понимать, что численность работающих инвалидов в последние годы сокращалась. Только что мы получили данные Министерства экономического развития, согласно которым на 2016 год у нас было чуть более 2,5 миллиона работающих инвалидов, на начало 2019 года стало 1654 тысячи, то есть сокращение почти на миллион. Между тем мы понимаем, что соотношение работающих и неработающих людей в России неблагоприятно и мы должны вовлекать людей в народное хозяйство. Из-за этого мы даже пытаемся повышать пенсионный возраст, хотя можно было идти другими путями: есть люди, которые хотят и могут работать.

Второе. Инвалиды нуждаются в рабочих местах. В советский период (я хорошо знаю систему предприятий Всероссийского общества слепых) с учётом пенсии и с учётом заработной платы уровень жизни инвалида первой группы был примерно на треть выше среднего уровня жизни по стране, средней заработной платы по стране. Сейчас, к сожалению, число таких людей резко сократилось — примерно с 52 тысяч до 7 тысяч на предприятиях Всероссийского общества слепых.

Третье. Уровень поддержки предприятий, массово использующих труд инвалидов, сейчас явно недостаточный. По данным Министерства промышленности и торговли, средняя цена налоговых льгот, которые мы предоставили предприятиям инвалидов, порядка 7 тысяч рублей в год на одно рабочее место, а для того, чтобы компенсировать особенности труда инвалидов (доступная среда, сокращённый рабочий день и так далее), нужно минимум 70 тысяч рублей, то есть примерно в 10 раз больше.

Четвёртое. Сейчас по ряду позиций малый бизнес имеет более льготные условия поддержки, чем предприятия, массово

использующие труд инвалидов, поэтому их включение в реестр действительно позволит несколько расширить эту поддержку. При этом, обращаю ваше внимание, коллеги, предприятия малого и среднего бизнеса просто по количеству работников включаются в этот реестр, а для предприятий инвалидов установлены дополнительные ограничения, которые назвал уважаемый Михаил Борисович: только если не менее 50 процентов сотрудников инвалиды, если единственный учредитель — общественная организация инвалидов и если доля инвалидов в оплате труда не менее 25 процентов. Поэтому надо бы сделать, нам кажется, и следующие шаги.

Пятое, и последнее. Даже при принятии этого закона уровень поддержки предприятий будет явно недостаточным. 25 апреля, когда меня принимал Дмитрий Анатольевич Медведев, я поставил, в частности, один из важных вопросов — вопрос о том, чтобы предприятия инвалидов реально могли воспользоваться формально существующей льготой по налогу на добавленную стоимость. Формально она существует, но те, кто работает с партнёрами, например поставляет комплектующие для автопрома, воспользоваться ею не могут.

Просим поддержать этот законопроект. Это маленький шаг, но в правильном направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полностью согласна со всеми коллегами, которые выступили в поддержку данного законопроекта. Конечно, сейчас государством многое делается для того, чтобы люди с ограниченными возможностями были социализированы и чувствовали себя полноценными членами нашей большой, огромной страны. Мы серьёзно продвинулись в направлении системы медико-социальной экспертизы, по вопросам трудоустройства и реабилитации, а также ранней помощи людям с ограниченными возможностями, но я согласна с тем, что уровень трудоустройства инвалидов в России сейчас не такой, каким мы хотели бы его видеть. На сегодня из 33 тысяч квотируемых мест занято только 11 тысяч, и эту проблему отмечал президент нашей страны Владимир Владимирович Путин. Вероятно, людям с ограниченными возможностями предоставляются места по остаточному принципу — не самые высокооплачиваемые, не самые престижные, — и здесь, конечно, государству, правительству и всем нам предстоит ещё серьёзно поработать. Вот

сегодняшний закон является как раз одним из шагов в этом направлении.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях".

Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят нами в первом чтении 23 мая текущего года. К нему поступило четыре поправки, которые носят уточняющий, технический характер. Все четыре поправки одобрены комитетом по бюджету и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	361 чел.	
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Для стенограммы: по 13-му вопросу депутаты Шперов, Савельев и Лавров голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо.

На трибуне включите микрофон.

**Юрков Д. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим рассмотреть его в третьем чтении в рамках сегодняшнего пленарного заседания.

**Председательствующий.** Коллеги, может быть, сразу это сделаем? Давайте сразу. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Хочу обратить ваше внимание на то, что в отличие от реализации программы "Дальневосточный гектар" в других регионах здесь эта программа касается в том числе участков, расположенных в центральной экологической зоне Байкала. В связи с этим были внесены поправки, которые очень важны в том числе для сохранения Байкала, а именно касающиеся того, что теперь, после принятия этого закона, любые изменения любых охранных зон Байкала должны будут проходить публичное обсуждение по такой же процедуре, по какой проходят обсуждение любые законопроекты и нормативные правовые акты правительства, то есть через систему [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru). Всего поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Просим рассмотреть таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 287 чел.

Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инва-

лидов в Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 16 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило четыре поправки.

Законопроект направлен на дальнейшее развитие федерального реестра инвалидов. У каждого органа муниципальной власти и органов исполнительной власти субъектов будет возможность получения информации из этого федерального реестра, и человеку с инвалидностью не надо будет представлять справку об инвалидности, если он включён в этот реестр. Если он не включён в реестр, у него остаётся возможность представить справку при обращении в органы исполнительной власти субъектов или органы местного самоуправления за мерами поддержки.

Также законопроект позволит совершенствовать механизм реализации права человека на бесплатную парковку, это тоже связано с функционированием федерального реестра инвалидов. Уточняются некоторые положения о компетенции органов исполнительной власти в части регулирования медико-социальной экспертизы и аккредитации реабилитационных центров.

Просим рассмотреть и поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 12 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста.

**Момотов В. В.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый председательствующий! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 12 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации. Данный законопроект направлен на унификацию порядка внесения представлений о квалификационной аттестации судей.

Согласно действующему порядку Председатель Верховного Суда Российской Федерации вносит в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации председателей и заместителей председателей кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, а также судов областного звена. В отношении судей кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции представления о квалификационной аттестации вносят председатели соответствующих кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, а в отношении всех остальных судей — председатели судов областного звена. Таким образом, полномочия по внесению представлений о квалификационной аттестации судей разграничены по звеньям судеб-

ной системы, однако в системе военных судов такое разграничение отсутствует: представления о квалификационной аттестации всех судей военных судов вносит Председатель Верховного Суда Российской Федерации. В целях унификации процедуры квалификационной аттестации с учётом принципа единства правового статуса судей в законопроекте предлагается установить в военных судах порядок внесения представлений о квалификационной аттестации судей, соответствующий порядку, действующему в других судах общей юрисдикции. Согласно предлагаемому положению представления о квалификационной аттестации председателей, заместителей председателей кассационного, апелляционного, окружного (флотского) военных судов вносит Председатель Верховного Суда Российской Федерации, в отношении же судей кассационного и апелляционного военных судов — председатели соответствующих судов, в отношении всех остальных судей — председатели окружных (флотских) военных судов.

Принятие законопроекта не потребует внесения изменений в иные нормативные правовые акты и каких-либо затрат из федерального бюджета.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 12 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект. Отмеченные докладчиком новеллы, по мнению комитета, направлены на унификацию правовых положений и касаются изменения порядка внесения представлений о квалификационной аттестации судей военных судов, а также о приостановлении и прекращении их полномочий по аналогии с тем порядком, который установлен для судей всех иных судов общей юрисдикции.

Как уже было отмечено, на сегодняшний день Председатель Верховного Суда вносит в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации всех судей военных судов. В законопроекте же предлагается перераспределить указанные полномочия путём отнесения к полномочиям Председателя Верховного Суда внесения представлений о квалификационной аттестации только председателей, заместителей председателей



кассационного военного суда, апелляционного военного суда и окружных (флотских) военных судов. Во всех остальных случаях это будет делать, как правило, председатель окружного (флотского) военного суда.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет хотел бы отметить что, на наш взгляд, статья 3 законопроекта представляется излишней, поскольку эти вопросы уже урегулированы действующим законодательством.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект поддерживает, Правовое управление замечаний концептуального характера не имеет. С учётом изложенного просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос?

Отмените запись.

Вопрос у Выборного.

Включите микрофон депутату Выборному.

Пожалуйста.

Карточки нет?

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю.

Уважаемый Виктор Викторович, из вашего доклада — кроме того что производится унификация законодательства на этот счёт — не совсем ясно: почему не устраивает действующий порядок по внесению представлений об аттестации судей военных судов? И скажите, пожалуйста, чем именно обусловлена такая унификация?

**Момотов В. В.** Я объясню. Дело в том, что у нас созданы новые кассационные и апелляционные суды, и в связи с созданием новых апелляционных и кассационных судов изменяется судебная система. Прописан соответствующий порядок внесения представлений о квалификации руководителей, их заместителей и судей этих новых судов. И для того, чтобы унифицировать эту процедуру, мы приняли решение о внесении такого законопроекта, который унифицирует процедуру внесения представлений по вопросам, связанным с квалификацией. Таким образом, вся судебная система выстраивается в стройном порядке и разницы в правовом статусе судей окружных военных судов, апелляционных и кассационных судов после принятия этого законопроекта не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 12 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Обращаю внимание, коллеги: надо 300 голосов для принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части назначения (избрания) мирового судьи на должность без ограничения срока полномочий". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста.

**Момотов В. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части назначения (избрания) мирового судьи на должность без ограничения срока полномочий", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации. Проект закона разработан в рамках судебной реформы, инициированной Верховным Судом Российской Федерации и направленной на укрепление независимости судей, повышение эффективности правосудия и унификацию правового статуса судей.

В соответствии с действующим порядком федеральные судьи назначаются без ограничения срока полномочий, а мировые судьи в соответствии со статьёй 7 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" первоначально назначаются или избираются региональным представительным органом на срок, который определяется законом субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет. После-

дующее переназначение на должность мирового судьи осуществляется на сроки, которые также определяются региональным законодательством. Последствиями реализации этих положений являются региональные различия в сроках полномочий мировых судей, а также различия в подходах к определению срока пребывания в должности для мировых и федеральных судей, что приводит к нарушению принципа единства правового статуса судей.

С учётом современных стандартов независимости судей и нового этапа в развитии судебной власти в Российской Федерации назрела необходимость изменения существующего порядка постоянных переназначений мировых судей на новые сроки, поскольку он не согласуется с конституционным принципом несменяемости судей, а также создаёт возможность давления на правосудие. Международный подход к решению данного вопроса, отражённый в том числе Венецианской комиссией, также свидетельствует о недопустимости каких-либо испытательных сроков и других внепроцессуальных способов оценки работы судьи. Деятельность судьи должна оцениваться в соответствии с объективными критериями и с теми же процессуальными гарантиями, которые применяются в случае отстранения судьи от должности, то есть оценка соответствия судьи требованиям, предъявляемым к нему законом, должна производиться соответствующим органом.

В Российской Федерации общая численность мировых судей составляет 7253 судьи, которыми рассматривается около 73 процентов дел. Практически вся судебная система воспринимается обществом через призму работы мировых судей. При этом отмечается высокая стабильность судебных решений мировых судей: по статистике, около 99 процентов решений оставлены в силе, что подтверждает качество работы и профессионализм мировых судей, а всего они рассматривают, напомним, более 70 процентов дел.

Отдельно хочу подчеркнуть, что несменяемость судьи не означает его безответственности. У нас существует дисциплинарная ответственность судьи, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий. Так, в 2018 году к дисциплинарной ответственности привлечены 28 мировых судей, полномочия пяти из них досрочно прекращены.

Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которые направлены на унификацию правового статуса мировых и федеральных судей.

В частности, законопроектом предусматривается назначение на должность мировых судей без ограничения срока полномочий. Единственным ограничением срока полномочий для мировых судей, так же как и для федеральных, будет предельный возраст пребывания в должности, составляющий по общему правилу 70 лет.

Принятие законопроекта не потребует внесения изменений в иные нормативные правовые акты и каких-либо затрат федерального бюджета.

В связи с необходимостью внесения изменений в региональное законодательство в заключительных положениях законопроекта органам государственной власти субъектов Российской Федерации поручено привести свои правовые акты в соответствие с настоящим законом в течение двух месяцев со дня его официального опубликования.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части назначения (избрания) мирового судьи на должность без ограничения срока полномочий".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемые коллеги, проектом предлагается внести в нормативные акты ряд новелл, обозначенных докладчиком, направленных, как уже было сказано, на унификацию правового статуса мировых и федеральных судей в части назначения на должность и на укрепление конституционно-го принципа независимости мировых судей.

В этих целях проектом федерального закона предлагается внести изменения в законодательство, предусматривающие, что полномочия мирового судьи вообще теперь не будут ограничены определённым сроком. Таким образом, меняется действующая модель, которая определяет, что срок полномочий мирового судьи, впервые назначаемого или избираемого, как правило, в регионах на эту должность в законодательных (представительных) органах власти, составит не более пяти лет, а при повторном и последующих назначениях или избраниях тоже на срок, установленный в региональном законодательстве, но не менее чем на пять лет. К примеру, в Алтайском крае, чьи интересы я представляю в Государственной Думе, срок полномочий впервые назначенных мировых судей — три года, повторное и последующее назначение — не более чем на десять лет.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, исключение из законодательства процедуры переназначения мирового судьи, которая в настоящее время включает оценку его работы по отправлению правосудия законодательным (представительным) органом власти субъекта Российской Федерации, сможет обеспечить беспристрастность мирового судьи.

Также следует отметить, что предлагаемая проектом федерального закона новелла основывается на рекомендациях Группы государств против коррупции (ГРЕКО) в адрес России о повышении срока пребывания в должности мировых судей.

Поддерживая в целом концепцию этого законопроекта, комитет отмечает, что в настоящее время среди судов общей юрисдикции действительно только полномочия мирового судьи ограничены сроком, определённым в законе субъекта Российской Федерации.

Необходимо отметить, что помимо приведённой позиции ГРЕКО в рекомендациях также отмечается, что для мировых судей, которые являются судьями общей юрисдикции субъекта Российской Федерации, не исключается возможность установления разумного испытательного срока до назначения на постоянной основе. Так, в рекомендациях Комитета министров Совета Европы говорится, что допускается назначение судей как на испытательный, так и на определённый срок при соблюдении обеспечения независимости судейского корпуса. Аналогичной позиции придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации: он высказывал мнение при рассмотрении определённых дел, согласно которому первоначальный срок, на который впервые назначается мировой судья, по существу, имеет значение в качестве предварительного срока, направленного, в частности, на выявление причин, которые могут препятствовать дальнейшему назначению того или иного судьи на должность, без ограничения срока его полномочий. Мы обсуждали этот вопрос в комитете, и нам представляется целесообразным в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению предусмотреть возможность назначения мировых судей впервые всё же на ограниченный срок, что в том числе будет способствовать выявлению способности лица, как носителя судебной власти, соответствовать профессиональным, нравственным и морально-этическим требованиям, предъявляемым ко всем членам судейского сообщества, а уже повторное назначение производить без ограничения срока полномочий.

По законопроекту есть и другие, менее существенные замечания, мы авторам эти замечания передали, законопроект будет дорабатываться. Хотел бы также отметить, что Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддерживают принятие законопроекта в первом чтении, но с учётом замечаний, которые я сейчас высказал. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Викторович, вот если поднять стенограмму заседания, когда представляли как раз законопроект о мировых судьях для принятия, то можно увидеть, что там формулировки были совершенно другие. И вы, вероятно, знаете даже по опыту Краснодарского края, что сегодня, к сожалению, всё чаще на должность мировых судей представляют людей, у которых на момент представления их к назначению в законодательное собрание есть до 80 штрафов за превышение скорости, за оставление автомобиля в неполюженном месте и так далее. Как вы считаете, это придаёт авторитет судебной системе или нет?

**Момотов В. В.** Полагаю, что такие примеры, наоборот, понижают авторитет судебной власти. Я полагаю, что в таком случае местной квалификационной коллегии судей, к компетенции которой относится дисциплинарное производство в отношении мировых судей, необходимо принимать решение и принимать меры дисциплинарного воздействия вплоть до прекращения полномочий. Вот моё мнение такое.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Компетенция, конечно, вызывает много вопросов, здесь коллега Коломейцев прав. Но я хочу спросить по поводу зарубежной практики — наверняка она рассматривалась при обсуждении законопроекта, — расскажите, как там.

**Момотов В. В.** В некоторых странах мировые судьи избираются бессрочно. Мы опирались на следующие обстоятельства. Вот говорят, что судье необходим испытательный срок, допустим три года, но речь-то идёт о чём? О том, что для судьи не нужен никакой испытательный срок: судья либо исполняет свои обязанности в соответствии с законом, либо нет, если он

не исполняет эти обязанности, нужно прекращать его полномочия, не нужно ждать трёх лет. Существующая система дисциплинарного производства позволяет это сделать, ведь совсем недавно был принят закон, уже вами, который дополнил систему дисциплинарного производства и привлечения к ответственности понижением в квалификационном классе, — этих мер предостаточно для того, чтобы разобраться с любым судьёй. Другое дело, что необходимо более принципиально, может быть, оценивать работу судьи, её характер. Но в системе мировой юстиции особых проблем в связи с этим не возникает, потому что, я уже говорил, 99 процентов судебных постановлений, которые принимаются мировыми судьями, остаются в силе, потому что они отвечают требованиям закона.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Мне, как депутату, представляется, что если мы говорим об авторитете мировых судей, то авторитет — а, как я понимаю, законопроект принимается именно в этих целях — можно повысить, сделав должности мировых судей выборными, чтобы их выбирали люди, судьбы которых они будут решать. Это действительно подняло бы их авторитет. В связи с этим у меня вопрос: рассматривается ли вообще в перспективе выборность мировых судей не депутатами региональных законодательных собраний, облсобраний, а именно избирателями, то есть теми людьми, которые будут потом к ним обращаться, потому что, как представляется, это действительно увеличило бы их авторитет?

**Момотов В. В.** Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать, что такая законодательная возможность существует и сейчас — по закону они могут избираться как населением, так и депутатами, так что никаких проблем нет. Вопрос только в финансировании, вот и всё.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Виктор Викторович, вот вы сказали, что исключение предельного срока нахождения в должности мирового судьи будет делать судью менее коррумпированным и, скажем так, более раскрепощённым, самостоятельным в своих действиях. Мне в бытность депутатом регионального парламента неоднократно приходилось принимать участие в этой процедуре. Понятно, что была фракция большинства, которая поддерживала кандидатуру судьи, но хотя бы была возможность задать вопросы на основании обращений граждан, чьи интересы,

права были нарушены. Вот сейчас какой механизм сдержек и противовесов вы сохраняете, каким образом мы сможем спросить с судьи, который, например, будет принимать огромное количество неправосудных решений, какие рычаги остаются?

**Момотов В. В.** Что касается вашего вопроса, ну, я не говорил, что это сделает судей менее коррумпированными, такой формулировки я не употреблял, я говорил о том, что судья будет более независим, и, наверное, это правильно, потому что любые испытательные сроки, вот как вы говорите, и вопросы, которые задают, — это не та правовая конструкция, которая необходима. Если возникают вопросы к судье, который выносит неправосудные решения, законами Российской Федерации предусмотрена форма дисциплинарного судопроизводства.

Вам, как депутату, необходимо обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей субъекта Российской Федерации, которая даёт компетентную оценку качеству работы данного судьи, и поставить конкретные вопросы, не связанные с процессом, а связанные с нарушением закона, может быть, каких-то этических норм, норм поведения, когда качество работы этого судьи не отвечает соответствующим требованиям, и после этого вы вправе посмотреть, как квалификационная коллегия судей отреагирует на это обстоятельство.

Я полагаю, что законом созданы необходимые механизмы, которые дают возможность системе в рамках принципа разделения властей давать объективную оценку любому судье и настаивать на привлечении к ответственности того судьи, который не отвечает требованиям.

**Председательствующий.** Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Викторович, когда принимался закон "О мировых судьях...", это был очень сбалансированный закон. Процедура назначения на должность мировых судей отличается от процедуры назначения федеральных судей, категория рассматриваемых мировыми судьями дел отличается, были ограничения по возрасту и по срокам. Почему же мы сейчас из этой хорошо сбалансированной системы вырываем один элемент? Что случилось?

**Момотов В. В.** Мы не вырываем один элемент, а, наоборот, делаем все необходимое для того, чтобы у судей Российской Федерации, как федеральных, так и мировых, был единый правовой статус. И последние шаги, которые предприняты в том числе и вами, законодательной властью, как раз направлены на



то, чтобы унифицировать, сделать единым статус судьи в Российской Федерации, чтобы не было разницы между судьями разного уровня. Я полагаю, сегодняшний законопроект, который обсуждается в Государственной Думе, — это следующий шаг на пути формирования независимости суда и выравнивания правового статуса судьи.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович. **Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виктор Викторович, после вступления в силу закона судьи, чей срок полномочий истёк, будут избраны на неопределённый срок? Как это будет происходить?

**Момотов В. В.** Ну, какой алгоритм будет принят, зависит уже от вас. Если будет принято решение, что судьи первоначально будут избираться на три года, а потом на неопределённый срок, значит, они будут избираться на три года, а потом на неопределённый срок. Если будет принята конструкция, которая предложена Верховным Судом, значит, они будут избираться единожды и до достижения семидесятилетнего возраста, или до досрочного прекращения полномочий, или до момента, когда сами изъявят такое желание.

**Председательствующий.** Выборный Анатолий Борисович. **Выборный А. Б.** Благодарю.

Уважаемый Виктор Викторович, сначала, причём совершенно обоснованно, мы ограничили срок полномочий мирового судьи, теперь тоже совершенно обоснованно мы исключаем это ограничение. В своём докладе вы обратили наше внимание на то, что привлечение мирового судьи к ответственности — это не исключение. Как вы считаете, как принятие данного федерального закона, его реализация повлияет на качество работы мировых судей в целом?

**Момотов В. В.** В целом, я считаю, что и качество работы, и психологическая составляющая улучшатся. Я хочу обратить внимание депутатов Государственной Думы на статистику, которая свидетельствует о том, что из года в год количество судебных споров, рассматриваемых в том числе мировыми судьями, возрастает. Так, в 2016 году гражданских и административных дел было рассмотрено 18 миллионов, в следующем году — уже 20 миллионов, а в 2018 году — 22 миллиона. Получается, что нагрузка на судей возрастает, количество судей мы практически не увеличиваем, поэтому есть вопросы, связанные с качеством работы и с профессиональной подготовкой. И мы хотели бы, чтобы эти судьи чувствовали уверенность в своей работе и знали, что если они выбрали работу судьи, то эта работа будет на всю жизнь, и они будут преданно служить своему делу.

**Председательствующий.** Тетерин Иван Михайлович.  
**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Виктор Викторович, скажите, пожалуйста, в итоге мы получаем вечного судью, который не ограничен ни возрастными рамками, ни рамками времени пребывания в должности. Это так?

**Момотов В. В.** Ну, вечных судей не бывает. Ничего вообще вечного не бывает, в том числе и судей. Предельный возраст обозначен законом — это 70 лет. Бывают ситуации, когда судья самостоятельно уходит в отставку: и работа тяжёлая, и другие обстоятельства. Но бывают ситуации, когда мы прекращаем полномочия этого судьи. Ведь самое главное, что должно заботить любого гражданина нашей большой страны и депутата Государственной Думы, — это то, что судья, работая, должен строго следовать закону, а не каким-то пожеланиям руководителей или других лиц, вот это самое главное обстоятельство. Если судья будет уверен в том, что он будет ориентирован на закон и что в следующий раз никто не помешает его избранию на должность и никакие обстоятельства не помешают его движению, профессиональному росту, я думаю, что такой закон будет дополнительным фундаментом в вопросах независимости судей. Вечного ничего не бывает, ещё раз повторяю.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Викторович, вообще, в статье 120 Конституции говорится о том, что судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральным законам. Вы же в пояснительной записке ставите эту независимость в зависимость от процедуры переназначения. Скажите, пожалуйста, а у вас есть статистика (ведь всё-таки институт мировых судей уже давно работает), как много мировых судей не было переназначено работодателями (представительными) органами власти? То есть насколько обоснованно то, что вы сейчас выходите с подобным предложением?

**Момотов В. В.** Этот вопрос обсуждался на заседании Совета судей Российской Федерации. У нас есть статистические данные — по нашим данным, 26 судей не были избраны, ну, по непонятным причинам.

И что касается Конституции Российской Федерации. Да, действительно, в Конституции написано, что судьи должны быть ориентированы на закон, это ситуация, которая описана в праве, но, к сожалению, есть ещё и фактические обстоятельства, реальная жизнь, когда судья, принимая решение, во многом зависит от руководителей, которые возглавляют суды, от

самых разнообразных обстоятельств, в том числе и от депутатов, не буду этого скрывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, большое количество вопросов говорит о неоднозначности принимаемого решения. Ну а те, кто регулярно проводит приём, знают, что, несмотря на то что у нас нет полномочия обращаться в суды и отменена возможность прокуратуры опротестовывать решения судов или проверять их, до 30 процентов вопросов касаются несогласия наших избирателей с неправовыми, как они считают, решениями судов. А если учесть, что по закону "О судебной системе Российской Федерации" судья в принципе только Всевышнему подчиняется и даже может принимать решения по собственному усмотрению, а не по закону, то очень много вопросов возникает в связи с этой новеллой.

Я лично присутствовал — и здесь ряд депутатов от Ростовской области — на заседании заксобрания, когда из десяти предложенных судей девять имели значительное количество таких штрафов, о которых я говорил, и когда я задал вопрос, то у представителя областного суда даже не возникло... он сказал: ну, они такие же люди. С моей точки зрения, судьи — это не такие же люди! И для того, чтобы поднять авторитет судебной системы, потому что многие социологические опросы... Посмотрите на претензии инвесторов — первой они высказывают претензию о том, что у нас нет независимого суда, в котором можно оспорить неправовые решения тех или иных инстанций, понимаете? Это давно разработанная проблема, и это, как и коррупция, может быть искоренено только выборами судей.

В данном случае, мне кажется, крайне консервативная норма предлагается, даже для низового уровня. Мы многократно вносили инициативы и будем настаивать на том, чтобы вернули, вообще-то, в практику выборы всех судей, в том числе и федеральных судей. У нас всего 0,13 процента — повторяю: 0,13 процента! — оправдательных приговоров. Это говорит о крайне репрессивной судебной системе. А если корпоративную солидарность учесть, то станет понятно, что у нас фактически невозможно в суде опротестовать ни одно решение, понимаете? Вот наглядный пример — несправедливое решение в отношении нашего коллеги Бессонова...

Добавьте время — я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Коломейцев Н. В.** ...Бессонова Владимира Ивановича. Есть записи шести видеокамер, в том числе на здании полпредства президента (вы же понимаете, что святее президента у нас в стране ничего нет), есть хронометраж событий и чёткая фиксация событий, которые не подтверждают инкриминируемого ему преступления, но все суды состоялись, по указке осудили человека ни за что. Депутата Государственной Думы осудили, понимаете, да? А где же тогда это опротестовывать? Ну вы поймите, любой патриот России никогда не будет в ЕСПЧ опротестовывать. Почему? Вы знаете, что все решения ЕСПЧ по поводу ПАСЕ политизированные, и если вы будете хаять свою страну, то у вас есть шанс, что вас оправдают и даже стране присудят, как в случае с Ходорковским, много миллионов долларов заплатить, но если у вас чисто правовая коллизия и не тот флаг, то вас никогда там... Ну для начала лет пять будут рассматривать — я имею личный опыт взаимоотношений с Европейским Судом. Вот в данной ситуации мне кажется, что позиция Верховного Суда совершенно не аргументирована.

У нас, к сожалению, судебная система является тормозом развития нашего общества и очень большим тормозом развития нашей экономики. К суду доверие... Вот можете выйти и провести экспресс-опрос возле Думы, здесь часто стоят поставленные кем-то люди с плакатами, вот вы к ним подойдите — 90 процентов из них стоят именно из-за неправовых решений судов, понимаете? Ну, иногда из-за неправильного отношения к кошечкам, собачкам и так далее.

Мы будем категорически против принятия этого закона, считаем, что он ничем не обоснован. У нас ведь проблема в чём? Судьями назначают не только окончивших ваши академии и университеты, у нас и бывший следователь может претендовать на роль судьи, у нас есть ограниченный перечень, за что можно судью привлечь или отстранить. Я лично занимался десять лет вообще вопиющей ситуацией, когда судья развела семью и вышла замуж за этого мужчину, мужа, и она же потом ещё делила имущество — можете себе представить как? И приняла решение соответствующее. Пришлось дойти до самого верха, чтобы квалификационная комиссия в конечном счёте через десять лет приняла объективное решение. Вы поставьте себя на место той женщины, жены, у которой а) отбили мужа, б) отняли имущество, да ещё и правды нигде нельзя добиться!

И заключительный аргумент. Если вы посмотрите, — и коллеги здесь задавали вопросы — у нас есть подследственность дел, разные дела рассматривают те или иные органы, Следственный комитет, прокуратура, органы МВД, так же и в судах: есть порядок, какие дела какой суд может рассматривать. И сегодня мировые суды принимают в том числе очень серьёзные решения. Поэтому, мне кажется, когда мы так вольно наделяем полномочиями судью пожизненно... А у вас даже здесь коллизия есть: у вас, с одной стороны, написано "полномочия мирового судьи не ограничены определённым сроком", а в конце приписочка — "70 лет". Это же противоречие в самой норме, потому что или "не ограничены", или "70 лет". Мне кажется, если вы говорите, что работа очень трудная, до 70 лет сложно исполнять обязанности судьи, поэтому, наверное, нельзя выделять судью в данной ситуации.

Да, должны быть какие-то дополнительные преференции для судьи, учитывая, что он выполняет очень важную функцию в обществе, но в условиях как бы несменяемости судей, отсутствия выборов это предложение несёт только негатив. Мы не будем поддерживать этот проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Викторович! Я так понимаю, вы и не ожидали, что всё здесь пройдёт гладко.

Что касается статьи 121 Конституции, то, с одной стороны, действительно часть 1 гласит, что судьи у нас несменяемы, но часть 2 этой же статьи гласит, что полномочия судьи могут быть прекращены в соответствии с федеральным законом. Мы это и определили в законе, когда создавали вот этот институт мировых судей. И здесь, уважаемые коллеги, вопрос не в том, назначают судью или выбирают. По сути, у нас нет никаких выборов судей, абсолютно нет, даже несмотря на то, что кандидатуру мирового судьи обсуждает представительный орган в регионе, это, ну, практически вопрос решённый. Я же спросил, какова соответствующая статистика, — сказали, если я правильно услышал, что 25 человек не было переназначено по непонятным причинам. Это из семи с лишним тысяч человек! Ну, скорее всего, причины были понятны.

Проблема здесь в другом. Это единственный вариант, когда... Вот вы правильно сказали, у нас более 70 процентов населения воспринимает судебную власть именно через институт мировых судей, так почему же вы хотите сейчас лишить общество единственной возможности посмотреть, а что же это за человек? Ведь при назначении депутаты смотрят, и как он квали-

фикационные экзамены сдаёт, а ведь зачастую он на тройки сдаёт, а его всё равно назначают (это, кстати, минус в процедуре назначения, я согласен), и как он себя ведёт в быту. То есть общество хотя бы тогда может посмотреть, что это за персона. А вот ваша квалификационная коллегия, которая будет определять, подходит он или не подходит, она это всё выдаст на-гора, публика сможет ознакомиться? И почему вы решаете, что ему с членами этой квалификационной коллегии — сколько там, 5—10 человек — будет труднее договориться, чем с 60 депутатами законодательного собрания? Здесь нет абсолютно никакой логики.

Наша задача — сделать так, чтобы правосудие у нас было справедливым. А вот этот тезис, что чем у нас судьи более несменяемые, чем более независимые и, так сказать, пожизненные, и на всём готовеньком, тем они более справедливы, — ну, он вообще никакой проверки временем не проходит.

Николай Васильевич уже говорил, и СПЧ это подтверждает, что у нас на тысячу приговоров только один приговор оправдательный. И это как раз говорит о том, что, может быть, действительно пора в корне менять всю систему, систему назначения судей: не президент должен назначать, а население, потому что именно население должно считать, что приговор справедливый, честный или же нет. Ведь что такое тот же самый суд присяжных? Судья сидит и смотрит за правильностью процедуры, а присяжные, которые являются срезом всего общества, случайно выбранные люди, определяют, виновен человек или нет, а уж судья потом назначает срок, на который этот преступник пойдёт в места лишения свободы, — и вот это правильная позиция, хотя есть там, конечно, свои нюансы. А вы сейчас хотите полностью лишить общество элементарного, хотя бы минимального информационного контроля за теми, кто действительно рассматривает 70 процентов дел, подлежащих ведению судебной власти. Поэтому здесь очень сложный вопрос.

Я за этот законопроект голосовать не буду.

**Председательствующий.** Быков Олег Петрович.

**Быков О. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона касается внесения изменений в законодательство, предусматривающих, что полномочия мирового судьи не будут ограничены определённым сроком.

Мы очень часто приводим мнения авторитетных организаций, в том числе международных. Мне тоже хотелось бы обратить внимание на то, что исходя из пояснительного материала ещё в 2017 году Группой государств против коррупции в адрес

России была внесена рекомендация о повышении стабильности срока пребывания в должности мировых судей, и в связи с этим Пленум Верховного Суда в феврале 2019 года предложил не ограничивать полномочия мировых судей определённым сроком. В настоящее время среди судей судов общей юрисдикции только полномочия мирового судьи ограничены сроком, определённым законом субъекта Российской Федерации. При этом надо обратить внимание на то, что на мировых судей возлагается достаточно серьёзная нагрузка, которая требует, конечно, в своём роде совершенствования, повышения качества работы мировых судей.

Немаловажным вопросом на повестке является и вопрос о независимости судей. А независимость судей, федеральных или мировых, о которых мы сейчас говорим, конечно, должна прослеживаться в рамках процедурных моментов. В настоящее время процедура переназначения, избрания мирового судьи включает оценку его работы по отправлению правосудия законодательным (представительным) органом власти субъекта Российской Федерации, и исключение данной процедуры, по мнению авторов законодательной инициативы, обеспечит беспристрастность мирового судьи.

Хотелось бы обратить также внимание на позицию профильного комитета — Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. В выступлении докладчика от профильного комитета было обозначено, что есть ряд замечаний, которые могут быть учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению, в том числе это касается и вопросов процедурного характера, в частности назначения мировых судей впервые на срок пять лет, и уже потом может возникать вопрос о назначении этого судьи на неограниченный срок, в том числе исходя из результатов, из качества работы данного судьи.

Учитывая, что проект федерального закона направлен на унификацию правового статуса мировых и федеральных судей в части назначения на должность, укрепление конституционного принципа независимости мировых судей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, ну, очень много здесь было сказано фраз с употреблением слова "независимость". К сожалению, сегодня в Российской Федерации независимыми являются те, от кого ничего не зависит. И вот когда говорят о том, что надо судей назначать пожизненно, до 70 лет,

и тогда они будут вообще независимыми... Ну давайте мы так же поступим в отношении губернаторов, давайте мы так же поступим в отношении прокуроров — будут себе честно и смело работать, не бояться ничего, никакого предельного ограничения: твори добро людям, ничего не бойся, никто на тебя не повлияет. Знаете, когда говорят, вот профильный комитет говорит, что надо предусмотреть испытательный срок для мирового судьи, возникает такое ощущение, что это делается, чтобы посмотреть, а насколько он действительно независим или зависим и вообще есть ли смысл ему тогда пожизненно продлевать срок полномочий. Да, конечно, у нас существует система разделения властей, у нас независимые ветви власти, но вы обратите внимание, с каким смелым посылом наши чиновники отправляют людей вот на три буквы, то есть в суд: они абсолютно уверены, что там, в суде, люди не смогут получить решение, которое может чиновников заставить что-то выполнить. Вот я одной дорогой в городе Рязани занимался восемь лет: в прокуратуру обратился — спасибо, прокуратура в судебном порядке администрацию города обязала эту дорогу асфальтировать. В судебном порядке! И это потому, что прокуратура обязала.

А теперь насчёт независимости, Виктор Викторович. Тут в Липецке одна строительная компания захотела строить на ограниченном клочке земли две 25-этажки. Я встретился с жителями, обратился в МВД, в прокуратуру, прокурор вот ответ прислал, что нарушения выявлены, заморозили стройку и по указанным фактам прокуратурой области в следственные органы направлены материалы в порядке пункта 2 части второй статьи 37 УПК РФ и так далее. Как вы думаете, что сделала эта строительная компания в отношении депутата Государственной Думы? Естественно, подала исковое заявление. 14 июня 2019 года в Арбитражный суд Рязанской области ООО "Строймастер" подало иск к депутату Государственной Думы Шерину Александру Николаевичу, потому что он слишком как-то бурно высказывался в отношении этой строительной компании и ещё в социальных сетях выложил информацию. Как вы думаете, суд принял это исковое заявление? Конечно принял! Заседание назначено на 29 июля — буду объясняться, почему я, как депутат Государственной Думы, своих граждан защищаю.

Поэтому, дорогие, уважаемые коллеги, когда мы говорим про так называемую независимость, про то, что судьи будут более беспристрастны... Вы знаете, мне кажется, что эти исковые заявления немножко совпадают с определёнными процессами, которые на территории Липецкой области состоятся 8 сентяб-



ря, а я буду являться одним из участников этих процессов. Так вот мне, как человеку, который на себе испытал всю "независимость" судебной системы и продолжает испытывать, не совсем в это верится. Я представитель Либерально-демократической партии России, мы за то, чтобы у нас была сменяемость и выборность власти, и я уверен, что пройдут годы, и мы вернёмся к этому закону и вернёмся к тому, что судей снова будут назначать на ограниченный срок.

Мы не можем этот закон поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, уже много аргументов прозвучало, могу привести ещё ряд аргументов против данного законопроекта.

Прежде всего мы все должны понимать, что сменяемость кадров уменьшится: если у нас будут появляться талантливые кандидаты в мировые судьи, то они в будущем практически не смогут попадать в корпус мировых судей, потому что там уже пожизненно будут люди судить. Причём надо понимать, что актуальность этого законопроекта высокая: по оценкам экспертов, 70—80 процентов дел рассматриваются в мировых судах, то есть это место, куда приходят наши избиратели, и в связи с этим хотелось бы ещё раз привести мысли по этому поводу.

Когда мы говорим о пожизненном сроке, речь не идёт о зависимости или независимости судьи, потому что в данном случае мы говорим о зависимости от депутатов. Ну, на самом деле депутаты сменяются, депутаты часто представляют одну партию, а вот по этой норме мы делаем судью, по сути, зависимым от своего непосредственного руководителя. То есть, если мы говорим о тех, кто руководит всеми этими участками на местах, мы должны понимать, что теперь судья может уйти с волчьим билетом, с какими-то дисциплинарными вешами, также мы должны понимать, что распределение дел... В принципе данным решением мы встроим судью в вертикаль власти, то есть судья из судьи станет просто чиновником, и, соответственно, он уже как чиновник, встроенный в вертикаль власти, будет попадать в зависимость от тех, кто теперь полностью будет решать его судьбу.

Мы уже говорили и другие оппозиционные представители говорили о том, что судей нужно выбирать, — вот тогда действительно появятся и авторитет, и независимость, то есть место чиновника, по сути, мы получим уважаемого в обществе, уважаемого на участке человека. Либо нужно всё-таки преду-

смотреть механизм, в рамках которого если, например, человек работает пять лет на одном месте — возможно, во втором чтении мы к этому вернёмся, — то потом он работает пять лет на другом участке. Если он будет закреплён на одном участке, мы понимаем, что всё равно, возможно, уже будет круговая порука, потому что человек, повторю, попадает в вертикаль власти, он уже встраивается в неё, и на самом деле тогда уже ни о какой независимости речь идти не может.

Фракция ЛДПР, повторю, поддержать данный законопроект в таком виде не может.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

**Гартунг В. К.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — буду напоминать, потому что в президиуме есть вопросы.

Уважаемые коллеги, очень важный вопрос. Действительно, вопросы у граждан в отношении справедливости судебных решений возникают очень часто: не знаю, как сидящие в зале, а я практически раз в неделю точно получаю такие обращения либо по судебным решениям, либо по их неисполнению. И когда начинаешь рассматривать эти обращения, они действительно вызывают вопросы, но статус депутата не позволяет ставить под сомнение судебное решение и, собственно говоря, мы в этот процесс вмешаться не можем. Спрашивается тогда, а как же быть гражданину? То есть фактически процедура обжалования... Да, есть, конечно, процедура обжалования, из одной инстанции в другую, но ты в любом случае попадаешь в эту систему, а это закрытая система, и фактически внешнего общественного контроля нет. Ну, наверное, судья действительно должен быть независимым, с этим никто не спорит, но ведь в чём подвох-то здесь? Вот я слушал выступление и думал: в чём здесь подвох?

Получается, мы определённую вертикаль выстраиваем. Вот вчера мы приняли решение, что региональные квалификационные коллегии не могут рассматривать вопрос о прекращении полномочий судьи, то есть мы на федеральный уровень это передаём, сейчас мы заксобрания из процесса тоже выводим. Ну, у меня по поводу заксобраний иллюзий нет, потому что подавляющее большинство во всех заксобраниях у нас имеет одна партия, фактически под контролем "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё это находится, и мы это понимаем. Тем не менее в существующей процедуре, получается, Верховный Суд видит вред, то есть эта процедура не устраивает судебское сообщество. Я согласен, это даже ущербная процедура.

Что же в такой ситуации делать? Если бы у нас не было нареканий относительно действий судебной системы и чувства несправедливости, с которым люди к нам идут каждый раз, не возникало, то, наверное, и не было бы вот этих жарких дискуссий. Так что же делать?

Вывод напрашивается один, и о нём уже говорили сегодня с этой трибуны: нужно ввести выборность судей. Приведу ещё один аргумент, почему это нужно сделать, — суды присяжных. Суды присяжных — это ещё один способ, скажем так, уравновесить возможности, реализовать возможности общества по контролю за судебной системой, потому что решение, виновен или не виновен, принимают присяжные. Но суды присяжных рассматривают дела не по всем видам преступлений, не по всем видам споров. И как раз решения, которые принимают мировые судьи, не попадают под рассмотрение судами присяжных. Получается парадоксальная ситуация.

Человек попадает в эту закрытую систему, причём для общества непонятно, как он туда попадает, и дальше никакого контроля практически нет. Нет со стороны представителей общества — у депутатского корпуса нет такой возможности, нам это прямо запрещено. У прокуратуры полномочия урезаны, прокуратура тоже не может. Ну, только генеральный прокурор может внести протест в Верховный Суд, но ведь до Верховного Суда какой процент дел доходит? Многие просто не доживают до того момента, когда в Верховном Суде рассматриваются их дела.

Таким образом, коллеги, мы не можем поддержать представленный законопроект. Мы считаем, что нужно вводить процедуру выборности судей, прежде всего мировых, а вполне возможно, и федеральных судей, но давайте хотя бы начнём с мировых судей. Вот тогда можно будет, наверное, выстраивать вертикаль, ведь на входе в эту систему люди, которые туда попадают, будут заручаться общественной поддержкой. А так получается, что человек, попадающий в эту систему, не зависим ни от чего и, после того как он туда попал, никем не контролируется. Это очень опасная ситуация! Мы своеобразную касту неприкасаемых, неприкосновенных создаём — последствия уже сейчас видны, а что будет дальше? Я не думаю, что что-то поменяется.

Коллеги, здесь, я думаю, надо очень серьёзно подумать, и я к коллегам из самой большой фракции обращаюсь: прежде всего вас лишают контроля. Ещё раз говорю, я не питаю иллюзий относительно существующего контроля, но хотя бы такой есть сейчас, а дальше и его не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Есть желание выступить с завершающим словом? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части назначения (избрания) мирового судьи на должность без ограничения срока полномочий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 58 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	283 чел. . . . . 62,9 %
Проголосовало против . . . . .	45 чел. . . . . 10,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	330 чел.
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . . 26,7 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

По ведению — Омаров Гаджимурад Заирбекович, пожалуйста.

**Омаров Г. З., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ошибочно.

**Председательствующий.** Ошибка.

Коллеги, 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в ч. 2 ст. 262 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 25 процентов населения Российской Федерации, то есть почти 38 миллионов человек, сегодня проживают в сельской местности; 20,3 миллиона из них — это женщины и девочки, в том числе женщин трудоспособного возраста почти 7 миллионов. Сегодня мы работаем для них, уважаемые коллеги.

По данным Росстата, заработная плата сельского труженика составляет примерно 63,3 процента средней заработной платы по экономике. При этом, как хорошо известно, средняя заработная плата женщины сегодня едва достигает 70 процентов средней заработной платы мужчин.

К сожалению, такая историческая несправедливость сложилась достаточно давно, она именно историческая. Именно поэтому в далёком 1990 году Верховным Советом РСФСР было принято постановление "О неотложных мерах по улучше-

нию положения женщин, семьи, охраны материнства и детства на селе". Данным постановлением были приняты четыре трудовые гарантии исключительно для женщин, работающих в сельской местности: прежде всего это продолжительность ежегодного основного отпуска не менее 28 календарных дней, это возможность получить дополнительный день отдыха без сохранения заработной платы по письменному заявлению, это сокращённая, тридцатичасовая рабочая неделя при сохранении заработной платы в том же объёме, как и при нормальной продолжительности труда, и, наконец, это повышенная не менее чем на 30 процентов оплата труда при разделённом на части рабочем дне.

В действующую редакцию Трудового кодекса вошли две из этих норм. Как мы знаем, коллеги, это статья 115 — гарантия ежегодного основного отпуска продолжительностью не менее 28 календарных дней для всех без исключения работников — и часть вторая статьи 262 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой женщина по письменному заявлению может получить дополнительный день отпуска один раз в месяц без сохранения заработной платы.

Две другие нормы из постановления продолжают работать в силу статьи 423 Трудового кодекса Российской Федерации. И казалось бы, 29 лет они продолжают работать — ну, о чём здесь говорить? Вместе с тем в марте текущего года представителями министерства труда была высказана следующая идея: изъять из трудового законодательства норму о сокращённой продолжительности рабочего времени для женщин, работающих в сельской местности, в связи с тем что она устарела. С резкой критикой данного предложения выступил Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин, против такого изъятия выступили Андрей Константинович Исаев и многие из моих коллег. Коллеги, именно поэтому сегодня мы говорим о том, что необходимо инкорпорировать данную норму в Трудовой кодекс Российской Федерации, с тем чтобы на многие годы вперёд защитить права женщин, работающих в сельской местности.

В ходе рассмотрения данного законопроекта появились некоторые замечания и предложения, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем социально значимое решение в защиту 7 миллионов женщин, работающих в сельской местности. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна. С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.  
**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Светлана Викторовна, как автор законопроекта, заинтересованное лицо, и как коллега, как член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, очень подробно рассказала о нём.

Хочу отметить, что комитет по социальной политике и делам ветеранов очень внимательно рассмотрел этот социально значимый законопроект, в результате чего могу отметить лишь следующее: в ходе обсуждения законопроекта в самом деле был высказан ряд замечаний. В частности, указывалось на необходимость доработки формулировки нормы о порядке установления дополнительных гарантий. Также было предложено гарантии женщинам, которые работают в сельской местности, изложить не в части второй статьи 262 Трудового кодекса, а вынести в отдельную, дополнительную статью Трудового кодекса. Вместе с тем отмечу, что указанные изменения не затронут концепции рассматриваемого законопроекта.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации представлен следующим образом: шесть органов государственной власти поддержали, мнение остальных является невыраженным. Комитет-соисполнитель по работе с законопроектом — Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — также поддержал концепцию законопроекта. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал концепцию законопроекта. Сторона, представляющая профсоюзы в трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, законопроект поддержала. Но сторона РТК, которая представляет общероссийские объединения работодателей, законопроект не поддержала и передала в комитет несколько замечаний.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию указанного законопроекта и предлагает вам, коллеги, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Васильевна. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы. Включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

**Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Светлана Викторовна, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, когда вы говорите о женщинах, работающих в сельской местности, то в понятие "сельская местность" вы что вкладываете? Это какие территории?

**Председательствующий.** Депутату Бессараб включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Василий Юрьевич, в постановлении Верховного Совета РСФСР указано именно так: "для женщин, работающих в сельской местности". Этим же постановлением, подзаконным актом уточняется, что такое сельская местность. Естественно, это сельские территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М.** Светлана Викторовна, уточните, какие были замечания, а то здесь прозвучало слово "замечания".

**Бессараб С. В.** Уточню сразу, и мы снимем несколько вопросов.

Коллеги, условия предоставления гарантий... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Почему отключили микрофон? Включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, прописанные изначально условия предоставления гарантий устанавливаются коллективным и трудовым договорами. Как хорошо известно всем "трудовикам", разделённый на части рабочий день может быть установлен как особое условие труда, отклоняющееся от нормальных при определённой договорённости сторон рабочих отношений, то есть работодателя и работника, должны быть оговорены компенсация, условия выплаты этой компенсации за труд в особых условиях. Естественно, это оговаривается либо в коллективном договоре, если есть профсоюз, либо... в любом случае это должно быть прописано в трудовом договоре. Вот вместо точки после этого была поставлена запятая. Это устранимо ко второму чтению. То есть на 36-часовую рабочую неделю это условие не распространяется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Светлана Викторовна, законопроект очень важный, нужный, но у меня уточняющий вопрос: а женщины-почтальоны, которые работают на селе, под действие вашего закона подпадают? У нас огромное количество сельских тер-

риторий, где эти люди до сих пор одни из самых главных для бабушек, для дедушек наших. И если они не учтены, то, скажите, как это возможно учесть? Мне кажется, данную категорию тоже нужно обязательно учесть.

**Председательствующий.** Светлане Викторовне, депутату Бессараб, включите микрофон.

**Бессараб С. В.** Сергей Алексеевич, вы абсолютно правы. Сельские почтальоны, безусловно, включены в эту категорию, вообще все женщины, работающие в сельской местности, попадают под эту категорию и уже 29 лет пользуются этой льготой. Но я с вами согласна, солидарна в том, что нужно на сельских почтальонов распространять и другие льготы. Например, сельский почтальон сегодня, к сожалению, не получает фиксированную увеличенную выплату к страховой пенсии, об этом уже говорил Андрей Константинович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Светлана Викторовна, вам вопрос всё-таки. Вот право кого-то из 7 миллионов женщин, потенциально попадающих под действие этого закона, на 36-часовую рабочую неделю, которое было установлено прежним ещё, действовавшим до Трудового кодекса нормативным актом, было нарушено либо мы просто эту потенциальную угрозу нарушения ликвидируем, принимая этот закон?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бессараб С. В.** Алексей Владимирович, мне, как председателю объединения профсоюзов Кубани, приходилось защищать право сельских женщин на сокращённую продолжительность рабочего времени — 36-часовую неделю, в том числе право женщин, работающих в крупных национальных компаниях, но сегодня мы говорим не о правоприменительной практике, мы говорим о том, что Минтруд предложил в марте текущего года вообще изъять эту норму, как устаревшую, из трудового законодательства. Вы знаете, что сейчас проводится ревизия нормативных правовых актов СССР и РСФСР и многие из них подвергаются исключению из действующего законодательства. Мы с вами говорим о том, чтобы норму о сокращённой продолжительности рабочего времени и норму о повышенной оплате труда при разделении рабочего дня на части закрепить за сельскими женщинами на достаточный и необходимый период.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.



**Савельев Д. И.** Светлана Викторовна, как мы с вами помним, в своё время короткий рабочий день для женщин на селе уже был установлен, но по факту это не применялось, так как работодатель был вправе предложить работнице заключить трудовой договор, предполагавший бóльшую продолжительность рабочего времени в пределах, установленных Трудовым кодексом, и женщина была вынуждена подписывать такой договор или искать другую работу, которую на селе, как мы все знаем, найти крайне трудно. Так вот не повторится ли такая же история с обсуждаемым законопроектом? И какие меры, на ваш взгляд, помогут защитить работниц на селе от произвола работодателей?

**Бессараб С. В.** Дмитрий Иванович, это действующая норма, она действует в Российской Федерации уже на протяжении 29 лет, и, если кто-либо из работодателей не понимает, что условия трудового договора не должны умалять Трудовой кодекс и все условия, которые ухудшают положение работника, юридически ничтожны, ну, необходимо, наверное, гострудинспекции поработать с данным работодателем. Защищать таких работников, подвергшихся дискриминации, на мой взгляд, необходимо через профсоюзные организации, гострудинспекцию и всеми мерами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

**Казанков С. И., фракция КПРФ.**

Светлана Викторовна, вот этим законопроектом вы предлагаете закрепить 36-часовую рабочую неделю для женщин, работающих в сельской местности, и при этом вы справедливо ссылаетесь на постановление Верховного Совета. Я вот посмотрел и увидел отличие: в постановлении указано, что женщины за 36 часов работы должны получать так же, как и за 41 час, а в вашем законопроекте предлагается платить как за 40 часов. Не получится ли так, что в случае принятия женщины получат меньше, чем получали раньше?

**Бессараб С. В.** Уважаемый Сергей Иванович, конечно, на момент принятия постановления Верховного Совета РСФСР, на 1 ноября 1990 года, в пункте 1<sup>3</sup> было прописано — 41 час, но с тех пор многое изменилось в российском трудовом праве. Сегодня у нас с вами 40-часовая рабочая неделя — это нормальная продолжительность рабочего времени, сегодня женщинам, работающим 36 часов в неделю, выплачивается заработная плата в таком же размере, как и при нормальной продолжительности рабочего времени, то есть сегодня уже никто не ра-

ботаёт 41 час в неделю, если только это не график сменности и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемая Светлана Викторовна, я прочитал внимательно законопроект — безусловно, нормы замечательные, надо их поддерживать, но у меня вопрос: в финансово-экономическом обосновании указано, что дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется, — за чей счёт банкет, кто будет это оплачивать?

**Бессараб С. В.** Уважаемый Валерий Карлович, сегодня норма действует, 1 ноября 2019 года ей исполнится уже 29 лет, все женщины, работающие в сельской местности, я надеюсь, получают полный размер заработной платы за сокращённую рабочую неделю — таким образом, ничего не изменится на 30-й и последующие годы действия данной нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Шеин О. В.** Не только Андрей Константинович, но и Олег Васильевич выступал три месяца назад против известной инициативы Минтруда. Вообще, я думаю, что любой человек выступал бы против неё, поэтому мне кажется, что здесь вычленивать кого-то отдельно не совсем правильно, тем более руководствуясь фракционной выборкой.

По содержательной стороне. На самом деле речь идёт о закреплении нормы, которая действует уже почти три десятилетия. Это, конечно, не расширение прав работников, это просто отсечение каких-то инициатив Правительства Российской Федерации по пересмотру ранее действовавших постановлений. Хочу сказать, что таких инициатив от Минтруда хватает. В прошлом году, к примеру, мы вместе с коллегами из свободного Профсоюза лётного состава вели кампанию против попытки того же самого Минтруда сократить время дополнительных отпусков для лётчиков, и мы эту кампанию выиграли.

Но если мы говорим в целом о положении работников на селе, то надо понимать, что сюжет, который рассматривается сейчас, всё-таки будет затрагивать не очень большую долю этих работников, даже не очень большую долю женщин. За последние два десятилетия произошёл процесс колоссальной прекаризации труда, то есть перехода трудовых отношений из

сферы официальной, из сферы, регулируемой Трудовым кодексом, в плоскость совершенно неофициальных отношений. В Российской Федерации в сельском хозяйстве в 2004 году официально работало 3,5 миллиона человек, а сейчас — 1,5 миллиона, притом что количество людей, живущих и работающих на селе, в два с лишним раза, очевидно, не уменьшилось, просто все эти люди перешли в категорию неофициальных, нелегальных работников, и для них никакой Трудовой кодекс не работает вообще: ни 36-часовая рабочая неделя, ни восьмичасовой рабочий день, ни право на отпуск, ни право на выходной, ни право на минимальный размер оплаты труда — потому что нет трудовых договоров. Та модель, которая была принята в 2000 году, — когда всё регулируется государством, сверху, через инспекцию труда — себя полностью скомпрометировала за эти два десятилетия, она не работает, не функционирует. Так что ключевая вещь, конечно, преодоление неофициальной занятости.

Предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" известны: это в первую очередь отсечение компаний, которые используют неофициальную занятость, от любых государственных подрядов, налоговых льгот и государственных муниципальных закупок; это отсечение фермерских хозяйств, которые используют неофициальную занятость, от льготных кредитов, очевидно; это увеличение доли подоходного налога в качестве налоговых премий для сельсоветов, если сельсоветы добиваются увеличения количества людей, которые работают легально, тем самым они выводят людей из рабовладельческой зоны в зону более свободного и достойного труда. Вот эти вещи являются базовыми.

За законопроект мы, конечно, проголосуем, но содержательно он просто... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович?

Поставьте время — от фракции.

**Гартунг В. К.** Я постараюсь быть кратким.

На самом деле всё здесь очень просто: этим законопроектом мы фактически действующую норму — постановление Верховного Совета — поднимаем в ранг закона, собственно говоря. Наверное, правильно я говорю, суть закона в этом? Да, действующая норма поднимается в ранг закона. Ну давайте тогда рассмотрим это, я ведь недаром задал вопрос: за чей счёт банкет? Если это норма федерального закона, обязательная для всех, то, соответственно, должно быть финансовое подкрепление. То есть, если мы предоставляем работнику какие-то га-

рантии, прописывается, что работодатель предоставляет по закону работнику гарантии, соответственно, должно быть какое-то финансирование. Понятно объясняю? Значит, тогда нужно прописать финансирование, должны быть какие-то компенсации; если норма закона не обеспечена финансированием, соответственно, нет финансирования — нет исполнения нормы. Я думаю, неспроста появилось это предложение, я не знаю почему: либо это просто для галочки очередной шаг великой фракции по защите граждан, либо вы всё-таки действительно хотите как-то защитить граждан. Если не для галочки, если хотите защитить, тогда должно быть финансирование, потому что работодатель... Вот посмотрите заключение объединения работодателей, у них есть вопросы, возникают вопросы, и я вам могу сказать: чтобы норма действовала, должен быть источник финансирования.

Если, скажем так, приходят наниматься два работника: женщина, которая имеет по этому закону права, и не только по этому, но и по многим другим, и другой работник, но работодатели, скажем так, не получают от государства никаких средств, они от государства этих льгот не получают, льготы не оплачиваются, значит, всё идёт за счёт работодателя, работодатель должен за одну и ту же работу платить одному работнику больше, а другому — меньше. Угадайте с трёх раз, кого из них он выберет? Понятно объясняю? То есть это не защита прав наёмных работников, а создание условий, при которых у одного работника фактически шансов получить ту работу гораздо меньше, чем у другого, вот и всё! Так на практике — я не говорю, что это правильно, это неправильно, но на практике это так. А если вы хотите, чтобы на практике это было так, как по закону, тогда нужно обеспечить финансирование. У нас что, в федеральном бюджете денег нет? Да какие проблемы? Поэтому я предлагаю ко второму чтению... Мы, конечно, поддержим, хорошая норма, всё правильно, но давайте ко второму чтению подумаем, давайте обеспечим финансовое исполнение этой нормы федерального закона. Вы ведь силу придаёте: одно дело — подзаконный акт, хотя он тоже обязателен к исполнению, да, другое дело — норма федерального закона! Ну хотя бы для того, чтобы федеральный закон исполнялся, финансово подкрепите его. Это не обеспечит трудинспекция! Вот мне сказали: да, если нарушение прав — трудинспектор придёт и защитит. Как он защитит работника, который не получил работу просто из-за того, что работодатель вынужден будет ему платить больше, за одну и ту же работу, ну как вы тут защитите?! Покажите мне, каким образом вы докажете это!

Только на этом нюансе хотел заострить ваше внимание. Мы должны принимать законы, которые не декларируют и не имитируют заботу о гражданах, а реально эту заботу проявляют и обеспечивают её финансово.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валерий Карлович абсолютно прав в том, что законопроект абсолютно прост. К Председателю Государственной Думы обратились профсоюзы (это пример нашего сотрудничества с профсоюзным движением в России), прозвучало заявление со стороны министерства труда, что в ходе вот этой правовой гильотины, когда убираются излишние нормы, может быть убрано постановление Верховного Совета, действующее сейчас, которым сегодня устанавливается сокращённая продолжительность рабочего времени для женщин, работающих в сельской местности. Для того чтобы этого не произошло, нас попросили закрепить эту норму в Трудовом кодексе — собственно говоря, именно это и сделано в данном законопроекте. Да, законопроектом не добавляются никакие дополнительные права — в силу того что не добавляются дополнительные права, уважаемый Валерий Карлович, не требуется никакого дополнительного финансирования. Он просто сохраняет те права людей, которые на сегодняшний день имеются, он предотвращает ситуацию, когда эти права по формальному поводу могли быть ущемлены. Так и должна работать Государственная Дума, так и должен работать парламент: стоять на страже интересов своих избирателей!

Со стороны работодателей прозвучало замечание, что данный законопроект ими не поддерживается, потому что есть проблемы. Например, в качестве проблемы указали на то, что в сельской местности проживает значительное количество женщин, работающих на железнодорожных переездах, и это может помешать работе железнодорожного транспорта. Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим законодательством, в том числе в соответствии с Трудовым кодексом, все трудовые нормы, установленные в советское время, в том числе постановлениями Верховного Совета, и не отменённые Российской Федерацией, действуют в настоящий момент, это действующая норма — постановление Верховного Совета имеет силу закона и обязательно сегодня к исполнению. И я задаю встречный вопрос: если 29 лет эта норма не мешала работе железнодорожного транспорта, почему она начнёт мешать сейчас, после того как

будет записана не только в этом постановлении, но и в Трудовом кодексе Российской Федерации?

Валерий Карлович привёл экзотический, на мой взгляд, пример, что работодатель не примет на работу женщину, у которой есть такое право, а примет ту женщину, у которой такого права нет. Проблема заключается в том, Валерий Карлович, что речь идёт о женщинах, работающих в сельской местности, там, в сельской местности, находится их работа, поэтому, какая женщина туда ни приди, она придёт работать в сельскую местность и получит соответствующие права.

Да, прозвучали справедливые замечания о том, что, к сожалению, многие нормы у нас не работают, — но это вопрос правоприменительной практики, это вопрос не содержания данного закона. Давайте мы с вами это обсудим. Мы уже обсуждали, например, у нас был, уважаемые коллеги, "правительственный час" с главой Генеральной прокуратуры Российской Федерации, который мы специально договорились посвятить вопросам защиты трудовых прав работников. Я хочу напомнить, коллеги, что этой возможностью воспользовалась в первую очередь фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы говорили с генеральным прокурором именно о защите трудовых прав работников, а не о других, тоже очень важных, но тем не менее не относившихся к этой теме вопросах. Давайте же в следующий раз, когда мы будем общаться с генеральным прокурором, когда мы будем рассматривать вопросы, связанные с соблюдением законодательства о труде, будем вместе более внимательно, будем предлагать нормы, направленные на то, чтобы никто не мог уклониться от соблюдения трудовых норм. Это очень важно и существенно, но это не относится к данному закону.

Ещё один важный момент, о котором я хотел бы сказать. Наше трудовое законодательство устанавливает целый ряд льгот, которые оплачиваются за счёт работодателя. Например, очень важная льгота — это предоставление отпуска для сдачи экзаменов студентам, обучающимся по вечерней и заочной формам обучения, и, когда мы принимали Трудовой кодекс, наша принципиальная позиция была в том, что данную нагрузку должен нести работодатель. Работодатель в России — это сильная сторона трудовых отношений, и очень опасно прозвучавшее в этом зале предложение переложить все льготы, которые предоставляет трудовое законодательство, на федеральный бюджет. Если мы сделаем это, у нас, уважаемые коллеги, не останутся средств на реализацию многих пожеланий глубоко уважаемой нами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Данный законопроект призываю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, от фракции КПРФ.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Наша фракция, конечно, поддерживает законопроект, как уточняющий нормы, установленные ещё советскими нормативными актами, поддерживает, как и все меры, которые направлены на устойчивое социальное развитие села, улучшение жизни селян, крестьян, сельских тружеников, пенсионеров, сельской молодёжи и так далее.

Хочу обратить внимание, что в ряде заключений используется такой аргумент в поддержку принятия закона, что предлагаемый законопроект, уточняющий нормы, может косвенно отразиться и на демографической ситуации. Да, в какой-то степени, но не в очень большой — к сожалению, большого влияния здесь не будет, поскольку село уже в целом давно попало в реальную и глубокую демографическую яму и смертность по сельским территориям, даже в благодатном Краснодарском крае, в 1,5—2 раза превышает рождаемость, в том числе в текущий период. Это данные, которые Росстат показывает на протяжении целого ряда лет. Основных причин здесь две. Первая — это резкое сокращение числа рабочих мест в сельской местности за счёт утраты многих животноводческих предприятий: молодёжь в основном уезжает, когда нет таких рабочих мест. Выход только один — государство должно принимать какие-то меры по развитию малых и средних предприятий, возможно, связанных с переработкой, создавать заводики, цеха, помогать это делать и так далее. И вторая причина печальной сельской демографии — это полуразрушенная социальная сфера, социальная инфраструктура. С одной стороны, не стало колхозов, которые ранее на себе несли весь груз содержания больницы, школ, дорог и так далее, с другой стороны, в результате оптимизации, которая прошла в последние годы (называя цифру, которую все помнят), 18 тысяч населённых пунктов лишены медицинских учреждений, продолжают закрываться малокомплектные сельские школы, о чём говорилось два дня назад здесь, на больших парламентских слушаниях, нет средств на реконструкцию домов культуры и так далее. Поэтому на селе остаются люди в основном пенсионного возраста, и перспектив в этом отношении очень немного.

И теперь возвращаясь к тексту, к теме рассматриваемого законопроекта. Мы поддерживаем, ну, как бы концепцию законопроекта, которая уточняет и закрепляет нормы советского времени, но полагаем, что ко второму чтению необходимо более точно разобраться с понятием "сельская местность", можно

было бы подумать и над тем, о чём здесь задавали вопросы ряд депутатов: чтобы дополнительные гарантии были предоставлены — и это было чётко зафиксировано — не только тем, кто занят в сельскохозяйственном производстве, но и работникам бюджетной сферы, всем работающим женщинам, которые заняты, включая медицинских, педагогических работников, почтальонов и так далее. Если это есть в настоящее время, то желательно это подкрепить. Но, кстати, основная проблема как раз связана, наверное, не с бюджетниками — она в любом случае остаётся и связана как раз с теми женщинами, которые заняты в отраслях сельскохозяйственного производства: сегодня практически все сельхозпредприятия являются частными, и как вы гарантируете выполнение этих норм, тем более в период уборки урожая, в период страды, сезонные работы есть и так далее?.. Это очень серьёзная тема, нужно внимательно отслеживать, что происходит на практике, и контролировать исполнение норм.

Фракция КПРФ голосует за с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Викторовна, заключительное слово.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, спасибо большое за внимание к законопроекту. Я думаю, что сегодня мы примем правильное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Васильевна? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы



Константин Михайлович Бахарев в качестве представителя Государственного Совета Республики Крым.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан с целью определения единых оснований для проведения внеплановых проверок деятельности органов государственной власти и местного самоуправления субъектов Российской Федерации и их должностных лиц.

Основания для проведения внеплановых проверок деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц определены в статье 29<sup>2</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В ней говорится о том, что органы государственного контроля (надзора) могут проводить указанные проверки, в том числе в целях контроля за исполнением ранее выданного предписания об устранении нарушения обязательных требований. Указанные проверки проводятся без согласования с органами прокуратуры. В то же время в статье 77 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в которой определены основания для проведения внеплановых проверок деятельности органов местного самоуправления и их должностных лиц, отсутствует положение о том, что внеплановые проверки могут проводиться в целях контроля за исполнением ранее выданного предписания об устранении нарушений обязательных требований. При этом статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный либо муниципальный контроль. С данной проблемой на практике сталкиваются органы, осуществляющие такой контроль.

Приведу конкретный пример по Республике Крым. Государственным комитетом по делам архивов Республики Крым была проведена внеплановая выездная проверка в отношении администрации Родниковского сельского поселения Симферопольского района. Основанием для неё послужило заявление жителя данного сельского поселения. По результатам проверки был составлен акт и выдано предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований законодательства об архивном деле. По истечении срока выполнения выданного предписания Госкомархив провёл контроль

ную внеплановую проверку деятельности администрации сельского поселения. По результатам проверки был составлен акт, в котором зафиксировано выполнение всех пунктов выданного ранее предписания в установленные сроки, после чего Прокуратурой Республики Крым в отношении должностного лица Госкомархива было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которое выразилось, по мнению надзорного органа, в осуществлении внеплановой проверки при отсутствии законных оснований для её проведения. По итогам рассмотрения дела должностное лицо Госкомархива было привлечено к административной ответственности. И это не единичный пример, подтверждающий необходимость введения единообразия в законодательном определении оснований для проведения внеплановых проверок деятельности органов государственной власти и местного самоуправления субъектов Российской Федерации и их должностных лиц.

Принятие законопроекта, по мнению его разработчиков, будет способствовать обеспечению надлежащего оперативного государственного контроля за устранением ранее выявленных нарушений. На законопроект получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления выступает Игорь Вячеславович Сапко, первый заместитель председателя комитета.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно остановился на внесённом проекте федерального закона. Отмечу, что сегодня законодательно определён перечень оснований для проведения внеплановых проверок деятельности органов местного самоуправления — я имею в виду статью 77 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", — причём данным перечнем не предусмотрено, что истечение срока устранения выявленных нарушений является основанием для проведения внеплановой проверки. Полагаем, что это снижает эффективность государственного контроля и препятствует обеспечению законности деятельности органов местного са-

моуправления, а также восстановлению нарушенных прав граждан. Кроме того, отсутствие возможности проверки исполнения требований контролирующего органа, предъявляемых к органам местного самоуправления, не позволяет привлекать к административной ответственности за их невыполнение в установленный срок.

Докладчик уже остановился на том, что предлагаемые законопроектом нормы в отношении внеплановых проверок органов местного самоуправления предусмотрены сегодня для органов государственной власти субъектов Российской Федерации в федеральном законе № 184-ФЗ. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения комитет считает целесообразными. Также отмечу, что есть положительное решение профильного комитета Совета Федерации, 63 субъекта Российской Федерации прислали положительные отзывы, ни одного отрицательного отзыва в комитет не поступило.

С учётом изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе принять названный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Вячеславович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда можно перейти к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 342 чел.

Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Денис Андреевич Парфёнов.

**Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях унификации оснований и сроков временного отстранения от должности государственного гражданского служащего. Сейчас законопроектом предусматривается внести уточняющие изменения в Федеральный закон

№ 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" с целью комплексного отражения в статье 32 всех возможных оснований для временного отстранения лица от замещаемой должности государственной гражданской службы, дополнив имеющийся перечень случаям проведения служебной проверки, а также всеми случаями, в отношении которых может быть проведена служебная проверка, к ним относится в том числе факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка.

При этом действующей редакцией части 7 статьи 59 федерального закона № 79-ФЗ уже предусмотрено, что гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, может быть отстранён от замещаемой должности на время проведения служебной проверки с сохранением денежного содержания. Срок же проведения проверки не должен превышать один месяц со дня принятия решения о её проведении. И вот с целью устранения правовой неопределённости, которая сейчас имеется, как раз и предлагается внести в 32-ю статью соответствующие изменения.

Очевидно, что в случае принятия закон не потребует никаких дополнительных расходов. В принципе и в заключении комитета, которое имеется, и в отзыве правительства есть определённые замечания и предложения, но все они спокойно могут быть учтены во втором чтении.

Ну и в части того, что профильный комитет предлагает. В частности, предлагается уточнить, в каких случаях при проведении служебной проверки и отстранении от замещаемой должности государственному гражданскому служащему сохраняется денежное содержание, а в каких — нет. Предложения уже подготовлены, в частности, предлагается при подготовке ко второму чтению указать, что в период отстранения гражданского служащего от замещаемой должности в случае, допустим, появления на службе в нетрезвом виде, в состоянии наркотического или иного опьянения, в случае если он не прошёл необходимый инструктаж по охране труда, а также по требованию органов или должностных лиц, которые уполномочены соответствующими федеральными законами, — вот в этих случаях не сохраняется денежное содержание. А сохраняется оно в следующих случаях: при проверке достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, при проверке сведений, представленных государственным гражданским служащим при поступлении на гражданскую службу, а также при проверке соблюдения гражданским служащим иных ограничений, то есть проверяется, соблюдает он или нет ограничения, запреты и требова-

ния о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов. Собственно, предложения комитета состоят ещё и в том, чтобы несколько даже расширить, распространить действие норм законопроекта на целый ряд других категорий служащих, в частности на сотрудников Пенсионного фонда и других организаций.

В принципе, как я уже сказал, все предложения подлежат учёту во втором чтении, поэтому сейчас есть предложение поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Андреевич, пожалуйста.

С содокладом выступает Игорь Вячеславович Сапко.

**Сапко И. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу подчеркнуть, что Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в целом поддерживает идею унификации оснований и сроков отстранения от должности государственного гражданского служащего. При этом действительно важно отметить, что в действующей редакции статьи 59 федерального закона № 79-ФЗ уже предусмотрено, что государственный гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, может быть отстранён от замещаемой должности на время её проведения с сохранением денежного содержания. Срок проведения служебной проверки не должен превышать один месяц со дня принятия решения о её проведении. Таким образом, в случае принятия закона в предлагаемой редакции его следует увязать с положениями статьи 59. Полагаем, что срок отстранения от должности лица при проведении в отношении его проверки во всех случаях должен быть ограничен периодом, который необходим для устранения обстоятельств, ставших основанием для отстранения от должности.

Кроме того, комитет считает необходимым указать в федеральном законе, в каких случаях денежное содержание государственному гражданскому служащему сохраняется, а в каких — нет. Докладчик уже об этом сказал, и соответствующие поправки ко второму чтению наш комитет уже начал готовить.

Комитет считает важным комплексно решить вопрос об унификации в федеральном законодательстве сроков отстранения от должности при урегулировании конфликта интересов и для иных случаев. Об этом тоже сегодня было сказано.

На основании изложенного комитет считает возможным поддержать концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Вячеславович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Коллеги, очень хорошо, что многое делается для того, чтобы противодействовать коррупции в этой сфере. Хорошо, что вносятся в закон "О государственной гражданской службе..." поправки, которые позволят исключить возникновение конфликта интересов, но я хотел бы обратиться к профильному комитету, к фракции парламентского большинства с просьбой, чтобы мы рассмотрели вопрос, который, на мой взгляд, выпадает, а его также необходимо урегулировать.

Поясню на конкретном примере. Член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дрейлих Виктор Валерьевич является председателем Комитета Рязанской областной Думы по экологии и природопользованию, с 2006 года и по настоящее время он также является директором филиала ВГТРК ГТРК "Ока" — это областной телеканал. Он окончил Саратовскую государственную консерваторию имени Собинова по специальности "хоровое дирижирование" и, конечно, заслуживает всяческого уважения и внимания. Но вы на областном телеканале никогда не увидите интервью депутатов Государственной Думы от трёх остальных парламентских партий, вы никогда не увидите разоблачающих сюжетов, касающихся экологической обстановки на территории вокруг Рязанского нефтеперерабатывающего завода. Я считаю, что, когда человек возглавляет такой серьёзный телеканал и одновременно является руководителем структурного подразделения в региональном парламенте, представляет конкретную политическую партию, здесь тоже, конечно, возникает конфликт интересов. Уважаемые коллеги, в перспективе, я думаю, подобный случай тоже должен быть отображён в законе о госслужбе. Конечно, такие факты, такие примеры в будущем необходимо исключать, не должно быть такого, чтобы в руках у представителя конкретной политической партии находились руководители и журналисты крупнейшего регионального телеканала.

Ну а в целом поправки нужные, правильные, всячески их будем поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сидоров Александр Леонидович.

**Сидоров А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Аргументы в пользу его принятия прозвучали в выступлениях как докладчика, так и представителя комитета. Ну а то, что только что было сказано, очевидно, действительно стоит рассмотреть в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Иван Иванович, я прошу прощения, по вопросу 18 повестки я голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу учесть в стенограмме.

Денис Андреевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Игорь Вячеславович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 46 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов Пермского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Кудымкарского городского суда и Чусовского городского суда Пермского края". Законодательное Собрание Пермского края предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово сразу предоставляю Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемые коллеги, если коротко, то суть предложений Законодательного Собрания Пермского края в том, чтобы ликвидировать два районных суда и передать их полномочия в компетенцию близлежащих городских судов, на месте ликвидированных районных судов создать судебные присутствия. Аргументируется это тем, что, во-первых, имеет

место устойчивая тенденция к снижению населения в этих двух муниципалитетах, во-вторых, это соответственно отражается на нагрузке судей — она снижается, и это не позволяет обеспечить соблюдение ряда конституционных принципов рассмотрения дел в этих инстанциях. Для комитета ключевым является то, что право граждан на доступ к правосудию не будет нарушено и вместо ликвидированных судов создаются судебные присутствия.

Правительство Российской Федерации поддерживает, Правовое управление замечаний не имеет, Верховный Суд поддержал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Ситуация аналогичная: Орловский областной Совет народных депутатов предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляется Даниилу Владимировичу Бессарабову.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Коллеги из Орловского областного Совета народных депутатов предлагают инициативу, суть которой заключается в том, чтобы внести изменение в Закон "О статусе судей в Российской Федерации", согласно которому судьям конституционных (уставных) судов региона, мировым судьям, пребывающим в отставке, удостоверения подписываются и выдаются в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

Надо признать, что коллеги правы: в настоящее время есть пробел в правовом регулировании этих вопросов, он урегулирован в отношении судей федерального суда — закреплена нор-



ма о том, что в случае, когда судья уходит в отставку, пенсионное удостоверение судьи, пребывающего в отставке, ему выдаёт председатель районного городского суда, в котором он работал непосредственно перед отставкой.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, Верховный Суд поддержал, у Правового управления замечаний нет. Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Ирина Михайловна Гусева.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш законопроект направлен на решение следующей проблемы, которая возникает у юридических лиц, имеющих филиалы или представительства в различных субъектах Российской Федерации. Согласно 294-му Федеральному закону "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" разрешается проводить плановые проверки один раз в три года и общий срок проверки не должен превышать 60 дней. По факту получается, что на территориях есть свои представительства федеральных структур — чаще всего это органы Россельхознадзора, Роспотребнадзора, МЧС, — которые грешат этими проверками и независимо от нормы об общем сроке 60 дней в регионах начинают свои проверки. И есть факты — к нам обратились ассоциации, — когда проверка длится и год, и больше года, что напрямую нарушает

спокойную работу предпринимателей и возможности плановой проверки руководящими контролирующими органами. Этим законопроектом мы ещё раз чётко прописываем норму о том, что общий срок проведения плановой, подчёркиваю, проверки организации не должен превышать 60 дней.

Да, мы прочитали предложения и замечания правительства, готовы поработать ко второму чтению, потому что концептуально они с нами согласны. Но обращаю внимание коллег, предупреждая вопрос: речь идёт только о плановых проверках — если были поданы заявления, жалобы, то, конечно же, контрольно-надзорные органы, находящиеся на территории, любой филиал вправе проверить.

Хотелось бы сказать вам, что этот законопроект мы считаем очень важным, этот законопроект направлен на поддержку отношений между предпринимательским сообществом и контрольно-надзорными органами, на систематизацию и упорядочивание этих отношений для обеспечения спокойной работы, плодотворной работы как работодателя, так и тех, кто работает в структурах контрольно-надзорных органов, а также тех, кто работает в филиалах или подразделениях той или иной организации на местах, в субъектах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Михайловна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по контролю и Регламенту выступает Дмитрий Викторович Ламейкин.

**Ламейкин Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и отмечает следующее. Данный законопроект является логичным продолжением той последовательной и обстоятельной работы, которая ведётся на протяжении последнего времени и Государственной Думой, и Правительством Российской Федерации в рамках реформирования контрольно-надзорной деятельности и направлена на снижение чрезмерного давления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Подготовленный законопроект позволит обеспечить единообразное применение общего правила о возможности проведения в отношении юридического лица только одной плановой проверки (Ирина Михайловна очень подробно об этом доложила), которая не будет превышать суммарно 60 рабочих дней при условии учёта и филиа-

лов, и представительств в различных субъектах Российской Федерации.

Законопроект не противоречит Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам. От Правительства Российской Федерации получено положительное заключение, концептуально законопроект поддержан. Профильным комитетом Совета Федерации — Комитетом по экономической политике — законопроект также поддерживается. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по данному законопроекту не высказано. К законопроекту также поступило 76 отзывов от субъектов Российской Федерации, из которых 27 отзывов от законодательных (представительных) органов власти, 49 — от органов исполнительной власти, и все заключения положительные. Вместе с тем комитет видит необходимость в уточнении редакции предлагаемой нормы, и эта работа может быть проведена нами в рамках подготовки ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по контролю и Регламенту поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Викторович, у меня вопрос к вам.

На самом деле концепцию следует поддержать, данный проект федерального закона — это хороший сигнал для бизнеса и для предпринимателей. Вместе с тем юридические лица бывают совершенно разные, например "Магнит", где 19 тысяч обособленных подразделений, 300 тысяч работающих. Планируется ли ко второму чтению уточнение нормы о сроках и об объёмах контроля юридического лица и предприятия?

**Ламейкин Д. В.** Вы абсолютно правы, у нас действительно большое разнообразие юридических лиц, и вы привели прекрасный пример с "Магнитом", у которого огромное количество филиалов. В данном случае мы прекрасно понимаем, что уложиться в срок 60 дней с проведением проверок по всем филиалам невозможно, почему я в своём выступлении и сказал, что комитет видит необходимость в уточнении определённой редакции ко второму чтению, и как раз об этом и идёт речь — об уточнении механизма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хотите добавить?

Ирине Михайловне Гусевой включите микрофон.

**Гусева И. М.** Да, я хотела бы сказать, уважаемый коллега, что речь идёт только, повторяю, о плановых проверках. Вот вы говорите о том, что большое количество филиалов, которые нужно проверить... На начало года есть план проверок, и если есть необходимость увеличить их количество, то должны быть основания, иначе, если мы будем руководствоваться принципом "сколько филиалов — столько проверок", организации нормально работать, функционировать не смогут. Если есть жалоба, её, конечно, независимо ни от чего нужно проверять, документы нужно передавать в прокуратуру, в суд, если есть необходимость. Но то, о чём вы говорите, что надо уточнить, сколько юридических лиц и какие, — это уже другой вопрос, мы сейчас говорим о плановых проверках и об общем количестве дней, поэтому я не знаю, что это за предложения ко второму чтению, концепция нашего законопроекта немного другая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к Ирине Михайловне вопрос.

Ирина Михайловна, правильно ли я понимаю, что сейчас, по действующей редакции, есть норма — 20 дней и для организаций, где есть филиалы, — 60 дней, а вы хотите сделать 60 дней? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Как быть в ситуации, когда, например, приходят, начинают проверку, прерывают её, потом она длится, может быть, год или полтора, а они считают только общее время нахождения там? Налоговики именно так, по три года подряд проверяют. Этот закон к налоговикам не относится, поэтому у меня как бы вопрос здесь возник. Ну вот пока два вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирине Михайловне Гусевой включите микрофон.

**Гусева И. М.** Да, Валерий Карлович, абсолютно правильный и справедливый вопрос, потому что прецедентов с контрольно-надзорными органами и их проверками очень много, и именно поэтому, докладывая вам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начала разработку особого подхода и законопроекта, где будет упорядочена система контрольно-надзорных органов Российской Федерации.

Что касается нашего законопроекта. Должна сказать, мы говорим о 60 днях, если речь идёт обо всех филиалах и представителях в субъектах Российской Федерации. Так-то, конечно, по федеральному закону № 294 предусмотрено 20 дней,

но, если есть необходимость планово проверить, например, Южный федеральный округ или Северо-Кавказский федеральный округ, я не знаю, ещё какой-то... Мы просто выступаем за то, чтобы плановые проверки были прогнозируемыми и понятными для руководителей организаций, чтобы не было так: захотел — пришёл, что-то не понравилось — пришёл, ведь иногда это парализует работу всей организации в целом. Поэтому спасибо за вопрос, я себе пометила, мы посмотрим ко второму чтению то, что касается, как вы говорите, налоговых органов, и я доложу вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Записались Альшевских и Гартунг.

Коллеги, мы должны прерваться: у нас на фиксированное время, на 15 часов, вынесен 36-й вопрос. Рассмотрим 36-й вопрос, а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

36-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции от 18 марта 2015 г.". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего спасибо за то, что вы пошли навстречу и предоставили возможность доложить в фиксированное время.

Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона имеет своей целью обеспечение Российской Федерацией процедуры вступления в силу Протокола о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции от 18 марта 2015 года. Согласно общему порядку, который закреплён в этом договоре, срок временного пребывания в России иностранного гражданина — это относится и к гражданам Южной Осетии, — прибывшего в безвизовом порядке, не может превышать 90 суток суммарно в течение каждого периода в 180 суток. Протокол снимает это ограничение и облегчает условия пребывания на территориях России и Южной Осетии граждан государств-сторон. Это будет способствовать укреплению российско-осетинских отношений в миграционной сфе-

ре и дальнейшему углублению процессов интеграции между нашими государствами.

Протокол подлежит ратификации, поскольку устанавливает правила, отличающиеся от предписанных законодательством Российской Федерации, и предметом протокола являются основные права и свободы человека и гражданина.

Законопроект одобрен постановлением Правительства Российской Федерации от 6 апреля № 405 и 12 апреля внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Ратификация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства и не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий, первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Отношения России с Южной Осетией опираются на исторически сложившиеся прочные связи, традиции дружбы и доброго общения наших народов, которые мы сегодня хотим поднять на качественно новый уровень, потому что укрепление дружественных отношений, добрососедства и взаимопомощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия отвечает коренным национальным интересам народов обоих государств, служит делу мира, безопасности и стабильности в закавказском регионе.

Рассматриваемый сегодня протокол был подписан на основании статьи 15 Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции от 18 марта 2015 года. Его реализация будет способствовать дальнейшему развитию дружественных отношений между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия. Как отметил уважаемый заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов, протокол вносит изменения в рамочный договор, которые предусматривают освобождение граждан Российской Федерации и граждан Республики Южная

Осетия от ограничений по срокам пребывания граждан одной стороны на территории другой стороны, что предусматривает Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимных безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Республики Южная Осетия.

Давая путёвку в жизнь этому международному договору, мы подтверждаем свою приверженность не только общепризнанным принципам и нормам международного права, прежде всего целям и принципам Устава Организации Объединённых Наций, но также и соблюдению общепризнанных норм в области прав человека. Ещё раз подчеркну, в конечном счёте наша общая цель — всеобщий мир и упрощение международного сотрудничества на постсоветском пространстве.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуется также дополнительных расходов из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект. В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать наше решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Петрович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Игорь Николаевич, фракция ЛДПР, вне сомнения, поддерживает данное решение. Мы считаем, что это очень важный элемент выстраивания наших отношений с нашим братским народом.

Вопрос такой. У нас же там две республики, есть ещё Абхазия. Вот в каком состоянии эти вопросы там? Мы такое соглашение уже ратифицировали? Если нет, то, может быть, имело бы смысл это сделать сразу, одновременно, с учётом того что у нас практически равные взаимоотношения и отношение, в частности у ЛДПР — точно.

**Зубов И. Н.** Спасибо за вопрос. Ну отношения, конечно, равные, но государства разные, и нормативное регулирование наших отношений с каждым государством осуществляется как с равноправным субъектом. В перспективе, конечно, мы абхазским коллегам предложим заключить аналогичное соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макиев Зураб Гайозович.

**Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Николаевич, данный законопроект будет касаться автотранспортных средств или это не будет включаться? Дело в том, что у нас действуют нормы о временном ввозе для тех машин, которые прибывают из Южной Осетии в Россию.

**Зубов И. Н.** Спасибо за вопрос. Тут предмет совершенно другой, здесь речь о миграционном законодательстве, а вы говорите о таможенном. Если мы до этого дойдём в своё время, сделаем единый учёт автотранспорта, единые таможенные пошлины, то в перспективе это не исключено. Это вопрос интеграции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы, я имею в виду фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, призываем поддержать этот протокол, это изменение. Действительно, наше голосование облегчит жизнь людям. Я, может быть, и не стал бы брать слово, но, поскольку был задан вопрос по поводу отношений с Абхазией, хотел бы сказать. Да, мы признали Южную Осетию и Абхазию практически одновременно, развиваем с ними отношения, во многом у нас правовая база в этом плане совпадает — что с Абхазией, что с Южной Осетией, — но действительно государства разные. Я хочу обратить ваше внимание на то, что осетинский народ в своё время был разделён, по сути, совершенно произвольно на южный и северный. И конечно, это обстоятельство, которого в полной мере нет в случае с Абхазией, влияет на решение нашего правительства воссоединить таким образом, если хотите, — пусть не формально, юридически, но практически — две разделённые части осетинского народа, который и в Южной Осетии, и в Северной Осетии, поверьте, стремится к воссоединению.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо, Константин Фёдорович.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Виктор Петрович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 24-го вопроса. У нас два депутата записались на выступление. Первому слово предоставляется Андрею Геннадьевичу Альшевских.

На рабочем месте включите микрофон.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По результатам опроса значительная часть компаний по-прежнему считают административные барьеры серьёзным препятствием для развития бизнеса. Законопроект, который мы сегодня обсудили в первом чтении, предотвратит необоснованное увеличение сроков проведения плановых проверок для тех юридических лиц, которые имеют филиалы и представительства в субъектах Российской Федерации.

Мои коллеги достаточно подробно представили проект федерального закона, я лишь хотел бы обратить ваше внимание на то, что при разработке данной инициативы авторы учитывали рекомендации Генпрокуратуры, постановление Конституционного Суда, мнения Ассоциации компаний розничной торговли и Ассоциации российских банков, то есть находились в тесном сотрудничестве с бизнес-сообществом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон правильный, нужный, короткий. Мы его поддерживаем. Моё выступление будет коротким. Я вышел на трибуну только обозначить темы, которые хотелось бы, чтобы... ну, чтобы они прозвучали, и, если это возможно, во втором чтении поработали над этим и, может быть, какие-то дополнительные законодательные инициативы внесли.

Дело в том, что весь контроль, все контролирующие органы... ну, вот этот закон не охватывает все остальные, как бы весь спектр контролирующих органов: есть налоговые органы, ну, много других органов, которые под действие этого закона не подпадают, они по своим регламентам работают. И от предпринимателей поступают обращения, где приводятся примеры. Например, налоговая проверка заходит, работа прерывается, и проверка проводится аж три года, потом наступает срок начала новой проверки, и она плавно перетекает в другую проверку и так далее, то есть налоговая вообще не выходит и парализовано предприятие. Это первое замечание. И кстати, я обратил внимание, что здесь то же самое может быть.

Второе замечание касается внеплановых проверок. Ну, например, в Роспотребнадзор поступила жалоба — это основание для внеплановой проверки? Да. Провели проверку, поставили предприятие на уши — не подтвердилось. Новая жалоба, через два месяца снова проверка — снова не подтвердилось, третья жалоба — снова не подтвердилось. Коллеги, в таких случаях мы какие-то ограничения будем ставить или нет? Это тоже надо понимать. Если нет оснований для плановой проверки, оснований затянуть её, то всегда найдутся основания для внеплановой, тем более всего лишь нужно обращение гражданина — ну, организовать его у нас в стране очень легко, понимаете, да? Поэтому я думаю, что надо и эту часть отрегулировать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Ирина Михайловна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гусевой включите микрофон.

**Гусева И. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо за такое обсуждение. Надеюсь, ко второму чтению все предложения, которые были высказаны вами в зале, будут направлены в письменном виде, чтобы мы с учётом ваших предложений, насколько возможно, максимально отработали законопроект для правильного правоприменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понимаю, содокладчик не будет выступать с заключительным словом, поэтому ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вам представлен проект закона, который восстанавливает социальную справедливость. Речь идёт о том, чтобы материальная помощь в размере до 4 тысяч рублей, которая оказывается студентам, аспирантам, была освобождена от налога на доходы физических лиц. Нужно сказать, что весь стипендиальный фонд, который выплачивается, не облагается дополнительно налогом. По существующим правилам 25 процентов общего фонда может быть направлено на материальную помощь. В разные периоды существовали разные толкования на подзаконном уровне, были разъяснительные письма, сложилась противоречивая практика. Сегодня практика однозначная: такая помощь, которая оказывается, к сожалению, облагается налогом.

Мы проводили встречи со студентами, от студенческих сообществ неоднократно поступали обращения с просьбой о том, чтобы данная несправедливость была устранена. Внесённый законопроект именно об этом, и полагаю, что решение этого вопроса действительно будет иметь важное практическое значение для молодых людей, которые, нуждаясь, обоснованно получают материальную помощь: освобождение от налога на доходы физических лиц позволит сохранить весь объём этой помощи и использовать её по назначению, по жизненной ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Ирина Михайловна Гусева.

**Гусева И. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта — поступает действительно очень много обращений, студенты обращают на это внимание, — но ко второму чтению мы всё-таки хотели бы обсудить вопрос об адресном предоставлении предлагаемой льготы, определить случаи, когда суммы материальной помощи будут освобождаться от налога на доходы физических лиц. Повторяю, это ко второму чтению, а концепцию законопроекта мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемые Ирина Анатольевна и Ирина Михайловна, кто-нибудь из вас, ответьте, пожалуйста. Я хотел бы уточнить: вот сейчас мы эту норму введём, а есть ли оценка того, какое количество учащихся, студентов она затронет? Сколько студентов в настоящее время получают материальную помощь?

**Яровая И. А.** У нас есть первичная объективная информация: по общему распределению допускается 25 процентов всего стипендиального фонда направлять на оказание помощи студентам. И анализ, который нами был проведён, показывает, что другие источники, собственно говоря, не используются.

Государство, я хочу вам сказать, уже защитило достаточно большой круг социальных групп при оказании материальной помощи, например, профессорско-преподавательский состав сегодня уже защищён. Кстати говоря, предложение правительства дифференцировать основания оказания материальной помощи именно студентам в данном случае на самом деле носит дискриминационный характер, потому что по аналогичным категориям таких ограничений и требований нет. Общаясь с объединёнными организациями студентов, мы пришли к выводу, что противоречивая практика, сложившаяся в отношении студенчества, — это скорее недоразумение, чем правило, которое должно соблюдаться. Более того, здесь даже речь не будет идти о каких-то выпадающих доходах. Анализ как раз показал, что используются суммы из стипендиального фонда, а он уже сегодня государством просчитан без НДФЛ. Поэтому совершенно нелогичным выглядит требование в отношении студентов освобождать материальную помощь только по ограниченному

кругу оснований. Это вопрос как раз дискуссионный, это вопрос социальной справедливости.

Моё личное мнение состоит в том, что любая дополнительная дифференциация будет носить дискриминирующий характер. Сегодня, даже если материальная помощь выплачивается сотням студентов, а не тысячам, это важный вопрос, потому что, как мы понимаем, само назначение этой выплаты — помощь в трудной жизненной ситуации, и, даже если мы сможем одному человеку помочь в трудной жизненной ситуации, это нужно сделать. Нужно полностью сохранить эту и так небольшую сумму — 4 тысячи рублей, ведь налог её уменьшает и делает ограниченными возможности человека воспользоваться полноценно такой помощью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Ирина Анатольевна, законопроект, безусловно, очень важен и нужен, и он наверняка будет сегодня принят, однако хотелось бы обратить ваше внимание ещё на одну сторону вопроса — это размер выплат, которые получают сегодня российские студенты. Сейчас средняя стипендия в стране очень низкая и прожить на такие деньги в течение месяца невозможно. Учащимся зачастую не хватает этих денег даже на проезд, не говоря уже о других нуждах. В результате обеспечение учащихся вузов и ссузов целиком и полностью ложится на плечи родителей, а ведь не у каждой семьи, не у каждого родителей такие возможности есть.

ЛДПР неоднократно отмечала, что стипендию российских студентов нужно повышать, хотя бы приравнять её к МРОТ. Молодые люди, получив достойное материальное обеспечение от государства, вернут эти деньги в экономику сторицей, эффективно работая по профессии. Так, может быть, стоит законопроект доработать в этом направлении? Повторю, законопроект очень важен и очень нужен.

**Яровая И. А.** Уважаемый Дмитрий Иванович, данный законопроект имеет определённую концепцию. Наверное, вопрос, который вы актуализируете, есть смысл обсудить на площадке нашего профильного комитета по образованию или комитета по делам молодёжи, для того чтобы выйти на соответствующие решения, заранее проработанные и согласованные по источникам финансирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Ирина Анатольевна, естественно, этот законопроект, я думаю, все депутаты поддержат, но

у меня вопросы в продолжение вопроса Николая Ивановича: о каких суммах материальной помощи, если мы не знаем количество студентов, может идти речь и каковы могут быть выпадающие доходы — представители Минфина или вы это считали?

**Яровая И. А.** Как раз по выпадающим доходам мы дали соответствующие пояснения, которые носят объективный, уже правоустанавливающий характер. По существующей процедуре источником выплаты материальной помощи студентам является стипендиальный фонд. 25 процентов стипендиального фонда — это максимальная часть, которая может быть направлена на оказание материальной помощи. Сегодня данных о том, чтобы материальная помощь выплачивалась из других источников, нет. Таким образом, с учётом особого статуса стипендиального фонда, который по действующему законодательству не облагается налогом, выпадающих доходов вообще не предполагается, просто будет восстановлена социальная справедливость. Я думаю, что именно поэтому Министерство финансов и правительство поддержали данную законодательную инициативу. Категория студентов, аспирантов была необоснованно исключена.

Я не случайно сказала о том, что разъяснительные письма были в разный период разные: в 2005 году были разъяснительные письма о том, что материальную помощь не надо облагать налогом, в 2010 году — о том, что надо. После того как мы примем какое-то однозначное решение и на уровне закона защитим права студентов и аспирантов, данная практика приобретёт социальный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Ирина Анатольевна, мы уже не первый раз в эту сессию возвращаемся к вопросу об освобождении от налогообложения определённых видов помощи, это касалось различных категорий, а сегодня мы совершенно справедливо поддерживаем студентов. Фракция ЛДПР проголосует за данный законопроект.

У меня вопрос следующий. В Налоговом кодексе предусмотрено, что премии, присуждённые высшими должностными лицами, губернаторами, за достижения в сфере науки, образования, культуры и так далее, тоже освобождаются от подоходного налога, но в разных отраслях существует ещё такой вид поддержки, как гранты, — вот они у нас выпали. Как вы смотрите на то, чтобы ко второму чтению этот вопрос тоже довести до логического конца?

**Яровая И. А.** Уважаемый Сергей Михайлович, вы, как очень опытный законодатель, знаете, что в первом чтении мы поддерживаем концепцию, а в данном случае концепция касается очень конкретной социально-правовой ситуации, поэтому при внесении любых инициатив, которые связаны с финансово-экономическим обоснованием, это надлежит делать самостоятельно. Но вы правы в том, что эта тема не исчерпана и что у нас на площадке парламента, профильных комитетов не только могут, но и, наверное, должны обсуждаться в том числе и те вопросы, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Михайловна, спасибо большое, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

После рассмотрения этого законопроекта мы перейдём к рассмотрению проектов постановлений.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все мы, когда обучались в высших учебных заведениях, пользовались материальной помощью в студенческих профкомах и прекрасно знаем, что эта часть материальной помощи обучающимся выплачивается тогда, когда каждый рубль имеет ценность, именно в самой тяжёлой жизненной ситуации, связанной со смертью близких или с какими-то дорогостоящими процедурами в жизни студента, в случае чрезвычайной ситуации и так далее, и удержание 13 процентов налога в этой ситуации, конечно же, негативно сказывается на общей картине данных выплат. Вообще, рассматриваемый законопроект фактически позволит проявлять равную социальную справедливость по отношению ко всем гражданам, которые получают подобную материальную поддержку, аналогичные выплаты, в том числе выравнивает положение студентов и всех остальных граждан, и, конечно, принятие данного закона, который имеет конкретную социальную направленность, даст положительный эффект. На основании этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, Ильдар Зинурович.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Выступаю от фракции, но регламент, время постараюсь сэкономить.

Я думаю, все депутаты Государственной Думы, естественно, поддержат данный законопроект, но как паллиативную меру в отношении наших студентов.

Ирина Анатольевна, выпадающие доходы, конечно, будут — куда же они денутся? Если сейчас платили с этой материальной помощи налоги в региональные и местные бюджеты, то, соответственно, в случае принятия этого закона какие-то потери будут. Потери незначительные, сразу говорю, для меня они, например, не являются никаким основанием для того, чтобы этот закон не принимать. Думаю, речь идёт о совсем небольших суммах, поскольку на самом деле не весь этот фонд, 25 процентов стипендиального фонда, используется для оказания материальной помощи — есть и другие социальные нужды у студентов. Хочу подчеркнуть ещё раз: мы должны понимать, что это только капля в море по сравнению с тем, что следовало бы сделать для наших студентов. А что следовало бы сделать?

Первое — это, конечно, повышать стипендии. Я напомним, коллеги, что, когда мы, люди старшего поколения, оканчивали вузы, обычная стипендия студента составляла 80 процентов прожиточного минимума. Стипендия студента вуза, который работал так или иначе на оборону страны, была выше прожиточного минимума. Сейчас расчётная студенческая стипендия, извините, примерно 14 процентов прожиточного минимума по Российской Федерации — сократилась по сравнению с той обычной примерно в 6 раз. Что касается средних специальных учебных заведений, там стипендия составляла 60 процентов прожиточного минимума, сейчас расчётная стипендия порядка 5 процентов прожиточного минимума. Причём мы понимаем, что в сузах учатся, как правило, дети из малообеспеченных семей, да и в вузах таких студентов немало. Вот это первая форма поддержки.

Вторая форма поддержки — это, конечно, бюджетные места. Коллеги, мы должны понимать, что условия получения высшего образования в нашей стране сейчас, увы, уступают тем, которые существуют в странах — наших конкурентах. Ну, например, у нас 40 процентов студентов учатся за бюджетные деньги, в Германии или во Франции — 80—90 процентов, а когда-то у нас было 100 процентов. У нас когда-то было 220 студентов на 10 тысяч населения, и все места — бюджетные, а сейчас 130 студентов на 10 тысяч населения. Вот и сравнивайте! Естественно, надо увеличивать количество бюджетных мест для студентов, но вместо этого пока предполагается их сокращать, как мы узнали из доклада правительства.

Третье — образовательные кредиты.



Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Смолин О. Н.** В странах с либеральной моделью экономики, где количество бюджетных мест сравнимо с нашим, существует развитая система образовательных кредитов. У нас формально она тоже существует, но фактически на эти цели выделяются крайне скудные средства.

Кстати, все эти предложения содержались в проекте закона "Об образовании для всех", который, увы, был отвергнут большинством в Государственной Думе. Мы стопроцентно поддержим этот законопроект, но хотим, чтобы в следующий раз, когда будут внесены законопроекты о серьёзной поддержке наших студентов, нам не говорили: вот видите, мы этот закон уже приняли и больше ничего делать не надо.

Законопроект прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, три минуты или сколько?

Три минуты поставьте.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, собственно говоря, по этому закону всё уже сказано, я вышел на эту трибуну только вот о чём сказать. Безусловно, этот закон мы поддерживаем, это мы в правильном направлении движемся, но если бы у нас были достаточные стипендии, то, собственно говоря, наверное, не так актуальна была бы эта тема. Это первое замечание.

Второе замечание. Конечно же, нужно упрощать работу благотворительных организаций, которые, собственно говоря, и выплачивают студентам деньги. Я вам приведу простой пример: раньше спокойно можно было перечислять свою зарплату в благотворительный фонд, из неё выплачивались стипендии студентам, никакими налогами не облагались, но теперь благотворительный фонд должен столько бумаг собирать, что, честно говоря, я фонд, который работает уже 20 лет, вынужден буду закрывать, потому что на обслуживание вот этой бумажной работы уходит столько сил и времени, что проще находить какие-то другие варианты поддержки нуждающихся. Хотелось бы на это обратить внимание.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Ирина Анатольевна, будете выступать? Нет.

Ирина Михайловна, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Переходим к проектам постановлений. 41-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении отчёта Банка России мы договорились, что не только примем к сведению информацию, которую представил Банк России, но и представим предложения, оформленные постановлением Государственной Думы, и обратились к депутатам, к вам, с тем чтобы вы свои предложения направили в Комитет по финансовому рынку, для того чтобы рассмотреть их и по возможности учесть при подготовке проекта постановления. Нам поступили предложения от четырёх коллег — трёх депутатов и одного члена Совета Федерации, — мы в той или иной степени эти предложения учли в проекте документа. Часть предложений не учли, поскольку либо они, скажем так, не могут, с нашей точки зрения, быть сформулированы в постановлении, либо для того, чтобы их учесть, необходимо иметь уже отчёт о деятельности Банка России за 2019 год. Тем не менее предложения, вопросы, которые звучали от депутатов, в частности предложение Сергея Михайловича Катасонова, мы направили в Банк России, и Банк России прислал ответ. Не знаю, устраивает ли он Сергея Михайловича, тем не менее ответ поступил, и я допускаю, что Сергей Михайлович может сейчас, скажем, в ходе обсуждения проекта постановления своё отношение к этому документу выразить.

Было очень много вопросов, связанных с денежно-кредитной политикой, с влиянием денежно-кредитной политики и вообще деятельности Банка России на экономику, поэтому мы практически в первых пунктах проекта постановления обозначили необходимость активизировать применение мер денежно-кредитной политики и макропруденциальной политики для создания условий экономического роста. Много было предложений о том, чтобы Банк России снижал с помощью своей работы издержки финансовых институтов, и для этого

было предложено проводить оценку воздействия нормативных актов Банка России на финансовый рынок и на издержки финансовых институтов.

Мы очень много обсуждали вопросы, связанные с доступностью финансовых услуг, в том числе для инвалидов, для старшего поколения и для людей, которые живут в сельской местности, в малых городах и в удалённых населённых пунктах. Этот пункт мы отмечаем как необходимый для того, чтобы Банк России держал его в центре внимания. Более того, мы уже вместе с Банком России и рядом крупных кредитных организаций — Сбербанком, ВТБ, Россельхозбанком, "Почта Банком" — провели совещание, обсудили меры, которые необходимо принять, в том числе что необходимо сделать нам, депутатам, правительству и Банку России для того, чтобы кредитные организации активнее работали в удалённых населённых пунктах и в сельской местности.

Были предложены и в выступлениях, и в вопросах меры, направленные на стимулирование кредитования жилищного строительства на селе. В частности, предлагалось и в вопросах, и в предложениях уменьшить первоначальный взнос для тех, кто живёт на селе и собирается строить на селе, при получении ипотечного кредита. Мы соответствующим образом оформили это предложение, более того, мы считаем, что меры могут быть более широкими: не только первоначальный взнос — могут быть изменены и коэффициенты риска при таком кредитовании. Банк России в принципе уже принял к рассмотрению это предложение, и я надеюсь, что в ближайшее время соответствующий нормативный акт для стимулирования жилищного строительства на селе появится.

В выступлениях депутатов, в частности Валерия Карловича Гартунга, в вопросе Галины Петровны Хованской звучало предложение, связанное с расширением круга субъектов, которые могут быть застрахованы системой страхования вкладов, и одновременно предлагалось по отдельным случаям увеличить сумму лимита выплат, когда граждане будут получать не 1,4 миллиона рублей, а до 10 миллионов. Ну, сейчас у нас есть такие отдельные случаи — до 10 миллионов.

Ещё ряд других предложений вошли в проект постановления. Надеюсь, что вы сейчас поддержите соответствующий проект постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, я всё-таки надеюсь, что мы не будем повторно обсуждать годовой отчёт Банка России, но тем не менее я должен

спросить: к Анатолию Геннадьевичу по его информации есть какие-то вопросы? Есть вопрос у Валерия Карловича Гартунга.

Валерий Карлович, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, я не могу, всё-таки Регламент позволяет задать вопрос.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, спасибо большое, действительно, проект постановления претерпел серьёзные изменения, и, собственно говоря, я должен констатировать, что здесь учтены наши замечания. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание, что мы, практически три фракции, в своих выступлениях говорили о том, что ЦБ не ставит своей главной целью создание условий для экономического роста и роста благосостояния граждан, — к сожалению, вот эта наша как бы основная претензия к деятельности ЦБ не нашла отражения в этом проекте постановления.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые коллеги! Есть закон о Банке России, который определяет цели деятельности Банка России, и в этом законе написано, что Центральный банк обязан создавать условия для обеспечения экономического развития, в том числе экономического роста. И это всё в проекте постановления мы отразили, как раз опираясь на действующий закон. Всё, что выходит за пределы законодательства, я считаю, мы не имеем права прописывать в таких документах.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, можно перейти к голосованию?

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно: 329 голосов за, проголосовавших против нет, воздержавшихся нет. Спасибо.

42-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 632702-7 "О внесении из-

менения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, законопроект, к которому относится данное постановление, касается, скажем так, особенностей работы предприятий, находящихся под санкциями. Ну и, учитывая актуальность принимаемого решения, чтобы эти предприятия могли уйти от определённых проблем, которые у них возникают периодически, правительство обратилось к нам с просьбой рассмотреть законопроект быстрее. Мы его приняли в первом чтении и собирались рассматривать по стандартной процедуре, то есть через месяц должны были получить все поправки, таким образом, фактически документ может уйти на рассмотрение в осеннюю сессию. Поскольку для наших предприятий важно, чтобы этот закон был принят как можно быстрее, предлагается сократить срок принятия поправок до двух недель и, соответственно, постараться рассмотреть законопроект в июле, чтобы поддержать наш бизнес.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, можно голосовать по проекту постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

43-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 720994-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Докладывает Валентина Михайловна Миронова.

**Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении соответствующий законопроект был принят 25 июня, и с учётом его социальной значимости — а ведь речь идёт об изменении критериев нуждаемости семей при установлении ежемесячных выплат в связи с рождением или усыновлением

первого или второго ребёнка — необходимо данный закон принять в весеннюю сессию. В связи с этим Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей просит внести изменения в постановление Государственной Думы и установить срок представления поправок до 18 июля.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Михайловна.

Коллеги, я обращаю внимание, в проекте постановления написано, что до 8-го, мы принимаем — до 18-го. Можно голосовать с учётом сказанного?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

44-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 июля 2019 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Календарь на июль предполагает очень напряжённую работу, он уже сейчас, в том виде, в котором я вам докладываю, включает 98 законопроектов, причём здесь есть и законопроекты, внесённые президентом, о ратификации, есть и порядка 40 законопроектов, внесённых правительством, в том числе направленные на реализацию послания президента, я не буду их перечислять, их довольно много, а также законопроекты, внесённые во исполнение поручений президента по итогам "Прямой линии". Вот только что мы по двум законопроектам приняли решение о том, чтобы перенести сроки их рассмотрения и рассмотреть их в июле, это очень важные, социально значимые законопроекты.

У нас запланировано несколько "правительственных часов", точнее, два: 10 июля — с Вероникой Игоревной Скворцовой на тему "О развитии детского здравоохранения и создании современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям в рамках реализации национального проекта "Здраво-

охранение", 24 июля — с Константином Юрьевичем Носковым, министром цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, на тему "О ходе выполнения программы "Цифровая экономика..." и о ходе реализации национального проекта "Цифровая экономика...". И 9 июля мы договорились провести отчёт о работе Счётной палаты за 2018 год.

Я хотел бы вас проинформировать о том, что в Государственную Думу поступил перечень из 86 законопроектов, которые правительство предлагает в качестве приоритетных для принятия в весеннюю сессию. Этот перечень был направлен в комитеты, и пока мы не имеем полной информации по этим законопроектам. Могу лишь сказать, что несколько из них уже приняты, в виде федеральных законов — три, сегодня мы рассмотрели семь и в календарь на июль комитеты включили 26 законопроектов. По 40 законопроектам из этого списка комитеты ещё не определили сроки рассмотрения. Ну, справедливости ради надо сказать, что не все законопроекты ещё даже внесены в Государственную Думу. Вчера на Совете мы этот вопрос обсуждали, правительство собирается вносить их, но, конечно, очень трудно будет успеть весь этот огромный массив законопроектов рассмотреть в июле. Так что я предлагаю прежде всего председателям комитетов очень внимательно отнестись к этому перечню, постараться по максимуму всё-таки дополнить тот проект, который мы сегодня рассматриваем, и до начала июля, на ближайшее заседание Совета Государственной Думы, постараться внести предложения по рассмотрению оставшихся законопроектов из этого перечня.

Ну а пока прошу утвердить тот проект календаря, который вам представлен, в котором на сегодняшний день есть ясность по срокам рассмотрения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Валерий Фёдорович Рашкин.

И ещё в конце заседания рассмотрим одно протокольное поручение.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, ещё в 2013 году президент обозначил необходимость создания современной системы утилизации и переработки отходов, заявил об обязательном широком общественном обсуждении перед принятием каких-либо решений. Общество идею поддержало, но что мы видим спустя шесть лет?

Защитников экологии жестоко избивают и арестовывают, всеми способами пытаются заткнуть им рот! Вот телеканал "Дождь" показал кадры о том, что происходит на станции Шиес в Архангельской области: представители ЧОПа избивают людей, вышедших протестовать против незаконного строительства мусорного полигона. Думаете, полиция задержала этих чоповцев? Нет, она стала крутить, арестовывать местных жителей и даже депутатов — всего на станции Шиес уже пострадали в разной степени до 40 активистов! В частности, пенсионерку, которую протащили и, как мусор, скинули в канаву, сейчас судят якобы за избивание двух охранников — абсурд! Мне хотелось бы, чтобы эти кадры показал не "Дождь", а первый или второй канал, но вот незадача: они трусливо молчат! Хуже того, "Россия 1" — Архангельск — показывает встречу мусорного инвестора со свежими на автобусах якобы местными жителями: массовка пестрит плакатами "За полигон!"; областной министр рассказывает об изысканиях, мол, на заболоченных местах станции Шиес можно строить мусорный полигон.

А вот в СПЧ пришли к выводу, что полигон будет загрязнять бассейн реки Вычегда — источник питьевой воды, но московские и архангельские власти это не останавливает: уже вырублено около 1 гектара леса; инвестор "Технопарк" говорит, что всё подготовлено для последующих изысканий, экспертиз и общественных слушаний, — у него, видно, нет сомнений, что он обеспечит нужные результаты. Да что там какие-то эксперты и общественные слушания, если для реализации проекта замдиректора "Технопарка" и по совместительству руководитель "Профземресурса" в деревне Михали Калужской области просто сменил местный совет! Депутаты отказались переводить землю из категории земель сельхозназначения в категорию земель промышленности для размещения опасных отхо-



дов — тогда администрация распустила сельсовет. К выборам численность населения деревни выросла почти вдвое, большинство новых жителей прописалось в двух домах. Шести бывшим депутатам из семи избирком отказал в регистрации — в итоге только двое избранных оказались местными. Теперь деревню ждёт до 1,8 миллиона тонн мусора в год.

Об этом в ноябре прошлого года писал Иван Голунов в своём расследовании. Он провёл простой подсчёт и обнаружил, что 5 миллионов, а то и 6 миллионов тонн мусора из Москвы пропадает неизвестно куда, — вот вам и ответ на вопрос о причинах появления несанкционированных свалок в Подмосковье. И когда экс-глава Серпуховского района Подмосковья Александр Шестун заявляет, что конфликт с губернатором Воробьёвым связан с ввозом отходов в район в нарушение всех лимитов и норм и вопреки массовым протестам, я ему верю, потому что граждане неспроста протестовали против свалок в подмосковных Коломне, Тарусе, Клину и других городах! Но вернёмся к Москве: как показал Иван Голунов, за мусорными скандалами стоит столица, это её мусор, чиновники и компании тесно сплетены в один клубок. Вероятно, журналиста пытались заткнуть в том числе и за это расследование, как затыкают и газету КПРФ "Тульская правда", подвергшую критике необдуманную и не согласованную с местными жителями мусорную реформу, а также опубликовавшую соглашение правительств Москвы и Тульской области по сотрудничеству в сфере отходов. Полиция внаглую, без решения суда, нарушив закон о СМИ, арестовала более трёх выпусков "Тульской правды", распространителей задерживают; газету вытаскивают из почтовых ящиков, правду скрывают от народа!

В связи с этим я могу сказать только одно: чиновникам никогда не провести успешную реформу по обращению с отходами, пока они выбрасывают на свалку и зарывают на полигонах демократию! Власть не слышит ни народ, ни научное сообщество, ни даже европейских коллег. Ещё в 2017 году европейская спецкомиссия заявила, что следует запретить строительство новых мусоросжигательных заводов и вывести из эксплуатации старые, — вслушайтесь, оказывается, это ужасно вредно! При сжигании пластика образуется диоксин — вещество вызывает глубокие нарушения обменных процессов, ломает работу иммунной системы, провоцирует онкологию, вызывает бесплодие, яд накапливается в окружающей среде и в организме. Исследователи из Испании изучили 90 тысяч пациентов и в 2013 году опубликовали отчёт о росте заболеваемости 33 видами рака в зоне от 5 до 50 километров от мусоросжига-

тельного завода. Самое время построить в России 238 мусоросжигательных заводов — решает наше просто "гениальное" правительство, — да ещё и каких! Заявления, что в Подмоскowie строятся четыре объекта по образцу самых современных предприятий Японии и Швейцарии, — это страшная ложь! Доцент МИФИ кандидат физико-математических наук Валерий Сосновцев рассчитал, что максимальные выбросы диоксида серы в Могутово более чем в 30 раз превышают проектные швейцарские, пыли — в 30 раз, ртути — в 10 раз. Неудивительно: у них шесть ступеней фильтрации выходящих газов, а у нас только три. И то они поняли, что это небезопасно, а нам правительство говорит о том, что концентрация выбросов всё равно будет соответствовать нормативам, хотя на самом деле на наших мусоросжигающих заводах для занижения концентрации выбросы будут просто разбавлять колоссальными объёмами атмосферного воздуха — это абсурд!

Ну а есть ли альтернативные способы, причём отечественные? Почему они полностью игнорируются? Профессор Национального исследовательского университета "МЭИ" доктор технических наук Игорь Мазурин говорит о наличии у наших учёных альтернативных способов переработки отходов, в том числе без хвостов, без сортировки, без сжигания.

Я надеюсь, мы здесь выступаем далеко не только для того, чтобы критиковать, хотя главы ряда регионов явно заслуживают отставки. Я приведу конструктивные предложения — пожалуйста их.

Первое. Каждый этап реформы обращения с отходами должен реализовываться только после одобрения в широких научных и общественных кругах, при этом нельзя подменять демократические процедуры, такие как общественные слушания, их имитацией или просто игнорировать их результаты. Необходимо обеспечить надзор за соблюдением закона, в том числе в части общественной экологической экспертизы. Недопустимо, чтобы гражданам не давали проектную документацию для проведения экспертизы под предлогом защиты коммерческой тайны, как это было по МСЗ в Воскресенске или по московскому МСЗ-4, где инициативной группе пришлось дойти аж до Верховного Суда. Хотя тот же Верховный Суд отменил референдум в Шиесе. Необходимо возродить практику проведения референдумов на всех уровнях — об этом говорил Президент Российской Федерации.

Второе — сортировка мусора по значкам, общепринятой маркировке на упаковках.

Третье — реальное стимулирование раздельного сбора мусора. Во множестве муниципалитетов Америки тем гражданам,

которые сортируют мусор, отходы вывозят бесплатно. Гениально!

Четвёртое — повышение экологичности упаковки, использование многооборотной тары. В Соединённых Штатах Америки стоимость бутылок и банок закладывается в стоимость товара, но часто деньги можно вернуть, сдав тару прямо у магазина. Да что там в Америке, все мы помним многооборотную тару, всеобщий сбор макулатуры, стекла, металла, соответствующее экологическое воспитание в СССР.

Далее, запрет использования одноразовых изделий из пластика. Ежегодно в мире образуется около 300 миллионов тонн пластиковых отходов, в океане формируются целые острова из них. В Евросоюзе, в Канаде, по всему миру запрещают использование одноразовых изделий из пластика. Мною были предложены правительству аналогичные меры, и уже 27 апреля Минприроды это поддержало, нами начата разработка такого законопроекта. Я прошёл по кабинетам Госдумы, зашёл к вам, к товарищам, в буфет — и вот целый пакет такого мусора набрал, одноразовых пластиковых изделий. Их не берут во вторсырьё, коллеги, не берут, даже в Евросоюзе 70 процентов пластика не перерабатывается, сжигать его также нельзя, поэтому давайте откажемся! Нам считанные часы нужны, чтобы принять решение в этом зале, а разлагаться этот мусор будет десятки и сотни лет.

Спасибо большое.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! ЛДПР всегда выступала в защиту христиан во всём мире, именно наша фракция в 2015 году вносила проект постановления Государственной Думы о заявлении "Об исторических уроках и о недопустимости притеснения христиан в современном мире". К сожалению, он не был поддержан, а христиане до сих пор остаются самыми гонимыми во всём мире, их убивают, в отношении их осуществляется агрессия. И то, что мы увидели не так давно в Тбилиси, — это не только агрессия в отношении России, её президента, её народа, но и агрессия в отношении православия.

Напомню, что с 19 по 23 июня на территории Грузии, в Тбилиси, планировалось проведение Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия. Грузинская сторона три года добивалась проведения на своей территории данного мероприятия, в итоге было принято решение одобрить проведение этого мероприятия в Тбилиси. Нам была обещана безопасность, нормальное проведение данного мероприятия, и, конечно, ничто не предвещало беды. 19-го числа состоялось открытие, всё было торжественно, празднично, но 20-го числа после открытия, после приветственных слов в здание Парламента Грузии ворвалась группа радикалов, представляющих членов фракции "Единое национальное движение" (это партия Саакашвили), а именно Елена Хоштария, Серго Ратиани, Георгий Канделаки, Тинатин Бокучава, Акакий Бобохидзе. Они фактически оккупировали трибуну, началась потасовка между грузинскими депутатами. Приняв эстонского представителя за русского, они плеснули в него водой. Когда он поднял табличку с надписью "Эстония", они извинились перед ним, но договориться с ними было невозможно. И было принято консолидированное решение всеми 23 делегациями — были делегаты из 23 стран на этом мероприятии — покинуть здание Парламента Грузии и переместиться в отель. Но в отеле нас тоже ждали эти депутаты, которые координировались людьми, говорившими на американском английском, и скоро вокруг отеля, откуда, кстати, видна церковь, где похоронен Грибоедов вместе со своей супругой, собралась толпа около 500 человек с плакатами антироссийской направленности, в том числе направленными против нашего президента. Они закидывали отель яйцами, бутылками и, собственно говоря, пытались взять отель штурмом. Угрожали также убийством российской делегации, которая состояла из Гаврилова, Сухарева и Чепы, собственно говоря, было ещё несколько депутатов, но они уже не входили в официальную делегацию — все испытали на себе агрессию со стороны грузинских радикалов, они несколько раз пытались взять штурмом гостиницу, но появилась полиция, которая еле сдерживала их агрессию.

Хотели сорвать нам мероприятия, для того чтобы мы не смогли провести ассамблею, но было принято решение всё-таки довести дело до конца и принять все необходимые решения, что и было, собственно говоря, нами сделано. Однако конференц-зал нам не предоставили, потому что владельцу отеля поступил звонок из Правительства Грузии с просьбой не предоставлять конференц-зал. Мы вынуждены были конференцию завершить в помещении ресторана, после чего грузинская сторона сняла всякие гарантии безопасности для нашей делега-

ции, что говорит о том, что грузинское гостеприимство — это пшик: они не могут обеспечить, гарантировать безопасность официальной делегации Госдумы, тем более они не смогут обеспечить безопасность нашим туристам.

Когда мы выезжали, было осуществлено нападение на руководителя нашей делегации Гаврилова, его ударили, разбили очки, пытались перевернуть автомобиль — это всё недопустимо! Нам говорили о том, что наши отношения налаживаются, — действительно, Россия потребляет две трети грузинского вина, пассажиропоток увеличился на 24 процента по сравнению с 2017 годом, но вот такие агрессивные действия в отношении России недопустимы, и мы должны дать им жёсткий ответ. Уже был дан ответ, но надо пойти дальше, чтобы они почувствовали, что нам нельзя плевать в лицо: надо закрыть границу, запретить переводы с территории России на территорию Грузии, запретить, конечно, продажу грузинского вина и, может быть, пойти ещё дальше, но пока только экономически. Мы считаем, что Грузия должна почувствовать холодный воздух санкций со стороны России!

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы в черед событий, которые постоянно происходят в России и в мире, один момент, который очень расстраивает, злит и беспокоит, никаким образом не замылился и был постоянно под контролем правоохранительных органов, нашего парламента и средств массовой информации. В Российской Федерации более 1,4 миллиона ветеранов боевых действий, и очень многие мои коллеги и товарищи просят меня обратить особое внимание на тот случай, который произошёл, — о нём говорили несколько дней в СМИ, а потом этот вопрос как-то отошёл на второй план.

Вы знаете, сегодня русские в Российской Федерации мне напоминают индейцев в период колонизации нынешней территории Соединённых Штатов Америки — абсолютно неприглядное отношение к нашим соотечественникам! Я хочу вам напомнить: 1 июня 2019 года в Красногорском районе Московской области убит ножом в сердце ветеран боевых действий Никита Белянкин, четверо задержаны — это всё, что мы с вами на настоящий момент знаем; 8 июня в Москве на Южнобутовской улице убит Сергей Чуев, мастер спорта по греко-римской борьбе; 13 июня цыгане устроили беспорядки в Чемодановке — Владимир Грушин (33 года) убит. Вы знаете, можно этот список продолжать — ни в коем случае не разжигая межнациональной розни, только факты. Общее здесь то, что это русские люди и, как правило, они погибают в межэтнических разбор-

ках. Вот те люди, которые принимали решение убивать наших граждан, наверное, были абсолютно уверены в том, что рядом нет полиции, они, наверное, были абсолютно уверены в том, что смогут избежать наказания. Ведь обратите внимание: когда после этого 4 июня друг Никиты Белянкина решил организовать одиночный пикет возле посольства Армении, он был, естественно, задержан.

Хотел бы привести в пример других наших соотечественников: вы, наверное, видели, какое мероприятие проводилось у посольства Мьянмы 3 сентября 2017 года, — и сотрудники полиции обеспечивали безопасность! Я не буду говорить, по какому поводу это было, но надо брать с наших братьев, соотечественников, с кавказских республик пример — они могут отстаивать свои интересы, защищать своих соотечественников.

Я вам приведу, наверное, свой довод, почему это происходит: в ночь на 6 декабря 2010 года был убит в Москве Егор Свиридов — мы с вами знаем, что произошло с убийцами Егора Свиридова, где они, что с ними дальше? Может, нам средства массовой информации пояснят, что было дальше, где эти люди сейчас отбывают наказание или сколько они отбывали наказание? Наверное, такие факты приводят к тому, что в следующем безнаказанно убивают и убивают наших соотечественников.

А вот вам ещё один вопиющий пример: в Рязанской области 14 марта 2013 года к Николаю Круглову, ветерану боевых действий, 55 лет, из-за долга в 38 тысяч рублей пришла служба судебных приставов описывать имущество. Не знаю, открывал ли он огонь, или угрожал применить охотничье ружьё, мол, никого не впускаю — ну, в нетрезвом виде. Что нужно было сделать? Развернуться и уйти, дожидаться, когда будет трезвым, прийти и с ним спокойно поговорить. Что сделали наши доблестные сотрудники службы судебных приставов? Вызвали сотрудников Росгвардии, и те его убили! Ну, просто русский ветеран боевых действий, 55 лет, — что его не убить-то? Он же угрожает применением оружия. Вот если бы он в гостинице напротив Госдумы в потолок стрелял, его просто оштрафовали бы, а так он ветеран боевых действий — его взяли и убили. Что говорит прокуратура? Всё, мол, правильно сделали, никакого превышения.

Друзья, когда мы говорим о том, почему к нам Грузия так плохо относится, давайте посмотрим, как внутри страны к нашим соотечественникам относятся.

Ещё хочу вам свои аргументы привести. Обратите внимание, что Япония никаких претензий к США не предъявляет по

поводу бомбёжки Хиросимы и Нагасаки, ни один японский футболист не выходит в антиамериканской футболке — а это, наверное, потому, что на территории Японии находится пятидесятитысячный корпус американской армии.

Наверное, в 2008 году Андрею Леонидовичу не надо было останавливаться, и сейчас нас бы любили и уважали!

**Председательствующий.** Николаев Николай Петрович...  
Одну секунду.

Ивану Ивановичу Мельникову включите микрофон.

**Мельников И. И.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я всё-таки хочу короткую справку дать по информации Ивана Константиновича Сухарева.

Фактически на заседании этой ассамблеи, как член делегации Парламентского Собрания Беларуси и России, была ещё одна наша коллега — Ольга Михайловна Германова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите Сухареву микрофон.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, времени было очень мало, поэтому я просто упомянул, что были ещё депутаты. На самом деле в Тбилиси также присутствовали и испытали все эти тяготы, агрессии со стороны радикалов Ольга Михайловна Германова и Земцов Николай. Извините, я не успел назвать их фамилии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.** Уважаемые коллеги, прежде чем перейду к своему выступлению, у меня есть предложение: мы всё-таки должны всей стране показывать пример, поэтому, если кто-то ещё будет сюда, на трибуну Государственной Думы, выносить мусор, я предлагаю его выносить уже рассортированным. *(Оживление в зале.)*

Я хотел бы поговорить с вами буквально коротко: я понимаю, что многие уже уехали в регионы и сейчас поедут, именно поэтому хочу сделать два предложения.

Первое. У меня в Иркутской области есть, например, такая деревня Аргун, там несколько лет назад было огромное озеро, вроде оно рядом с Байкалом — сейчас этого озера нет. Я думаю, что каждый из вас точно перечислит вот такие проблемные объекты в своём регионе, связанные с водой. При этом у нас сейчас есть национальные проекты, и, когда я приезжаю в регионы, например, в связи с Национальным лесным форумом, меня часто спрашивают: почему в национальном проекте есть Волга, есть Байкал, а где там наша Лена, наш Енисей, наша Кубань и так далее? Вот недавно были в Якут-

ске, колоссальная проблема — затонувшие корабли: только на одной Лене 290 затонувших судов. На Волге их более 500, в целом по стране — порядка 9 тысяч. При этом есть компании, которые готовы забрать эти корабли как мусор, но нет инструментов: нет инструментов государственно-частного партнёрства, каких-либо других, чтобы они смогли просто достать, заработать на этом деньги — и очистить реки. Вот сейчас мы поедem в регионы, поэтому моё первое предложение — за эту неделю, может быть, провести опрос местных органов власти, региональных органов власти: какие изменения в законодательстве о государственно-частном партнёрстве или какие-то другие инструменты нужно закрепить в законодательстве, для того чтобы самостоятельно, может быть, вместе с предпринимателями решить целый ряд проблем, связанных с реками, связанных с водой.

И что касается второго предложения. Есть у нас очень красивые целевые показатели и в национальном проекте "Экология", и в федеральном проекте "Чистая вода", но, честно говоря, некоторые целевые показатели больше красивые, чем понятные. Что имеется в виду? Например, у нас есть целевой показатель, что нам нужно расчистить 260 километров русел рек к 2024 году. Рек, протяжённость которых больше тысячи километров, у нас 60, а теперь представим: 60 тысяч километров и целевой показатель 260 — много это или мало? Не знаю, не готов ответить. Второй пример. Есть целевой показатель: протяжённость очищенной прибрежной полосы — 9 тысяч километров. Не совсем понятно: нам нужно 9 раз по тысяче километров очистить или все 9 тысяч должны быть абсолютно чистыми на протяжении всего этого периода? Есть ещё один пример. Вот у нас два дня уже обсуждается Байкал, и есть такой целевой показатель — сокращение объёмов сбросов загрязнённых сточных вод в озеро Байкал и другие водные объекты Байкальской природной территории. Цель звучит так: нужно достигнуть 71,8 процента к 2024 году. Красиво звучит? На самом деле очень. До тех пор пока мы не возьмём базовый показатель. А базовый показатель — это 100 процентов загрязнённых сточных вод. Это означает ровно одно: реальное сокращение к 2024 году будет только на 28 процентов. Так вот у меня в связи с этим второе предложение — посмотреть и, может быть, представить нам в комитет по нацпроекту "Экология", по федеральному проекту "Чистая вода" предложения, как нам нужно уточнить эти целевые показатели и какие нам нужно делать мониторинговые замеры, для того чтобы реально контролировать реализацию программ в регионах, потому что мы все прекрасно понимаем, особенно когда речь идёт о такой очень серьё-



ёзной вещи, как природа, как окружающая среда, нам нужно не пашечки, а действительно ехать и кататься — нам нужно добиться, чтобы действительно нацпроект реально выполнялся. Для этого нам нужно определить, что мы будем мерить и что мы будем реально контролировать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Газзаев Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Каждый год по инициативе Всемирной организации здравоохранения отмечается Всемирный день без табака, и своё выступление я собираюсь посвятить проблеме потребления табачных изделий в нашей стране.

Потребление табака является одной из основных причин заболеваний и преждевременной смерти. Во всём мире от болезней, связанных с табаком, ежегодно умирает около 7 миллионов человек, это практически население средней, такой небольшой европейской страны. Масштабы потребления табака и их последствия просто ужасают. В нашей стране 44 миллиона курящих людей — это практически треть населения. По расчётам специалистов Минздрава, около 16 процентов смертей в Российской Федерации связано с потреблением табака. Ежегодно в нашей стране от последствий курения умирает более 300 тысяч человек — практически исчезает один город.

Президент нашей страны поставил задачу увеличить до 55 процентов долю граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом. Начал реализовываться федеральный проект "Спорт — норма жизни", постоянно выделяются средства на развитие спортивной инфраструктуры. Но чтобы добиться успеха, нужно в первую очередь защитить нашу молодёжь от вредных привычек, которые фактически навязывают транснациональные корпорации.

Не секрет, что рынком табака в Российской Федерации владеют четыре западные компании — это "Джапан Тобакко", "Филип Моррис", "Бритиш Американ Тобакко" и "Империал Тобакко". Шесть лет назад, 1 июня 2013 года, вступил в силу Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Было очень серьёзное противодействие табачного лобби, но ситуацию всё-таки удалось переломить, и сейчас мы видим заметные результаты в сфере борьбы с курением традиционного табака. А сегодня, уважаемые депутаты, мы уже сталкиваемся с новыми формами и видами потребления вредных веществ, такими как электронные средства доставки никотина,

или электронные сигареты. Такие устройства приобретают всё большее распространение, потому что нет никаких правовых ограничений и запретов. По оценкам Министерства здравоохранения Российской Федерации, эти устройства приобрели особую популярность среди молодёжи, даже среди тех, кто вообще никогда не курил.

В переходном возрасте подростки особенно подвержены различным вредным привычкам, а занятия спортом и здоровое влияние авторитетного тренера могут серьёзно помочь. Могу привести собственный пример. Когда я занимался в детской спортивной школе, наш тренер нас стимулировал, он каждый день повторял: для того чтобы добиться больших результатов, вы должны убрать все вредные привычки. Так что возможно и очень важно работать с молодёжью, раскрывать глаза на реальные последствия потребления табака. Нам нужно в средствах массовой информации и на телевидении вести пропаганду здорового образа жизни, занятий спортом.

В проекте концепции осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2019—2035 годы, подготовленном Минздравом, говорится, что почти 9 процентов подростков в возрасте от 13 до 15 лет используют электронные сигареты, это данные на 2016 год. Сейчас положение, судя по динамике, конечно, гораздо хуже. Прочитую вам текст концепции Минздрава: "Такая ситуация грозит спровоцировать новую эпидемию никотиновой зависимости и ухудшить результаты, достигнутые при реализации государственной политики предотвращения потребления табака в предыдущие годы" — конец цитаты. То есть всё, чего мы добились, практически находится сегодня под угрозой, если мы не будем делать следующих шагов.

Всемирная организация здравоохранения неоднократно отмечала, что при использовании электронных курительных изделий, в которых находится жидкость, производятся аэрозоль, включающий в себя токсичные элементы, которые вызывают значительные изменения в организме человека, причём патологические. Исследования показали: 31 вредное вещество находится в этих жидкостях. Долговременное использование электронных курительных изделий повышает риск возникновения хронических заболеваний лёгких, рака лёгких и сердечно-сосудистых и некоторых других заболеваний, связанных с курением. Многие наркологи отмечают, что использование электронных курительных устройств является первым шагом к употреблению табака.

К сожалению, Минздрав уже больше двух лет безуспешно пытается добиться утверждения правительством концепции

с мерами по сокращению потребления табака и никотина. В конце весны её в очередной раз вернули на доработку, теперь стоит срок 1 сентября, но не факт, что осенью правительство её всё-таки примет. Считаю, что депутатскому корпусу нужно подействовать Министерству здравоохранения в решении этого вопроса.

Уважаемые коллеги, в рамках реализации федерального проекта "Укрепление общественного здоровья", включённого в национальный проект "Демография", Минздрав до конца 2019 года должен разработать нормативные документы, поэтому, конечно, утверждать концепцию осуществления государственной политики противодействия потреблению табака нужно как можно быстрее, но это прежде всего работа правительства. Для нас с вами важно принять окончательное законодательное решение и приравнять электронные средства доставки никотина к обычным сигаретам с соответствующими запретами на продажу несовершеннолетним и курение в общественных местах. На рассмотрении Государственной Думы уже не один год находятся шесть законопроектов, направленных на борьбу с электронными курительными устройствами, их рекламой и доступностью для подростков. Речь идёт о законопроектах, внесённых депутатами различных фракций и региональными законодательными собраниями. Получается так, что электронные системы доставки никотина и жидкости для таких систем государство обложило акцизными сборами ещё в 2016 году, а навести порядок с их потреблением не может до сих пор.

В октябре 2017 года депутатами нашей фракции внесён в Государственную Думу законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" в части регулирования использования электронных курительных устройств". Речь идёт, во-первых, о запрете на их продажу несовершеннолетним, во-вторых, об ограничении курения в публичных местах и отдельных территориях и, в-третьих, о запрете рекламы этих устройств. К сожалению, наша инициатива получила негативное заключение правительства, но на рассмотрении палаты находится, по сути, аналогичный законопроект о регулировании оборота бестабачных курительных изделий, который подписали больше четырёх десятков депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе многие депутаты из Комитета по охране здоровья, — эта инициатива с 2017 года тоже не может дойти до первого чтения. Уверен, что её поддержали бы все депутаты Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, через пять месяцев, 21 ноября, будет Международный день отказа от курения. Хочу надеяться, что за это время общими усилиями мы сможем сдвинуть ситуацию с мёртвой точки и принять закон против электронных сигарет, который поможет успешно реализовать национальный проект "Демография".

Спасибо вам большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если позволите, давайте рассмотрим 29-й вопрос, этот законопроект важен для Тюменской области, я в течение двух-трёх минут доложил бы концепцию. Законопроект внесён Тюменской областной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ну, действительно, несколько раз переносили, это займёт буквально одну-две минуты. Если не возражаете, давайте 29-й вопрос рассмотрим.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые оставшиеся депутаты! Ну, во втором, третьем созывах Думы были моменты, когда в 16.00 выступали депутаты. Мне хотелось бы, чтобы президиум поглядел в зал и оценил целесообразность: ни телевидения, ни прессы нет, мы тихо сами с собой в зале. Надо вернуться к выступлениям с утра, мы же договорились на Совете Думы, если во вторник выступают руководители фракций, понятно, будем слушать, но всё же другие депутаты — с малым или с большим опытом, плохо ли, хорошо ли, — тоже хотели бы выступить с трибуны при всех депутатах. Ну поглядите в зал! Какова целесообразность? Надо вернуть вопрос на Совет Думы.

**Председательствующий.** Николай Михайлович, но у нас же это было разовое решение, а в принципе договорились обсудить во фракциях, а потом вернуться к этому вопросу.

Коллеги, рассмотрим ещё одно протокольное поручение прежде 29-го вопроса.

Нилов Олег Анатольевич — по протокольному поручению.

Включите микрофон.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я очень коротко.

В постановлении правительства № 413, принятом в апреле этого года, прописываются правила переоборудования транспортных средств. Самое массовое переоборудование транспортных средств — это их перевод на газомоторное топливо, ну

или параллельное использование. И что произошло? Вот буквально 3 июня первый заместитель главного инспектора ГИБДД генерал-лейтенант Швецов выпустил распоряжение, в котором, ну, как-то так, на мой взгляд, на наш взгляд, некорректно написал, что при переоборудовании транспортных средств принимать участие и выдавать соответствующий документ должна не просто испытательная лаборатория — эта испытательная лаборатория должна быть органом ГИБДД. На сегодняшний день таких просто вообще нет. Мы предлагаем комитету по транспорту разобраться с этим вопросом и внести ясность для — ещё раз говорю — сотен тысяч пользователей вот таких переоборудованных транспортных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет поддерживает. Есть ли возражающие? Нет. Принимается.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

**Брыкин Н. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Извините, я очень кратко. Это важный и нужный законопроект для наших граждан, он необходим, чтобы они получали вовремя, своевременно судебную защиту. Суть его заключается в следующем.

Население города Тюмени за последние четыре года выросло на 136 тысяч человек, и количество судей в судебных участках сегодня не соответствует нормам, которые определены в Федеральном законе № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации". Предлагается увеличить на 11 единиц количество судей и судебных участков. Данный законопроект был внесён Тюменской областной Думой.

Правительство поддерживает инициативу, но в части увеличения только на семь единиц количества судей и судебных участков. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает законопроект. Верховный Суд поддерживает. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект с учётом поправки: ко второму чтению подкорректировать число мировых судей с 11, как предлагается в концепции, до семи. Прошу проголосовать за концепцию законопроекта.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?  
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 277 чел.

Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, послушайте внимательно объявление: 8 июля, в понедельник, в 10 часов здесь, в зале заседаний Государственной Думы, состоится парламентские слушания на тему "Вопросы развития цифровой экономики". Просьба убрать карточки для голосования и личные вещи со своих рабочих мест. И приходите на слушания.

Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 июля 2019 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Просьба к фракции ЛДПР зарегистрировать своего руководителя, он в зале.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 30 депутатов, соответственно, присутствовать должно 420.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступить к работе, давайте поздравим наших товарищей. Сегодня день рождения у Бариева Марата Мансуровича (*аплодисменты*), Бессарабова Даниила Владимировича (*аплодисменты*), Ищенко Александра Николаевича (*аплодисменты*), Кидяева Виктора Борисовича (*аплодисменты*) — с днём рождения! Вот на этих положительных эмоциях

давайте начнём обсуждать порядок работы на сегодняшний день.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Коллеги, по проекту порядка работы будут замечания, предложения, дополнения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я вижу, что в повестке нет десятиминутки — выступлений от фракций. Может быть, правы те, кто так решил, пусть будет только постановление по Грузии. Но, Вячеслав Викторович, вчера меня и всех других лидеров фракций попросили выступить по Грузии, мы выступили — к часу дня я подошёл — ни один канал ничего не дал; меня попросили пожёстче сделать заявление — я сделал пожёстче, потому что те, кто выступал, так говорили, что никто из граждан не понял, чего они хотят, но ни один канал..

Дайте Левину указание узнать, кто такие команды даёт на наши каналы, чтобы высшие органы власти... кого-то, так сказать, дискриминировать. Вот возьмём фракцию ЛДПР: в своё время я выступил по Японии, по островам, — ни один канал ничего не показал! По Каталонии, в её поддержку, за независимость, — не показывают! Ну здесь-то, в зале заседаний, руководителей, представителей трёх фракций показали — Неворова, Зюганова, Емельянова, — а четвёртой фракции нет у нас, что ли?! И сообщают, что вот все фракции поддержали ваше предложение о введении экономических мер... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте Жириновскому время.

**Жириновский В. В.** Вот мы сейчас будем обсуждать, и опять позицию ЛДПР уберут, вообще не будут показывать, о чём мы будем говорить, скажут: постановление принято,



и всё. Как-то надо навести порядок: у нас целый комитет есть, у нас Левин чем занимается? Пусть мониторит, смотрит: если одну фракцию вдруг почему-то весь день не показывают — срочно Эрнста, Добродеева!.. Их куда-то вызвали? У них совещание, видимо, за городом, "совет в Филях", в Ново-Огарёве, но мы-то тоже должны их приглашать, наверное!

Мы же не просим хвалить кого-то, мы просим об одном: дайте обычную оценку, дайте хоть одну куцую фразу, но дайте позицию фракции! Ничего не дал ни один канал. Ладно первый, второй, но и самые задиристые, коммерческие, которые рады бы лягнуть... Так кто-то даёт команды? Что, у нас снова брежневские времена? Я поддержу, Вячеслав Викторович, давайте вернём брежневские времена: одна партия, один мощный КГБ, одна страна — мощный Советский Союз. Если мы тогда не удержали, сейчас-то зачем берём самое худшее из того, что было при Советском Союзе, зачем затыкаем рот целой парламентской партии, целой фракции?!

По Петербургу. Мы там навели порядок, всё успокоилось, там было недоразумение, недомолвки. Может быть, за это нас наказывает товарищ, который сейчас уехал, так сказать, по своим делам и который отвечает за это? Я прошу здесь хотя бы минимальную демократию соблюдать!

Вы понимаете, страна очень напряжена. Эти мусорные свалки, эти автосалоны, где обманывают... Миллионы граждан раздражены именно из-за того, что их не слушают, с ними не говорят. Нижегородская область — штраф выставили из-за того, что один негодяй свой садовый участок превратил в свалку, а платить должны все, и платить миллионы, понимаете? Избиение девочки в Ингушетии — тоже взрыв эмоций...

У нас есть комитет — надо, чтобы он отреагировал. Мы не просим хвалить, но дайте возможность, сделайте так, чтобы наши избиратели объективную оценку!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Действительно, нам крайне важно, чтобы граждане знали позиции всех фракций. И когда вчера речь шла о позиции Государственной Думы, мы прежде всего выяснили мнения всех фракций в отношении ситуации в Грузии, все фракции высказались.

Пётр Олегович (Леонид Леонидович Левин, насколько я знаю, болен, его сегодня нет), в течение дня нам необходимо разобраться, почему политическое заявление, позиция руководителя фракции ЛДПР по вопросу, крайне важному для страны, для общества, с учётом того что все фракции заявили о неприемлемости такой позиции со стороны Грузии... Было бы правильно разобраться и доложить нам, почему выступле-

ния руководителя фракции не были опубликованы. Ну и нам надо посмотреть, какие возможности есть у Государственной Думы, и задействовать их для того, чтобы эту позицию ещё раз осветить.

Разберёмся, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 32-му вопросу заменить докладчика: вместо Дивинского будет выступать Скриванов.

**Председательствующий.** Скриванов.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, я правильно понимаю, что мы не отменяем десятиминутку сегодня, а просто совмещаем обсуждение проекта постановления Государственной Думы, 2-й вопрос, и других вопросов, которые накопились во фракциях за прошедшую неделю?

**Председательствующий.** Правильно понимаете.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета такого решения не принимали. Я десять минут назад общался с руководителем фракции: была договорённость, было принято решение отменить по четвергам десятиминутки до конца весенней сессии. Но сегодня десятиминутка должна быть, и мы с Лебедевым на этом настаивали вчера, если вы помните. Сейчас получили повестку — а в ней выступлений нет. Грузия Грузией, но у нас кроме вопроса по Грузии есть масса других вопросов, о которых хотелось бы сказать. Мы настаиваем на том, чтобы десятиминутку сегодня восстановили.

**Председательствующий.** Надо восстановить — давайте восстановим, предлагайте тогда. Давайте тогда после, если кто-то настаивает, в конце заседания...

Коллеги, у нас сегодня рассмотрение проекта постановления по Грузии, затем отчёт Счётной палаты. Давайте подумаем, в какое время прозвучат политические заявления от фракций.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну вы поймите, опять же всё правильно говорим... По повестке, по вопросу 2, о заявлении по Грузии, руководители фракций будут выступать, от

фракций будут выступать, и правильнее нам было бы выступления по актуальным вопросам перенести в любом случае.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, можем объединить, но вот наш коллега Коломейцев предлагает дополнительно. Вы предлагаете голосовать — мы кого-то наверняка при голосовании обидим, а лучше не обижать. Давайте мы поступим следующим образом: всё-таки первым рассмотрим вопрос, который все мы, консенсусом, вынесли на рассмотрение, — это тема Грузии, затем заслушаем отчёт Счётной палаты, а в конце дня мы можем заслушать выступления представителей фракций по актуальным вопросам, если желающие будут. Мы будем исходить из следующего: будет желающий от одной фракции, значит, заслушаем одного, если желающие будут от других фракций, значит, заслушаем и от других. Приоритетность у нас в любом случае должна быть, её определяют в том числе фракции, и мы определили, что первым будем рассматривать вопрос по Грузии.

Николай Васильевич, у вас будет возможность выступить и по вопросу 2, и по отчёту Счётной палаты, и ещё по актуальной повестке.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается такое предложение.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я записался до того, как вы внесли предложение, я именно это и хотел сказать. Вчера после заседания Совета мы обсуждали то, что первым будет рассматриваться проект постановления по Грузии, предполагали, что на политической десятиминутке выступит Толстой, и связывали это политическое заявление как раз и с Грузией, и с участием нашей делегации в работе ПАСЕ и ОБСЕ. И мы для себя приняли решение объединить выступление по вопросу 2 и выступление от фракции как раз по актуальной повестке. Если коллеги предлагают, мы в принципе не против того, чтобы выступления были в завершение пленарного заседания, но наше выступление прозвучит в самом начале, в рамках обсуждения проекта постановления, и выступит Пётр Олегович Толстой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Носов Александр Алексеевич.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 18-му вопросу порядка работы с докладом вместо Максимовой Надежды Сергеевны выступит Носов.

**Председательствующий.** По вопросу 18 замена докладчика на Носова.

Так, уважаемые коллеги, по существу нашей повестки. Коллега Аксаков предлагает по 32-му вопросу замену докладчика на Скриванова. Нет возражений? Нет. Принимается.

По 18-му вопросу замена докладчика на Носова. Нет возражений? Нет. Принимается.

И мы с вами договорились о порядке работы — выступления от фракций по актуальной повестке прозвучат в конце заседания. Нет замечаний? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом этих решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 14 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов порядка работы на сегодняшний день.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О возможных дополнительных экономических мерах в связи с антироссийскими провокациями в Грузии". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

**Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации "О возможных дополнительных экономических мерах в связи с антироссийскими провокациями в Грузии".

В проекте постановления довольно коротко говорится о том, как это могло бы быть осуществлено. Федеральный закон от 30 декабря 2006 года о таких мерах предусматривает несколько возможностей исполнения: мы могли бы напрямую обратиться к президенту, мы могли бы обратиться к Совету Безопасности, а он — к президенту, и правительство тоже имеет такую возможность. Мы специально не стали говорить о конкретных мерах, касающихся вина, воды или чего-то ещё, поскольку товарооборот с Грузией у нас небольшой (на самом деле около 1,4 миллиарда долларов), при этом он в основном осуществляется с перекосом в сторону экспорта из Российской Федерации.

Чему, собственно говоря, служит это заявление, это постановление? Если вы заметили, мы не изменяем своему правилу. Уже два года мы, Государственная Дума, принимая такого рода постановления, например о защите русского языка в Латвии или на Украине, требуем принятия соответствующих мер от правительства, иногда президенту напрямую направляем предложения. Я сам убедился — и должен вас к этому призвать, приведя определённые примеры, — в том, что только такие меры действуют на наших оппонентов.

Вот сегодня уже вспоминали Парламентскую ассамблею Совета Европы, где недавно была наша делегация. Не буду обольщаться: ни немцы, ни французы вовсе не воспылали к нам любовью. Было два фактора, которые повлияли на их решение, по моему мнению. Первый фактор — это агрессивность украинских депутатов, которая проявлялась за время нашего отсутствия, причём агрессивность оголтелая, совершенно отмороженная, она повлияла на наших, будем говорить, партнёров по ПАСЕ, они немножко мозги себе повернули и посмотрели на ситуацию с другой стороны. А другой фактор, который в основном и повлиял на наших оппонентов из ПАСЕ, — это мера финансового характера. Здесь я должен сказать слова благодарности в адрес председателя нашего парламента, который вынес это решение, ведь мы же туда уже давно не ездим. Четыре года, вообще-то, уже не ездим, но только два года назад заморозили свой финансовый взнос — один из самых больших, крупных. ПАСЕ начала испытывать очень серьёзное неудобство — в конечном счёте в том числе указанная мера к этому привела. Мы требуем принятия такого же рода мер по защите наших граждан, соотечественников и государства Российского и в отношении Грузии в данном заявлении.

Упомянутый закон, кстати говоря, надо признать, редко применяется, и вот вчера многие, обсуждая очередной инцидент в Грузии... Ну, это даже не инцидент, это просто такая... я бы даже провокацией это не назвал. Тем, кто не смотрел это, лучше и не смотреть: такого рода мерзость мало кто видел, хотя все прожили непростую жизнь.

Чего мы хотим достичь этим заявлением? Некоторые говорят, мол, вы подыгрываете оппозиции — нет. Мы намеренно не упоминаем, например, товарную продукцию, но при этом мы требуем от грузинской власти чёткой и ясной реакции, чего требует от неё и общество. Вы могли заметить даже по ситуации с Гавриловым, что грузинское общество разделилось примерно пополам и требует от своей власти реакции, сегодня люди сами вышли на улицы: не присущи грузинскому обществу, так же как и нам, такого рода инциденты, как тот, что произошёл на "Рустави 2". Я не хочу сейчас вдаваться в технику и технологию этой провокации, мы довольно подробно обсудили это здесь с теми товарищами, кто занимается в Государственной Думе такими вопросами. В заявлении мы предлагаем, чтобы правительство, оценив возможные меры, приняло их, предлагаем обратиться с этим и к другим странам.

До тех пор пока наше правительство не приняло мер санкционного характера в отношении Украины, Украина, так сказать, и не шевелилась. Мало кто знает, что мы прекратили, например, поставку... Мы договорились, что прекратим туда поставку бензина и ГСМ (с 1 июля или 1 июня — я забыл), — Украина быстренько обратилась к нам, чтобы мы этого не делали, и транзит грузов в евразийские страны мы им оставили. Мы должны этим пользоваться активно и умело!

С этой трибуны я уже говорил о том, что мы зачастую поставляем газ, электроэнергию с большими скидками в том числе и тем странам, которые до сих пор к нам откровенно враждебно относятся. Они к нашим соотечественникам враждебно относятся (эти акты тоже известны), к нашему языку враждебно относятся, а наше правительство продолжает поставлять туда всё это по льготному тарифу. Вы видели, чтобы США, например, или любая другая, допустим европейская, страна поставляли газ со скидками? Такого нет. При этом они охотно проводят разные гуманитарные акции в отношении журналистов, НКО, студентов и так далее. И мы должны делать то же самое, это будет для нас гораздо дешевле, в тысячи раз — мы посчитали, в тысячи раз! Мы поставляли на Украину газ со скидкой — и выгода оседала в карманах тех же олигархов, они его, так сказать, переплавляли в металл и поставляли на Запад, а народ ничего не видел.

Мы предлагаем данным заявлением жёстко отреагировать не только на конкретную акцию... Этих акций, кстати, было немало. Например, дети прошли с российским флагом 26 мая в Батуми, и после этого в Аджарии сразу же сняли министра культуры, активно начали возмущаться официальные власти — а дети всего лишь прошли в марше с другой колонной.

Я предлагаю рассмотреть данное заявление, данный проект постановления и принять его сегодня на пленарном заседании.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу прощения, у меня вот какой вопрос. Ограничение переводов денежных средств из России частными лицами коснётся самой малообеспеченной категории, то есть тех, кто управляет сюда работать своих детей, поэтому не лучше ли нам ударить как раз по тем, кто правит? И вы сами сказали, что экспорт превышает импорт, но это в основном за счёт энергоносителей и нефтепродуктов. Рассматривался ли этот вопрос? Если уж мы объявляем блокаду, то, возможно, надо начинать с этого, и это подвигнет их на более решительные действия по отношению к оппозиции.

**Калашников Л. И.** Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Вчера было много выступлений по поводу того, по каким товарам можно пройти, именно поэтому мы не стали указывать конкретные направления, поскольку, как вы правильно сказали... Точнее, не совсем правильно: у нас нет большого экспорта энергоносителей, у нас есть транзит через Грузию, в основном в Армению, транзит газа например. Но мы, скажем, поставляем в Грузию очень много медикаментов, и у кого повернётся язык сказать о прекращении экспорта медикаментов? Поэтому мы предлагаем именно такой подход к этому вопросу, чтобы правительство могло достаточно детально оценить соответствующие списки и потом уже представить их на рассмотрение с точки зрения рестрикции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, от фракций кто желает выступить?

Леонид Иванович, от фракции КПРФ вы будете выступать? Нет. Уже выступили.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Подготовиться: от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстому Петру Олеговичу, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилову Олегу Анатольевичу.

**Жириновский В. В.** У нас на днях блестяще прошёл международный форум парламентариев всего мира. Мы благодарны всем нашим депутатам, особенно Комитету по международным делам, ибо никогда ещё в Россию не приезжало 132 делегации по линии межпарламентских связей. И конечно, в этом личный вклад Слуцкого Леонида Эдуардовича, который готов всю планету объехать, и на следующем форуме будет уже 150 делегаций, я в этом уверен.

Теперь по Грузии. Я хочу сразу вам сказать, с чем связаны наши ошибки в национальном вопросе за весь советский период, вот уже 102 года. Решения принимаются в кабинетах — а нельзя в кабинетах! Вы должны жить среди этих народов, специалистов готовить из тех, кто жил в Грузии, в Казахстане, в Молдавии, и поднимать их до уровня дипломатов, учёных и тех чиновников, которые отвечают за эти страны.

Конечно, при создании СССР вот эта теория — право нации на самоопределение — была губительна.

В работах Ленина везде написано: мы должны предоставить всем народам Российской империи право создать свои государства — вот они и создали, и все они направлены против России. Почему? Откройте советские учебники. Вот я недавно почитал учебник "История СССР", там в каждой строчке: Россия — тюрьма народов, царские жандармы, эксплуатация, издевательства... Мы, оказывается, над ними над всеми издевались, а сейчас вы нам говорите о русофобии. Да со школьной скамьи впитали, что такое царская Россия! Так же нельзя делать!

Теперь вспомните начало наших отношений: близко никакой Грузии не было около нас! В 1483 году грузинский царь посылает посольство к Ивану III с просьбой о защите от Турции и Персии — это XV век. Иван Грозный отправляет туда отряд, 500 человек, тоже защищать. Наконец, в 1783 году заключаем трактат: Ираклий, грузинский царь, подписал и, как украинский Мазепа, через несколько дней сбежал к туркам — ну что такое? Думал, лучше будет — получил лучше? 1801 год — снова к нам ползут на коленях, просят защитить, включить в состав, Александр I принял решение, хотя все советники ему говорили: "Ваше Величество, не делайте ошибку, это обуза для всех нас!" Но царь молодой — молодые же все экстремисты, радикалы, — мол, бабушка приняла там кого-то из Османской империи, так и я приму, глядишь, это в историю войдёт. Вот мы с 1801 года... Но трактат был юристами хорошо составлен: никакой Грузии — Тифлисская и Кутаисская губернии! Это было



объявлено всем грузинским князьям, их приравнивали к русским князьям, дали все те же права, но слово "Грузия" исчезло: страны такой нет, есть часть Российской империи, где проживают грузины, курды, армяне, русские, евреи, абхазы, сваны — десятки и десятки народов. Ну давайте тогда каждому дадим государство там, на территории Грузии!

В первые годы советской власти кто в первую очередь провозглашает независимость? Грузия. В первую очередь меньшевики: скорее, мол, скорее, может быть, действительно рухнула страна. Но Красная Армия пришла, во главе — грузин Орджоникидзе, и Ленину телеграмму в Кремль: "Москва, Кремль, Ленину. Над Тифлисом реет красное знамя", — всё! И реяло до 1991 года.

Восстания постоянно были: 1956 год — бунтуют, разоблачение культа личности; 1989 год — бунтуют, виновным объявляют командующего Закавказским военным округом генерала Родионова, он из-за этого ушёл из жизни раньше срока.

Шеварднадзе появляется здесь, в Москве, в 1985 году — кто в Советском Союзе выступил против того, чтобы Шеварднадзе назначить министром иностранных дел? Видите, прошло 34 года, и вы не знаете, хотя тысячу раз ЛДПР об этом говорила. Я единственный выступил! Была тема "Кадровая политика КПСС", и я сказал: неправильная кадровая политика, Алиева и Шеварднадзе вы в Москву послали — это закончится плохо! Шеварднадзе возглавил независимую Грузию, оторвал её от Советского Союза, Алиев — независимый Азербайджан.

Ну хорошо, это прошлые ошибки, но уже сейчас, вот недавно, 15 лет назад, 2004 год — Саакашвили рвётся к власти. Кто едет отдать власть Саакашвили? Иванов, министр иностранных дел, уговаривает Шеварднадзе, мол, сдай власть, не надо, не сопротивляйся — сдали, сами породили режим Саакашвили! Тбилиси, 2004 год — кто Аджарию сдал? Абашидзе готов был вывести Аджарию, как и Абхазию и Южную Осетию, — опять Иванов уговаривает Абашидзе, мол, сдай Аджарию Саакашвили. Слушайте, что же вы делаете?!

Мы сами порождаем там антирусские настроения, а потом нас по морде бьют. Депутатов ведь чуть не убили! Вы разве не знаете, что тысячи людей шли к гостинице, где они жили? С трудом их вывезли, иначе мы хоронили бы их уже неделю назад. Это же какой стресс! За что?! Цель какая у всей этой провокации? Уже 220 лет они с нами — это ошибка, — но вот возьмём последние годы: в 2006 году мы ввели уже определённые санкции, в 2008-м ввели санкции. Почему мы молчали, когда за десять лет... вот с 1992 по 2008 год было убито 100 русских солдат? Почему молчали? Ни разу не сказали, кто эти люди. Уро-

довали, отрезали головы, грузинский спецназ врывается в Абхазию и выхватывает — мы же молчали! Только когда они пошли уже для уничтожения Южной Осетии, мы наконец начали принимать защитные меры.

Это длится много лет, и одним "Боржоми" не обойтись, мы уже у турок не покупали помидоры, баклажаны, ещё что-то. Прекратить все экономические отношения с Грузией, прекратить поставку электроэнергии, прекратить переводы, выявить нелегальных бизнесменов (их огромное количество)! Самая страшная теневая экономика была в Грузии: все заводы днём работали на советскую власть, вечером — на частный бизнес, причём всё делалось из того же сырья. И мы с вами покупали товары плохого качества, потому что сырьё-то одно было — то, что для государственной фабрики, они его экономили, а вечером уже подпольный вариант, теневой изготавливала та же фабрика.

Чтобы понять грузин, вы должны жить среди них. А когда вы в кабинетах... Вот вчера руководитель одной фракции говорит: нет, это не поссорит наши народы, дружба народов... Слушайте, где в мире есть дружба народов? Назовите мне ещё страну, где лидер парламентской фракции говорил бы про дружбу народов? Что, США и Мексика? Что, Франция и Германия? Кто с кем дружит? Так же нельзя! Нас уже по морде бьют, будут убивать, а мы: нет, дружба народов, мы не ссоримся с грузинским народом. А этот журналист — это разве не народ Грузии? Так оскорбительно никто не говорил ни про русского царя, ни про Генерального секретаря ЦК КПСС. Никто в мире ни про одного президента подобных слов не говорил, русский царь уже направил бы войска туда, Брежнев направил бы войска туда! Да там стояли войска, Закавказский военный округ был самым сильным, мы были готовы Ближний Восток зачислить весь — тишина была в Грузии! А теперь по морде бьют. Это виноваты те, кто определяет политику в кабинетах, не зная, какие народы.

Андропов же вам всем сказал: мы не знаем общества, в котором живём, — но, поскольку он знал, что надо делать, его вовремя убрали, убрали Черненко, расчищая дорогу Горбачёву. Начиная с Кулакова и Машерова сколько уничтожили людей, чтобы Горбачёв пришёл к власти? Коммунисты Советского Союза молчали? Молчали все! Хоронили с цветами, с панихидой, на лафете везли. Это всё для Горбачёва расчищали! Кто делал? Наш КГБ делал всё это. Враги у нас сидели везде, и Троцкий был главным врагом. Заслуга Сталина была в том, что он уничтожил, ликвидировал людей Троцкого везде, но параллельно уничтожили и миллионы людей, никакого отно-

шения к нему не имевших. Если бы победил Троцкий, а не Сталин, нас бы вообще уже не было. Но и Сталин был не подарок, потому что революция была не нужна. А сейчас нам готовят мусорную революцию. Вот увидите: никакие заводы не построят и все свалки опять будут дымить — это чтобы заставить людей выйти.

И последние события в Грузии — это десакрализация власти; так начинали в отношении Николая II: слабый, не умеет, жена с Распутиным, то, то, то... Вот и сейчас оскорбляют нашего президента, чтобы вызвать у всего народа к нему отрицательное отношение, чтобы люди сказали: да не надо нам такого президента. Это же всё для этого делается, всё параллельно делается. Какой-то комик из Киева будет учить нас, что и как нам нужно делать?! Самые жёсткие, решительные меры нужны! Навести порядок на всём Южном Кавказе — тогда будет победа русских там, чтобы снова русский флаг был и над Тбилиси, и над Киевом, иначе там будут профашистские режимы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Толстому Петру Олеговичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я с Владимиром Вольфовичем согласен: во многом мы сами виноваты в том, что происходит, и нам надо задуматься о том, каким образом изменить то, что мы с вами делаем.

Заявление, которое мы сегодня рассматриваем, — это, в общем, закономерное следствие целой цепи абсолютно возмутительных событий, которые начались с нападения на нашего коллегу Гаврилова и привели вот к этому витку антироссийской истерии: она не только в Грузии — она и на Украине, и в странах Балтии, и она абсолютно искусственно разжигается англосаксонскими политиками, и делается это абсолютно целенаправленно. Вы знаете, за прошедшие две недели нашим с коллегами делегациям довелось работать на двух больших международных парламентских ассамблеях, и я должен сказать, что вот это вызывающее хамство и оскорбления в адрес России мы слышали практически каждый день, начиная с криков британцев и украинцев, устроивших коллективную истерику по поводу возвращения России в ПАСЕ, и заканчивая вчерашним хамством председателя Парламентской ассамблеи ОБСЕ господина Церетели в адрес нашего коллеги Рыжака, который просто ему указал, что антироссийская декларация принимается в отсутствие кворума, то есть в нарушение процедуры самой ассамблеи.

Ну и конечно, кульминацией бессильной злобы всех этих обиженных (как бы это сказать по-парламентски?) мосек стало выступление вот этого Габунии на телеканале "Рустави 2" с прямыми оскорблениями в адрес президента страны и, кстати, в наш с вами, её граждан, граждан России, адрес. И оставить эту ситуацию в стороне и по сложившейся уже традиции, о которой только что говорил Жириновский, сказать: ну ладно, что вы, худо-бедно у нас какие-то с ними есть отношения — давайте будем их поддерживать, а то никаких не будет отношений, а нам ещё вместе лобию кушать и так далее... Вот такая политика, такая линия и приводит к тому, что мы имеем сейчас, так думать и поступать мы с вами, граждане великой страны, мне кажется, не можем. Вы знаете, вот когда в зоопарке, допустим, макака кидает в посетителя через клетку шкурку от банана, она ведь не становится ни на секунду человеком, а вот когда человек в ответ кидает шкурку от банана в макаку, он на этот короткий миг становится обезьяной. Нам необходимо максимально сдержанно, чётко и жёстко дать понять всей этой публике, что с Россией такой дворовый стиль поведения не пройдёт и за него придётся дорого заплатить, — может, впрямь они будут умнее.

Дело же, мы с вами понимаем, не в журналисте, даже не в телеканале вот этого жевателя галстуков Саакашвили — дело в самой атмосфере, в которой такое возможно и допустимо, вот такая атмосфера на сегодняшний день в Грузии. И извиняться надо не за слова, не за тон, не за вот эти бранные речи — извиняться надо за смысл, за риторику в адрес России, в адрес Президента России. Только благодаря нашей стране (и Владимир Вольфович тоже об этом говорил, но это, собственно говоря, все знают) сегодня на карте мира существуют вот эти два зловонных инвалида без части своих территорий — несостоявшиеся государства Украина и Грузия; да, они такие, и они будут пользоваться злобой долгое время, пока не поймут, что никогда эти территории к ним не вернутся. А для людей, которые на этих территориях живут, это абсолютно очевидно, давайте и мы тоже это признаем. И если украинским политикам только предстоит извиняться за пять лет бесчинств на Украине, то грузинские должны это сделать немедленно и официально.

Мы с коллегами на днях столкнулись в Люксембурге с представителями вот этого канала — "Рустави 2", и я вам могу сказать, что это в принципе профессиональные провокаторы: они кричат, машут руками, бросаются оскорблениями — это к журналистике никакого отношения не имеет. Так же как не имеют никакого отношения к парламентской дипломатии хамские выпады в адрес России и в адрес нашей делегации со сто-

роны другого уроженца Грузии — председателя Парламентской ассамблеи ОБСЕ господина Церетели.

Я уже говорил, что вчера была принята итоговая декларация с антироссийскими резолюциями. Но проблема в том, что в зале вместо 162 депутатов Парламентской ассамблеи было 107 и 120 при голосовании, то есть просто не было кворума, элементарно. Тем не менее это происходит у нас на глазах, и абсолютно безнаказанно. То есть это считается... Это делают люди, которые нас 20 лет учили демократии. Они говорили: да нет, вы плохие, вы не понимаете, вот есть процедуры, вот есть это, вот есть то... Где демократия? Где процедуры? В принципе получается, что сегодня два мнения в Парламентской ассамблее ОБСЕ: есть мнение такой постсоветско-скандинавской челяди и их американских хозяев и наше мнение, неправильное по определению.

Я вам на простом примере поясню. Вот резолюция наших коллег Турова и Корниенко о недопустимости героизации нацизма была провалена вот этим большинством из натовского блока — знаете, по какой причине? Американцы сказали напрямую, все ходили вокруг да около, а американец встаёт и говорит: "Слушайте, пока вы сюда не впишете "коммунизм", мы не будем поддерживать такую резолюцию, потому что фашизм и коммунизм — это одно и то же и от тоталитарного наследия прошлого вам надо избавляться". Вот такой подход! И этот подход, к сожалению, не просто навязывается, а проводится системно и целенаправленно. Мы так, к сожалению, не умеем. Это дискредитирует всю ассамблею, потому что если остановиться некому, то это означает, что всё дозволено, поэтому они выступают с лекциями о том, как они выиграла холодную войну и теперь могут делать всё, что хотят.

Конечно, жаль, что организация, которая должна урегулировать конфликты, по сути, их порождает. И ведь факты никто не знает! Вы знаете, коллеги, ни в Парламентской ассамблее Совета Европы, ни в Парламентской ассамблее ОБСЕ (я понимаю, что все путают эти две организации, но они разные) не знают, какую границу нарушили украинские моряки, они не знают, что Россия не сторона Минских соглашений, — они даже не дают себе труда в это углубляться. Почему? Да потому, что они знают, что и так пройдёт, и так большинство будет на их стороне, а российская делегация утрётся и будет говорить о том, как желает сохранить вот эти организации. Нам зачем такие организации?! Какой наш национальный интерес в участии в организациях, где нас вот так по столу возят? Давайте тогда будем занимать активную позицию.

И в этом смысле, я считаю, поездка нашей делегации в ПАСЕ и возвращение со всеми правами и полномочиями — это, безусловно, ну, в каком-то смысле победа парламентской дипломатии. Все наши коллеги — я хочу выразить благодарность всем, кто работал в Страсбурге, — проявили максимум выдержки, потому что там тоже были провокации, там тоже люди выстраивались с зелёной и хотели вот на таком бытовом уровне... Я, честно говоря, переживал за членов делегации — это 18 человек, в том числе люди заслуженные, известные всей стране, — представляете, что было бы, если бы произошло такое вот физическое нападение на членов делегации? А это было вполне возможно. Вот такой уровень, вот такой накал! И мы с вами должны отдавать себе отчёт: когда, занимаясь внутренней повесткой, мы прислушиваемся к советам коллег, которые говорят, мол, нет, всё не так плохо, всё хорошо, вы не волнуйтесь, мы тут долги спишем этим, тем, это наши друзья, наши союзники... А эти "союзники" наши не голосуют с нами по резолюциям, им их МИДы не советуют — боятся.

В этом смысле, мне кажется, положительным примером является форум, который прошёл в Москве: Россия подала пример того, как можно выстраивать межпарламентский диалог на равных, уважительно, давая всем слово. И я хочу поблагодарить всех коллег, кто проявил гостеприимство, встретил делегацию, провёл с ними эти дни. Уверен, что такая форма диалога будет востребована, в отличие от конфронтационных ассамблей, которые сегодня проходят в Страсбурге и в Люксембурге. Был только второй форум, в дальнейшем его работа будет расширяться, и я считаю, что эта работа может и должна быть поддержана организационно и информационно-аналитически подкреплена, потому что она на годы вперёд меняет репутацию нашей страны и создаёт вокруг нашей страны круг политиков, круг друзей России, которые понимают и разделяют, хотя бы слышат наши аргументы. Сейчас ситуация прямо противоположная.

И последнее. Я, конечно, хочу вернуться к тому, что такое хамство, с которым мы столкнулись в ситуации с Грузией, просто так оставить мы не можем, мы никому не должны давать право разговаривать в таком тоне. Чувство стыда за соглашательскую внешнюю политику 90-х, которая была в России, должно остаться в прошлом, именно поэтому мы принимаем сегодняшнее заявление.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение об экономических мерах воздействия, но мы считаем, что это только часть должной реакции.

Пётр Олегович, это не хамство — то, что мы, не только мы, но и многие граждане других стран, к сожалению, женщины и дети увидели на экранах, в эфире главного, массового канала Грузии, — это преступление. И поэтому мы считаем, что кроме экономических мер должны быть применены, может быть даже в первую очередь, меры уголовно-правового характера. И данные меры, возбуждение уголовных дел, к сожалению, не применялись и по отношению к главному, может быть, заказчику этой провокации — Саакашвили, к этому галстукожуву: когда он, объявив войну, убил десятки, сотни граждан и России, и Грузии, вверх в хаос Грузию, он не понёс никакого наказания. Да, какие-то дела в его отношении возбуждены в Грузии, но его, видите ли, не выдаёт Европейский союз, не выдаёт Украина, несмотря на то что Грузия требует его возврата для привлечения к уголовной ответственности. Где уголовное дело, возбуждённое российской Генпрокуратурой, есть оно? Я не знаю, пусть коллеги подскажут, оно должно быть.

То же самое относится к этому неофашисту, который вышел на трибуну парламента Грузии и признался в том, что он уголовник, преступник, фашист, который сказал, дескать, я убивал, убиваю и буду убивать русских. Где уголовное дело по соответствующим статьям? Где преследование, где объявление в международный розыск и доставка сюда вот таких уголовников? Этот то же самое — совершил преступление по 282-й статье УК, даже немножко либерализированной нами, по-моему, с 1 июля, это точно подходит под часть вторую (коллеги, поправьте меня, если я не прав) статьи 282, пункты "б" и "в", в составе группы, потому что это точно была группа и использовалось служебное положение. Вот вам уголовное дело. Что дальше? Объявляем в международный розыск. Не выдают? Вот здесь я предлагаю поступать жёстче: любым способом, извините, хоть тушкой, хоть чучелом доставить его сюда, привлечь к суду и либо в психушке... Я как раз больше склоняюсь к тому, что место всем этим фигурантам, которых я только что перечислил, именно в психушке, но они должны быть изолированы, они не должны иметь возможности совершать эти преступления, да ещё используя государственные или медийные рычаги.

Таким образом, Вячеслав Викторович, моё предложение — не останавливаться на предложенных экономических мерах. Почему мы в медийном поле не считаем возможным и необходимым дать должный ответ? Вот этот канал, телеканал "Рустави 2", — давайте посмотрим, может быть, есть возможность, в том числе с помощью грузинской диаспоры в России, взять и выкупить его с потрохами, извините, вот этими гнилыми, ну и, конечно, переименовать, назвать, не знаю, скажем, "Багратион 1". Ведь только вчера вы сказали о том, что 600 миллионов долларов ежегодно — ну, мы так понимаем — как раз грузинская диаспора отправляет из России в Грузию. Почему они молчат, почему я их не слышу, во всяком случае? Где их реакция на то, что творится, что совершается с их родной и любимой Сакартвело? Именно Сакартвело она должна быть, а не Джорджия или Губания, в которую её превращают вот такие деятели, которым народ Грузии почему-то позволяет совершать эти преступления!

Уважаемые коллеги, я считаю, что в обязательном порядке ответ должен быть дан, но ответ должен быть дан адресно, целевым образом в отношении конкретных уголовников, преступников, а не в отношении всего грузинского народа, то есть меры должны быть избирательными. И вот в части как раз ограничения денежных переводов — да, в основном мы поддерживаем это предложение, но считаем, что распространять эти ограничения на простых граждан, которые посылают небольшие суммы, для того чтобы их родители, родственники смогли просто выжить в режиме вот такого государства с фашистскими какими-то замашками, не надо. Мы предлагаем сохранить в сумме до 30 тысяч рублей. Я считаю, что вот такие переводы частных лиц могут быть и должны быть оставлены, а всё остальное жёстко ограничить, до тех пор пока не будут сделаны выводы.

Я обращаюсь в том числе и к парламентариям здравомыслящим грузинским, представителям прокуратуры грузинской, премьер-министру, президенту: извинения не только гражданам Грузии вы должны принести или телезрителям этого канала, вы оскорбили, унизили российского президента, его родителей — ветеранов Великой Отечественной войны, вы оскорбили огромное количество людей, российский народ. За что?! Поэтому извинения должны быть принесены российскому президенту и российскому народу за это преступление и, самое главное, преступник должен быть привлечён к уголовной ответственности, а не освобождён от должности на два месяца. Вот эта ещё более наглая и циничная реакция, конечно же, приведёт к очень жёстким нашим ответным мерам. Если этого бу-



дет мало, если выводы не будут сделаны, я уверен (не дай бог, конечно), мы будем рассматривать и другие меры воздействия на власти Грузии, на преступников, совершающих такие преступления.

Ну а граждан Грузии, абсолютное большинство представителей разных наших действительно братских народов, мы призываем к тому, чтобы и они своё веское слово сказали и потребовали справедливости.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет замечаний.

Представитель правительства?

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, в случае принятия данное заявление будет самым оперативным образом рассмотрено в Правительстве Российской Федерации, и после тщательного и всестороннего обсуждения с деловым, экспертным сообществом, министерствами и ведомствами будут сформулированы соответствующие предложения о применении специальных экономических мер и направлены Президенту Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, приступаем к голосованию. Всё понятно? Эта ситуация развивалась у нас на глазах, наши коллеги из фракций КПРФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР действительно оказались невольными свидетелями того, что произошло в Грузии, — буквально у нас на глазах экстремистские силы стали раскручивать маховик русофобских настроений и делать всё для того, чтобы создать напряжение между нашими странами. Вы видите, что происходит в течение последних дней.

Действительно, наша страна в последние несколько лет многое сделала для того, чтобы экономика Грузии заработала. Вот просто вдумайтесь: мы занимаем первое место по перечислению денежных средств в Грузию — 631 миллион долларов за прошлый год поступило из России. Первое место — это порядка 25 процентов всех переводов, которые поступают на территорию Грузии. Мы занимаем первое место по потреблению грузинского вина, воды минеральной, газированной, мы занимаем первую строчку по количеству туристов, которые едут в Грузию и там оставляют денежные средства, создают новые рабочие места.

Такое отношение к нашей стране, к нашему народу, к нашему президенту недопустимо, мы с вами должны этот вопрос жёстко поставить. И если есть разумные силы на территории Грузии, они должны ценить эти отношения, они должны объяснить тем экстремистам, которые там хотят чего-то своего, что так нельзя с нашей страной. Но если мы сами не будем себя защищать, то нас никто защищать не будет, и в связи с этим наша позиция не только оправданна — она носит, знаете, профилактический характер, потому что, действительно, есть огромное количество других возможностей, для того чтобы поставить на место тех, кто зарвался и кто уже не понимает, что так нельзя.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О возможных дополнительных экономических мерах в связи с антироссийскими провокациями в Грузии", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

За — 416, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято единогласно.

Уважаемые коллеги, поздравляю! Это важный вопрос, и понимание этого есть у всех депутатов Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

По ведению — Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я помню, когда несколько лет назад Польша тоже распоясалась, мы как бы скромно пытались помягче с ними общаться. Мне кажется — я припоздал, может, со своим предложением, — на время надо прекратить и дипломатические отношения: посла отправить домой, и пусть разберутся. Пусть у нас нет отношений, но разорвать все дипломатические отношения...

**Председательствующий.** Николай Михайлович, у нас нет с Грузией дипотношений, посольство там отсутствует, функ-

ции эти взяла на себя швейцарская сторона, через Швейцарию мы осуществляем дипломатические отношения. Николай Михайлович, вы как раз, наверное, правы-то в чём? Вот воду мы покупаем, вино покупаем не лучшего качества, деньги отсюда перечисляются в огромных количествах для поддержки родственников, близких, наверное, кто-то свой бизнес поддерживает там, туристы туда едут, рейсы открыли — всё это так, но дипотношений нет. Они всё это воспринимают как слабость — а порядочность нельзя считать слабостью, по себе не надо судить других. Наше решение как раз должно охладить тех, кто не думает ни о народе, ни об экономике, а ведь, если всё это суммировать, видно, что порядка 20 процентов внутреннего валового продукта Грузии (вдумайтесь!) формирует Россия — кормим...

Переходим к 3-му вопросу повестки, об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2018 году. Доклад сделает Председатель Счётной палаты Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Уважаемые коллеги, у нас есть специально принятая процедура для обсуждения отчёта о работе Счётной палаты: время доклада — 20 минут, содоклад представителя Комитета по контролю и Регламенту — до 10 минут, ответы председателя Счётной палаты, выступления представителей фракций в Государственной Думе — до 7 минут, общая продолжительность — около 2 часов. Вот время, которое отводится на рассмотрение отчёта о работе Счётной палаты.

Слово предоставляется Алексею Леонидовичу Кудрину.  
Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня я представляю отчёт о работе Счётной палаты за 2018 год.

В прошлом году был избран президент, и он установил новые цели развития страны, соответственно, и Счётная палата своей главной задачей определила мониторинг выполнения стратегических целей, то есть национальных целей, и национальных проектов с целью обеспечения содействия их эффективному достижению. Это повлияло на работу Счётной палаты: мы приняли новую стратегию Счётной палаты, в которой обозначили свою миссию — "содействовать справедливому и ответственному государственному управлению как необходимому условию устойчивого развития российского общества и достойной жизни человека", то есть мы должны смотреть за эффективностью институтов государственного управления и,

соответственно, выполнением национальных проектов и государственных программ.

Мы сформулировали четыре главные задачи стратегии.

Первая — давать объективную информацию и анализ основных тенденций происходящего в стране. Наша роль — не только критиковать, не только схватить за руку, что, безусловно, контрольный орган должен периодически делать, но и предложить конкретные решения, которые могут помочь в совершенствовании, улучшении ситуации.

Вторая задача — это развитие стратегического аудита. Главной целью высших органов аудита — это уже и мировой тренд — является достижение национальных целей и выполнение положений стратегических документов страны.

Третья задача — это содействие увеличению публичности, открытости, подотчётности процессов принятия государственных решений. Здесь у нас ещё много чего нужно сделать, это касается и открытости, полноты данных для принятия решений, и максимизации обратной связи с обществом, общественного контроля. В частности, мы уже публикуем результаты своих проверок: за первые полгода этого года мы опубликовали 61 отчёт, а за весь прошлый год — 67, то есть мы уже идём с вдвое большим объёмом, по сути, стали вдвое активнее, публичнее. Мы провели анализ качества информационных систем ведомств, который показал, что они пока достаточно слабые. На основе этих информационных систем не всегда можно принимать управленческие решения, недостаточны актуализация данных и полнота. Кроме того, мы опубликовали доклад "Открытость государства в России", он был презентован на Петербургском международном экономическом форуме и вызвал бурную дискуссию. Мы даже объявили, точнее, опубликовали рейтинг открытости министерств и ведомств. Мы произвели несколько тестовых обращений в министерства и ведомства от имени граждан и определили, как часто и как быстро отвечают на запросы граждан министерства и ведомства.

Наконец, четвёртая задача — развитие среды добросовестности, борьба с коррупцией. Это задача деликатная, и мы продолжаем, как и раньше, над ней работать, совершенствуя свои методы. Буквально на прошлой неделе подписали новое соглашение с Генпрокуратурой о более тесном сотрудничестве. Благодаря Государственной Думе мы уточнили закон о Счётной палате, получили новые полномочия, это позволит нам эффективнее работать по ряду направлений, в том числе анализировать деятельность "дочек" государственных корпораций.

В ближайшие шесть лет мы запланировали проведение регулярного мониторинга достижения национальных целей и на-

циональных проектов. У нас появились новый аудитор в сфере стратегического аудита и соответствующий департамент. Первую информационную панель по достижению национальных целей мы в феврале уже вывесили на своём сайте. Если вам нужно вспомнить ту или иную цифру по нацпроекту, вы можете зайти на наш сайт, сразу попадёте на эту панель и получите исчерпывающую информацию, включая последние значения этих показателей, на последнюю дату. Таким образом, мы продолжаем выполнение своих задач, как я сказал, с учётом мониторинга выполнения национальных целей и национальных проектов.

Мы также меняем показатели эффективности своей работы. Я говорил, что в случае положительной работы... Не всегда должно расти количество выявленных нарушений, вообще на первом месте должна быть профилактическая работа, поэтому наша задача — выработать нормативные решения и совершенствовать нормативные акты с целью уменьшения количества нарушений. Нужно больше времени уделять профилактике. В 2018 году палатой проведено 419 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, которыми было охвачено более 10 тысяч объектов, мы выявили нарушений на 772 миллиарда рублей: у нас идёт сокращение количества нарушений, и это результат внесения изменений в нормативные акты и приказы Минфина — теперь, по новым правилам, все нарушения, найденные в результате проверки, касающейся уточнения достоверности бухгалтерского учёта, и исправленные в период проверки, мы не учитываем как нарушения. И наконец, напомним, что в 2018 году у нас не было такой ситуации, как с "Роскосмосом" в 2017 году, когда более 800 миллиардов сразу было записано в объём нарушений. Так что, я думаю, то, что у нас сейчас меньше нарушений, это даже положительный момент.

Отмечу, что 38 процентов выявленных нарушений — это нарушения в сфере государственных и муниципальных закупок, в стоимостном выражении это почти 300 миллиардов рублей (в предыдущем году было 118 миллиардов рублей). Мы стали выявлять больше нарушений процедур закупок, но, вообще, я считаю, что с закупками у нас сегодня связана одна из самых главных проблем, мы ещё до конца не научились предотвращать эти нарушения и профилировать.

По результатам проверок в федеральный бюджет возвращено 7,3 миллиарда рублей. Напомним, что в прошлом году была рекордная сумма — 15 миллиардов, но в основном за счёт одного получателя бюджетных средств — Волгоградской области, которая вернула в бюджет 13 миллиардов. Обращу внимание, что мы теперь осторожнее относимся к такому возврату из

субъектов Российской Федерации, считаю, что лучше наказывать чиновников, чем наказывать весь регион.

В 2018 году Счётной палатой было направлено 408 представлений и 28 предписаний. Представлений стало больше, выросла доля их выполнения в срок, поэтому снизилось количество предписаний. Инспекторами было возбуждено 81 дело об административных нарушениях, привлечено к ответственности 41 ответственное лицо, взыскано более 85 миллионов штрафов. Мы также зафиксировали 492 факта привлечения к дисциплинарной ответственности, 21 человек был уволен. В правоохранительные органы направлено 120 материалов — это и в прокуратуру, и в следственные органы, — по ним прокуратурой было вынесено 99 предписаний соответствующим органам. По итогам проверок открыто 40 уголовных дел — это больше, чем годом раньше. По итогам рассмотрения наших представлений и предписаний принято 358 нормативных правовых актов, точнее, в них внесены изменения с учётом наших рекомендаций, в том числе в три федеральных закона и 34 акта правительства.

Если говорить о конкретных проверках, то я напомним прежде всего о проверке незавершённого строительства в Северо-Кавказском федеральном округе: мы выявили более 4 тысяч объектов незавершённого строительства с вложением больше 100 миллиардов рублей, объекты простаивают, причём строительство 1178 объектов было начато более восьми лет назад.

Я хочу обратить внимание на то, что в этом году мы по всей стране проводим анализ ситуации с незавершённым строительством, и это станет одним из приоритетов. Вы можете на нашем сайте найти информационную панель незавершённого строительства по всем ГРБС и субъектам Российской Федерации, и вы сразу увидите, что даже у соседствующих субъектов Российской Федерации очень большая разница в объёме незавершённого строительства. Вообще, мы считаем, что нужно усилить ответственность за остановку строительства объекта и, по сути, омертвление, потерю тех средств, которые на него затрачены. Наша проверка уже вызвала необходимые шаги, в том числе руководителей республик Северо-Кавказского региона.

Следующая проверка — это проверка "Системы 112". На момент завершения проверки в 73 регионах "Система 112" не была полностью развёрнута, а в 17 регионах она не позволяла передавать экстренные вызовы "01", "02", "03" автоматически и так далее. Здесь мы тоже вскрыли большие недостатки, президент дал поручения по результатам этой проверки, правительство сейчас дорабатывает эту систему.

Далее. Тема обеспечения жильём детей-сирот: на сегодня 168 тысяч совершеннолетних сирот имеют право на жильё, но не получили его. Я ещё раз скажу: 168 тысяч детей не получили вовремя жильё, причём срок ожидания превышает десять лет! По сути, это наш новый нефинансированный мандат, за который мы несём ответственность все вместе, а не только субъекты, потому что у субъектов не всегда хватает ресурсов на это, к сожалению, ситуация плачевная. Во многих случаях теперь можно получить жильё только по решению суда — по сути, это меняет очерёдность получения. Сегодня нужны системные меры, такие меры мы предложили правительству совместно разрабатывать и уже не раз встречались.

Ещё одна горящая тема — экология. Мы проводим проверки, связанные с состоянием лесов, природоохранных территорий, с проблемой утилизации твёрдых бытовых отходов, — ну, проблемы здесь известны. Мы открыли в Счётной палате "горячую линию" по анализу и состоянию экологии, к нам обращаются граждане и фиксируют соответствующие проблемы. И только за неделю работы поступило больше 2 тысяч обращений, в лидерах по количеству обращений пока Московская и Челябинская области. Мы смотрим на состав этих обращений и соответственно будем готовить предложения по проверкам и анализу тех проблем, которые существуют.

За год мы провели 1188 экспертиз законодательных и нормативных актов. Особо хотим обратить внимание на практику, когда при внесении законопроекта расходы оцениваются, по сути, в ноль рублей, — я говорю о финансово-экономических обоснованиях. У 75 процентов законопроектов, внесённых в Думу в 2018—2019 годах, в финансово-экономических обоснованиях было две строчки: не предусматривает дополнительных бюджетных средств; в 20 процентах случаев оно приводится в общем виде, без подробных расчётов; только в 5 процентах случаев финансово-экономические обоснования законопроектов содержат серьёзные расчёты. Так вот зачастую только потом, уже после принятия законопроекта в первом чтении, как правило, уже во втором чтении выясняется, какие реальные расходы предполагает законопроект. Мы считаем, что нужно усовершенствовать работу, совершенствовать обоснования, а также бóльшую ответственность возлагать за некачественную подготовку законопроектов.

Отмечу, что в прошлом году мы провели 54 мероприятия по запросам Государственной Думы и комитетов Государственной Думы, 10 — по запросам Совета Федерации, 15 — на основании поручений и обращений президента, 4 — по запросам правоохранительных органов. Мы плотно работаем с Думой, как вы ви-

дите по этим цифрам, и готовы расширять сотрудничество. Мы провели интервью с целым рядом руководителей аппаратов, комитетов, отдельными депутатами. Мы анализировали, какие форматы документов и как лучше подавать, с какими подробностями. Среди предложений, которые мы получили, — улучшить архивирование всех наших материалов за предыдущие годы, создать навигатор по нашим материалам, позволить обобщать некоторые материалы схожих проверок и сопоставлять данные за несколько лет. Соответственно, мы проведём такую работу, и это даст новый инструмент в руки депутатов.

Уважаемые депутаты, ключевой задачей на ближайшие годы является работа по достижению национальных целей и выполнению нацпроектов. Мы видим, как непросто начинается этот процесс, мы уже отмечали сложности управления системой нацпроектов. Напомню, что государственные программы, в которые включены федеральные проекты, пока не так эффективны, и нам нужно говорить также о повышении эффективности государственных программ, через которые реализуются проекты. Мы уделим этому особое внимание в этом году и в следующем.

И конечно, я обратил бы особое внимание на региональный аспект выполнения национальных проектов. На заседании совета по стратегическому развитию 8 мая Счётная палата заявила о целом ряде вопросов, которые требуют внимания, в том числе о вопросе, касающемся уменьшения ресурсов, которыми субъект имеет право самостоятельно пользоваться в ходе реализации национальных проектов. С одной стороны, межбюджетные трансферты выросли на 14 процентов, с другой стороны, сократились дотации на сбалансированность, прежде всего существенное снижение — на 44,9 процента — по дотациям на поддержку мер по обеспечению сбалансированности. Получилось, что у регионов уменьшились ресурсы, которыми они сами распоряжаются, то есть увеличились связанные субсидии. Ну, конечно, такое уменьшение самостоятельности мешает гибкости работы субъектов и, в общем, не всегда приводит к эффективности, иногда даже приводит к искажению мотиваций и стимулов.

Ещё обращаю внимание на следующее: как вы помните, 1 процент налога на прибыль был централизован и централизация предполагала, что этот 1 процент будет передан всем регионам в соответствующем порядке, но в бюджете на этот год даже не запланировано его перераспределение в полном объёме. Соответственно, мы отметили это на совете у президента. Сейчас дано поручение, и уже в поправках дополнительные расходы по досчёту этого 1 процента были учтены.



Мы уже провели пять контрольных мероприятий по анализу национальных проектов. Соответствующие материалы и справки есть у нас на сайте, по мере готовности они направляются в Государственную Думу. В отношении некоторых проектов выполнение регионами своих обязательств, на наш взгляд, пока проблематично.

Сегодня 40—50 соглашений с федеральными органами исполнительной власти требуется от каждого субъекта по исполнению соответствующих национальных проектов. Больше 4 тысяч соглашений с регионами заключают сейчас федеральные органы исполнительной власти. Пока, кстати, в электронном бюджете нам не удаётся полностью видеть всю картину, мы стараемся её анализировать также в ручном режиме и видим, что зачастую субъекты берут на себя непосильные обязательства в рамках таких соглашений. Нам требуется уделять внимание этому региональному аспекту. Вот в рамках анализа нацпроекта "Жильё и городская среда" нами был проведён опрос реальной потребности регионов как в жильё, так и в ресурсах для реализации: лишь 11 процентов регионов считают возможным достижение установленных целей, 15 процентов считают значения показателей недостижимыми, а 38 процентов отмечают риск их недостижения. Так что нам нужно ещё работать. Я сразу хочу оговориться: мы не говорим, что эти цели недостижимы, мы говорим, что нам нужно предусмотреть меры, которые обеспечили бы в конечном счёте их достижение.

В завершение скажу об особой работе Счётной палаты с контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации. Ещё по предложению предыдущего председателя Счётной палаты Голиковой Татьяны Алексеевны мы обратились к субъектам Российской Федерации, которые в лице законодательных собраний дали согласие на анализ и оценку деятельности контрольно-счётных органов — от вопросов нормативного регулирования работы КСО на местах до конкретных результатов. Я сегодня вкратце расскажу о результатах, о том, что субъектам требуется, и о том, что им уже помогает. По 45 субъектам Российской Федерации мы подвели итоги. Как правило, на заседании коллегии присутствовал или заместитель председателя заксобраний, или председатель. Большинство наших предложений уже реализуется.

Закон "О стратегическом планировании..." относит контрольно-счётные органы к участникам стратегического планирования, но ни в одном из 45 регионов это не предусмотрено в местных законах. В 23 регионах из 45 контрольно-счётные органы не могут реализовать в полной мере свои полномочия по экспертизе государственных программ, то есть в половине

проанализированных регионов не анализируют региональные государственные программы.

Кроме того, важен доступ контрольно-счётных органов к информационным ресурсам регионов. Мы подготовили соответствующие предложения, в том числе поправки к закону № 6-ФЗ, который регулирует деятельность КСО. Речь идёт об информационных системах по планированию, исполнению региональных бюджетов, учёту имущества, планированию расходов на закупки и так далее. Наш анализ показал, что только в 19 из 45 субъектов КСО имели нормальный доступ к информационным ресурсам. Сейчас наши рекомендации исполняются и в других субъектах. В принципе регионы готовы обеспечить КСО соответствующими информационными ресурсами.

В завершение скажу, что целый ряд наших материалов по мониторингу национальных проектов подготовлен совместно с КСО. Например, в работе по нацпроекту "Малое и среднее предпринимательство" участвует 85 КСО. Мы продолжим эту работу.

Подытоживая, хочу сказать, что мы имеем неплохие результаты, но мы настраиваем нашу Счётную палату на более современные методы работы и проводим цифровизацию наших методов аудита.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Леонидович. С докладом Ольги Викторовны Савастьяновой. Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту на основании представленного отчёта Счётной палаты Российской Федерации, оценки практики, анализа тех материалов, которые были представлены в комитет профильными комитетами Государственной Думы, итогов расширенного заседания комитета с участием представителей фракций, профильных комитетов Государственной Думы, экспертного сообщества подготовил заключение, которое у вас имеется. Мне хотелось бы в своём выступлении дать несколько комментариев.

Первое. За прошедший период Счётная палата Российской Федерации разработала новую стратегию — Алексей Леонидович очень подробно в своём выступлении об этом рассказал, — были усовершенствованы принципы и подходы,

ориентированные на повышение открытости, прозрачности, на развитие взаимодействия с экспертным сообществом, с контрольно-счётными палатами субъектов Российской Федерации, с гражданскими институтами.

Мы видим, что активно используются современные цифровые информационные технологии, которые позволяют сделать информацию более доступной, более удобной для работы, потому что она системна и представляется в соответствии с классификатором. Есть отдельная информационная платформа, связанная с мониторингом национальных проектов, принятых правительством. И под заявленные задачи реформирована структура Счётной палаты, созданы новые департаменты: по стратегическому развитию, по цифровой трансформации, по развитию человеческого капитала. Ведётся очень большая работа по совершенствованию профессиональных компетенций кадров Счётной палаты, и мы сегодня можем сказать, что одним из приоритетов Счётной палаты, ключевым, базовым, является развитие стратегического аудита: ведётся большая системная работа по выявлению системных проблем и разработке инструментов и механизмов, которые позволяли бы эти системные проблемы решать.

Мы видим, что значительно увеличилось количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Практически в 2 раза увеличилось количество мероприятий, которые носят завершённый характер, в 1,6 раза увеличилось количество представлений, которые исполняются в срок, практически в 2,5 раза уменьшилось количество представлений, которые не исполняются, ну и — Алексей Леонидович привёл эту цифру — 21 должностное лицо в результате проведённых мероприятий и выявленных нарушений лишилось своей работы. При этом мы видим, что уменьшилось количество правовых экспертиз и нормативных правовых актов, принятых или изменённых по итогам проведённых проверок. В 2,4 раза уменьшились суммы, на которые выявлены нарушения, в 2,5 раза уменьшился возврат в бюджет, в 2 раза уменьшилось количество представлений в Генеральную прокуратуру по устранению нарушений, практически в 5 раз уменьшилось количество рассматриваемых судами дел об административных правонарушениях по итогам проведённых проверок.

Перечисление этих фактов можно продолжать, но здесь необходимо задать вопрос: а это хорошо или плохо, это положительный результат или это проблемный результат? К великому сожалению, ни я, ни наш комитет на этот вопрос сегодня ответить не можем, поэтому один из вопросов, одна из тем, которую нам хотелось бы поднять и отметить, — это то, что на се-

годняшний день ни в отчёте, ни в доступных нам материалах взаимосвязи между количественными, цифровыми показателями и эффективностью результатов проведённых контрольных и экспертно-аналитических мероприятий мы, к сожалению, не видим. В связи с этим мы предлагаем вернуться к стандарту проводимых, организуемых мероприятий и подготовки отчётов Счётной палаты, с тем чтобы такие показатели были предусмотрены и на их основании можно было давать объективную оценку эффективности результатов проводимых мероприятий.

Второе. И Алексей Леонидович, и я уже второй раз выступаем с трибуны Государственной Думы по итогам отчёта Счётной палаты, и мне хотелось бы особое внимание обратить на тревожную тенденцию, небезобидную для наших граждан: мы постоянно выявляем одни и те же непростые системные проблемы — системные проблемы, связанные со стратегическим планированием, с разработкой и реализацией государственных программ, с разработкой и реализацией федеральной адресной инвестиционной программы, с управлением имуществом, лесными, земельными ресурсами, с администрированием доходов и прогнозированием риска, с межбюджетными отношениями, с государственными закупками. Здесь очень серьёзные проблемы, мы видим, что порядка 40 процентов нарушений, которые выявила Счётная палата, связано с формированием и исполнением бюджета, порядка 28 процентов — это нарушения, связанные с госзакупками, и порядка 12 процентов — это нарушения, связанные с бухгалтерским учётом. И мы видим, что в ходе проведённых мероприятий палатой выявляются проблемы, но мы не видим причин этих проблем, а если эти причины не выявляются, не анализируются, не называются, то работа по ним не ведётся, а соответственно, мы не видим того результата, который на сегодняшний день хотели бы видеть.

В связи с изложенным, во-первых, мы предлагаем провести работу по анализу этих причин и разработке предложений по их устранению. Во-вторых, мы считаем, что эту работу нужно проводить совместно с Государственной Думой, более активно использовать площадку Государственной Думы. И в-третьих, мы предлагаем предусмотреть вопросы усиления ответственности высших должных лиц объектов контроля за нарушения бюджетного законодательства в части расходования бюджетных средств, в части бухгалтерского учёта и в части управления имуществом.

На основании проделанной работы комитетом внесены предложения в проект постановления Государственной Думы, где также учтены инициативы, высказанные непосредственно

профильными комитетами, а кроме того, мы предлагаем провести донастройку правовых положений и практики, чтобы более эффективно выстраивать работу, связанную с выполнением задач, которые поставлены перед палатой в соответствии с федеральным законом.

Пользуясь случаем, хотела бы поблагодарить весь коллектив Счётной палаты Российской Федерации за проводимую серьёзную, большую и профессиональную работу, за умение быть открытыми к инициативам Государственной Думы, за способность ставить достаточно большие, амбициозные задачи. И постановка этих амбициозных задач, те результаты и тот потенциал, которые мы на сегодняшний день имеем, конечно, позволяют рассматривать вопросы в развитии и рассматривать в развитии те требования, которые мы могли бы предъявлять.

Я надеюсь, что в соответствии с вопросами и выступлениями, которые сегодня прозвучат, мы доработаем проект постановления и в рамках комитета совместно со Счётной палатой постараемся все вопросы отработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПрФ.**

Вопрос Алексею Леонидовичу.

Алексей Леонидович, сегодня главная тема — национальные проекты, на которые граждане возлагают большие надежды, однако их исполнение оставляет желать лучшего. Контролирует ли Счётная палата выполнение национальных проектов и в чём причина их неудовлетворительного выполнения? И что означает ваше высказывание, что надо менять идеологию национальных проектов, которое появилось в средствах массовой информации?

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, если удобно, можно пройти на трибуну, наверняка все вопросы будут вам. Как удобнее.

**Кудрин А. Л.** Да мне отсюда удобно. Может, мои коллеги что-то подскажут.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Счётная палата среди своих основных задач определила мониторинг национальных целей и национальных проектов.

Я напомню, что какие-то национальные проекты начали работать с октября, какие-то — с 1 января. Сейчас, конечно, ещё вносятся уточнения в составы некоторых национальных проектов, в том числе с учётом того, что они доводятся до субъ-

ектов Российской Федерации, и уточняются программы их выполнения. На старте некоторые расходы были заторможены, задержаны, прежде всего по инвестиционным проектам, но уже к середине года — последние данные у нас имеются на 1 июня, по-моему, — мы видим, процентный показатель исполнения по расходам по национальным проектам догоняет общий процентный показатель исполнения по всем расходам федерального бюджета, пока ещё этот показатель чуть-чуть отстаёт, но в общем, мы полагаем, темп набирается с начала работы, и в течение года, мне кажется, больших вопросов здесь не будет.

В части изменения идеологии имеется несколько вопросов, которые я ставлю постоянно, они касаются дополнительной оценки обязательств субъектов Российской Федерации и большей самостоятельности субъектов Российской Федерации в их выполнении. Как я уже сказал в своём докладе, здесь пока происходит уменьшение самостоятельности в ходе формирования и доведения национальных проектов до регионов. Если говорить о других вопросах, то больший акцент в национальных проектах, на мой взгляд, требовалось сделать на вопросах человеческого капитала и поддержки образования и здравоохранения. Доля расходов ВВП на эти цели не изменилась по сравнению с предыдущими годами — здесь хотелось бы некоторого увеличения, и задачи там требуют больших ресурсов. Вот таков примерно характер тех вопросов, которые я затрагивал, в том числе на совещаниях у президента и публично. Я думаю, что по мере выполнения национальных проектов некоторые из этих замечаний могут быть использованы в дальнейшей работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пайкин Борис Романович.

**Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Леонидович, ну, я спрошу в продолжение вопроса, который коллега задал. Существенную часть нацпроектов, необходимых для выполнения майского указа президента, должны будут выполнять регионы, и на реализацию их полномочий за шесть лет приходится почти 5 триллионов рублей из 25 с лишним триллионов, и в основном эти расходы должны быть профинансированы за счёт трансфертов. Отдельные руководители в регионах говорят, что денежные средства в большинстве своём доходят до субъектов во втором-третьем кварталах, после этого начинается отсчёт установленных законом сроков на проведение тендеров, соответствующих процедур, и в итоге не всегда удаётся, во-первых, эффективно освоить эти денежные средства, во-вторых, получить те результаты, которые мы планируем. Не считаете ли вы, что

к 2024 году при таком исполнении все эти нацпроекты вообще могут быть провалены?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос.

В своём докладе я обратил внимание на то, что, по сути, каждый регион должен заключить от 40 до 50 соглашений о выполнении национальных проектов на своей территории и утвердить региональные проекты в составе государственных программ субъектов Российской Федерации. Сейчас эта работа только-только завершена, и мы даже ещё не видим, не полностью видим в системах мониторинга, в электронном бюджете все эти соглашения и все показатели, выполнение которых взяли на себя субъекты Российской Федерации. Вместе с тем вот эта программа, точнее, кампания по заключению соглашений завершена. Это, конечно, оттянуло начало работы, особенно по тем проектам и объектам, которые требуют проведения тендеров при госзакупках, инвестиционных проектов. Мы видим торможение, замедление на начальном этапе этих проектов, но, повторю, я надеюсь, что к концу года ситуация выправится. Поэтому ситуация в последующие годы меня не так беспокоит, я думаю, правительство всё это видит, соответствующие поручения и президентом, и правительством даны. Достаточность средств, сопоставимость целей федерального и субъектового уровней, достаточность ресурсов субъектов — вот это пока меня больше беспокоит, чем сроки доведения и исполнения федеральных ресурсов, вот над этим придётся ещё, видимо, работать, и мы не видим полную картину.

**Председательствующий.** Гетта Антон Александрович, пожалуйста.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Леонидович, вы отмечаете значительное количество нарушений в системе государственных и муниципальных закупок. Мы в Государственной Думе по поручению председателя тоже создали рабочую группу, благодаря работе которой уже принят соответствующий закон, № 71-ФЗ, и с 1 июля много норм уже вступило в силу, сейчас они высоко оценены с точки зрения упрощения процедуры и сокращения сроков в регионах (мы вернулись из регионов, где об этом слышали). Как вы считаете, как вы оцениваете, как Счётная палата оценивает нормы 44-го и 223-го федеральных законов? И что вы предлагаете, чтобы повысить эффективность закупок и значительно снизить уровень коррупции, которая в этой сфере присутствует?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос.

Действительно, вопрос о закупках и качестве процедур, о качестве отбора подрядчиков и исполнителей очень важен. И мы как раз в наших материалах обращаем внимание на то,

что с 2013 года изменения в федеральный закон по закупкам вносились 58 раз. Конечно, это не всегда способствует стабильности при осуществлении всех этих процедур.

В 2018 году Счётная палата выявила более 2260 нарушений, и 75 процентов нарушений связано с обоснованием заказчиками цены контрактов. Именно по вопросам завышения цены контрактов или необоснованной цены по нашим представлениям в Генеральную прокуратуру и открывается большинство дел. Ну, в том числе и в отношении "Автодора", есть и другие известные случаи. Таким образом, совершенствование ценообразования при определении результатов тендеров, мне кажется, сегодня должно быть в фокусе внимания, и есть несколько подходов, как усовершенствовать. Кстати, Министерство финансов, которое сегодня, по сути, является регулятором, тоже видит эту проблему и тоже сейчас готовит собственные предложения. Прежде всего вот об этом я хотел сказать.

Конечно, есть противоречия в нормах закона после такого большого количества изменений. Издержки участников закупок контрактную систему делают иногда нерентабельной — у нас высокие издержки на содержание этой контрактной системы и на проведение самих закупок, в том числе затраты тех, кто участвует в закупках. Мне кажется, вот их тоже нужно снизить, упростить эту систему. Сейчас век цифровизации, поэтому, я думаю, возможности для этого тоже есть.

Также требуется доработка законодательства с целью более строгого выявления фактов коррупции и определения ответственности за это. Здесь, конечно, я тоже вижу определённый резерв.

Вот основные направления, на которых нужно сосредоточиться.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Алексей Леонидович, вопрос о сборе многомиллиардных сумм из карманов водителей — не просто многомиллиардных, по нашим оценкам, сегодня около 100 миллиардов рублей в виде штрафов и других сборов по административным решениям собирается, но поступает не в казну, а в карманы частных фирм, которые этим, ну, смогли как-то заняться. Этот вопрос вышел уже на президентский уровень. Поддерживаете ли вы нашу инициативу, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", о том, чтобы провести вот такую комплексную проверку, определить, действительно ли, как утверждают эксперты, только 10—15 процентов этих сумм поступает в казну, а всё остальное остаётся в частных карманах?



И каково ваше отношение, может быть, вообще эту порочную практику прекратить?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Может быть, прекратить эту порочную практику, с тем чтобы десятки, сотни миллиардов рублей направить как раз в бюджет, в казну, а не предоставлять возможность вот такого, ну, относительно лёгкого заработка частным компаниям, которые каким-то вот особым образом связаны в том числе и с муниципалитетами, и городскими и региональными властями, как показывает практика?

**Кудрин А. Л.** Ну, прежде всего хочу сказать, что мы ведём анализ ситуации с неналоговыми платежами. Сейчас с неналоговыми платежами и сборами связана самая острая проблема для бизнеса, она острее, чем связанная с налоговыми платежами, потому что их количество не определено, ну, скажем, ограничения не так жёстки, плюс пересмотр ставок этих платежей происходит зачастую опять же неконтролируемо для федеральных органов власти, точнее, эти платежи присутствуют в том числе и на субъектовом уровне. Я бы сказал, что нужно разделять платежи, которые осуществляются в рамках администрирования распределителями бюджетных средств, и те, которые отдаются на администрирование частным структурам. Я допускаю применение таких методов, но тогда всегда требуются соответствующие меры контроля.

Пример о том, что только 15 процентов средств доходит до бюджета, требует особого изучения, мне такие примеры неизвестны. Или, может, вы имеете в виду концессионные соглашения, где тоже устанавливаются соответствующие платежи, но большая часть средств идёт на содержание самой инфраструктуры? Это нужно посмотреть, но, как правило, платежи неналогового характера такого рода, установленные государством, федерального или субъектового уровня поступают в соответствующие бюджеты, за исключением определённых комиссионных, ну и прочих.

Так что мы это анализируем и уже в ближайшее время первый отчёт, который у нас на рассмотрении находится, отправим в ваш адрес.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, реализация национальных целей в виде снижения смертности, увеличения продолжительности жизни упирается в вопрос о недофинансировании здравоохранения. Вы уже говорили об этом сегодня, но даже с учётом национальных проектов общее финансирование из

тех государственных источников составит 3,9 процента ВВП при минимально необходимых 6, это дефицит финансирования наших территориальных программ примерно в 50 процентах субъектов. Результатом является отсутствие доступности медицинской помощи, рост числа платных услуг, отсутствие лекарств, оборудования, инфраструктуры, ну и все вытекающие отсюда последствия. Случаи сбора денег на центральных каналах для лечения детей уже вопиющие. Какова позиция Счётной палаты, как системной организации, вот именно по этому факту и с точки зрения необходимости принятия мер Правительством Российской Федерации? Нас сегодня правительство не слышит!

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, конечно, мы ведём мониторинг достижения национальных целей, выполнения национальных проектов. Мы выскажемся по этому вопросу, но более обоснованно, подготовив соответствующее заключение.

Со своей стороны, как эксперт, который работал над такими системными проблемами, могу сказать: да, нам нужно больше вкладывать в человеческий капитал, в том числе в качество охраны здоровья и обеспечение продолжительности жизни. В этом смысле действительно снижение смертности или борьба с какими-то самыми массовыми заболеваниями, конечно, требуют дополнительных ресурсов, в том числе с точки зрения оборудования и современных медикаментов, ну и требуется ещё принятие целого ряда программ, которые поддержали бы население. В этом смысле, я согласен, на это направление в перспективе требуется увеличение расходов в процентах к ВВП, то есть требуется существенно больше. Но я исхожу из реальности — такие шаги могли бы быть постепенными. Частично национальный проект решает эту задачу, но только частично.

**Председательствующий.** Чернышов Борис Александрович.  
**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Леонидович, в отчёте Счётной палаты отмечается, что контрольные цифры приёма в вузы студентов не соответствуют реальным потребностям регионов и экономики в целом. При этом есть ещё и тренд на снижение количества бюджетных мест. Отмечается также, что и в отношении негосударственных вузов есть такая большая проблема: контрольные цифры приёма распределяются откровенно несправедливо, да и методика подсчёта вызывает вопросы, в частности можно привести в пример такой университет, как РосНОУ. Огромное количество вопросов по образованию! Мне интересно ваше персональное, личное мнение по поводу того, как именно должны формироваться методики назначения кон-

трольных цифр приёма: это только чиновники должны решать или всё-таки нужно обратиться к бизнесу, обратиться к региональным потребностям и непосредственно к интересам студентов, которые учатся по тем или иным специальностям?

**Кудрин А. Л.** Я, конечно, не могу сейчас официальное мнение Счётной палаты в отношении порядка распределения бюджетных мест высказать, мы такое экспертно-аналитическое мероприятие не проводили, соответствующие меры не выработывали. Я считаю, что нам требуется действительно больше расходов на образование, об этом я говорил. Число бюджетных мест, конечно, должно зависеть и варьироваться как от демографической ситуации, так и от потребностей регионов в тех или иных специальностях. Влияние регионов должно обязательно быть, влияние работодателя тоже должно быть. Кстати, сейчас Министерство науки и высшего образования проводит работу по увеличению влияния работодателей на образовательные программы и на принятие соответствующих решений по распределению внутри самих вузов — ну, на распределение между вузами они пока не могут повлиять. Например, в моём университете, Санкт-Петербургском государственном университете, в ключевых советах по образовательным программам и при приёме госэкзаменов сейчас как минимум 50 процентов — это представители работодателей, то есть работодатели увеличивают влияние на оценку качества образования, на выбор соответствующих курсов и моделей образования.

Я согласен с вами в том, что нужна обратная связь от работодателей и регионов, в том числе по перераспределению между регионами или между вузами соответствующих специализаций. Я думаю, здесь можно увеличить роль наших ассоциаций предпринимателей, у них есть соответствующие профили, они занимаются этим, оценивают эту потребность. Вот эту обратную связь можно усилить, я согласен.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Леонидович, я из года в год задаю один и тот же вопрос при всех отчётах — по поводу незавершёнки. Понятное дело, что, во-первых, это попусту затраченные деньги, и, кроме того, мы обнадёжили наших граждан: это не введённые в строй больницы, детские сады, школы. Что вы можете сказать о проведённой инвентаризации таких объектов? Какая сейчас динамика по регионам России? И что, по вашему мнению, необходимо сделать, чтобы решить эту насущную проблему? Ну, 4 триллиона — это очень большая сумма.

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос.

Вы определили вот это направление, о котором вы говорите, как одно из приоритетных для работы Счётной палаты. Мы проанализировали все нормативные документы и поручения президента, которые в этой сфере существуют. Мы зафиксировали невыполнение поручений президента по инвентаризации незавершённого строительства и определению судьбы этих объектов как на региональном уровне, так и на уровне министерств и ведомств. Соответственно, мы объявили об этих результатах, мы сейчас вывесили информационную панель, мы дойдём до пообъектного списка, и он станет известен общественности. Уже сейчас к этой информационной панели большое внимание: у нас запрашивают материалы, уточняют цифры, и в ряде регионов уже прямо вот в эти дни принимают решения о судьбе этих объектов. Кстати, я должен напомнить, что даже вчера Глава Республики Дагестан сказал, что 60 объектов было сейчас определено для дальнейшего продолжения строительства. Это вот как раз положительная практика, когда не новое начинаем строить, а завершаем сначала старое, это более рациональное отношение к ресурсам.

Ну и как вы уже сказали, 62 тысячи объектов — это больше 4 триллионов рублей. К сожалению, значительная часть, наверное, половина или большая часть, — это объекты, строительство которых не подлечит завершению. В этом случае требуются соответствующая инвентаризация, соответствующее решение органов власти об их судьбе, о снятии с баланса или продаже каким-то, может быть, инвесторам, которые будут дальше работать с этой недвижимостью, с незавершёнными объектами, — таким образом вот эту работу должны провести. Сейчас работа активизирована, но в общем пока ещё не соответствует тем целям, которых мы хотели бы достичь. В октябре мы представим вам полную картину с учётом нашего анализа по субъектам, который мы ведём вместе с контрольно-счётными органами регионов.

**Председательствующий.** Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, Счётная палата довольно критично оценивает меры поддержки малого и среднего предпринимательства, в то же время президент говорит о том, что именно предпринимательская активность и деловой климат являются очень важными факторами ускоренного экономического роста. В июне зафиксировано снижение индекса деловой активности ниже критических 50 пунктов. Опросы показывают, что рассматривают возможность заниматься предпринимательской деятельностью лишь 2 процента молодых

людей. И вот эти два индикатора ярко показывают состояние делового климата в нашей стране.

Как вы оцениваете, национальный проект по развитию предпринимательства и предпринимательской активности "Малое и среднее предпринимательство..." способен поменять вот этот тренд? И что надо сделать для того, чтобы деловой климат всё-таки менялся в положительную сторону и предпринимательство у нас развивалось активно?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я считаю, национальный проект и задачи, которые в этой сфере будут решаться, в принципе несут очень серьёзную рациональную нагрузку. Я полностью поддерживаю цели национального проекта, но, конечно, список вопросов, которые требуется решить для улучшения инвестиционного климата, не ограничивается этим национальным проектом. Решение целого ряда вопросов, в том числе вопросов взаимодействия, контрольно-надзорной нагрузки, лежит в других направлениях, например это так называемая административная гильотина, или регуляторная гильотина, то есть это выходит за рамки национального проекта. Я обратил бы внимание на целый ряд вопросов, связанных с работой правоохранительных органов, у нас больше половины предпринимателей считают работу в бизнесе опасной, а работу соответствующих правоохранительных органов недостаточно справедливой и прозрачной. Вот эти вопросы должны решаться вне национального проекта по поддержке малого и среднего предпринимательства, и только такое общее улучшение инвестиционного климата увеличит доверие населения, в том числе молодёжи, в отношении этого вида деятельности.

Соглашусь с вами, по нашим, по другим опросам, только около 6 процентов молодых людей готовы или желают начать бизнес, ну и только 2 процента, как вы сказали, открывают его. Это недостаточно для страны, желающей прорыва, в том числе в области частной инициативы, частных инвестиций, на основе которых и будет обеспечиваться экономический рост. В странах, которые бурно развиваются, доля желающих открыть свой бизнес доходит до 40—50 процентов, в Индонезии, которая дышит нам в затылок по темпам экономического роста, желающих открыть свой бизнес больше 50 процентов, а у нас — меньше 10 процентов. Вот это как раз является плохим индикатором, нам нужно улучшить отношение к предпринимательству, а это предполагает в том числе безопасность предпринимательства, упрощение процедур, уменьшение административной нагрузки на бизнес.

**Председательствующий.** Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Леонидович, согласно представленному Счётной палатой отчёту система государственных и корпоративных закупок последние пять лет функционирует с низкой эффективностью, в частности более 50 процентов общей суммы государственных и муниципальных закупок приходится на закупки у единственного поставщика и около 94 процентов объёма корпоративных закупок осуществляется неконкурентными способами. Вместе с тем пять лет ничего не меняется. Да, Счётная палата даёт статистику по предостережениям и административным делам, но триллионы рублей тратятся с очевидными признаками коррупции, а мы не видим ни конкретных фамилий, ни названий компаний, ни ответственных на скамье подсудимых. Почему, по вашему мнению, ситуация не меняется, в чём причина — в слишком мягком законодательстве, недоработках вашего ведомства или недостаточно эффективной работе правоохранительных органов? Хотелось бы услышать от вас оценку и набор конкретных системных мер по изменению ситуации.

**Кудрин А. Л.** Увеличение закупок у единственного поставщика, на мой взгляд, скорее является беспокоящей тенденцией, и в некоторых случаях это обоснованно. Само по себе увеличение, конечно, ещё не говорит о том, что коррупция выросла. Вместе с тем я, допустим, считаю, что конкурентные закупки и закупки у единственного поставщика по величине коррупционных рисков близки. Я не могу сейчас сказать, что фактически такие риски выше только у тех, кто закупает у одного поставщика, — да, ценообразование менее качественное, когда закупаются у единственного поставщика, но не во всех случаях мы можем констатировать, что это коррупционная история.

Я в своём докладе и в ответах на вопросы говорил, что в отношении закупок мы видим целый ряд мер, которые нужно принять для улучшения качества закупок, снижения коррупционной ёмкости и повышения эффективности. Я назвал эти примерные меры.

По нашим материалам возбуждён целый ряд уголовных дел, таким образом, соответствующие фамилии мы можем вам назвать. Они, кстати, содержатся в приложении к нашему отчёту, который размещён, есть в наличии в Государственной Думе, там мы обозначили все дела, которые были направлены в прокуратуру и в следственные органы, таким образом, фамилии тоже имеются. Но, как я сказал, вопрос закупок у единственного поставщика меня беспокоит и требует дополнительной, более глубокой проработки. Мы предложения по работе в этом направлении представим.

**Председательствующий.** Шилков Данил Евгеньевич.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос следующий. Минэкономразвития утверждает, что неконтролируемый рост потребительского кредитования в России угрожает развитию экономики страны. Однако же Центробанк говорит, что темпы роста кредитования не являются критическими и не несут риски. Алексей Леонидович, можете ли вы высказать точку зрения по данному вопросу Счётной палаты, как стратегического партнёра по развитию экономики нашей страны?

**Кудрин А. Л.** Спасибо за вопрос. Коллеги, потребительское кредитование, конечно, имеет свои границы, они связаны с объективными обстоятельствами, с ростом реальных доходов населения, с финансовой грамотностью. Например, в прошлом году рост потребительского кредитования составил больше 20 процентов, это, вообще, очень большая цифра, и она требует, может быть, дополнительного анализа. Но этот показатель связан не только с тем, что многие рефинансировали свои ранее взятые кредиты или увеличили закредитованность, он, кстати, свидетельствует и о расширении числа участников, то есть кредиты взяли и те, кто раньше не брал. Здесь есть две стороны. С одной стороны, повторяю, финансовая грамотность, готовность более качественно работать с финансовыми инструментами — это для семьи и для гражданина зачастую положительная тенденция. С другой стороны, ухудшение качества жизни и, может быть, положение некоторых групп граждан приводит их к необходимости брать займы, что не всегда имеет хорошую перспективу возврата. Здесь нужно быть очень аккуратным. Я думаю, что спор, который сейчас идёт, скорее приведёт нас к истине. Пока, может быть, критическая черта ещё не перейдена, но это требует постоянного анализа: если у нас ещё в этом и в следующем году будет расти потребительское кредитование под 20 процентов, то мы, скорее всего, подойдём к серьёзной критической черте. Поэтому я сегодня вижу этот спор скорее как инициирование дополнительного анализа причин, вот этих зон, где это скорее имеет положительный эффект, а где несёт дополнительные риски, но мы пока не можем сказать, что это однозначно плохо или что уже надут пузырь: пока, я думаю, пузыря ещё нет, но, повторяю, нужно быть... нужно семь раз отмерить, прежде чем брать кредит.

**Председательствующий.** Когогина Альфия Гумаровна, пожалуйста.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос о реализации национальных проектов в моногородах. 1 января этого года был досрочно завершён приоритетный

проект правительства "Комплексное развитие моногородов". Счётная палата Российской Федерации дала своё заключение, за что спасибо большое, нам это очень пригодилось в работе. Мы согласны, что задача комплексного развития монопрофильных муниципальных образований не решена, однако считаем, что фрагментарные улучшения, безусловно, есть и говорить, что всё, что сделало государство, неэффективно, нельзя. Вы знаете, что Государственная Дума последовательно отстаивает интересы жителей моногородов и добивалась того, чтобы новая программа носила не ведомственный, а межведомственный, государственный характер. На масштабных парламентских слушаниях, прошедших в конце марта этого года, были даны рекомендации Счётной палате предусмотреть в рамках контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, проводимых в 2019—2021 годах, осуществление мониторинга и контроля реализации в моногородах национальных проектов...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Когогина А. Г.** Алексей Леонидович, вопрос: будет ли такой мониторинг осуществляться Счётной палатой Российской Федерации, имеются ли у вас для этого необходимые методология, ресурсы и компетенции?

**Кудрин А. Л.** Коллеги, вообще судьба моногородов в последние годы всех нас волновала, потому что в этих городах проживает много людей, там большое население, хотя, конечно, зачастую оттуда уезжают. Соответствующая программа была завершена 1 января 2019 года, вместе с тем поддержка продолжается в рамках государственной программы "Экономическое развитие и инновационная экономика", и на 2019—2021 годы на эти цели предусмотрено 13,9 миллиарда рублей. Мы в своих заключениях о выполнении предыдущего варианта программы писали о невыполнении многих показателей этой программы, в этом мы видим неэффективность; целый ряд объектов, которые вводились, не имели дальнейшего, может быть, воздействия на развитие этих территорий; главный вывод, который мы сделали, — эти программы не изменили существенно динамику развития этих регионов, вот в чём мы видим проблему, вот чему требуется уделить внимание.

Конечно, помощь этим субъектам, этим моногородам нужна, но эффективность расходования должна быть повышена. В ближайшие два года мы проведём — не скажу "мониторинг" — ещё одно экспертно-аналитическое мероприятие и таким образом ещё раз снимем срез и увидим состояние и качество такой поддержки, это мы можем обещать.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.



**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Леонидович, тоже возвращаясь к ранее обсуждавшимся вопросам — после нашей встречи во фракции я направил в ваш адрес аналитический доклад специалистов Конфедерации труда России по поводу налоговых преференций, предоставляемых в нашей стране бизнесу, крупному капиталу. Мы уже говорили о том, что общий объём налоговых преференций достигает 13 процентов ВВП; конечно, это в том числе льготные ставки НДС по лекарствам, по продуктам питания, но мы говорили о том, что нет объективных критериев эффективности предоставляемых льгот, и Минфин в прошлом году это подтверждал. Всё-таки хотелось бы вернуться к вопросу о том, когда мы сможем выйти на эти критерии эффективности и, соответственно, на пересмотр огромных объёмов средств, которые ежегодно предоставляются в виде налоговых преимуществ.

**Кудрин А. Л.** Мне кажется, обращение к вопросу об эффективности налоговых льгот абсолютно обоснованно: у нас действительно большие ресурсы предоставляются в виде налоговых льгот. Мы их называем "налоговые расходы", и именно эта терминология позволяет перейти к анализу их эффективности. Министерство финансов сейчас проводит политику и разработало ряд методических документов по анализу таких расходов, они сейчас обсуждаются. Я думаю, что... Я сейчас могу ошибиться в том, какие из них уже приняты, но этому будет уделено достаточное внимание, и мы, Счётная палата, тоже будем участвовать в этой работе и со своей стороны, независимо проведём оценку эффективности этих налоговых льгот. Но это работа большая, очень методологически затратная и трудозатратная, поэтому думаю, что в этом году уже будут первые выводы Минфина, может быть, Счётной палаты, но точно в ближайшие два года Счётная палата на этот счёт подробно, системно выскажется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

**Фракция КПРФ.** Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! Председатель Счётной палаты выступил, ранее мы внимательно прочитали представленный нам отчёт Счётной палаты, выслушали сказанное здесь в ходе рассмотрения данного вопроса, и фракция отмечает, что руководство, аудиторы и инспекторы Счётной палаты проделали большую, объёмную работу, которая, безусловно, даёт по-

ложительный эффект, способствует тому, чтобы наши бюджетная, налоговая системы лучше работали, чтобы обеспечивалась определённая финансовая дисциплина, которая так необходима для дальнейшего роста нашей экономики и развития социальной сферы. Особенно нам понравилось высказывание председателя Счётной палаты насчёт того, что связанная поддержка субъектов увеличивается, но в то же время свобода самих субъектов с точки зрения обеспечения дотациями уменьшается. Мне представляется, здесь палата должна и дальше работать, с тем чтобы создавались нормальные условия для развития субъектов и всей их бюджетной системы. Вот с учётом всего этого фракция КПРФ предлагает принять к сведению отчёт Счётной палаты, предложения и выводы, которые содержатся в заключении комитета по бюджету по этому вопросу и которые включены в проект постановления. Мы их поддерживаем.

Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на то, что в отчёте, в выступлении председателя Счётной палаты большей частью прозвучали те самые положения, которые касаются прежде всего недостатков и нарушений при использовании бюджетных средств. Нам представляется, что исправление ситуации — это, безусловно, общая задача, но одновременно это не просто задача внешнего аудита, это прежде всего задача внутреннего контроля, ведомственного контроля и самих правоохранительных органов. За госзакупки, безусловно, у нас ФАС должна отвечать и держать ответ в правительстве и перед нашей палатой, Казначейство также должно регулярно эти вопросы рассматривать и двигать дальше. При исполнении федерального бюджета за 2017 год выявлены недостоверные данные по 50 фактам, как я прочитал в отчёте, 12 из них — по ГРБС. Действительно, шума было много, но, в общем-то, много шума может быть и из ничего — это всё те самые нарушения, те самые недостоверные данные по статьям расходов, по бюджетной классификации, и опять же это, собственно, внутреннее дело самого правительства — наводить там у себя порядок.

С учётом того что в Счётной палате исключительно высокопрофессиональные аудиторы и инспекторы, да и весь состав, как нам, фракции КПРФ, представляется, Счётная палата призвана решать и многие другие задачи, которые в ходе отчёта не прозвучали.

Прежде всего давайте возьмём такой инструмент, как проведение "правительственных часов": министр выступает, аудитор выступает, в конечном счёте мы принимаем постановление палаты, но всё-таки Счётная палата в ходе этого отчёта не даёт информации о том, насколько эффективно работает правительство, насколько правительство и министерства, в данном

случае отдельный министр, достигают целевых показателей и как это влияет на общее настроение народа в нашей стране.

Вот ничего личного, но давайте вспомним Минздрав: когда Скворцова здесь выступает, кажется, что действительно у министерства всё хорошо, но мы только что вернулись из регионов и знаем, насколько там велики очереди на запись к врачам, к отдельным специалистам. Для того чтобы кровь сдать, нужно за две недели записываться, но через две недели уже и кровь совершенно другая. Об МРТ и говорить, в общем-то, не приходится. Кроме того, растут все данные по транспортным услугам, потому что всё дальше и дальше нужно до больниц добираться.

Стиль работы министерств и предложения, которые поступают, не обеспечивают выполнения тех самых задач, которые поставлены в наших стратегиях развития, и в связи с этим, мне кажется, надо серьёзно подумать о повышении эффективности мер, принимаемых по отчётам правительства. И Счётная палата должна выносить, может быть, персональные решения, подобные тем, что раньше, в советское время были, собственно, присущи Рабоче-крестьянской инспекции (Рабкрину), потом народному контролю, ну и в конечном счёте партийный контроль должен быть. Если сегодня у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет партийного контроля, тогда пускай это, собственно, замечает Счётная палата.

Другое предложение. Счётная палата вносит много предложений, но каков эффект рассмотрения их правительством? Правительство может рассмотреть эти предложения, правительство может их не рассмотреть, и в конечном счёте никто этого не заметит — получается, Счётная палата работает без должного эффекта. Может быть, нам нужно принять — вот Ольга Викторовна здесь правильно выступала — меры, чтобы каждое предложение Счётной палаты правительство рассматривало и давало публичный официальный ответ, потому что это действительно официальные предложения, которые направлены на совершенствование всей нашей работы?

Ну и наконец, вот складывается у нас мнение, что Счётная палата ближе к народу, чем правительство, это очевидно. Но одновременно хотел бы сказать, что Счётная палата либо боится, по сути дела, острых вопросов, либо старается обойти эти острые вопросы, без решения которых движение вперёд невозможно, тем более сейчас Ольга Викторовна сказала о том, что стратегическое планирование требует внесения Счётной палатой предложений в части решения проблем, которые годами перед нами стоят. Вот Счётная палата, нам представляется, должна активно участвовать. Почему у нас нет экономического

роста? Почему мы сегодня не можем выйти на 4 процента, как, собственно, нам было поручено? Почему затраты на образование и здравоохранение всё-таки у нас не выходят на мировой уровень, хотя у нас есть бюджетное правило, у нас есть налоговый манёвр в рамках тех самых поручений МВФ? Послушно мы это выполнили, тем самым отрезав пути развития нашей стране.

Пенсионный возраст: Счётной палате очевидно, что он никчёмный, потому что повышение его не даёт эффекта — нам просто некуда девать эту массу людей.

И сельская территория сегодня требует подхода: мы асфальтируем громадные улицы здесь, в Москве, а в деревне что — посмотрите!

В конечном счёте надо это всё рассмотреть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР предлагает принять к сведению отчёт Счётной палаты. Наша фракция внимательно ознакомилась с отчётом, посмотрела те новеллы, которые в этом году появились, и считает, что есть очень много интересных моментов, на которые мы будем сегодня обращать внимание. Вместе с тем есть предложения, которые уже не раз фракция ЛДПР выдвигала, и я думаю, что сегодня мы ещё раз попытаемся сказать, что мы хотели бы улучшить.

Что касается результатов. Алексей Леонидович сказал, что по количественному показателю, по количеству нарушений идёт снижение практически в 2 раза, но, мы считаем, то, что выявленные на стадии проверки нарушения, которые были связаны с неэффективностью, но ни в коем случае не с нецелевым использованием средств, могут быть устранены, — это правильно. Мы считаем, что задача не посадить людей — нет такой задачи ни у парламента, ни у Счётной палаты, да и у правоохранительных органов, — а иметь такое законодательство, иметь такой постконтроль, который не давал бы возможности людям совершать эти правонарушения незосознательно, а те, кто хочет своровать, конечно, всегда своруют. Так что в этом направлении, мы считаем, работа ведётся качественно, и те цифры, которые мы сегодня услышали, что в рамках проверочных мероприятий количество объектов возросло, говорят о более глубоком, качественно контроле: более 10 тысяч объектов проверено — это, конечно, цифра достойная.

Вместе с тем надо сказать, что из 436 предписаний, которые направлены Счётной палатой, выполнено чуть больше половины. Конечно, бóльшая часть из них находится в стадии представления, но мы считаем — это предложение нашей фракции, мы его излагали, — что должен быть более жёсткий статус у предписаний Счётной палаты, то есть довести их, как в ряде европейских стран, до судебного уровня, речь идёт об обязательном исполнении предписаний Счётной палаты. Но надо сказать, что впервые в этом году, в 2018-м, по заключениям и предписаниям Счётной палаты 21 должностное лицо было уволено. Это, конечно, важно.

Хочется сказать, что Счётная палата приняла новую стратегию на 2018—2024 годы, и то, что лейтмотивом этой стратегии является повышение уровня государственного аудита с целью достижения национальных целей, — это очень важно, потому что население судит о нас всё-таки по достижению конкретных показателей. Мы считаем, что, если аудит будет на это направлен и мы будем этого добиваться, это, конечно, очень важно.

Мы видим, что — и сегодня Алексей Леонидович об этом сказал — запущена новая информационная панель, которая пользуется популярностью, и если правда будет то, о чём говорят, будут видны эти объекты, то это позитивно. Вместе с тем, мы считаем, можно в качестве одного из показателей на этой панели отражать риски невыполнения индикаторов, которые существуют в наших госпрограммах. Это тоже будет подстёгивать губернаторов, которые будут видеть, могут они добиться этих результатов по своим направлениям или нет. Это очень важно, потому что, к сожалению, когда мы принимали вот сейчас поправки в бюджет — и мы об этом говорили, — мы увеличивали финансирование, но при этом индикаторы госпрограмм мы не меняли. Вот взять, например, программу "Космическая деятельность России" — на 13 миллиардов мы уменьшили финансирование, но в качестве индикатора у них была, допустим, задача поднять точность в определении расстояния до объекта с 1,4 метра в 2015 году до 0,6 метра к 2024-му. Каким образом это может быть достигнуто? Ну, естественно, это не может быть достигнуто, потому что финансирование было заложено как раз на группировку спутников.

Мы хотим также посмотреть те ключевые экономические показатели, которые сейчас вводит правительство. Например, один из показателей — отношение инвестиций к денежному потоку, речь идёт о государственных корпорациях. Насколько это будет эффективно? Всё-таки мы считаем, что при экономике на 70 процентов государственной задача в том числе госкор-

пораций и предприятий с госучастием — это наполнение бюджета, поэтому обращаемся к Счётной палате: надо посмотреть и, может быть, взять отношение инвестиций всё-таки не к потоку, а к прибыли, потому что иначе мы можем в этих инвестиционных программах потерять доходную часть бюджета.

Ну, что касается инвестиционных программ. Кстати, одна из задач, которая декларируется в Счётной палате, — повышение эффективности. Обращаюсь к вам от фракции ЛДПР, мы говорим: наша фракция вносила законопроект, обязывающий советы директоров государственных компаний защищать свои инвестиции, — сегодня этого нет. Такой законопроект у нас есть, мы на его принятии настаиваем. А вот в качестве инструмента... Мы считаем, Счётной палате необходимо проводить экспертизу и обязательную оценку эффективности инвестиционных программ наших госкорпораций, предприятий с госучастием — всех тех, кто сегодня колоссальные средства направляет на эти цели, мы должны понимать, насколько это будет эффективно.

Что касается федерального бюджета, это тоже предмет контроля и аудита Счётной палаты. Отмечается, что существуют огромные льготы: сегодня цифра составляет уже половину доходной части или расходной — неважно — части бюджета, то есть порядка 10 триллионов. Наша фракция в ходе каждого рассмотрения отчёта говорит, что необходимо поменять подход: необходимо всё-таки все средства направлять в бюджет, а потом уже пусть государство защищает те компании, которые действительно инвестируют в развитие субъектов, экономики. У нас, к сожалению, сегодня автоматически даются эти льготы. В основном это крупные компании — нефтегазодобывающие и другие сырьевые, — и они потом просто на бумаге отчитываются, что они направили их на инвестиции. Не надо путать инвестиции с производственной программой предприятий.

Дорожное хозяйство. Мы считаем, Счётной палате тоже надо посмотреть и, может быть, поддержать нашу инициативу: на период, когда многие субъекты не готовы, вывести дорожные фонды за пределы бюджета, для того чтобы спокойно в рамках национального проекта в зависимости от готовности территорий можно было перераспределять эти средства. Будет субъект готов — вернут, потом — в другой.

В целом мы оцениваем работу положительно, поддерживаем Счётную палату.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так и хочется присоединиться к этому благостному "Принять к сведению...". Кстати, а есть какие-то другие предложения? Может, не будем принимать к сведению? Ну, поскольку первый главный вопрос — принять к сведению, — я думаю, мы решим единогласно, давайте я попробую о хорошем.

На самом деле действительно отличный анализ ситуации с незавершённым строительством — реально хочется сказать спасибо огромное, но просто хочется напомнить. Вот сейчас в своём выступлении, точнее, не в выступлении, а отвечая на вопрос, Алексей Леонидович сказал: теперь будет задача провести инвентаризацию незавершёнки, так как что-то уже нельзя достроить. Абсолютно справедливо! Только эту задачу президент поставил в августе 2015 года — сейчас у нас скоро август 2019-го. Кстати, первые данные по незавершёнке Счётная палата дала в 2016—2017 годах. Может быть, что-то за эти четыре года изменилось? Да, изменилось: количество незавершёнки выросло почти в 2 раза. Вот это и есть, наверное, то, что необходимо иметь в виду.

Понимаете, в чём всё дело? Для нас Счётная палата, при всём многообразии её функций, в первую очередь орган парламентского контроля, и заключение Счётной палаты, анализ — это тот фундамент, на котором должна строиться законодательная работа и работа по парламентскому контролю. Кстати, все полномочия не случайно даны Счётной палате, сегодня, по-моему, Счётная палата не может пожаловаться на отсутствие каких бы то ни было полномочий — они могут делать всё. Но дальше возникает один вопрос. Я хорошо помню, как на отчётах Счётной палаты в этом зале яблоку негде было упасть, а сегодня мы спрашиваем о том, как развивать малый бизнес, — наверное, это тоже важно, но, может, всё-таки вернёмся к отчёту о работе Счётной палаты? Я почему об этом говорю? В заключениях целого ряда профильных комитетов сказано: в представленных материалах отмечается недостаточная информативность — вот что для нас принципиально и важно.

Почему я сейчас об этом говорю? Я остановлюсь, может быть, только на двух примерах, один из которых — это национальные проекты, об этом сегодня уже говорили. Я напому решение Совета законодателей от 24 апреля этого года, где было отмечено в первую очередь то, что, как мы видим, нам необходимо получать от Счётной палаты: контроль за достаточностью бюджетных средств, предусмотренных на реализацию национальных проектов, и эффективностью их использования не

только на федеральном, но и на региональном уровне и, наконец, мониторинг показателей национальных целей в разрезе субъектов. Почему это важно? Да просто потому, что регионы все разные: по объёму ВРП на душу населения разрыв между максимальным и минимальным значениями — 55 раз, по объёму инвестиций в основной капитал разрыв между максимальным и минимальным значениями по регионам — 122 раза. Думаете, я сейчас это говорю, чтобы поплакаться? Да нет конечно! Просто те показатели эффективности, которые спустили как оценку результатов работы губернаторов, — а это показатели эффективности по экономике — как раз и должны обеспечить экономический прорыв, экономический рост, а они доведены до регионов Министерством экономического развития без учёта вот этой специфики. Ощущение такое, что просто перекладывается ответственность за то, что показатели экономического роста не будут достигнуты. Кстати, о том, что они не будут достигнуты, Алексей Леонидович говорил неоднократно, и я с ним согласен, на мой взгляд, он в данном случае абсолютно прав.

Другой вопрос. Вот завтра мы будем здесь, в Думе, обсуждать предложения правительства относительно того, что необходимо сделать по соглашению с нефтяными компаниями (то есть будет законодательное регулирование), чтобы удержать цены на бензин. Вот что хотелось бы на самом деле? Может быть, давайте завтра обсудим и примем постановление Государственной Думы, в котором поручим Счётной палате осуществлять мониторинг, причём не только мониторинг эффективности механизма, который предложило правительство, но и мониторинг того, как это используют нефтяные компании? Ведь нефтяные компании в результате получают бюджетные средства, средства ФНБ, а если это так, то это предмет проверки Счётной палаты. Да, такая работа, может быть, более сложная и трудоёмкая, чем анализ того, что надо сделать, чтобы развивался малый бизнес, тем не менее для населения это не менее важно. Я думаю, мы вполне могли бы поставить такую задачу и, безусловно, Счётная палата могла бы эту работу выполнить.

Другой вопрос, на котором тоже хотелось бы остановиться, мне кажется, он тоже очень важный. Вот Алексей Леонидович сказал о новой миссии Счётной палаты. Я повторяю слова: новая миссия. С одной стороны, новая миссия — это здорово на самом деле, это новые задачи, новые горизонты, новые проблемы и новые вызовы, потому что национальный проект — это новый вызов, вызов для всей страны, естественно, и для Счётной палаты. Но с другой стороны, очень не хотелось бы, чтобы при несении (миссию же обычно несут) этой новой миссии ут-



рачивалось то, что было наработано Счётной палатой за все предыдущие годы, ведь на отчёте Счётной палаты в зале яблоку негде было упасть: это объективность, это информативность, это тщательность анализа, а главное — отсутствие какой бы то ни было политизированности.

И наконец, хотел бы обратить внимание на то, что для нас очень важны результаты, причём, мне кажется, Счётная палата должна подключаться к работе гораздо раньше, чем будет оценивать то, что уже произошло, ведь мы предоставили ей возможность участвовать в обсуждении законопроектов, давать свои заключения по тому, что мы предлагаем. Вот такой предварительный анализ, так же как и наш предварительный контроль, очень важен для принимаемых решений. На самом деле хотелось бы получать его результаты до того, как решения принимаются. Может быть, здесь есть проблема организационная, но это очень актуально.

А главное, предварительный, текущий и последующий контроль Счётной палаты, мне кажется, должен существовать в первую очередь для того, чтобы Счётная палата не превращалась в научно-исследовательский институт, главная задача которого доказать правильность мнения своего руководителя. Кстати, хочу сказать, что я лично гораздо чаще согласен с Алексеем Леонидовичем, чем с Сергеем Юрьевичем Глазьевым, но это не относится к отчёту Счётной палаты. Мне кажется, перед Счётной палатой в сфере парламентского контроля стоят гораздо более серьёзные задачи, решения которых мы, как депутаты, вправе от Счётной палаты ожидать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги из Счётной палаты! Ну, я напомину — здесь много слов было сказано — статью 2 закона "О Счётной палате...": "Счётная палата является постоянно действующим высшим органом внешнего государственного аудита (контроля)... подотчётным Федеральному Собранию", точка.

Ну а теперь по теме, которую мы сегодня обсуждаем. Мы сегодня обсуждаем отчёт Счётной палаты, но люди, которые смотрят трансляцию нашего заседания, задаются следующим вопросом. Вот Государственная Дума принимает вроде правильные законы, правительство хорошо работает, смотрите, профицит бюджета за два года — 5 триллионов рублей, однако Счётная палата, отчёт которой мы принимаем к сведению, аб-

солютно справедливо заметила, что цели, поставленные президентом и в послании Федеральному Собранию, и в указе, не будут достигнуты. И что же дальше? Экономика не растёт, доходы граждан падают. В итоге-то что? Чего от нас ждут избиратели? Избиратели ждут, что экономика будет расти, доходы граждан будут расти, жизнь будет улучшаться. Происходит это? Нет. В чём тогда проблема? Может быть, мы на этот вопрос ответим здесь?

Я как раз, Алексей Леонидович, хотел бы сказать вам, что выводы, которые вы делаете, абсолютно правильные, вы абсолютно точно обозначаете, что цели, поставленные президентом, при тех действиях правительства, которые оно сегодня осуществляет, не будут достигнуты. Вы ещё привели данные о том, что регионы об этом же говорят, что регионы тоже не видят возможности для выполнения целей, поставленных в указах президента, и они не справятся с этой задачей, они об этом говорят. Мы, практически все фракции, за исключением одной, с трибуны Государственной Думы говорим, что не будут достигнуты цели, что не туда правительство идёт, но всё идёт, как идёт, ничего не меняется.

Может быть, пора уже какие-то другие меры принимать, Алексей Леонидович, может быть, вам какие-то дополнительные полномочия нужны? Действительно, с этой трибуны уже было сказано, что проверки Счётной палаты должны завершаться не просто принятием к сведению выводов, которые она делает, они должны завершаться какими-то мероприятиями, которые мы, как парламент, должны реализовывать. Может быть, нужны для правительства какие-то обязательные к исполнению указания? Может быть, нам в нашем постановлении — я обращаюсь уже к комитету по Регламенту, — основываясь на выводах, которые нам представила Счётная палата, дать правительству какие-то рекомендации? Ну это же очевидно, мы же видим, что должны что-то сделать, потому что несколько лет подряд доходы граждан падают! Когда не было денег у государства, это можно было как-то объяснить, но сейчас, когда уже второй год подряд с триллионным профицитом мы исполняем бюджет, за два года 5 триллионов, как гражданам объяснить, почему они становятся всё беднее и беднее, как объяснить гражданам, почему не растёт экономика? И я не понимаю, как объяснить президенту, почему не выполняются его указы, хотя деньги есть. Вроде экономические условия есть, природные ресурсы у нас есть, всё есть в стране, нет только доходов граждан и нет роста экономики.

Сейчас я вернусь к закону "О Счётной палате...". Алексей Леонидович, теперь у меня будут конкретные предложения.

Первое. Закон "О Счётной палате...", статья 13, часть 1, пункт 13: проведение аудита в области госзакупок — это как раз ваша тема, — и не только госзакупок, но и закупок всех компаний, которые, скажем так, попадают в сферу деятельности Счётной палаты и являются объектами ваших проверок. Мы, кстати, недавно расширили эту сферу до госкомпаний, их дочерних компаний и всех других компаний, где участвует государство, — пожалуйста, сфера применения очень широкая. Напоминаю, у нас существует 223-й федеральный закон, по которому закупки осуществляются госкомпаниями, госкорпорациями и субъектами естественных монополий на 30 триллионов рублей в год. Недавно по предложению правительства в этот закон была включена лазейка, благодаря которой закупки у взаимозависимых лиц можно осуществлять, минуя процедуры, установленные этим законом. Только сейчас коллеги из фракции КПРФ говорили — и данные Минфина об этом свидетельствуют, — что 97 процентов всех закупок проводится неконкурентными способами. Алексей Леонидович, подчёркиваю: речь не только о закупках у единственного поставщика, но и обо всех остальных закупках неконкурентными способами, то есть закупки могут быть не у единственного поставщика, но всё равно неконкурентными способами. А ведь мы же прекрасно понимаем: если закупка производится неконкурентным способом, цена вырастает. Вопрос: на сколько, был ли проведён анализ? Не был проведён. Правительству задаём вопрос — не отвечает. Алексей Леонидович, проведите, пожалуйста, анализ того, к чему привела эта поправка. Ведь речь идёт о триллионах рублей, которые выкачиваются из карманов граждан, из бюджетов госкомпаний, а в конечном счёте через налоги опять же из карманов граждан. Это очень важный вопрос, прошу вас обязательно обратить на него внимание и что-то предложить. Вы высший орган государственного контроля, пожалуйста, проведите эту инвентаризацию. Председателю правительства задавал этот вопрос, он два года подряд мне отвечает: "Мы проведём анализ, мы проверим". Всё, точка — ничего не происходит! Два года уже из карманов граждан и из бюджета утекают триллионы рублей, кто-то должен положить этому конец, поставить точку! Когда стоял вопрос о вашем назначении, я вам этот вопрос обозначил одним из приоритетных.

Дальше, ещё одно предложение. В пункте 23 части 1 той же статьи 13 закона "О Счётной палате..." говорится о том, что в ваши функции входит внесение предложений о совершенствовании законодательства, это я в продолжение первой темы. Если вы проанализируете действующее законодательство в области госзакупок... Я сейчас только об этом говорю, потому что

это самая большая дыра, через которую утекают деньги из карманов граждан и из государственного кармана. Несмотря на то что у нас аккумулировано 5 триллионов рублей дополнительных доходов, непотраченных, у нас ещё большие суммы просто утекают из карманов граждан. Вот вам ещё одна дыра, которую надо перекрыть. Я ожидаю, что по итогам проверки Счётной палаты применения действующего законодательства о госзакупках вы дадите нам законодательные предложения в соответствии с законом "О Счётной палате...", пунктом 23 части 1 статьи 13. Ждём от вас этих предложений, потому что предложения, которые дают "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", другие оппозиционные партии... Здесь у нас как бы конкуренция, четыре партии, четыре мнения, а вы независимый орган. Ждём от вас объективных предложений, которые могли бы перекрыть эти лазейки, тогда в карманах граждан будет не так пусто.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступления прозвучали.

Алексей Леонидович, завершающее слово, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить вас за обсуждение. Особенно хочу поблагодарить председателя Комитета по контролю и Регламенту Савастьянову Ольгу Викторовну, мы провели большую совместную работу по анализу ситуации и по подготовке предложений, над которыми Счётной палате надо будет работать в будущем. В её выступлении уже прозвучало пожелание сосредоточиться на системных моментах, которые повторяются из года в год и по которым исполнительная власть не принимает соответствующих исчерпывающих решений. Сейчас на два-три таких момента я обращаю особое внимание.

Постоянная ситуация с незавершённым строительством, здесь правильно депутат Макаров говорил, но мы надеемся в этом году ситуацию изменить. Мы впервые применили такой широкий спектр инструментов и мер информационного характера, анализа, взаимодействия с ГРБС и с субъектами, обратную связь, нам все они сейчас отвечают, они дают нам новые графики, по которым, в общем, они должны были и раньше двигаться, безусловно. Надеюсь, изменение произойдёт в конце этого — в начале следующего года и будет существенное уменьшение незавершённого строительства.

Ну а в конце скажу, что мы, уделяя ключевое внимание анализу целей и выполнению национальных проектов, столкнулись с необходимостью освоения новых подходов и методов анализа, допустим, в формировании национальных целей: Счётная палата раньше не анализировала достижимость на-

циональных целей, это требует непрерывного анализа и декомпозиции целей, всех факторов, которые комплексно раньше в таком объёме не анализировались Счётной палатой, это требует и повышения квалификации, и обучения, и проведения стратегических сессий, на которых мы вырабатываем эти решения. Соответствующий отчёт о достижении национальных целей мы представим вам осенью.

И последнее. Я чётко разделяю решение и позицию Счётной палаты и своё собственное экспертное мнение, в своих выступлениях я сегодня об этом говорил. Мы будем опираться и всегда прежде всего представлять позицию Счётной палаты, которая выработана коллективно и соответствующим образом рассмотрена на заседаниях коллегии. Ну а я, как эксперт в некоторых отраслях, буду позволять себе зачастую говорить и о своей позиции, если какие-то вопросы не рассматривались на заседаниях коллегии или наши позиции различаются. В данном случае это мой ответ Андрею Макарову: Счётная палата — это коллективный орган, который работает в соответствии со строгими процедурами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По проекту постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты..." — Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке проекта постановления мы как раз основывались на анализе и материалах, которые были представлены профильными комитетами, и предложениями, которые сегодня были высказаны, в том числе и представителями фракций, учтены — это касается и вопросов законодательного регулирования, и дополнительных системных мер, и анализа причин. Более того, чтобы содержательно не переписывать, не представлять весь перечень этих вопросов, мы предусмотрели отдельный пункт: Счётной палате совместно с комитетом проработать вопросы совершенствования законодательства и практики в целях более эффективного расходования бюджетных средств. Я думаю, что проект постановления учитывает по сути высказанные сегодня и замечания, и предложения, учитывает, и предлагаю его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2018 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	396 чел.	
Не голосовало . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Алексей Леонидович, уважаемые коллеги, аудиторы Счётной палаты, спасибо. Обсуждение вопроса завершено.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа". Доклад Николая Робертовича Будуева.

Пожалуйста.

**Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается распространить действие закона о дальневосточном гектаре на территории Республики Бурятия и Забайкальского края, вошедшие в состав Дальневосточного федерального округа, а также вводится обязательное общественное обсуждение решений Правительства Российской Федерации, связанных с установлением границ Байкальской природной территории и её экологических зон.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечания у Правового управления отсутствуют. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 16 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении на пленарном заседании 27 июня. Положения законопроекта касаются 11 миллионов граждан с инвалидностью и 675 тысяч детей-инвалидов. Предлагаемыми изменениями предусматривается, что с 1 июля 2020 года госорганы и органы местного самоуправления будут принимать решение о предоставлении инвалидам мер социальной поддержки и различных государственных услуг на основании сведений об инвалидности из электронного федерального реестра инвалидов. При этом остаётся возможность принятия решения на основании бумажного документа об инвалидности.

Также законопроект направлен на совершенствование механизма реализации права инвалида на бесплатное использование мест для парковки транспортных средств, это можно будет делать независимо от города проживания.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит принять федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

**Афонский В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит вас поддержать законопроект. Заключений по законопроекту нет. Все необходимые процедуры проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пока не подошёл докладчик по 7-му вопросу, давайте рассмотрим 8-й. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту все экспертизы проведены, просим поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.  
Ставится на голосование проект закона.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Замечаний юридико-технического и правового характера по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 28 мая сего года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 18 поправок, которые профильный комитет рекомендует принять; иных поправок не поступило. Прошу поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по безопасности и противодействию коррупции к принятию, и проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие". Доклад Дмитрия Валерьевича Сазонова.

Пожалуйста.

**Сазонов Д. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию

и предпринимательству рассмотрел проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие", принятый Государственной Думой в первом чтении 5 марта. В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении была проведена большая работа, прошли парламентские слушания, при комитете создан экспертный совет по социальному предпринимательству, который стал площадкой для обсуждения всех острых вопросов и проблем социального бизнеса. Комитетом предлагаются две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и к отклонению. Авторами поправок стали депутаты всех четырёх фракций, активное участие в подготовке и согласовании принимали Минэкономразвития, корпорация малого и среднего предпринимательства, были проведены все процедуры согласования с Государственно-правовым управлением президента, налоговой службой и министерством труда, что позволило существенно доработать данный законопроект. Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и поддерживает принятие данного законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Саонов Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, все юридико-технические и лингвистические правки подготовлены. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба поставить его в повестку на 11 июля.

**Председательствующий.** Хорошо. Нет возражений? Спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование правовых отношений, возникающих при реализации права наёмного работника на изменение кредитной организации, в которую работодатель обязан перевести его заработную плату.

Ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит технический характер и включена в таблицу № 1. Комитет по труду предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба включить его в повестку на 11 июля.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Комитет просит поддерживать таблицу поправок, принять данный проект закона во втором чтении и, если он будет принят во втором чтении, рекомендовать его рассмотреть в третьем чтении 11 июля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 53 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в связи с совершенствованием порядка возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Пожалуйста.

**Блоцкий В. Н., фракция КПрФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект в первом чтении Государственная Дума приняла 4 апреля 2019 года. В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило шесть поправок. Комитет рекомендует палате три поправки принять и три поправки отклонить.

В случае положительного решения вопроса о принятии законопроекта во втором чтении прошу поставить данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении — он подготовлен — на четверг, 11 июля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.	
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Проект закона принимается во втором чтении единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию. Прошу поддержать эту поправку и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	310 чел. . . . .	68,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	310 чел.	
Не голосовало . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Вы по следующему уже?

**Лысаков В. И.** По следующему, 15-му.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило девять поправок, которые комитет рекомендует к принятию, и четыре поправки, которые комитет предлагает отклонить. Прошу утвердить таблицу № 1 и таблицу № 2, поправки к отклонению, и принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.



Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона уточняет полномочия должностных лиц органов исполнительной власти, осуществляющих функции контроля и надзора в сфере нотариата, по составлению протоколов об административных правонарушениях. К законопроекту поступило две поправки, они направлены на юридико-техническую доработку законопроекта и на уточнение порядка вступления закона в силу. Просьба поддержать данные поправки и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается наделить должностных лиц местного самоуправления полномочиями по совершенствованию нотариальных действий в случае отсутствия в соответствующем населённом пункте нотариуса. Необходимо отметить, что данный законопроект направлен на сохранение территориальной доступности нотариальных услуг. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило 24 поправки: 18 поправок — в таблице № 1, рекомендованы ответственным комитетом к принятию, 6 поправок — в таблице № 2, рекомендованы ответственным комитетом к отклонению.

С учётом значимости и содержательности данного законопроекта мне хотелось бы обратить внимание на принципиальные позиции, которых удалось достигнуть благодаря согласованным действиям и поправкам, внесённым депутатами, я коротко. Скорректированы полномочия органов местного самоуправления в части исключения сложных нотариальных действий (о необходимости этого мы говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении), в частности, из полномочий должностных лиц местного самоуправления по предоставлению услуг в сфере нотариальной деятельности исключены вопросы, связанные с наследством — с завещательными распоряжениями, с созданием наследственных фондов, с совместными завещаниями, наследственными договорами и так далее. Также хотелось бы обратить внимание на то, что в связи с вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного само-

управления в Российской Федерации", который предусматривает изменение территориальной организации местного самоуправления, в частности устанавливает новый вид муниципального образования — муниципальный округ, были сделаны соответствующие корректировки с терминологической точки зрения по всему тексту проекта федерального закона. Дополняется положение о графике приёма населения, который будет утверждаться нотариальной палатой субъекта Российской Федерации. Дополняется положение об определении перечня поселений и населённых пунктов, входящих в состав нотариального округа, в которых отсутствует нотариус и имеется потребность в совершении нотариальных действий; по мере необходимости, но не реже двух раз в год должен утверждаться график приёма населения в указанных поселениях или населённых пунктах. Данный график должен доводиться до сведения соответствующего должностного лица местного самоуправления и территориального органа юстиции, обеспечивается соблюдение нотариусами указанного графика приёма населения. Добавляется положение об удостоверении доверенности должностными лицами местного самоуправления; есть исключение: данные должностные лица не вправе будут удостоверять доверенности по такому виду правомочия, как распоряжение недвижимым имуществом, поскольку, как мы говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении, такие полномочия, в том числе, о чём я говорил, по завещаниям, требуют специального подхода, специальных знаний, опыта, поэтому они должны быть закреплены за нотариусами. Уточняется порядок принятия мер по охране наследственного имущества, указываются определённый способ охраны мер такого имущества, способ производства описи наследственного имущества, что будет закреплено за соответствующими должностными лицами органов местного самоуправления. Скорректирован срок вступления закона в силу: с 1 мая перенесён на 1 сентября.

Уважаемые коллеги, к законопроекту, как я уже обозначил, поступило 24 поправки, часть из них — в таблице № 1, часть — в таблице № 2. Необходимо отметить, что многие предложения, поправки, которые поступали со стороны депутатов, учтены в таблице № 1, тезисы и законодательные предложения, поступившие к нам в комитет, были скомпилированы в поправках, которые включены в таблицу № 1, то есть так или иначе позиции многих депутатов были услышаны.

Мне также хотелось бы ещё раз напомнить, что этим вопросом мы занимались довольно длительное время, и я обра-

щую внимание на то, что данный вопрос был поднят по инициативе депутатов Государственной Думы, здесь, в стенах Государственной Думы. Хотелось бы отметить работу над этим вопросом отдельных депутатов, в частности Раисы Васильевны Кармазиной — ещё раз хочу поблагодарить её от имени комитета, — а также других субъектов права законодательной инициативы, которые выходили с законодательными предложениями, это представители Думы Чукотского автономного округа и ряд депутатов, которые активно подключились к этой работе. Ещё раз от имени комитета благодарим вас за такую работу.

Мы предлагаем утвердить таблицы поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

**Носов А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки. Две поправки, которые носят технический характер, включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и одна поправка — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Микрофон на трибуне включите.

**Носов А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 16 июля текущего года.

**Председательствующий.** Нет возражений? Включается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев И. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект вводит административную ответственность за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года. В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Комитет просит утвердить таблицу № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку все четыре поправки рекомендуются к отклонению и их автором являюсь я, прошу все их вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Мотивировать будете по всем сразу, да? Поскольку нам голосовать больше нечего, так как в этой таблице нет других поправок, — пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Я кратко по всем четырём поправкам сразу скажу, поскольку они объединены одним смыслом, а смысл заключается в том, что мы предлагаем данными поправками придать данной статье административного кодекса универсальный смысл. Дело в том, что мы впервые ввели административную ответственность за подобные деяния накануне чемпионата мира по футболу 2018 года в нашей стране. Сейчас, накануне чемпионата Европы 2020 года, мы, по сути, меняем только название спортивного мероприятия: вместо "чемпионат мира" пишем "чемпионат Европы".

Уважаемые коллеги, в 2021 году в нашей стране, в городе Санкт-Петербурге, состоится финальный матч Лиги чемпионов — нам придётся менять название на "финал Лиги чемпионов"; в 2022 году состоится чемпионат мира по волейболу — нам придётся менять слова на "чемпионат мира по волейболу";

в 2023 году состоится чемпионат мира по хоккею — нам придётся менять слова на "чемпионат мира по хоккею", и так каждый год. Мы предлагаем сделать данную статью универсальной и распространить её действие на все спортивные мероприятия, по которым наше правительство выдаёт гарантию, поскольку введение административной ответственности заставляет нас учитывать те обязательства, которые принимает на себя правительство.

Вот это вкратце от автора поправок.

**Председательствующий.** А теперь от комитета.

**Лебедев И. В.** А теперь от комитета. *(Оживление в зале.)*

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству вместе с Правительством Российской Федерации не поддерживает данные поправки, считает их принятие на сегодняшний день несвоевременным. Правительство заверяет нас в том, что соответствующая инициатива будет внесена отдельным законопроектом в ближайшем будущем, поэтому комитет предлагает отклонить эти четыре поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ситуация понятна.

Коллеги, я буду по одной поправке ставить на голосование.

Кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 4 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели все поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, они не приняты.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на четверг, 11 июля. Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принци-

пах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

*Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона с уже изменённым названием, которое пришлось скорректировать в силу внесения изменений не только в 131-й закон, но и в закон "О противодействии коррупции".

Напомню, что в данном законопроекте предлагается предусмотреть новые виды ответственности для выборных должностных лиц местного самоуправления, депутатов, должностных лиц местного самоуправления, глав администраций, глав муниципальных образований, в отдельных случаях — для председателей контрольно-счётных органов. Это так называемый дифференцированный подход к ответственности, когда мы предлагаем за незначительные проступки не лишать полномочий депутатов и выборных должностных лиц местного самоуправления, а применять к ним в том числе и иные виды юридической ответственности, в частности предупреждение, запрет на занятие должности до конца срока или освобождение от занятия должности в выборном органе до конца срока, они в проекте закона предусмотрены.

В ходе подготовки проекта закона ко второму чтению поступило восемь поправок: четыре поправки рекомендованы к принятию, они содержательные, концептуальные; четыре поправки рекомендованы к отклонению, но можно сказать, что они частично учтены в тех поправках, которые мы с коллегами решили предложить к принятию.

Перед тем как предложить поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении, хочу сказать, что данный законопроект решает старую проблему: ранее депутатов или иных должностных лиц органов местного самоуправления лишали полномочий, поскольку это был единственный вид юридической ответственности, в том числе и за незначительные проступки (за опiski, ошибки), и если депутат или иной представитель муниципалитета забывал указать давно утраченное имущество (автомобиль или незаконченную, незавершённую или ветхую постройку), то по коррупционным основаниям его могли только лишить полномочий. Таким образом, на наш взгляд, большое количество депутатов и глав были лишены полномочий за несущественные нарушения, были

внесены в соответствующие реестры лиц, которые прекратили полномочия по коррупционным основаниям. Данный законопроект эту проблему решает. Теперь, если депутатом представлены неполные или недостоверные сведения, но искажение этих сведений носит несущественный характер, к нему применяются иные виды ответственности: предупреждение, освобождение от выборной должности (например, председателя комитета, заместителя председателя), запрет на занятие оплачиваемой должности или освобождение от оплачиваемой должности, то есть более мягкие виды ответственности, не связанные с досрочным лишением полномочий.

На наш взгляд, такой подход представляется справедливым. Мы устраняем уже старую коллизию и некоторую несправедливость в отношении в первую очередь депутатов самого низшего уровня — сельских поселений, которых у нас в стране почти 160 тысяч, и, конечно, наводим здесь порядок: теперь декларационная кампания станет гораздо более мягкой, справедливой и либеральной.

В связи с этим просьба поддержать таблицы поправок № 1 и № 2 и принять проект закона во втором чтении. В случае принятия во втором чтении комитет просил бы поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 10 июля, на завтра.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. По таблице № 1, в которой четыре поправки, есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

По таблице № 2, в которой тоже четыре поправки, есть вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	303 чел.	
Не голосовало . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел данный законопроект и материалы к нему. К данному законопроекту поступило три поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. По законопроекту поступили все необходимые согласования и заключения, законопроект готов для принятия во втором чтении. Прошу рассмотреть данный законопроект во втором чтении и в случае его принятия поставить на рассмотрение в третьем чтении на 16 июля.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 9 апреля текущего года. Законопроект направлен на усиление административной ответственности за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию. При подготовке ко второму чтению к данному законопроекту поступило две поправки, обе поправки комитетом рекомендованы к принятию, они включены в таблицу № 1. Комитет рекомендует таблицу № 1 принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 43 и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступило 12 поправок. Комитет рекомендует принять эти поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой 12 поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера здесь многие присутствовали: мы рассматривали проблемы цифровизации, в том числе вопросы закрепления в законодательстве, с одной стороны, развития цифры, с другой стороны, обеспечения безопасности — и вот данный законопроект как раз направлен на обеспечение безопасности.

Мы знаем, что технологии развиваются и технологиями пользуются не только добропорядочные граждане, но и мошенники. Мы узнаём из средств массовой информации, видим на практике, что мошенники воруют персональные данные и используют их для создания электронной цифровой подписи, для создания так называемых электронных ключей, чтобы впоследствии совершать сделки с недвижимостью. И я боюсь, что, если мы сейчас быстро это не примем, эта история взорвётся, потому что любой человек, у которого есть мало-мальская недвижимость, может быть подвергнут такому риску, это вполне объективная ситуация.

Мы предлагаем, чтобы использование для граждан — я подчёркиваю: использование для граждан — таких ключей было возможно только по заявлению самого гражданина. Не наоборот — мы пошли от обратного, мы говорим: нет, возможно только тогда, когда гражданин сам об этом заявит. И мы вносим соответствующие изменения в закон "О государственной регистрации недвижимости". Законопроект достаточно простой. Сейчас уже ко второму чтению обсуждается: может быть, это надо ввести и для юридических лиц, может быть, и для индивидуальных предпринимателей — но пока мы представляем концепцию, а в концепции говорится, что это только для граждан. Коллеги из правительства говорят нам, что, может быть, нужно предусмотреть какой-то срок — может быть, мы всё-таки в ближайшее время выйдем к цивилизованной цифре, установим лицензирование и аккредитацию — ко второму чтению, может быть, будем обсуждать переходный период, возможно, три-пять лет.

Вот такая незамысловатая концепция, всё отработано. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Евланов Владимир Лазаревич.

**Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, сейчас ответственность целиком лежит на владельце электронной подписи. Скажите, чем принципиально будет отличаться защита прав владельца недвижимого имущества в случае их нарушения мошенниками при наличии отметки и при её отсутствии? Ведь нарушения прав всё равно могут быть в связи с возможной недобросовестностью нотариусов, например при заверении подписи при уведомлении почтой.

**Крашенинников П. В.** Мы как раз говорим о том, что такая отметка будет делаться в силу закона, то есть использовать этот ключ будет можно, только если гражданин сам того пожелает.

Если говорить о защите прав уже на стадии того, что подделывается подпись, подделывается волеизъявление либо вообще другой человек приходит (как нам говорили, иногда приходят двойники), — такие ситуации и сейчас, к сожалению, есть — то надо отметить, что сейчас есть меры уголовно-правовой защиты, и они, собственно говоря, и будут использоваться в таких ситуациях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боженев Сергей Андреевич.

**Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, меня Владимир Лазаревич опередил и задал абсолютно такой же вопрос, но меня всё-таки интересует его продолжение, я хотел бы усилить: вот в случае с уведомлением почтой каким образом предусматривается удостоверение того, что подпись заявителя настоящая, — только через нотариальную контору?

**Крашенинников П. В.** Заявитель должен либо сам, либо да, через нотариуса это сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Владимирович, как раз из вчерашних выступлений профессионалов стало понятно, что торопиться с этим совершенно не нужно, потому что защиты никакой нет и ответственности никакой нет. Зайдите в Интернет, забейте вопрос — высветится десяток случаев, когда люди ничего не оформляли и вообще понятия не имеют об электронной подписи, а у них уже отняли, и спросить не с кого. Может быть, наоборот, сделать однозначный запрет: если человек не оформлял подпись, то и действий никаких без его



ведома делать нельзя? А в законопроекте у вас не об этом говорится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Николай Васильевич, именно об этом законопроект: если гражданин сам этого не захотел, то это сделать нельзя. Сейчас это можно сделать с каждым из нас — ну не хотите, чтобы это было про вас, пусть будет про других, — как раз сейчас это можно сделать, и уже делают, и знаете, в основном чем пользуются? В основном это происходит с недвижимостью, в которой граждане не проживают, — допустим, квартира приобреталась с точки зрения инвестиционной, а не для проживания: смотрят, что граждан в этой квартире нет, соответственно, они узнают обо всём гораздо позже, значит, квартиру эту можно 300—400 раз продать. И вот этот закон нужен именно для того, чтобы таких возможностей у мошенников не было — я не знаю, через пять лет будет такое возможно или нет, но сейчас просто распахнута дверь для мошенников, и все мы сейчас на этом минном поле. И знаете, о чём я ещё хотел бы сказать? Вот первое — то, что мы сохраняем права граждан, и об этом мы здесь уже неоднократно говорили. А второе — то, что, если мы этого не сделаем, мы вообще дискредитируем всю цифровизацию, потому что народ будет говорить: вот вы цифру, про которую так долго говорили, внедрили, а на самом деле видите какие плоды! — и мы будем отброшены ещё на десятилетие. Именно поэтому я и предлагаю принять данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, в первую очередь хочу поблагодарить за законопроект — есть большой резонанс в средствах массовой информации, количество случаев мошенничества, на борьбу с которым направлен данный законопроект, весьма значительно, — но данная проблема имеет системный характер, мы будем сталкиваться с этим в будущем при использовании, например, электронных паспортов и так далее. В связи с этим вопросы: рассматривалась ли авторами и заинтересованными ведомствами возможность ограничения сегментов использования цифровой подписи при её получении, например запрет на использование такой подписи при отчуждении или покупке недвижимости; рассматривалась ли возможность обжалования, чтобы собственник, узнавший о совершении такой сделки, мог её обжаловать в течение, например, 30 дней, или личного информирования собственника о совершённой сделке?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопросы. Ну, вы знаете, сейчас эта тема в принципе рассматривается. Здесь мы как раз говорим о том, что... Мы не говорим, что совсем нельзя, мы говорим: только по личному заявлению.

А что касается вот этих самых центров, вы знаете, что коллегам из Совета Федерации внесён законопроект по аккредитации и лицензированию этих центров, по контролю и так далее. Но я боюсь, что, пока мы к этому придём, ситуация у нас будет уже совсем другая: пострадают граждане, пострадает рынок недвижимости, пострадают федеральные органы исполнительной власти, мы и так далее. Мне кажется, что нам надо... если будут поправки к этому законопроекту, мы готовы их рассмотреть. И вот законопроект об этих центрах, который, насколько я знаю, уже внесён, нам тоже нужно вместе посмотреть, подумать, как реагировать ко второму чтению на данные тексты, потому что всё движется, всё изменяется прямо у нас на глазах, а следовательно, нам надо на это реагировать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно. Спасибо.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности фитнес-центров". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, за последние десять лет количество граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, возросло с 17 до 40 процентов и превысило 54 миллиона человек. Очевидно, что эта доля зависит прежде всего от количества и качества предоставляемых услуг. Акцент, конечно, делается на качестве, но здесь есть пробелы. Владимир Владимирович Путин в связи с этим, мы знаем, дал майские поручения, и одно из поручений касается того, чтобы ко-

личество регулярно занимающихся спортом к 2024 году возросло до 55 процентов. А как увеличить долю занимающихся — здесь прямая зависимость от доступности и качества, ещё раз подчеркну.

В настоящее время фитнесом занимается, по статистике, 7 миллионов человек, но в данной отрасли есть проблема — мы сталкиваемся с проблемой обеспечения безопасности процесса. Это крайне важно с учётом того, что в отрасли очень мало специалистов, имеющих высшее образование, более того, большинство просто не обладает необходимыми базовыми знаниями физиологии и анатомии, а это, соответственно, приводит к увечьям и травмам. Мы заказывали статистические данные, и хочу отметить, что было несколько случаев, к сожалению, с летальным исходом.

Настоящим законопроектом определяются правовое положение фитнес-центров, их права и обязанности, вводятся положения, касающиеся особенностей деятельности специалистов в этой отрасли, и устанавливается правовая необходимость обязательного применения профессиональных стандартов в части требований к квалификации работников фитнес-центров. Помимо всего прочего фитнес-центрам вменяется в обязанность обеспечение безопасности — о чём я говорил, — проведение дополнительного профессионального обучения работников, которые непосредственно работают с людьми в этих фитнес-центрах, и ещё, что касается дополнительного профессионального образования, направление работников, если у них нет соответствующего образования, на прохождение независимой оценки квалификации.

Всё это позволит осуществить правовое регулирование в отношении целого пласта спортивных организаций, повысить качество работы, о чём я уже говорил, будет способствовать защите прав работников фитнес-индустрии, что крайне важно, и создаст возможность поддержки в рамках государственно-частного партнёрства.

Отдельно хочу отметить, что при работе над законопроектом менялась концепция. Очень долго занимались этим, были внесены поправки, концепция была изменена, скорректирована, учтены все позиции — и позиция Правительства Российской Федерации, и позиция Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и позиция профессионального сообщества.

Прошу поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Михаил Владимирович, время дорого.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект важный, актуальный. Впервые он был внесён авторами в сентябре прошлого года, после чего обсуждался на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, и был выпущен перечень поручений № Пр-759, в котором Государственной Думе предлагается до 25 июля этот закон принять. Так что мы действуем в строгом соответствии с графиком поручения президента.

Углубляться в матчасть я не буду, автор очень хорошо всё изложил. Единственно, надо отметить, что, включая фитнес-центры в спортивную семью, мы делаем очень важную работу, потому что вся статистика, которую ведёт по фитнес-центрам спортивная власть, оценочная. Мы фактически возвращаем фитнес-индустрию в поле зрения государства, и то, кто там занимается, что там делают, какие профессиональные стандарты будут применяться к тренерам, наконец встаёт в повестку дня. Как ни удивительно, все эти десятилетия фитнес-индустрия работала вне поля зрения государства.

Что ещё важно? У нас есть положительные отзывы от всех инстанций, от Правового управления, от ГПУ президента. С правительством проведено несколько совещаний. Комитет принял решение поддержать законопроект в первом чтении и готов к тому, чтобы подготовить его ко второму чтению в соответствии с графиком.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Газзаев Валерий Георгиевич.

**Газзаев В. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! С каждым годом всё больше жителей городов, особенно больших, занимается в тренажёрных залах и фитнес-клубах. По всей стране сети таких клубов уже давно стали отдельной фитнес-

нес-индустрией с многомиллиардным оборотом и миллионами клиентов, которые на систематической основе посещают тренажёрные залы, стараются поддерживать свою физическую форму, сбалансировать питание и ведут здоровый образ жизни. Вместе с тем наше законодательство о физической культуре и спорте фитнес как отдельное явление не замечает. Предложенный законопроект призван эту ситуацию исправить и ввести в правовой оборот понятие фитнес-центров. Что это даст?

Первое. Мы на законодательном уровне закрепляем, что фитнес-центр — это особая форма спортивного клуба, в котором граждане систематически занимаются общефизической подготовкой. Теперь федеральные и региональные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления получают легальную возможность оказывать содействие фитнес-центрам как спортивным клубам. Считаю, что Министерству спорта России и региональным министерствам нужно будет внимательно посмотреть, насколько сбалансирована существующая у нас сеть фитнес-центров с точки зрения территориальной и финансовой доступности для граждан, и в рамках проекта "Спорт — норма жизни" разработать предложения по развитию данной сети. Фитнес-индустрия — это хорошее пространство для развития государственно-частного партнёрства, и признание фитнеса на законодательном уровне — первый шаг в этом направлении.

Второе. Защита прав потребителей. Миллионы людей ежедневно ходят в тренажёрные залы, занимаются на оборудовании, которое там установлено, работают с тренерами по программам, которые тренеры подготовили. Законопроектом предусмотрена возможность применять профессиональные стандарты в части требований к квалификации работников фитнес-центров, также в законопроекте говорится о независимой оценке квалификации, однако конкретных требований и процедур законопроект не содержит. Убеждён, что все эти вопросы должны быть подробно прописаны Министерством спорта, нужна общероссийская система квалификации фитнес-центров, фитнес-тренеров, а также должны быть установлены требования к знаниям и навыкам, которыми должен обладать тренер. Тренеры по силовым тренировкам должны обладать базовыми знаниями — здесь уже подчёркивалось — по основным спортивным направлениям медицины, должны понимать природу костно-мышечной системы и сердечно-сосудистой системы человека. Для более продвинутого уровня нужны уже знания по физиологии и биомеханике в аспекте тренировок. Тренеры должны быть в состоянии ответить на вопросы: как организм

адаптируется к силовым тренировкам, какие механические нагрузки вызваны силовой тренировкой.

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Газзаев В. Г.** Отдельно хочу сказать об обязательном медицинском обследовании перед записью в фитнес-центр. К сожалению, сейчас эта процедура если и присутствует в коммерческих фитнес-клубах, то носит скорее формальный характер. При получении справки-допуска осмотр и проверка состояния здоровья должны быть более тщательными, чем сейчас при покупке абонементов. Даже детские спортивные школы требуют, чтобы дети обязательно прошли медицинское обследование, дабы не было никаких проблем.

Уважаемые депутаты, мы законопроект поддержим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение полномочного представителя президента? Представителя правительства? Нет.

Заключительное слово, Дмитрий Юрьевич? Будет.

Включите микрофон.

**Пирог Д. Ю.** Хотелось бы отметить, что данный законопроект разрабатывался ещё до того, как майским указом президент Владимир Владимирович Путин постановил увеличить долю граждан, регулярно занимающихся спортом, до 55 процентов. Приоритетом при разработке законопроекта была прежде всего безопасность граждан. После того как вышел майский указ президента, актуальность этого законопроекта только повысилась, и 3 мая 2019 года Владимир Владимирович поручил Государственной Думе до 25 июля доработать проект и принять федеральный закон, регулирующий деятельность фитнес-центров.

С учётом сказанного предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика, Михаила Владимировича Дегтярёва? Нет желания.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности фитнес-центров", 26-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, необходимо обменяться мнениями по поводу программы-минимум сегодняшнего пленарного заседания. Есть большая просьба рассмотреть 27, 28 и 29-й вопросы (28-й и 29-й вопросы взаимосвязаны), и у нас выступления представителей фракций по актуальной повестке — записались представитель фракции КПрФ Ющенко Александр Андреевич и представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Нил Олев Анатольевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, и ещё четыре проекта постановлений. Предлагаю: сначала проекты законов, постановлений, а затем уже выступления от фракций. Хорошо, коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>28</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, обусловленный принятием две недели назад в первом чтении другого законопроекта, о внесении изменений в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", которым предусматривается упрощение порядка предоставления вида на жительство и введение нового формата вида на жительство, содержащего электронный носитель. Соответственно, увеличиваются расходы федерального бюджета на его изготовление. Это примерно такая же технология, как при изготовлении загранпаспорта нового образца, поэтому правительство предлагает установить аналогичный размер государ-

ственной пошлины за получение такого вида на жительство и его замену — 5 тысяч рублей. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства изложил суть законопроекта, это законопроект-спутник. Что хотелось бы добавить? Просим поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Краткость — сестра таланта.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, Счётная палата посчитала, что за прошлый год нагрузка на граждан увеличилась на 427 миллиардов из-за увеличения всевозможных налогов, штрафов и так далее. Вот вы над этим не задумывались? Вы предлагаете только увеличение нагрузки без увеличения реальных доходов граждан!

**Трунин И. В.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Мы можем по-разному трактовать и рассматривать данные Счётной палаты, но остановлюсь лишь на том, что законопроект, который сейчас рассматривается, касается выдачи вида на жительство, разрешения на временное проживание — они гражданам не выдаются. Соответственно, это касается граждан иностранных государств и с увеличением нагрузки на наших граждан никак не связано.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Вячеславович, при подготовке данного проекта федерального закона вами наверняка был проведён тщательный соответствующий анализ, в связи с этим скажите, пожалуйста, есть ли понимание, на какую сумму потенциально могут быть увеличены доходы бюджета в случае принятия данного федерального закона и его реализации? Заранее благодарю.

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопрос. Ну, мы тут не говорим ни о каких дополнительных доходах, поскольку речь идёт о компенсации затрат государства на изготовление этих документов, и в зависимости от того, сколько изготовлено, такие доходы и расходы возникают. В качестве примера приведу



цифры: в 2018 году было выдано органами МВД России порядка 190 тысяч видов на жительство и продлён срок действия 28 тысяч видов на жительство. Если умножить на 1,5 тысячи рублей (настолько увеличивается размер пошлины), мы получим сумму, на которую удорожается изготовление и, соответственно, увеличиваются доходы соответствующего ГРБС по этим статьям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>28</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 54 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 28-го и 29-го вопросов. По этим вопросам будет сделан один доклад. 28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности организаций отдыха детей и их оздоровления за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей", и 29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и признании утратившим силу абзаца восьмого пункта 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей". С докладом по этим двум вопросам выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации Павел Станиславович Зенькович.

Пожалуйста, Павел Станиславович.

**Зенькович П. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я позволю себе начать с законопроекта под пунктом 29, который идёт как бы первым в этой связке. Он разработан во исполнение поручения президента, причиной которому послужила трагедия, случившаяся в 2016 году в Карелии. В связи с этим изменения, предлагаемые в этом законопроекте, направлены в первую очередь на обеспечение безопасности детей, отдыхающих в лагерях нашей страны. Так, предлагается ввести, по сути, разрешительный порядок осуществления деятельности по организации отдыха и оздоровления детей по примеру того, как уже существует в туристической отрасли. То есть предлагается законодательно закрепить уже действующие сейчас в субъектах реестры организаций отдыха и оздоровления детей и разрешить только тем организациям, которые в эти реестры попадают, осуществлять такие услуги. Предполагается, что закон, если вы поддержите этот законопроект, вступит в силу 1 июня 2020 года и те организации, которые в эти реестры не входят, не будут иметь права оказывать такие услуги. До этого срока организации отдыха и оздоровления детей должны устранить все имеющиеся нарушения законодательства Российской Федерации, выявленные по итогам контрольных и надзорных мероприятий.

Также предлагается установить в законе перечень сведений, которые организации должны будут предоставлять в уполномоченные органы субъектов для включения их в реестр. Это сведения о наличии заключений всех контрольно-надзорных органов, ответственных за ту или иную сферу контроля в рамках отдыха и оздоровления детей, о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности, информация о доступности услуг для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья и прочая информация, которая перечислена в законопроекте.

Кроме обязательности включения в реестр в законопроекте предлагается скорректировать обязанности организаций отдыха и оздоровления детей в части создания безопасных условий пребывания детей в лагерях, оказания первой помощи и медпомощи детям, обеспечения медицинских осмотров работников лагерей, соблюдения требований пожарной безопасности, а также иные обязанности, установленные законодательством Российской Федерации.

Министерство просвещения в соответствии с данным законопроектом наделяется полномочием по установлению об-

щих принципов формирования и ведения такого реестра, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов наделяются полномочием по установлению порядка формирования и ведения реестра таких организаций, а также за органами исполнительной власти, ответственными за сферу отдыха и оздоровление детей, закрепляются полномочия по осуществлению взаимодействия с органами исполнительной власти иных субъектов.

Предлагается также дополнить закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." новыми статьями, устанавливающими основания для включения организации в реестр, исключения из него, а также последствия этих решений.

Законопроект под пунктом 28 — это изменения в Кодекс об административных правонарушениях, предполагающие наложение штрафов на те организации, которые будут пытаться оказывать услуги с 1 июня 2020 года без вхождения в данный реестр. Штрафы будут налагаться на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

По нашему мнению, установление административного штрафа будет способствовать пресечению незаконной деятельности в сфере организации отдыха детей и их оздоровления и повышению ответственности руководителей организаций за качество предоставляемых услуг. Значительный размер штрафа предполагается установить с учётом значимости оказываемых организациями услуг и степени потенциальной опасности для детей услуг тех организаций, которые не только не обеспечивают отдыхающим безопасное пребывание, но иногда и создают угрозу их здоровью.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по 28-му вопросу — Ирина Викторовна Белых, по 29-му — Ольга Владимировна Окунева.

Пожалуйста.

**Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен и внесён правительством совместно с законопроектом о внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей". Основная задача данных законопроектов — создание условий для обеспечения контроля за качеством услуг, оказываемых учреж-

дениями детского, подросткового, молодёжного отдыха, оздоровления и туризма, предупреждение нарушений требований законодательства по созданию условий для безопасного пребывания детей в указанных организациях. Кстати, актуальность проблемы ощутима не только в летний период — расширяется рынок предложений как по городским детским лагерям дневного пребывания, так и по загородным учреждениям с образовательными и оздоровительными программами.

В прямой пропорциональной зависимости находятся количество предложений по оказанию таких услуг и необходимость контроля за их качеством. Один из способов контроля — создание региональных реестров организаций, предлагающих услуги по отдыху и оздоровлению детей. Не должно быть ни одного детского лагеря, пансионата, базы отдыха, другого подобного учреждения, о котором не просто неизвестно, а нет исчерпывающей информации. Формирование и ведение таких региональных реестров должно способствовать осуществлению контроля за соблюдением всех требований законодательства в сфере организации отдыха детей, а значит, обеспечению комфорта и безопасности пребывания детей в лагерях и здравницах.

Законопроект содержит предложение об установлении административной ответственности, штрафных санкций в размере от 1 миллиона до 3 миллионов рублей, а также указывается, в чьих полномочиях находится рассмотрение таких судебных дел и составление протоколов об административных правонарушениях.

Итак, сопутствующим пакетным проектом устанавливается обязанность для всех организаций отдыха и оздоровления детей направлять в уполномоченный региональный орган исполнительной власти соответствующие сведения о своей деятельности, а данный законопроект предусматривает установление административной ответственности.

Безусловно, комитет поддерживает предложение по созданию системы мониторинга и контроля за деятельностью организаций в сфере отдыха детей и по профилактике нарушений в данной сфере, что позволит повысить качество и безопасность детского отдыха, но существуют важные детали, которые потребуют доработки законопроекта при подготовке его ко второму чтению. В санкции проектной статьи 14.65 кодекса для индивидуальных предпринимателей устанавливается такая же ответственность, как и для организаций, — от 1 миллиона до 3 миллионов рублей. Следует уточнить, в качестве какого субъекта административной ответственности они будут нести эту ответственность: в качестве должностного лица или юридического лица — это требует внесения различных уточнений

в разные статьи. Кроме того, необходимо выработать оптимальную формулировку, которая позволит применять указанные взыскания только в тех случаях, когда организация не сообщает необходимые сведения — и ключевое слово "намеренно" — с целью скрыть факты отсутствия условий для безопасного отдыха детей.

Учитывая значимость вопроса и степень потенциальной опасности для детей, в том числе угрозу жизни и здоровью, комитет отмечает, что размер административного взыскания должен быть значительным. Вместе с тем в формулировке необходимо учесть тот факт, что на момент оказания услуг организация может быть не включена в реестр по формальным основаниям.

Обозначенные замечания не затрагивают концепцию и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Викторовна.

Пожалуйста, Ольга Владимировна Окунева.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, предлагаемый сегодня для принятия в первом чтении, действительно позволит обеспечить безопасность нахождения детей в оздоровительных учреждениях. Нам известны факты, которые имели место в том числе и в текущем году: родители покупали путёвки в лагерь, но приезжала комиссия и соответствующие надзорные органы не разрешали заезд детей в этот лагерь в эту смену. Так вот в законопроекте предлагается запретить организациям, не состоящим в реестре организаций отдыха, деятельность в сфере отдыха и оздоровления детей. Также вводятся новые полномочия Министерства просвещения — оно будет устанавливать порядок ведения реестра и порядок организации экскурсий, походов для школьников, что тоже очень важно. Мы знаем, что не существует на сегодня единообразного подхода, а это позволит урегулировать достаточно сложные вопросы.

Организации отдыха обязаны будут оказывать детям первичную медицинскую помощь, а также создавать условия для пребывания в учреждениях оздоровления детей-инвалидов, если они продают им путёвки, что тоже очень важно.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Комитет по охране здоровья и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также высказались за принятие законопроекта в первом чтении. Положительные отзывы получены от 17 законодательных органов

и 27 органов исполнительной власти субъектов, один отрицательный отзыв — из Томской области, от администрации, что, в общем-то, несколько удивляет комитет.

Уважаемый Вячеслав Викторович, если законопроект будет поддержан в первом чтении, то в связи с его актуальностью просим сократить срок представления поправок, установить срок — до 12 июля.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Владимировна, оставайтесь на трибуне, ведь могут быть вопросы. И хотел спросить вас: а комитет не высказывал по данному законопроекту особое мнение?

**Окунева О. В.** Наш комитет поддержал в первом чтении этот законопроект, а также законопроект, по которому от комитета докладывала до меня член комитета по госстроительству (по данному законопроекту это комитет-соисполнитель).

**Председательствующий.** Вопросов у профильного комитета не было? Почему мы рассматриваем законопроект сейчас, когда детский оздоровительный отдых уже в разгаре?

**Окунева О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы обращали внимание правительства на то, что поручение президента должно было быть выполнено в более ранние сроки, но по данному законопроекту долго велась работа. Безусловно, если бы он был принят раньше, то такой реестр уже был бы, точнее, он и сегодня есть, но организации, не состоящие в реестре, ещё могут, до принятия закона, осуществлять деятельность по организации отдыха.

**Председательствующий.** Ольга Владимировна, я правильно понимаю, что поручение президента было дано в прошлом году? Правильно.

Уважаемые коллеги, если мы и дальше так будем работать с учётом того, что есть поручение президента, у нас мало что сдвинется с места. Вот этот законопроект, который мы сейчас будем форсированно рассматривать в приоритетном порядке, будет принят, затем закон будет одобрен и вступит в силу ровно к моменту окончания детского оздоровительного отдыха — мы должны это признать.

Уважаемые коллеги, у профильных комитетов есть полномочия — используйте их, а не разводите руками, приезжая в регионы, об этом идёт речь. Политика не подиум, заканчивайте с этим! В ваших руках возможность принять решение и конкретно спросить — так спрашивайте! А сейчас мы что, рукоплещем? За что? Кому?

Ещё раз говорю, мы второй год пропустим по одной причине: законопроект, который должен был быть принят ранее, весной, а лучше зимой, в этом случае все требования были бы

соблюдены, мы принимаем в конце июля. Сейчас только первое чтение, а третье, как вы знаете, будет позже, затем одобрение Советом Федерации либо 23-го, либо 26-го, затем подписание президентом в августе, а далее всё это должно быть сопро-вождено нормативными документами правительства, про-фильных министерств. Когда всё это будет? Вот об этом речь!

Пожалуйста, вопросы, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы задать вопрос Павлу Станиславовичу.

Почему в законопроекте ничего нет по контролю за пита-нием детей? Как мы можем такой вопрос упускать?

**Зенькович П. С.** Данный законопроект подразумевает, что организация допускается к деятельности лишь в случае, если у неё есть в том числе положительное заключение после про-верки Роспотребнадзора, который в первую очередь проверяет качество питания в лагерях, — таким образом, мы считаем, этот вопрос закрыт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алек-сей Владимирович.

**Куринный А. В.** Павел Станиславович, действительно очень странно: есть поручение, но такое ощущение, что оно до последнего лежит, а потом о нём вдруг вспоминают и начинают в пожарном порядке вносить законопроекты, да ещё и сокра-щать сроки обсуждения. Но у меня вопрос по другой части.

Организация детского отдыха отличается низкой маржи-нальностью для бизнеса, по большому счёту, — как введение дополнительных ограничений, достаточно жёстких, тем более штрафа в размере от 1 миллиона до 3 миллионов рублей, ска-жется на рынке и как это, по вашему мнению, скажется на стои-мости путёвок для детей?

**Зенькович П. С.** Спасибо большое за вопрос. В этом зако-нопроекте никакие новые ограничения не вводятся, вводится норма о реестре, куда должны войти только те организации, ко-торые прошли проверки, уже сейчас осуществляемые, никаких новых проверок не вводится. Это первое.

Второе. Штрафы предусмотрены только для тех организа-ций, которые будут пытаться оказывать услуги, несмотря на то что не входят в реестр. Хотел бы сказать, что законопроект за-крепляет уже действующую практику ведения реестров, сейчас это носит рекомендательный характер, но существует во всех регионах. Так вот количество организаций, которые не входят в реестр, но пытаются оказывать услуги, из года в год сокраща-

ется: 67 было в 2016 году, 27 — в 2017 году, 23 — в 2018 году, а сейчас только две организации не смогли войти в реестр и не могут оказывать на данный момент, по итогам первой смены и перед началом второй, соответствующие услуги. Поэтому говорить о том, что эта практика будет носить массовый характер, мы не будем. И никаких новых требований в представленном законопроекте, ещё раз подчёркиваю, не вводится, никаких новых проверок, которые могли бы повлечь дополнительные затраты со стороны бизнеса в сфере детского отдыха.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боженов Сергей Андреевич.

**Боженов С. А.** Уважаемый Павел Станиславович, по каким признакам организации, оказывающие услуги в сфере детского отдыха, будут включаться в реестр?

**Зенькович П. С.** Спасибо большое за вопрос. Законопроект содержит исчерпывающий перечень требований, сведений, которые должна представить организация для включения её в реестр. Я тогда, если позволите, повторю то, что говорил во время своего выступления. Это сведения о наличии заключений всех контрольно-надзорных органов, которые занимаются теми или иными сферами регулирования; это сведения о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности либо договора об оказании медпомощи, заключённого с медорганизацией; это сведения о наличии лицензии на осуществление образовательной деятельности в случае, если организация заявляет о том, что оказывает услуги по дополнительному образованию детей; это информация о доступности услуг для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе об условиях для хранения лекарственных препаратов для медицинского применения, а также о наличии режимов питания для детей, которым это требуется; это информация о проведении плановых и внеплановых проверок в отношении этой организации и об их результатах.

В проекте закона этот перечень чётко прописан, и в случае, если все эти критерии соблюдены, уполномоченный орган вносит эту организацию в реестр. И что касается этого перечня, ещё раз подчёркиваю, никаких новых историй здесь не придумано, это то, что организации и так выполняют, просто всё это сведено, систематизировано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Спасибо. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчиков? Нет.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы подумаем вот о чём. У нас есть поручения президента, гла-



вы нашего государства, они относятся как к правительству, так и к Государственной Думе, и, собственно, мы на них реагируем, строим свою работу, организуем рассмотрение законопроектов в приоритетном порядке, но так получается, что иногда исполнители нарушают эти поручения. Давайте, если вы не возражаете, попросим наш Комитет по контролю и Регламенту найти такую форму, которая позволяла бы нам отражать недобросовестное исполнение поручений, постановлений по принятию законопроектов.

Вот сегодня мой старый товарищ и друг Гарри Владимирович Минх в сложном положении: с одной стороны, он понимает, что поручение по законопроекту давали в прошлом году, а мы его принимаем сейчас, с другой стороны, в прошлом мой коллега Павел Станиславович Зенькович докладывает о законопроекте, который начнёт работать уже после оздоровительной кампании.

Коллеги, ничего личного, просто давайте продумаем это, потому что иначе у нас решения будут запаздывать, а значит, вопросы не будут решаться. От этого зависят эффективность и качество власти, что касается законодательной — точно, мы с вами отстаём, все претензии к нам. А если мы такую форму изберём, то не думаю, что профильным министерствам будет приятно, когда к законопроекту, который они инициируют, о котором докладывают, будет прилагаться сопровождающий документ, где будет сказано, что законопроект принимается с опозданием. Давайте подумаем об этом! Возможно, сама эта мысль кого-то мотивирует более эффективно работать, выполняя поручения. Как считаете, коллеги? Система бьёт класс — хотя это не моё высказывание, но, мне кажется, представители левых могли бы нас поддержать. (*Оживление в зале.*) Дискуссия идёт у представителей левых.

Николай Васильевич, вы поддерживаете?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Поддерживают левые? Согласны? Левые поддерживают.

Правые?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы левые?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Как смотреть, от нас — справа. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, ну давайте продумаем!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот Ирина Анатольевна правильно поправляет: поручение 2016 года — а мы только сейчас

говорим о его исполнении. Вы задумайтесь, о чём речь идёт! Коллеги, будем самокритичными.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности организаций отдыха детей и их оздоровления за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей", 28-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно. 29-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и признании утратившим силу абзаца восьмого пункта 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей".

Коллеги, поступила поправка Ольги Владимировны Окуновой: срок рассылки данного законопроекта сократить... До 12 дней, да? Это до какого числа?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, так я об этом и говорю! До 12 июля, то есть до трёх дней, даже не до трёх, до пятницы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, это законопроект совместного ведения? Если совместного ведения, мы нарушаем Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Вяткин хорошо это знает.

Включите микрофон Окуновой Ольге Владимировне.

**Окунова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, организация отдыха относится к предметам совместного ведения, у нас была общая рассылка сроком месяц, и у нас уже есть позиция законодательных и исполнительных органов власти

субъектов. 28 мая поступил законопроект, он был разослан, и мы уже получили заключения, поэтому комитет просит подержать (речь о первом чтении, понятно, что это не поправки). Положительные отзывы у нас есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Ну, если я правильно понял мысль, которую высказала представитель комитета, и это законопроект совместного ведения, то мы его вообще в эту сессию не примем, потому что рассылка перед вторым чтением занимает месяц, а мы заканчиваем работу 25 июля.

Вячеслав Викторович, я просто хочу напомнить, что у нас был опыт, когда по некоторым законопроектam совместного ведения палата принимала решение о сокращении срока рассылки, и, я думаю, вряд ли кто-то будет возражать против того, что сейчас, наверное, именно тот случай, когда можно на это пойти.

**Председательствующий.** Но при этом у нас были случаи, когда Конституционный Суд потом нам указывал на это.

Павел Станиславович, а правительство понимало ответственность и то, что это законопроект совместного ведения?

**Зенькович П. С.** Безусловно, понимало.

**Председательствующий.** А вы понимали, что этот законопроект может быть не принят в весеннюю сессию?

**Зенькович П. С.** Был риск.

**Председательствующий.** С какого года закон вступит в силу, Ольга Владимировна?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ольга Владимировна, а зачем тогда вы нам это предлагаете-то? Ну, коллеги, я ведь уже говорил: от нас многое зависит. Вот вы нам предложили путь, в рамках этого пути, как мы понимаем, нам необходимо сейчас как можно быстрее принять этот закон, чтобы он немедленно вступил в силу, а оказывается — правильно говорит наш коллега, старейший депутат всех созывов, за исключением одного...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не знаю, где, но громче всего, и ваш сосед, Константин Фёдорович Затулин, кричал: он вступает в силу в 2020 году. Даже не просто в 2020 году, а с какого месяца? С 1 июня 2020 года!

Ольга Владимировна, а зачем нам сейчас сокращать срок рассмотрения и нарушать закон? Вам тогда нужно будет в телефонном режиме собирать отзывы со всех регионов, чтобы каким-то образом подтвердить обсуждение с субъектами Российской Федерации, при этом закон вступит в силу только 1 июня 2020 года.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При всём глубочайшем уважении к министерству мы понимаем, что эта просьба поступила в комитет от вас и она связана только с одним — нужно закрыть исполнение поручения. Считаю данный подход вообще неприемлемым и некорректным. Два года вы не могли определиться с концептуальной позицией по исполнению поручения, а сейчас подталкивать парламент к грубому нарушению Регламента, причём непонятно для чего, — только для того, чтобы отчитаться? — мне кажется, это вообще некорректно, незтично, это неприемлемая ситуация.

**Председательствующий.** Уважаемая Ольга Владимировна, может быть, вы снимете своё предложение? Оно на самом деле неактуально. Если идёт речь об отдыхе детей вот сейчас — нам надо тогда искать решение, мы все это понимаем, а если закон вступит в силу через год, давайте поставим этот законопроект приоритетным, в осеннюю сессию мы его примем, и закон вступит в силу с 1 января следующего года, к этому времени и нормативная база будет подготовлена без нарушений. Для чего нам тогда?..

Действительно, Ирина Анатольевна правильно говорит: может, кому-то это не понравится, но, коллеги, нельзя этого делать. Вот вы подумайте: когда мы нарушаем закон, какой мы пример подаём? Понятно.

Александр Юрьевич, вы, как полномочный представитель правительства, что скажете?

**Синенко А. Ю.** Уважаемые коллеги, законопроект действительно внесён с определёнными задержками, потому что очень долго проходило обсуждение, он очень важный. Сейчас комитет абсолютно справедливо сказал о совместном ведении, и Игорь Владимирович Лебедев тоже абсолютно прав, когда говорил про исключение. Я, как полномочный представитель правительства, могу только воспроизвести точку зрения официального представителя.

**Председательствующий.** Официальный представитель предлагает нам нарушить Федеральный закон "Об общих принципах организации... органов государственной власти субъектов Российской Федерации", при этом законопроект будет лежать на полке ещё почти год. Вот если бы вы предложили, чтобы он вступил в силу в этом году и немедленно, это был бы один разговор, а если он будет лежать до 1 июня следующего года, зачем нам нарушать закон-то?

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, я знаю позицию заместителя председателя правительства по этому вопросу: она просила в том числе сделать всё возможное для скорейшего принятия этого закона. Другой позиции я, как полпред правительства, высказать не могу.

**Председательствующий.** Это другой разговор.

Уважаемые коллеги, правильно понимаю, что закон вступит в силу с 1 июня 2020 года? Правильно. Нужно нам в этом случае идти на нарушение? Нет.

В таком случае ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и признании утратившим силу абзаца восьмого пункта 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей", пункт 29 повестки. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 27 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Во втором чтении законопроект будет рассмотрен в приоритетном порядке в осеннюю сессию. Коллеги, все согласны? Все согласны.

Спасибо представителю правительства, доложившему данный законопроект. Обращаем ваше внимание на то, что законопроекты идут с задержкой срока выполнения поручения президента почти на два года. Просьба к профильным министерствам учесть это на будущее и быть более корректными во взаимоотношениях с парламентом, с учётом того что никакой необходимости не было нарушать регламентные нормы и федеральный закон. Спасибо.

Коллеги, переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы.

55-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-

дерации Карамышева Виктора Николаевича". Доклад Ивана Ивановича Квитки.

Пожалуйста, Иван Иванович.

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Карамышева Виктора Николаевича" в связи с избранием его главой города Курска. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Карамышева Виктора Николаевича", вопрос 55.

Коллеги, прежде чем проголосовать, давайте скажем слова благодарности Виктору Николаевичу Карамышеву за работу в Государственной Думе — активный, ответственный, он сейчас присутствует в зале. *(Аплодисменты.)* Принял предложение работать на непростом участке — мэром города. Давайте пожелаем ему успехов и удачи! *(Аплодисменты.)*

Включите микрофон, пожалуйста... А, уже карточку забрали, понятно. Карамышев — по карточке Веллера Алексея Борисовича.

Ну, они оба мэры: один прошлый — а прошлых, бывших не бывает, — а другой новый, будущий.

**Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Большое спасибо за такое расположение. Для меня большой честью было работать вместе с вами. Огромное спасибо! Эти три года навсегда останутся в моей памяти, это для меня огромная школа. Надеюсь на дальнейшее сотрудничество. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

А теперь можно уже ставить на голосование, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Не проходит решение — остаётесь депутатом. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, решение принято, к сожалению. Видите, каких людей теряем, а? Ещё неизвестно, кто придёт.

56-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". В проекте постановления предлагается вывести депутата Государственной Думы Муцоева Зелимхана Аликоевича из состава Комитета Государственной Думы по международным делам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по обороне.

Коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 56-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение по 56-му вопросу.

57-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года". Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункты 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года признать утратившими силу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года", 57-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принимается постановление под пунктом 57 единогласно.



Коллеги, 58-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный проект постановления подготовлен комитетом для рассмотрения Государственной Думой. Я напомню, что у нас прошёл "правительственный час" с участием вице-премьера Татьяны Алексеевны Голиковой, где речь шла о ходе реализации тех национальных проектов, за которые она отвечает, — это демография, здравоохранение, образование и наука. По итогам рассмотрения нами были направлены обращения комитетам, ответственным за подготовку проекта постановления, во все фракции и во все комитеты. Поступившие предложения были проанализированы, были установлены рамки, которые определили в момент обсуждения, состоялось несколько серьёзных совещаний с участием членов комитета, с участием представителей правительства для выработки текста, который сегодня находится на рассмотрении палаты. Все предложения, замечания, которые поступили, были проанализированы. Часть из них вошла, часть по объективным причинам не вошла в предложенный текст. Все комитеты, которые принимали участие в подготовке, данный текст поддержали.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов собирался два раза, и данный текст поддержан и рекомендован к принятию депутатами Государственной Думы. На заседания комитета приглашались представители всех фракций, для того чтобы скорректировать подготовленный текст, — дополнительных предложений не поступило. Я специально обратил на это внимание во избежание дополнительных вопросов или выступлений с целью укорить комитет в нежелании готовить проекты постановлений, учитывая те документы, которые мы рассматривали по итогам обсуждения "правительственного часа" с министром Топилиным.

Комитет рекомендует подготовленный проект постановления Государственной Думы поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя

Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой”,  
58-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Постановление под пунктом 58 повестки принимается.

Коллеги, сейчас у нас выступления представителей фракций по актуальной повестке. Если вы не возражаете, давайте посоветуемся.

Есть ли необходимость, Александр Андреевич, в выступлениях? Вы настаиваете?

Ющенко Александру Андреевичу микрофон включите.

**Ющенко А. А., фракция КПрФ.**

По решению фракции я всё-таки хотел бы выступить, потому что вопрос актуальный, касается не только нашей партии, но и всех.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Олег Анатольевич, есть настоятельная необходимость? Есть.

Ну вот для чистоты отношений опять: вы правильно говорите, что это актуально, что это важно, и особо отмечаете, что это по решению фракции. Но вот посмотрите: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь — из фракции восемь человек. Такая же ситуация и здесь. Мы, конечно, из уважения к вам будем сидеть и слушать, вопросов нет, но только, если коллеги по партии, по фракции сами не хотят вас слушать, задайте себе тогда вопрос: когда мы говорим, что выступаем от фракций, от каких мы фракций выступаем? Неверов, руководитель фракции, вас будет слушать. Коллеги, справедливо! Чилингаров будет слушать, Терешкова Валентина Владимировна будет слушать, ну а свои-то депутаты, которые делегировали, что, не могут послушать? Вот Харитонов Николай Михайлович с академиком Кашиным будут слушать, а остальные где? Вот о чём идёт речь, коллеги, вот об этом мы говорим! Но Регламент, закон для нас превыше всего, коллеги, превыше всего!

Слово предоставляется Ющенко Александру Андреевичу.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Коллеги, мы с вами законники, мы же не в Парламентской ассамблее ОБСЕ и не в ПАСЕ.

Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Сергей Иванович, демократия — это нормы и правила, ничего лучше пока человечество не выработало. Терешкова в зале, Чилингаров в зале, а мы почему должны уходить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** За теми мы бы тоже пошли. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста.

**Ющенко А. А.** Вячеслав Викторович, большое спасибо за то, что всё-таки дали мне возможность выступить. Отчасти ваше замечание имеет смысл, имеет под собой основу, поэтому мы благодарим вас за то, что дали возможность высказаться по важному вопросу, который касается не только, может быть, Компартии Российской Федерации, — с произволом региональных элит может столкнуться любая партия, любая политическая сила, которая проводит честный, открытый политический процесс в регионе. И если вы дали возможность высказаться, то всё-таки на десять минут я заберу ваше внимание. Прошу внимательно послушать. Благодарю.

Ситуация, которая складывается на выборах в Карачаево-Черкесии, выходит за рамки здравого смысла и уж точно не соответствует нормам Конституции России, призванной защищать избирательные права наших граждан. Крупнейшая оппозиционная политическая сила страны — Коммунистическая партия Российской Федерации не допущена, под нелепым предлогом снята с выборов в Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики. Приходится с прискорбием констатировать, что втоптывать в грязь избирательные права граждан уже стало нормой для власть имущих в этом регионе.

Я напомним, что выборы Президента Российской Федерации в 2018 году также были отмечены в Карачаево-Черкесии настоящим правовым беспределом. Полный спектр нарушений был налицо, и Центральная избирательная комиссия была вынуждена обратить на это внимание, и в республике пришлось организовывать комплексную проверку, по результатам которой прошло особое заседание комиссии, констатировавшее массовые нарушения.

Что же мы видим на выборах в этом году? Всё началось ещё до партийной конференции КПРФ, на которой должны были выдвинуть кандидатов в депутаты Народного Собрания Карачаево-Черкесской Республики. наших делегатов пытались подкупить, запугивали, даже приезжали ночью домой и угрожали — словом, делали всё, чтобы конференция не со-

стоялась. Несмотря на это, наши карачаево-черкесские товарищи собрались на конференцию, во время работы которой представители местных избиркома и управления Минюста буквально бегали по залу с камерами, мешая её проведению, но коммунисты выстояли и выдвинули, сформировали список Компартии для выборов в Народное Собрание. Тогда на конференции присутствовал заместитель Председателя ЦК...

**Председательствующий.** Коллеги, повнимательнее к нашему товарищу.

**Ющенко А. А.** ...партии Юрий Афонин.

Была предпринята позорная попытка помешать нашим товарищам подать документы в избирком: сначала наших представителей не пускали в зал, потом их, заломив руки, выдворяли оттуда представители силовых структур. Когда рабочая группа избиркома всё же начала принимать документы, появилась председатель избирательной комиссии республики Лариса Абазалиева, близкая родственница главы республики Рашида Темрезова, и просто тупо приказала прекратить приём документов. Лишь хорошее знание нашими юристами закона и их стойкость вынудили избирком принять документы о выдвижении списка КПРФ, но завершился этот процесс глубокой, поздней ночью, в три часа ночи.

Потерпев поражение и на этом этапе, власти задействовали другие рычаги: есть небезызвестная партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ", которая подала иск в суд с требованием снять КПРФ с выборов. Почему мы предполагаем, уверены, что в данном случае за этой структурой стоит республиканская власть? Достаточно посмотреть на список её кандидатов: в нём фигурирует некий Расул Салпагаров, который является родным братом сенатора от Карачаево-Черкесии Ахмата Салпагарова. На каких же претензиях был основан этот иск? Истец утверждает, что на конференции, выдвинувшей список КПРФ, якобы присутствовали 56 делегатов, но в документах, поданных нашими товарищами в избирком, фигурируют 53 делегата, то есть позиция КПРФ подтверждена документально, а позиция истца опирается на хаотичную, выгодную нарезку видеоматериалов, которые были представлены. Поразительно, но, принимая столь ответственное решение, суд не истребовал и не пересмотрел полную видеозапись партийной конференции, кроме того, рассматривая дело, суд умудрился отклонить порядка десятка ходатайств представителей КПРФ, а ведь именно полные видеозаписи и свидетельские показания могли дать исчерпывающую картину событий! В ходе заседания суд просто прервал выступление представителя КПРФ, быстро удалился в совещательную комнату и стремительно, молниеносно

принял решение снять список наших кандидатов с выборов. Не менее удивительно действовала и республиканская избирательная комиссия. В то же время, когда шло заседание суда, избирательная комиссия проводила своё заседание. Уже упомянутая госпожа Абазалиева по телефону держала связь с судом и затягивала заседание, объявив перерыв на неопределённое время. Как только она получила сигнал, тут же вынесла решение и отказала в регистрации для участия в выборах, сославшись на суд, но даже не получив никакого судебного решения. Это были скоординированные действия двух республиканских структур! Если это не прямое нарушение закона, тогда что это?

Столь тенденциозное рассмотрение дела в Верховном Суде Карачаево-Черкесии заставляет внимательнее посмотреть на личность судьи, принявшего это решение. Представляю: судья Марина Езаова. В республике её очень часто называют личным судьёй клана Арашуковых: в судебном и правоохранительном сообществах региона бытует мнение, что все судебные дела, к которым у клана Арашуковых был интерес, попадали почему-то именно к этому судье. И это не просто слова. 26 февраля 2019 года дома у судьи и её мужа Арсена Езаова, экс-заместителя руководителя республиканского управления СК, сотрудники ФСБ провели обыск в связи с подозрением в коррупционных связях с арестованным сенатором Рауфом Арашуковым и его отцом Раулем. Арсен Езаов признался, что с Арашуковым его семью связывают дружеские отношения: они неоднократно проводили вместе праздники. Вот такой "особенный" судья решал судьбу списка КПРФ на выборах в Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики.

И здесь мы подходим к сути происходящего. Известно, что экс-сенатор от Карачаево-Черкесии Рауф Арашуков подозревается в участии в преступном сообществе и в убийстве. Следствие также заявило, что этот российский сенатор является резидентом иностранного государства — Объединённых Арабских Эмиратов. Арестован и его отец по обвинениям в финансовых преступлениях многомиллиардного масштаба. Карачаево-черкесские коммунисты давно указывали, что власть в республике глубоко криминализована, что фактическими хозяевами региона стали мафиозные кланы, которые просто плюют на законы как на выборах, так и в остальных сферах жизни. События подтверждают эту оценку наших товарищей. Вырисовывается следующая картина, очень интересная: семья Арашуковых, имея доступ к газовым деньгам юга России, выстроила в республике мощную систему влияния и коррупции.

Эту криминальную систему нужно демонтировать. На это понадобится очень много усилий, но это веление времени. Это абсолютно необходимо для развития региона. Это задача, о которой не раз говорил президент Путин, назвавший клановость и сращивание власти — чиновников и представителей правоохранительных органов — с криминалом унижительной для нашей страны и для достоинства наших людей ситуацией. Местная власть сама провоцирует беспорядки. Она не оставляет людям никакого выбора. Некуда обратиться, чтобы отстоять свои права. Идти в суд? Там родственники главы республики. В парламент? А он под контролем. В общественные организации? Они несамостоятельны. Куда идти обычному человеку в поисках обычной, элементарной справедливости?! В Карачаево-Черкесии борьба с этой криминальной клановой системой запущена арестом гражданина Арашукова. Неужели господин Темрезов не улавливает и этого сигнала? Складывается впечатление, что вместо того, чтобы возглавить процесс обновления в республике, он пытается эту систему защитить — и для этого стремится уничтожить в республике реальную политическую конкуренцию, снимая с выборов список кандидатов от нашей партии.

Конечно, мы не можем расценивать снятие списка КПРФ с выборов иначе, как беспредел и незаконие. Конечно, мы абсолютно убеждены в своей правоте и будем в установленном законом порядке оспаривать это судебное решение в Верховном Суде, который, я уверен, должен восстановить законность в Карачаево-Черкесии. А то слишком многие власть имущие решили там, что закон им вообще не писан! Мы считаем необходимым в деталях проинформировать Президента России о сложившемся в Карачаево-Черкесии положении, и я думаю, что в дополнение к имеющимся источникам наша информация будет нелишней. Мы начинаем по всей России акции протеста против произвола в отношении наших карачаево-черкесских товарищей, эта тема обязательно будет вынесена нами и на Всероссийскую акцию протеста, которая состоится 13 июля.

Я убеждён, что и Государственная Дума должна выразить свою позицию. Я обращаюсь к представителям всех фракций: сегодня произвол касается Коммунистической партии Российской Федерации, но завтра это может коснуться любой из партий. Я обращаюсь и к представителям думского большинства: ситуации, подобные карачаево-черкесской, — это колоссальная дискредитация всей политической системы Российской Федерации, в нынешней грозовой внешнеполитической обстановке это настоящий подарок нашим врагам и оппонентам, которые... Сегодня мы принимали решение по Грузии — и при этом мы

даём почву для того, чтобы русофобы устраивали такие унижительные выступления. Я призываю всех коллег осудить творящийся в Карачаево-Черкесии беспредел, попирающий ценности, которые закреплены в нашей Конституции, свободу слова и элементарную справедливость, осудить произвол и унижение политической конкуренции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Фракция ЛДПР и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" размышляют, выступать их представителям или нет.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я сокращу своё выступление до пяти минут.

Вячеслав Викторович, сейчас вы поймёте, почему я не мог отказаться от выступления.

Прошло девять дней со дня трагедии, и мы не можем пройти мимо и не сказать хотя бы несколько слов о наших героических подводниках, не почтить их память.

Чуть раньше случилась не менее страшная трагедия: более двух десятков наших сограждан, а с пропавшими без вести, может быть, уже три десятка погибли при наводнении в Иркутской области. И вот относительно этого страшнейшего за всю историю наводнения в Иркутской области мы должны задать вопросы самим себе, правительству, МЧС, для того чтобы потом дать ответы нашим гражданам. А они сегодня спрашивают каждого из нас, особенно депутатов из Иркутской области, из Сибири: что происходит? Почему вода поднялась на 14 метров, такое цунами возникло впервые в истории? Разве раньше не было дождей, не таяли в Саянах снега? Это было, уважаемые коллеги, в 80-х годах подобные трагедии были, но было 10 метров, 11 метров, и дожди шли неделю, выпало три четверти годовой нормы осадков — такова была причина той катастрофы.

Сейчас очень много вопросов, и я вышел на эту трибуну для того, чтобы наши профильные комитеты... А может быть, Вячеслав Викторович, инициируем парламентское расследование? Ведь у нас есть соответствующий закон, а мы крайне редко прибегаем к этому институту. Давайте всё выясним! Правительство выяснит — хорошо, но я предложил бы на одном из ближайших заседаний, в сентябре-октябре, провести здесь расширенный "правительственный час" — с докладами представителей наших комитетов, возможно, нашей парламентской комиссии, МЧС, правительства, губернатора. В чём причины, почему такие трагедии происходят, почему выводы не делаются? Знаете, пенять

только на форс-мажор из-за погодных условий не следует, во всяком случае люди не верят.

Давайте проведём телемост: мы многое обсуждаем — о Грузии сегодня говорили несколько часов, Украина на повестке дня, — так давайте телемост с жителями Иркутской области проведём, давайте узнаем их позицию, услышим их аргументы. К сожалению, телевидение у нас заполнено различными шоу развлекательного характера даже в такие трагические дни.

И самое главное — поддержка. Я всю неделю смотрел отчёты о том, что помощь идёт, что 10 тысяч рублей сейчас выдадут, кому-то выдали, кому-то ещё не выдали... Это позор, уважаемые коллеги! Вот то же самое мы говорили о 50 рублях в виде пособия матерям. Какие 10 тысяч?! Что это за деньги?

Помощь нужно было оказать сразу! Где доблестные войска МЧС? Их нет. Когда у нас был последний "правительственный час"? Я не помню... А случись, не дай бог, катастрофа самая страшная (здесь вода всё-таки приходила постепенно), не говоря уже про какие-то террористические акты или, не дай бог, военные действия, — как мы будем спасать? Вы понимаете, какая это угроза для миллионов наших граждан? Вот с такой "эффективностью" действий МЧС ну невозможно дальше обсуждать какие-то другие вопросы, которых много в повестке дня, — это недопустимо!

Именно поэтому я и вышел сегодня на трибуну — чтобы поставить этот вопрос, не откладывать его и, не дожидаясь каких-то отчётов, каких-то действий, самим изучить, исследовать. И отреагировать надо, не уходя на каникулы, Вячеслав Викторович, пожалуйста, это нужно сделать сейчас, на этой или на следующей неделе, но в любом случае принять все необходимые решения и запланировать работу по разбору полётов, сделать выводы вместе с правительством.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? Завершаем работу? Пленарное заседание объявляется закрытым.

Членам Совета Государственной Думы просьба собраться в комнате президиума — состоится внеочередное заседание Совета Государственной Думы.

Спасибо всем.



## ИНФОРМАЦИЯ

30 мая 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 08 сек.: **Бондарь О. А.** — присутствует  
**Тимофеева О. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 45 мин. 05 сек.: **Ткачёв А. Н.** — за  
14 час. 47 мин. 23 сек.: **Зобнев В. В.** — за  
**Кидяев В. Б.** — за  
14 час. 48 мин. 32 сек.: **Митина Е. А.** — за  
14 час. 50 мин. 52 сек.: **Пахомов С. А.** — за  
**Поляков А. А.** — за  
**Романов М. В.** — за  
14 час. 53 мин. 36 сек.: **Говорин Н. В.** — за  
**Ламейкин Д. В.** — за  
14 час. 55 мин. 13 сек.: **Юрков Д. В.** — за  
14 час. 59 мин. 51 сек.: **Вяткин Д. Ф.** — за  
**Гутенёв В. В.** — за  
**Яровая И. А.** — за  
15 час. 00 мин. 42 сек.: **Исаев А. К.** — за  
**Савастьянова О. В.** — за  
**Яровая И. А.** — за  
15 час. 01 мин. 59 сек.: **Жуков А. Д.** — за  
**Савастьянова О. В.** — за  
**Яровая И. А.** — за  
15 час. 03 мин. 35 сек.: **Фирюлин И. И.** — за  
**Черкесов Л. И.** — за  
**Шолохов А. М.** — за  
**Яровая И. А.** — за  
15 час. 32 мин. 33 сек.: **Панков Н. В.** — за  
15 час. 57 мин. 07 сек.: **Савастьянова О. В.** — за  
15 час. 57 мин. 36 сек.: **Фаррахов А. З.** — за  
16 час. 10 мин. 55 сек.: **Максимова С. В.** — за  
**Николаева В. В.** — за  
16 час. 12 мин. 34 сек.: **Максимова С. В.** — за  
**Николаева В. В.** — за  
16 час. 20 мин. 50 сек.: **Дзюба В. В.** — за  
**Лысаков В. И.** — за

## 18 июня 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 06 сек.:	<b>Каличенко А. В.</b>	— присутствует
	<b>Назарова Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 38 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Тен С. Ю.</b>	— за
12 час. 49 мин. 34 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
12 час. 51 мин. 21 сек.:	<b>Менделевич Б. Д.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
12 час. 52 мин. 45 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
12 час. 55 мин. 31 сек.:	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
13 час. 07 мин. 44 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
13 час. 14 мин. 32 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
13 час. 23 мин. 25 сек.:	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
13 час. 30 мин. 44 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
13 час. 44 мин. 53 сек.:	<b>Косьяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
13 час. 53 мин. 19 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 00 мин. 40 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 06 мин. 02 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
15 час. 54 мин. 19 сек.:	<b>Омаров Г. З.</b>	— против

## 19 июня 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 17 сек.:	<b>Быков О. П.</b>	— присутствует
	<b>Завальный П. Н.</b>	— присутствует
	<b>Кравец А. А.</b>	— присутствует
	<b>Плетнёва Т. В.</b>	— присутствует
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 08 сек.:	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
	<b>Петров А. П.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
12 час. 21 мин. 16 сек.:	<b>Ковпак Л. И.</b>	— за
	<b>Шубин И. Н.</b>	— за
12 час. 33 мин. 18 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
12 час. 35 мин. 20 сек.:	<b>Барышев А. В.</b>	— за
	<b>Коткин С. Н.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
12 час. 36 мин. 46 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 37 мин. 50 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Лавриненко А. Ф.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
12 час. 39 мин. 28 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 48 мин. 48 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ресин В. И.</b>	— за
12 час. 56 мин. 18 сек.:	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Павлова О. И.</b>	— за
12 час. 57 мин. 21 сек.:	<b>Догаев А. Ш.</b>	— за
	<b>Павлова О. И.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
12 час. 58 мин. 55 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
13 час. 00 мин. 33 сек.:	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
13 час. 28 мин. 13 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 40 мин. 55 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за
	<b>Ищенко А. Н.</b>	— за
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
13 час. 41 мин. 28 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
13 час. 56 мин. 05 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
14 час. 34 мин. 31 сек.:	<b>Догаев А. Ш.</b>	— против
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— за
14 час. 44 мин. 49 сек.:	<b>Маграмов А. В.</b>	— за

	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
15 час. 18 мин. 53 сек.:	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Скруг В. С.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
15 час. 36 мин. 30 сек.:	<b>Шаманов В. А.</b>	— за
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
15 час. 41 мин. 21 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
15 час. 44 мин. 29 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
15 час. 51 мин. 17 сек.:	<b>Евланов В. Л.</b>	— против
	<b>Кулик Г. В.</b>	— против
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— против
	<b>Ситников А. В.</b>	— против

## 25 июня 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 02 мин. 25 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— присутствует
	<b>Иванов С. В.</b>	— присутствует
	<b>Крупенников В. А.</b>	— присутствует
	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Ситников А. В.</b>	— присутствует
	<b>Свицков А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 09 мин. 57 сек.:	<b>Иванов В. В.</b>	— за
13 час. 22 мин. 58 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за
13 час. 30 мин. 04 сек.:	<b>Романов М. В.</b>	— за
13 час. 31 мин. 01 сек.:	<b>Сураев М. В.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
13 час. 34 мин. 17 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
14 час. 21 мин. 16 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Миронова В. М.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
14 час. 22 мин. 50 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за

14 час. 25 мин. 08 сек.:	<b>Поляков А. А.</b>	— за
	<b>Романов М. В.</b>	— за
14 час. 27 мин. 18 сек.:	<b>Онищенко Г. Г.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
14 час. 37 мин. 22 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
14 час. 40 мин. 34 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
14 час. 42 мин. 05 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Земцов Н. Г.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Плотников В. Н.</b>	— за
14 час. 44 мин. 01 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
14 час. 45 мин. 48 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Старшинов М. Е.</b>	— за
14 час. 47 мин. 57 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
14 час. 50 мин. 35 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Морозов Д. А.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
15 час. 44 мин. 35 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
15 час. 52 мин. 46 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Чиндяскин С. В.</b>	— за
15 час. 53 мин. 23 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
16 час. 09 мин. 12 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Ооржак М. Д.</b>	— за
	<b>Селивёрстов В. В.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
16 час. 24 мин. 16 сек.:	<b>Антонова Л. Н.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за

## 26 июня 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Савицкая С. Е.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Синельщиков Ю. П.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 18 мин. 55 сек.:	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
12 час. 20 мин. 02 сек.:	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
12 час. 21 мин. 15 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— не голосовал
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
12 час. 30 мин. 02 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
12 час. 32 мин. 24 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
12 час. 52 мин. 20 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Окунева О. В.</b>	— за
13 час. 57 мин. 29 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
15 час. 06 мин. 45 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
15 час. 53 мин. 37 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за

## 27 июня 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— присутствует
	<b>Неверов С. И.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Пайкин Б. Р.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 30 мин. 13 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Голушко А. И.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за

	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
	<b>Чернышёв А. В.</b>	— за
12 час. 33 мин. 26 сек.:	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
12 час. 34 мин. 35 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
	<b>Якубовский А. В.</b>	— за
12 час. 35 мин. 50 сек.:	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
12 час. 38 мин. 51 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— за
	<b>Шишкочедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
12 час. 59 мин. 17 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
13 час. 01 мин. 46 сек.:	<b>Говорин Н. В.</b>	— за
13 час. 04 мин. 13 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Иванов М. А.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Сазонов Д. В.</b>	— за
13 час. 11 мин. 16 сек.:	<b>Боженев С. А.</b>	— за
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Дзюба В. В.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
13 час. 58 мин. 08 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
14 час. 30 мин. 38 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 36 мин. 53 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Сапрыкина Т. В.</b>	— за
14 час. 46 мин. 21 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
14 час. 48 мин. 12 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за
	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
14 час. 49 мин. 59 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
15 час. 09 мин. 23 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
15 час. 13 мин. 39 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Красов А. Л.</b>	— за

## 9 июля 2019 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 27 сек.:	<b>Изотов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Кривонос С. В.</b>	— присутствует
	<b>Свинцов А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Харсиев А. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 57 мин. 06 сек.:	<b>Осипов И. В.</b>	— за
14 час. 41 мин. 05 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
14 час. 44 мин. 04 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
11 час. 44 мин. 59 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 45 мин. 55 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 50 мин. 55 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 52 мин. 42 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
14 час. 54 мин. 20 сек.:	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Шаманов В. А.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
14 час. 56 мин. 30 сек.:	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Скляр Г. И.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
14 час. 57 мин. 46 сек.:	<b>Костенко Н. В.</b>	— за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
14 час. 59 мин. 52 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 08 мин. 37 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 10 мин. 32 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 12 мин. 32 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
15 час. 17 мин. 58 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
	<b>Фаррахов А. З.</b>	— за
15 час. 23 мин. 37 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Воронина Т. Е.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за



15 час. 25 мин. 31 сек.:	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
15 час. 27 мин. 10 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
15 час. 28 мин. 25 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Менделевич Б. Д.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Санина Н. П.</b>	— за
15 час. 37 мин. 21 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 49 мин. 26 сек.:	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
15 час. 54 мин. 48 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— за
	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
	<b>Марченко Е. Е.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
16 час. 18 мин. 26 сек.:	<b>Кузьмин М. В.</b>	— за
16 час. 27 мин. 52 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за

## Содержание

30 мая 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте постановления Государственной Думы № 717034-7 "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год" .....	7
О проекте федерального закона № 685843-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта; третье чтение) .....	61
О проекте федерального закона № 441858-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кадастровой деятельности" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в целях совершенствования положений о комплексных кадастровых работах; третье чтение) .....	62
О проекте федерального закона № 632800-7 "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части замены нормы об ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, не прошедших перерегистрацию, нормой об ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, в записи о регистрации которых не внесены требуемые законодательством изменения, а также за распространение на территории Российской Федерации без разрешения продукции зарубежных периодических печатных изданий; третье чтение) .....	63
О проекте федерального закона № 514483-7 "О внесении изменения в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях режима чрезвычайной ситуации; третье чтение) .....	63
О проекте федерального закона № 176187-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях устранения избыточного правового регулирования в сфере использования лесов; третье чтение) .....	64
О проекте федерального закона № 687724-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части организации чемпионатов по профессиональному мастерству" (третье чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 628352-7 "О внесении изменений в статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (в части уточнения положений законодательства, касающихся профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по инвестиционному консультированию; третье чтение) .....	65
О проекте федерального закона № 594955-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц; третье чтение) .....	66

О проекте федерального закона № 498393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности; третье чтение) .....	67
О проекте федерального конституционного закона № 610871-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с процессуальным законодательством; второе чтение) .....	67
О проекте федерального закона № 598595-7 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка рассмотрения вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, и процедуры дисциплинарного производства; второе чтение) .....	69
О проекте федерального закона № 598593-7 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи районного суда, мирового судьи; второе чтение; принят в первом чтении 20 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") .....	69
О проекте федерального закона № 567405-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части регулирования вопросов административной ответственности в сфере государственного оборонного заказа; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	70
О проекте федерального закона № 610882-7 "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 1252 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений кодекса в соответствие с процессуальным законодательством; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации") .....	71
О проекте федерального закона № 514138-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в целях правового регулирования паломнической деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 10 января 2019 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях") .....	72
О проекте федерального закона № 632642-7 "О внесении изменений в статьи 1, 4 и 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий на приобретение или строительство жилых помещений гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; первое чтение) .....	73
О проекте федерального закона № 577008-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части использования средств сдерживания на борту воздушного судна" (первое чтение) .....	82

О проекте федерального закона № 618625-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о помещении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и центры временного содержания; первое чтение) .....	86
О проекте федерального закона № 618614-7 "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части исключения из кодекса положений, связанных с пребыванием несовершеннолетнего осуждённого в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа; первое чтение) .....	86
О проекте федерального закона № 670565-7 "О внесении изменений в статью 92 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части исключения из кодекса положений, связанных с пребыванием несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа; первое чтение) .....	86
О проекте постановления Государственной Думы № 719232-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 18 по 27 июня 2019 года" .....	92
О проекте постановления Государственной Думы № 719286-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Эмиргамзаеве А. Г.) .....	97
О проекте федерального закона № 598603-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения порядка включения требований кредиторов в реестр; первое чтение) .....	98
О проекте федерального закона № 709412-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части сокращения срока осуществления трудовой деятельности, необходимого для обращения с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства – квалифицированных специалистов, имеющих право на приём в гражданство Российской Федерации; первое чтение) .....	101
О проекте федерального закона № 671810-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных понятий закона; первое чтение) .....	103
О проекте федерального закона № 634270-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения видов платежей, осуществляемых в рамках охотхозяйственных соглашений; первое чтение) .....	104
О проекте федерального закона № 609456-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" (по вопросу о взимании платы за посещение особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения; первое чтение) .....	106
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думой ...	106

## 18 июня 2019 года

Рассмотрение и утверждение порядка работы .....	108
О проекте федерального закона № 721012-7 "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности" ....	109
О проекте федерального закона № 514138-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в целях правового регулирования паломнической деятельности; третье чтение) .....	124
О проекте федерального закона № 423799-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр" (третье чтение) .....	125
О проекте федерального закона № 658681-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части заключения специальных инвестиционных контрактов для организаций оборонно-промышленного комплекса; второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 111 <sup>3</sup> Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") .....	125
О проекте федерального закона № 703816-7 "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (второе чтение; принят в первом чтении 28 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в части дополнительных мер государственной поддержки по обеспечению возможности улучшения жилищных условий семей, имеющих детей") .....	127
О проекте федерального закона № 684672-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заёмщиком права на ипотечные каникулы; второе чтение) .....	128
О проекте федерального закона № 603192-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере платёжных сервисов; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе") .....	129
О проекте федерального закона № 681472-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части решения приоритетных задач в сфере долевого строительства; второе чтение) .....	131

- О проекте федерального закона № 681488-7 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и внесении изменения в статью 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части установления единообразного механизма защиты прав граждан — участников долевого строительства; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... 132
- О проекте федерального закона № 277335-7 "О внесении изменений в статьи 39 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации") ..... 135
- О проекте федерального закона № 635570-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (в целях повышения эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; второе чтение; принят в первом чтении 20 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера") ..... 136
- О проекте федерального закона № 621437-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений" (второе чтение) ..... 137
- О проекте федерального закона № 597842-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части государственной аккредитации общероссийских и региональных спортивных федераций; второе чтение) .... 139
- О проекте федерального закона № 565359-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения перечня органов, возмещающих транспортные расходы гражданам, уволенным с военной службы; второе чтение) ..... 140
- О проекте федерального закона № 679903-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов" (второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов") ..... 141

О проекте федерального закона № 612291-7 "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части установления срока принесения судьей присяги; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")	142
О проекте федерального закона № 473002-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части уточнения требований к деятельности операторов электронных денежных средств, а также привлекаемых ими организаций; второе чтение)	143
О проекте федерального закона № 434839-7 "О внесении изменений в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части дополнения перечня организаций, которым предоставляются сведения о смерти, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния; второе чтение)	144
О проекте федерального закона № 649460-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления мер ответственности за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля и по предоставлению в государственные органы информации, полученной с использованием таких систем" (первое чтение)	145
О проекте федерального закона № 685368-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статьи 15 и 26 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части регулирования деятельности страховых посредников; первое чтение)	150
О проекте федерального закона № 642244-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных вопросов налогообложения; первое чтение)	153
О проекте федерального закона № 658641-7 "О внесении изменений в статью 23 <sup>1</sup> Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части исключения права органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов превышать установленные предельные уровни тарифов на услуги по передаче электрической энергии; первое чтение)	157
О проекте федерального закона № 720845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2019 год; первое чтение)	159
О проекте федерального закона № 616359-7 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о переносе срока перевода деятельности розничных рынков, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в капитальные строения; первое чтение)	198
О проекте федерального закона № 562234-7 "О внесении изменений в статьи 30 и 30.1 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части приватизации газораспределительных систем, обслуживающих жителей поселения; первое чтение)	201

О проекте постановления Государственной Думы № 716389-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об утверждении состава и избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации" (о депутатах Арефьеве Н. В., Красове А. Л., Крючке С. И., Савельеве Д. И., Горошине И. А.) .....	202
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	203

### 19 июня 2019 года

Обсуждение и принятие порядка работы .....	207
О проекте федерального закона № 567405-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части регулирования вопросов административной ответственности в сфере государственного оборонного заказа; третье чтение) .....	210
О проекте федерального закона № 658681-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части заключения специальных инвестиционных контрактов для организаций оборонно-промышленного комплекса; третье чтение) .....	214
О проекте федерального закона № 703816-7 "О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (третье чтение) .....	214
О проекте федерального закона № 684672-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заёмщиком права на ипотечные каникулы; третье чтение) .....	219
О проекте федерального закона № 681472-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части решения приоритетных задач в сфере долевого строительства; третье чтение) .....	219
О проекте федерального закона № 681488-7 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 25 Федерального закона "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и внесении изменения в статью 62 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (в части установления единообразного механизма защиты прав граждан — участников долевого строительства; третье чтение) .....	220



О проекте федерального закона № 277335-7 "О внесении изменений в статьи 39 и 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение) .....	221
О проекте федерального закона № 621437-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений" (третье чтение) .....	221
О проекте федерального закона № 679903-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения деятельности негосударственных пенсионных фондов" (третье чтение) .....	222
О проекте федерального закона № 434839-7 "О внесении изменений в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части дополнения перечня организаций, которым представляются сведения о смерти, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния; третье чтение) .....	223
О проекте федерального закона № 712768-7 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Белизом" .....	223
О проекте федерального закона № 712769-7 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Содружеством Доминики" .....	226
О проекте федерального закона № 709412-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части сокращения срока осуществления трудовой деятельности, необходимого для обращения с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства — квалифицированных специалистов, имеющих право на приём в гражданство Российской Федерации; второе чтение) .....	229
О проекте федерального закона № 493870-7 "О внесении изменений в статью 346 <sup>43</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об установлении размера потенциально возможного к получению годового дохода в отношении групп и отдельных видов экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам; второе чтение; принят в первом чтении 20 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") .....	229
О проекте федерального закона № 286313-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях" (принят в первом чтении 13 декабря 2017 года; предложен к отклонению) .....	230
О проекте федерального закона № 707989-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дачной амнистии; первое чтение) .....	231
О проекте федерального закона № 617867-7 "О совершении сделок с использованием электронной платформы" (первое чтение) .....	241
О проекте федерального закона № 617880-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О совершении сделок с использованием электронной платформы" (первое чтение) .....	241
О проекте федерального закона № 715756-7 "О внесении изменений в статью 284 <sup>4</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования налогообложения резидентов территорий опережающего социально-экономического развития; первое чтение) ...	246

О проекте федерального закона № 632702-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части наделения Банка России дополнительными полномочиями; первое чтение) .....	251
О проекте федерального закона № 54735-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 35 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об установлении для иностранных граждан и лиц без гражданства, подтвердивших принадлежность к русской национальности, упрощённого порядка приёма в российское гражданство — без соблюдения условий о непрерывном проживании на территории Российской Федерации в течение пяти лет на основании вида на жительство, о подтверждении законного источника средств к существованию и о владении русским языком на определённом необходимом уровне; первое чтение) .....	252
О проекте федерального закона № 620879-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления статуса ветеранов военной службы отдельным категориям граждан)" (первое чтение) .....	265
О проекте федерального закона № 460526-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за неисполнение должником исполнительного документа, принятого в целях недопущения угрозы жизни или здоровью людей; первое чтение) .....	270
О проекте федерального закона № 573711-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу ремонта многоквартирные дома, расположенные в населённых пунктах, признанных закрывающимися; первое чтение) .....	282
О проекте федерального закона № 590715-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части установления обязанности ЦИК России представлять сведения о зарегистрированных кандидатах в депутаты; первое чтение) .....	289
О проекте федерального закона № 650809-7 "О внесении изменений в статьи 41 <sup>1</sup> и 41 <sup>8</sup> Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части, урегулирования правового статуса отдельных категорий лиц, находящихся на территории Российской Федерации; первое чтение) .....	291
О проекте федерального закона № 684987-7 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (первое чтение) .....	292
О проекте федерального закона № 337662-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупок лекарственных средств; первое чтение) .....	294
О проекте федерального закона № 647045-7 "О внесении изменения в статью 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отмены предельного размера арендной платы за земельные участки, предоставленные для проведения работ, связанных с использованием недрами; первое чтение) .....	295

О проекте постановления № 734239-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2019 года" .....	295
---	-----

## 25 июня 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	303
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н. ....	305
Власов В. М. ....	309
Старовойтов А. С. ....	311
Никонов В. А. ....	313
Нилов О. А. ....	317
О проекте федерального закона № 709412-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части сокращения срока осуществления трудовой деятельности, необходимого для обращения с заявлением о приёме в гражданство иностранных граждан и лиц без гражданства — квалифицированных специалистов, имеющих право на приём в гражданство Российской Федерации; третье чтение) .....	322
О проекте федерального закона № 635570-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (в целях повышения эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; третье чтение) .....	326
О проекте федерального закона № 565359-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения перечня органов, возмещающих транспортные расходы гражданам, уволенным с военной службы; третье чтение) .....	329
О проекте федерального закона № 597842-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части государственной аккредитации общероссийских и региональных спортивных федераций; третье чтение) .....	329
О проекте федерального закона № 598593-7 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи районного суда, мирового судьи; третье чтение) .....	330
О проекте федерального закона № 598595-7 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка рассмотрения вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, и дисциплинарного производства; третье чтение) .....	333
О проекте федерального закона № 603192-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования в сфере платёжных сервисов; третье чтение) .....	333
О проекте федерального закона № 473002-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части уточнения требований к деятельности операторов электронных денежных средств, а также привлекаемых ими организаций; третье чтение) .....	334

О проекте федерального закона № 720845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета на 2019 год; второе чтение) .....	335
О проекте федерального закона № 673287-7 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О полиции" (в части установления порядка выплаты пособий, денежных компенсаций и сумм возмещения вреда; второе чтение) .....	354
О проекте федерального закона № 558682-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части расширения сферы предоставления Банком России услуг по передаче финансовых сообщений; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 46 <sup>1</sup> Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)") .....	355
О проекте федерального закона № 324355-7 "О внесении изменений в статьи 33 и 35 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и статью 7 <sup>1-1</sup> Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся документов стратегического планирования, разрабатываемых на уровне субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации") .....	356
О проекте федерального закона № 590700-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (об особенностях перевозок вооружения, военной техники и военного имущества; второе чтение) .....	357
О проекте федерального закона № 545158-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части совершенствования порядка реализации и возврата билетов на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия; второе чтение) .....	358
О проекте федерального закона № 596417-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части урегулирования порядка рассмотрения требований о защите прав и законных интересов группы лиц; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения требований о защите прав и законных интересов группы лиц") .....	361
О проекте федерального закона № 413712-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (по вопросу расширения возможностей привлечения к труду и создания необходимых условий для организации труда лиц, осуждённых к принудительным работам, и осуждённых, отбывающих лишение свободы в колониях-поселениях; второе чтение) .....	363
О проекте федерального закона № 547034-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части совершенствования порядка уведомления о выходе из гражданства иностранного государства; второе чтение) .....	364

- О проекте федерального закона № 620124-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части административной ответственности за правонарушения в сфере обеспечения доступности для инвалидов объектов и услуг; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части административной ответственности за правонарушения в сфере обеспечения доступности для инвалидов объектов и услуг") ..... 365
- О проекте федерального закона № 346129-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части исключения основания для отказа во включении организаций, созданных общероссийскими общественными объединениями инвалидов, в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации") ..... 366
- О проекте федерального закона № 269874-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования деятельности государственных научных центров Российской Федерации" (принят в первом чтении 16 февраля 2018 года; предложен к отклонению) ..... 367
- О проекте федерального закона № 709474-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство" (первое чтение) ..... 368
- О проекте федерального закона № 695456-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки" (первое чтение) ..... 387
- О проекте федерального закона № 695427-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением структуры федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих полномочия в сфере образования и науки" (первое чтение) ..... 387
- О проекте федерального закона № 606648-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования правового регулирования использования нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства" (в части исключения запрета на публичное демонстрирование нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма; первое чтение) ..... 391
- О проекте федерального закона № 694354-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (об обязанности работодателей представлять сведения о страховом стаже работающих у них граждан, имевшем место до регистрации этих граждан в системе индивидуального (персонифицированного) учёта; первое чтение) ..... 397

О проекте федерального закона № 701076-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" в части совершенствования управления племенным животноводством" (первое чтение) .....	400
О проекте федерального закона № 720994-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части изменения критерия необходимости при установлении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка; первое чтение) .....	403
О проекте постановления Государственной Думы № 733233-7 "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Г. З. Омарове) .....	405
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	405
О проекте федерального закона № 674577-7 "О внесении изменения в статью 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отсутствия преимущественного права на заключение договора аренды земельного участка на новый срок по истечении срока договора аренды; первое чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 661415-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части расширения перечня дисциплинарных взысканий; первое чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 471836-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 9 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в целях совершенствования порядка проведения поисковой работы и порядка захоронения (перезахоронения) погибших при защите Отечества; первое чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 552243-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части установления упрощенного порядка предоставления права пользования участками недр местного значения в районах Крайнего Севера; первое чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 503123-7 "О внесении изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе; первое чтение) .....	408

### 26 июня 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	412
О проекте федерального конституционного закона № 610871-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с процессуальным законодательством; третье чтение) .....	416
О проекте федерального закона № 610882-7 "О внесении изменений в статью 11 части первой и статью 1252 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений кодекса в соответствие с процессуальным законодательством; третье чтение) .....	416
О проекте федерального закона № 612291-7 "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части установления срока принесения судьей присяги; третье чтение) .....	417

О проекте федерального закона № 493870-7 "О внесении изменений в статью 346 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об установлении размера потенциально возможного к получению годового дохода в отношении групп и отдельных видов экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам; третье чтение) .....	417
О проекте федерального закона № 673020-7 "О внесении изменений в статью 52 <sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование федеральным органам государственной власти; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 52 <sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации") .....	418
О проекте федерального закона № 687104-7 "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности в отношении лиц, являющихся декларантами, или лиц, информация о которых содержится в специальной декларации; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	420
О проекте федерального закона № 658644-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня случаев допустимости соглашений; второе чтение) .....	421
О проекте федерального закона № 560547-7 "О внесении изменений в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части регламентации действий суда в случае невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда; второе чтение; принят в первом чтении 2 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации") .....	422
О проекте федерального закона № 708539-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования деятельности международного медицинского кластера)" (первое чтение) .....	423
О проекте федерального закона № 716663-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части совершенствования правового регулирования обращения с отходами I и II классов опасности; первое чтение) .....	431
О проекте федерального закона № 717365-7 "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха" (первое чтение) .....	455
О проекте федерального закона № 687768-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения объектов государственной экологической экспертизы на Байкальской природной территории в целях упрощения строительства и реконструкции объектов социального назначения" (первое чтение) .....	480

О проекте федерального закона № 642056-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с усилением административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов" (первое чтение) .....	498
О проекте федерального закона № 658760-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации" (в части дополнения закона правовой нормой об аппаратах уполномоченных по правам ребенка; первое чтение) .....	500

### 27 июня 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	501
Выступление Председателя Парламента Республики Молдова Гречаный З. П. ....	503
О проекте федерального закона № 720845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" (об уточнении параметров федерального бюджета на 2019 год; третье чтение) .....	506
О проекте федерального закона № 673287-7 "О внесении изменений в статью 43 Федерального закона "О полиции" (в части установления порядка выплаты пособий, денежных компенсаций и сумм возмещения вреда; третье чтение) .....	512
О проекте федерального закона № 545158-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (в части совершенствования порядка реализации и возврата билетов на театральные зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия; третье чтение) .....	512
О проекте федерального закона № 673020-7 "О внесении изменений в статью 52 <sup>1</sup> Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование федеральным органам государственной власти; третье чтение) .....	513
О проекте федерального закона № 687104-7 "О внесении изменений в статью 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности в отношении лиц, являющихся декларантами, или лиц, информация о которых содержится в специальной декларации; третье чтение) .....	514
О проекте федерального закона № 620124-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части административной ответственности за правонарушения в сфере обеспечения доступности для инвалидов объектов и услуг; третье чтение) .....	515
О проекте федерального закона № 558682-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части расширения сферы предоставления Банком России услуг по передаче финансовых сообщений; третье чтение) .....	515
О проекте федерального закона № 324355-7 "О внесении изменений в статьи 33 и 35 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" и статью 7 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся документов стратегического планирования, разрабатываемых на уровне субъекта Российской Федерации; третье чтение) .....	516



- О проекте федерального закона № 596417-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части урегулирования порядка рассмотрения требований о защите прав и законных интересов группы лиц; третье чтение) ..... 518
- О проекте федерального закона № 547034-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части совершенствования порядка уведомления о выходе из гражданства иностранного государства; третье чтение) ..... 520
- О проекте федерального закона № 346129-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и статьи 4 и 4<sup>1</sup> Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части исключения основания для отказа во включении организаций, созданных общероссийскими общественными объединениями инвалидов, в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; третье чтение) ..... 520
- О проекте федерального закона № 695449-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" (в целях совершенствования порядка организации и проведения лотерей; второе чтение) ..... 523
- О проекте федерального закона № 689129-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа" (второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа") ..... 524
- О проекте федерального закона № 601926-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 16 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части предоставления инвалидам мер социальной поддержки, оказания им государственных или муниципальных услуг, реализации иных прав инвалидов на основании сведений из федерального реестра инвалидов; второе чтение; принят в первом чтении 5 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") ..... 525

О проекте федерального конституционного закона № 657054-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" и статью 12 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" (в части уточнения порядка внесения представлений о квалификации полной аттестации, а также о приостановлении и прекращении полномочий судей военных судов; первое чтение) .....	527
О проекте федерального закона № 657072-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части назначения (избрания) мирового судьи на должность без ограничения срока полномочий" (первое чтение) .....	530
О проекте федерального закона № 691690-7 "О внесении изменений в ч. 2 ст. 262 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности" (первое чтение) .....	548
О проекте федерального закона № 651706-7 "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения оснований проведения внеплановой проверки деятельности органа местного самоуправления; первое чтение) .....	560
О проекте федерального закона № 473562-7 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части отстранения гражданского служащего от замещаемой должности гражданской службы; первое чтение) .....	563
О проекте федерального закона № 680642-7 "Об упразднении Юрлинского и Горнозаводского районных судов Пермского края и образовании постоянных судебных присутствий в составе Кудымкарского городского суда и Чусовского городского суда Пермского края" (первое чтение) .....	567
О проекте федерального закона № 585217-7 "О внесении изменения в статью 21 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (об уточнении порядка выдачи удостоверений судьям конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировым судьям, пребывающим в отставке; первое чтение) .....	568
О проекте федерального закона № 651156-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части включения в общий срок проведения проверки юридического лица времени проведения проверки его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений; первое чтение) .....	569
О проекте федерального закона № 687911-7 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Договор между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции от 18 марта 2015 г." .....	573
О проекте федерального закона № 651156-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части включения в общий срок проведения проверки юридического лица времени проведения проверки его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	577

О проекте федерального закона № 692202-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм материальной помощи студентам; первое чтение) .....	579
О проекте постановления Государственной Думы № 717034-7 "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год" (принят за основу 30 мая 2019 года) .....	586
О проекте постановления Государственной Думы № 739208-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 632702-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" .....	588
О проекте постановления Государственной Думы № 740044-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 720994-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" .....	589
О проекте постановления Государственной Думы № 740019-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 июля 2019 года" .....	590
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	592
Сухарев И. К. ....	595
Шерин А. Н. ....	597
Николаев Н. П. ....	599
Газзаев В. Г. ....	601
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	604
О проекте федерального закона № 630008-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; первое чтение) .....	605

### 9 июля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	608
О проекте постановления Государственной Думы № 748983-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О возможных дополнительных экономических мерах в связи с антироссийскими провокациями в Грузии" .....	612
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2018 году .....	627
О проекте постановления Государственной Думы № 737988-7 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2018 году" .....	661
О проекте федерального закона № 689129-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с включением Республики Бурятия и Забайкальского края в состав Дальневосточного федерального округа" (третье чтение) .....	662

О проекте федерального закона № 601926-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и признании утратившим силу пункта 16 части 6 статьи 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части предоставления инвалидам мер социальной поддержки, оказания им государственных или муниципальных услуг, реализации иных прав инвалидов на основании сведений из федерального реестра инвалидов; третье чтение) .....	663
О проекте федерального закона № 590700-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (об особенностях перевозок вооружения, военной техники и военного имущества; третье чтение) .....	664
О проекте федерального закона № 413712-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (по вопросу расширения возможностей привлечения к труду и создания необходимых условий для организации труда лиц, осуждённых к принудительным работам, и осуждённых, отбывающих лишение свободы в колониях-поселениях; третье чтение) .....	664
О проекте федерального закона № 658644-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня случаев допустимости соглашений; третье чтение) .....	665
О проекте федерального закона № 663034-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования организации и производства судебной экспертизы Следственным комитетом Российской Федерации; второе чтение) .....	665
О проекте федерального закона № 620203-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие" (второе чтение; принят в первом чтении 5 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие")") .....	666
О проекте федерального закона № 677255-7 "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения срока, в течение которого работник должен сообщить работодателю в письменной форме о замене кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменения в часть третью статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации") .....	668
О проекте федерального закона № 677227-7 "О внесении изменения в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на изменение кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	669

- О проекте федерального закона № 620126-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 53 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в связи с совершенствованием порядка возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам" (принят в первом чтении 4 апреля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в связи с совершенствованием порядка возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам") ..... 670
- О проекте федерального закона № 529280-7 "О внесении изменения в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за осуществление деятельности по проведению технического осмотра без аккредитации оператора технического осмотра; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации") ..... 671
- О проекте федерального закона № 529075-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении ответственности за нарушение процедуры технического осмотра транспортных средств; второе чтение) ..... 672
- О проекте федерального закона № 634947-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющей функции по контролю и надзору в сфере нотариата, по составлению протоколов об административных правонарушениях; второе чтение) ..... 673
- О проекте федерального закона № 634954-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о наделении полномочиями по совершению отдельных нотариальных действий должностных лиц местной администрации городского округа; второе чтение) ..... 674
- О проекте федерального закона № 634972-7 "О внесении изменения в статью 61<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части зачисления государственной пошлины за совершение нотариальных действий; второе чтение) ..... 677
- О проекте федерального закона № 644819-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о добровольном участии в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения отдельных категорий военнослужащих; второе чтение) ..... 678
- О проекте федерального закона № 658939-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года; второе чтение) ..... 679
- О проекте федерального закона № 680572-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части установления мер ответственности для депутатов представительных органов муниципальных образований за совершение коррупционных правонарушений; второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") ..... 681

О проекте федерального закона № 662059-7 "О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части установления запрета на уступку права (требования) по взысканию просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги третьим лицам; второе чтение; принят в первом чтении 29 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	684
О проекте федерального закона № 167556-7 "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию; второе чтение) .....	685
О проекте федерального закона № 509280-7 "О внесении изменений в статьи 43 и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (о прохождении службы в органах прокуратуры Российской Федерации; второе чтение) .....	686
О проекте федерального закона № 728232-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части внесения в реестр прав на недвижимость отметки о возможности представления заявления на государственную регистрацию права, заверенного электронной подписью гражданина; первое чтение) .....	687
О проекте федерального закона № 548412-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности фитнес-центров" (первое чтение) .....	690
О проекте федерального закона № 709422-7 "О внесении изменения в статью 333 <sup>28</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера государственной пошлины за выдачу вида на жительство; первое чтение) .....	695
О проекте федерального закона № 718759-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности организаций отдыха детей и их оздоровления за нарушение требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей" (первое чтение) .....	697
О проекте федерального закона № 718736-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и признании утратившим силу абзаца восьмого пункта 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей" (в целях совершенствования законодательства в сфере организации отдыха и оздоровления детей; первое чтение) .....	697
О проекте постановления Государственной Думы № 744109-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Карамышева Виктора Николаевича" .....	709

О проекте постановления Государственной Думы № 747134-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате З. А. Муцоеве) .....	711
О проекте постановления Государственной Думы № 748905-7 "О признании утратившими силу пунктов 9 и 10 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" .....	712
О проекте постановления Государственной Думы № 714223-7 "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой" .....	713
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ющенко А. А. ....	715
Нилов О. А. ....	719
<b>Информация</b> .....	721

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 36 (306)  
2019 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 15.10.2021. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23,5. Тираж 150 экз. Зак. 198

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104