

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 15 (230)

2013 год
Весенняя сессия
12—22 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2015

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 15 (230). 2013 г. Весенняя сессия. 12–22 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 марта 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы в таком составе накануне 8 Марта не встречались, поэтому позвольте ещё раз поздравить с праздником наших женщин-депутатов, а в вашем лице и всех женщин России, и пожелать счастья, любви и внимательного, заботливого отношения со стороны мужчин! (*Аплодисменты.*)

В работе палаты сегодня принимают участие двое наших новых коллег: Мамед Магарамович Абасов (Республика Дагестан) и Григорий Владимирович Куранов (Пермский край), фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожелаем им успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Проект принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Владимир Георгиевич Поздняков, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, 5 марта 2013 года — шестьдесят лет, как ушёл из жизни Иосиф Виссарионович Сталин, человек, который более тридцати лет руководил нашей страной. Привожу слова сэра Уинстона Черчилля, премьер-министра Великобритании: "Он принял Россию с сохой, а оставил оснащённой атомным оружием". Под руководством генералиссимуса Сталина наш народ стал победителем в самой жестокой на планете войне — Великой Отечественной.

На трибуну Государственной Думы меня заставил подняться дичайший случай, произошедший в новогоднюю ночь в городе Чите: в сорокаградусный мороз в нетопленной бане насмерть замёрзли двое малолетних детей, двухлетняя девочка осталась жива, но у неё отрезали отмороженные ноги. Родители, родственники заперли детей в бане, чтобы они не мешали им пьянствовать. Этот эпизод был показан по телевидению в передаче Малахова "Пусть говорят", я принимал в ней участие; все шумно осуждали родителей, близких родственников, виновных в этой чудовищной трагедии, а мой призыв разобратся в корнях, в истоках произошедшего услышан не был.

Коллеги, великая беда обрушилась на нашу землю, беда, которой не было места в нашей стране в сталинские годы! Потребление алкоголя тогда составляло минимальное количество — около 1 литра на душу населения в год, мы были самой трезвой страной в Европе. Сегодня в России алкоголь убивает более 900 тысяч человек в год, в основном русских, около 400 тысяч человек убивает табак, около 100 тысяч человек убивают наркотики. Вдумайтесь: 1 миллион 400 тысяч человек ежегодно — это 140 полноценных дивизий со штатной численностью по 10 тысяч человек! Такой трагедии, таких потерь Россия не знала за всю свою историю!

В России, как подметил Дмитрий Медведев на заседании Госсовета в 2009 году в городе Сочи, душевое потребление алкоголя составляет 18 литров на человека в год, включая непьющих, стариков и младенцев, реально же душевое потребление составляет более 20 литров. А по данным Всемирной организации здравоохранения, при душевом потреблении более 8 литров идёт необратимое угасание нации, причём, как говорят исследователи, каждый последующий литр потребления алкоголя означает, что умирает по 65 тысяч человек в год.

Алкоголизм в России приобрёл характер национального бедствия и имеет масштабы гуманитарной катастрофы! По словам бывшего министра внутренних дел Нургалиева, на почве пьянства совершается каждое пятое тяжкое преступление, более 90 процентов случаев хулиганства. Ежегодно из-за проблем, связанных с алкоголем, более 600 тысяч детей остаются в неполных семьях, 60 тысяч детей уходят из дома и бродяжничают, девять из десяти детдомовцев помещаются в детские дома при живых родителях. За последние тридцать лет доля женского алкоголизма выросла вдвое, а возраст приобщения подростков к употреблению спиртным резко снизился: более 80 процентов четырнадцатилетних мальчиков и девочек уже пробовали пиво и слабоалкогольные напитки.

В России существуют мощнейшие силы, заинтересованные в спаивании народа, — это производители алкоголя, торговцы алкоголем, это представители власти, крышующие этот бизнес, это мировое закулисье, которое не смогло победить Россию ни в Первой, ни во Второй мировой войне и решило нас, как индейцев в Америке, сподить. Здесь же и прикупленные отдельные депутаты и средства массовой информации — всё это алкогольная мафия, которая спаивает наш народ! (*Шум в зале.*)

7 июня 1992 года под давлением иностранных финансовых институтов Президент России Ельцин подписал указ об отмене государственной алкогольной монополии, это стало одной из самых трагических страниц современной российской истории. Только у Гитлера ещё была директива: для вымирания славян нужны водка, табак и порнография.

Решение правительства Ельцина — Гайдара не было обосновано с точки зрения национальных интересов, экономики и здоровья общества. В страну пришли транснациональные пивные и водочные компании, и с этого времени отмечен взрывной рост алкогольной смертности, Россия перешла в экстремальный режим по смертности населения, который сохраняется до сих пор: отмечено резкое падение продолжительно-

сти жизни как мужчин, так и женщин, практически необратимыми стали деградация и вымирание российского села.

Науке известно всего три причины, почему пьют люди: первая — доступность, вторая — убеждение людей, что им надо пить, и третья — наркотическая зависимость. В современной России алкоголь фантастически доступен по цене, месту и времени продажи, он стал дешевле в 7 раз по сравнению с советским периодом (расчёты имеются). В Исландии один магазин, торгующий спиртным, обслуживает 16 тысяч жителей, а в России — 240 человек.

Алкогольная мафия тратит миллиарды, чтобы сформировать у населения, особенно у молодёжи, алкогольную зависимость: это пропаганда, реклама алкоголя, в том числе скрытая, формирование алкогольной субкультуры — фильмы, сериалы, праздничные телешоу, где все пьют.

Мы не можем повлиять на наркотическую природу алкоголя, поэтому длящаяся долгие годы политика борьбы с пьянством и алкоголизмом должна быть признана бессмысленной, жестокой и антинаучной. Все постановления по борьбе с пьянством и алкоголизмом, принятые в Советском Союзе и в современной России, привели к их росту. Политику борьбы с пьянством необходимо срочно заменить государственной политикой борьбы за трезвость. Необходимо развернуть активную пропаганду трезвости, в частности вернуть на центральное телевидение пропагандистский проект "Общее дело", который закрыли, но две недели показа которого на первом канале в 2009 году привели к резкому сокращению продажи алкоголя — на 21 процент, причём от алкоголя прежде всего отказывалась молодёжь! Не полумеры нам сегодня нужны, а решительная и бесповоротная мера — изъять алкоголь из свободного обращения!

В 95-м году был принят Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Закон-то приняли, но с подачи пивного лобби исключили пиво из числа алкогольных изделий, и начался пивной беспредел: уже в 2011 году доля пива в общем объёме выпитого алкоголя составляла 36 процентов. Сравните с 20 процентами за пять лет до этого — впору бить тревогу! К употреблению алкоголя активно приобщается молодёжь и, как правило, с пива переходит на более крепкие напитки.

Коллеги, нынешнее законодательство Российской Федерации представлено фрагментарными, слабыми, плохо согласованными актами и нормами. В базовом законе, о котором я сейчас говорю, в целеполагающие нормы вообще не входят

защита здоровья человека и социальное благополучие, из сферы его регулирования выведены производство алкогольных суррогатов и самогонование. Нормы Кодекса об административных правонарушениях не способны поставить эффективный заслон нарушениям, также крайне затруднено применение статей Уголовного кодекса.

Под давлением иностранного пивного лобби приняты законы, в которых пиво юридически не считается алкогольным изделием, что обеспечивает более льготный режим торговли. Федеральный закон "О рекламе" не позволяет эффективно противостоять современным изощрённым маркетинговым действиям алкогольной индустрии. Налоговый кодекс устанавливает неоправданно низкие акцизы на алкогольные напитки, включая пиво. Несовершенное федеральное законодательство блокирует развитие региональных и муниципальных законодательных инициатив по защите от алкогольной угрозы. Таким образом, современное законодательство России не способно защитить интересы общества и человека от алкогольной угрозы.

Главное сегодня — это законодательно восстановить государственную монополию на производство, оборот и потребление алкогольной продукции. Необходимо также ввести запрет на продажу алкогольных напитков, включая пиво, в утренние, в ночные часы, в праздничные, в воскресные дни, сократить число торговых точек по продаже алкоголя населению, ужесточить наказание за продажу алкоголя несовершеннолетним.

Товарищи, коллеги-единомышленники! Обращаюсь к депутатам, которым небезразлична судьба России, судьба нашего народа: вносите свои законопроекты — готовьте поправки к действующим законам, ограничивающие потребление алкоголя в стране, особенно среди детей и молодёжи, сдерживающие алкогольную мафию! Совместными усилиями мы в состоянии справиться с нашей общей бедой. Наше будущее — трезвая Россия, альтернативы у нас нет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Если оттолкнуться от выступления предыдущего оратора, то за примерами далеко ходить не надо: фракция ЛДПР не пьёт, не употребляет алкоголь — все члены партии, — и не курит, поэтому берите пример, и всё! (*Шум, оживление в зале.*)

Я на трёх моментах хочу остановиться.

У нас есть такой министр — Ливанов, в июне прошлого года он на всю страну заявил, что отказывается от мигалки. Как хорошо, появился такой по-настоящему демократический министр! — подумали мы, но оказалось, что это всё пиар-акция, —

продолжает ездить с мигалкой! Вот какова нравственность таких министров, тем более занимающихся проблемами молодёжи, вопросами образования и науки — вот этой сферой! И всю страну обманывает: "Мигалка мне не нужна, я буду ездить как все..." Поездил как все, Ливанов, понял, что не проехать по нашим дорогам?! Так ты сперва поезди без мигалки, а потом объявляй, что ты сможешь и без мигалки, Ливанов! Не надо обманывать всю страну! Ваше правительство даёт эти мигалки, — ваше же правительство! — и это, вообще, саботаж, если министр говорит: мне не нужна мигалка. Ты откажись от своей должности, тогда ездь без мигалки! Ему по должности дали кабинет, мигалку, секретарей, аппарат, фонд зарплаты, а анархист Ливанов говорит: не хочу! Ну хотя бы будь честным и ездь без мигалки — нет, пошумел и оставил её!

На днях в "Тоголь-центре" прошла очередная тусовка наших гламурных девушек, юношей и некоторых депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — сожрали 35 килограммов чёрной икры! (*Шум, оживление в зале.*) Эта "маленькая закусточка" стоит 3 миллиона рублей! Человек десять собралось там: три депутата, три актёра полуголых, трое сыновей олигархов и так далее. Чёрная икра — её добыча даже в научных целях в нашей стране запрещена, вся икра эта нелегальная! Мало того, что эта икра контрафактная, она ещё и некачественная, её нельзя употреблять, потому что у контрабандистов-подпольщиков нет холодильников. Икра должна быть немедленно закупорена в банки, а если вскрыли и бросили где-то, а потом через полгода пытаются продать, то она уже отравленная! И ещё один момент: деньги, вырученные от продажи чёрной икры, идут на финансирование бандформирований в Дагестане и в целом на Кавказе. Таким образом, те, кто её нелегально покупает, употребляет, в том числе на тусовках, фактически участвуют в совершении ряда преступлений, а именно: покупка нелегального товара, покупка контрафактного товара, который подлежит только уничтожению, и финансирование террористов в нашей стране!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Делать вот что: таких депутатов лишать полномочий за соучастие в преступлениях! Это Ксения Собчак может гулять, и она всю жизнь будет гулять, а я когда-нибудь напишу роман "Гулящая", Толстой роман "Анна Каренина" написал — я напишу "Гулящая". Сейчас её отец, будь он жив, выпорол бы её и вообще загнал домой, чтобы никто не видел, — так позорит коммуниста Собчака! Он в своё время вступил в партию, а когда понял, что КПСС конец, — вышел, вступил и вышел — молодец, манёвр хороший! Он помешал

ГКЧП в Петербурге, а сейчас его дочь бунтует и бежит по всем тусовкам!

Там человек десять-пятнадцать было, и Навальный тоже. Вот борец с коррупцией: прийти нажраться на халяву... 35 килограммов! А на один партийный съезд купили прямо у астраханских браконьеров 25 килограммов — не буду называть партию, потому что не подсматриваю, как некоторые депутаты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", кто что ест, у меня всё из открытых источников! *(Шум в зале.)*

Это возмутительно, конечно, но ещё более возмутительно, когда депутат Государственной Думы выезжает в Соединённые Штаты Америки и там поливает нашу страну грязью, клеветает на нашу страну, я имею в виду депутата Гудкова, он из той же "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Там была целая делегация. Хорошо, Алексеева — пожилая дама, ей уже чуть не девяносто, имеет американский паспорт, она имеет право ездить: она американка, она уже не российская гражданка. Когда в Чехословакию ввели войска (это был август 68-го), я, студент МГУ, радовался, что Советский Союз наконец-то наводит порядок, а она вышла на Красную площадь: "Что вы делаете?! Что вы делаете?!" То есть сразу началось у нас расхождение во взглядах: показать мощь страны, показать, что мы — страна-победитель, или бегать по посольствам. Вот она всю жизнь бежит по посольствам, но она имеет право, это её судьба — быть предателем, эти некоторые правозащитники просто власовцы, а что делает депутат Гудков?! Он же является членом фракции, он получил мандат и стал частью высшей государственной власти в нашей стране! *(Шум в зале.)*

Американского сенатора спросили: вот если бы американский конгрессмен приехал в Москву, выступил бы в Государственной Думе, в Совете Федерации, получил бы поддержку, пошёл бы в МИД, — что бы вы с ним сделали? Он сказал: арестовали бы его за измену Родине. Вот пожалуйста! Вот и я предлагаю нашей комиссии мандатной, комитету по Регламенту потребовать от депутата Гудкова-младшего сдать мандат. И надо возбудить уголовное дело (вот Яровая здесь, комитет по безопасности), потому что это в чистом виде измена Родине! *(Шум в зале.)* Ты ненавидишь наш режим, нашу страну, государственную власть, Государственную Думу — имеешь право! Имеешь право на любые чувства, можно пол менять, национальность, веру, всё, что хочешь, можно ходить голым где угодно, как на этой тусовке в "Тоголь-центре" (там полуголые ходят, половые акты устраивают прямо на сцене, фекалиями разбираются — полно сумасшедших!), но есть власть, страна, режим, вот сдай мандат — и гуляй по всем посольствам, по всем

заграницам, встречайся со всеми спецслужбами, с госдепами и прочее, прочее, прочее. Американцы в этой ситуации арестовали бы своего конгрессмена, и я предлагаю сделать то же самое, ведь у нас же любят брать пример с Соединённых Штатов Америки! Уже говорили, что вы бегаєте в посольство... На приёме в посольство в день национального праздника 4 июля — нет проблем, всех приглашают, и я вас там вижу многих, жующих чёрствые американские шашлыки, — готовить не умеют, посол жадный, поесть нечего там (*оживление в зале, смех*), но я вижу, как ходят депутаты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", голодные, как волки, больше всех их там, больше всех — видно же, кого там привечают! (*Шум в зале.*)

А сейчас он в Америку ездил — можно историческую параллель провести: Ленин отомстил за брата, Горбачёв отомстил за деда, Ельцин отомстил за дядю двоюродного — теперь Пономарёв за отца нам мстит! Вот в чистом виде предательство!..

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Да, Гудков. А я что сказал — Пономарёв? Да и Пономарёв такой же — такая же грязь! Ведь я эту семью Пономарёвых знаю сорок лет: его дед, секретарь ЦК КПСС, меня увольнял. Для чего? Выдал меня из комитета защиты мира — а я курировал Францию, Бельгию, — чтобы свою племянницу Лену Пономарёву посадить!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Ну какая месть?! Меня выгнали, и всё, — почему месть?! Какая месть?! Я вам информацию даю, что это семейка революционеров. Как и Удальцов: его прадедушка 1905 год нам устроил, — это всё одно и то же, это те, кто всегда разрушал страну!

Можно быть недовольным — пожалуйста, но началась война — "За веру, царя и Отечество!", а у вас — контакт с иностранным посольством! Вы когда-нибудь видели, чтобы депутат какого-то национального парламента приезжал в другую страну и поливал грязью свою страну? Никогда! Самая отсталая, самая дикая страна где-нибудь в Африке, в Азии — её депутат никогда не приедет в чужую страну, чтобы сдавать свою! Это власовцы! Вы тут вспомнили про Сталина... Вот Власова повесили! Я не предлагаю Гудкова-младшего повесить, но мандат он должен сдать, и его надо отдать под суд за измену Родине — пускай этим займётся комитет по безопасности. Как с занятием бизнесом — раз статус не позволяет заниматься бизнесом, нужно решить, выбрать или бизнес, или мандат депутата, — так и здесь: не нравится страна... В Америке тоже большому числу граждан не нравится Америка, и во всём мире так — всё человечество ненавидит власть, так было всегда и будет во все времена: и Чингис-

хана ненавидели, и Гитлера ненавидели, и Сталина любили и ненавидели — это всегда так будет! Меня в основном ненавидят — вот они сидят здесь все, — и я живу их ненавистью! Чем больше Пономарёвы обращают внимание на мои труды, тем больше людей начинает их читать. Спасибо Илюше — теперь все наконец-то бросились читать мои труды! Я прошу продолжить эту линию: читайте мои труды, Маркса забудьте, мои труды читайте! (*Шум, оживление в зале.*)

Конечно, отвратительно, когда гуляет тусовка гламурная, гнилая, "болотная" в "Гоголь-центре", когда депутат едет сдавать страну, власовец, когда министр делает заявление, что он будет ездить без мигалки, а сам продолжает ездить с мигалкой, — мы должны это всё осудить и потребовать призвать их к ответу. Ливановым пускай занимаются другие инстанции, а с депутатством Гудкова прошу покончить в ближайшее время — до 1 мая прошу этот вопрос решить! И чтобы он сидел в одной камере с Навальным, с Удальцовым и ещё с рядом товарищей! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович любит отталкиваться от предыдущего выступления, я тоже позволю себе очень осторожно оттолкнуться от его слов по поводу того, что народ всегда ненавидит власть. Я думаю, что это сильное преувеличение, на самом деле народ в большей степени или в меньшей уважает власть. Хотелось бы, чтобы народ уважал власть как можно больше, в том числе Государственную Думу.

Вы помните, в декабре прошлого года во время оглашения послания президент Владимир Владимирович Путин сказал, что многие эксперты, аналитики и партии предлагают нам вернуться к смешанной системе выборов в Государственную Думу и что над этим вопросом надо подумать. И вот на днях, 1 марта, в Государственную Думу поступил проект закона, который предусматривает несколько очень важных вещей. Первое — это возврат к выборам по одномандатным округам: предлагается формировать Государственную Думу так, как это было в первых четырёх созывах, то есть 225 депутатов избираются по партийным спискам, а ещё двести двадцать пять — по одномандатным избирательным округам. Мне кажется, это ответ на вызовы и на мнение людей, потому что они хотят знать своего депутата Государственной Думы. Я с большим уважением отношусь ко всем, кто сидит в этом зале, и не хочу никого критиковать,

практически все депутаты закреплены за конкретными территориями, но я думаю, что если спросить людей в округах, знают ли они, кто у них депутат, то большинство скажет: нет, не знаем — к сожалению.

Я четыре раза избирался депутатом по одному и тому же одномандатному московскому округу, и я знаю, в чём разница между депутатом-одномандатником и депутатом, который избран по партийному списку: даже просто участие в выборах по одномандатному округу заставляет вас познакомиться с половиной жителей вашего региона. Если вы не пожмёте руки 100 тысячам человек, вас никогда не выберут, а если вы дадите конкретные обещания по данному региону и не выполните их, вас не выберут в следующий раз — это очевидно и проверено временем. Люди хотят знать, к кому они могут обратиться в Государственной Думе, конкретного человека, а не вообще какое-то обезличенное собрание людей, поэтому, мне кажется, по крайней мере на этот вызов президент своим законопроектом отвечает.

Второе. Мне кажется, что принятие закона позволит активизировать наших избирателей: когда были одномандатные округа, значительно активнее люди ходили на выборы. И партии соревнуются идеями, и личности соревнуются — появляется намного больше ярких кандидатов на выборах.

Ещё одна очень важная вещь: у нас сейчас создано много малых партий, они вряд ли пройдут в Государственную Думу — вряд ли преодолению пятипроцентный барьер (в этом законопроекте он остаётся сниженным, не 7 процентов, а 5 процентов, и я считаю, это правильно), тем не менее эти малые партии получают возможность быть в Государственной Думе через своих одномандатников. Мне кажется, это очень важно, это шаг в правильном направлении. Причём они получают этот шанс скорее через одномандатников, чем через создание каких-то блоков. Ведь на самом деле мы уже это проходили — создание различных блоков, потом их распад, сейчас никто о них не помнит, помнят только об одном блоке, который был когда-то, — о блоке коммунистов и беспартийных, распавшемся в 91-м году, а все остальные блоки, те, что были частью уже нашей новой истории, обычно образовывались политическими силами, которые, подобно Лебедю, Раку и Щуке, боролись между собой за власть. Мне кажется, что представительство партий в Государственной Думе через одномандатные округа намного важнее и полезнее.

Далее, предполагается, что в одномандатных округах также будут самовыдвиженцы. Это позволит привлечь в Государственную Думу лидеров, которые далеко не всегда являются членами каких-то партий, но тем не менее определяют общест-

венное мнение в регионе и которым доверяют люди, очень хорошо, что они будут здесь, в Государственной Думе, представлять интересы своего региона.

Мне кажется, что этот законопроект существенно усилит и конкуренцию. Например, многие говорили о том, что кандидаты в депутаты отказываются участвовать в дебатах и так далее, — так вот в этом законопроекте предусматривается, что, если вы отказались участвовать в дебатах, ваше время не может быть использовано для трансляции ролика вашей партии, оно просто пропадёт. Это делается для того, чтобы заставить кандидатов, даже тех, кто не хочет выступать публично и, может быть, надеется путём покупки голосов пройти в Государственную Думу, всё-таки представлять свою политическую позицию. Думаю, это абсолютно правильное и важное решение.

Есть ещё одно опасение, которое многие высказывают, — что через одномандатные округа пройдут не профессионалы, а просто знаменитые люди: артисты, космонавты, спортсмены и так далее. Так вот, это уже в прошлом, это было возможно в 90-е годы, на первых, на вторых выборах, но потом избиратели разобрались, что надо голосовать за тех, кто реально может что-то сделать. Кстати, совершенно обязательно, что спортсмен или космонавт не может быть депутатом, — есть много примеров и в нашем созыве Думы, когда знаменитые артисты и космонавты приносят своим избирателям огромную пользу, но не потому, что они артисты и космонавты, а потому, что они прекрасные депутаты, поэтому мне кажется, что это опасение несущественно.

Ещё два опасения, которые, на мой взгляд, как раз небезосновательны: мы сталкивались с подобным в ходе выборов в одномандатных округах раньше, — это приход во власть "денежных мешков" и бандитов. В данном законопроекте как раз вводится запрет на избрание в Государственную Думу людей, совершивших ранее тяжкие и особо тяжкие преступления. Если на прошлых выборах между партиями была договорённость о том, чтобы не включать в списки таких людей, то в одномандатных округах, при самовыдвижении опасность появления преступников в числе кандидатов есть, поэтому меня удивляют те, кто говорит, что это противоречит Конституции и так далее. Мне кажется, будет противоречить здравому смыслу разрешение убийцам, насильникам, бандитам сидеть в Государственной Думе. А что касается "денежных мешков", то здесь предусмотрены определённые меры: мы с вами примем закон об отказе от зарубежных счетов, их нельзя будет иметь депутатам, губернаторам и прочим госчиновникам. Я пошёл бы и дальше, распространяю это правило на кандидатов в депутаты и на кан-

дидатов в губернаторы — пусть у них тоже не будет счетов за границей, так же как и у сидящих здесь, в зале, и у государственных чиновников.

Уважаемые коллеги, я думаю, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут голосовать за этот законопроект не потому, что он даёт "ЕДИНОЙ РОССИИ" как партии власти какие-то преимущества (мнимые, кстати сказать, я считаю), а потому, что, по моему мнению, — и я думаю, что многие, кто избирался по одномандатным округам, да и не только, это мнение разделяют, — по этим правилам Государственная Дума, избранная по смешанной системе, станет, во-первых, более эффективной, а во-вторых, более авторитетной. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прежде всего я поблагодарю нашу фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за то, что мне предоставлена возможность в час политических заявлений всё-таки высказать то, что я считаю важным по экономико-энергетической тематике.

Начну с политического события, на мой взгляд, чрезвычайно важного, хотя оно произошло не в нашей стране, а в Болгарии. Болгария примерно так же, как и мы, провела реформу электроэнергетики, там население чуть-чуть богаче нашего, если не считать миллиардеров, там были примерно наши цены, ну, по крайней мере, когда я там был в последний раз, — это 3 евроцента с тепловых станций и примерно столько же с атомных станций, то есть где-то рубль двадцать, чуть выше. В общем, там были примерно наши цены, которые росли примерно в таком же, как у нас, темпе (это старые данные), — при этом народ вышел на улицы после очередного повышения цен и смёл правительство!

В это же время было заявление нашего президента о том, что у нас в стране цены не будут расти быстрее, чем на 6 процентов за год. Ну, естественно, возникает вопрос: а почему, собственно, мы тогда отказались принять ровно такой же закон? Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" были предложены разные варианты законопроекта, прямо запрещающего рост тарифов, объявляющего временный мораторий на рост тарифов выше объявленной инфляции. Не так важно, что было сначала — законопроект или заявление президента, важно то, что в целом проблему заявление не решает, потому что всё равно дальше встаёт другой вопрос: а откуда возьмутся деньги на модернизацию? И в Болгарии, и у нас власть в принципе объяс-

няет необходимость повышения тарифов, если свести всё к голой правде, тремя очень простыми аргументами. Первый аргумент — система энергетики изношена, что чистая правда, и это на самом деле подтверждается тремя-четырьмя цифрами: прежде всего, цены выросли в 12 раз (в долларах) с момента начала реформ, реальный износ системы вырос на 15–20 процентов за это время, реальная эффективность системы, если её оценить как работу мощностей, с точки зрения часов наработки, упала примерно в полтора раза. Можно ещё приводить цифры, но этого достаточно, чтобы утверждать, что система действительно деградирует и что для её восстановления и расширенного воспроизводства нужны деньги.

Дальше следуют два аргумента, с которыми мы категорически не согласны. Первое утверждение — что в бюджете нет денег. И второе утверждение, из него следующее, — что придётся тогда все необходимые деньги собрать с населения, что можно и нужно все необходимые для модернизации деньги непосредственно или через частного инвестора собрать с населения. Вот с этим мы категорически не согласны! Я начну всё-таки с того, есть ли в бюджете деньги или их нет, с экономической части, и воспроизведу ещё раз пример, который здесь приводился неоднократно, но, на мой взгляд, он самый характерный для всей этой истории: это деньги Стабилизационного фонда, то есть Резервного фонда страны — там порядка 650 миллиардов долларов сегодня (точную цифру бюджетники мне могут дать, но я думаю, это примерно 650 миллиардов долларов). Мы знаем, что они размещались в разное время под небольшой процент, от 0 до 1,5. Мы знаем, что государство и квазигосударственные компании набрали долларовых долгов примерно на ту же сумму, об этом говорил здесь Степашин. Какие по ним проценты, информации не дают, но косвенно мы узнали, что нижний предел — где-то 7 процентов, верхний — 12 процентов, а в среднем — 9–9,5 процента. Вообще говоря, вспомним школьную физику, закон сохранения... Если отвлечься от того, какие причины оправдывают такой круговорот денег, можно просто рассмотреть нашу экономическую систему как часть мировой. Результат этого кругооборота денег абсолютно очевиден — потеря примерно 50 миллиардов долларов в год. Каждый год все последние годы утекает примерно по 50 миллиардов долларов! Нам говорят про необъяснимый отток примерно 50 миллиардов долларов в год, а на самом деле это прямое следствие абсолютно неправильной организации этой самой системы стабилизационных фондов.

Дальше, по-видимому, люди всё-таки поняли и оценили, что это уже как-то совсем невыгодно, и говорят: давайте мы

этими деньгами распорядимся уже с помощью Росфинагентства — там было невыгодно, мало слишком набиралось процентов, а вот теперь Росфинагентство обеспечит доходность выше тех самых 9 процентов. Ну это абсолютнейшая утопия! Опять-таки с точки зрения закона сохранения деньги ни в одной стране не могут расти быстрее, чем растёт экономика страны, а 600 миллиардов долларов — это уже очень большие деньги, даже по масштабам Соединённых Штатов, следовательно, их максимальный рост будет в среднем на долгих отрезках времени не более 2 процентов, минус накладные расходы. Но в России меньше десяти не бывает, даже если прямо воровать не будут, значит, вся эта затея приведёт к тому, что утечка капитала просто удвоится, то есть утечка капитала будет 75—100 миллиардов долларов, если их не украдут через рискованные операции.

На самом деле даже при самом обычном управлении налогами, безусловно, полтора-два триллиона дополнительных денег в нашем бюджете есть, их как раз и нужно задействовать прежде всего для развития инфраструктуры, в том числе, конечно, для развития энергетической инфраструктуры. Но нам дальше говорят: да, три предыдущих года, хотя и по другим причинам, был профицит как раз примерно на уровне полтора-двух триллионов рублей, а потом будет кризис, упадут цены на нефть, упадут цены на газ. Но кризис — это совсем отдельная история, а цены на нефть и газ — это вещь, на мой взгляд, абсолютно очевидная. Вот чем нас пугали, когда говорили про эти так называемые понижающие тенденции? Ну, вначале пугали "солнечными зайчиками" и "ветряными мельницами" — сейчас уже это забыли, поскольку в кризис "солнечные зайчики" и "ветряные мельницы" показали Европе, на что они способны. Ещё нас пугают сланцевой революцией, и, к сожалению, даже некоторые профессиональные депутаты искренне верят в то, что из-за этой сланцевой революции, которая началась в Америке, наш газ смогут вытеснить с европейских и азиатских рынков. Профессиональные оценки сделать довольно просто: можно взять и посмотреть, какова реальная себестоимость добычи этого сланцевого газа в Соединённых Штатах. Я с помощниками проделал это в разных вариантах — через занятость и через бурение, ведь известно, сколько бурят и сколько стоит добыча, и по тому, и по другому варианту оценки примерно такие: 200 долларов за тысячу кубов, то есть по себестоимости в 10 раз больше, чем даже у нас в Западной Сибири.

Совершенно очевидно, что есть особенности, связанные с добычей нефти в Соединённых Штатах, которых нет ни в Китае, ни в Польше, но не будет никакого дешёвого сланцевого га-

за, он добывается только потому, что цены на нефть и газ оказались очень высокими. Следовательно, есть абсолютная уверенность в том, что во все некризисные времена до следующего кризиса, которого не будет пять-семь лет, цены на нефть и газ обязательно будут расти. Более того, я посмотрел последние корректировки Международного энергетического агентства по всем компаниям: по газу в этом году, в феврале — марте, и вплоть до 35-го года в среднем цена 500 долларов за тысячу кубов, никаких понижительных тенденций никто, за исключением европейских чиновников, не предсказывает (ну, они понятно почему это делают).

Теперь вернусь к тому, что деньги, безусловно, есть и будут в ближайшие пять-семь лет в бюджетах, и к утверждению, что можно и нужно взять и собрать с населения дополнительные деньги. Это ведь тоже счётная задача. Можно про сети, про генерацию говорить сложно, долго, а можно просто взять и про квартиры... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич, присаживайтесь.

Коллеги, если есть вопросы по проекту порядка работы, пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Просьба заменить докладчика: вместо депутата Николаевой по 6-му вопросу доложит депутат Качкаев.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Степанович Никитин.

Никитин В. С., *фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, от имени фракции КПрФ я поздравляю вас с международным праздником: сегодня исполняется 150 лет со дня рождения великого русского учёного, академика Владимира Ивановича Вернадского. ЮНЕСКО объявило 2013 год Годом Вернадского в России и на Украине, а Президент России подписал указ о праздновании этой даты.

Фракция КПрФ вчера совместно с учёными Российской академии наук провела общественные слушания по теме "Значение научных трудов великого русского учёного Вернадского для будущего развития России и человечества", и учёные пролили передать, что многие мероприятия в рамках празднования не выполнены. Из двадцатичетырёхтомного юбилейного

собрания сочинений, трудов Вернадского вчера вышел только один том...

Председательствующий. Владимир Степанович, извините, в проект повестки у вас есть какие-нибудь дополнения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Готовьте предложения в установленном порядке. Ну почему вы тратите время депутатов на обсуждение этого?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тяжёлым положением в сельском хозяйстве и благодаря вам мы всё же будем слушать министра сельского хозяйства, а я 15-й вопрос предлагаю поставить вместо 8-го, учитывая, что его восемь раз переносили. Это первое.

И второе, касательно того, что сказал Владимир Степанович: надо у Комитета по образованию запросить информацию о причинах невыполнения указа Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, касающегося празднования юбилея Вернадского.

Председательствующий. Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты № 146414-5 и № 146418-5, это вопросы 26 и 27 повестки дня, связаны между собой — второй законопроект предполагает внесение изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием первого законопроекта, поэтому прошу предоставить мне возможность сделать доклад по обоим рассматриваемым законопроектам одновременно. Это согласуется с частью 7 статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба заменить докладчика по 13-му вопросу: вместо депутата Пинского содоклад будет делать депутат Ремезков.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская предлагает заменить докладчика по 6-му вопросу. Нет возражений?

Николай Васильевич Коломейцев просит перенести 15-й вопрос на 8-ю позицию. Николай Васильевич, мы, очевидно, успеем его пройти.

Анатолий Борисович Выборный предлагает сделать один доклад по двум законопроектам. Нет возражений? Нет.

И Виктор Витальевич Пинский предлагает заменить докладчика по 13-му пункту повестки. Не возражаем? Нет.

Александр Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

16-й вопрос, первое чтение, правительственный законопроект о внесении изменений в закон по ОСАГО, просьба снять с повестки дня для проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Роман Анатольевич Ванчугов, профильный комитет не возражает? Нет возражений.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принято в целом.

Приступаем к работе по повестке. 2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...". Докладывает Елена Владимировна Афанасьева.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, тема усыновления российских детей гражданами Российской Федерации и гражданами иностранных государств на сегодняшний день стала не просто актуальной и важной, она получила большое развитие в средствах массовой информации и отклик у граждан Российской Федерации, и вы видите, что законодательные органы, не только Государственная Дума, но и парламенты субъектов, безусловно, занимаются этой темой. В связи с этим предлагаю провести 22 марта 2013 года "правительственный час", посвященный вопросу усыновления детей гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами или лицами без гражданства, о дальнейшем контроле за условиями их жизни и их воспитанием, а также о реализации федеральными органами исполнительной власти Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2012 года "О некоторых мерах по реализации госу-

дарственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Думаю, что проведение "правительственного часа" по данной тематике с участием соответствующих должностных лиц поможет скоординировать действия законодательного органа государственной власти и органов исполнительной власти Российской Федерации.

Прошу вас дополнить утверждённый план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2013 года и пригласить заместителя председателя правительства Голодец, министра образования и науки Российской Федерации Ливанова, министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова и генерального прокурора Чайку на заседание Государственной Думы 22 марта 2013 года.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложение наших коллег и считает, что можно и нужно поддержать данный проект постановления, поскольку тема очень актуальная и важная, и хотя это дополнительный "правительственный час", мы считаем, что 22-го в рамках нашего плана мы можем данный вопрос рассмотреть. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, наша фракция КПРФ недавно провела заседание "круглого стола" по этому вопросу, именно по этому, — три с половиной часа шёл очень тяжёлый разговор. Я прошу на заседании Совета рассмотреть возможность несколько расширить границы данного "правительственного часа", может быть, до двух с половиной или до трёх часов, чтобы дать возможность всем, кому необходимо, высказаться. Это очень трудный и очень важный вопрос, не загоняйте его в традиционные рамки: он заслуживает того, чтобы его более детально рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо. Совет Думы, безусловно, обсудит специальный регламент рассмотрения этого вопроса.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос. В третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён правительством и принят в первом чтении 17 октября 2012 года, во втором — 20 февраля. Проект касается двух вопросов и обусловлен постановлениями Конституционного Суда.

Проект прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос. Во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста, микрофон включите.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступила одна поправка, она носит технический характер: юристы считают, что целесообразнее разбить абзац на две части, поскольку он содержит как бы две разные идеи, чтобы потом было легче кодировать этот законопроект.

Комитет по бюджету и налогам просит вас поддержать эту поправку и проголосовать за принятие проекта закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке из таблицы? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 18 декабря 2012 года. Законопроектом устанавливается, что государственному регулированию подлежат плата за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и стандартизированные тарифные ставки, определяющие её величину, уточняется определение "потребитель газа".

В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило одиннадцать поправок, в том числе предлагается в целях реализации поручений, содержащихся в подпунктах "а" и "б" пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 1567 "Об открытом акционерном обществе "Российские сети", внести изменения в законодательство Российской Федерации об электроэнергетике, направленные на закрепление правового статуса вновь создаваемой организации. Принятие поправок будет способствовать формированию единой системы управления магистральными распределительными сетевыми активами Российской Федерации, повышению надёжности электроснабжения потребителей и качества услуг сетевых организаций. Комитет рекомендует данные поправки к принятию.

Всего к принятию рекомендовано восемь поправок, они представлены в таблице № 1, к отклонению комитетом рекомендовано три поправки, содержащиеся в таблице № 2, при

этом данные поправки в основном учтены в поправках, рекомендованных к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы к третьему чтению, замечания отсутствуют.

С учётом изложенного Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 5. И прошу докладчика пояснить нам, какая связь между этой новой статьёй, которая касается внесения изменений в закон "Об электроэнергетике", и тем, что концептуально мы приняли при рассмотрении законопроекта в первом чтении, то есть изменениями в закон "О газоснабжении..."? И что такое контроль над организацией по управлению энергоэлектрическими сетями путём прямого или косвенного владения Российской Федерацией долей в её уставном капитале? Я не вижу здесь никакой связи между законопроектом в первом чтении и законопроектом во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 без поправки 5.

Сергей Николаевич, вам нужно ещё что-то сказать? Вы уже обосновали? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, я, по-моему, по времени укладываюсь.

Так вот, уважаемые коллеги, мы в первом чтении приняли законопроект, который касался именно системы газоснабжения. Мы видим, что ко второму чтению законопроект дополняется новой статьёй, статьёй 2, в которой речь идёт об организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, там же расписывается механизм реорганизации РАО "Единая энергетическая система...", то есть вносятся поправки в закон "Об электроэнергетике". Я полагаю, подобные вопросы надо рассматривать отдельно, а не вносить в какой-то сопутствующий законопроект такие поправки, потому что речь идёт, ещё раз подчёркиваю, об общедолевой собственности. Сегодня, как вы знаете, электросетевые компании — или как их правильно назвать? — находятся в общедолевой собственности, нам предлагают это путём реорганизации привести к прямому или косвенному владению Российской Федерацией долей в уставном капитале не менее 50 процентов плюс одна голосующая акция, и я хотел бы понять, почему мы через косвенное владение стремимся развалить и эту оставшуюся у нас ещё электросеть.

Я прошу такую поправку не поддерживать. Без этой и без следующей поправки — они взаимосвязаны, — в общем-то, законопроект можно было бы принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Ну в данном случае изменения в закон "О газоснабжении..." и в закон "Об электроэнергетике", хоть это и два разных закона, сведены в одном законопроекте для того, чтобы выполнить поручение Президента Российской Федерации, указ, в соответствии с которым до 1 марта мы должны были принять это решение, но, что касается содержательной части, никаких проблем нет, потому что опять же в рамках этого указа президента проводится объединение всего этого хозяйства. Если раньше было независимое управление электросетевым хозяйством ФСК и МРСК (распределительные сети), то сейчас идёт объединение через создание единой компании по управлению электрической сетью и в её уставный капитал через выкуп акций перейдёт уставный капитал ФСК, то есть то, чем владеет ФСК, порядка 75 процентов акций. Идёт централизация управления электросетевым комплексом.

Что касается владения прямым или косвенным. Косвенное владение предполагает владение через третьих лиц, это позволит государству владеть долей 50 процентов плюс одна акция. Сегодня государство владеет в МРСК долей в 54,52 процента акций, то есть с точки зрения контроля и управления никаких проблем нет. На сегодняшний день структура акционерного ка-

питала МРСК выглядит следующим образом: 78 процентов во владении российских юридических лиц, включая Правительство Российской Федерации, и 22 процента у нерезидентов Российской Федерации. То есть по сути структура управления сохраняется, и никаких проблем я здесь не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы или возражения по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Сергей Евгеньевич, извините, пожалуйста, но здесь грубейшее нарушение Регламента: в первом чтении ничего об электроэнергетике не было, не меняли ни одной буквы, ни одной запятой, во втором же чтении вы берёте и вносите поправку, которая никоим образом не относится к концепции первого чтения, принимаете поправку вообще в другой закон. Это вопиющее нарушение Регламента, и я считаю, что комитет по коррупции должен это рассмотреть — здесь, в этой поправке, прямо видны признаки коррупционности.

Председательствующий. Спасибо. Докладчик обосновал, и поправка проголосована.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 52050-6 был принят в первом чтении 14 сентября 2012 года. С учётом замечаний и предложений депутатов Государственной Думы, законодательных собраний субъектов, правительства, Государственно-правового управления президента все поправки были распределены в две таблицы. Было подано двенадцать поправок, наш комитет рекомендует к принятию семь поправок, которые включены в таблицу № 1, и к отклонению пять поправок из таблицы № 2.

Я напоминаю, что законопроект направлен на защиту интересов собственников квартир во вновь построенных домах с целью недопущения злоупотреблений со стороны застройщика при заключении договора управления многоквартирным домом, а также на ликвидацию очередной нестыковки в жилищном законодательстве, поскольку в 161-й статье Жилищного кодекса органам местного самоуправления предписывалось проводить соответствующий конкурс в течение десяти дней со дня выдачи документов о вводе дома в эксплуатацию, что невозможно даже теоретически.

Прошу принять таблицу № 1 и таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 236 чел.

Не голосовало 214 чел. 47,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Качкаев П. Р. Сергей Евгеньевич, данный законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний юридико-технического и редакционного характера не имеется. Комитет предлагает в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации...". Данный законопроект направлен на уточнение процессуальных полномочий дознавателей, в частности в часть третья статьи 41 УПК РФ вносится дополнение о наделении дознавателей следующими полномочиями: давать органу дознания в случаях и порядке, установленных кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Кроме того, часть первая статьи 152 УПК Российской Федерации дополняется положением о том, что дознаватель вправе лично произвести следственные или розыскные действия либо поручить производство этих действий органу дознания или другому дознавателю.

Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 6 апреля 2011 года. К законопроекту поступило шесть поправок, четыре поправки предлагается к принятию, это таблица № 1, две — к отклонению, это таблица № 2. Поправки из таблицы № 1 носят уточняющий характер, в частности...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ремезков А. А. Да, прошу поддержать мнение комитета и принять таблицу № 1 — поправки, рекомендованные к принятию, и таблицу № 2 — поправки, рекомендованные к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.
Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос. В первом чтении слушаем проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Игорь Юрьевич Артемьев.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

Артемьев И. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В нашем законе "О защите конкуренции" существует режим так называемого контроля экономической концентрации, это прежде всего относится к сделкам по слиянию крупных компаний или по поглощению: если очень крупные компании, занимающие большую долю рынка, сливаются или одна из них поглощает другую, то во избежание создания монополий они должны получить согласие антимонопольного органа на такое слияние. Ну, в общем-то, это мировая практика. Но у нас ещё сохранился и второй режим: относительно небольшие компании, то есть компании, относящиеся к среднему бизнесу, в случае, когда сливались друг с другом, — особенно это важно на локальных рынках — должны были присылать нам так называемые уведомления. Эти уведомления, в общем-то, не такие уж маленькие — это две коробки серьёзных юридически обу-

словленных документов, их должны были нам ежегодно присылать.

Мы проанализировали то, как работаем с этими уведомлениями, и оказалось, что в принципе они нам не очень нужны: для выдачи предписаний либо каких-то других правовых актов используется не более 2—3 процентов этих документов. Мы решили, что можно отказаться от этих коробок, можно нам их не привозить, и соответствующее решение приняло российское правительство по нашему предложению, чтобы снять этот административный барьер для среднего бизнеса, поэтому суть законопроекта, предлагаемого сегодня вашему вниманию, — это поправка, состоящая буквально из одной строчки, которая исключает слова о необходимости подачи нам уведомления в указанном случае. Таким образом, мы с вами снимаем этот административный барьер.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству подробно рассмотрел указанный законопроект. Да, действительно, статья 30 Федерального закона "О защите конкуренции", которую предлагается признать утратившей силу, определяет перечень сделок, в отношении которых требуется уведомление антимонопольного органа. При таком уведомлении представляется очень большой объём документов, в том числе нотариально заверенные копии учредительных документов, сведения о лицах, вовлечённых в сделку, бухгалтерская, финансовая и иная отчётность, то есть более десятка различных документов. На сбор всей этой информации, конечно, требуется масса времени, средств, что достаточно обременительно для организаций, а эффективность такого уведомительного контроля очень низкая.

Необходимость устранения избыточного антимонопольного контроля в целях упрощения предпринимательской деятельности предусмотрена "дорожной картой" развития конкуренции. Подчеркну, что уведомительный контроль антимонопольного органа за слияниями, присоединениями, финансовыми сделками коммерческих организаций исключается только в сегменте среднего бизнеса: мы заинтересованы в том, чтобы он в наибольшей степени развивался в обрабатывающих отраслях, в агропромышленном комплексе, в производстве машин, на финансовом рынке.

Реализация закона будет способствовать снижению административной нагрузки на предпринимателей и позволит антимонопольным органам сосредоточить внимание на сделках, которые оказывают более существенное влияние на ограничение конкуренции, и на крупных монополистах. Вместе с тем хочу подчеркнуть, что комитет считает необходимым продолжить эту работу и поискать новые механизмы совместной работы с Федеральной антимонопольной службой для ограничения локального монополиста, но, повторяю, вот такой уведомительный контроль действительно малоэффективен, с этим мы согласны.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемый Игорь Юрьевич, хотелось бы от вас всё-таки в обоснование данного законопроекта услышать какие-то примеры и какие-то цифры: сколько подобных сделок совершается в России, хотя бы порядок? О чём, собственно говоря, идёт речь? Какова актуальность данного вопроса и насколько этот закон действительно поможет расшить это узкое место и позволит активизировать средний бизнес в Российской Федерации? А так вот, в общих словах, как-то даже не очень уважительно, по-моему.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Анатолий Евгеньевич. Я хочу сказать о том, что раньше, ещё лет десять назад, таких документов были сотни, тысячи, но постепенно в рамках реформы мы снижали так называемый порог, то есть повышали стоимость активов, при которой нужно было бы получать от нас разрешение либо присылать уведомление. В последние годы он неуклонно снижался, и сейчас этот рубеж по стоимости активов группы, когда нужно подавать уведомление, составляет 250 миллионов рублей, вот о чём мы сейчас говорим. В 2012 году при таких уведомлениях было направлено примерно 4 тысячи 500 документов и было выдано всего 226 предписаний... точнее, по уведомлениям выданы вообще единицы предписаний, по кадастрам — двести двадцать шесть. Это значит, что фактически эта форма себя постепенно изживала по мере совершенствования антимонопольного зако-

нодательства, а именно по мере снижения порога, когда нужно обращаться в антимонопольный орган, что было сделано первым пакетом в 2006 году, вторым пакетом — в 2009-м и третьим пакетом — в 2011 году и в 2012-м, поэтому сегодня это уже анахронизм, который сам себя изжил, и мы от него хотим окончательно избавиться.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Юрьевич, скажите, всё-таки как вы видите проблему локального монополизма? Ясно, что это окончательно открывает дорогу не развитию конкуренции, а, наоборот, росту монополизма на местах. Это первое.

И второе. Скажите, почему нельзя упростить бумажную процедуру — меморандум о слиянии оставить, но сделать так, чтобы посылали простую бумагу, допустим на двух страницах, о том, что такое слияние проводится, безо всяких вот этих тонн документации, которую "газелями" привозят? И всё, нормально будет — меморандум сделайте!

Артемьев И. Ю. Уважаемый Алексей Валентинович, я также, если позволите, отвечу на этот вопрос и уважаемой Елене Владимировне Паниной, которая от комитета его поставила. Дело всё в том, что у нас помимо существующей процедуры, которую мы предлагаем отменить, есть ещё одна процедура, которая называется внесением в реестр монополистов: в каждом регионе, в каждом субъекте Российской Федерации наши территориальные органы в соответствии с действующим законодательством вносят эти локальные монополии в реестр, и тогда в отношении их уведомительная процедура заменяется на разрешительную, то есть нужно при слиянии получить в обязательном порядке согласие антимонопольного органа. Мы, конечно же, эту форму и имеем в виду как форму защиты от произвола и роста локальных монополий. В "дорожной карте", уже упомянутой сегодня в содокладе Елены Владимировны, предусмотрено совершенствование этого реестра, и когда мы с вами будем заниматься этим вопросом, сможем какие-то новшества внести в систему регистрации локальных монополистов в реестре, у нас такая возможность будет, но в целом система реестров работает сегодня хорошо, она, в общем-то, даёт необходимый эффект с точки зрения предупреждения создания монополий.

Что касается возможного упрощения. Ну, как я уже сказал, система изживала себя на протяжении последнего десятиле-

тия, она просто уже представляется нам ненужной, проще эту информацию получить путём запроса. А сам меморандум, если это будет только свидетельство о некоей сделке, мало о чём нам скажет, потому что он не даёт информации о тех долях, которые занимают компании на рынке, естественно, о бенефициарах и так далее, это те важные вопросы, которые на самом деле на одном листе очень трудно уложить. Мы считаем, что можно просто отказаться от этой номенклатуры. Кстати говоря, в соответствии с "дорожной картой" мы ещё предлагаем отменить некоторые формы статистической отчётности — № 1-МОН, это тоже будет представлено на ваш суд, когда речь пойдёт о "дорожной карте". То есть сегодня это лишь упрощение того, что действительно нужно упростить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях снижения административной нагрузки на предпринимателей и создания благоприятных условий для ведения бизнеса. Предусмотренные законопроектом изменения позволят антимонопольным органам сосредоточиться на крупных сделках, оказывающих более существенное влияние на конкуренцию. Учитывая изложенное, наша фракция поддерживает концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, вопрос, который сейчас обсуждается, важен для экономики, и в целом, конечно, можно поддержать всяческие упрощения для ведения бизнеса, но в то же время Федеральной антимонопольной службе надо поискать баланс между стремлением защищать конкуренцию и желанием упростить разные процедуры, в противном случае это может привести к росту монополизма, в том числе локального. Мы наблюдаем в последние годы тенденцию достаточно серьёзного роста локального монополизма, в том числе за счёт усиления роли государственных и квазигосударственных структур, государственных предприятий, которые активно участвуют в бизнесе и при этом, являясь фактически государственными и квазигосударственными, не несут коммерческих рисков. К сожалению, это отмечается в различных отраслях, и мне кажется, что здесь антимонопольной службе нужно, в об-

щем-то, проявлять достаточную твёрдость и отстаивать свои принципы, потому что наступление по всем направлениям различных государственных и полугосударственных структур действительно создаёт проблему для экономики, тем более что периодически мы наблюдаем то в одной, то в другой сфере скандалы, связанные с распределением бюджетных и околобюджетных денег, которые широко освещаются в средствах массовой информации.

Мне кажется, что Федеральной антимонопольной службе следует заняться фактами монополизма в сфере медиабизнеса и рекламы и внимательно изучить всё на предмет наличия таких проблем, но, по-моему, это тема для отдельного разговора.

Также активизируются процессы монополизации в сфере связи, хотя традиционно считается, что там развита конкуренция, — действительно, нельзя сказать, что она не развита, присутствуют предприятия различной формы собственности, в том числе с участием иностранного капитала, но тем не менее в этой области тоже есть факты различных сговоров.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении по двум причинам. Во-первых, мы действительно убеждены, что чем меньше у нас будет барьеров и препятствий для среднего бизнеса, тем сильнее будет наше государство и лучше будут развиваться наши предприниматели, а статистика, которую мы видим, когда на тысячи уведомлений приходится единицы предписаний, действительно показывает неэффективность работы системы, поэтому, безусловно, по этому основанию стоит поддержать этот законопроект. И во-вторых, возможно, сейчас антимонопольный орган, который неоднократно подвергался у нас критике за неэффективную работу с большими монополиями, будет более детально и качественно разбираться с серьёзными проблемами, а не только заниматься чисто бюрократической работой, когда просто принимают бумаги, смотрят бумаги и кладут их в архив.

Мы надеемся, что данный закон, в случае его принятия, будет полезен и антимонопольной службе, и предпринимательскому сообществу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать докладчик и содокладчик? Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Игорь Юрьевич Артемьев, пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле"...". Первое, о чём я хотел бы сказать, — это то, почему это связано с антимонопольной деятельностью, с развитием конкуренции. В последние годы, как вы знаете, у нас развиваются товарные биржи, и существующими нормативными актами, в частности, законом о конкуренции, целым рядом актов правительства предусмотрено создание специальных процедур биржевых торгов в отношении нефтепродуктов, что очень важно для справедливого ценообразования в нашей стране и напрямую связано с ценами на нефтепродукты на наших бензоколонках.

Кроме того, Правительством Российской Федерации также в соответствии с законом принято решение о том, что на бирже необходимо не только торговать нефтепродуктами, но и предоставлять информацию о внебиржевых контрактах, прежде всего о ценах и объёмах заключённых контрактов, так как на бирже заключается не больше 10–12 процентов сделок по тем же нефтепродуктам или по углю, которые в принципе продаются на рынке, а 80–90 процентов всех сделок — внебиржевые. И очень важно иметь такой индикатор по внебиржевым сделкам, чтобы мы могли сравнивать три индикатора между собой и определять для целей антимонопольного, таможенного, налогового законодательства так называемую справедливую рыночную цену: в одном случае мы возьмём мировые индикаторы и по специальной формуле пересчитаем предельные оптовые цены на тот или иной продукт на территории Российской Федерации, в другом случае мы посмотрим, как складываются цены во время торгов на бирже, а в третьем случае мы сможем получить индикатор по внебиржевым сделкам.

Для того чтобы эту ситуацию улучшить и сделать наконец вот эту тройственную модель, которая является, в общем, самой передовой в сфере справедливого ценообразования, — и в мире мало где это развито на сегодняшний день — Правительство Российской Федерации предлагает внести поправки в закон о биржах и биржевой деятельности, предусматривающие следующее. Во-первых, предлагается установить обязанность для соответствующих компаний предоставлять инфор-

мацию о внебиржевых сделках уполномоченной бирже и, во-вторых, ввести санкции для юридических и физических лиц за непредоставление такой информации: в случае, если это будет юридическое лицо, размеры штрафов составят от 300 тысяч до 500 тысяч рублей, а для соответствующих физических лиц, то есть должностных лиц этих компаний, они составят от 20 тысяч до 30 тысяч рублей.

Таким образом, с принятием этого закона мы получим стройную систему формирования индикаторов для определения справедливых рыночных цен, которые позволят более эффективно добиваться поставленных целей: в сфере налогообложения это будут дополнительные налоги в бюджет, для борьбы с монополизмом это будет определение так называемых монополюсно высоких цен, в связи с чем предусматриваются большие штрафные санкции, а также уголовная ответственность, а для таможенной службы это, конечно, будут соответствующие оценки таможенной стоимости того или иного товара, которые также будут складываться в первую очередь на уровне этих индикаторов.

Правительство планирует, что в дальнейшем не только по углю, сырой нефти и нефтепродуктам нужно будет предоставлять такую информацию, возможно, если вы примете и поддержите такое решение, это будет по соответствующим контрактам на лес, на основополагающие элементы проката чёрного и цветного металла и так далее, что, конечно, сделает более прозрачной в целом нашу экономику.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку, рассмотрев проект данного федерального закона, отмечает, что новелла, проектируемая статьёй 1 законопроекта, уже реализована в действующем законодательстве. Также комитет отмечает, что с 1 января 2013 года вступила в силу новая редакция статьи 14.24 КоАП, частью 6 которой предусмотрено наложение административного штрафа на физических и юридических лиц за совершение практически тех же действий (или бездействие) в тех же размерах, которые заложены авторами в проектируемых нормах статьи 2 и 3 законопроекта, таким образом, единственной новеллой проектируемых статей 2 и 3 законопроекта является лишь уточнение состава правонарушения в части непредоставления участниками внебиржевого договора необходимой информации. Комитет поддерживает предлагаемое уточнение.

В итоге Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении проект данного федерального закона, но отмечает, что во втором чтении нам, коллеги, нужно будет как следует поработать над внесением поправок, на что мы также обращаем внимание Игоря Юрьевича.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, ещё в конце первого пришествия Владимир Владимирович Путин публично в своём послании ставил задачу создать в Санкт-Петербурге биржу по торговле сырьевыми ресурсами. Скажите, пожалуйста, принятие и реализация этого закона позволит хоть в какой-то степени сделать так, чтобы не на лондонской или на гонконгской бирже торговали нашим сырьём, а в Питере или в Москве? Вы же знаете, я неоднократно приводил в пример то, что сегодня в США во многих штатах на заправках 98-й бензин или сопоставимый с ним стоит в переводе на наши деньги на 2 рубля дешевле, чем в России!

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за этот вопрос. Я прежде всего хочу сказать, что биржа работает, там заключаются контракты, на её работу сегодня можно посмотреть в режиме реального времени. Как видно из прессы, после того как сюда пришли белорусские нефтепродукты, цены стали падать, чего не было вообще никогда в нашей истории в этот период — в марте, так что, судя даже по тем объёмам, с которыми она сегодня работает, она в принципе работает неплохо.

Вы абсолютно правы, Владимир Владимирович Путин ещё в 2005 году говорил о необходимости создания такой биржи, но мы столкнулись с очень большим сопротивлением, скажем так, тех юридических лиц, которые не хотели прозрачности в этом вопросе — не хотели платить налоги в справедливом размере, хотели иметь монопольно высокие цены и так далее, и правительству пришлось семь лет этим всем заниматься, чтобы в конечном итоге мы получили реально торгующую сегодня биржу.

Что касается ценовых показателей. Сегодня, в связи с тем что мы с вами подняли акцизы — это было принято соответствующим законом, акцизы были увеличены в январе и соответственно ещё будут увеличены в июле, — мы и имеем эти 2 рубля разницы с американцами, потому что во всём остальном у нас был полный паритет в последний год. И, как вы помните, за последние два года цены росли меньше, чем росла инфляция. Это было связано прежде всего с судебными актами, всту-

пившими в законную силу, по закону "О защите конкуренции" и по привлечению к ответственности монополистов.

Я ещё раз хочу сказать, что в принципе если кто-то захочет посмотреть, то мы с удовольствием договоримся с биржами и сможем в режиме реального времени увидеть, как работает эта система сегодня, она, безусловно, прозрачна. А этот законопроект позволяет ещё и внебиржевую деятельность поставить под такой депутатский прожектор — и граждане смогут это увидеть, и мухлевать будет гораздо сложнее.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый Игорь Юрьевич, вот вы сказали, что всего 10—12 процентов сделок заключается на бирже, и в этой связи у меня к вам вопрос: ну вот почему, что бы ни происходило с мировыми ценами на нефть и нефтепродукты — они поднимаются, падают, корректируются, — у нас внутри страны они стабильно растут? Не было даже момента, чтобы они как-то упали серьёзно, ну, может быть, падали, когда падала валюта, в валютном соотношении, но в абсолютных цифрах, в рублях они никогда не падали — как это вообще может быть, особенно в нефтяной стране?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Алексей Валентинович, такой период, когда они падали, хотя и неохотно, был — когда, собственно, были применены санкции, тогда они снижали цены, но то, что они не падают в своих абсолютных значениях, связано с инфляцией в нашей стране. Даже шестипроцентная инфляция, которая есть сегодня, естественно, закладывается в соответствующую цену в рознице, и поэтому компании правомерно будут увеличивать стоимость на бензоколонках или в оптовом звене ровно на столько, насколько мы имеем годовую инфляцию по индексу потребительских цен.

С другой стороны, вы абсолютно правы, пока у нас не было этого биржевого механизма и не было вот этого механизма исчисления цен по принципу обратного отсчёта от котировок на мировых биржах, как только начинали расти мировые цены, компании всегда охотно на следующий день их тоже повышали, а когда мировые цены падали, они всё равно не снимали соответствующие ценники, и только принятие более 120 решений судами в регионах и четырёх — общефедеральными судами привело к тому, что с этой практикой вынуждены были покончить. Но нам нужен этот индикатор, чтобы это в ежедневном, а не в ежемесячном режиме соответственным образом расследовать, чтобы мы с вами знали, какая должна быть цена на бензоколонках, это важный элемент.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Омельченко.

Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня, наверное, вопрос к представителю комитета, к Дмитрию Ивановичу.

Дмитрий Иванович, за непредоставление достоверной информации не маловаты ли штрафы будут?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо за вопрос, Валерий Викторович. Знаете, вы совершенно правы, штраф, который здесь запланирован, в общем-то, как слону дробина. Ну представьте себе, организации, которые торгуют бензином, нефтетрейдеры или угольные трейдеры, имеют совершенно безумные обороты, а штрафы для должностных лиц в размере от 20 до 30 тысяч рублей — это ничто, для юрлиц в размере от 300 до 500 тысяч рублей — этого они абсолютно не заметят! Здесь, конечно, опять же службе Игоря Юрьевича нужно смотреть, но эти наказания никак не будут мотивировать: это ничтожные гроши по сравнению с оборотами и доходами!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Игорю Юрьевичу.

Игорь Юрьевич, я так и не услышал ответа на вопрос, почему же мы, богатейшая страна мира по запасам нефти и, кстати, по объёмам добычи нефти, имеем самые высокие цены на бензин на внутреннем рынке, а соответственно, высокие цены на всё — на лекарства, на продукты питания, на товары народного потребления. В связи с этим, честно говоря, меня прямо резануло то, что вы четыре раза употребили слова "справедливые цены". Вообще, в бюджете нет понятия "справедливые цены", есть оптимальные, математически подтверждённые. Вы можете сейчас сказать, что это значит на данный момент, на первый квартал 2013 года, справедливая цена — в долларах или в рублях, — что это такое? У вас одна справедливая цена может быть, у Чубайса другая, у Абрамовича третья, у меня четвёртая... Что вы понимаете под справедливой ценой на нефть на данный момент? Только в конкретных цифрах.

Артемьев И. Ю. Спасибо большое за ваш вопрос, уважаемый Владимир Николаевич. Ну, по поводу того, что такое справедливая цена, можно, конечно, спорить. Самое простое определение: справедливая цена — это цена, которая складывается на релевантном, то есть развитом конкурентном рынке в конкурентных условиях, то есть та цена, которая реально сложится в зависимости от спроса и предложения. У нас, в нашей

стране, к сожалению, конкурентных зрелых рынков не очень много, но тем не менее создавать их, как это и делается сейчас в отношении рынка нефтепродуктов, совершенно необходимо и обязательно нужно.

Теперь что касается вопроса о том, почему у нас такие цены — высокие или невысокие. Если не брать Венесуэлу, Саудовскую Аравию и по понятным причинам США (я уже объяснил: разница в 2 рубля — это те акцизы, которые мы с вами ввели с 1 января), то у нас самые низкие цены. У нас соответствующие цены на бензин в эквиваленте в 2 раза ниже, чем в Европе. Разницу в 2 рубля, которая сегодня имеется с Соединёнными Штатами, я уже объяснил, и в последние два года у нас были абсолютно одинаковые цены с Соединёнными Штатами. Конечно, мы добывающая страна, но, если я не ошибаюсь, сегодня 46 процентов всего нашего бюджета мы пополняем за счёт доходов от продажи нефти и нефтепродуктов. Это означает, что в каждом литре бензина у нас сидит от 50 до 60 процентов налогов, которые прямо транслируются на цену. Какой выбрало для себя путь Российское государство? Если бы мы не захотели брать эти налоги, что было бы неправильно, ведь нам нужно строить дороги, нам нужно финансировать социальную сферу, то, конечно, бензин стоил бы в два раза дешевле, потому что налоги, естественно, всегда отражены в цене, никуда от этого не денешься, это наша с вами общая политика, которая вырабатывалась годами. Наш бензин вовсе не самый дорогой в мире, ещё раз повторяю. Где он дешевле? В Венесуэле, в Саудовской Аравии и в последний год начиная с 1 января в Соединённых Штатах — на 2 рубля, я уже упоминал, может быть, даже на полтора. В сравнении с остальными у нас самый дешёвый бензин, хотя для нашего потребителя с нашими зарплатами он, конечно, дорогой, это понятно, так что сопоставление не вполне уместно в этом смысле, я понимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вопрос о соотношении объёмов продаж и объёмов поступлений в бюджет от продаж тех или иных природных ресурсов — нефть мы взяли только в качестве примера, это может быть и газ, это может быть и лес, это может быть и уголь, это может быть и рыба, кстати, — сегодня уже настолько перезрел, что, наверное, данным законопроектом мы его не решим. У нас уже свыше 50 процентов бюджета — нефтегазовые доходы, да, это так и это крайне страшная беда для государства, но давайте сравним не в валовом объёме,

а в сопоставимом объёме, то есть то, что поступает в бюджет от продажи нефти в нашей стране, и то, что поступает, скажем, в тех же Соединённых Штатах, в ряде других развитых стран. Так вот, у нас в сопоставимом объёме от продажи нефти и нефтепродуктов в бюджет поступает в 2 раза меньше, чем в Соединённых Штатах, — в 2 раза! — а если сравнить с Норвегией, то в 3 раза меньше, если сравнить с Саудовской Аравией, то в 3 раза меньше, то есть рост объёмов добычи нефти, объёмов производства не сопровождается адекватным ростом поступления доходов в наш федеральный бюджет, соответственно, постоянно в этом зале звучат слова, что не хватает денег на всё: детские сады — не хватает, на межбюджетные отношения — не хватает, на больницы — не хватает, на лекарства — не хватает, на хлеб — не хватает!

Теперь о том, что меня крайне удивило (правда, Игорь Юрьевич оговорку сделал): что у нас дешевле бензин, чем в Европе, ниже цены. Но давайте вспомним, что у нас по сравнению с Западной Европой, по сравнению с разными странами заработная плата чётко в девять — двенадцать раз ниже, поэтому если сравнивать заработную плату и цены, то у нас цены на бензин в 3,5—5 раз выше! И я думаю, никто не будет отрицать, что цена в 30 рублей за литр 95-го бензина, — а в Москве уже и свыше 30 рублей! — становится просто тормозом для обычного человека, например ветерану, который на "жигулях" ездит к себе на дачу, чтобы вырастить что-то — картошку, морковку, капусту, что-то ещё — и потом зимой есть, это уже не по карману! А что же мы? Как повлияет данный законопроект на простого потребителя нефтепродуктов, как повлияет на наш бюджет? Мы не видим ответа в этом законе, более того, судя по вашим ответам, влияние это будет просто отрицательное. Поэтому мне кажется, что дело-то, наверно, не в том, как будут торговать на бирже, — на бирже всегда будут торговать в пользу олигархов, хотим мы этого или нет, такова мировая практика, — а в том, что нам надо просто вернуть право на добычу и реализацию нефти и нефтепродуктов государству. Вот тогда и только тогда можно будет говорить о каких-то справедливых ценах, всё остальное — от лукавого.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Игорь Юрьевич, вы, да и предыдущий оратор, коллега Федоткин, абсолютно правы в том, что бензин очень дорогой для граждан нашей страны. Вы Соединённые Штаты приводили в пример, сказав, что разница в 2 рубля существенна, но это в связи с акцизами, что мы ввели, только уровень заработной

платы в США действительно совершенно иной. В этом смысле вспомните Ливию, вспомните Ирак: там, конечно, были диктатуры, но посмотрите, какие цены на топливо были установлены для граждан этих нефтедобывающих стран. Вы отметили также, что налоги должны взиматься и идти на строительство дорог, развитие инфраструктуры и так далее. Но, может быть, было бы справедливее всё же перераспределить налоговую нагрузку: на топливо, продаваемое за границу, увеличить налоги и уменьшить налоги на топливо, реализуемое внутри нашей страны, при этом, наверное, государством должны быть установлены предельные цены — тогда мы получили бы адекватные цены внутри страны для наших граждан и объективно, так сказать, высокие налоги на наш экспорт и тем самым сбалансировали ситуацию, и наши граждане в большей степени были бы довольны. Посмотрите, у нас внутри страны цены на бензин неравномерные, что в общем-то, беспредел — вот на это, наверное, надо обратить внимание!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Выступление от фракции, семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, вы обратили внимание, что Игорь Юрьевич очень компетентный человек. К сожалению, у его ведомства, как у иностранного космонавта на МКС, полномочий значительно меньше, чем ему надо дать. Почему? Потому что здесь в основном идёт разговор о нефти, а на самом деле многие, даже присутствующие в этом зале, не знают, что мы производим огромное количество алюминия, но для производства истребителей "МиГ" разрешение получает в Америке — не кажется ли вам это странным? Мы с вами экспортируем огромное количество зерна, но некоторые уже обещают нам 80 рублей за булку, которая будет 600 граммов весить, а не килограмм, понимаете?! Международные трейдеры открыли здесь двадцать своих компаний, которые получают возмещение НДС, но отсутствие должной статистики и ответственности... Вот сегодня проверяют элеваторы на юге России, а зерна нет, оно только по статистике есть!

Это я вам к чему говорю? Вот здесь был задан вопрос, но Игорь Юрьевич так скромно промолчал. С моей точки зрения, необходимо ко второму чтению значительно повысить штрафы за недостоверную информацию, ввести обязательность предоставления информации, но вообще-то, корень зла заключается в том, что мы нарушаем рекомендации ООН — мы государственную статистику незаконно превратили в отраслевую. В любой нормальной стране орган статистики подчиняется

первому лицу или в крайнем случае председателю правительства, у нас он подчиняется министру экономического развития, который в силу своей должности, дабы выглядеть красиво, обязательно будет заставлять статистику фальсифицировать. И самое страшное в том, что вы её сделали ведомственной, — это то, что когда я общаюсь с руководителями разных статистических органов, они говорят: выбить информацию чрезвычайно трудно, и зачастую мы, для того чтобы успеть, пишем цифру, попадая пальцем в небо... Это же дезориентация, вообще-то, первых лиц государства, и именно поэтому это может привести к очень серьёзным последствиям!

Кроме того, вдумайтесь, в 2005 году высшее должностное лицо — Президент Российской Федерации — дал задание своим подчинённым, мы должны были уже стать международным финансовым центром, но даже в 2013-м этот центр ещё не создан, и сегодня мы скромно молчим! За эти двадцать лет мы многократно заявляли о том, что сделаем конвертируемой валюту, но даже на Украине вы рубль не поменяете, не говоря уже о других странах. У нас с вами самый дорогой роуминг в Европе, а прибыли владельцев телекоммуникационных компаний запредельны, так же как и нефтяных. Игорь Юрьевич, да не лейте хоть вы слёзы по бедному нефтяному бизнесу, вы-то знаете, что прибыль нефтяных компаний составляет более 150 миллиардов долларов, подчёркиваю (хотя по закону надо в рублях — ну, умножьте на 30 рублей 70 копеек, и получите цифру), а вы их оштрафовали в самое крутое время всего на 1 миллиард долларов! Вы чувствуете разницу?! Они вам с удовольствием отдадут, только чтобы вы вопросов не задавали, но вы-то лучше нас знаете, сколько вам приходится претерпевать, потому что, безусловно, за такие деньги наймут и лучших юристов, и чего греха таить, коррумпируют ваших представителей, которые на что-то закрывают глаза. Поэтому, с нашей точки зрения, вашему ведомству надо занять более наступательную позицию. Мы понимаем, что вам указывают на это, как и Степашину, но вы поймите, другого выхода у нас нет, потому что если вы будете продолжать либеральничать, то это будет провоцировать дальнейшее нарастание напряжённости. Мы, конечно, как оппозиция, должны бы этому радоваться, но, как граждане страны, мы возмущены бездействием власти в отношении вопиющих случаев обирательства собственного народа.

Завершая своё выступление, скажу, что мы, конечно, поддержим даже такие мизерные меры, но подчеркну: мы настаиваем на том, чтобы ко второму чтению были ужесточены санкции к тем, кто не предоставляет информацию, — штрафы должны составлять миллионы рублей, а может, и миллиарды, возможно,

их надо привязать к размеру прибыли, в противном случае это всё игрушки, бумаги, которые ничего не дадут для повышения эффективности нашей экономики!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый господин Первый заместитель Председателя Государственной Думы, уважаемые коллеги! В целом мы поддерживаем, конечно, инициативы Федеральной антимонопольной службы и правительства, мы считаем, что это путь всё-таки в правильном направлении: мы должны знать информацию о внебиржевых сделках, но думаю, что магистральный путь — это всё-таки переход к более прозрачной биржевой системе торговли со всё большим количеством товаров.

Мы прекрасно понимаем, что Федеральная антимонопольная служба — это лишь один из органов в государственной системе и он не может решать всё за правительство, за администрацию президента. Конечно, ввести завтра биржевую торговлю по всем ключевым видам товаров невозможно, но надо двигаться в этом направлении, надо этого добиваться. Мне кажется, что попытка вести статистику и вообще знать больше — это шаг именно в этом направлении, но в целом, я считаю, нужно перемещаться, двигаться активнее в этом направлении.

Тут депутат Федоткин сказал, что надо вернуться к госсобственности, вернуть базовую промышленность в госсобственность. Вот мы видим заправки некоторых государственных компаний — что, там цены ниже, чем у частных? Если бы это было так, я сказал бы: да, давайте вернём. Но если мы вернём в госсобственность и будем видеть всё то же самое — те же цены и тот же подход, то зачем это делать? Ведь возвращение в госсобственность предполагает в том числе необходимость изменения экономической политики как таковой, а просто возвращение в госсобственность... Ну вот работают ГУПы — они что, работают не по рыночным расценкам, они что, работают вне коммерции? Они ещё большие коммерсанты, чем частники! Поэтому вот этот фетишизм, так сказать, в отношении всего государственного и вера в то, что это нас спасёт... это совершенно не так!

Я бы сделал замечание депутату Коломейцеву, потому что фраза про то, что министр экономики заставляет фальсифицировать отчётность, — ну, это, как теперь говорят, too much: извините, вы всё-таки не в районном клубе, а на трибуне Думы, тут надо очень аккуратно говорить про то, что кто-то кого-то заставляет фальсифицировать, кто-то кого-то коррумпирует, так сказать, в антимонопольной службе, слова всё-таки надо подбирать помягче, помягче!

И последнее. Мы видели, как прощались с Чавесом, — конечно, в этом было много человеческого, но это были ещё и...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Мукабенова Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект: принятием этого документа мы с вами обеспечим информационную прозрачность цен биржевых товаров. В целях недопущения уклонения от обязанностей соответствующих лиц предлагается ввести административную ответственность, налагая, на мой взгляд, адекватные штрафы. А ведь на сегодняшний момент нет санкций за непредоставление информации, то есть такая строка просто отсутствует. Естественно, логично добавить к норме о предоставлении неполной и (или) недостоверной информации нормы, предусмотренные уже принятыми законами, в своих докладах выступавшие подробно говорили об этом, я считаю, нет необходимости это сейчас повторять. Думаю, вы согласитесь с мнением, что это решение своевременное и справедливое: слово "биржа" в буквальном переводе означает "кошелёк", а кошельки мы с вами должны контролировать.

Председательствующий. Спасибо, Марина Алексеевна.

Представители президента, правительства? Игорь Юрьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Соколадчик Савельев? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы полностью выполнили программу до перерыва, начинать обсуждение нового вопроса нет смысла, поэтому я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы. Давайте прежде всего проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и направлен на борьбу с таким известным нам всем негативным явлением, как договорные матчи. Вы знаете, что эта проблема является весьма актуальной, поэтому и предлагается внести целый ряд изменений в базовый закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", а также производные изменения в ряд других федеральных законов.

Предлагаются следующие новеллы.

Устанавливается запрет на противоправное влияние на результаты официальных спортивных соревнований разных уровней. Здесь, конечно, ключевыми являются слова "проти-

воправное влияние", потому что можно влиять или пытаться влиять на результат соревнований и путём правомерных действий, например путём подготовки спортсменов — эти действия тоже направлены на то, чтобы обеспечить тот или иной результат. Что касается противоправного влияния, во-первых, даётся его определение, во-вторых, оно запрещается. Основная задача — сохранить в официальных соревнованиях сам дух спортивного состязания, результат не должен быть заранее известен, пусть даже очень узкому кругу лиц.

Даётся определение противоправного влияния. Под противоправным влиянием понимается совершение хотя бы одного из следующих деяний: первое — подкуп спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей спортивных команд, других участников или организаторов официального спортивного соревнования, принуждение или склонение указанных лиц к оказанию такого влияния либо вступление с ними в сговор; второе — получение указанными лицами денег, ценных бумаг, иного имущества, а также пользование этими лицами услугами имущественного характера, извлечение ими других выгод и преимуществ либо вступление их в сговор.

Далее. Законопроект устанавливает меры, которые должны обеспечить предотвращение противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований, а также борьбу с таким противоправным влиянием. Это меры следующего характера.

Первое. Спортивные федерации обязаны отстранять от участия в спортивных соревнованиях лиц, которые подозреваются или обвиняются в противоправном влиянии на результаты официальных спортивных соревнований. В случае если в отношении этих лиц будет вынесен обвинительный приговор, то спортивные федерации будут обязаны применять к таким лицам и санкции спортивного характера, ну прежде всего это спортивная дисквалификация спортсменов. При выявлении фактов противоправного влияния на результаты соревнований спортивные федерации должны информировать об этом соответствующие органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, а также правоохранительные органы.

Следующее. Устанавливается запрет на участие тех лиц, о которых я уже говорил, в азартных играх в букмекерских конторах и тотализаторах путём заключения пари на соревнования по соответствующим видам спорта, за нарушение этого запрета спортивные федерации также должны будут применять к указанным лицам санкции. Если общероссийские и региональные спортивные федерации таких обязанностей не

будут выполнять, то они будут исключаться из реестра общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций.

В связи с этими изменениями предлагается внести корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", в Уголовный кодекс Российской Федерации, в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Основные изменения в эти законодательные акты сводятся к следующему.

Противоправное влияние на результаты официальных соревнований осуществляется, как правило, в целях получения значительных доходов, и одним из способов их получения являются ставки в букмекерских конторах и тотализаторах на те соревнования, по результатам которых имеется предварительная договорённость. В связи с этим в Федеральном законе "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" закрепляется механизм, который будет способствовать выявлению фактов противоправного влияния на результаты спортивных соревнований. Указанный механизм также будет способствовать выявлению лиц, которые оказывают такое влияние. Предусматривается, что приём ставок будет осуществляться только при предъявлении участником азартной игры документа, удостоверяющего личность. Кроме того, организаторы азартных игр обязаны предоставлять в общероссийские спортивные федерации по соответствующим видам спорта и в налоговые органы необходимую информацию, включая сведения о выплаченных или подлежащих выплате выигрышах по результатам заключённых пари на официальные соревнования, завершившиеся с наименее вероятным исходом.

Далее, в целях контроля за полнотой и достоверностью указанной информации организаторы азартных игр обязаны вести учёт участников азартных игр, которые делают ставки. Кроме того, они обязаны предоставлять информацию о соответствующих выигрышах в налоговый орган, то есть на них возлагаются также функции налогового агента. За неисполнение указанных обязанностей вводится административная ответственность в виде штрафов. Такие изменения вносятся в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусматривается также, что будет усовершенствован налоговый контроль за всеми доходами, которые получают лица в указанных игорных заведениях (имеются в виду букмекерские конторы и тотализаторы), в том числе контроль, как я сказал, за полнотой и достоверностью информации об этих лицах и выполнения игорным заведением функций налогового агента.

Как уже говорилось, запрещается принимать ставки в тех случаях, когда нет документа, удостоверяющего личность, — такое ограничение распространяется на все азартные игры в букмекерских конторах и тотализаторах. Это позволит нам идентифицировать получателей выигранных, обеспечить функции по налоговому администрированию и получить соответствующие налоги на подобные доходы физических лиц.

И последнее, о чём я хотел сказать: уточняется состав преступлений, заключающихся в подкупе участников и организаторов спортивных соревнований, указанных в статье 184 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, ужесточаются санкции, увеличиваются размеры штрафов за совершение подобных преступлений.

Вот содержание тех изменений, которые предлагается внести в целый ряд федеральных законов. На наш взгляд, это позволит обеспечить реальный контроль в сфере игорного бизнеса и пресечь такое негативное явление, как договорные матчи.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" и поддерживает его принятие.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх в своём докладе уже подробно изложил концепцию законопроекта, направленного

на борьбу с таким негативным явлением, как договорные матчи. Со своей стороны я хочу отметить, что в данном законопроекте учтены практически все пожелания рабочей группы, которая была создана в прошлом году при Комитете Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи с участием руководителей Министерства спорта, МВД России, Минюста России, Счётной палаты, Олимпийского комитета России и Российского футбольного союза, особенно в части значительного — я повторю — значительного усиления уголовной и административной ответственности за подкуп и вступление в сговор в целях оказания противоправного влияния на окончательные результаты спортивных соревнований. Принятие данного законопроекта будет способствовать выявлению и пресечению таких преступлений, что позволит обеспечить честность и объективность результатов спортивных соревнований.

Данный законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и налогам, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Учитывая всё изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, актуальность президентского закона не вызывает сомнений, действительно, такое позорное явление, как договорные матчи, есть, но я вас хочу спросить, нет ли в портфеле президента ещё одного закона — о противодействии договорным выборам? По-моему, эта тема актуальнее для России и заслуживает внимания нашего президента.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Иван Игнатьевич, за вопрос, который к теме данного законопроекта не относится, но тем не менее я его прокомментирую.

Если вы проанализируете законодательство в сфере выборов, проанализируете и уголовное законодательство, и Кодекс об административных правонарушениях, то, безусловно, придёте к выводу, что это уже существует. И изменения, о которых, кстати, сегодня утром говорил Александр Дмитриевич Жуков и которые связаны с выборами депутатов Государственной Думы, внесённые президентом и уже доступные для всеобщего ознакомления, предлагаются для того, чтобы обеспечить получение честных спортивных, если говорить языком сегодняшнего законопроекта, результатов выборов. Здесь, я думаю, мы с вами мыслим одинаково, поэтому спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, на самом деле вопрос моего товарища по фракции Никитчука не заслуживает насмешки, потому что всякая инициатива администрации президента и самого президента, безусловно, имеет политическую основу. В этом смысле обращение президента к данной теме выглядит как-то странно — в чём политическая подоплёка? Какую проблему мы здесь пытаемся решить? Мы готовим высококлассных спортсменов к олимпиадам, к большим соревнованиям, мы заботимся о развитии физкультуры и спорта у нас в стране, но тогда, может быть, надо с другой стороны заходить, а так не царское это дело, кажется. Или же, если это царское дело, назовите масштаб данного явления у нас в стране — почему президент должен заниматься этой проблемой? Мне кажется, это продемонстрировано не было, поэтому повторю: в чём актуальность данного вопроса?

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вряд ли вы можете меня упрекнуть в насмешке в адрес вашего коллеги по фракции. Я отвечал абсолютно серьёзно и я всегда отвечаю абсолютно серьёзно на те вопросы, которые здесь ставятся, потому что Государственная Дума — это, на мой взгляд, даже более серьёзный орган, чем часть депутатов думают. Это первое.

Второе. Я не согласен с такими рассуждениями: царское дело, не царское дело... Всё-таки давайте вспомним историю, и не только Российской Империи, но и других государств: царское дело — это когда действует формула "государство — это я", а у нас всё-таки иная модель государственной власти, и она базируется на конституционных принципах.

Если же говорить о компетенции президента, то вы знаете, что президент у нас является гарантом Конституции, прав и свобод граждан и несёт ещё целый ряд серьёзных функциональных нагрузок. У нас в ближайшее время намечаются очень серьёзные, высокого уровня официальные спортивные меро-

приятия, и вы знаете, какую роль сыграл лично Президент Российской Федерации, когда решался вопрос о том, где проводить зимние Олимпийские игры, и был выбран город Сочи.

Безусловно, я считаю, что этот вопрос в компетенции главы Российского государства и что политическая подоплёка в том контексте, который вы имеете в виду, отсутствует — здесь присутствует забота главы государства о здоровье нации. Вы знаете, что у нас один из приоритетов — развитие физической культуры и спорта вообще, а не только спорта высоких достижений и профессионального спорта. Эти ориентиры позволяют нам строить рациональную систему массовой подготовки физкультурников и спортсменов не высшего уровня. Здесь абсолютно всё соответствует логике деятельности главы государства, соответствует тем основным направлениям внутренней и внешней политики, которые он, согласно Конституции, определяет. Так что здесь в этом плане всё, на мой взгляд, корректно.

Хотел бы вас также проинформировать о том, что мы являемся активными участниками процесса подготовки (сейчас выработан проект) международной конвенции, которая посвящена данной проблематике, а это уже внешняя политика, и здесь, как вы понимаете, главе государства все карты в руки.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

В законопроекте существует норма, которая запрещает делать ставки профессиональным спортсменам, однако ситуация, при которой ставки может делать жена, мама или друг спортсмена, обладающие необходимой информацией, законопроектом никак не оговаривается. Это первый момент.

Второй момент. А может быть, нам совсем запретить тотализатор? Ведь убрали же игорный бизнес с территории страны, за исключением небольших игорных зон. Нет искушения, нет соблазна — нет и последствий.

Минх Г. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, особенно в последней части вашего предложения резон есть. Мы можем таким же образом, например, бороться и с дорожно-транспортными происшествиями, то есть, после того как изобрели колесо и процесс пошёл, как раньше говорили у нас руководители, мы можем запретить выезд транспортных средств. Можно запретить и тотализаторы, и многое другое, но вот вам пример из истории Советского Союза — в Грузинской Советской Социалистической Республике провели эксперимент: был запрещён выезд всех такси из соответствующих автотранспортных предприятий — никто не заметил этого, потому что везде продолжа-

ли ездить машины с шашечками, то есть незаконные тотализаторы и другие формы сбора денег, как вы понимаете, всё равно себе дорожку пробыют. Нам кажется, гораздо разумнее, рациональнее и эффективнее всё-таки поставить это в достаточно жёсткие легальные рамки, в противном случае мы опять получим незаконный рынок, и никуда от этого не денемся. И пример с игорными зонами всем известен: у нас достаточно часто во многих крупных городах выявляются и закрываются незаконные казино и другие игорные заведения. Это, на мой взгляд, дорога в никуда, а установление цивилизованных рамок, безусловно, гораздо более эффективный путь.

Возвращусь к первой части вопроса, о том, что мы не регулируем ситуацию, когда ставки делают родственники или знакомые. Здесь просто нужно понимать, что такое друзья, что такое знакомые и каков юридически чёткий критерий, который позволит нам сказать: да, вот Платон мне друг, а не Платон мне не друг. Всё, что мы здесь можем проадминистрировать, — это установление личности. Понятно, что если это будет супруг или супруга спортсмена или кто-то ещё из родственников, то документ, удостоверяющий личность, нам эту информацию даст, и если появится невероятный с точки зрения прогнозов спортивных экспертов результат и кто-то, ну, в частности, вот этот родственник или жена спортсмена, получит сумасшедший выигрыш, то тут будут все основания для того, чтобы более детально эту ситуацию проанализировать с точки зрения уголовного законодательства, а также будут определённые возможности на эту ситуацию повлиять.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, продолжая вашу мысль, скажу, что за шесть лет, что я в Государственной Думе, мы приняли порядка пятнадцати законов, ограничивающих, запрещающих дорожное движение, всевозможные игровые автоматы, продажу алкоголя, продажу табака, — ни один из них не сработал. Может, вы вспомните хоть один из них, который сработал? По логике и этот закон не даст результата, единственное спасение от болезни — её уничтожение на корню, то есть в данном случае запрещение.

Вот вы сказали, что забота о здоровье нации — суть этого законопроекта. Да наоборот: из семьи несут и проигрывают, а потом детей кормить нечем и сами ходят полураздетые, полуголодные! Коль законопроект прошёл через президента, через правительство, значит, наверное, беда-то очень страшная, но скажите, пожалуйста, какой всё-таки объём денег крутится в этих тотализаторах и уменьшим ли мы его, приняв этот за-

кон? Может, там и говорить-то не о чем, а может, действительно дело серьёзное и в цифрах это... (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, не готов согласиться с такой логикой. Первый ваш аргумент: запреты, которые мы вводим, когда запрещаем то-то и то-то, нам ничего не дают, и этот ничего не даст, так давайте вместо них введём тотальный запрет. Это хорошая логика, но с точки зрения моего понимания формальной логики, она довольно своеобразная. Это первое.

Второе. Если говорить о результатах, то надо сказать, что они подтверждаются статистикой: те меры, которые были предприняты нами в плане борьбы с нарушениями правил дорожного движения, дали результат. Число погибших, к сожалению, остаётся очень высоким по сравнению с аналогичными данными в целом ряде других государств, которые тоже являются достаточно развитыми, но тем не менее статистика абсолютно чётко показывает снижение числа людей, погибших на дорогах, на несколько тысяч человек. Это несколько тысяч жизней, это реальный результат! Если вы эту статистику не знаете, то я готов попросить, чтобы вам её предоставили, она есть.

Далее. Говоря о том, сколько нам приносят тотализаторы, надо сказать, что эта информация достаточно легко может быть установлена, правда, косвенным путём — через те налоги, которые получает наш бюджет от этого вида деятельности. Это открытая информация, я специально не готовился, но с её получением нет никаких проблем.

Что касается теневого рынка. Это естественно, на то он и теневой, а экспертные оценки, вы знаете, всегда расходятся в разы в зависимости от того, на что ориентируется тот или иной эксперт. А про нетеневой я вам сказал: сравниваем доходную часть российского бюджета и доходы, полученные от игорного бизнеса, это всё легко считается, поэтому здесь я вам предлагаю, может быть, и самостоятельно поработать, но если будут сложности, я готов помочь в выявлении этой цифры, она действительно абсолютно чётко высчитывается.

И повторю: тотальный запрет (это не совсем логично в цепочке ваших рассуждений) в моём понимании приведёт только к тому, что мы получим чёрный рынок, а это не даст, вы знаете, никаких результатов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я считаю, что законопроект очень важный, очень нужный

и, возможно, даже немного запоздал, потому что это негативное явление наблюдается в спорте уже не первый день, и важен он по двум причинам: во-первых, он будет способствовать чистоте самого спортивного процесса, во-вторых, на мой взгляд, этот законопроект поможет правильно воспитывать подрастающих спортсменов.

И в связи с тем что участников процесса можно разделить на несколько категорий — это не только сами игроки, но и арбитры, и организаторы соревнований, и инспекторы, — хотелось бы в продолжение темы, которой коснулся Дмитрий Иванович, задать вопрос, наверное, Игорю Александровичу: рассматривалась ли на заседании рабочей группы возможность запрета на участие в тотализаторах близких и родственников участника спортивного процесса или нет?

Председательствующий. Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

Ананских И. А. Я хочу сказать, что в рабочей группе этот вопрос не затрагивался, но у нас будет второе чтение. Я согласен, что здесь есть такие нюансы, которые можно и даже нужно доработать, поэтому я предлагаю участвовать в подготовке поправок, безусловно, мы рассмотрим их все и, конечно, ко второму чтению уже сможем так или иначе подправить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, как вы считаете, нельзя ли дополнить перечень этих противоправных влияний такими фактами, как составление должностными лицами календарей проведения чемпионатов, которые выгодны бизнесу, но исключительно невыгодны, в общем-то, болельщикам? В частности, я хочу вернуться к вопросу о футболе. Самое удобное для футбола — это летнее время, когда родители и бабушки в отпусках, а дети и внуки на каникулах, но у нас этого нет, а на стадион надо будет ходить, по сути дела, в декабре, что в конечном итоге, я считаю, никак не содействует... Может быть, действительно дополнить и как-то отрегулировать, повлиять? Мне представляется, здесь тоже есть проблема.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, я думаю, что проблема действительно существует, но, конечно, она не вписывается в категорию "противоправное влияние на результат". Если мы говорим о схеме проведения футбольных соревнований — зимой, весной или осенью, — то, как вы понимаете, это условия, абсолютно равные для всех — для тех, кто выходит на

футбольное поле, для участников, для организаторов или для лиц, обеспечивающих эти соревнования, поэтому здесь, конечно же, противоправного влияния нет и быть не может. А с точки зрения того, как лучше организовать процесс, безусловно, эту проблему решают и соответствующая спортивная федерация, и другие структуры, которые занимаются проведением тех или иных официальных спортивных мероприятий, то есть здесь всё-таки вопрос не в противопоставлении обычных болельщиков и бизнеса, мне кажется, он более глубокий, более комплексный.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Игорю Александровичу.

Мы понимаем, что есть разные виды спорта и, соответственно, разное количество участников команд, разная финансовая заинтересованность спортсменов, и одно дело — футбольная команда, другое дело — теннисист, который выступает отдельно, многие наши теннисисты играют за рубежом, и результаты их матчей, в том числе на чемпионатах и на разных кубковых встречах, вызывают порой удивление. Игорь Александрович, ваш комитет занимался активно проработкой данного законопроекта, подскажите, пожалуйста, вы как-то планируете сделать разбивку ответственности в зависимости от видов спорта, чтобы можно было стимулировать наших спортсменов играть честно, в том числе и за рубежом?

Ананских И. А. Спасибо, Кирилл Игоревич. Действительно, как я сказал, в данном законопроекте учтены предложения рабочей группы по ужесточению как уголовной, так и административной ответственности. Для примера, уголовная ответственность предполагается уже до семи лет лишения свободы, а административная ответственность — штраф уже не 5 тысяч или двадцать, как было до этого, а в размере совокупного дохода спортсмена, или тренера, или какого-то другого участника противоправных действий за полтора-два года, что как раз сможет нивелировать разницу в зарплатах, например, хоккеиста, футболиста или, допустим, гимнаста. Как раз такой штраф — в размере совокупного дохода за полтора-два года — будет тяжёлым финансовым бременем и заставит задуматься спортсмена или организатора этого противоправного действия, стоит ли его совершать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марат Мансурович Бариев.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Современный спорт представляет собой многогранный социальный феномен, оказывающий влияние на культурную, экономическую и политическую сферы жизни общества. С каждым годом увеличивается количество людей, вовлечённых в область спортивных отношений. Развитие физкультуры и спорта является одним из приоритетов социальной политики нашего государства, что способствует качественному развитию этой сферы на новом уровне. Но возрастающий интерес миллионов людей к спортивным соревнованиям привёл к тому, что в последние годы профессиональный спорт превратился в бизнес-индустрию, объект рыночных отношений, в который вкладываются огромные деньги и который приносит немалый доход. К сожалению, развитие новой сферы общественных отношений — профессионального спорта — сопровождается и ростом различных издержек и негативных явлений, таких как нарушение общественного порядка во время проведения спортивных соревнований, повышение уровня травматизма среди участников, договорные матчи, употребление допинга и другие общественно опасные явления.

Обсуждаемый сегодня законопроект направлен как раз на борьбу с одним из этих явлений, а именно на предотвращение противоправного влияния на результаты спортивных соревнований, другими словами, на борьбу с заранее определёнными результатами спортивных соревнований, когда не соблюдается спортивный принцип определения победителя, участники сговора выступают в роли мошенников, а остальные участники процесса, включая и болельщиков, оказываются в положении обманутых и обкраденных. Надо признать, что это позорное явление глубоко проникло в мировой спорт в целом, и особенно в игровые виды спорта, в первую очередь в футбол. По данным Интерпола, только в прошлом году под подозрение попало 680 матчей на всех континентах, из них более половины — в Европе.

Борьба с договорными матчами вступила в фазу активных действий. Одиннадцать стран Евросоюза приняли соответствующие законы, в том числе Италия, Испания, Англия. ФИФА — Международная федерация футбола — запустила специальный сайт, где любой человек может сообщить о своих подозрениях в отношении результатов футбольных поединков. Мы с вами в последнее время станем свидетелями громких футбольных коррупционных скандалов на этой почве в Италии, Турции и ряде других стран.

К сожалению, не обходит это явление и наши спортивные турниры: то и дело возникают полемика и скандалы вокруг отдельных футбольных матчей, причём вызывает, мягко говоря, недоумение неадекватная позиция Российского футбольного союза, который вместо принятия решительных мер упраздняет свой же экспертный совет по борьбе с договорными матчами. Часто мы становимся свидетелями взаимных упрёков между организаторами соревнований и представителями правоохранительных органов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время. До семи минут выступление.

Бариев М. М. ...в недостаточной компетенции для проведения соответствующей работы.

Следует отметить, что договорные спортивные результаты имеют место и во многих других видах спорта, о чём сегодня уже говорили, не только в игровых, но и в единоборствах. Часто приходится слышать во время соревнований, что плохо поработали с судьями, один спортсмен, так сказать, отдал схватку другому, а ему её вернут на других соревнованиях, и самое опасное, что в это вовлекают молодых спортсменов.

Принятие указанного закона, тем более накануне чемпионата мира по футболу, который пройдёт в России, позволит организовать системную работу по запрету противоправного влияния на спортивные результаты, послужит хорошей профилактической и воспитательной мерой в борьбе с этим позорным явлением в спорте. Закон будет мотивировать участников спортивных соревнований, в первую очередь самих спортсменов и их тренеров, на проведение честных спортивных состязаний, с его принятием будет установлена ответственность спортивных федераций за обеспечение честной спортивной борьбы.

При подготовке ко второму чтению нужно будет внести определённые коррективы и конкретизировать отдельные положения законопроекта, однако в целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и призывает проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект: мы его расцениваем как первый шаг в регулировании этой отрасли. Но хотелось бы кое-что заметить, Гарри Владимирович, по поводу того, что вы сказали: если обратиться к русским классикам и вспомнить, как персонажи их произведений зачастую проигрывали всё на скачках и заканчивали свою жизнь в нищете и страданиях, то становится очевидно,

что это одна из форм зависимости, причём зависимости тяжелейшей. Мы же понимали, когда принимали закон о запрете игрового бизнеса, что данная форма зависимости разлагает личность, совершенно уничтожает её!

Вы приводили такой пример, что вот когда-то колесо изобрели, а теперь из-за аварий на машинах ездить, может быть, не надо, но, простите, в своё время и наркотики, опиаты например, продавались в лавках — почитайте Конан Дойла, у него Холмс употреблял их открыто, сейчас же это в мире запрещено, по крайней мере на большей части земного шара. Аналогии, конечно, можно проводить, и мы прекрасно понимаем, что под любое утверждение можно найти аргументы, но тем не менее, помяните моё слово, рано или поздно разразится тяжелейший скандал, связанный с тотализаторами, с договорными матчами, и в итоге, думаю, с самых высоких трибун будет сказано, что стоит и тотализатор запретить, так как это ведёт к разрушению личности и, так сказать, к дискредитации всей спортивной отрасли, к дискредитации страны, допустившей такой скандал на своей территории.

Что касается Грузинской ССР. Вы, насколько я понял, говорили про Грузинскую ССР ещё при социализме, да? При социализме. При социализме на территории Грузинской ССР социализма, в общем-то, было мало, там были цеховики, там, по сути дела, был НЭП. Этого не было на территории средней полосы России, в Сибири практически этого не было, а там были цеховики, там были торговцы, там процветало всё, что называлось в старом Уголовном кодексе спекуляцией, за которую на территории России, основной части Российской Федерации, в тюрьму сажали, а в Грузии это было обычным деловым оборотом.

К этому вопросу стоит, думаю, вернуться и, наверное, подумать всё же о возможном запрете тотализатора.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Договорные матчи — это серьёзное препятствие для развития спорта, они убивают не только зрелищность, но и дух, сам смысл спортивного состязания.

Готовясь к этому выступлению, я вспомнил, что, ещё будучи депутатом Государственной Думы четвёртого созыва, в 2006 году пытался привлечь внимание коллег-парламентариев к проблеме договорных матчей во время чемпионата России по футболу, но тогда меня мало кто поддержал. А ведь начали мы системную работу в этом направлении ещё несколько лет назад, сейчас в России была бы практика борьбы с договорными

ми матчами. К сожалению, она так и не сложилась, несмотря на существование статьи 184 Уголовного кодекса Российской Федерации "Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов" и некоторые декоративные попытки Российского футбольного союза заняться самоочищением. Доказано, что такие "странные" матчи, соревнования и конкурсы негативно влияют на психологическое состояние граждан. Сборная России по футболу, например, провела "странные" матчи со Словенией в 2009 году и с Грецией в прошлом году, и после этого был зафиксирован резкий спад производительности труда и рост преступности в стране, то есть это напрямую влияет на психологическое состояние общества: у одних появляется апатия, а у других — агрессия.

Проблема государственная, национальная, и правильно, что начали её решать. Не могу согласиться с теми, кто называет предлагаемый законопроект своевременным, — мы опаздываем с его принятием, но это не означает, что следует торопиться в ущерб качеству документа.

Начиная с 97-го года в России, по данным МВД, было возбуждено шесть уголовных дел по договорным матчам, но ни одно не дошло до суда. А каких результатов добился сформированный экспертный совет по выявлению договорных матчей при РФС? Кстати, у экспертного совета была возможность взаимодействовать с правоохранительными органами. Чего же не хватило экспертам в отличие от правоохранителей? Может быть, воли своей или руководства? Изменит ли ситуацию новая редакция статьи 184 Уголовного кодекса и введение запрета для спортсменов и тренеров на участие в азартных играх в букмекерских конторах и тотализаторах путём заключения пари на официальные соревнования по видам спорта, на которых они специализируются? Уверен, что само по себе ужесточение ответственности может оказаться мерой бесполезной — как в поговорке: "Сердится медведь на лес, а лес о том не ведаёт"!

В борьбе с противоправным влиянием на результаты спортивных соревнований важен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё четыре минуты: выступление от фракции.

Агеев А. А. В борьбе с противоправным влиянием на результаты спортивных соревнований важны чёткий механизм по их выявлению и полномочия правоохранительных органов. Из проекта закона непонятно, кто и каким образом должен выявлять случаи "странных" игр или предвзятого судейства, будет ли создан в МВД специальный отдел или группа, условно

говоря, по борьбе с договорными играми и какие возможности будут иметь борцы с коррупцией в спорте. Или мы будем надеяться на резкие перемены в моральном облике и явки с повинной спортивных функционеров и околоспортивных деятелей? Российскому спорту нужен эффективный инструмент для системной борьбы с договорными матчами, а не кампанейщина и не игра на международную публику накануне чемпионата мира по футболу 2018 года.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова поддерживать законопроект, если все его расплывчатые нормы будут доработаны.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Гарри Владимирович, будете выступать ещё раз? Нет. Игорь Александрович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю разработанный министерством проект федерального закона "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера". Законопроект разработан в целях приведения законодательства России в соответствие с требованиями Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения, подписанной в Москве в 1997 году. Он устанавливает основания и порядок передачи граждан иностранного государства, совершивших в состоянии невменяемости общественно опасные деяния на территории Российской Федерации, в отношении которых имеется решение российского суда о применении принудительных мер медицинского характера, для прохождения принудительного лечения в том государстве, гражданами которого они являются. Лица без гражданства согласно законопроекту могут быть переданы для прохождения принудительного лечения в государство, в которых они постоянно проживают. В ряде случаев,

которые определены в проекте закона, в передаче таких лиц может быть отказано. Проект закона определяет также порядок принятия граждан Российской Федерации, совершивших в состоянии невменяемости общественно опасные деяния на территории иностранного государства; ограничений принятия граждан России для прохождения лечения в нашей стране в законопроекте, естественно, не предусмотрено.

Передачу или принятие лица, страдающего психическим расстройством, предлагается осуществлять на основании решений компетентного органа — Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которые должны приниматься по результатам рассмотрения заявления данного лица, его законного представителя или соответствующего обращения компетентного органа иностранного государства. По конвенции полномочиями компетентного органа наделяется Генпрокуратура, при этом устанавливается порядок её взаимодействия с компетентными органами иностранных государств, а также федеральными органами исполнительной власти при разрешении вопросов о передаче и принятии лиц, страдающих психическими расстройствами. В этой связи проектом предлагается признать утратившим силу закон 2004 года № 19-ФЗ "О компетентном органе Российской Федерации по Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения".

Организация передачи или принятия лиц, которые страдают психическими расстройствами, законопроектом возлагается на Минздрав как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, а в целях обеспечения безопасности при передаче и принятии таких лиц законопроект предусматривает участие в их сопровождении сотрудников ФСИН России.

Передача и принятие Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, потребует ежегодного выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета в размере, как мы ожидаем, примерно 386 тысяч рублей и 2880 долларов США исходя из численности передаваемых и принимаемых лиц за последние годы — порядка десяти человек в год.

Принятие закона позволит обеспечить предусмотренное конвенцией право лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется вступившее в законную силу решение суда о применении принудительных мер медицинского характера, проходить назначенное лечение в государ-

стве, гражданами которого они являются или в котором они постоянно проживают.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Юрий Сергеевич подробно рассказал о содержании законопроекта. Законопроект размещён в базе, он во многом является техническим и в этой части достаточно прост для понимания. Мы полагаем, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо учесть те замечания, которые были сделаны Правовым управлением Аппарата Государственной Думы: конечно же, надо доработать основные термины законопроекта, предметно определить понятия "передача лица", "принятие лица" в рамках наименования законопроекта, целесообразно более чётко определить круг государств.

Уважаемые коллеги, для тех, кому это интересно: данный законопроект принимается в развитие Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения, и мы также разместили эту конвенцию в нашей базе.

Полагаем, что законопроект для принятия в первом чтении готов, просим принять его в первом чтении, готовы дорабатывать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Юрий Сергеевич, в пункте 2 части 2 статьи 10 законопроекта указано, что в передаче может быть отказано, если не представлены гарантии возможности обеспечения необходимого лечения. Так вот не совсем ясно, что под этим подразумевается. Возможно, стоит его сделать более конкретным и понятным?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Дмитрий Иванович, за ваш вопрос. Здесь, очевидно, речь идёт о ситуации, когда такая возможность отсутствует у принимающего государства, то есть когда, например, у нас находится гражданин, который в состоянии невменяемости совершил общественно опасное деяние, а в стране, в которую мы должны его

передать, просто нет условий, для того чтобы его поместили в психиатрический стационар того типа, который ему подходит, что может быть связано просто с отсутствием там соответствующей инфраструктуры. Но если там требуется какое-то уточнение редакционного плана, мы готовы ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Юрий Сергеевич, проблема очень важная и нужная, безусловно. Не случайно "НТВ" за последние два месяца целую серию передач посвятило этой проблеме, "Народное радио", ряд журналистов бьют тревогу. И вот там приводили цифру со ссылкой на врачей, я неоднократно её слышал: у нас сегодня половина населения страны страдает в той или иной степени психическими расстройствами, не нервной усталостью, а именно психическими расстройствами, то есть заболеванием. Цифра увеличивается, и тяжесть болезни усиливается. Вот вы данными какими-то располагаете, насколько это серьезно — действительно ли половина населения страны уже подвержена этим болезням? И чего можно ожидать в ближайшем будущем? Может, этот закон — какая-то маленькая частица и ещё сто раз его потребуется усилить? И значит, какие-то ещё меры надо принять, чтобы у нас люди-то были здоровыми, чтобы не была половина страны, простите, психами!

Любимов Ю. С. Уважаемый Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос, но я, к сожалению, не могу комментировать статистику, которую вы привели, потому что не наше ведомство, так сказать, ответственно за вопросы медицины и здоровья населения; я думаю, что релевантная информация может быть представлена, наверное, Министерством здравоохранения. А что касается этого законопроекта, мы говорим только о тех иностранцах, которых мы передаём в рамках московской конвенции, по сути дела, речь идёт о странах СНГ. Статистика за последние годы, которой мы располагаем, не очень внушительная, слава богу, речь идёт максимально о десяти случаях в год — это когда мы передаём человека, иностранца, который был признан невменяемым российским судом. Это относительно небольшая группа из общего количества подобных лиц. А статистику по лицам, страдающим душевными заболеваниями, я думаю, можно получить в Министерстве здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы подготовили в порядке реализации решений Конституционного Суда. У нас сейчас много подобных законопроектов: реализации решений Конституционного Суда правительством уделяется большое внимание. Проект разработан в целях реализации постановления от 18 июля 2012 года № 19-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области". О чём там речь? Постановлением были признаны неконституционными взаимосвязанные положения отдельных статей закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в той мере, в какой они препятствуют распространению положений данного федерального закона на отношения, связанные с рассмотрением органами государственной власти и органами местного самоуправления обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также рассмотрению обращений осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями и иными организациями. Законопроектом предлагается привести в соответствие с указанным постановлением положения Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Согласно предлагаемым изменениям правом на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления наделяются не только граждане, но и их объединения, в том числе юридические лица. Кроме того, предусматривается возможность направлять обращения помимо государственных органов и органов местного самоуправления также и в государственные и муниципальные учреждения и в другие организации, которые осуществляют публично значимые функции.

С учётом изменений, вносимых в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", вносятся также изменения в статью 5.59 КоАП в части установления административной ответственности должностных лиц этих учреждений и организаций за нарушение по-

рядка рассмотрения обращений граждан и объединений граждан, в том числе юридических лиц.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект, существенно расширяющий возможности граждан по получению информации и защите их прав.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел данную инициативу Правительства Российской Федерации. Сегодня обращения граждан — это форма, которая позволяет им защищать и отстаивать права, гарантированные Конституцией. Если мы детально разберём вопрос, связанный с рассмотрением обращений, то поймём, что, конечно, он является достаточно дискуссионным, достаточно острым: обращения порой рассматриваются безобразно, и мы, как депутаты Государственной Думы, получаем письма с жалобами на то, что идут сплошные отписки, что у чиновников бездушное отношение к тем проблемам, которые беспокоят граждан. Мы то же самое ощущаем, когда, направив депутатские запросы, получаем порой ответы на вопросы, которые не ставили, а ответов на вопросы, которые ставили, просто нет.

Докладчик достаточно подробно рассказал о сути предлагаемых изменений: за счёт объединений граждан, в том числе юридических лиц, расширяется перечень субъектов, которые имеют право направлять обращения, и дан перечень организаций, куда можно направлять обращения, — кроме государственных органов и органов местного самоуправления это теперь и государственные и муниципальные учреждения, и другие организации, которые выполняют публично значимые функции.

Комитеты-соисполнители поддержали концепцию данного законопроекта. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отметил необходимость дифференцированного подхода в случае применения санкций за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан — здесь мы согласны, но не в плане уменьшения санкций. Так как вопросы, связанные с административным кодексом, относятся к ведению другого комитета, мы готовы во втором чтении рассмотреть все поправки, которые нам будут предложены депутатами.

В целом комитет поддерживает данный законопроект и просит депутатов за него проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Уважаемый Юрий Сергеевич, безусловно, стремление правительства, да и наше желание способствовать тому, чтобы граждане имели право на обращение и чтобы это был более широкий круг лиц, — это всё хорошо, но вы же прекрасно знаете, что, на кого жалуются граждане, в том числе и мы, депутаты, от имени этих граждан, к тем эти жалобы и возвращаются. Нельзя ли в законопроекте установить наказание за то, что это происходит, прописать, что этого не должно быть, — нельзя, чтобы жалоба туда же, к тому же, на кого жалуются, возвращалась? Скажите, пожалуйста, это можно сделать или это просто опять очередной законопроект, который будет точно так же исполняться, как предыдущий?

Любимов Ю. С. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо вам большое за вопрос. Во-первых, предметом нашего законопроекта является реализация постановления Конституционного Суда, поэтому здесь мы максимально строго следовали, так сказать, его букве, чтобы точно исполнить решение Конституционного Суда, то есть, строго говоря, то, о чём вы говорите, предметом этого законопроекта не является, хотя я понимаю: проблема эта действительно важная. Во-вторых, мне кажется, что этот законопроект действительно очень серьёзно расширяет возможности граждан по отстаиванию своих интересов. Почему? Потому что, во-первых, он допускает приём обращений со стороны объединений граждан, юридических лиц, а это очень сильно укрепляет позиции того, кто обращается, ну и во-вторых, что самое важное, хотя это, может быть, не так очевидно, он позволяет требовать ответа: это требование подкреплено реальными штрафными санкциями в соответствии с КоАП в отношении не только госорганов и муниципальных органов, но и всех организаций, которые выполняют публично значимые функции. На самом деле это очень серьёзное расширение полномочий граждан.

Что касается обращений, которые спускаются тому же чиновнику, который в чём-то ущемил интересы гражданина, ко-

нечно, это не здорово, но с этим надо бороться с помощью другого закона. Мне кажется, кстати, что ситуация меняется, потому что сейчас у гражданина есть достаточно широкий арсенал средств по защите своего права на обращение, то есть я знаю это даже по своей работе, по обращениям, которые мы получаем и которые стараемся максимально объективно рассматривать и уж точно не спускать на уровень того исполнителя, на которого жалуются.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, чем руководствовались, определяя административный штраф в размере от 5 до 10 тысяч рублей? А также скажите, готовы ли вы поддержать законодательную инициативу или сами выйти с инициативой об установлении ответственности для чиновников за нарушение закона о статусе депутата Государственной Думы, в соответствии с которым они обязаны лично, включая исполняющего обязанности лица, в адрес которого направлен депутатский запрос, подписывать ответы в адрес депутатов?

Любимов Ю. С. Уважаемый Владимир Иванович, вопрос о штрафе за это нарушение, скажу честно, заставил меня задуматься. Я вот сейчас посоветовался с коллегой, который непосредственно принимал участие в разработке этого законопроекта, — с директором департамента нашего министерства: мы здесь исходили из общих положений о размерах санкций и соотносимости санкции с тяжестью нарушения.

По второй части вашего вопроса. Я знаю, что мы это правило никогда не нарушаем в своей работе, и если нам адресуется запрос, в том числе депутатский, то мы строго в соответствии с вашим Регламентом и с нашими внутренними документами направляем ответ за подписью должностного лица. Я считаю, что, безусловно, органы исполнительной власти должны оперативно и на надлежащем уровне реагировать на депутатские запросы, поэтому, конечно, если такая инициатива будет предложена, то соответствующий блок нашего министерства рассмотрит её, и если есть какие-то пробелы в законодательстве, которые не позволяют сделать этот механизм эффективным, то мы готовы поддержать меры по усилению этого механизма.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы отметить инициативу наших коллег из Законодательного Собрания Ростовской области, которые обратились в Конституционный Суд, а тот в свою очередь вынес постановление о несоответствии Конституции Российской Федерации отдельных статей 59-го федерального закона.

Закон, безусловно, очень важен, и я хотел бы сделать акцент на том, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, мы все об этом прекрасно знаем, и народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления (это части 1 и 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации).

В целях обеспечения участия граждан Российской Федерации в управлении делами государства и в местном самоуправлении, а также исходя из необходимости создания гарантий защиты прав личности в её взаимоотношениях с государством в лице носителей публичной власти Конституция Российской Федерации закрепляет право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в госорганы и органы местного самоуправления, которое в совокупности с другими элементами правового статуса личности позволяет гражданам выразить своё отношение к деятельности публичной власти, свои потребности (как личные, так и публичные) в эффективной организации государственной и общественной жизни, выступает средством осуществления и охраны прав и свобод граждан и одновременно, через выявление конкретных проблем и возможных путей их решения, способом оптимизации деятельности органов публичной власти.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, поскольку он гармонизирует отношения между личностью, обществом и государством, делает эти отношения более прозрачными и понятными, призван повысить доверие наших граждан к государственным институтам власти, а власть принуждает быть более ответственной. Принятие такого закона позволит защитить права граждан, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я ведь вопрос задавала не потому, что не знала, что это

законопроект узкого действия, что там рассматривается, в общем-то, поправка только в статью 5.59 кодекса, я всё прекрасно понимала, но, так как это внесение изменений, мы ведь можем внести и в другие статьи поправки, можем какую-то новую статью внести.

Прекрасно, замечательно, что расширяются возможности граждан, что можно теперь ассоциациям, объединениям обращаться, а также помимо органов власти обращаться и в другие государственные институты, которые выполняют такие функции, всё это прекрасно, но мы, депутаты, тем более я столько лет, мы также понимаем, что люди придут к нам как в последнюю инстанцию, потому что больше попасть никуда не могут. Если раньше они шли в райком, в обком и там решался вопрос, или да, или нет, то сегодня они не знают, куда пойти, потому что попасть куда-то, например, к губернатору на приём, порой даже на приём к нам сюда, просто невозможно. Вот на Моховой мы сидим иногда, к нам приходят люди, потому что больше опять-таки пойти некуда, и мы потом от имени этих людей обращаемся к чиновникам. Может быть, это к нам, к оппозиции, так относятся, я не знаю, но такого безобразия, как теперь, раньше не было! Вот пишем жалобы мы, депутаты (я уже не говорю о людях, которые приходят в основном с конкретными жалобами), а эти жалобы идут к тем, на кого пишем, и они, цинично издеваясь, присылают в ответ целую петицию, расписывая нам про законы, как неграмотным людям, указывая их номера, и в конце приписка: "Не представляется возможным...", — и всё! Причём иногда палочку поставят, и вместо министра подписывает вообще непонятно даже кто — и руководители департаментов, и советники, и кто угодно. Это значит, что некогда министру даже посмотреть наши запросы, направленные от имени избирателей. И вопрос этот не праздный — мы ведь не просим ни о чём лично для себя, а вот эти ассоциации, объединения граждан, которые будут формироваться, они ведь будут коллективные обращения писать, поэтому...

Вот вы говорите, что ваше ведомство внимательно относится, — ну значит, вы молодцы, ваше ведомство. Хотя я и в вашем ведомстве была, сама лично пришла, и замминистра мне сказал, что ему, мол, сейчас некогда, — и всё, я повернулась и ушла.

Я ещё раз говорю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты: выступление от фракции.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Ещё раз говорю, что вопрос не праздный. Мы ведь тут сидим, в Государственной Думе, не для того, чтобы какие-то свои

интересы блюсти... ну, может, такие и есть, я их не знаю, во всяком случае. Мы вместе с правительством, с исполнительной властью, призваны решать вопросы не только хозяйственные, административные, но и людские, а людям сегодня очень тяжело, понимаете? Я считаю, что всё, что вот в этом законопроекте написано, — это хорошо, но это лишь маленькая-маленькая толлика, потому что на коллективные обращения могут точно так же ответить: перечислить законы на целую страницу, и всё, на этом дело закончится.

Кроме того, ведь в любом деле, вы сами знаете, бывают исключения из правил, ну бывают ситуации, когда нужно человеку чем-то помочь, а мы не можем. Вот, например, вчера я была на телевидении, на съёмках программы, где целых три часа муссировалась тема: сгорел дом и некуда деть детей. Ладно, если бы такие случаи бывали часто, но это редко бывает, а чиновники сидят и рассказывают, что у них фондов резервных нет, оказывается, и помочь они ничем не могут, потому что им не выделили того-то, того-то и того-то. А если поискать, постараться?! Ведь вопрос всегда можно решить — нет, ничего не хотят! Так же и вы сегодня поступаете: в этом законе это прописать нельзя, потому что это совершенно другой закон, не об этом. И мы ведь опять ничего не решим, вот ничего, честное слово! И то, что, как вы говорите, в ведомствах внимательно относятся к депутатским запросам, — это неправда!

Сергей Евгеньевич уважаемый, вы знаете, нам, наверное, надо в нашем законе о статусе депутатов убрать вот это слово — "министры", потому что смеются уже над этим: мы не министры тут, а статисты! С нами абсолютно никто не считается, нам любой милиционер может сказать: "Ну и что, что вы депутат?!" Любой чиновник, любая секретарша могут сказать: "Идёт совещание, отстаньте!" — и всё, хотя никакого совещания нет. Вот АТС-2, наша АТС, которая оказывает услуги связи с исполнительной властью, звонишь — там тоже сидит секретарша, и она тоже диктует свои условия, говорит: "А вы скажите, какой у вас вопрос", — какое ей дело?!

Это очень важная тема, просто я не знала, где об этом поговорить, но знаю, что в этот законопроект можно внести дополнения, если у вас будет такое желание или у комитетов, которые будут его рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Тамара Васильевна многое сказала из того, что у меня накипело на душе, и я абсолютно согласен

с тем, что, когда мы пишем про Фому, ответы получаем про Ерёму, — замкнутый круг!

Выше депутата только президент, но у президента достаточно своих глобальных дел, чтобы ещё заниматься тем, что где-то у какой-то бабушки забор просел и неоткуда помощь получить, или тем, что где-то происходит просто беспрецедентное нарушение законодательства, когда судья, наверное спящий или тупой, не зная законов Российской Федерации, принимает решения, которые не соответствуют ни теме, ни логике, ни здравому смыслу. И все они, эти граждане, идут, конечно, к нам, и получается, что греха таить, что они обращаются как в последнюю инстанцию: просто так человек не срывался бы откуда-то с Дальнего Востока и не приезжал сюда, если бы на месте решались вопросы! И, я думаю, не просто так Тамара Васильевна сказала, что негде было поговорить на эту тему, и поэтому она здесь её подняла. Что, человеку нечего делать — он едет с Дальнего Востока сюда, чтобы написать на имя депутата обращение? Я говорю именно о депутате, не о том круге лиц, которых касается предложенное изменение в закон, лиц, обязанных принимать заявления и отвечать на запросы, на обращения граждан.

Я бы ввёл в качестве основного оценочного критерия работы любого чиновника работу с обращениями граждан, чтобы именно это было главной оценкой для его продвижения вверх, то есть насколько активно он работает, насколько эффективно он решает проблемы, каков КПД решения различных проблем, поднятых в обращениях граждан.

Многие ссылаются на закон — дескать, нет возможности, закон не предусматривает и так далее, но ведь какие-то вопросы, конечно же, можно решить не банальными отписками, а действительно внимательным отношением к людям. Я здесь не хочу казаться каким-то... не знаю... не хочу, чтобы меня обвинили в лести, но я работал депутатом Государственной Думы четвёртого созыва и могу сказать, что единственным, с моей точки зрения, мне так показалось по крайней мере, у кого были высокий КПД решений и позитивные ответы на мои запросы, был наш уважаемый нынешний спикер палаты Сергей Евгеньевич Нарышкин, который действительно не спустил рукава подходил к запросам даже от оппозиционных партий. Это факт, и это я могу подтвердить в любом месте. Но хотелось бы, чтобы такие Сергей Евгеньевичи Нарышкины сидели везде, чтобы в аппарате правительства, получая бумажку, не отмахивались, как от назойливой мухи, не зная, как от неё избавиться!

Безусловно, мы поддерживаем законопроект — это хоть что-то, если учесть, что у нас сегодня ничего другого нет. Ко-

нечно, он никак не повлияет на конечный итог в решении данной проблемы, но тем не менее мы проголосуем за.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Докладчик, Юрий Сергеевич? Нет. Со докладчик?

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Депутаты правильно ставили свои вопросы, но я ещё раз хочу обратить внимание на то, что данным законопроектом не меняются санкции административной статьи. Вот Тамара Васильевна в своём выступлении сказала, что можно внести дополнения, если у комитетов будет желание заняться вопросами повышения качества рассмотрения обращений граждан или санкций, и мы готовы и ждём ваших поправок, но Тамара Васильевна, наверное, прекрасно понимает, что, даже если три фракции оппозиционные объединятся, наших голосов, к сожалению, не хватит.

Ещё раз напоминаю, что комитет просит поддержать данную законодательную инициативу.

И, уважаемый Юрий Сергеевич, пользуясь тем, что вы здесь, скажу, что при комитете по делам общественных объединений создана комиссия по общественному контролю. Поступило обращение граждан свежее: очередной труп в учреждении системы исполнения наказаний в Саратовской области, в прошлом году также был труп. Просьба обратить внимание на это, выяснить, что же там всё-таки происходит. Я знаю, туда выехала комиссия центрального аппарата, но нужно дело взять под контроль и понять, где же там корень зла. Я, как депутат-куратор Калининградской области, посещал и женскую колонию, и мужскую колонию строгого режима, но там такого нет, а здесь уже неоднократно были такие ситуации, поэтому просьба, поскольку уходят из жизни наши граждане...

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик член Совета Федерации Ралиф Рафилович Сафин письменно обратился с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому слово предоставляю Александру Александровичу Ремезкову.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагают изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, которые позволят решить проблемы своевременной и оперативной реализации процессуальных полномочий органа дознания в территориальных подразделениях полиции всех уровней. Предложенное авторами законопроекта нововведение позволит не только точно и быстро реагировать на поступившие во все подразделения и пункты полиции заявления и сообщения о преступлениях, но и выполнять процессуальные функции, используя методы оперативно-розыскной деятельности. Речь идёт, во-первых, о производстве предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, во-вторых, о выполнении неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Эти полномочия крайне важны, поскольку следственные подразделения либо отдельные следователи сегодня есть далеко не во всех населённых пунктах, в которых созданы пункты полиции.

Кроме того, наделив начальника пункта полиции полномочиями начальника органа дознания, мы сможем повысить уровень ведомственного контроля за соблюдением законности при производстве предварительного расследования и сократить сроки принятия необходимых процессуальных решений и выполнения процессуальных действий.

Есть только одно дополнение к законопроекту — на наш взгляд, нужно уточнить круг лиц, которые будут обладать процессуальными полномочиями начальника органа дознания. В частности, можно согласиться с предложением правительства: для всех подразделений полиции такими полномочиями должен обладать не только начальник, но и его заместители. Это предложение можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Заседание комитета по данному законопроекту состоялось 11 февраля этого года. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеется. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект при условии его доработки.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении с учётом последующей доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В Государственную Думу представлен законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Рассматриваемая законодательная инициатива подготовлена с целью упорядочения нормативно-правового регулирования вопросов согласования Правительством Российской Федерации закрытия населённых пунктов, полярных станций, закрываемых на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В действующем федеральном законе, в статье 1, установлено, что право граждан, выезжающих из населённых пунктов, закрываемых на основании решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на получение за счёт средств федерального бюджета жилищных субсидий (единовременных социальных выплат) на приобретение жилых помещений возникает в случае согласования закрытия указанных населённых пунктов Правительством Российской Федерации, однако порядок такого согласования федеральным законом на сегодня не установлен. В этой связи с целью обеспечения реализации федерального закона предлагается внести в него изменения, дополнив статью 10 нормой, наделяющей Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению порядка согласования закрытия населённых пунктов.

На данный законопроект получено семьдесят отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, шестьдесят восемь из них поддерживают законодательную инициативу. Для сведения: отрицательные отзывы дали администрация Липецкой области и Минстрой Удмуртии (по поручению председателя правительства республики). Проект закона поддержан соисполнителем — Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Получен

положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Николай Михайлович, а есть хотя бы приблизительные данные по эффективности — я имею в виду эффективность в кавычках — политики закрытия посёлков, городов, аулов и так далее, и так далее, которая проводится в нашей стране, тем самым нанося огромный ущерб в том числе решению демографической проблемы?

Харитонов Н. М. На сегодняшний день есть, например, данные по количеству жителей, уезжающих из закрытых населённых пунктов, и по суммам необходимых жилищных субсидий. Всего в очереди на получение государственных жилищных субсидий сегодня стоит около 230 тысяч семей. Общий объём финансирования подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством" в рамках федеральной целевой программы "Жилище" на 2011—2015 годы составляет 33 миллиарда 500 миллионов рублей. При этом законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" предусмотрено 10 миллиардов 790 миллионов 960 тысяч рублей, что составляет 52 процента. При сохранении такого подхода к реализации подпрограммы целевые показатели не будут достигнуты, поэтому комитет не раз при обсуждении бюджета — может быть, многие уважаемые коллеги мимо ушей пропустили — на это указывал. Не получали искомую сумму такие республики, как Саха (Якутия) — сегодня там 389 семей, Магаданская область — 709 семей (могу назвать посёлки: Большевик, Штурмовой, Галимый и так далее), Мурманская область, Иркутская область, Приморский край и так далее.

Что касается эффективности использования. Я вам скажу, что в моём избирательном округе в Краснодарском крае на сегодняшний день практически в каждом районе есть люди, которые, не дожидаясь федерального финансирования, исполь-

зую свои источники, выезжают и ждут сертификат очень долго, не имея возможности, так сказать, закрепиться на нормальной жилплощади. Если мы будем так финансировать... Хотя я, как председатель комитета, постоянно поднимаю вопрос о том, что, конечно, сегодня надо направлять федеральную финансовую помощь так, чтобы люди хотели остаться на местах и чтобы посёлки не закрывались. Под номером один всегда идёт закрытие полярных станций, которые выработали свой ресурс и которые необходимо, так сказать, сжать, затем люди, которые отработали свой срок по времени — пенсионеры, инвалиды и так далее, и так далее. Но желают выехать сегодня на самом деле не только те, кто отработал довольно долго в условиях Севера, — нет работы, зарплата мала, поэтому многие хотят уехать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Николай Михайлович, мы все прекрасно знаем, что после того, как люди уезжают из населённых пунктов — я, конечно, не имею в виду полярные станции, это понятно, это технологические сооружения, научные, — территории мертвеют. И в настоящее время процесс расселения граждан из так называемых неперспективных населённых пунктов и согласования закрытия таких населённых пунктов повсеместно осуществляется с нарушениями. Иногда власти, пытаясь облегчить себе жизнь, расселяют жителей небольших посёлков, минуя процедуру одобрения жителями. Как вы считаете, будет ли эффективным внесение в законодательство изменения, предусматривающего процедуру обязательного согласования с самими жителями и одобрения расселения и ликвидации населённого пункта?

Харитонов Н. М. Я в своём выступлении сказал, что такого порядка согласования не было. И эта поправка наделяет Правительство Российской Федерации полномочием по установлению порядка согласования. Как раз в регионах, субъектах Российской Федерации порой хотели бы развязать себе руки: закрыть и не ломать голову над дальнейшим житеём этого населения. А эта поправка как раз даёт правительству и субъектам право принятия решения по закрытию и в то же время определиться с поддержкой из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Николай Михайлович, люди, которые уезжают из районов Крайнего Севера — мы сейчас уже не говорим о причинах, они понятны всем, — это в основном пожилые люди. Они там работали всю свою жизнь в страшно тяжёлых условиях, пенсия у них выше, но когда они приезжают в новый

район, там им говорят: у нас таких пенсий нет, и вы будете получать столько, сколько все проживающие здесь. Вот этим законопроектом поправить это положение можно или нельзя?

Харитонов Н. М. Ну, я думаю, что этим законом, наверное, не удастся поправить, потому что это совсем другая статья. Здесь как раз мы проводим идею другую, я уже отвечал коллеге Савельеву, это другой закон. Если юридически будет возможно, во втором чтении, может быть, поправками что-то и сделаем. Мы посмотрим, попытаемся, но всё-таки это нереально, нереально: это совсем другой закон.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна, вам три минуты достаточно на выступление?

Пожалуйста, микрофон включите Тамаре Васильевне Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы, которые мы сегодня рассматриваем, очень, очень социально острые, они напрямую касаются людей. И мне много раз говорили: что ты, есть комитет по проблемам Севера, есть депутаты, которые оттуда, а ты из Тамбова, вот и говори про своё Черноземье. Но я выросла близко к северным территориям — рядом был самый север Новосибирской области, Васюганские болота, и я знаю, в каких условиях люди пахали, сажали хлеб, корчевали деревья, как терпели морозы, всё это прекрасно понимаю и знаю. Но, с другой стороны, у нас такая огромная страна, такая богатая! И основным достижением советской власти было как раз освоение северных территорий: как много посёлков построили, столько городов построили, они были освещены, тепло было! Я общаюсь с северянами, потому что многие из них выбирают для проживания сегодня нашу область, Тамбовскую, они рассказывают об этом со слезами, никто оттуда не хотел уезжать — они на это жизнь свою положили и привыкли, но вынуждены были уехать.

Вот если сейчас сверху, из самолёта, снять то, что осталось на Севере, будет стыдно смотреть нам всем! И ещё говорят, что посёлки неперспективные! Это всё равно, что сегодня сказать "неперспективные вузы" — так у нас и вот эти территории неперспективные. Все они очень перспективные! Знаете, на нашу страну с завистью смотрят многие, и многие ждут, когда же мы наконец развалимся, чтобы нас тёпленькими ле-

гонько прибрать, а Север этот они освоят — раз плюнуть! А нам ничего не надо...

Вот мы говорим о субсидиях — конечно, мы будем голосовать: уезжают люди, им надо дать субсидии, но им и субсидии вовремя не дадут! И пенсии им нормальные не выдают, о чём я только что говорила: они одну пенсию получали, а теперь вот на старости лет будут получать совсем другую. Это всё несправедливо! Но самое главное, что они и этот сертификат будут получать так же, как получали у нас "чернобыльцы", военные, — десятилетиями, поэтому не лучше ли нам обратиться к правительству в целом, чтобы посмотреть и возродить то, что развалилось? Это, наверное, будет и дешевле, и справедливей, и полезней для страны!

Конечно, мы будем голосовать за этот законопроект, но ещё раз говорю: законы у нас идут вроде хорошие, вроде нужно это обязательно сделать, но в итоге они, понимаете, не решают самой главной задачи — укрепления нашей страны, укрепления обороноспособности, мощи, улучшения жизни людей — того, для чего мы с вами все здесь сидим!

Председательствующий. Спасибо.

Очевидно, продолжим обсуждение законопроекта после перерыва.

Объявляю перерыв до 16.00 и хочу информировать вас о том, что через несколько минут в здании Государственной Думы в переходе первого этажа открывается выставка, посвящённая подготовке к Всемирной летней универсиаде в Казани. Приглашаю всех поучаствовать.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается. Я прошу всех вернуться в зал заседаний. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Мы обсуждаем 14-й вопрос повестки. Слово предоставляется Валентине Николаевне Пивненко.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы сегодня рассматриваем конкретную поправку в статью 10 закона, которая касается определения порядка согласования закрытия закрывающихся населённых пунктов. Мы с вами приняли в 2011 году этот закон и в статье 10 определили порядок предоставления жилищных субсидий, но практика исполнения закона потребовала внесения изменения.

Действительно, проблема есть, о ней говорили, но никакого отношения к пенсионному законодательству этот закон не имеет. Хочу напомнить, что на всей территории Российской Федерации любой гражданин, обратившийся в соответствующие службы за назначением пенсии, если у него есть трудовой северный стаж, пользуется правами на ту пенсию, которую он заработал на Севере, и если где-то эта норма закона не исполняется, то это вопрос не к законодателю, а к исполнителям. Во время приёма граждан и здесь, на Моховой, и даже больше в своих округах в региональные недели, когда по таким фактам обращаются, вместе с пенсионными и соответствующими службами эти нарушения исправляем и добиваемся того, чтобы закон действовал на всей территории Российской Федерации.

Я попросила бы поддержать эту поправку о внесении изменения в этот закон, потому что действительно должен быть определён достаточно чёткий порядок. А проблема сегодня в том, что мы с вами приняли отдельный закон о закрытии населённых пунктов, но в федеральном бюджете на 2013 год на эти цели деньги пока не заложены. Вот над этим нам с вами надо работать, потому что закрыты те посёлки, где нет уже больше никакой трудовой деятельности: это бывшие рудники, где добывали золото, уголь, другие природные ресурсы, это полярные станции, на которых остались люди, но содержать которые в крайне неблагоприятных условиях с такими затратами бюджета нецелесообразно. Поэтому вот такое правило, такую поправку мы предлагаем сегодня поддержать и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, мы сегодня действительно рассматриваем вопрос уточнения статьи, а на деле нам бы надо принимать законы не о закрытии, а об открытии посёлков. Ведь всё, что происходит, не очень логично: наш бывший коллега, полярник, спускается в батискафе на дно океана, оставляет там российский флаг, мы претендуем на шельф, в то

время как американцы требуют интернационализации Северного морского пути, и в это же время мы отдаём 87,6 тысячи квадратных километров Норвегии, а там шесть месторождений, мы бросаем Шпицберген, где были наши шахтёры, которые работали на Россию, мы с вами бросаем острова архипелага Северная Земля, мы с вами почти бросили Новую Землю... Я вас спрашиваю: для кого мы освобождаем это всё?!

Но самое страшное, что есть другая проблема. Полгода назад я столкнулся со следующим: человек, который имеет право на получение этой субсидии, не может это право реализовать в течение десяти лет. Почему? Потому что Минрегион распределяет квоты на субсидии, ну, наверное, таким образом, что, кто первый зашёл, тому много и записывает. Ростовской области всего три квоты выделено, а в очереди 280 человек — через сколько лет человек сможет получить субсидию и где он должен жить всё это время? Мы закрыли посёлок, он выехал, мы дали ему бумажку... Поэтому, с моей точки зрения, сейчас вместе с принятием этого закона комитету по бюджету надо ещё раз подумать над обеспеченностью закона финансами. Мы с вами в соответствии с бюджетным правилом 8 процентов объёма ВВП изымаем, золотовалютные резервы под 1 процент вывозим, но как только дело доходит до реализации даже имеющихся по закону льгот или каких-то выплат, то у нас всегда появляется куча проблем и министрам трудно утвердить порядок выделения средств в соответствии с бюджетным распределением.

Мы этот законопроект поддержим, но хотели бы, чтобы эту проблему рассмотрели комплексно, хотя я не вижу ни председателя комитета по бюджету, ни председателя комитета по экономической политике — никого нет, и это неправильно.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Лишь замечу, что Шпицберген Россия не бросала — не вводите в заблуждение депутатов.

Представители президента, правительства не выступают. Докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, правда, вас не так много в зале, но сегодня вам предстоит рассмотреть и принять закон, который будет знаковым для деятельности агропромышленного комплекса, да и для страны в целом, — речь идёт о том, чтобы

уточнить правила банкротства сельскохозяйственных организаций.

Какова сегодня обстановка на селе? По оперативным данным, сегодня под наблюдением — это процедура, применяемая в деле о банкротстве, — находится 2390 сельскохозяйственных организаций, внешнее управление введено в отношении 70 организаций, 438 организаций находится под наблюдением. Почему возник этот законопроект и почему мы так настойчиво добиваемся его принятия? Мы не знаем ни одного факта в сельском хозяйстве России, когда банкротство привело бы к тому, что предприятие стало работать лучше. Как правило, банкротство означает крах для сельскохозяйственного предприятия, а учитывая особенности сельского хозяйства, если даже когда-то мы захотим вернуться в сёла, в которых обанкротились предприятия и откуда люди разъехались, в связи с тем что там больше нет никакой работы, то нам потребуются годы, для того чтобы восстановить сельскохозяйственное производство.

Не скрою, нас обвиняют в лоббизме. Я публично, для стенограммы говорю: да, это законопроект, который направлен на то, чтобы всячески оградить сельскохозяйственного производителя в период банкротства от полного разорения, — вот это наша главная мечта, главная задача. К сожалению, пока утверждать, что в проекте того закона, который вам сегодня придётся принимать, нам полностью удалось решить эту задачу, я не могу, честно вам об этом говорю, но мы стараемся это сделать, это абсолютно точно. Абсолютно точно! Нас очень сильно подталкивает к ускоренному принятию этого закона экономическая ситуация: по состоянию на октябрь задолженность по кредитам в агрокомплексе составила 1,9 триллиона рублей, возросла значительно, и в среднем на одно хозяйство задолженность превышает 100 миллионов рублей, а если говорить о том, что мы реализуем, то надо сказать, что на каждый рубль задолженности мы продаём всего на 50 копеек продукции. Вот ситуация, в связи с которой вам сегодня предстоит рассмотреть законопроект и принять соответствующее решение.

О чём идут споры, почему так надолго затянулось рассмотрение и принятие этого законопроекта? Таких, я бы сказал, расхождений можно выделить четыре.

Первое — это порог, которым определяется, что предприятие подлежит банкротству. Сегодня он установлен на уровне 100 тысяч рублей. Закон принимался восемь лет назад, так что даже по математике Пупкина — Магницкого надо бы проиндексировать этот уровень порога, поскольку изменилась ситуация, но никем это не сделано. И когда мы внесли предложение

поднять его величину до 500 тысяч рублей, то теоретики нам сказали, что мы поступили правильно, но предложили тогда это всё сделать для всех абсолютно отраслей, а не только для сельского хозяйства. Мы умоляем и вас, и тех, кто стоит на этой позиции, принять законопроект. Важный момент — какой размер порога банкротства будет определён для других отраслей, но этот вопрос сейчас в меньшей степени интересует нас, представителей агропромышленного комплекса, поэтому мы настаиваем на этой цифре. Почему настаиваем? Если учитывать инфляцию, то нам надо в четыре раза увеличить все показатели — такие за восемь лет произошли изменения в экономике в связи с её ростом, то есть, в переводе на крестьянский язык, порог должен быть 400 тысяч рублей.

Наши оппоненты заставили нас ознакомиться с мировой практикой, за что мы им очень благодарны, и сейчас вы поймёте почему: это дало нам повод детально изучить, как в этом плане работают на Западе, а поскольку, как правило, нас все учат на примере Америки, мы и ознакомились с её практикой, а также с практикой других стран. Так вот, американский фермер сегодня в качестве порога банкротства имеет задолженность в размере 38 миллионов долларов — вот так защищается сельское хозяйство в Америке! Это во-первых. Во-вторых, когда мы ознакомились с их практикой, то выяснилось, что слово "банкротство" в отношении сельскохозяйственных предприятий отсутствует в законодательстве, — отсутствует! — там присутствует понятие, если дословно переводить на русский язык, омоложения предприятия, то есть, если по ряду причин допущены какие-то сбои, они должны учитываться, эта ситуация должна быть каким-то образом, так сказать, расшита и в результате сохранён сельскохозяйственный производитель. И по законам Канады, и по законам Америки обанкротить можно только тогда, когда вы сами подали заявление в суд о том, что отказываетесь от ведения этого дела, ставите вопрос о банкротстве предприятия. Тогда интересная вещь следует: подключается государственное агентство, которое берёт на себя подготовку к банкротству с таким расчётом, чтобы сохранить это предприятие и только после этого выставить на продажу ферму в целом. Вот смысл всего законодательства, вот как оберегается в данном случае сельское хозяйство!

Значит, этот вопрос мы будем ко второму чтению рассматривать, попросим расчёты, которые нам должны показать с учётом инфляции, как можно повысить порог, но я думаю, что та цифра, которая сегодня названа в проекте закона, является минимальной, и я знаю, что очень сильно настаивают многие

специалисты на том, чтобы этот порог повысить. В этом первое расхождение по этому закону.

Второе. Если мы ставим главной задачей сохранить сельхозтоваропроизводителя, то мы должны дать ему период, чтобы подготовиться к этому. Мы предлагаем дать шесть месяцев с момента взятия под наблюдение на то, чтобы он мог подготовить программу модернизации, программу того, каким образом он сможет погасить все свои задолженности перед кредиторами. Сегодня на это даётся всего три месяца. Учитывая сезонный характер нашего сельскохозяйственного производства — банкротство может происходить в апреле или в мае, а поскольку в перспективе урожай, то у него уже должны быть определённые заделы, — мы считаем, что приемлем срок в шесть месяцев. На Западе, в той же Америке, могу сказать, фермеру даётся сто восемьдесят дней для того, чтобы он спокойно мог предложить вариант проведения этих всех дел. Вот в этом ещё одно разногласие. Думаю, что мы здесь найдём точки соприкосновения и наши товарищи поймут, что нам действительно надо построить всю систему банкротства сельхозпредприятий с точки зрения сохранения производителя сельхозпродукции.

Третье — это предложение о том, чтобы, когда выставили на торги сельскохозяйственное предприятие, продавалось не его имущество — семена, корма, скот, техника, которая ещё ползает, — а предприятие в целом, чтобы можно было продолжить сельскохозяйственное производство, чтобы туда пришли люди, которые собираются делом заниматься. На этот счёт я пока так вам скажу: у нашего подхода есть и поддержка, ну и, естественно, многие возражают, потому что если на покрытие долгов берётся имущество, то конец предприятию уже гарантирован, понимаете меня? Скот забили, помещения никому не нужны, пустые, более того, они через неделю будут разобраны на строительные материалы — жизнь закончилась.

Что делают наши, простите, пожалуйста, ну уж по крайней мере не мои друзья, да и, думаю, не друзья многих сидящих здесь, в зале? Я просто прочту, как записано в канадском законе, какое имущество не может быть выставлено на торги. Сельскохозяйственные животные, сельскохозяйственное оборудование и машины, включая один автомобиль и один грузовик, которые необходимы для осуществления фермером сельскохозяйственных операций в течение следующих двенадцати месяцев. Нельзя продать семена зерновых культур, выбранные фермером для посева на ферме, причём указана норма посева правильная — такая, какая она на самом деле, то есть на то, чтобы засеять всю площадь, семена вам сохранили, вы можете работать спокойно. Не подлежит ни в коем случае выставлению на

торги земельный участок, на котором стоит ферма, ну и то, что есть в доме: мебель, библиотека — то, что необходимо для жизни, на торги выставляться не может. В результате из базы исключается (в разных провинциях по-разному) максимально — 280 тысяч долларов, а минимально — порядка 30—35 тысяч долларов, которые в любом случае остаются в семье фермеров, попавших в эту тяжёлую ситуацию.

Ну и наконец, идёт спор по нашему предложению о том, чтобы в торгах в процессе банкротства в равной степени могли участвовать представители муниципальных органов и территориальных органов. С чем такой подход связан? Вы знаете, что сегодня ответственность за развитие сельского хозяйства по нашему закону несут регионы, вы знаете, что регионы вынуждены выделять на софинансирование деньги, причём примерно в таком же размере, в каком выделяются и из федерального бюджета. Они кровно заинтересованы в том, чтобы сохранить предприятие, чтобы сохранить сельхозпроизводство в том или ином посёлке или пункте, поэтому мы считаем, что они могут — ещё раз говорю, могут, мы даём им такое право — участвовать во всех стадиях операции банкротства. Если они считают необходимым сохранить предприятие, то дают гарантию, что бюджет рассчитается с кредиторами, и предприятие сохраняет свою организационную форму, но переходит в подчинение или муниципалитета, если это он сделал в отношении фермерского хозяйства, или, если более крупные долги были покрыты региональным бюджетом, то в подчинение соответствующего региона.

Нам говорят, что по действующему закону о банкротстве каждый гражданин может приехать откуда-то и, погасив долги, получить предприятие. Верно, но вот мне нравится, как люди читают законы: ведь мы же сказали, что из бюджета он вынужден предлагать гасить эти долги. Приходит прокурор, говорит: такого в законе нет, кто вам разрешил бюджетные средства отвлекать на эти цели? Мы просто не понимаем, если наши, ещё раз повторяю, "друзья" имеют специальную государственную службу, которая с первого дня банкротства сельхозпредприятия включается в работу, документы готовит грамотный юрист, и так далее, и так далее, то почему мы возражаем против того, чтобы дать нашим органам право... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Сергей Викторович Чиндяскин.
Микрофон включите.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что его концепция может быть поддержана. Принятие данного законопроекта позволит расширить использование в отношении сельскохозяйственных организаций механизмов финансовой реабилитации и будет способствовать сохранению сельскохозяйственного производства. Такие меры стали ещё актуальнее после вступления нашей страны во Всемирную торговую организацию. Законопроект во многом противодействует распродаже по частям имущества сельскохозяйственных организаций, что практически во всех случаях приводит к прекращению производства и огромным социальным издержкам.

Геннадий Васильевич очень подробно изложил все имеющиеся существенные замечания и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и Правительства Российской Федерации. Комитет считает, что они могут быть учтены в ходе тщательной совместной работы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Геннадий Васильевич, я человек городской, но всегда готов быть лоббистом российского крестьянства и вообще сельскохозяйственных товаропроизводителей. Недавно в СМИ со ссылкой на мониторинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" сообщили, что у нас после вступления в ВТО уже уменьшилось количество отечественных сельхозтоваров в торговых сетях. Мой вопрос ключевой: как вы думаете, этого закона будет достаточно для нашего сельского хозяйства, чтобы преодолеть негативные последствия вступления России в ВТО?

Председательствующий. Геннадий Васильевич, десять человек записались, чтобы задать вопросы, поэтому прошу вас отвечать кратко.

Кулик Г. В. По этому вопросу: конечно, рассматриваемый законопроект является важной мерой, но он не полностью, а, я бы сказал, только частично может спасти наше сельское хозяйство после вступления России в ВТО. Сегодня сложилась такая ситуация (вы будете также слушать отчёт министра фи-

нансов): к сожалению, после вступления в ВТО поддержка сельского хозяйства на 2013 год, как ни неприятно это говорить, оказалась меньше той, что была в 2012 году. Понятно, что это главное, и хочу сказать, что мы забыли — хотя многие товарищи, с которыми мы давно работаем, наверное, помнят, — сколько мы говорили о диспаритете цен. К сожалению, этот процесс продолжается: за последние пять-шесть лет рост цен на товары, которые потребляются в сельском хозяйстве, был выше примерно на два пункта, чем рост цен на сельскохозяйственную продукцию, поэтому здесь предстоит ещё много работы, в том числе связанной с реализацией продукции. К сожалению, сегодня цена, по которой сельхозпродукция сдаётся в торговую сеть, составляет 45—46 процентов от цены, по которой мы с вами покупаем мясо, молоко, картофель и прочее, скажем, в "Ашане".

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Геннадий Васильевич, агропромышленный комплекс — это серьёзные и довольно специфические предприятия, и, чтобы управлять или тем более банкротить подобные предприятия, необходимо обладать не только юридическими или экономическими познаниями, но и специальными отраслевыми знаниями, чаще же всего люди, которые берутся за это дело, не имеют ни малейшего понятия о сельском хозяйстве и об АПК, и каков итог их деятельности? Неверное решение — и имущество уходит с молотка. Так вот, не считаете ли вы, что следует ввести специальное обучение конкурсных управляющих, которые участвуют в банкротстве или в финансовом оздоровлении предприятий сельского хозяйства?

Кулик Г. В. Я не очень понял ваш вопрос, но, по-моему, вас беспокоит социальный аспект, связанный с банкротством. К сожалению, по нашему закону мы сегодня рассматриваем только производство — всё остальное, все социальные объекты как бы остаются за чертой, не входят в базу для покрытия долгов, но, потеряв главную опору — производство, люди лишаются возможности нормально жить и работать. Естественно, и развитие социальной сферы села, и закрепление кадров, и прочее будут способствовать и уже способствуют повышению эффективности работы сельхозпредприятий, а значит, и придадут финансовую устойчивость деятельности крестьян.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Геннадий Васильевич, мы разделяем вашу обеспокоенность, тревогу за состояние сельского

хозяйства и поэтому считаем, что медлить с принятием данного закона просто недопустимо, однако это, так сказать, законопроект крайней необходимости, то есть крайняя ситуация, попытка спасти инфраструктуру хозяйств от полного краха, а есть ли в загашнике, в заделе законопроекты, направленные на развитие аграрного комплекса? И какие из них, какие меры надо принять срочно, сейчас, на ваш взгляд, чтобы развивать — не спасать от полного краха, а всё-таки пытаться развивать — наше сельское хозяйство?

Кулик Г. В. Спасибо за вопрос. Понятно, я и сказал, что главное — это обеспечить устойчивость сельского хозяйства. Готовясь к вступлению России в ВТО, глубоко всё анализируя, мы пришли к выводу, что сегодня деньги нужны прежде всего на техническое перевооружение села. За последние годы у нас сократилось количество техники, причём я бы даже сделал пересчёт на лошадиные силы — ведь, как один раз мне было справедливо сказано: нельзя сравнивать трактор "Фордзон", например, с трактором "К-700". Мы это отлично понимаем, но, к сожалению, количество выбывшей по износу техники — а срок эксплуатации составляет от пятнадцати до семнадцати лет — исчисляется в таких цифрах: мы списываем примерно 18 тысяч тракторов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Нет, нет, нет, 18 тысяч тракторов списываем, а покупаем 14 тысяч, это за прошлый год последняя цифра, по данным Росстата. Всё равно разрыв, как вы видите, вот такой. Такая же картина и по комбайнам, и по другой технике, по другой технике ещё больше может быть разрыв. И другого выхода, уважаемые коллеги, уважаемое руководство Думы, кроме технического перевооружения, у России нет. Мы за последние восемь лет ни на один гектар не смогли расширить посевные площади, мы можем поднять валовые сборы только за счёт того, что современные технологии будем применять, а для этого нужна новая техника. О том, что можно этого добиться, свидетельствует пример Курской области: два года подряд там урожайность кукурузы — 73 центнера с гектара, правда, там американская техника и американские семена, как на духу вам говорю. Но это подтверждает, что наши люди могут работать, и работать не хуже, чем на Западе. Этот вопрос должен быть приоритетным.

Далее. Нам надо всё-таки выполнить указание президента, чтобы жизнь на селе стала привлекательной, а для этого надо дать туда деньги. Ведь если провести анализ, посчитать, сколько мы из бюджета даём денег, скажем, на жителей городов и что получают наши сельские, то нам всем стыдно будет, поэтому во-

прос обеспечения водой, электроэнергией, газом, дорогами — это вторая составляющая, которая может дать нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, ещё раз обращаюсь к вам с просьбой лаконичней отвечать на вопросы.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо. Вопрос Геннадию Васильевичу.

Геннадий Васильевич, я не хочу вас обидеть, но вы же в правительстве Силаева были, стояли у истоков, так сказать, развала сельского хозяйства, — и вот сегодня мы обсуждаем законопроект, связанный с банкротством сельскохозяйственных предприятий! Вообще вы как-то можете объяснить, чтобы уложилось в моей голове и в головах моих коллег, саму суть банкротства жизнеобеспечивающей отрасли, то есть той отрасли, от которой зависит напрямую наша жизнь? Как мы довели до этого, почему так случилось? Насколько эффективен будет этот закон? Я просто хочу спросить у вас, как у специалиста, который сегодня, может быть, даже какую-то частичку покаяния привносит, активно проталкивая вот этот законопроект, кто допустил банкротство жизнеобеспечивающей отрасли? Может быть, назовёте фамилии?

Кулик Г. В. Ну, я не думаю, что нужны фамилии. Я сказал, в чём смысл представленного законопроекта, чем он вызван, и обосновал нашу позицию. Я не думаю, что кто-то из вас, если вы честные люди, может не согласиться с тем, что просят аграрники, чтобы хоть как-то защитить и сберечь наше хозяйство. Я по-другому ответить не могу. Могу сказать, что не просто стыдно, а преступно стыдно, что мы Пушкинский зверсовхоз, единственный в мире имевший уникальное стадо русского соболя, пустили по старой схеме банкротства и продали всех зверей, из которых половину купили Нидерланды, половину — Китай, они сегодня разводят соболей и теперь нам будут продавать! Вот что нас заставило зубами драться за тот законопроект, который вам предложен!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Геннадий Васильевич, вы вот в своём докладе уже достаточно чётко дали понять, что сумма, с которой начинается банкротство, не соответствует и тому, что есть на Западе, и сегодняшним нашим реалиям, и сроки, вы это обосновывали, когда говорили, что всё продаётся в результате банкротства, тоже не совпадают, а у нас как раз в этот срок всё и происходит, — так скажите, пожалуйста, что вам помешало поставить более реальные цифры в документе, который вы сейчас внесли, не от

достигнутого планировать, не методом индексирования на уровень инфляции, а предложить то, что действительно сегодня нужно для села, а потом мы бы спорили? А вы, получается, внесли какие-то цифры — 500 тысяч рублей и шесть месяцев — и теперь хотите, чтобы мы в результате дебатов вышли на то, что вам всё-таки хочется. Почему цифры-то реальные не поставили в законопроекте?

Кулик Г. В. Я ответил на этот вопрос, но, наверное, нечётко. У нас разница между сроком реализации продукции, когда поступают доходы, и временем, когда осуществляются затраты основные, составляет примерно четыре-пять месяцев, по разным культурам по-разному, поэтому мы считаем, что как минимум этот период должен быть дан для того, чтобы предприятие представило в суд, который начал, скажем, процедуру банкротства, свои расчёты и предложения, как погасить те или иные долги, сложившиеся у предприятия, тогда реально можно что-то рассчитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Геннадий Васильевич, вот у меня в руках три документа, три обращения Рязанской областной Думы по поводу критического положения дел в сельском хозяйстве, это 2001 год, 2004 год и 2007 год, кричащие обращения к президенту — сначала к Путину, затем к Медведеву. За это время появился национальный проект по развитию АПК, был принят целый ряд законов, а положение становилось всё хуже и хуже. У меня два вопроса, может, таких риторических. Сколько ещё нужно "хороших законов", чтобы остановить развал сельского хозяйства? Может, нужно не законы новые принимать, а спросить, почему те законы не выполняются, да наказывать на полную мощность, кого-то посадить — может, тогда и без нового закона село начнёт дышать?! Ну будет новый закон, а картина будет старая, сто первая!

Кулик Г. В. Я бы так не делил, как вы хотите разделить. Вы правильно говорите, в Рязани непростая ситуация. Я бы так ответил на ваш вопрос: надо спросить с тех, кто не выполняет, это правильно, но и новые подходы нужны. Приведу только один пример.

Я вам сказал о техническом перевооружении. Вся наша экономическая политика построена на льготном финансировании по кредитной ставке: мы из 120 миллиардов, которые дают на поддержку сельского хозяйства, 67 миллиардов отправляем на компенсацию кредитной ставки. Что это такое? Это "жир" для наших банков. Это действительно "жирные коты", потому что нигде в мире больше нет такой высокой кредитной став-

ки — я не хочу называть, к примеру, Парагвай и так далее, — которая составляет 12—15 процентов. Надо изменить подход, и мы предлагаем дотировать сразу покупку техники: купили вы технику — пожалуйста, 35 процентов заплатил вам бюджет. Вот тогда будет и контроль, и всё что угодно. А сегодня? Сегодня мы отдали 2 миллиарда рублей на то, чтобы покрыть убытки промышленных предприятий — цену на технику не снизили ни на один рубль, — и не видим, где эти деньги. То есть надо и то, и другое делать: менять экономическую политику, законы совершенствовать, без чего не обойтись, и спросить с тех, кто не выполняет, я согласен с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемый Геннадий Васильевич, вы не новичок на льду, я имею в виду в агропромышленном комплексе. Аграрная Россия надеялась, что вы, попав в политическую фракцию парламентского большинства "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будете тем аграрным Рихардом Зорге, который изнутри будет убеждать, что село убивать нельзя!

А теперь конкретно: может ли этот закон — мы двумя руками будем голосовать за — послужить как бы базовым законом и развернуть финансово-кредитную политику в сторону интересов тружеников села? Мы же самостоятельная ветвь власти, федеральная — давайте запретим всякое банкротство, всякое, потому что 500—600 тысяч рублей, полтора миллиона... всё равно всё сводится к тому, что придёт купец, который может купить и так далее, а он никогда газифицировать не будет — государство газифицирует, строит дороги, социально обустроивает, — он не собирается в ближайшее время, поэтому финансово-кредитная политика... (*Микрофон отключён.*)

Кулик Г. В. Ну я сказал, что нельзя рассматривать этот законопроект как панацею для поднятия сельского хозяйства, но я ещё раз, — плохо я сегодня выступаю! — ещё раз хочу сказать: для меня это пробный шар — поймут вообще когда-нибудь аграрников, когда-нибудь из пасынков они превратятся в полноправных хозяев?! Ведь я не зря говорил вам о подходах. Один такой: сохранить сельскохозяйственное производство, которое есть, так надо проводить банкротство, чтобы сохранить. А чего добивается другая сторона? Она добивается, чтобы вообще не было этого закона: чем быстрее вы обанкротитесь и придёт новый умный человек с деньгами, тем быстрее всё пойдёт так, что некуда девать продукцию будет. Вот разные подходы. И если мы с вами примем закон, то это будет очень важный первый шаг — общество начнёт понимать ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Геннадий Васильевич, вы знаете, что восемь раз рассмотрение законопроекта переносили, хорошо хоть сегодня до него дошли, скажите, пожалуйста, кто эти враги, которые противятся реализации послания президента от 12 декабря 2012 года, где он заявил, что в ближайшие четыре-пять лет мы обязаны поднять село? Вот фамилии назовите.

Кулик Г. В. Я хотел бы вас просить, — закон ещё не принят, ну, я понимаю, что предстоит работа, — давайте проявлять толерантное отношение. Я сказал, в чём расхождения, я привёл какие-то мотивы за, ну, услышим, может быть, что-то против, так давайте найдём какие-то компромиссы. Думаю, что с одним все должны быть согласны: мы должны сберечь сельхозпроизводителя.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Геннадий Васильевич, я всё-таки в продолжение слов своих коллег Коломейцева и Харитоновна не могу не сказать, что вы здорово, прекрасно выступаете сегодня, всё говорите правильно, и всё это, наверное, большинство из нас готовы поддержать двумя руками. Но, с моей точки зрения, многого из того, что вы сказали, нет в законопроекте, и законопроект сельское хозяйство, как мне кажется, защищает крайне робко — он больше декларирует поддержку, нежели кардинально решает вопросы, о которых вы говорили. Постараюсь ещё раз более политкорректно спросить: всё-таки что на вас давит? Если судить по дискуссиям, которые велись в последнее время, это лоббизм западных сельхозпредприятий, которые объективно против развития отечественного агробизнеса, идеологические взгляды наших госпредставителей, проповедующих свободный рынок, дотошность юристов-крючковорцев, либо что-то другое? Могли бы вы всё-таки сказать... (*Микрофон отключён.*)

Кулик Г. В. Мне не хотелось бы всё повторять, но начну с первого, с порога. Сегодня долг 100 миллионов рублей, значит, надо с такой точностью работать — до одной тысячной процента... даже когда в космос запускаем, там больших требований нет. Вас в любой момент при желании могут обанкротить, поймав на разнице поступления доходов и затрат, и на этом всё будет кончено. Вокруг этого идёт очень много разговоров, поверьте мне.

Я прямо могу сказать, что, конечно, не всё, что нам хотелось бы прописать, присутствует здесь. Я могу вам привести

пример: в Канаде есть прямая запись о том, что один раз при банкротстве фермер имеет право обратиться в правительство и правительство гасит его долги. Один раз все долги гасит — работай дальше! Я хотел бы, чтобы что-то подобное появилось и в этом законе, чтобы хотя бы финансовое оздоровление провести. Но, уважаемые коллеги, давайте по частям: у нас с вами будет серьёзный разговор о финансовом оздоровлении, без которого не обойтись, — это особый закон, поэтому давайте решим пока с ним.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вопрос из двух "почему". Вы сейчас энергично отстаиваете необходимость корректировки закона о банкротстве, хотя с такой же силой, и даже с большей, надо бы говорить о кардинальном изменении подходов к банкротству в целом в экономике страны — ведь это дубина, которая уничтожает и промышленность, и деревню. А два "почему" вот какие. По соглашению с ВТО мы имеем возможность 9 миллиардов долларов выделить на поддержку села, а реально фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовала за 4 миллиарда и на три года (вот теперь делаем четыре). Чем объяснить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовала за вступление в ВТО и голосовала за такой бюджет на три года по отношению к деревне?

Кулик Г. В. Ну, я не хочу отчитываться за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" сейчас по всем вопросам, хочу сказать только одно: сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по крайней мере все мои товарищи, поддерживает принятие этого закона. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня очень серьёзно поставила вопрос о том, чтобы в самые ближайшие дни — а вы будете заслушивать отчёт — поправить ситуацию, которая складывается на селе в связи с повышением цен на зерно и так далее. Поверьте мне, уважаемые коллеги, что позволяю опыт, мы стараемся реализовать и дальше так будем работать. И давайте в этом плане работать дружно, но понимая, что не всё зависит от одного или двух человек, да и от Думы иногда в целом. Я только одно могу сказать: поддержку сельского хозяйства нужно усиливать. Вы слышали в докладе Счётной палаты — теперь уже эти цифры названы нейтральными организациями, — каков уровень поддержки в России по сравнению с тем, что получают за рубежом. Что ж, будем постепенно выходить на те объёмы, которые позволяют нам работать лучше.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Семь человек. Думаю, что после пятнадцатиминутного доклада и ответов на десять вопросов было бы логично заслушать по одному выступлению от фракции, нет возражений? Нет. Спасибо.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, многострадальный законопроект, и меня это удивляет: вот в зале сидят депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", представляющие аграрный комплекс, которые, я знаю, уже в течение полугода прямо криком об этом кричат. (Правда, председателя комитета не вижу я здесь... где он?) Но проблема-то в чём? Проблема в том, что Геннадий Васильевич уважаемый не хочет назвать тех, кто против. Ну вдумайтесь, президент 12 декабря всем нам говорил, что надо срочно повернуться к селу лицом, но есть люди в этом зале, которые против этого! Но самое страшное другое: Геннадий Васильевич не сказал, что в нынешней ситуации 89 процентов сельхозпредприятий можно было уже вчера банкротить!

Самое главное, концепция того законопроекта, за который мы ратуем, — это запрет на распродажу по частям. Это главное в этом законопроекте, и за это я выступаю, потому что сегодня немереное количество земель сельхозназначения произвольно переводится в категорию промышленных и застраивается непонятными "царскими сёлами": на пахотной земле, где чернозём, строятся дворцы, в которых никто не живёт.

И ещё. В Соединённых Штатах Америки, на которые тут часто ссылаются, даже если вы являетесь прямым наследником, без сдачи специальному органу экзамена на знание агротехники и на умение пользоваться землёй вы не вступите в наследство. Это во-первых. Во-вторых, если вы вдруг запускаете землю и на ней разрастается сорняк, эта же комиссия может у вас вашу частную собственность забрать, выставить на тендер и продать — это у них в законах прописано. У нас же с вами в Подмосковье и в других регионах 40 миллионов гектаров пашни заброшено, это при том, что мы более 60 процентов продуктов питания завозим извне! Но Геннадий Васильевич тут не назвал, хотя и знает, главную цифру: у села долг 1 триллион 900 миллиардов рублей, в то время как Россельхозбанк имеет прибыль за прошлый год 1 триллион 12 миллиардов рублей.

Вот я специально попросил людей из аграрного сектора, и они написали, как улучшилась, так сказать, система кредито-

вания Россельхозбанка, смотрите: для кредитования раньше можно было закладывать 100 процентов будущего урожая, сегодня — только 30 процентов, доля незавершённого производства в структуре залога раньше была 100 процентов, сегодня — не более 30 процентов, ставка дисконтирования цен на залоговую продукцию — 10 процентов, а была ноль, снижение урожайности при расчёте залоговой стоимости — минус 30 процентов, общая ставка дисконтирования залоговой стоимости — 50 процентов. Кроме того, если вы придёте получать кредит, вас пошлют за сорока справками, а после этого ещё местные управляющие — я это не на одной территории видел — скажут: вот тебе ещё 2 процента моих к тому, что мы тебе выписываем, не хочешь — пойдёшь поторгуйся!

Но самое страшное то, что... Здесь министр, которого мы будем в пятницу заслушивать, нам рассказывал о важности и необходимости сельхозстрахования, но вы пойдите попробуйте застраховаться! Во-первых, кредит в Россельхозбанке вы не возьмёте, если не застрахуетесь, а во-вторых, "РСХБ-Страхование" действует по драконовским правилам: в договоре вроде бы двое участвуют — вы мне оказываете услугу, и я тоже хочу какие-то свои права защитить, но там ничего подобного — если у вас даже всё вымерзнет, вы ни черта не получите, но заплатить должны сразу и полностью!

С моей точки зрения, правильный был посыл отказаться от подпитки банковской системы из бюджета. Посмотрите, мы и с материнским капиталом всё быстро решили, и с кредитом 380 миллиардов рублей — без разговоров, сразу в трёх чтениях всё приняли — а что же селу? Дайте 380 миллиардов рублей селу! Смотрите, в Европе 28 тысяч рублей на гектар помощь — сколько, вы думаете, в России? 200 рублей, но вы её ещё и не получите, понимаете?! Наша фракция, наша партия считает, первое, что надо не менее 10 процентов расходной части бюджета отдавать селу, второе, надо запретить банкротство и провести инвентаризацию: кто землю купил и не хочет её обрабатывать? Не надо три года ждать, когда она у него бурьяном зарастёт, надо сегодня прийти и спросить, почему взял и не пашет!

Почему сегодня из семи тракторных заводов осталось два? Вот то, что вы говорили: всего 14 тысяч 600 тракторов купили, из них тысяча — российские. Флагман тракторостроения России — Волгоградский тракторный завод в прошлом году сделал аж 28 тракторов, в то время как раньше в сутки делал триста. Вы понимаете, в чём проблема? Посмотрите, что на ЧТЗ происходит, что в Питере, цитадели всех руководителей, посмотрите, что происходит с Кировским заводом (хотя он не совсем

тракторный, он для других целей создавался)... К сожалению, сегодня и Онежский тракторный завод похоронен, и Алтайского тракторного завода уже и в помине не найдёте, даже фундамента, Красноярский завод комбайнов — вот здесь Пётр Иванович уважаемый сидит, коллега мой, он был замдиректора там — там комбайны уже не делают, от Уральских гор в ту сторону нет комбайновых заводов, ни Биробиджанского, ни Красноярского, понимаете?! Я у вас спрашиваю: что же мы делаем? Как же мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Я сказал, Алтайского нет уже.

К чему я вас призываю, завершая своё выступление? Этот закон надо принимать, Геннадий Васильевич, но во втором чтении (мы тут меняли и более круто: по 5-му пункту сегодня взяли, вообще, и в законопроект о газификации во втором чтении включили изменения в закон "Об электроэнергетике") надо поднять до 3 миллионов рублей предел банкротства. Вы же сами пример привели: в Штатах — 30 миллионов долларов. Что такое полтора миллиона, если урожай получают один раз, корова — и та полгода не доится, понимаете? Поэтому давайте поддержим законопроект, и можно даже сразу в трёх чтениях, я бы предложил его сразу принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

После выступления объявим "час голосования".

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хороший вроде бы законопроект, а ещё больше хорошего про него сказано, чем в нём написано. Вот мы сейчас примем закон — и у нас перестанут банкротиться сельхозпредприятия? Извините, но это как будто наше сельское хозяйство болеет воспалением лёгких и при этом у него лёгкий насморк: мы этим законопроектом будем лечить насморк и успешно его вылечим, но сельское хозяйство скончается от воспаления лёгких!

Мне кажется, подходить к этому вопросу надо немножко с другой стороны. Во-первых, всё-таки принять инициативу фракции ЛДПР, которая была предложена в своё время, и простить сельхозпредприятиям вообще все долги перед государственными банками. Нам Минфин рассказывает, что, если мы им дадим деньги, это раскрутит инфляцию, а мы денег не дадим — мы простим долги.

Второе. Собственно говоря, что такое процедура банкротства? Вот в нашей стране почему-то любой международный опыт принимает какие-то страшные формы. Если у нас революция — то так, чтобы лет десять друг с другом воевали, если

реформа — то так, чтобы уничтожить всё действующее производство. Пора заканчивать, по-моему, вообще с такими вещами, как разрушить до основания, а затем... потому что разрушать мы разрушаем, а вот нового, к сожалению, пока никак ничего не построим!

Но вернёмся к вопросу банкротства. Что такое банкротство? В принципе банкротство — это процедура, которая должна помочь предприятию сохраниться. У нас же это фактически ликвидация предприятия, причём ликвидация с элементами рейдерского захвата, когда кто-то пытается за бесценное всё утащить, то есть лишить кого-то собственности и вообще распилить и по углам растащить. Надо вернуться к самой процедуре банкротства и подумать о таких механизмах, которые помогут это применять.

Мы с вами пытаемся вылечить сельское хозяйство, но совершенно не обращаем внимания на то, почему там, собственно говоря, проблемы. А проблемы, как везде в нашей стране, идут немножко с другой стороны. Почему у сельхозпредприятий проблемы? Да потому, что у нас, с одной стороны, рынок по закупкам сельхозпродукции монополизирован, а с другой стороны, государство на переработчиков сельхозпродукции никак не внимания не обращает. Мы с вами принимаем решение о субсидировании процентной ставки сельхозпроизводителям, это не очень хорошая, но тем не менее форма поддержки сельхозпроизводителей. А что у нас происходит с переработчиками сельхозпродукции? Посмотрите статистику, и вы увидите, что консервные заводы, все другие предприятия, которые занимаются переработкой сельхозпродукции, на сегодняшний день практически на 80 процентов банкроты либо в предбанкротном состоянии. Причём из 100 процентов обанкротившихся переработчиков сельхозпродукции 90 процентов — это предприятия, где инициатором банкротства выступает Федеральная налоговая служба, то есть государство своими руками уничтожает предприятия, а потом мы из бюджета будем выплачивать пособия по безработице, потом мы будем пытаться создавать какие-то льготы, с тем чтобы найти им работу. Ну давайте мы прекратим эту практику и определим нормы, по которым государство будет применять процедуру банкротства в отношении хотя бы сельскохозяйственных предприятий и предприятий, перерабатывающих сельхозпродукцию!

Посмотрите, что у нас происходит на рынке закупок сельхозпродукции. Сетевые компании приезжают и говорят: молоко мы у вас будем брать только по 5 рублей. А ведь перед этим у нас были уничтожены все мелкие переработчики сельхозпродукции, и теперь рынок монополизирован!

Мы с вами принимали закон о том, чтобы запретить торговым сетям брать плату за "входные билеты". Что, мы это запретили? Да вы придите в любую сеть, и вам скажут, что за каждую товарную позицию, которую вы хотите разместить в торговой сети, вы должны заплатить от двух с половиной тысяч евро и больше, уже не долларов, а евро. И пусть ещё попробует разместить свою продукцию сельхозпроизводитель хотя бы в какой-нибудь торговой сети — те, кто из этих торговых сетей к нему приезжает, они и диктуют цены!

Вспомните акции, которые проводились, по-моему, в Курске, когда фермеры выливали молоко или бесплатно его раздавали, потому что не могли продавать своё молоко по 5 рублей, а по другой цене у них никто не брал, вспомните переработчиков, которые свиней кормят кабачками или какой-то другой продукцией сельхозназначения, потому что они не могут её продать, а по той цене, по которой у них закупают, им невыгодно, потому что процент рентабельности в сельском хозяйстве запредельный, и посмотрите цены продуктов на прилавке. То есть вырастить корову, кормить её, доить и содержать — 5 рублей за литр молока, а готовое молоко довезти и упаковать — 25—40 рублей! В сетях как был беспредел, так и остался. Это кто-то будет регулировать? Где у нас Федеральная антимонопольная служба? Давайте дадим ей дополнительные права, давайте сами проведём парламентское расследование того, как действует закон о торговле в части "входного билета" в сеть. Да вам любой человек, который поставляет продукцию в сети, об этом всё расскажет. Кто-то наказан? Нет. Наши законы, которые мы с вами принимаем, — они просто не исполняются.

Поддержим мы законопроект? Да, фракция ЛДПР его поддержит, но не решит он проблемы сельского хозяйства, пока мы не решим вопрос с рынком для сельхозпроизводителей, пока мы не решим проблемы с торговлей, пока мы не введём нормы ответственности за нарушение закона о торговле для сетей, пока мы с вами не поддержим переработчиков сельскохозяйственной продукции. Потому что вырастить мало, надо, чтобы по достойной цене это купили и чтобы это дошло до прилавка. Посмотрите, что лежит сегодня на прилавках в магазине — там всё, кроме нашей продукции, а наша даже в неурожайный год гниёт. Надо постараться оказывать помощь сельхозпроизводителям напрямую. Начнём с того, что простим, как предлагала фракция ЛДПР, сельхозпроизводителям долги, им нужно давать напрямую кредиты: зерновые кредиты или другие. Помощь должна заключаться и в том, чтобы не вгонять их в долги.

И, Геннадий Васильевич, Парагвай — не лучший пример, который вы привели, там ставка годовых — 26 процентов. Я предлагаю вам выбрать такую страну, чтобы было понятно, возьмите Зимбабве — там ставка по кредиту 578 процентов годовых. Да и мы не так давно сами давали кредиты под 27 процентов.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, и мы считаем, что на этом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сделаем паузу в обсуждении данного законопроекта, а сейчас я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	92 чел.	20,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Павел Николаевич Завальный, вы в третьем чтении предлагали голосовать? Нет.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. Было предложение проголосовать и в третьем чтении, будут ли выступления от фракций? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее идут законопроекты первого чтения.

8-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрытых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Продолжаем обсуждение 15-го вопроса повестки дня.

Выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении, но между тем нужно сказать следующее. Вообще, атмосфера при обсуждении этого законопроекта была достаточно энергичной, ожидалось многое, но, ознакомившись с текстом законопроекта, нельзя не сказать, что он в полной мере диссонирует с тем,

о чём говорил Геннадий Васильевич в своём выступлении, поэтому мы пока с учётом обсуждения говорим так: гора родила мышь. Мы ожидали, что в этом законопроекте речь будет идти и о сохранении сельхозпроизводителя, и о запрете банкротства на определённый период, и о запрете на распродажу сельхозпредприятия по частям, однако ничего этого нет. Что мы имеем? Мы имеем возможность отложить внешнее управление не более чем на год, дальше надо будет по новой процедуре действовать, и всё это при обязательном поручительстве органов государственного управления. Возникает вопрос: а будет ли это работать? Ну, возьмём субъект Российской Федерации, правительство региона — будет ли правительство региона, губернатор бороться за выдачу таких поручительств? Может, в каких-то исключительных случаях — да, но как правило — нет, тем более что мы знаем, какие задолженности есть у сельхозпредприятий в целом по стране. При этом дело-то ответственное — давать поручительство по обязательствам должника за счёт средств областного, регионального, республиканского бюджетов.

Есть вина и самих сельхозпроизводителей... Это в советское время у нас были сельхозпроизводители, или, как мы аккуратно говорим, сельхозпредприятия, а на поле трудились хлеборобы. Сейчас другое время, рыночная экономика, и у нас есть сельхозкомпании — частные организации, крупные холдинги, финансовые директора которых работают не в поле, а часто в Лондоне и в других европейских столицах, и уж они-то прекрасно сумеют накрутить кредиторскую задолженность сельхозпредприятий и совершить другие операции, с тем чтобы сельхозпредприятия подвести под банкротство, и уж тем более их не беспокоит то, как будут жить хлеборобы, которые работают в поле.

Об этом, кстати, говорил и президент на последней встрече с представителями парламентских партий, когда мы подняли вопрос о списании долгов сельхозпроизводителей. Он правильно сказал: одно предприятие старается, выкладывается, с тем чтобы заплатить проценты по кредитам, а другое, например, за счёт этих средств посылает своих сотрудников, особенно руководство, изучать опыт в странах Латинской Америки, обмениваться опытом либо не заботится вести надлежащим образом бухгалтерию и баланс предприятия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Тарнавский А. Г. Мы предлагаем всё-таки серьёзно взяться за доработку этого законопроекта, раз мы его готовы принять.

Геннадий Васильевич часто ссылался на западный опыт — канадский, американский, а я помню, как в 90-х годах мы, депутаты Думы, вернее, которые тогда работали, активно переводили американские законы, регулирующие финансовый рынок, — может, проблема, которую мы сейчас обсуждаем, это тот случай, когда нам надо канадские законы перевести дословно и принять, доверяя опыту Геннадия Васильевича, раз уж там всё так здорово прописано? Но почему-то, я смотрю, нас западные аграрии не приглашают это сделать, и агентства, работающие на Западе и распространяющие свой опыт, нам этого не предлагают делать.

Полагаю, в любом случае необходимо дать больше прав субъектам, то есть без всяких поручительств участвовать в процедуре банкротства сельскохозяйственных предприятий. Повторяю: без всяких поручительств, поскольку только их заинтересованность и развязанные руки позволят исправить ситуацию в сельскохозяйственной сфере либо хоть что-то сдвинуть в этом направлении. И при этом можно использовать опыт упомянутого Россельхозбанка, который всё-таки уже научился выдавать и коммерческие кредиты, непрофильные, при этом применяя такие процедуры, как ввод представителей банка — я говорю об опыте, применяемом в субъектах Российской Федерации, — в состав советов директоров сельскохозяйственных предприятий, залоги пакетов акций, передача контрольного пакета, а также личные поручительства нынешних владельцев сельхозпредприятий, которые довели эти предприятия до банкротства.

Ещё раз повторяю: фракция будет голосовать за, однако этот законопроект нуждается в серьёзнейшей доработке, поскольку пока мы видим лишь декларации заботы о сельском хозяйстве, но не видим реальной поддержки, которую ожидали увидеть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Приятно, что все парламентские фракции единодушны в том, что этот законопроект нужно принимать, он действительно очень важен, поэтому буду краток. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает очень важной концепцию законопроекта, состоящую в установлении специального порядка банкротства сельскохозяйственных организаций. Мы считаем, что необходимо законодательно максимально перекрыть возможность продажи по частям производственно-технологических ком-

плексов сельскохозяйственных организаций, чтобы не допустить ликвидации таких предприятий, а также свёртывания сельскохозяйственного производства. Вместе с тем законопроект содержит ряд серьёзных недостатков, отмеченных как в заключении Комитета по вопросам собственности, так и в официальном отзыве правительства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в первом чтении при условии его доработки при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Отказываются от выступления.

Геннадий Васильевич, вы будете выступать ещё раз? Не откажетесь?

Геннадию Васильевичу Кулику микрофон включите, пожалуйста.

Кулик Г. В. Огромное спасибо.

С одним согласен — что надо серьёзно дорабатывать законопроект, поэтому и был такой тайм-аут. Благодарю всех и предлагаю всем активно подключиться к работе: давайте ваши предложения, мы внимательно их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Законопроект принят.

17-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон... "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Согласно статье 33 Конституции Российской Федерации право на обращение в государственные органы относится к одному из основных прав граждан. Для обеспечения государственной защиты прав и свобод человека созданы институты, способствующие реализации этих прав, — система судебных и правоохранительных органов. Дополнительной гарантией,

обеспечивающей государственную защиту прав личности, стало создание института уполномоченного по правам человека. Несмотря на это в основном из-за формального отношения к разрешению поднимаемых в обращениях граждан вопросов в стране идёт немислимый бумажный круговорот. Так, в течение пятого созыва в Государственную Думу поступило около 300 тысяч письменных обращений и было принято в приёмной около 45 тысяч граждан; все обращения по принадлежности разосланы в различные органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностным лицам.

По статистике, каждый год в России регистрируется свыше 2 миллионов потерпевших, чьи права хотя и плохо, но формально были соблюдены. Вместе с тем, согласно данным МВД России, в 2010 году, к примеру, рассматривалось свыше 20 миллионов заявлений и только по 10 процентам из них были приняты решения о возбуждении уголовных дел, остальные же миллионы россиян, реально пострадавшие от незарегистрированных преступлений, не получили от государства никакой правовой помощи и защиты. Никого не волнует, что после пережитого ужаса жертвы испытывают серьёзные психологические и материальные проблемы и потому чрезвычайно остро нуждаются в поддержке.

В интервью "Российской газете" в январе прошлого года генеральный прокурор Чайка заявил, что в 2011 году в органы прокуратуры обратились более 3 миллионов граждан. В общественные объединения потребителей ежегодно поступает около 500 тысяч обращений. Меньше всего обращений, около 57 тысяч, в 2011 году поступило к уполномоченному по правам человека. Из 61 тысячи обращений, поступивших в 2010 году в Европейский Суд по правам человека, 40,5 тысячи, или 70,5 процента, поступило из России, причём количество подобных обращений ежегодно растёт. Всё это свидетельствует о проблемах в выполнении государством взятых на себя обязательств по защите прав человека и гражданина, провозглашённых Конституцией Российской Федерации.

Содержание доклада уполномоченного за 2011 год сводится к анализу обращений по видам поставленных в них вопросов, материалов, собранных по итогам инспекций мест принудительного содержания, воинских частей, закрытых административно-территориальных образований, психиатрических больниц, детских домов и других учреждений, специальных исследований и материалов научно-практических конференций и семинаров, сообщений неправительственных правозащитных организаций, большинство из которых согласно недавно принятому закону являются иностранными агента-

ми, публикаций средств массовой информации, а также переписки с государственными органами и органами местного самоуправления. Как видим, комплексного изучения работы с обращениями граждан в том или ином государственном органе, органе местного самоуправления, в организациях не проводится, что является одной из причин формального подхода чиновников к рассмотрению обращений, направлению отписок и соответственно потока обращений в различные органы и организации.

Комитет в своём заключении в качестве оснований отклонения данного законопроекта указывает, что законопроект возлагает на уполномоченного вместо права обязанность рассмотрения жалоб и любых обращений граждан. Уважаемые депутаты, а для чего создан государственный — я подчёркиваю: государственный, а не общественный — орган с названием "уполномоченный по правам человека"? Сам уполномоченный и его аппарат содержатся на деньги налогоплательщиков, в том числе тех, кто обращается за защитой от произвола, поэтому он обязан, а не вправе не только принять жалобу либо обращение под другим названием, но и рассматривать их. Более того, согласно методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой правительством во исполнение Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", в числе одиннадцати признаков коррупционного законодательства числится и определение компетенции под формулой "вправе". Таким образом, если в нормативном акте есть словечко "вправе", то дальше уже можно и не читать, ведь это означает, что в отношении граждан или организаций чиновник может принять любое решение, чем и пользуются чиновники из аппарата уполномоченного.

Например, гражданке П. Мытищинским городским судом было отказано в принятии заявления о признании незаконными действий заместителя начальника отдела аппарата уполномоченного об отказе в принятии жалобы со ссылкой на пункт 3 статьи 20 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации": отказ в принятии жалобы к рассмотрению обжалованию не подлежит. Этим же судом было отказано и в принятии заявления гражданина с жалобой на бездействие уполномоченного, выразившееся в том, что гражданин в течение полугода не может получить ответ на своё обращение. Исходя из определения компетенции в формуле "вправе", а также фактов отказа чиновников аппарата уполномоченного в принятии к рассмотре-

нию жалоб в представленном законопроекте слово "вправе" исключено и заменено словом "обязан". Наряду с этим предусмотрен исчерпывающий перечень условий, при которых уполномоченный может отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

Не соответствует действительности высказанное в заключении комитета замечание, будто бы законопроект предлагает наделить уполномоченного правом и обязанностью по проведению проверок работы с жалобами и другими обращениями в государственных органах, органах местного самоуправления, организациях. Проверка жалоб уполномоченным предусмотрена пунктом 1 статьи 23 закона, а поправка в эту статью предусматривает изучение и анализ, а не проверку состояния работы с жалобами и другими обращениями в государственных органах, органах местного самоуправления, организациях. Почему уполномоченный может анализировать публикации в СМИ, материалы научно-практических конференций и семинаров, а анализировать работу в указанных органах не может? Удивительно.

Следует отметить, что согласно анализу статей 29–32 закона уполномоченный имеет право поставить вопрос о привлечении к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности лиц, в решениях или в действиях (бездействии) которых усматривается нарушение прав и свобод человека и гражданина. Основной формой реагирования уполномоченного на обнаруженные им нарушения прав и свобод является представление. Вот и пусть направляет представление в соответствующий орган по результатам анализа работы с обращениями.

Кроме того, в заключении комитета указано, что для защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации создана система органов — это правоохранительные органы, прокуратура, суды, включая Конституционный Суд. Однако судьи и прокуроры Российской Федерации представляют органы государственной власти и наделены властными полномочиями, а осуществляя свою деятельность по защите прав и свобод человека, они также могут оказаться в качестве субъектов, нарушивших своими решениями или действиями (бездействием) права человека.

Поскольку уполномоченный не наделён властными полномочиями, то исключается возможность быть нарушителем самому. Дополнение статьи 23 рассматриваемого закона положением об изучении и анализе состояния работы в государственных органах, органах местного самоуправления и организациях усилит его роль и значимость при защите прав и свобод

человека и гражданина в стране, а также повысит ответственность должностных лиц в работе с обращениями граждан. Кроме того, данное дополнение (наряду с попыткой спасти конкретную жертву) даёт возможность оценить проблемы и предложить системные способы решения.

В действующем конституционном законе для принятия к рассмотрению уполномоченным предусмотрен один вид обращения — жалоба, это даёт возможность чиновнику аппарата отказать в принятии другого обращения, например заявления либо обращения без названия. Конституционное право гражданина на обращение означает возможность без каких-либо препятствий направить обращение в компетентный орган или должностному лицу, и никто, включая уполномоченного, не должен устанавливать никаких предпочтений при приёме и рассмотрении обращений граждан.

Замечания Правового управления не по содержанию законопроекта, а, скорее, технические, связанные с уточнением нумерации пунктов, — ко второму чтению мы всё уладим, устраним эти недоработки.

Считаю необходимым отметить, что, по сообщениям СМИ, в текущем году при правоохранительных ведомствах должны заработать новые структуры — оперативные штабы, специалисты которых будут решать проблемы бизнесменов. Председатель Высшего Арбитражного Суда Иванов выступил за создание в системе исполнительной власти административных палат — специальных органов для рассмотрения жалоб на решения чиновников. В Генпрокуратуре есть подразделение, занимающееся защитой прав предпринимателей, и нет подразделения, которое бы надзидало за соблюдением прав потерпевших. Не так давно глава МВД Колокольцев подписал соглашение о взаимодействии в этой области с уполномоченным при президенте по защите прав предпринимателей, он назвал защиту прав предпринимателей приоритетным направлением в работе правоохранительных органов. А вот защите прав граждан уделяется незаслуженно мало внимания. Считается, что потерпевшие не нуждаются в особой защите, поскольку их интересы отстаивает само государство, и, хотя наше законодательство провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а в соответствии со статьёй 52 Конституции Российской Федерации именно государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию, к нарушению их прав правоохранительные органы относятся, мягко говоря, не слишком внимательно. А если не созданы условия для занятия бизнесом, наукой, политикой, стоит ли удивляться желанию наиболее продвинутых граждан России покинуть нашу страну?

Уважаемые депутаты, для многих граждан уполномоченный по правам человека является последней надеждой на защиту своих прав, так давайте хотя бы частично оправдаем эту надежду и проголосуем независимо от партийной принадлежности за принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу, и надо сказать, что не первый раз вносится предложение наделить дополнительными властными полномочиями уполномоченного по правам человека. Комитет рекомендует отклонить данную законодательную инициативу. По каким основаниям? С моей точки зрения, надо отметить несколько моментов.

Первое. Предлагается наделить уполномоченного по правам человека, аппарат уполномоченного совершенно не свойственными, не характерными для подобного института в европейской и в мировой практике в целом полномочиями. По сути дела, предлагается наделить уполномоченного дополнительным властным рычагом, который корреспондирует с обязанностью рассматривать те или иные жалобы. Надо понимать, что институт уполномоченного по правам человека является лишь дополнительной гарантией, обеспечивающей государственную защиту прав личности. В то же время юридические гарантии государственной защиты прав и свобод человека обеспечиваются законодательными актами, принимаемыми в соответствии с Конституцией, а также для защиты прав и свобод человека создана система государственных органов: это суды, это прокуратура, это правоохранительные органы, которые должны, исполняя обязанности, возложенные государством, осуществлять государственную защиту прав и свобод наших граждан.

Второе. Обязанности уполномоченного по правам человека заключаются в том, чтобы выявлять факты, которые свидетельствуют о систематическом нарушении прав и свобод человека и гражданина в стране, — в частности, если речь идёт об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, — и проводить очень серьёзный анализ в части того, какие меры, в том числе законодательного характера, необходимо принять для того, чтобы ситуацию исправить. Если мы превратим институт уполномоченного по правам человека в некую государственную — а речь уже будет идти о государственной, —

властную структуру, то тогда мы будем подразумевать в том числе и возможность нарушения самим уполномоченным по правам человека прав человека в процессе осуществления своей деятельности, что, согласитесь, нонсенс.

Ну и последний аргумент. Всё-таки, с моей точки зрения и по мнению комитета, необходимо прислушаться и к мнению самого уполномоченного. Владимир Петрович Лукин в своём заключении, в своём ответе в отношении данного законопроекта высказался категорически против наделения его какими бы то ни было властными полномочиями, равно как и обязанностью рассмотрения всех поступающих к нему жалоб.

Уважаемые коллеги, у нас есть закон, который обязывает всех служащих, чиновников, руководителей, да и нас с вами в том числе, как лиц, занимающих выборные должности, рассматривать жалобы, обращения, заявления, принимать все возможные предусмотренные законом меры, вести приём, и, поверьте, создавать дублирующий механизм, создавать дублирующую структуру, наделяя её властными полномочиями... Функции у уполномоченного как на уровне Российской Федерации, так и на уровне регионов совершенно иные, а именно — обобщать практику и указывать на те проблемы, которые существуют. Если уполномоченный займётся совершенно другой работой, он перестанет исполнять ту функцию, которая возложена на него в соответствии с конституционным законом.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я допускаю, что, наверное, я не самый внимательный депутат, но, честно говоря, за годы работы в Государственной Думе я так и не понял, в чём вот эта вот дополнительная гарантия, которую обеспечивает уполномоченный по правам человека в деле защиты прав граждан Российской Федерации? Достаточно декоративная, на мой взгляд, должность: он раз в году перед нами выступает с отчётом — мы не принимаем никаких решений по его отчёту. Собственно говоря, из его отчёта не очень понятно, так сказать, в чём суть его деятельности.

А вопрос в следующем. В соответствии с законом об уполномоченном по правам человека у него есть право обращаться к субъектам права законодательной инициативы, с тем чтобы вносить какие-то изменения в законодательство. За время дей-

ствия вот этого института были ли такие инициативы со стороны уполномоченного по правам человека или же их не было?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, в силу обязанностей, которыми меня наделила палата — я представляю интересы Государственной Думы в Конституционном Суде, — я регулярно изучаю заключения российского уполномоченного по правам человека Лукина Владимира Петровича по тем или иным законодательным актам, в том числе и его предложения об их изменении, его суждения о конституционности того или иного федерального закона. В то же время вы прекрасно помните, что в соответствии с Конституцией есть определённый круг субъектов, которые обладают непосредственно правом законодательной инициативы.

Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я думаю, что инициатива депутата Корниенко заслуживает поддержки, и хотел бы ваше мнение услышать вот почему. Разве для нас секрет, что перенос полномочий в сторону перзидента в сравнении с законодательной властью уже в Конституции заложены? Разве для комитета секрет, что у нас права десятков миллионов людей попираются каждый день?!

Есть проблема, которую сам коллега Лукин должен был бы поднимать, — что его зажимают, что исполнительная власть оттирает, что бюрократизация и коррупция буквально не дают вздохнуть простому человеку! Любой опытный депутат знает по тысячам жалоб, что творится в стране. На этом фоне надо было бы поддержать коллегу Корниенко и подумать, какие ещё дополнительные коррективы можно было бы ко второму чтению сделать, а не просто наотмашь отбивать, да ещё ссылаться, что Лукин... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, ну, аргументы для отклонения закона я уже привёл, не буду их повторять. В то же время я ещё раз объясню одну простую мысль: уполномоченный по правам человека обобщает практику, в том числе на основании поступающих к нему жалоб, обращений, и вот квинтэссенцией обобщения вот этой практики является отчёт. И я вас уверяю, если мы все будем чуть более внимательно относиться к изучению этого отчёта, просто хотя бы прочитаем его... Я почему-то уверен, что далеко не все наши коллеги читают ежегодный отчёт уполномоченного по правам человека, а там, поверьте, есть очень много неприятных, но тем не менее интересных фактов, моментов и выводов, которые в том числе мы, как законодатели, а также органы исполнительной

власти, Президент Российской Федерации могут использовать в своей работе. Вот в чём предназначение уполномоченного по правам человека, а не в дублировании других ветвей власти! Уполномоченный по правам человека не может выполнять функции суда, прокурора, депутата или Федерального Собрания в целом, не может дублировать полномочия органов исполнительной власти — его функция в другом, вот в чём суть! Да, мы говорим о том, что нарушаются права человека, такие факты есть, но у каждой ветви власти свои полномочия в плане того, каким образом защищать наших сограждан, и каждый должен делать своё дело.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Дмитрий Фёдорович, у меня к вам вопрос. Вы сами понимаете, если бы у нас всё было хорошо, то не было бы таких предложений — работали бы наши замечательные фискальные органы, и всё, но вы знаете, что люди обращаются, к стыду нашему, в Страсбургский суд. Объяснить им, что там ничего не решат, я тоже не могу, но они ищут этой помощи. Конечно, Лукин — прекрасный юрист и может давать рекомендации по законам и прочее, но у него абсолютно никаких полномочий нет, и вы это тоже знаете. И тут делается попытка не заменить кого-то, а именно поставить выше, над кем-то, чтобы уполномоченный по правам человека мог хотя бы потребовать решения какого-то вопроса. Хорошо, этот закон отклоняем, но как вы думаете, что надо сделать для того, чтобы люди могли найти защиту своих прав?

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Тамара Васильевна, я знаю, вы знаете, наверное, все коллеги знают, что простых решений не бывает. И принятием этого закона, очень интересного по форме и по содержанию, не решатся проблемы десятков миллионов человек, о которых наши коллеги говорили в том числе и сейчас, при обсуждении этого вопроса, — ну не решатся! Мы что, поставим уполномоченного выше суда? Он сможет отменить решение суда — тогда зачем нам суд? Он сможет отменить решения, которые мы с вами здесь принимаем, — нет! Он сможет взять тогда, если следовать этой логике, — и, допустим, лишить любого депутата полномочий. Тамара Васильевна, понимаете, эту ситуацию можно довести до абсурда!

Каждый должен заниматься своим делом. Система, в которой каждая ветвь власти и каждый человек на месте занимаются своим делом и стараются сделать его максимально эффективно и в соответствии с законом, — вот такая система будет работать, и нарушений прав граждан будет меньше, значительно меньше, но это зависит от работы системы в целом, а не только от допол-

нительных полномочий уважаемого уполномоченного по правам человека — мы же все это прекрасно понимаем!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, как прозвучало в выступлении депутата Корниенко, доклад, отчёт уполномоченного по правам человека составлен в том числе по материалам инспекций в воинских частях и так далее, и так далее. В связи с этим вопрос: чем, собственно говоря, отличаются инспекции уполномоченного по правам человека от проверок, которые предлагаются?

Вяткин Д. Ф. Ну, по-моему, вы сами прекрасно понимаете, что уполномоченный по правам человека наблюдает и делает выводы. Вот он приезжает и видит — ситуация такая, такая, такая. Не так давно в связи с событиями в исправительной колонии в городе Копейске Челябинской области туда точно так же приезжали самые различные уполномоченные, в том числе Владимир Петрович. Он смотрел, разговаривал с людьми, с участниками конфликта и так далее и на основании собранной информации сделал определённые выводы, которые представил. Но мы прекрасно понимаем, что далее должны включаться другие органы и другие должностные лица: следствие, прокуратура, суд — вот они уже должны действовать непосредственно на основании в том числе собранных фактов, на основании информации, которую предоставил уполномоченный по правам человека. Но уполномоченный не вправе приехать и сказать: так, вот этот прав, этот виноват, надо сделать это, надо сделать то. Он наблюдает и делает выводы именно как независимый представитель... государства — да, согласен, действительно, его деятельность финансируется за счёт государства, но он не зависит от государства.

Как только появляются властные полномочия, как только появляется обязанность рассматривать все поступающие обращения, давать ответы... ни один аппарат, сколько его ни раздувай (и мы прекрасно это понимаем), не справится с таким валом жалоб — ну не справится один-единственный уполномоченный на всю страну! А кстати, региональные уполномоченные не входят в эту систему, каждый из них занимается своей работой, они ему не подчиняются.

Мы понимаем прекрасно, что если создать ещё один аппарат по рассмотрению жалоб именно с вынесением каких-то властных решений и так далее, то появится дополнительная властная структура со всеми её плюсами и минусами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я коротко. Взглянув на историю России за эти двадцать с небольшим лет, мы не можем не признать, что это был страшно тяжёлый период перехода от одной системы к другой. Неужели на таком фоне у вас есть иллюзии, что наша Конституция, под грохот танковых орудий продавленная, или наши законы сразу окажутся совершенно идеальными, не потребуются корректировка и улучшение? Конечно, всё наоборот.

Надо трезво всё оценить и объективно признать, что общество в тяжелейших условиях ищет баланс, скажем, в полномочиях ветвей власти, в соотношении проблем собственности и так далее. А что происходит у нас? Если взять Государственную Думу, то ведь реально идёт процесс, так сказать, вымывания наших прав. Вспомните только, что происходит с бюджетом! Разве мы с вами не видим, что исполнительная власть сильно перетягивает одеяло на себя и баланс всё больше ухудшается?! Могла бы повлиять на этот процесс фракция большинства — "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Могла бы, если бы имела свою политическую точку зрения и самостоятельность, но этого нет!

Можно ли считать, что институт уполномоченного по правам человека с самого начала в идеальном виде заложен в том базовом законе? Нет, конечно! Реальная жизнь гораздо суровее: безработица, коррупция, преступность, наркомания, алкоголизм, сколько направлений, где жизнь человека, права человека, права как детей, так и взрослых попираются?! А почта наша — она же подтверждает, что адски трудно простому человеку пробиться сквозь бюрократический частокол! В почте депутатов Компартии огромную долю составляют жалобы на то, что тонут в бюрократической канители любые обращения — будь то в прокуратуру, будь то в суды, будь то в полицию-милицию. На этом фоне, повторяю, прав депутат Корниенко, принявший некую попытку взглянуть критически на то, насколько совершенен закон "Об Уполномоченном по правам человека...", а мы вместо этого просто отбиваем, так сказать. Ссылки на то, что сам коллега Лукин не хочет изменений, меня не убеждают. Я помню то время, когда мы здесь назначали коллегу Миронова, а потом и критиковали, хотя он наш товарищ, — мы и в те времена считали, что от уполномоченного по правам человека требуются высокое мужество, высокий профессионализм, огромная настойчивость. Это, знаете ли, долж-

ность довольно тяжёлая: не так сделал, не так сказал — и в каком-то высоком кабинете постучат пальцем. Так что тот, кто за это берётся, соглашается на эту должность, должен из этого исходить. Одним словом, сожалею... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вы знаете, уважаемые коллеги, когда принимался закон "Об Уполномоченном по правам человека...", я, например, голосовала за этот закон и думала, что человек, который займёт эту должность, будет самым лучшим, самым умным, самым достойным, ведь от него будет зависеть судьба человека, с которым несправедливо обошлись, неправильно обошлись, который не нашёл правды нигде, и вот он придёт или напишет уполномоченному, и всё будет хорошо. У меня такое было представление. Прошло много лет — и эта структура превратилась в такую же, как другие, ничего не значащую структуру: люди туда обращаются, когда уже и все инстанции исходили, и суды прошли, пишут и надеются, что уполномоченный по правам человека всё решит, а он, так же как и мы, депутаты, даёт им ответ, и на этом заканчивается вся его помощь, потому что у него нет никаких рычагов.

Дмитрий Фёдорович сейчас, отвечая на мой вопрос, говорит: это что же, ещё одну целую структуру создавать или что, он будет отменять решения, что ли? Да не отменять решения, но дать ему хотя бы возможность влиять на то, что, как он считает, решено несправедливо, а то, что у нас сегодня несправедливо на каждом шагу, — это абсолютно точно. И суды — что, у нас просто вот суд? Я бессильна, когда вижу, с какими иногда приходят жалобами на решения судов, но я бессильна и просто говорю человеку: ну не знаю, я не могу, у меня нет никаких прав вмешиваться ни в дела следствия, ни в решения судов. Ну я же вижу, что там тоже коррумпированная система, что там тоже зачастую принимаются абсолютно несправедливые решения, и на это никто не может повлиять! Вот это неправильно! Я считаю, что если мы доверяем такому человеку и назначаем его на долгий срок на такую должность, то он и какие-то права должен иметь, поэтому я сейчас удивлена тем, что говорят, сам Лукин против. Как это — сам против?! Сам работает, понимает, что, кроме отчёта, он ничего не может, и сам же против — это что, получается, не хочется ничего делать?!

Я недаром упомянула Страсбургский суд, куда пишут... Это позор наш, понимаете?! Не должны наши граждане обращаться никуда, не должны нигде, кроме как в своей стране, решать их вопросы. Это стыдно, когда они туда пишут, да ещё

иногда и говорят, что вот, мол, наш вопрос там решили. Если и решили, то я уверена, что назло нам, не верю я в их доброту, не верю я в их справедливость по отношению к нашей стране, не верила никогда и не поверю.

Сегодня какая-то попытка предпринимается — ну давайте подумаем тогда, как это сделать! А то ведь у комитета нет никаких предложений, у них всё идёт как идёт, всё нормально. Если поднимают депутаты вопрос, значит, есть проблемы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, следующие три законопроекта требуют обстоятельного обсуждения, а сейчас время — 17 часов 50 минут. Я предложил бы следующее: рассмотреть сегодня блок законопроектов, которые идут по сокращённой процедуре, докладчики все на месте, и несколько проектов поручений, а три нерассмотренных законопроекта перенести на завтра или на последующие заседания. Нет возражений? Нет. Спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Микрофон включите.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается дополнить Закон "О защите прав потребителей" статьёй, которая обязывает продавца, реализующего бывший в употреблении товар, иметь документы, содержащие информацию о бывших собственниках таких товаров. Поскольку реализация товаров, бывших в употреблении, относится к комиссионной торговле, то правоотношения, возникающие между комитентом и комиссионером, регулируются Гражданским ко-

дексом и правилами комиссионной торговли непродовольственными товарами. В настоящее время уже установлены требования, в соответствии с которыми при приёме товаров на комиссию заключается договор или оформляется специальный документ, который содержит паспортные данные лица, сдающего товар на комиссию.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет не поддерживает данный законопроект, просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносится изменение в статью 2 Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" для того, чтобы наделить государственные учреждения отдельными полномочиями по осуществлению ветеринарного надзора. Данное предложение противоречит не только концепции 294-го закона, но и Федеральному закону "О защите конкуренции", по которому запрещено совмещение функций органов государственной власти и хозяйствующих субъектов.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствии с решениями Международной организации труда)".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается целого спектра вопросов, имеющих отношение к трудовому законодательству, например, предлагается расширить права профсоюзов, работающих на предприятиях, в части возможности ведения коллективных переговоров. Следует заметить, что по этому вопросу, как и по ряду других, уже приняты решения, которые, по большому счёту, соответствуют решениям Международной организации труда, но некоторые из них на сегодняшний день не полностью решены — это касается, в частности, законодательства о забастовках, хотя позитивное продвижение есть и в этом направлении. Принципиальные вопросы — это защита прав профсоюзных работников (все вы помните ситуацию с решением Конституционного Суда). В ближайшее время в Государственной Думе будут рассматриваться четыре законопроекта по данному вопросу, в создании одного из которых участвуют и авторы указанного законопроекта.

Актуальность данного законопроекта неоспорна, поэтому комитет по труду и социальной политике, равно как и стороны социального партнёрства в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, включая Правительство Российской Федерации, а также комитеты Совета Федерации, считает, что данный законопроект необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Закона Российской Федерации "О внесении изменений в Закон РСФСР "О Конституционном Суде РСФСР"...". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается признать ряд нормативных актов РСФСР утратившими силу. По мнению комитета, такая работа должна проводиться комплексно и такие законы, нормативные акты должны признаваться утратившими силу в целом, по отраслям. Данный законопроект не имеет системного характера, поэтому мы предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6³ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доложит Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести дополнения в порядок выбора гражданами льготных категорий набора социальных услуг. Я напомню, что льготные категории граждан один раз в год, до 1 октября, имеют право выбирать что получать: набор социальных услуг или денежную компенсацию, и соответственно, с 1 января следующего года их получать. Авторами законопроекта предлагается для ряда категорий граждан убрать ограни-

чения по сроку. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данную позицию, потому что это противоречит принципам построения бюджетной системы в Российской Федерации и, естественно, будет затруднять исполнение в целом данного закона. Профильный комитет Совета Федерации не поддерживает данный законопроект, правительство также его не поддерживает.

Учитывая сказанное, прошу депутатов отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два законопроекта с одним докладом: 26-й пункт повестки, проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка", и 27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка".

Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка" подлежит отклонению по следующим основаниям.

Во-первых, текст законопроекта требует существенной доработки, а это, в свою очередь, может потребовать изменения концепции законопроекта. Главная причина — динамичное развитие законодательства: за это время (данные законопроекты внесены ещё в 2008 году, в новой редакции — в 2010-м) принят ряд новых законов, в частности закон "О полиции".

Во-вторых, на законопроекты поступили многочисленные замечания Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Управления Президента Российской Федерации по обеспечению конституционных прав граждан. Законопроекты не соответствуют таким законам, как "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор

места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", "Об оружии", Трудовому кодексу и другим. Кроме того, требуют существенной доработки нормы, касающиеся ограничений конституционных прав и свобод граждан, определяющие правовой статус народных дружинников и внештатных сотрудников органов внутренних дел, касающиеся создания, реорганизации и ликвидации общественных объединений правоохранительной направленности, и другие. А главное — текст законопроекта не может быть изменён субъектами права законодательной инициативы, так как авторы законопроекта — депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации — к настоящему времени прекратили свои парламентские полномочия.

Что касается второго законопроекта — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка", то он также подлежит отклонению: дело в том, что в случае отклонения первого законопроекта — "Об участии граждан в охране общественного порядка" — необходимость внесения коррелирующих изменений в другие нормативные правовые акты отпадает сама собой.

По этим причинам Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка", 26-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 131 чел.

Не голосовало 319 чел. 70,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И несколько проектов поручений, автор четырёх из них — Николай Васильевич Коломейцев.

Николай Васильевич, по мониторингу. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, при ратификации протокола о вступлении в ВТО нам здесь публично обещали, что обязательно будет ежеквартальный мониторинг, и нас, как депутатов, будут с его результатами знакомить. Я не прошу ничего личного и ничего лишнего, я прошу, чтобы нам представили и Счётная палата, и Минэкономразвития первые результаты мониторинга (а их уже должно было быть два): каковы по окончании года потери прибыли Российской Федерации от вступления в ВТО? Все вы знаете, что они, к сожалению, есть.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике не поддерживает данное протокольное поручение по следующим основаниям. Во-первых, направление запроса в Счётную палату не соответствует предмету запроса. Далее. Минпромторг осуществляет ежеквартальный мониторинг импорта и производства в Российской Федерации чувствительных товаров, а также состояния всех отраслей. Квартал не закончился, поэтому, мне кажется, сегодня запрос делать просто нет смысла. Соответственно, комитет отслеживает всю эту работу, и в рамках рабочей группы комитет участвует в обсуждении вопросов по ВТО, которые связаны с предметом его ведения. Вы знаете, что при Министерстве промышленности и торговли и при Министерстве экономического развития созданы комиссии, которые отслеживают изменения и принимают все меры, для того чтобы каким-то образом сегодня сгладить ситуацию по многим направлениям и отраслям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сто шестнадцать депутатов Госдумы обращались в Счётную палату, было заседание коллегии, предварительное исследование, в решении коллегии Счётной палаты в том числе написано и о мониторинге. Вероятно, комитет по экономической политике не знает, я для того и написал: Комитет по бюджету и налогам, который сотрудничает со Счётной палатой. Это не ваше, ваше первое.

Председательствующий. Николай Васильевич, какие претензии к ведению?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, нет, к ведению какие претензии? Нет? Ну смотрите, я вам в следующий раз могу не дать слова по ведению.

Ставлю проект протокольного поручения на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Следующий проект поручения — по зерну. Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, все вы в предыдущем номере "Коммерсанта" могли прочитать, что ОСК начал проверку на нескольких элеваторах в Южном федеральном округе. К моему удивлению и к огорчению для всех нас, я обнаружил, что значительная часть зерна, числящегося на карточках, отсутствует. И самое главное, мы с вами должны понимать: на 10,6 миллиона тонн зерна у нас в резервах государства меньше, чем за аналогичный период предыдущего года. Всё это чревато большими неприятностями, именно поэтому сегодня идут разговоры о том, что булка хлеба должна стоить 80 рублей. С нашей точки зрения, вообще-то, необходимо, чтобы правительство и Следственный комитет, который ведёт проверку этих фондов, проинформировали депутатов: как же так получилось, кто занимался приписками, кто заставлял составлять карточки на зерно, которое не поступало на элеваторы?! Вообще, это государственная диверсия!

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить данное поручение как не отвечающее требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Следующее, по Баренцеву морю.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, целый ряд СМИ сообщил о том, что на участке акватории Баренцева моря, который в прошлом созыве так бодро некоторые депутаты отдали Норвегии, обнаружилось шесть месторождений углеводородов. Мы считаем, что, вообще-то, те, кто готовил этот документ, совершили по отношению к России не просто предательство, а предательство в особо крупном размере, поэтому мы считаем, что надо бы Генеральной прокуратуре проверить мотивы, обоснованность и законность действий должностных лиц, готовивших ратификацию данного закона, нанёсшего колоссальный ущерб как экономический, так и политический и территориальный. Вообще-то, это нарушение Конституции, когда территории отдаются без референдума.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Предлагается отклонить в связи с тем, что поручение не отвечает требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 153 чел. 34,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 154 чел.

Не голосовало 296 чел. 65,8 %

Результат: не принято

Отклонено.

Следующий проект поручения — по юбилею академика Вернадского.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, с утра мы уже говорили о том, что сегодня исполняется 150 лет со дня рождения выдающегося учёного, можно сказать, Ломоносова современности, который сделал огромный вклад в развитие многих отраслей науки как Советского Союза, так и России. В данной ситуации я ставлю вопрос о чём? О том, что Президент Российской Федерации, понимая значимость, великий вклад и заслуги этого человека, подписал указ, но, мне кажется, те, кто готовил указ, сделали одну ошибку: надо было его в академию наук направить, а его направили в Министерство образования и науки, которое с успехом всё завалило, потому что не произведено переиздание двадцати четырёх томов полного собрания сочинений, не установлен даже памятник этому выдающемуся человеку. Поэтому мы просим Комитет по образованию запросить в правительстве информацию о мотивах, причинах неисполнения указа президента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, такой запрос вы можете сделать самостоятельно, у вас есть такое право. Это не является вообще законодательной какой-то инициативой, и комитет здесь вряд ли правомочен что-то отвечать. Но на самом деле существует постановление правительства о праздновании года Вернадского, утверждён оргкомитет по проведению всех мероприятий, составлен достаточно большой, развёрнутый план мероприятий, которые проводятся в Российской Федерации. Все эти документы находятся в открытом доступе, вы можете с ними ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 121 чел. 26,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 121 чел.

Не голосовало 329 чел. 73,1 %

Результат: не принято

Отклонено.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, ну вы могли бы самостоятельно на пятнадцать дней раньше запросить.

Следующий проект поручения — группы депутатов: Валентина Степановича Романова, Николая Фёдоровича Рябова и Николая Васильевича Разворотнева. Кто докладывает? Валентин Степанович Романов.

Микрофон включите.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, в нашем коллективном протокольном поручении Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции обозначена проблема по участку Баренцева моря, по которому мы так жёстко здесь в ходе дискуссии два года назад ставили вопросы, мы напоминали, что речь идёт об интересах Военно-Морского Флота, о мощных нефтегазоносных провинциях, об интересах рыбаков. И вот сейчас печать подтверждает, что Норвегия радостно информирует: 3,6 миллиарда баррелей стоимостью 30 миллиардов долларов по так называемому нефтяному эквиваленту, а по некоторым оценкам, в два-три раза больше. Речь идёт об огромном ущербе для государства. Мы просим, чтобы комитет по безопасности запросил Совет Безопасности, кто из должностных лиц причастен к подготовке ратификации того договора, нанесшего огромный ущерб национальной безопасности Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Комитет предлагает отклонить поручение как не отвечающее требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

По ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 17-му вопросу депутаты Арефьев, Кашин Борис, Никитчук и Смолин голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, на этом заседание завершено. Нерассмотренные вопросы обсудим на следующем заседании. Спасибо большое за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 марта 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работу.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают наши коллеги Евдокия Ивановна Бычкова и Владимир Михайлович Кононов, которому исполняется 55 лет. Давайте поздравим наших уважаемых коллег: самые лучшие вам пожелания! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принято за основу. *(Шум в зале.)*

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Иванович Кашин. *(Шум в зале.)*

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам и успокаивайтесь, мы начинаем работать.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 2013 год — Год охраны окружающей среды. Два с половиной месяца прошло, наступает весенняя пора, пора, когда все мы, граждане Российской Федерации, должны напрячь свои силы и поучаствовать в благородном деле улучшения охраны окружающей среды, улучшения экологии в нашей стране. Фракция КПРФ, уважаемые коллеги, ещё раз обращается к вам с инициативой принять в этом самое активное участие, то есть или самим организовать субботники, или помочь там, где это уже организовано, провести субботники по посадке, по уборке территорий и так далее, и так далее, — думаю, что с этим мы, безусловно, справимся.

Но есть более серьёзные вещи, поэтому я уже обращаюсь к вам от имени комитета как председатель комитета: уважаемые коллеги, есть вопросы, касающиеся сложившейся плохой экологической ситуации в нашей стране, которые мы должны решить вместе. Ну задумайтесь: мы сегодня всего 0,2 процента выделяем из федерального бюджета на экологию! Несмотря на то что наша страна действительно является экологическим донором, у нас 55 миллионов человек проживают в местностях, где в атмосферном воздухе превышение ПДК до десяти раз, и мы знаем, сколько людей сегодня — сотни тысяч! — больны онкологическими заболеваниями, сколько умирает в год. Причём я должен сказать, что не только атмосферный воздух сегодня требует нашего общего внимания, посмотрите, что делается в лесу, что делается с водой, — мы и здесь увидим тот же беспредел: в лесу хозяйничает "чёрный лесоруб", а не лесничий, который имеет генеральский мундир, но нищенскую зарплату. Мы знаем, что нелегальный оборот древесины сегодня зашкаливает, — он достигает 20 процентов мировых нелегальных рубок, по большому счёту, в последние годы у нас использование лесов в разы превышает их воспроизводство — впервые за многие годы такое негативное отношение к нашим лесным богатствам! Наблюдается диспаритет, нарушение самого главного баланса — интересов лесостроительства, лесничего и интересов арендатора, в данном случае пользователя.

Все эти базовые вопросы сегодня требуют от нас решения. 28 миллионов гектаров пройдено пожарами, но лесную охрану мы с вами разорили за эти годы, приняв соответствующий Лес-

ной кодекс, разорили всё, что связано с сохранением биоразнообразия в лесу. Было 50 тысяч егерьей у нас — вот Валерий Афонасьевич знает, — которые следили за порядком, за этим биоразнообразием, — оставили две с половиной тысячи, попробуйте разделить, и вы увидите размеры этого беспредела! Кого же мы хотим сегодня видеть хозяевами на наших природных территориях?! (*Шум в зале.*)

Всё это сегодня требует от нас самого серьёзного совместного решения назревших проблем. Мы подготовили соответствующие законопроекты, которые в корне могут изменить ситуацию с экологией, в том числе и законопроект о нормировании, в котором выстроена модель, адаптированная к европейским нормам, но сегодня у нас на пути встают те люди, которые, по большому счёту, не дружат с экологией. Ведь у нас из 3 миллионов предприятий в принципе только 10 тысяч... девяносто девять процентов предприятий загаживают природу, то есть и сбрасывают, и выбрасывают отходы, и мы не можем сегодня справиться с этой ситуацией, хотя в первом чтении приняты и один, и второй законопроекты — и о нормировании, и о твёрдых бытовых отходах. Мы провели более двадцати заседаний рабочей группы под председательством руководителя подкомитета, под моим непосредственным председательством провели десяток заседаний рабочей группы, министр здесь усердствует, но... Прибыль затмила очи тем, кто продолжает сбрасывать и выбрасывать, и они просто-напросто создают экологический прессинг. Ещё раз хочу сказать, что нам нужна здесь для наведения порядка помощь всего депутатского корпуса. И ещё раз хочу сказать слова благодарности руководителям фракций за то, что направили в комитет достойнейших представителей — у нас единое мнение по этим вопросам, в том числе по разработке вот этих законопроектов.

Вторая часть, уважаемые коллеги. Что волнует в последнее время всё общество, так это ценовой беспредел в жилищно-коммунальном хозяйстве. Мы с вами видим, что здесь не только вина проходимцев от управляющих компаний и нерадивых губернаторов, если глубже посмотреть, мы увидим, что стержневым элементом политики, которая проводится в вопросах ценообразования, причиной этого повышения цен, безусловно, являются энергоносители: в себестоимости тепла, горячей воды и так далее, и так далее львиная доля — это цена на энергоносители. Мы не раз поднимали эти вопросы: почему цены на пути от генерирующей компании до потребителя различаются в зависимости от территории в четыре раза, почему цена киловатт-часа сегодня в десятки раз превышает себестои-

мость, когда энергия непосредственно доходит до потребителя? Всё это сегодня элементы большой политики.

Давайте посмотрим более серьёзно на топливно-энергетический комплекс и ситуацию в нём. Повторю: мы рассматривали предметно эти вопросы, в том числе и на заседании комиссии при президенте — топливно-энергетической комиссии, вместе с министром обозначали вопросы, для того чтобы решать эти серьёзнейшие проблемы. Вот мы говорим о топливно-энергетическом комплексе, и в первую очередь мы понимаем, что страна и в тяжёлые годы жила за счёт этого, и сегодня более 50 процентов федерального бюджета формируется за счёт этого, но давайте ещё раз в структуре поглядим, всё здесь действительно очень хорошо или здесь много проблем.

Мы говорим о балансе углеводородов, но хочу сказать, что за двадцать лет не открыто ни одного месторождения, не разработано ни одного месторождения, чтобы можно было начать его использовать. Мы видим, что превышения в балансе в последние пять лет появляются за счёт только лишь пересчёта коэффициента извлечения нефти или за счёт доразведки, — это же беда! На геологоразведку сегодня не выделяются государством деньги: задолженность по программе, которую утвердили не так давно, составляет, извините меня, 110 миллиардов рублей. Коэффициент извлечения нефти у нас совсем низкий — 37–38 процентов, тогда как в некоторых странах он составляет и 50 процентов, как мы знаем, и стремится к 70 процентам, и даже там, где структура нефти хуже, чем у нас, коэффициент извлечения нефти сегодня — 0,42, или 42 процента. Только за счёт, допустим, решения о внедрении новых технологий мы можем 30 миллионов тонн нефти получать ежегодно дополнительно.

На заседании комиссии были обнародованы данные о недоиспользованных возможностях наших скважин — 65 миллионов тонн. Вот сложите эти две цифры — это 1,5 триллиона дополнительных средств в бюджет. А когда мы более глубоко анализируем все эти проблемы, например проблему амортизации, то видим, что, скажем, старение оборудования зашкаливает везде — и в энергетике, и в химии, и на НПЗ — от 50 до 75 процентов, а есть структуры, которые вообще ничего не выделяют на амортизацию. 625 миллиардов долларов за небольшой период времени "ТНК—BP" положила в карман и всего 10,5 миллиарда направила на модернизацию — подумайте, куда мы движемся?! А ведь это всё принадлежит народу! Извините меня, почему сегодня мы даём различные права, преференции, плодим миллиардеров и не решаем элементарные вопросы в плане регулирования государством, почему мы

перекладываем всё это на плечи нашего населения?! (*Шум в зале.*)

У нас будет возможность сегодня поговорить на "правительственном часе" об этом более подробно. У нас есть взаимопонимание с министерством, они трудятся сегодня много, и вот эти проблемы, которые я обозначил, мы вместе должны решить, сдвинуть с мёртвой точки тяжёлую пока ситуацию в экологии, в использовании недр. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Начинает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! 13 марта 1881 года бомбистом-народовольцем убит законный российский государь Александр II Освободитель, варварски, взрывом убит государь, помазанник Божий, даровавший свободу крестьянам, победивший Османскую империю. Очередной шизофреник и борец за чужое, какое-то призрачное счастье фактически остановил в стране конституционную реформу — государь был на пороге принятия конституционного плана Лорис-Меликова.

И вот больше 130 лет прошло, а история ничему не научила нашу элиту, именно элиту, а не народ, потому что народу не нужны ни революции, ни Болотная, ни красный, ни белый террор! Именно элита боярская присягала Лжедмитрию, именно царские генералы в своё время арестовывали императора Николая II, царские же генералы присягали большевикам, которые их потом передавали, а советская элита сдала и СССР, и своего генсека! (*Шум в зале.*)

Ну а сегодняшняя так называемая прогрессивная элита раскачивает лодку в России: наносятся планомерные удары по скрепам нашего общества, о которых недвусмысленно сказал президент в своём послании, наносятся удары извне по армии, по церкви, по культуре и по основам правосознания наших граждан.

Но известно, что никакой внешний враг не может победить — в истории масса примеров, от Мамаёв до Гитлера, — и только предательство собственных политиков, генералов и управленцев может сокрушить Россию, примеров тоже масса — это финансирование и немцами большевиков, и американцами верхушки последнего ЦК, и американцами, грузинами сегодняшних так называемых "картонных тигров" с Болотной. Мы считаем, что уже хватит, — зачем раскачивать лодку? Её раскачали в 17-м, и до сегодняшнего дня она качается. И ведь среди тех, кто сегодня продолжает этот процесс, очень много потомков тех людей, которые были репрессированы за

то, что у них были сапоги лучше, чем у соседа, а жена краше, чем у начальника... А хотели всего лишь победить буржуев! *(Шум в зале.)*

Мы обращаемся к тем, кто сегодня под ширмой борьбы с коррупцией считает чужие квадратные метры, подсматривает, подслушивает, и к тем, кто эти самые метры забывает декларировать: вы же сами, обе стороны, разжигаете в народе рознь, одни — своим стукачеством и работой на дядю Сэма, а другие — своими мигалками, мерседесами и дворцами! То же самое касается яростных атак на наши законы — на "закон Димы Яковлева", закон о массовых мероприятиях, на избирательное законодательство. Кто-то мешает выступать с трибуны в Государственной Думе? Нет. Зачем идти на улицу, бежать в посольство, портреты своих коллег бросать в мусорные баки, нам непонятно: парламент у нас остаётся местом для дискуссий, и мы все тут за процветание России! *(Шум в зале.)*

В связи с этим роль преподавания истории в школе, конечно, высока, но роль изучения истории элитой, даже лидерами различных групп, в том числе уличной оппозиции, сегодня, как кажется мне и нашей фракции, возрастает в разы. Нужно повышать в разы роль Российского исторического общества, на порядок повышать активность этой важнейшей, без сомнения, структуры, привлекать лидеров мнений, в том числе и лидеров уличной оппозиции, к её работе, чтобы от набора стереотипов, как мы называем, фарша в голове они постепенно пришли к структурированному, системному пониманию истории государства и вообще могли спрогнозировать, к чему ведут те или иные шаги, от уличных акций до каких-то публичных заявлений.

И в связи с этим в год 400-летия возведения на трон Романовых особую актуальность приобретает предложение нашего председателя Владимира Вольфовича Жириновского о принятии постановления и акта исторического примирения. 400 лет назад Россия очистилась, всех простила и зажила, и потом прожила 300 лучших лет. В связи с этим предлагается сегодня широко обсудить этот документ, вылить весь яд в дискуссиях и вообще покончить... и дать оценки всем событиям, которые произошли в последние годы, объединить три России — Российскую Империю, Советскую Россию и современную Российскую Федерацию. Нам всем нужно бороться за русскую Арктику, растить молодёжь, перевооружать армию, укреплять границы и обустривать Отечество — дел много, государственных дел. 400 лет назад Россия, повторяю, очистилась — пора бы и нам уже положить начало ещё лучшим

как минимум трёхстам годам в отечественной истории! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я согласен с предыдущим выступавшим, что хватит уже, перебор — по некоторым моментам уже начинается перебор. Сегодня еду на работу — по радио "Эхо Москвы" радостное известие: "РБК" сообщает, что, оказывается, на выборах в Госдуму победила КПРФ — тридцать с лишним процентов. То есть как бы вот такие вбросы: знаете что, а давайте сейчас подзудим КПРФ, — может, на что-то спровоцируем. Другой момент — скелеты из шкафа достают: Интернет начал пестреть сообщениями после заявления господина Пономарёва о проверке наших диссертаций, причём не просто как бы среднего звена, а высшего политического истеблишмента, и всплывают уже обвинения в адрес нашего председателя, то есть газета "Вести" подразумевает, что якобы где-то, возможно, какой-то след по убийству госпожи Старовойтовой... Слушайте, вы ничего не перепутали? Это с чьей подачи даётся такая информация, чтобы общество опять начало бурлить? Кому это выгодно?! (*Шум в зале.*) Мы уверены, что это своеобразная месть "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и главный дирижёр — это Сергей Михайлович Мионов, который, видимо, таким образом, через товарищей, которых сегодня некоторые мои коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже окрестили ябедами, сексотами и стукачами, по-другому их назвать нельзя (*шум в зале*), пытается спровоцировать бурление в обществе: якобы, дескать, вот и парламент плохой, и какие-то непонятные, тёмные связи, и оружия у нас нет, армия развалена, сегодня они заявляют там, за океаном, что и с правами человека всё плохо... Ну что, армия развалена — бомбы падают? Нет. По крайней мере, ещё ни один солдат НАТО даже не смотрит в нашу сторону — значит, есть в армии порох, и он сухой, и всё с нашей армией нормально! Труды, которые написаны нашим лидером, и сегодня являются актуальными, они актуальны на протяжении нескольких лет, даже сегодня берите за основу любое его выступление, любую книгу, любую брошюру и действие — это для России библия XXI века! А господин Пономарёв ставит под сомнение легитимность самой диссертации! Плюс начинается какая-то возня, грязная возня вокруг возможной связи преступления, связанного с убийством Старовойтовой, с ЛДПР в целом... (*Шум в зале.*)

Во-первых, мы хотим объявить: хватит, вы нас достали, не будите лихо, пока оно тихо, мы объявляем господина Поно-

марёва персоной нон-грата во всех уголках нашей страны, и политические отделения нашей партийной организации — ЛДПР — будут "с тёплыми объятиями" его встречать! Я не знаю, где ему будет уютно на территории Российской Федерации, а он частенько ездит и провоцирует народ опять выходить на улицу. А во-вторых, и господину Миронову надо задуматься над тем, как в активной пропагандистской работе вы можете противостоять наездам на вас, тем более что мы никогда не говорили о вас что-то вымышленное, мы всегда приводили факты! *(Шум в зале.)* Хватит, завязывайте, кончайте! Иногда может быть перебор — как в еде, когда вы обрыгаетесь и вам тошно, так и в политике, — немножко думайте, о чём вы говорите! *(Шум в зале.)*

И, господин Пономарёв, вместо того чтобы ухмыляться в нашу сторону, имейте в виду, что мы вас предупредили о действиях по линии партии, так что "тёплые объятия" вам по всей стране обеспечены, и не только с нашей стороны, не только от нашей политической структуры! *(Шум в зале.)*

Что касается экологии, я абсолютно согласен. Сегодня будет разбирательство по поводу того, что же творится с природой. В своё время ЛДПР говорила, что надо поднять русский вопрос, и на закате Советского Союза все вы удивлялись: какой русский вопрос? А сегодня мы говорим, что действительно нужно срочно все взоры обратить на нашу экологию, на живую природу. Мы на работу едем, сегодня с работы поедем и будем... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, профильный комитет одобрил наш законопроект о запрете мата в средствах массовой информации, в скором времени мы будем его рассматривать на пленарном заседании, мы доработали проект ко второму чтению, учли юридические замечания и благодарны всем за плодотворную работу.

Вместе с тем сегодня в СМИ раздувается истерика в защиту мата, который объявляется чуть ли не символом свободы слова и достижением демократии. Уверен, что матерщина никакого отношения ни к свободе слова, ни к демократии не имеет, и считаю, что те люди, которые допускают такое сопоставление свободы слова и вседозволенности, распушенности в словах, являются просто моральными уродами, и именно этим людям я хочу адресовать своё сообщение сегодня.

Журналистика является важнейшей частью нашей жизни, без которой мы не представляем ни современную цивилизацию, ни современную культуру, 98 процентов наших граждан получают информацию обо всём происходящем в мире из средств массовой информации: печатных средств информации, телевидения, радио, электронных СМИ. При этом, конечно же, мы понимаем, что журналистика — это ещё и важнейшая социально значимая профессия, потому что журналисты формируют представление об окружающем мире, журналисты формируют общественное мнение, ценности и стандарты общественного поведения. В связи с этим мы считаем, что журналистика должна быть не только свободной, но и ответственной перед обществом и по самой сути средств массовой информации она не может распространять табуированную в обществе лексику.

Коллеги, я хочу спросить: есть ли в зале те, кто допускает в общении со своими детьми мат или матерится со своими избирателями? Конечно нет, потому что это позорно и недопустимо! Так почему же мы допускаем потоки мата из эфира и со страниц изданий?! Было бы замечательно, если бы все журналисты сами не допускали употребления мата в эфире, но, к сожалению, это не так, и мы с вами на протяжении всех этих лет получаем огромное количество обращений от наших граждан на каждом приёме, такие же жалобы поступают и в Роскомнадзор, который контролирует деятельность СМИ.

В действующем законодательстве предусмотрены штрафы за использование нецензурной брани в общественных местах, за употребление мата в детских передачах, но, коллеги, две трети времени наши дети смотрят телевизор без присутствия взрослых, и не только детские передачи, я не говорю уж о прессе и СМИ в Интернете. Более того, 71 процент наших граждан категорически возражает против присутствия мата в эфире, и мы не можем оставить без внимания требования наших избирателей. Общественная культура и культура поведения в обществе являются важнейшим условием развития нашей цивилизации, а общая культура детей напрямую зависит от культуры родителей: то, как выражаются родители, конечно же, влияет на поведение детей — если дети слышат мат в эфире, они считают его приемлемым и допустимым.

Когда кто-то из оппозиции или из экспертов начинает возмущаться по поводу запрета мата в СМИ, я делаю вывод, что либо им нравится, когда их детей и близких матерят, либо они сами свои мысли, кроме как матом, выразить не могут. Я думаю, что избиратели должны знать об этих любительских матерщины и делать соответствующие выводы. Несомненно, есть та-

буированная лексика и в книгах, и в блогах, но они не являются СМИ — там надо действовать по-другому: развивать безопасный детский Интернет и маркировать взрослую литературу. Но ситуация, когда в центральных СМИ процветает матерщина, просто недопустима и преступна по отношению к нашему обществу, поэтому мы предлагаем ввести запрет на нецензурную брань в СМИ и соответствующие штрафы. Для законопослушных, цивилизованных, культурных СМИ никакой проблемы не возникнет, и никакие штрафы им не грозят. Если же кто-то станет упорствовать, мы обязательно будем требовать их наказания. Я думаю, что наша цель — сделать законодательство соответствующим здравому смыслу, чтобы нельзя было материться ни в общественных местах, ни в средствах массовой информации. Этого требуют от нас наши избиратели, и мы будем выполнять их требования, вынесем на рассмотрение соответствующий законопроект — и просим наших коллег о поддержке.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Выступает Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу начать с цитаты: "Честь — самое дорогое, что есть у человека, — может быть соблюдена лишь при тщательном выполнении человеком долга — долга перед товарищами, долга перед воспитателями, долга перед страной". Кстати, в то время, когда эти слова были написаны, понятие чести считалось белогвардейским, понятие долга трактовалось как буржуазная категория.

Принадлежит это высказывание великому человеку, не только педагогу — писателю, гражданину Антону Семёновичу Макаренко. Сегодня отмечается 125 лет со дня его рождения, причём отмечается очень широко, но, к сожалению, не в нашей стране — ни на одном российском новостном канале не упомянули об этой знаменательной дате, — а педагогической общественностью за рубежом. Поэтому я позволю себе сегодня рассказать здесь о нём.

Антон Семёнович Макаренко родился 1 марта (по старому стилю) 1888 года в Харьковской губернии, в семье рабочего, окончил начальное железнодорожное училище, затем четырёхклассное училище в городе Кременчуге и одногодичные учительские курсы при нём, а после девять лет преподавал русский язык, черчение, рисование. Лишь в возрасте 26 лет он поступил в только что открывшийся Полтавский учительский институт, который с отличием закончил в 1917 году, выполнив дипломную работу по очень интересной теме: "Кризис совре-

менной педагогики". После нескольких лет педагогической работы он принял предложение организовать первую в нашей стране трудовую колонию для несовершеннолетних правонарушителей, бывших беспризорников. За несколько лет эта колония под Полтавой экономически окрепла — вот мы плохо представляем сегодня, что такое в 1924 году подобному заведению иметь 40 десятин земли, паровую мельницу и так далее. Для того чтобы добиться этих успехов, судя по воспоминаниям его воспитанников, по его записным книжкам, можно сказать, Макаренко боролся всю жизнь за своё детище и боролся против бюрократов и чиновников за одно — за своё право, будучи заведующим колонией, быть творцом, квалифицированным специалистом, хозяином. А потом была коммуна имени Дзержинского, я напомним, что это была первая система трудового воспитания и именно бывшие беспризорники впервые в нашей стране стали собирать фотоаппараты "ФЭД" и работать на других, созданных на свои деньги, высокоточных предприятиях.

Но, коллеги, к Макаренко всю жизнь относились неоднозначно, и под давлением обстоятельств он должен был уйти. Незадолго до смерти он писал: "...сейчас очень плохо чувствую себя без ребят... В течение шестнадцати лет я создал две колонии... и каждую развалили в момент наибольшей высоты..." — какая-то переключка идёт с современными днями! Он умер скоропостижно от сердечного приступа 1 апреля 1939 года. И до сих пор ни один советский, российский педагог не известен за рубежом так, как Макаренко. Один только факт: в XX веке его "Педагогическая поэма" определена как наиболее востребованная книга во всём мире. И конечно, возникают вопросы: почему к нему неоднозначно относились и какова роль его наследия сегодня? Мы должны к этой проблеме вернуться, и я надеюсь, что 14 марта, то есть завтра, в Тамбове во время выездного заседания Комитета Государственной Думы по образованию на тему "Духовно-нравственное, патриотическое воспитание детей и молодёжи..." мы очень много будем говорить о роли Антона Семёновича Макаренко в современной педагогике, в современной жизни.

И закончу своё выступление словами Макаренко: "Я исповедую бесконечную уверенность..." (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Надежда Анатольевна.

Второе выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, я буду вносить проект закона об изменении системы воспитания детей-сирот в детских домах, и хотя я строитель, проблема социального сиротства мне очень близка. В 95-м году не хватало детских домов и звучал тот же вопрос: что делать с детьми-сиротами? В тех условиях всеобщего развала совет директоров предприятия, которым я руководил, принял решение поселить в полупустой детский сад группу детей-сирот, создав для них приемлемые условия проживания.

Но, анализируя судьбы выпускников детских домов, мы были ошарашены: после выпуска из детских домов до 90 процентов выпускников попадали в тюрьмы, превращались в бомжей или кончали жизнь самоубийством! Мы стали искать причины этой трагедии — оказалось, в программе воспитания детских домов нет задачи подготовки к самостоятельной жизни, нет профессиональной подготовки, нет патроната над выпускниками детских домов. Мы старались создать систему подготовки выпускников в нашем детском доме, изучив опыт Антона Семёновича Макаренко, о котором сегодня говорила Надежда Анатольевна Шайденко и 125-летие которого, я повторю, мы именно сегодня отмечаем.

С той поры минуло почти восемнадцать лет, наш детский дом стал одним из лучших социальных учреждений в России, его воспитанники являются победителями всероссийских и региональных творческих и спортивных соревнований. Но не это главное в работе нашего детского дома — главным итогом этих лет я считаю создание в детском доме системы подготовки наших ребят к самостоятельной жизни, в основу которой положен труд. Это и самообслуживание: мы убрали технический персонал — без этого мы бы не воспитали у наших ребят навыки по уборке помещений, самостоятельной стирке вещей и так далее; это и труд на приусадебном участке — здесь они научились выращивать овощи и фрукты; это и производственный труд в период каникул на производственных объектах в качестве простых рабочих — Антон Семёнович Макаренко говорил, что только производственный труд, а не игра в него сможет развить у воспитанника самые сильные качества его личности. Мы даём им и строительную специальность, проходя практику в трудовом коллективе, воспитанники видят, как можно трудом заработать себе на жизнь, без воровства и негатива, — это воспитывает гораздо лучше, чем поучительные беседы и лекции. Мы также учим детей вести домовое хозяйство, для этого мы приобрели небольшой дом, в котором дети проходят практику самостоятельной жизни, но под присмотром воспитателей: стирают, ведут домашнее хозяйство.

К сожалению, всё это считается нарушением существующих норм, всевозможные контролирующие органы никогда не разрешили бы детям жить в таких домах, так как это нарушает массу инструкций и СанПиНов. Мы пошли на эти нарушения, так как без этой работы мы не смогли бы подготовить детей к самостоятельной жизни, отбивались как могли, и вот парадокс: у нас, нарушителей закона, сто процентов детей благополучно адаптированы к жизни, а у ненарушителей "выживают" только 20 процентов. Недавно в эфире программы "Время" показали выступление выпускника детского дома, который сказал, что из тридцати выпускников двадцать уже сидят в тюрьмах. Мы рады, что наши выпускники уже сами стали родителями и успешно справляются с родительскими функциями, и тем не менее воспитатели детского дома продолжают их патронировать по нескольку лет.

На территории Белгородской области есть наши последователи, — как, например, детский дом абразивного завода (директор завода — Сафонов Анатолий Иванович), Прохоровский детский дом для мальчиков под патронатом Муравленко, — но, к сожалению, это только эпизоды, нужна законодательная база. И закон, безусловно, потребует финансовых затрат, но эти затраты несопоставимы с теми трагическими потерями, когда тысячи выпускников детских домов уходят в криминал. Государство расходует на содержание одного ребёнка в детском доме 600 тысяч рублей в год, но не для того же, чтобы затем содержать его в тюрьме!

Сейчас много говорят о том, что надо всех сирот передать в семьи, но по статистике мы видим, что в семьи уходят дети до одиннадцати лет. В детских домах останутся ребята, возраст которых четырнадцать — семнадцать лет — вот на таких детей в первую очередь нацелена наша программа подготовки детей-сирот к самостоятельной жизни, в основу которой мы положили труд.

В чём же главная причина успеха? Главная причина успеха — это правильная, ясная постановка задачи перед директором детского дома и воспитателями и не менее важная — постоянный надлежащий контроль за исполнением. Этого, к сожалению, нет в государственных детских домах, а должен быть жёсткий контроль, как везде и во всём. Как сказал полпред Президента Российской Федерации Александр Беглов, государство по отношению к детям-сиротам должно выполнять роль ответственного родителя.

Уважаемые депутаты, поддержим этот призыв подготовкой и принятием надлежащих законов. Я приглашаю всех депутатов в соавторы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Петрович Машкарин.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья и коллеги!

В этом году наша страна отмечает череду 70-летних годовщин ратных подвигов нашей армии в Великой Отечественной войне — это и Сталинградская битва, и высадка десанта на Малой Земле, ставшая началом освобождения моего родного города Новороссийска, это и прорыв блокады города Ленинграда, и битва на Курской дуге, и многие-многие другие, не менее значимые победы далёкого 1943 года. В городах, где шли бои, где-то уже состоялись, а где-то ещё готовятся торжественные мероприятия, посвящённые этим событиям. Основными участниками этих мероприятий, конечно же, будут ветераны — наши ветераны, которые обеспечили эти великие победы, наши ветераны, которые спасли мир от коричневой чумы. Для них это будет ещё одна возможность собраться вместе, вспомнить боевых товарищей, помянуть их, а для нас это будет ещё одна возможность воздать должное их боевому подвигу. Однако на этих встречах у ветеранов будет лёгкая горчинка на душе, горчинка, которая вызвана их непониманием и неприятием того, почему в какой-то момент они стали ветеранами второго сорта (я говорю о ветеранах последнего военного призыва).

К 25 октября 1944 года от фашистов была освобождена практически вся территория Советского Союза, однако знать, сколько ещё продлится война, тогда не мог никто. И в этот день Государственный комитет обороны объявил призыв на военную службу призывников 1927 года рождения, тогда на войну призвали 1 миллион 156 тысяч 727 человек. Призванные в возрасте семнадцати лет подростки проходили военную службу в подразделениях, шедших следом за фронтом: семнадцатилетним парням приходилось заниматься налаживанием связи, разминированием, охраной новых границ, зачастую это было связано с риском для жизни, с получением ранений. Особая заслуга этих юношей состоит в том, что на их плечи легла ответственность за укрепление обороноспособности нашей страны после 9 мая 1945 года. На долю молодых воинов последнего военного призыва выпало немало испытаний и трудностей. Заменить мальчишек было некем, и срочная служба для них была продлена вплоть до 1953 года, они отдали службе Родине лучшие свои шесть — восемь лет.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 мая 1945 года все они были награждены медалью "За Победу над Германией..." и признаны участниками Великой Отечественной войны со всем комплексом льгот, которые полагались дан-

ной категории ветеранов. Однако в 1978 году в целях экономии средств постановлением ЦК КПСС их выделили в особую группу: участники Великой Отечественной войны недействующей армии — и лишили части соответствующих льгот. Данное дискриминационное положение с некоторыми изменениями сохраняется и до настоящего времени. Основным ущемлением в правах является отсутствие у рассматриваемой категории лиц льгот по оплате занимаемой жилой площади, льгот по оплате коммунальных услуг и права на получение одновременно двух пенсий — по старости и по инвалидности.

В мае 2001 года группой депутатов уже предпринималась попытка устранить эту несправедливость. Тогда законопроект был принят всеми депутатами в трёх чтениях, однако не получил поддержку в Совете Федерации. В настоящее время... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Определимся окончательно по проекту повестки дня. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вас снять с сегодняшнего рассмотрения законопроект под пунктом 12 повестки дня, автором которого я являюсь, в связи с отзывом мной законодательной инициативы для доработки с учётом замечаний комитета и правительства; соответствующий документ я внесу на ваше рассмотрение сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам предлагает рассмотреть законопроект № 184116-6, пункт 16, в режиме, предусмотренном частью седьмой статьи 118 Регламента, основание — письмо Думы Ставропольского края с просьбой рассмотреть указанный законопроект без их участия. Аналогичных законопроектов на рассмотрении в комитете нет.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, у нас в повестке дня пункты 7, 8.1, 8.2 и 8.3 — законопроекты, касающиеся усиления ответственности за вождение в пьяном виде. Фракция ЛДПР ещё в сентябре

прошлого года внесла законопроект о внесении изменений в статью 12.8 КоАП, аналогичный вопрос сегодня будет рассматриваться под 7-м пунктом, но вот нашего законопроекта, к сожалению, в повестке дня нет, и нам хотелось бы понять, почему так, собственно, произошло. Мы считаем, что эти законопроекты как минимум альтернативные, причём наш внесён ранее, посвящён той же теме, и он тоже должен быть рассмотрен сегодня в этом же блоке.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я бы хотел просить оставить обсуждение пункта 7 в 16 часов, соответственно вопросы 8.1, 8.2 и 8.3, если авторы согласны, должны быть рассмотрены после вопроса 7, то есть после 16 часов.

Что касается внесения изменений в главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — Сергей Владимирович сейчас поднял этот вопрос, — в комитете достаточно много законопроектов, которые касаются именно совершенствования позиций, указанных в данной главе, поэтому нам представляется, что в дальнейшем мы сможем подготовить и комплексно на одном из заседаний провести совместное рассмотрение всех вопросов, касающихся главы 12. Сейчас, с моей точки зрения, такого рода альтернативности нет, поэтому просим сохранить повестку дня в том варианте, в котором она есть.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по вопросам 8.1, 8.2 и 8.3: вместо Пинского с содокладом будет выступать депутат Ремезков.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко попросил снять 12-й вопрос, он автор законопроекта. Нет возражений? Соглашаемся.

Надежда Сергеевна Максимова просит законопроект под пунктом 16 рассмотреть по сокращённой процедуре. Не возражаем?

Сергей Владимирович Иванов — по 7-му пункту и пунктам 8.1, 8.2 и 8.3, Владимир Николаевич Плигин это уже прокомментировал. Сергей Владимирович, вы ещё что-то хотите к этому добавить?

Микрофон включите Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я пунктов 8.1, 8.2 и 8.3 не касаюсь, но по поводу пункта 7 — Сергей Евгеньевич, где же логика? То есть сейчас мы в 7-м пункте рассматриваем изменения в статью 12.8 КоАП, а потом, как предлагает Владимир Николаевич, когда-нибудь, может быть, рассмотрим предложения остальных депутатов по этой же статье. Это нелогично абсолютно, тогда давайте и 7-й пункт не будем рассматривать!

Председательствующий. Вы предлагаете исключить 7-й пункт из повестки?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, этот законопроект сегодня в повестку не внесён, он не подготовлен к рассмотрению. Вы предлагаете 7-й пункт снять и рассмотреть позже всё вместе? Хорошо.

Ставлю предложение Сергея Владимировича Иванова на голосование. Кто за то, чтобы 7-й пункт исключить из повестки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 145 чел. 32,2 %

Проголосовало против 142 чел. 31,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Владимир Николаевич Плигин предлагает 7-й вопрос и вопросы 8.1, 8.2 и 8.3 начинать рассматривать в 16.00. Нет возражений? Принимается.

И Виктор Витальевич Пинский просит заменить содокладчика по пунктам 8.1, 8.2 и 8.3, также никто не возражает, да? Нет возражений, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Кнопку нажимайте правильно, пожалуйста, в следующий раз.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Я приношу извинения: случайно не ту кнопку нажал.

Сергей Евгеньевич, спасибо, что рассмотрели законопроект об особенностях банкротства сельхозпредприятий вчера, но у нас есть ещё десять законопроектов о детях войны, они долгое время по разным причинам переносятся — хотелось бы

попросить, чтобы завтра на Совете Думы всё-таки определили дату рассмотрения этих проектов законов: на всех встречах с избирателями, я уверен, депутатам, которые их проводят, задают вопрос о том, когда же их будут рассматривать.

Председательствующий. Прошу профильный комитет завтра дать пояснения.

Ставлю на голосование в целом повестку дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

По ведению — Илья Владимирович Пономарёв.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я давно просил дать мне слово по ведению. По итогам пятиминуток я хотел бы обратить внимание на следующий момент. Конечно, хорошо, что мы наконец узнаем истинное количество членов партии ЛДПР, которые будут меня встречать в каждом аэропорту, но тем не менее мы видим очень тревожную тенденцию: от заседания к заседанию идут непрерывные оскорбления от фракции ЛДПР в адрес нашей фракции, но никто не пресекает эти высказывания, так что вчера они даже попали в вечерний эфир "Первого канала". А сегодня дошло уже до физических угроз! Я прошу сделать замечание и впредь пресекать подобные выступления, лишать слова! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Илья Владимирович, никаких физических угроз сегодня в ваш адрес не было со стороны Владимира Анатольевича — была политическая критика. Вы всегда поддерживали политическую критику, так? Спасибо. (*Шум в зале.*)

Коллеги, приступаем к работе по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, был принят в пер-

вом чтении 23 ноября 2012 года, во втором — 13 февраля 2013 года. Он определяет основания и порядок изменения условий ограничения свободы, которые сейчас в законе не прописан.

К настоящему моменту проект закона прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения и принятия его в третьем чтении. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит Государственную Думу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 22 января мы приняли этот законопроект в первом чтении. Данный законопроект носит технический характер: предусматривается введение единого образца бланков удостоверений для категорий ветеранов Великой Отечественной, ветеранов боевых действий, а также членов семей погибших (умерших) инвалидов войны и несовершеннолетних узников фашистских лагерей, то есть предусматривается документ единого образца, не требующий сбора различных справок. Закон вступит в силу с 1 июля 2013 года.

К законопроекту прилагается таблица поправок лингвистического характера.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее обсуждаем законопроекты в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозяйных гидротехнических сооружений". Докладывает Алексей Викторович Ферапонтов, заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Пожалуйста.

Ферапонтов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект разработан в соответствии с планом мероприятий по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утверждённой распоряжением правительства от 27 августа 2009 года. По состоянию на 1 января 2013 года у нас насчитывается 7079 бесхозяйных гидротехнических сооружений, из них 1098 объектов с нормальным уровнем безопасности, 4624 объекта с пониженным уровнем безопасности, 1144 объекта с неудовлетворительным уровнем и 213 объектов — с опасным. Поскольку они бесхозяйные, ответственность за их состояние на сегодняшний день никто не несёт.

В связи с этим в законопроекте предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по проведению капитального ремонта, консервации и ликвидации бесхозяйных гидротехнических сооружений в целях обеспечения безопасности, а органы местного самоуправления — полномочиями по постановке их на учёт в качестве бесхозяйной недвижимой вещи в соответствии с гражданским законодательством. Финансирование полномочий субъектов Российской Федерации предусмотрено в рамках федеральной целевой программы "Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012—2020 годах". Устанавливаются обязательные требования к консервации и ликвидации гидротехнических сооружений, в частности консервация и ликвидация гидротехнических сооружений будут считаться завершёнными только после обследования соответствующей территории специальной комиссией в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Органы надзора наделаются полномочиями по установлению требований к содер-

жанию правил эксплуатации гидротехнических сооружений. Кроме этого, законопроектом конкретизируется сфера применения законодательства о безопасности гидротехнических сооружений, уточняется понятийный аппарат.

В целом принятие законопроекта позволит значительно сократить ущерб от затопления и подтопления территорий, разрушения плотин, дамб и других напорных гидротехнических сооружений. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, совсем коротко, особенно с учётом того, что я вчера не уложился. То есть картина простая: как было сказано, есть порядка 7 тысяч бесхозных гидротехнических сооружений, оставшихся в основном от колхозов, из них более полутора тысяч сооружений на данный момент несут уже прямую угрозу техногенной катастрофы, просто прямую угрозу! По нашему законодательству практически вся полнота ответственности за возможную техногенную катастрофу лежит на муниципалитетах, то есть на сельских муниципалитетах, которые реально ни денег, ни специалистов не имеют — ничего. Соответственно, правительство предлагает более разумно распределить полномочия между федеральным центром, у которого есть деньги, и региональными властями, которые всё-таки в основном реально работу по ликвидации или по консервации будут проводить, — вот в этом, собственно, и состоит суть концепции этого законопроекта.

Надо добавить, что у нас не слишком в принципе хорошая организация работы местного самоуправления и в законе остаются определённые проблемы в части как раз отсутствия чёткого соответствия с другими законами, на что очень квалифицированно обращает внимание наше Правовое управление, коллега Ласточкина, поэтому, на мой взгляд, принимать законопроект в первом чтении обязательно нужно, а ко второму чтению все эти недостатки надо исправить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Вопросы есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Десять вопросов.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Викторович, я поддерживаю предложение о принятии данного законопроекта, но хотел бы уточнить: вот сегодня печать сообщает, что ожидается такой снегопад, какого не было полвека, на этом фоне, кроме принятия закона, реально сейчас вся страна приведена в движение? Ведь зима задержалась, а паводок вот-вот грохнет, в том числе и на эти тяжелейшие объекты, от полутора тысяч до 1700!

Ферапонтов А. В. Валентин Степанович, у нас ежегодно осенью идёт подготовка к зимнему периоду, а весной идёт подготовка к паводковому периоду, создаётся штаб во главе с руководителями из министерства по чрезвычайным ситуациям, и из этого штаба руководят практически в режиме онлайн соответствующими подразделениями быстрого реагирования на территориях. Разумеется, перед этим органы Ростехнадзора, как органы регулирования безопасности гидротехнических сооружений, осуществляют проверку состояния гидротехнических сооружений и понуждение к приведению их в нормальное состояние в том случае, если это необходимо. В этом году мы к прохождению паводка готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Алексей Викторович, в связи с передачей и распределением собственности между различными органами власти в одной из граничащих с Московской областей было обнаружено около 500 километров дорог бесхозных, 53 моста бесхозных и около 70 бесхозных гидросооружений, причём на протяжении уже порядка десяти-пятнадцати лет. Естественно, в каком они состоянии, никто и не знает. Вот тут в законопроекте цифры приведены, что порядка полутора тысяч бесхозных, но я думаю, что их в несколько раз больше. Как с ними будут определяться — кто будет устанавливать, в каком они состоянии, и по каким каналам будет идти финансирование? Сегодня их ни у кого нет на балансе, а сооружения такие, что в любой момент может случиться авария, — потом будем вдогонку исправлять, искать виновных, но беда-то уже придёт! Как будет решаться вопрос практически?

Ферапонтов А. В. Владимир Николаевич, как раз цель законопроекта — снять проблему отсутствия хозяина, проблему безхозяйности гидротехнических сооружений. Как я уже сказал, на сегодняшний день у нас из 7 тысяч 79 бесхозных ГТС 213 сооружений имеют опасный уровень безопасности, это как раз те, на которых реально что-то может возникнуть. Опасный уровень — самый плохой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ферапонтов А. В. Да, государство в лице муниципалитета, который получит финансирование на проведение мероприятий по этому бесхозному (надеюсь, потом уже не бесхозному) объекту через субъект Российской Федерации, а тот получит деньги по ФЦП "Развитие водохозяйственного комплекса...". У нас каждый год в среднем 11 миллиардов рублей уходит как раз на поддержку или улучшение состояния бесхозных ГТС, это сегодня уже в ФЦП есть.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Викторович, вы своим ответом на предыдущий вопрос частично даже конкретизировали тот вопрос, который я хотел задать.

Согласно законопроекту ответственность за проведение мероприятий по капитальному ремонту, консервации и ликвидации бесхозных гидротехнических сооружений возлагается на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и вы сказали, что этим будет заниматься муниципалитеты. Это совершенно разные уровни власти, и вы прекрасно знаете, в каком состоянии находятся наши муниципалитеты, у которых не то что на ликвидацию или предотвращение аварий, капремонт гидротехнических сооружений — на основные их полномочия денег не хватает. Вот помимо того, что вы говорите о ФЦП, просчитывалось, есть ли деньги в федеральном бюджете или в бюджетах других уровней, которые будут направлены на предотвращение каких-то линейных аварий?

На самом деле вы приводите цифры правильные, более 7 тысяч, только, единственно, не могу согласиться с тем, что в критическом состоянии находится около 200, — в критическом состоянии находится гораздо больше гидротехнических сооружений, примерно чуть ли не треть от общего количества... *(Микрофон отключён.)*

Ферапонтов А. В. Уважаемый Вячеслав Степанович, кроме тех денег, которые заложены в федеральной целевой программе, по закону в бюджете каждого субъекта Российской Федерации существуют деньги, отложенные на резервные, на аварийные мероприятия. Кроме этого, хочу напомнить, что в соответствии с 225-м федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта..." гидротехнические сооружения также относятся к опасным объектам, и как только мы всем этим бесхозным гидротехническим сооружениям назначим собствен-

ника или собственник своё право восстановит (я сейчас говорю о муниципалитетах, которые могут стать владельцами), видимо, через финансовую систему субъекта можно будет осуществить нормальное регулирование финансовой поддержки содержания ГТС в безопасном состоянии.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Викторович, вообще-то, местное самоуправление по нашей Конституции не относится к государственной власти, а государственная власть заканчивается на уровне субъекта Российской Федерации. Это первое.

Но вопрос у меня о другом. Вот совсем недавно президент делал жёсткие публичные замечания главе "РусГидро", у которого украли полтора миллиарда рублей или больше, но у нас же не только бесхозные, у нас многие имеющие собственников плотины гидростанций находятся в ужасном состоянии, и если бы вы посмотрели, каков результат освоения ФЦП, то вы, наверное, не приводили бы эти цифры. Не считаете ли нужным и возможным принять более конкретные законы по приведению гидротехнических сооружений к нормальным нормам безопасности, потому что, боюсь, тех денег, которые заложены в ФЦП, совершенно недостаточно и, самое страшное, их уже некому осваивать? Раньше были специальные строительные... *(Микрофон отключён.)*

Ферапонтов А. В. Николай Васильевич, федеральная целевая программа находится в ведении Министерства природных ресурсов и экологии, оператором является Федеральное агентство водных ресурсов, получатели денег — субъекты Российской Федерации. За последние годы появилось достаточное количество специализированных строительных организаций, способных и построить, и отремонтировать гидротехническое сооружение.

Закон, который мы сейчас представляем, мы предлагаем дополнить подзаконными актами, которые решат те проблемы, которые вы обозначили.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Алексей Викторович, вот не случайно в вопросах всех депутатов звучит одна и та же тема — источник финансирования дополнительных полномочий. Программа, о которой вы говорите, была принята ещё в апреле прошлого года, сегодняшним законопроектom мы возлагаем дополнительные функции на субъекты Российской Федерации — из этого следует, что в этой программе функции по источникам не просчи-

таны, поэтому наше обращение такое: ко второму чтению нужно определиться и принять решение, всё-таки за счёт каких источников субъект Федерации будет осуществлять эти полномочия, поскольку сейчас уже, как мы знаем, государственный долг субъектов составляет, по данным Счётной палаты, более 1 триллиона 300 миллиардов рублей.

Вот как вы думаете работать дальше над источниками финансирования полномочий, которые вы предлагаете переложить на субъекты? Хотя законопроект нужный, и я думаю, что надо поддержать его в первом чтении.

Ферапонтов А. В. Надежда Сергеевна, история у этого закона достаточно длинная, средства на его реализацию заложены в ФЦП до 2020 года, но ваши замечания правильные, и, я думаю, в рамках работы правительства мы выйдем с инициативой о дополнительном финансировании мероприятий по приведению гидротехнических сооружений в безопасное состояние.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Викторович, хотел бы задать вам вопрос, касающийся безопасности московских гидротехнических сооружений. При товарище Сталине построили, как известно, семь водохранилищ и одиннадцать шлюзов, но в 90-е годы мало этим занимались. Вот сейчас какое их реальное состояние? Выделяются ли деньги на ремонт? Будет ли капитальный ремонт? Всех нас это реально беспокоит, потому что это серьёзные вещи.

Спасибо.

Ферапонтов А. В. Уважаемый Алексей Валентинович, все московские гидротехнические сооружения, которые могут нанести серьёзный ущерб безопасности граждан страны, слава богу, имеют хозяев, и в соответствии с действующим законодательством все мероприятия, которые необходимы для поддержания их в безопасном состоянии, проводятся. За этим осуществляет надзор служба, которую я представляю.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Дмитриевич, скажите, пожалуйста, рассматриваете ли вы вопрос о необходимости закрепить на законодательном уровне обязанность ответственных органов проводить разработку правовой базы обеспечения безопасности

гидротехнических сооружений для каждой области Российской Федерации отдельно?

Спасибо.

Председательствующий. Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Я в такой постановке как-то не обдумывал проблему, но мне представляется, что всё-таки всё, что касается безопасности, должно быть закреплено на федеральном уровне. Я не думаю, что какие-то специфические законы, касающиеся безопасности таких сооружений, должны на региональном уровне разрабатываться.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вопрос представителю правительства.

Коллеги уже отмечали, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту сказано, что расходы по обеспечению безопасности бесхозных гидросооружений будут осуществляться за счёт федеральной целевой программы "Развитие водохозяйственного комплекса...", то есть из федерального бюджета, но в законе-то написано, что за счёт муниципалитетов, субъектов Федерации. Вот вопрос конкретно такой: программа эта с 2012 года реализуется, вот в 2012 году скольким субъектам Федерации были реально направлены средства — мы знаем состояние этих водохозяйственных объектов по территории страны — и как они были использованы?

Ферапонтов А. В. Виктор Андреевич, спасибо за вопрос. Как я уже сказал, оператором ФЦП является Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, и я точно знаю, что ежегодно в рамках ФЦП до 2020 года до 11 миллиардов рублей, от 10 до 11 миллиардов, целевым назначением по заявкам субъектов Российской Федерации направляется на поддержание в безопасном состоянии бесхозных гидротехнических сооружений. Если нужен доклад о расходовании средств ФЦП, ну, наверное, можно сделать запрос, и мы подготовим.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Викторович, вы сказали, что каждый раз перед весной и осенью создаются штабы по обеспечению безопасности. Вот Новосибирская область: снегопад, занесло федеральную трассу "Байкал", погибли люди — задохнулись в машинах, замёрзли. Количество не называю, точно неизвестно, цифры прыгают. Кто-то ответил за это или нет? Не только федеральная трасса, о районах говорить нечего — три района,

Доволенский, Здвинский, Барабинский, оказались отрезанными, туда даже продукты не могли подвезти, у меня от звонков телефон разрывается! Кто-то из этих штабов ответил за это или нет? Это первая часть вопроса.

Ну и вторая. Что-то в цифрах не вяжется (опять же возвращаюсь к тем цифрам, о которых вы говорите): у вас написано, что фактически 18,5 миллиарда рублей требуется, то есть почти 20 миллиардов, а вы говорите про 11 миллиардов из ФЦП... *(Микрофон отключён.)*

Ферапонтов А. В. Размер федеральной программы составляет около полутриллиона рублей, и я сказал, что из этих полутриллиона, которые рассчитаны на период до 2020 года, ежегодно 11 миллиардов заложено на бесхозные ГТС. Вот, собственно, это я и сказал.

По поводу заносов: я представляю Ростехнадзор, и это не наши полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть человек записались. Коллеги, может быть, с учётом того что было много вопросов — десять, — по одному выступлению от фракции? Спасибо.

От фракции ЛДПР — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на территории Российской Федерации эксплуатируется более тридцати тысяч водохранилищ и огромное количество накопителей промышленных стоков и отходов. Многие из них являются объектами повышенного риска, поскольку эксплуатируются без ремонта более пятидесяти лет. Увеличение числа и размеров гидротехнических сооружений обуславливает возрастающее значение проблемы обеспечения безопасности населения, проживающего ниже напорных фронтов и дамб, и предотвращения крупных экологических катастроф. Численность населения, проживающего в зонах непосредственной угрозы жизни и здоровью при возможных авариях на этих объектах, достигает 10 миллионов человек. Вдумайтесь: 10 миллионов — огромная цифра! *(Шум в зале.)*

Учитывая сказанное, можно говорить, что проблема повышения устойчивости функционирования любых гидротехнических сооружений... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дмитрий Иванович, сделайте паузу.

Алексей Викторович, депутаты выступают по теме вашего доклада, слушайте, пожалуйста, не давайте себя отвлекать.

Извините, Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. ...в современных условиях приобретает всё большее значение, в том числе в связи со снижением трудовой и технологической дисциплины на всех уровнях, с высоким производственным износом основных фондов с одновременным снижением темпов их обновления, со слабой нормативно-правовой базой, обеспечивающей страхование объекта на случай ущерба (вот здесь, кстати говоря, обратите внимание, вашей службе нужно, может быть, инициатором выступить: мы, депутаты фракции ЛДПР, считаем, что все гидротехнические сооружения должны быть застрахованы), с отставанием отечественной практики от зарубежной в области использования научных основ проблемного риска в управлении безопасностью и предупреждением чрезвычайных ситуаций, с повышением вероятности возникновения военных конфликтов и терактов. Сами понимаете, что, в общем-то, небольшой заряд, тем более если гидросооружение трухлявое, может привести к последствиям, превышающим разрушительное действие ядерного заряда.

Основной идеей реорганизации системы безопасности гидротехнических сооружений является включение этих сооружений в систему управления органов исполнительной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления с передачей полномочий для осуществления ряда присущих им функций и возможности проводить многие жизненно важные водохозяйственные мероприятия. Главным недостатком существующей системы управления является её излишняя централизация и малочисленность аппарата управления системой безопасности при наличии большого количества объектов управления — гидротехнических сооружений. Хочу отметить, что закон "О безопасности гидротехнических сооружений" в нынешнем его виде, в общем-то, сам по себе достаточно чётко проработан, однако, видимо, плохо исполняется на местах, хотя и подкреплён довольно солидным количеством подзаконных нормативных правовых актов.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект и очень надеется, что он является очередным шагом в наведении порядка в этой сфере и последующие шаги не заставят себя долго ждать.

Председательствующий. Спасибо.
Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить о том, что в августе 2009 года произошла крупнейшая авария на Саяно-Шушенской ГЭС и в результате было принято решение о создании комиссии в целях парламентского расследования, была создана комиссия из профессионалов — депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. И я хочу напомнить, что эта комиссия привлекла огромное количество экспертов, для того чтобы понять, что произошло на Саяно-Шушенской ГЭС, и чтобы разобраться с этой проблемой: комплексно рассматривая эту тему, рассматривая именно вопросы гидротехнических сооружений, в том числе малых, о которых идёт речь, и в том числе бесхозяйных, мы подняли тогда этот вопрос, понимая, что здесь был беспорядок, поэтому мы с вами в декабре 2009 года приняли соответствующее решение, которым Ростехнадзору было рекомендовано рассмотреть данную проблему.

За это время проделана большая работа, огромнейшая работа, и то, что по бесхозяйным сооружениям мы на сегодняшний день имеем конкретные цифры и Ростехнадзор вышел с конкретным предложением, как решать эту проблему, — это моменты положительные, и поэтому я считаю, что Ростехнадзор работает во исполнение решений парламента, Госдумы пятого созыва. И с этой точки зрения мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приветствуем данный законопроект и будем его поддерживать. Единственно, я согласен с коллегами, что ко второму чтению надо всё-таки внимательно посмотреть вопросы финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно начал с денег, поскольку мы принимаем хорошие законы, но больше половины из них финансово не обеспеченные, и так и остаются слова словами, а беда бедою. Вот и здесь: в законопроекте предусматривается на капитальный ремонт 18,5 миллиарда рублей. Давайте вспомним, во сколько, мы говорили — и мы, и президент, и правительство, и все средства массовой информации, — во что обошлась нам авария только на одной Саяно-Шушенской ГЭС: почти что в 45 миллиардов рублей. На этом фоне какие-то 18 миллиардов не решат даже малую толику той проблемы, которая сегодня стоит перед всеми нами, перед правительством, перед страной. А можно вспомнить ещё массу больших гидросооружений — например, Цимлянская ГЭС, весь Волжский каскад, он практически в аварийном состоянии, — кто это считал, кто это оценивал? Почему сегодня

этих данных нет?! Если мы ограничимся какими-то одними бывшими колхозными плотинами — эта картина совершенно не будет отражать масштабы той беды, которая сегодня висит над Россией.

Вы говорите, что муниципалитеты что-то сделают или что-то сделают, скажем, наши регионы, — нельзя на это рассчитывать: там нет денег. Я напомним уважаемым коллегам: сегодня полномочия муниципалитетов — это 5 триллионов рублей, а реально 3 триллиона рублей у них есть, и этот разрыв постоянно, ежегодно увеличивается. Эти деньги только на зарплату (что, зарплату учителям платить не будем? Будем. Врачам? Будем) и ещё на ТЭК, на оплату жилищно-коммунальных расходов, больше ни на что денег нет. Если мы думаем, что в регионах какие-то деньги есть, так ничего подобного, в регионах сегодня только долги — 1 триллион 355 миллиардов рублей. В позапрошлом году они возросли на 17 процентов, в прошлом году — на 15 процентов, и в этом году они ещё возрастут, да ещё регионам нужно отдать в федеральный бюджет 420 миллиардов рублей долгов — нет там ни копейки! Если мы думаем, что в федеральном бюджете что-то мы найдём, то, извините меня, недавно мы с вами рассматривали вопрос о Российском финансовом агентстве здесь: 10 триллионов, а вот на последних парламентских слушаниях цифра даже была уточнена — 12 триллионов рублей мы должны закачать в это акционерное общество, в эту коммерческую структуру, из них 6 триллионов разместить на западных финансовых рынках. Так, может быть, нам ставить вопрос более широко: от муниципального образования, в котором сегодня действительно нет и не будет денег, от регионального уровня — до государственного? Волжский каскад — это государственная проблема, Саяно-Шушенская ГЭС — это государственная проблема, так почему мы об этих проблемах забываем?! Надо говорить прежде всего о проведении полной ревизии, о реальной, честной оценке затрат, и тогда можно будет думать, где взять деньги и как решить те проблемы, о которых говорится в этом законопроекте!

Конечно, здесь много хорошего, конечно, здесь благие пожелания, но я почему-то совершенно уверен, что эти благие пожелания так и останутся пожеланиями. Я думаю, что ко второму чтению необходимо, чтобы вы дали всё-таки более объективную справку о том, в каком состоянии находятся гидросооружения федерального уровня, а то пока это тайна за семью печатями. Мы узнаём об этом, когда авария уже случилась, когда люди погибли, когда огромный ущерб уже нанесён: 45 миллиардов. 18 миллиардов и 45 миллиардов — это несоизмеримые цифры, на региональном уровне...

А ведь, коллеги, проблема намного шире. Я не случайно, когда задавал вопрос, — хотя мы рассматриваем здесь законопроект о гидросооружениях — привёл в пример одну из граничащих с Московской областей. О 500 километрах бесхозных дорог тоже должен кто-то подумать, наверное: их никто не ремонтирует, а машины ездят, в авариях гибнут люди. А 53 моста только в одной области, за которыми тоже давно никто не смотрит, не оценивает, не ремонтирует, и забыли про них, а по ним тоже машины ездят — мы что, ждём беды очередной? Поэтому, мне кажется, разговор хороший и вопрос сам по себе поставлен правильный, но его решение выходит за пределы того, что обозначил данный законопроект. И мне бы хотелось ещё раз от имени фракции попросить ко второму чтению подготовить нормальную пояснительную записку с анализом того, что есть в стране на всех уровнях власти, в каком состоянии и сколько реально нужно денег. Может быть, мы с вами их и не найдём, но по крайней мере будем знать, к чему стремиться, и тогда вопрос о Российском финансовом агентстве мы по-другому повернём. Не надо деньги на западные фондовые рынки отправлять, играть в какие-то финансовые игры, лучше давайте спасём жизни миллионов и миллионов людей, спасём посевы от затопления, тогда не надо будет завозить импортную продукцию. Всё это корни, так сказать, этого законопроекта. Сама по себе постановка вопроса очень правильная, но решение его не продумали.

Просьба ко второму чтению дать нам объективную картину — тогда, может быть, мы скажем, что законопроект действительно рассмотрен Думой не случайно и он нужен стране, а переделывать его каждые полгода — наверное, это не ваша задача и не наша!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вслушав своих коллег и представителя правительства, я хочу отметить, что никто не поднял вопрос о том, что 7 июля 2012 года в городе Крымске Краснодарского края произошла трагедия, более ста пятидесяти человек погибли, и связана она была как раз с гидротехническими сооружениями. Почему? Комиссия пришла к выводу, что виноваты и муниципальные службы, и краевые, и федерального уровня, потому что никто не занимался расчисткой рек: образовалась естественная плотина, вода смыла полгорода, в результате погибли люди. Я в этом законопроекте не увидел, к сожалению, — хотя в названии есть слово "гидротехнические сооружения" — вот именно комплексной программы по берегоукреплению, по очистке

рек, а ведь любое гидротехническое сооружение начинается с реки. Если бы ещё водохранилище, которое было переполнено, не дай бог, дало сбой, то тогда смыло бы не только город Крымск, а все близлежащие поселения и численность погибших превышала бы десятки тысяч человек.

У нас в городе Краснодаре на водохранилище, которое было построено ещё при господине Медунове, когда партия занималась развитием рисового хозяйства, весь город с опасением смотрит, потому что деньги, которые выделяются, мизерные... Вот вы сказали: предусмотрено 40 миллиардов, а только на ликвидацию последствий крымского наводнения было выделено более 5 миллиардов из федерального и краевого бюджетов, эти огромные ресурсы были отвлечены с других программ.

Я считаю, правительство и ваша служба в том числе... Я понимаю, что вы снегом не должны заниматься, но у нас развалили соответствующую службу, которая занималась именно этой системой, она вообще развалена, продана вся, у нас нет соответствующей службы мониторинга, мы не можем промониторить даже те расчистки рек, которые у нас осуществляются, мы ставим своих граждан под удары стихии и потом уже последствия анализируем. Вот вы говорите: мы снегом не занимаемся — так, пожалуйста, займитесь хотя бы реками, если у вас экологический мониторинг есть, расчисткой русел рек, посмотрите это ко второму чтению, выступите с такой инициативой. Если нет, мы вам поможем, только вы поддержите инициативу, не отвергайте! То, что вы направляете 40 миллиардов, — поверьте, это смешные деньги, смешные деньги даже в рамках нашего Краснодарского края, не говоря уже о всей России!

Мы, конечно, в первом чтении поддержим данный законопроект, потому что он такой первой ласточкой является, пусть даже деньги небольшие. Федеральная целевая программа была утверждена в апреле 2012 года, до 2020 года предусмотрено выделение полутриллиона рублей из бюджета, но, извините, крымская трагедия показала, что надо пересматривать эту программу. Хотелось бы, чтобы вы в своём выступлении, если вы будете выступать, всё-таки отметили, будет ли пересмотр данной программы, будет ли увеличение финансирования, потому что все задают эти вопросы, а перекладывать всё на муниципалитеты — это самое лёгкое, но ведь муниципалитеты у нас вообще без денег! Я писал неоднократно письма, после крымской трагедии ко мне обращались многие главы районов, в которых на балансе ФГУПов, федеральных предприятий, висят бесхозные, так сказать, бесхозные водохранилища, небольшие гидротехнические сооружения, за ними никто не следит, они в обветшалом состоянии, разворовано всё — кто этим будет за-

ниматься, кто будет это мониторить, кому это делать, как не вашей службе?!

Хотелось бы, чтобы правительство учло все эти пожелания депутатов ко второму чтению. Мы не должны допускать больше трагедий, а те трагедии, что уже произошли, — Саяно-Шушенская ГЭС, Крымск, где люди погибли, неоднократные наводнения в Туапсе и так далее — все связаны с гидротехническими сооружениями: "гидро" — это вода.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Алексей Викторович, хотите выступить ещё раз? Пожалуйста.

Ферапонтов А. В. Сергей Евгеньевич, спасибо большое за предоставленную возможность выступить.

Уважаемые коллеги, многое из того, что было сказано, мы постараемся обязательно учесть ко второму чтению. Вместе с этим я просто уточню: законопроект касается бесхозных гидротехнических сооружений, которых всё-таки не так много, это где-то менее 10 процентов от всего, что у нас есть, и именно их мы пытаемся, особенно те, которые находятся в опасном и неудовлетворительном состоянии, этим законом привести в нормальное состояние, прошу вас это тоже понять!

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я счёл необходимым всё-таки взять дополнительно слово, потому что, подчёркиваю, мы законопроект в первом чтении поддерживаем, мы, безусловно, с учётом обсуждения поправку о дополнительном федеральном финансировании будем рекомендовать внести. Несомненно, комитет и техническую сторону, то, что касается технической безопасности, абсолютно профессионально в этом законопроекте почистит, если можно такое слово употребить, но он в значительной степени касается и проблематики, так сказать, однозначного распределения ответственности между уровнями власти, и в этом плане, несомненно, нужны поправки от депутатов из правовых комитетов. У меня просьба к тем, кто с этой проблемой знаком, подключиться и такие поправки внести.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич. Выносим на "час голосования".

Следующий, 5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Михайловна Донченкова, представитель Законодательного Собрания Калужской области.

Пожалуйста.

Донченкова Г. М., представитель Законодательного Собрания Калужской области.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Калужской области представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации".

В соответствии с абзацем четвёртым части второй статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации родителям и жёнам (мужьям) военнослужащих, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, которые были получены при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с прохождением военной службы, по письменному заявлению предоставляется отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью до четырнадцати календарных дней в году.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает предоставление такого же отпуска родителям, жёнам (мужьям) сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, которые были получены при исполнении служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, связанного с прохождением службы. Считаем, что сотрудники перечисленных органов, как и военнослужащие, решают специфические задачи в сфере общественной безопасности, правопорядка, сопряжённые с риском для жизни и здоровья, поэтому близкие родственники таких сотрудников, как и близкие родственники военнослужащих, в случае их гибели должны иметь в сложившейся ситуации такие же права.

На данный законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации, в котором предлагается распространить данную норму и на родственников сотрудников таможенных органов. С данным предложением мы согласны. Законопроект поддержан рядом субъектов Российской Федерации.

Просим принять законопроект, предложенный Законодательным Собранием Калужской области.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Михайловна, присаживайтесь, пожалуйста.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления отпуска без сохранения заработной платы некоторым категориям граждан) направлен на повышение социальной защищённости работников — членов семей лиц, чья государственная служба связана с риском для жизни и здоровья. Внесён он Законодательным Собранием Калужской области, вот передо мной выступала его представитель.

С этой целью законопроектом предлагается внести в абзац четвёртый части второй статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации изменения, согласно которым отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью до четырнадцати календарных дней в году предоставляется не только указанным в этой статье наёмным работникам и госслужащим, но и родителям, жёнам (мужьям) сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при выполнении обязанностей соответствующей службы, либо вследствие заболеваний, связанных с прохождением службы.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от девяти законодательных органов государственной власти субъектов Федерации и от тридцати восьми исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект, но отмечает, что целесообразно распространить действие абзаца четвёртого части второй статьи 128 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции законопроекта также на родителей, жён (мужей) должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, погибших или умерших вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении служебных обязанностей, либо вследствие заболеваний, связанных с прохождением службы.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Замечания, высказанные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться. Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Галина Михайловна, уважаемые коллеги! Хороший законопроект, фракция ЛДПР обязательно поддержит его, но хотелось бы понять, почему он вносится с формулировкой "без сохранения заработной платы", мы же знаем, что и так наших ветеранов боевых действий недостаточно активно поддерживает государство. Почему бы не написать "с сохранением заработной платы", если и так уже семья отдала человеческую жизнь, человек умер, а мы лишаем возможности гражданина уйти спокойно в отпуск и заняться траурными, печальными процедурами, решать все свои вопросы с сохранением тех денежных средств, которые ему положены?

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Пожалуйста, Галина Михайловна.

Донченкова Г. М. Спасибо.

Данный проект закона расширяет перечень категорий граждан и не меняет в целом статью 128. Если депутаты сочтут нужным изменить данную статью, мы это поддержим.

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич, ваш вопрос.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю профильного комитета.

Валерий Владимирович, мы, конечно, поддерживаем данный законопроект, считаем, что необходимо на эту категорию

лиц распространить отпуск без сохранения заработной платы, но я хочу коснуться другой категории. Мы много сегодня говорим о том, что необходимо стимулировать у нас рождаемость, улучшать демографическую ситуацию. Даже президент в своём послании говорил, что в России семья с тремя детьми должна быть нормой. В связи с этим хотел бы услышать ваше мнение: может быть, ко второму чтению мы в часть вторую внесём изменение, касающееся того, что отпуск без сохранения заработной платы до четырнадцати календарных дней могут иметь и родители трёх и более детей?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Трапезникову.

Трапезников В. В. Ну, это, вообще-то, немножко другая тема, но в нашем комитете есть ваш представитель, и мы ко второму чтению ваши поправки, если они будут внесены, рассмотрим и вас приглашаем в дискуссии поучаствовать. Мы вынесем этот вопрос в той или иной форме — в зависимости от того, как будет внесена поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к члену Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Валерий Владимирович, в продолжение того, о чём говорили товарищи. Действительно, люди живут сегодня у нас небогато, а здесь мы пишем, что человек не просто где-то пострадал, а пострадал при исполнении обязанностей военной службы и так далее, то есть он был на государственной службе и получил контузию или увечье, а мы даём четырнадцать дней без сохранения заработной платы.

У вас, наверное, какая-то статистика, хотя бы примерная, есть: за последние годы сколько было таких случаев? Можно ли на основе этой статистики подсчитать, во сколько обойдутся государству эти четырнадцать дней? Может, это 5 миллиардов рублей, 3 миллиарда, и тогда, может быть, действительно возможно найти эти деньги и обеспечить людям отпуск с сохранением заработной платы? Если у вас нет таких цифр, то, может, позже подсчитаете примерно и доведёте до нашего сведения? Я подчёркиваю: за последние годы. Может, это не такая большая сумма и не стоит обречь людей на четырнадцать дней без зарплаты, без доходов.

Председательствующий. Валерию Владимировичу Трапезникову включите микрофон.

Трапезников В. В. Окончательное решение по предлагаемому изменению должно приниматься с учётом мнения всех сторон социального партнёрства — профсоюзов, работода-

лей и правительства. Ваше предложение нужно будет выносить на рассмотрение трёхсторонней комиссии, ведь нужно учитывать и интересы работодателей в какой-то степени, это всё же производство. То есть в принципе всё равно нужно через эту комиссию пройти, тем более что Государственно-правовое управление рекомендует получить отзыв трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Нет.

С заключительным словом будут докладчик и содокладчик выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, законопроект, который мы внесли, представляет собой вариант более раннего законопроекта, № 188-6, который рассматривался Госдумой в 2012 году. Я хочу кратко напомнить, как это было.

Этот законопроект предусматривал право партии предложить для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру из любой части федерального списка кандидатов, а не только из перечня региональной группы кандидатов, в которую входил депутат Госдумы, досрочно прекративший полномочия. Предложение было вполне разумным, ведь политическая партия, которая получила доверие избирателей на представление их интересов в Госдуме, вправе самостоятельно определять наиболее подходящие кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата. Законопроект затёрли и в итоге отклонили по совершенно надуманной причине, в итоге ограничение для партии в законе осталось, что нам представляется неправильным и нелогичным.

Если очень кратко, представленный нами законопроект в первую очередь ориентирован на изменение существующего порядка при замещении вакантного мандата в органах местного самоуправления и в региональных парламентах. Смысл его заключается в следующем: в случае досрочного прекращения полномочий депутата вместо выбывшего депутата в выборный орган власти входит любой кандидат из партийного списка, которого посчитала нужным указать партия, а не именно следующий по списку. То есть мы предлагаем отменить критерий очередности в решении данного вопроса.

Не секрет, что партийная жизнь в нашей стране очень динамична и изменчива и периодически в той или иной партии выявляются факты недобросовестного членства людей, входящих в зарегистрированные списки кандидатов, и от этого не застрахована ни одна партия, в том числе и вы (обращаюсь к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Принятие предлагаемого законопроекта позволит любой из партий минимизировать негативные последствия этого. Давайте же будем исходить из того, что при проведении выборов по пропорциональной системе рядовые избиратели на местах голосуют не за конкретных представителей партийного списка кандидатов, а именно за партию, которой они выражают доверие. Так давайте же позволим этой партии самостоятельно определять наиболее достойных своих представителей в органах власти, а не будем навязывать ей тот или иной порядок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Дмитрий Иванович совершенно справедливо сказал, что буквально год назад мы рассматривали законопроект № 188-6 и тогда его отклонили. Этот законопроект предполагал абсолютную свободу всех политических партий в выборе потенциальных кандидатур для замещения вакантных депутатских мандатов в случае досрочного прекращения полномочий того или иного депутата. И мы тогда говорили, что вот такое свободное правило замещения мандата, во-первых, может оставить некоторые регионы просто без своих депутатов, если взять как пример Государственную Думу, потому что есть региональные части списков, и если в случае досрочного прекращения полномочий депутата мандат будет распределяться свободно, без соблюдения очерёдности, то возможен перекосяк в пользу одних регионов, но в ущерб другим регионам. Это совершенно объективный процесс, это может происходить. И во-вторых, действительно существует определённый риск, и данная норма в определённом смысле коррупциогенная, это тоже очевидно. Примеров, наверно, мы сейчас здесь не приведём, но теоретически мы действительно должны с этим согласиться. Вот, собственно, вся аргументация, которая касалась и того законопроекта, который мы рассматривали и отклонили год назад, и касается этого законопроекта.

У нас в законодательстве, в той же статье 71 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие

в референдуме граждан Российской Федерации", предусмотрены случаи, когда партия вправе исключить из списка кандидатов тех или иных лиц, в том числе, например, когда человек вышел из партии, вступил в другую партию, в любую иную, — вполне объективный процесс, это происходит — и в этом случае партия может с этим человеком распрощаться как с потенциальным кандидатом. Возможно ли дополнить перечень таких оснований? Я напомним коллегам, что, когда мы год назад рассматривали законопроект на заседании комитета, мы об этом вели речь, говорили, что можно дописать какие-либо иные основания, но в любом случае практика свободной передачи освободившегося мандата признана нецелесообразной. Более того, она сводит на нет вообще сам смысл и принцип расстановки в определённой очерёдности кандидатов в федеральной части списка либо, если список имеет региональные части, в каждой региональной части. Какой смысл тогда расставлять по местам?

В данном законопроекте не меняются нормы, то есть не предлагается изменить нормы, предусматривающие дополнительные основания для исключения кандидата из списка, естественно, не меняется сам принцип расстановки кандидатов в определённой очерёдности, который подразумевает соблюдение этой очерёдности при замещении вакантных мандатов как при первичном распределении, так и в случае освобождения мандата при досрочном прекращении полномочий того или иного депутата. Пропорциональная система выборов сохранится при выборах депутатов Государственной Думы даже при принятии нового законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Пропорциональная система выборов применяется на выборах депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, пропорциональная система выборов применяется и будет применяться в том числе и на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления крупных муниципальных образований, и везде сохраняется один и тот же принцип, а именно: расстановка кандидатов в соответствии с определённой очерёдностью, которая подразумевает очерёдность замещения депутатских мандатов, ну, с определёнными изъятиями.

На основании этих аргументов комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, насколько я понимаю, есть такая норма в нашем законодательстве, в соответствии с которой высшему органу партии разрешено в течение двух недель рассматривать кандидатуру из того же списка и вносить её в ЦИК в случае досрочного освобождения мандата. Но я так понимаю, что мои коллеги хотели всё-таки закрепить — вы же должны согласиться — и внести это изменение, потому что после выборов в случае досрочного сложения полномочий, ну, различные ситуации, касающиеся списка, бывают: где-то в отношении кандидата возбуждено уголовное дело, где-то он потерял связь с партией и так далее. Почему нельзя это законодательно предусмотреть, в нашем законодательстве о выборах?

Вяткин Д. Ф. Эти основания так или иначе предусмотрены действующим законодательством, в том числе статьёй 71. Как я уже сказал, если кандидат из списка вступил в другую партию, это является основанием для его исключения из этого списка, если на него стали распространяться ограничения пассивного избирательного права, в том числе если он признан виновным, находится, допустим, в местах лишения свободы по приговору суда, это тоже является основанием.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, в первом законе о выборах, по которому проводились выборы Думы первого созыва, был чётко закреплён порядок замещения депутатских мандатов: никакого свободного выбора у руководства партии не было, шёл первый, второй, третий, четвёртый и так далее. Несколько лет назад, по-моему шесть лет назад, этот порядок был изменён — и теперь, как вы знаете, можно любого человека из региональной группы кандидатов по решению руководящего органа партии наделить депутатским мандатом. Скажите, с точки зрения коррупционности чем отличается выбор, скажем, из десяти — двенадцати человек региональной группы кандидатов от выбора, скажем, из шестисот кандидатов? И там,

и там свобода рассмотрения руководящего органа партии — почему в одном случае мы не говорим о коррупционности, а в другом говорим?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Михаил Васильевич, в любом случае очередность сохраняется, а свободное распределение вакантного мандата допускается в том случае, если все кандидаты из какой-либо региональной группы отказались от мандата. В любом случае мандат должен переходить при его освобождении к кандидату из той региональной группы, из которой он вышел, ведь мы это прекрасно понимаем, это записано в 71-й статье, обратите внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, когда мы с вами говорим о том, что партия потеряет влияние в конкретном субъекте, мы забываем, наверное, что в Государственной Думе следующего созыва будет представлено больше партий, в том числе малых, с учётом тех тенденций, которые сейчас складываются, и эти малые партии в будущем, скорее всего, я так понимаю, будут заинтересованы в том, чтобы усилить своё влияние в тех субъектах, где у них слабая позиция, в отличие от других. Возможна даже ситуация, когда от одной области депутат избирается, там год, условно говоря, побыл, создал партийную организацию, потом сложил полномочия, затем в другом субъекте появляется уже другой депутат по решению партии. То есть я, например, допускаю такую ситуацию в новом созыве, допускаю, что она была бы удобна тем партиям, которые являются малыми. Поэтому, может быть, мы подумаем всё-таки о следующих созывах? На шестом созыве жизнь не заканчивается!

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Виталий Сергеевич, нормы законодательства, в том числе в соответствии... Если вы имеете в виду выборы в Государственную Думу — то, что записано в новом законе, по большому счёту, сохраняет тот же самый порядок замещения мандатов, который предложен, и это в равной степени будет распространяться и на малые партии. Каждая партия должна всё-таки очень ответственно подходить к формированию списка и включать туда людей — ну, простите за такое слово, может быть, оценочное суждение — надёжных, в ком она, партия, уверена, будь то малая партия, большая, парламентская, непарламентская, всё равно.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Спасибо.

У меня вопрос к разработчику.

Уважаемый Дмитрий Иванович, в отзыве правительства на данный законопроект указано, что в случае принятия закона избиратели, проживающие на территории, которой соответствовала получившая депутатский мандат региональная группа, лишатся своего представителя в парламенте, что нарушит права избирателей данного региона. Вот вы насколько согласны с таким утверждением?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо за вопрос. Ну вот о том же говорил, собственно, и Дмитрий Фёдорович, но я считаю, что это утверждение в корне неправильное. Наверное, Дмитрий Фёдорович имел в виду законопроект № 188-6, который, так сказать, предлагал отдавать вакантный мандат любому кандидату, из любой части федерального списка. Относительно нашего законопроекта это утверждение Дмитрия Фёдоровича очень спорное. Если прочитать внимательно второе предложение пункта 15 статьи 71, можно увидеть, что там чётко оговаривается: если список кандидатов разделён на региональные группы, то мандат замещается кандидатом из той же региональной группы. Таким образом, утверждение Дмитрия Фёдоровича, что та или иная территория лишится своего депутата, в корне неверно.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, ваше утверждение, что ущемляются права региона, некорректно по нескольким основаниям.

Вот смотрите, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" было шестьдесят четыре депутата, восемь поменяли политическую ориентацию — осталось пятьдесят шесть, да? В ЛДПР — пятьдесят шесть. А у нас, как известно, по Конституции восемьдесят три субъекта Федерации, поэтому в данной ситуации, мне кажется, вам надо мотивировку поменять. Это первое.

И второе. Ну, мы начинаем сворачивание, вообще-то, политических реформ, я так понимаю, потому что всё-таки, наверное, партии-то виднее. И вы, вероятно, не знаете в силу того, что вас много, что вообще-то каждая политическая партия закрепляет своих депутатов, имеет на это право, за несколькими субъектами и уведомляет об этом руководителей субъектов Федерации для того, чтобы они строили свои отношения.

Вяткин Д. Ф. Николай Васильевич, а в чём вопрос?

Председательствующий. Вопросы не было, это как выступление, поэтому можно не отвечать. (*Шум в зале.*)

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего, мне не совсем был понятен ответ Дмитрия Фёдоровича на мой вопрос. Сейчас нет жёсткой очередности замещения депутатского мандата, любой кандидат из региональной группы по решению руководящего органа партии и Центральной избирательной комиссии может получить мандат депутата. Поэтому вот здесь нам надо как-то более чётко прояснить ситуацию.

Я также хотел бы поблагодарить коллег из фракции ЛДПР за то, что они вновь подняли эту тему. Действительно, год назад мы бесславно провалили законопроект, который был подписан лидерами практически всех парламентских фракций и был вполне обоснован, хорошо обоснован, но по непонятным причинам он был провален.

Аргументы противников этого законопроекта совершенно не выдерживают никакой критики. Коррупциогенность? Ну очень странный аргумент: коррупциогенность при формировании списков может присутствовать на любом этапе. Мы знаем, что даже в самом начале формирования списков — есть печальные примеры уже в нашем созыве — могут быть коррупциогенные факторы. Естественно, они есть, когда выбывают депутаты и надо выбрать кого-либо из десяти — двенадцати человек, которые входят в эту региональную группу, — ну что, здесь нет коррупциогенности? Конечно, есть, и она не больше, чем при выборе из всего списка. Здесь многое зависит от честности, порядочности руководящих членов партии, то есть этот аргумент, по-моему, просто не работает.

Что касается представительства в регионах, то для представительства региональных интересов у нас есть отдельная палата — Совет Федерации, а мы здесь, в Государственной Думе, в большей степени представляем общенациональные интересы и решаем общенациональные проблемы, и с этой точки зрения при выбытии кандидата важнее, чтобы пришёл специалист в той же отрасли, по тому же профилю, чтобы заниматься теми проблемами, которыми занимался выбывший депутат. Если уходит человек из комитета по экономической политике, значит, желательно, чтобы пришёл экономист, из комитета по здравоохранению — медик, из Комитета по образованию — соответственно, человек, имеющий опыт педагогической работы, но не всегда в том же региональном списке есть достойные специалисты именно по этим проблемам, и в результате складывается ситуация, когда фракции, особенно небольшие, оппозиционные, просто не могут квалифицированно заместить выбыв-

шего депутата адекватным специалистом. Из всего списка, из шестисот человек, конечно, это сделать легче.

С этой точки зрения, я думаю, законопроект абсолютно правильный, поэтому мы его поддержим и всех призываем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо большое, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, у нас, я напоминаю, после перерыва "правительственный час", а на 16 часов, на фиксированное время, поставлено четыре законопроекта, поэтому нам было бы предпочтительнее завершить обсуждение этого законопроекта до перерыва, и я бы попросил коллег быть краткими.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович, — он сейчас разговаривает — Дмитрий Фёдорович, для вас специально уточняю: сейчас пятьдесят шесть депутатов во фракции ЛДПР, а субъектов восемьдесят три — ущемлены избиратели ЛДПР в других регионах или нет? Аналогичная ситуация со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ". Поэтому я говорю, что аргументация комитета просто некорректна и не заслуживает внимания в данной ситуации, надо подбирать другую. Это первое.

Второе. Мне кажется, что в очередной раз вынесенная инициатива фракции ЛДПР... ну, я на месте партии власти поддержал бы её, хотя бы для того, чтобы потом объяснять, что мы, мол, не только свои инициативы поддерживаем, но и разумные других. Почему? Потому что, провозглашая в президентских посланиях необходимость совершенствования политической системы, наверное, надо доверять партиям — партия сама разберётся, кого ей выдвинуть, а кого задвинуть. В данной ситуации вот Михаил Васильевич совершенно правильно аргументировал: партия, вообще-то, смотрит, какие специалисты ей нужны и кто у неё в списке есть, но не прошёл. И для Думы, кстати, это полезнее, потому что если будет больше квалифицированных людей, специалистов, то, наверное, и дискуссия будет конструктивнее.

Мы поддерживаем этот законопроект и призываем всех поддержать его, потому что на самом деле он объективен и заслуживает внимания и поддержки.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить порядок замещения ва-

кантного депутатского мандата, предоставив право коллегияльному постоянно действующему руководящему органу политической партии, её региональному отделению или иному структурному подразделению в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов, предлагать для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру любого зарегистрированного депутата из того же списка кандидатов. При этом автор законопроекта полагает, что предложенные изменения позволят политическим партиям минимизировать негативные последствия недобросовестного членства в партии отдельных зарегистрированных кандидатов.

Однако, как уже было отмечено, действующим законодательством достаточно полно урегулирован вопрос отзыва кандидата, исключения его из зарегистрированного списка кандидатов, что позволяет избавляться от недобросовестных членов партии. В этой связи фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Ну, я считаю, что товарищ Коломейцев абсолютно прав, говоря про восемьдесят три субъекта: действительно, если бы во фракциях было как минимум по восемьдесят три депутата, и во фракции ЛДПР в частности, то, конечно, можно было бы говорить об ущемлении. И непонятно, что за недоверие к партиям внутри парламента, к конкретным нашим четырём парламентским партиям? Мы хотим, чтобы граждане доверяли нам, в то время как сами себе внутри парламента не доверяем!

Я избран от Владимирской области, у меня на участке было три кандидата, включая меня, у коллеги Белякова, который также избран от Владимирской области, по-моему, больше десяти. И зачем это делается, понятно: это делается потому, что кандидаты постоянно испытывают беспрецедентное давление со стороны разных административных служб и, выдвигая кандидатами в депутаты своих коллег, мы таким образом их застраховываем от прессинга сотрудников правоохранительных органов и других структур, которые к этому постоянно подключаются. И когда говорят, что в пользу одних и в ущерб другим, я считаю, что это не так, потому что партии виднее в данной ситуации, в каком субъекте ей нужен конкретный депутат, и в случае необходимости она и так закрепит, пускай это будет неофициально всё.

Фракция ЛДПР считает, что данный законопроект нужный, полезный. А формирование списка надёжных людей —

это... знаете, я вот хочу сказать, что этот тезис, мне кажется, не обоснован — я вот в свои 26 лет второй раз женат, а вы говорите о формировании списка надёжных людей в восьмидесяти трёх субъектах страны! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И. Николай Васильевич, вы правы, когда говорите, что интересы ущемлены. Да, ущемлены, потому что нас здесь должно быть сто, другие сидят на наших местах, о чём уже говорил Жириновский неоднократно! (*Шум в зале.*)

Дмитрий Фёдорович, основная ваша претензия состоит в том, что при замещении мандата воля партии в целом может быть подменена волей её руководящего органа, а это, по вашему мнению, является коррупциогенным фактором. А теперь представьте, что ко второму чтению мы с вами совместно внесём в законопроект поправки, согласно которым вакантный мандат будет замещаться тем же органом, который выдвигал список, — это может быть конференция, общее собрание, съезд в конце концов — всё, де-юре там все вопросы в этом смысле снимаются, а де-факто... Вот смотрите, вы и так смешанную систему вводите — слушайте, ну, здесь вот будто комики сидят, телекомики, — вы и так забираете часть мест, ну дайте же нам — нам, партиям, — решать хотя бы в этой части нашу судьбу самим.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы. Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 51 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу. Рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, коллеги.

Я открываю "правительственный час" и приглашаю на трибуну министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Ефимовича Донского.

Сергей Ефимович, пожалуйста.

Донской С. Е., *министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Благодарю вас за предоставленную возможность выступить в рамках "правительственного часа" и ответить на вопросы, поступившие из Государственной Думы.

Как вы все знаете, Россия обладает значительным природно-ресурсным потенциалом, занимает лидирующие места в мире по запасам полезных ископаемых, леса, водных ресурсов. За счёт природно-ресурсного комплекса формируется более половины доходной части федерального бюджета и почти две трети экспорта. Также следует сказать, что при численности занятых в данном секторе экономики около полумиллиона человек мультипликативный эффект в смежных отраслях даёт занятость ещё двум миллионам граждан России.

От развития природно-ресурсного сектора, от того, насколько эффективно мы добываем полезные ископаемые, насколько правильно распоряжаемся лесными и водными богатствами, какие меры предпринимаем для защиты окружающей среды, во многом зависит благополучие всех россиян. В соответствии с этим и были определены миссии и стратегические цели министерства, подведомственных служб и агентств.

Система органов управления в области природных ресурсов и охраны окружающей среды на федеральном уровне состоит из Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, отвечающего за формирование госполитики и нормативно-правовое регулирование, а также входящих в структуру федерального органа трёх агентств и двух служб, выполняющих правоприменительные и контрольно-надзорные функции. Немаловажную роль в области управления природными ресурсами и охраны окружающей среды играют сейчас и регионы.

Теперь перейдём к подробному рассмотрению каждого из направлений, начнём с недропользования.

Особенности минерально-сырьевой базы Российской Федерации заключаются в её масштабности и разнообразии. На территории страны выявлены практически все известные виды полезных ископаемых, на государственном балансе учитывается 108 видов минерального сырья. В последние пять лет обеспечивается расширенное воспроизводство минерально-сырьевой базы по важнейшим видам полезных ископае-

мых, 2012 год также не был исключением: прирост запасов по основным стратегическим видам сырья превысил объём добычи. В прошлом году объём инвестиций в геологоразведку составил 225 миллиардов рублей, рост по сравнению с 2010 годом — почти 30 процентов, благодаря этому в среднем в стране ежегодно открывается около ста новых месторождений полезных ископаемых.

Однако если не создавать своевременно поисковый задел, то эти разведанные запасы сырья истощатся достаточно быстро, поэтому важность опережающей геологоразведки и рационального использования разведанных запасов трудно переоценить, но здесь есть ряд серьёзных проблем. Во-первых, это низкая инвестиционная привлекательность геологоразведки. Во-вторых, проводимые сегодня геолого-разведочные работы объективно ведут к тому, что размеры и качество вновь открываемых месторождений неизбежно снижаются, при этом эксплуатируемые месторождения истощаются. Также следует отметить, что государство уже практически полностью распределило между участниками рынка запасы сырья, разведанные во времена Советского Союза, новые пользователи недр неохотно идут в неосвоенные и удалённые регионы, где нет инфраструктуры. И всё это происходит на фоне объективного старения геологических кадров, технологической отсталости многих отечественных геолого-разведочных предприятий. В-третьих, требуется совершенствование сферы регулирования отрасли, а это и вопросы гарантий первооткрывателям прав на освоение открытого месторождения, и институт участков недр федерального значения, и наболевший вопрос доступа к работе на шельфе.

Обозначу приоритетные направления деятельности министерства с целью решения перечисленных проблем. Прежде всего это реализация к 2020 году соответствующей государственной программы. Государственной программой "Воспроизводство и использование природных ресурсов", принятой две недели назад, определяется, что в течение восьми лет на геологоразведку будет затрачено свыше 3 триллионов рублей, из них бюджетных — 360 миллиардов.

В части совершенствования нормативной базы предлагается принять поправки к Закону "О недрах", которые сейчас готовятся в Госдуме в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Они позволят увеличить сроки геологического изучения недр в удалённых и труднодоступных регионах с пяти до семи лет, передать субъектам Российской Федерации полномочия по согласованию технических проектов разработок общераспространённых полезных ископаемых, выстроить

систему оборота геологической информации. Также проводится работа по повышению прозрачности процедур предоставления и прекращения прав пользования недрами, по снижению административных барьеров, по совершенствованию институтов участков недр федерального значения.

В качестве мер экономического стимулирования ведётся подготовка и согласование законодательных инициатив, предусматривающих следующее: предоставление недропользователям права вычитать из НДС затраты, понесённые на геологическое изучение; развитие механизмов венчурного финансирования геологоразведки; предоставление налоговых льгот при разработке новых технологий разведки и добычи трудноизвлекаемых запасов нефти; внедрение механизма государственно-частного партнёрства при реализации проектов по приросту запасов углеводородов из нетрадиционных источников и по переработке отходов горнопромышленного производства с извлечением редкоземельных металлов на основе использования современных технологий.

Большое внимание мы также уделяем мерам по рациональному, комплексному и экологически безопасному использованию недр. Учитывая активизацию шельфовой темы, в прошлом году был принят закон, обеспечивающий защиту морей от разливов нефти и нефтепродуктов при осуществлении морского недропользования. В правительство также внесены законопроекты, предусматривающие создание недропользователями ликвидационных фондов, предназначенных для рекультивации территорий и ликвидации горных выработок и иных сооружений, остающихся после отработки месторождений. Разрабатывается законопроект, регулирующий разработку техногенных месторождений.

Ну и в завершение рассмотрения блока, касающегося недропользования, хотелось бы вас проинформировать о работе по обеспечению геополитических интересов Российской Федерации. Так, в течение нескольких полевых сезонов в Арктике проделана большая работа, в том числе с использованием уникальных технологий, по сбору доказательств правомерности отнесения к российскому шельфу участка в Северном Ледовитом океане площадью более 1 миллиона квадратных километров. В настоящий момент осуществляется анализ полученной информации и подготовка заявки в комиссию ООН по границам морского дна.

С прошлого года Минприроды добавлены полномочия по лесному хозяйству. Для России лес не только экономический, но и экологический ресурс. Для жителей многих посёлков, деревень весь уклад жизни связан с лесом: из леса строят дома, он

дарит пищу, тепло, здоровье, используется как место отдыха, охоты. В то же время лес используется как сырьевой ресурс, который может приносить России гораздо больше пользы, чем сейчас. Лесопользование развито сейчас очевидно недостаточно и находится на крайне низком уровне. По сравнению с развитыми лесными странами мы занимаем отстающие позиции: лесной сектор экономики России составляет всего 1,7 процента валового внутреннего продукта. Основную часть доходов от использования лесов, 65 процентов, составляют доходы от заготовки древесины.

Современное состояние лесохозяйственного комплекса во многом связано с системными проблемами лесохозяйственной отрасли в целом. Масштабные вырубki ценных пород при отсутствии необходимого лесовосстановления приводят к тому, что в ряде регионов России площади качественного леса уменьшаются до критического уровня. Площади лесов, погибших от лесных пожаров, площади рубок существенно превышают объёмы лесовосстановления. В течение последних лет за счёт средств федерального бюджета приобретено значительное количество противопожарного оборудования, восстанавливаются механизмы межрегионального маневрирования силами и средствами пожаротушения, однако несмотря на предпринимаемые меры эта проблема остаётся более чем актуальной: по сравнению с 2011 годом площади лесных пожаров в 2012 году выросли на 45 процентов.

Ещё один болезненный вопрос — это незаконные рубки. Ежегодный ущерб от них превышает 10 миллиардов рублей. Кроме того, из-за истощения лесосырьевых баз основные центры лесозаготовок стали смещаться в районы со слабой лесной инфраструктурой. Это повышает затратность лесозаготовок и, следовательно, приводит к удорожанию лесной продукции в целом.

Учитывая обозначенные проблемы, приоритетами в деятельности в первую очередь являются снижение потерь лесов и отказ от интенсивного ведения лесного хозяйства и лесопользования. Основным механизмом достижения поставленных целей будет реализация утверждённой в прошлом году государственной программы "Развитие лесного хозяйства" на период до 2020 года. Общий объём финансирования по программе составляет 526 миллиардов рублей. Совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны лесов будет направлено на развитие технологий дистанционного мониторинга лесных пожаров и систем их раннего обнаружения, а также на внедрение механизмов управления. Будет реализован комплекс мер, направленных на увеличение численности работни-

ков лесной охраны до пятидесяти тысяч человек. Кроме того, ведётся работа по формированию в лесной отрасли механизмов частно-государственного партнёрства. В настоящее время также разрабатываются новые подходы, направленные на повышение эффективности лесовосстановления, в числе которых развитие лесных плантаций, создание целевых насаждений, увеличение объёмов выращивания лесных культур с улучшенными наследственными свойствами.

Теперь относительно водных ресурсов. Россия является одной из наиболее обеспеченных водными ресурсами стран, однако несмотря на значительные запасы водных ресурсов существует ряд задач, требующих пристального внимания, среди них и модернизация водохозяйственной инфраструктуры, и обеспечение рационального водопользования, и поиск резервных источников, и улучшение очистки сточных вод. Основной проблемой в водной сфере является расточительное водопользование. Из-за избыточной нагрузки качество водных ресурсов пока также оставляет желать лучшего. Кроме того, важной остаётся задача полноценного обеспечения защиты граждан от негативного воздействия вод, а также повышение безопасности гидротехнических сооружений.

В апреле прошлого года была утверждена ФЦП "Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012—2020 годах" с общим объёмом финансирования 523 миллиарда рублей, из них 50 процентов будет направлено на помощь регионам. Реализация программы является сейчас основным направлением нашей работы, и, кроме этого, в ближайшее время мы планируем сосредоточиться на подготовке ко второму чтению в Государственной Думе законопроекта, направленного на урегулирование освоения паводкоопасных территорий, а также законопроектов, вводящих обязательное страхование объектов капитального строительства, расположенных на таких территориях. Для стимулирования рационального использования водных ресурсов внесены в правительство соответствующие поправки, предусматривающие дифференциацию ставок платы за водопользование, а также обеспечение приборного учёта забора и сброса воды. Завершается согласование законопроекта, обеспечивающего права граждан на доступ к водным объектам общего пользования. Проход к береговой полосе будут обязаны обеспечить арендаторы земельных участков.

Сохранение природного биоразнообразия является залогом устойчивого развития. Охота, на которой я хочу сейчас остановиться подробнее, является не только одним из способов взаимодействия с животным миром, но и одновременно

одной из самых недооценённых отраслей экономики. Охота и охотничье хозяйство продолжают играть важную роль в жизни значительной части граждан России. Несмотря на то что правовая база в сфере охотничьего хозяйства и охраны животного мира сформирована, сохраняется ряд проблем системного характера. Прежде всего это высокий уровень браконьерства, нарушение баланса "хищник — жертва", неудовлетворённость охотников доступностью охоты, отсутствие целостной информации о состоянии животного мира России. Указанные факторы препятствуют увеличению численности животных и, соответственно, сохранению биоразнообразия для будущих поколений.

Теперь об основных направлениях деятельности в этой сфере. В настоящее время подготовлен ряд важных документов, предусматривающих расширение круга лиц, вовлечённых в охрану животного мира. Также граждане должны будут соблюдать принцип устойчивого водопользования при использовании диких животных. Среди направлений деятельности Минприроды также создание и реализация комплекса мер по сохранению и воспроизводству охотничьих ресурсов, это предусмотрено госпрограммой сохранения и воспроизводства охотничьих ресурсов с объёмом финансирования более 47 миллиардов рублей. Кроме того, министерством ведётся разработка отраслевой долгосрочной стратегии, подготовка поправок в закон "Об охоте..." в части создания института ответственных охотпользователей, наделение полномочиями по охране работников — охотпользователей, гармонизация лесного и охотничьего законодательства, создание единой системы учёта и мониторинга объектов животного мира.

Теперь в отношении создания и развития системы особо охраняемых природных территорий. Сегодня в Российской Федерации создано около 12 тысяч ООПТ различных уровней и категорий. При этом наиболее ценные природные комплексы, объекты представлены именно в масштабах федеральной системы ООПТ, основу которой составляют 102 государственных природных заповедника, 45 национальных парков, 70 федеральных заказников. В рамках реализации утверждённой правительством концепции развития ООПТ федерального значения на период до 2020 года, которая была утверждена совсем недавно, в ближайшие восемь лет запланировано создание ещё 11 заповедников, 17 национальных парков и одного федерального заказника, при этом общая площадь федеральных ООПТ возрастёт на 18 процентов и превысит 3 процента территории России.

В настоящее время ко второму чтению в Государственной Думе подготовлены поправки к закону об ООПТ. Кроме того, правительством принят ряд подзаконных актов, реализация которых позволит обеспечить вовлечение ООПТ в сферу экологического туризма, создаст эффективную систему охраны природных комплексов и объектов путём дальнейшего оснащения заповедников, национальных парков современной транспортной и противопожарной техникой, другим оборудованием, сотрудников — средствами связи, табельным оружием и полевым снаряжением, позволит совершенствовать систему стимулирования инспекторского состава, повышение его профессиональной квалификации.

Указом Президента Российской Федерации 2013 год был объявлен Годом охраны окружающей среды. В этой связи вопросы экологической безопасности и охраны окружающей среды, которым министерство уделяет много внимания, приобретают особое звучание. Последнее десятилетие при многократном росте ВВП ключевые показатели объёмов выбросов и сбросов загрязняющих веществ, образования отходов в целом остаются стабильными. Вместе с тем примерно на 15 процентах территории России, где проживает 60 процентов населения, качество окружающей среды неудовлетворительное — в результате хозяйственной деятельности с советских времён накоплено более 31 миллиарда тонн отходов, ежегодный экономический ущерб в результате ухудшения экологической обстановки составляет порядка 6 процентов ВВП.

Теперь о конкретных направлениях деятельности министерства по экологическому направлению.

Важным практическим инструментом снижения негативного воздействия хозяйственной деятельности является государственной экологический надзор. Ежегодно проводится от 17 до 19 тысяч проверок, при этом доля устранённых нарушений из числа выявленных в сфере природопользования составляет около 70 процентов.

В целях совершенствования надзорной деятельности, работы по обращениям граждан наше министерство приступило к формированию информационной системы по народному контролю за состоянием окружающей среды, которая основана на современных информационных технологиях и позволяет любому человеку в интерактивном режиме не только сообщать о выявленных экологических нарушениях, но также контролировать и оценивать эффективность работы государственных органов. В этом году в ряде регионов планируется реализация нескольких пилотных проектов.

В области экологии наиболее значимым в 2012 году стало принятие таких документов, как "Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года" и государственная программа Российской Федерации "Охрана окружающей среды" до 2020 года с объёмом финансирования 336 миллиардов рублей. Основным направлением работы как раз является реализация этих документов. В частности, сейчас Государственной Думой ко второму чтению готовятся законопроекты, которые наряду с экономическим стимулированием внедрения наилучших доступных технологий и создания системы безопасного обращения с отходами совершенствуют институты платы за негативное воздействие и государственную экологическую экспертизу, что позволит достигнуть значительного улучшения экологической ситуации. Учитывая крайнюю актуальность проблемы обращения и утилизации отходов и внедрения НДТ, мы рассчитываем на вашу поддержку и принятие этих законопроектов.

Что касается ликвидации накопленного экологического ущерба, то здесь продолжается реализация проектов, которые были начаты в прошлом году, а также с учётом необходимости системного подхода к решению этой проблемы на всей территории России в настоящее время разрабатывается соответствующая ФЦП, и мы планируем её в этом году принять. Вместе с тем пока в России отсутствует законодательная база по оценке ликвидации вреда, нанесённого окружающей среде, поэтому для урегулирования этих вопросов правительством внесён законопроект о возмещении вреда окружающей среде. Важность проведения Года охраны окружающей среды в этом году для нас очевидна, и тематические мероприятия должны объединить усилия всего общества для решения актуальных вопросов охраны окружающей среды, поэтому мы предлагаем и вам, уважаемые депутаты, принять участие в этих мероприятиях.

Ключевой задачей министерства и Росгидромета также является и гидрометеорологическое обеспечение жизнедеятельности общества — своевременное прогнозирование имеет большое значение для принятия управленческих решений, для работы объектов экономики и инфраструктуры, а также для населения. Собираемые с 1996 года данные о количестве опасных природных явлений, причинивших реальный вред, говорят о том, что в среднем потери для российской экономики ежегодно составляли 40 миллиардов рублей. Однако ситуация меняется, и не в лучшую сторону: по итогам прошлого года потери составили уже 200 миллиардов рублей.

С увеличением количества опасных явлений, усилением их интенсивности возрастает объём проводимых гидрометеослужбой работ и быстрее изнашивается техника, поэтому основными задачами в данной сфере являются создание современных средств наблюдения и модернизация оборудования; инструменты и срок решения данных проблем представлены на слайде *. Общий объём ресурсов, которые будут направлены на решение поставленных задач в рамках действующей госпрограммы, составит около 100 миллиардов рублей.

Ну и в заключение своего выступления остановлюсь на ожидаемом социально-экономическом эффекте от реализации основных планов министерства, представленных в докладе. Мы ожидаем, что доходы от передачи прав пользования недрами составят за планируемый период 320 миллиардов рублей, объём частных инвестиций будет свыше 1 триллиона 600 миллиардов, доходы лесного хозяйства достигнут 150 миллиардов рублей. Всё это зафиксировано в госпрограммах, которые приняты правительством в прошлом году и в этом году. В безопасное состояние будет приведено более 97 процентов от всех ГТС, работы по снижению вододефицита обеспечат необходимыми ресурсами более 6 миллионов 500 тысяч человек, ожидаемый предотвращённый экологический ущерб до 2020 года составит около 700 миллиардов рублей.

Я уверен, что с вашей поддержкой мы сможем обеспечить дальнейшее формирование нашего законодательства для развития отраслей, находящихся в сфере ответственности министерства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Михаила Викторовича Одинцова, аудитора Счётной палаты.

Одинцов М. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сергей Ефимович достаточно подробно рассказал вам о системе государственного управления природными ресурсами и охраны окружающей среды. Я в силу нашей специфики, специфики Счётной палаты, остановлюсь, с вашего разрешения, на отраслевой проблематике.

Предварительно хотелось бы сказать, что мы в Счётной палате уделяем большое внимание данной отрасли: за три года

* Иллюстративный материал не публикуется.

нами проведено более 120 контрольных мероприятий, охвачено более 200 объектов в 40 регионах Российской Федерации и выявлено финансовых нарушений приблизительно на 45 миллиардов рублей. Необходимо также сказать, что у нас наметились конструктивные, тесные взаимоотношения с руководителями министерства и подведомственных структур и, что для нас очень важно, налажена достаточно оперативная обратная связь. Попробую придерживаться той же классификации, что и министр, и начну с недропользования.

Что касается воспроизводства материально-сырьевой базы, нас беспокоит, что на сегодняшний день резко, до минимума по отдельным позициям сократилось количество открытых месторождений в нераспределённом фонде недр страны. За последние годы не было разведано ни одного месторождения по сорока видам ТПИ, в том числе по пяти видам стратегических ТПИ. Результатом геологоразведочных работ в основном является прирост прогнозных ресурсов полезных ископаемых, а также прослеживается естественное уменьшение размеров открываемых месторождений.

Одной из причин этого мы считаем сокращение финансирования геолого-разведочных работ. Такая ситуация сложилась ещё в 90-е годы, в последнее время она несколько улучшилась, но недостаточно. По нашим данным, в развитых странах на геолого-разведочные работы идёт от 2 до 5 процентов расходной части бюджета, в нашей же стране мы едва дотягиваем до полпроцента. Также мы обращаем внимание на то, что до сих пор не создан федеральный фонд резервных участков недр, хотя прошло уже пять лет, как такая задача была поставлена, — это тоже сфера ответственности Министерства природных ресурсов и экологии.

Относительно лицензионных соглашений.

В основе всех лицензионных соглашений лежат конкретные объёмы добычи полезных ископаемых — собственно говоря, здесь логика прослеживается: государство стремится к прогнозируемой налоговой доходности. Однако на сегодняшний день практически повсеместно объёмы добычи недропользователями не выполняются. Мягко говоря, не очень жёсткую позицию занимает в этом случае Федеральное агентство по недропользованию: хотя оно имеет возможность в подобном случае наказывать недропользователя вплоть до отзыва лицензии, такие санкции не применяются. Как результат, сегодня почти невозможно найти структуру, выполняющую свои обязательства по объёмам добычи, которая ведётся только в зависимости от конъюнктуры рынка, и ежегодно государство недополучает в виде налогов миллиарды рублей. Лицензионное соглашение

является правовым документом, определяющим права недропользователя, но, кроме того, содержит и определённое изменение его правообладателя.

Существенным достижением законодательства мы считаем получение права пользования участками недр через систему проведения аукционов, в результате это право получает лицо, предложившее государству лучшие условия, но законодательство допускает послеаукционные изменения в пользу недропользователя путём подписания дополнительного соглашения с Роснедрами. Наверное, в каких-то форс-мажорных ситуациях так необходимо поступать, но мы уверены, что нельзя ставить это на поток, а сейчас заключение дополнительных соглашений стало уже не только тенденцией, но и нормой. Более того, нарушаются основы справедливого доступа к недрам: предлагая любые условия, компания потом всегда может их изменить — налицо потенциальная коррупционная составляющая. Были случаи, когда проверяемые нами компании, получая акты Счётной палаты, в общем-то, с лёгкостью, буквально за пару дней, не дожидаясь конца проверки, полностью меняли лицензионное соглашение в соответствии с обозначенными нарушениями.

По вопросам лесного фонда, в первую очередь относительно межведомственного взаимодействия в деле кадастрирования. Данные о землях лесного фонда, представленные в государственном лесном реестре, не соответствуют данным государственного кадастра недвижимости. Эта разница составляет на сегодняшний день, по результатам наших проверок, порядка 35 миллионов гектаров, то есть примерно 3 процента лесного фонда. Практически это незаконная приватизация государственной собственности. Данный вопрос необходимо решать, потому что сложившаяся ситуация побуждает нечистоплотных на руку руководителей к противоправным действиям.

С 2009 года Лесной кодекс не содержит прямого запрета на изменение границ лесных участков, и некоторые руководители отдельных субъектов Российской Федерации воспользовались этим; лидером является Ленинградская область, где до 97 процентов защитных лесов и зелёных зон было ликвидировано. Кроме того, сегодня леса также предоставляются в аренду для осуществления различных видов деятельности, в том числе и хозяйственной.

Ещё один вопрос, связанный с Рослесхозом, — так называемый дистанционный мониторинг лесов путём космической съёмки, который сейчас достаточно широко рекламируется и пропагандируется Рослесхозом как эффективный способ контроля. Но у нас несколько иные данные: за пять лет на та-

кую аэросъёмку было затрачено 1,3 миллиарда рублей и в общем выявлено ущерба примерно на 21 миллиард рублей, однако наши контрольные мероприятия показали, что при проведении натуральных проверок было подтверждено лишь 25 процентов случаев нанесения ущерба — на 5 миллиардов рублей, предъявлено к возмещению ущерба всего на 1,6 миллиарда рублей, взыскан ущерб всего на 112 миллионов. Таким образом, потрачено 1,3 миллиарда рублей, а получено 112 миллионов рублей. Собственно говоря, мы не против самой идеи аэросъёмки, целесообразность её проведения подтверждена опытом развитых стран, но налицо неэффективное использование финансовых ресурсов.

По водохозяйственному комплексу. Первая проблема, как говорил уже сегодня министр, касается качества наших водных ресурсов. Одной из причин высокого уровня загрязнения вод является значительный объём не соответствующих нормативам сбрасываемых промышленных и сточных вод. Сегодня мы констатируем, что только 10 процентов вод очищаются до установленных нормативов.

Вторая проблема — значительное влияние на водные ресурсы оказывает несоблюдение режима водоохраных зон водных объектов, ведение хозяйственной деятельности в так называемых санитарных зонах. При необходимости сегодня обеспечить охрану 720 тысяч километров границ водоохраных зон мы имеем фактически показатель на уровне всего лишь 5 процентов.

Проблемой остаётся также непредсказуемый рост числа бесхозных гидротехнических сооружений. Вот пример Волгоградской области: за четыре года количество бесхозных объектов увеличилось с 7 до 170, то есть почти в 25 раз. Собственно говоря, надо понимать, что это источник чрезвычайных ситуаций и техногенных катастроф: за два года сто девять чрезвычайных ситуаций были как раз на водных объектах. Надо всё-таки ещё раз поставить вопрос о нарушении обязательств субъектами Российской Федерации по вопросам финансирования строительства и ремонта гидротехнических сооружений. На сегодняшний день мы отмечаем, что плодим, порождаем гидротехнические долгострои.

Несколько слов о Росгидромете. В общем-то, когда говорят об этой организации, обычно ссылаются на нехватку денег на финансирование основных фондов и их содержание. Этим, собственно, объясняют весьма невысокую точность долгосрочного метеопрогноза: сегодня точность прогноза Росгидрометцентра на одни сутки — 93 процента, на месяц — 55 процентов, на три месяца — 50 процентов. Для сельского

хозяйства три месяца — это как раз вегетационный период, и точность прогноза 50 процентов, практически фифти-фифти, — лучше, собственно говоря, на приметы ориентироваться, хотя деньги тратятся немалые, где-то 17 миллиардов в год. И вот на фоне постоянной неукомплектованности необходимым оборудованием Росгидромет в течение ряда лет передавал научно-исследовательские суда ледового класса в аренду иностранным компаниям для целей экстремального туризма в районы Арктики и Антарктики, с участием Росимущества была отработана почти законная схема, которая позволяла это делать. На наш взгляд, это впрямую нецелевое использование государственного имущества. На сегодняшний день, правда, после наших проверок и с приходом нового руководства действие этой схемы прекращено.

Надо отметить, что опыт строительства первого судна ледового класса "Академик Трёшников" тоже не увенчался серьёзным успехом: не был обеспечен в должной мере контроль со стороны Росгидромета, как результат — авария при ходовых и швартовых испытаниях, срыв сроков, неполучение класса морского регистра, но мы надеемся, что это будет какой-то полезный опыт.

Теперь — по охране окружающей среды. Хотелось бы сказать о вопросах регулирования платежей за негативное воздействие на окружающую среду. Нам представляется, конечно, что важно перенести их на региональный уровень: там и штаты побольше, и учитывается региональный аспект. По нашим проверкам, скажем, по Северо-Западному округу из 200 тысяч потенциальных плательщиков 25 тысяч заявляют о себе и только 17 тысяч платят, и десять-пятнадцать человек в Росприроднадзоре просто-напросто не могут обеспечивать контроль за всеми участниками. Также необходимо в связи с этими платежами убрать возможность различных толкований ряда технических понятий, потому что на региональном уровне это определяет обычный чиновник — здесь и коррупционная составляющая, и субъективное видение.

И в заключение (к сожалению, времени достаточно мало) хотелось бы остановиться ещё на вопросе твёрдых бытовых отходов. Об этом и министр говорил, и вообще достаточно много говорится, но мне хотелось бы сказать, что положительный опыт как раз именно в Сочи в преддверии Олимпиады мы можем видеть в Краснодарском крае, и сегодня с черноморского побережья — мы этим занимались — убраны практически все свалки ТБО в тридцатикилометровой зоне. Это сделано в очень короткие сроки, практически за один год.

Вот на этой позитивной ноте я хотел бы закончить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович, как вы знаете, на протяжении многих лет прорабатывалась идея создания в Забайкальском крае национального парка "Чикой" площадью 730 тысяч гектаров. Задача — сохранить ландшафтное и биологическое разнообразие байкальской природной территории с уникальными лесами и бассейна озера Байкал. В регионе осуществляется промышленная заготовка древесины, действуют и "чёрные лесорубы", в результате площадь, занятая кедром, неуклонно сокращается. Это болезненно воспринимается местным населением. Знаю, что вашим министерством подготовлен соответствующий проект постановления правительства, провели и согласование с заинтересованными федеральными органами, однако ввиду имеющихся на территории месторождений полезных ископаемых, кстати, составляющих площадь менее 2 процентов территории, проект постановления не согласован и решение правительства о создании парка не принято.

Прошу проинформировать о путях решения проблемы и о сроках создания... (*Микрофон отключён.*)

Донской С. Е. На самом деле эта тема у нас обсуждалась уже не раз. В последнее время достаточно активно эту тему обсуждали с Роснедрами, потому что они, естественно, выступают здесь как орган, отвечающий за то, какие месторождения должны быть учтены и, соответственно, как всё это должно быть вырезано, так сказать, из территории парка, для того чтобы можно было потом, если это экономически целесообразно, использовать это для разработки месторождений и осуществлять социально-экономическое развитие территории. Последнее моё поручение Роснедрам — в течение этого месяца уже окончательно поставить точку в определении территории, которая будет исключаться из парка "Чикой", и, я надеюсь, в этом году мы данный вопрос всё-таки закроем. Мы встречались с бывшим губернатором, обсуждали, он поддержал. Я считаю, что парк обязательно должен быть создан. Окончательное слово за Роснедрами, и, я надеюсь, мы всё это согласуем.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович, месяц назад Госдума, как вы знаете, наконец-то приняла закон о вреде табака. Я думаю, что основной причиной быстрого принятия столь радикального закона является необходимость сохранения здоровья наших граждан. Но тот вред, который приносят 3 миллиарда тонн опасных бытовых отходов, скопившихся на территории страны, я полагаю, гораздо более ощутим, просто катастрофичен для здоровья наших людей, тем не менее проблемы переработки и использования твёрдых бытовых отходов никак не решаются, законопроекты пылятся в Госдуме и в других высоких ведомствах годами. У меня вопрос: вот готовы ли вы подумать о том, чтобы передать эту отрасль на саморегулирование, или вы готовы самостоятельно решать эти проблемы, используя административный ресурс, который у вас есть?.. (*Микрофон отключён.*)

Донской С. Е. Да, Валерий Сергеевич, на самом деле тема актуальная, и актуальная по многим причинам, в том числе и, как вы сказали, потому, что это влияет на здоровье людей. Сейчас законопроект по регулированию этой сферы как раз находится в Госдуме, активно обсуждается на различных площадках — недавно было обсуждение и в Московской области, много замечаний было высказано. Мы работу активно ведём, планируем в ближайшее время собраться в администрации президента, и, возможно, тоже в ближайшее время будет совещание у президента на эту тему. Мы поддерживаем систему, по которой саморегулируемые организации формируют здесь все правила и соответственно, так сказать, повышают эффективность этого направления. Кроме этого, там есть ещё ряд новаций, в том числе фонды, которые будут формировать финансирование, создание необходимого производства, необходимой инфраструктуры.

Я ещё раз подтверждаю, что мы поддерживаем эту тему, активно над ней работаем, и, опять же, в наших планах принятие данного закона в этом году.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович, ежегодные лесные пожары, в том числе и на особо охраняемых природных территориях России, наносят колоссальный экологический, экономический и материальный ущерб. Например, в 2011 году были уничтожены и повреждены десятки тысяч гектаров заповедных лесов.

Возгорания произошли фактически на территории каждого второго заповедника, находящегося в ведении Минприроды. Очевидно, что для недопущения подобных чрезвычайных ситуаций необходимо кардинально повышать уровень профилактических мероприятий, направленных на предотвращение лесных пожаров. В докладе вы затронули эту важную тему, но не могли бы вы подробнее и с указанием конкретных сроков сказать о предпринимаемых мерах для кардинального улучшения состояния организационной и материально-технической базы подведомственных служб и учреждений, осуществляющих противопожарные мероприятия? Какие результаты вы ожидаете от внедрения современных технологий, мониторинга и локализации пожарной опасности? И какой ожидается экономический эффект, в какие сроки?

Донской С. Е. Да, Илья Евгеньевич, тема важная на самом деле. В прошлом году за Уралом, учитывая погодную ситуацию, очень много было пожаров, в том числе и на ООПТ, как вы правильно сказали. На сегодняшний день ресурсы, которые мы выделяем на развитие, в том числе технологическое развитие ООПТ, составляют около 6 миллиардов, в принципе процентов тридцать из этих ресурсов направляется на приобретение техники. Сейчас, кстати, немножко затрону смежную отрасль. Рослесхоз, поскольку он в нашем ведении, тоже подключается к этой тематике, и все ресурсы, которые мы сейчас концентрируем, в любом случае взаимосвязаны с теми пожарно-химическими станциями, которые на местах и Рослесхоз выстраивает, и так далее. То есть в принципе тема пожаров на ООПТ... Учитывая, что сейчас разрыва внутри министерства нет, здесь как раз и создана такая система, мы выстраиваем уже совместную работу по пожарам и в целом по стране, и обязательно по ООПТ. В ближайшее время собираемся как раз проводить совещание, вызвав основных "горельников", скажем так, из тех регионов, где у нас горело в прошлом году. У нас есть удалённые территории, где в принципе из года в год возникает проблема: там большие территории и техника не всегда может пройти. Есть ряд мер, в том числе и упоминавшееся здесь дистанционное зондирование и так далее, то, что в принципе развивается, мы это тоже активно будем использовать. Плюс ко всему локально, на местах, там, где есть сложнодоступные территории, создаются системы управления, в том числе управления тушением пожаров. И как раз на это мы выделяем деньги.

Что касается оценки ущерба от пожаров на ООПТ, то, если честно сказать, национальные парки, заповедники — здесь оценить достаточно сложно, но в целом для природы это очень

большой ущерб, а по стране, конечно, потери... Я эту цифру не успел назвать, но в презентации это было: 42 миллиарда рублей за несколько лет, по оценкам, которые делаются МЧС, и по тем методикам, которые есть у Рослесхоза. Но в целом, конечно, в связи с тем что происходит на ООПТ, в любом случае, как вы правильно сказали, мы будем выделять дополнительные ресурсы и в обязательном порядке привлекать те силы Рослесхоза, которые сейчас активно финансируем. В прошлом году было приобретено много оборудования, и оно активно используется для тушения пожаров на ООПТ. Ну и естественно, в части организационных моментов — это информирование руководителей ООПТ на местах, чтобы они быстро реагировали, если что-то загорелось, и соответственно наша система информирования населения, которое тоже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, после ликвидации министерства экологии у нас в стране нет государственной экологической политики, и это понятно, непонятно другое: почему министерство не выполняет указания президента? Вот было поручение восстановить полноценный институт экологической экспертизы, но верховенство градостроительного законодательства над всем природоохранным как было, так и остаётся. Было поручение пересмотреть лесное законодательство, вернуть лесника в лес, чтобы не лесоруб-арендатор командовал лесами, не регионы, а, как и раньше, лесники. Было поручение по заповедникам — создать федеральное агентство по особо охраняемым природным территориям, согласования, я знаю, прошли, но до сих пор это поручение тоже не выполнено. Вот почему у нас так плохо идёт работа над теми законами, которые бы позволили всё-таки приблизиться к воссозданию государственной экологической политики?

Донской С. Е. Да, Анатолий Николаевич, вопрос есть, министерство не раз (и здесь тоже в рамках докладов) говорило об этом. Государственная экологическая экспертиза в конце 2006 года была ликвидирована. В законопроекте о нормировании и экономическом стимулировании, который находится в Госдуме на стадии подготовки ко второму чтению, как раз эта тема развита, и мы собираемся вводить, возвращать государственную экологическую экспертизу по особо опасным экологическим объектам.

Что касается создания агентства по ООПТ — вы сказали, что поручение было о создании агентства по ООПТ, — скажем так, эта тема существует или по крайней мере обсуждалась, но

такого поручения не было. Мы в рамках своей деятельности сейчас взвешиваем, насколько это будет эффективно работать, но тема, конечно, существовала, действительно это было.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, мы передадим вам копию запроса Председателю Правительства России по поводу угрозы экологической катастрофы в бассейне реки Иртыш. Дело в том, что много лет в Павлодаре АО "Химпром" пользовалось ртутью в качестве катализатора, и в итоге в грунт утекло от 900 тонн до 3 тысяч тонн ртути. Девять лет назад там была построена стена в грунте, однако демеркуризация не проведена, ртуть продолжает двигаться к Иртышу и, по одним данным, достигнет реки через несколько десятков лет, по другим — уже достигла, по крайней мере показатели ПДК по ртути в Иртыше превышены. Понятно, что ртуть из реки извлечь невозможно, альтернативных источников питьевой воды в Омской области нет, она может остаться без питьевой воды, и демеркуризация необходима как воздух. Вопрос: готово ли Минприроды совместно с другими министерствами, в том числе с МИДом, принять энергичные меры для предотвращения экологической катастрофы в бассейне Иртыша?

Донской С. Е. Конечно, очень хорошо, если вы сегодня мне этот запрос передадите, я сразу отдам это в работу.

Что касается демеркуризации территорий и водных объектов, сейчас мы готовим, как я уже говорил, ФЦП, и там будет ряд проектов, связанных в том числе с демеркуризацией территорий, и вот эти технологии мы будем активно использовать. Относительно конкретно вашего вопроса я думаю, мы совместно с Казахстаном попробуем выработать более мобильные меры, чтобы быстрее решить эту проблему. Но проблема, о которой вы говорили, она существует не только там, на Иртыше, но и на других территориях, поэтому здесь нужны глобальные системные механизмы, имеется в виду территория всей страны, и мы планируем это учесть в рамках ФЦП, которая будет утверждена в этом году, я надеюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, сегодня в Краснодарском крае, который является не только олимпийским регионом, но и всероссийской здравницей и житницей, остро стоит вопрос утилизации и, самое главное, переработки твёрдых бытовых отходов. Единственный в России мусороперерабатывающий

комплекс, построенный в Сочи, — это не выход, поскольку его мощности попросту не хватает, и убранный, как здесь было сказано, с побережья мусор перекочевал в другие районы края. Здесь, как мы понимаем, нужен комплексный подход. В связи с этим, Сергей Ефимович, скажите, пожалуйста, какая конкретная помощь со стороны федерального центра оказывается сегодня и будет оказана в ближайшее время Краснодарскому краю для решения этой острой проблемы? И планируется ли разработка федеральной целевой программы по строительству мусороперерабатывающих комплексов по всей территории России?

Спасибо.

Донской С. Е. Я уже говорил, в том числе и в своём выступлении, о том, что мы разрабатываем программу по ликвидации нанесённого в прошлом экологического ущерба. Там есть направления, касающиеся крупных городов, где предусмотрены объекты, большие комплексы по захоронению ТБО, и будет выделяться финансирование, по крайней мере, поступили заявки от Татарстана, от Московской области. То есть на самом деле это проблема, которую по всей территории России необходимо решать, но из Краснодарского края, если не ошибаюсь, пока заявки не было. Вот я на прошлой неделе, когда встречался с коллегами, учитывая, что сроки поджимают, поручил ещё раз разослать телеграммы в администрации, чтобы они всё-таки поднапряглись и собрали всю информацию, представили нам её, чтобы мы могли учесть это в ФЦП. Я думаю, в ближайшее время, до конца марта, мы окончательно соберём всю информацию по программе, в том числе и проблему Краснодарского края постараемся там учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Евгеньевич Позгалёв.

Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, мне не понаслышке известно о конфликте интересов между природопользователями и контролирующими организациями, в основе которого лежит отсутствие порядка выдачи разрешений на выброс вредных веществ. Согласно закону "Об охране атмосферного воздуха" это является полномочием федерального органа власти. Скажите, пожалуйста, ведётся ли работа по разработке этого порядка и когда этот порядок будет выдан?

Спасибо.

Донской С. Е. Я уже упоминал здесь законопроект о совершенствовании нормирования и введении мер экологического стимулирования, который сейчас готовится для рассмотрения во втором чтении. В этом законопроекте, в поправках

к закону "Об охране атмосферного воздуха", как раз устанавливается передача полномочий, и на уровне субъектов и будет решён этот вопрос. То есть в этом законопроекте это присутствует, поэтому, я думаю, можно ещё раз, если необходимо, эту тему обсудить в Госдуме.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, прошу вас прокомментировать две ситуации, о которых мне стало известно, то есть хочу понять, известно ли об этом вашему ведомству и какие меры принимаются.

Первая ситуация — это то, что произошло на полуострове Тамань, где Владимир Путин нашёл амфоры, как всем известно. Сейчас там в результате строительства зернового терминала масложировым холдингом произошло настоящее экологическое бедствие, причём строительство велось незаконно, велось дочерними структурами компании "ЭФКО". По данным экологической организации "Зелёный патруль", содержание нефтепродуктов в море превысило допустимое в 500 тысяч раз, а содержание тяжёлых металлов в грунте — в 50—80 раз, соответственно, гибнут дельфины, птицы, всё побережье усыпано их трупами. Идут массовые акции протеста, главному экологу проломили голову.

Вторая ситуация — это разлив нефти в Новосибирской области, больше 2 тысяч тонн нефти в 2008 году разлилось, в результате... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Ефимович.

Донской С. Е. Что касается конкретных ситуаций, конечно, представьте нам информацию. Здесь находится руководитель Росприроднадзора, ему будет дано поручение, и мы разберёмся, я думаю, именно таким образом это необходимо будет сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Николаевич Борулава.

Борулава М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, уже долгое время не утихает скандал вокруг планов "РусГидро" по повышению уровня воды в Чебоксарском водохранилище на 5 метров, до отметки в 68 метров. Экологи бьют тревогу, потому что в случае реализации данного проекта в зону возможного подтопления попадут захоронения ядовитых отходов в районе Дзержинска, а также два скотомогильника со спорами сибирской язвы, кроме того, большая вода приведёт к активизации оползневых процессов, к подтоплениям и к цветению воды, часть жи-

телей Нижегородского региона рискуют лишиться питьевой воды, бьют тревогу и железнодорожники, прогнозируя провалы и обрушения пяти железнодорожных линий. В связи с этим у меня вопрос: какие шаги предпринимает министерство, чтобы представить руководству страны объективные данные по этому вопросу?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Ефимович.

Донской С. Е. Прежде всего хотел бы сказать, что я являюсь руководителем правительственной комиссии по Чебоксарской ГЭС и недавно было проведено совещание на эту тему, где выступали и представители компании "РусГидро", и экологи, достаточно широкое обсуждение состоялось: на сегодняшний день я от "РусГидро" не услышал аргументов, зачем это нужно делать. Это первое.

Второе. Что касается темы, связанной с рисками, с экологической оценкой, то на самом деле это очень широко обсуждалось, и у нас сейчас много материалов, которые мы уже оцениваем в министерстве, выводы в рамках работы комиссии мы ещё будем делать, точка в этом деле ещё не поставлена, надо очень объективно это всё рассмотреть, я абсолютно с вами согласен. Я был, кстати, в Нижнем Новгороде, с губернатором мы тоже это всё посмотрели: рисков очень много, и экологических в первую очередь, и те угрозы, которые вы перечислили, это минимальное из того, что в принципе на самом деле существует. Плюс ко всему был подготовлен проект, который был передан в Росприроднадзор, но, учитывая, что в том числе и "РусГидро" не смогло его комплектность обеспечить, — он был отдан "РусГидро" на доработку, этот материал, — мы эту тему в любом случае будем внимательно рассматривать, в первую очередь экологические последствия, которые могут быть в связи со всеми вот этими действиями, ну и главное — экономические результаты, потому что те затраты, о которых говорит "РусГидро", на самом деле экономическими результатами этих действий не оправдываются, то есть непонятно, зачем затрачивать миллиарды, сотни миллиардов долларов, если в результате мы получим минимальный экономический эффект, да ещё при этом огромные экологические проблемы. Мы будем очень внимательно за этим следить и анализировать.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович, в своём докладе вы сказали и про особые зоны, и про национальные парки. Вот в Калининградской области есть национальный парк "Куршская коса", и если мы посмотрим литовскую территорию и сравним с российской, то увидим, что они, конечно, сильно отличаются — как небо и земля. Отвечают за эту территорию, российскую, и Минприроды, и Росимущество, и Росреестр, и Минкультуры, и местные власти, но, как говорится, у семи нянек дитя без глазу. Скажите, пожалуйста, у вашего министерства есть какие-либо планы по принятию необходимых мер в отношении этой территории? Она достаточно привлекательна с точки зрения развития туризма, но пока ситуация там печальная. Может быть, межведомственную комиссию создать, для того чтобы на месте эти вопросы урегулировать?

Донской С. Е. Сергей Евгеньевич, если можно, ответит заместитель министра Гизатулин Ринат Ринатович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гизатулин Р. Р., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, на российской стороне Куршской косы, в отличие от литовской, каждый год отдыхают порядка четырёхсот тысяч человек. Литовская часть застроена частными домами, у нас — национальный парк. Год назад совместно с Калининградской областью мы начали готовить программу по развитию этого парка, в этом году она будет утверждена. После этого мы начнём финансировать конкретные мероприятия по строительству очистных сооружений в тех посёлках, где их нет, по уборке мусора, по восстановлению авандюны. Я думаю, что уже через год ситуация в парке станет гораздо лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Леонидович Шемякин.

Шемякин В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, как выстроено взаимодействие Минприроды России с международными и российскими общественными природоохранными организациями в части оперативного реагирования на факты выявления и пресечения экологических нарушений?

Спасибо.

Донской С. Е. Во-первых, при Минприроды существует общественный совет, куда входят и международные организации WWF, и "Гринпис", и российские общественные организации. Он собирается примерно раз в месяц, работает достаточно активно, последний раз, две недели назад, было обсуждение госпрограммы по воспроизводству и использованию природ-

ных ресурсов. Там рассматриваются все актуальные проблемы — недавно обсуждались Хибины, обсуждались вопросы по отходам и так далее, и тому подобное. На самом деле это достаточно эффективный — и специалисты такую оценку дают — способ взаимодействия, эффективный орган при министерстве, поэтому мы и дальше активно будем это использовать и развивать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Ефимович, какова позиция Минприроды и Правительства Российской Федерации в отношении продления действия Киотского протокола по выбросам парниковых газов в атмосферу? И не считаете ли вы целесообразным принятие в рамках реализации Киотского протокола международных санкций против хищнического разрушения экологии при добыче сланцевого газа в Соединённых Штатах Америки, в Канаде и в других странах, вплоть до полного запрета его добычи?

Как вы знаете, Соединённые Штаты Америки сейчас полностью обеспечили себя дешёвым сланцевым газом и в ближайшее время планируют поставки сжиженного сланцевого газа в Европу. В то же время мы прекрасно знаем, какой вред приносит экологии добыча сланцевого газа. Добавлю, что, например, три страны Евросоюза — Франция, Румыния, Болгария — запретили не только его добычу, но даже и проведение разведки, поэтому я... *(Микрофон отключён.)*

Донской С. Е. Ну, первое, — я с конца начну — что касается нетрадиционных источников. На самом деле тема, связанная с нетрадиционными источниками, у нас в министерстве тоже обсуждается, и мы наметили в рамках госпрограммы в том числе направления, связанные с оценкой таких ресурсов, это не только сланцевый газ, это и так называемая сланцевая нефть, ну, то есть нетрадиционные типы углеводородов. Тема важная, в перспективе этой темой в любом случае нужно будет заниматься. Любая добыча — это экологическое воздействие. За тем, что сейчас происходит в Соединённых Штатах, за теми проблемами, которые в связи с этим возникают, мы тоже внимательно следим, но там же идёт совершенствование технологий — на это тоже надо обращать внимание: эволюция происходит. Страны Франция, Болгария — те, кто вообще запретил изучение и использование тех же самых нетрадиционных углеводородов... Это связано с практикой, с энергетической стратегией страны: Франция ориентирована на атомную

энергетику, немцы на возобновляемые источники энергии упор делают и так далее, то есть это определяется спецификой страны. Мы со своей стороны даём оценку, чтобы понимать, что в перспективе мы будем иметь, и, я думаю, это очень важно с точки зрения будущего нашей минерально-сырьевой базы и вообще того, как дальше будет развиваться в целом энергетика страны.

А что касается Киотского протокола, предлагаю ответить заместителю руководителя Росгидромета Макоско Александру Аркадьевичу.

Макоско А. А., *заместитель руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.*

Спасибо.

Как известно, Киотский протокол не имеет под собой научной основы, об этом было заявлено в результате работы межведомственной комиссии под руководством академика Израэля Юрия Антониевича. Последняя международная встреча по этой проблеме прошла два месяца назад в Дохе, в Катаре. В результате грубейших нарушений со стороны организаторов этой встречи мнение российской делегации, к сожалению, не было учтено. Следующая встреча планируется в ближайшее время в Польше, предполагается, что там позиция российской стороны будет проявлена в полной мере.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, из всей совокупности вопросов, которыми занимается министерство, я коснусь некоторых проблем нефтедобывающей отрасли. Важность этой отрасли для экономики России трудно переоценить, вы это прекрасно знаете: вместе с добычей газа она даёт более половины доходов бюджета и 44 процента валютных поступлений. Сегодня кажется, что нефтяное благополучие будет длиться ещё долго, но на самом деле это не так, в 2012 году прирост добычи составил всего лишь чуть более 1 процента. Специалисты говорят: если не произойдёт кардинальных изменений, то к 2030—2035 годам страна не сможет обеспечить даже свои внутренние потребности. Активных запасов, которые можно сегодня отбирать стандартным методом добычи, хватит на шесть-восемь лет, трудноизвлекаемых, для добычи которых требуется применение капиталоемких технологий, хватит на пятнадцать-двадцать лет, ресурсы шельфа пока что, к сожалению, недостаточно изучены. Сегодня выработанность месторождений крайне высока: в европейской части она достигает поряд-

ка 70 процентов, похожая картина в Западной Сибири — такие гиганты, как Самотлор, Мамонтовское, Фёдоровское и многие другие месторождения, находятся в стадии падающей добычи. В государственном фонде, как сказал министр, нераспределённых крупных месторождений больше нет. Мы продаем советское наследство.

Снижаются темпы воспроизводства углеводородов: за последние пятнадцать лет дефицит прироста запасов нефти по отношению к добыче достиг 1,2 миллиарда тонн. При этом за счёт новых месторождений компенсируется не более 15—20 процентов текущей добычи, всё остальное, все остальные приросты — это либо доразведка разрабатываемых месторождений, либо переоценка запасов с увеличением коэффициента извлечения, о чём сегодня утром уже говорил Владимир Иванович Кашин. Такая переоценка — это всего лишь манипулирование цифрами. В советское время за подобную арифметику летели головы!

Главная причина сложившейся ситуации — это политика государства, которое устранилось от обеспечения рационального недропользования. Недостаточно внимания уделяется геологоразведке, о чём уже говорилось. Геологоразведка выполняется за счёт бюджета только на 5 процентов, остальное — за счёт недропользователей. Многие страны мира поддерживают геологоразведку через бюджетные компенсации затрат компаний на этот вид работ, как, например, в Норвегии, или через налоговые вычеты, государству это выгодно, поскольку растёт капитализация его недр.

Есть другие сдерживающие факторы, например отсутствие ряда основополагающих документов, госстандартов, техрегламентов, а также несовершенство структуры отрасли, что способствует распространению варварских методов добычи. Обо всех этих проблемах с болью говорили буквально вчера на "круглом столе" учёные, специалисты, геологи, геофизики, переработчики — их беспокоят поглощение российских сервисных организаций зарубежными компаниями, развал морской геофизики, дряхлое состояние геофизического флота, нищенское финансирование, отсутствие какого-либо планирования.

Правительству пора очнуться от иллюзии вечности золотого дождя из нефтедолларов и серьёзно заняться реформированием отрасли, наведением порядка в её структуре, обновлением законодательной базы, пересмотреть отношение к геологоразведке. Самым верным средством изменения сложившейся ситуации является национализация не только нефтедобывающей отрасли, но и всего сырьевого комплекса

страны, о чём давно говорят коммунисты. Пока что предложение коммунистов не находит поддержки со стороны власти, но, скорее всего, разумной альтернативы этому нет.

И несколько слов о перспективе принятия одного из базовых законов о нормировании выбросов и сбросов на основе новейших доступных технологий. Законопроект внесён правительством и принят в первом чтении в 2011 году. Похоже, его принятие может растянуться на годы. Мы свидетели ваших усилий, Сергей Ефимович, по преодолению сопротивления предпринимательского сообщества, мы вас в этом поддерживаем.

Противники закона ссылаются на отсутствие средств на внедрение новейших технологий, и это заявляют олигархи — хозяева "РУСАЛа", "Северстали", "Норильского никеля", металлургических комбинатов, шахт, которые давно уже зарегистрировали российские активы в оффшорах, где оседает львиная доля прибылей, а здесь, в России, они загаживают природу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Никитчук И. И. Здесь, в России, они загаживают природу, выплачивают нищенские заработные платы, безмерно обогащаются, а вот средства на новое оборудование, обеспечивающее экологически приемлемые выбросы и сбросы, у них нет! Мы с этим не можем и не должны соглашаться.

В последнее время у Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии сложились нормальные рабочие отношения с министерством. Мы уверены, что, работая в тесном контакте, мы вместе с вами решим и те проблемы, о которых я говорил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, сто процентов тех вопросов, которые вам задавали депутаты, связаны с экологией. Исходя из этого нам, мне во всяком случае, понятно, что вы в министерстве столкнётесь с проблемой, как решить две взаимоисключающие задачи: с одной стороны, вовлечь в оборот всё большее количество природных ресурсов, а с другой — что-то делать с экологией. Вот вы говорили о том, что ставится задача увеличить количество национальных парков. Я вам скажу, что тридцать лет потратили Самарская и Оренбургская области на то, чтобы у нас появился такой национальный парк, как "Бузулукский бор". Когда разведывали запасы в сложное послевоенное время, там нашли достаточно большое количество нефти — запасы оцениваются в 50 миллионов тонн, сегодня там, на тер-

ритории этого бора, законсервировано двести скважин. Вот вам проблема: с одной стороны, 50 миллионов тонн нефти, 30 миллиардов долларов, а с другой стороны — уникальное природное явление, повторю, уникальное! Посмотрим, как вы будете выходить из этой ситуации. Мне кажется, всё-таки необходимо разделить, разные ведомства должны заниматься этими проблемами: одно — природопользованием, а другое — экологией.

Ну а если говорить о наболевших проблемах, то надо сказать, что, наверно, для всех территорий сегодня одна из главных проблем — это проблема отходов. Мы много говорим о том, что используем в основном нефть и газ, а я думаю, что если мы таким вот образом будем использовать их, то через двадцать лет территория нашей страны превратится в свалку и мы будем жить, кто останется, за счёт того, что нам будут платить другие страны за хранение отходов, — их сюда будут везти! Посмотрите, как мы сегодня используем земли сельхозназначения — практически уничтожаем, не внося удобрений! Посмотрите, как мы работаем с отходами! Вы говорили: 30 миллиардов тонн. Возьмём маленький субъект, Оренбургскую область: 1,5 миллиарда тонн, из них 300 тысяч — особо токсичные отходы. И практически тишина!..

Сегодня мои коллеги-депутаты задавали вопросы о бытовых отходах, так вот на мой взгляд, это совершенно разные проблемы и они должны регулироваться разными законами. Первое, с чего надо начать, — хотя бы элементарно оценить количество отходов, мы ведь точно-то и не знаем, сколько их у нас, даже примерной нет статистики. Вот вы сказали, что у нас более-менее нормальная ситуация сегодня с выбросами от передвижных источников, — да это утопия! Вы посмотрите статотчётность в субъекте: у нас нет сегодня роста и мы вышли по выбросам от передвижных источников на уровень Советского Союза. Ну, причина-то понятна: у нас сегодня нету крупных транспортных предприятий, сегодня только личное пользование, частное, поэтому у нас точных статданных и нет, а фактически-то идёт рост! Поэтому первое, что нужно сделать по отходам, — поставить их на учёт и ввести налогообложение, хотя бы один рубль за тонну, условно, чтобы собственник, у кого они появятся, задумался, что с ними делать. Если он осуществляет их переработку — пожалуйста, дадим льготу, освободим его от этих налогов. Это первое.

Второе. Сегодня все выплаты, касающиеся загрязнения окружающей среды (это достаточно большие цифры), у нас превратились в социальный налог — вот это, считаю, кошунство: мы сегодня собираем деньги за то, что гробим здоровье на-

селения и потом в виде каких-то субсидий их назад раздаём! Понятно, что необходимо целевым образом расходовать сегодня эти средства, — мы в части дорожных проблем это прошли. Понятно, что у нас сегодня Бюджетным кодексом запрещено создание фондов, но по вопросу дорог мы же подошли к этому. Я считаю, что необходимо сегодня возродить экологический фонд и всё, что мы собираем с наших предприятий в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду, целевым образом направлять на улучшение экологической обстановки. Вот у нас в субъекте (я не могу сказать по Федерации) порядка 450 миллионов рублей мы собираем, это не считая НДС, из них 30 миллионов — на программу субъекта по оздоровлению экологической обстановки, это почти десятая часть. Сегодня это превратилось в социальный налог, и это неправильно, поэтому нужно этот вопрос поднимать.

И ещё один вопрос, который я тоже хотел бы обозначить, он совершенно несложный, непонятно даже, почему мы его не можем решить, — это вопрос использования грунтовых смесей для строительства плотин, для посыпки муниципальных дорог и так далее. Что мы сегодня имеем? В соответствии с Законом "О недрах" мы сегодня имеем разделение полномочий, то есть всё, что не касается Федерации, относится к субъектам. К ним сегодня отнесены вопросы общераспространённых полезных ископаемых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Вы берёте и своим распоряжением согласовываете с субъектами перечень общераспространённых полезных ископаемых и прописываете его закрытым: глина, песок, галька... А грунт — это смесь, мы им пользуемся, понимаете? Есть государственный стандарт, ГОСТ, который определяет, что такое грунт: туда и почва входит, и рудные материалы, мы не можем их разделить, и этим сплошь и рядом пользуются. К чему это привело? Это привело к тому, что сегодня прокуратура запрещает субъектам регулировать этот процесс, говорит: пользуйтесь, как хозяйствующие субъекты, Гражданским кодексом. А порядок сейчас такой. Допустим, два хозяйствующих субъекта договорились по вопросу собственности третьего, но третий собственник — это государство. И решить этот вопрос мы с вами три года не можем — я не понимаю, в чём здесь проблема?! Я считаю, что вопрос с подзаконным актом можно урегулировать и дать возможность субъектам использовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Валерий Афонасьевич Язев.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Ефимович! Состояние окружающей среды и ресурсная безопасность для каждой страны сегодня, как никогда, имеют ключевое значение, в целом даже геополитическое, потому что война за мировые ресурсы идёт полным ходом. И роль Министерства природных ресурсов и экологии в этом трудно переоценить. Достаточно вспомнить, что по мифологии этими вопросами, природными ресурсами, ведали исключительно боги, хотя у них не всегда всё гладко получалось, возможно, потому, что они в ручном режиме управляли громом и молниями, что, к сожалению, и сегодня происходит.

В пятиминутном выступлении трудно коснуться всех направлений деятельности министерства, я остановлюсь только на нескольких отдельных моментах.

Одно из основных условий экономического развития сегодня, как никогда, — восполнение минерально-сырьевой базы, для нашей страны прежде всего нефти, газа, угля, сырья для атомной энергетики, а также, подчеркну отдельно, редкоземельных и редких металлов — эта отрасль в России, к сожалению, утрачена вообще сегодня. С одной стороны, определена государственная стратегия, приняты программы, например ключевая программа "Воспроизводство и использование природных ресурсов", с другой стороны, в плане обеспечения конкурентоспособности нашей экономики на мировых рынках мы уступаем по многим направлениям. Мы опоздали с подготовкой инфраструктуры в новых нефтегазоносных провинциях на востоке, с добычей и переработкой редкоземельных и редких металлов, с масштабным освоением технологии добычи углеводородов из нетрадиционных коллекторов, в том числе сланцевого газа и сланцевой нефти, о которых здесь говорил, в частности, коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — безусловно, мы будем добывать, когда время придёт, и сланцевый газ, и сланцевую нефть, просто в России сегодня это экономически необоснованно. Мы отстали с детальной геологоразведкой запасов на континентальном шельфе, с введением классификации запасов и прогнозных ресурсов полезных ископаемых, с предоставлением льгот потенциальным инвесторам и своим — в первую очередь — природопользователям. Мы опоздали с выходом природного газа на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона. Мы не заняли нишу спроса на сжиженный природный газ в Европе.

Об этих проблемах министр уже говорил. И надо сказать, что под его руководством в последнее время сделано немало для того, чтобы улучшить ситуацию, но мы должны отдавать

себе отчёт в том, что опять фактически находимся в начале пути. Что касается результатов выполнения комплексных программ, о которых здесь говорилось, то действительно приняты масштабные, системные, глубоко продуманные, но, к сожалению, не всегда скоординированные программы в формате работы правительства и государственной политики в целом, причём не пройден ещё и чрезвычайно важный первый этап реализации этих программ — не сформированы в законченном виде законодательство и нормативно-правовая база для обеспечения объявленных стратегических целей в отношении добычи полезных ископаемых.

Коллеги, как бы мы ни развивали добычу минерально-сырьевых ресурсов, но без масштабной государственной политики в области ресурсосбережения и повышения эффективности их использования Россия, как и весь мир, рано или поздно окажется в сырьевом тупике. Можно добывать ещё в два раза больше газа, нефти и других природных ресурсов, но при этом если у нас энергоэффективность внутреннего валового продукта чрезвычайно высокая, если на производство единицы продукции мы тратим в разы больше, чем мир тратит, то, наверное, лучше заниматься в первую очередь энергоэффективностью, чем тратить колоссальные деньги на добычу новых полезных ископаемых и получение энергоресурсов. Но это уже не задача министерства природных ресурсов, это задача правительства и государства в целом.

Частью политики повышения энергоэффективности являются использование отходов производства и потребления, вовлечение в экономику техногенных месторождений, глубокая переработка минерального сырья с обеспечением максимального вклада в увеличение валового внутреннего продукта, но и в этой области у нас колоссальное количество нерешённых проблем: в практическом применении современных технологий переработки и рециклинга, в законодательстве на федеральном и региональном уровнях и даже в разработке соответствующих комплексных государственных программ.

Мы представляем, насколько велик объём законотворческой работы, которая ложится на министерство и правительство в связи с принятием новых госпрограмм, и готовы к тесному сотрудничеству. Мы верим в успех нашей совместной скоординированной работы, направленной на решение важнейших стратегических задач, на обеспечение ресурсной безопасности страны и сохранение благоприятной окружающей среды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, экологическая ситуация в нашей стране хорошо известна: в России накоплено более 30 миллиардов тонн отходов, уровень переработки которых достигает 10 процентов, — в других странах этот показатель в четыре раза выше, из-за загрязнения атмосферного воздуха продолжительность жизни населения сокращается на один год, ежегодный экономический ущерб в результате ухудшения экологической обстановки составляет 6 процентов валового внутреннего продукта. Это ваша, Сергей Ефимович, оценка экологической ситуации, данная в сегодняшнем докладе и докладе от 18 октября прошлого года. Всё правильно, и причин тому много, но вы не сказали о самых главных — о неисполнении принятых законов, решений Госсовета и поручений президента в сфере экологии, об ослаблении природоохранного законодательства, отмене множества экологических требований, экологической экспертизы, лицензирования медицинских отходов, о понижении статуса природоохранных институтов и так далее. Примеров тому — бесконечное множество, но я остановлюсь на самых значимых, и снова на первом месте проблема отходов.

Как известно, президент 1 ноября 2012 года дал поручение подготовить комплексную стратегию обращения с твёрдыми бытовыми отходами и внести изменения в законодательство в срок до 1 февраля 2013 года. Сегодня 13 марта, но ни стратегии, ни принятого закона об отходах мы не увидели, хотя изменения в Федеральный закон № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" были приняты Госдумой в первом чтении. Ко второму чтению подготовлены поправки, срок подачи которых истёк, товарищи, 13 марта 2012 года, — прошёл год! Законопроект находится в Минприроды. Вы сказали, Сергей Ефимович, что рассчитываете на нашу поддержку, а мы соответственно — на вашу.

То же самое касается очень важного законопроекта о совершенствовании системы нормирования и о мерах экономического стимулирования в области охраны окружающей среды, который предусматривает повышение для бизнеса штрафов за экологические правонарушения в 50 раз, принуждение его к применению наилучших доступных технологий. Очень важный закон! Данный законопроект также был внесён в Госдуму и рассмотрен комитетом по природным ресурсам в первом чтении. Проведено двадцать рабочих совещаний комитетом, подготовлены поправки ко второму чтению, и точно так же он уже ровно год лежит без движения в системе "Открытое правительство". Мы предполагаем, какие рычаги затормозили принятие данного законопроекта, но, товарищи депутаты, по-

чему наши люди должны расплачиваться своим здоровьем за прибыль сотни крупных бизнесменов, действующих по принципу: наш бизнес — ваши риски?

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает за другой подход: загрязнитель платит, и платит много! Именно из-за бездействия правительства Липецкий областной Совет депутатов и другие субъекты внесли законопроект с предложением по увеличению штрафов за экологические правонарушения, хотя всё это есть в законопроекте о нормировании. И это справедливо, потому что загрязнение атмосферного воздуха, водных ресурсов, незаконная вырубка лесов превзошли все допустимые пределы, а штрафы остаются на уровне 2005 года. И здесь, конечно, необходим жесточайший контроль со стороны надзорных органов.

Но что мы видим? Бессилие природоохранных организаций! К примеру, Росприроднадзор: численность инспекторов сокращается, заработная плата очень низкая, в Липецкой области — 12 тысяч рублей, отсюда высокая текучесть кадров, их безграмотность и формализм. Именно они порождают абсурдные регламенты по нормированию. К примеру, разрешение на лимиты по отходам можно получить только через пять месяцев. Или такая норма, как сдача отчёта по отходам к 15 января. Почему к 15 января, когда нет ни производства, ни финансовой отчётности? И вот с 11 по 15 января весь малый и средний бизнес выстраивается в очередь в Росприроднадзор, чтобы за три дня сдать тысячи отчётов. А представляете, какая нагрузка на инспекторов — за три дня принять тысячи отчётов?! Кому нужен такой регламент?!

Или создание федеральных бюджетных учреждений. Зачем Росприроднадзору новые региональные структуры в виде федерального центра обслуживания — бюджетной структуры? Такие уже в регионах есть — это ЦЛАТИ, и есть такие структуры в Роспотребнадзоре. Может, лучше зарплату повысить специалистам, чтобы не породить коррупцию?

Хотелось бы услышать ответы на эти вопросы, а также на вопросы: когда будет остановлена противозаконная застройка водоохраных зон и водоёмов, прекращена незаконная вырубка лесов, восстановлена государственная экологическая экспертиза? Это программные вопросы партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и мы готовы их решать совместно с правительством, с Минприроды для экологической безопасности будущих поколений. Экология — это единственный шанс на долголетие. Желая всем здоровья, политического, экологического и физического долголетия!

Председательствующий. Спасибо большое.

Выступления представителей фракций завершены. Сергей Ефимович, вам слово. Пожалуйста.

Донской С. Е. Огромное спасибо за выступления! Я услышал много новых предложений, но многие как раз подчеркнул, что то, о чём сегодня я докладывал и чем мы занимаемся, — это правильное направление, это касается и законопроекта о нормировании, о чём сейчас тоже говорилось, и проблемы отходов, и вопросов традиционных и нетрадиционных запасов различного типа полезных ископаемых. То есть по всем этим темам, конечно, необходимы решения. Мы этим занимаемся активно и чувствуем вашу поддержку. Огромное спасибо за это!

Ну и в целом, конечно, очень приятно, что преобладала здесь экологическая тематика, а мы понимаем, что она очень важна, особенно, как я уже сказал, в Год охраны окружающей среды, это подчёркивает, что нам нужно консолидировать усилия всего общества.

Отдельное огромное спасибо, конечно, комитетам — мы совместно работаем, огромную работу делаем, думаю, и дальше будем сотрудничать и это принесёт те результаты, которых мы ожидаем. Спасибо большое!

Председательствующий. Сергей Ефимович, спасибо. Я от имени депутатов хочу вас поблагодарить за подробное выступление, за подробные ответы и на письменные, и на устные вопросы и пожелать и вам, и вашим коллегам успешной совместной работы с Государственной Думой. Спасибо большое, до свидания!

Коллеги, время — 13 часов 55 минут. Наверное, нет смысла до перерыва начинать рассмотрение следующего вопроса повестки дня, поэтому я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, нам пора продолжать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения", который внесён депутатами Государственной Думы. Я думаю, что всем совершенно очевидна актуальность этой проблематики, и, собственно говоря, появление законодательной инициативы во многом связано именно с тем, что сегодня более 80 процентов граждан Российской Федерации, по данным опросов, на первое место как наиболее реальную угрозу для своей жизни и безопасности ставят действия лиц, находящихся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения на автодорогах. Это самый высокий уровень и показатель опасности, которая прежде всего воспринимается самими гражданами. Кстати говоря, в Санкт-Петербурге эти опросы показали, что 92 процента граждан на первое место ставят именно такие правонарушения. Если мы с вами обратимся к статистике, то она тоже, увы, очень печальная: ежегодно у нас погибают более 2 тысяч граждан, более 18 тысяч получают увечья разной степени тяжести. Всё это говорит о том, что сегодня мы имеем ситуацию с серьёзными преступлениями, которые несут реальную угрозу жизни и здоровью наших граждан. Неоднократно в средствах массовой информации, вы помните, звучал вопрос, почему за такого рода преступления, которые уносят жизни людей, назначается мера наказания, не связанная с лишением свободы, и вообще вопрос о безнаказанности и безответственности. Мы проанализировали законодательство и сегодня предлагаем устранить пробелы в нём.

Уважаемые коллеги, я хочу особо обратить ваше внимание на следующее: один из главных пробелов, который сегодня реально существует в законодательстве, — это отсутствие минимальной ответственности по составам преступлений, которые предусматривают ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического

опьянения, повлекшее гибель людей. То есть сегодня фактически действующая санкция — это ноль. И конечно же, то, что сегодня действует в законодательстве — от нуля до семи, от нуля до девяти, — сформировало соответствующую судебную практику, когда за преступления, которые уносят жизни людей, назначается мера наказания в виде двух лет условно.

Для того чтобы изменить эту ситуацию, мы предлагаем сегодня восполнить пробел в законодательстве, чтобы судебная практика полностью соответствовала и степени тяжести совершённых преступлений, и тем страшным последствиям, которые наступают, и обеспечивала в том числе профилактику этих правонарушений. Нижний порог ответственности, который сегодня предлагается — от двух и от четырёх лет, — на самом деле, по оценкам многих экспертов, это даже достаточно мягкий и либеральный подход. Но мы полагаем, что нужно сделать хотя бы этот шаг, для того чтобы сегодня обеспечить неотвратимость наказания за эти преступления.

Ещё один серьёзный пробел в законодательстве связан с тем, что сегодня лицо, которое де-юре не является водителем, то есть не имеет вообще права на управление транспортным средством либо было лишено этого права в судебном порядке в связи с управлением в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, садится за руль и является уже изначально правонарушителем и потенциальным преступником. Количество таких правонарушений измеряется тысячами, десятками и сотнями тысяч, что свидетельствует о том, что безнаказанность порождает вседозволенность.

Поэтому для тех лиц, кто де-юре не является водителем — хочу подчеркнуть: не для водителей, а для тех, кто лишён по суду права управления транспортным средством именно за пьяное вождение, для тех, кто не имеет права на управление транспортным средством, но садится за руль в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, то есть является источником повышенной опасности, мы предлагаем в рамках уголовной преюдиции штраф в размере 200 тысяч рублей. Мы считаем, что сегодня такого рода правонарушителей нужно останавливать до того, когда придётся выражать соболезнования семье погибшего, и считаем в некотором смысле порочной ту практику, когда по факту уже совершённого правонарушения, когда беда уже произошла, говорят о том, как мог тот или иной лихач, будучи в стельку пьяным или в состоянии алкогольного опьянения, совершить это преступление. Поэтому такая мера ответственности, несомненно, будет иметь прежде всего профилактическое значение.

Более того, уважаемые коллеги, мы полагаем, что сегодня есть необходимость ввести одинаковую ответственность за правонарушения, совершённые, когда лицо, которое управляет транспортным средством, отказывается от прохождения освидетельствования, и за правонарушения, когда подтверждён факт того, что он находился в состоянии опьянения, для того чтобы было невыгодно отказываться от медицинского освидетельствования, для того чтобы это не было формой избежания ответственности. Те случаи, когда лица сбегают с места преступления, когда они демонстративно отказываются от прохождения освидетельствования, говорят о том, что ответственность должна быть одинаковой. Мы предлагаем дополнительную меру, которая будет обеспечивать процессуальное значение проводимых процедур освидетельствования, — видеofиксацию, более того, в настоящее время уже есть приказ Министерства внутренних дел о том, чтобы в полном объёме обеспечить этими приборами все патрульные машины ГИБДД в Российской Федерации. Для чего это нужно? Во-первых, это исключает возможность договариваться, а во-вторых, я хочу напомнить, что при процедуре освидетельствования есть целый ряд важнейших факторов — это понятые, это указание в протоколе данных прибора освидетельствования, это последние данные исследования, это внесённый в сам протокол в соответствии с паспортом уровень погрешности, который есть у прибора. Это я заранее отвечаю на те вопросы, которые могут возникать.

Мы с вами предусмотрели все процедуры для правонарушителя, но в самом опасном и незащищённом положении у нас находится жертва: у жертвы преступления нет права уже ни обжаловать протокол, ни обжаловать судебное решение, ни вернуть свою жизнь, поэтому мы полагаем, что тот комплекс мер, который сегодня предлагается, будет иметь прежде всего, если хотите, оборонительное значение, значение защиты жизни и здоровья. Мы считаем, что если сегодня ещё можно спасти хотя бы одну жизнь, это, конечно, нужно сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект, и мы полагаем, что его необходимо принимать в первом чтении. Все аргументы, которые здесь приводились уважаемым докладчиком Ириной Анатольевной Яровой, — всё это так, мы всё это прекрасно знаем: практически каждый день мы узнаём из средств массовой информации о всё новых и но-

вых ужасных авариях и происшествиях, в том числе с человеческими жертвами, которые совершаются по вине нетрезвых водителей. С учётом сложившегося на сегодняшний день положения дел в сфере безопасности дорожного движения и необходимости принятия срочных мер для его улучшения законопроект представляется актуальным и своевременным.

Сегодняшняя ситуация в этой области нашей жизни приобрела черты глобального кризиса, хотя совсем недавно, буквально с 2003 по 2010 год, в результате принятых законодательных мер было зафиксировано снижение количества дорожно-транспортных происшествий с участием пьяных водителей. Это стало результатом тех мер, которые были приняты: установлена ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения, ответственность за отказ от освидетельствования на состояние опьянения, введено безальтернативное лишение права управления транспортным средством за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Однако в 2011 году вновь произошёл всплеск таких правонарушений — их количество возросло до 12199, в 2012 году рост таких правонарушений продолжился, поэтому мы полагаем, что принятие законодательных мер для исправления возникшей ситуации в целях искоренения пьянства за рулём не может вызывать ни у кого возражений.

В заключении комитета подробным образом изложены определённые замечания к данному законопроекту, и мы считаем, что они могут быть учтены ко второму чтению.

На основании всего сказанного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы задать вопрос? Я прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Двенадцать человек. Давайте по два от фракции? Нет возражений?

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ирине Анатольевне, основанный на пояснительной записке и на её выступлении.

Скажите, пожалуйста, вот вы приводите цифры, и верные цифры, это информация Верховного Суда. Возьмём 2010 год: всего только по части четвёртой статьи 264 было осуждено 1 тысяча 429 человек, 1 тысяче 49 из них были назначены реальные сроки лишения свободы, то есть, получается, 380 человек

не получили никакого срока лишения свободы; 2011 год: было осуждено 1 тысяча 510 человек, из них 1 тысяча 95 человек реально получили сроки, то есть 415 человек не понесли никакого наказания. Скажите мне, пожалуйста, — я думаю, вы сделали очень тщательный анализ, — что это за люди, эти 380 и 415 человек? Они погибли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Решульский С. Н. ...или суд учёл статью 25 Уголовно-процессуального кодекса, её содержание, или это недостатки судебной системы? Почему эти люди не были осуждены на реальные сроки? Или наша судебная система полностью себя дискредитировала и надо с неё, наверное, начинать? Я хотел бы услышать чёткий ответ, что это за 380 нерешённых дел и 415 нерешённых дел.

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемый Сергей Николаевич, для того чтобы объективно и полно ответить на ваш вопрос, прежде всего хочу сказать о том, что суд сегодня руководствуется нормой закона, которая действует, а действует сегодня норма закона о том, что санкция, предусмотренная законом, — от нуля до семи и от нуля до девяти. Вот давайте себе зададим вопрос: такой разбег по составу преступления, которое повлекло к гибели двух и более лиц, например... У нас что, эквивалент жизни человека может быть различным в зависимости от того, понравился ли нам преступник или нет? Конечно, не может быть! Но сегодня закон устанавливает такую возможность, это решение абсолютно в рамках закона, и именно поэтому это потрясает общественность и очень часто является предметом публичного обсуждения. Я сама делала депутатский запрос в отношении бывшего следователя. Кадры эти были показаны по всей стране, когда, находясь в состоянии опьянения, он на огромной скорости просто съёз женщину и поехал дальше, скрылся с места преступления. Это факты очевидные, поэтому мы, как законодатели, сегодня, невзирая на то, о ком идёт речь, должны дать суду такой инструмент, который будет обеспечивать неотвратимость наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы, как представитель комитета, в чьём ведении находится административный кодекс, скажите, пожалуйста, подразумевает ли предложенная конструкция статьи административного кодекса, что человек, который находился пусть даже в нетрезвом виде за рулём, которого привлекают к административной ответственности, передают дело в суд для привлечения его к ответст-

венности, для вынесения решения, если отсутствует видеозапись, сделанная со стороны сотрудников полиции, освобождается от этой административной ответственности или, наоборот, наличие записи обязательно?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, сама по себе видеозапись может являться доказательством, которое может быть представлено в деле при определении вины человека, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, тем не менее могут быть представлены и иные доказательства, которые будут неопровержимо свидетельствовать о том, что человек виновен. А у нас как в Уголовном кодексе, так и в Кодексе об административных правонарушениях обязательным условием для привлечения к ответственности является наличие вины в форме умысла либо неосторожности, и здесь возможно предоставление любых доказательств, не только видеозаписи.

Председательствующий. Анатолий Николаевич Грешневилов.

Грешневиков А. Н. Ирина Анатольевна, конечно, ответственность за вождение в нетрезвом виде должна быть суровой, она должна быть такой, чтобы водитель, которого задержали в пьяном виде, никогда больше не садился за руль. Вот в Европе в основном не наказывают штрафами, там сразу лишают водительских прав — например, в Испании лишают прав сразу на три года, — поэтому, естественно, там пьяного за рулём не встретишь. Почему же у нас прописаны только штрафы — 200 тысяч рублей? Это будет побуждать, естественно, к взяткам: и водитель будет заинтересован, и сотрудник ГИБДД. Почему хотя бы при повторном задержании в пьяном виде не лишать прав, уж если не на всё время, то на три года, на пять лет? Тогда это будет, естественно, сдерживающим стимулом для людей, которые любят погонять в пьяном виде на автомобилях, они уже во второй раз никогда не сядут, будут знать, что их сурово накажут. Почему мы не идём по вот такому пути, а только по пути штрафных санкций?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Анатолий Николаевич, я полностью разделяю вашу обеспокоенность и понимание того, что сегодня закон должен предполагать такую ответственность, которая делала бы невыгодным противоправное поведение, а тем более такое противоправное поведение, которое уносит жизни людей. Но сегодня норма, которую мы предлагаем, касается тех,

кто уже лишён права управления транспортным средством или не обладал этим правом никогда, и мы ведём речь об уголовной ответственности — в виде штрафа в 200 тысяч рублей — именно такой категории лиц. Вообще, при подготовке ко второму чтению — я знаю мнения и других коллег, которые считают предложенные нормы достаточно мягкими, либеральными, — мы, конечно же, готовы со всеми обсуждать эти подходы, но несомненно, тот шаг, который сегодня предложен, нужно сделать, и он всё-таки будет обеспечивать новые подходы в профилактике таких правонарушений.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемый Дмитрий Фёдорович! Понятно, что любой нормальный человек выступает против пьяных за рулём, но при этом эксперты указывают на некоторые недостатки определения состояния опьянения по алкотестеру, в частности, эксперты указывают на погрешность, которую уже упоминали, на то, что алкотестеры реагируют на кефир, на квас, на корвалол. Как вы относитесь к предложениям экспертов определять состояние опьянения по медицинским показаниям с участием медицинского работника?

Спасибо.

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, конечно, у нас в таком, будем говорить, обиженном положении оказались кефир, хлеб ржаной, бананы — видимо, те, кто распространял эту рекламу, надеялись, что это будет исключено из продуктов детского питания, потому что недобросовестность этой рекламы очевидна. Коллеги, мы с вами сегодня должны всё-таки, наверное, давать юридическую оценку. Если мы с вами посмотрим фактический протокол, протокол, которой уже сегодня составляется, посмотрим внимательно те данные, которые в обязательном порядке фиксируются в протоколе, то мы увидим, что там есть обязательное указание на индивидуальные данные прибора, обязательное указание на то, когда он проходил техническую проверку, обязательное указание на то, имеется ли в нём погрешность. Более того, у нас с вами есть два понятия, у нас с вами есть само лицо, которое проходит освидетельствование, у него есть право заявить о направлении на повторное исследование, интервал в исследованиях, которые проводятся первоначально, — двадцать минут, и дважды. То есть мы с вами заложили целую систему, обеспечивающую объективность оценки этой ситуации. Меры, которые мы предлагаем сегодня по восполнению пробелов в законодательстве, направлены на то, чтобы за-

щитить и обезопасить жизнь тех, кто пока ещё жив, а не проводить исследование уже по факту, когда мы с вами имеем дело не с правонарушителем, а с преступником, по вине которого совершено опасное преступление.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Николаевич, ну, я могу говорить лишь о мнении комитета, оно заключается в следующем. Данным законопроектом не регулируется вопрос о так называемых промилле, я полагаю, что вы это имели в виду. Есть различные мнения экспертов по этому вопросу, вопрос, вне всякого сомнения, является дискуссионным. Мы сейчас говорим о том, что необходимо усиливать ответственность, и именно об этом было решение комитета.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Фёдорович, а вот не наша ли с вами задача, ну, как и всей Госдумы, сделать так, чтобы не было таких правонарушений? Неужели вы думаете, что человек, налив стаканчик, выпив и подумав, что вот если раньше ему давали до семи лет, то теперь дадут от двух до семи лет в случае смертельного исхода, или если там было до девяти, то теперь от четырёх до девяти лет будет, перестанет садиться за руль? Вы думаете, что он такой логикой руководствуется, что ли?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Владимирович, если отвечать на ваш вопрос развёрнуто и с учётом такой науки, как криминология, то есть науки о преступниках и о преступлениях, то это, я полагаю, займёт, наверное, целый день, а может быть, и больше. Есть целые курсы лекций по этому поводу — чем руководствуются преступники, совершая то или иное противоправное, преступное деяние. Тем не менее, как показывает практика, ужесточение ответственности в комплексе с другими мерами даёт, как правило, определённый эффект, который заключается и в снижении количества правонарушений, и, естественно, в снижении количества жертв, а именно на это направлен наш законопроект — на защиту права на жизнь от посягательств, преступных посягательств. Мы полагаем, что усиление ответственности, в том числе уголовной, административной, возымеет действие и количество правонарушений снизится.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос и к докладчику, к Ирине Анатольевне, и к Дмитрию Фёдоровичу: всё-таки, возвращаясь к вопросу о промилле, я хотел бы спросить, рассматривали ли авторы законопроекта и профильный комитет возвращение хотя бы до позиции 0,2 или 0,3 промилле?

Приведу простой пример, я ещё успею за эту минуту. Мой хороший знакомый просто не пьёт никогда, его остановил сотрудник ДПС и попросил пройти медосвидетельствование, дунуть в алкотестер. Он жевал жевательную резинку — прибор показал 0,3 промилле, и если бы не начальник поста, который сказал... Ну, человек стал возмущаться, отказываться проходить медосвидетельствование, и начальник поста сказал: "Давайте мы через двадцать минут попробуем повторить, но только вы не жуйте жевательную резинку, и мы заново возьмём у вас пробу", — во второй раз прибор показал 0 промилле. Поэтому говорить о том, что бананы, ржаной хлеб и так далее, различные физиологические особенности человека и тому подобное... Ведь будут страдать простые граждане.

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемый Андрей Викторович, собственно говоря, вы сейчас в своём вопросе дали очень важную информацию — о том, что в обязательном порядке через двадцать минут после первоначального исследования проводится повторное. Это первое обстоятельство.

Второе. Мы в своём законе, безусловно, не рассматриваем вопросы промилле, более того, считаем, что это была бы серьёзная подмена понятий, потому что различие между человеком, который не употреблял алкоголь, и тем, кто употреблял, совершенно чёткое, и на эту чёткую дифференциацию, на разграничения направлены все процедуры. Как только кто-то вносит в повестку вопрос промилле, возникает проблема торга — как договориться с сотрудником ГИБДД о том, чтобы у вас было допустимое промилле.

Поэтому мы считаем, что сегодня и для защиты интересов добросовестных водителей, и для защиты жизни и здоровья наших граждан наша задача — предложить именно те меры, которые заявлены, — дополнительные меры, восполняющие пробел в законодательстве по защите жизни и здоровья и по обеспечению неотвратимости наказания за совершённые правонарушения и преступления.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Сергей Николаевич Решульский. Семь минут выступление.

Решульский С. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи! Ничего личного, я исхожу только из того, что здесь четыреста пятьдесят депутатов, которые в статье 27, часть первая, нашего закона о статусе депутата приравнены к министрам, поэтому и подход должен быть у нас чисто государственный.

Из чего исхожу? Наверное, государство не должно мстить людям, а должно создавать такую систему наказания, которая гарантирует неотвратимость наказания. Вот цифры — надо на цифрах всегда базироваться — по 2009, 2010, 2011 и 2012 годам. 2009 год: 203 603 дорожно-транспортных преступления произошло, погибли 26 тысяч 84 человека; что касается "пьяных аварий", их было 12 326, следовательно, это 6 процентов (запомните!), погибли 2 тысячи 217 человек — много, но это 8,5 процента от общего количества. 2010 год: 199 431 авария произошла, погибли 26 тысяч 567 человек; "пьяных аварий" было 11 845 (6 процентов), погибли 1 тысяча 954 человека (7,3 процента). 2011 год и 2012 год — почти то же самое, правильно здесь сказал уважаемый Дмитрий Фёдорович, в 2011-м и в 2012 годах рост по "пьяным авариям" составил 0,3 процента. Мы сейчас речь ведём о том, как справиться с этими 6 процентами, как их запугать, чтобы они не садились пьяными за руль. Ну а кто будет заниматься 93 процентами, о которых я сказал? (Из 100 вычесть 7 — получится 93; просто очень мало времени, поэтому так спешу.)

Я не зря задал вопрос уважаемой Ирине Анатольевне: а что, этим законом мы уже однозначно подчёркиваем, что наша судебная система полностью прогнила, что ей никто не доверяет? Кстати, по социальным опросам одной уважаемой организации, не буду называть её, до 50 процентов нашего населения не доверяют нашей судебной системе, а среди тех, кто сталкивался с судебными делами, уже 63 процента. Верить или не верить этим опросам — ну, это, как говорится, каждый сам может определить.

Следующее. Эти 380 человек, эти 415 человек, которые не получили реальные сроки — неужели у нас не хватило времени и не было возможности разобраться, почему суды не привлекли их к уголовной ответственности, не осудили? У нас на срок до семи или до девяти лет по статье 264 можно человека осудить, почему суды не принимают эти решения? Потому что, наверное, в каждом случае есть какие-то свои обстоятельства. Я не защищаю судебную систему, но у нас есть квалификационные комиссии, которые должны рассматривать это. Ну что такое 380 случаев за год?! Давайте рассмотрим их отдельно и спросим с тех судей, которые определяли такие сроки.

Вот если бы мы поступали по-государственному, то, на мой взгляд, должны были бы рассмотреть вопросы административной и уголовной ответственности прежде всего за состояние наших дорог, ответственность за которые лежит на главах администраций. Но как только я поднимаю этот вопрос, мне все без исключения говорят: "Ты что, вообще ничего не понимаешь?! У них же денег нет, они же не могут дороги привести в нормальное состояние!" Тогда объясните мне, почему такая борьба идёт на выборах главы администрации того или иного поселения, города и так далее, что же они туда лезут, если там денег нет и они не могут ничего сделать. По данным той же ГИБДД, 30 процентов всех аварий происходит из-за плохого состояния наших дорог.

Второе, тезисно говорю. Вот выйдем из зала и начнём друг другу рассказывать, как получить права, как купить эти права, как наши автошколы обучают и выпускают учеников, как наши сотрудники ГИБДД за деньги выдают права. Вы что, не видите, какое движение в Москве сейчас стало?! Тут кого ни спросишь, говорят: "Да половина прав куплена!" Давайте введём статью, определим наказание до девяти лет или... я не знаю... до семи лет — пусть тот, кто за деньги выдал права, сидит, пока не одумается, там, где положено, — это, на мой взгляд, государственный подход.

Третье, о судьях тоже тезисно: времени совсем не остаётся, а такой интересный вопрос! Давайте проведём хороший анализ по этим 380 уголовным делам, по 414 уголовным делам, где вообще нет никаких наказаний или где дали от года до трёх лет. Пригласим, ну пусть не мы, а Верховный Суд или квалификационная комиссия, и спросим: "Слушай, Иванов, Петров, Сидоров или как там твоя фамилия, объясни нам, из чего ты исходил? Из того, что погибли эти обвиняемые? Или, может быть, по статье 25 УПК, как я сказал, по примирению сторон решили? Или, может, ты взял на лапу, получил взятку какую-то?" Ну это же просто решается! И определим тогда судьбе... я не знаю... до пяти, до семи, до десяти лет, как это положено по Уголовному кодексу, без права далее заниматься юридической деятельностью.

И четвёртое (заканчиваю уже). Вот мы тут говорим о погибших в автоавариях, а вы знаете, что у нас каждый час пять-шесть человек умирают из-за отравления фальсифицированным алкоголем? Не из-за болезни или пьянства, а из-за того, что фальсифицированный алкоголь мерзавцы выпускают и травят наше население! Каждый час — я подчёркиваю! Вот мы час здесь сидим — пять человек уже умерли. Так давайте примем меры... Но как только начинаешь поднимать этот во-

прос — вот вчера прекрасно выступал здесь Владимир Георгиевич Поздняков с десятиминутным заявлением от фракции, — так сразу меня и всех вас, здесь сидящих, начинают одёргивать: это экономический вопрос, нельзя это трогать!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Решульский С. Н. Спасибо, что добавили.

Получается, за то, что продают алкоголь несовершеннолетним или продают его не там, где положено, только штрафовать будем. Идёт алкоголизация страны — и вы собираетесь навести порядок вот такими мерами?! Давайте примем такую статью: кого задержали пьяным за рулём — тут же высшая мера наказания, прямо на месте (*шум в зале*), может быть, таким образом мы их застрашаем и они не сядут больше за руль в пьяном виде! Хотя я уверен, что этого никогда не будет, но если мы действительно хотим решить данную проблему, мы должны комплексно к этому подойти.

И в заключение. Вот то, что Дмитрий Фёдорович говорил, то есть что до 2011 года было снижение, а потом рост пошёл... Друзья мои, товарищи, коллеги, да это же мы с вами в 2011 году затеяли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сергей Николаевич правильно поднял все вопросы, с ним можно согласиться, да и можно поддержать авторов законопроекта, которые стремятся ужесточить ответственность за вождение в пьяном виде, но прежде всего мы должны понимать, кого считать пьяным. Сегодня, когда мы говорим о так называемом нулевом промилле, средства массовой информации начинают давать неправильные послылы в общество, что это разрешение пить за рулём, а это две абсолютно разные вещи. Мы должны чётко и ясно понимать, что у нас есть сегодня погрешность измерений, есть понятие эндогенного алкоголя в крови, есть продукты питания и медикаменты, при употреблении которых может быть положительная реакция на алкоголь, — всё зависит от индивидуальных особенностей организма.

Обращаю внимание на то, что помощник президента Голикова, ранее возглавлявшая Минздравсоцразвития, в ведении которого как раз находился вопрос о проведении медосвидетельствования, указала на то, что у нас в законопроекте и вообще в действующем законодательстве не урегулирован вопрос, касающийся состояния опьянения, и предложила его доработать. Учитывая, что общественность возмущается — мы полу-

чаем огромное количество жалоб от физических лиц, которых привлекают к ответственности за управление якобы в пьяном виде, а они вообще не употребляют алкоголь, — мы понимаем, что любое ужесточение наказания должно предваряться решением вопроса, кого считать пьяным. Оставлять такую формулировку, которая есть сегодня в предложенном законопроекте, просто опасно.

Теперь по сути законопроекта и о тех пробелах, которые мы выявили. Я двумя руками за то, чтобы ввести в 264-ю статью УК нижнюю планку привлечения к ответственности, и мы об этом говорили ещё полгода назад, но это следующий пункт нашей повестки.

В предлагаемой статье 264¹ уже есть определённые пробелы. Если водитель был лишён права управления за то, что употребил алкоголь после того, как его остановил сотрудник полиции, или после ДТП, то он уже под действие этой уголовной статьи не подпадёт — это первое.

Второе. Если человек, будучи лишённым права управления транспортным средством за езду в пьяном виде, привлекается опять и отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, то он из-под действия этой уголовной статьи тоже выходит, то есть для того чтобы выйти из-под действия этой уголовной статьи, человек должен просто всегда отказываться от прохождения медицинского освидетельствования — это пробел в законе.

Далее, Уголовным кодексом предусмотрена определённая ответственность за "пьяное" ДТП с жертвами. Вы её усиливаете, но, если человек скрывается с места ДТП, вы этот случай не рассматриваете. Получается, что теперь водителю, если он в нетрезвом виде совершил ДТП, проще сбежать с места ДТП, а через три дня заявить о том, что он пьяным не был, — тогда степень ответственности будет гораздо ниже.

Следующее: в КоАП вы изменяете санкции по ряду административных статей, ужесточаете наказание и вводите достаточно большие штрафы — от 30 тысяч и выше, но вы не предусматриваете такой случай, когда опять-таки человек, который попал в ДТП, говорит о том, что он управлял транспортным средством не в пьяном виде, а употребил алкоголь после ДТП; конечно, Правила дорожного движения это запрещают, но такая ситуация возможна: если сотрудник полиции его останавливает, он выходит и употребляет алкоголь, потому что ему легче представить ситуацию таким образом и нести более мягкую ответственность. Этот вариант вы не учли, и это пробел в вашем проекте закона.

Что касается вашего предложения относительно видеофиксации как основания для проведения освидетельствования, то это хорошая идея, она поддерживается, но в том виде, как это изложено в проекте закона, эта норма работать не будет. В административном кодексе есть чёткое определение, что является доказательством, есть чёткое понятие, что является средством измерения, но в административном кодексе вообще отсутствует понятие "видеорегистратор". И я не зря задал вопрос представителю комитета, потому что получается, что если в обязательном порядке видеозапись не будет в суде исследована, то, таким образом, сам факт того, о чём говорится в статье, является просто фикцией. Если же всё-таки вы имеете в виду, что в обязательном порядке для привлечения водителя к административной ответственности должна быть представлена видеозапись, тогда это надо соответствующим образом и прописать, формулировку я на заседании комитета приводил. Но здесь возникает другой вопрос, другая проблема: а не будет ли тогда отсутствие видеозаписи основанием для того, чтобы нужных людей, статусных людей, учитывая телефонное право, коррупционную составляющую, уводить от административной ответственности?

Кстати, ещё считаю необходимым установить видеофиксацию отказа от прохождения медицинского освидетельствования, просто освидетельствования. Почему? Вот недавно Интернет был взорван информацией, как одна краснодарская "крутышка" припарковалась на встречной полосе и сказала, что у неё связи, что, мол, где хочу — там и паркуюсь. Так вот, три года назад эту девушку привлекали к административной ответственности за отказ от прохождения медосвидетельствования, но, видимо, учитывая её связи, суд вынес решение, оправдал её, сказав, что нет достаточных оснований для привлечения её к административной ответственности. Вот такие случаи мы также должны учитывать.

Дальше. У всех сотрудников ДПС нет тех же видеорегистраторов, пусть даже они не являются техническими средствами измерения, — как мы будем реагировать на тот факт, что запись будет потеряна? Помните, недавно на Кутузовском проспекте один религиозный деятель попал в ДТП, а в ГАИ заявили, что якобы запись съел вирус. Вот не получится ли у нас так, что в случаях с отдельными гражданами эти записи будут регулярно съедать вирусы, а для остальных граждан будет уголовная и серьёзная административная ответственность?

Таким образом, мы считаем, что в данной редакции законопроекта принимать нельзя, мы поддерживать его не будем. Мы считаем, что это будет ударом по нашим водителям, что это

будет очередной лазейкой для тех, кто привык избегать административной и уголовной ответственности, и они так и будут её избегать.

Вы говорите о занесении данных в протокол, о том, как должно проходить освидетельствование. Понимаете, у нас граждане очень часто даже не понимают, что является освидетельствованием, что является медицинским освидетельствованием, и, когда они отказываются от простого освидетельствования, к ним никаких санкций применить нельзя, но их привлекают к административной ответственности и сегодня, лишая права управления транспортным средством. И никто не будет выискивать и вписывать погрешность измерения: нашли 0,1 или 0,2 промилле — всё, документы составили, передали в суд, суд априори встаёт на сторону дорожного инспектора. У нас и так сегодня водитель не защищён, но предложенными новеллами мы ещё больше по нему ударим. Пока не дадим определение, кто считается пьяным, любое усиление — это только удар по простому гражданину за рулём в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые друзья, всякий раз, когда мы с вами пытаемся предложить какие-то конкретные шаги, для того чтобы навести порядок в той или иной сфере, мы сразу слышим целый перечень контраргументов, с каждым из которых в отдельности можно согласиться: да, у нас далеки от совершенства правоохранительные органы; да, у нас безусловно работает судебная система; да, высокая степень коррумпированности именно в подразделениях ГАИ; да, плохие дороги, о чём говорил Сергей Николаевич. Можно продолжить этот перечень и дальше, но означает ли это, что мы с вами, например, должны отменить Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс — ну а в чём разница? Если мы говорим о том, что у нас коррупционная правоохранительная система, некачественная судебная система, отсутствует надзор, то почему мы с вами сейчас вступаемся за судьбы, по мнению оппонентов законопроекта, жертв будущего закона и не вступаемся за тех, кто сегодня сталкивается с работой правоохранительной и судебной систем? Коллеги, нельзя подменять одно другим!

Проблема алкоголизации нашего общества, проблема пьяных водителей стоит крайне остро, об этом говорил и президент на недавней коллегии МВД, об этом говорим и мы с вами постоянно. Я не могу согласиться с цифрами, которые назвал Сергей Николаевич Решульский, говоря о том, что у нас еже-

годно количество ДТП с участием пьяных водителей снижается, — это не так: в 2011 году по отношению к предыдущему году прирост таких ДТП составил 3,4 процента, в 2012 году, прошлым, прирост этот составил 4,8 процента. И скажу также, что по всем показателям, связанным с "пьяным вождением", — это и ДТП с участием пьяного водителя, это и невыполнение водителем требования о прохождении медосвидетельствования, это и управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, — по всем этим показателям в прошлом, 2012 году произошёл рост: 3 процента, 5 процентов, а где-то 27—28 процентов. О чём это говорит, если учесть, что совсем недавно мы с вами меняли законодательство и ужесточали ответственность? Это говорит о том, что принятые нами меры оказались недостаточными и эти меры нуждаются в ужесточении.

Нам говорят сейчас о каких-то коррупционных составляющих этого законопроекта, о последствиях, которые могут наступить. Коллеги, сегодня у сотрудников правоохранительной системы, в первую очередь ДПС, и без того огромный набор коррупционных возможностей! Когда Ярослав Евгеньевич говорит о том, что этот закон делается для привилегированных граждан... Вы меня простите, мы что, для привилегированных граждан устанавливаем минимальную планку в два года лишения свободы за совершение ДТП, повлёкшего смерть? Сильно сомневаюсь! Наоборот, одно из принципиальных отличий этого законопроекта состоит в том, что он решает сразу несколько тяжелейших коррупционных вопросов.

Нижняя планка. Я думаю, что большинство сидящих в этом зале депутатов, по крайней мере те, кто своих избирателей видит не с экрана телевизора, регулярно сталкиваются с этими проблемами, когда после ДТП, после гибели людей следственные органы либо не возбуждают уголовные дела, либо прекращают их, приостанавливают. Мне приходится с такими случаями сталкиваться еженедельно. И здесь вопросы, Сергей Николаевич, в первую очередь не к судебным инстанциям, а к органам предварительного следствия, которые возбуждают соответствующие уголовные дела, предусмотренные 264-й статьёй Уголовного кодекса, а затем уже направляют или не направляют это в суд, и до суда, уверяю вас, значительная часть таких дел просто не доходит. Кстати, отмечу, что у нас с вами, Сергей Николаевич, нет возможности анализировать и вмешиваться в работу судов и, когда вы предлагаете посмотреть, почему они вынесли такие решения, — это грубейшее нарушение закона, нашего с вами закона, о статусе депутата, который прямо устанавливает недо-

пустимость нашего вмешательства в судебную, следственную и оперативно-розыскную деятельность.

Уважаемые коллеги, в ответ на эту угрозу, которая имеет место в нашей стране, нужны адекватные меры. Конечно, не бывает идеальных моделей и не существует панацеи от всех болезней, тем не менее те инициативы, которые предлагаются сегодня вниманию Государственной Думы, инициативы, которые, безусловно, вызвали огромную реакцию в обществе, по мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", авторов данного законопроекта, вполне оправданны. Мы приветствуем всех, кто готов дальше работать над этим законопроектом, совершенствуя его ко второму чтению. И напомним, что при перенесении данного законопроекта целый ряд замечаний и предложений коллег-депутатов, Верховного Суда и иных органов был учтён и многие моменты, на которые нам указывали, были устранены. Совершенно очевидно, что этот закон нужен!

Я сознательно не касаюсь сейчас в своём выступлении злополучной темы промилле, потому что законопроект не про это и тему промилле, вероятно, мы с вами будем обсуждать отдельно, когда соответствующие законопроекты поступят сюда, и в зале действительно будет жарко. Я согласен с теми, кто говорит о необходимости установить чёткие, понятные правила игры, в том числе и в части промилле, для того чтобы у людей не было сомнений в том, что они подвергаются обоснованному и справедливому наказанию. В то же время то предложение, которое законопроект содержит, например, по видеофиксации, на мой взгляд, абсолютно правильное, и я не вижу сложностей, связанных с использованием этих материалов. Кроме того, для сведения скажу, что сегодня в соответствии с приказами МВД России все патрульные автомобили ДПС должны быть оснащены видеорегистраторами. Если где-то этого нет, это уже вопрос упущения соответствующих руководителей, за что они должны быть соответствующим образом наказаны.

Таким образом, уважаемые коллеги, я призываю поддерживать наш законопроект всех, кто понимает, насколько тяжёлая ситуация сложилась в стране. Вот эти цифры и проценты, которыми мы здесь, стоя на трибуне, оперируем, это не просто плюс 3,4 или плюс 27,1 — за ними человеческие жизни, человеческие судьбы, потому что каждый из этих погибших людей имел родственников, близких, это наши с вами избиратели в конце концов, и в первую очередь, уважаемые друзья, мы должны думать об этом.

Ну а в связи с этой злополучной темой промилле я хочу предложить следующее. Почему бы нам не подумать, например, о таком варианте: прежде чем инспектор будет использо-

вать алкотестер, он продемонстрирует, как этот алкотестер работает, на своём собственном примере? Видя, что там ноль промилле, никаких вопросов после этого ни у одного участника дорожного движения не возникнет, даже если он перед этим пил кефир, ел бородинский хлеб или бананы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Я хотел бы коллегам, внёсшим законопроект, всё-таки напомнить, что наша фракция, мои коллеги по фракции вносили в прошлом созыве аналогичный законопроект, но он был, к сожалению, отклонён. Если бы мы его приняли своевременно, то не было бы такого количества смертей. Закон, конечно, нужен, он уже давно актуален, и если бы его поддержали в прошлом созыве, было бы ещё лучше, потому что мы считаем, наша фракция, что пьяный человек за рулём — это убийца, а человек, лишённый права управления за рулём — вдвойне убийца, поэтому, конечно, нужно применять самые жёсткие меры, вплоть до пожизненного лишения его прав, недопущения к управлению и тюремного заключения, для того чтобы его проучить, чтобы он больше не садился за руль.

Ну посмотрите, что творится в стране: мы развалили структуру управления правоохранительными органами, у нас самый — правильно признаёт Александр Евсеевич Хинштейн — коррупционный суд в мире, который может тебя выпустить, если адвокат договорится за половину цены, или наполовину скостить срок, если дать определённую взятку, — это все подчёркивают, все с этим сталкиваются, все это видят, но мы с вами это не можем исправить. Как выдают права, водительские удостоверения, автошколы и ГИБДД, мы тоже все прекрасно знаем и прекрасно понимаем, какое количество преступников мы плодим.

И в этой ситуации мы должны принять такой закон, чтобы в первую очередь добропорядочные граждане не пострадали, потому что вот уже пошли уловки. Даже читая заключение комитета, уже понимаешь, что легче скрыться с места ДТП и приехать дня через три с повинной и получить меньшее наказание, чем остаться на месте совершения ДТП, потому что сроки совсем другие и совсем другое наказание. Или такой вот диссонанс в законопроекте: допустим, за то, что ты управляешь транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, штраф в размере 50 тысяч рублей, а если ты без прав управляешь — 30 тысяч рублей.

Возвращаясь к той же теме промилле, я хочу сказать, что мы должны соответствующую норму принять одновременно

с этим законом, иначе мы дадим такой рычаг сотрудникам ГИБДД... А страдать будут в основном те, у кого 0,2 промилле, 0,3 промилле, то есть добропорядочные граждане, а не вываливающийся из машины следователь из Следственного комитета или сотрудники прокуратуры на затонированных машинах — мы это всё видим в видеосюжетах, размещённых в различных сетях, на "YouTube" и так далее, всё это видно. Но они не будут наказаны, поверьте, у них везде связи есть. Мы с вами постоянно наблюдаем за транспортной ситуацией и знаем, что есть машины со спецномерами определёнными, которые сотрудники ГИБДД даже боятся остановить. Правильно, он остановит любую другую, обычную машину, любого другого гражданина, ему легче с ним разговаривать, ведь у того ни связей, ни телефонного права, ничего нет, он не позвонит ни папе в прокуратуру, никому. Вот Ярослав приводил пример, как девочка припарковалась на встречной полосе и сказала, что вот, мол, сейчас приедет её брат, насыпет ему, сотруднику ГИБДД, полные карманы наркотиков: "И сядешь у меня, если не отпустишь!" — и всё это снималось на видеокамеру... Конечно, это всё ужесточает порядок в отношении наших добропорядочных граждан, но я согласен с коллегами, в том числе и из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что такой закон необходим.

Много голосов раздаётся о том, что надо обязательно вернуться к рассмотрению вопроса о промилле, только я не пойму одного: мы вот дискутируем уже порядка полугода, и такое впечатление, что у нас, в нашей великой российской стране, нет нормального института, который бы дал медицинское заключение, дал справку в виде доклада, как, на что влияет и так далее. Провели бы исследования — я думаю, на это не такие уж большие денежные средства были бы затрачены, — и хотя бы ясность внесли и наконец-то успокоили граждан, сказали: "Граждане, если вы садитесь за руль, пожалуйста, не употребляйте жевательную резинку, не пейте кефир..." Это должно исходить из компетентных источников, из Минздрава, а не быть какими-то домыслами, какой-то дешёвой рекламой и так далее, это всё должно пройти официально через определённые круги — мы ведь живём в правовом, развитом государстве, не пещерный же век у нас! (*Шум в зале.*)

И в конце своего выступления я хочу сказать, что мы, конечно, поддерживаем данный законопроект, потому что считаем, что надо ужесточать меры по отношению к тем водителям, которые в пьяном виде, не думая о последствиях, управляют транспортным средством и губят жизни, пример этому — последний, достаточно печальный случай, когда водитель врезался в остановку, где стояли дети. Мы видим много случаев, когда

гибнут простые граждане, дети по причине того, что какой-то, извините... нехороший человек — я не буду употреблять непарламентское выражение — сел за руль в пьяном виде. Наша фракция поддержит в первом чтении законопроект, но мы считаем, что он должен быть доработан ко второму чтению с учётом всех замечаний и Верховного Суда, и профильных комитетов, с учётом предложений депутатов и уже совместно с законом о промилле должен действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Микрофон включите.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за столь детальное, подробное обсуждение данной законодательной инициативы. Единственно, в заключение хотелось бы отметить несколько положений и обратить ваше внимание на то, что мы ведём речь о восполнении пробелов законодательства по действующим составам преступлений. Коллеги, это не новые составы преступлений, это преступления, за которые уже предусмотрена уголовная ответственность. Мы сегодня предлагаем меры, которые позволяют упредить ситуацию, связанную с необоснованным освобождением от ответственности за совершённое преступление.

Здесь постоянно делаются попытки перевести обсуждение в плоскость промилле. Коллеги, давайте зададим себе вопрос: в отношении пилота самолёта, в отношении лица, которое управляет школьным автобусом, мы тоже готовы обсуждать вопрос о том, чтобы разрешить немного выпить, или мы будем как-то дифференцировать? Я думаю, что сегодня мы должны, просто обязаны говорить о вещах, которые уже законом предусмотрены, с точки зрения защиты в том числе добросовестных водителей. Позволю себе утверждать, что каждый добросовестный водитель очень заинтересован в том, чтобы не встречаться на дороге с тем, кто управляет источником повышенной опасности не только, кстати говоря, в состоянии алкогольного опьянения, но и наркотического опьянения тоже, хотя здесь речь идёт только об алкогольном.

Уважаемые коллеги, очень надеюсь, что ко второму чтению у вас будет возможность ознакомиться с протоколом, который составляется практически по каждому факту освидетельствования. Тогда, я думаю, вот эти неточности и, на мой взгляд, некоторые даже недоразумения, связанные с неправильным толкованием самой процедуры, исчезнут. Я очень рекомендую всем посмотреть данный документ, в котором, что

называется, чёрным по белому, совершенно чётко написаны обязательные условия составления протокола по конкретному прибору: время исследования и интервал исследования (оно не одноразовое), а также сведения о самом приборе. Это говорит о том, что у лица даже имеется возможность в случае необходимости проведения экспертизы истребовать сам прибор в качестве дополнительного доказательства.

Что касается процедуры. Коллеги, статья 27.12 и те поправки, которые мы предлагаем, уже устанавливают обязательное требование к процедуре освидетельствования. А что это означает? Это означает, что, если обязательное требование по процедуре не выполняется, сама процедура уже не может являться достоверной. Уважаемые коллеги, это комплексный подход, это комплекс мер, который предлагает защиту водителей — я хочу это подчеркнуть — и наказание для тех, кто де-юре не является водителем, но управляет источником повышенной опасности в состоянии наркотического или алкогольного опьянения.

Уважаемые коллеги, я очень надеюсь, что ко второму чтению все мы примем самое активное участие в доработке законопроекта, с тем чтобы в ближайшее время эти меры могли уже начать работать.

Спасибо большое всем!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, действительно всё ясно, усиление ответственности необходимо, и, возможно, я бы не стал брать слово, если бы не одна-единственная фраза коллеги Руденко. С одной стороны, наш уважаемый коллега сказал о том, что мы живём в правовом, цивилизованном государстве, с другой стороны, он, по сути дела, в зале, можно сказать, с трибуны Государственной Думы утверждал, что у нас самая коррумпированная в мире судебная система. Вот как можно совместить одно и второе утверждения? С одной стороны, мы видим увеличение количества дел в судах, мы видим, что суды перегружены, мы рассуждаем о том, что необходимо разгрузить каким-то образом судебную систему — и систему судов общей юрисдикции, и систему арбитражных судов. С другой стороны, являясь представителями одной ветви власти, мы показываем пример нашим гражданам, как надо относиться к другой ветви власти. Как это можно понимать?

Я считаю, такие высказывания без приведения каких-либо фактов, статистики — это, по сути дела, вызов государству

представителя народа. С моей точки зрения, эти высказывания некорректны. И в следующий раз, прежде чем делать подобные заявления, конечно же, необходимо представить здесь, в палате, серьёзные обоснования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сразу после голосования вношу поправку по промилле. Прошу присоединиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 16.59. Я объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", голосуется в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Дальше голосуется законопроект в первом чтении.

4-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозных гидротехнических сооружений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён. (*Шум в зале.*)

Продолжаем работу над законопроектами. Далее мы рассматриваем в первом чтении три альтернативных законопроекта — пункты 8.1, 8.2 и 8.3.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Ниров.

Ниров Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!.. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, сделайте маленькую паузу.

Коллеги, успокаивайтесь, пожалуйста, и садитесь на места.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Ниров Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Только что мы рассмотрели законопроект, который усиливает ответственность за вождение в пьяном виде, и, обсуждая его, я сказал о том, что в части изменения статьи 264, где предлагается установить минимальную планку, мы двумя руками за. Полгода назад, ещё до всех тех страшных ДТП с человеческими жертвами, мы внесли подобный проект закона, где предложили в случае, если в результате управления транспортным средством водителем в состоянии опьянения погиб один человек, установить минимальную планку и привлекать на срок от трёх до девяти лет, если погибло два и более человек, привлекать в этом случае на срок от пяти до пятнадцати лет. При этом мы предложили убрать всевозможные принудительные работы за ДТП, совершённые в состоянии опьянения.

Чем была вызвана наша законодательная инициатива? Мы регулярно сталкивались с сообщениями средств массовой информации, в которых говорилось о том, что разные статусные люди — люди в погонах, люди в мантиях, люди со связями, люди с деньгами, которые становились участниками страшных аварий, в результате которых гибли другие люди, — несли либо незначительную ответственность, либо условное наказание получали, либо получали наказание в виде принудительных работ, то есть несправедливое наказание, и мы это предложили

исправить. На самом деле у судов было право разные санкции применять, поэтому такое право суда мы решили ликвидировать, для того чтобы те граждане, которые совершают ДТП и имеют возможность использовать телефонное право, некоторые коррупционные связи и прочее во избежание ухода от ответственности, такой возможности не имели. Верховный Суд нас не поддерживает, говоря о том, что правоприменительная практика не подтверждает необходимость этих изменений.

Одновременно обращаю ваше внимание на то, что предыдущий законопроект, который только что мы проголосовали, вводил примерно такие же санкции в первой своей редакции, но Верховный Суд занял практически кардинально противоположную позицию. То же самое касается позиции правительства: правительство поддержало даже в предыдущей редакции тот проект закона, который мы с вами только что проголосовали, — об усилении ответственности. Наше предложение не поддержано, и то, что написано в отзыве правительства, свидетельствует о том, с каким "вниманием" правительство рассматривает наши законодательные инициативы. Мы чётко и ясно говорим: установить минимальную меру наказания от трёх до семи лет за одну человеческую жизнь, а правительство говорит нам в официальном отзыве, что, мол, мы не устанавливаем минимальных планок, поэтому какая разница, какие мы устанавливаем максимальные планки, и ссылается на то, что правоприменительная практика и судебная практика не демонстрируют необходимость этих изменений. Но кардинально противоположную позицию занимают и правительство, и Верховный Суд при рассмотрении аналогичного предложения, но уже других авторов. И я понимаю, что за этот законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать не будет.

Кстати, законопроект должен был бы рассматриваться как альтернативный тому, который мы только что рассмотрели. Его вообще всячески пытались не рассматривать, пытались его перенести, и если бы не появление законопроекта, который вы только что проголосовали, то, может быть, он так и лежал бы в комитете, и только появление альтернативного заставило хотя бы вынести этот законопроект на обсуждение.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание, что, когда мы с вами говорим о промилле, это не значит, что можно пить за рулём: за рулём пить нельзя — так написано в Правилах дорожного движения, но мы говорим о том, что те законопослушные граждане, которые не употребляют алкоголь, не должны страдать от наших законодательных решений по причине особенностей своего организма или по причине погрешностей измерений. Вот мы начинаем приводить примеры, как

правильно заполнять протокол, какие должны быть временные интервалы между измерениями и прочие условия, но давайте посмотрим, как реально обстоят дела на местах, как у нас происходит, действительно, медицинское освидетельствование или просто освидетельствование. Совершенно по-другому! У нас в теории тоже написан один процесс проведения выборных кампаний, а как они проходят, мы все прекрасно знаем. Вот то же самое примерно и здесь. Вот говорят про коррупцию — коррупция будет и в этом случае, и в том случае, при тех нормах, которые действуют сейчас, потому что как существовала, так и существует эта пагубная палочная система, так и существует сегодня определённая каста лиц, которая пользуется связями, званиями, удостоверениями, деньгами, для того чтобы избежать ответственности. Ещё раз повторяю, что вопрос, связанный с употреблением алкоголя за рулём, и вопрос количества промилле — это два совершенно разных вопроса, и нам не надо неправильные послы обществу давать. Я хочу напомнить, что как раз обнуление в плане промилле произошло тогда, когда пресса уже стала публиковать, сколько алкоголя для человека какого веса и за какое время можно употреблять.

Фракция ЛДПР обращается к вам с просьбой поддержать нашу законодательную инициативу, потому что здесь вопрос уже больше моральный: мы внесли этот законопроект раньше, чем все те, которые сегодня рассматриваются как альтернативные (так же, как и предыдущий вопрос), но поскольку это законодательная инициатива оппозиции, он лежал без движения много времени. Как показывает практика, у нас сегодня есть уже проекты законов, которые тоже вылежали в отдельных кабинетах, но приходит время, когда к ним начинают прислушиваться, — вот я надеюсь, что и закон об отмене внутрисетевого роуминга, который внесла фракция ЛДПР ещё два года назад, будет принят, то же самое касается других наших инициатив: не надо смотреть на то, кто автор и из какой фракции, давайте смотреть на суть наших предложений.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пункт 8.2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вообще, я не люблю вносить предложения по темам, которые от меня так далеки, но, когда случилось такое событие — на улице на остановке погибли дети, — я внесла этот законопроект. В отличие от депутата Нилова

я внесла недавно, в конце прошлого года, и вот он рассматривается. Я знаю, что он тоже не будет принят, но я не настаиваю на том, чтобы вот именно мой законопроект был принят, — у нас несколько законопроектов, которые требуют внести поправки в статью 264 Уголовного кодекса, ужесточить наказание, и это справедливо.

Когда я отправила свой законопроект, вот эти свои поправки, в правительство, мне знаете какое пришло заключение? Что в принципе я молодец, что это нужно сделать обязательно, но вот всё-таки мягковато: если погибли два человека и больше, то от шести до двенадцати лет — это мягковато. Правительство пишет, что у нас за умышленное убийство — пятнадцать. Мой помощник настаивал: давайте, Тамара Васильевна, изменим, и может быть, примут тогда, но я, конечно, так не могла сделать. У меня такая точка зрения: всё-таки умышленное убийство — это то, что человек делает умышленно, этот человек никогда не исправится. А вы знаете, у нас в области недавно был случай, очень большая была трагедия — трёх человек сбила машина, — водитель был сильно пьян, но когда он утром проснулся в изоляторе, то начал искать, на чём повеситься. Всё-таки это ещё не конченный человек, поэтому я считаю, что если он получит за это двенадцать лет наказание, то это наказание будет правильное. Недавно мы с Владимиром Вольфовичем были на телевидении, и там высказали такое предложение, настаивали на том, что за педофилию нужна вообще смертная казнь, но либералы стали возмущаться: "Вы что! Да разве это можно!" Я считаю, что если человек по натуре своей преступник, то он никогда не исправится, на сколько его ни сажай! *(Шум в зале.)*

Откуда мы взяли вот эти цифры? Ну, у них там от трёх лет, не от нуля, а от трёх лет до определённого срока, у меня — от четырёх, от шести лет, если двое погибли, это минимальное наказание. Конечно, каждый из нас понимает, что за это надо наказывать, чтобы человек знал, что несёт такую ответственность. Наш комитет пишет мне в заключении: а вы знаете, что у вас там не комплексное решение? Нет, ну извините, какое может быть комплексное, когда мы пишем: поправка в статью такую-то, в 264-ю статью Уголовного кодекса — и всё, там определённые рамки. Поэтому я согласна с предыдущим выступавшим, с Ярославом, который сказал, что, когда какой-либо законопроект вносит оппозиционный депутат, тут обязательно придумают что-нибудь такое, чтобы этот проект закона был альтернативным и его можно было не принимать.

Я ещё раз повторю, можете за мой законопроект не голосовать, но за ужесточение, которое предлагает один из трёх аль-

тернативных законопроектов, проголосуйте, пожалуйста, потому что человек, который нетрезвым садится за руль, должен знать, должен понимать, что он этого никогда не должен делать. Некоторые говорят: да знаете, в других странах вообще предупредят только, если видят, что пьяный едет. Ну, например, в Греции: пьяный едет, его предупредят, пока он что-нибудь не натворит. Ну разве так можно — ждать, когда он убьёт кого-нибудь?!

Мы считаем, все сидящие здесь, в зале, что всё правильно, ужесточение должно быть, а вы посмотрите, какое именно ужесточение необходимо. Но говорить, что это некомплексный подход, что этот законопроект неполный, что затрагивается только одна статья, — это, я думаю, неправильно.

Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 8.3 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Ильич Ефремов, председатель Сахалинской областной Думы.

Пожалуйста.

Ефремов В. И., представитель Сахалинской областной Думы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне сегодня докладывать свой законопроект легко, потому что он созвучен с тем законопроектом, который сегодня замечательно доложила Ирина Анатольевна Яровая, и касается он ужесточения наказания для пьяных водителей.

Одна из проблем, которая стоит сегодня перед дальневосточниками, перед Дальневосточным федеральным округом и перед одним из субъектов округа, которым является Сахалинская область, — это, конечно, демографическая ситуация. С 91-го года Сахалинская область потеряла более 200 тысяч человек: в 91-м году в Сахалинской области было 714 тысяч человек, на 1 января 2013 года — 496 тысяч. Причины разные: это и отрицательная миграция, когда население уезжает туда, где теплее и где, может быть, жизнь чуть-чуть подешевле, это снижение рождаемости, это естественная убыль, и одна из причин — это гибель людей, в том числе и в результате дорожно-транспортных происшествий. Здесь приводили уже цифры, что в Российской Федерации в 2010 году погибли 26 тысяч 84 человека, в 2011 году — 26 тысяч 567 человек, и одним из аргументов, почему этот закон можно не принимать, называлась цифра — 8,5 процента, где-то до 10 процентов, — это число погибших по вине пьяных водителей. Но даже если, как сказала

Ирина Анатольевна, приняв закон, мы спасём жизнь хотя бы одного человека, мы сделаем большое государственное дело.

Почему депутаты Сахалинской областной Думы выступили с этим законопроектом, ужесточающим наказание? Последней каплей, побудившей депутатов Сахалинской областной Думы выступить с законодательной инициативой по ужесточению санкций для водителей, совершивших дорожно-транспортное правонарушение в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств и других одурманивающих веществ, стал вопиющий случай, произошедший 9 мая 2010 года, когда вся страна, все люди отмечали 65-летие Победы. Так вот, пьяный водитель, гоня по городу Холмску, выскочил на тротуар и в одну минуту лишил жизни шесть человек, трое из которых — дети в возрасте 3 лет, шести и десяти, причём одна из погибших женщин была беременная, то есть семи душ не стало в одну минуту! Мы подготовили и внесли проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации", который разработан с целью усиления уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатацию транспортных средств водителями, находящимися в состоянии опьянения.

По данным Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Сахалинской области, за период с 1 января 2007 года по 1 мая 2010 года на территории Сахалинской области судами рассмотрено 266 уголовных дел, по которым в 2007 году вынесено 77 приговоров, в 2008 году — 90, в 2009-м — 83, в 2010-м — 16 приговоров. Показатели аварийности на территории Сахалинской области с участием водителей, находящихся в состоянии опьянения, по количеству ДТП, по количеству погибших в ДТП и количеству раненых составили соответственно: в 2007 году — 159 случаев, 22 и 263 человека, в 2008 году — 130 случаев, 15 и 216 человек, в 2009 году — 97 случаев, 17 и 149 человек и так далее, и так далее. Мы видим, что эти цифры вопиющие, поэтому с учётом широкого распространения и в связи с этим с высокой степенью общественной опасности преступлений, предусмотренных статьёй 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, целесообразно ужесточить уголовное наказание по данной категории преступлений.

Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность за причинение лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, не только тяжкого вреда здоровью человека, но и вреда средней тяжести и лёгкого вреда. За эти преступления предлагается установить санкции, анало-

гичные санкциям статей 112 и 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. В качестве дополнительной меры наказания данным законопроектом предусматривается лишение права управлять транспортным средством сроком до трёх лет. Также законопроектом предлагается увеличение срока наказания в виде лишения свободы за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства водителем, находящимся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, повлёкшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, смерть человека, смерть двух и более лиц соответственно до пяти, до семи и до одиннадцати лет.

Ещё раз хочу сказать, что я согласен с тем, что здесь говорили при обсуждении в связи с нарушением прав водителей, но хотел бы уточнить — прав пьяных водителей: никто этих водителей не заставляет употреблять алкоголь, а если человек будет употреблять алкоголь, то пусть он подумает пять раз, семь раз, прежде чем сесть за руль автомобиля!

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Содоклад по трём альтернативным законопроектам сделает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В наш комитет поступило три законопроекта по одной теме в разных редакциях от разных авторов, и все они были рассмотрены. Законопроекты предлагают усилить ответственность за нарушение правил дорожного движения, эксплуатацию транспортных средств в состоянии опьянения, повлёкшую по неосторожности смерть одного и более лиц. Предусматривается также увеличить сроки лишения свободы, исключить или увеличить сроки альтернативных или дополнительных видов наказаний, установить уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в состоянии опьянения и повлёкшее по неосторожности причинение лёгкой или средней тяжести вреда здоровью.

Безусловно, принятие одного из вариантов закона — это очень важно, но мы считаем, что принятие данных законопроектов в данных редакциях нецелесообразно по следующим причинам: первое — исключение альтернативных видов наказания в виде исправительных работ нарушает принцип соразмерности наказания совершённому деянию, второе — введение уголовной ответственности за причинение лёгкой и средней тяжести вреда здоровью создаёт конкуренцию норм Уголовно-

го кодекса и Кодекса об административных правонарушениях. Во всех трёх законопроектах предлагается увеличить сроки лишения свободы, однако только лишь эта мера — и статистика это показывает, она приведена в заключении Верховного Суда, — только ужесточение таких именно санкций за совершённые преступления не приводит к снижению количества подобных преступлений. Одно лишь увеличение сроков лишения свободы не может само по себе послужить эффективным фактором сдерживания данного вида преступлений, необходим системный, подчёркиваю, комплексный подход к изменению законодательства в этой области, согласованный с нормами других нормативных актов и не нарушающий принципов уголовного права.

Данные законопроекты обсуждались на заседании комитета 18 февраля 2013 года. Надо отметить, что большинство из положений и предложений этих трёх законопроектов уже содержится в законопроекте № 186587-6, одним из авторов которого является Яровая Ирина Анатольевна и который мы только что рассматривали, и именно этот законопроект, на наш взгляд, носит комплексный, собирательный характер. Это позиция комитета, и она основана на желании оптимизировать законодательный процесс, уйти от повторения одних и тех же норм в аналогичных законопроектах. Мы хотим, чтобы в принимаемых законах не было повторов, которые могут негативно отразиться на практике применения соответствующих норм. Здесь не было никакого желания учесть политическую принадлежность тех или иных авторов; из четырёх аналогичных законопроектов мы рекомендуем принять один, самый комплексный, а все остальные идеи трёх других законопроектов можно учесть в качестве поправок при подготовке ко второму чтению законопроекта, одним из авторов которого является Яровая.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить данные три законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к представителю комитета. Скажите, пожалуйста, вы в своём выступлении говорили, что предлагаете поддержать один законопроект, самый комплекс-

ный, а в конце сказали, что не поддерживают ни один из трёх законопроектов, — вот где здесь логика и как это понимать? Это первое.

И второе. У меня в руках Уголовный кодекс, редакция за 2011 год, и в части шестой статьи 264, где предусматривается наказание за вождение в пьяном виде, повлекшее смерть двух и более лиц, отсутствует такая мера наказания, как принудительные работы. Скажите, пожалуйста, как эта мера вообще появилась в современном Уголовном кодексе и для чего это было нужно?

Председательствующий. Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы, наверное, не очень внимательно слушали. В конце своего выступления я заметил, что только что был принят законопроект, одним из авторов которого является Яровая Ирина Анатольевна, и что, на наш взгляд, этот законопроект является наиболее комплексным, включает в себя наиболее полно все нормы, требующиеся для регулирования данного вопроса, поэтому и было предложено эти три альтернативных законопроекта, которые рассматривал наш комитет, отклонить, а всем авторам предложить поработать уже в процессе подготовки ко второму чтению принятого законопроекта, поучаствовать в этой работе.

Что касается статьи 264, часть шестая, и вашего вопроса, то в данном случае на заседании комитета не рассматривался этот вопрос, речь шла о целесообразности или нецелесообразности принятия данных законопроектов.

Позицию комитета я представил.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Действительно, законопроект, который вы внесли, нужный, важный, я и его, и наш законопроект буду поддерживать, они не являются дополнениями к первому законопроекту. Вопрос у меня вот в чём. Вы заметили, когда показывают по телевидению, в сводках, кто совершил наезд в пьяном виде, что это практически всегда хозяева крутых иномарок? Это не какие-то бедные люди, которые от безработицы стали выпивать, или у которых нет средств на обучение своего ребёнка, или у которых нет денег на лекарства, — у этих на всё есть, но именно они в пьяном виде, как правило, и совершают аварии. К сожалению, мы знаем случаи, когда они после таких аварий просто откупаются, — для них нет никаких сроков, никаких наказаний! Действительно, ужесточать надо, но я думаю, что

значительно больше, чем вы предлагаете. И не кажется ли вам, что одним ужесточением наказания эту проблему не решить? Надо ужесточать наказание, но и какие-то другие меры предлагать, чтобы не получилось так, что владелец двухмиллионной иномарки совершил одно, другое преступление, но остался без наказания. Эту проблему, наверное, надо глубже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я с вами согласен. И вообще, наверное, ни одну проблему простым ужесточением наказания не решить. Мы подготовили и предложили целый комплекс всесторонних мер для решения этой проблемы.

Что касается дорогих иномарок, то состоятельные люди на дорогих иномарках чаще всего ездят с водителями, это во-первых. Во-вторых, мы можем вспомнить истории, когда, например, в Рязанской области в роту десантников въехал пьяный на "жигулях" или когда семь молодых наших ребят пострадали в результате ДТП на Минской улице, в котором участвовал водитель на не очень хорошей машине. Просто показывают, может быть, так, но на самом деле эта проблема не зависит от стоимости автомобиля — это проблема, скажем так, пьянства за рулём, и она очень актуальна.

Что касается вашего вопроса, я полностью вас поддерживаю. И как раз теми мерами, которые предлагаются во всех трёх законопроектах, обеспечивается неотвратимость наказания — устанавливается нижняя планка для привлечения к уголовной ответственности, таким образом, человек уже не сможет откупиться, за него не смогут заступиться, дать условно или выбрать практически ноль, о чём говорила уважаемая Ирина Анатольевна Яровая, а дадут уже те сроки, которые указаны.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г. Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу Поздняков голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

Кто хотел бы выступить по данным законопроектам?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов. Семь минут.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит все представленные законопроекты в главном вопросе — в вопросе ужесточения ответственности за

пьянство за рулём и особенно за преступления, совершённые пьяными водителями. Но есть некоторые нюансы, о которых я хотел бы сказать и от себя, и от своих коллег по фракции.

Почему-то у нас речь об ужесточении идёт только в отношении увеличения сроков, причём в обязательном порядке, как в некоторых законопроектах говорится, тюремных сроков, то есть с отбыванием на зоне, в тюрьме. Есть ли здесь какой-то смысл? Я прошу всех авторов всё-таки на это обратить особое внимание. Коллеги, у нас сегодня сотни тысяч, миллионы граждан, отбывающих наказание или уже прошедших тюремную школу, школу зоны, — это что, украшение нашего общества?! Они что, выходят, отбыв там три, пять, десять лет, белыми и пушистыми?! Вот об этом почему не подумал никто из тех авторов, которые сегодня потребовали ужесточить, увеличить в разы сроки пребывания именно в тюрьме? И почему не подумали о жертвах — о тех сиротах, которые остались без родителей, или, наоборот, о ставших инвалидами, почему никто не говорит о наказании за это? Я, например, считаю, что за это наказание должно быть усилено. Но почему-то не услышаны мои предложения (я участвовал в предварительных обсуждениях) об обязательной конфискации автомобиля — тишина и покой! А конфисковывать надо не только автомобиль, этого мало, нужно конфисковывать и другое имущество, для того чтобы во всяком случае ущерб здоровью был компенсирован не через пять или десять лет из ничтожной заработной платы, которую будет получать в тюрьме или на зоне заключённый, а уже сегодня и сейчас. И если следовать этой логике, то, конечно, здесь должны преимущественно присутствовать принудительные работы.

Я могу согласиться с возражением Ярослава Нилова, который говорит, что хватит потакать преступникам, которые либо каким-то образом устраиваются подметальщиками улиц, либо вообще где-то на поселении бездельничают и таким образом мотают срок, да, я согласен, что этого не должно быть, — так давайте сделаем так, как должно быть! Вот я и предлагаю в зависимости от тяжести преступления почти каторжные работы, и именно на этих самых дорогах. У нас что, нет дорожных работ? У нас довольно большое количество людей, которые убирают снег на всей территории России, — вот пусть и эти граждане как минимум работают лопатой, убирая снег зимой или кладя асфальт летом, а как максимум — на каторжных дорожных работах вкалывают в Сибири. Не хочет работать, получает одно замечание, два, три — вот тогда я согласен, тюрьма, но преимущественное наказание — я это предлагаю и буду оформлять поправками — должно быть в виде принудительных тяжё-

лых, преимущественно дорожных, работ: от этого будет польза стране, от этого будет польза и той семье, которая потеряла своего члена или в которой кто-то потерял здоровье. И не нужно забывать, Ярослав Евгеньевич, что у нас, например, в сельской местности очень многие и трактористы, и комбайнёры работают сутками, и иногда, чего греха таить, в нетрезвом виде приходится им возвращаться домой после тяжёлых сельскохозяйственных работ — и что, вы предлагаете посадить такого человека на девять, на десять лет в тюрьму, а семья останется без кормильца?! Вот молодцы — какую "справедливость" предлагаете установить! Ведь в результате в финансовом плане и семья тракториста, которая останется без кормильца, не будет знать, что делать, хоть в петлю лезь и пьянствуй всей семьёй, и та семья, которую этот тракторист, может быть, тоже оставил без кормильца. В общем, на этом вопросе я предлагаю во втором чтении обязательно остановиться.

И конечно, я хочу поддержать и сейчас уже готов подписаться под предложением Вячеслава Ивановича Лысакова, поддерживаю здесь и коллегу Ярослава Нилова. Пить, когда человек за рулём, ни в коем случае нельзя разрешать — одно только вот это должно быть жёстко записано. Употребление алкоголя, когда человек за рулём, — это недопустимо, это должно наказываться самым строгим образом, но промилле — это совсем другая история, поэтому, коллеги, вот в этом вопросе тоже давайте не торопиться, и я предлагаю всё-таки оставить возможность наличия какого-то ничтожного количества этих самых промилле — 0,1 или 0,2, — которое точно никогда не связано с пьянством. Вот мы начинаем об одном говорить, а потом перескакиваем, а ведь 0,1—0,2 промилле — это не пьянство, это не те страшные случаи, когда человек вываливается из-за баранки, не помня себя, не понимая, где находится и как здесь оказался, это совсем другая история, — я даю, пока от своего имени, согласие быть в числе авторов этой инициативы и предлагаю всем ещё раз посоветоваться со своими избирателями: это вопрос, который мы не должны решать без обсуждения, и я уверяю вас, очень сильно разделятся позиции ваших избирателей (у меня, во всяком случае, получилось примерно поровну): очень непростая, даже очень сложная история!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов. Семь минут также.

Иванов С. В. Я постараюсь короче.

Ну, уважаемые коллеги, мы все прекрасно понимаем, что, какие бы грамотные доводы ни были, ничего не изменится и как решено, так и будет принято.

Но, уважаемые коллеги, вы знаете, всё это обсуждение напоминает сцену в бане из фильма "Ирония судьбы, или С лёгким паром!". Вот выступает представитель профильного комитета и говорит, что из всех альтернативных законопроектов они решили поддержать законопроект Яровой, — вы помните обсуждение, да? Может законопроект Яровой искоренить пьянство на дорогах? Может. А законопроект Нилова может? Может. А законопроект Плетнёвой может? Может. Понятно, все они могут. В итоге в фильме пьяный Лукашин улетает в Ленинград, как вы помните, — так вот никакой из этих законопроектов не может искоренить это по одной простой причине, уважаемые коллеги: у нас существует железобетонное правило... В мире есть страны, в которых за убийство предлагается смертная казнь, есть страны, в которых за убийство дают пожизненное заключение, и есть страны, где, как в Норвегии, за убийство сотни человек дают комфортабельную камеру на пятнадцать или на двадцать лет, я уж точно не помню, но ни в одной стране количество преступлений, убийств, на тысячу человек не превышает определённый уровень, то есть везде он одинаковый, поэтому усиливайте не усиливайте вы ответственность, ужесточайте не ужесточайте наказание... Кстати, представитель профильного комитета произнёс замечательную фразу: правительство сказала, что повышение ответственности никак не повлияет на этот уровень. Вот я при обсуждении 7-го вопроса задавал Вяткину Дмитрию Фёдоровичу вопрос, действительно ли он считает, что хулиган думает: "Я сейчас его ударю так, чтобы это подпало под статью о причинении лёгкого вреда здоровью, а вот за другое слово я ему вмажу так, чтобы это было причинение вреда средней тяжести, ну а уж за следующее слово я ему дам так, что будет причинение тяжкого вреда здоровью"? Никогда этого не было и не будет, и в данном случае — то же самое!

Следующий момент, уважаемые коллеги: как правило, пьяные садятся за руль и долго и упорно ездят, ездят, ездят, пока, к сожалению, не случается трагедия. Вот мы, депутаты фракции ЛДПР, в отличие от коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который всё: "я", "я", "я"... мы давно уже внесли законопроект о конфискации, который почему-то сегодня не захотели обсуждать, — ну вот не захотели! А между прочим, ваш министр внутренних дел, господин Колокольцев, когда давал интервью, правда в качестве частного лица, высказался и за смертную казнь, и за конфискацию автомобилей у тех, кто попался пьяным.

Следующий момент. Прекрасно предложил Хинштейн: пусть сначала инспектор дыхнёт в трубочку, а потом её предла-

гает водителю. Если товарищ Хинштейн после этого собирается в эту трубочку дышать — пожалуйста. Можно предложить инспектору ещё и дыхнуть в форточку, в салон водителя, но это уже на его усмотрение, одно другому не мешает. В любом случае, если вы на это согласились и там что-то показало, если немножко что-то у вас есть, — вы уже подпадаете под эту статью. Где логика-то, уважаемые коллеги? Никакой логики в этом нет! Поэтому, дорогие депутаты Государственной Думы, хватит пиариться на данной теме! К сожалению, пьяными ездили и будут ездить, ничего мы не сделаем, если, конечно, конфискацию не введём! *(Шум в зале.)*

Теперь о том, о чём говорил депутат Решульский Сергей Николаевич. Мы с вами часто видим огромные плакаты, знаем, что пятьдесят тысяч человек в год гибнут на дорогах, это в среднем российском городе. Из этих пятидесяти тысяч от пьяных водителей погибают две тысячи, то есть меньше 5 процентов. Я не говорю, мало это или много — это ужасная цифра, но это меньше 5 процентов, а вся эта истерика начинается, когда случаются резонансные аварии. Так что давайте займёмся чем-нибудь другим!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Сергей Владимирович, Владимир Александрович Колокольцев является министром внутренних дел Российской Федерации, а вы сказали: "ваш министр". Ведь вы же тоже гражданин Российской Федерации, причём очень достойный гражданин.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Спасибо.

Я в этом выступлении хотел бы отразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая считает, что законопроект Яровой более комплексный, включает в себя предложения всех трёх альтернативных законопроектов, о которых сейчас идёт речь, а то, что не вошло в проект Яровой, из этих трёх проектов законов, можно включить как поправки ко второму чтению. Это позиция фракции, и она основана на желании оптимизировать законодательный процесс, уйти от повторения одних и тех же норм в аналогичных законопроектах. Мы хотим, чтобы в принимаемых законах не было повторов, которые могут негативно отразиться на практике применения соответствующих норм.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает эти три альтернативных законопроекта отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли докладчики выступать ещё раз?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Ярослав Евгеньевич Нилов не отказывается.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Я коротко, спасибо.

Фраза "вместо трёх альтернативных мы поддержим законопроект Яровой", конечно, всё уже объясняет. У нас в принципе и не было никаких иллюзий, когда мы настойчиво требовали этот законопроект наконец-то вынести и хотя бы вместе с законопроектом группы депутатов его рассматривать.

Хочется обратить внимание на тот факт, что всё это как раз фракцией ЛДПР было внесено ещё до этих резонансных ДТП. Мы регулярно наблюдали, что определённая категория граждан избегает ответственности, получает в виде наказания как раз различные сроки принудительных работ, а в это время может даже дома находиться, ничего не делая, — к сожалению, у нас сегодня такая система, но это другой вопрос — вопрос, который не регулируется данным законопроектом.

Второй момент. Когда я обратился к представителю комитета и спросил, почему в статье 264, часть шестая, про которую все мы сегодня говорим, обсуждая и законопроект Яровой, и законопроекты других субъектов права законодательной инициативы, появился такой вид наказания, как принудительные работы, я получил ответ, что в комитете эту норму не обсуждали. По-моему, на заседании комитета мы именно это и обсуждали! Я единственный из других авторов присутствовал на заседании комитета и доказывал, что наш проект закона был внесён раньше всех, он должен быть альтернативным и должен быть принят. И если бы этот законопроект приняли ещё тогда, когда мы его внесли, в сентябре, то та "пьяная авария" на улице Минской уже бы закончилась другими тюремными сроками для этого молодого человека, который на своей иномарке в абсолютно пьяном угаре унёс жизни семи наших сограждан. Когда говорят о том, что во время сельхозработ люди пытаются как-то компенсировать свою усталость алкоголем и потом садятся за руль комбайна, за руль трактора, — ну, в данном случае речь идёт только о том, что, садясь в комбайн или трактор, они совершают преступные действия, в результате которых могут погибнуть люди.

Что касается каторжных работ... ну, насколько я знаю, в Уголовном кодексе такое наказание, как каторжные работы, пока отсутствует, может быть, они когда-то и появятся — мы всё время движемся по исторической спирали: то вводим одну систему выборов, то потом возвращаемся к другой — к той, от которой ушли, то же самое касается темы губернаторов и так далее.

Что касается пьянства за рулём, я ещё раз повторяю нашу позицию: пить за рулём нельзя! Где вы хотите, чтобы это было написано, если об этом и так говорится в Правилах дорожного движения?! И каждый человек, который нормально сдаёт экзамен по Правилам дорожного движения, должен данное правило знать, и нигде дополнительно его прописывать не надо. А промилле — это чисто медицинский показатель, значение которого ни в коем случае нельзя неправильно трактовать для общества. Понимая перспективы всех трёх законопроектов, мы потратили сегодня достаточно много времени на обсуждение только для того, чтобы обратить внимание на моральную сторону вопроса и напомнить, что фракция ЛДПР внесла законопроект ещё до показа этих страшных ДТП по телевизору, про которые говорила вся страна. Мы считаем, что эта статья могла бы быть изменена и работала бы по-новому.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставлю на голосование по очереди три альтернативных законопроекта.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Так, пункт 8.2, законопроект "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 8.3, законопроект "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 8.1.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 122 чел. 27,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 123 чел.

Не голосовало 327 чел. 72,7 %

Сто двадцать два.

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 8.2.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 133 чел.

Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Сто тридцать три.

И покажите результаты голосования по пункту 8.3.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	116 чел.	25,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	116 чел.	
Не голосовало	334 чел.	74,2 %

Сто шестнадцать.

Законопроекты под пунктами 8.1 и 8.3 отклоняются, ставлю на голосование законопроект под пунктом 8.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	188 чел.	
Не голосовало	262 чел.	58,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, время — 17 часов 48 минут. Есть следующие два предложения: рассмотреть по сокращённой процедуре четыре законопроекта — мы это сделаем довольно оперативно — и проект поручения. И ещё Николай Васильевич Коломейцев обещает, что о законопроекте под пунктом 11 он очень быстро доложит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте сейчас рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, а потом вернёмся к предложению Николая Васильевича. Нет возражений? Давайте так и сделаем.

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Приготовьтесь Виктору Фридриховичу Звагельскому.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Дума Ставропольского края внесла предложение об изменении Бюджетного кодекса в части распределения доходов от водного налога и платы за пользование водными ресурсами: сейчас эти налоги по объектам, находящимся в федеральной собственности, поступают в размере 100 процентов в федеральный бюджет, Дума Ставропольского края предлагает распределить их следующим образом: 60 процентов направлять в региональные бюджеты, а 40 процентов — в федеральный бюджет.

По действующему закону Рूसскому полномочия, которые вменены в обязанность субъектов Российской Федерации, финансиру-

ются из федерального бюджета в виде субвенций. На 2013 год на эти цели предусмотрено 2,2 миллиарда рублей, из них Ставропольский край получит 69,9 миллиона рублей. Хочу подчеркнуть, что в те годы, когда водный налог полностью поступал в бюджеты субъектов Российской Федерации, Ставропольский край направлял на эти цели из всего объема своих доходов 37,5 миллиона рублей, это в среднем по годам пятилетки.

Кроме того, в данном законопроекте не учтено, что этот налог крайне неравномерно поступает с различных территорий. За 2011 год у нас только с десяти субъектов было собрано 57 процентов указанного налога, тогда как проживает на этой территории 22 процента населения, а эти доходы являются доходами общего покрытия и направляются на все текущие расходы и расходы, которые связаны с расширенным производством.

Коллеги, на данный законопроект получены отрицательные заключения Комитета Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Счётной палаты и Правительства Российской Федерации. Наш Комитет по бюджету и налогам также предлагает отклонить указанный законопроект по тем основаниям, которые изложены в его заключении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 17-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте в понятие "деятельность по организации и проведению азартных игр" предлагается включить деятельность по предоставлению доступа к сети Интернет в пунктах коллек-

тивного доступа, результатом которой является заключение основанных на риске соглашений. Однако в соответствии с частью 3 статьи 5 данного федерального закона деятельность по организации и проведению азартных игр, в том числе в сети Интернет, уже запрещена. Таким образом, законопроект порождает внутренние противоречия, в связи с тем что включает запрещённый федеральным законом вид деятельности в понятие "деятельность по организации и проведению азартных игр".

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел.. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Законопроектом предлагается исключить из сферы действия федерального закона деятельность организаций, связанную с производством и оборотом бензинов и (или) этанольных моторных топлив, содержащих топливный этанол в количестве не более 10 процентов объёма готовой продукции.

Законопроект не согласуется с нормами технического регламента Таможенного союза о требованиях к автомобильному и авиационному топливу. Также комитет полагает, что за истекший со времени внесения законопроекта период значительно изменились нормы законодательства Российской Федерации в сфере госрегулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В связи с этим данный законопроект, его концепция, представляется нецелесообразным.

С учётом изложенного комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Марсель Харисович Юсупов, пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается перенести срок вступления в силу положений Федерального закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" для организаций, осуществляющих виды деятельности, относящиеся к сфере деятельности естественных монополий, а также регулируемые виды деятельности, с 1 января 2013 года на 1 января 2014 года.

Авторами предполагалось, что по результатам анализа применения закона № 223-ФЗ, оценки его регулирующего воздействия в течение 2013 года могут быть внесены изменения в законодательство, в том числе изменения в части вывода из-под действия закона ряда субъектов естественных монополий, для которых применение предусмотренного законом порядка ухудшит инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность. Однако вопрос об исключении указанных субъектов был рассмотрен в ходе парламентских мероприятий и законопроектной работы комитета в осеннюю сессию 2012 года. По итогам работы был принят федеральный закон от 30 декабря 2012 года № 324-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в соответствии с которым сокращено количество субъектов, подпадающих под правовое регулирование закона № 223-ФЗ, в частности, за счёт компаний, не осуществляющих регулируемые виды деятельности либо осуществляющих в незначительном масштабе (до 10 процентов от оборота), для кото-

рых следование нормам закона № 223-ФЗ неэффективно и сопровождается значительным повышением издержек.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, вы-то явно доложите быстро, но законопроект интересный, он требует дискуссии, поэтому не настаивайте, ладно?

А сейчас, коллеги, давайте рассмотрим проект поручения и на этом завершим работу. Нет возражений?

Проект поручения Андрея Дмитриевича Крутова и Ивана Дмитриевича Грачёва. Кто докладывает? Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К нам обратились жители города Братска Иркутской области, которые обеспокоены крайне неблагоприятной экологической обстановкой, которая складывается на территории города: выбросы Братского лесопромышленного комплекса и Братского алюминиевого завода по некоторым показателям превышают предельно допустимые концентрации в сотни раз! Жители города уже собрали более 11 тысяч подписей под обращением на эту тему к Президенту России Владимиру Путину.

В связи с этим мы предлагаем поддержать 240 тысяч жителей города Братска и предложить комитету по природным ресурсам обратиться в ряд профильных ведомств для решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, тема действительно очень важная, и, безусловно, надо помогать избирателям. Но если говорить о профиле комитета и тех ведомств, которые упоминаются, проект поручения не соответствует Регламенту, поэтому я предлагаю авторам проекта поручения самим подключиться, подготовить соответствующие запросы, а протокольное поручение отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Иван Дмитриевич, ну вы, как председатель комитета, можете совершенно спокойно сделать депутатский запрос.

Коллеги, время — 17 часов 59 минут, мы сегодня несколько раньше заканчиваем работу. Заседание завершено, оставшиеся вопросы рассмотрим в пятницу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 марта 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня в работе нашей палаты принимает участие депутат Государственной Думы Светлана Сергеевна Журова, давайте её поприветствуем (*аплодисменты*); она из списка кандидатов, выдвинутого "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ".

Уважаемые депутаты, сегодня у нашего коллеги Вахи Абуевича Агаева 60-летний юбилей, давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*) А также поздравим с днём рождения Жореса Ивановича Алфёрова, Ростислава Эрнстовича Гольдштейна и Марину Юрьевну Назарову. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

От фракции КПРФ выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В этом зале я уже несколько раз приводил вам известное выражение Жан-Жака Руссо о значении сельского хозяйства, суть которого заключается в следующем: владейте вы хоть всем золотом мира, но если на каждого гражданина в день у вас нет двух чёрствых сухариков хлеба, то всё ваше золото может быть отдано за эти сухарики ровно через неделю голода; торговля создаёт богатство, а сельское хозяйство создаёт независимость.

Сегодня мы с вами будем слушать в очередной раз министра сельского хозяйства. Думаю, что все интересующиеся прочитали полученные от министерства ответы. Не знаю как вы, а я крайне неудовлетворён, и у меня, как и у ряда специалистов, складывается впечатление, что в принципе министр так и не понял, куда попал и что происходит сегодня в сельском хозяйстве. Я хочу и министру, и его вышестоящим начальникам напомнить: на площадь Тахрир вышел миллион каирцев, которые получали при Мубараке по две бесплатные социальные лепёшки в день. Как только под давлением США Россия объявила эмбарго на поставки зерна в Египет (а мы туда поставляли порядка 7 миллионов тонн зерна), аналогично поступил и Евросоюз — вот эти лепёшки и пропали. Но Мубарака уже больше года нет, а с площади Тахрир никто не уходит — почему? Потому что лепёшки не вернули! И нам надо понимать, что сегодня, когда мы на 60 процентов зависим от ввоза из-за рубежа непонятно какого качества продовольствия, такой Тахрир нам может быть обеспечен ровно через неделю после перекрытия таможенных границ Российской Федерации, ну, может, через несколько больший срок, если смотреть по отдельным видам продукции.

Однако настаивает другое. В преддверии ратификации протокола о вступлении в ВТО мы вас, уважаемые колле-

ги, многократно предупреждали, что это вступление нанесёт сильнейший удар по сельскому хозяйству. Сто шестнадцать депутатов, находящихся в этом зале, подписали обращение в Счётную палату Российской Федерации, и надо отдать должное — она оперативно, в течение двух месяцев, рассмотрела вопросы, изложенные в нашем запросе, и на коллегии полностью подтвердила все наши сомнения цифрами. Причём, напоминая, они сказали, что на 22 мая прошлого года в правительстве отсутствовал чёткий план по уменьшению последствий для экономики России от вступления в ВТО, план компенсационных мер.

Мы, сто тридцать один депутат, написали запрос в Конституционный Суд, — к сожалению, Конституционный Суд в силу, наверное, не очень полной независимости отказался по существу его рассматривать, но мы с вами в этом зале создали межфракционную группу, которая набралась терпения, выслушала представителей семнадцати отраслей, большая часть из которых в той или иной степени соприкасается с аграрным сектором, и мне отрадно было отметить, что многие члены этой группы осознали наконец-то проблемы, которые возникают. Эта группа выработала более четырёхсот предложений, которые необходимо законодательно оформить, но до настоящего времени подавляющая часть из них ещё не оформлена, и я, Александр Дмитриевич, ставлю перед руководством Думы вопрос о необходимости продолжения работы этой межфракционной группы во главе с одним из первых вице-спикеров парламента с целью проверки, кто, почему, на каком основании не выполнил решения этой группы.

Сегодня мы черпаем нерешённые вопросы полной мерой. Обратите внимание, вам прислали за подписью статс-секретаря Петрикова информацию: у нас 90 процентов птичьего мяса — российское. Видно, статс-секретарь ни черта не знает о том, что повышенные в три раза цены на фуражное зерно поставили на грань банкротства сегодня 99 процентов птицеводческих хозяйств! *(Шум в зале.)* Вот здесь сидит председатель самого большого отраслевого союза и знатный аграрий "ЕДИНОЙ РОССИИ" Хайруллин, он вам подтвердит, что в животноводстве аналогичная ситуация, можно об этом рассказать, в частности, на примере свиноводства. Вы думаете, что это случайно? Ничего случайного! Проблема заключается в следующем. Вот Китай, например, семь с половиной лет участвует в переговорах по вступлению в ВТО, и за это время он структурно перестроил экономику и построил под ключ шестьсот пятьдесят экспортно ориентированных предприятий с коэффициентом локализации 80 процентов, кроме этого, открыл

три специальных учебных заведения — три университета с привлечением иностранных преподавателей, в том числе из ВТО, и подготовил несколько десятков тысяч специалистов, которые способны работать в условиях ВТО, а что у нас сегодня происходит? Мы вам об этом говорили: сегодня правительство платит представителям Европы в четыре раза больше, чем нужно, но если спор идёт между европейской страной и Россией, то, какие бы деньги им ни платили, на первом месте будут паспортные данные, а потом уже всё остальное!

Помимо этого, проблема некомпетентности приводит к ужасным последствиям. С моей точки зрения, происходит издевательство над сельским хозяйством и промышленностью — эти две фондообразующие отрасли страны фактически подвергнуты кадровому истреблению! Ведь у нас врач-кардиолог ставила эксперименты над сельским хозяйством — сегодня она на Лазурном берегу или в Швейцарии делает модные операции, да на здоровье! — но в сельском хозяйстве уничтожена инженерная база, разрушена вся вертикаль не только инженерной службы, но и службы снабжения и сервиса прежде всего, потому что вся система объединений "Сельхозтехника" убита, вся система снабжения убита, а ведь в себестоимости сельскохозяйственной продукции стоимость запчастей, химикатов и всего остального составляет 60 процентов!

Кроме этого, сегодняшний министр... (*Шум в зале.*) Вы поймите, мы с вами вообще сумасшедшие, с моей точки зрения, потому что каждое новое правительство не имеет никакой преемственности со старым: структура меняется, а преемственности в контроле за выполнением принятых решений нет. Вот у меня здесь двадцать пять решений, принятых высшими должностными лицами — всеми президентами, которые были за это время, всеми председателями правительства — по сельхозмашиностроению, но ни одно из них и на 20 процентов не выполнено! Почему? Потому что, вероятно, те, кто подписывал, не знают правила "управленческой пятерни": когда сложишь пальцы в кулак, то указательный показывает на того, кто виноват, — вот у нас и нет виноватых, а из-за этого тракторное машиностроение подвергнуто уничтожению, ведь у нас фактически из семи тракторных заводов сегодня всего два можно назвать тракторными, притом что мы за прошлый год собрали всего 1 тысячу тракторов своих и 14 тысяч импортных крупноузловой сборки, большая часть из которых белорусские. Белоруссия, кстати, собрала 65 тысяч тракторов.

Комбайновые заводы. Я уже говорил вам, что за Уралом комбайновых заводов вообще нет, притом что на самом деле мы там специально в 54-м году прошлого столетия реализовы-

вали программу освоения целинных земель. Кстати, умные предложения Россельхозакадемии фактически игнорируют непрофессионалы в министерстве, потому что вновь пришедший министр Фёдоров фактически истребил треть аппарата, а до него этим же занималась Скрынник. *(Шум в зале.)* Вы поймите, на Западе ни в одной цивилизованной стране изменение или отставка правительства не ведёт к автоматической отставке сотрудников аппарата начиная даже с первого заместителя, все они на долгосрочном контракте, и отставка правительства никак не влияет на жизнеспособность отрасли и страны — у нас же дурдом: правительство отставили, структуру поменяли, всё, что раньше приняли, забыли, и спросить не с кого! Именно поэтому у нас целый ком нарастающих проблем, именно поэтому уничтожены научно-исследовательские институты, КБ, прикладные институты, и мы считаем, что именно поэтому энерговооружённость села сегодня составляет менее половины от потребности, а все госпрограммы, которые некомпетентные министерства готовят, не решают ни одной задачи. Почему? Потому что они никак не привязаны ни к технологической базе, ни к промышленной базе. Мы предлагаем: 10 процентов расходной части бюджета надо потратить на сельское хозяйство, но предварительно... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот когда здесь выступают товарищи и очень напряжённо говорят... Подальше от микрофонов стойте и помягче говорите, меньше тратьте силы: как бы вы напряжённо ни говорили здесь, ничего не изменится! Себя поберегите! *(Шум в зале.)*

То, что вы сказали, Николай Васильевич, — всё правильно, но вы опять по вершкам, а по корешкам не хотите: а кто же во всём этом виноват? Реформаторы. А кто первый реформатор? Горбачёв. А почему реформы начал? Потому что советская экономика ничего не смогла обеспечить, начался голод. *(Шум в зале.)* Вспомните ещё раньше, Новочеркасск: повысили цены, и рабочие вышли, а их расстреляли — чем не царский режим?! А до этого так же хулили царскую экономику, хотя она в принципе кормила. Так вот здесь я и хочу сказать о причинах, об инструменте, о том, кто нам всё это разваливает уже сто лет, и сколько бы мы ни вскрывали недостатки по отдельным отраслям, мы никогда к положительному результату не придём,

ибо они стоят за нашей спиной и продолжают эти провокации, диверсии устраивать! (*Шум в зале.*)

Роль одного из инструментов давления на общественное мнение, а в конечном итоге на ухудшение положения по всем направлениям в нашей стране играют некоммерческие организации. Почти год назад, в июле прошлого года, мы приняли закон, по этому закону все некоммерческие организации, получающие деньги из-за границы, должны быть зарегистрированы — ну и каков результат? Ни одна не зарегистрировалась — значит, прямое невыполнение принятого закона! Аналогичный закон есть в США, и там указаны санкции — от штрафа в 10 тысяч долларов до шести месяцев ареста и пяти лет тюрьмы, для каждой организации можно выбрать меру наказания. Наши организации, НКО, ни одна не стала регистрировать себя как иностранный агент, хотя понятно, что иностранный агент — лишь обозначение, что деньги данная организация получает из-за рубежа. То есть они могут заниматься любыми видами деятельности, но они должны отчитываться. Вот политические партии отчитываются, и всем известно: идёт финансирование от государства. Вы вдумайтесь в цифры: за 2011 год в стране прошло 7 тысяч финансовых операций — 7 тысяч! — для финансирования наших НКО (наших — потому что они действуют на территории России), а всего их 250 тысяч. Да, в политику вмешивается всего несколько сот, но именно они больше всех и визжат! (*Шум в зале.*)

Ну, семь тысяч операций — это не очень понятно. А сколько это в деньгах? 23 миллиарда долларов в год! Вы подумайте, какие огромные деньги брошены на подкормку этой вот сотни неправительственных организаций, цель которых — сломать страну, ибо американцы смотрят на корешки, а не, как некоторые наши товарищи, на вершки и видят, что силой Россию не сломить, водкой не сломить, наркотиками не сломить, наши граждане всё равно не станут предателями, всё равно будут защищать Родину и стараться работать на нашу страну, поэтому избрано идеологическое оружие. Хорошо было в советское время — было огромное количество организаций с огромным бюджетом, и мы помогали созданию режимов в Африке, в Латинской Америке, в Азии, практически полпланеты было под красным флагом, но — на наши с вами деньги, а как перестали платить, все опустили красные флаги. (*Шум в зале.*)

В определённом смысле, Николай Васильевич, это мы научили американцев пропаганде на чужие страны: мы всегда были лабораторией. Гражданская война, самая страшная — мы показали, как можно друг другу головы отрывать, а потом идеологическая — наступление на всю планету Земля! (*Шум*

в зале.) Вот сегодня американцы ровно тем же и занимаются, но тратят ещё больше денег, и дай бог, чтобы эти траты денег подорвали их экономику, как было с экономикой СССР, когда расходы на вооружение и на поддержку иностранных государств нанесли удар, то есть проблема была не в госсобственности, а именно в том, что все деньги уходили за рубеж. Мы с вами не захотели этого, но сегодня деньги снова уходят за рубеж — новая буржуазия так гуляет! (*Шум в зале.*)

Большая часть этих НКО, например такая организация, как "Голос", занимается выборами. Есть ещё ряд организаций — Хельсинкская группа, "Transparency International" ("Международная прозрачность", если по-русски) и другие организации, причём руководители там в основном почему-то женщины. Ну, ещё Лев Пономарёв есть — "За права человека", но самые такие мерзкие НКО, имеющие финансирование с Запада, возглавляют наши женщины, кстати русской национальности — вот это непонятно. А почему? Да потому, что там хорошо ведётся пропаганда — говорят, что надо защищать инвалидов, детей, бедных, а они падки на это: давайте, давайте, будем защищать! И при этом нам говорят, другие выборы нужны. Да мы без вас знаем, что другие выборы нужны, но мы между собой договоримся по пропорциям, если увидим, что какая-то партия слишком много получает, и мы не собираемся эти места предоставлять тем, кто будет работать на Запад. А Западу надо именно это: сделать такую демократию, чтобы здесь сидели белоленточники, чтобы здесь сидели сто пономарёвых, сто гудковых, сто немцовых, шендеровичи, акунины, Рыжков, Касьянов, Каспаров, ходорковские, прохоровцы и так далее, — вот такой парламент им нужен! И они будут нажимать кнопки так, что всё уйдёт из страны, мы превратимся в кочегарку и в помойку, частично уже превратились! (*Шум в зале.*)

НКО — это опасная вещь, и мы должны обратиться к компетентным органам. У нас есть комитет по безопасности, пусть он это сделает (если он не сделает, фракция ЛДПР сделает), есть Федеральная служба безопасности, Министерство юстиции — они должны отслеживать. В Министерстве юстиции люди должны сидеть и отслеживать по компьютерам все выступления всех НКО по стране. Если какая-то из них занимается политикой и получает финансирование из-за рубежа, то почему она не зарегистрирована до сих пор? В США за неисполнение закона — наказание, а если иностранцы участвуют — выдворение из страны. То же самое у нас — есть методы понуждения к регистрации, поэтому мы должны потребовать у наших компетентных органов навести порядок: чем они занимаются, куда уходят эти деньги? (*Шум в зале.*)

Я назвал цифры за 2011 год, за 2012-й ещё подсчитываются — там ещё больше денег! Только организация "Голос", которая пытается нас научить, как голосовать и проводить выборы, 500 тысяч долларов в год получает просто так, премия — конфетка: вот вам, ребята, 500 тысяч. 40 тысяч в месяц — неплохо, наверное. А все остальные — я уже говорил: их общий бюджет — 23 миллиарда. Таких денег никогда никто в мире не бросал на подрыв устоев чужого государства! Чего там ПРО делать? Барак Обама говорит: "Да не будем мы ПРО ставить, ПРО дорого стоит, идеологическая обработка дешевле". И они видят результаты: кое-где люди выходят на улицы, на проспект Сахарова, работают такие радиостанции, как "Эхо Москвы"... Послушайте, все политические партии, что вчера сказал этот придурок Антон Орех, — он всех вас полил грязью, все четыре партии! Такого не было ещё никогда! Они наглеют с каждым днём: тоже получают, видимо, деньги. Радиостанцию — закрыть или переформатировать, чтобы она стала государственной! Мы все негодяи, по "Реплике Антона Ореха", по его "реплике" вчерашней — каждой партии он дал характеристику: одни сумасшедшие и большие здесь сидят! Это его надо проверить, этого Антона Ореха, и заняться руководством этой радиостанции! *(Шум в зале.)*

То же самое — газета "Московский комсомолец", "Новая газета" (Горбачёв, он же жив ещё, это его газета и банкира Лебедева): и день и ночь поливают грязью нашу страну! И наконец, есть телеканалы, самый отвратительный — "Дождь", иногда фальшивит канал "РЕН ТВ", но самое главное — сами некоммерческие организации, ими-то и пора заняться, ведь отказ от регистрации — это саботаж действующего закона! Ведь что характеризует законодательство? Прозрачность. А они не хотят быть прозрачными! Нужно, чтобы у всех были равные права, чтобы все организации, действующие здесь, в том числе не получающие финансирование из-за рубежа, действовали в равных условиях. Наше государство говорит: мы будем финансировать вас, — не хотят! Вот — русские миллиарды получать не хотят, дай им американские миллиарды, потому что там надо просто отработать заказ, а здесь будет наоборот: мы же за русские миллиарды потребуем с них, спросим, чем они занимаются, и будем их безжалостно закрывать, наказывать! *(Шум в зале.)*

Я ещё раз требую: компетентные органы страны должны разобраться и потребовать регистрации или закрытия этих организаций. А если есть иностранцы... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Аршинова Алёна Игоревна.

Пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Сегодня весь мир отмечает Всемирный день защиты прав потребителей, и с этой трибуны я поздравляю всех наших граждан с этим днём.

Для нас с вами этот день также не должен пройти незамеченным. Сегодня к каждому из нас, как вы знаете, обращаются люди, которые взывают к справедливости. Коллеги, я прошу вашего внимания, потому что это действительно очень важная тема для каждого из нас и она не должна пройти сегодня стороной.

Россияне заслуживают справедливых цен, имеют право на прозрачный порядок их формирования, а также на справедливое соотношение цен и заработной платы. Вы видите, что всё больше, например на первом канале, появляется таких разоблачающих программ, как "Контрольная закупка", "Среда обитания", которые наверняка у каждого из вас на слуху. Есть и у "ЕДИНОЙ РОССИИ" такой партийный проект, как "Народный контроль": мы стараемся следить за качеством продукции, за ростом цен, контролировать цены. Эти меры действительно содействуют решению возникающих у потребителей проблем, потребители узнают свои права и стараются за них бороться, но этого недостаточно. Также я хочу сказать, я знаю, что у каждой партии работают партийные приёмные и тысячи людей приходят отстаивать, бороться за свои права с помощью партии, но это тоже не панацея.

Сегодня каждый из нас является потребителем услуг, и когда мы говорим о потреблении, то это ведь не только магазины, коллеги, это и образование, это и здравоохранение, и культура.

Что касается культуры, то мы говорим о том, что самое главное — это, конечно, её доступность детям: в первую очередь нужно обращать внимание на то, что для них экскурсии в музеях должны быть бесплатными. Но что мы видим? Министры у нас отчитываются о количестве закрытых школ, закрытых университетов, ФАПов, родильных домов, сельских медпунктов — это абсурд, наши министры, на мой взгляд, должны отчитываться об успехах и о лидирующих позициях в мировых рейтингах, что касается образования или здравоохранения! (*Шум в зале.*)

Очень остро стоит проблема жилья, например, и большие пробки на дорогах — кто виноват? Виноваты архитекторы, которые проектируют многоэтажные дома, например двадцати-

пятиэтажные, там, где должны стоять пятиэтажные дома, — здесь нет речи ни о комфорте, ни об озеленении, ни о чём! Давайте исправлять эти логистические ошибки. Руководители субъектов, вы знаете, гонятся за количеством построенного и сданного в квадратных метрах жилья, хотя это абсурд, при этом закрывают глаза на приём некачественного жилья, с недостатками и недоработками. Жильё принимается комиссиями с учётом того, что строители-подрядчики исправят все ошибки, недоработки позже, но многое остаётся незаконченным и недоработанным.

Нам нужно строить такое качественное энергосберегающее, теплосберегающее жильё, которое действительно будет лучше, чем в Европе. Ведь мы с вами живём в стране с холодным климатом, нам не все европейские стандарты подходят. Строители сегодня получают очень большую прибыль, и на рынке, как вы знаете, строительный бум, но цены на жильё растут, а качество не улучшается. Нужно ужесточить требования к проектированию жилья. Знаете поговорку такую — "Veni, vidi, vici"? А у нас по-другому: построил, продал и забыл, пошёл дальше, как будто продал коробку конфет, и это жильё потом стоит десятилетиями, но проблемы-то сами собой не ликвидируются!

Хочется упомянуть также о проблеме ЖКХ. Реализация нашего проекта показала, что эта проблема действительно беспокоит людей, и более чем беспокоит. Тарифы неизменно растут, причём тарифы у нас на уровне европейских, а качество услуг оставляет желать лучшего. И здесь сложно не поддерживать нашего президента, который требует ограничить рост тарифов ЖКХ — не более 6 процентов, и, я прошу обратить внимание профильных комитетов, возможно, это требует законодательного закрепления. Одна проблема провоцирует другую, а поскольку у нас дорожают коммунальные услуги, растут издержки, дорожает себестоимость товаров, растёт стоимость транспортных перевозок, логистика, это опять бьёт по нашим потребителям.

В наших магазинах на прилавках всё больше и больше просроченной продукции: как вы знаете, крупные торговые сети закупают товар по бросовым ценам за границей с пятидесятипроцентными скидками, а затем сбывают нам, и это всё появляется у нас на прилавках. Нужно ввести ответственность именно собственников магазинов, а не продавцов, и в результате мы меньше будем бегать по аптекам, а сейчас у нас вся страна превратилась в сплошной аптечный пункт — у нас граждане выходят из аптек с такими же пакетами, как продуктовы!

Как раз наше дело — бороться за потребителей, чтобы они жили достойно, в комфорте, ведь наши потребители — это не кто-то там далеко, не кто-то абстрактный, это наши с вами граждане, это наши с вами избиратели, и какие граждане у нас будут, таким будет и государство! Мы стоим на перепутье — или разовьём европейско-азиатское процветающее сильное государство мирового уровня, или скатимся в разряд неразвитых стран с неразвитой культурой.

Я хочу обратиться к каждому, сидящему в этом зале в данный момент, и к каждому гражданину: коллеги, друзья, наши граждане, жизнь и так нелёгкая — давайте бережно друг к другу относиться! И с праздником вас! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Светлана Викторовна.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйтесь, уважаемые друзья, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Мне сегодня хочется поднять вопрос о нашей судьбе — о нашей русской деревне. Вы знаете, русская деревня — это не просто название, это образ жизни, и мы должны понимать, что от нас с вами очень многое зависит. (*Шум в зале.*) Вот кто разговаривает, наверное, деревню русскую не любит!

Нашим президентом и нашим правительством поставлена задача, чтобы мы с вами за четыре-пять лет сами себя обеспечили продовольствием. Эта задача очень серьёзная, но выполняемая, аграрии готовы это сделать, но им нужно помочь.

В том году мы вступили в ВТО. Для аграриев это очень серьёзная проблема, тем более что, как вы знаете, это произошло в период трёхлетней засухи, нестабильных цен на сельхозпродукцию, роста цен на ГСМ, минудобрения, технику, роста задолженности по кредитам. Вы знаете, что сегодня творится в регионах? Россельхозбанк и другие банки, не во всех регионах, но во многих... вот мне вчера пришло письмо из Тульской области, в котором фермер пишет, что он в течение девяти месяцев не получил субсидию по инновационным проектам и уже два месяца добивается получения кредита на посевную. Вы знаете, что в тех странах, где государством поддерживается сельское хозяйство, сельхозпроизводителям легче, а в нашей стране им на сегодняшний день очень сложно приходится, потому что те 9,5 миллиарда, которые нам обещали дать, нам не дали, при этом увеличен импорт сельхозпродукции. Но есть и положительные, конечно, стороны от вступления России в ВТО — это новые возможности, связанные с расширением рынков и с усилением конкуренции для предприятий агропромышленного комплекса.

Правительство и мы с вами должны поддерживать сельское хозяйство. Необходим переход к новой адресной поддержке, к субсидиям на 1 гектар посевной площади. Когда мы с вами шли на выборы, нас аграрии попросили, чтобы была поддержка на 1 гектар, и мы с вами это выполнили — мы попросили правительство, чтобы оно пошло на это, и в результате сегодня аграрии получают субсидии на 1 гектар, а также субсидии на 1 литр молока. Но мы с вами, в том числе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, понимаем, что этих денег мало, и поэтому написали письмо в правительство, чтобы были выделены дополнительные средства, и 25 марта вопрос о выделении дополнительных средств будет обсуждаться: кроме 137 миллиардов плюс ещё 42 миллиарда. Эти деньги пойдут на то, чтобы всё-таки весенние полевые работы были выполнены.

Мы контролируем ситуацию. 13 марта здесь был министр сельского хозяйства, он перед нами отчитывался, говорил, что деньги, 78 миллиардов, которые должны пойти первым траншем, уйдут до 15 марта, — мы с вами должны это проконтролировать: каждый депутат, приехав в свой регион, должен прийти в министерство сельского хозяйства и узнать, пришли ли деньги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Максимова С. В. Очень многое хотелось бы сказать, потому что действительно проблем очень много у нас, но есть и хорошее. Вот есть у нас такой проект — "Российский фермер", в соответствии с которым проводятся ярмарки выходного дня. Я вас очень прошу проверить, работают ли они в регионах, ведь это единственное место, где владельцы личных подсобных хозяйств, мелкий и средний бизнес могут свою продукцию сбыть.

Ещё раз повторяю: мы с вами должны приложить все усилия и проконтролировать и правительство, и Министерство сельского хозяйства, добиться, чтобы деньги на село всё-таки пришли вовремя, и мы это сделаем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Агеев Александр Александрович. Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу — потише немножко: трудно выступать, когда такой шум в зале!

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я буду говорить о проблемах регулирования внутренней и внешней миграции; готовясь к выступлению, я ему придумал довольно чёткое название: "Нелегалы. Бей своих, чтобы чужие не боялись!".

Сегодня вашему вниманию будет представлен законопроект "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях" — в части установления ответственности за допущение проживания граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства в чердачных и подвальных помещениях жилых домов. Он был внесён мной и депутатами нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" более года назад, и направлен он на борьбу с нелегальной миграцией. Судя по тому, как законопроект кочует по календарю, а также учитывая отрицательный отзыв правительства, можно предположить, что большинством голосов он будет отклонён, — словом, ничего неожиданного, хотя борьба с нелегальной миграцией у нас продекларирована как одна из актуальных задач.

Противоречивые попытки, которые в последнее время предпринимает государство для контроля за миграционными потоками, явно не соответствуют ускоряющейся модели развития миграции, характеризующейся при этом большим нелегальным сегментом. Многим из вас известно ироничное выражение "Москва не резиновая", но на самом деле Москва, которая в буквальном смысле задыхается от своей столичности, резиновая: официально в прошлом году в столице было зарегистрировано 1 миллион 745 тысяч иностранных граждан, что на 10 тысяч больше, чем годом ранее! Чтобы получить реальные данные, эти цифры, как верно отмечают эксперты, можно умножать в разы. *(Шум в зале.)*

По данным столичной мэрии, москвичи занимают только 4 миллиона из почти 6 миллионов 200 тысяч рабочих мест. Согласно прогнозам, в результате развития инвестиционных проектов на присоединённых с 1 июля 2012 года к столице территориях только в этом году появится ещё 35 тысяч рабочих мест — сомневаюсь, что все эти вакансии в Новой Москве будут заняты местными жителями. Тогда зачем нашей стране, где очень остро стоит проблема неравномерного социально-экономического развития территорий, весьма дорогостоящий и при этом бессмысленный проект под громким названием "Большая Москва"?! Давно пора всерьёз заняться решением проблемы конвергенции регионов, что пока представляется недостижимой целью. Мы теряем Дальний Восток, теряем сельские территории — масштабы этой угрозы каждый из вас сможет сегодня оценить в ходе "правительственного часа" с министром сельского хозяйства, — достаточно также обратиться к скромным результатам деятельности Минвостокразвития, к очевидным трудностям в диверсификации региональных экономик и выравнивании бюджетов, чтобы понять: Москве ещё долго быть мегацентром притяжения, хотя она, похоже, сама устала от этой роли.

Сегодня в столице, превратившейся в сакральное место как для внутренних, так и для внешних мигрантов, несут дежурство миграционные патрули, Федеральная миграционная служба даже предложила распространить передовой опыт сотрудничества столичной мэрии с добровольцами на другие регионы, а одними из первых идею поддержали националисты, непонятно только, зачем привлекать к патрулированию улиц дружинников, провоцировать рост ксенофобии, если, к примеру, всем известны адреса самых что ни на есть настоящих невольничьих рынков. Я не первый задаюсь этим интересным вопросом, и тем непонятнее его непреходящая актуальность. Рынки с рабской рабочей силой существуют не только в столице, но и в других регионах — масштабы, конечно, не те, но принцип тот же.

К сожалению, борьба с нелегальными мигрантами, качество которой страдает в том числе из-за высокого уровня коррупции, соответствует принципу: "Ты их в дверь — они в окно", то есть утром нелегалов выдворяют на родину, а уже вечерним рейсом они возвращаются. Не могу не напомнить о том, какая колоссальная нагрузка по выдворению нелегалов возложена на Федеральную службу судебных приставов, труд сотрудников которой по-прежнему недостаточно оплачивается.

Ещё раз повторю одно из ключевых предложений нашей партии по борьбе с нелегалами: ввести ещё на этапе въезда в страну для внешних трудовых мигрантов фильтры в соответствии с потребностями в рабочей силе, в том числе с учётом знания языка, квалификации, медицинских показателей и отсутствия криминального прошлого.

Станет ли нелегальных мигрантов меньше, если мы примем уже на шумевший законопроект о "резиновых квартирах"? "Резиновые квартиры", может быть, исчезнут как явление, а острота проблемы нелегальной миграции сохранится. Но самое скверное последствие принятия данного документа — это наступление на права граждан Российской Федерации, которых предлагается наказывать за нарушение правил регистрационного учёта. Признайтесь, коллеги, кто из вас проживает не по месту регистрации и может попасть под статью? И не забудьте, что для Москвы и Санкт-Петербурга предлагается ввести особенные, повышенные штрафы за нарушение. Страшно представить, сколько у нас в стране потенциальных нарушителей: миллионы российских граждан в силу разного рода обстоятельств, не всегда от них зависящих, проживают не по месту регистрации, — разве все они являются злостными неплательщиками алиментов, кредитов, уклонистами от службы в армии?! В подавляющем большинстве случаев граждане яв-

ляются заложниками квартирного вопроса, многие из них — жители депрессивных регионов, которые уезжают в большие города, преимущественно в Москву и Санкт-Петербург, с одной лишь целью — прокормить свои семьи. Какая у этой цели корысть? Только в Москве, по данным Федеральной миграционной службы, без регистрации проживают примерно 600—800 тысяч человек.

Уверен, что закон о "резиновых квартирах" нанесёт серьёзный удар по внутренней трудовой миграции. А ведь совсем недавно Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорил о важности фактора мобильности рынка труда, о необходимости создавать условия для внутренней трудовой миграции. Именно развитие внутренней трудовой миграции должно быть главным ориентиром в миграционной политике. Надо стремиться к тому, чтобы закрывать вакансии внутренними мигрантами, и только в том случае, если это невозможно, приглашать на работу внешних мигрантов. *(Шум в зале.)*

Коллеги, ну вас не перекричать!

Но для этого надо создавать условия, в частности, решать проблему обеспечения жильём, строить доходные дома, стоимость проживания в которых была бы доступной. Парадокс ещё и в том, что вместо содействия добровольной миграции на первый план выходит проблема неподконтрольной миграции, а попытки государства решить её запретительно-карательными мерами объясняются не чем иным, как неудачами в национальной политике.

Не решается один из самых болезненных вопросов — социокультурная адаптация мигрантов. Миграционные потоки стихийно устремляются по привычному для них направлению — созданию анклавов, а не по пути цивилизованной интеграции, поэтому нарастание межэтнического напряжения, к сожалению, продолжает быть ощутимым. При этом ответственность за то, что плавильный котёл наций не работает, нельзя полностью перекладывать на местные власти, а такие попытки можно обнаружить в ещё одном резонансном законопроекте, внесённом недавно в Госдуму, — о повышении ответственности губернаторов и мэров за межнациональные отношения. Местным чиновникам, безусловно, следует быть компетентными в подобных вопросах, но делать их крайними в росте межнационального напряжения считаю несправедливым.

Коллеги, реальность такова, что для России вопрос качества миграционной политики должен быть в повестке дня постоянно, ведь от него зависит экономическая и политическая безопасность государства. Многое определяется законодательным

обеспечением миграционной политики, поэтому нам важно взвешенно и ответственно подходить к рассмотрению законопроектов, принимая за безусловный приоритет интересы граждан Российской Федерации. Нужны такие законы, благодаря которым в стране станет больше центров притяжения и не останется медвежьих углов, где простому человеку невозможно найти работу и прокормить семью. Все граждане Российской Федерации должны иметь равные возможности для реализации конституционного права свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, права на труд и на достойную жизнь.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы по повестке дня?

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, предлагаю снять, убрать из сегодняшней повестки дня вопрос 15, о ратификации соглашения с Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази. В очередной раз мы создаём очень нехороший прецедент по торговле нашими культурными ценностями. Мы еле отбились в случае с библиотекой Шнеерсона — мы что, хотим, чтобы нам по этому прецеденту предъявляли всё новые и новые претензии?! Поэтому предлагаю исключить из повестки дня данное соглашение.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю 13-й пункт повестки дня снять, как принятый с грубым нарушением Регламента, с нарушением концепции первого чтения. И поддерживаю предложение Анатолия Евгеньевича 15-й пункт не рассматривать.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с поступившими от субъектов права законодательной инициативы заявлениями с просьбой рассмотреть без их участия вопросы 33, 34 и 36 сегодняшней повестки дня просьба от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть данные вопросы по ускоренной процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть предложил исключить пункт 15. Есть ли желание по этому поводу высказать противоположное мнение? Правительство?

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне представителю правительства.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы возражаем и просим оставить пункт 15 в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение об исключении пункта 15 из повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает исключить из повестки дня пункт 13. Есть ли желающие высказать по этому поводу противоположное мнение?

Звагельский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Завальный по карточке Звагельского.

Предлагаю этот пункт оставить, потому что закон очень нужный и важный и по газоснабжению он даст возможность реально упростить газификацию страны, и по централизации управления электрическими сетями позволит навести порядок в данной области и с тарифами разобраться. Предлагаю оставить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Предложение Николая Васильевича не принято.

Вяткин Дмитрий Фёдорович предложил пункты 33, 34 и 36 рассмотреть по ускоренной процедуре. Есть ли возражения? Нет возражений.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Синенко А. Ю. Александр Дмитриевич, у нас большая просьба: 25-й вопрос, о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" — это очень важный законопроект, — поставить первым среди законопроектов, которые будут рассматриваться в первом чтении, то есть под 23-м номером, перед законопроектом о внесении изменений в Налоговый кодекс.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений рассмотреть законопроект под номером 25 первым среди законопроектов первого чтения, поднять его на два пункта повестки? Нет возражений, согласились.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Утверждается.

Пункт 2 повестки дня, о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Ильковского Константина Константиновича.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Ильковского Константина Константиновича, подготовленный на основании его заявления о сложении полномочий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня, о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Пехтина Владимира Алексеевича.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Пехтина Владимира Алексеевича, подготовленный на основании его заявления о сложении полномочий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, ничего личного, но надо, чтобы документ был правильным. Смотрите, в заявлении Владимира Алексеевича не написано, с какого числа, но штамп стоит — здесь "20.02", а в постановлении вы написали — "с 29 марта". Вдруг вы не дадите человеку возможности что-то реализовать? Просто надо или заявление уточнить, или постановление: разница есть — две разные даты.

Председательствующий. Герасимовой включите микрофон.

Герасимова Н. В. Николай Васильевич, всё уточнено: у него были не отгуляны отпуска, поэтому он должен уходить с определённой даты — с 29 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Выносятся на "час голосования".

Пункт 4, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В связи с досрочным прекращением полномочий депутата Пехтина Владимира Алексеевича от него поступило заявление о сложении полномочий председателя комиссии по этике и о выходе из её состава. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть желающие выступить?

Выносятся на "час голосования".

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В соответствии с данным проектом постановления Геккиев Заур Далхатович из Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов переходит в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Казаков Виктор Алексеевич из Комитета по жилищной

политике и жилищно-коммунальному хозяйству переходит в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Хадарцев Махарбек Хазбиевич из Комитета по финансовому рынку переходит в Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Владимир Алексеевич, конечно, тяжеловес, но почему вы вместо одного двух вводите?

Председательствующий. Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, это решение фракции и самих депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Желающие выступить есть? Нет.

Выносятся на "час голосования".

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления".

Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Кандидатура Заура Далхатовича Геккиева выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в соответствии с действующей квотой. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет.

Выносятся на "час голосования".

7-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Виктор Алексеевич Казаков выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления в соответствии с квотой. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Выступить кто-нибудь желает? Нет.

Выносятся на "час голосования".

8-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Махарбек Хазбиевич Хадарцев выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи в соответствии с квотой. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, замечания?

Выносятся на "час голосования".

9-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Новые депутаты вводятся в состав комитетов: Абасов Мамед Магарамович вводится в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Куранов Григорий Владимирович вводится в состав Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 10 повестки дня, о назначении Государственной Думой члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Прежде чем дать слово Владимиру Николаевичу Плигину, я ознакомлю вас с регламентом рассмотрения этого вопроса. На обсуждение отводится не более тридцати минут, поэтому предлагается следующий порядок рассмотрения: председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину даётся до пяти минут, далее выступление кандидата в члены ЦИК — до пяти минут, ответы на вопросы — предлагается не более двух вопросов от фракции, и выступления в случае необходимости от фракций — до трёх минут, затем голосование по кандидатуре; решение считается принятым, если за него проголосует большинство от общего числа депутатов Государственной Думы. Нет возражений против такого порядка рассмотрения? Хорошо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с подпунктом "а" пункта 6 и с пунктом 11 ста-

тьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" член комиссии с правом решающего голоса освобождается от обязанностей члена комиссии до истечения срока своих полномочий по решению органа, его назначившего, в случае подачи им заявления в письменной форме о сложении своих полномочий. При этом орган, назначивший члена комиссии, обязан назначить нового члена комиссии вместо выбывшего не позднее, чем в месячный срок со дня его выбытия в соответствии с требованиями, установленными пунктом 4 статьи 21, статьями 22–27 указанного федерального закона.

Как вы хорошо помните, Государственная Дума прекратила полномочия члена Центральной избирательной комиссии Вороновой Татьяны Геннадьевны постановлением Государственной Думы от 22 февраля 2013 года. Соответственно, согласно пункту 1 статьи 183 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуры вносятся из числа лиц, предлагаемых фракциями и депутатами Государственной Думы. На основании решения Совета Государственной Думы был установлен срок представления кандидатур в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству до 10 марта текущего года. В течение указанного срока в комитет были представлены следующие кандидатуры: от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинут Паньшин Денис Игоревич, заместитель руководителя аппарата Общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России"; от депутатов Государственной Думы Игоря Владимировича Лебедева, Ярослава Евгеньевича Нилова, Максима Станиславовича Рохмистрова выдвинут Паньшин Денис Игоревич, заместитель руководителя аппарата Общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России", то есть та же кандидатура. Таким образом, представленная кандидатура выдвинута в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 21, пунктом 1 статьи 29 федерального закона и частью первой статьи 183 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Порядок обсуждения кандидатуры уже установлен; все необходимые данные размещены в сети.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово для выступления предоставляется Паньшину Денису Игоревичу.

Пожалуйста.

Паньшин Д. И., кандидат на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Паньшин Денис Игоревич, заместитель руководителя аппарата Ассоциации юристов России, председатель Координационного совета молодых юристов и по совместительству лидер корпуса наблюдателей "За чистые выборы".

Хотел бы выразить благодарность старшим коллегам-юристам за то, что поддержали мою кандидатуру в выдвижении на пост члена Центральной избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Хотел бы сообщить, что корпус наблюдателей "За чистые выборы" дал такую возможность, быть может, как вам покажется, немного молодому человеку, юристу быть назначенным на столь ответственный, важный пост, но за год работы в корпусе наблюдателей и за несколько лет работы в ассоциации, я считаю, мной были получены достаточные навыки в юриспруденции непосредственно по вопросам избирательного права и применения избирательного законодательства в рамках работы по общественному наблюдению. Мы проводили общественное наблюдение и на выборах президента, и во время нескольких кампаний в течение 2012 года: это и кампания в Ярославле по выборам мэра, выборы в Омске, в Красноярске, и федеральная кампания по выборам 14 октября, и муниципальные кампании — более двенадцати кампаний было пройдено. То есть опыт работы и непосредственно с Центральной избирательной комиссией, и с нижестоящими избирательными комиссиями имеется, знания необходимых норм федерального законодательства и регионального законодательства имеются, и, соответственно, мы, и я, будем применять непосредственно принципы работы, которые были и у корпуса: открытость, сотрудничество со всеми политическими силами, вовлечение молодых юристов в деятельность по наблюдению. Ну и соответственно та деятельность, которая велась предшествующим членом Центральной избирательной комиссии, — я с ней ознакомлен и готов вас уверить в том, что деятельность эту буду вести достойно и качественно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, мы договорились по регламенту: по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич, фракция КПрФ.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Игоревич, проблема грязных выборов — это одна из центральных проблем нашей политической жизни. Хотелось бы понять, как вы оцениваете парламентские выборы 2011 года, так как вы этой темой всё-таки занимались, и чувствуете ли вы в себе силы противостоять, так скажем, вот этим профессиональным уже махинаторам, которые будут и среди ваших руководителей?

Спасибо.

Паньшин Д. И. Спасибо за вопрос. Ну, непосредственно в наблюдении на выборах в Государственную Думу корпус наблюдателей участия не принимал, потому что создание корпуса наблюдателей — это была некая реакция на ситуацию, сложившуюся в стране после выборов в Государственную Думу, соответственно профессиональной оценки дать не могу, потому что, как говорится, не принимал участия как юрист и как наблюдатель, могу дать только свою личную оценку, но, я думаю, здесь это будет неуместно. А что касается дальнейшей работы, то я уверен, что опыт, полученный мной уже более чем за год работы и в составе корпуса наблюдателей, и в составе Ассоциации юристов России, даст мне возможность вести наблюдение качественно и профессионально, и я думаю, что с учётом и моих усилий ситуация в стране изменится к лучшему, выборы станут чище и всё будет проходить по закону.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Вопрос уже задан, но я бы хотел уточнить: скажите, пожалуйста, вы сказали, что не принимали участия в думских выборах, — а в президентских?

Паньшин Д. И. В президентских выборах корпус наблюдателей принимал участие, оценка корпуса есть и на сайте "зачистыевыборы.рф" — это достаточно серьёзный, продуманный отчёт. Были выявлены и нарушения, допущенные различными политическими силами, перечислять их, я думаю, смысла нет, есть действительно огромный отчёт, с которым можно ознакомиться на сайте корпуса наблюдателей.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Денис Игоревич, мы знаем, что вы достаточно много работали по стране, участвовали в ряде кампаний в качестве наблюдателя, я бы хотел знать ваше мнение, как вы относитесь к ряду выборов, проведённых, с точки зрения ЛДПР, ну и не только ЛДПР, не совсем чисто. Например, в городе Кеме-

рове буквально недавно состоялись выборы — ваше отношение к ним? Будьте любезны, прокомментируйте.

Паньшин Д. И. Сообщу следующее. Корпус наблюдателей принимал участие, были направлены наблюдатели, кампания прошла достаточно грамотно, хотя не обошлось и без нарушений регионального законодательства. Но в целом — это мнение и корпуса наблюдателей, и местных властей, и других наблюдателей — выборы прошли в рамках правового поля, за исключением некоторых, опять-таки отражённых в отчёте на сайте корпуса наблюдателей, казусов и случаев. С отчётом тоже можно ознакомиться, это в открытом доступе.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Денис Игоревич,стораживает, конечно, что вы юрист, поскольку два юриста — это три мнения. В связи с этим вопрос: как вы относитесь к системе распределения мандатов? У нас в стране существует две основные системы: одна — по методу Империи, в результате которой партии, преодолевшие проходной барьер, могут не получить мест в парламенте, вторая — пропорциональная, та, по которой в Госдуме места распределяются. Вот ваше отношение к этим двум системам — какая более или менее подходит нашей стране?

И второе — проходной барьер: не считаете ли вы, что наличие проходного барьера является как бы основанием вообще не ходить на выборы, поскольку представители партий, за которые голоса хоть и отданы, но которые не преодолели проходной барьер, в парламенте всё равно представлены не будут?

Паньшин Д. И. Отвечу на второй вопрос сначала: считаю, что право голосовать — это выбор каждого, оно на то и право, а не обязанность, и поэтому каждый вправе выбирать, идти ему голосовать или нет. А проходной барьер — это, соответственно, на усмотрение каждой партии, я думаю. Как раз здесь, в нижней палате парламента, должны решаться эти вопросы, вами в том числе, а мнение моё как юриста, думаю, не будет здесь уместным.

По первому вопросу. Я считаю, что вопрос надо обсуждать, недаром он дискуссионный уже несколько лет, несколько созывов. У меня как у юриста, как вы сказали, есть своё мнение, но существует также мнение уважаемых учёных-правоведов, в Российской Федерации есть уже практика и опыт, поэтому я думаю, что надо просто активней вовлекать юридическое сообщество и решать эту проблему уже совместными усилиями.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Денис Игоревич, как вы считаете, участие в качестве независимых наблюдателей, в том числе от корпуса наблюдателей, с которым вы работали, повлияло каким-то образом на количество претензий, жалоб, заявлений о каких-то возможных нарушениях на выборах? Статистика меняется в лучшую сторону, в сторону их уменьшения?

Паньшин Д. И. Вопрос задан немного... Я отвечу так же, с последнего вопроса. Статистически, в том числе усилиями корпуса, количество обращений было намного выше, потому что не одна сотня заявлений была подана и в Центральную избирательную комиссию, и в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, — в этом плане, конечно, статистика растёт. В течение 2012 года выявлялись различные нарушения — от носящих технический характер до имеющих характер административных и уголовных правонарушений. А что касается в общем статистики, того, как это сказывается на ситуации, то я считаю, что общественное наблюдение — это вещь полезная, оно обязательно должно быть в Российской Федерации на выборах всех уровней. Если мы начнём работать в плане общественного наблюдения более качественно, соответственно, эта статистика поначалу, конечно, возрастёт, но потом будет уменьшение ввиду того, что выборы будут более прозрачными и чистыми.

Председательствующий. Соколова Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Игоревич, как вы относитесь к расширению использования технических средств при голосовании и обработке результатов голосования, в частности КОИБов, при возможном большом количестве кандидатов от партий и при больших бюллетенях? Как вы оцениваете роль человеческого фактора в этом вопросе?

Паньшин Д. И. Опять-таки вопрос дискуссионный. Действительно, есть две основные позиции. Я считаю, что использование КОИБов и КЭГов — это вещь, по крайней мере со стороны наблюдателей, очень полезная. При условии, что будет очень большое количество партий и будут большие бюллетени, надо придумывать соответственно какие-то варианты решений. В принципе и юридическая общественность выступала, и корпус наблюдателей тоже выступал с различными предложениями по этому вопросу, и я считаю, что нужно обратить внимание на международный опыт: здесь очень много различных способов, вариантов решения данного вопроса.

Что касается человеческого фактора, то здесь тоже вопрос двоякий: человеческий фактор со стороны, так сказать, власти

и избирательных комиссий и человеческий фактор непосредственно со стороны наблюдателей и избирателей. Конечно, человеческий фактор должен присутствовать, потому что любая машина может дать сбой, поэтому контроль необходим.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Игоревич, во время выборной кампании происходила большая дискуссия по поводу роли Центральной избирательной комиссии в выборном процессе: по Конституции она у нас независимый орган, но очень часто право решения спорных вопросов Центральная избирательная комиссия перекладывала на судебные органы. Считаете ли вы, что мы должны расширить или усилить полномочия Центральной избирательной комиссии и ответственность избирательной комиссии за принятие решений?

Паньшин Д. И. Выразусь следующим образом: то, что судебные инстанции должны принимать окончательное решение, — это бесспорно, и Центральная избирательная комиссия только в рамках своих полномочий может нести какую-то ответственность, и опять-таки решения Центральной избирательной комиссии оспариваются в суде.

Что касается расширения полномочий Центральной избирательной комиссии, в чём-то понижения статуса, повышения или понижения ответственности, то, я считаю, федеральное законодательство должно совершенствоваться, в том числе должно совершенствоваться в части полномочий Центральной избирательной комиссии, в плане повышения ответственности. Соответственно, другие институты власти тоже должны содействовать тому, чтобы Центральная избирательная комиссия повышала свой авторитет из года в год.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый коллега, вы очень много занимались наблюдением за выборами, скажите, в действующем законе о выборах и в том проекте, который внесён, достаточно ли прав у наблюдателей, достаточно ли числа наблюдателей? Какие изменения, как вы видите, необходимо внести, чтобы наблюдение было эффективным? Как гарантировать права наблюдателей, чтобы их произвольно не удаляли из участковых комиссий? Как отработать законодательство так, чтобы жалобы наблюдателей были эффективными, то есть чтобы на них была адекватная и своевременная реакция? Вот такие вопросы, в законодательном ключе.

Паньшин Д. И. Спасибо за вопрос. Вопрос достаточно серьёзно обсуждался и на уровне Ассоциации юристов России, в рамках молодёжного юридического движения, и в рамках корпуса наблюдателей, и мы давали свои замечания к предложениям Центральной избирательной комиссии и Общественной палаты в конце августа — начале сентября 2012 года, они тоже опубликованы на сайте, там достаточно развёрнутые предложения и замечания.

Что касается федерального законодательства, то относительно института наблюдения здесь есть недоработки. Есть, например, нормы, которые позволяют наблюдателям злоупотреблять правом присутствовать на избирательных участках в составе участковых избирательных комиссий, что было в принципе заметно, если вы вспомните те же выборы в Касимове или в Химках во время октябрьской кампании, когда наблюдатели просто не давали возможности гражданам проявить своё волеизъявление, потому что их было такое большое количество, что участок был заполнен только наблюдателями. Надо каким-то образом решать этот вопрос. Опять-таки есть международный опыт, который можно использовать, но, конечно, надо совершенствовать законодательство.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции ЛДПР — Овсянников Владимир Анатольевич. До трёх минут, напоминаю, мы установили регламент.

Овсянников В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит кандидатуру для назначения на должность члена Центральной избирательной комиссии. Нам импонирует, во-первых, что человек молодой, во-вторых, что у него практика достаточно большая, он работал практически по всей стране в качестве наблюдателя, в качестве участника выборных процессов, знает все минусы, знает все плюсы, знает все возможные махинации. Мы предварительно говорили с ним на эту тему, и в принципе личная, внутренняя позиция нас устраивает.

Безусловно, член Центризбиркома приравнивается к институту уполномоченного по правам человека, потому что соблюдение, в первую очередь законодательное соблюдение, избирательных прав — это не менее важно, чем соблюдение прав человека. И нам, оппозиционным партиям, не менее важно видеть — я думаю, что всё-таки поддержка будет консолидированная, но тем не менее я говорю от имени фракции ЛДПР — в вашем лице ещё одного принципиального члена Центризбиркома. Когда воруют мешок картошки — это одно воровство, а когда нечестные, нечистые на руку члены участковых избира-

тельных комиссий на местах, а может быть, и рангом выше, воруют власть — это уже другой вопрос, поэтому мы хотели бы вас видеть вот именно в этом качестве в этом действительно серьезном органе, который контролирует весь избирательный процесс на территории Российской Федерации. Там уже работает наш представитель, тоже принципиальный человек, честный, который максимально применяет все возможности для того, чтобы не допускать на местах фальсификаций результатов волеизъявления избирателей, тем более что таких установок нет: и власть, и оппозиция, и народ желают видеть честные выборы, а все моменты, из-за которых так или иначе могут быть подвергнуты сомнению результаты выборов, творятся на местах чрезмерно ретивыми чиновниками либо чрезмерно ретивыми членами избиркомов, которые хотят выслужиться перед вышестоящим начальством.

Но вы все эти позиции прекрасно понимаете и, очевидно, будете применять все свои навыки и опыт для ликвидации такого негатива, чтобы после подведения результатов очередных выборов все оппозиционные партии могли заявить: выборы прошли честно, протоколы подписаны правильно, сомнений в избранной власти, законодательной либо исполнительной, ни у оппозиции, ни у избирателей нет. Дай вам бог хороших результатов на этом нелёгком, весьма нелёгком пути, мы на вас надеемся! Голоса фракции ЛДПР пойдут в вашу копилку!

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне на самом деле достаточно легко говорить о Денисе Игоревиче, потому что я знаю этого человека, ну, во всяком случае по его возрастным меркам, достаточно давно. Этот человек рекомендовал себя очень хорошим юристом. Мне представляется, что важно — и у Дениса Игоревича это присутствует — знать не одну только отрасль права, в данном случае избирательное право, но и другие отрасли: и гражданское право, и семейное, и жилищное, и так далее, и так далее, — с тем чтобы системные решения принимать, а не так, как у нас с вами иногда бывает, когда мы смотрим только что-то одно, а другое почему-то не замечаем. Поэтому с этой точки зрения всё нормально, и, я думаю, для ЦИК это достаточно хорошее приобретение.

Денис Игоревич уже достаточно давно работает и, я надеюсь, будет работать в Ассоциации юристов России. Именно при его непосредственном участии был создан Координационный совет молодых юристов, в который входят как студенты старших курсов и аспиранты, так и молодые юристы, работающие на госслужбе, на муниципальной службе или на предприятиях либо в организациях. Сегодня говорили про думские выборы — так вот как раз после думских выборов Координационный совет молодых юристов совместно с нашей организацией, Ассоциацией юристов России, создал корпус наблюдателей "За чистые выборы", который, на мой взгляд, показал себя очень эффективным и, как мне кажется, провёл просто гигантскую работу: представьте себе — в каждом из девяноста шести тысяч избирательных участков были представители этого корпуса! Здесь прозвучал вопрос о том, были ли сняты какие-то проблемы с их помощью, — да, огромное количество проблем действительно было снято, имевшие место нарушения были зафиксированы, и я считаю, такая работа должна продолжаться.

Мне кажется, что это как раз тот случай, когда можно достаточно легко нам всем проголосовать за представленную кандидатуру.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Емельянов Михаил Васильевич.

Включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В. Коллеги, мы во фракции приняли решение поддержать кандидатуру Дениса Игоревича, для этого есть несколько оснований. Во-первых, он беспартийный, что даёт нам возможность поддерживать его как профессионала. Во-вторых, он профессионал, потому что он хоть и молодой человек, но активно участвовал в контроле за избирательными процессами и отрицательных отзывов о его работе нет, а положительные есть.

Однако будут определённые пожелания к нему как к члену комиссии: во-первых, естественно, внимательно относиться к тем жалобам и обращениям, которые к нему будут приходиться, в том числе и от нашей партии, и, во-вторых, активно взаимодействовать с нами в плане совершенствования законодательства, например, при работе над новым законом о выборах, чтобы в большей степени гарантировать права наблюдателей, потому что на избирательных участках творится произвол, права наблюдателей, по сути, никак не гарантированы, правоохранительные органы уклоняются от их защиты, — здесь очевиден

пробел в законодательстве. Мы готовы совместно с Денисом Игоревичем по этим направлениям поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Включите микрофон депутату Плигину, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках предложения комитета было предусмотрено, что мы проведем голосование по кандидатуре сразу после выступлений и ответов на вопросы, если палата не будет против этого.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений сейчас провести голосование по кандидатуре? Нет.

Ставится на голосование предложение о назначении Панышина Дениса Игоревича членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается. Поздравляем Дениса Игоревича! (*Аплодисменты.*)

Так, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста, на рабочем месте.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл экспертизу в соответствии с нашими стандартами, и Комитет по бюджету и налогам просит вынести его на "час голосования" и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесе-

нии изменений в законодательные акты Российской Федерации...". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Алексеевича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл экспертизу Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания отсутствуют. С учётом сказанного Комитет по энергетике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 14 повестки дня, законопроект "О ратификации Соглашения об организации действий дежурных по противовоздушной обороне сил государств — участников Содружества Независимых Государств при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотре-

ние законопроектом предлагается ратифицировать подписанное в сентябре 2011 года главами государств Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан Соглашение об организации действий дежурных по противовоздушной обороне сил государств — участников Содружества Независимых Государств при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна. Подписание данного соглашения вызвано необходимостью обеспечения безопасного использования воздушного транспорта, противодействия терроризму и формирования единой организации действий дежурных по ПВО сил государств — участников СНГ при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна. В этих целях положения соглашения определяют: первое — порядок выявления угрозы совершения террористического акта в воздушном пространстве, второе — порядок организации обмена информацией при возникновении угрозы совершения теракта в воздушном пространстве, третье — порядок действий должностных лиц органов военного управления и дежурных по ПВО сил государств — участников СНГ при возникновении угрозы совершения теракта в воздушном пространстве и, наконец, последнее — порядок применения оружия и боевой техники при предотвращении угрозы совершения террористического акта в воздушном пространстве.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, его реализация не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

В соответствии с действующим законодательством данное соглашение подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обеспечения безопасности международного мира. Прошу вашей поддержки.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Данное соглашение основывается на общепризнанных нормах и принципах международного права,

включая Венскую конвенцию о праве международных договоров 1969 года. Целью соглашения является обеспечение безопасного использования воздушного пространства, противодействие терроризму и формирование единой организации действий дежурных по противовоздушной обороне сил государств Содружества при поступлении информации о возможном уго- не или захвате воздушного судна.

Помимо прочего в договоре прописан порядок действий дежурных по ПВО сил, сбора данных об обстановке в воздухе и обмена сторонами сведениями при возникновении угрозы, а также порядок применения военной авиацией оружия наземных (корабельных) средств ПВО для устранения угрозы террористического акта. В соответствии с данным соглашением оружие и боевая техника для уничтожения воздушного судна, используемого для совершения теракта, будут применяться лишь при условии, если исчерпаны все остальные возможные средства и меры, необходимые для его посадки. В случае угрозы захвата самолёта органы военного управления, дежурные по ПВО силы будут обмениваться информацией на русском языке.

Кроме того, в соглашении содержится положение о том, что для совершенствования взаимодействия, а также для проверки готовности органов военного управления к пресечению теракта в воздухе Координационным комитетом по вопросам ПВО при Совете министров обороны государств — участников СНГ ежегодно разрабатываются и проводятся совместные тренировки по действиям дежурных по ПВО сил объединённой системы ПВО государств СНГ.

По мнению комитета, ратификация данного соглашения будет способствовать развитию военного сотрудничества и усилению борьбы с терроризмом на пространстве Содружества Независимых Государств, так как оно создаёт чёткую систему мер для предотвращения и реагирования на попытки захвата воздушных судов.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вопросы заместителю министра обороны.

Какие государства, входящие в СНГ, не подписали это соглашение? Это первый вопрос.

И второй. В соглашении сказано, что для предотвращения угрозы террористического акта могут применяться воздушные суда вооружённых сил сопредельного государства — участника СНГ, но порядок пересечения госграницы и применения оружия и боевой техники одного государства над территорией другого государства определяется международными договорами этих государств. С какими государствами — участниками СНГ сегодня у нас есть такие соглашения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Панков Н. А. В настоящее время два государства не ратифицировали это соглашение — Казахстан и Узбекистан, соответствующая работа там проводится.

Что касается воздушных судов стран — участниц СНГ и их использования в борьбе с терроризмом, с угрозой терроризма — это как бы вопросы второй очереди, прежде всего мы должны реализовать весь комплекс средств наших национальных сил. Соответствующие двусторонние соглашения со всеми странами имеются.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, да, мы поддержим это соглашение, хорошее соглашение, но скажите, пожалуйста, как в тех условиях, в которых мы находимся, выполнять задачи противовоздушной обороны, когда из шестисот самолётов "МиГ-31", по данным СМИ, только двести на крыле? Как этот вопрос решить? Мы недавно были в Перми, там есть шестьсот двигателей, и в ближайшее время, в общем-то, можно построить триста самолётов "МиГ-31".

Спасибо.

Панков Н. А. Уважаемый Владимир Иванович, что касается вашего вопроса — это вопрос, по сути, исправности авиационного парка, в частности самолётов "МиГ". Мы в этом плане работаем целенаправленно, и я знаю, что Комитет Государственной Думы по обороне в апреле выносит эту проблему на своё заседание. Но вместе с тем вы знаете, какие параметры заложены в государственной программе развития вооружений, мы вам об этом докладывали, вы знаете, какие серийные поставки в Вооружённые Силы идут в этом году и будут в последующие годы. Конечно, ситуация непростая, конечно, процент исправности авиационной техники недостаточно высок, но, мне кажется, мы из этой ямы выбираемся, и достаточно успешно: государство вкладывает очень большие деньги в перевооружение армии.

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, предмет этого соглашения требует максимального участия государств — участников СНГ. В то же время мы видим, что это соглашение не подписано органами государственной власти Азербайджана, Молдовы, Туркменистана и Украины. Каковы перспективы для подключения этих государств к правовому режиму данного соглашения? Какую практическую работу вы ведёте, и какую помощь вам оказывает Министерство иностранных дел?

Панков Н. А. Спасибо, уважаемый Василий Николаевич, очень правильный вопрос, но вы, наверное, и сами знаете, что перечисленные вами государства не входят в координационный совет СНГ, они занимают несколько особую позицию. Тем не менее это не значит, что мы не должны с ними работать, мы с ними работаем не только по этой проблематике, но и по всем другим вопросам.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Николай Александрович, тоже вопрос вам. Подскажите, пожалуйста, у нас аналогичные соглашения с Евросоюзом, с основными странами заключены? Какова практика за последние несколько лет? Есть ли такое взаимодействие, обмениваемся ли мы этой информацией и на каком языке мы обмениваемся? Огромное количество стран, есть ли какой-то универсальный язык? Как это, как говорится, технически происходит?

Спасибо.

Панков Н. А. Андрей Николаевич, спасибо за вопрос. Ответствующих соглашений у нас нет. Должен сказать, что по линии АТЦ, Национального антитеррористического комитета соответствующая работа проводится, но соглашений, ещё раз повторю, нет.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, ещё раз хочу уточнить: соглашение необходимо, мы его поддерживаем, но невольно размышляешь, в каких случаях теоретически может происходить такой захват воздушного судна. Мы оговариваем территорию стран СНГ, а как реально выглядит картина, какова мировая практика? Вероятность такого угона с уходом преступников гораздо выше на территориях, скажем, стран мусульманского мира, или арабского мира, или стран НАТО, вроде Турции, — как в этом случае наше правовое регулирование выглядит?

Панков Н. А. К сожалению, есть печальная практика, связанная с реальным захватом воздушных судов за пределами воздушного пространства СНГ, и в этом случае очень активно работают спецслужбы соответствующих государств, как правило, эффективно и результативно, но есть и другие примеры. И я не случайно сказал, что по линии антитеррористического комитета соответствующая работа ведётся, чтобы этот вопрос был регламентирован лучше, чем в настоящее время в правовом плане, в международно-правовом плане в том числе.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Николай Александрович, что касается ПВО — у нас более глубокие соглашения с Республикой Беларусь, то есть фактически у нас единое командование, единая система противовоздушной обороны в рамках Союзного государства. Можно ли рассматривать данный договор как один из шагов, я не скажу, первый или второй по ранжиру, но один из шагов к созданию единой системы противовоздушной обороны на территории СНГ?

Спасибо.

Панков Н. А. Анатолий Евгеньевич, это тот вопрос, на который я отвечу очень коротко: да, именно так.

Председательствующий. Спасибо.

Так, вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносятся на "час голосования".

Следующий, 15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Книжная коллекция австрийских князей Эстерхази была вывезена из Австрии в Советский Союз в 1945 году одним из подразделений Красной Армии. Данная коллекция состоит из уникальных изданий XV—XVIII веков по теологии, астрономии, истории, философии, медицине и другим предметам. Эти книги изданы на различных языках: на английском, на арамейском, на латинском, на немецком и на других. В настоящее время

мя в фонде редких книг Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы имени Рудомино находится 954 книги, в Государственной публичной исторической библиотеке России — 23 книги из собрания князей Эстерхази, всего 977 единиц хранения.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации и распоряжением Правительства Российской Федерации Министерство культуры России провело совместно с МИДом переговоры с представителями Правительства Австрийской Республики, и 21 сентября 2012 года в городе Москве было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике. Правовой основой заключения соглашения является Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии 1955 года. В статье 27 этого договора союзные и соединённые державы — СССР, Англия, США и Франция — заявляют о своём намерении вернуть австрийскую собственность и для этой цели выражают готовность заключить соглашение с Правительством Австрии.

В соглашении, которое предлагается ратифицировать, определяется порядок возвращения австрийской стороне 977 книг из собрания князей Эстерхази. Финансирование мероприятий по страхованию, упаковке, транспортировке коллекции и её охране возлагается на австрийскую сторону.

Следует отметить, что австрийская сторона неоднократно заявляла о реализации в своей деятельности принципа взаимности при охране и передаче культурных ценностей. Австрийская сторона обязуется провести оцифровку книг Эстерхази и передать оцифрованный материал для использования Российской Федерации. Часть книг нами уже оцифрована.

Необходимо отметить, что передача коллекции Эстерхази является гуманитарным актом: передаются книги, являющиеся частью огромной коллекции, собранной в Австрии за многие годы. При этом необходимо рассматривать передачу этой коллекции в контексте всех наших взаимоотношений по возвращению нам культурных ценностей, поиску потерянных культурных ценностей. Примером выполнения обязательств со стороны Австрийской Республики служит возвращение российской стороне в апреле 2005 года бронзовой скульптуры "Летающий Меркурий", вывезенной из Павловска фашистскими войсками в годы Великой Отечественной войны и впоследствии оказавшейся на территории Австрии.

Надо отметить, что примеров успешного сотрудничества в поиске пропавших культурных ценностей сейчас много, меж-

дународное культурное сотрудничество предполагает участие сторон в этой деятельности в обязательной форме. Министерство культуры проводит и сейчас работу по поиску пропавших культурных ценностей, практически каждый месяц мы готовим объявления о пропавших ценностях и продолжаем работу по составлению каталогов пропавших ценностей. Наша работа по составлению четырёх книг каталога ценностей, вывезенных из Тверской области, привела к тому, что в 2012 году немецкие граждане добровольно вернули 825 предметов искусства, которые были ранее вывезены с территории города Калинина, из калининского музея. Такое возвращение культурных ценностей для Министерства культуры является приоритетной задачей, мы эту работу будем продолжать.

Настоящее соглашение подлежит ратификации, потому что в нём устанавливается иной порядок передачи культурных ценностей, чем предусмотрен законодательством Российской Федерации, именно это является основанием для ратификации данного соглашения. Другие способы в данном случае неприменимы. Например, возвращение культурных ценностей возможно на основе судебного решения в соответствии с Законом Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" или на основе принятия федерального закона в отношении перемещённых в результате Второй мировой войны культурных ценностей, имеющих уникальный характер, но в данном случае они неприменимы, потому что Австрия не являлась воевавшим с нами государством, и в связи с этим нам пришлось искать иной порядок.

Так как сохранение культурных ценностей является одной из приоритетных задач российско-австрийских отношений, ратификация соглашения будет способствовать развитию и укреплению отношений между двумя странами, а также углублению взаимопонимания между ними, поэтому прошу ратифицировать соглашение о передаче Австрийской Республике книжной коллекции князей Эстерхази.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Алексея Константиновича Пушкикова.

Пожалуйста.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, вопрос о передаче Австрийской Республике оказавшейся в России части библиотеки Эстерхази вызвал большие дебаты, в том числе на заседании Комитета по международным делам (мы дважды рассматривали этот вопрос), он также обсуждался на заседании Комитета по культу-

ре, и я думаю, это понятно: тема передачи другим государствам культурных ценностей, которые находятся на нашей территории, особенно государствам, которые участвовали в войне против нашей страны, вызывает повышенное внимание у граждан России. Это во многом связано в том числе и с теми решениями, которые пытались проводить руководители Министерства культуры в начале 2000-х годов, когда предпринимались попытки безвозмездной передачи перемещённых культурных ценностей зарубежным государствам, я имею в виду попытку передать Германии так называемую Балдинскую коллекцию, которая вызвала тогда негодование в обществе и серьёзное сопротивление со стороны ряда депутатов Государственной Думы. В итоге, как мы знаем, такая передача не состоялась.

Однако в случае с библиотекой Эстерхази мы имеем другую ситуацию. Во-первых, эта библиотека не подпадает под действие Федерального закона 98-го года "О культурных ценностях, перемещённых в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации". По статье 4 этого закона Австрия не относится к бывшим неприятельским государствам, и эта коллекция не была перемещена в СССР в осуществление компенсаторной реституции, которая определяется как вид материальной ответственности государства-агрессора.

Во-вторых, в наших отношениях с Австрией соблюдается принцип взаимности, поскольку при передаче претензии в 2003 году Правительство Австрии официально взяло на себя обязательства возвращать России незаконно перемещённые культурные ценности, находящиеся в собственности Австрийской Республики или оказавшиеся на территории Австрии. Бывают случаи, когда культурные ценности похищаются из России и потом по чёрным каналам продаются на различных аукционах в Европе и в том числе в Австрии. Австрия также последовательно выполняет свои обязательства по возврату культурных ценностей Российской Федерации.

Третий момент. О наших отношениях с Австрией вполне оправданно говорить как об особых отношениях, в них присутствует весомый нравственный аспект. Австрийцы бережно относятся к памятникам и захоронениям советских воинов (на территории Австрии захоронено в общей сложности 87 тысяч советских граждан), австрийцы берут на себя все финансовые затраты по ремонту мемориалов советским воинам-освободителям — последний такой ремонт в 2009 году обошёлся в 800 тысяч евро. В 2010 году в Австрии была издана "Книга памяти", содержащая сведения о 60 тысячах советских воинов, которые захоронены в этой стране.

Четвёртый момент. Критикуя это соглашение, оппоненты говорят, что решать этот вопрос надо было в судебном порядке. Думаю, что это достаточно сомнительный аргумент, поскольку не учитывает того, что судебное разбирательство может закончиться не в пользу России. И кроме того, акт доброй воли в отношениях с Австрией является предпочтительным методом решения этого вопроса с точки зрения нашей репутации и нашего имиджа. Мы с вами живём на большом европейском пространстве, мы ставим вопрос о введении безвизового режима со странами Евросоюза, о создании единого гуманитарного пространства, и, естественно, мы не можем существовать, ошестинившись против европейских государств, тем более таких государств, как Австрия, которая последовательно дружественно себя проявляет по отношению к России.

И наконец, говорят о том, что передача этой коллекции открывает ящик Пандоры — после этого все будут к нам обращаться и мы всем всё начнём передавать. Я хочу сказать, что передача этой коллекции — это исключительный случай, третий в истории, и каждое такое решение подвергается весьма серьёзному и всестороннему анализу и обсуждению, как это и было в двух комитетах Государственной Думы, да и на уровне правительственных структур, поэтому говорить о том, что передачей этой коллекции создаётся некий прецедент, абсолютно невозможно. Как раз прецедент не создаётся, прецедент здесь вообще невозможен. Кроме того, мы с вами и находимся в Государственной Думе в том числе для того, чтобы не было неправомερных и недопустимых решений в этой области.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Григорий Петрович, вот я помню, ещё пятнадцать лет назад, когда я был членом Совета Федерации, рассматривался вопрос о передаче ряда картин, которые были в Эрмитаже, немецкой стороне, и тогда мы задавали вопрос: а есть ли точный перечень, известно ли, сколько вывезено культурных объектов из СССР с оккупированных территорий и каковы перспективы их возврата? Ответа практически не было, полного каталога не было, но о перспективах говорили, что это может на столетия растянуться, потому что переговоры всегда идут очень тяжело и, как правило, от нас требуют, а нам не очень-то возвращают. Как изменилась картина вот за эти пятнадцать лет? Есть ли какие-то подвижки? Сколько всё-таки

объектов вывезено из страны и есть ли желание отдавать нам наши объекты, если их объектов у нас нет? Как решается этот вопрос?

Ивлиев Г. П. Уважаемый Владимир Николаевич, во время войны пропало очень много культурных ценностей, и сейчас мы делаем 17-й том каталога культурных ценностей, пропавших во время войны, — их тысячи, десятки, сотни тысяч, это и книги, и музейные ценности, и ценности, которые находились в частных коллекциях. Чтобы провести такое исследование, не хватает одного тома на область. У нас по Калужской области, скажем, два тома, и вот, как я уже сказал, сейчас мы работаем по Тверской области: задумывался один том — уже два издали, и ещё два готовится. Культурные ценности, которые пропали во время войны, ищут, но их очень много, и поиски должны быть ещё более интенсивными.

Практически каждый год возвращаются не просто какие-то предметы — мы знаковые предметы возвращаем, и возвращение это происходит по тем принципам международного права, которые сейчас действуют, и на основании нашего закона о перемещённых ценностях. Вот, например, кроме названных предметов, которые были возвращены в Тверь, возвращена картина Карла Фридриха Шульца "Чины Крымско-татарского эскадрона лейб-гвардии Казачьего полка", возвращена резная икона "Введение Богородицы во Храм", возвращена картина Руссова "Вид улицы итальянского городка". В 2010 году возвращены решётки дворца Марли, портрет Александры Фёдоровны, в 2009 году — список Казанской иконы Божией Матери XIX века.

Работа эта должна быть продолжена, она требует значительных изысканий, она требует затрат, но мы видим, что она очень эффективна. Когда мы публикуем каталоги, вдруг начинает выясняться, что какие-то предметы находятся в обороте, и они становятся предметом разговора о том, чтобы вернуть их нам. Процесс возвращения пропавших ценностей идёт таким образом, что всё-таки большую часть возвращают в Российскую Федерацию. Мы возвращаем тоже — в тех случаях, когда это позволяет наш закон о перемещённых ценностях, но на моей памяти за последние пятнадцать лет это всего-навсего третье соглашение, по которому мы возвращаем перемещённые культурные ценности того времени.

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич, пожалуйста.

Лихачёв В. Н. Спасибо.

Григорий Петрович, безусловно, работа, которую вы продвигаете, для нашего государства, для укрепления его авто-

ритета, имиджа и суверенитета одна из приоритетных. Мне кажется, что это направление должно быть одним из главных векторов работы и парламентской дипломатии. В связи с этим два вопроса.

С какими странами наиболее сложные отношения по этому вектору?

И второй вопрос. Есть международная конвенция 54-го года о защите культурных ценностей, это многосторонний инструмент, и есть двусторонние механизмы — вы в своих подходах на что ориентируетесь? Может быть, нам поставить перед международным сообществом вопрос о повышении эффективности соглашения 54-го года или интенсифицировать практику заключения двусторонних договоров — какова точка зрения министерства?

Ивлиев Г. П. В настоящее время наиболее интенсивная работа по возвращению культурных ценностей проводится, конечно же, с Германией. Понятно, что и с территории Российской Федерации вывозились ценности в Германию, и с территории Германии вывозились ценности в Советский Союз. Каких-то особых правовых проблем нет, но в каждом случае появления, так скажем, на западном аукционе предмета, который мы разыскиваем, мы сталкиваемся с проблемой: мы должны решить вопрос не только с государством — государство-то, как правило, оказывает содействие, — но и с собственниками этих предметов, которые, конечно же, пытаются скрыть их от наших глаз и от глаз наших партнёров — других государств. Очевидно, что наибольшая проблема — это как раз взаимоотношения по правовым и дипломатическим каналам, когда мы обнаруживаем объект и необходимо принять срочные меры по его задержанию и возвращению к месту его постоянного и должного нахождения. В этой связи наши усилия всегда дополняются некими двусторонними актами и действиями во время встреч и переговоров на уровне Министерства культуры и по различным дипломатическим каналам. Поверьте, что по каждому случаю проводится большая работа, но если бы был какой-то механизм, облегчающий взаимодействие в этом случае дипломатических служб и служб по розыску объектов культурного наследия, то, наверно, эта работа была бы более эффективной.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Сначала одно замечание обоим докладчикам, уважаемым Григорию Петровичу и Алексею Константиновичу: на мой взгляд, весьма рискованно с трибуны Государственной Думы выступать с заявлениями о том, что Австрия юридически и формально не была сателлитом фашистской Германии

и не участвовала в войне, поэтому у нас нет к ней никаких претензий. Мы знаем, что Австрия в результате аншлюса была поглощена и все ресурсы — и людские, и финансовые, и вооружённые силы — были задействованы на стороне фашистской Германии, поэтому у нас есть и будут вопросы, иначе, идя по этой дороге, мы можем очень далеко зайти.

А вопрос у меня следующий. Уважаемый Григорий Петрович, непосредственно Австрия какие ценности нам вернула? Не Германия, не Италия, не ещё кто-то, а именно Австрия? Ну, кроме того прецедента, о котором вы сказали, когда, по-моему, в 2005 году был возвращён "Летящий Меркурий".

Ивлиев Г. П. Всё-таки мы должны исходить из сложившейся международно-правовой оценки участия Австрии в событиях до мировой войны и после мировой войны. Оценка эта однозначна и ни в каких инстанциях не пересматривалась уже много-много лет: Австрия — не воевавшее государство, то, что были захвачены её людские и материальные ресурсы и использовались в войне с нами — это вопрос совершенно другого порядка, и его нужно рассматривать действительно внимательно и отдельно.

Что касается практики работы с Австрийской Республикой, могу ещё добавить, что в феврале 2012 года был возвращён выставленный на торги в аукционном доме "Доротеум" в Вене рельефный медальон с изображением царя России Петра Великого (медальон был похищен из музея-усадьбы "Останкино"). Такую работу мы проводим, и надеемся, что это не останется единичным случаем: австрийская сторона неоднократно заявляла, что во всех подобных случаях готова оказать нам содействие.

Председательствующий. Калашников Леонид Иванович, пожалуйста.

Покороче, пожалуйста, коллеги, задавайте вопросы.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Григорий Петрович, и вы, и содокладчик сказали, что судебной перспективы данное дело не имеет, хотя это как минимум неточно, потому что Институт законодательства и сравнительного правоведения как раз указывал, что единственный путь — решать это прежде всего в российских судах. Вы по этому пути не пошли и не хотите идти, решили идти по пути создания отдельного закона, что в корне неправильно, это надо понимать.

У меня вопрос о другой судебной перспективе. В 95-м году другие власти передали часть книг из коллекции Шнейерсона в Америку, и до сих пор они болтаются там, нам их не возвращают. Почему вы не обращаетесь по этому поводу в суд? Мы

уже поимели большие неприятности в американском суде по поводу этой коллекции — на наше государство уже наложили санкции, а вы до сих пор... Объясните, как обстоят дела с передачей вот этой части книг?

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, должен сказать, что действительно судебный путь как возможность возвращения коллекции Эстерхази тоже существовал, и если бы австрийская сторона обратилась в суд, то в судебном процессе мы выступали бы ответчиками и создавалось бы неблагоприятное мнение о том, каким путём мы сотрудничаем в поиске пропавших культурных ценностей. Причём обращаю внимание, что ценности принадлежат австрийской семье, не участвовавшей ни в каких нацистских деяниях и даже не обвинявшейся в этом. Для нас предпочтительнее всё-таки в данном случае договор: соглашение, которое мы подписываем, выражает добрую волю России и добрую волю Австрии. Для нас это означает, что мы участвуем в международном культурном процессе с полным основанием, а по суду... Получение этих книг князьями Эстерхази по суду нанесло бы нам существенный ущерб. Конечно же, передача дела в судебную юрисдикцию менее предпочтительна, и мы идём по пути соглашения, которое подлежит ратификации в Государственной Думе, то есть используем процедуру наиболее гласную, наиболее демократичную, наиболее прозрачную, и вот то обилие вопросов, которые у нас есть по этой теме, как раз об этом и свидетельствует.

Что касается коллекции Шнеерсона, вы слышали, что президент принял решение выставлять публично книги, относящиеся к этой коллекции, на территории нашей страны. Книги будут выставлены там, где наши верующие, граждане сочтут это наиболее благоприятным для проведения научных исследований, для исполнения религиозных обрядов и других действий, которые необходимо совершать с этой коллекцией. В настоящее время мы такие переговоры с нашими общинами проводим, это место определённо будет более доступным для наших граждан и для иностранцев, которые пожелают работать с этой коллекцией, но коллекция Шнеерсона — это собственность Российской Федерации, и она остаётся в собственности Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте завершим вопросы до перерыва.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Григорий Петрович, вопрос следующего характера. Вот докладчик, не вы, а второй докладчик, говорил о том, что это уже третья передача такой крупной коллекции из России; хотелось бы узнать, были ли прецеденты передачи та-

ких же крупных коллекций из стран Евросоюза. Сейчас не будем привязываться к Германии, берём Евросоюз в целом. Это первое.

Второе. Есть ли оценочная стоимость этой коллекции, которую мы передаём? В своих ответах вы говорите: да, они нам тоже передают, — но они нам передали медальон, ещё что-то, это, конечно, здорово, но мы-то передаём огромный объём ценностей! Само слово "ценности" подразумевает, что это предметы достаточно большой стоимости. Вы сами сказали: несколько сотен тысяч предметов у нас было вывезено, — вот пускай они выкупают на аукционах... (*Микрофон отключён.*)

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, ну, наиболее показательен пример всё-таки последних лет, и это именно город Тверь: возвращено 825 музейных предметов. Музейные ценности такого масштаба и в таком количестве ещё не передавались ни нами, ни нам. При этом необходимо, наверное, более подробно расписать, что же это за ценности, тогда будет понятно, почему это так важно.

Больше половины этих ценностей — предметы религиозного культа, живопись: семь икон, одна икона — резная на кости, две — на перламутре, кроме этого, передана мелкая пластика, медно-литые иконы переданы, кресты, складни, накладки на Евангелие. Наибольший интерес представляет икона "Спас Нерукотворный" XVII века из Тверского Спасо-Преображенского кафедрального собора. Переданы кресты нательные XI—XIII веков — это ценность невероятная! Переданы иконы-змеевики XVII—XVIII веков, тверские варианты иконы Никиты, побивающего беса, XVIII века и другие. К уникальным можно отнести также заготовки иконок на сланце XIV—XV веков. Вот этих образцов музейных предметов в коллекции современного музея до настоящего времени просто не было!

Другая часть возвращённых предметов — это предметы археологии, их общая датировка — от VII века до нашей эры и до XV нашей эры. Каменные и костяные наконечники копий, стрел, различные орудия труда, в том числе топоры и молоты фатьяновской культуры. Некоторые предметы атрибутированы сотрудниками музея как находки из раскопок начала XX века...

Председательствующий. Григорий Петрович, те, кому интересно, смогут ознакомиться со всем списком в перерыве.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Григорий Петрович, я вынужден повторить вопрос коллеги, который вы не услышали, а он очень важен, в том числе

и для меня: назовите, пожалуйста, приблизительную оценочную стоимость, хотя бы порядок, передаваемой коллекции книг Эстерхази.

И второе, если можно: есть ли гарантия того, что осуществляется передача именно государству Австрия, а не семье князей Эстерхази? Или это вам тоже неинтересно? Ведь здесь большая разница! Вы говорите правильные вещи, нам нужно выстраивать отношения с Австрией, туда многие, наверное, хотели бы приезжать не только на отдых, но и вообще, и мы знаем такие другие примеры, но выстраивать отношения с Австрией — это одно, а выстраивать отношения с богатейшей семьёй Эстерхази — это другое, и я не знаю, какой в этом смысл.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Олег Анатольевич, книги передаются австрийскому государству, австрийское государство решит их судьбу так, как предписывает австрийское законодательство, и австрийское государство берёт на себя обязанность все дальнейшие претензии, связанные с коллекцией Эстерхази, разрешать самостоятельно.

Что касается оценки всей коллекции, то такая оценка весьма затруднительна — библиотечные фонды не оцениваются в денежном выражении, в нашем правовом регулировании это особо ценные объекты имущества, которое описывается по особым правилам. Что касается конкретной цены отдельной книги — это другая совершенно ситуация: её можно расписывать, когда она попадает на рынок, когда она попадает на аукцион, где и складывается та или иная цена книги. Что касается части книжной коллекции, то в таком виде оценке она не подлежит, и оценка библиотечных фондов в целом в денежном выражении не производится.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны. Заранее запишитесь на выступления от фракций по одному человеку, в 16 часов мы вернёмся к этому вопросу.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу пройти в зал заседаний и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 56 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, начинаем "правительственный час". Слово для выступления предоставляется министру сельского хозяйства Российской Федерации Николаю Васильевичу Фёдорову.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Фёдоров Н. В., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, коллеги! Прежде всего я хотел бы выразить своё восхищение деятельностью комиссии, которая занимается отбором символа Государственной Думы: насколько я информирован, вы известное изречение "Хлеб — всему голова" намерены воспринять не просто как слова, но как народную истину, не просто как символическую фразу, а как слова, которые явятся девизом, лозунгом в деятельности Государственной Думы. И в этом контексте позвольте от имени Министерства сельского хозяйства выразить слова признательности и благодарности: этот символ наверняка ещё больше нас объединит. И сегодняшнее приглашение на "правительственный час" министра сельского хозяйства, для того чтобы поговорить о насущных проблемах российского крестьянства, — это совсем не лишнее подтверждение того, что для Государственной Думы вопросы развития сельского хозяйства являются приоритетными. И для нас тоже весьма полезно сегодняшнее обсуждение вопросов, которые вы будете мне задавать, и вопросов, которые поступили в письменном виде (их более восьмидесяти), на них мы ответили соответствующим образом, достаточно подробно.

Приступая непосредственно к теме "правительственного часа", я хотел бы обратить внимание моих коллег на то, что и в 2013 году — надеюсь, вы это хорошо знаете — перед нашей отраслью стоят весьма сложные задачи: необходимо восстановиться после засухи — хотел было сказать 2012 года, но на самом деле есть ещё последствия и отголоски засухи 2009 и 2010 годов, по крайней мере, некоторые сельхозпредприятия не полностью восстановились после тех испытаний, которые выпали на их долю в те годы; нам предстоит обеспечить дальнейший рост мясного животноводства, сделать более устойчивым мо-

лочное хозяйство, активизировать технологическое обновление отрасли, а также социальное обустройство российского села. Решать эти задачи предстоит, как вы знаете, в условиях обострившейся конкуренции в связи с присоединением России к Всемирной торговой организации. В своём выступлении постараюсь откликнуться на ключевые темы, поднятые в ваших вопросах — вопросах и от депутатов, и от фракций, — а также осветить некоторые принципиальные подходы министерства к решению стоящих перед нами задач.

Коротко об итогах 2012 года.

Засуха 2012 года привела к существенному недобору зерна: собрано порядка 71 миллиона тонн в весе после доработки, из всех зерновых и зернобобовых культур увеличилось производство только кукурузы — правда, прилично, почти на 16 процентов, что очень хорошо для животноводства, — и примерно на уровне прошлого года осталось производство риса и гречихи. Индекс производства продукции растениеводства составил всего 88 процентов, что обусловило снижение валовой продукции сельского хозяйства на 4,7 процента, хотя в животноводстве достигнут рост — плюс 3,3 процента.

Производство мяса увеличилось на 6,1 процента, в том числе мяса птицы — на 12 процентов, свинины — на 3,5 процента, говядины — на 1,3 процента. Производство молока увеличилось почти на 1 процент. Может быть, стоит обратить внимание уважаемых депутатов на то обстоятельство, что одновременный рост во всех перечисленных животноводческих отраслях наблюдался только в 2002-м и в 2008 годах.

Обращает на себя внимание увеличение, пусть и небольшое, производства молока, которое происходит при общем снижении поголовья коров, что свидетельствует, конечно, о росте продуктивности стада: надой молока на корову в сельскохозяйственных организациях за прошлый год составил почти 5 тысяч килограммов, что на 5,2 процента больше уровня 2011 года. Кстати, позавчера на заседании профильного комитета коллеги-депутаты говорили, что за такие показатели в советские времена давали звание Героя Социалистического Труда.

Всё в большей степени животноводством начинают заниматься крестьянские (фермерские) хозяйства, которые в 2012 году на 2013 голов нарастили численность КРС, — очевидно, сказывается эффект реализуемой при вашей поддержке, уважаемые депутаты, программы "Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012—2014 годы".

В пищевой и перерабатывающей промышленности наблюдался рост — плюс 5,1 процента. Хотя в 2012 году импорт про-

довольствия и сельхозсырья снизился на 5,5 процента, но он остаётся по-прежнему высоким — на 40 миллиардов 200 миллионов долларов США. Тем не менее наблюдается снижение импорта: удельный вес импорта мяса и мясопродуктов в ресурсах в 2012 году оценивается на уровне 23,6 процента (в 2011 году было 24,5 процента), молока и молокопродуктов — 19,4 процента. Российский экспорт, наоборот, вырос на 24,5 процента и составил 16 миллиардов 600 миллионов долларов США, но он мог быть, конечно, и в полтора-два раза выше, если бы мы экспортировали не столько зерно как сырьё, сколько продукты переработки зерна в виде мучных изделий, макарон и так далее. Это наша общая задача, которая заложена в госпрограмме развития сельского хозяйства на период до 2020 года, — надеюсь, мы вместе добьёмся результатов в том, чтобы добавленная стоимость была выше у сельхозпродукции, производимой российскими крестьянами.

Коротко о рыбохозяйственном комплексе.

Вы знаете, что с начала реализации ФЦП по развитию рыбохозяйственного комплекса в отрасли произошли некоторые положительные изменения, обеспечившие стабильность и относительный рост экономических показателей. По данным Росстата, объём добычи водных биоресурсов за прошлый год составил 4 миллиона 250 тысяч тонн, что практически равно показателю 2011 года. Производство рыбной продукции также на уровне 2011 года.

Оборот рыбохозяйственных организаций в 2012 году составил 136 миллиардов рублей, что на 8 процентов больше, чем в 2011-м. Сальдированный финансовый результат организаций рыбной отрасли в действующих ценах составил плюс 15,5 миллиарда рублей, что почти на 12 процентов больше, чем в 2011-м. Предприятия получили прибыль в размере 16,5 миллиарда рублей. По темпам роста оборот розничной торговли рыбой и морепродуктами в 2012-м превысил показатель 2011 года на 10 процентов, но реализация ФЦП на 2009—2012 годы не позволила в должной мере раскрыть потенциал рыбохозяйственного комплекса, по этой причине недавно правительство приняло по докладу Минсельхоза новую государственную программу "Развитие рыбохозяйственного комплекса" на период до 2020 года. Надеюсь, объединёнными усилиями мы добьёмся тех результатов, которые предусмотрены этой программой.

По поводу инвестиционной привлекательности нашего аграрного сектора стоит сказать, что отрасль, несмотря на все сложности и испытания, всё ещё остаётся инвестиционно привлекательной. В прошлом году Минсельхозом было отобрано

785 проектов на общую сумму кредитных ресурсов 145 миллиардов рублей — это примерно на уровне 2011 года. Объём привлечённых субсидируемых кредитов составил 415 миллиардов рублей. По данным банков, за 2012 год предприятиям АПК было выдано кредитных ресурсов в объёме более 1 триллиона рублей.

Социальное развитие села. Здесь я хотел бы особо, искренне поблагодарить депутатов Государственной Думы: при вашей активности впервые за десять лет реализации ФЦП "Социальное развитие села до 2013 года" нам удалось не секвестировать, а увеличить объём федерального бюджета, который был направлен на социальное развитие села. В прошлом году российское село получило 52 миллиарда 100 миллионов рублей бюджетных и внебюджетных средств, в том числе в рамках ФЦП — 41 миллиард 500 миллионов рублей, плюс на комплексную компактную застройку сельских поселений 1 миллиард 600 миллионов рублей и на развитие транспортной системы в части строительства сельских дорог 9 миллиардов рублей.

Относительно актуальных текущих, но стратегически значимых задач отрасли.

В целом можно констатировать, что сельское хозяйство, несмотря на все сложности и испытания, как вы уже знаете и я об этом говорил, несмотря на усиление рыночной конкуренции и появление новых факторов, демонстрирует способность развиваться, хотя проблем меньше не становится. Ясно, что переменчивой или аномальной погоде необходимо противопоставлять более совершенные технологии, что требует притока новых инвестиций в отрасль. Инвестиционная привлекательность сектора главным образом, конечно, определяется его доходностью. Создание в сельском хозяйстве таких же условий получения доходов, как и в других отраслях экономики, — ключевая государственная задача, её решение зависит от расширения доступа крестьян на рынок, улучшения систем бюджетирования, агрострахования, оптимизации отношений с поставщиками ресурсов и услуг, а также от отношений между федеральным центром и регионами. Для всего этого нужны в том числе — а может быть, прежде всего — квалифицированные кадры, обеспеченность которыми определяется темпами социального обустройства села. На решение данных проблем как приоритетных и направлена новая госпрограмма.

Формат моего выступления не позволяет подробно останавливаться на содержащихся в госпрограммах подходах, но о главных, определяющих ключевые особенности аграрной политики начиная с 1 января 2013 года, коротко скажу.

Во-первых, это стимулирование производства не просто сырья, а качественного конечного продукта, соответствующего требованиям возрастающей конкуренции. Госпрограмма строится по принципу продовольственных цепочек от поля до прилавка, особое внимание уделяется переработке продукции, регулированию торговых режимов на агропродовольственных рынках и созданию развёрнутой системы социального питания.

Во-вторых, это переориентация мер поддержки с субсидирования кредитов, на которое уходило примерно 70 процентов ресурсов по старой госпрограмме, к прямым выплатам сельхозпроизводителям — это субсидии на гектар посевной площади, на килограмм реализуемого молока. Таким образом достигается более равномерное и справедливое распределение средств поддержки, смягчаются отрицательные последствия закредитованности хозяйств.

В-третьих, это большее внимание к структурным проблемам отрасли, поддержка малого и среднего предпринимательства, развитие инфраструктуры сельских территорий, сферы инноваций — этот аспект аграрной политики, конечно, требует усиленной работы.

Рассмотрим самые актуальные проблемы отрасли и задачи на 2013 год, подготовку к весеннему севу.

Первая задача — успешно завершить зимовку скота, не допустить сокращения поголовья скота из-за подорожания кормов, создать условия для дальнейшего роста в животноводстве. Для её решения осуществляется продажа фуражного зерна из интервенционного фонда, планируется компенсировать потери животноводческих хозяйств от удорожания кормов в размере 15 миллиардов рублей. Для стабилизации ситуации на рынке свинины прорабатывается вопрос о введении специфической составляющей пошлины на ввоз свинины вне квоты, об увеличении пошлины на ввоз живых свиней, а также об исключении мяса и пищевых мясных субпродуктов, в том числе свинины, из перечня поставляемых из развивающихся стран товаров, при ввозе которых предоставляются тарифные преференции. Кроме того, хочу всё-таки сказать о том, что я убеждён и представил в правительство соответствующие соображения, что нужна среднесрочная государственная программа, направленная на сохранение конкурентоспособности свиноводства в России, чтобы можно было выдержать обострившуюся конкуренцию и преодолеть все проблемы, которые выпали на долю этой отрасли животноводства в условиях как засухи, так и вступления России в ВТО.

Более системные решения необходимы в молочном скотоводстве. В фазе активной проработки здесь находится вопрос об увеличении ставок ввозных таможенных пошлин на молочную продукцию. Как вы знаете, вводятся субсидии из федерального бюджета на килограмм товарного реализованного молока.

Вторая задача — это успешно провести весенний сев, который уже начался в южных регионах страны. На 2013 год ставлю задачу — и это не моя прихоть, а ориентация и программирование деятельности всех органов управления АПК — собрать не менее 95 миллионов тонн зерновых как для удовлетворения внутренних потребностей, так и для создания необходимых государственных резервов и сохранения экспортного потенциала страны. Прогнозируется увеличение площади посева кукурузы, зернобобовых культур, сои, ярового рапса, кормовых культур.

Как вы слышали, 7 марта на заседании правительства было принято предложение нашего министерства по распределению между субъектами Федерации средств на поддержку сельского хозяйства — более 83 миллиардов рублей (уже по результатам вчерашнего заседания правительства), это порядка 60 процентов годового лимита, из них на сезонно-полевые работы непосредственно идёт 23 миллиарда 400 миллионов рублей. Сейчас министерством подписываются соглашения с регионами по перечислению этих средств. Кстати, могу сказать, что до сих пор далеко не все регионы, которые вы представляете, подали заявки на получение денег вот из этой суммы — заявки представили только двадцать семь регионов, так что обратите на это внимание своих коллег по работе в регионах.

Для недопущения необоснованного роста цен на ГСМ создана межведомственная рабочая группа с представителями Минэнерго России и основных нефтяных компаний. Подписано соглашение Росагропромсоюза с ассоциацией производителей минеральных удобрений по мониторингу цен на нефть.

И ещё очень важное и актуальное: в ежедневном, можно сказать — в круглосуточном режиме мы сегодня прорабатываем, дорабатываем предложения о выделении в 2013 году дополнительных бюджетных ассигнований на развитие сельского хозяйства, учитывающие уточнение объёмов и механизмов оказания господдержки по компенсации затрат, связанных с удорожанием кормов для производства животноводческой продукции, по субсидированию процентных ставок по кредитам и оказанию несвязанной поддержки в области растениеводства, а также вопрос о выделении дополнительных бюджетных ассигнований на техническую и технологическую модернизацию сельхозпроизводства. Думаю, что по этим вопросам

мы можем рассчитывать и на вашу поддержку. Эти предложения стоимостью порядка 40 миллиардов рублей поддержаны председателем правительства, но депутатская поддержка в этом вопросе нам будет очень кстати, ибо, как вы знаете исходя из практики, ведутся непростые дискуссии с Минфином, и хотелось бы вместе с вами помочь нашим коллегам-финансистам найти дополнительные ресурсы для АПК и учесть их в первой же корректировке федерального бюджета по итогам его исполнения за первый и второй кварталы.

Перечень приоритетных законодательных актов вам известен, вы его уже поддержали и приняли, многое находится в работе, поэтому, чтобы сэкономить время и чтобы у нас больше было времени для диалога, я не буду их перечислять.

В завершение своего выступления хочу выразить свою личную признательность за принципиальную позицию депутатов Государственной Думы по вопросу сохранения такой ценности, как земли сельхозназначения, несмотря на дискуссии, которые ведутся в правительстве. Это чрезвычайно важно для всех, для всей нашей страны, поэтому хотел бы поблагодарить вас за то, что вы действительно помогаете в этом вопросе, очень актуальном и остром!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Михаила Викторовича Одинцова.

Пожалуйста.

Одинцов М. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! По сложившейся уже традиции после информации профильного министерства Счётная палата высказывает свои соображения по этому поводу. Что касается итогов 2012 года, я хотел бы сказать, что наша оценка не расходится с оценкой Министерства сельского хозяйства. Чтобы не останавливаться на этом вопросе, не повторяться, я хотел бы, с вашего разрешения, перейти к предварительным итогам выполнения госпрограммы на 2008—2012 годы.

Вы знаете, у программы была непростая судьба: её потрепали и финансовые бури, и метеобури, и три министра сменилось. Начну с финансирования программы, информация об этом представлена на первом слайде *. Как вы видите, государ-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ство полностью выполнило свои обязательства, даже на 20 процентов, на 102 миллиарда, средств было выделено больше, при этом хочу отметить, что целевые индикаторы, показатели не увеличились, остались на прежнем уровне.

На втором слайде представлены относительные показатели, индексы. Здесь, в общем-то, мы тоже не расходимся с министерством в оценках. Вы видите, что и в целом индекс производства продукции животноводства, будем говорить, завален, и по молоку, в частности по молокопродуктам. Что нас очень беспокоит, так это проваленный объём инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, и конечно, коэффициент обновления техники тоже оставляет желать лучшего. В оправдание, наверное, можно сказать, что всё-таки 2008 и 2009 годы — это годы кризиса, а 2010—2012 годы — годы засухи.

На третьем слайде представлены уже абсолютные показатели, я, наверное, их не буду комментировать, единственное хотел бы сказать, что по социальному блоку (первые три показателя) у нас недовыполнение. Очень нас волновали именно второй и третий показатели — по газификации и по воде, достаточно жёстко контролировалась правительством эта работа, и всё-таки последний год мы завалили. По этим показателям ещё хотелось бы сказать следующее. В рамках наших проверок мы отмечаем, что они не до конца объективны. Мы считаем, что показатель достигнут лишь в том случае, когда трубы, и вода, и газ, доходят непосредственно до посёлка, но внутренняя разводка — за счёт населения сельхозпоселения. Мы понимаем, что денег у населения, в основном пожилого, не хватает на эту разводку. Да, мы по данному показателю отмечаем выполнение, так как труба есть, но люди всё равно ходят к колодцу, посередине деревни в лучшем случае. Вот здесь, наверное, министерству надо как-то поправить в программе на 2013—2020 годы.

И ещё на один показатель я бы хотел обратить внимание, на восьмой, касающийся поставки племенного скота "Росагролизингом". Как вы видите, он практически выполнен, но есть здесь некое лукавство, возникшее с 2009 года — у нас структура немножко изменилась: обычно было 70 процентов крупного рогатого скота и 30 процентов свиней и мелкого рогатого скота, а с 2009 года в структуре крупный рогатый скот заменили мелким рогатым скотом, в обратной пропорции. Да, по головам всё вроде сходится, но, естественно, по килограммам получается гораздо меньше. У нас была дискуссия с "Росагролизингом", и мы надеемся, что они отнеслись к этому с пониманием. Сегодня ситуация немножко выравнялась: 40 на 40, но, конечно, это

не 70 процентов. На это тоже надо обратить внимание и, возможно, как-то скорректировать этот показатель.

Четвёртый слайд демонстрирует ситуацию со льном и с рапсом, на которой останавливался министр, и подтверждает, собственно говоря, то, что финансирование со стороны государства полностью выполнено.

Пятый слайд демонстрирует достижения показателей Доктрины продовольственной безопасности. Хотя это не входит в программу, но достаточно интересно, что шесть показателей, которые всего лишь четыре-пять лет назад были недостижимы, достигнуты, хотя по мясу и по молоку мы недобираем. Но те, кто четыре-пять лет назад разрабатывал эту доктрину, в общем-то, и не представляли, что этих показателей можно будет достигнуть вот к этому году, то есть какая-то позитивная нота в этом есть.

Теперь несколько слов о весенне-полевых работах в 2013 году.

Понятно, что сегодня с несколько иной, с такой специфической экономической окраской они у нас проходят, это связано с погектарным субсидированием, по этому поводу и мы выражаем свою озабоченность, и большая, серьёзная дискуссия идёт в Интернете, и в прессе, говорится, что в три-четыре раза меньше... но я думаю, что это не так, наши подсчёты показывают, что разница не такая существенная, примерно 900 рублей на гектар в 2012 году и 500—520 рублей в этом году, поэтому, как ни считай, всё равно 400 рублей не хватает. И если действительно Минфин даст эти 40—42 миллиарда, то, наверное, можно будет это покрыть и пройти на определённом пределе 2012 года, хотя мы прекрасно понимаем, что у нас дизтопливо на 6 процентов подорожало, бензин — на 11 процентов, удобрения тоже подорожали — рост до 19 процентов, коэффициент выхода техники снизился с полутора до двух с половиной процентов, поэтому в этом плане надо поработать. Ну, и нас несколько беспокоит то, что 15 марта в южных районах уже начался сев, а в принципе ещё ни одной копейки в регионы не пошло.

И в заключение мне хотелось бы остановиться ещё на одной проблеме. Николай Васильевич достаточно аккуратно сказал о своём хозяйстве — рыбохозяйственном комплексе, оно ему досталось с этого года. Из всего аграрного и природоресурсного блока сегодня это, пожалуй, самое проблемное направление. Ежегодно отмечается значительный объём финансовых нарушений. При исполнении бюджета 2011 года нарушения возросли практически в три раза — 1 миллиард рублей,

и каждая наша проверка заканчивается обращением в правоохранительные органы.

Мы отмечаем также недостаточную бюджетную поддержку рыбаков. В 2012 году было предусмотрено всего две целевые субсидии в объёме 95 миллионов рублей на всю отрасль, и эти деньги тоже не дошли до предприятий — Росрыболовство использовало всего 22 миллиона. Вот сравните: только что Николай Васильевич сказал, что у сельхозпроизводителей девятнадцать видов целевых субсидий, объём которых свыше 110 миллиардов, а здесь 22 миллиона. Кредитование рыбаков и лизинг через государственные институты, Россельхозбанк и "Росагролизинг", nepoзвoлитeльнo низки — 100 миллионов в год всего, это 0,2 процента от кредитования АПК.

Провалена отраслевая федеральная целевая программа на 2009—2012 годы: изначально предполагался объём 29 миллиардов рублей, за три года Росрыболовство сократило объём в 5 раз — до 5,4 миллиарда, так как не была подготовлена проектно-сметная документация. В этой программе 10 государственных контрактов на проектирование и строительство судов научно-исследовательского флота, а за четыре года выполнен лишь один контракт — построено одно малотоннажное судно за 65 миллионов, и то оно должно было строиться у нас на "Дальзаводе", а было построено в Китае, и с определённой криминальной окраской. На реконструкцию причалов 8 рыбных морских портов было выделено 500 миллионов рублей, однако за три года не выполнена даже проектно-сметная документация.

За четыре года из 74 программных объектов сдано лишь двенадцать. Только в 2012 году необходимо было сдать в эксплуатацию 4 завода по воспроизводству рыбных ресурсов — ни один не сдан, 300 миллионов рублей не использовано и возвращено в бюджет. Мы каждый раз сталкиваемся с некоторыми бюджетными новеллами в этом ведомстве: вот эти 300 миллионов, которые они не освоили, они сдают и показывают как экономию бюджетных средств.

Ещё одна новелла, с которой мы столкнулись впервые, — это создание особой отчётности, которая не соответствует данным официальной статистики. Так, по данным Росстата, производство товарной пищевой продукции в 2011 году составило 3,5 миллиона тонн, по данным Росрыболовства — 4,9 миллиона тонн, потребление рыбы на душу населения, по данным Росстата, — 16,6 килограмма, по отчёту Росрыболовства — 22 килограмма. Это подаётся как официальная статистика, и разница объясняется неправомерностью подсчётов Росстата.

Новая государственная программа развития отрасли на 2013—2020 годы, о которой говорил Николай Васильевич, не была сформирована вовремя, в установленный срок, министерство включилось уже на последней стадии и на завершающем этапе в авральном порядке её корректировало и доработывало. Правительство её приняло две недели назад, и понятно, что в таком режиме трудно, собственно говоря, сбалансировать обеспеченность всех мероприятий ресурсами. Мы надеемся, что министерство сможет взять под контроль ситуацию в этой отрасли и позволит рационально использовать государственные ресурсы в этом секторе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Николай Васильевич, я понял, что уже прокрутили дырочки в пиджаках, но от имени крестьян я предлагаю с орденами подождать.

Небывало сильная засуха, которая была летом прошлого года, местами привела просто к настоящей катастрофе, и об этом мы с вами говорили в сентябре здесь, в этом зале. Обещанная помощь — обещанная вами, кстати, помощь — пришла спустя полгода, только в декабре. Причём порядок распределения этой помощи был абсолютно непрозрачен, был непонятен руководителям хозяйств, и, как это ни прискорбно, следует отметить, что до большинства нуждающихся хозяйств помощь так и не дошла — им отказали, поскольку там надо было представить какие-то фотографии, а они как-то не так сфотографировали.

На примере Новосибирской области хочу проиллюстрировать: потери оценивались в 4 миллиарда, после согласования с вами остановились на 1 миллиарде 200 миллионах, получили помощь 322,8 миллиона, то есть в четыре раза меньше. Что должно измениться... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Анатолий Евгеньевич, формулируйте вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

...измениться в порядке распределения помощи, чтобы она дошла непосредственно до предприятий, не до руководителей, а до предприятий?

Фёдоров Н. В. На самом деле все процедуры и технология распределения ресурсов госпрограммы проходят в соответствии с известными всем постановлениями правительства по правилам и методикам, которые долго обсуждаются, согласо-

ываются, и прочитать их можно всем, кто умеет читать, на сайтах органов управления АПК регионов. Я думаю, что современные сельхозтоваропроизводители по крайней мере стараются быть грамотными, и мы помощники им в этом деле.

Всё, что касается каких-то нарушений, вы нам дайте эти факты, мы их рассмотрим, расследуем обстоятельства. Просто для вашего сведения скажу, поскольку очень много людей сейчас ко мне подошли после объявления, что только двадцать семь регионов сделали заявки на распределение средств госпрограммы: по Сибирскому федеральному округу всего два региона сделали заявки — Алтайский край и Томская область, молодцы, для меня это неудивительно — а все остальные регионы, в том числе Новосибирская область, отдыхают, они от зимней спячки ещё не отошли! Мы не можем им направить средства: то ли у них нормативка своя региональная не принята, то ли ещё что-то. Поэтому я не зря сказал, уважаемые коллеги, что надо вам тоже оказывать давление. Зайдите на сайт Минсельхоза, там у нас всё есть. Вот Дальневосточный федеральный округ, Уральский федеральный округ — пока ни один регион оттуда заявки не сделал на 83 миллиарда рублей, которые мы уже готовы распределять. Так что тут вопросы не столько к сельхозпроизводителям, сколько к органам управления АПК, может быть, в том числе и к губернаторам.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Васильевич, в своём докладе вы затронули тему свиноводства. Недавно в СМИ прошла информация о том, что губернаторы ряда субъектов выразили недовольство тем, что из Калининградской области, являющейся особой экономической зоной, производится вывоз мяса, что обрушивает в соответствующих субъектах рынки свинопроизводства, и назывались разные цифры. Я запросил официальную информацию — цифры разнятся. Я бы хотел, чтобы вы прокомментировали эту ситуацию, это первое. Если Калининградская область здесь ни при чём, прошу защитить её, это второе.

И третье. Я полагаю, что проблема действительно существует, но, может быть, эта проблема как раз — следствие вступления России в ВТО, следствие того, что была чума, следствие как раз той зимней спячки, о которой вы говорили? В целом существуют проблемы и рейдерских захватов, и мошенничества, и закошмаривания бизнеса, и невозможности получить кредиты в Россельхозбанке, а теперь, получается, мы всё переклады-

ваем с больной головы на здоровую и ищем виноватых по нашей доброй русской традиции. Прошу прокомментировать.

Фёдоров Н. В. Я думаю, что вопрос, который вы затрагиваете, достаточно актуальный, он является более общим, чем проблема агропромышленного комплекса, — касается института свободных экономических зон. Конечно, с точки зрения отраслевых лоббистских интересов мне легче было бы защищать интересы представителей АПК, если бы продовольственная продукция изымалась оттуда и не находилась в режиме свободной экономической зоны, но эти договорённости, как говорится, амбивалентны, они имеют свои плюсы и минусы: мы что-то пытаемся выиграть для Калининградской области, но что-то при этом подпадает под издержки. Но вопрос резонный, и каждый раз нам нужно в правительстве вместе с вами оценивать плюсы и минусы. Я возьму на контроль рассмотрение вопроса именно по Калининградской области: где там что и почему. Если будет возможность повлиять корректно и цивилизованно — постараемся это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Глубоковская Эльмира Гусейновна.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, принятая государственная программа по развитию рыбохозяйственного комплекса предусматривает серьёзную поддержку рыбохозяйственной отрасли. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что наряду с такими мерами государственной поддержки, повышающими конкурентоспособность отечественных рыбохозяйственных организаций, как налоговые преференции для судостроительных и судоремонтных компаний, обслуживающих рыбохозяйственный комплекс, и другие мероприятия, нужно использовать и экономические рычаги, которые стимулировали бы реализацию добытых водных биоресурсов на территории Российской Федерации? Такими рычагами может стать дифференциация налоговой ставки сбора за пользование водными биоресурсами: обнуление в случае реализации в Российской Федерации и увеличение ставки сбора за вылов в случае реализации водных биоресурсов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фёдоров Н. В. Ну, предложение интересное, как говорят бюрократы, стоит его рассмотреть ещё раз. Хотя понятно, что мы в условиях меняющегося мира, в условиях новых требований Всемирной торговой организации, к которым надо привыкать, адаптироваться, должны и эти предложения по-новому оценивать, насколько они согласуются с требованиями

и условиями ВТО, но вопросы вы ставите резонные. Тема-то теперь под нашей общей ответственностью находится, я имею в виду Минсельхоз, вы-то всегда отвечали за этот участок. Я не стал такие цифры приводить, но аудитор Счётной палаты сказал, что ФЦП с 2009 по 2012 год предусматривала выделение из федерального бюджета 13 миллиардов — еле-еле освоили 3 миллиарда, по последним нашим оценкам. Сейчас госпрограмма до 2020 года предполагает минимально по базовому сценарию почти 90 миллиардов рублей федеральных средств, то есть в разы увеличивается поддержка рыбохозяйственного комплекса, и дай бог нам ответственности, силы и здоровья, чтобы достаточно полно освоить эти ресурсы, чтобы решить и вашу проблему. Отчасти успешное решение проблем, связанных с эффективным освоением федеральных ресурсов, поможет приблизить и сделать доступной рыбопродукцию для наших потребителей. Будем это иметь в виду в нашей совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Николай Васильевич, как вы относитесь к инициативе субсидировать закупку иностранной сельхозтехники? Эта инициатива была высказана на заседании аграрного комитета недавно в Думе, и представители вашего министерства её поддержали. На мой взгляд, это противоречит позиции президента Путина, который говорит о том, что за бюджетные деньги должна закупаться только техника российского производства. Это было обещано нашим производителям сельхозтехники перед вступлением в ВТО. Это одна из мер по адаптации к ВТО.

И в этом же русле вопрос по поводу известного постановления, которым утверждены Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники: они таковы, что по ним получить эту субсидию практически невозможно, и за три месяца её никто не получил. Там есть совершенно абсурдные пункты — например, стоимость каждой модификации техники надо подтверждать в территориальном налоговом органе, но это же невозможно сделать! Они специально сделаны так, чтобы наши производители не могли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров Н. В. Начну с последнего момента, насчёт подтверждения в территориальном налоговом органе. Эта норма удалена из правил и процедур, из постановления правительства, то есть совершенствование новых методик и правил идёт. Я уже говорил, что нам с вами вместе, сообща, беря уже объек-

тивно ответственность за то, что мы теперь работаем в условиях членства во Всемирной торговой организации, надо пройти этот период адаптации всей нормативной базы и правоприменительной практики, в том числе в антидемпинговых расследованиях или в разбирательстве в части создания дискриминационных условий для наших сельхозпроизводителей на рынках стран ВТО. Это я к тому, что нам есть над чем работать, недостаточно и бесплодно просто упрекать друг друга. Я для вас партнёр, сторонник, единомышленник, и думаю, надеюсь, что вы в этом не сомневаетесь.

В отношении дальнейшего совершенствования нормативной базы по обновлению парка сельхозмашин, конечно, это необходимо и крайне актуально. Не мне вам рассказывать, что сегодня, когда мы поле начинаем убирать, нам это поле даёт урожайность почти 18–20 центнеров с гектара, а на выходе получается... именно из-за того, что мы превысили все нормативные сроки уборки, 8–12 центнеров с гектара остаётся. Но мы будем работать над этим вопросом ещё.

Насчёт импорта сельхозтехники. Вообще, если поговорить с сельхозтоваропроизводителями... они очень разные, и уже среди них есть немало людей — наших коллег, которые говорят (можно проносить в Госдуме такие слова?): "Нам бы лучше импортную или хотя бы белорусскую". Не очень патриотично звучит, но так говорят наши коллеги, которые уже привыкли пользоваться этой техникой. То есть нашим производителям сельхозтехники есть в чём подтянуться, но им надо не всыпать — с ними надо поговорить насчёт цены и качества. Мы будем работать, надеюсь, вы тоже будете работать в этом направлении, как ответственные депутаты Государственной Думы. Изящные, цивилизованные способы (почему такие? потому что надо соответствовать требованиям ВТО) приоритетной поддержки отечественных производителей мы будем создавать вместе с вами, надеюсь, но не надо исходить из того, что это будет продолжаться бесконечно. Нам надо подтянуться здесь тоже.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вот в связи с пролонгацией кредитов ещё на год многие эксперты предсказывают, что в будущем году будет всплеск, рост банкротств сельхозпроизводителей, и одной из основных причин называют невозможность реализовать свою продукцию. Вот в нашей Рязанской области уже два года подряд десятки тысяч тонн сахарной свёклы выращено, сбуртовано и не можем продать — всё уходит под снег! Некоторые районы вообще отказались от производства сахарной свёклы. То же самое —

свинина, то же самое — картофель, это по всей России! Молоко: есть молокозаводы, на которые уже годами не заезжали молоковозы, — только сухое молоко и пальмовое масло. А потом мы говорим, что хозяйства виноваты в том, что у них нет прибыли. Конкретный вопрос: что делает министерство для того, чтобы ограничить завоз той продукции, которую мы можем производить внутри страны? Будет реализованная продукция — будет прибыль, будет живо село — будет производство. Что конкретно предлагает и что уже делает в этом направлении министерство?

Фёдоров Н. В. По первой части вашего вопроса, то, с чего вы начали. Конечно, есть такая мечта очень трудноосуществимая, практически неосуществимая, многие говорили об этом и на заседании профильного комитета: пролонгировать бы все кредиты лет на двадцать и так далее, а там посмотреть. Ну это я так, о мечте, мечтать не всегда вредно по крайней мере, так скажем.

Мы пока рассматриваем такие проблемы закредитованных хозяйств на региональном уровне: кредитные учреждения, губернаторы, органы управления АПК — под нашим присмотром, если не справляются, то рассматриваем вопросы в еженедельном режиме — уже материнское кредитное учреждение, региональный минсельхоз, губернатора приглашаем. Ну, это такая индивидуальная, адресная помощь, или попытка развязать ситуацию. Пока только такие правовые механизмы существуют, иных нет, потому что пролонгация субсидируемых кредитов — это очень дорого, и это достаточно просто.

В отношении защиты. Всё, что можно было защитить в рамках процедуры вступления в ВТО, — вам известно, это сделано. Там есть очень слабые места, как то: по свинине — ну, здесь я назвал в своём докладе некоторые меры, не все хочется раскрывать до конца, потому что они предполагают политическую работу, в том числе с нашими партнёрами — развивающимися государствами, такими, как та же самая Бразилия и так далее. Вы знаете, о чём речь идёт. Плюс ещё то, что мы внутри, в рамках госпрограммы будем делать вместе с вами — я буду признателен, если вы присоединитесь к нам.

Нами создана межведомственная рабочая группа по созданию системы социального питания в Российской Федерации, — то, что в Соединённых Штатах Америки называется системой внутренней продовольственной помощи. В США более 100 миллиардов долларов в год дают аграрному сектору, и примерно 75 процентов этих денег — это внутренняя продовольственная помощь для тех, кто нуждается: малоимущих, необеспеченных либо каких-то других организованных групп.

Мы должны пустить в эксплуатацию эту систему социального питания в 2015 году, а пока в пилотном режиме начинаем эксплуатировать её в отдельных активных регионах (это порядка восьми — десяти регионов). Общая сумма спроса на отечественную сельхозпродукцию для системы социального питания на сегодня составляет, по нашим расчётам, 640 миллиардов рублей. В переводе на доллары это сколько? Я плохо считаю — может быть, вы лучше считаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Н. В. 20 миллиардов, подсказывают депутаты Госдумы. Это плюс в поддержку аграрного сектора, отечественных сельхозпроизводителей. Это очень важно на самом деле, это имеет стратегическое значение. Если кто-то хочет работать в нашей межведомственной рабочей группе, я буду признателен, потому что там очень большой объём нормативной базы надо создать.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Николай Васильевич, как вы считаете, что возможно сделать в ближайшее время, чтобы сократить ту разницу, которая сегодня существует по субсидиям сельхозпроизводителям за обработанный гектар? Мы понимаем, что у нас сегодня это реально от 250 до 500 рублей на гектар, а в Европе — от 300 до 350 евро. То есть какой вы видите работу, для того чтобы в ближайшие годы — годы, а не десятилетия, — эта разница постепенно уменьшалась?

И в связи с этим, в дополнение. Мы прекрасно понимаем, что средств федерального бюджета не хватает, и всегда во время посевной Россельхозбанк и Сбербанк помогали хозяйствам, они кредитовали посевную, давали крестьянам возможность отсеяться — сегодня они только требуют погашения долгов, то есть по десяткам регионов идут отказы этих банков в выделении денег на посевную, со ссылками на то, что не погашены старые долги. Как министерство планирует расшивать эту ситуацию?

Фёдоров Н. В. С последней части вопроса начну. У меня есть справка, я взял её, поскольку ожидал этого вопроса — ну, это очевидно, несложно было догадаться.

Насчёт упрёков в адрес банков. Вот обратите внимание: Россельхозбанк — то, что мы можем получить реально, — на 5 марта 2012 года прокредитовал сезонные полевые работы на 13 миллиардов 900 миллионов рублей, на 5 марта 2013 года — на 23 миллиарда, то есть плюс 65 процентов. Несмотря на все те сюжеты, с которыми вы сталкиваетесь в реальной жизни, — с какими-то конкретными адресами, конкретными сель-

хозпроизводителями, — в целом... Эта статистика, соответствующая реальности, по крайней мере, отчётами банка она подтверждается. Уменьшения объёмов кредитования даже с учётом инфляции или ещё чего-то нет, и это положительный сюжет, оптимистичный сюжет, позволяющий нам рассчитывать на то, что не так уж разгульно, не так уж вольно ведут себя кредитные учреждения, что у них тоже есть чувство ответственности. И соответствующий отклик может быть на ваше решение по поводу докапитализации Россельхозбанка на 40 миллиардов рублей — решение, которое вы приняли в декабре 2012 года.

Мы следим за этими проблемами. Я уже обозначил, что мы в еженедельном режиме собираем все ведущие кредитные учреждения — Сбербанк, Россельхозбанк, Внешэкономбанк, Внешторгбанк и Газпромбанк, это основные наши партнёры, и проводим обсуждение. Если вы знаете такие проблемные сюжеты, когда есть реальная угроза отсутствия проведения на должном уровне весенне-полевых работ, давайте мы... Конечно, желательно, чтобы помимо вас и губернаторы обращались по этому поводу, но мы готовы и ваши заявки у нас в Минсельхозе рассматривать.

В отношении погектарной поддержки мы сегодня делаем всё, и, кстати, руководство страны — и президент, и премьер — поддерживают необходимость её увеличения. Главное — вместе с вами в рамках бюджетных ограничений федерального бюджета найти ресурсы, я об этом сказал в своём выступлении, для того чтобы увеличить эту погектарную поддержку. Я уверен, что мы в этом году это сделаем: если не удвоим, то почти удвоим погектарную поддержку. Это больше чем мечта, потому что я на эти темы беседовал с руководителями страны, и главное теперь — чтобы успешно и результативно с вашей помощью прошли все дискуссии с нашими коллегами из Министерства финансов.

Я скажу насчёт Европы. Дорогие мои коллеги, крестьяне, думцы, уважаемые депутаты Государственной Думы! Если бы мы были Европой, о чём мы говорим иногда, мы бы получали столько же, но для этого нужно иметь историю европейскую и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Светлана Викторовна, пожалуйста.

Максимова С. В. Объёмы промышленного свиноводства в Российской Федерации благодаря благоприятной инвестиционной привлекательности отрасли увеличились в период с 2005 по 2012 год почти в 3 раза. Этому способствовали субсидированные инвестиционные кредиты, налоговые льготы, ра-

зумное таможенное регулирование импорта. При сохранении набранных темпов отрасль могла бы в ближайшее время обеспечить пороговые значения собственного производства мяса свинины на уровне 85 процентов от потребления, что соответствует Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Прогнозные значения по первому полугодью 2013 года подтверждают рост производства на 7,5 процента, а промышленного свиноводства — на 20 процентов. В настоящее время в связи с присоединением России к ВТО импорт свинины увеличился более чем на 25 процентов. Какие меры планирует принять Минсельхоз России для поддержания конкурентоспособности отечественного свиноводства?

Фёдоров Н. В. Спасибо большое, очень хороший вопрос, но мне кажется, что я ответил на этот вопрос во время выступления. Или нет? Я назвал достаточно подробно эти меры и больше всего уделил внимания именно свиноводству, могу повторить ещё раз. Или, может, не надо?

Моему другу депутату Коломейцеву хочу сказать, что в Европе, дорогие мои коллеги, больше платят погектарно за то, что просто живёшь в сельской местности, чтобы сохранить европейское село, и за то, что не производишь продукцию, тоже платят погектарно, чтобы не было избытков в производстве сельхозпродукции, у них и за это платят. У нас разная история, разные ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, в мае прошлого года президент страны Путин в этом зале завил, что в Советском Союзе не было мясного животноводства. В настоящее время, как вы знаете, ведётся интенсивная закупка крупного рогатого скота мясной и молочной породы за границей: по данным Минсельхоза, за последние три года в Россию было ввезено около 270 тысяч голов. По информации вашего же министерства, в результате, мягко говоря, ненадлежащего содержания скота происходит падёж вновь завезённых животных: в Алтайском крае из-за недокорма и нарушения условий содержания в прошлом году пало 523 головы, в Воронежской области погибло более 500 животных, а в Кировской области — 155. Вопрос: можете ли вы, Николай Васильевич, утверждать, что при таком отношении к этой отрасли можно наладить мясное и молочное животноводство в Российской Федерации? Или, говоря иным языком, за граница нам поможет?

Фёдоров Н. В. Спасибо, очень актуальный вопрос на самом деле. Возрастание спроса на говядину, на мясное животно-

водство — это очень хороший симптом, как вы знаете, это показатель роста покупательной способности населения страны и увеличение удельного веса населения, которое способно питаться лучше.

Так вот, на самом деле, конечно, Владимир Владимирович Путин был абсолютно прав, когда говорил, что мясного животноводства как такового, как отрасли в Советском Союзе не было, а была мясо-молочная промышленность, и даже при всех стараниях у нас было не более 2 процентов качественной продукции из сферы мясного животноводства. Для того чтобы создать эту отрасль, по решению Владимира Владимировича Путина принята государственная подпрограмма по поддержке мясного животноводства с финансированием из федерального бюджета от 6,8 миллиарда до 8,9 миллиарда в год с нарастанием из года в год. У нас много примеров, как уже реализуются такие проекты в разных регионах, мы ездили, смотрели, вы тоже, наверное, видели. А если есть примеры падежа скота из-за того, что хозяева или ещё кто-то недобросовестно, мягко говоря, или ненадлежаще относятся к проектам, которые поддерживаются государством, то давайте будем разбираться, в том числе через правоохранительные органы.

Председательствующий. Тумусов Фёдор Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, жители Якутии благодарны вам за внимание, поддержку, за ваш визит к нам в республику в августе прошлого года. После ваших слов о том, что село — это образ жизни, особенно на Севере, начало меняться отношение руководства республики к вопросам финансирования села. 2013 год объявлен в республике Годом села. Но к созданию значительный падеж скота и лошадей, например, падеж лошадей превысил показатели прошлого года более чем на 20 процентов. Причины самые разные, в том числе и управленческие ошибки есть, конечно. С другой стороны, в течение ряда лет не меняется, а с учётом инфляции и увеличения поголовья скота ежегодно снижается объём дотаций со стороны Минсельхоза России. Вопрос: будут ли приниматься вами меры по увеличению дотаций на единицу поголовья оленей и лошадей, а также поголовья скота в семейных и других хозяйствах у нас на Севере?

Фёдоров Н. В. У нас есть два по крайней мере направления поддержки, и мы будем увеличивать объёмы поддержки по мере появления дополнительных ресурсов в федеральном бюджете. Одно направление — это экстренная поддержка, связан-

ная с удорожанием кормов: мы намерены в этом году добавить 15 миллиардов рублей (я называл эту цифру) и работаем сейчас над этим, для того чтобы согласовать и как можно быстрее довести до потребителей государственных услуг в этой сфере, а другое направление — это поддержка маточного поголовья по отдельным видам животных. Вот эти два направления, которые были и есть, а средства дополнительной поддержки увязаны с нашими возможностями — как депутатов Государственной Думы, так и правительства — по изысканию дополнительных ресурсов в федеральном бюджете.

Председательствующий. Журавлёв Сергей Валерианович.
Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Васильевич, в прошлом году, в декабре, были утверждены Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники. Указанная номенклатура включает самоходную технику и не содержит сельскохозяйственной техники, предназначенной для послеуборочной логистики и хранения зерна. Вы прекрасно знаете, что основными стадиями производства зерна являются посев, уборка и хранение, послеуборочное хранение и логистика зерна в себестоимости 1 тонны пшеницы занимает более 25 процентов. Утверждённый правилами Российской Федерации в прошлом году подход к субсидированию только самоходной и прицепной техники приведёт к большим потерям. Я приведу короткий пример: только по 2011 году потери составили более 12 миллионов тонн именно на этапе послеуборочного хранения. Вопрос: в чём причина отсутствия в правилах по предоставлению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Журавлёв С. В. В чём причина отсутствия в правилах по предоставлению субсидий следующей номенклатуры, а именно сельскохозяйственной техники: зерноочистительной техники, фотосепараторов, силосов, сушилок, транспортного оборудования и элеваторов?

Спасибо.

Фёдоров Н. В. К сожалению, ответ у меня очень простой. Основная причина — очень маленький объём в целом поддержки обновления сельхозтехники из федерального бюджета. Вы знаете эту сумму, мы с вами утвердили её: 2 миллиарда 300 миллионов рублей. У нас была дискуссия: может быть, пустить эти деньги только на приобретение комбайнов и тракторов, чтобы не размазывать и не давать по копейке, чтобы как издевательство не воспринимали наши сельхозпроизводители вот такой объём государственной поддержки? Я вам сказал, что мы работаем сейчас, как аграрный штаб (все-таки претендуем на такой

статус, правда, это амбициозно), над тем, чтобы федеральная политика здесь была усилена: нам обновление сельхозтехники, сельхозмашин крайне, жизненно необходимо — потери огромные, я с вами более чем согласен. Как только удастся увеличить объёмы господдержки, можно направить средства и на более широкую товарную номенклатуру сельхозтехники — и направим.

По большому секрету могу сказать: я сейчас пытаюсь ещё несколько миллиардов всё-таки добавить на то, чтобы мы могли приобретение сельхозтехники на льготных условиях обеспечить, но это, конечно, зависит от возможностей федерального бюджета по получению дополнительных доходов.

Председательствующий. Куранов Григорий Владимирович.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, сейчас очень остро стоит вопрос вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользованных земельных участков сельхозназначения, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории субъектов Российской Федерации. Ещё в 2011 году Владимиром Владимировичем Путиным поднимался вопрос о необходимости инвентаризации этих земель с целью передачи субъектам Федерации. Скажите, пожалуйста, как в настоящее время решается этот вопрос и какова позиция министерства по безвозмездной передаче неиспользуемых сельскохозяйственных земель в собственность субъектов Российской Федерации?

Спасибо.

Фёдоров Н. В. Вопрос очень актуальный, в том числе и для меня, в прошлом руководителя, который в течение шестнадцати лет тоже мучился по этому поводу у себя в республике. Ответ очень простой: у меня исключительно положительное отношение к готовности региона принять эти земли и наладить там эффективное производство. Правда, с другой стороны, во многих регионах много своих земель, вообще не используемых годами, — не мне вам рассказывать, вы об этом тоже знаете. Но если есть земли потенциально привлекательные для того, чтобы включить их в сельхозоборот, и какой-то федеральный монстр там сидит, будь то Россельхозакадемия или Минобороны, и ничего не делает — в таких случаях мы активно поддерживаем со стороны Минсельхоза передачу земель в управление или в собственность добросовестной региональной власти, поэтому, если у вас есть конкретные вопросы, давайте мы рассмотрим эти обращения вместе с губернатором, оценим, по-discутируем, если есть повод для этого. Моё личное

мнение: если земля не используется, конечно, надо передавать её рачительному хозяину.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Николай Васильевич, я хочу несколько слов сказать о межотраслевом планировании. Целый ряд наших регионов, ныне депрессивных, таких как Калмыкия, Тыва, Оренбургская область — правда, она не депрессивная, но тоже сложная, — юг Новосибирской области и все республики Северного Кавказа, специализировались на овцеводстве, в основном на производстве шерсти, и после того как все силовые ведомства России были переведены с шерстяной и полушерстяной формы на форму из хлопка на синтепоне — хочу сказать, что мы не хлопкопроизводящая страна, — овцеводство в нашей стране было разрушено. Не считаете ли вы, что правительству необходимо вернуться к системе межотраслевого планирования экономики, для того чтобы, закладывая деньги на шерстяную форму в армии, мы помогли нашим сельскохозяйственным производителям вот в этих трудных республиках, где ничего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров Н. В. Уважаемая Елена Григорьевна, вопрос не в бровь, а в глаз, очень точный, я вам очень признателен за такую постановку вопроса. На самом деле на сегодня проблема в овцеводстве уже не столько в части прироста поголовья овец и коз (да, и по козам у нас тоже есть вопросы) — за последние годы, благодаря нашим общим усилиям, мы примерно на 1 миллион голов увеличили поголовье овец и коз, — проблема в отсутствии и первичной, и глубокой переработки шерсти, то есть технологическая отсталость лёгкой, текстильной промышленности и первичной переработки нам не позволяет дальше эффективно использовать сырьё. Образовалось узкое горлышко: поголовье растёт, благодаря в том числе госпрограмме, а обработки нет, о чём у нас была очень основательная беседа, а теперь уже есть перечень поручений президента. Недавно, 7 марта, — наверное, вы обратили внимание — в Вологде было совещание под председательством Владимира Владимировича Путина, надеюсь, раз произошло такое приятное событие накануне 8 Марта, нам с вами удастся довести это дело до действительно большого результата. Мы на совещании в Вологде говорили в том числе и о том, о чём вы сейчас упомянули: вернуть государственные заказы, крупные государственные заказы на качественное обмундирование для Вооружённых Сил, для других спецслужб, — так что надежда есть, Елена Григорьевна.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, список вопросов исчерпан, начинаем выступления от фракций. От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, Компартия Российской Федерации, наша фракция, всегда поддерживала крестьянство и впредь будет поддерживать. Я хочу, чтобы у вас, Николай Васильевич, в этом не было сомнений.

Своё выступление я хочу начать с вопроса: почему же, в конце концов, напряжённый труд крестьянства, даже та положительная динамика — на уровне 16 процентов, — которая наблюдается в последние пятнадцать лет в производстве, в итоге завершается нищетой крестьянской жизни, ничтожным уровнем рентабельности и так далее, и так далее?! Чтобы не быть голословным, приведу несколько примеров. В среднем рентабельность без дотаций государства находится на уровне от 5 до минус 5 процентов. Наши флагманы — Белгородская область, Татарстан, но за 2011 год в Татарстане — минус 20 процентов уровень рентабельности! В 2012 году наши лучшие хозяйства, которые имеют европейские надои и урожаи, ушли в убыток. Почему же, в конце концов, создана антиконкурентная среда для нашего крестьянства, в которой сегодня не видно просвета?!

Можно говорить о разных направлениях и движениях, увидеть где-то точку роста, но мы должны в целом реально оценить ситуацию, а она такова, что мы потеряли сегодня в качественных показателях даже к 90-му году по ВВП в 5 раз: по существу, мы потеряли в четыре раза присутствие в инвестициях, мы сократили в семнадцать раз государственную поддержку нашего крестьянства, мы сократили в четыре раза присутствие в основных фондах. И вот эта часть качественных показателей настолько серьёзно характеризует сегодня общую политику, что невозможно — правильные вещи вы здесь говорите, Николай Васильевич, — выйти на ту систему мер, которая помогла бы в конце концов добиться той динамики, о которой мы все мечтаем. Исходя из этого, уважаемые товарищи, мы все должны почувствовать и понять свою ответственность.

Закончилась пятилетняя программа — вот пример из реальной нашей жизни, — из двенадцати основных индикаторов по одиннадцати она провалена, не провалена лишь по одному, и вы знаете по какому?! По ресурсной мощности в личных под-

собных хозяйствах. Ну это надо же придумать — деревни тысячами сметаем с лица земли, а оказывается, этот показатель выполнен! Мы провалили всё, что связано с устойчивостью территорий, с социальной сферой! Уровень зарплаты крестьян составляет 53 процента от средней по промышленности — что это такое?! Они что, изгой?! Опять в новой программе планируем рост на 3—4 процента по водоснабжению и газификации — то есть и там беда!

Что мы предлагаем? Мы предлагаем срочно разработать меры по технологическому обновлению, выправить, в конце концов, провальную ситуацию на селе, потому что из-за социальных проблем сегодня оттуда хотят уехать ещё 60 процентов жителей. Мы теряем возможность решать продовольственные задачи. Давайте вместе активно примем соответствующие меры, чтобы можно было одобрить подготовленные законопроекты и по отрасли, в том числе по Росрыболовству, и по всем чисто технологическим вопросам, касающимся агропромышленного комплекса, особенно в условиях членства в ВТО. Нужно повышать оперативность: три месяца прошло — никакого финансирования! Такого никогда не было, только у Сердюкова полгода в ВПК не получали деньги! *(Шум в зале.)*

Я должен также сказать, что особого осмысления требуют земельные отношения. Мы сегодня ни в коем случае не должны потерять категоричность земель. Прошло ежегодное собрание академии, на котором чётко высказались по этому поводу, и я очень рад, что Николай Васильевич тоже сегодня об этом говорил. Должны быть задействованы государственные регуляторы, в том числе рынок зерна. И если бы мы наложили эмбарго вовремя, не было бы такого провала сегодня в птицеводстве и в свиноводстве!

Одним словом, уважаемые коллеги, уважаемый министр, мы готовы ещё раз все вместе — и обязаны! — сделать то, что не сделали за это время: самое главное — восстановить государственную поддержку, уничтожить диспаритет и сделать всё для того, чтобы по-настоящему заняться аграрно-промышленным комплексом и добиться решения проблем продовольственной безопасности в сложных условиях членства в ВТО.

Председательствующий. Спасибо.

Фургал Сергей Иванович.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сельское хозяйство сегодня можно сравнить с тяжелобольным человеком. Действительно, сельское хозяйство находится уже в крайней стадии болезни и в очень тяжёлом состоянии, а, как известно, тяжелобольному человеку всегда требуется системное, комплексное лечение.

Сегодня мы пытаемся лечить наше сельское хозяйство, так сказать, витаминами, но витамины хороши для укрепления организма, не более того, но губительны для общего состояния тяжёлого больного.

Сегодня, как, впрочем, и раньше, принято очень много говорить о сельском хозяйстве: сломано немало копий, прошли десятки, сотни и даже тысячи заседаний, принято сотни решений, но результат, как говорится, остаётся тем, который мы сейчас имеем. Всё-таки попробуем разобраться, что же происходит с нашим сельским хозяйством?

Очень часто можно услышать от экспертов и так называемых учёных-либералов, что сельское хозяйство убыточно, приносит вред казне, крестьяне не могут работать, низкая производительность труда, пьянство и тому подобное. Из этого можно сделать следующий вывод: зачем заниматься сельским хозяйством, если оно убыточно и приносит казне только вред? Наверное, эти так называемые эксперты не понимают или не хотят понимать, что сельское хозяйство — это продовольственная безопасность, а продовольственная безопасность — это всё-таки национальная безопасность и суверенитет нашей страны. Ну и соответственно, к сельскому хозяйству, с нашей точки зрения, нужно относиться именно с этих позиций — позиций независимости государства, суверенитета и безопасности. Мы все хотим, чтобы в нашей стране были качественные, недорогие продукты питания, произведённые на территории Российской Федерации, и это правильно, но тем не менее мы делаем всё, чтобы этого не было.

Вот я хочу остановиться на примере Дальнего Востока, так как сам оттуда. В 2012 году перед посевной литр дизельного топлива для крестьян стоил 23 рубля, в этом году он стоит уже 35—36 рублей. Нам пытаются с экранов телевизоров рассказать, что произошла наценка на дизельное топливо в районе 4—6 процентов, но мы видим, что не на 4—6 процентов, а на 70—80 процентов. Цены на электричество для крестьян — 4 рубля 50 копеек — 4 рубля 60 копеек за 1 киловатт. Удобрения, гербициды в среднем подорожали на 10 процентов. Не хватает качественной техники, не хватает элеваторов и зернохранилищ. Естественные монополии вздувают цены, а крестьяне вынуждены, я ещё раз подчёркиваю, вынуждены отдавать всё это за бесценок.

Маленький пример. Перед началом посевной крестьянину предлагается горючее, запчасти, удобрения, гербициды, причём цены фиксированные и явно завышены. Расплачиваться за всё это он должен осенью продукцией, цены на которую фиксируются с весны. А куда деваться крестьянину — работать-то

всё равно надо! Кроме того, он весь в кредитах, и если он не выйдет в поле, завтра придут из банка, всё арестуют и заберут — куда он пойдёт? Мы сами загнали наших крестьян в долги и сегодня закрываем на это глаза. Фракция ЛДПР уже не один год, наверное, уже не одно десятилетие требует списать всю закредитованность, все долги крестьянским хозяйствам и крестьянам, иначе воз не сдвинется с места. Здесь очень много говорили о субсидиях, о льготных кредитах и тому подобном и приводили пример, что в Европе на 1 гектар земли выделяется в среднем 13,5 тысячи рублей — у нас 200 рублей, и это абсолютная правда!

Хотелось бы сказать о кредитах. Давайте посмотрим статистику: если раньше Россельхозбанк выдавал кредитов в среднем на 240 миллиардов, а Сбербанк на 120 миллиардов, то, со слов нашего министра, в 2012 году Россельхозбанк выдал кредитов на 23 миллиарда, — то есть, как мы видим, в 10 раз меньше.

Нам видится главная проблема в том, что в сельском хозяйстве нет системности управления, а также в том, что очень многие министерства и ведомства не понимают саму проблему и не понимают причину, по которой сельское хозяйство загибается.

Да, о сельском хозяйстве можно говорить много, эта тема всем хорошо известна, но нам бы хотелось всё-таки сделать несколько предложений. Прежде всего необходимо изменить коренным образом политику по отношению к сельскому хозяйству, особенно это касается Министерства финансов: государство должно взять на себя те обязательства, которые сегодня не может выполнить частник. Необходимо восстановить потребкооперацию. Мы все знаем, что потребкооперация спасла Европу и Америку, если говорить о продовольственной безопасности. Цены на энергоносители должны быть фиксированными и неизменными в течение года. Государство должно взять на себя постройку и обслуживание элеваторов для хранения зерна госрезерва, ввиду того что это очень дорогостоящие объекты и частник просто не способен это сделать.

Кроме этого, с нашей точки зрения, назрела необходимость государству создавать государственные сельхозпредприятия, на которых будут работать люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно продлить вам время?

Тридцать секунд добавьте.

Фургал С. И. И два очень важных, с нашей точки зрения, предложения. Во-первых, необходимо срочно создать законы, которые позволили бы сохранить ту инфраструктуру или остатки той инфраструктуры, которые есть сегодня в селе, — это

школы, магазины, детские сады и больницы: идёт массовое закрытие ФАПов и школ, деревня деградирует. И напоследок самое главное: крестьянин должен чётко знать, по какой цене он сдаст свою продукцию, а государство должно гарантировать крестьянину, что выкупит всю произведённую продукцию... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хайруллин Айрат Назипович.

Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Александр Дмитриевич, Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Накануне посевной мы имеем самые низкие запасы зерна за всю историю. Их надо восстанавливать, а для производства 3 тонн товарной пшеницы с гектара необходимо затратить 16 тысяч 500 рублей, то есть средняя себестоимость 1 тонны товарного зерна составляет 5 тысяч 500 рублей плюс затраты на перевозку, обработку и хранение.

Наша страна огромная, поэтому ситуация в сельском хозяйстве везде очень разная. В тех регионах, где не было засухи, всё неплохо, а там, где она повторялась два-три раза за последние четыре года, например в Поволжье, состояние хозяйств критическое. Животноводству из-за удорожания зерна тяжело по всей стране. В текущем сезоне тысячи хозяйств страны восточнее Пензенской области находятся на грани банкротства и не имеют средств на посевную, поэтому для них посевная кампания 2013 года будет самой сложной за последние десять лет.

Для сезонных работ на 78 миллионах гектаров и получения запланированных 95 миллионов тонн зерна необходимо затратить на семена 192 миллиарда рублей, на удобрения и СЗР — 252 миллиарда рублей, на весенние работы по закрытию влаги, на озимые и запчасти — ещё 99 миллиардов рублей. Итого 550 миллиардов рублей необходимо освоить в первый месяц посевной, из которых 427 миллиардов — это покупные товары, то есть для их покупки необходимы ресурсы, которые сегодня имеют только те, кто не пострадал от засухи и лишь выиграл от высоких цен на зерно. Затраты по кормозаготовке, обработке паров, уборке урожая, доработке его до товарных кондиций, подъёму зяби, севу озимых, в том числе расходы на ГСМ и зарплату, потребуют ещё 700 миллиардов рублей. Таким образом, затраты на все полевые работы в 2013 году, если мы действительно собираемся собрать 95 миллионов тонн зерна, должны составить 1,2 триллиона рублей, для этого потребуется не менее 600 миллиардов руб-

лей кредитов, что в два с половиной раза превышает прогнозы министерства. Если срочно не изыскать необходимые средства, то не надо и мечтать о большом урожае, чуда не случится — что посеём, то и пожнём.

Без срочной мобилизации со стороны министерства и подключения руководства страны банки в текущем году не прокредитуют сельхозпроизводителей и на половину потребности, так как большинство хозяйств имеет плохие балансы и высокую закредитованность, которая на сегодня уже составляет, по разным оценкам, 1,9 триллиона рублей, из которых 1 триллион — это кредиты, в том числе порядка 450 миллиардов рублей — это результат засухи 2009, 2010 и 2012 годов, когда урожай погиб. Возврат этих денег возможен лишь постепенно, что требует реструктуризации и пролонгации кредитов с отсрочкой по выплатам.

Нерешение проблемы закредитованности хозяйств, пострадавших от природных катаклизмов, увеличивает риски для банковской системы страны. Уже в текущем году может возникнуть ситуация, когда банки, требуя возврата ранее выданных кредитов и отказав в текущем кредитовании, могут столкнуться с массовым банкротством сельхозпроизводителей в пострадавших регионах, и им придётся формировать резервы на уровне до полутриллиона рублей, что соответствует полугодовой прибыли всей банковской системы страны, а это очень рискованно. Проблема усугубляется ещё и тем, что в текущем году происходит задержка по доведению хозяйствам субсидий. Проценты банкам платят все, а компенсацию с декабря хозяйства до сих пор не получают и в результате вынуждены задерживать выплату зарплат — а ведь это наши избиратели!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заслушав доклад министра сельского хозяйства Фёдорова Николая Васильевича, его поддерживает и всегда будет поддерживать. Между тем мы считаем, что подготовка к весенним полевым работам ведётся неудовлетворительно, особенно в пострадавших регионах. В связи с этим необходимо обеспечить финансирование банками полевых работ в марте — сентябре в размере не менее 600 миллиардов рублей. Это первое.

Второе: в течение 2013—2014 годов увеличить ёмкости элеваторов на 15 миллионов тонн в зерносеящих районах с целью заготовки урожая и исключения обвала цен ниже себестоимости производства, а также формирования в урожайные годы переходящих запасов.

Третье: с целью достижения плановых показателей госпрограммы развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы

провести реструктуризацию кредитов в регионах, пострадавших от засухи 2009, 2010 и 2012 годов.

Четвёртое: в связи с обширностью страны и большим отличием почвенно-климатических условий и логистических издержек предусмотреть дифференцированный подход при распределении прямых субсидий, исключив уравнительный подход.

Пятое: министерству в рамках закона о сельском хозяйстве усилить работу с отраслевыми союзами и фиксировать в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности лишь товарные, то есть подтверждённые изготовителями и перерабатывающими организациями, объёмы производимого зерна, мяса и молока. Не должно быть такого, что по отчётам в стране производится 32 миллиона тонн молока, а фактически не более 18 тонн, из которых 13 тонн перерабатывается (3 миллиона удваивается при учёте приёмными пунктами) и лишь 5 миллионов тонн производит население. Коров становится всё меньше, а, по отчётам министерства, население производит более половины всего молока в стране. То же самое и по зерну: по отчётам, произведено в 2012 году более 70 миллионов тонн, а зерна, которое можно потрогать, не более 52 миллионов тонн, то есть товарность урожая всего 74 процента.

Эти и другие вопросы депутаты всех фракций обсудили в среду с министром на заседании аграрного комитета Госдумы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Доронин Сергей Александрович.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Недавно мы в очередной раз провели сравнительный анализ того, как работает сельскохозяйственный комплекс Европы, каково отношение европейских государств к нему и как работаем мы. В составе делегации комитета мы побывали на, пожалуй, самой большой в Европе сельскохозяйственной выставке — "Зелёная неделя", где были представлены передовые технологии, на конференциях министры сельского хозяйства ведущих европейских стран делились своим опытом. Я, наверное, не соглашусь с тем, что не надо сравнивать Российскую Федерацию с Европой, я думаю, что надо всё-таки учиться у ведущих стран, знакомиться с передовыми технологиями.

Так вот, для сравнения в очередной раз хотел бы привести несколько цифр. В Германии на сегодняшний день достаточно упрощена система субсидирования сельскохозяйственной отрасли: государственная помощь не разбивается по десяткам на-

правлений, как в Российской Федерации, основные субсидии выделяются на 1 гектар пашни — более 300 евро. В России, для сравнения, 500 рублей — в 24 раза меньше! Кроме того, 12 процентов возмещается сельхозтоваропроизводителям в Германии за топливо, которое они расходуют в течение всего сезона. На сегодняшний день ставка по двадцатилетним кредитам для сельхозтоваропроизводителей, получающих эти кредиты в основном в залог земельных своих участков, нулевая. Ну, так сложилось: в момент кризиса немецкие банки понизили ставку, на сегодняшний день она равна нулю, и это двадцатилетние кредиты, — у нас же на сегодняшний день инвестиционные кредиты выдаются максимум на одиннадцать лет! Ну, мы начали уже подходить к пятнадцатилетним кредитам для приобретения племенной продукции крупного рогатого скота, но тем не менее, я считаю, эти сроки достаточно коротки и непривлекательны ни для сельхозтоваропроизводителя, ни для инвестора.

В целом сегодня размер помощи сельхозтоваропроизводителям в Германии составляет 19 миллиардов евро. Для сравнения: в Российской Федерации государственная поддержка, поддержка из государственного бюджета составляет чуть более 3 миллиардов 500 миллионов евро.

Что делать? Я считаю, на сегодняшний день мы в любом случае должны прийти к тому, чтобы пролонгировать сроки уже взятых инвестиционных кредитов до двадцати лет, потому что с огромной помпой в 2006 году мы начинали программу развития АПК, и начинал её Дмитрий Анатольевич Медведев, но как-то, к сожалению, об этой важной государственной программе мы потихонечку забыли, и на сегодняшний день у нас более 400 миллиардов рублей просроченной задолженности по кредитам. Я думаю, что в ближайшие год-два эта проблема вскрыется, и достаточно остро, и я считаю, что правительство должно собирать банки, садиться с сельхозтоваропроизводителями за стол переговоров и договариваться о возможности реструктуризации этих долгов с помощью отсрочки выплат по инвестиционным и коротким кредитам.

Есть также в Германии очень интересный опыт. В момент присоединения ГДР к ФРГ более трёх тысяч сельскохозяйственных предприятий вошли в объединённую Германию с долгами, равными десяткам миллиардов дойчмарок. Так вот, по согласованию правительства и банков эти долги были выведены за баланс сельхозпредприятий, был создан определённый фонд, который контролировало государство, и были заключены соглашения, по которым в зависимости от прибыли, от выручки сельхозтоваропроизводителям была дана возможность рассрочки на десять — двадцать лет, и эти долги успешно нача-

ли гасить. Поэтому я предлагаю Министерству сельского хозяйства рассмотреть такую возможность в ближайшее время. И всё-таки не надо говорить о том, что проблем не существует — проблема задолженности сельхозтоваропроизводителей на сегодняшний день, я считаю, достаточно острая.

Ну и в общем, конечно же, надо идти к тому, чтобы увеличивать финансирование сельскохозяйственной отрасли — это основная серьёзная задача.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, есть желание что-то сказать, прокомментировать выступление?

Фёдоров Н. В. На минутку отвлеку ваше внимание, потому что многие депутаты подходят и спрашивают: "А наш регион входит в число регионов, которые ещё не подали заявки на использование ресурсов госпрограммы?" Друзья, коллеги, дайте вам перечислю.

Самый дисциплинированный и лучше всех выглядит Центральный федеральный округ — здесь не подали заявки на финансирование, в том числе весенне-полевых работ, только Тверская, Тульская и Московская области. Там разные губернаторы, я их ценю, уважаю, но вот три губернатора и их заместители, курирующие сельское хозяйство, до сих пор не сообразили, что нужно вообще-то подать заявки, чтобы побыстрее получить эти ресурсы.

Северо-Западный федеральный округ: ничего не представили Карелия, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Мурманская, Псковская области, трудно понять почему. Остальные представили.

Северо-Кавказский федеральный округ: кроме Чеченской Республики, ни один регион не представил до сих пор, — вообще не понимаю, там народ вроде дисциплинированный! Не понимаю: там же юг, там уже всё начинается! Главы республик... Вот в Ставропольском крае губернатор вроде бы понимающий... Ну, эти вещи мне, как федеральному министру, понять сложно, думаю, и вам, как депутатам Государственной Думы, тоже, поэтому к вам обращаюсь: вы надавите на них, на губернаторов, и через избирателей.

Южный федеральный округ: все представили, кроме Краснодарского края, Волгоградской области, Ростовской области. Видимо, очень богатые и денег у них достаточно, у этих трёх регионов — они не попросили пока никаких ресурсов из госпрограммы.

Приволжский федеральный округ: Мордовия, Удмуртия, моя Чувашия родная пока не нуждаются в деньгах, Нижегородская область, Оренбургская, Пензенская, Пермский край,

Самарская область, Саратовская область. Но остальные-то представили: Ульяновская, Кировская области, Татарстан, Башкортостан — все представили, шевелятся, стараются, болеют, переживают, а эти что?!

Уральский федеральный округ: пока никто не представил — видимо, там ещё действительно зима во всю.

Сибирский федеральный округ, там тоже зима, но, обратите внимание, — для меня это характеристика губернатора в том числе — уже представили Алтайский край и Томская область. Молодцы! Вот я, как бывший губернатор, я их понимаю, я их знаю — молодцы! Остальные пока думают — о чём думают?!

Дальневосточный федеральный округ: ни один регион пока не представил.

Помогите нам эффективно реализовать госпрограмму — мы вам будем признательны и ваши избиратели тоже.

Насчёт сельской кооперации вот тут кто-то выступал. Я вас всех приглашаю — мы инициировали проведение первого Всероссийского съезда сельских кооперативов: 21–22 марта в Санкт-Петербурге в рамках "АгроРуси" проводим съезд сельских кооперативов, для того чтобы создать в новых условиях, с учётом опыта — мирового, европейского, ВТО — систему сельской кооперации. Вы абсолютно правы, без этого нам многие проблемы обеспечения устойчивых поставок, качественных поставок, поставок качественной продукции не решить. Если мы создадим современную сельскую кооперацию — это будет наш с вами огромный вклад в дело возрождения российского села. Приглашаю, на этом съезде будет тысяча двести официальных делегатов.

Спасибо вам за помощь. Я чувствую, что мы с вами все в одной упряжке на самом деле, в одной партии находимся — партии аграрников и российского крестьянства!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждать пункт 15 порядка работы. От фракции КПРФ выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Слова наших докладчиков о том, что обсуждаемый сегодня законопроект ничего особенно не решает, что у нас особые отношения с Австрией и поэтому, мол, нужно пойти на принятие этого закона, на самом деле как минимум неточны. Дело в том, что этот закон взрывает всю сферу обращения перемещённых культурных ценностей.

Не так давно, в Думе прошлого созыва, с этой трибуны звучали такие же слова, когда мы голосовали за принятие заявления в сфере регулирования якобы наших отношений с Польшей — это заявление Государственной Думы по Катыни, — и тогда тоже говорили, что наше заявление ничего не решает. Вот я вам готов доложить, что сегодня Европейский Суд по правам человека за неимением соответствующего юридически оформленного судебного решения рассматривает — уже высшая инстанция! — это наше заявление в качестве единственного аргумента, чтобы таким образом возложить вину на Россию, признав Катынь преступлением, не имеющим срока давности. Кстати говоря, это заявление было единственным: наша исполнительная власть не пошла на то, чтобы дать в ЕСПЧ хоть один документ.

Антизападническая риторика в основном проистекает сегодня с экранов телевизоров... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Леонид Иванович, секундочку подождите.

Коллеги, очень шумно в зале, трудно говорить и слушать даже трудно.

Продолжайте, Леонид Иванович.

Калашников Л. И. Наша антизападническая риторика заканчивается, к сожалению, за стенами этого зала: обсуждаем ли мы Гудкова, обсуждаем ли посла американского, но как только закрываются двери, мы опять идём на уступки — касается ли это Ливии, касается ли это Сирии, касается ли это уступок в сфере взаимоотношений с Ираном, поставок "С-300". И вот сегодня мы дошли уже до того, что начинаем передавать коллекции, частные коллекции, не имеющие никакого отношения

к государству, — мы начинаем их передавать! Мы с вами не так давно явились свидетелями очередного обращения Вексельберга к господину Путину, но Путин в данной ситуации оказался умнее нас, сидящих в этом зале, он пошёл несколько другим путём. И он же, Путин, имеет самое непосредственное отношение к обсуждаемому сегодня вопросу, история которого на самом деле уходит далеко в 90-е годы.

Как вообще регулируется эта сфера? Эта сфера регулируется законом о перемещённых культурных ценностях, который наши коллеги приняли в 1998 году после долгих обсуждений. После того как Ельцин не сумел преодолеть вето по этому закону, он обратился в Конституционный Суд. В соответствии с решением Конституционного Суда туда были внесены определённые поправки и там появились записи о заинтересованных государствах, о воюющих государствах, о религиозных общинах и о частных лицах. Но даже и под этот закон сегодняшняя коллекция не подпадает!

Что же произошло на самом деле? В 2005 году Межведомственный совет по вопросам культурных ценностей, перемещённых в результате Второй мировой войны, который решает, передавать ту или иную коллекцию, или, вернее, обсуждать или не обсуждать эту передачу, принимает от Австрии обоснование и отправляет его в Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России с просьбой дать им заключение, что делать с этой коллекцией. Этот институт выносит заключение, которое отправляет в межведомственный совет, о том, что эта коллекция не подпадает никоим образом под действие закона о перемещённых культурных ценностях, и поэтому единственный путь для легитимного решения этого вопроса — через суд, наш российский суд, не через американский суд, как по коллекции Шнеерсона, а через наш российский суд. Тем более что коллекция — вторым пунктом это было отмечено особо — является частной. Почему-то здесь Григорий Петрович сказал с каким-то пиететом о том, что это частная коллекция и якобы потом Австрия распорядится по-особому этой коллекцией — передаст её князьям Эстерхази, но на самом деле это только отягощает ситуацию. Есть ещё один закон — Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", и он тоже не регулирует эту сферу, поэтому то решение института было единственно легитимным.

В 2008 году снова возникают по этому поводу разговоры: во время визита Путина в Австрию (я специально поднял выступление канцлера Австрии после этой поездки) канцлер Австрии вдруг заявляет о том, что соглашение достигнуто и коллекция вернётся в Австрию. Но Путин по возвращении в Рос-

сию не предпринимает никаких шагов по этому поводу. Точка в этом вопросе, казалось бы, должна была быть поставлена, но в 2011 году снова вдруг появляется обращение межведомственного совета в тот же Институт законодательства и сравнительного правоведения, и у меня возник естественный вопрос: а почему в 2011 году снова именно этот вопрос поставлен на повестку дня? Оказывается, канцлер Австрии был у Медведева, тогда ещё Президента Российской Федерации, снова были достигнуты какие-то закулисные договорённости, и тот же институт вдруг выносит совершенно другое решение: теперь нужно регулировать этот вопрос дипломатическим путём, а именно путём принятия нового закона. Этот закон взрывает всю сферу обращения культурных ценностей именно потому, что у нас с вами на очереди стоят несколько стран по поводу возвращения культурных ценностей. Мы с вами получим вал этих обращений, поэтому идти по такому пути как минимум неумно.

Каков путь решения вопроса? Путь решения один. С одним из докладчиков, с Алексеем Константиновичем, мы в понедельник были в Германии, но не дошли в Берлине до музея, где находится бюст Нефертити, которую Германия вывезла в начале прошлого века незаконно под видом другой статуи и не возвращает уже на протяжении ста лет. И там же на Бранденбургских воротах есть квадрига, которую в своё время ещё после Аустерлица Наполеон снял и увёз к себе, а немцы её потом вернули только с помощью опять же военных действий. Так вот, эта Нефертити стояла, до сих пор стоит и будет стоять в этом музее в Берлине, хотя уже всеми признано, что она ввезена незаконно и её нужно немедленно вернуть. Мы же с вами, думая, что вот мы сейчас вернём Австрии коллекцию и на этом вопрос решится, ставим не точку, а большой восклицательный знак и огромное количество вопросов. Прошу об этом помнить, когда вы будете голосовать за ратификацию!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

От фракции ЛДПР выступает Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Коллеги, тоже хочется так, в целом пройтись.

Мы, фракция ЛДПР, всегда напоминаем нашим коллегам-депутатам из других фракций, что всё-таки надо в первую очередь думать о своей стране и о своём народе. Мы, конечно, не можем считать, что в выступлении заместителя министра и в его ответах на наши вопросы была дана полноценная картина ситуации. Вот было сказано, что мы уже три достаточно крупные коллекции... две уже передали и одну, может быть, надеюсь, не передадим, а к нам вернулись откуда-то какая-то брошь, какая-то картина, какая-то икона — безусловно, они то-

же ценные, но вот ключевой вопрос — какова ценность этой коллекции? — звучал сегодня в зале дважды, и оба раза заместитель министра уклонился от ответа, сказав, что известна некая стоимость отдельных книг, которые иногда выставляются на различных аукционах. Ну а что сложного в том, чтобы взять стоимость книг, взять калькулятор, просчитать и понять стоимость коллекции? Неужели в Министерстве культуры нет ни одного калькулятора? Это странно по меньшей мере! Тогда пускай обратятся в Министерство финансов, пускай те посчитают стоимость коллекции.

Почему наши патриоты, граждане нашей страны вынуждены покупать некоторые предметы на аукционах за деньги, чтобы потом возвращать их в музеи, а например, такая достаточно небедная страна, как Австрия, не может сделать такой же шаг доброй воли? Здесь, собственно, — я посмотрел всю аналитику к этому законопроекту — основной упор делается на то, что мы с Австрией в очень хороших взаимоотношениях на высоком политическом уровне, и именно это как бы ключевая цель передачи этой коллекции, то есть акт доброй воли. Ну пускай Австрия совершит такой же, равноценный акт доброй воли — выкупит на международных аукционах, просто у частных коллекционеров в странах Евросоюза некую коллекцию, сопоставимую по стоимости!

Почему мы акцентируем внимание на этом? Давайте оценим с точки зрения экономики, какова стоимость этой коллекции, и так же добродушно предложим Австрии купить для нас некую коллекцию, равноценную по стоимости в первую очередь. Я согласен, что нельзя культурные ценности приравнивать только к элементу стоимости финансовой, может быть, кто-то скажет, что там 977 книг, — а именно такое количество экземпляров передаётся Австрии, — и только один какой-то экземпляр уникален с точки зрения культурной ценности, но всё-таки надо не забывать, что есть и экономическая ценность.

Вот коммунисты молчат, но в течение огромного советского периода мы помогали всем странам и военной техникой, и продовольствием, и финансами, и до сих пор мы видим, как руководители нашей страны ездят и в Латинскую Америку, и в другие страны и, давая им кредиты, как бы развивают нашу экономику, потому что эти кредиты, скорее всего, пойдут на закупку нашего вооружения, какой-то продукции, может быть, даже сельскохозяйственной, или станков, или ещё чего-то, — мы как бы в это верим, но мы понимаем, что будет через два, три, пять, десять лет: опять будут списания тех миллиардов и миллиардов долларов, которые эти страны снова будут нам

должны. Но здесь речь идёт не о какой-то африканской или латиноамериканской стране и не о такой стране, как, например, Белоруссия или Казахстан, с которыми мы интегрируемся, — это Австрия, это Евросоюз, и с какой стати мы должны делать им такой подарок?! К тому же уже не раз здесь было отмечено, что ни под какие действующие законы международные или иные наши двусторонние соглашения эта конкретная коллекция не подпадает. Ну если это акт доброй воли, давайте ставить вопрос, чтобы этот акт доброй воли был совместный, чтобы и они по доброй воле нам что-то передали.

В записке отражено, что мы им — 977 экземпляров уникальных книг, а они нам — согласие на то, что они потом, если вдруг найдут что-то, обязательно нам передадут. Ну а если они ничего не найдут и не передадут? Ну с какой стати наше государство должно терять помимо культурных ценностей ещё и финансовую ценность? Давайте возьмём эту коллекцию, выставим на "Сотбис", на "Кристис" или на другой аналогичный аукцион, и пускай они купят эту коллекцию, и всё! К тому же мы все прекрасно понимаем, что эта коллекция будет потом передана конкретной семье, то есть это будут конкретные физические лица, и не самые бедные. А эти деньги, которые мы получим за эту коллекцию, давайте пустим на развитие наших библиотек, наших школ, даже на развитие нашего сельского хозяйства: мы же не будем привязываться, что если эти деньги получены от продажи культурных ценностей, то должны идти обязательно на развитие культуры, — пускай пойдут в целом на развитие нашей экономики, нашей страны.

Для нас действительно очень странно: когда ни одним международным документом, ни одним правовым актом не затронуты наши обязательства, у нас в принципе нет никаких, даже моральных, так сказать, стеснений... Давайте основываться на нормальных правовых отношениях: мы вам добрую волю, и вы нам добрую волю, не меньшею по стоимости. Я не знаю, — может быть, замминистра в итоговом выступлении ещё скажет нам? — есть ли какие-то существенные экономические выгоды, которые мы получим от этого вот акта доброй воли? Ну, если речь идёт о каких-то странах Балтийского региона — понятно: там наши трубы, "Северный поток", если это юг — понятно: там "Южный поток", то есть там можно что-то подарить за более тёплое к нам отношение, так сказать, в части правильной позиции, строительства той или иной трубы, ветки, какой-то инфраструктуры и так далее, но Австрия... непонятно, с какой стати — из-за того, что там у Юрия Михайловича и его супруги какие-то дома, гостиницы, курорты, теннисные корты и так далее?! С какой стати мы должны терять огромные деньги? Это

действительно очень существенная коллекция, и на аукционе огромные деньги могут быть за неё получены, а мы её бесплатно передаём. Австрийское правительство бесплатно, наверное, передаст её этой семье, а эта семья ничем не стеснена, она сможет так же выставить часть коллекции или всю коллекцию на аукцион, продать её, заработать миллиарды, но наши граждане что от этого получают? Мне это непонятно, и в ответе замминистра мы об этом не услышали. Где гарантии того, что наши бесплатные добрые дела потом не будут этой австрийской семьёй монетизированы, так сказать, и эти деньги не пойдут на поддержку НКО, которые потом будут бороться с нашим государством, с нашим народом?

Фракция ЛДПР воздержится от голосования по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Саралиев Шамсаил Юнусович.

Включите микрофон.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проблема передачи Австрии находящейся в России части коллекции книг Эстерхази начиная с 2007 года неоднократно обсуждалась в ходе контактов на политическом уровне. Обе стороны пришли к согласию, что возможный путь урегулирования проблемы в судебном порядке не отвечает высокому уровню партнёрских отношений между Россией и Австрией. Сторонами было признано целесообразным заключить соответствующее межправительственное соглашение, которое подлежало бы ратификации.

Хотелось бы особо отметить, что передача австрийской стороне этих книг отнюдь не означает, что они выбывают из культурной и научной жизни нашей страны. Специалистами Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы за эти годы была проведена очень серьёзная научная работа с книгами из коллекции Эстерхази, находившимися на хранении в этой библиотеке, коллекция полностью описана, по ней составлены каталоги. Кроме того, в 2011 году правительством были выделены средства на оцифровку 309 наиболее ценных изданий из этой коллекции, и такая работа была проведена. С австрийской стороны достигнуто соглашение о том, что она продолжит работу по оцифровке оставшейся части коллекции и будет передавать российской стороне соответствующие цифровые носители информации, поэтому книги из этой коллекции в виде электронных копий будут полностью доступны

для наших учёных, специалистов и просто интересующихся граждан.

В заключение хочу сказать, что подписание соглашения о передаче Австрии книг из коллекции Эстерхази — это, безусловно, жест доброй воли со стороны России, которая демонстрирует открытую и честную позицию по вопросу возврата культурных ценностей, перемещённых во время Второй мировой войны. При этом важно отметить, что Австрийская Республика всегда добросовестно придерживалась принципов взаимности в этом вопросе и никогда не создавала искусственных препятствий или надуманных поводов для отказа в передаче нашей стране вывезенных во время войны культурных ценностей, обнаруженных впоследствии на территории Австрии.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает указанный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против ратификации этого соглашения по следующим соображениям. Как мы уже слышали, Правительство Австрийской Республики доводило неоднократно до сведения Российской Федерации претензию о возвращении ряда культурных ценностей, в том числе и книжной коллекции Эстерхази и ряда фондов архивных документов австрийского происхождения, ссылаясь на наш федеральный закон о перемещённых культурных ценностях. Вопрос о передаче фондов архивных документов был решён в рамках правовых механизмов, предусмотренных нашим федеральным законом, и нашим правительством было принято решение в виде постановления о передаче Правительству Австрийской Республики фондов архивных документов правительственным соглашением, то есть поскольку архивы не являются уникальными, вопрос решается на уровне правительства. Коллекция Эстерхази — это уникальные экспонаты культуры, поэтому вопрос может быть решён только федеральным законом так же, как мы с вами разрешали проблему с Венгерской Республикой в отношении их книжных коллекций, как мы решали проблему с Германией в отношении их памятников, не буду сейчас рассказывать каких. В отношении Австрии такой подход невозможен по нескольким причинам: Австрия не является согласно договору

1955 года неприятельским государством, в то же время эта коллекция не была вывезена с территории Австрии другими неприятельскими государствами, поэтому под наш федеральный закон это не подпадает.

Вызывает сомнение другое: Австрия как государство никогда в жизни не являлась собственником этой коллекции, и вообще неизвестно, откуда эта часть коллекции Эстерхази на территорию Австрии в этих самых ящиках была привезена. Скорее всего, она была привезена с территории Венгерской Республики: князя Эстерхази — это австро-венгерские князья. Их коллекция — это, согласно опубликованным их собственным воспоминаниям, их военные завоевания: у князей Эстерхази была достаточно мощная армия, они участвовали во многих военных походах, в том числе на Турцию, в том числе на Русь, поэтому в составе их коллекции есть памятники и этих государств, и многих других — это очень богатая коллекция.

Что касается происхождения этой части книжной коллекции Эстерхази, она принадлежит не Австрийской Республике, а частным гражданам, поэтому мы считаем, что эти граждане, если у них незаконно была изъята эта их собственность, должны были обратиться в суд и через судебные процедуры взыскать её с Российской Федерации, и тогда мы на законных основаниях им её передали бы. Что значит "мы не хотим идти по пути судебных процедур и ссориться с Австрийской Республикой"?! Австрийская Республика тут вообще ни при чём! Есть частная семья, частные собственники, с которыми и надо разбираться на законном уровне, но именно поэтому — потому что нельзя решить вопрос законным путём ни через суд, ни через наш федеральный закон — и пошли по пути подготовки соглашения.

В соглашении ссылаются на 27-ю статью Государственного договора о восстановлении независимой и демократической Австрии (Вена, 15 мая 1955 года). Нам представляется, что из формулировок той статьи, которая упоминается, не следует обязанность Российской Федерации безвозмездно передавать Австрийской Республике собственность частных лиц. Не определены правовые механизмы передачи этой собственности, из чего следует, с учётом наличия специального национального законодательства, что соглашение с Правительством Австрии может повлиять на нашу законодательную систему и нивелировать наш федеральный закон, что представляется для нас нежелательным, потому что, как только мы перейдём от пути законной передачи перемещённых ценностей к заключению отдельных соглашений, этот прецедент может быть использован и в отношении других спорных коллекций, по поводу которых

к нам уже неоднократно обращались другие государства — это и голландская коллекция Кёнигса, это и другие коллекции.

Кроме того, хочу вам сказать, что и международному комитету, и нашему Комитету по культуре предстоит, скорее всего, заполнить лауну в законе, касающуюся государств, которые были образованы на территории Европы уже после Второй мировой войны и отношения с которыми сегодня нашим законодательством не урегулированы. Поэтому мы предлагали не заключать сейчас соглашение, а внести поправки в наш закон о перемещённых ценностях с учётом неурегулированности этих вопросов нашим законодательством, о чём мы и написали в заключении Комитета по культуре.

На основании всего сказанного, для того чтобы удержать всё-таки ситуацию в правовом поле, мы предлагаем отложить рассмотрение этого закона до внесения поправок в закон о перемещённых ценностях, не ратифицировать сегодня это соглашение. Я понимаю, что торопятся. Вы знаете, что 10 апреля исполняется 75 лет со дня так называемого опроса, когда 95 процентов австрийцев высказались за присоединение к фашистской Германии, такая история была. В марте был юбилей так называемого аншлюса, после проведения которого австрийцы очень дружно высказались за то, что они будут частью фашистской Германии. В 1943 году в соглашении союзников, заключённом в Москве, специально упоминается Австрия как государство, конечно, пострадавшее от фашистской Германии, но и то, что Австрия участвовала на стороне фашистской Германии, очень чётко записано в том коммюнике, которое было принято в 1943 году, и то, что она не может освободиться от своей ответственности за участие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Григорий Петрович, будете выступать? Пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, я хотел уточнить одно обстоятельство. У меня в руках письмо Института законодательства и сравнительного правоведения от 23 мая 2005 года, я хочу его процитировать, потому что может сложиться неправильное впечатление о нашей позиции — что она менялась. Наша позиция по этому вопросу не менялась с 2005 года. Институт указывает: "Возможно применение общего порядка защиты права собственности через российский суд. Вместе с тем, на наш взгляд, нельзя исключить и возможности урегулирования вопроса о возврате культурных ценностей на уровне правительств в дипломатическом порядке". Именно этот правовой путь был избран при решении этого вопроса.

Могу ещё только сказать, что если бы был судебный порядок, то аргументов, которые мы могли бы там предъявить, у нас

бы не было. Подумайте, уважаемые депутаты, о том, какие аргументы вы могли бы предъявлять в суде.

Мы просим ратифицировать соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович.

Пожалуйста, Алексей Константинович.

Депутату Пушкову включите микрофон.

Пушков А. К. На мой взгляд, те соображения, которые здесь высказывались представителями фракций, весьма существенны, потому что действительно тема передачи культурных ценностей вызывает оправданное повышенное внимание, связана с проблемой взаимности, а также с тем, и это не секрет, что иногда наши европейские партнёры пытаются у нас создать некий комплекс: что, мол, для того чтобы стать частью современной Европы, мы должны выполнить какие-то требования, и не только в области культурных ценностей, но и в области различных нравственных устоев, политических ценностей и так далее, и так далее. Я считаю, что сама по себе эта постановка вопроса неверная и мы не должны пытаться кому-то понравиться, поэтому те соображения, которые здесь были высказаны в ходе дебатов представителями разных фракций, я думаю, необходимо учесть при разработке вот тех поправок к существующему законодательству, которые предлагались Комитетом по культуре.

Вместе с тем я полагаю, что если соглашение подписано в условиях, когда эти поправки были ещё не приняты, то нам нужно эти поправки всё-таки адресовать к статусу тех коллекций, которые не являлись до настоящего момента предметом межгосударственных соглашений, и тогда уже определить точно, при каких условиях передаётся... или объявить их собственностью Российской Федерации, допустим, и вообще снять вопрос.

Вот наши коллеги из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Коммунистической партии говорят о том, что мы создаём прецедент. Давайте внесём закон, который исключит возможность использовать это как прецедент, допустим, или поставит очень жёсткие условия для каких-то возможных передач в будущем, или обусловит их принципом тотальной взаимности в денежном эквиваленте, то есть здесь есть различные возможности, но сейчас откладывать ратификацию из-за того, что мы ещё не приняли поправки, — ну, согласитесь, это всё равно, что использовать законодательство задним числом против соглашения, которое уже подписано на уровне исполнительной власти. Я не уверен, что это будет способствовать авторитету Государственной Думы и, что, кстати, тоже важно, авторитету нашей исполнительной власти.

Если мы сочтём, что эта коллекция — это последнее, что мы передаём, то это абсолютно возможный и оправданный подход, но я считаю, что закон не должен действовать ретроспективно, а на сегодняшний момент такого закона нет. Если его надо разрабатывать, давайте примем решение о его разработке, но сейчас, мне кажется, учитывая всю совокупность обстоятельств, следует ратифицировать это соглашение, тем более что эти книги, 970 единиц примерно, — это лишь часть коллекции из 70 тысяч единиц. Это не самостоятельная коллекция, а только её часть, поэтому давайте не будем преувеличивать её всемирно-историческое значение. Но с тем, что это прецедент, который нам показывает, что надо принципиально решить вопрос о том, как мы относимся к такого рода случаям, и действительно поставить преграду на пути какой-то непродуманной передачи, — я абсолютно согласен и думаю, что это нужно учесть и выполнить то поручение, которое принял на своём заседании Комитет по культуре.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Выносим вопрос на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

17-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом для Правительства Российской Федерации предлагается установить шестимесячный срок подготовки для внесения в Государственную Думу законопроектов о внесении изменений или дополнений в закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации неконституционным в отдельной его части или в целом.

Данное предложение связано с тем, что для эффективной подготовки законопроектов, направленных на реализацию постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, требуется время не только на их подготовку, но и на согласование их с заинтересованными органами государственной власти Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был принят 18 января текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, Комитетом по конституционному законодательству и государст-

венному строительству они рассмотрены и внесены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу принять таблицу и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Сергей Николаевич, вы только номер поправки назовите.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я так и собираюсь сделать, тем более что в первом чтении этот законопроект вызвал у нас тут довольно горячую дискуссию — три месяца или шесть месяцев. Предлагаю из таблицы поправок вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Поправка 2.

Других предложений нет, я ставлю на голосование таблицу рекомендованных к принятию поправок без поправки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Москальковой включите, пожалуйста, микрофон.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я тоже прошу вынести на отдельное голосование поправку, где содержатся слова "как правило".

Председательствующий. Какую?

Москалькова Т. Н. Поправку 2.

Председательствующий. Поправка 2 уже вынесена. У вас есть другие предложения? Нет.

Тогда ставлю на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: не принято

Таблица отклоняется. *(Шум в зале.)*

Проект федерального конституционного закона, таблица не принята — 300 голосов не набрала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутату Гильмутдинову Ильдару Ирековичу включите микрофон.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, уважаемые коллеги! Видимо, не до конца мои коллеги поняли, что необходимо больше трёхсот голосов, поэтому я прошу переголосовать, я думаю, что у нас всё будет правильно.

Председательствующий. Поступило предложение переголосовать. Чтобы это предложение принять, мы должны отменить результаты предыдущего голосования.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы отменить результаты предыдущего голосования? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Отменены результаты предыдущего голосования.

Ещё раз ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2, прошу всех быть очень внимательными.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: не принято

Таблица не набирает необходимого числа голосов. Я прошу комитет по Регламенту дать разъяснение, что мы в этом случае делаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Продолжаем работать — понятно. Значит, выносим законопроект... Нет, отдельно тогда надо голосовать поправку 2.

Включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Я действительно удовлетворён, что большинство наших коллег начинают вникать в суть того, что предлагается.

Вы помните, в первом чтении тут была жаркая дискуссия, надо ли давать правительству увеличенный срок — до шести месяцев. Скрепя сердце, можно было бы согласиться с внесением поправок в течение шести месяцев. Давайте с этим согла-

симся. Но что нам предлагают делать во втором чтении? Вы послушайте внимательно, пожалуйста, в том числе и мои друзья, коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Поправка гласит: "Правительство Российской Федерации, как правило, не позднее шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда вносит в Госдуму проект нового федерального закона". Ну мы с вами по своему родному Регламенту, по нескольким статьям, знаем, что такое "как правило", — это значит, можно не только в шесть месяцев не укладываться, но можно и два года не вносить, и всегда найдём объяснение, почему "как правило".

Так вот если бы этой поправки не было, я думаю, может быть, по-другому пошло бы и рассмотрение, поэтому я предлагаю поправку 2, где слова "как правило", изъять. Хотя по Регламенту — Иван Иванович, пусть подсказывают или не подсказывают — после того, как не принята таблица поправок, законопроект возвращается в комитет на очередное рассмотрение и доработку.

Председательствующий. Понятно.

Тамерлану Кимовичу Агузарову включите, пожалуйста, микрофон.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я уже говорил, что внесение данного законопроекта прежде всего связано с тем, что для эффективной подготовки законопроектов, направленных на реализацию постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, требуется определённое время, и время не только на подготовку, но и на согласование с заинтересованными органами государственной власти. Это первое.

Второе. Я хотел бы подчеркнуть важный момент. Уважаемые коллеги, речь идёт о тех законопроектах, которые будут готовиться не только Правительством Российской Федерации, но и Президентом Российской Федерации, нами, депутатами, а также другими субъектами права законодательной инициативы, в том числе и Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом по вопросам их ведения, — но это только законопроекты, вносящие изменения в законы, по которым Конституционный Суд, ещё раз подчёркиваю, принял постановления об их неконституционности в какой-то части. То есть речь идёт не обо всех законопроектах, которые будут вноситься субъектами права, а только лишь о тех, которые связаны с постановлениями Конституционного Суда. Уверяю вас, таких законопроектов в нашей законотворческой деятельности очень много не бывает.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

В ложе правительства включите микрофон.

Пожалуйста, представитель правительства.

Синенко А. Ю. Уважаемые депутаты, дело в том, что слова "как правило" появились именно по инициативе Конституционного Суда. В данном случае нужно учитывать как раз позицию Конституционного Суда, по мнению которого, слова "как правило" необходимы именно в связи со сложностью и многообразием тех законов, которые рассматривает Конституционный Суд, поэтому прошу прислушаться и согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Дискуссия по поправке завершена, ставлю поправку 2 на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается.

Итак, уважаемые коллеги, из трёх поправок, представленных комитетом к принятию, принята поправка 2. В пять часов вечера комитет нам даст разъяснение по этой ситуации. Я предлагаю перейти к 18-му вопросу. Нет возражений? Нет.

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый президентом, "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции", принятый Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению законопроект полностью подготовлен, Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции он рекомендован к принятию. На ваше рассмотрение выносятся лишь одна таблица поправок, рекомендованных комитетом

к принятию, она состоит только из двух поправок. Законопроект полностью подготовлен и к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой две поправки? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, комитет предлагает сегодня данный законопроект принять сразу во втором чтении и в третьем, окончательном, учитывая его исключительную важность и необходимость скорейшей реализации для работы наших коллег из МВД.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на создание максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации.

К законопроекту была подана одна-единственная поправка, которая носит кодификационный характер. Таблица только одна, содержит, повторяю, одну поправку. Прошу вас принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой одна поправка? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве", принятый в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Данным проектом федерального закона статья 32.4 кодекса, регулирующая порядок исполнения постановления о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, дополняется положением о предоставлении таможенному органу, изъявшему при производстве по делу об административном правонарушении вещь, явившуюся орудием совершения или предметом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена главой 16 кодекса, возможности непосредственно передавать данную вещь уполномоченному Правительством Российской Федерации органу (организации), в частности Росимуществу, для дальнейшего распоряжения ею. Предоставление таможенному органу возможности непосредственно передавать уполномоченному Правительством Российской Федерации органу (организации) изъятое и находящееся под его контролем конфискованное имущество направлено на оптимизацию и ускорение процесса передачи конфискованного имущества в целях сохранения ликвидных качеств товара и сокращения издержек по его хранению, что, в свою очередь, должно привести к увеличению объёмов поступления

денежных средств от его реализации и пополнению доходной части федерального бюджета.

Законопроект также дополнен корреспондирующими изменениями в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", предусматривающими, что и условия, и порядок исполнения отдельных судебных актов, актов других органов и должностных лиц могут устанавливаться иными федеральными законами. С учётом указанного дополнения было изменено наименование законопроекта.

Всего к законопроекту поступило три поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. Поправки находятся в таблице поправок № 1, за которую предлагаю проголосовать, и предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, по 17-му пункту по поправке 2 голосовала против.

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Моисеев М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения, определяющие поисковую работу и занесение имён погибших и пропавших без вести при защите Отечества в объединённый банк данных в электронном виде как одну из форм увековечения памяти погибших при защите Отечества и расширяющие круг объединений и организаций, которые могут организовывать и проводить поисковую работу. Учитывая практику проведения поисковых работ, — вы знаете, 2 февраля было празднование 70-летия Сталинградской битвы — президент Владимир

Владимирович Путин объявил о том, что мы должны отнестись с любовью и уважением, найти всех, кто погиб, защищая Отечество, а с принятием федерального закона поисками погибших могут заняться и другие общественно-значимые организации и предприятия, в том числе и Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту.

При подготовке ко второму чтению было внесено шесть поправок, в основном они юридико-технического и редакционного характера и не затрагивают концепцию. В то же время поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизу в Правовом управлении. И учитывая изложенное, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 января этого года. Ко второму чтению к законопроекту подготовлены две таблицы поправок: в первой таблице — десять поправок, во второй таблице — пять поправок, они носят технический, уточняющий характер.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 — в ней десять поправок — есть вопросы? Нет вопросов.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Овсянников Владимир Анатольевич по ведению.

Овсянников В. А. Уважаемый Иван Иванович, по пункту 17 депутаты Дегтярёв и Деньгин голосовали против.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. Мы договорились, что начинаем с рассмотрения законопроекта, который у нас стоит в порядке работы под номером 25.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", который разработан в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1688 "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Данным проектом предусматривается увеличение размера социальной пенсии детям-инвалидам и инвалидам с детства первой группы с 1 января 2013 года, то есть здесь придаётся обратная сила, от 7 тысяч 253 рублей до 8 тысяч 704 рублей в месяц, что позволит повысить уровень пенсионного обеспечения более чем 764 тысячам семей, которые имеют в своём составе детей-инвалидов и инвалидов с детства первой группы. В результате размер социальной пенсии данной категории граждан увеличится в среднем на 1 тысячу 595 рублей. Размеры выплат иным категориям получателей пенсий по государственному пенсионному обеспечению данным проектом федерального закона не изменяются, они остаются на прежнем уровне, одновременно вносится ряд кодификационных поправок, согласно которым размер социальной пенсии доводится до величин, полагающихся соответствующим категориям пенсионеров по состоянию на 1 января 2013 года.

Принятие данного закона повлечёт за собой увеличение расходных обязательств федерального бюджета в связи с повышением размера пенсий названным категориям граждан, дополнительные потребности федерального бюджета в 2013—2015 годы составят соответственно 15,32 миллиарда, 17,96 миллиарда и 20,02 миллиарда рублей. Дополнительные бюджетные ассигнования на реализацию закона на сегодня есть, а на перспективу при необходимости будут предусмотрены соответствующими федеральными законами. В связи с этим прошу вас принять данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Галина Николаевна Карелова.

Включите микрофон.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и отмечает его высокую социальную значимость: данный законопроект, во-первых, направлен на профилактику сиротства и, во-вторых, представляет собой совокупность мер, направленных на социальную поддержку детей-инвалидов, поэтому комитет просит вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении. По законопроекту есть положительное заключение наших коллег —

членов Совета Федерации, профильного комитета, Комитета по социальной политике, наш комитет также дал положительную оценку.

Ещё раз повторяю, законопроект является весьма социально значимым, прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Есть ли вопросы по законопроекту? Есть.

Депутату Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю правительства.

Хорошее дело делаем: на полторы с лишним тысячи рублей увеличиваем пенсии для этой категории — детей-инвалидов и инвалидов с детства первой группы. Но, вообще-то, хотелось бы услышать: а жителям блокадного Ленинграда, гражданам, пострадавшим от радиационных и техногенных катастроф, членам их семей и так далее планируется сделать хотя бы такое же примерно увеличение, то есть не только произвести индексацию, но и действительно увеличить выплаты?

Пудов А. Н. Сергей Николаевич, спасибо за хороший вопрос. Я скажу, что всё-таки законопроект носит исключительно целевой характер и затрагивает только эту категорию граждан. В настоящее время рассматривается вопрос только об индексации текущих пенсий, ближайшая индексация — с 1 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, официальный представитель правительства, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот короткий законопроект вносится правительством для того, чтобы урегулировать правовую коллизию, возникшую в связи с тем, что с 1 января 2008 года был изменён порядок налогообложения по долгосрочному добровольному страхованию жизни в случае, если страховые взносы за работника уплачивались работодателем.

В чём суть проблемы? До 1 января 2008 года не освобождались от налогообложения взносы работодателя за работника,

но освобождались выплаты, которые осуществлялись страховыми организациями в пользу застрахованных лиц. С 1 января 2008 года ситуация поменялась на противоположную — теперь освобождаются от налогообложения взносы, но не освобождаются выплаты страховщиков. Для того чтобы урегулировать переходные положения, было принято специальное правило, в соответствии с которым в случае, если до 1 января 2008 года по договорам долгосрочного добровольного страхования жизни взносы были уплачены в полном объёме, то прежний режим налогообложения не пересматривался. Однако этими переходными положениями не была урегулирована ситуация, когда взносы уплачивались работодателем за работника как до 1 января 2008 года, так и после этой даты, и в этом случае возникли риски, связанные с тем, что налогоплательщик, физическое лицо, подпадёт под двойное налогообложение. На это обратил внимание Конституционный Суд летом прошлого года и соответственно предложил урегулировать эту проблему законодательно. Именно на это нацелен законопроект: он предлагает признать, что в отношении таких договоров длящегося характера, так сказать, начало и конец которых были по разные стороны от 1 января 2008 года, те суммы налога, которые были удержаны с физических лиц, считаются излишне взысканными, соответственно, эти суммы должны быть возвращены налогоплательщику в общеустановленном порядке, и тогда все последующие выплаты будут подпадать под тот режим, который действует сегодня.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

С содокладом выступает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы тут недавно вели споры по конституционному закону, таблица поправок к которому не набрала необходимого большинства — триста голосов, вот пример, когда правительство добросовестно исполнило наши нормы: 16 июля прошлого года было постановление Конституционного Суда о незаконности положения, о котором говорил Сергей Дмитриевич, а уже 27 декабря в Думу поступила законодательная инициатива правительства, которая эту проблему урегулирует, и мы сегодня её рассматриваем! Это говорит о том, что если захотеть, то можно в шесть месяцев уложиться и подготовить необходимые проекты законов.

Теперь по сути. Комитет поддержал этот проект федерального закона. Мы считаем, что нельзя нарушать Конституцию и дважды брать налог с одних и тех же граждан Российской Федерации или с агентов, которые за них уплатили подоход-

ный налог, поэтому предлагаем поддержать законопроект в первом чтении. Ко второму чтению необходимо урегулировать вопросы, связанные с возвратом, в том числе если агента такого уже нет, если люди обратились по истечении трёх лет либо не хватает денег у субъектов, чтобы их выплатить. Комитет просит поддержать проект в первом чтении, ко второму чтению мы его обещаем доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Два вопроса. Ну, наверное, пройдем вопросы, а потом посмотрим: если будет много желающих выступить, мы прервемся и объявим "час голосования".

Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

Сокол С. М. У меня вопрос очень короткий: о каких суммах возврата идёт речь, можно сказать?

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Очень трудно оценить эту сумму, но какова бы она ни была, речь идёт только о том, что она признаётся сегодня излишне уплаченной и подлежит возврату налогоплательщику, но когда начнутся выплаты по договорам страхования, в этом случае эти суммы опять будут уплачены.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Шаталову. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вообще, дискуссия о налогообложении взносов или выплат ведётся, пожалуй, с 98-го года, когда был принят Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" — об институте, параллельном страховым организациям, занимающимся долгосрочным страхованием жизни. Сейчас, как мы видим, в недрах Минфина зреют новые предложения по реорганизации института негосударственного пенсионного обеспечения. Как я понимаю, НПФ предполагается рассматривать теперь не как коммерческую организацию соцобеспечения, а как один из видов коммерческой организации. В связи с этим вопрос: какой видится в ближайшей перспективе схема налогообложения долгосрочного страхования жизни, которым занимаются страховые организации, и негосударственного пенсионного обеспечения, НПФ, для которых этот вид является исключительным видом деятельности? Как видит Минфин в ближайшую...
(Микрофон отключён.)

Шаталов С. Д. Несмотря на то что этот вопрос не имеет прямого отношения к законопроекту, я попробую ответить на него. Есть вопросы, связанные с регулированием негосударственных пенсионных фондов, и они рассматриваются отдельно. Что касается налогообложения различных видов долгосрочного страхования жизни или негосударственного пенсионного обеспечения, мы исходим из того, что эти инструменты должны быть с точки зрения, подчёркиваю, налогообложения примерно одинаковыми.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Плигин Владимир Николаевич по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с возникшими коллизиями мы просим пункт 17 повестки включить на рассмотрение Государственной Думы во вторник, на следующей неделе.

Председательствующий. Сегодня снять с рассмотрения?

Плигин В. Н. Наше предложение: сегодня исключаем из повестки дня и включаем в повестку на следующий вторник. И при ознакомлении с материалами я просил бы обратить внимание на то, что законопроект в том числе существенным образом расширяет возможности депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Это процедурный вопрос, перед "часом голосования" я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы согласиться с предложением Владимира Николаевича Плигина? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 100,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Снимаем сегодня с рассмотрения законопроект и переносим на следующее заседание, на вторник.

Коллеги, время — 17 часов 5 минут, я объявляю "час голосования".

2-й пункт порядка работы, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Ильковского Константина Константиновича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Пехтина Владимира Алексеевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й пункт, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 10-й пункт мы уже давно проголосовали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается закон.

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон

"Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам — Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу вам сообщить следующее: данный законопроект принимается в нарушение нашего Регламента. Так, когда он принимался в первом чтении, то имел название "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации", ныне же в его название добавлены слова "и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Нам с вами предлагается также принять поправки в Федеральный закон "Об электроэнергетике", что, я ещё раз хочу сказать, является нарушением нашего же Регламента. Ну и по содержанию — что нам с вами предлагается принять: "по завершении реформирования контроль Российской Федерации над организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью осуществляется путём прямого или косвенного владения Российской Федерацией долей в её уставном капитале" — то есть мало того, что Россия природными богатствами владеет косвенно, она ещё косвенно будет владеть и электроэнергетикой!

Что касается содержания законопроекта о газоснабжении, желание хорошее — навести порядок, — но что мы с вами имеем? Сегодня у "Газпрома" есть желание получить деньги за подключение, за транспортировку, непосредственно за газ и за обслуживание — эта сложная система приводит к тому, что формируется очень высокий тариф, который не позволяет развиваться промышленности и приводит к неплатежам. Вот

у нас, например, в Ростовской области долг составляет 2,5 миллиарда рублей, и "Газпром" ставит условие: если вы выплатите эту сумму, то на следующий год мы вам добавим полтора миллиарда на газификацию, однако эти неплатежи накапливаются в основном из-за нерадивых управляющих компаний.

На встречах с избирателями мне нередко задают такие вопросы: чьи мечты сбываются, как говорится в рекламе "Газпрома", и чьё это национальное достояние, в конце концов? Я считаю, что этот законопроект поддерживать не надо, наша фракция будет голосовать против. Нам с вами необходимо подготовить такие законопроекты, которые сделают возможным принять тарифы, позволяющие динамично развиваться промышленности.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 140 чел. 31,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об организации действий дежурных по противовоздушной обороне сил государств — участников Содружества Независимых Государств при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики

о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республики".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	150 чел.	33,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Докладчик просил принять в третьем чтении, если будет принят во втором. Нет возражений? По мотивам нет желающих выступить? Есть. Депутат Москальков. Больше нет желающих?

Включите микрофон депутату Москальковой.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие этого законопроекта свидетельствует о том, что мы действуем не всегда продуманно. Только что был принят закон "О полиции", который предусматривал пересмотр функций органов внутренних дел, в частности, и органам, и учреждениям, исполняющим наказания, была передана функция, связанная с конвоированием лиц, находящихся в СИЗО. Отсутствие должной дискуссии в депутатском корпусе породило ошибку: непродуманно была передана ФСИН функция, которую они выполнять в принципе не могли. Поэтому очень важно, чтобы и дискуссия была нормальная, межфракционная, и чтобы эксперты очень внимательно подходили

к комплексным межотраслевым законам, с тем чтобы мы не де-
завуировали те решения, которые только что нами приняты.

Вот такое общее замечание, касающееся нашего законо-
творческого процесса.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона
"О внесении изменения в статью 14 Федерального зако-
на "О гражданстве Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона
"О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Фе-
дерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5
Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении из-
менений в Закон Российской Федерации "Об увековечении
памяти погибших при защите Отечества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Идём дальше. Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Александра Васильевича Петрикова.

Петриков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект подготовлен в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации и носит в основном технический характер. В действующей редакции Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", часть 3^я статьи 19, установлено, что реализация уловов водных... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Александр Васильевич, извините...

Коллеги, давайте успокаиваться и внимательно слушать!

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Петриков А. В. Нынешней редакцией статьи 19 установлено, что реализация уловов водных биоресурсов, добытых при осуществлении промышленного рыболовства, и произведенной из них рыбной и иной продукции может осуществляться на товарных биржах в случаях и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. Вместе с тем такой порядок регламентируется принятыми в 2011 году федеральными законами "Об организованных торгах" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организованных торгах". По этой причине рассматриваемым законопроектом исключаются слова "в случаях и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации". Законопроект недавно одобрен правительством.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. С содокладом выступает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Глубоковская Э. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел внесённый правительством проект федерального закона № 200304-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Закон принимается в связи с тем, что вступил в силу Федеральный закон "Об организованных торгах", и с учётом Федерального закона № 327-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об организованных торгах". Предлагается внести изменения в часть 3⁵ статьи 19, которая на сегодняшний день устанавливает норму, что водные биоресурсы, добытые в результате промышленного рыболовства, должны быть реализованы на товарных биржах в порядке и в случаях, установленных Правительством Российской Федерации. Предлагается заменить словосочетание "на торговых биржах" на словосочетание "на организованных торгах". С учётом того, что рыбохозяйственные организации наделяются не обязанностью, а правом реализовывать добытые водные биоресурсы, нет необходимости в акте правительства о порядке распределения этих водных биоресурсов, поэтому предлагается в части 3⁵ статьи 19 исключить слова "в случаях и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации".

Есть замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, в частности, требует дополнительного рассмотрения вопрос: есть ли возможность реализовывать на организованных торгах водные биоресурсы, которые добыты при осуществлении прибрежного рыболовства и товарного рыбоводства, но эти замечания могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта № 50482-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" является повышение открытости и прозрачности деятельности саморегулируемых организаций.

Среди основных его положений можно выделить следующие. Законопроектом уточняется, что принятие решения о приёме в члены саморегулируемой организации является исключительной компетенцией постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, и СРО будет обязана вести дело каждого её члена, причём перечень документов, входящих в состав дела, увеличивается. Указанные дела членов СРО подлежат постоянному хранению в саморегулируемой организации. Добавляется ещё одно основание для реализации права органа надзора за СРО на обращение в суд с иском об исключении её из государственного реестра — это несоблюдение саморегулируемой организацией требований к выдаче свидетельств о допуске к работам.

Ряд положений касается усиления роли национальных объединений СРО. В частности, законопроектом предлагается предоставить национальным объединениям СРО право на самостоятельное обращение в суд с иском об исключении саморегулируемой организации из государственного реестра в случае неисполнения ею требований национального объединения СРО об устранении нарушений.

На данный законопроект получен положительный отзыв правительства. Комитет концепцию законопроекта поддерживает. Замечания, указанные в заключении комитета, не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке ко второму чтению. ГПУ законопроект также поддерживает.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Юрьевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, потому что, скажем так, красная линия, лейтмотив этого законопроекта — сделать деятельность саморегулируемых организаций более открытой, более прозрачной и эти меры действительно, на наш взгляд, приведут к тому, что будет более чёткой и понятной их работа.

Вместе с тем одной из новелл данного законопроекта является предлагаемая норма о том, чтобы предоставить право национальным объединениям наряду с надзорными органами обращаться в арбитражный суд по поводу исключения саморегулируемой организации из государственного реестра. На мой взгляд, всё-таки необходимо разделять и чётко понимать, что есть контрольно-надзорные функции, а есть, будем говорить, представительско-методологические функции, и объединять эти функции, конечно, нельзя. Я прекрасно понимаю, что, наделив таким правом национальные объединения, мы даём им возможность определённым образом продвигать, поддерживать те или иные саморегулируемые организации, тем самым нарушая принцип конкуренции, поэтому ко второму чтению мной будет направлена поправка в этой части. Всё-таки, на мой взгляд, только федеральному органу необходимо такие полномочия давать — я напомним, что сегодня у него и так есть право обращаться в арбитражный суд, — что же касается национальных объединений, этого права им давать нельзя. Кроме того, я должен сказать, что на последнем съезде строителей, на котором также рассматривалась эта тема, строители не поддержали данное предложение, и поэтому, я думаю, будет логичным, если мы в этой части законопроект поправим.

В целом можно отметить, что закон нужный, он имеет позитивную направленность, и фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Представители президента, правительства? Алексей Юрьевич, будете ещё раз выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение выносится проект закона о внесении изменений в закон № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...". Данный закон был принят в ноябре 2009 года, он действует более трёх лет, и практика его применения показала, что наряду с положительными моментами имеется целый ряд отрицательных, которые необходимо исправить в настоящее время.

К основным таким отрицательным моментам следует отнести недостаточный охват энергетическими обследованиями тех объектов, в отношении которых их необходимо проводить. Достаточно сказать, что по результатам мониторинга выполнения государственной программы по энергосбережению за 2010 и 2011 годы, проведённого Счётной палатой и утверждённого буквально в феврале 2012 года, установлено, что степень охвата энергетическими обследованиями региональных бюджетных организаций составляет 30 процентов, а муниципальных — 20 процентов. Второй отрицательный момент — низкая эффективность энергосервисных контрактов на сегодняшний день в целом по областям. Есть у нас ещё области, где заключено всего три, четыре, пять энергосервисных контрактов, что явно недостаточно. И третий, также важный момент — низкая эффективность деятельности региональных властей, плохая работа в этом плане. По результатам того же мониторинга можно сказать, что только 28 процентов регионов приняли на региональном уровне свои законы, 12 процентов регионов их разрабатывали, но на сегодняшний день не приняли.

Исходя из этого нами, группой депутатов, вносятся изменения в 261-й закон, эти изменения достаточно объёмные: мы вносим изменения сразу в пятнадцать статей этого закона и вводим одну новую статью, всего фактически восемьдесят восемь предложений. Что это за предложения, как их можно сгруппировать? В принципе их можно сгруппировать по нескольким основным направлениям, связанным с решением тех задач, о которых я уже сказал.

Во-первых, это изменения, которые касаются ускорения проведения энергетических обследований: мы предлагаем наряду с инструментальным (полным) энергетическим обследованием проводить энергетическое экспресс-обследование. Это в первую очередь касается тех объектов, зданий, сооружений, небольших предприятий, где потребление энергоресурсов минимальное и временные затраты, финансовые затраты на проведение таких обследований, в общем-то, будут незначительными с учётом той цели, которую они имеют.

Во-вторых, есть группа вопросов, которая связана с повышением качества проведения энергетических обследований: мы предлагаем специальную процедуру получения квалификационного аттестата энергоаудитора и совместную ответственность как энергоаудитора и саморегулируемой организации, в которой работают данные аудиторы.

В-третьих, мы предлагаем в части энергосервисных контрактов гарантированную оплату. И в-четвёртых, мы предлагаем ввести ежегодный отчёт правительства в части энергосбережения, энергетической эффективности, чтобы не получались вот такие нюансы, о которых я сказал чуть раньше.

Данный проект закона прошёл правовую экспертизу, получен отзыв правительства, рассматривался неоднократно на заседаниях комитета — на всех этих уровнях в принципе он одобрен с учётом доработок, поэтому, уважаемые депутаты, прошу вас рассмотреть предлагаемые изменения и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я коротко о проблеме и о том, как она решается, почему законопроект всё-таки надо принять в первом чтении, несмотря на большие-большие замечания к нему, сделанные нашим Правовым управлением, правительством и комитетом.

Ну одна из таких цепочек проблем, которая была, на мой взгляд, абсолютно очевидна на момент принятия закона, — это то, что в нём записали неисполнимую позицию, то есть записали, что вот примерно 1 миллион плюс-минус 300 тысяч объектов должны быть подвергнуты энергетическому аудиту. При этом профессионалы понимали, что реально тех, кто квалифицированно способен заниматься этой работой, порядка пяти тысяч человек, и, соответственно, они ни при каких обстоятельствах не смогли бы в заданный срок выполнить эту работу — они её и не выполнили. Вообще говоря, когда мы фиксируем невыполнимую работу в законе, то немедленно появляются... мошенниками их, наверное, неправильно называть, но тогда соответственно появляются имитации энергопаспортов, то есть обыкновенные филькины грамоты. И на самом деле честная оценка, которую в том числе и министерство подтверждает: таких филькиных грамот вместо энергопаспортов примерно 90 процентов и только порядка 10 процентов из того, что есть, годны для чего-то дальнейшего, например, для энергосервисных контрактов. Дальше это порождает псевдоаудиторов, псевдоэнергоаудиторов: раз есть запрос на филькины грамоты, то немедленно появляются филькины энергоаудиторы, которые дальше создают саморегулируемые организации, абсолютно не решающие никаких проблем по качеству энергоаудита.

Вся эта цепочка должна быть сейчас как-то разрушена. С чего начать? Давайте всё-таки продифференцируем: есть объекты, которые надо по-настоящему, инструментально, серьёзно подвергать энергоаудиту; есть объекты, которые попопче, где можно провести экспресс-энергоаудит, хотя в законе пока чётко не сказано, что это такое; а есть объекты, по которым просто достаточно стандартную декларацию оформить, написать, что вот, например, у меня трубы текут, надо их починить, и будет всё нормально, если объект небольшой.

Можно разграничивать: проводить полноценную или техническую проверку. Понятно, что дальше? Придётся чистить это сообщество — ввести систему аттестации энергоаудиторов. Нельзя сказать, что процедура здорово прописана, но принципиально, концептуально, это, несомненно, верно, и этим как-то придётся заниматься. Дальше достаточно большой раздел посвящён саморегулируемым организациям, который, на мой взгляд, с учётом нашего кривобокого закона "О саморегулируемых организациях" довольно трудно в принципе прописать аккуратно, поэтому я и не могу сказать, что он прописан сегодня здорово: есть вещи, на мой взгляд, откровенно неправильные, в частности обязательный энергоаудит многоквартирных

домов является несвоевременным, но это всё проблемы второго чтения.

По существу, это единственный более-менее масштабный законопроект, который мы сумели на данном этапе согласовать с правительством, и если мы хотим решить задачу чистки 261-го закона, то только так мы её и можем начать, то есть приступить к работе. Я и нашу фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и все остальные фракции призываю проголосовать за этот законопроект в первом чтении и потом в течение месяца серьёзнейшим образом ко второму чтению всё-таки его почистить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос, может быть, Ивану Дмитриевичу или Сергею Яковлевичу — кто ответит.

По закону об энергосбережении с 1 января следующего года запрещается применение и эксплуатация электрических лампочек мощностью более 25 ватт. Я думаю, что это практически невозможно сегодня реализовать. Может быть, в рамках законопроекта как-то рассмотреть этот вопрос?

Грачёв И. Д. Я выскажу свою личную позицию, потому что комитет этот вопрос не рассматривал, надеюсь, что во втором чтении рассмотрит. Моя личная позиция простая: эта затея в принципе нелепая. Как профессионалы это оценят? Вот взяли заменили лампу накаливания самой что ни на есть экономичной лампочкой, светодиодной, но при этом никаких фильтров не поставили, то есть каждый в своей квартире вставляет эти лампочки, а что дальше происходит? Они работают совершенно в ином режиме, там не синусоидальные токи, там есть импульсы, то есть они очень сильно меняют токи в системе. На самом деле картина такая: потери в трансформаторных сетях, в системе передачи, могут превысить всю экономию, причём существенно могут превысить, если это делать неаккуратно, без должного сопровождения фильтрами, как это делается в некоторых развитых странах. Таким образом, полезность отдельно взятой акции сомнительна, и сейчас заставлять людей, заставлять наши предприятия полностью перестраиваться, на мой взгляд, абсолютно неправильно и не нужно. Так что принесёте поправку ко второму чтению — мы рассмотрим её и примем более взвешенное решение на эту тему.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я поддерживаю в данном случае проект федерального закона, но хотел бы несколько слов сказать в дополнение. 261-й закон в своё время был бурно преподнесён как некая панацея, которая решит все проблемы. Тогда лично президент Медведев говорил как раз по поводу этих лампочек, навязали поставки импортных электролампочек, которые сейчас мы не знаем, как утилизировать, и так далее. По большому счёту, проблема злая, крупнейшая! Мы по энергоёмкости единицы валового внутреннего продукта существенно превосходим крупные зарубежные промышленные державы. Проблема стучится в двери, но сводить всё только к проблеме ЖКХ или к лампочкам смешно, необходим комплексный взгляд, охватывающий промышленность, строительство, новые технологии, новые материалы и так далее. Речь идёт об очень широком стратегическом взгляде на то, как России развиваться — экстенсивно, наращивая энергоёмкости, или обновляя мощности генерирующих сетей и одновременно совершая рывок в энергосбережении через научно-технический прогресс. В настоящий момент Комитет по энергетике — знаю, поскольку я там работаю, — собирает большое число поправок. Вот сегодняшний законопроект — один из конкретных шагов, но я не сомневаюсь в том, что эта работа должна и далее интенсивно продолжаться. Вообще, мы получили тот поучительный урок, когда некомпетентность на высоком уровне дорого обходится потом государству.

В целом данный законопроект поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович.

Поцяпун Владимир Тимофеевич.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу сразу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. Даже дискуссия здесь, в зале, показывает, что он совершенно по-разному воспринимается разными слоями населения. Если пять лет назад этот закон был бы как китайская грамота для всех, то сейчас... Я могу повторить то, что говорил на заседании комитета.

Буквально на прошлой, региональной неделе я посетил пять детских домов в достаточно глухих, дальних от столицы Башкирии районах, и в каждом из этих небольших детских уч-

реждений, небогатых, энергетический паспорт зданий и сооружений имеется; он выполняет свою роль уже хотя бы тем, что мы приучаем население, и в том числе руководителей, понимать, что такая проблема у нас существует. И такая задача перед организациями, предприятиями, собственно говоря, перед всей страной в целом стоит.

Несмотря на все критические замечания, которые звучат в адрес обсуждаемого сегодня законопроекта, я считаю, что мы двигаемся в нужном направлении. Если этим не заниматься... Чисто психологически у нас уже и работники предприятий, и руководители, и граждане готовы к этому. Вот у меня, например, везде установлены светодиодные лампочки, правда, их трудно достать, они дорого стоят, но у меня их было уже больше сотни разного вида. Хотя доля энергопотребления при электроосвещении в стране составляет не больше полутора процентов от общего энергопотребления, и этот процент может съестся потерями в сетях или где-либо ещё.

Что касается самого законопроекта, Иван Дмитриевич и докладчик здесь говорили, что он учитывает тот опыт, который мы получили с момента начала реализации 261-го закона. Действительно, мы даём возможность организациям, у которых нет на балансе зданий, сооружений и объектов недвижимости, при эксплуатации которых используется энергия, либо когда их годовые финансовые затраты на топливо не превышают 500 тысяч рублей, не делать паспорт, а заменить его декларацией. И это действительно даёт существенное послабление и экономию таким маленьким организациям, о которых я упоминал, это тот случай, когда мы исправляем ситуацию, когда, как говорится, цель не оправдывает средства.

Я думаю, что замечания и критику мы можем ко второму чтению действительно учесть и ещё раз... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Тимофеевич.

Представители президента и правительства хотели бы выступить? Нет. Докладчик? Содокладчик? Хотите выступить, Иван Дмитриевич?

Включите депутату Грачёву микрофон.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, у меня просто огромная просьба к тем, кого эта проблема хоть чуть-чуть волнует: посмотрите законопроект внимательно, чтобы мы ещё раз не пропустили такой же некачественный закон, как был до этого, там действительно довольно много ошибок.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов 52 минуты, есть предложение рассмотреть несколько законопроектов по сокращённой процедуре и проекты поручений и на этом завершить работу. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Осталось семь минут, не успеем, Антон Владимирович. Если настаиваете, я поставлю на голосование, конечно.

Нет, не настаивает Антон Владимирович.

Рассматриваем законопроекты под пунктами 33 и 34, они у нас идут с одним общим докладом и называются одинаково — "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектами предлагается установить административную ответственность за нарушение требований законодательства в сфере муниципального контроля. Комитет отмечает, что порядок организации и осуществления муниципального контроля устанавливается муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации, следовательно, это не наша компетенция. Предлагаем данные законопроекты отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И можно включить ускоренный режим голосования.

Законопроект под пунктом 34 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Коллеги, я прошу всех быть готовыми докладывать.

Лысаков В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предлагается внести изменения в части 2 и 2.1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, усилив административную ответственность водителей, осуществляющих перевозку пассажиров и багажа легковым такси и не имеющих при себе путевых листов, путём повышения размеров штрафа со 100 рублей, установленных в настоящее время, до 5 тысяч рублей. Комитет, рассмотрев законопроект, не поддерживает его концепцию по следующим основаниям.

Административный штраф является мерой ответственности, применяемой за совершение административного правонарушения. По смыслу Кодекса об административных правонарушениях размер штрафа, установленного в качестве наказания за совершение административного правонарушения, прежде всего зависит от степени общественной вредности того или иного противоправного действия. Представляется, что такое действие, как отсутствие путевого листа, совершённое водителем легкового такси, по степени общественной вредности не отличается от аналогичного действия, совершённого водителем другого транспортного средства, при этом предлагаемый законопроектом размер штрафа для водителей легкового такси в 50 раз превышает размер штрафа, установленного частью 2 статьи 12.3 Кодекса для водителей других транспортных средств, что представляется необоснованным.

Следует отметить, что в настоящее время в данной области правового регулирования требуется системное решение целого ряда нормативно-правовых, организационных, научно-техни-

ческих и правовых проблем в сфере таксомоторного обслуживания населения регионов Российской Федерации, необходимо приведение как федерального, так и регионального законодательства в соответствие с современными экономическими реалиями.

В связи с изложенным комитет считает, что фрагментарное изменение федерального закона № 69-ФЗ, учитывая не продолжительный срок его действия, то есть практически в условиях становления его правоприменительной практики, является нецелесообразным и преждевременным.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 92 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 92 Семейного кодекса нормой о том, что суд может освободить супруга от обязанности выплачивать алименты другому супругу в случае совершения последним умышленного преступления в отношении супруга, обязанного его содержать, однако в части 2 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации уже предусмотрено право суда отказать во взыскании алиментов совершеннолетнему дееспособному лицу, если установлено, что оно совершило умышленное преступление в отношении лица, обязанного выплачивать алименты. Таким образом, в Семейном кодексе закреплено универсальное правовое регулирование подобной ситуации для всех видов алиментных отношений, в том числе отношений между супругами, в связи с чем их дополнительное правовое регулирование является избыточным.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Александр Евсеевич Хинштейн докладывает.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и направлен на ужесточение норм российского законодательства, регулирующих вопросы пребывания на территории Российской Федерации безвизовых мигрантов. Комитет, отмечая важность и значимость данной проблемы и разделяя обеспокоенность авторов законопроекта имеющимися сложностями, тем не менее полагает, что данное предложение не может быть поддержано, так как тот путь, по которому предлагают идти наши коллеги из Санкт-Петербурга, на практике приведёт к ещё более негативным последствиям.

В этой связи комитетом предлагается данный законопроект отклонить в первом чтении. Аналогичную позицию заняли Правительство Российской Федерации и ГПУ президента.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

И три проекта поручения.

Проект поручения депутатов Арефьева и Никитчука. Кто будет докладывать? Никитчук Иван Игнатьевич.

Включите микрофон.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это протокольное поручение в значительной мере связано с предстоящим отчётом правительства, который, как вы знаете, состоится 17 апреля.

Сегодня в экономике страны сложилась тревожная ситуация, когда абсолютное большинство российского крупного бизнеса оказалось в оффшорах. Это приводит к тому, что значительная, я бы даже сказал львиная доля прибыли утекает за рубеж, в результате появляется возможность уходить от налогов и реализовывать различного рода криминальные схемы вывода денег за рубеж. Сегодня, я думаю, вряд ли кто-то однозначно может сказать, кому на самом деле принадлежит российский бизнес в оффшорах — российским олигархам или западным банкам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иван Игнатьевич, вам сколько ещё времени надо?

Тридцать секунд добавьте.

Никитчук И. И. ...или западным олигархам. Может случиться, таким образом, что от нашей российской экономики останется только одна оболочка, а это чрезвычайно опасно с точки зрения национальной безопасности и суверенитета России. Я думаю, что каждый депутат, который болеет за Россию, за её будущее, должен проголосовать за это протокольное поручение.

Председательствующий. Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Протокольное поручение предлагается отклонить как не отвечающее требованиям статьи 60 Регламента.

Что же касается отчёта правительства, то депутаты не лишены возможности сформулировать любые вопросы председателю правительства перед его отчётом.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, в своём поручении я обращаю внимание на то, что в связи со вступлением в ВТО многие законопроекты действительно могут противоречить тем новым обязательствам, которые Россия приняла на себя, и поэтому в своём поручении я прошу Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы создать механизм обязательного прохождения экспертизы законопроектов, попадающих в сферу влияния Марракешского соглашения, с целью соответствия ему вновь принимаемых законопроектов.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Герасимова Надежда Васильевна.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Олег Анатольевич, комитет возражает против принятия поручения. Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Частью второй статьи 112 Регламента Государственной Думы установлена обязанность Правового управления Аппарата Государственной Думы осуществлять правовую экспертизу законопроектов на соответствие действующему законодательству. В соответствии с этой регламентной нормой законопроекты, подпадающие под действие ратифицированных Российской Федерацией международных договоров, проходят обязательную правовую экспертизу. Разработки какого-либо специального механизма для этого не требуется.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я сейчас поставлю проект поручения на голосование, но я прошу включить обычный режим голосования, не ускоренный.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 151 чел. 33,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 151 чел.

Не голосовало 299 чел. 66,4 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

И проект поручения Крутова Андрея Дмитриевича.

Включите микрофон.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Некоторое время назад Центральный банк нашёл и время, и силы, что-

бы в очередной раз придушить малый бизнес, выпустив новое "Положение о порядке ведения кассовых операций...", однако на протяжении десяти лет Центральный банк не находит ни времени, ни сил, чтобы регламентировать применение контрольно-кассовой техники в самих банках. В результате оборот чёрного и серого нала массово переместился в платёжные терминалы, которые работают и без контроля Центрального банка, и без контроля налоговой службы, в результате — сотни миллиардов неучтённой наличности. Мы хотим подключить к решению этого вопроса Генеральную прокуратуру. Прошу поддержать поручение.

Председательствующий. Ясно.

Профильный комитет не возражает. Нет ли возражающих? Нет. Тогда принимается проект поручения.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я прошу прощения, конечно, это не по ведению, но касается всех депутатов, которые сейчас выйдут на улицу и будут искать по колено в снегу свои автомобили. Я уже делал обращение в адрес нашего управления — оно элементарно простое: каждой машине присвоить номер — это может быть нумерация, как, знаете, в морском бое: ряд такой-то, номер такой-то, — чтобы депутаты не бегали туда-сюда по пятнадцать минут в снегу или под дождём в поисках автомобиля. Нужно присвоить номер парковочному месту, и по порядку его довольно-таки легко будет найти.

Председательствующий. Ясно, спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым. Все оставшиеся вопросы мы рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 марта 2013 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 10 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Меткин Александр Михайлович, региональная группа № 25, Краснодарский край, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем нового депутата. *(Аплодисменты.)*

И сегодня день рождения у Валерия Владимировича Трапезникова, давайте поздравим его с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, когда в 2000 году Президентом России был избран Владимир Путин, на планете жило 6 миллиардов человек, осенью 2011 года нас стало 7 миллиардов, и специалисты напоминают, что через 12 лет нас будет 8 миллиардов. Что это означает? Для мира в целом это скачок спроса на энергию и материалы; с учётом того что более высокими темпами растут экономики и население стран Азии, Африки и Латинской Америки, это рост противоречий между Севером и Югом, и наконец, то, что экономики Китая, Индии, Бразилии растут более быстрыми темпами, чем экономика Запада, означает, что центр тяжести мира экономически смещается всё больше в Азию, так будет и дальше. Что это означает для России? Наша страна сегодня — это 2 процента населения Земли и менее чем 2 процента экономического потенциала. Я думаю, что многие представители элиты России вчера были в шоке от того, что произошло на Кипре, но это напоминание о том, в каком суровом мире мы живём!

Есть большое противоречие между тем потенциалом, которым обладает наша страна, по территории крупнейшая, по сумме национального богатства на душу населения занимающая 1-е место в мире, и тем, что в то же время страна свалилась на позорное 127-е место в мире по показателям здоровья населения, на 111-е место — по продолжительности жизни, занимает 1-е место в мире по числу психических заболеваний, 2-е — по числу убийств на душу населения. Мы это знаем, мы об этом говорим, но вопрос в том, насколько точные делаются выводы, — вот тут есть проблема. Осознаёт ли народ наше трагическое положение? К сожалению, его огромная часть — нет. Осознаёт ли эту ситуацию в полной мере элита? Думаю, что нет.

Двадцать лет назад либералы при поддержке Запада рвались к власти и тогда на всех перекрёстках стояли о низкой эффективности социалистической плановой экономики; про-

шли годы — стоит напомнить факты и цифры. Валовой внутренний продукт России, по данным одного из лучших профессионалов, доктора экономических наук Симчеры, в 50-е годы вырос на 159 процентов, в 60-е — на 89 процентов, в 70-е — на 66 процентов и в 80-е, перед крахом, — на 31 процент. То есть сорок лет подряд экономика России — подчёркиваю: не Союза, а России — росла непрерывно: при Сталине прирост годовой был 14 процентов, при Хрущёве — 12 процентов, при Брежневеве — 6 процентов. Далее последовала трагедия — уничтожение Советского Союза: сломано плановое начало, разрушен единый народно-хозяйственный комплекс.

Шли годы, либералы, демократы были у власти — что получилось? За 1991—2000 годы валовой внутренний продукт России упал на 32 процента — такого прецедента не было в мировой истории! А какова эффективность? При снижении ВВП к 2002 году в два раза — удешевление рабочей силы в 1,7 раза, подскочили капиталоемкость и материалоемкость, а по уровню производительности труда Россия свалилась на 75-е место в мире, — следовательно, ложь, что частная собственность и частное производство всегда более эффективны! (*Шум в зале.*)

На чём пока ещё держится власть сегодняшняя в России? (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, вы очень хорошо стоите, ещё лучше вы разговариваете!

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех сесть на свои места: всё-таки действительно очень шумно в зале, трудно выступать и очень трудно слушать!

Продолжайте, пожалуйста, Валентин Степанович.

Романов В. С. На чём держится власть в России сегодня? Прежде всего на колоссальных сырьевых богатствах, на безудержной распродаже невосполнимых природных ресурсов за рубеж — идёт качачка федерального бюджета за счёт доходов от нефти и газа. Топливо-энергетический комплекс был и пока ещё остаётся одной из спасительных опор буржуазной власти, например, экспортные доходы от нефти в 2011 году — 260 миллиардов долларов. Но картина-то и здесь опасная: в 1990 году добывали 516 миллионов тонн нефти, потом добыча свалилась на триста, потом поднялась до 511 миллионов тонн — двадцать лет позади, а мы на одной точке! Прирост добычи составил 6,5—6 процентов, а за 2011 год — 0,8, доля переработки падает. Всё это связано с ухудшением условий добычи, с ростом доли месторождений с падающим производством, с усложнением горно-геологических условий плюс налицо опасное отставание в геологоразведке. Экспорт рос, деньги

шли, но они уходили в оффшоры, а что получало большинство населения?!

Обостряется обстановка в "Газпроме" — крупнейший монополист обрастает долгами, теряет темпы, уступает в конкурентной борьбе. Соединённые Штаты ещё в 70-е годы начали вкладывать огромные деньги в добычу сланцевого газа. Некоторые говорят, что это неэффективно, но вот цифры: стоимость газа для промышленных предприятий Соединённых Штатов за шесть лет понизилась с 212 до 90 долларов за тысячу кубометров. То есть перед властью России и крупными монополиями суровый выбор: или мы дальше идём проторенным путём распродажи ресурсов, или кардинально меняем стратегию.

ТЭК нуждается в масштабной модернизации, но оценка такова: для технического перевооружения этого гигантского комплекса нужно от 2,5 триллиона до 4 триллионов долларов — это почти десять годовых бюджетов России! Мы держимся на этом основании, нам нужно 4 триллиона долларов, но их нет, и власть не знает, как их найти.

Громадная проблема на перспективу — освоение северных и восточных месторождений, но где взять средства? Масштабы оттока капитала весьма велики. Вчера телевидение радостно показывало сценку, как руководитель фонда прямых инвестиций докладывал, что вложили 500 миллионов прямых инвестиций, а всего за прошлый год — 2,5 миллиарда. Но отток за прошлый год составил 57 миллиардов долларов — нечем тут утешаться!

Об электроэнергетике буквально два слова. Была самая крупная и самая эффективная в мире энергосистема — она уничтожена, а господин Чубайс ушёл от ответственности. Картина тяжелейшая! По объёму производства электроэнергии сегодня Россия отстаёт от Китая в 3,3 раза, Китай в 5 раз мощнее и, что касается энергетики, уходит вперёд.

Что делать в этой части? Надо признать, что реформа энергетики провалилась: не появились западные инвестиции, не увеличился ввод мощностей, крайне медленно идут реконструкция и техперевооружение, запасы живучести энергетики подходят к критической точке, большая часть активов электроэнергетики в руках иностранных корпораций Италии, Германии, Финляндии. Здесь много гуманитариев, но есть и инженеры; зададим им вопрос: в случае ЧП в чьих руках будет энергетика России, если уходит туда контрольный пакет акций? Кто может диктовать волю России, если у нас такая картина?

Мы считаем, что нужны кардинально иные решения. Недавно опубликована статья Михаила Делягина "Нами правит не Путин, а коллективное бессознательное", я думаю, она вы-

звала большой интерес у многих, и там такой прогноз: "Правящий класс выходит на развилку. Продолжение безоглядного разграбления страны ведёт в ад системного кризиса, который в конце концов похоронит Российское государство... Но единственная альтернатива — переход от воровства к развитию — для правящей тусовки не только органически враждебна, но и слишком сложна".

Напомним ещё раз выводы крупнейших учёных планеты, не только российских, об этом открыто говорят и лидеры Запада: крах сложившейся мировой финансовой системы неизбежен. Но в этом случае испарятся и национальные резервные фонды России. На этом фоне особенно опасной выглядит затея с передачей их в руки неких коммерческих структур. Времени у России для рывка из трясины сырьевого придатка крайне мало, потеряно десять — двенадцать лет, сейчас счёт идёт на часы. Прямо скажем, потребуются коренное обновление управленческой элиты, коренное: раковую опухоль коррупции надо удалять энергично, бескомпромиссно, именно это будет суровым экзаменом для Президента России, попытка обойтись косметикой и демагогией по отношению к жуликам-министрам окончательно обрушит доверие части народа к верховной власти.

Позиция Компартии известна: в экономической сфере только национализация стратегических отраслей, природных богатств... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Романов В. С. ...даст возможность коренного поворота, в политической сфере — только возрождение прав народа. Это единственное, что возможно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я думал, коммунисты будут злорадствовать и говорить про Кипр, а они одним мазком: мол, что-то там случилось, — и в основном опять начинают говорить, как у нас плохо. Когда депутат Романов выступал, был шум в зале. Это потому депутаты шумят, что надоело слушать вас — вы же одно и то же сто лет нам говорите: и при царе плохо, и при советской власти, и сейчас. Что толку это всё перечислять — мы это всё уже знаем и без вас! *(Шум в зале.)*

То же самое делают и "Эхо Москвы", и "Московский комсомолец" — день и ночь поливают грязью нашу страну! Вам трудно заткнуть глотку, но давайте заткнём глотку "Московскому комсомольцу" и "Эху Москвы", потому что это... это не

"Эхо Москвы" — это "Эхо Вашингтона", это не "Московский комсомолец" — это "Нью-йоркский комсомолец"!

Теперь о том, что произошло на Кипре. От своих большевиков избавились — вот вам брюссельские большевики! Выход какой? Конфискация. А кто научил? Ленинские большевики. Как выходить из ситуации? Нет денег — отобрать деньги у населения. Мы не можем злорадствовать, потому что там в основном деньги наших вкладчиков, хотя есть и британские, и французские, но, наверное, не меньше трети. И это деньги нашей страны: как бы они здесь ни были заработаны, эти деньги выведены из экономики нашей страны. Почему выведены? Потому что последние двадцать лет страна была озабочена, вернутся коммунисты или не вернутся, и экономикой не занимались, а занимались тем, чтобы оставить Ельцина у власти, а за это банкиры попросили им заплатить. Вот Гайдар и Ельцин устраивают нам 92-й год: отпустили цены — ударили по деньгам населения. У меня было 100 тысяч советских рублей, на десять "Жигулей", — на болт даже не оставили, на болт! 98-й год: ещё раз Ельцин и уже Чубайс ударили — в шесть раз все наши деньги уменьшились. А что сделали те, кто получил хорошие деньги? Естественно, стали вывозить, вывозить поближе, на Кипр, который объявил себя оффшорной зоной. Так что виновато государство Российское в том, что граждане боятся собственного государства, как тогда, когда боялись советской власти и стремились уехать из нашей страны, и как только открыли ворота, миллионы уехали, миллионы! Больше десяти миллионов находится за рубежом, остались водопроводчики и сантехники, а те, у кого мозги и деньги, сразу упаковали чемоданы! А это ведь ум, интеллект страны, это они должны были создавать экономику, но получилось так: деньги — на Кипр, а сами за границу — в Лондон, Нью-Йорк... Так кто же будет создавать здоровую экономику?!

И опять левые выходят стонут: это плохо, это плохо, это плохо... Ну так управляйте! У вас же было правительство левое, Примакова, он вас просил не мешать ему работать — вы устроили импичмент Ельцину! Получился ваш импичмент? Вы сами его испугались! *(Шум в зале.)*

Что надо делать? ЛДПР ещё задолго до кризиса на Кипре предлагала объявить всеобщую финансовую амнистию: с этой трибуны в 98-м году я выступал — почему не поддержали? У левых было большинство, так они и импичмент завалили — не хотели импичмента, и амнистии не захотели никакой. Вот в этом наша с вами проблема. А если бы мы объявили всеобщую финансовую амнистию, деньги были бы здесь!

Но этого мало, финансовой амнистии, и я сейчас с этой трибуны предлагаю объявить немедленно всеобщую финансовую амнистию, экономическую, налоговую, земельную, дачную, миграционную, имущественную — тотальную амнистию, по всем позициям, и всё простить всем, закрыть все уголовные дела, всех бизнесменов выпустить из тюрем, всех вернуть из-за границы и при этом гарантировать на сто процентов банковскую тайну, тайну вкладов хотя бы в двух банках — в Сбербанке и во Внешторгбанке (пускай правительство определит), полностью, на сто процентов, никто не имеет права ничего сообщать! И отменить все декларации о доходах и расходах! Все, для всех! Будет уголовное дело — занимайтесь доходами и расходами в рамках уголовного дела!

Вот Михеев: сняли неприкосновенность — пусть решают его судьбу. На очереди Чепя и Петров, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — видите, их нет: спасают евро! Все убежали, вся фракция убежала спасать евро! (*Шум в зале.*) Половина Совета Федерации держит деньги там, весь Кипр в их деньгах! А что делал Миронов, будучи председателем этой палаты? Ничего не делал, покрывал всех, кто деньги хранил! Они продолжают заниматься бизнесом и сегодня, грубо нарушая наши законы! (*Шум в зале.*)

Всё, что надо, ЛДПР предлагала, и ещё раз предлагаем: немедленно объявить всеобщую амнистию — тогда все капиталы вернутся. И надо, повторяю, жёстко гарантировать тайну вкладов, если надо — в Конституцию внести поправку о том, что государство Российское гарантирует тайну банковских вкладов.

И перекрыть кислород таким враждебным средствам массовой информации, как "Московский комсомолец", я уже говорил, "Новую газету" добавить можно, телеканал "Дождь", радиостанцию "Эхо Москвы", — вот они день и ночь поливают грязью! Я вам говорил, что есть такая рубрика — "Реплика Ореха", — все фракции облил грязью с ног до головы! А вчера включаю — этот безумец, музыкальный критик Троицкий, опять: страна очумела, здесь всё плохо, везде лучше... Слушай, ну уезжай, если такая страшная страна, чего ты здесь живёшь?! Хотя ты там никому не нужен, бомжом будешь, на гитаре будешь в переходах Нью-Йорка играть! Кто дал право государственному радио каждый день с утра до вечера поливать грязью собственную страну?! Где Митрофанов, комитет по информационной политике? Немедленно вызвать на ковёр хозяина "Эха Москвы", владельцев "МК", "Дождя" и "Новой газеты"! Мы должны меры принимать! Вот чем хороша ЛДПР? Мы не

охаиваем страну: это наша страна, и мы её не черним никогда, мы не копаемся в чужом белье! (*Шум в зале.*)

Там олигархи, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — посмотрите: пусто, нет фракции, вы видите? Коммунисты — молодцы, только частично сбежали евро спасать, а из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сто процентов побежали, евро упаковывают! Кто сейчас во всех обменниках стоит? Депутаты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", вот так вот!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. А Митрофанов стоит с плакатом у редакции газеты "МК" и требует закрытия газеты! И это мы с вами виноваты, сидящие в этом зале, потому что мы с вами приняли те нормативные акты, благодаря которым люди были бы в безопасности! Вы поймите, каким бы ни было происхождение денег, нам с вами выгодно, чтобы они были здесь, ибо они укрепляют нашу банковскую систему!

В мире 30 триллионов свободных евро, и они все в оффшорных зонах, и там частично и наши с вами деньги. Но у европейцев это лишние деньги — у них всё построено, это уже та прибыль, которую некуда девать, и они её загоняют подальше, чтобы она отлежалась, ведь на Кипре 0,4 процента по депозитам дают только, позор, даже не полпроцента! Наши же великие банки, замечательная банковская система — 9 процентов, а было восемнадцать! 18 процентов — такого в истории банковского дела не было! Но люди боятся, потому что есть пономарёвы, гудковы, какой-то там Пархоменко и так далее — чем они занимаются? Всё вынохивают, высматривают, кто, где, как живёт — павлики морозовы появились! (*Шум в зале.*) Значит, надо их отлавливать по лесам снова: пошёл Павлик и не вернулся больше... Это Гайдар написал? Кто автор этого великого произведения?! Мы же учили: великий подвиг пионера Павлика Морозова, кое-где ему даже памятники стоят... (*Шум в зале.*)

Вот они, новые пономарёвы! Кстати, у Пономарёва дедушка был секретарём ЦК КПСС, то есть это никуда не девается: яблоко от яблони недалеко падает. А у Удальцова прадедушка — организатор первой русской революции, копните Гусева — и там следы ортодоксов-коммунистов, тот же Венедиктов преподавал историю СССР, взхлёб говорил о Сталине — а теперь проклинаят Сталина! Я ярый антисталинист, но если Сталин хотя бы на 5 процентов уничтожил ту пятую колонну, которая снова восстала здесь, то в этой части, на 5—10 процентов, он был прав — только калёным железом! Этого не понимают троцкисты новые — они снова осмелели, и прав Геннадий Андреевич, вычищая свою партию от троцкистов. Вы должны быть ему благодарны: остались честные, скромные коммунисты, сидят

ничего не просят, упакованы по горло... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Жириновский В. В. Поэтому я бы хотел, чтобы мы объявили амнистию: это спасение русского рубля, наших триллионов, денег наших, это целый бюджет, минимум целый бюджет гуляет за границей — вот вам деньги! Это наш бюджет, 12 триллионов — мы всё вернём сюда. И они хотят, они устали, я с ними разговаривал, они говорят: нам надоела эта заграница, мы вернёмся, только гарантируйте нам свободу, закройте все уголовные дела. Им опротивело там... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" двое выступающих. Первым выступает Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы с вами в этом политическом сезоне последовательно проводим работу по реализации предложений президента по совершенствованию политической системы, по противодействию коррупции, по сокращению теневого оборота, в результате чего власть и общество очистятся, безусловно, от тех негативных явлений, которые так возмущают наших избирателей. В связи с этим, что очень важно, обновляются существующие институты власти, усиливаются требования к депутатам, к чиновникам высокого уровня, повышается контроль за доходами и расходами, достоянием общественности становится всё больше персональных данных.

Огромную роль в этом процессе играют средства массовой информации, но происходящее сейчас накладывает и на них новые требования. В сегодняшней ситуации эти шаги и прозрачность, которая присутствует при этом, могут обеспечить дальнейшее развитие и гарантировать успешную борьбу с коррупцией, которая у нас весьма системно и эшелонированно исторически сложилась, при условии, что критика будет заинтересованной, открытой и справедливой. Если же критика переходит в критиканство, если она преследует другие, порой плохо скрытые цели, то эффект может быть обратным. Критика, опережающая процесс, может его замедлить и остановить вообще, заболтать.

Вот сейчас у нас возникает чувство и тревоги, и, я думаю, возмущения в первую очередь негативной реакцией на наши последние действия, которые, понятно, вызывают недовольство руководителей некоторых медиахолдингов, — я имею в виду ограничение рекламирования алкоголя и табака, защиту детей

от вредной информации, запрет мата, над чем мы сейчас работаем. Да, это сокращает поступления от рекламы, мы это понимаем, и общество это хорошо понимает, но на встречах, которые мы проводим, нас постоянно просят навести порядок в том числе и в средствах массовой информации. Об этом тоже надо знать и помнить.

Сегодняшние выступления обусловлены ещё одним очень важным прецедентом. Мы с вами оказались свидетелями публичного оскорбления наших коллег: три наших депутата уважаемых, три женщины, публично, в печати, были оскорблены, причём это сделано, вне всяких сомнений, в циничной и хамской форме, а самое страшное — применён принцип разделения по политическому признаку. Это очень опасно! Тот, кто поступает таким образом, не отдаёт себе отчёта в своих действиях — однако так можно подумать о журналисте, но не о руководителе старейшего печатного органа! В связи с этим сегодня уже немало было сказано горячих слов, но мы последовательно и во фракции, и в Государственной Думе, смею сказать, придерживаемся тех принципов, которые изложены президентом в послании: цивилизованно, в рамках правового поля, невзирая на должности и на партийную принадлежность, каждый должен отвечать по закону — это должно быть понятно, ясно и открыто.

Наша фракция подготовила заявление, которое мы назвали "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова". Мы его сейчас распространим в зале, и я обращаюсь к коллегам из других фракций с просьбой поддержать наше заявление. Мы сегодня имеем огромные достижения: работающие средства массовой информации, гражданское общество, которое нас критикует, — да, иногда болезненно, иногда с перебором, но это есть! А кто их оценивает, кто — мы раньше задумывались над этим?! Это саморегулируемая структура? Смотрите, как проявило себя руководство издания, какова его реакция — ни тени стыда и ни шага навстречу, никаких извинений, взывать приходится к совести!

Большое спасибо за внимание, и я надеюсь, коллеги, что вы тоже с пониманием отнесётесь к подготовленному нами проекту заявления. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николаева Елена Леонидовна, продолжайте.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы говорим о новом этапе в развитии гражданского общества. Владимир Абдуалиевич поднял очень важный вопрос: а судьи кто? Кто формирует те

самые основные принципы, с которыми выступают сейчас лидеры общественного мнения? Насколько легитимно для нас то или иное мнение, считать ли его мнением отдельного человека или реальным мнением гражданского общества? Понимаем ли мы, что те инициативы, которые сейчас активно рассматриваются в Думе, — об ограничении распространения табака и алкоголя, о борьбе с проституцией и вовлечением детей в порнографию, — обсуждались в цивилизованном гражданском обществе, и инициатором была, как ни странно, Общественная палата?

О чём мы говорим сегодня? С 2006 года сформировался новый институт гражданского общества — Общественная палата, был принят специальный закон. Но время диктует свои законы, и мы понимаем прекрасно, что порядок формирования Общественной палаты должен претерпевать определённую трансформацию по мере развития гражданского общества. Обратите внимание, как раньше формировалась Общественная палата: одна треть была по президентскому списку, одна треть шла от общероссийских общественных организаций и одна треть — от регионов. В результате регионы почувствовали определённую ущемлённость, связанную с тем, что, например, от десяти субъектов Российской Федерации в течение четырёх созывов в Общественной палате не было ни одного представителя.

Я могу очень подробно рассказать про деятельность Общественной палаты, поскольку сама была членом Общественной палаты, возглавляла Комиссию Общественной палаты по социальным вопросам и демографической политике и хорошо знаю, что идёт поток очень серьёзных, болевых вопросов, с которыми обращаются граждане и по которым действительно нужно проводить очень большую работу по осмыслению роли общества, его влияния на власть, для того чтобы качественно взаимодействовать на региональном, муниципальном, федеральном уровнях и чтобы голос гражданского общества был слышен всегда и везде.

Что предлагается сейчас? Мы считаем очень важной новеллу о расширении представительства регионов: увеличивается количество членов Общественной палаты — теперь все субъекты Российской Федерации будут представлены в Общественной палате. Остаётся квота от президента — теперь это сорок человек. И ещё одно новшество, обратите внимание, появляется в нашем законодательстве, — представителей от общероссийских общественных организаций будут выбирать с помощью интернет-голосования: мы используем современные методы, мы даём возможность активной части гражданского

общества выбрать тех лидеров, которые будут представлять его в Общественной палате. На мой взгляд, это очень важный инструмент.

Но необходимо при доработке этого законопроекта учесть одну очень важную вещь: за лидеров гражданского общества должны голосовать граждане Российской Федерации. А это значит, что при интернет-голосовании обязательно должна быть предквалификация — мы должны понимать, кто голосует, поэтому люди должны раскрывать информацию. И самое главное, чтобы голосовали без использования автоматизированных механизмов — как мы знаем, существуют такие технологии, — а чтобы граждане выбирали в Общественную палату лидеров общественного мнения.

А теперь, коллеги, я хотела бы предложить ещё одну очень важную, на мой взгляд, новеллу. Вот я задала вопрос: а судьи кто — кто выразитель общественного мнения по самым актуальным вопросам нашей с вами жизни? Естественно, общественные лидеры могут быть самые разные, но если кто-то поднимается на такой высокий уровень и представляет мнение всего гражданского общества, тогда давайте говорить про открытость самой Общественной палаты и про легитимность присутствия там тех, кто в ней работает. Я имею в виду одну очень простую вещь: если мы говорим о том, что депутаты, чиновники раскрывают информацию о своих доходах, то почему члены Общественной палаты не раскрывают эту информацию? Я считаю, что они должны быть кристально чистыми людьми и у нас не должно быть никаких вопросов, почему именно этот человек выражает мнение всего гражданского общества.

Обратите внимание, мы сейчас делегируем Общественной палате очень большие полномочия, в том числе контрольные функции. Уважаемые коллеги, это принципиально важно: осуществляется мониторинг ключевых вопросов по всем видам деятельности — это и вопросы правоохранительные, и вопросы судебной практики, и вопросы социальной политики. Я считаю, что открытость Общественной палаты должна быть главным, ключевым принципом, — пусть раскрывают информацию о своих доходах!

Я надеюсь, что вы поддержите сегодня этот законопроект в первом чтении. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Озеров Андрей Александрович.

Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Недавно мы в теленовостях видели выступление Путина: Путин обнаружил, что олимпийские объекты в Сочи строятся медленно и стоят очень дорого. Ещё раньше в новостях рассказали о поучительной истории, которая произошла в моей родной Костромской области, в городе Шарья: там местные власти оценили ремонт моста в 13 миллионов рублей и отказались его ремонтировать из-за недостатка средств, тогда жители сами собрали деньги и под руководством частного предпринимателя восстановили мост — ремонт моста обошёлся всего лишь в 500 тысяч рублей! Эти две истории о том, как к двум традиционным российским бедам — дуракам и дорогам — добавилась ещё одна беда — крайняя неэффективность и неповоротливость государственной машины.

Посмотрим, как у нас формируются бюджетные отношения между городом и районом в границах одного территориального округа, как работает новая модель управления муниципалитета — так называемые сити-менеджеры, как теперь распределяются деньги внутри муниципальных образований и кто за что отвечает. Эти вопросы давно стали проблемными, и касаются они десятков тысяч муниципальных образований и миллионов наших граждан. Считаю, что ответ кроется в итогах муниципальной реформы, которую федеральные власти провели в 2004 году. Например, районный центр Шарья Костромской области в ходе реформы искусственно разделили на два муниципальных образования — на собственно город Шарья (39 тысяч человек) и на Шарьинский муниципальный район (11 тысяч человек). Теперь в Шарье работают две администрации — городская и районная, у них есть отдельные сайты в Интернете, укомплектовано два автопарка, избраны и отдельно заседают депутаты городского и районного уровней. Дошло до абсурда: в райцентре появились две пожарные части, потому что не смогли договориться о финансировании одной общей, при этом противопожарная обстановка качественно не улучшилась, а деньги на содержание двух дублирующих друг друга подразделений исправно отстёгиваются из муниципального бюджета. Скромный бюджет Шарьинского района разделили между городом и районом, а расходы на содержание теперь уже двух администраций увеличились почти вдвое. При таком раскладе не остаётся денег на решение самых острых проблем: бездорожье, нехватка жилья, кадровый голод в медицине и образовании.

Напомню, что одной из главных задач муниципальной реформы по 131-му федеральному закону было приближение

власти к населению, но реформа остановилась на этапе создания муниципальных образований: их число в России выросло более чем в два раза — с 11 тысяч до 23 тысяч, были созданы все условия для политического сетевого маркетинга, цель которого — обслуживание и проведение предвыборного процесса в заданном направлении.

Сегодня мы живём в XXI веке, с помощью современных средств связи и коммуникаций, Интернета, факсов и другой оргтехники управлять территорией стало гораздо проще, новейшие гаджеты позволяют передавать большие объёмы оперативной информации, контролировать процессы в автоматическом режиме, теперь то, что делали в Советском Союзе пять чиновников, может сделать один, но Министерство регионального развития, нарезав новые муниципальные образования, не перешло к следующему этапу реформы — к бюджетированию муниципалитетов. Властные полномочия на местный уровень передали, а деньги — нет, на муниципальный уровень передали только долги, дальнейшее проведение реформы отдали на откуп субъектам России, которые на 60 процентов являются дотационными. Но и региональные власти боятся передать на местный и муниципальный уровни реальные полномочия и финансы, опасаясь возможной потери их управляемости, а недоверие, как известно, не может породить ответственность. Многочисленные чиновники в муниципалитетах, кто по дурацти, а кто по злому умыслу, нередко используют бюджетные деньги с оглядкой только на собственные нужды.

Такая плачевная ситуация наблюдается сегодня по всей стране. При этом федеральной власти в лице "ЕДИНОЙ РОССИИ" выгодно игнорировать все упущения муниципальной реформы, которая наплодила огромную армию местных чиновников: они практически все, в подавляющем большинстве, стали членами правящей партии, а значит, её избирателями, получателями солидных зарплат, премий и социальных льгот. Власть вырастила класс лояльных чиновников, мелких и не очень, демонстрацией их лояльности стали последние выборы губернаторов, где без сбоев сработал пресловутый муниципальный фильтр. Теперь эти же чиновники проводят для себя местные выборы, выборы Государственной Думы и президента.

Я предполагаю, что правительство уже понимает эту проблему и готово её решать, но надо учесть, что возникает и другая проблема: чиновники, которые попадут под сокращение, будут всячески сопротивляться новой реформе, для них процесс укрупнения администраций смерти подобен, ведь они потеряют не только пригретые места, но и хорошие зарплаты,

льготы и статус, поэтому сейчас главная проблема для чиновников на местах — это удержание власти. Я считаю, что в этой ситуации необходимо принять жёсткое политическое решение: мы должны сократить число муниципальных служащих, чтобы остались только те, кому действительно можно доверять, кто сможет решать проблемы на местах оперативно и качественно и не будет думать только о пополнении собственного кармана.

Сегодня в стране работает новый продукт муниципальной реформы — так называемые сити-менеджеры, но параллельно с ними, выступая ненужным дублёром, работает и старая администрация. В результате городом фактически управляют две равновеликие единицы — глава города и глава администрации города. Вместо того чтобы с удвоенной силой решать наболевшие проблемы населения, эти чиновники занимаются популизмом, конкурируя между собой, пускают населению пыль в глаза, неэффективно расходуют скромные финансовые средства местного бюджета, наперегонки пиарятся по всем фронтам. Эффект от их непосредственной деятельности для местных жителей равен нулю, а горожане не понимают, к кому обращаться по поводу решения своих проблем.

Сегодня органы местной власти не могут самостоятельно реализовывать стратегию экономического развития и решать насущные проблемы населения, потому что у большинства нет полноценной доходной базы, чтобы пополнить местные дотационные бюджеты, целиком зависимые от бюджета субъекта. Огромные средства идут на содержание аппарата чиновников, на поселковом уровне это доходит до 90 процентов бюджета, а иногда он съедается практически полностью. Для чего, спрашивается, существуют эти поселковые администрации — получается, только чтобы обслуживать самих себя и очередные выборы? Их наличие не приносит никакой пользы местным жителям!

Ко мне недавно обратились депутаты города Нерехты Костромской области: в результате муниципальной реформы без учёта мнения населения их город был преобразован в городское поселение в составе муниципального района, основные средства аккумулируются в бюджете муниципального района, в то время как основная часть налогов собирается в городе. Как следствие, произошло резкое снижение уровня жизни всего городского округа, в котором проживает две трети всего населения.

Если мы действительно хотим добиться устойчивого развития российских регионов, сделать государство эффективным, то мы обязаны по-новому взглянуть на итоги муниципальной реформы. Я уверен, что реальный способ решения проблемы Нерехты, о чём я говорил, — это оптимизация пол-

номочий и межбюджетных отношений администраций города и района путём объединения их в одну административную единицу с одновременным сокращением штата. При объединении не только сократятся расходы на оплату труда муниципальных служащих и на содержание муниципальных административных зданий и помещений, но и повысится скорость и качество принятия решений, а сэкономленные средства пойдут на решение насущных вопросов местного значения. Но самое главное — я ещё раз хочу обратить на это внимание, — что, сузив круг ответственных лиц, мы избежим дублирования работы администраций и увеличим скорость принятия управленческих решений: то, что вчера не смогли сделать главы двух администраций, сегодня сможет сделать один.

Уже понятно, что 131-й закон не подразумевает развития муниципальных образований, и не для этого он принимался, поэтому предлагаю провести ревизию законодательства о местном самоуправлении, проанализировать экономические расчёты и начать процесс реорганизации местных территорий, их укрупнение. На примере нашей столицы видно, что экономически сильная Москва фактически поглощает часть территории Московской области. Может, не стоит кроить новые муниципальные образования и распылять финансовые средства, а сразу образовать Большую Москву, включив в неё всю Московскую область? Так же предлагаю поступить и при объединении административных центров регионов, присоединяя к областным центрам их пригороды.

С этой трибуны я обращаюсь к правительству с предложением наделить глав субъектов Российской Федерации дополнительными полномочиями по объединению городских и районных муниципальных образований внутри регионов. Этот шаг приведёт государство, безусловно, к более эффективному управлению и к экономическому развитию, будет запущен реальный механизм развития местного самоуправления. Я уверен, что медлить и откладывать на потом решение этого вопроса нельзя, потому что ситуацию, которая сложилась сегодня на региональном уровне в системе местного самоуправления, иначе как бардаком и хаосом во власти назвать нельзя. Если ничего не делать в сложившейся ситуации, то ничего хорошего в ближайшем будущем нас не ждёт!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к обсуждению порядка работы. Есть ли вопросы по порядку работы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы по порядку работы. Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу по просьбе докладчика, который не может сегодня присутствовать, снять 29-й вопрос.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В повестку дня законопроект под пунктом 35 попал по ошибке, видимо, так как он был отозван авторами. Просим его снять.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, предлагаю исключить из повестки дня вопрос под пунктом 13, о порядке избрания губернаторов. Фактически голосовать за данный законопроект в таком виде нельзя, поскольку он отменяет выборность губернаторов: вначале речь шла о том, что данные нормы будут касаться лишь нескольких многонациональных республик в связи с известными трудностями избрания там губернаторов, но в данной редакции не учтены поправки, которые гарантировали бы подобное ограничение действия данного закона в случае его принятия. Даже в администрации президента, где вчера обсуждался данный законопроект, очень сильно удивились этому факту. Предлагаю отложить рассмотрение данного законопроекта по крайней мере на неделю, создать рабочую группу из представителей всех фракций, разработать соответствующие поправки и потом уже вернуться к нему.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я предлагаю перенести рассмотрение — пять раз переносили и шестой не помещает перенести — законопроекта под пунктом 8, так как материалы в нашей системе своевременно не были размещены и многие поправки, а их там полторы тысячи страниц, не рассматривались комитетом. Иначе всё будет как бы не очень достоверно.

И по 13-му пункту. Я напомним, что мы с вами принимали аналогичный закон, но только в отношении местного самоуправления, в части выборов по пропорциональной системе, по партийным спискам, и тогда я вам говорил, что, как только закон примете, все уставы муниципальных образований будут пересмотрены в сторону уменьшения числа депутатов, приво-дил вам факты. Я поддерживаю предложение Анатолия Евгеньевича, потому что, с моей точки зрения, будет то же самое:

как только мы примем этот закон в такой редакции, все уставы регионов будут переделаны под него и выборы будут чисто условными.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет попросил Дмитрия Фёдоровича Вяткина выступить в Общественной палате в 11 часов. В этой связи по пунктам 3 и 4 повестки дня мы просим включить в качестве докладчика Владимира Александровича Понежевского. Это первое.

Второе. Мы получили заявления от докладчиков по вопросам 32 и 33, где они просят рассмотреть данные законопроекты без их присутствия. В этой связи мы просили бы включить данные вопросы в раздел повестки "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы", то есть рассмотреть в упрощённом порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Замена докладчика по вопросу 5: вместо Ремезкова доклад будет делать депутат Пинский.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Месяцами, сложно и трудно готовился ко второму чтению законопроект "О контрактной системе в сфере закупок...": дважды переносилось заседание комитета, только в пятницу оно прошло наконец-то в каком-то формате, было огромное количество поправок — сотни страниц, и приходилось по ходу заседания, потому что только за час до него получили таблицы, ориентироваться, и выяснялось, какая-то поправка зашита в принятых или в отклонённых и так далее. Есть и другие товарищи, которые тоже предлагают сегодня не рассматривать пункт 8, перенести рассмотрение законопроекта.

Председательствующий. Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что от субъекта права законодательной инициативы — Госсобрания Башкирии, внесшего законопроект "О внесении

изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", поступила просьба рассмотреть этот законопроект без участия их представителя, Комитет по вопросам собственности просит рассмотреть его — это пункт 31 повестки дня — в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Владимир Абдуалиевич Васильев предложил рассмотреть сегодня проект заявления "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова". Я также прошу этот вопрос включить в повестку дня и поставить его на фиксированное время, на 12.30, у нас есть такая возможность.

Председательствующий. Так, и по ведению записался Игорь Николаевич Руденский.

Включите микрофон.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, я не по ведению, а по повестке.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу исключить из порядка работы пункты 34 и 35 (про 35-й уже говорили) в связи с отзывом законопроектов авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Предложения завершены, посмотрим их.

Емельянов просит снять по просьбе докладчика пункт 29. Нет возражений, коллеги? Нет. Снимаем.

Гартунг Валерий Карлович и Руденский Игорь Николаевич предложили снять 35-й вопрос. Я так понял, отзывается этот законопроект. Нет возражений? Нет. Принимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил снять с рассмотрения пункт 13, и это предложение поддержал депутат Коломейцев. Я предлагаю прокомментировать Владимира Николаевича Плигина, председателя комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению полностью сохранена его концепция. Мы так же, как и в первом чтении, неоднократно отмечали, что введение какого-либо рода критериев в рамках данного законопроекта применительно к субъектам Российской Федерации, которые, возможно, примут новую систему избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, крайне контрпродуктивно и не соответствует, с нашей точки зрения, реальным задачам проведе-

ния государственной политики. В связи с этим просим законопроект оставить в повестке заседания Государственной Думы.

Председательствующий. Ставлю предложение депутатов на голосование. Кто за то, чтобы исключить из порядка работы пункт 13? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 147 чел. 32,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: не принято

Не принимается, вопрос остаётся в порядке работы.

Колемейцев Николай Васильевич предложил перенести пункт 8, и это же предложение поддержал депутат Потапов. Пожалуйста, Руденский Игорь Николаевич, председатель комитета.

Включите микрофон.

Руденский И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию, в пятницу был размещён в электронном виде. Тогда же, в пятницу, состоялось заседание комитета, на котором были рассмотрены все поправки присутствующих депутатов. Просьба оставить в порядке работы. В законопроекте действительно доработаны те нормы, которые сегодня необходимы, требуются, поэтому нет необходимости его снимать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы снять сегодня с рассмотрения пункт 8?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 223 чел.

Не голосовало 227 чел. 50,4 %

Результат: не принято

Не принимается, остаётся в порядке работы.

Плигин Владимир Николаевич предложил поменять докладчика по пунктам 3 и 4: вместо Вяткина — депутат Поневежский. Нет возражений? Согласились.

Депутат Пинский по 5-му пункту тоже предложил заменить докладчика: вместо Ремезкова — депутат Пинский. Нет возражений? Нет, принимается.

Предложение депутата Плигина — 32-й и 33-й пункты рассмотреть по упрощённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Нет, принимается.

Депутат Афонский предложил пункт 31 рассмотреть тоже по упрощённой процедуре, он обосновал почему. Нет возражений? Нет, принимается.

Депутат Железняк Сергей Владимирович предложил включить в порядок работы и поставить на 12.30 заявление "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова". (*Шум в зале.*) Есть возражения. Я одному дам слово.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Не пойму, почему такой ажиотаж и почему с трибуны уже предлагают и выгонять, и чуть ли не сажать! Ну мы же с вами каждый день призываем друг друга работать в правовом поле, я только это и слышу! У нас есть Закон "О средствах массовой информации", у нас есть Уголовный кодекс, где прописана, с вашей же подачи, уважаемые коллеги, статья о клевете, в крайнем случае у нас есть комитет по информационной политике и так далее, поэтому, если есть у всех желание такое постановление принять, давайте согласно Регламенту, наверное, отправим его в комитет, поработаем. Я не понимаю: что, за один день, за два дня что-то перевернётся, что ли, в стране нашей? А иначе мы просто подтверждаем, что у нас так и действует принцип "кто правит, тот и судит", — так где же тут правовое поле? И для чего это делать, для чего нагнетать эти страсти? Предлагаю направить в комитет и обращаюсь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно предложение.

Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Железняка. Кто за то, чтобы включить указанное заявление в порядок работы Государственной Думы на 12.30, на фиксированное время?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принято, ставим на 12.30 проект заявления.

Депутат Руденский предложил снять пункт 34, своё предложение он обосновал. 35-й пункт мы уже сняли. Нет возражений, коллеги? Нет. Снимается.

И прежде чем поставить на голосование порядок работы в целом, по ведению — Арефьев Николай Васильевич. Может быть, он не на ту кнопку нажал?

Включите, пожалуйста, Николаю Васильевичу микрофон по карточке Решульского.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Я хочу по 8-му пункту повестки дня сказать.

Законопроект принимается с нарушением Регламента: в пятницу документы ещё не раздавались. По идее, комитет должен рассматривать этот законопроект только завтра. Почему он включён в порядок работы на сегодня, если комитет его не рассматривал? Пятьсот страниц печатного текста невозможно рассмотреть ни за полчаса, ни за час, ни за два! Закон не готов, его никто не видел; я заместитель председателя комитета — я не видел этот закон в пятницу!

Председательствующий. Николай Васильевич, но было предложение, было разъяснение и было голосование палаты.

Я ставлю на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на 19 марта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Порядок работы принимается.

2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...". Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект постановления вносится в соответствии с решением Совета Государственной Думы. Предлагается перенести "правительственный час", запланированный на среду, 20 марта, с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Вос-

тока, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Виктора Ивановича Ишаева на 22 мая (вчера было достаточно подробное обсуждение на Совете палаты). И запланированное выступление заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец переносится: по решению Государственной Думы она примет участие в "правительственном часе" по вопросу усыновления детей 22 марта.

Указанные изменения в план проведения "правительственного часа" поддержаны полномочным представителем Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы были своевременно размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в целом.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Понежежский, пожалуйста.

Понежежский В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту замечаний правового, юрико-технического и лингвистического характера не имеет.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов и Деньгин. Определитесь, кто будет выступать от фракции.

Выносим на "час голосования".

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение процессуальных полномочий дознавателя. Он прошёл все соответствующие экспертизы Правового управления и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы помните, нами было принято решение продолжить сегодня рассмотрение проекта федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

На прошлом заседании мы остановились на анализе таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в которой содержалось три поправки, — две из них были отклонены, а по поправке 2 возникли вопросы. Сегодня, предлагая законопроект к рассмотрению во втором чтении, комитет рекомендует новую таблицу. В связи с этим я прошу вынести на голосование поправку 2 из ранее имевшейся таблицы и не при-

нимать её, то есть отклонить, проголосовать за отклонение поправки 2.

Председательствующий. Нет, сначала, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование вопрос о том, чтобы вернуться к голосованию по поправке 2, которую мы рассматривали на прошлом заседании. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Возвращаемся к голосованию по этой поправке. Профильный комитет возражает против её принятия. Кто за то, чтобы принять поправку 2 из старой таблицы?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Продолжайте, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В вашем распоряжении находится таблица поправок, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию, включающая две поправки. Замечание Сергея Николаевича Решульского (я его здесь сейчас не вижу), которое носит редакционный характер: убрать слова "как правило", — учтено.

Прошу принять таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, спасибо большое за это компромиссное решение. Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Переходим к рассмотрению вопроса 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый в первом чтении 14 декабря прошлого года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что законопроект направлен на совершенствование системы государственного и военного управления в мирное и военное время.

К законопроекту поступило восемь поправок, все они предлагаются к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем принять сегодня федеральный закон в целом, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас поправок немного больше, чем в рассмотренных ранее законопроектах, поэтому, возможно, их представление займёт больше времени, в связи с этим сам текст доклада я постараюсь сократить, не использовать все пятнадцать минут.

Тем не менее остановлюсь на наиболее принципиальных моментах, на различиях между первым и вторым чтениями законопроекта, поскольку законопроект в случае принятия, наверное, будет главным экономическим законом Государственной Думы нашего созыва: он регулирует все государственные деньги на государственные закупки, что составляет подавляющую часть нашего бюджета.

Но в первую очередь по количеству поправок. У нас, наверное, один из немногих законов, где таблица принятых больше таблицы отклонённых: 463 поправки в таблице принятых, 345 поправок в таблице отклонённых.

Девять месяцев прошло с момента первого чтения, мы рассматривали в среднем по сто поправок в месяц. Часть поправок потом была отозвана авторами, часть поправок была интегрирована в другие поправки. Работа была по-настоящему открытой, по-настоящему творческой, без формализма. Представители всех профильных ведомств — Минэкономразвития, Минфина, Федеральной антимонопольной службы и других — присутствовали во время обсуждения тех пунктов, в которых они были заинтересованы, где регулировались нормы закупок, и постоянно присутствовали действительно, как мы и настаивали, заместители первых лиц.

Более того, мы постарались сделать так, чтобы рабочая группа была по-настоящему открытой, и на её заседаниях могли присутствовать не только все заинтересованные депутаты, но и члены Совета Федерации, которым отдельное спасибо, потому что они приняли в работе очень активное участие. Я думаю, что мы можем после этого рассчитывать на поддержку данного закона в Совете Федерации: была действительно открытая совместная работа и продукт этой работы также совместный. Присутствовали и общественные организации, в том числе критически настроенные, мы по каждой поправке всем без исключения давали слово и просили профильные ведомства, прежде всего Минэкономразвития, представитель которого находится в правительственной ложе, объяснять свою позицию детально, не формально, и либо убедить инициаторов поправок отказаться от них, либо согласиться с поправками, и по многим пунктам наши позиции, позиции депутатов, были услышаны.

Я, в частности, хочу привести как пример ситуацию с Министерством культуры, представители которого очень энергично выступали, и в итоге для сферы культуры, для социальной сферы были созданы отдельные нормативы, которые в последнюю очередь учитывают цену, а в первую — качество и цель производимой работы, чего раньше в государственных закупках не было. Нам удалось выйти на по-настоящему единый, компромиссный вариант, причём вариант не противоречивый.

Мы слышим разговоры о том, что законопроект был роздан в пятницу и невозможно ознакомиться со всеми поправками. Прошу обратить внимание на то, что в пятницу был размещён в нашей системе окончательный, отшлифованный, выверенный до буквы последний вариант тех поправок, которые рассматривались почти год, в обсуждении которых каждый мог принять участие и каждый мог прийти на последнее заседание, где была прогонка каждой поправки и можно было снова вынести их на отдельное голосование и попытаться свою позицию донести. Поэтому, уважаемые коллеги, сама аргументация, что закон поздно размещён, она несостоятельна, прошу на это обратить внимание.

Ряд поправок, на которые очень важно обратить внимание, призван закрыть те дыры, которые приводят к коррупции. Понятно, что первое чтение было больше концептуальным. Мы изначально указывали на такие дыры, как закупки четвёртого квартала, в нашем заключении профильного комитета к первому чтению, и мы, в частности, эти закупки четвёртого квартала полностью убрали, для того чтобы у заказчика не было мотива

находить разные причины и откладывать всё на декабрь, а в декабре быстро-быстро распределить по укороченной процедуре между своими. То есть не успел, не разместил — извини, плохо работаешь, отвечай по закону за то, что ты плохо выполняешь свою работу.

Также были изменены достаточно серьёзно статьи об антидемпинговых мерах. В первом чтении у нас были общие фразы о том, что должно быть обоснование, заключение СРО и так далее — мы всё это убрали и ввели чёткую, понятную, доступную норму: хочешь понижать цену — пожалуйста, понижай, но дай денежное обеспечение, не выполнишь — деньги уйдут в доход государства. Думаю, что тем самым мы убрали потенциальные коррупционные нормы и убрали субъективность, за деньги всё будет происходить совершенно по-другому. На те аргументы, которые были у наших оппонентов, о том, что слишком много денег будет у потенциального подрядчика отвлекаться, отвечаю: есть банковские гарантии, серьёзная компания всегда может их привлечь.

Мы также привели процедуры одностороннего расторжения контракта, как заказчиком, так и подрядчиком, в соответствие с Гражданским кодексом: это было одно из принципиальных замечаний Правового управления, и мы полностью его учли.

Другой очень важный блок поправок связан с преференциями для отечественных производителей. В первую очередь эту инициативу проявил наш аграрный комитет, затем — Комитет по промышленности, и при доработке текста мы основывались на поправке Олега Владимировича Савченко. В настоящее время при государственных закупках государственные заказчики имеют право ограничивать участие иностранных производителей только по мотивам государственной безопасности, а мы вводим дополнительные мотивы — мотивы поддержки отечественного производителя: правительство имеет право не для конкретного производителя, а по сегментам, универсально, принять решение об ограничении доступа иностранного производителя. Так делают все успешные экономики, и мы не должны чураться этого, не должны стесняться, и даже если какие-то нормы других законов противоречат этому, мы должны просто привести их в соответствие.

Кроме того, комитет считает, что заказчики — вот мы уже про культуру говорили, про социальную сферу — должны исходить не только из цены, но по ряду неконкурентных сфер прежде всего из качества поставляемых товаров, работ и услуг. Это должно распространяться в том числе и на инновационную продукцию. Мы много говорим о важности господ-

держки, так вот в каждом законе, где есть государственные деньги, мы должны предусмотреть реальные, конкретные меры государственной поддержки этой сферы, чтобы она была представлена действительно предметно. Вот здесь мы меры предусмотрели.

Ряд поправок касается таких узких сегментов, как, например, закупка лекарств. Все примеры мы не можем рассмотреть — ни пятнадцати минут, ни ста пятидесяти минут не хватит, чтобы пройти все принципиальные развилки, которые депутаты нашего комитета, члены рабочей группы, члены Совета Федерации, представители регионов, представители профильных ведомств обсудили и по которым нашли решение, и вот на примере этой поправки я покажу, как работал профильный комитет Государственной Думы, как работала рабочая группа. На заседаниях группы были представители академии медицинских наук, были многие очень известные врачи, были представители Росздрава, Минздрава, были представители всех профильных ведомств, то есть была по-настоящему острая дискуссия по поправкам членов Совета Федерации, которые эти нормы вносили. На одной чаше весов — ограничение коррупции, ограничение злоупотреблений, потому что понятно, какие это деньги, понятно, как сегодня работают фармкомпания, подкупая врачей в этой сфере, к сожалению, всем это известно. С другой стороны, надо сделать так, чтобы пациент получал то конкретное лекарство, которое ему необходимо, и вот как найти компромисс, чтобы врач имел право принимать решение по закупке конкретного лекарства, но при этом чтобы не было злоупотреблений, как всё это проконтролировать? В итоге, проведя несколько заседаний рабочей группы, на которые мы приглашали в том числе СМИ (мы создали настоящий краудсорсинг!), мы нашли компромиссное решение, которое поддержали все без исключения члены рабочей группы — и врачи, и чиновники, отвечающие за эту сферу, и общественники, и члены Совета Федерации, и депутаты Госдумы, которые принимали активное участие в работе группы, оно заключается в следующем: врач по настоящему закону имеет право принять решение о закупке для индивидуального больного при наличии конкретных показаний достаточного объёма лекарств, чтобы отреагировать на вызовы соответствующей болезни, не усиливать страдания больного, не ждать, пока его здоровье ухудшится, допускается даже по решению врачебной комиссии послать фельдшера через дорогу в аптеку и за наличные средства купить необходимые лекарства в нужном для больного количестве. В то же время крупные плановые государственные закупки осуществляются как сейчас, через определение номенклатуры и необходи-

мого количества. Таким образом, мы нашли компромисс, который приняли все без исключения участники.

Заканчивая, пожалуй, введение перед обсуждением поправок, хотел бы сказать, что мы постарались учесть все предложения, которые поступали в ходе обсуждения, дискуссий на заседаниях рабочей группы, а мы провели приблизительно сто заседаний, и каждое заседание длилось с утра до вечера, мы часто уходили ночью, даже было несколько заседаний, когда мы с представителями профильных ведомств сидели до трёх часов ночи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Игошин И. Н. Я по существу рассказываю. Это очень важный закон!

Мы постарались сделать так, чтобы положения данного законопроекта не были противоречивы, при этом постарались учесть все мнения, которые имеют место в обществе, все мнения, выраженные в ходе обсуждения, и закон, как мне кажется, получился.

Рабочая группа, комитет в пятницу окончательно отшлифовали каждую поправку. Просим поддержать таблицу принятых и таблицу отклонённых поправок.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, очень подробный доклад.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Таблица № 1 принятых поправок. Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Потапов Александр Владимирович. Называйте только номера поправок, которые вы предлагаете отдельно рассмотреть.

Потапов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о двух таблицах. Я предлагаю рассмотреть отдельно поправки из таблицы отклонённых...

Председательствующий. Нет-нет, Александр Владимирович, мы сейчас рассматриваем таблицу принятых поправок. Есть ли у вас замечания по этой таблице?

Потапов А. В. Поправки 157, 196 и 212.

Председательствующий. 157, 196 и 212.

Итак, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 157, 196 и 212.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Переходим к обсуждению вынесенных на отдельное голосование поправок.

Поправка 157.

Потапову Александру Владимировичу включите микрофон.

Потапов А. В. Уважаемые коллеги, поправка помечена как учтённая, но на самом деле она, на мой взгляд, не учтена. В данной поправке предлагается по дорогостоящим закупкам как отдельный этап работы заключать предварительный контракт на разработку технического задания и технического проекта. Практика эта известная, обязательность этого этапа работы определена в ГОСТах, по которым много лет работают в различных отраслях, и в соответствии с ГОСТами данный этап не может быть заменён непонятными согласованиями между поставщиками и заказчиками, оставлять их один на один, друг с другом нельзя — понятно, к чему это может привести. Пока в проекте закона предусмотрены двухэтапные конкурсы — возможно, это имели в виду, когда писали "учтено". Мы хотим бороться против коррупции, и заключение предварительного контракта на разработку технического задания и технического проекта сможет обеспечить надлежащее качество подготовки документации для основного контракта, позволит сравнить различные варианты технических решений и получить точную оценку сроков и стоимости закупки.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий, Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, данная поправка находится в таблице принятых, учтённых, поскольку сама идея учтена в законе в части как раз проведения двухэтапного конкурса, о чём упомянул Александр Владимирович, плюс государственный заказчик имеет право, если он считает это целесообразным, вынести разработку проектной документации на отдельный конкурс, на отдельный аукцион. Прошу данную поправку поддержать в таблице принятых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 157 из таблицы принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 196. Александр Владимирович Потапов, пожалуйста.

Потапов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Поправка направлена на обеспечение объективной оценки заявок поставщиков сложной научно-технической продукции с использованием независимой экспертной оценки. Это один из краеугольных камней наших предложений — экспертная оценка, разделение на лоты и так далее. Обязательная экспертная оценка позволит — я подчёркиваю: именно обязательная, а не как предлагается, что вы можете воспользоваться, — квалифицированно выбрать оптимальный вариант закупки и уменьшит возможность использования коррупционных схем при выборе поставщика. Заказчик должен принимать окончательное решение о выборе поставщика именно с учётом заключения экспертизы.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич, ваш комментарий.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, мы достаточно много спорили о необходимости привлечения экспертов, и здесь мы с Александром Владимировичем являемся сторонниками одной точки зрения. В то же время мы пытались сделать закон реально работающим, а не декларативным, но, к сожалению, наш Гражданский кодекс, другие законы пока не позволяют в полной мере, скажем так, ввести институт экспертов в сферу государственных закупок, как, например, в Белоруссии. Тем не менее мы вынесли те нормы, которые реально могут работать, в отдельную статью 41 — "Эксперты, экспертные организации", прошу обратить на неё внимание, и максимально отвели экспертам ту роль, которая возможна в рамках действующего законодательства.

Прошу обратить внимание на предыдущую поправку в таблице учтённых, это поправка Николая Васильевича Арефьева, моя и Михаила Васильевича Емельянова, в ней та же идея. Она также учтена, мы над ней работали.

Просьба учесть поправку в том виде, как она отражена в законопроекте, и оставить в таблице принятых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 196 из таблицы принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 212. Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В. Поправка 212 внесена с целью исключения коррупционных схем, как и в других поправках, в данном случае схем, связанных с объединением в одну закупку разнородных товаров и услуг. Все понимают, что это необходимо: мы не можем одновременно закупать самолёты и авторучки. Руководство у нас часто говорит, что мы должны отделять мух от котлет, — значит, это всё очень серьёзно.

В поправке определены условия, при которых разделение контракта на лоты обязательно. Например, при создании вычислительного центра недопустимо совмещать выполнение ремонтных работ, закупку оборудования и разработку программного обеспечения, так как эти работы выполняются различными предприятиями, исполнителями, каждый специализируется в своей области работ. Очевидно, что размещение этих работ в одном контракте существенно сузит круг поставщиков и, скорее всего, приведёт к срыву закупки, а есть примеры, когда такое объединение приводило к коррупционным схемам.

Но к сожалению, Минэкономразвития так не считает и не считает необходимым регламентировать порядок разграничения на лоты. Более того, в проекте закона сейчас отсутствуют статьи, устанавливающие требования обязательного разграничения на лоты, существующие в действующем законе номер 94. Вместе с тем объединение в один лот различных видов товаров, работ и услуг позволяет настроить закупку на определённого поставщика, существенно ограничив возможность участия в конкурсе других потенциальных поставщиков. Статья 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" не решает в принципе проблему, так как является слишком общей и не даёт чётких критериев для

оценки наличия нарушений данной статьи при судебном расследовании.

Председательствующий. Игорь Николаевич, ваш комментарий.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, данная поправка находится в таблице учтённых, поскольку сам принцип, который Александр Владимирович не обозначил, учтён в статье 25 "Совместные конкурсы и аукционы", в статье 26 "Централизованные закупки", в статье 24 "Способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" и в статье 33 "Правила описания объекта закупки", а также он учтён при описании каждого метода отдельно. Закон нацелен сейчас на то, чтобы максимально поощрить конкуренцию и ограничить какие бы то ни было незаконные ограничения конкуренции, поэтому просим обратить внимание на названные мной статьи, на изложение в них этой идеи, может быть с помощью других форм юридической техники, и поддержать поправку в таблице учтённых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 212 из таблицы принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 145 чел. 32,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Таким образом, таблицу № 1 мы рассмотрели полностью.

Есть ли вопросы по таблице № 2 отклонённых поправок?

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Потапов Александр Владимирович. Называйте номера поправок, пожалуйста.

Включите микрофон.

Потапов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю отдельно рассмотреть поправки 15, 98, 104 и 167 из таблицы отклонённых поправок.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 15, 98, 104, 167.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению отдельных поправок. Поправка 15.

Микрофон Александру Владимировичу Потапову включите.

Потапов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Рассмотрение поправок на заседании рабочей группы показало, что целесообразно в настоящем законопроекте ввести классификацию закупок с целью разграничения требований к порядку определения начальной цены, выбора поставщика и оценки результатов закупки в зависимости от вида закупаемых товаров, работ и услуг. Классификации в сфере закупок не новость, это знают те, кто этим занимался, кто занимался логистикой. Вот здесь такая классификация позволила бы детализировать методы определения начальной цены, сроков исполнения закупки и способов выбора поставщика для каждого вида закупки. Например, методы оценки стоимости сельхозпродукции, создания тепловой электростанции, закупки лекарственных препаратов не могут быть одинаковыми, всё это требует специальных методов оценки параметров закупки, результатов её исполнения.

Предлагаемый вариант классификации включает четыре вида закупок в зависимости от сложности описания предмета закупки: закупки простых товаров, работ и услуг, не требующих подробного описания; закупки высокотехнологичных товаров, работ и услуг, требующих подробного описания технических характеристик или порядка выполнения; закупки, связанные с научно-исследовательскими и конструкторскими работами и многоэтапными проектами; а также закупки, связанные с созданием произведений литературы и искусства. Предлагаемая классификация частично уже в настоящем законопроекте применяется для описания особенностей закупок отдельных видов товаров — закупок, связанных с созданием произведений литературы и искусства, закупок лекарственных средств, научно-технической продукции, но на заседании рабочей группы мы говорили о необходимости более широкой классификации видов закупок, которая здесь и приведена, при

этом мы использовали существующие классификаторы товаров и услуг.

Я предлагаю принять поправку в данной редакции и потом продолжить работу над расширением классификации по мере накопления опыта применения настоящего закона.

Председательствующий. Ваш комментарий, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Предлагаемая классификация закупок, о которых говорит Александр Владимирович в поправке 15, была отражена в первой редакции, её некий аналог сокращённый. На заседании рабочей группы после обсуждения мы приняли решение не применять данную классификацию, потому что обязательно что-то выпадет и будут дыры, которыми могут воспользоваться недобросовестные заказчики, недобросовестные подрядчики. В итоге характеристики закупаемых объектов стали отрегулированными нормами, правила описания объекта закупки универсальными, плюс в каждом методе закупки мы обозначаем, для чего он может применяться, то есть был выбран более универсальный, менее подверженный коррупционным каким-то возможностям способ описания объекта закупки.

Просьба поддержать и оставить данную поправку в таблице отклонённых.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 15 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправка 98. Александр Владимирович Потапов.

Потапов А. В. Уважаемые коллеги, при заключении контракта на создание новой научно-технической продукции использовать метод сопоставимых цен невозможно. Метод сопоставимых цен предполагает наличие аналогов. Для новой продукции не может быть аналогов, при разработке и внедрении новых технологий, лекарственных препаратов, проведении исследований такие аналоги, как правило, отсутствуют,

и использование метода сопоставимых цен может привести к значительным ошибкам как в сторону завышения, так и в сторону занижения начальной цены. Например, что касается исследований в области теоретической физики, каждое исследование уникально, и едва ли найдётся заказчик, способный в этом случае применить метод сопоставимых цен. В таком случае только эксперт может учесть тенденции научного развития, оценить трудоёмкость и сроки выполнения работ, дать прогноз по свойствам произведённой продукции и в конечном итоге представить объективное профессиональное обоснование начальной цены и сроков исполнения закупки. При этом окончательное решение об установлении начальной цены принимает заказчик, на нём полностью лежит ответственность за правильность выбора начальной цены и сроков исполнения контракта.

Председательствующий. Игорь Николаевич, ваш комментарий.

Игошин И. Н. Уважаемый Александр Владимирович, уважаемые коллеги! Мы обсуждали, как сделать так, чтобы не было коррупционных сговоров при определении начальной максимальной цены контракта, и главное, что мы смогли предложить, — это максимально рыночный подход: сравнение рыночных аналогов. Оно обязательно там, где это возможно, там, где это невозможно, в частности для сферы высокотехнологической, для сферы культуры и так далее, мы создали отдельные методы закупки, которые меньше всего учитывают цены, а больше учитывают качество и характеристики произведённого товара.

По поводу экспертов. Прошу обратить внимание: информация о закупке будет размещаться в единой информационной системе, она будет абсолютно публичная и кодифицированная в отличие от того, что сейчас происходит. Если какая-то закупка вызывает вопросы, то даже общественные организации, а не только участники закупок, которые проиграли, скажем, имеют право привлечь сторонних экспертов, имеют право вынести вопрос на отдельное общественное обсуждение.

Мы просим сохранить данную поправку в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 98 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 104. Александр Владимирович Потапов, пожалуйста.

Потапов А. В. Одна реплика: какая рыночная конкуренция у нас по НИОКРам? Это по предыдущей поправке.

По 104-й. Проведение экспертной оценки в случае сложных закупок обеспечивает объективную оценку начальной стоимости и сроков выполнения работ. Обязательность экспертной оценки исключает возможность реализации коррупционных схем, связанных с завышением начальной стоимости и установлением нереальных сроков закупки. Практика показывает, что расходы на экспертизу начальной стоимости закупки контракта не превышают 1 процента от стоимости контракта, но завышение заказчиком начальной стоимости закупки, как правило, составляет 10–30 процентов, а в коррупционных схемах доходит до 100 процентов и более. Хотим мы этого?

Такая составная часть коррупционной схемы, как превышение начальной цены, может быть пресечена только путём проведения независимой экспертизы. При этом расходы на проведение экспертизы окупаются за счёт точной оценки начальной стоимости и исключения коррупционной составляющей в сфере госзакупок. Окончательное решение об установлении начальной цены принимает заказчик, при этом не возникает размывания ответственности.

Председательствующий. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, заказчик имеет право привлекать экспертов. Мы понимаем, что эксперты тоже люди, и видим, что в настоящее время возбуждено много уголовных дел в связи с тем, что эксперты давали заведомо ложные оценки, причём называли чёрное белым. К сожалению, это тоже не панацея от всех бед, тем не менее мы постарались сбалансировать и ввели отдельную статью "Эксперты, экспертные организации", это 41-я статья закона, прошу её посмотреть. Там в известной степени отражена та идея, которую Александр Владимирович предлагает, взяты те её части, которые могут реально работать.

А данную поправку прошу оставить в таблице отклонённых.
Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 104 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 167. Александр Владимирович Потапов, пожалуйста.

Потапов А. В. Коллеги, поправка о сроках исполнения закупки является одной из ключевых поправок, направленных также на борьбу с коррупцией в этой сфере. Как известно, занижение срока исполнения заказа до неприемлемого для большинства представителей исполнительного уровня является одним из основных способов исключения нежелательных конкурентов в коррупционных схемах, и совершенно неважно, является этот срок критерием сравнительной оценки заявок или нет. Исходя из текущей практики можно привести в качестве примера требование исполнения многомиллионного заказа на разработку информационной системы в течение недели, раз — и создали гигантскую информационную систему! Более ушлые заказчики устанавливают общий срок разработки — год, но основную часть работ исполнитель должен выполнить в течение недели. Естественно, такая спешка нужна для того, чтобы конкурс выиграла организация, заранее выполнившая все работы, которой осталось только подписать акты о выполнении работ.

При обсуждении этого вопроса на заседании рабочей группы по рассмотрению поправок к законопроекту представители Минэкономразвития в принципе признали, что такой способ недобросовестной конкуренции существует, однако, несмотря на это, коллеги упорно отстаивают сохранение в законе такой очень опасной лазейки. Поправка была отклонена со ссылкой на её нереализуемость и отсутствие практики определения сроков исполнения закупки, но это действительно не соответствует, в каждом договоре оцениваются и стоимость, и сроки выполнения работ, значит, практики по определению сроков полно. Более того, как известно из практики заключения контрактов, цена и сроки исполнения взаимосвя-

заны, это комплексная вещь, и цена, как правило, определяется исходя из нормативных сроков и нормативной стоимости работ. Существует аналогичная практика применения метода сопоставимых цен, когда сроки и стоимость выполнения работ определяются на основе сравнения с сопоставимыми работами. Исходя из этого предлагаю проводить оценку сроков исполнения совместно с оценкой начальной цены закупки по тем же методикам.

Председательствующий. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, здесь мы с Александром Владимировичем являемся сторонниками идеи контроля за сроками, они должны быть абсолютно реальными, чтобы не было такого, что размещается заказ на проведение сложных, скажем, научных работ, а срок исполнения этого заказа — завтра. Понятно, что в этом случае он заточен под того, кто уже эти результаты имеет, и другие люди не придут на конкурс, кроме фирмы-дублёра, которая является технической. Более того, у председателя комитета Игоря Николаевича Руденского была поправка с таким же содержанием, смыслом, но, к сожалению, мы не смогли прописать то, как администрировать определение сроков, средних сроков, типовых сроков для конкретного контракта, и приняли следующее решение: понимая эту проблему, понимая необходимость отслеживать реалистичность сроков, мы прописали, что в графе единой информационной системы обязательно должна приводиться информация по срокам, для сбора информации о том, как выполняются сроки по отдельным контрактам, которые являются типовыми, и в перспективе — для выхода на какие-то законодательные нормы, которые уже будут регулировать данную сферу. В настоящее время ни Правительство Российской Федерации, ни мы не в состоянии чётко прописать, как администрировать данную норму, к сожалению, поэтому будем подходить через работу единой информационной системы — будем собирать информацию о том, как на практике это реализуется, и уже дальше все вместе будем выходить на конкретные решения.

В данный момент комитет просит оставить данную поправку в таблице отклонённых, поскольку она будет просто декларативной, а мы стараемся сделать реально работающий закон.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 167 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, все поправки рассмотрены, выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Александр Николаевич Васильев.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Этот законопроект расширяет полномочия Министерства транспорта по разработке нормативных актов в части обеспечения безопасности перевозок и грузов, а также безопасной эксплуатации транспортных средств индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами.

Ко второму чтению поступило три поправки, предлагаемых к принятию, они носят редакционный и технический характер. Мы рекомендуем Государственной Думе принять этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона № 177742-6 внесён Правительством Российской Федерации. Напомню, что законопроект направлен на восстановление специальных мер государственной защиты, которые предоставляются в том числе одиноким матерям, воспитывающим ребёнка в возрасте до четырнадцати лет, и беременным женщинам. Эти меры включают гарантии, направленные на предотвращение потери ими работы и утраты заработка, в частности запрет увольнения по инициативе работодателя и в связи с сокращением штатов.

Законопроект был принят 22 января этого года. В комитет поступило семь поправок, шесть из них рекомендуется к принятию, они отражены в таблице поправок № 1 и направлены на устранение замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета по федеративному устройству; поправки не меняют концепцию законопроекта и носят уточняющий характер. В таблице № 2 одна поправка, рекомендуемая к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний правового характера нет. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении. Все необходимые заключения для принятия законопроекта в третьем чтении имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

По таблице отклонённых поправок, в которой одна поправка, есть ли вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений". Докладывает Игорь Александрович Ананских.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 июня 2012 года. Всего к законопроекту поступило тринадцать поправок, из них четыре поправки Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует к принятию, девять — к отклонению. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом были учтены предложения Министерства образования и науки Российской Федерации. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Данный законопроект уточняет порядок формирования и ведения федерального реестра, определяет перечень сведений, включаемых в федеральный реестр, и порядок предоставления информации. Впервые устанавливается необходимость ведения региональных реестров в субъектах Российской Федерации. Это очень важно, поскольку исключает уплату страховых выплат в Пенсионный фонд в части выплат в пользу обучающихся в образовательных учреждениях. Принятие данного законопроекта позволит создать условия для активного развития молодёжных и детских общественных объединений, а также студенческих отрядов.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принято.

Включите микрофон, пожалуйста.

Ананских И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двадцать пять поправок: в таблице № 1 — шестнадцать поправок, рекомендованных к принятию, в таблице № 1а — одна поправка, рекомендованная к принятию, в таблице № 2 — восемь поправок, рекомендованных к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Микрофон включите, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, есть ещё таблица рекомендованных к принятию поправок № 1а. Просим за неё проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1а, одна поправка здесь? Нет. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принято.

Всё, Владимир Николаевич? Всё.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вам достаточно хорошо, предметно известен. Поступило сорок четыре поправки, двадцать включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и двадцать четыре — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов?

Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич. Только номер называйте.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, спасибо.

Хотел бы попросить вынести на отдельное голосование поправки 21, 23 и 24.

Председательствующий. Поправки 21, 23 и 24.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Прошу вынести поправку 3 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправку 3.

И Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вынесли уже поправку 3, так что спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, уважаемые коллеги, ставлю таблицу № 2, за исключением поправок 21, 23, 24 и 3, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Рассматриваем отдельные поправки.

Поправка 21. Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Готов сэкономить время для коллег-депутатов и сразу по трём поправкам выступить, если можно, мне трёх минут хватит.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гудков Д. Г. Уважаемые коллеги, когда вносился данный законопроект, авторы нас уверяли, что они, собственно, не против выборов губернаторов, что законопроект необходим в большей степени для кавказских и других национальных республик, поэтому все эти три поправки, по сути дела, предлагают иной механизм, при котором, с одной стороны, будет некий президентский фильтр, позволяющий ограничить участие в выборах представителей криминала, о которых нам много говорили, а с другой — мы будем избавлены от риска того, что другие регионы просто перейдут к новой системе, точнее, вернуться к системе назначения губернаторов. Насколько я знаю, такие переговоры уже идут в ряде парламентов субъектов Федерации, в частности я слышал об этом и в Тамбовской, и в Рязанской областях.

У нас по данному законопроекту именно законодательное собрание решает, по какой схеме будет избираться губернатор — либо он будет избираться прямым голосованием, либо депутатами законодательного собрания. Исходя из этого предлагается следующее.

Берём поправку 21. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что 18 января 1996 года вышло постановление Конституционного Суда по Алтайскому краю: депутаты краевого Законодательного Собрания собирались перейти к такой же схеме — от прямых выборов к выборам депутатами Законодательного Собрания, и Конституционный Суд Российской Федерации фактически указал, что эта процедура антиконституционна, вот я сейчас даже читаю некоторые выдержки из этого постановления: "Поскольку согласно Конституции Российской Федерации за-

конодательная и исполнительная ветви власти являются самостоятельными, недопустимо, выходя за пределы, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, закреплять в уставе нормы..." о которых сейчас идёт речь. Поэтому мы предлагаем отменить абзац второй пункта 1 статьи 1, признать утратившим силу.

В поправке 24 мы предлагаем сохранить так называемый президентский фильтр, то есть пусть президент определяет кандидатов, но после этого пусть те кандидаты, которых определил президент, уже проходят через выборы, то есть пусть граждане путём тайного голосования в ходе честных выборов выбирают губернатора. Мы не даём возможности депутатам законодательного собрания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Да, я сразу по всем поправкам.

И ещё одна очень важная, ключевая поправка. Мы предлагаем не депутатам законодательного собрания дать возможность решать, какая схема должна быть в регионе — выборы или назначение, мы предлагаем именно гражданам это решать в ходе референдума: если 25 процентов граждан субъекта Федерации проголосуют за новую схему, то тогда — пожалуйста, можно сохранить этот президентский фильтр. Таким образом, мы даём возможность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Геннадьевич Гудков на заседании комитета достаточно предметно анализировал эти поправки. Результатом этого анализа и стала пометка комитета в таблице: данные поправки мы предлагаем отклонить, поскольку они противоречат концепции данного законопроекта.

Что касается анализа постановления Конституционного Суда по Алтайскому краю, он был проведён в своё время в рамках обсуждения других законопроектов в Государственной Думе.

Предлагаем поправки отклонить, как противоречащие концепции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу разрешения продлить утреннее заседание. Мы закончим рассмотрение этого вопроса и, если вы не будете возражать, рассмотрим очень короткий 14-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование поправку 21 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 23 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование поправку 24 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Миронов по карточке Емельянова.

Председательствующий. Да, пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Принимая такой закон, после того как якобы мы перешли на прямые выборы губернаторов, — говорю "якобы" в связи с тем, что всё-таки там муниципальный фильтр, — мы полностью откатываемся назад. Сейчас мы слышим слова о том, что этот новый закон коснётся

только нескольких национальных республик, но, как мы с вами знаем, жизнь — штука мудрая, и очень может быть, что после принятия этого закона депутаты и Московской области, и Санкт-Петербурга, и Москвы быстренько будут вносить необходимые изменения. Чтобы этого не случилось, мною подготовлена очень простая поправка, суть её такова: только те регионы, в многонациональном составе населения которых представители не менее двух национальностей, по данным последней переписи населения, составляют более 17 процентов (каждая) от общей численности населения субъекта Федерации, могут воспользоваться нормой этого закона, который мы сейчас с вами рассматриваем. Я подсчитал: это коснётся максимум восемнадцати субъектов Российской Федерации. На мой взгляд, тоже многовато, но по крайней мере гарантировано, что это будут не все восемьдесят три субъекта, как это возможно сейчас.

Для нашей фракции данная поправка принципиальна. Если коллеги её поддержат, мы готовы и дальше поддерживать законопроект. Если эта поправка не пройдёт, наша фракция не поддержит законопроект, в связи с тем что мы видим опасность возвращения, полного отката назад, к ликвидации выборов, даже тех ущемлённых, с муниципальным фильтром, которые у нас были.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Михайлович, несомненно, мы к каждому вашему предложению относимся с глубоким уважением, вы многое сделали для развития законодательства, которое, в частности, касается функционирования Российской Федерации как федеративного государства. Вместе с тем мы полагаем, что устанавливать критерии вычленения тех или иных субъектов Российской Федерации в данном федеральном законе непродуктивно, мы считаем, что это должен быть выбор субъекта Российской Федерации. И ещё раз хочу подчеркнуть, что во время обсуждения законопроекта в первом чтении мы отмечали, что, по мнению комитета, введение дополнительных критериев может вызвать некоторую непродуктивную дискуссию по ним.

Теперь хотелось бы остановиться на том критерии, который вы предлагаете: представители не менее двух национальностей составляют более 17 процентов (каждая). Мне представляется, что в условиях, когда граждане Российской Федерации имеют право на свободное определение своей национальности, очень точное указание, вычленение нацио-

нальности, детальный, скажем так, подсчёт граждан по национальности также представляется контрпродуктивным.

Далее. Мы очень многих людей поставим, с моей точки зрения, перед неоправданным выбором, особенно людей, которые рождены в смешанном браке.

И следующий момент. Я, правда, не хотел говорить об этом, но в ряде случаев представители разных этнических групп, этносов и субэтносов могут быть подвергнуты определённому дополнительному давлению, неоправданному с точки зрения соблюдения прав и свобод человека, будучи поставленными перед выбором определения своей национальности.

Таким образом, соглашаясь с тем, что, видимо, незначительное число субъектов Российской Федерации воспользуются данным правом, мы полагаем, что критерии вводить нельзя, а критерий, касающийся определения национального состава, контрпродуктивен и чреват дополнительными вызовами. Предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы отклонённых поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, и 14-й, короткий вопрос, проект федерального закона "Технический регламент на кондитерскую продукцию". Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Айрат Назипович Хайруллин, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект № 469750-4 "Технический регламент на кондитерскую продукцию" был принят в первом чтении в прошлом созыве, 3 сентября 2008 года. Комитет по аграрным вопросам подготовил данный законопроект к рассмотрению во втором чтении, однако в соответствии с решением, принятым 19 декабря 2009 года президентами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, проведена работа по формированию единого экономического пространства трёх стран.

В рамках Таможенного союза устанавливаются единые принципы правового регулирования. 18 ноября 2010 года было подписано Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, которое предусматривает переход на единую систему технического регулирования, а также передачу полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза. С 1 июля 2013 года вступает в силу технический регламент "Пищевая продукция в части её маркировки", утверждённый Комиссией Таможенного союза. В соответствии со статьёй 5 соглашения со дня вступления в силу технического регламента Таможенного союза на территориях стран — членов Таможенного союза соответствующие обязательные требования, установленные национальными законодательствами этих государств, не применяются. В связи с этим, по мнению комитета, принятие данного законопроекта утратило свою актуальность.

С учётом вышеизложенного Комитет по аграрным вопросам не поддерживает принятие данного проекта федерального закона и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, приглашаю всех в зал заседаний. Приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 10 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, меня попросили сделать объявление. На этой неделе в Государственной Думе пройдёт фотовыставка "Тульский кремль в веках". Церемония официального открытия выставки состоится сегодня в 14 часов в переходе меж-

ду зданиями Государственной Думы. Нас всех приглашают посетить выставочную экспозицию, в рамках выставки будет организовано чаепитие с дегустацией тульских пряников, белёвской пастилы и суворовских конфет. Приглашаем всех депутатов на открытие выставки. Мне, как представителю Тульской области, особенно приятно сообщить вам об этом.

У нас на фиксированное время, уважаемые коллеги, стоит проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова". Сергей Владимирович Железняк докладывает.

Железняк С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня утром Владимир Абдуалиевич Васильев и мои коллеги уже обозначили вопрос, который нашёл отражение в нашем заявлении. Мы все без исключения, я уверен, считаем свободу слова одной из основных ценностей нашего общества и одним из основных завоеваний нашей молодой российской демократии.

В 29-й статье Конституции прямо говорится о необходимости защиты свободы слова, есть профильное законодательство о СМИ, которое было принято одним из первых и насчитывает уже порядка двадцати лет, и мы очень бережно и аккуратно относимся ко всему, что связано с регулированием деятельности СМИ. Но в то же время в действующем законодательстве есть статьи 51 и 59, которые определяют ответственность журналистов за публикуемые материалы. И совершенно недопустимо, когда средства массовой информации используются для публикации не фактов или вопросов, связанных с обсуждением тех или иных событий, а для прямых оскорблений, которые наносятся гражданам.

Сейчас мы столкнулись с тем, что унизили и оскорбили наших коллег, женщин-депутатов Государственной Думы.

Свобода слова не является свободой от ответственности. Свобода слова не имеет никакого отношения к возможности безнаказанно оскорблять того или иного гражданина, в данном случае этот вопрос регулируется ещё и Уголовным кодексом, где есть статья об оскорблении должностного лица и представителя органов власти. Однако я хочу сказать сейчас не об этом — мы несомненно будем проводить разбирательство в правовом поле, мы, конечно, проведём широкое обсуждение в рамках журналистского сообщества вопроса о недопустимости оскорблений в средствах массовой информации, — поразительно другое. Как вы знаете, после опубликования статьи мы пытались выяснить реакцию главного редактора, потому что

и по действующему законодательству, и в соответствии со здравым смыслом есть журналист — автор статьи, а есть главный редактор, который отвечает за издание и за выпускаемые материалы. Мы сказали, что в данном случае главный редактор не может оставаться в стороне и либо должен выразить своё негативное отношение к опубликованному материалу, принести извинения и дать понять журналисту, что оскорбления в материалах газеты недопустимы, либо, если он промолчит, мы будем считать, что он присоединяется к журналисту и согласен с теми оскорблениями, которые были опубликованы в газете. Произошло же, однако, следующее: главный редактор, вступив с нами в дискуссию, сказал, что никаких оскорблений в материале он не видит. То есть главному редактору одного из ведущих СМИ не кажется оскорбительным и выходящим за рамки закона и общественной морали называть женщину проституткой. Вот мимо такого безобразия мы пройти уже не можем, и не только потому, что, по нашему мнению, главный редактор — это, конечно же, очень ответственное лицо, но и потому, что этот главный редактор является руководителем комиссии по СМИ в Общественной палате и председателем Союза журналистов Москвы. Таким образом, он, по сути, сейчас выражает не только свою позицию, но и позицию всего журналистского сообщества. Неужели журналисты считают, что допустимо оскорблять женщин в СМИ?! Я в это не верю! Именно поэтому мы договорились с Всеволодом Богдановым, председателем Союза журналистов Российской Федерации, провести по этому поводу детальное обсуждение.

Во всём мире требование уважительного отношения к тем людям, которые упоминаются в публикуемых материалах, существует не только на уровне законодательства, но и в рамках саморегулирования журналистской среды, в рамках журналистской этики. В данном случае получается парадоксальная ситуация, когда человек, который должен олицетворять всё самое цивилизованное и всё самое важное, что есть в журналистской профессии, и представлять интересы отрасли, говорит о том, что он не видит в словах в отношении женщин о том, что они проститутки и содержанки, готовые лечь под любую партию, никаких оскорблений. Мне кажется, даже на уровне обычного, нормального, цивилизованного восприятия мира это недопустимо не только для главного редактора, но и для любого уважающего себя мужчины.

Я считаю, что средства массовой информации являются нервной системой современного общества, и, конечно же, у журналистов, кроме исполнения важной социальной функции по донесению информации до читательской, зрительской

и слушательской аудиторий, есть ещё и важнейшая задача донесения этой информации объективно, непредвзято и уж тем более без прямых оскорблений. Я считаю, что в данном случае будет совершенно неприемлемо, если отрасль будет представлять человек, который считает, что у него есть право в СМИ называть женщин проститутками. Я считаю, что журналистским сообществом должны быть в связи с этим сделаны соответствующие выводы. И я очень рассчитываю на то, что такая же дискуссия пройдёт в стенах Общественной палаты: Общественная палата, новый порядок формирования которой мы будем сегодня обсуждать, — это камертон гражданского общества в нашей стране, её должны представлять самые кристально чистые, порядочные и ответственные граждане, потому что именно им государство доверяет проводить общественную экспертизу законопроектов и анализировать реакцию общества на происходящие события.

Я уверен, что работники СМИ, которые думают, что они могут безнаказанно оскорблять других людей, не могут считаться профессиональными журналистами. Более того, считаю, что большая часть журналистского сообщества понимает недопустимость подобных оскорблений, и я очень рассчитываю на то, что журналистское сообщество вместе с нами обсудит эту ситуацию и придёт к правильным выводам. Сейчас, вы знаете, не только государственные органы находятся под общественным прессом и подвергаются попыткам дискредитации, то же самое происходит и в отношении представителей журналистской профессии, мы об этом неоднократно говорили в среде журналистов, и поэтому очень важно, чтобы подобные представители журналистской профессии, подобные общественные деятели не позорили журналистику, не позорили СМИ и не позорили наше гражданское общество.

Я прошу вас поддержать наше заявление и надеюсь на то, что оно окажет очень серьёзную помощь тем нормальным, цивилизованным, порядочным журналистам, которых большинство в нашей стране, многих из них я знаю и с ними дружу, так же как и вы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Двенадцать вопросов. Коллеги, давайте не по одному, а по два вопроса от фракции. Не возражаете? По два от фракции.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. В прошлом созыве была развёрнута информационная кампания против депутата фракции КПРФ Нины

Александровны Останиной, депутаты от КПРФ возмущались, много раз выступали по этому поводу, а депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" занимали другую позицию. То есть полемика была, но не помню, чтобы палата консолидированно выступала в защиту и объявляла вот такой бойкот средствам массовой информации. У меня вопрос к докладчику: это избирательный подход? Вы пользуетесь правом большинства?

Железняк С. В. Спасибо большое за вопрос, он принципиальный. Речь, конечно же, не идёт ни о каком конфликте депутатов Государственной Думы со СМИ, речь идёт о реакции депутатов Государственной Думы на конкретную статью, размещённую в конкретном средстве массовой информации, и о реакции конкретного главного редактора этого СМИ и владельца этого СМИ на ту критику, которая была высказана.

Я считаю, что мы не вправе требовать от журналистов, чтобы они всегда действовали так, как хотим мы. Журналисты по определению должны быть независимы, должны и формировать, и заявлять свою позицию так, как они её видят, но очень важно, чтобы любая журналистская позиция основывалась на фактах, а не домыслах. Более того, я считаю, что даже в случае очень сильной антипатии по отношению к тому или иному представителю Государственной Думы со стороны того или иного журналиста не должно быть места для оскорбления, потому что это дискредитирует и унижает не только того, кто упомянут в статье, но прежде всего и само журналистское сообщество, потому что у людей, которые читают или смотрят такие материалы, складывается впечатление не только о герое репортажа, но и о нашей журналистике.

Я думаю, что все мы знаем, — и об этом часто на встречах с нами избиратели говорят, — что невозможно читать газеты, смотреть телевизор. И вопрос не в том, что что-то надо замалчивать, но если журналист считает возможным безнаказанно допускать прямое оскорбление, то это уже, конечно, не только нарушение закона и основ морали, но и потеря здравого смысла.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.
Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что такие оценки в постановлении Государственной Думы — это всё-таки дело суда, а не Думы?

Железняк С. В. Спасибо за вопрос. Мы как раз в данном случае в заявлении выражаем только позицию депутатов Государственной Думы по факту публикации статьи, но, конечно, это вопрос и правового разбирательства, которое уже идёт, и серьёзной общественной дискуссии в журналистском сообществе, которая тоже, я надеюсь, в ближайшие дни начнётся,

а у большинства журналистов действительно есть желание обсудить этот вопрос серьёзно, без нервов или эмоций.

Но нам важно понимать, что в данном случае Государственная Дума не может отмалчиваться, потому что точно так же могут оскорбить любого из вас. Это оскорбление, которое не касается фактов вашей биографии, ваших выступлений или позиций по тем или иным законопроектам, то есть никак не связано с вашей жизнью и деятельностью, именно поэтому должна быть дана ещё и моральная оценка, и я считаю это правильным, оценка Думы будет максимально чёткой.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Владимирович, сегодня мы будем принимать в третьем чтении законопроект под пунктом 4, инициатором которого вы являетесь, об установлении административной ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, содержащей нецензурную брань. Вот то слово, которое вы много раз произнесли с этой трибуны и которое вынесено в заголовок этой статьи, оно, по-вашему, подпадает под категорию нецензурной брани? А также слова в ответе, который ваш коллега дал на своей странице в "Твиттере", — эти слова подпадают под данное понятие?

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я считаю, что эти слова оскорбительные, но они не относятся к нецензурной брани и мату. Окончательное решение по этому поводу — связано это или не связано напрямую с матерными словами — должна давать лингвистическая экспертиза.

Вместе с тем, конечно, речь идёт о том, что в средстве массовой информации опубликовано не просто бранное слово или оскорбление абстрактное, постороннее, безразличное, — оскорблены персонально три женщины, наши коллеги. Если вы либо кто-то из наших коллег считает такое допустимым, то я очень хочу пожелать, чтобы никто никогда так не сказал о вашей матери, о вашей жене, о вашей сестре либо о вашей дочери.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Во-первых, поправка с голоса: предлагаю в последнем абзаце слова "нравственные ценности" заменить на слова "духовно-нравственные ценности", потому что именно духовность может стать основой консолидации.

Теперь вопрос: скажите, готовы ли вы поддерживать подобные заявления, если их будут вносить фракции ЛДПР, КПРФ или "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в ответ на какие-либо хамские, оскорбительные высказывания в свой адрес в средствах массовой информации? Как показывает история, все двадцать лет разные средства массовой информации, так сказать, поливали нашу партию ЛДПР и нашего лидера, во времена Лужкова вообще была организована целая травля со стороны некоторых пролужковских каналов и газет!

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, просьба всё-таки в письменном виде поправку подать.

Железняк С. В. Ну, я всё-таки прокомментирую предложенную поправку.

Коллеги, я лично согласен с таким дополнением, но надо понимать, что многие наши граждане являются атеистами и достаточно скептически относятся к религии, тем не менее это тоже часть нашего общества, поэтому в данном случае понятие "нравственность" является более объединяющим, более широким, чем "духовно-нравственные ценности". Но лично я солидарен с этим предложением, просто считаю, что редакционному сейчас не нужно вносить такую поправку.

Вопрос, который прозвучал, требует действительно серьёзного профессионального обсуждения. Я приглашаю и коллегу Нилова, и других наших коллег принять участие в обсуждении и надеюсь, что оно в ближайшем будущем состоится в рамках Союза журналистов России. И было бы правильно, если бы там появились также представители Общественной палаты, Роскомнадзора, Минкомсвязи, для того чтобы мы по-хорошему выработали критерии и нормы того, что допустимо и что недопустимо в профессиональной журналистике.

Более того, несколько недель назад в стенах Роскомнадзора прозвучало предложение о создании кодекса журналистской этики как раз от главного редактора "Московского комсомольца", и это выглядит ещё более обескураживающе в ситуации, когда вместо нормальной, цивилизованной реакции на недостойный журналистский материал главный редактор занял позицию, когда ему все оскорбления — это божья роса!

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович, я буду голосовать за предложенное вами заявление. В ответе коллеге Нилову вы частично ответили на мой вопрос о том, что редактировать это заявление не имеет смысла. Но я хотел сказать о том, что в вашем заявлении говорится о женщинах, жёнах, матерях, но ничего не сказано

о мужчинах, — я бы хотел предложить как-то тоже упомянуть этот момент. Если же нет, то...

Вообще, я считаю поступок владельца газеты безнравственным и немужским и, пользуясь случаем, хотел бы как мужчина принести извинение Ирине Яровой, Екатерине Лаховой и Ольге Баталиной за этот немужской поступок; я надеюсь, что многие мужчины, которые сидят в этом зале, — думаю, их большинство — ко мне присоединятся.

Железняк С. В. Я согласен, что оскорбление недопустимо в отношении любого человека, и это касается не только депутатов парламента либо других публичных каких-то фигур, вопрос касается любого человека. Ты можешь сколько угодно жёстко критиковать позицию и поведение любого человека и любой организации, но если ты опускаешься до оскорблений, это говорит о том, что других аргументов у тебя нет и ты бьёшь ниже пояса, — ты теряешь лицо!

Кроме того, я считаю, что в данном случае материал особенно недостойный. Мы с вами, мужчины, в этом смысле гораздо более вооружены с точки зрения возможности отстоять свою честь и достоинство, а женщины, согласитесь, крайне странно было бы пытаться в ответ на эти оскорбления доказывать, что не имеют к ней отношения те слова, которые прозвучали в её адрес, и это как раз ставит материал, который был размещён, в ряд ещё более скандальных, провокационных и оскорбительных!

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Сергей Владимирович, когда наш известный кинорежиссёр Станислав Говорухин давал согласие Путину возглавить избирательный штаб, он его просил убрать мразь с телевидения. Недавно я спросил Говорухина: "Когда же это произойдёт?" — он ответил: никогда. Вот не кажется ли вам, что вся эта телевизионная кампания по дискредитации наших героев, по фальсификации истории, когда в фильмах о Чапаеве, о маршале Жукове, о поэте Есенине, о лётчике Чкалове героев показывают негодяями, алкоголиками, полностью деградировавшими, бумерангом возвращается к партии власти, которая приветствовала такую телевизионную вакханалию? Вот этот бумеранг и к нам возвращается: Думу "государственной дурой" называют!

У меня, кстати, была ситуация хуже, чем у Яровой, когда представители партии власти на областных телеканалах, в областных газетах какими только словами меня ни называли; пошёл в суд — так ваши представители судье позвонили, чтобы дело

там замяли. Поэтому повторяю: не бумерангом ли возвращается к вам ваше отношение к СМИ? То есть вы разрешаете эту вакханалию, разрешаете исказить нашу историю... (*Микрофон отключён.*)

Железняк С. В. Действительно, вопрос поднят серьёзный — это вопрос отношения общества и парламента Российской Федерации к тем материалам, которые публикуются, распространяются, и в целом к ценностям, которые пропагандируются средствами массовой информации. Я уже сказал, что средства массовой информации в нашем обществе, информационном по своей сути, являются каналом, формирующим поведение: они не только доносят информацию о чём-то, они во многом пытаются трактовать, что правильно, что неправильно. Именно поэтому так важна гражданская ответственность журналистского сообщества.

Более того, я считаю, что в тех вопросах, которые связаны с государственным финансированием, государство как заказчик тех или иных художественных произведений обязано ставить задачу пропаганды ценностей, которые есть в нашем обществе, и не допускать в фильмах ни сцен распития алкоголя, ни сцен курения, ни сцен, связанных с проявлениями насилия. Вопрос этот можно адресовать Министерству культуры. Я знаю, что министр сейчас серьёзно пересматривает политику государственного финансирования художественных произведений и просит подождать до конца года, чтобы было понятно, что произойдёт в результате. И я считаю, что будет очень правильно и в стенах парламента по этому поводу провести дискуссию. И в отношении СМИ точно так же приглашаю на нашу совместную с Союзом журналистов дискуссию о том, что допустимо, что недопустимо в СМИ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям. Есть предложение: по одному выступлению от фракции. Собственно, фракции уже свои списки подали. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ выступает Борис Сергеевич Кашин. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в советское время было хорошее требование к юмористам: утром — в газете, вечером — в куплете. Создается впечатление, что руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" своеобразно переосмыслило историю и старается следовать этому принципу — старается удивить общество оперативной реакцией на каждый острый момент в политической жизни, а теперь ещё и на каждую публикацию жёлтой прессы, но выходит и не

смешно, и не серьёзно, разве только тираж "Московского комсомольца" от этого возрастет.

Пафос текста ложный, он не найдёт отклика у большинства избирателей, скорее наоборот, избиратель спросит: а куда смотрела Дума, когда тот же "Московский комсомолец", другие газеты и телевидение пропагандировали в течение многих лет то, что отторгается нашим народом, оплёвывали всё, что испокон века дорого нашим людям, всё, что отстаивали наши отцы и деды?!

Если вы пишете, что статья превысила все мыслимые нормы цинизма, то посмотрите подшивку "Московского комсомольца" за двадцать лет и признайте, что закрывали глаза на то, что это популярное издание во главе с тем же главным редактором, по существу, пропагандировало насилие и проституцию, причём не политическую, а самую обычную, обслуживая при этом интересы партии власти и ваших лидеров в том числе. Сейчас мы отмечаем двадцатилетие Конституции, а давайте вспомним, как в 93-м году в "Московском комсомольце" призывали к расправе с теми, кто вышел на защиту Конституции, и считалось, что это нормально.

Государственная Дума, несмотря на буквально вопли отчаяния наших граждан, возмущённых беспределом, который творится на телевидении, не смогла найти в себе силы разобраться, кто же отвечает за государственную политику в сфере средств массовой информации, или хотя бы пригласить для отчёта члена правительства, официально ответственного за это направление. Я напому, что и в Думе прошлого созыва, несмотря на последовательную нашу борьбу, было заблокировано требование о приглашении зампреда правительства Собянина, который в то время отвечал за это направление, а сейчас Государственная Дума не находит в себе силы пригласить Суркова, который курирует это направление, — никто ничего не делает!

Я допускаю, что авторы обращения руководствовались лучшими чувствами, но хочу сказать, что итогом принятия рассматриваемого текста, как и ряда других решений, которые нами были скоропалительно приняты с подачи "ЕДИНОЙ РОССИИ", явится дальнейшее углубление ямы между парламентом и обществом. Все уже поняли, что идёт скоординированная кампания по дискредитации Государственной Думы. Цели этой кампании, я думаю, тоже очевидны: перевести стрелки с недееспособного правительства и с администрации президента, которая теряет темпы и фактически живёт своей жизнью, не принимая мер для наведения порядка в вопиющих случаях, ничего не делает, чтобы как-то с этим правительством

разобраться. Так вот для этого самое удобное — противопоставить обществу Думу, перевести на неё стрелки и дальше управлять в том же стиле, который мы сейчас наблюдаем.

На днях я видел длинную очередь студентов МГУ, которые стояли за льготной подпиской на "Московский комсомолец", то есть молодёжь у нас в значительной степени воспринимает мир через такие издания. И для того чтобы они задумались о серьёзных проблемах, необходимы какие-то серьёзные действия, иначе вот то, что сейчас предлагается, приведёт к обратному результату: мы покажем, что Дума бессильна, потому что никаких извинений главный редактор, я думаю, не принесёт, мы покажем, что это пустые слова. И главное, люди спросят... вот мне из Мурманской области пришло вчера обращение срочное от пенсионера: платёжка по услугам ЖКХ — 11 тысяч! И в этот момент депутаты начинают, понимаете, сосредотачиваться на внутренних проблемах нашей Думы. Это совершенно неправильный путь!

Для того чтобы вот этот беспредел СМИ как-то остановить и вот эту тину отодвинуть, нам надо ставить действительно острейшие проблемы, решение которых уже не терпит отлагательства. У нас впереди отчёт правительства, и мы должны дать его работе справедливую и объективную оценку, для того чтобы люди поняли, что Дума способна решать серьёзные государственные проблемы, а не заниматься вот этим ложным самопиаром.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Страшная логика у коммунистов: есть возможность охладить некоторые газеты, так проявите корпоративную, или, если по-русски, ведомственную солидарность — нет, они рады, что это против "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Да не "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" надо заниматься, а прессой всей страны, всеми средствами массовой информации! А коммунисты: вот плохо "ЕДИНОЙ РОССИИ" — ну и пускай, а мы посмеёмся... О стране думайте! (*Шум в зале.*)

То же самое — Кипр. Кто-то злорадствует сейчас: а, пропали ваши вклады! Да это вклады наших граждан, они же нам мстить будут, их дети будут мстить! Так и подталкивают всегда к гражданской войне, когда одна партия — свои интересы, другая — свои интересы, а об обществе не хотят подумать!

Мы поддержим именно суть заявления, хотя оно слабое. Нужно начать с того, что немедленно лишить аккредитации эту газету. С какой стати мы должны терпеть, что их корреспондент здесь находится постоянно? Это уже только наш во-

прос, мы имеем полное право лишать аккредитации любые органы печати, средств массовой информации — кто нам мешает? Надо добиться в целом реорганизации этой газеты, надо забрать её у Гусева и полностью изменить там редакционную политику! Большею гадости, чем в "МК", никто в мире никогда не публиковал, каждая статья — гадость, ложь, дезинформация, клевета, чернуха! Это чудовищно! Такой грязной газеты в мире нет! Сколько пикетов мы устраивали у здания "МК", сколько пытались опровергать — всё бесполезно! (*Шум в зале.*)

Специально создали такие газетёнки, чтобы травить нашу молодёжь! Этот "МК" хуже, чем героин афганский, — от героина сто тысяч в год погибают, а от "МК" миллионы мозгов начинают функционировать по-другому: печатное слово, телевизор, радио — это самое мощное оружие! Возьмите 1905 год — революция почему не удалась? Именно газеты стали писать, что всё, обвал русской валюты, банки не будут выдавать вклады, и все бросились... Царское правительство сумело навести порядок, утихомирить эти газеты, гарантировать, что вклады все целы будут, — революция тогда сорвалась. А потом 17-й год — поливали грязью всю страну: и царь плохой, и царица, и Временное правительство — всё плохо! Ну и получили ночь с 25 на 26 октября. 91-й год — кто сорвал планы ГКЧП? "Эхо Москвы": все радиостанции прекратили свою работу, все телеканалы, газеты — прекратили в шесть утра 19 августа, только "Эхо Москвы" продолжало и, сообщая ложную информацию, спровоцировало приход москвичей для защиты Ельцина. Кто хвалил Ельцина и поднимал его, кто утверждал, что он великий? Только газеты — народ ненавидел его с первого дня, а газеты хвалили! (*Шум в зале.*) Газеты хвалили и всех тех банкиров, хвалили Кириенко, лгали нам, что не будет дефолта. 93-й год — то же самое: ВГТРК даёт слово Гайдару, и тот призывает москвичей с оружием в руках — с оружием в руках! — выйти на защиту этого подлого режима, гнусного режима, который был тогда! (*Шум в зале.*)

А Госдумы не было тогда, депутат Кашин, не надо валить на Госдуму, Госдума к событиям 93-го года никакого отношения не имеет, она с 12 декабря, а события происходили 3—4 октября. Хотя бы в календарь иногда заглядывайте, чтобы знать, какие события когда происходили и кто несёт ответственность. Мы отвечаем за всё, но только с первого заседания, с начала 94-го года.

Вот тут сидит депутат Яровая, мы с уважением к ней относимся, но как она жёстко здесь выступала в 2009 году: фракция ЛДПР якобы устроила праздник во время траура по поводу "Хромой лошади" в Перми — расследовать! Мы никакого

праздника не устраивали, но чего же результат не сообщаете? Не было праздника, но команду вам дали: травить ЛДПР! Потом комиссию создали: расследовать, не замешан ли Жириновский в коррупции... Три года расследуете — сообщите результаты! *(Шум в зале.)*

Мы поддержим ваше заявление, но вам хотим напомнить, что двадцать лет почти вся пресса страны клеветет на ЛДПР! Какому-то чудаку не нравится моя диссертация. Пускай учёные России скажут, что она им не нравится, пускай ВАК скажет, Учёный совет МГУ скажет, а не этот внучок секретаря ЦК КПСС! Ну это же ложь, клевета — и так двадцать лет! По вам впервые ударили — и как вам неприятно, а теперь умножьте это на тысячу раз — на столько по мне ударили больше! Моим правнукам когда-нибудь скажут, что, мол, дед ваш был вот такой-то: вот в газете писали, что ваш дедушка сделал что-то не то... Это же всё остаётся — всё же остаётся в историческом, в информационном пространстве! Мы сто раз уничтожим Гусева и его газету, но в Интернете навсегда останется информация о том, что кто-то кого-то оскорбил, — навсегда, и ещё праправнукам нашим скажут, что вот чего-то мы там не так делали... *(Шум в зале.)*

Слово — это самое опасное! Когда вильнюсские события начались — вы знаете, почему начались, — день и ночь литовское телевидение, вильнюсское, говорило: убивайте русских, русские — негодяи, русские такие-сякие. Мы были вынуждены остановить эту вакханалию: день и ночь против русских идёт пропаганда, а потом нас же обвиняют, что мы там совершаем переворот, — ну это же провокация! Но через прессу — все провокации, все революции! Сейчас Асад плохой, а эти бандиты, выходит, — хорошие: бандиты пришли к власти в Ливии, а для Запада они демократы, оказывается, либералы! Но вся гнусь идёт через средства массовой информации, поэтому я призываю депутатов к солидарности против лжи, и неважно, кого оскорбили. Созрела "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так радуйтесь этому — нет, в уголочке стоят коммунисты: мол, пускай им будет хуже! То же самое — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... *(Шум в зале.)*

Мы — высшая государственная власть, но постоянно провокации: то отмашку дали — долбали коммунистов, при Лужкове отмашку дали — ударили по ЛДПР, сейчас отмашку дали — чихвостят "СПРАВЕДЛИВУЮ...". Вы что, не видите, как нас по кусочкам долбают каждую пятилетку?! Мы мешаем, потому что мы — та самая народная власть, и нам надо набраться мужества, силы и когда-нибудь сделать парламент самым глав-

ным, чтобы здесь решались судьбы страны, поэтому мы поддержим борьбу с жёлтой прессой!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, но у меня нет заявки.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы знаете, мне, как человеку, который более двадцати лет проработал в журналистике, в телевизионной журналистике — сначала в программе "Взгляд", потом в программе "Совершенно секретно", потом в собственном проекте под названием «Наша версия: под грифом "Секретно"», — вдвойне обидно и больно за то, что сегодня происходит в обществе и в наших средствах массовой информации.

Я вспоминаю одну ситуацию и хочу привести её вам в качестве примера. Лет, наверное, десять назад было совещание главных редакторов и представителей различных изданий, и мне, как ведущему программы, был задан вопрос: "А почему вы игнорируете вот этого политика, почему он не приходит к вам в программу? И много жалоб поступает, что вы достаточно резкие даёте оценки". Я со свойственной мне горячностью сказал: "Вы знаете, потому, что этот человек идиот, и я не хочу приглашать его к себе в программу". И вот тогда главные редакторы просто возмутились: "Какое вы имеете моральное право давать оценку человеку? Свою личную точку зрения вы должны оставить при себе! Если вы являетесь носителем информации... не просто несёте информацию, но и являетесь ведущим в одной из телекомпаний, вы должны своё личное мнение держать при себе!"

Кстати, очень многие любят ссылаться на опыт американцев, так вот американцы говорят: "Звёздное небо над нами и моральный закон внутри нас", и за нарушение этого морального закона следуют очень серьёзные санкции. Отдельные товарищи могут сколько угодно восхищаться их демократией, но если бы там кто-то из главных редакторов попробовал выступить с таким оскорблением в адрес любого человека, не только женщины-депутата, его бы не было на этом месте уже через несколько минут!

Мы все — граждане одной страны: депутаты, президент, члены правительства, простые граждане. И мы все с вами защищены Конституцией, мы все равны перед законом, и никто сегодня не имеет морального права использовать свободу слова для шантажа и для различных спекуляций и провокаций. Нельзя путать свободу слова с вольницей на зоне, где люди жи-

вут по понятиям, нельзя сегодня жить двойными стандартами! Я вчера внимательно слушал эфир с участием Павла Гусева, где на вопрос: "Почему ваша газета публикует материалы интимного содержания, даёт объявления об оказании интим-услуг?" — он со свойственным ему цинизмом ответил: "А потому, что мы помогаем следственным органам раскрывать вот эти точки зла".

Поймите, двойная мораль губительна, двойная мораль в обществе приводит к тому, что сегодня мы вынуждены сталкиваться с серьёзными угрозами, с угрозами, которые изнутри подтачивают, раскачивают ситуацию в стране! И такая ситуация может касаться не только депутатов Госдумы, она может касаться любого гражданина, который сегодня, к сожалению, беззащитен перед средствами массовой информации.

Наше заявление — это выражение общей позиции, и я уверен, что здравомыслящие люди присоединятся к этому заявлению. Великое искусство сильных людей — это умение и признавать свои ошибки, и их исправлять. В цивилизованном обществе вести диалог надо с теми людьми, которые готовы вести в рамках закона диалог, а не манипулировать общественным мнением, и мы сегодня очень серьёзно должны подумать над тем, как и с кем нам выстраивать эти отношения. Мы должны брать на себя ответственность в том числе и за работу средств массовой информации, потому что по нашим законам, по законам, которые мы пишем, живут многие издательства и газеты, и, конечно же, мы должны вести с ними, я подчёркиваю, диалог.

У нас вчера тоже была бурная дискуссия, стоит ли сегодня приглашать Павла Гусева и других оппозиционных представителей средств массовой информации и обсуждать с ними сложившуюся ситуацию, но почему мы всё время находимся в роли унтер-офицерской вдовы — каждый раз бичуем самих себя?! Что же мы каждый раз оправдываемся перед теми людьми, которые, по большому счёту, и выстроили целую систему по дискредитации работы депутатского корпуса?! Правильные вещи говорят коммунисты, у которых свои упрёки, согласен я и с Владимиром Вольфовичем, но мы сегодня должны быть едины в утверждении одной простой истины: все равны перед законом, и все должны быть защищены законом!

Вы знаете, представители средств массовой информации много раз говорили, ещё даже до нашего обсуждения этого вопроса, о том, что любое принятое заявление будет наступлением на свободу слова, что любое выступление в Государственной Думе, осуждающее поступок Гусева, будет не чем иным, как попыткой ввести цензуру. Это предсказуемый путь, это то, чего добиваются отдельные представители — я подчёркиваю: от-

дельные представители — средств массовой информации, но они не являются выразителями интересов всех наших избирателей, всех тех людей, которых сегодня волнует судьба страны. Мы не должны бояться ни прямых диалогов, ни жёстких ответов, но мы не должны сегодня ни в коей мере перед нашими избирателями оправдываться. За что оправдываться?! За то, что оскорбили наших коллег? За что оправдываться?! Ежедневно проводится работа по дискредитации депутатского корпуса, и мы все видим, что дискредитируют сегодня депутатский корпус, это целая система, коллеги, и если это сегодня не остановить, если сегодня не привлечь к ответственности этих людей, мы очень далеко зайдём!

Вот вчера, кстати, в комитете состоялся очень интересный диалог с представителем Общественной палаты, когда мы обсуждали один из законопроектов, и я сказал, что восемьдесят процентов граждан страны, по опросам, поддерживают нашу инициативу. Не буду сейчас вдаваться в подробности, но представитель Общественной палаты сказал, что Государственная Дума и члены Общественной палаты не должны опираться на общественное мнение, — это говорит член Общественной палаты! (*Шум в зале.*) Поймите, сегодня в стране действительно создалась ситуация, когда несколько маленьких средств массовой информации пытаются диктовать свои условия, пытаются навязывать запрещённые правила игры!

Мы за цивилизованный диалог, мы поддержим это заявление, более того — мы являемся его инициаторами. И в дальнейшем, я надеюсь, наш депутатский корпус будет выступать единым фронтом, защищая не себя, а защищая граждан нашей страны! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выступил Михаил Юрьевич Маркелов, представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Последний выступающий — Валерий Карлович Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги! Я предлагаю немножко понизить градус обсуждения, потому что мы излишне, мне кажется, по этому поводу возбудились. На самом деле тех, кто следит за прессой, наверное, не удивил тон статьи, которая появилась в "МК", — он ничем не отличается от тона предыдущих статей, которые там были, только там о других людях писали.

В этом обсуждении есть, мне кажется, три аспекта — юридический, политический и морально-нравственный. Вот предлагаю обсудить именно в таком ключе. Было бы правильнее,

я думаю, если бы не было эмоционального комментария Андрея Константиновича, — тогда, наверное, и такого общественного резонанса не было бы. И я думаю, что здесь не только Андрею Константиновичу, но и всем нам нужно набраться выдержки и терпения и взвешивать каждое своё слово. Это первое.

Второе. Такого рода споры — о том, преступил журналист закон или не преступил... всем известно: только суд принимает решение, было нарушение закона или нет. И напоминаю вам всем, что именно это нам в том числе партия власти рекомендует всегда, когда такого рода публикации в отношении оппозиционных депутатов появляются, и мы идём в суд — никуда не деться, и суды выносят решение. Кстати, вот недавно было судебное решение лично по моему обращению в связи с тем, что во время избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы в нескольких газетах, выходящих еженедельно трёхсоттысячным тиражом в Челябинской области (всего, по-моему, шесть тиражей было выпущено), не просто давались оценки, а там приводились недостоверные факты, и суд вынес решение, которое было подтверждено в высших инстанциях.

Что написано в статье? Господа, вы политики, вы должны считаться с этим положением, и вы, скажем так, должны понимать, где вы находитесь, поэтому я думаю, правильнее было бы тем, кто посчитал себя оскорблённым, подать в суд, а уж какое суд примет решение, будет ли оно в пользу истцов либо ответчиков, — нужно его принять.

Это что касается юридического аспекта. Теперь политический аспект.

Коллеги, было бы правильнее, если бы не появилась вот эта шумиха: было бы меньше ущерба Государственной Думе, если бы мы эту тему вообще не обсуждали, а обратились в суд. Если вы считаете, что есть нарушение закона, обращайтесь в суд, если вы считаете, что это уголовно наказуемое деяние, — пожалуйста, обращайтесь в правоохранительные органы, и тогда суд в конечном итоге решит, кто прав, кто виноват.

Коллеги, вот мы забываем, что, когда у нас идёт избирательная кампания, тот же "Московский комсомолец" и другие средства массовой информации, получая платные заказы, публикуют даже гораздо худшие материалы, чем тот, который сейчас был опубликован. Было бы правильно, если бы просто перестали во время выборной кампании финансировать эти СМИ, не давали бы этих заказных материалов, и они не зарабатывали бы этих денег, — вот я предлагаю вам конкретное решение. Этим заявлением мы ничего не добьёмся, кроме дополнительной шумихи в СМИ, сейчас только новый виток обсуде-

ния будет, и рейтинг Государственной Думы, который и так уже минимальный, я думаю, ниже нуля уже скоро упадёт — вот главный результат, вот чего мы добьёмся!

Теперь что касается морально-нравственной стороны вопроса. Это вообще категория такая тонкая, и каждый понимает, что аморально, а что нравственно в силу своего воспитания, каких-то жизненных принципов и так далее. Я думаю, что у каждого в этом зале была ситуация, в отношении которой у нас мнения разойдутся. Если мы будем сейчас принимать решение по такому тонкому вопросу, опираясь на политическую волю, мы далеко зайдём. Не так давно мы сами открыли этот ящик Пандоры — помните решение о лишении Гудкова депутатских полномочий? Это тоже был юридический вопрос, мы говорили, что надо его решать в суде, — нет, пошли по такому пути, а сейчас предлагают теперь уже в отношении СМИ принимать решение здесь, в зале. Коллеги, так мы далеко зайдём! Если одна ветвь власти будет давить на другую, ничего хорошего здесь не будет. У нас принцип разделения заложен в Конституции, и если возникают какие-то споры между депутатами Государственной Думы и представителями СМИ, — пожалуйста, обращайтесь в суд, только в суде эти споры нужно решать!

Мы считаем, что это заявление не идёт на пользу ни Государственной Думе, ни фигурантам этой скандальной статьи и в целом бьёт по репутации парламента, поэтому мы за это заявление голосовать не будем!

Председательствующий. Спасибо.

Слово для заключительного выступления я предоставляю Сергею Владимировичу Железняку.

Железняк С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, очень хорошо, что идёт прямая трансляция нашего пленарного заседания и каждый человек, в том числе и журналисты, работающие в СМИ, может наблюдать за происходящей дискуссией и слышать аргументы, которые звучат.

У меня очень простое предложение: для того чтобы понять, как поступить, надо с уровня какого-то федерального перейти на уровень личный и понять, как бы лично ты поступил в такой ситуации. Я этот вопрос адресую каждому из вас: как бы вы поступили, если бы женщину, которая рядом с вами, оскорбили? Промолчали бы? Начали бы избивать обидчика и тем самым нарушать закон? Промолчали бы, а потом через какое-то время обратились в суд? Или всё-таки сказали бы то, что вы думаете по этому поводу, а потом уже затеяли бы судебное разбирательство и разговор с теми людьми, которые

считают этого хама, допускающего оскорбления, приличным человеком?

В вопросах, касающихся морали и этики, нет однозначного ответа, ответ на самом деле у каждого из нас внутри, он есть, и любые попытки уйти и пококетничать говорят о слабости тех людей, которые не готовы прямо и чётко высказывать собственную позицию. Пусть каждый проголосует так, как ему подсказывают его совесть и воспитание! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах", направленный на унификацию сроков реализации акционерами преимущественного права на приобретение дополнительных акций или эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции.

В настоящее время, как вы знаете, у нас существует три срока действия преимущественного права на приобретение акций в зависимости от различных параметров, в том числе от цены размещения либо порядка её определения. Мы предлагаем распространить восьмидневный срок преимущественного права на приобретение акций на все случаи выпуска эмитентом дополнительных акций при условии соблюдения им требований ФСФР к раскрытию информации. Указанные требования предусматривают максимальную прозрачность и транспарентность процедуры эмитирования акций и эмиссионных ценных бумаг.

Мы полагаем, что в результате принятия предлагаемых поправок в закон "Об акционерных обществах" эмитенты, прежде всего отечественные эмитенты, получат равные возможности для привлечения средств инвесторов при условии соблюдения требований к раскрытию информации. Какие задачи мы предполагаем решить внесением указанных поправок? Прежде всего мы считаем, что указанные поправки должны существенно оживить именно московскую биржу, активизировать работу именно на ней, мы считаем, что и политически, и экономически некорректным было бы преимущественное размещение акций на зарубежных фондовых биржах, и особенно в рамках доэмис-

сии. Мы считаем, что необходимо принять меры по сокращению сроков привлечения дополнительного акционерного капитала в целях модернизации российской экономики, особенно крупных предприятий.

На наш взгляд, указанные меры послужат повышению интереса отечественных покупателей к акциям российских эмитентов, и самое главное, мы полагаем, что наши меры существенно сузят и ограничат возможности не только отечественных, но и зарубежных спекулянтов в плане обрушения курса, манипулирования рынком ценных бумаг, прежде всего российских эмитентов. В то же время мы считаем, что это, безусловно, будет способствовать увеличению притока инвестиций в российскую экономику и сокращению рисков неразмещения акций из-за ухудшения конъюнктуры на глобальных рынках.

Законопроект выносится на ваше рассмотрение в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в сегодняшней повестке дня, наверное, самый важный законопроект тот, который мы с вами сейчас рассматриваем. У нас много эмоций вызывают различные вещи, которые, можно сказать, относятся к общественной жизни, но мы с вами здесь собрались не для того, чтобы как-то регулировать общественную жизнь, хотя это тоже надо делать, а в первую очередь для того, чтобы принять те законы, которые помогут людям, нашим избирателям, жить лучше.

Помните, до и после кризиса 2008 года много говорили о том, какие меры надо принять для борьбы с кризисом, и тогда фракция ЛДПР спрашивала: а когда мы будем принимать меры для того, чтобы, собственно говоря, вот этот кризис не случился? Этот законопроект — один из важнейших законопроектов, которые мы рассматриваем, и, я надеюсь, Государственная Дума его поддержит, — предусматривает как раз те превентивные меры, которые мы можем принять для того, чтобы кризис, который вдруг разразится на других площадках, не затронул нашу страну. Как вы помните, прошлый кризис начался с корпоративной задолженности, в том числе с того, что многие спекулянты, владеющие большим объёмом акций российских компаний, начали, мягко говоря, рушить нашу российскую экономику. Этим законопроектом предусматриваются меры,

которые позволят не допустить, чтобы при дополнительных эмиссиях, то есть привлечении средств в наши российские компании, товарищи, которые, собственно говоря, ничего не производят, а занимаются лишь спекуляциями, очень внимательно следя за российским фондовым рынком, — чтобы они воспользовались этой ситуацией.

Этот закон позволит бо́льшую часть акций размещать на территории России и, соответственно, укрепит положение российского эмитента, то есть мы будем привлекать деньги внутри России. И с этой точки зрения, я думаю, законопроект надо поддержать. И хотелось бы, чтобы таких законов, которые не просто решают задачи борьбы с последствиями кризиса, а создают такую ситуацию в стране, при которой уменьшается влияние мирового кризиса на российскую экономику, было больше.

Фракция ЛДПР призывает поддержать этот законопроект и как можно быстрее его доработать, подготовить ко второму чтению, — я думаю, что там большого количества поправок не будет, — и уже в весеннюю сессию его принять во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении рассматриваемого законопроекта. Нам представляется, что с его принятием все акционерные общества, заинтересованные в ускоренном пополнении своего капитала посредством проведения дополнительной эмиссии, получат равные возможности для привлечения средств инвесторов при условии должного уведомления миноритарных акционеров об их преимущественном праве приобретения ценных бумаг.

Очевидно, что вносимые законопроектом изменения позволяют сократить общие сроки привлечения дополнительного акционерного капитала отечественными компаниями и банками в два с половиной — три раза, а также повысить интерес потенциальных отечественных и зарубежных покупателей к акциям российских эмитентов, застраховавав их от возможных рыночных спекуляций с ценными бумагами этих эмитентов. Кроме того, принятие законопроекта поможет ограничить активность зарубежных спекулянтов на отечественных фондовых площадках. В итоге всё это, по нашему мнению, будет способствовать увеличению притока инвестиций в экономику России.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Сергею Анатольевичу Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Станиславович, уважаемый Владимир Игоревич! Мы благодарны за поддержку. Мы постараемся ко второму чтению учесть все предложения, высказанные в том числе в этом зале, надеемся не затягивать с этим процессом.

Ещё раз прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение закончено.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по вопросу выплаты пособия. Доклад Алексея Витальевича Вовченко, заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменений в статьи 13, 14 и 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" разработан в целях исполнения определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года.

В настоящее время в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть указанным законом, матерям, уволенным в связи с ликвидацией организации в период отпуска по уходу за ребёнком, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком выплачивается органами социальной защиты населения в размере 40 процентов среднего заработка по месту работы — это правильная практика, это стандарт, — а вот матерям, уволенным по тем же основаниям в период отпуска по беременности и родам, указанное пособие выплачивается уже в фиксированных размерах, как незастрахованным гражданам. Соответственно, это уже не 40 процентов от заработка по месту работы, а фиксированный размер. В 2013 году эти размеры составляют: 2 тысячи 454 рубля — по уходу за первым ребёнком и 4 тысячи 908 рублей — за вторым ребёнком. Вместе с тем и матери, уволенные в период отпуска по беременности и родам, и матери, которые уволены в период отпуска по уходу за ребёнком, фактически оказываются в одинаковой ситуации, которая обусловлена именно утратой работы в связи

с ликвидацией организации, и понятно, что обе категории матерей в равной степени нуждаются в мерах социальной поддержки. Именно данную несправедливость в том числе в связи с определением Конституционного Суда призван решить данный проект федерального закона, который приравнивает эту категорию, о которой я говорил, к получателям пособия по уходу за ребёнком в размере 40 процентов заработка по месту работы в результате увольнения. Считаю, что эта мера справедливая.

Дополнительных средств из бюджета на выплату этих пособий по данному законопроекту не потребуется, потому как необходимые средства — расчёты проводились нами, Минтрудом, согласованы также с другими органами исполнительной власти — могут быть выделены в рамках тех расходов, которые предусмотрены в федеральном бюджете, в бюджете Фонда социального страхования.

Просим данный законопроект поддержать, он справедливый.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в установленном порядке рассмотрел данный законопроект на своём заседании в присутствии официального представителя Правительства Российской Федерации. Докладчик подробно остановился на концепции данного законопроекта. Хочу отметить, что комитет разделяет мнение Конституционного Суда о том, что дифференциация порядка определения размера ежемесячного пособия по уходу за ребёнком матерям, уволенным по одному и тому же основанию, нарушает конституционный принцип равноправия, не даёт возможности женщинам в равной степени воспользоваться своим правом на социальное обеспечение. Принятие данного законопроекта ликвидирует данную дифференциацию и позволяет матерям, которые уволены в связи с ликвидацией организации в период декретного отпуска, то есть отпуска по беременности и родам, получать ежемесячное пособие в размере 40 процентов от среднего заработка.

Уважаемые коллеги, принятие данного закона коснётся более чем трёх тысяч женщин Российской Федерации и позволит увеличить ежемесячную выплату ориентировочно более чем на 3 тысячи рублей.

Мы получили положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Данный законо-

проект поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике. Мы получили положительные отзывы от органов государственной власти Российской Федерации.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе рассмотреть и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть необходимость с заключительным словом докладчику выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". С докладом выступает Олег Евгеньевич Пантелеев, член Совета Федерации.

Пантелеев О. Е., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Разрешите представить вашему вниманию проект федерального закона № 212605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Данный законопроект был внесён в Государственную Думу 28 января текущего года членами Совета Федерации Торшиным, Клишасом, Киричуком, Пантелеевым, Журавлёвым и Журовой Светланой, которая тогда ещё была членом Совета Федерации, сейчас она здесь, в зале.

Хочу подчеркнуть, что созданная в 2005 году Общественная палата Российской Федерации как орган взаимодействия граждан и общественных объединений с органами власти показала свою эффективность, имеет высокий авторитет, и предложения по новому порядку её формирования — это логичное и закономерное продолжение развития данного общественного института.

Внесённым законопроектом предлагается новая концепция формирования Общественной палаты Российской Федерации, увеличивается число членов палаты — со 126 до 166, вводится представительство регионов и процедура интернет-голосования. Новая модель формирования Общественной палаты предполагает параллельное формирование трёх равнозначных групп: представителей региональных общественных палат, которые составляют половину от общего числа членов, 83 человека; членов палаты, утверждаемых указом Президента Российской Федерации, — 40 человек; представителей общественных объединений, прошедших в палату по итогам интернет-голосования, — 43 человека, то есть суммарно получается 166 человек.

Первая половина Общественной палаты, состоящая из 83 представителей субъектов Российской Федерации, должна избираться на заседаниях региональных общественных палат — соответственно, по одному представителю от каждого субъекта Федерации. В действующей сейчас системе формирования Общественной палаты отсутствует равно гарантированная для всех регионов возможность иметь своих представителей в её структуре. С начала работы Общественной палаты десять регионов вообще ни разу не были представлены в её составе — это Ивановская, Кировская, Липецкая, Оренбургская, Орловская, Смоленская, Тамбовская области, Удмуртия, а также Алтайский край и Забайкальский край. За прошедшие семь лет общественные палаты были созданы в 74 субъектах Российской Федерации, принятие данного закона будет способствовать тому, чтобы они появились во всех регионах без исключения.

Вторая половина Общественной палаты также будет состоять из 83 человек. Президент страны по результатам проведения консультаций с общественными объединениями, некоммерческими организациями, российскими академиями и творческими союзами будет определять кандидатов, имеющих особые заслуги перед государством и обществом, и предлагать им войти в состав палаты. Ещё 43 члена Общественной палаты могут быть избраны по итогам интернет-голосования. В рамках реализации этой процедуры на сайте Общественной палаты будет объявлен конкурс. Кандидаты в члены палаты будут выдвигаться от общероссийских общественных объединений и проходить процедуру рейтингового интернет-голосования. По результатам голосования рабочая группа палаты определит 43 кандидата (по одному от каждого объединения), набравших большинство голосов (в порядке убывания количества голосов), которые будут предлагаться для включения в состав Общественной палаты.

Плюсами предлагаемой модели формирования Общественной палаты являются открытость отбора представителей и возможность гражданского общества принять самое активное участие в этом процессе. Демократичным нововведением станет возможность прямого волеизъявления граждан при формировании палаты посредством системы рейтингового интернет-голосования. Расширение Общественной палаты также будет способствовать дальнейшему развитию федеративных начал в нашем государстве, поскольку новая система выборов позволит учитывать интересы всех регионов, представлять их точку зрения при выработке государственной политики.

Хочу отметить, что мы получили положительные отзывы на законопроект из регионов, на сегодняшний день мы имеем сорок семь положительных отзывов на этот законопроект из региональных общественных палат и ни одного отрицательно-го. Уверен, что предложенная модель формирования Общественной палаты Российской Федерации будет способствовать повышению эффективности её работы, росту авторитета в обществе и усилению интереса граждан к её деятельности.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Евгеньевич, при-саживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную инициативу, которую внесли сенаторы Федерального Собрания. Мы считаем, что сегодня роль Общественной палаты достаточно велика — это та дискуссионная площадка, которая является институтом гражданского общества, можно даже сказать, глазами и ушами гражданского общества в федеральном центре, на неё возложен ряд функций и обязанностей. С целью укрепления связи между субъектами Федерации и федеральным центром как раз и был внесён такой проект закона.

Концептуально комитет готов поддержать эту инициативу, но мы хотели бы отметить ряд существенных недоработок, которые, по нашему мнению, необходимо устранить во втором чтении, и призываем наших коллег — и сенаторов, и депутатов — внести свои предложения. Прежде всего это касается интернет-голосования. Сорок три кандидата будут избираться путём рейтингового голосования, но непонятна сама процедура, механизм — каким образом всё это будет организовано, кто будет иметь возможность голосовать? Есть опасение, что, если мы не предложим нормальный, целостный механизм этой работы, получится, что члены Общественной палаты будут выбираться всем миром, без учёта возраста голосующих, и после этого могут ещё обвинить в том, что Общественная палата нелегитимна. Поэтому необходим чёткий и ясный механизм рейтингового голосования и понимание того, кто будет организовывать всю процедуру этого рейтингового голосования.

Комитет в целом поддерживает концепцию данного федерального закона. Мы убеждены, что с его принятием каждый субъект сможет до конца сформировать региональную общественную палату, которая потом будет делегировать своих представителей в федеральную Общественную палату.

Что касается интернет-голосования, мы понимаем, что интернет-среда — она своеобразная, она креативная, она современная и она даёт возможность стать членами Общественной палаты тем, кто путём другого формата избрания, может быть, никогда и не стал бы членом Общественной палаты.

Таким образом, концептуально комитет поддерживает законопроект и приглашает всех к совместной работе для устранения тех недостатков, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Прежде чем вы будете задавать вопросы, уважаемые коллеги, хочу сказать, что Совет Государственной Думы принял решение дать возможность выступить при обсуждении этого вопроса представителю Общественной палаты. У нас присутствует Валерий Александрович Фадеев, председатель Комиссии Общественной палаты по экономическому развитию и предпринимательству.

Регламент — до пяти минут, Валерий Александрович.

Фадеев В. А., председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экономическому развитию и предпринимательству.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Общественная палата Российской Федерации рассмотрела проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовила соответствующее заключение и направила в Государственную Думу, основная идея: Общественная палата одобряет предлагаемый законопроект.

Что тем не менее хочется сказать? У нас есть определённые замечания, в нашем заключении они указаны. Закон был принят в 2005 году, и мы считаем, что Общественная палата заняла своё место в общественно-политическом пространстве. Помните, тогда говорили, что палата будет механизмом выпуска пара, ширмой для всяких там политических процессов? Это не так, и то, что было отмечено сейчас в докладе, — что почти во всех субъектах Федерации созданы свои общественные палаты, — это показатель того, что сам механизм Общественной палаты очень эффективен и конструктивен, он продуктивен. Никто не заставлял в регионах создавать свои общественные палаты, а такая волна прошла по всей стране. Конечно, это обстоятельство надо было учесть, и отсюда предложение, чтобы в Общественной палате были представители общественных палат всех субъектов Российской Федерации. Мы это поддерживаем.

Относительно других движений в общественном поле. В последние годы получила развитие практика формирования

общественных советов при органах исполнительной власти и на федеральном уровне, и на региональном. Это обстоятельство следует учитывать, и у нас есть предложение, чтобы в статье 8 федерального закона, где говорится о порядке консультаций Президента России относительно кандидатур членов Общественной палаты, включить советы при Президенте Российской Федерации в число структур, с которыми президент проводит консультации.

Далее, относительно интернет-голосования. Это новая вещь, и действительно, как это будет проходить, пока не очень понятно, наверное, будут какие-то нарекания. Но совершенно ясно, что голосование должно быть с регистрацией участников голосования, — извините, паспортные данные должны быть внесены, а не так, как сейчас в Интернете, когда задаёшь вопросы и можно любые кнопки давить. Совершенно ясно, что это должны быть граждане России, и своими паспортными данными люди должны это подтверждать. Совершенно ясно, что должны быть какие-то ограничения по возрасту, по минимальному возрасту. И наконец, необходим комплекс компьютерных программ, которые предотвращали бы многократные голосования одними и теми же лицами.

Последнее, что указано в нашем заключении, — это предложение о том, что необходимо предусмотреть норму в законе "Об Общественной палате Российской Федерации", в статье 20, о том, что Общественная палата участвует — не просто имеет право участвовать, а участвует — в разработке положений об общественных советах. Это важно, раз уж мы сейчас вносим изменения в наш закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

Иван Иванович, а можно по предыдущему вопросу?

Председательствующий. Нет, Валерий Александрович: мы обсуждаем конкретный вопрос повестки дня.

Фадеев В. А. Нет так нет. Я главный редактор журнала и член Общественной палаты, но если у вас не принято высказываться по поводу предыдущих вопросов, то я на этом заканчиваю.

Председательствующий. Нет, не принято, мы другой вопрос обсуждаем, Валерий Александрович. Дело в том, что было заключительное слово, а после заключительного слова мы не продолжаем обсуждение. Спасибо, Валерий Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по обсуждаемому законопроектору? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

И прошу указывать, кому адресуете вопрос.

Покажите список.

Семь вопросов. Много, но успеем, давайте только так: быстро задаём и компактно отвечаем.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Евгеньевич, я, в общем-то, концепцию поддерживаю. Сегодня Общественная палата — это московский бомонд, в основном те, кто в Думу не прошёл, в Общественной палате. Но компьютерные выборы — это неправильно, с моей точки зрения, надо, чтобы от региона избирали общественники, но прямым голосованием, потому что всякое виртуальное всегда всегда подразумевает возможность фальсификации.

Пантелеев О. Е. Николай Васильевич, мы много размышляли, на самом деле я с вами здесь согласен, но смысл в чём? Всё равно Интернет и интернет-голосование — это всё больше и больше появляется в нашей жизни, и когда-то всё равно надо начинать. Ну давайте попробуем!

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Евгеньевич, сегодня, как было сказано, действительно во всех практически регионах созданы общественные палаты. Скажите, а в настоящий момент кем-то ведётся мониторинг их деятельности, даётся оценка их результативности? И кто их собирает для обмена опытом, как это делается, к примеру, в Госдуме для субъектов? Вообще как-то отслеживается результативность деятельности общественных палат регионов?

Председательствующий. Евдокия Ивановна, да, это отслеживается, это мониторится, мониторится непосредственно аппаратом Общественной палаты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Евгеньевич, очень коротко.

Вообще, правительство — это исполнительная власть, судьи — это судебная власть, законодательная — она же и представительная власть, так она именуется, а Общественная палата — это что за орган? И вы не бойтесь, что вслед за введением нового принципа формирования встанет вопрос о том, что раз по одному представителю от региона есть, то теперь давайте учитывать и численность региона? Странно вообще.

Пантелеев О. Е. Сергей Владимирович, это вообще не власть, это представители гражданского общества, общественной, общественных организаций, и мы от этого не уйдём: пока существует общество, мы должны учитывать мнение авто-

ритетных объединений, играющих решающую роль в жизни общества.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Пантелееву Олегу Евгеньевичу.

Олег Евгеньевич, по определению Общественная палата должна работать на общественных началах, а мы уже неоднократно принимали законы, увеличивающие финансирование Общественной палаты. В связи с этим у меня вопрос: на сколько увеличится финансирование Общественной палаты в связи с принятием данного закона, поскольку увеличивается численность членов Общественной палаты? Понятно, что они будут ездить в командировки — из региона в Москву, по заграницам и так далее.

Пантелеев О. Е. Виктор Евграфович, спасибо за вопрос. Пока ещё финансовые выкладки нам не дали, я думаю, что вы услышите их, когда будет заключительное голосование по этому законопроекту. Но увеличится ровно на столько, вы правильно сказали, на сколько увеличится численный состав.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Олег Евгеньевич, примерная хотя бы оценка: какие дополнительные затраты потребуются на увеличение численности Общественной палаты?

Пантелеев О. Е. Совершенно незначительные, по существу, на одну треть больше чем сейчас. В принципе я сейчас в денежном выражении не готов их назвать, потому что надо нам получить финансовый отчёт, который будет представлен в последующем, при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Евгеньевич, если конкретизировать ситуацию по рейтинговому интернет-голосованию, скажите, в какой стране и в какой организации такое голосование было применено? Как устанавливать возрастные ограничения и по какому принципу будет происходить отбор тех организаций, которые будут выдвигать своих представителей? Мы полагаем, что некоторые сообщества просто будут на голову впереди всех, я имею в виду те, которые занимаются компьютерными играми и Интернетом.

Пантелеев О. Е. Во-первых, интернет-голосование проводится уже сейчас в большинстве стран, в том числе и у нас. Вы знаете, что наша так называемая несистемная оппозиция ис-

пользовала интернет-голосование, правильно это или неправильно, но оно уже есть, оно существует. И здесь я хочу подчеркнуть, что могут быть какие-то в этом плане злоупотребления, уже говорили об этом, но технических средств сейчас достаточно, чтобы исключить фальсификации и какие-то многократные голосования, это реально сейчас сделать. Я понимаю ваши опасения, но в то же время чем авторитетнее общественная организация, тем выше её рейтинг в Интернете, это однозначно, это действительно уже является существенным фактом.

Председательствующий. Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Евгеньевич, почему вы и ваши коллеги не воспользовались установкой президента и утверждёнными правительством правилами по обязательному общественному обсуждению законопроектов? Предлагаемому вами законопроекту, на мой взгляд, следует пройти общественное обсуждение хотя бы на сайте Общественной палаты. Давно отмечено: чтобы закон получился толковым и работающим, его надо хорошо обсудить в конструктивном, естественно, ключе.

Пантелеев О. Е. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Ну, во-первых, прошла целая серия слушаний, в том числе две недели назад были слушания в Совете Федерации. Плюс ко всему сейчас как раз развёрнут непосредственно интернет-обмен по этому вопросу. Процедура только начинается, и у всех есть возможность активно включиться в этот процесс, внести свои предложения. Мы ждём соответствующих поправок, думаю, на законе это скажется только положительно.

Председательствующий. Олег Евгеньевич, спасибо за ваши ответы на вопросы.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Четыре человека.

У нас в фиксированное время в четыре часа, рассмотрение законопроекта. Коллеги, как поступим: продлим заседание или будем делать перерыв? Перерыв предлагают, тем более что у нас мероприятие в два часа. Коллеги, объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас с вами на фиксированное время поставлен 28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте мне коротко рассказать о законопроекте, который мы сегодня представляем. Законопроект направлен в первую очередь на дополнительное регулирование правоотношений по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц (все они перечисляются в названии этого законопроекта, собственно, закона, который уже действует) в части определения порядка осуществления страхования таких лиц, периода их страхования и выплаты страховых сумм по договору обязательного государственного страхования.

В соответствии с законопроектом военнослужащие и приравненные к ним по обязательствам государственного страхования лица подлежат обязательному государственному страхованию в период прохождения военной службы, а также в течение одного года после окончания военной службы. При этом страховщик выплачивает страховые суммы по страховым случаям, произошедшим в течение срока действия заключённого договора о страховании, иначе говоря, в случае смерти или установления инвалидности в течение одного года после окончания срока военной службы выплаты страховой премии в соответствии с законопроектом будут осуществляться по догово-

ру обязательного государственного страхования, который действует в тот момент, когда этот страховой случай, собственно говоря, произошёл. Таким образом, законопроектом устраняются существующие сейчас в законодательстве неясности по поводу того, кто несёт ответственность по отношению к тем военнослужащим и приравненным к ним лицам, у которых страховой случай наступил в течение года после окончания прохождения военной службы.

Также устанавливается новая методика расчёта страховой премии вместо существующей сейчас практики, когда страховая премия рассчитывается по согласованию с Министерством финансов. Предполагается, что министерство разработает методику, будет регулировать расчёт такой премии, при этом будет использоваться статистика (данные сейчас собираются), таким образом, мы получим более ясную ситуацию с точки зрения стоимости этого страхования.

Законопроект решает и некоторые другие проблемы, которые возникли в период действия существующего закона, и направлен на общее улучшение ситуации, связанной с получением возмещения страховой премии военнослужащими и приравненными к ним лицами.

Прошу вас законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Франц Адамович Клинецевич.

Пожалуйста.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду отнимать ваше время, дублируя доклад Алексея Владимировича, по-моему, он достаточно подробно изложил историю проблемы и суть законопроекта. Сразу хочу сказать, что Комитет по обороне законопроект поддерживает, и мы считаем, что законопроект, уточняя и развивая положения Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих...", позволит решить проблемы, которые реально препятствовали нормальному функционированию этой системы, причём не только в отношении застрахованных лиц, что, конечно, является главным в законопроекте, но и в отношении страхователей и страховщиков.

Комитеты-соисполнители — комитеты по финансовому рынку и по охране здоровья — законопроект также поддерживают. Конечно, по законопроекту имеются некоторые замечания. Одно из них заключается в том, что необходимо предусмотреть индексирование единой страховой суммы по договору страхования, устанавливаемой для расчёта размера страхового тарифа,

с учётом уровня инфляции. Вместе с тем имеющиеся замечания, в том числе высказанные другими комитетами, по нашему мнению, не являются препятствием к принятию законопроекта в первом чтении и могут быть спокойно учтены ко второму чтению без изменения его концепции.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Я вопрос задаю Алексею Владимировичу Моисееву.

В содокладе прозвучала такая фраза: проблемы, которые мешали нормальному функционированию системы страхования. Я хотел бы услышать всё-таки, какие именно проблемы, назовите хоть одну, две, три, пожалуйста. И самое главное, я так понимаю, требуется дополнительное бюджетное финансирование на увеличение страховых взносов. Эта сумма как-то просчитывалась? Я слышал, что расчёты ещё только готовятся. Или я неправильно понял?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопросы. Основная проблема, которая у нас сейчас существует, — это то, что из действующего закона совершенно непонятно, кто несёт ответственность за выплату страховки тем военнослужащим и приравненным к ним лицам, которые уволились в запас, в течение года после прохождения военной службы, военных сборов и подобного рода ситуаций. С этой проблемой большое количество граждан обращались в суд, суды, как правило, выносили решение: выплачивать страховку должна та же компания, которая страховала их, когда они находились на военной службе, а срок договора страхования уже истёк. Это вызывало юридическую волокиту, и люди очень долго ждали получения своих денег. Я считаю, что законопроект решает эту проблему совершенно чётко, позволяет реализовать право, установленное законом: военнослужащие, которые уволились в запас, в течение года после окончания военной службы будут получать свои деньги в полном объёме от той компании, которая являлась страховщиком в тот момент, когда страховой случай наступил.

Более того, сейчас мы исключаем срок давности, то есть, даже если страховой случай произошёл три, пять или сколько угодно лет назад, но при условии, что это было в течение года после окончания военной службы, бывший военнотружущий точно так же имеет право получить свою компенсацию.

Мы полагаем, что дополнительные расходы не потребуются, расчёты нами произведены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Безусловно, фракция поддержит любой законопроект, который направлен на облегчение условий прохождения службы военнотружущими, на обеспечение страхования жизни, на улучшение условий быта, — да всё, что связано с нормальным бытом нашего солдата, нашего офицера мы приветствуем! И конечно, не сравнить ситуацию, которая была раньше, и ту, которая сегодня: увеличилась заработная плата, лучше стали условия социального страхования и прочее, прочее, прочее.

За будничной работой Государственная Дума забыла, что сегодня День моряка-подводника, день нашего самого мощного, самого боеспособного, самого действительно непрогнозируемого флота для врага. Я хочу от имени фракции поздравить всех, кто служил подводником, кто был на глубине, с этим профессиональным праздником!

В связи с обсуждением данного законопроекта, по страхованию жизни и здоровья военнотружущих, хотелось бы вспомнить судьбу представленного к награде экипажа лодки К-278 "Комсомолец", которая затонула при трагических обстоятельствах: до сих пор, хотя экипаж и был представлен к наградам, эти награды не вручены — я считаю, это кощунственно! Конечно, конечно, какие угодно законы об условиях страхования жизни и здоровья наших военнотружущих принимать сегодня, но грош цена всем этим усилиям, если мы не будем помнить имена павших героев, не почтим их память и элементарно не дадим семьям погибших то, что моряки заслужили, — награды, которых действительно достойны эти герои!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Мы все присоединяемся к вашим поздравлениям в адрес подводников.

Представители президента и правительства не будут выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, возвращаемся к обсуждению 17-го вопроса порядка работы. Выступает депутат Носов Дмитрий Юрьевич, фракция ЛДПР.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Я от фракции.

Председательствующий. Тогда семь минут.

Носов Д. Ю. Мы поддерживаем, что в Общественную палату будет избираться представитель от каждого региона. Это во-первых.

Во-вторых, мы считаем, что сам законопроект сырой и требует доработки. В частности, это касается пункта об интернет-голосовании: неясно прописан момент выдвижения кандидатов от общественных объединений — голосование будет идти за одного представителя от каждого объединения или таких людей будет несколько? Отсюда вопрос: сколько человек может выдвигать организация? Каким образом будет действовать положение о том, что каждый пользователь Сети может голосовать только один раз? А как быть, если этот компьютер один на всю семью? И как в таком случае исключить участие в голосовании иностранных граждан — вводить процедуру регистрации по паспортам или каким-то ещё способом, допустим эсэмэской? И кто мешает тогда любому человеку купить оптом сим-карты и отдать за себя сколько угодно голосов? Как предполагается привлекать граждан к участию в голосовании, как их стимулировать в случае введения усложнённой процедуры регистрации? Как должна работать система всеобщего оповещения о том, что такое голосование вообще есть?

И в-третьих, Общественная палата должна быть гласом народа и выражать действительно общественное мнение, представлять её должны люди из народа. ЛДПР всегда стоит на стороне народа, но станут ли эти представители общественных организаций на самом деле представителями народа, а не отдельных заинтересованных групп — вот за что переживает фракция ЛДПР!

Законопроект мы поддержим, но считаем, что он нуждается в доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Тарнавский Александр Георгиевич. Семь минут.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, не могу не сказать, что новый законопроект об Общественной палате, о формировании Общественной палаты достаточно серьёзно отличается от того, что мы имеем сейчас. Но с учётом событий последних дней, того, что происходит сейчас и в обществе, и у нас... в общем, он воспринимается сейчас как достаточно технический.

Да, действительно, предусмотрен новый порядок формирования, есть определённое движение, и в комитете мы обсуж-

дали этот вопрос. Сегодня уже была отмечена важность того, что появляется представительство от каждого региона, также вводится использование Интернета для выборов части членов Общественной палаты, а Интернета не надо бояться — это шаг в сторону развития демократии. И казалось бы, на этом следовало поставить точку и пожелать Общественной палате в новом составе продолжать свою работу, если бы, я повторяю, не события последних дней. Вот эти события показали... Общественная палата — это орган, структура, пусть многочисленная по составу, меньше, чем Государственная Дума, но там очень известные, уважаемые люди. И что же мы слышим от этих известных, уважаемых людей? Сегодня утром Михаил Маркелов уже привёл пример: на заседании комитета, проходившем в понедельник, один наш очень уважаемый коллега из Общественной палаты предложил депутатам не прислушиваться к общественному мнению. Я и другое слышал от очень авторитетных членов Общественной палаты: коллеги, принимайте законопроекты, но только не идите на поводу у избирателей, а то они вам много чего насоветуют.

А что касается другого, ещё более известного члена Общественной палаты, то мы, по-моему, сегодня уже достаточно много до обеда говорили о нём — не буду повторяться: о действиях и высказываниях этого владельца газеты, видного члена Общественной палаты мы все читали, смотрели в Интернете и сегодня упоминали. Даже такой известный тележурналист, как Павел Лобков, лицо оппозиционного телеканала "Дождь", крайне жёсткого по отношению к Думе, как мне показалось, съёжился от такой журналистики!

К чему я всё это веду? Если Общественная палата — это всё-таки действительно общественный орган, то, как мне кажется, он должен выражать интересы всего общества, всех слоёв общества. Если же это орган, который выражает мнение отдельных лиц, даже, наверное, весьма талантливых, как они сами считают, богатых и, может быть, как им кажется, влиятельных, которые хотят поучать общество, как ему жить, тогда давайте сделаем так: просто назовём его не Общественной палатой, а палатой мудрейших, палатой мудрецов или палатой поводырей. Если же всё-таки это Общественная палата, тогда её члены хотя бы иногда должны помнить, что представляют общество, все его слои, а если сами не могут об этом вспомнить, может быть, надо немножко их и встряхнуть?!

К чему я это говорю? Тут уже высказывались предложения о том, чтобы ввести для наших коллег по работе декларирование имеющейся у них недвижимости и доходов, но, мне кажется, как минимум, однозначно надо ввести контроль за наличием (отсут-

ствием) у них двойного гражданства и счетов в иностранных банках. Членам этого органа следует, ещё раз повторю, всегда помнить, что они, пока этот орган называется Общественной палатой, представляют всё общество, все его слои.

И в заключение не могу не обратиться к некоторым членам Общественной палаты, которые любят жёстко критиковать Государственную Думу по разным позициям. Мы, сидящие в этом зале, можем расходиться во мнении, какая партия в итоге победила на последних выборах в Государственную Думу, сколько кто набрал голосов на последних выборах, но то, что за четыре партии проголосовало подавляющее большинство избирателей, пришедших к урнам, ни у кого сомнений не вызывает. Именно поэтому мы все, представители четырёх партий, действительно представляем интересы всего народа или по крайней мере тех людей, которые пришли к урнам для голосования. А вот членам Общественной палаты, если они будут и дальше так себя вести, ещё это право необходимо будет заслужить!

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Бурматов Владимир Владимирович. Выступление от фракции, семь минут.

Пожалуйста, микрофон включите.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно будет поддерживать этот законопроект по целому ряду причин, прежде всего потому, что этот законопроект отвечает самому духу Общественной палаты и самой логике, как мне кажется, её существования. Увеличение количества членов Общественной палаты в первую очередь за счёт представителей регионов и за счёт избранных через прямые выборы, на мой взгляд, является абсолютно оправданным и правильным как минимум по трём причинам. Первая причина — это повышение качества представительства институтов гражданского общества в Общественной палате. Вторая причина — это демократичность процедуры прямых выборов, именно выборов через Интернет. Я только не понял, почему это всех выступавших смущает. Вы что, Интернетом не пользуетесь, что ли, уважаемые коллеги из КПРФ или тем более из ЛДПР? Из КПРФ — ещё могу поверить, из ЛДПР — ни за что! (*Шум в зале.*)

Третья причина — это, безусловно, расширение регионального участия в формировании Общественной палаты, и на этом я хотел бы остановиться подробнее. На мой взгляд, ситуация, когда в нескольких созывах Общественной палаты целый ряд регионов — десять! — ни разу не имели своего представителя, является недопустимой, мне кажется, что у каждого регио-

на обязательно должен быть свой представитель в Общественной палате Российской Федерации. Это не просто вопрос представления интересов субъекта Российской Федерации в таком важном органе, как Общественная палата, это не просто вопрос представления интересов той социальной группы, от которой выдвинут тот или иной человек, но это ещё и вопрос повышения статуса, престижа, значимости и роли региональных общественных палат. Они должны чётко осознавать своё место в этой системе, и это место должно быть действительно существенным.

Ещё раз повторю, что такую вопиющую, на мой взгляд, ситуацию, когда десять субъектов из восьмидесяти трёх никогда, ни разу не имели своего представителя в Общественной палате, надо исправить. И считаю абсолютно оправданным то, что половина Общественной палаты будет формироваться из представителей регионов.

Теперь самое интересное — прямые выборы сорока трёх членов Общественной палаты через интернет-голосование. Друзья мои, вот мы часто говорим о прямой демократии, об электронной демократии, о прямых выборах. Между прочим, к этому в принципе идёт весь мир, и хотим мы того или нет, но нас с вами или наших последователей, которые будут сидеть в этом зале, может быть, уже в следующем созыве, по крайней мере частично, будут выбирать через прямые выборы, через электронные средства коммуникации.

Здесь вот уважаемый член Совета Федерации говорил, что метод электронного голосования опробован внесистемной оппозицией, — я, честно говоря, удивился такой постановке вопроса: какая внесистемная оппозиция — о чём вообще речь?! Президентский совет по правам человека формировался в том числе при прямом голосовании через Интернет, да, они набили на этом много шишек, спасибо им и низкий поклон, потому что мы и Общественная палата после принятия этого закона эти шишки уже не набьём.

На сегодняшний день есть не просто большой арсенал средств, которые могли бы отсечь возможное манипулирование при прямом голосовании, при голосовании через Интернет, — этот арсенал огромен. Если кто-то никогда не пользовался сайтом госуслуг, я рекомендую на него зайти: там стопроцентная верификация пользователей и стопроцентное обозначение личности каждого пользователя. Я считаю, что, например, ко второму чтению как один из вариантов — естественно, не исключительный, а один из возможных вариантов — можно рассмотреть регистрацию при голосовании за будущих членов Общественной палаты через сайт госуслуг: обмануть

здесь невозможно, купить где-то эти базы невозможно — они существуют в уникальном, в единственном экземпляре. Таким образом, любой человек, достигший 18 лет, имеющий право избирать, может, будучи там зарегистрированным, принимать участие в голосовании. Что, мы с вами, когда на Дмитровке паркуемся, можем через эсэмэс оплачивать стоянку, регистрируясь на сайте государственных услуг, а, участвуя в таком важном голосовании, как голосование за членов Общественной палаты, не сможем этого сделать? Я думаю, что сможем.

На мой взгляд, в принципе не стоит вопрос, как организовать выборы членов Общественной палаты, вот этих сорока трёх членов, через прямое голосование, чтобы результаты были абсолютно достоверны и чтобы подделать их было нельзя, вопрос стоит совершенно по-другому — что ко второму чтению это должно быть учтено, соответствующим образом зафиксировано. Поэтому давайте не будем лукавить сами перед собой и друг перед другом: если мы с вами говорим об открытости, если мы с вами говорим о прозрачности процедур, если мы говорим о понятности процедур, ну, тогда давайте будем голосовать за то, чтобы четверть членов Общественной палаты избиралась через прямое голосование, и готовиться к тому, что наша страна в целом перейдёт к этой системе через некоторое время. Ещё раз хочу подчеркнуть, что закон содержит все необходимые фильтры, для того чтобы через это голосование не прошли какие-то странные люди — фрики, экстремисты и так далее.

Безусловно, законопроект нуждается в дальнейшей доработке, но в целом мы его поддерживаем и будем голосовать за, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот проект закона.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Беляков Антон Владимирович. До трёх минут.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я, конечно же, буду поддерживать законопроект: понятно, что региональный принцип — это хорошо, и пусть больше будет людей из регионов, хотя, откровенно говоря, я бы остановился на вопросах, которые у меня есть по законопроекту и вообще по ситуации с Общественной палатой.

Ну вот региональный принцип, повторяю, в целом это хорошо, но я вспоминаю первый Съезд народных депутатов, когда дикие дебаты велись вокруг вопросов: а сколько женщин среди депутатов? а соблюдено ли равенство? а достаточно ли

там представителей разных профессий — есть там сталевары или нет, есть ли там представители сельского хозяйства в достаточном количестве или нет? Дебатировать по поводу такого рода признаков, гендерных или профессиональных, можно довольно много, и странно, что сегодня в основу дискуссии положен именно этот критерий. Меня намного больше интересует вопрос эффективности Общественной палаты: может кто-нибудь сказать, что Общественная палата произвела за годы своего существования? Какие полезные инициативы мы с вами рассмотрели? Что вообще там происходит?

Сегодня задавали и другой вопрос — о том, сколько это стоит, и докладчики сказали: "А мы не знаем, мы ко второму чтению вам скажем сметную стоимость увеличения". Но ведь когда сегодня оппозиция вносит грошовые, но, понятно, нужные законопроекты, она получает стандартный ответ: "А у нас денег в бюджете не предусмотрено и дополнительные расходы нужно ещё посчитать", — здесь же нам говорят: "Ну, на треть увеличится, что, вы не понимаете это, дорогие депутаты? Сами посчитайте, а мы вам потом скажем, ко второму чтению". Это, конечно, меня беспокоит. И расходы-то, между прочим, не грошовые — я помню, когда первый состав Общественной палаты создавался: отдельное здание, кабинеты, штат помощников, авто, парковка — целая история! Это совершенно не копеечные расходы, и хотелось бы их видеть до первого чтения, а не после.

Следующее, уже на основе такого опыта. Вот мы в последнее время от Комитета по вопросам собственности очень часто выезжаем и общаемся с парламентами других стран, так вот, например, в случае любого отчуждения имущества государственного, скажем, в Германии или во Франции проходит общественное обсуждение. Давайте, может быть, тогда рассмотрим ко второму чтению вопросы полномочий Общественной палаты: уж если они что-то обсуждают, может, они какие-то конкретные вещи будут общественному обсуждению подвергать? Подавляющее большинство членов Общественной палаты мы видим только по телевизору, потому что они публичные люди, скажем, или члены каких-то общественных советов.

Я помню как Никита Михалков снимал мигалку, отказавшись от членства в общественном совете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

И последней выступает Журова Светлана Сергеевна. До трёх минут.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я взяла слово, потому что являюсь одним из авторов данного законопро-

екта; когда мы его вносили, я была ещё сенатором, теперь я депутат Государственной Думы. Хочу сказать, что сенаторы очень плотно поработали с данным законопроектом: практически за каждым была закреплена персональная ответственность, чтобы они в региональных палатах провели совещания и узнали мнение об этом законопроекте, и вы слышали, что практически около пятидесяти палат поддержали данный законопроект. Да, есть поправки, есть предложения, которые надо учесть ко второму чтению, они высказывались во время всех обсуждений, которые проходили за это время.

Поддерживаю всех, кто говорил про то, что десять регионов, в том числе та область, которую я представляла как сенатор, Кировская, ни разу не были представлены в Общественной палате. Они очень из-за этого переживают, считают, что это несправедливо по отношению к их региону.

Были выступления по поводу того, что вот эта новая конструкция формирования палаты многим очень импонирует, подходит, что, возможно, какие-то палаты даже примут её за основу и пересмотрят своё законодательство в части формирования общественных палат регионов, приведут его в соответствие с федеральным законом.

Интернет-голосование тоже вызвало определённые вопросы, но я думаю, что ко второму чтению мы сможем это всё учесть. Поступило, например, предложение о формировании пула выборщиков и так далее, чтобы было понятно, кто те люди, которые будут голосовать в Интернете.

И ещё одно предложение, которое обсуждалось, я думаю, что ко второму чтению мы его тоже обязательно рассмотрим: именно представитель общественной палаты региона должен быть направлен в Общественную палату Российской Федерации или это может быть любой житель региона, вообще любой представитель, которого рекомендует Общественная палата.

То есть, повторяю, были, конечно, и разногласия при обсуждении, но в целом в первом чтении прошу поддержать данный законопроект. В дальнейшем, я думаю, мы уже вместе и с сенаторами, и с депутатами доработаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Содокладчику включите микрофон.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Я хотел бы обратить внимание, что принятие данного закона в настоящий момент не потребует дополнительных расходов из того бюджета, который принят. Что касается дальнейших расходов, это всё уже будет решаться при рассмотрении

проектов последующих бюджетов, в том числе здесь, в палате. Это первое.

Второе — то, что касается вопросов, связанных с интернет-голосованием. Нас беспокоит эта процедура: как это всё будет происходить, кто будет иметь возможность голосовать, кто будет организовывать процесс голосования. И самое главное, нужно, чтобы были легитимность, чёткость и прозрачность этого голосования, чтобы не получилось так, что бюрократическая процедура голосования отпугнёт самого участника, желавшего голосовать.

Что касается уровня доверия Общественной палате, вопрос дискуссионный, и я полагаю, что факт внесения подобного законопроекта как раз и является подтверждением актуальности этого вопроса.

Что касается вопроса, что делает Общественная палата: есть закон "Об Общественной палате...", где прописаны полномочия и функции Общественной палаты. В ходе нашей работы мы видим, что на резонансные законопроекты Общественная палата даёт свои заключения, часто выискивает подводные камни и выступает с жёсткой критикой, с тем чтобы эти законопроекты не принимались. Кроме этого, Общественная палата ведёт экспертный анализ нормативных правовых актов правительства и президента, формирует общественные наблюдательные комиссии в субъектах, которые следят за соблюдением прав заключённых в местах принудительного содержания. Опять же анализ качества работы тех же ОНК в некоторых субъектах показал, что они сформированы таким образом, что, наоборот, покрывают безделье, бездеятельность, нарушения и иногда даже преступления. Но мы находимся на этапе формирования гражданского общества, и в скором времени, я так полагаю, будет внесён проект закона об общественном контроле, потому что есть поручение президента, и именно Общественная палата занимается разработкой этого документа.

В первом чтении, ещё раз подтверждаю, комитет рекомендует законопроект принять, а ко второму чтению необходимо все замечания учесть, устранить недостатки и прописать чётко процедуру прохождения интернет-голосования.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Включите микрофон.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года в целях обеспечения лицам, на чьё имущество в рамках производства по уголовному делу, предварительное расследование по которому приостановлено, наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, эффективную защиту права собственности, включая возможность компенсации убытков, причинённых чрезмерно длительным применением данной меры процессуального принуждения. Для реализации правовой позиции Конституционного Суда законопроектом предлагается внести изменения в статьи 5, 29, 115, 208 и 209 УПК Российской Федерации.

Законопроектом предлагается дать определение понятия "имущество", содержание которого не в полной мере раскрыто в УПК Российской Федерации и УК Российской Федерации.

Законопроектом предлагается наделить суд полномочием устанавливать срок ареста на имущество до окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела в суд, включая период приостановления предварительного расследования по уголовному делу, поступившему в суд, до его рассмотрения судом, с учётом времени, необходимого для исполнения вступившего в законную силу итогового судебного решения.

До принятия решения о приостановлении предварительного расследования следователь, дознаватель обязан установить обстоятельства, подтверждающие, что арестованное имущество получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, а также рассмотреть вопрос о возможном изменении содержания данной меры процессуального принуждения.

Законом предлагается установить единый для органов дознания и предварительного следствия судебный порядок установления срока ареста на имущество на период предварительного расследования, который распространяется на все случаи применения данной меры процессуального принуждения, что обеспечит равенство процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства, а также лиц, на имущество кото-

рых наложен арест, не являющихся участниками уголовного судопроизводства.

В случае приостановления предварительного следствия или дознания при отсутствии оснований для отмены ареста на имущество срок применения данной меры процессуального принуждения может быть установлен судом по ходатайству следователя, внесённому с согласия руководителя соответствующего следственного органа, либо по ходатайству дознавателя, внесённому с согласия прокурора.

Законопроект предусматривает порядок обжалования решения суда, принятого по результатам рассмотрения ходатайства об установлении срока ареста на имущество на период приостановления предварительного расследования.

Для обеспечения эффективной защиты права собственности, включая возможность компенсации убытков, причинённых чрезмерно длительным применением ареста на имущество, законопроектом предусмотрено, что вопрос о компенсации убытков, связанных с возможным чрезмерно длительным сроком применения данной меры процессуального принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми, решается судом в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором есть ряд замечаний, как и в заключении Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, они в полной мере могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Михаил Евгеньевич довольно подробно остановился на концепции законопроекта, я не буду повторять. Хочется сказать, что концепция данного проекта закона поддерживается, он разработан во исполнение постановления Конституционного Суда и направлен на защиту интересов собственников имущества, которое оказалось под арестом в рамках расследования уголовного дела.

В этом вопросе нужно обеспечить баланс интересов следствия и имущественных прав граждан. Эта проблема особенно остро встаёт в тех случаях, когда расследование по делу приостанавливается, процессуальные действия не ведутся, то есть это имущество не используется для решения задач следствия,

а собственник имущества несёт убытки по одному только подозрению в том, что его имущество может быть замешано в преступлении.

Конституционный Суд встал на защиту интересов собственника и такой подход, заложенный в данном законопроекте, комитет поддерживает.

По данному проекту закона есть ряд замечаний, о которых уже говорилось, я не буду конкретно на них останавливаться. Хочется сказать, что все эти замечания будут учтены в ходе подготовки к рассмотрению данного проекта закона во втором чтении, и, соответственно, поправки будут согласованы.

Комитет просит поддержать данный проект закона, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Юрий Витальевич Росляк, член Совета Федерации, докладывает.

Росляк Ю. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект, предусматривающий внесение изменений в закон № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", которые позволят государственным и муниципальным заказчикам в соответствии с гражданским законодательством в одностороннем порядке отказываться от исполнения своих обязательств, или, проще говоря, расторгать контракт при ненадлежащем исполнении второй стороной условий контракта, при поставке некачественных товаров или услуг. Существующая сегодня практика в основном судебного расторжения контрактов приводит к удлинению самой процедуры и, самое главное, к нарушению обязательств по оказанию государственных и муниципальных услуг.

Законопроектом предусмотрено, что данная норма — расторжение контракта в одностороннем порядке — будет являться обязательным пунктом самого договора или контракта и заказчику устанавливаются обязательные и исчерпывающие нормы и порядок действия при возникновении необходимости расторжения контракта в одностороннем порядке. Исполни-

тель, с которым расторгнут контракт в одностороннем порядке, подлежит внесению в реестр недобросовестных поставщиков в установленном порядке. Аналогичные нормы предусмотрены законопроектом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", который вы сегодня рассмотрели во втором чтении.

Принятие предлагаемого законопроекта позволит ввести указанные нормы уже в ходе размещения заказов на 2013 год и наработать правоприменительную практику по данному механизму для контрактной системы в Российской Федерации.

При подготовке законопроекта ко второму чтению его нормы должны быть полностью синхронизированы с нормами закона "О контрактной системе...", и соответствующие поправки мною уже подготовлены.

Прошу вас поддержать указанный законопроект в первом чтении. Имеются положительные заключения министерств и ведомств Российской Федерации, и Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности он также был поддержан.

Спасибо за внимание, готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Юрьевич Русских, председатель Комитета по земельным отношениям и строительству.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по земельным отношениям и строительству внимательно рассмотрел предложенный законопроект и считает, что его необходимо поддержать при рассмотрении в первом чтении. Имеется и ряд замечаний неконцептуального характера, которые вполне можно учесть при доработке его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации". Балаш Курбанмагомедович Балашов докладывает.

Балашов Б. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений

в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации" предполагает установить возможность резервирования земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства и реконструкции объектов автомобильного, морского, внутреннего водного, железнодорожного, воздушного и иных видов транспорта и других линейных объектов на срок до двадцати лет. Как следует из пояснительной записки, принятие закона будет способствовать развитию не только отдельных видов транспорта, но и развитию всей транспортной инфраструктуры в целом.

Так, согласно действующей редакции статьи 70¹ Земельного кодекса сроки резервирования земельных участков зависят от ряда причин. По общему правилу земли для государственных или муниципальных нужд могут резервироваться на срок не более семи лет, однако при резервировании земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для создания особой экономической зоны резервирование допускается на срок не более двух лет. При резервировании земель для этой цели в заявке исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, исполнительно-распорядительного органа муниципального образования должно быть указание на создание особой экономической зоны в соответствии с федеральным законом от 22 июля 2005 года.

Вместе с тем при планировании развития транспорта часто возникает вопрос об изъятии земельных участков, которые могут относиться к различным категориям земель: к землям сельскохозяйственного назначения, водного, лесного фондов. Необходимо понимать, что процедуре резервирования земель для строительства предшествует целый ряд подготовительных работ, поэтому необходимо увеличение срока резервирования не только для автомобильного и железнодорожного транспорта, но и для морского, внутреннего водного, воздушного и других видов транспорта, а также линейных объектов. Положения Земельного кодекса не учитывают всех потребностей развития транспортной инфраструктуры в России, в том числе длительные сроки планирования и согласования таких планов. Среди проблем, которые сдерживают развитие портов, эксперты в основном выделяют такие проблемы, как землеотведение и резервирование земель. Таким образом, крайне важно создать все необходимые условия для развития транспортной инфраструктуры, а также максимально комфортные условия для инвесторов.

В современных условиях, на этапе укрепления экономики России, мы не только не можем себе позволить допустить от-

ставания от конкурентов по объёмам грузооборота, в том числе и транзитного, — мы должны приложить все возможные усилия, для того чтобы занять лидирующие позиции в сфере транспортных перевозок.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, официальный отзыв Правительства Российской Федерации — есть замечания, заключение Правового управления — тоже имеются замечания, заключение ответственного комитета, Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, — тоже есть замечания. Пятьдесят три субъекта Российской Федерации высказались в поддержку законопроекта, два субъекта высказались против.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает названный законопроект с учётом замечаний, изложенных в заключении комитета, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо за обстоятельный доклад.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Антон Владимирович Беляков.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". О чём идёт речь? Если коротко, речь идёт о том, чтобы освободить от уплаты транспортного налога на легковые автомобили и автобусы, которые находятся в собственности родителей, попечителей, опекунов, приёмных родителей, на обеспечении которых находятся трое и более детей, то есть речь идёт о том, чтобы освободить наши многодетные семьи от уплаты транспортного налога.

У меня довольно большая и печальная статистика, но я так понимаю, что мы с вами регулярно... Хотя, впрочем, нет, друзья мои, я позволю себе всё-таки привести некоторые цифры. Сегодня, по данным Росстата, в России насчитывается около миллиона многодетных семей, сто тысяч из них — это семьи, в которых детей воспитывает только одна мама, приблизительно десять тысяч семей — где только один папа. 60 процентов многодетных семей проживают в домах без удобств, где отсутствует либо центральное отопление, либо водопровод и канализация, 40 процентов многодетных семей испытывают проблемы с обеспечением сезонной одеждой и обувью — это официальные данные Росстата, — половина многодетных семей не могут приобрести назначенные врачом лекарства в полном объёме, в 25 процентах многодетных семей — в каждой четвёртой многодетной семье! — дети не могут закончить среднюю школу из-за того, что нужны деньги и детям необходимо трудоустроиться. Среднедушевой дефицит доходов многодетных семей составляет 44,2 процента от величины прожиточного минимума. Друзья мои, вдумайтесь: в 25 процентах многодетных семей дети не могут школу закончить, они должны пойти работать и зарабатывать деньги, а половина семей испытывает серьёзные бытовые затруднения!

Я понимаю, что можно предложить начать финансировать многодетные семьи, и это было бы правильно, но я же понимаю, что правительство скажет, что сейчас денег нет и это невозможно, поэтому речь идёт о том, чтобы по крайней мере снизить налоговое бремя, в частности транспортный налог, ведь автомобиль для многодетной семьи — это, что называется, в буквальном смысле не роскошь: представьте себе, каким образом доставить трёх, четырёх, пятерых детей — их же нужно в школу отвезти, к тому же эта семья приобретает совершенно другое количество продуктов, которые так просто не донесёшь в руках!

Сразу же могу вам сказать, для того чтобы упростить дискуссию, что в значительном количестве субъектов Федерации, а именно в Москве, в Санкт-Петербурге, в Московской области, в Амурской, Калужской, Кировской, Липецкой, Мурманской, Нижегородской, Орловской, Саратовской, Сахалинской, Свердловской, Челябинской, Ярославской областях, в Хакасии, в Красноярском и Алтайском краях, сегодня уже существует нулевая налоговая ставка по транспортному налогу. Фактически дискуссия сейчас идёт с комитетом только об одном: комитет считает, что надо приветствовать то, что субъекты Федерации освобождают многодетные семьи от транспортного налога и дают им нулевую ставку, а если это бедные субъекты

и у них такой возможности нет, не надо на них давить, моя же позиция и позиция моих коллег заключается в том, что мы должны решить этот вопрос принципиально именно на федеральном уровне. Хватит бегать в этом смысле от проблемы! Мы хотим, с одной стороны, чтобы у нас рождаемость увеличилась, с другой стороны, сегодня — я думаю, что Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не даст соврать, — самая бедная часть населения — это семьи, где много детей. Уже не пенсионеры у нас испытывают по-настоящему тяжёлые финансовые затруднения — молодые семьи, где много детей, имеют намного более серьёзные проблемы с социально-бытовыми условиями, поэтому я вместе с моими коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагаю поддержать нашу законодательную инициативу.

В качестве примера опишу вам одну бытовую ситуацию. Некоторое время назад мы с моими товарищами подарили многодетной семье "ГАЗель" — просто появилась возможность, скинулись, купили и подарили, — и мы столкнулись с тем, что семья многодетная говорит: "Слушайте, а у нас транспортный налог аж вот такой вот, мы не в состоянии его платить". Я рассказал об этом своим коллегам, и оказалось, что практически каждый из тех, с кем я разговаривал, сталкивался с аналогичной ситуацией или слышал об этом.

Я абсолютно уверен, что не только какой-то конкретной партии и не о каком-то одном конкретном регионе подобные истории известны, ведь помогают и субъекты Федерации, и муниципальные образования, понимая, что нужно с транспортом как-то решать вопрос, если многодетные семьи... Вот у себя во Владимирской области я встречался с семьёй из четырнадцати человек — они ведь в "жигули" не сядут, и в "газель" они не сядут, им надо просто целым автопоездом ездить, но они не в состоянии, даже если вдруг у них такая машина появится — если помогут спонсоры, помогут какие-то фонды общественные, — содержать этот автотранспорт, а он им необходим.

Я попросил бы вас, уважаемые коллеги, в данном случае не ставить себе в приоритет позицию, которую, видимо, сейчас назовёт комитет: мол, а что мы, мы — Государственная Дума, пусть субъекты Федерации сами решают: хотят — освободят, хотят — не освободят. Мы с вами в состоянии этот вопрос решить раз и навсегда прямо здесь и сейчас, и если уж мы не в состоянии каждому ребёнку дать достаточное финансовое обеспечение, особенно если речь идёт о многодетных семьях, то по крайней мере можем помочь им выживать, если хотите, освободив их от налогов, которые сегодня в значительном проценте случаев являются просто непосильным бременем.

Я прошу вас поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается ввести в перечень объектов, не подлежащих обложению транспортным налогом, легковые автомобили и автобусы, находящиеся в собственности родителей, попечителей, опекунов, приёмных родителей, на обеспечении которых находятся трое и более детей.

Транспортный налог является региональным налогом, то есть устанавливается и вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Налоговые ставки по транспортному налогу устанавливаются законами субъектов, и одновременно субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать налоговые льготы и основания для их использования. С 1 января 2011 года федеральные налоговые ставки по транспортному налогу уменьшены в два раза, одновременно с этим субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать налоговую ставку по транспортному налогу в размере 0 процентов — довожу до сведения докладчика — в отношении легковых автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил включительно, то есть она уже есть, нулевая ставка. Таким образом, действующая система правового регулирования транспортного налога позволяет обеспечить решение вопросов, связанных с освобождением от его уплаты отдельных категорий налогоплательщиков, на региональном уровне. Автор закона здесь докладывал, в каких субъектах такие меры были приняты, он не назвал только Еврейскую автономную область. Ну и другие края и области приняли такую норму.

Я хочу сказать уважаемому коллеге, что если бы он работал с Законодательным Собранием Владимирской области так, как мы, депутаты из всех фракций, работали с заксобранием в Красноярском крае... Мы освободили многодетные семьи от уплаты транспортного налога.

Что касается того, чтобы принять этот закон и дать льготу на нашем уровне, федеральном, — из-за этого у субъектов будут выпадающие доходы... У субъектов два налога: налог с транспортных средств и налог на имущество юридических лиц, и это право субъекта Российской Федерации — предоставлять по ним льготы. Если вы хотите все налоги — и муниципальные, и субъектовые — забрать на федеральный уровень,

давайте тогда и будем выделять дотацию для наших субъектов, для всех, но я считаю, что это неправильно. По тем налогам, которые по Конституции закреплены за субъектами, за муниципальными образованиями, мы не вправе давать льготы, а если мы такие широкие, так сказать, нужно посчитать, сколько получится выпадающих доходов.

Вы дали статистику по семьям многодетным, и сами же сказали, что многодетные семьи не в состоянии купить автомобиль. Наверное, поддерживать нужно не освобождение от транспортного налога — эту льготу получают те, у кого уже есть транспорт, а у большинства многодетных семей транспорта как раз нет. Поверьте, я много езжу, у многодетных семей, проживающих в сельской местности, нет этого транспорта, там другие проблемы: и с жильём, и кучу других проблем нужно будет решать.

Комитет, как всегда, придерживается — и мы с вами принимали постановления и в четвёртом, и в пятом, и в этом созыве — того, чтобы не предоставлять льготы на федеральном уровне по субъектовым и местным налогам. Я прошу вас отклонить данную законодательную инициативу, а коллегам предлагаю работать в своих субъектах со своими законодательными собраниями.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы, после этого я объявлю "час голосования".

Покажите список.

Четверо желающих задать вопросы.

Коллеги, мы сначала проведём "час голосования", а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Время — 17 часов, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственно-го часа" на весеннюю сессию".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, мы дополнительно включили в порядок работы ещё один проект постановления Государственной Думы — "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова".

Я ставлю этот проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

По мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович. Вы с трибуны? Пожалуйста.

Иванов С. В. Очень важный вопрос, коллеги, невозможно с места!

Как указано в пояснительной записке, принятие данного законопроекта обусловлено тем, что Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" относит к запрещённой информации информацию, содержащую нецензурную брань.

Когда мне было три года, я приехал из далёкого маленького алтайского городка в город Алма-Ату, разумеется, читать я не умел, зато прекрасно владел ненормативной бранью, нецензурной, как её сейчас называют, что поражало, конечно, окружающих. Но после того как родители со мной поработали, пришлось отвыкнуть, и теперь я эту нецензурную брань применяю только тогда, когда мне батарея на ногу падает, потому что это выход энергии и по-другому не скажешь, не орать же: "Мама, как мне больно!"

Но о чём я говорю? Тогда действительно эта брань была нецензурной, поскольку в Советском Союзе цензура таки была, а у нас, уважаемые коллеги, часть 5 статьи 29 Конституции говорит, что гарантируется свобода массовой информации, цензура запрещена. Вот и объясните, пожалуйста, как это так — цензуры нет, а нецензурная брань есть?! А кто будет определять? Сегодня проголосовали за это постановление — молодцы, конечно, спору нет, СМИ Госдуме памятник поставят, но когда я задаю вопрос, относится ли вот такое-то слово или нет к нецензурной брани, оказывается, решать будет комиссия какая-то, точнее, не комиссия, а экспертиза. Вот русский мат строится на трёх существительных и одном глаголе, а у нас же языков-то много, уважаемые коллеги, и значит, надо привлечь экспертное сообщество ещё и по тюркскому мату и англосаксонскому мату, а решение, относится или не относится слово к нецензурной брани, будет зависеть от того — так сказал сегодня докладчик по второму проекту постановления, — как мы поработаем с судебским сообществом. В том, что вы хорошо с ним "поработаете", не сомневаюсь — у нас и к судам уже такое же отношение, как к Госдуме! (*Шум в зале.*)

Далее. Кого будем наказывать? Наказывать будем всех абсолютно, начиная с газеты. Представьте себе, газета это напечатала, хотя покажите мне кто-нибудь журнал, газету, где вы это видели, — я вот давно не видел. Ну, допустим, какая-то газета перепечатала... А кстати, вот вспомнил: не так давно с Владимиром Вольфовичем случился такой инцидент: он о Лужкове сказал, что тот коррупционер, и привлекли не только его, но и второй канал. За что несёт ответственность канал? За то, что кто-то что-то сказал. Так что наказывать будут даже киоскёра, который теперь должен сидеть и листать все журналы, смотреть, есть там матерное слово, нецензурное, или нет!

Поздравляю — вы приняли замечательный закон, но фракция ЛДПР к нему никакого отношения не имеет!

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Теперь законопроекты второго чтения.

6-й пункт порядка работы, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается. Докладчик просил проголосовать его и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	254 чел.	56,4 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Руденский Игорь Николаевич.

Включите микрофон Руденскому.

Руденский И. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку работы Государственной Думы на пятницу, на 22 марта, законопроект о контрактной системе в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, готовьте.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Докладчик просил проголосовать законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Голосует в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государствен-

ной поддержке молодёжных и детских общественных объединений", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.		
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Содокладчик просил рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.		
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.		
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Далее идёт законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. 14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Технический регламент на кондитерскую продукцию". Ставлю на голосование в редакции: кто за то, чтобы отклонить федеральный закон?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению пункта 21. Четверо наших коллег записались на вопросы.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

Романов В. С. Говорят, пусть регионы решают, но, судя по мировой практике, по статистике, страны с огромным прирос-

том населения, как правило, пока ещё бедно живут. Полагаю, что и у нас могут быть такие регионы. Я хотел автору законопроекта задать вопрос вот какой: будьте добры, скажите, как вы будете решать эту проблему?

Председательствующий. Депутату Белякову включите микрофон.

Беляков А. В. Большое спасибо. Вы в вопрос, собственно, практически заложили ответ, на мой взгляд, действительно всё ровно так, как вы описываете. Каким я вижу решение? Ну, если совсем коротко, есть социал-демократические, назовём условно, принципы, вот надо понять, какова национальная идея, которой руководствуется правительство. Если мы считаем, что для нас приоритетными являются инвестиции в обороноспособность, если для нас самое главное — это нанотехнологии, если мы считаем, что нужно наибольшее количество бюджетных средств направлять в государственные корпорации, если мы полагаем, что нам нужно поддерживать крупный бизнес, особенно в кризис, если мы считаем, что самое важное для государства — это поддерживать финансово-банковскую систему, то это одно. Если для нас важнее человек и мы считаем, что для нас главное — это такая простая вещь, как уровень жизни наших граждан, тогда, соответственно, мы понимаем, что для нас важнее здравоохранение, образование, детский отдых в летний период, помощь многодетным семьям, помощь жертвам политических репрессий и так далее. Если социальные обязательства приоритетны, то нужно пересматривать бюджет. Вы вспомните альтернативный бюджет, который предлагает из года в год "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — там как раз речь идёт вот о тех самых базовых принципах социал-демократии: да, меньше на нанотехнологии, да, меньше на госкорпорации, но зато существенно больше на пенсии, существенно больше на бюджетников, существенно больше на помощь молодым семьям, студентам и так далее. Вот, собственно, ответ на вопрос. Но у нас пока, повторяю, нанотехнологии важнее, чем та одежда, которую могут или не могут себе позволить многодетные семьи.

Председательствующий. Теперь вопрос депутата Белякова Антона Владимировича, видимо, в адрес содокладчика.

Беляков А. В. Да, совершенно справедливо, я хотел задать вопрос представителю комитета уважаемой коллеге Кармазиной.

Вы сказали, что законопроект противоречит Конституции, вы сказали, что мы не имеем права. Ну, видимо, речь идёт о каком-то неюридическом толковании, видимо, это какое-то эмоциональное толкование. Мы право имеем! Некоторое время назад, когда мы рассматривали вопрос об Общественной пала-

те, где вообще не было финансово-экономического обоснования, вы (в вашем лице я имею в виду представителя партии власти) сказали: нам надо, чтобы было больше членов Общественной палаты, мы готовы на это деньги потратить. А когда речь идёт о многодетных семьях, о том, чтобы дать им возможность поддерживать достойный уровень жизни, хотя бы копеечный, вы почему-то ссылаетесь на Конституцию, которая ни малейшего отношения не имеет к распределению федеральных или региональных налогов. Ответьте, пожалуйста, на мой вопрос: что вы имели в виду?

Председательствующий. Раисе Васильевне Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый коллега, вы автор законопроекта, и вам задал Романов конкретный вопрос. Вы ответ на него завуалировали, конкретно не ответили, потому что у вас действительно нет экономического обоснования, нет сведений о том, сколько же таких территорий, сколько на этих территориях у нас таких семей, которые имеют транспорт, но они не освобождены от налога с транспортных средств. И вы не дали экономического обоснования, сколько будет выпадающих доходов в субъекте от того, что мы примем такую норму, и кто будет им это возмещать. Бюджеты строятся в соответствии с закреплёнными Конституцией доходами, под них расписываются расходы. Если мы принимаем на федеральном уровне льготы по налогам субъектов, которые закреплены, и по муниципальным налогам, мы обязаны из федерального бюджета компенсировать выпадающие доходы, — к сожалению, вы об этом не сказали, вот это я и имела в виду.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Антон Владимирович, а как быть с семьями, живущими в труднодоступных сельских районах? Ведь у них вместо легкового автомобиля или автобуса может быть самоходное транспортное средство, машина или механизм на пневматическом или гусеничном ходу. Речь идёт не о предметах роскоши, повторяю, а о транспортном средстве, на котором только и можно передвигаться по этой местности, — может быть, и их следует освободить от транспортного налога? Это первый вопрос.

Второй вопрос: а как быть с семьями олигархов? Ну, вы прекрасно знаете, что в этих семьях бывает трое и больше детей, десять — пятнадцать автомобилей, очень дорогих, на которые высший транспортный налог, — вы что, их тоже предлагаете освободить от этого налога?

Председательствующий. Депутату Белякову включите микрофон.

Беляков А. В. Большое спасибо, Дмитрий Иванович, за вопросы. Что касается сельской местности и транспорта на гусеничном ходу. Я думаю, что это такая же казуистика, как и в отношении олигархов. Естественно, если мы с вами выясним, что такого транспорта много, то имеет смысл поддержать проживающих в сельских территориях наших избирателей, которые имеют трое и более детей, и я буду только за.

Ну а что касается олигархов, у которых много детей и огромный автопарк, давайте посмотрим. У нас статистика по олигархам есть, их, в общем-то, не так много, я думаю, что речь идёт буквально о трёх — пяти фамилиях. С большим удовольствием я бы их вообще раскулачил, если честно, хотя это, конечно, к предмету регулирования данного законопроекта не имеет ни малейшего отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить запись на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы будем поддерживать данный законопроект, вместе с тем хотелось бы отметить две основные составляющие данного законопроекта. Первая — это, конечно, то, что касается многодетных семей и их поддержки: это всегда являлось политикой нашей партии, и, безусловно, этот элемент должен присутствовать.

Вторая составляющая. Дело в том, что принципиальной позицией нашей партии было то, что транспортный налог должен быть отменён после введения акцизов на бензин. И надо сказать, что это позиция не только нашей партии, после того, как мы её неоднократно заявляли, она была выражена и руководителями страны.

Я считаю, сегодня речь идёт не просто о выполнении обещаний, а о доверии к власти. И мы видим, какая кампания сегодня идёт в прессе по дискредитации фактически Государственной Думы, депутатов. Ну давайте подадим пример исполнительной власти, давайте поборемся за слово президента: если он высказался, что акцизы заменят транспортный налог, надо это выполнить! Вот сегодня прозвучало из уст представителя комитета, что субъекты имеют право, это их, скажем так, прерогатива, так формировать налоговую базу. Да не они формируют! Надо честно сказать, что сегодня в Федерации так построено налогообложение, что практически всё находится в феде-

ральном центре. Сегодня у нас осталось восемь областей, которые являются донорами. Сегодня все области дотационные, даже те, которые когда-то были донорами, стали дотационными, поэтому говорить сегодня о том, что субъект примет решение и откажется от этого налога, конечно, неверно. Мы должны сегодня хотя бы отменить налог на все транспортные средства мощностью до 150 лошадиных сил, потому что у субъектов на это рука не поднимется.

Ну и в отношении вопросов об обосновании цифр, которые сегодня докладчику задавали. Я могу привести в пример Оренбургскую область, мы посмотрели, о каких цифрах идёт речь: транспортный налог мы собирали в сумме порядка 1 миллиарда рублей — сегодня по акцизам мы собрали 6 миллиардов, то есть в шесть раз больше, чем собирали по транспортному налогу. У нас нет сегодня морального права оставлять этот налог, а мы всё равно говорим: дайте технико-экономическое обоснование! А если говорить о физических лицах, то я вам приведу такую цифру: 12 миллионов рублей — это налог со средств мощностью до 150 лошадиных сил. Вот цена слова президента!

оё мнение и мнение фракции: нам нужно кардинально решать этот вопрос — отменять транспортный налог хотя бы поэтапно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Иван Иванович. Я семь минут хочу использовать, но, может быть, скажу покороче.

Уважаемые коллеги, уважаемая Раиса Васильевна Кармазина очень правильно здесь говорила — с конституционных позиций, с позиций действующего Налогового кодекса, с позиций закона. Всё правильно: это полномочие регионов, и регионы должны этим заниматься — какой здесь вопрос? Однако откровенно вам скажу: вот к этой правильности душа, понимаете, ну не лежит!

За истекший год долги субъектов Российской Федерации по расходным полномочиям составили уже полтора триллиона рублей, за прошлый год эти долги в шестидесяти семи регионах увеличились, а в девятнадцати регионах долги по расходным полномочиям превышают доходную часть. Мы можем и дальше передавать эти полномочия, я имею в виду по всем остальным категориям расходных статей, как делает сегодня центр, но когда-то мы должны, вообще-то, принимать государственное решение и эти долги либо списывать, либо пролонгировать, либо переносить куда-то, не знаю. Это, в общем-то,

должно быть предложение Правительства Российской Федерации, и мы в ближайший месяц его отчёт услышим и зададим данный вопрос. Тем более что члены комитета по бюджету, я думаю, это подтвердят — Министерство финансов уже с 2014 года в связи с такими долгами вообще не собирается выдавать по ним кредиты, а с учётом того что сейчас кредиты берутся для обеспечения заработной платы госслужащих — бюджетников, вернее, так мы их называем: врачей, учителей и так далее, — долги эти ещё больше возрастут.

Я это говорю к тому, что, с одной стороны, вроде бы всё правильно, нельзя принимать такой закон, если с чисто формальной точки зрения подходит, но, с другой стороны, уважаемые мои коллеги, через два дня мы будем здесь проводить "парламентский час", будем слушать доклад заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, потом доклад министра образования, потом доклад министра иностранных дел, а потом ещё и доклад Генерального прокурора Российской Федерации — речь будет идти о судьбе наших российских детей-сирот, и я уверен, что на этом "правительственном часе" будет высказано очень много резких суждений и оценок, мы заклеим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Решульский С. Н. Я просил не прерывать. Я не пишу речи, я говорю так, как думаю.

Председательствующий. Извините, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я попросил семь минут.

Так вот, мы заклеим иностранцев за то, что они убивают наших российских детей, опять будем говорить, как мы любим наше подрастающее поколение, что нам нужно что-то сделать, а может быть, даже закончим наш "правительственный час" каким-нибудь заявлением типа того, которое принимали сегодня в ходе нашего заседания, однако нет логики в наших действиях: мы всех любим, но, понимаете, любить всех легче, чем любить одного человека, это прописная истина. Я веду этот разговор вот к чему: если мы всех так любим, то почему в сорока семи регионах нашли в себе силы и возможности и увеличили свои долги, а чуть менее сорока регионов этого не делают? То, что предлагают авторы этой законодательной инициативы, — это и наш государственный гражданский долг: подтолкнуть все регионы к тому, чтобы они приняли такие решения в своих субъектах Российской Федерации, приняли своими законами.

Я не вижу, что тут будет большая промашка или какое-то ущемление прав, если это коснётся именно детей. Я согласен с тем, что сказал предыдущий оратор, Сергей Михайлович, его тему можно развернуть и дальше, ведь когда-то мы с этим

транспортным налогом, вообще-то, должны прийти к одному знаменателю! Предложений уже прозвучало здесь, наверное, пять или шесть, но нам всё предлагают подождать. Мы можем подождать, но те дети, которые не попадают под эту льготу, уже вырастут, и будут ли у них такие многодетные семьи, в каких они сами росли?!

Мне кажется, если мы с этих позиций, не лукавя будем подходить — это я говорю про "правительственный час", который мы проведём через два дня, и ещё раз подчеркну: я уверен, что там будет много резких оценок, заявлений и так далее, — то давайте сделаем этот шаг — примем этот законопроект и поработаем над ним во втором чтении. Я думаю, это будет хорошим подспорьем нашим общественным объединениям, многодетным семьям и подтолкнёт региональную власть к необходимости принятия такого закона в целом по всей России.

Ну как мы можем делить детей, скажем, Москвы, Московской области, Сахалина, Камчатки, Хабаровского края или других регионов, где такие законы приняты?! Это как раз та дифференциация субъектов Российской Федерации, которая в своё время нам была навязана и по пути которой мы идём, она приведёт только к одному — к развалу и возникновению напряжённости между субъектами Российской Федерации!

Наша фракция поддержит этот законопроект, и если он будет принят в первом чтении, то мы готовы вместе с авторами и со всеми депутатами его подкорректировать так, чтобы он распространялся на многодетные семьи, чтобы дали возможность создавать нормальную материальную основу для развития таких семей и, самое главное — детей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Старовойтов Александр Сергеевич от фракции. Семь минут. Микрофон включите, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я всё время выступал с места, боялся выйти сюда, так как думал, что не хватит при моём росте микрофонов, но теперь я уже ощутил, что слышимость в зале вроде бы нормальная, поэтому, я думаю, Николай Валуев тоже может не бояться и чаще выходить сюда, и мы будем очень рады видеть его перед всеми нами.

Безусловно, наш коллега поднял очень важный, очень серьёзный вопрос. В настоящий момент социальная поддержка многодетных семей, как было правильно подмечено, развита очень слабо.

В пояснительной записке вы пишете, что людям не хватает денег на покупку лекарств, дети вынуждены оставлять учебные заведения и идти подрабатывать — когда читал, верите или

нет, Антон Владимирович, действительно сердце просто сжималось, потому что правильное слова очень сложно найти! Действительно, в регионах — кто часто летает в регионы, знает (надеюсь, основная масса депутатского корпуса всё-таки общается с населением не только в центральных городах, но и в сёлах) — ситуация выглядит именно таким образом. В частности, вчера, готовясь к выступлению, я решил рассчитать налог для Владимирской области, которую вы представляете. Какие цифры получились? Если взять автомобиль с мощностью двигателя примерно 130 лошадиных сил, то транспортный налог составит около 3 тысяч 700 рублей, если же взять автомобиль с мощностью двигателя до ста "лошадей", например 80—90, то транспортный налог будет порядка 1 тысячи 800 рублей. Но, уважаемый коллега, скажите, пожалуйста, каким образом вот такая сумма — от 1 тысячи 800 рублей до 3,5—4 тысяч рублей в год, — подчёркиваю, не в месяц, а именно в год всё-таки, поможет решить все те важные проблемы, которые перечислены в пояснительной записке к законопроекту? Вот если мы действительно хотим помочь многодетным семьям, то, может быть, надо внести другие законопроекты, которые, например, помогли бы не оплачивать в полном объёме коммуналку? Тогда будет очень ощутима та экономия, которая будет складываться у этой семьи ежемесячно: это может быть до 2 тысяч рублей, в некоторых регионах, я думаю, это будет доходить до 4—5 тысяч рублей ежемесячно.

Профильный комитет абсолютно справедливо заметил, что данный налог является региональным и каждый субъект вправе сам решать, и Антон Владимирович перечислил те субъекты, в которых законодательные власти приняли подобного рода решения и освободили от уплаты налога отдельные льготные категории граждан. Но я обратил внимание, что тем не менее Владимирская область — фракция КПРФ, кстати, поддерживает данный законопроект в той редакции, которую предлагает Антон Владимирович, а во Владимирской области губернатор из КПРФ, — почему-то Владимирская область в этом списке не прозвучала.

Уважаемые коллеги, может быть, конечно, есть определённый минус у Антона Владимировича, который представляет Владимирскую область и который не поработал, как сказала наша коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ", с Законодательным Собранием Владимирской области, но, вообще-то, там и губернатор от оппозиционной партии, который, я считаю, при той линии, которую поддерживает фракция, мог бы давно решить данный вопрос.

Наверное, при всей критичности моего выступления будет удивительно, что фракция ЛДПР всё-таки поддержит данный законопроект. Поддержим мы его по одной простой причине — потому что именно фракция ЛДПР всегда выступала и будет выступать за то, чтобы в полной мере убрать транспортный налог. И именно мы приходили к президенту несколько лет назад и вносили предложение, чтобы налог платили исключительно в акцизах, потому что получается, что мы в итоге облагаем налогом наших граждан дважды, получается двойное налогообложение, — разве это справедливо, уважаемые коллеги?! (*Шум в зале.*)

В отзыве Правительства Российской Федерации написано, что каждый субъект вправе регулировать этот вопрос и что уменьшается доходная часть бюджетов. Уважаемые коллеги, если наши губернаторы убирают коррупционную составляющую в тех субъектах, которые они представляют, если наши губернаторы в состоянии увеличить, улучшить инвестиционную привлекательность наших субъектов, то я считаю, что абсолютно не стоит опираться на такие легко собираемые налоги, как транспортный.

И в разрезе данного выступления я хочу всё-таки напомнить всем присутствующим о том, что есть масса техники, которая используется исключительно сезонно. Зимой мы используем снегоходы, есть техника, которую мы не используем зимой, это различного рода лёгкая техника, потому что на ней очень опасно всё-таки выезжать зимой, — но тем не менее наши граждане успешно платят за неё транспортный налог. Есть категории граждан, которые пользуются машиной исключительно по выходным дням. Я почему привожу этот пример? Потому что у меня отец использует личный автотранспорт исключительно в выходные дни, в субботу или воскресенье, он никогда не выезжает на дорогу в будние дни, и таких людей, я уверен, очень много.

Уважаемые коллеги, я ещё раз призываю всех вас поддержать данный законопроект. Какие бы партии, какие бы фракции ни предлагали какую-то часть из основы, которая была предложена фракцией ЛДПР по поводу отмены транспортного налога, и мы будем их поддерживать, но тем не менее я всё равно считаю, что лидерство в этом вопросе — в вопросе отмены транспортного налога — всегда было, есть и будет за ЛДПР! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, выступления, которые прозвучали здесь из уст моих коллег, по сути, может быть,

и правильны, но если говорить о самом законопроекте, то я ещё раз хочу напомнить: для того чтобы принять этот закон, мы с вами должны иметь чёткие данные, сколько у нас будет выпадающих доходов по каким субъектам и каким образом мы это будем возмещать.

Прав Сергей Николаевич, на 1 марта задолженность за бюджетами субъектов в 1 триллион 335 миллиардов по кредитам, которые они берут на то, чтобы сбалансировать бюджет. У нас с вами есть указы президента, которые мы должны исполнить, по выплате заработной платы в обязательном порядке, есть стипендии и пенсии, вы знаете, что у нас Пенсионный фонд дотационный, мы его дотируем, поэтому, какими бы благими намерениями мы здесь ни руководствовались и как бы ни высказывались на эту тему, я считаю, мы должны подходить очень ответственно. Хорошо быть белым и пушистым, но мы с вами должны руководствоваться тем, что этот закон не должен быть пустым звуком, он должен быть наполнен финансовыми ресурсами, поэтому, уважаемые коллеги, я призываю вас за данный законопроект в таком виде не голосовать.

А что касается многодетных семей, вы знаете, что сейчас готовится и будет внесён законопроект о налоговых вычетах, по большому счёту, если бы у автора была информация, он знал бы, сколько у нас многодетных семей, которые не имеют автотранспорта, но крайне нуждаются в средствах, поэтому мы должны следовать нашей семейной политике, чтобы поддерживать эти семьи. Транспортный налог — это мелочи, потому что те, кто имеет машину, это либо субъект им приобрёл, как многодетной семье, либо так сложилось, что спонсоры купили, либо — правильно здесь задавал вопрос коллега из фракции ЛДПР — это состоятельные люди, которые имеют не одну машину.

Уважаемые коллеги, я призываю не голосовать за данный законопроект, потому что без финансового обеспечения это будет пустышка! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Желают ли выступить представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик?

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, давайте посоветуемся. Есть такое предложение, если вы не будете возражать и если мы осилим: рассмотрим 22-й пункт и те законопроекты, которые рассматриваются по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет. Давайте так и поступим.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" и в статью 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Но попросим докладчика и содокладчика учесть, сколько сейчас времени.

Николай Васильевич Коломейцев выступает с докладом. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами неделю слышим стенания по поводу принятого ЕС и Кипром решения о введении десятины на наши вклады, коих скопилось на маленьком острове Кипр 30 миллиардов долларов. Если возьмут 10 процентов, то 3 миллиарда долларов потеряем, и если умножите на 30, то получите кругленькую сумму, которой хватит не только на шахтёров, которые добывают урановую руду, но и на значительное число тех, кого упоминали и Антон Беляков, и многие другие.

Наш законопроект прост. Мы с вами приняли закон о том, чтобы за счёт с работодателей, за счёт 6,7 процента со всех выплат и вознаграждений, создать фонд для поощрения работников угольной промышленности. Вот работники урановых рудников выполняют ту же работу, единственная разница в том, что там повышенная радиация, и многие из них, к сожалению, не доживут до обозначенных двадцати и двадцати пяти лет, поэтому очень странными выглядят для нас — а я выступаю от имени девяти депутатов — заключения некоторых комитетов, которые то ли недочитали, то ли не вникли в суть проблемы. Мы не предлагаем ничего нового, мы предлагаем эти же 6,7 процента распространить на работодателей и владельцев урановых рудников, коих у нас, к сожалению, уже не так много,

но поверьте мне, в том числе и доля прибыли, полученной от этих рудников, сегодня облагается десятиной на Кипре и пока не облагается в других оффшорах.

Мы просим вас поддержать этот законопроект. Да, наверное, он не идеальный, но я уверен, что его можно доработать во втором чтении, а если принять во внимание тот факт, что, когда у нас на прошлой неделе во втором чтении рассматривался законопроект о газоснабжении, вы внесли ещё и поправки в закон об электроснабжении, то, как мне кажется, этот законопроект вообще можно сделать вполне приемлемым и удовлетворить справедливое требование шахтёров, добывающих урановую руду, получать дополнительную пенсию.

Не буду распространяться дальше — я думаю, что все вы прочитали наш законопроект, все заключения, которые на него поступили, и сэкономлю время и вам, и себе. Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич Коломейцев достаточно подробно обосновал те мотивы, по которым авторы законопроекта считают необходимым распространить действие закона, касающегося работников угольных предприятий, на работников предприятий, добывающих ураносодержащую руду.

На самом деле речь идёт не о дополнительном пенсионном обеспечении, в этом и заключается вся уловка, это дополнение к пенсии, а дополнение к пенсии — это не пенсия. Дополнение к пенсии — это сколько собрали денег, столько и распределили среди шахтёров, поэтому в данном случае будет то же самое.

Когда принимался закон по угольщикам, планировалось, что 6,7 процента, взятых с работающих шахтёров, обеспечат семитысячную пенсию 35 тысячам посчитанных ветеранов угольной промышленности, а в реальной жизни по итогам 2012 года оказалось, что ветеранов не 35 тысяч, а 68 тысяч, и добавка в 6,7 процента, снимаемых фактически с работающих шахтёров, оказалась всего 2 тысячи 300 рублей — извините меня, я позволю себе обидное выражение: гора родила мышь! А сегодня, не имея данных о том, сколько людей у нас работает на ураносодержащих, уранодобывающих шахтах — в материалах к законопроекту нет данных о том, какое количество ветеранов вправе претендовать на эту пенсию, — предлагается распространить действие закона и на них. На самом деле это уменьшить добавку к пенсии работникам угольной промышленности.

Есть ли проблема? Безусловно, проблема есть: наше пенсионное законодательство и даже проведённая валоризация не учитывали проблемы людей, работающих на вредных, тяжёлых, опасных, на горячих работах, поскольку в основу всего положен только лишь стаж, но, извините меня, люди, работающие на вредных работах, априори имеют гораздо меньший стаж — это вполне закономерно. Их пенсия, будем говорить, находилась в заработной плате: тарифная ставка рабочего, работающего в обычных условиях — 1 рубль, а тарифная ставка рабочего, работающего в чёрной металлургии, — 1,37. Вот эта разница в 37 процентов и обеспечивала достойную пенсию тому, кто уходил в 50 лет. Даже в сегодняшних условиях, когда принято решение об увеличении тарифов для работников, работающих на вредных и опасных работах, это не решает проблему, потому что оно всего лишь навсего компенсирует этот дополнительный период, но не решает вопросы размера пенсии. Вопрос, конечно, ставится правильно — такая проблема существует, и в частности уже была попытка принять закон о профессиональных пенсионных системах, не доведённая до конца.

Комитет по энергетике, Комитет по бюджету и налогам не поддерживают законопроект, стороны Российской трёхсторонней комиссии, Правительство Российской Федерации не поддерживают законопроект, в том числе по тем основаниям, которые я назвал. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, признавая, что такая проблема существует, вместе с тем считает, что поддерживать данный законопроект нельзя.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Овсянников Владимир Анатольевич, с места.

Овсянников В. А. Спасибо, Иван Иванович. Я коротко, просто хотел сравнить выступления.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект Николая Васильевича, потому что он стоял и как бы Христа ради просил за тот рабочий класс, который делает миллиарды. То есть шахтёры, нефтяники — это добывающая команда, которая обеспечивает очень серьёзный рост финансового состояния тех людей, которые владеют этим бизнесом, и с жаром революционного оратора высказывал свои контраргументы Михаил Васильевич Тарасенко: не надо платить, не надо повышать, вот и не

просчитал, и так плохо, и сяк плохо... В своё время мы пытались своими доводами не дать возможности ужесточить законодательство для наших автомобилистов и предлагали депутатам, законодателям, самим побывать в шкуре автомобилистов, к которым применили те санкции, которые они предлагали, — вот хотелось бы также в рамках законопроекта, о котором доложил Коломейцев, предложить депутатам побывать в шкуре шахтёров, а ещё лучше — тех, кто добывает уран на урановых рудниках, а потом с жаром и пылом приводить аргументы, что, дескать, смысла нет рассматривать повышение пенсий и пособий! Ведь работа под землёй... это самый адский труд, это работа в аду, только в советское время у этих людей хотя бы была достойная заработная плата плюс социальное обеспечение. Я сам проработал забойщиком семь лет в забое крутого падения в шахтах Кузбасса, и у меня заработок колебался от 800 рублей до 1 тысячи 200 рублей — вот переведите те деньги на сегодняшние: я бы был миллионером! Поэтому, когда говорят хоть о каких-то возможностях, скажем так, по дополнению этих пенсий, я думаю, что имеет смысл их рассматривать, тем более для работников тех отраслей, которые создают достаточно серьёзные богатства не только для собственников, но и для государства.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы отреагировать на реплику по поводу горы, родившей мышь. Я вам напомню, что средняя пенсия в Российской Федерации составляет около 10 тысяч рублей, и 2,3 тысячи — это ровно 23 процента от средней российской пенсии. Я вам напомню тот факт, что во время аварии на шахте "Распадская", по данным одного из российских журналов, владельцы шахты на 60 процентов увеличили свою прибыль, поэтому стенания по поводу того, что владельцы шахт понесут какие-то непомерные траты, мне кажется, сильно преувеличены.

Я подчёркиваю, что работавшие не только на урановых рудниках, но и в шахтах, где радиация также повышенная, к сожалению, как правило, не доживают до... продолжительность их жизни ниже, чем в среднем по России. Вы поймите, я не прошу Христа ради, а требую, чтобы мы труд людей, которые в том числе обеспечивают нам безопасность, потому что уран перерабатывается, как известно, в определённые материалы, которые используются и в атомной энергетике, и для создания ядерного щита, достойно оплачивали!

Я убеждён, что никаких проблем у правительства не будет, Комитет по бюджету просто невнимательно прочитал законопроект: бюджет Российской Федерации ноль целых и столько же десятых израсходует, потому что основным источником доплат к пенсии, подчёркиваю, будут выплаты предприятий, добывающих урановую руду, и не более того, и не менее того. Поэтому я прошу всех вас отнестись к законопроекту, скажем так, по-отечески и принять его, а ко второму чтению мы с вами, с теми, кого что-то не устраивает, сделаем так, чтобы текст всех устраивал. Пусть люди даже по 2 тысячи получают, они скажут вам спасибо, потому что смогут купить хотя бы по 5 килограммов мяса, правда не очень качественного.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по ускоренной процедуре.

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает изменение целого ряда базовых положений закона о банкротстве, а именно: критерии признания юридического лица банкротом, процедура возбуждения дела о банкротстве, расширение полномочий участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в процедурах банкротства, а также предоставление им права погашать долги должников частной формы собственности за счёт бюджетных средств, установление дополнительных требований к кандидатурам арбитражных управляющих.

В соответствии с законопроектом в качестве критерия признания юридического лица банкротом устанавливается принцип неоплатности — превышение суммы его обязательств

над балансовой стоимостью имущества, а также наличие просроченной задолженности, размер которой превышает 1 миллион рублей, в настоящее время он должен превышать 100 тысяч рублей.

По мнению Комитета по вопросам собственности, законопроект наших уважаемых коллег из Башкортостана, к сожалению, концептуально неверен. Если мы перекроем для должников и кредиторов путь взыскания долгов через процедуру банкротства, то кредиторы вынуждены будут взыскивать денежные средства через исполнительное производство, в результате этого все ликвидные активы должника будут арестованы и проданы с торгов, после чего будет невозможно даже гипотетическое восстановление платёжеспособности и производственной деятельности. В случае реализации исполнительного производства выиграет тот кредитор, который получит первым исполнительный лист, — в этом смысле процедура банкротства более справедлива как для кредитора, так, безусловно, и для самого должника.

Кроме того, неприемлемым, на наш взгляд, является положение законопроекта о направлении бюджетных средств на покрытие задолженности юридических лиц частной формы собственности перед кредиторами. Это противоречит Бюджетному кодексу и, на наш взгляд, в целом нанесёт ущерб бюджетной системе Российской Федерации.

В связи с этим Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вне-
сённым законопроектом предлагается увеличить размеры
штрафов за пользование недрами без соответствующей ли-
цензии именно для граждан. Комитет отмечает, что предло-
женная методика решения данной проблемы нарушает прин-
цип соразмерности наказаний совершённым правонаруше-
ниям, в связи с этим комитет предлагает данный законопро-
ект отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 33 порядка работы, проект федерального закона
"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об
административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые
коллеги! Данным законопроектом предлагается внести в Ко-
декс об административных правонарушениях новую статью —
статью 6.14¹, устанавливающую ответственность за изготовле-
ние с целью сбыта, сбыт крепких спиртных напитков домаш-
ней выработки. Комитет отмечает, что данные правонаруше-
ния действительно имеют место, но ответственность за них
должна быть установлена региональным законодательством,
что, собственно говоря, и делается во многих регионах. В связи
с этим предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 36 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте о внесении изменений в статью 19 названного федерального закона предлагается изменение, касающееся запрета распространения рекламы на поверхности велосипедной или пешеходной дорожек либо тротуара путём нанесения на неё графических изображений или надписей. Предлагаемые законопроектом изменения не относятся к предмету регулирования статьи 19 данного закона, поскольку данная статья касается только распространения рекламы с использованием технических средств стабильного территориального размещения, располагаемых на объектах недвижимого имущества.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует данный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 142 чел. 31,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 142 чел.

Не голосовало 308 чел. 68,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 37 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Докладчик — Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был подготовлен в целях отмены платы за входящие телефонные соединения для абонентов, находящихся во внутрисетевом роуминге. К сожалению, предложенная автором законопроекта редакция отличается неоднозначностью и приводит к возникновению новых проблем, что отмечается в официальном отзыве Правительства

Российской Федерации и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Так, с одной стороны, из текста законопроекта следует, что отмена платы за входящие соединения от абонентов, обслуживаемых одним и тем же оператором подвижной радиотелефонной связи, должна распространяться на все ситуации, в том числе и на случаи, когда абонент находится в международном роуминге. С другой стороны, в случае принятия закона у операторов подвижной телефонной связи появится возможность взимать плату за входящие соединения между абонентами, находящимися на территории одного субъекта Российской Федерации, но обслуживаемыми разными операторами подвижной телефонной связи. Однако в пояснительной записке к законопроекту не приведены обоснования для изменения подхода к взиманию платы с абонентов, пользующихся услугами связи в пределах территории одного субъекта Российской Федерации, также не дана оценка возможных последствий как для абонентов, так и для операторов связи.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 120 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доложит Андрей Анатольевич Андреев.

Включите микрофон.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, я хочу сделать один доклад по пунктам 38 и 39.

Председательствующий. Пожалуйста.

Андреев А. А. Законопроект под пунктом 38 внесён депутатами Михеевым, Беляковым, Тумусовым. Законопроект пре-

дусматривает внесение изменения в 120-ю статью Воздушного кодекса, в соответствии с которой перевозчик, допустивший задержку или позднее прибытие, уплачивает штраф в размере 25 процентов от МРОТ. Соглашаясь с замыслом авторов законопроекта, хотим отметить, что предлагаемая редакция имеет целый ряд недостатков; имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Второй законопроект — аналогичная ситуация. Он внесён депутатами Ивановым и Гудковым в период исполнения ими полномочий; имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет по транспорту также предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование 38-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставлю на голосование пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об ответственности перевозчика при отказе пассажиру воздушного судна в посадке на рейс, отмене или задержке рейса".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 142 чел. 31,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 142 чел.

Не голосовало 308 чел. 68,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 40-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Технический регламент на чай и чайную продукцию".

Айрат Назипович Хайруллин, пожалуйста.

Хайруллин А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Технический регламент на чай и чайную продукцию" был подготовлен к первому чтению, однако в соответствии с решением о создании Единого

экономического пространства трёх государств — Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан Комиссия Таможенного союза рекомендовала членам союза приостановить вступление в силу национальных технических регламентов, так как устанавливаются единые принципы правового регулирования. В соответствии со статьёй 5 соглашения со дня вступления в силу технических регламентов Таможенного союза на территории государств — членов союза соответствующие обязательные требования, установленные национальными законодательствами этих государств, не применяются. В связи с этим, по мнению комитета, данный законопроект утратил свою актуальность.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Технический регламент на чай и чайную продукцию" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, всем большое спасибо за работу. Нерассмотренные законопроекты обсудим на одном из ближайших заседаний.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 марта 2013 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам пора начинать работу: время — десять утра. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня четверо наших коллег отмечают дни рождения: Вадим Евгеньевич Булавинов — у него юбилей, 50 лет, Марина Алексеевна Мукабенова, Ярослав Евгеньевич Нилов и Николай Фёдорович Рябов. Давайте их поздравим, пожелаем здоровья, благополучия, успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
От фракции КПРФ выступает Павел Сергеевич Дорохин.
Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые товарищи! В сегодняшнем выступлении я хотел бы привлечь ваше внимание к проблемам международной юриспруденции, которые напрямую связаны с нашими внутренними вопросами, с нашей внутренней политикой.

Первая тема, которую я хотел бы поднять, — это вопрос о присоединении России к 20-й статье Конвенции ООН против коррупции. Как вы знаете — мы проинформировали и российскую общественность, и депутатов Государственной Думы, — мы, фракция КПРФ, провели сбор подписей против незаконного обогащения чиновников, за ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, и я вам докладываю: собрано по всей стране 115 тысяч подписей. Лейтмотив — нет незаконному обогащению!

Вы знаете, недавно встал кипрский вопрос, остро стоят другие вопросы, которые мы поднимали на международном уровне и которые напрямую связаны с вывозом капитала и с той системой, которая у нас сложилась. Эту тему мы развиваем под лозунгом: "Эй, казнокрад, в мечтах летящий на Канары,/ Опомнись в пору от сладкого сна:/ Твой купол и крест — тюремные нары,/ Такие в России грядут времена". Мы надеемся, что руководство страны, президент и правительство, тоже поддержит нас, поскольку те призывы и та информация, которую мы получаем, свидетельствуют: это зло надо искоренить консолидированно. И вот один маленький пример: на те деньги, которые были украдены у народа, — это деньги наших налогоплательщиков, 6,7 миллиарда, утечка которых из "Оборонсервиса" была обнаружена, — можно было построить 30 детских садов на 100 мест, 100 физкультурно-оздоровительных центров, 50 бассейнов, 30 ледовых дворцов, 10 стадионов. Вот поэтому мы таким образом ставим этот вопрос ещё раз и призываем: поддержите нас, дорогие друзья, — ратификация этой конвенции очень важна для России!

Вторая тема не менее важна, и я здесь тоже надеюсь на вас, дорогие товарищи, консолидированную позицию: хочу сегодня привлечь ваше внимание к так называемому гаагскому правосудию, к деятельности псевдоюридического органа — Международного трибунала по бывшей Югославии, а также к делу генерала Ратко Младича и других сербских патриотов, находящихся в натовских застенках.

В конце декабря прошлого года в стенах Государственной Думы по инициативе депутатов Госдумы, видных российских

общественных и политических деятелей, учёных, военных, представителей искусства, культуры был создан Российский общественный комитет в защиту генерала Младича. Среди участников — депутаты Тетёкин, Плетнёва, Романов, Журавлёв, Тайсаев, а также такие знаковые фигуры, как генерал Ивашов, Затулин, Бабурин, председатель Союза писателей России Ганичев; особую значимость приобрело согласие войти в состав комитета патриарха российской политики — академика Евгения Максимовича Примакова, а председателем общественного комитета в защиту генерала Младича был избран ваш покорный слуга. Мы обнародовали заявление, в котором поставили такие конечные цели работы комитета: добиваться освобождения генерала Младича из заключения и в конечном итоге прекращения деятельности Гаагского трибунала, превратившегося в карательный орган, в инструмент обслуживания военно-политических интересов НАТО.

Одним из первых шагов в нашей работе должен был стать выезд делегации общественного комитета в Гаагу для встречи в тюрьме трибунала с генералом Младичем, с тем чтобы проверить, как соблюдается его право на справедливость судебного процесса, а также условия содержания и состояние здоровья. Как нам сообщили, 70-летний генерал перенёс три инсульта, а в тюрьме трибунала уже скончались, не дожив до приговора, девятнадцать заключённых, шестнадцать из которых сербы. Да и академик Примаков напутствовал меня словами: "Поезжайте быстрее, а то они поступят с ним, как с покойным Милошевичем, который умер в тюрьме, а ведь Россия просила оказать ему необходимую медицинскую помощь".

Докладываю Государственной Думе и российской общественности: мы выполнили своё первое обязательство — в конце февраля наша делегация прорвалась в тюрьму Гаагского трибунала и встретилась с генералом Младичем. Я сказал "прорвалась", так как незримое сопротивление было очевидным: полтора месяца рассматривалась наша, депутатов Госдумы, заявка на посещение генерала, потребовалось даже вмешательство нашего посла в Нидерландах Романа Колодкина — администрация тюрьмы требовала доказательств, что мы действительно депутаты. В состав нашей делегации вошли: председатель Комитета по обороне адмирал Владимир Петрович Комоедов, депутат Государственной Думы полковник госбезопасности Александр Петрович Тарнаев и я. Младич предварительно просил, чтобы в составе делегации были близкие ему по духу русские военные.

Почему кроме личного фактора — поддержки генерала — посещение его в тюрьме, находящейся под контролем ЦРУ,

имело такой общественный резонанс в Сербии и в мире в целом? Командующий вооружёнными силами боснийских сербов в 1992—1995 годах генерал Ратко Младич был арестован 26 мая 2011 года, спустя несколько дней власти Сербии вопреки массовым протестам общественности выдали его Международному трибуналу по бывшей Югославии. Дело генерала Ратко Младича в Гаагском трибунале выходит далеко за рамки судебного процесса, пусть и громкого: легендарный командир, полководец, великий сербский патриот Ратко Младич — символ сопротивления сербского народа, благодаря ему два миллиона человек обрели кров в Республике Сербской, да и сама эта республика своим существованием обязана деятельности его как главнокомандующего. В то же время это дело — одна из опор западной пропаганды в её попытках утвердить представление о варварстве сербов, распространить ложь о геноциде в Сребренице, чтобы использовать впоследствии модель Сребреницы для разрушения других государств. Дело Младича — часть идеологической и психологической войны, которую Запад начал против сербского народа в 90-х годах прошлого века. Эта война не только против сербов — в отношении любой страны мира может начаться агрессия под предлогом недопущения повторения Сребреницы, во всяком случае такие же лозунги были в Ливии, а сейчас их используют в Сирии. Важно, что именно жертвы в этой пропагандистской модели заранее провозглашаются агрессорами.

Появление в тюрьме Гаагского трибунала столь представительной делегации депутатов Госдумы было беспрецедентным. По информации, которую нам передали адвокаты Младича и представители нашего посольства, в трибунале были переполох и смятение — они не могли понять, зачем русские приехали и чего хотят, их многие годы уже никто не проверял, всё делалось там в тайне, келейно. Им непонятно то, что мы не бросали сербов, когда были империей, в 1914 году, освободили братскую Югославию, будучи советской страной, в 45-м, не бросим и сейчас.

Кстати, все узники тюрьмы знали о нашем визите, но большинство не верило, что он состоится. В коридоре тюрьмы мы встретили и другого патриота — президента Республики Сербской Радована Караджича, но о генерале Младиче хочется сказать особо. Этот мужественный человек обнял нас при встрече, он был сильно взволнован, воодушевлён и поведал нам, о чём мог, за этот короткий период: и о перипетиях войны, и о его поездке в Россию в середине 90-х, и о его преследовании в последние годы. Мы передали ему письмо с выражением поддержки от руководителя КПРФ и народно-патриотических

сил Геннадия Андреевича Зюганова и членов нашего комитета, спросили о самочувствии, об условиях содержания. Он сильно похудел, но в его глазах горел такой огонь веры в свою правоту, что мы поняли: его не сломить! Он напрямую нам ни на что не жаловался, однако адвокаты сказали, что ему каждый день дают непонятные медикаменты, требуют их пить, без объяснения их предназначения. Образцы пищи, которые адвокатам удалось вынести, сдали на экспертизу — в ней оказались яды накопительного действия, и сейчас он старается питаться продуктами, переданными родственниками.

Работа общественного комитета будет продолжена, и я приглашаю всех желающих депутатов принять в ней участие.

А сейчас я хотел бы поставить вопрос шире — о легитимности существования таких инструментов судопроизводства, как Гаагский трибунал, Международный уголовный суд и их производные, которые фактически создавались Западом нелегитимно, без обсуждения их полномочий Генеральной Ассамблеей ООН и, как мы видим, никому, кроме их скрытых организаторов, не подотчётны. Сейчас, по информации наших источников, в их недрах готовится концепция судопроизводства, по которому можно будет подвергать аресту и требовать выдачи трибуналу любого государственного деятеля любой страны, в том числе и России, за отказ выполнять нормы вводимого репрессивного международного права. В обращении к нам, членам комитета, известный юрист-международник Мезяев указал, например, на такой тактический ход, как подготовка обвинительного приговора генералу Младичу в любом случае, даже до вынесения решения Гаагским трибуналом. В то же время недавнее вынесение оправдательного приговора двум хорватским генералам и в особенности главарю албанской армии освобождения Косова Рамушу Харадинаю, у которого руки по локоть в крови, нанесло тяжелейший удар по международному праву и вызвало шок у сербов — немудрено: ни одного из заявленных сорока свидетелей обвинения до суда в живых не осталось!

Крепнет ощущение, что так называемое мировое сообщество приступило к финальной стадии — к тому, чтобы отдать Сербию на заклятие. А следующие — мы и другие страны, несогласные с генеральной линией мирового правительства, "большой семёрки", на глобализацию по их лекалам. Так, Международный уголовный суд — производное от так называемой новой модели уголовного судопроизводства — недавно на основании прецедентного права в отношении лидеров некоторых африканских государств установил (цитирую), что "обычное международное право создало исключение в отношении имму-

нитета глав государств в случае, если международный суд издал ордер на их арест". При этом Международный уголовный суд ссылается на своё ранее вынесенное решение — параграф 61, где говорится, что главы государств не обладают иммунитетом в международных трибуналах. Вопрос: могли ли судьи взять на себя ответственность изменить нормы международного права, да ещё столь наглым образом, или они выполняли указание?!

Вы помните "акт Магнитского", Кипр — это экономическое продолжение. И в этой связи Россия должна чётко и недвусмысленно заявить о своей международно-правовой позиции и не позволить затем мировым юридическим авантюристам утверждать, что отсутствие возражений со стороны государств является подтверждением создания новой нормы обычного международного права.

Обращаюсь в этой связи к председателю нашего парламента Сергею Евгеньевичу Нарышкину и ко всем депутатам с предложением провести парламентские слушания с целью получения реальной информации о деятельности международных уголовных учреждений, о процессах по Милошевичу, Шешелю, Караджичу, Младичу, о нарушениях норм международного права международными уголовными судами, трибуналами при осуществлении деятельности, направленной на, так сказать, слом действия прогрессивного международного права, обсудить ключевые вопросы, связанные с тем, чем занимаются эти господа. Если этого не сделать сейчас, мы можем опоздать и на собственные похороны! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич. Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вчера от имени фракции ЛДПР мы поздравили всех подводников с их профессиональным праздником, но я хотел бы исправить наше упущение и поздравить с этим праздником и нас с вами, и правительство — мы с вами тоже "подводники", плаваем под водой и, иногда всплывая на поверхность, с удивлением обнаруживаем: или к нам пришёл кризис, или люди вышли на Болотную... Хотя фракцию ЛДПР придётся из этого списка исключить, потому что обо всех этих событиях мы говорим заранее, как правило за год или за два, и предлагаем конкретные меры, чтобы этого не случилось. Вы вспомните, фракция ЛДПР, покидая этот зал, говорила тогда о том, что, если не будут приняты меры, люди выйдут на улицу, — и люди вышли! Об экономическом кризисе, случившемся в 2008 году, мы тоже предупреджали неоднократно.

Сегодня в нашей стране тоже надо принимать какие-то меры, именно поэтому вчера фракция ЛДПР обратила внимание на законопроект о внесении изменений в закон "Об акционерных обществах" — это превентивный шаг к тому, чтобы кризис не ударил по нашему фондовому рынку, но ведь у нас не только этот рынок, да и кризис не приходит, как бомж, просто потому, что ему некуда пойти, — он приходит именно туда, где его не ждут.

Такая же ситуация у нас наблюдается сегодня и на другом рынке — на рынке обязательного страхования. Мы с вами много делаем для того, чтобы нашим людям жилось хорошо: вводим новые виды обязательного страхования, чтобы освободить бюджет от излишней нагрузки, принимаем закон об увеличении выплат нашим автомобилистам в связи с причинением вреда здоровью, с нанесением имущественного вреда, но мы ведь просто так не увеличиваем пенсию в десять раз, хотя пенсионеры и живут очень плохо, — потому что возникает вопрос: а где взять деньги? А что же мы с вами сделали для создания объективных условий, чтобы увеличение выплат действительно не привело к краху всей нашей страховой системы? Да ничего! У нас по-прежнему существует так называемый РСА, который был создан много лет назад, у нас непонятно кто занимается другими видами обязательного страхования, их регулированием. А деятельность РСА — и мы неоднократно об этом говорили — фактически полностью противоречит ныне действующему федеральному антимонопольному законодательству: там управляют всеми выплатами, допуском на рынок, будем так говорить, три-четыре крупные страховые компании, которые между собой всегда договорятся. Я предлагаю Государственной Думе обратить внимание на то, что сегодня происходит на этом рынке. Не очень приятно, когда тебя лично критикуют в прессе, но когда Государственную Думу — ну, непарламентское, конечно, выражение — нагибают, как это было, помните, с переходом на новые экологические стандарты по моторному топливу: сколько раз мы в этом зале продляли... Очень просто поступают господа из нефтяных компаний, они говорят: "У нас нет бензина, соответствующего новым стандартам, и если вы не продлите, то завтра моторного топлива в заправочных комплексах не будет", — и никуда не денешься, поэтому Государственная Дума три раза продляла сроки в отношении использования моторного топлива. А кто мешал заранее посмотреть, что происходит на нефтеперерабатывающих заводах?!

То же самое сегодня происходит на рынке ОСАГО: крупным компаниям стало неинтересно работать на этом рынке, и они сворачивают свою деятельность, но они понимают, что

их могут туда вернуть, и поэтому часть компаний приостанавливает выдачу страховых полисов. Фактически это картельный сговор, и представьте, что будет через какое-то время на рынке обязательного страхования! Обращаю внимание депутатов: это порядка 40 миллионов социально активных избирателей нашей страны, и если к сентябрю у нас наступит крах в системе обязательного автомобильного страхования, то как мы пойдём на выборы? Вот об этом подумайте! И не надо откладывать на год или на два замену ныне действующего законодательного обеспечения работы на этом рынке — сегодня надо принимать закон, сегодня надо создавать единый компенсационный фонд по всем видам обязательного страхования, потому что в компенсационном фонде РСА осталось 6 миллиардов — это как раз на месяц, если сейчас не решить проблему. Обратите внимание: продукт, который продают страховые компании, — это страховой полис стоимостью 2,5 тысячи рублей, а сумма, которую они выплачивают, была 160 тысяч рублей, а сейчас будет 400 тысяч рублей, вот посчитайте и представьте, что произойдёт, если у нас рухнет хотя бы двадцать-тридцать страховых компаний, которые работают на этом рынке, и что получим мы с вами: получим мы с вами массовые демонстрации протеста в связи с тем, что мы не обеспечили выполнение обязательств!

Я считаю, Государственная Дума должна принять срочные меры, то есть принять закон о профессиональном регулировании рынка обязательного страхования, посмотреть правила... А Минэкономразвития, наверное, всё-таки наконец-то должно разработать стратегию развития страхового рынка в России: это ведь касается не только автомобилистов, у нас есть ОМС — та же самая система, и там тоже будет кризис, если не в сентябре, то через год. Мы уже дождались кризиса в пенсионной системе, а ведь пенсионная система построена аналогично страховой, то есть мы с вами и здесь можем получить череду кризисов, которые ударят по всей нашей экономике, и это опять выведет людей на улицы. Вот поэтому я предлагаю депутатам Государственной Думы всплыть и посмотреть на то, что происходит на нашем рынке, подумать о наших гражданах, которые уже сегодня начинают испытывать проблемы и пишут письма, но не получают на них ответов. Об этом должны думать мы с вами, а мы, к сожалению, не обращаем внимания на те ситуации, которые сегодня складываются в обществе, ждём, когда что-то случится, и только потом начинаем думать, искать виноватого и бороться с последствиями.

В конце концов, наверное, нельзя вечно копить деньги и не развивать структуру, не менять законодательство, иначе мы по-

стоянно будем с чем-то бороться и в итоге будем принимать экстренные решения: туда надо добавить денег, там надо доплатить... Посмотрите, что происходит с сельским хозяйством, — ну только ленивый не говорил, что надо поддерживать сельское хозяйство, но ведь опять же у нас взвалили эту ответственность на страховые компании, и что там происходит? Из-за того что мы с вами не подошли к этому делу серьёзно, там производятся огромные манипуляции с этими самыми страховками, когда компенсацию получают псевдофермеры, которые в доле с недобросовестными страховыми компаниями. Посмотрите, мы с вами отменили систему аккредитации — и что получили? Страховые компании у нас по-прежнему аккредитуются на рынке, и у всех есть свои "домашние" страховые компании, с которыми они договариваются.

Я считаю, что к этому вопросу надо вернуться на законодательном уровне. У нас с вами принят базовый закон "О саморегулируемых организациях", так почему до сегодняшнего дня у нас работают некие суррогаты, которые существуют по отдельно взятым законам? В чьих интересах это сделано? И почему сегодня в нашей стране, где, как мы говорим, должна быть конкуренция, существуют такие компании и фактически право управления допуском на рынок принадлежит крупнейшим монополистам? И ведь так происходит и в других отраслях — посмотрите, это бьёт по всем отраслям нашей экономики! В конце концов мы с вами получаем обвал в одном месте, который вызывает обвал в другом. Слушайте, давайте всё-таки не будем китайцами времён культурной революции: воробьи клюют зерно — отстреливают всех воробьёв, а на следующий год с удивлением обнаруживают, что весь урожай сожрала саранча!

Сегодня надо вернуться к системной работе, внимательно посмотреть, что происходит в экономике, и принять превентивные меры, а не бороться с последствиями кризиса, который уже наступил, поэтому предлагаю Государственной Думе, Комитету по финансовому рынку ускорить работу над законопроектом о создании единого профессионального регулятора в сфере страхования. Во всём мире страховые деньги как раз и являются теми долгосрочными средствами, которые вкладываются в развитие инфраструктуры, в нашей же стране, к сожалению, это такой же спекулятивный капитал, куда, кстати, попала и большая часть нашей помощи, выделенной на ликвидацию последствий кризиса 2008 года, именно поэтому во всём мире богатые стали беднее и только в России фигуранты списка "Форбс" во время кризиса вдвое удвоили своё состояние.

Я предлагаю депутатам на какое-то время перестать быть "подводниками", всё-таки всплыть на поверхность, потому что новый кризис, к сожалению, будет ещё страшнее, если мы с вами не примем меры, чтобы выполнить свои социальные обязательства по всем имеющимся вопросам, и предлагаю прекратить сегодня работать на олигархов, которые и так неплохо живут! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на этой неделе нам предстоит принять важнейшие решения, которые направлены на формирование институтов власти, гражданского общества, — законы о Счётной палате, об Общественной палате, где речь идёт о демократичном механизме избрания: участвовать будет всё общество, каждый регион получит своего представителя; а также закон, позволяющий регионам самим определять, по каким принципам они будут избирать глав регионов. Кроме того, нами принят закон о формировании Совета Федерации, а через несколько недель мы приступим к рассмотрению нового закона о выборах в Государственную Думу. Вот такая насыщенная повестка у нас с вами на последнее полугодие.

Давайте оглянемся назад и посмотрим, что за этот период изменилось. Изменились сами принципы формирования власти — то, о чём говорил президент в своём послании относительно её качества, то, что сегодня широко обсуждается в нашем обществе. Идёт формирование институтов власти на принципах профессионализма, открытости, конкурентности, но самое главное — обновления и соответствия высоким моральным и этическим качествам: мы с вами, в частности, практически единогласно в первом проголосовали за законопроект, запрещающий чиновникам иметь за рубежом активы и счета. Убеждён, что позиция Государственной Думы по этому вопросу и в дальнейшем будет такой же единодушной, тем более что она разделяется подавляющим большинством наших граждан.

Уважаемые коллеги, изменения, происходящие в обществе, развитие гражданских, демократических институтов, свободной прессы стали основой процессов, которые сегодня происходят во власти, но это улица с двусторонним движением, и позиция некоторых: пусть власть будет чиста и идеальна, а мы будем продолжать жить дальше так, как живём, — это дорога в тупик. Сегодня можно свободно критиковать власть,

требовать от неё отчёта за любые шаги, за каждое слово — мы с вами видим это ежедневно в Интернете, в газетах, на телеэкранах, и это правильно: именно для этого мы принимали законы, направленные на реализацию конституционных прав граждан на свободу слова и на информацию, но все ли, кто требует кристальной чистоты от других, сами готовы соответствовать этим принципам, честно и открыто отвечать на вопросы, которые задаёт общество, люди? Не все!

От главного редактора одной газеты мы постоянно слышим: "Не надо вам лезть туда, куда не нужно, и заставлять нас отчитываться, оставьте нас в покое — мы общественность и никому ничем не обязаны". Хочу ему ответить: ошибаетесь, вы тоже власть, у вас власти больше, чем у любого чиновника, потому что вы формируете общественное мнение, а значит, сами должны быть образцом порядочности. У общества не должно возникнуть ни малейшего сомнения в вашей порядочности, а относительно конкретно этого главного редактора такие сомнения возникают. И дело даже не в том, что с его согласия публикуются хамские статьи, оскорбительные для тех, кто как раз и стал инициатором процессов открытости, хотя по логике данную задачу должен был бы взять на себя тот, кто громче других публично за это ратует; дело и не в том, что упоминаемая газета пестрит объявлениями об интим-услугах и о продаже аттестатов, хотя её редактор возглавляет в Общественной палате Комиссию по поддержке СМИ как основы гражданского общества, обеспечению свободы слова и доступа к информации; оставим за скобками и вопрос, насколько такая информация в свободном доступе нужна нашим детям; не буду вдаваться и в детали появившихся в средствах массовой информации вопросов к этому главному редактору насчёт инцидента с сотрудником правоохранительных органов, уверен, что на все эти вопросы ему придётся дать ответы, — меня интересует только одно: как может человек, который любит порассуждать о чести, мужестве, когда к нему возникают вопросы, уходить от ответов на них самым трусливым образом?! Если послушать всё, что он говорит сегодня, в эти дни, то складывается впечатление, что происходящее с ним — в одной реальности, а сам он — в другой: мол, хамская статья — это дело рук заместителя в соавторстве с Лениным и с корреспондентом, который не работает в этом издании, к сомнительной рекламе в своей газете отношения не имею, на прямой эфир (где, как он знает, будут задавать все эти вопросы) не пойду, потому что меня оскорбили... А может быть, просто сказать нечего?! Или стыдно?! Или страшно, что миф о демократичном, честном, неподкупном общественном деятеле растает на глазах?!

Не раз заявлял и повторяю ещё раз: если мы действительно хотим добиться реальных изменений в стране, каждый должен быть готов начать с себя, не хотите — тогда не нужно лицемерить и не надо учить других нравственности и порядочности, займитесь тем, что у вас лучше получается, например сафари!

Уважаемые коллеги, решения по повышению открытости и чистоты власти одобряют наши граждане. Эти решения действительно позволяют наполнить гражданские институты, политическую систему новым содержанием. У общественных структур здесь особая роль, это необходимо нашей стране, и об этом забывать нельзя.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Алексей Константинович Пушкив.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Десять лет назад началась война в Ираке, и сегодня мы подводим итоги этой войны и делаем выводы, выводы чрезвычайно важные.

К сожалению, на Западе идёт, я бы сказал, вялая оценка итогов этой войны и в основном говорят о том, что была сделана крупная ошибка, однако речь, конечно, идёт не об ошибке — это был сознательный выбор всего американского политического класса: войну в Ираке поддерживала, за редчайшим исключением, вся американская политическая элита, от Хиллари Клинтон до Буша и Чейни, и здесь различий между ними не было, ответственность за войну в Ираке несёт, повторяю, весь американский политический класс. И причина того, что эта война была избрана как единственно возможный образ действий, состояла в том, что война в Ираке стала попыткой окончательно утвердить однополярный мир: тенденция к однозначно доминированию Соединённых Штатов, которая обозначилась после распада Советского Союза, совершенно закономерно и неизбежно вела к этой войне — это была фактически кульминация доктрины неограниченного американского лидерства.

Ирак, однако, обозначил и начало конца однополярного мира. 1 мая 2003 года Джордж Буш, нарядившись в военную форму, видимо, впервые в жизни, прилетел на авианосец "Авраам Линкольн" и заявил: "Миссия выполнена". На самом деле миссия была провалена: 1 мая 2003 года Соединённые Штаты, считая, что они одержали военную победу в Ираке, проиграли политическую войну вокруг Ирака, и последствия этого проигрыша мы видим до сих пор.

Для нас здесь особенно важен тот вывод, что однополярный мир — это не глобальная демократия, это глобальная диктатура, устанавливаемая военным путём, вот что, собственно, показал Ирак, и поэтому линия России на многополярность представляется единственно возможной.

Второй момент. Мы видели, как во время войны в Ираке средства массовой информации подстраивались под поставленные американским политическим руководством геополитические задачи. Все вы помните, как огромная пропагандистская машина — все "свободные американские СМИ" совершенно "свободно", словно под копирку, повторяли, что в Ираке есть колоссальные запасы оружия массового уничтожения. Колин Пауэлл тряс какими-то пробирками в Организации Объединённых Наций, выступая в Совете Безопасности 5 февраля 2003 года, нам доказывали, что в Ираке есть ядерное оружие, бактериологическое, сотни тысяч тонн ботулинуса, зарина, замана и так далее. В итоге выяснилось, что не было ничего, вообще ничего, то есть была обманута не только Америка, был обманут практически весь мир! И по этому поводу никто даже не счёл нужным объясниться! Тони Блэр кричал в британском парламенте, что иракские ракеты за сорок пять минут могут достичь Лондона и разнести его на куски, — результатом этого стало то, что в течение двух лет пытались найти хоть малейшее подтверждение и не нашли, как вы знаете, ничего. И после этого ничего не изменилось, нам, по сути, опять предлагают те же самые схемы действий, когда под геополитические задачи подстраивается работа огромной пропагандистской машины, — мы видим, как это происходит в Сирии.

И последнее. Лозунги о правах человека на самом деле действуют под определённые политические задачи. Ведь сейчас особый цинизм того, как подводятся итоги иракской войны в западной прессе, состоит в том, что вы там не увидите вообще ни слова о погибших иракцах, — об этом не говорят. Говорят о том, какой Саддам Хусейн был диктатор, говорят о том, что американцы потеряли там 5 тысяч солдат, а британцы — несколько сотен, но ни слова не говорят о том, что там погибло, по данным западных правозащитных организаций, от 150 тысяч до 200 тысяч иракцев. Это никого не волнует, и в этом особый цинизм правозащитной доктрины наших западных, с позволения сказать, партнёров. Скажу также, что особенно пострадала христианская община: из миллиона четырёхсот тысяч христиан в Ираке осталось несколько сот тысяч христиан, миллион человек либо убиты, либо эмигрировали, либо оказались в положении беженцев, но об этом опять же западная пресса или

западные политические деятели практически никогда не говорят, поскольку это называется сопутствующим ущербом.

Я думаю, главный вывод, который из этого следует сделать, состоит в следующем: война в Ираке показала, что Россия несёт особую ответственность за поддержание в мире необходимого баланса, и это та ответственность, от которой мы ни в коей мере не можем уходить. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По оценкам специалистов, до 80 процентов российской экономики по финансовой ёмкости, по финансовому потенциалу контролируется компаниями, зарегистрированными в оффшорных зонах. Крупнейшими инвесторами в нашу страну являются Голландия, Сингапур, Кипр, Багамы, Виргинские острова и государство, о котором, я думаю, может быть, многие из вас и не слышали, — Сент-Китс и Невис. Тем не менее, как вы знаете, в последнее время некоторые западные политические лидеры, любящие ничтоже сумняшеся порассуждать о правах человека в России, требуют нарушения как раз прав человека — хотят, чтобы кипрские власти изъяли, конфисковали часть доходов граждан, которые они хранили в кипрских банках. При этом надо иметь в виду, что Россия своими международными резервами — а это сотни миллиардов евро — поддерживает не только кипрскую экономику, она поддерживает и германскую, и французскую экономики, поскольку размещает эти деньги в европейские ценные бумаги.

Ситуация на Кипре очень выпукло обозначила, что нам необходимо как можно быстрее деоффшоризировать экономику. Об этом фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно говорит, и президент в своём послании это предложение поддержал, поэтому надо в ближайшее время поставить вопрос перед собственниками компаний, чтобы они владели своими предприятиями напрямую, а не через оффшорные компании, регистрировали свою собственность, свои права собственности здесь, в России. Сразу же возникает вопрос об инвестиционном климате в России, говорят, что, как правило, из-за этого выводятся в другие юрисдикции российские компании, вспоминают также о коррупции, о всяких бюрократических преградах. С этим борются, но понятно, что проблемы коррупции быстро решить нельзя.

Есть другое ограничение — ограничение, связанное с нашей инфраструктурой: она находится в очень плачевном состоянии. К сожалению, мы из бюджета инфраструктуру финансируем примерно на 2 процента от всей суммы бюджетных средств (американцы при развитой инфраструктуре — 3 процента, европейцы — 3 процента). При этом мы, опять же как будто показывая пример предпринимателям, изымаем свои средства из российской экономики и размещаем в зарубежных странах, даже бюджетное правило у нас такое: мы занимаем деньги внутри либо собираем их благодаря высоким нефтяным доходам и размещаем в зарубежных странах. Мы должны дать пример бизнесу, как надо поступать с государственными деньгами, а для этого надо изменить бюджетное правило — хотя бы на первых порах снизить процент, отчисляемый в резервы, с 7 до 5 процентов, и эти 2 дополнительных процента направить на развитие инфраструктуры, и тогда снимутся многие инфраструктурные ограничения: лучше станут автомобильные и железные дороги, порты, аэропорты и так далее, а это будет большим стимулом для развития экономики.

Нам надо реализовать наконец-то инвестиционную льготу, заинтересовать бизнес, чтобы его прибыль направлялась в инвестиции, в развитие экономики, а не проедалась. У нас же огромные дивиденды получили компании за последние кризисные годы, но они не пошли в инвестиции, не пошли на развитие экономики.

И мы должны, с одной стороны, административными мерами заставить регистрировать собственность в России, но, с другой стороны, давать стимулы бизнесу, чтобы ему было интересно работать в российской экономике. Бизнес говорит: мы можем на Западе найти более дешёвые длинные деньги, — так давайте примем закон, который разработан и лежит в Госдуме и который говорит о том, что Центральный банк может рефинансировать кредитные организации сроком до трёх лет, а на самом деле надо вообще снять все ограничения. Американцы это делают, европейцы это делают — почему нам не реализовать такую норму? Таким образом мы дадим бизнесу возможность получать длинные деньги для реализации различных проектов и так далее.

Мы в ближайшее время будем утверждать кандидатуру на должность председателя Центрального банка, и, конечно, важно дать новому председателю Центробанка дополнительные инструменты для того, чтобы с помощью этих инструментов он мог в том числе способствовать развитию российской экономики. Российские предприятия должны работать на россий-

скую экономику, российские деньги должны работать на российскую экономику!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На днях мне попалась удивительная статья с интригующим названием "Хлопонин потерял 110 тысяч детей на Северном Кавказе". Дети родились на Северном Кавказе, а потом бесследно исчезли — их нет в списках умерших, их нет в школьных журналах, в институтах, в детских садах. А где они? Ведутся ли их поиски, возбуждены ли уголовные дела по факту их исчезновения? Проанализированы ли подобные случаи в других регионах? Неизвестно. Полномочный представитель президента на Северном Кавказе Александр Хлопонин считает, что некоторые дети могли просто уехать из республик, никого при этом не уведолив. Кроме того, он напомнил о существующей в некоторых районах Кавказа традиции хоронить умерших до захода солнца, что также мешает вести учёт. Кстати, существует некое нашумевшее дело врачей в Ингушетии, пачками выдававших фиктивные справки о рождении детей для получения сертификатов на материнский капитал, по этим сертификатам было незаконно получено более 65 миллионов рублей материнского капитала.

Мы много говорим о том, что семья — первичная ячейка общества, что основополагающее право каждого ребёнка — жить и воспитываться в семье, но смотрите, что происходит на самом деле, вдумайтесь в следующие цифры. В России ежегодно более двух с половиной миллионов детей в возрасте до 14 лет избивают родители, для 10 процентов этих детей побои заканчиваются смертью. В среднем в год свыше 50 тысяч детей и подростков убегают и из дома, спасаясь от домашнего насилия, ещё около 20 тысяч детей в год убегают из детских домов. Одна из самых страшных трагедий — пропавший без вести ребёнок: каждые полчаса в России пропадает ребёнок — 48 детей в день, и из этих 48 потерявшихся, убежавших, исчезнувших четверых не находят никогда! Согласно официальной статистике, у нас ежегодно в розыске находится порядка 55 тысяч детей, 10 процентов детей остаются в списках пропавших без вести, и по той же безжалостной статистике, в итоге только половину из объявленных в розыск найдут живыми или мёртвыми, остальные годами так и будут числиться пропавшими без вести: формально их будут искать, на деле — нет. Дети уходят, убе-

гают, исчезают, пропадают — жуткий штрих к картине нынешней социальной жизни России!

У нас нет единой статистической базы сведений о пропавших детях и о результатах их розыска, поэтому установить истинные масштабы проблемы в пределах всей России и отдельного региона невозможно; это не позволяет получить даже приблизительное представление о динамике уровня и структуре преступлений, связанных с исчезновением детей, нет чёткого алгоритма взаимодействия в случае пропажи ребёнка различных служб — МЧС, МВД, волонтерских организаций и других ведомств; взаимодействие волонтеров с разными органами носит эпизодический характер, объекты поиска выбираются добровольцами самостоятельно, мероприятия проводятся бессистемно и хаотично, несогласованность приводит к тому, что добровольцы иногда нарушают планы полиции по розыску пропавшего без вести, не решены финансовые вопросы для некоммерческих организаций, участвующих в поиске детей, поручение президента по созданию соответствующего государственного органа не выполняется, а виноватых нет! Самое ужасное, что ответственности не несёт никто — ни правоохранительные органы, ни МВД, ни губернаторы, ни полномочные представители президента в округах, ни уполномоченные по правам ребёнка.

На Западе розыск пропавших детей давно стал делом государственной важности: создаются государственные органы по розыску несовершеннолетних, к таким мероприятиям подключают широкие круги общественности и бизнеса, выделяются специальные гранты, поощряются волонтеры, активно используются интернет-технологии, созданы мощные национальные службы розыска пропавших детей, причём зачастую поисковые сайты из разных стран объединены в единую сеть, где можно не только увидеть снимки исчезнувших подростков, но и взглянуть на их возможный облик с учётом времени, прошедшего со дня пропажи. В России, к сожалению, о подобных мерах практически ничего не слышно. Инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на сей счёт пока не находит понимания у наших думских коллег. Хотя подвижки, конечно, есть, например, в прошлом году подписан президентом указ "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы", направленный на формирование и реализацию государственной политики по улучшению положения детей.

Коллеги, проблема пропавших детей — это национальное бедствие. Нам обязательно надо переломить ситуацию, и для этого общество должно проникнуться масштабами беды и объ-

единиться, чтобы её побороть. Мы не можем занимать позицию стороннего наблюдателя — слишком велики масштабы проблемы, слишком чувствительную сферу общественного бытия она затрагивает. И беда может коснуться каждого, в том числе каждого из нас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Определимся окончательно по проекту повестки. Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

По уважительной причине автор законопроекта, который стоит под пунктом 23 повестки дня, Жорес Иванович Алфёров, сегодня не может присутствовать и просил перенести, поставить на любое время 22-го числа, в пятницу, хоть на 10 часов, хоть на 16 часов. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже более полутора лет находится на рассмотрении в Думе подготовленный фракцией КПРФ законопроект под условным названием "О детях войны". Уже есть десять таких законопроектов. Я просил вас неделю назад дать поручение разобраться, почему они не выносятся, но пока результата нет. Я предлагаю в пятницу поставить их на рассмотрение.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам просит пункт 21, это законопроект № 98006-6, рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, основание — это просьба автора рассмотреть законопроект без его участия. Законопроекта аналогичного содержания на рассмотрении в комитете нет.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Под пунктом 2 повестки дня у нас сегодня стоит законопроект "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений...". Документ был размещён в АСОЗД в понедельник вечером, то

есть реально только один день был у депутатов, для того чтобы ознакомиться с таким большим по объёму документом, с огромным количеством поправок. Кроме того, по нашим правилам это должно размещаться до заседания Совета Думы, а на момент рассмотрения в Совете Думы документа не было, поэтому мы просим рассмотрение этого законопроекта перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит вопрос 19 повестки дня в связи с отсутствием представителя Курской областной Думы, внесшей законопроект, рассмотреть в упрощённом порядке согласно статье 118 Регламента.

Председательствующий. Юрий Александрович Липатов, вы, наверное, не ту кнопку нажали? Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня сегодня в 17 часов встреча с министром природопользования по золошлаковым отходам тепло- и электростанций, поэтому просьба 20-й вопрос поставить перед 15-м, с тем чтобы успеть рассмотреть до 14 часов.

Председательствующий. Передвинуть? Хорошо.

Сергей Николаевич Решульский просит перенести рассмотрение 23-го вопроса. Нет возражений? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев поднимает вопросы по повестке дня на пятницу.

Максимова Надежда Сергеевна — 21-й вопрос по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

Галина Петровна Хованская предлагает перенести рассмотрение вопроса 2 на пятницу. Слово Мартину Люциановичу Шаக்குму.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шаக்குм М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был размещён в базе в понедельник — было достаточно времени, чтобы с ним ознакомиться. Законопроект важный, его необходимо в третьем чтении принять в пятницу, и нам необходимо ещё время, чтобы провести лингвистическую правку, поэтому прошу сегодня оставить в повестке дня — готовы обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Галины Петровны Хованской на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	66 чел.	14,7 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	79 чел.	
Не голосовало	371 чел.	82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин предлагает 19-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Юрий Александрович Липатов, по причине, которую он назвал, просит 20-й вопрос перенести на 15-ю позицию. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 января 2013 года. Поступило 172 поправки, из них 130 поправок рекомендуется к принятию и 42 поправки — к отклонению. Ко второму чтению законопроект достаточно серьёзно переработан с учётом результатов обсуждения в этом зале, уважаемые коллеги, ваших поправок, ваших пожеланий, например, значительно увеличены сроки изъятия земельных участков для госу-

дарственных нужд. Законопроект в целом доработан, на него поступили все необходимые заключения.

Председательствующий. Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 1 поправки 118, 120, 123 и 124.

Председательствующий. Поправки 118, 120, 123, 124.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 118, 120, 123 и 124.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 118.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я прошу минуточку внимания. Обратите внимание на поправку 118. Этой поправкой практически меняется концепция законопроекта — несмотря на то что мы говорили только о присоединённых территориях, вся Московская область оказывается в сфере действия этого закона, то есть по всей территории Московской области для соответствующих объектов транспортной инфраструктуры не только федерального, но и регионального значения будет действовать тот порядок, который мы сегодня будем утверждать.

Я прошу эту поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Действительно, действие части норм данного законопроекта распространяется на Московскую область. По какой причине? Одна из основных задач данного законопроекта — это решение проблем, связанных с транспортным коллапсом в городе Москве. Уважаемые коллеги, мы с вами можем сколько угодно улучшать ситуацию в городе Москве, но если мы синхронно не изменим ситуацию в Московской области, то ни-

какого эффекта мы не добьёмся, поэтому действие части норм законопроекта распространено на Московскую область, но в отношении действительно федеральных дорог, дорог региональных, и делаться это будет исключительно в соответствии с перечнем, который будет утверждаться губернатором Московской области, а основанием для включения в данный перечень будет схема развития Московского транспортного узла, которая разрабатывается под руководством координационного совета, куда входят министр транспорта, мэр города Москвы и губернатор Московской области.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 118.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Галина Петровна Хованская. Поправка 120.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, поправка 120 вносит изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". В законопроекте, принятом в первом чтении, была норма, которая касалась только собственников жилых помещений, здесь же почему-то решили сделать изъятие и для нанимателей, занимающих жилые помещения по договору социального найма. В чём причина? Это ведомо только тем, кто пишет такие поправки. Я считаю, что это совершенно ненужная норма. И вообще, когда приводятся в соответствие с этим законом положения Жилищного кодекса, с моей точки зрения, это недопустимо! Кроме того, вот эта поправка заметно ухудшает положение теперь уже нанимателей, занимающих жилые помещения по договору социального найма.

Прошу отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! У нас помимо собственников жилья существуют и граждане, которые на основании договора социального найма занимают помещения, и мы не можем не учитывать, не реагировать, если при изъятии объектов каким-то образом их права

ущемляются, поэтому норма расширена и в данном случае регулируются правоотношения, возникающие с нанимателями жилья на основании социального найма.

Комитет данную поправку поддержал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 120 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Галина Петровна Хованская. 123-я поправка.

Хованская Г. П. Вы позволите прокомментировать сразу и 123-ю и 124-ю, потому что они в одинаковом ключе?

Председательствующий. Пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Поправка 123 — это о внесении изменения в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", аналогичная поправка 124 — о внесении изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации...". Что вызывает изумление? То, что в федеральном законе предлагается формулировка "и иные возникающие в связи с размещением объектов отношения", — какие "иные"? Хотелось бы очень узнать, что вы собираетесь делать с законом о кадастре и с законом о регистрации — с двумя федеральными законами.

Я прошу поправки 123 и 124 отклонить.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, мы ничего не собираемся делать с законом о кадастре, мы вносим поправки в соответствии, скажем так, с Регламентом Государственной Думы в эти законы, и больше ничего. Действительно, изъятие, резервирование земельных участков — это процесс достаточно сложный, и я готов с вами потом обсудить те случаи, которые возникают при изъятии, это достаточно сложный комплекс правоотношений.

Комитет данную поправку поддержал.

Председательствующий. Ставлю поправку 123 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	247 чел.	54,9 %
Проголосовало против	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 124.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	251 чел.	55,8 %
Проголосовало против	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 11, 14, 19 и 36.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 3, 4, 11, 14, 19 и 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	249 чел.	55,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	249 чел.	
Не голосовало	201 чел.	44,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается без поправок 3, 4, 11, 14, 19 и 36.

Галина Петровна Хованская. Поправка 3.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, поправка 3 говорит о том, что всё-таки надо считать исключительной ситуацией изъятия домов и земельных участков, на которых расположены эти дома, и должно быть соответствие статье 49 Земельного

кодекса, где есть чёткий закрытый перечень оснований для изъятия вот этих объектов для государственных нужд. Что предлагается в законопроекте? В законопроекте, с моей точки зрения, и не только с моей точки зрения, совершенно необоснованно расширяется этот перечень — в него включаются не только изъятия, связанные с нуждами обороны, безопасности, экологической безопасностью, но и строительство социальных объектов, то есть строительство любого жилого дома, любой школы, больницы, поликлиники у нас теперь объявляется связанным с государственными нуждами, поэтому можно изъять другой дом, частный, другой земельный участок, на котором, например, ваша дача находится, шесть соток, — это называется теперь государственными нуждами. Мы категорически против такой поправки и предлагаем одобрить нашу поправку, где норма приводится в соответствие с действующим порядком, с закрытым перечнем оснований для изъятия. Расширять его, с моей точки зрения, категорически нельзя!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Дело в том, что у законопроекта несколько другая вообще концепция — мы отталкиваемся в данном законопроекте от понятия "объект", данный законопроект, его концепция базируется на этом понятии. Что это за объект? Это объект для государственных нужд. Ну, в данном случае объясню на примере комплекса правительственных зданий, которые предполагается разместить на территории Новой Москвы: этот комплекс будет включать в себя различные объекты инфраструктуры, при этом, конечно же, правительство Москвы в меньшей, как говорится, степени будет стараться как-то ущемить права граждан, то есть, безусловно, в большинстве случаев, это будут территории, которые сегодня заняты под сельскохозяйственное производство. Да, под объекты транспортной инфраструктуры, вполне возможно, придётся изъять какие-то объекты частной собственности, но это происходит и сегодня, мы уже это делаем, поэтому какой-то существенной новизны нормы данного законопроекта не содержат, просто предлагается несколько другая конструкция, которая предполагает определённую процедуру изъятия.

Законопроект является комплексным, исключение из него или введение в него сейчас каких-то иных статей нарушит концепцию законопроекта, поэтому данная поправка не поддерживается, отклонена комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 3 из таблицы поправок, предлагаемых к отклонению?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 156 чел.

Не голосовало 294 чел. 65,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Галина Петровна Хованская. Поправка 4.

Хованская Г. П. Обращаю ваше внимание на то, как сейчас, в новой редакции, сформулировано... В части 3 статьи 1 говорится о том, что подготовка документации по планировке территории, изъятие и последующее предоставление земельных участков осуществляются по правилам настоящего закона до 1 января 2020 года, — будут отрезать кошке хвост по частям, да? Мы предлагаем указать, что эти положения федерального закона применяются вплоть до введения в действие генерального плана города Москвы, но не позднее 31 декабря 2014 года (почувствуйте разницу: до 1 января 2015 года или 2020 года), и дальше мы просим, чтобы вплоть до 1 марта 2015 года этот закон применялся в части действия оснований в виде утверждённой документации по планировке территории. С нашей точки зрения, категорически нельзя ничего планировать в отсутствие этих документов, и Мартин Люцианович тоже прекрасно это знает, тем не менее предлагается на период до 2020 года выбрать такую вот схему, то есть семь лет граждане Московской области будут в напряжении ждать, подпадёт их дом, подпадёт их участок под изъятие или нет.

Я прошу поддержать нашу поправку, она абсолютно корректная в правовом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! До 2020 года будет действовать только часть норм — речь идёт об объектах транспортной инфраструктуры. Остальные объекты у нас будут изыматься в соответствии с утверждённым генпланом — я думаю, что генплан никак не будет этому противоречить. За два года правительство Москвы определится и, я думаю, синхронизирует программу строительства объектов и генеральный план.

Данная поправка не может быть поддержана, потому что вводится новое понятие — схема территориального планирования города Москвы, а это противоречит Градостроительному кодексу, в котором чётко определён перечень документов территориального планирования: у Москвы это исключительно генеральный план, а не схема территориального планирования.

Комитет данную поправку не поддержал.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок, предлагаемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Галина Петровна Хованская. Поправка 11.

Хованская Г. П. Что предлагается в законопроекте? В целях размещения объектов допускается резервирование земель при отсутствии документов территориального планирования, при этом такой порядок в соответствии с этим законопроектом может существовать до 2016 года. Что мешает сделать это раньше? Мы предлагаем резервирование земель в целях размещения объектов осуществлять только на основании генерального плана города Москвы — вот в чём смысл поправки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Генплан будет утверждён, я надеюсь, в сроки, которые предусмотрены законодательством, то есть до 31 декабря 2014 года. Я думаю, что правительство города Москвы будет действовать строго в соответствии с генеральным планом, но законопроектом даётся ещё год для того, чтобы закончить начатые процедуры в соответствии с данным законом. Мы внимательно изучили в комитете данный вопрос, и этот срок у нас не вызывает никаких сомнений.

Комитет не поддержал поправку Галины Петровны.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 11 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 139 чел. 30,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Галина Петровна Хованская. Поправка 14.

Хованская Г. П. Если поправка 11 касалась резервирования земель в отсутствие какого бы то ни было плана — генплана или документов территориального планирования, как угодно называйте, но, в общем, как угодно можно зарезервировать какой угодно участок, то поправка 14 касается изъятия земельных участков в отсутствие документов территориального планирования: мы предлагаем делать это только при наличии документов территориального планирования — в этом суть поправки 14. Прошу поддержать.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Дело в том, что автором данной поправки предлагается до принятия генерального плана принять схему территориального планирования и на основании данной схемы производить изъятие объектов, но, как я сказал, Градостроительным кодексом для Москвы предусмотрен только один подобный документ — это генеральный план, и тратить время на разработку новых каких-то квазидокументов, на наш взгляд, нет необходимости. Для того как раз и подготовлен данный законопроект, чтобы именно в отсутствие генерального плана новой территории не была парализована деятельность по развитию в первую очередь инфраструктуры, по размещению особо важных государственных объектов, и все процедуры — как это делать, как готовить документы по планировке территории — подробнейшим образом описаны в законопроекте, и мы не считаем, что есть необходимость дополнительно вводить какие-то новые документы, которые не поименованы в законе.

Председательствующий. Ставлю поправку 14 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Галина Петровна Хованская. Поправка 19.

Хованская Г. П. В поправке 19 предлагается границы зоны планируемого размещения объектов определять по схеме территориального планирования, то есть абы как и абы где не размещать эти объекты, а сейчас законопроект позволяет делать всё что угодно до 2016 года. Я хочу, чтобы коллеги это услышали и осознали, за что они голосуют. Я предлагаю поправку 19 поддержать.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, подумали о том, чтобы не абы что и не абы как размещать, размещать объекты будут в соответствии с градостроительным планом земельного участка, который будет утверждаться по определённой процедуре, прописанной в данном законе. Никакого правового вакуума, никакого беспредела, коллеги, мы, конечно же, не допустим, всё будет делаться в соответствии с порядком, который будет утверждать в том числе и правительство города Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 19 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 142 чел. 31,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Галина Петровна Хованская. Поправка 36.

Хованская Г. П. О чём поправка 36? В предложенной редакции закона сервитуты могут устанавливаться в проекте планировки территории, за что отдельное спасибо, а также самостоятельным решением уполномоченного исполнительного органа государственной власти, а мы предлагаем это делать

в соответствии с утверждённой документацией о планировании, будь то генплан или какой-нибудь другой документ, Мартин Люцианович в этих вопросах хорошо разбирается. Здесь элемент коррупции абсолютно чётко просматривается, и вообще законопроект не рассмотрен на предмет возможной коррупционности всех этих норм.

Прошу поправку 36 поддержать.

Председательствующий. Мартин Люцианович, ваш ответ.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, спасибо, как говорится, за комплимент в мой адрес. Мы действительно стараемся делать всё так, чтобы как можно меньше было коррупции, прописывать всё как можно чётче и яснее, и поэтому у нас объекты размещаются исключительно с учётом определённого комплекта документации по планировке территории, и в пункте 7 статьи 4 данного законопроекта как раз подробно об этом говорится. Благодарю вас за такое равнодушное отношение к данному законопроекту. Действительно, законопроект сложный, во многих случаях он выходит за рамки привычных процедур, но связано это с тем, что перед правительством города Москвы стоят очень нестандартные, амбициозные задачи — в кратчайший срок освоить территорию, которая в полтора раза больше по площади, чем та территория, которая сегодня находится в границах старой Москвы, поэтому где-то и вводятся новые процедуры — мы ускоряемся.

Спасибо, коллеги, за понимание, спасибо, Галина Петровна, за такое равнодушное отношение!

Председательствующий. Ставлю поправку 36 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 131 чел. 29,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 132 чел.

Не голосовало 318 чел. 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Две поправки Владимира Ивановича Кашина.

Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о части 7 статьи 11, где прописана система компенсации

для граждан, у которых изымается жильё, являющееся единственным местом жительства. Здесь, в этой статье, прописаны три вида компенсации, включая денежную. Мы считаем, что вот в этих достаточно сложных условиях, когда у нас и так развелось сотни тысяч бомжён, когда криминогенная обстановка тяжёлая, предлагать взамен изъятого единственного места проживания деньги, а не жильё — значит не расширить возможности гражданина, а, наоборот, сузить, создать ситуацию, ещё более опасную для общества. Исходя из этого мы предложили поправку, предусматривающую ограничение: компенсация только лишь в виде выделения жилья.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня гражданин имеет право, если изымается единственное жильё, потребовать предоставить ему иное жилое помещение или получить денежные средства. О чём поправка? Поправкой предлагается вот это право гражданина на получение денежных средств для приобретения квартиры или жилого дома там, где он хочет, исключить: мы считаем, что эта норма существенно ограничивает права и ухудшает положение граждан, поэтому комитет, в котором есть и ваши коллеги, Владимир Иванович, не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данную поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович Кашин, вторая ваша поправка.

Кашин В. И. Вторая поправка касается пункта 5 части 4 статьи 16, где речь идёт о возможности осуществления рубки лесных насаждений, здесь написано: "осуществлять рубку лесных насаждений в установленном порядке". Мы же предлагаем сделать такую запись: "осуществлять рубку лесных насаждений в установленном лесным законодательством порядке". Дело в том, что именно Лесной кодекс регламентирует и регулирует всё, что связано с защитой наших лесных насаждений. Здесь речь идёт не только о 70 тысячах гектаров защитного ле-

са, который переходит в Новую Москву, это законодательство касается особо охраняемых территорий, лесопарков, заказников и так далее, и так далее. А слова "в установленном порядке" — это, мне думается, размывает ситуацию, и получается, что наше лесное законодательство, скажем так, будет в стороне, если нечистоплотные люди вдруг захотят осуществить непонятно кем установленный порядок при вырубке того или иного объекта. И мы сейчас сталкиваемся с этим, уважаемый Сергей Евгеньевич, особенно когда защитные леса переводятся в городские леса, в "зелёный пояс" и так далее, и так далее, то есть находятся всякие лазейки, появления которых, по большому счёту, мы не должны допускать.

В связи с этим просим поддержать поправку, уважаемые коллеги, и я бы, Мартин Люцианович, на вашем месте тоже не возражал против этого.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Я попробую коротко пояснить позицию по вашей поправке, которую мы выработали в комитете после проведения консультаций. Дело в том, что рубка, скажем так, лесных насаждений в городе Москве осуществляется в соответствии не только с Лесным кодексом, но и с законом "Об охране окружающей среды". В Москве нет лесов, я имею в виду на старой территории, а мы же на всю территорию распространяем действие этого закона, поэтому имеется в виду, что это регулируется как лесным законодательством, так и законом "Об охране окружающей среды", то есть не одним законом, а также ещё массой нормативных актов, которые существуют в городе Москве, поэтому мы и написали, что "в установленном порядке". Имеется в виду, что и Лесным кодексом...

Из зала. (Не слышно.)

Шаккум М. Л. Владимир Иванович, конечно, он действует, регулируется и Лесным кодексом, и законом, и всем, как говорится, сводом законодательства Российской Федерации, то есть здесь имеется в виду всё, мы не детализировали. Если мы напишем, что только Лесным кодексом, — значит, не будет действовать закон "Об охране окружающей среды", а его нормы гораздо жёстче на самом деле.

В порядке лингвистической правки, если здесь требуется уточнение, мы готовы даже в третьем чтении... Давайте поговорим с Правовым управлением: если правовики будут считать, что здесь необходимо детализировать, каким законодательством регулируется данный вопрос, то мы вынесем даже на отдельное голосование, — пожалуйста, Владимир Иванович, нет

вопросов, мы только хотим сделать как лучше и здесь с вашей аргументацией полностью согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних", второе чтение. Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на подготовку нашей страны к ратификации очень важного международного документа — Факультативного протокола к Конвенции о правах ребёнка, касающегося таких преступлений, как торговля детьми, детская проституция и детская порнография, а также на подготовку к выполнению отдельных обязательств, предусмотренных Конвенцией Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений.

В первом чтении мы приняли законопроект 23 января текущего года. При подготовке ко второму чтению поступило двадцать четыре поправки, из них двадцать две помещены комитетом в таблицу рекомендуемых к принятию, и две внесены в таблицу на отклонение. Замечания, высказанные Правовым управлением, были учтены при подготовке ко второму чтению.

Прошу поставить на голосование таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 234 чел. 52,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 234 чел.

Не голосовало 216 чел. 48,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект готов к третьему чтению, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим принять сегодня законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", второе чтение. Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение норм Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в соответствие с нормами Семейного кодекса в отношении лиц, ограниченных в родительских правах.

При подготовке ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Прошу рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму чтению. К законопроекту поступило две поправки, обе содержательные. В этой связи хочу сказать несколько слов, напомнить, что суть законопроекта, который мы рассматриваем, заключается в том, что предлагается увеличение размеров социальных пособий двум социальным группам — инвалидам с детства первой группы и детям-инвалидам, а предложенные поправки расширяют перечень таких категорий, что противоречит, с точки зрения комитета, концепции законопроекта, поэтому обе поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы просим вынести на отдельное голосование как раз поправки 1 и 2 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин. Поправка 1.

Микрофон включите.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, в поправке 1 мы предлагаем увеличить социальные пенсии для инвалидов первой и второй группы до величины прожиточного минимума пенсионера, официально установленной постановлением Правительства Российской Федерации, — 6 тысяч 131 рубль. В качестве аргументации хочу привести два обстоятельства. Обстоя-

тельство первое заключается в том, что согласно концепции пенсионного законодательства в России никакая пенсия в стране не может быть ниже прожиточного минимума пенсионера — вот ровно это, собственно говоря, мы и хотим сделать. К сожалению, в отступление от действующей концепции пенсионное законодательство предполагает возможность включения в доходы, учитываемые как прожиточный минимум, ежемесячного денежного пособия и, соответственно, предполагает доплаты до уровня прожиточного минимума пенсионера. Мы считаем, что изначально уровень пенсий должен быть не ниже прожиточного минимума пенсионера, не говоря уже о том, что сам этот прожиточный минимум, с нашей точки зрения, в России недопустимо занижен.

Ну и второй аргумент, который я себе позволю привести: я хочу напомнить, что в своё время — мне пришлось узнать это на собственном опыте, — в "проклятую эпоху застоя", минимальная пенсия, скажем, инвалида первой группы составляла чуть менее 1,5 прожиточного минимума, а минимальная пенсия инвалида второй группы была примерно равна прожиточному минимуму, а мы ведь всё-таки говорим, что мы правопреемники и стараемся не снижать уровень социальной защиты по сравнению с тем, какой был.

Прошу поддержать поправку 1.

Председательствующий. Галина Николаевна, вы, собственно, прокомментировали это уже. Есть ли необходимость добавив что-то?

Карелова Г. Н. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Я единственная хотела бы сказать: комитет разделяет эту позицию, работает в этом направлении, однако что касается этого законопроекта, то эта поправка противоречит его концепции.

Председательствующий. Ставлю поправку на голосование: кто за то, чтобы её принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И 2-я поправка.

Олегу Николаевичу Смолину микрофон включите.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! 2-я поправка касается инвалидов третьей группы: мы предлагаем сохранить то же соотношение между социальными пенсиями инвалидов первой группы и инвалидов третьей группы, которое существует сейчас, но поднять социальную пенсию инвалидов первой и второй группы до прожиточного минимума пенсионера, а инвалида третьей группы — соответственно до 80 процентов от этого объёма исходя из того, что человек с инвалидностью третьей группы, как правило, всё-таки имеет больше возможностей для трудоустройства и работы по сравнению с инвалидом первой группы, хотя бы до пяти тысяч двухсот с небольшим рублей. Повторяю, мы исходим из той же концепции: никакие пенсии в России не должны быть ниже прожиточного минимума пенсионера.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна, пожалуйста.

Карелова Г. Н. Ну, я уже пояснила позицию комитета. Кстати, помимо того аргумента, что я привела... Если бы мы приняли эти две поправки, у нас остались бы неохваченными процессом повышения размеров пенсий другие категории граждан, то есть мы, таким образом, принятием этих поправок внесём дисбаланс в соотношение социальных пенсий по всем категориям граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

На фиксированное время поставлен 10-й вопрос повестки дня — о назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Докладчик — Гарри Владимирович Минх.

Профильный комитет предлагает следующий порядок рассмотрения этого вопроса: представление кандидата на должность аудитора Счётной палаты — до трёх минут, доклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до трёх ми-

нут, далее — по два вопроса от каждой фракции. И я хотел бы внести такое предложение: выступления от каждой фракций — до трёх минут, не более. Нет возражений? Нет.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение кандидатуру Жданькова Александра Ивановича для назначения его на должность аудитора Счётной палаты. Всем требованиям, которые предусмотрены Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации" к кандидатам на эту должность, кандидат Жданьков соответствует: имеет высшее образование, он кандидат юридических наук, в настоящее время работает аудитором Счётной палаты (его назначение на указанную должность произошло в апреле 2007 года), направлением его деятельности является контроль расходов федерального бюджета на национальную безопасность и правоохранительную деятельность.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, прошу вас поддержать кандидатуру Жданькова Александра Ивановича и назначить его на должность аудитора Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как уже было сказано, шесть лет назад Государственная Дума по представлению Президента Российской Федерации назначила на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Александра Ивановича Жданькова. Александр Иванович возглавил очень важное аудиторское направление — контроль расходов федерального бюджета на национальную безопасность и правоохранительную деятельность. В области контроля данного направления находится весь блок спецслужб, правоохранительные органы, прокуратура, миграционная, противопожарная службы, МЧС, органы, обеспечивающие перемещение товаров и транспортных средств через пограничные таможенные пункты Российской Федерации, а также фельдшерская служба.

За шесть лет под руководством Александра Ивановича было проведено 286 контрольных и 136 экспертно-аналитических мероприятий, отчёты по проверкам были направлены в Государственную Думу, некоторые из них размещены в открытом доступе, другие — для служебного пользования или в секретном режиме. Один из последних материалов о кон-

трольном мероприятии, который поступил в Государственную Думу и находится в открытом доступе — это отчёт о результатах аудита эффективности использования бюджетных средств, направленных на реформу Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2011 году и истекшем периоде 2012 года.

В октябре 2012 года после выступления министра внутренних дел Колокольцева и в феврале 2013 года после выступлений генерального прокурора Юрия Яковлевича Чайки и председателя Следственного комитета Бастрыкина Александр Иванович Жданыков выступал в рамках "правительственного часа" у нас в Государственной Думе.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает внесённую Президентом Российской Федерации кандидатуру Александра Ивановича Жданыкова для назначения на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе поддержать эту кандидатуру и принять постановление о его назначении на должность аудитора Счётной палаты, проект постановления находится у вас на руках.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППРФ.

Если можно, я хотел бы задать вопрос Александру Ивановичу лично.

Уважаемый Александр Иванович, вы работали в период проведения реформы органов внутренних дел, результаты которой весьма неоднозначно воспринимаются в обществе, ну, во всяком случае осталось непонятным, почему затрачены такие деньги, значительные средства, на одно только переименование. Кроме того, по живому резали и кадровый состав, о чём говорят сегодня кадровые работники, и в целом считается, есть такое мнение, что эта реформа значительно снизила в указанный период эффективность деятельности правоохранительных органов. Как вы, как аудитор уже с опытом, оцениваете ход и результаты прошедшей реформы МВД?

Жданыков А. И., кандидат на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Как уже было сказано, осенью прошлого года Колокольцев выступал в этом зале, в принципе на все эти вопросы он ответил. Мы в это время заканчивали нашу работу, проводили аудит эффективности вот этой самой реформы, и в нашем отчёте практически всё, о чём вы сейчас сказали, было отражено.

Буквально позавчера МВД прислало нам подробный материал о том, как они исправляют эти все недостатки и решают

проблемы, материал очень принципиальный, честный, и если депутаты пожелают, то мы можем вот этот отчёт вам также представить для ознакомления и для дальнейшего анализа. Ну а мы в своей работе запланировали и на этот год продолжение мониторинга этой проблемы, в первую очередь в рамках исполнения бюджета за прошлый год. Кстати, 6 марта правительством утверждена новая госпрограмма по МВД, в которой также заложены все показатели, которые мы будем проверять.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Иванович, вот вы, имеется в виду Счётная палата, в основном финансовый аудит проводите, то есть проверку расходования бюджетных денег, но в то же время в вашу задачу входит ещё и аудит эффективности. Вот скажите, по-вашему, увеличилась эффективность использования бюджетных средств в той сфере, которую вы курировали, или, наоборот, снизилась?

Жданьков А. И. Если в целом говорить, то не надо так обобщать по всему спектру тех ведомств, которые мы контролируем. Ну, вот про МВД, в частности, мы уже говорили — тут эффективность ещё на не очень высоком уровне, про спецслужбы — это отдельная тема. Много вопросов у нас возникает по ФМС — там недостаточны ещё законодательная база, материально-техническое обеспечение; они стараются улучшить свою работу, но проблем в этой области тоже много. В целом, что касается эффективности, я бы сказал, небольшие, но положительные сдвиги в этом направлении идут.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Иванович, вы уже частично ответили на этот вопрос — конкретно по 500 миллиардам рублей, которые были выделены из бюджета на мероприятия, связанные с проведением реформы, как вы сказали, были выявлены некоторые проблемные моменты, но вы запланировали провести всё-таки мониторинг мер, принимаемых для устранения обнаруженных в ходе этой проверки финансовых нарушений?

Жданьков А. И. Я уже сказал, что мы продолжаем эту работу. И мы будем её продолжать в течение последующих лет, потому что эта тема не одного года. В частности, на текущий год запланировано несколько мероприятий именно по мониторингу реформы, по продолжению реформы. И, как я уже сказал, теперь это будет ещё сопровождаться и проверкой выпол-

нения показателей госпрограммы, которая утверждена 6 марта этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый коллега Жданьков, у нас очень высокая смертность на дорогах, в то же время существуют федеральные программы по безопасности дорожного движения, хотелось бы услышать вашу оценку эффективности использования денег и целесообразности расширения таких программ с точки зрения Счётной палаты.

Жданьков А. И. Вы знаете, что в 2012 году закончилась программа, которая выполнялась органами внутренних дел, ГИБДД, по улучшению этой ситуации. Действительно, есть положительные сдвиги: если несколько лет назад гибло 36 тысяч человек, то сейчас эта цифра снизилась до 27 тысяч. Небольшой, но всё-таки результат есть, и это пока только начало, хотя на выполнение той программы деньги всегда приходили с запозданием, поэтому многие пункты были не выполнены или выполнены тоже с запозданием. Сейчас принята новая программа, и мы также держим это в поле зрения: на этот год у нас запланировано отдельное контрольное мероприятие по проверке эффективности расходования тех денег, которые вкладываются в программу по улучшению ситуации на дорогах.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., *фракция КППФ.*

Уважаемый Александр Иванович, до прихода в Счётную палату вы работали руководителем контрольного органа в одном из крупных распорядителей бюджетных средств. Исходя из вашего опыта скажите, пожалуйста, что надо предпринять, чтобы повысить эффективность работы внутреннего контроля министерств и ведомств, самой Счётной палаты по равномерному и полному исполнению федерального бюджета?

Вот в прошлом году 2 триллиона рублей, или 17 процентов годового бюджета, было освоено в декабре. Понятно, что это крайне неэффективно, более того, по разделу "Национальная экономика" не использовано 83 миллиарда рублей, по ЖКХ — 11 миллиардов, по образованию — 5 миллиардов, по культуре — 3 миллиарда, по здравоохранению — 13 миллиардов рублей. И всё это повторится из года в год, несмотря на все усилия Счётной палаты!

Жданьков А. И. Ну, я хочу сказать, что внутренний контроль — это одна из самых важных составляющих деятельно-

сти каждого конкретного ведомства. Да, я действительно в своё время возглавлял контрольную службу и у меня в подчинении было контрольно-ревизионное управление, и уже тогда я видел недостатки в кадровом обеспечении, непрофессионализм сотрудников, которые работают в этих подразделениях, а сейчас мы видим это и в других ведомствах. Эти службы в наших ведомствах нужны, нужно повышать их статус, повышать профессионализм сотрудников, может быть, за счёт создания каких-то образовательных учреждений или курсов повышения квалификации и так далее, — от этого в первую очередь зависит как раз то, о чём вы говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Александр Иванович, скажите, пожалуйста, на какие из наиболее часто встречающихся в вашей практике нарушений вы бы хотели обратить внимание депутатов Государственной Думы и какие, по вашему мнению, требуются изменения в законодательстве, чтобы впредь самым жесточайшим образом пресекать подобные нарушения?

Жданыков А. И. Ну, в первую очередь, как мы уже неоднократно говорили, это пресловутый 94-й закон, об организации госзакупок, — по нему просто масса нарушений: нарушения при заключении госконтрактов, очень много проблем с незавершённым строительством, очень много проблем, связанных с реализацией денежных средств, поскольку они, как сегодня уже было отмечено, приходят иногда в декабре, ну и так далее, и так далее. Все эти вопросы регулярно в наших отчётах, в наших актах затрагивались, и мы призываем наши ведомства и законодателей обращать на это внимание и каким-то образом влиять на внесение изменений в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Павлович Аброськин.

Аброськин Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Иванович, вопрос к вам следующего содержания. В последние годы масштабы чрезвычайных ситуаций имеют тенденцию к росту, например наводнение в Крымске, пожары 2000 года в нашей стране, нынешние многоснежные зима и весна, а посему федеральный бюджет имеет большую дополнительную нагрузку в связи с ликвидацией последствий указанных явлений. Как вы считаете, что нужно сделать с целью усиления контроля за расходованием бюджетных средств, которые тратятся на развитие системы прогнозирования чрезвычайных ситуаций, системы оповещения населения, а также на материально-техническое оснащение служб спасения?

Жданьков А. И. Ну, здесь надо подчеркнуть, что на предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций расходуются средства как из федерального бюджета, так и из бюджетов субъектов Федерации. Наша практика показала, что в этих случаях наиболее эффективными являются проверки, проводимые совместно с контрольно-счётными органами регионов, а ещё эффективнее, когда в них участвуют сотрудники правоохранительных органов на основании тех соглашений о сотрудничестве, которые у нас с ними подписаны.

Также с целью повышения эффективности проведения таких работ мы начали и будем продолжать использовать опыт международных аудитов. В прошлом году уже было проведено несколько таких мероприятий, в частности, когда девять высших органов финансового контроля разных стран участвовали в проверке расходования средств на ликвидацию чрезвычайных происшествий в этих странах и обменивались опытом и так далее.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Иванович, частично вы на вопрос по миграционной службе ответили, и всё же, если проводились проверки, скажите, есть ли серьёзные нарушения в этой службе?

Второй вопрос — по нацпроектам: если проверки были, всё ли там в порядке?

И третий, уж не обессудьте. Вы в статье в одном из журналов упоминали об институте независимых общественных контролёров. Скажите, существует ли это взаимодействие, есть ли эффект от вашего взаимодействия, несут ли общественные контролёры вообще какую-то ответственность при совместных проверках?

Жданьков А. И. Ну, что касается общественных контролёров, это было, скорее, пожелание. На самом деле, на мой взгляд, это важное направление, но работа идёт плохо.

Извините, можно повторить первый вопрос?

Председательствующий. Евдокии Ивановне Бычковой включите микрофон.

Бычкова Е. И. Проверки по миграционной службе и их финансовые результаты: есть ли там серьёзные злоупотребления? И второй — по нацпроектам.

Жданьков А. И. Миграционная служба постоянно находится в центре нашего внимания, потому что, как вы знаете, там было много различных реформ и так далее. Одна из таких крупных проверок закончилась буквально вчера, и вот в пятницу будет заседание коллегии, где мы будем рассматривать вопрос о работе по соблюдению паспортно-визового режима. Кстати, выявились значительные финансовые нарушения, ну, не в самой ФМС, а в ГУП при ФМС, которое производит, так сказать, услуги для ФМС, и возможно, даже будет обращение в правоохранительные органы. Вот сейчас мы начинаем, начали уже проверку исполнения бюджета прошлого года, и естественно, по всем направлениям мы обратим внимание в первую очередь на государственные расходы по этим ведомствам, в том числе по ФМС.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям.

От фракции ЛДПР выступает Максим Станиславович Рохмистров. До трёх минут.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит кандидатуру Александра Ивановича. Связано это с тем, что у нас всего семь человек представляют Государственную Думу в Счётной палате — шесть аудиторов и председатель Счётной палаты, поэтому и личность, и принципиальная позиция аудитора имеют большое значение. За время, в течение которого мы сталкивались по работе с Александром Ивановичем, он показал себя принципиальным человеком. Он возглавляет, наверное, одно из важнейших направлений — это контроль расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность. Как вы знаете, у граждан возникает много вопросов именно по этим направлениям, и, собственно говоря, безопасность — это вообще одна из главных функций государства.

Если вы внимательно посмотрите те отчёты, которые представлял Александр Иванович, вы увидите там не похвальбу, и не демонстрацию превосходства, и не только констатацию каких-то фактов, а то, что все проверки по всем нарушениям всегда доводились до логического конца. Выявлено, по-моему, более трёхсот нарушений, что привело к конкретным отставкам и к возбуждению уголовных дел в отношении конкретно тех людей, которые эти правонарушения, нарушения финансового законодательства совершили.

Мы знаем Александра Ивановича как принципиального, честного человека, который постоянно присутствует в Государственной Думе на обсуждении всех профильных вопросов

и находит ответы даже на те вопросы, которые не относятся к его профилю. Я думаю, что депутаты в рамках процедуры ответов на вопросы, которые они задавали, увидели, что он профессионально подготовлен, занимает принципиальную позицию и будет отстаивать интересы государства и своевременно доносить информацию о всех выявленных нарушениях до депутатов Государственной Думы. В связи с этим фракция ЛДПР призывает всех других депутатов поддержать назначение Александра Ивановича на должность аудитора Счётной палаты на новый срок.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Микрофон включите.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наша фракция не раз уже заявляла, что Счётная палата является одним из самых эффективных федеральных органов в России, который действительно работает практически в полном соответствии с теми требованиями, которые и сама Счётная палата, и депутаты предъявляют к ней, поэтому естественно вот такое наше решение: мы предлагаем поддержать кандидатуру Александра Ивановича. Вместе с тем хотелось бы всё-таки, пользуясь случаем, отметить следующее. Счётная палата, как в известном, уже классическом монологе Аркадия Райкина, в данном случае отвечает за пуговицы; к пуговицам претензий нет — пришиты намертво, как говорил Аркадий Райкин, а вот в целом, так сказать, к скроенному бюджету отношение у нас практически такое же, как у Райкина: кто скроил, кто сшил? И вот здесь хотелось бы пожелать и Александру Ивановичу, и в целом Счётной палате побольше внимания уделять смежникам, которые, я считаю, также должны пользоваться самым пристальным вниманием аудиторов Счётной палаты и всё-таки стремиться к тому, чтобы слова об эффективности, о хорошей работе были сказаны и в их адрес. И здесь есть один только путь — придание большей гласности вот тем отчётам, да, они есть — найденные отчёты, засекреченные, отчёты с грифом "Для служебного пользования", — но я считаю, что все депутаты должны получать их не просто изредка, по запросам, а в обязательном порядке. Вот это, пожалуй, такое наше пожелание: информация о результатах всех проверок должна быть доведена до депутатов Государственной Думы, а через депутатов — до всего народа. Народ должен не из средств мас-

совой информации, не из жёлтой прессы узнавать о проблемах, а от нас, и тогда, я уверен, все ведомства, министерства совсем по-другому начнут работать, а примером, как я уже сказал, будет Счётная палата.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Андрей Михайлович Макаров просит до перерыва рассмотреть во втором чтении законопроект под 11 пунктом повестки. Нет возражений? Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров — о проекте федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, буду предельно краток.

Второе чтение, все замечания, которые были высказаны при рассмотрении в первом чтении, учтены. Счётная палата — высший орган финансового контроля, получивший серьёзное расширение полномочий. Это наш орган — орган парламента, естественно, с расширенным набором компетенций и, соответственно, с новым порядком утверждения. Все вопросы, о которых говорила Дума при принятии законопроекта в первом чтении, решены.

Законопроект ко второму чтению прошёл все экспертизы. Две таблицы поправок — таблица принятых поправок и таблица отклонённых поправок. Предлагается перейти к таблицам. Единственное, из таблицы № 1 необходимо изъять поправку 108, поскольку вам роздана в зале поправка в новой редакции. Предлагается поставить на голосование таблицу принятых поправок, за исключением поправки 108.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Уважаемые коллеги, поправка 108 отдельно роздана в новой редакции. Я предложил бы проголосовать сразу за таблицу поправок № 1, имея в виду, что 108-я поправка — в редакции, которая роздана отдельно. Нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Отдельно? Хорошо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 108.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 108. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, поправку 108 предлагается перенести в таблицу отклонённых и отклонить, а вместо неё рассмотреть поправку 43, которая роздана в зале.

Председательствующий. Кто за поправку 108? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	280 чел.	62,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	280 чел.	
Не голосовало	170 чел.	37,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Андрей Михайлович, ваш комментарий по отдельно розданной поправке.

Макаров А. М. Поправка следующая. Поскольку мы принимаем новый закон "О Счётной палате...", естественно, Счётная палата должна быть сформирована в новом составе. Предлагается, учитывая переходное положение (а вступление закона в силу — это переходное положение), в новой редакции текста вместо "Счётная палата" указать "Коллегия Счётной палаты" — вот то дополнение, что предлагают авторы и что со-

гласовано. Почему? Потому что Счётная палата включает в себя не только председателя, заместителей и аудиторов, но и Аппарат Счётной палаты. Вот в данном случае, чтобы не возникало никаких вопросов по этому поводу, добавляется слово "Коллегия", с тем чтобы снять, я подчёркиваю, снять все вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел выступить по ведению до обсуждения. Дело в том, что сейчас "лёгким росчерком пера" — голосованием — мы практически расправились с очень уважаемым органом, с очень уважаемыми людьми, которые составляют Коллегию Счётной палаты...

Председательствующий. Это не по ведению.

Коллеги, время — 12.02. Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30. Прошу всех вернуться в зал: мы должны продолжить нашу работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 29 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Галина Николаевна, вы готовы, да? Ну, тогда я объявляю 6-й пункт повестки.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", второе чтение. Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму чтению. К законопроекту поступило три поправки, они носят юридико-технический характер. Прошу вас, уважаемые коллеги, проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Галина Николаевна, пожалуйста.

Карелова Г. Н. Уважаемые коллеги, прошу после принятия законопроекта в "час голосования" во втором чтении вынести его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, инициированный Правительством Российской Федерации, был принят Государственной Думой в первом чтении 16 октября прошлого года, ранее он носил название "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи".

В связи с тем что появилась необходимость внести изменения ещё в один закон — конкретно в закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", — законопроект получил новое название, которое сейчас Сергей Евгеньевич и зачитал.

В процессе подготовки ко второму чтению были предложены поправки, которые комитет свёл в две таблицы: пять поправок, которые комитет рекомендует принять, — в таблицу № 1, и четыре поправки, которые комитет рекомендует отклонить, — в таблицу № 2.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен ко второму чтению.

Комитет по труду и социальной политике просит утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, за почти полтора года, которые мы с вами работаем, по-моему, вы могли убедиться, что я никогда не беру слово не по Регламенту, никогда не злоупотребляю Регламентом, никогда не зло-

употребляю временем и всегда выступаю по делу. Когда вы меня столь бесцеремонно прервали, я хотел выступить именно по ведению.

Мы приняли новую редакцию 108-й поправки без обсуждения. В соответствии с Регламентом при рассмотрении любой поправки можно высказаться за и против. Фракцией мне было поручено выступить против этой поправки, потому что эта поправка совершенно бесцеремонно, цинично меняет руководство Счётной палаты досрочно. Это политический вопрос, и то, что мы так принимаем эту поправку, — это не дело. Вы интеллигентный, уважаемый человек, давайте не возвращать Думу в те времена, когда она не была местом для дискуссий.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, бюджетный комитет подготовил для принятия во втором чтении названный законопроект. В связи с поступившими предложениями оформлено две таблицы поправок, девять поправок предлагается принять (это таблица № 1), а три поправки отклонить. Прошу проголосовать и принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о проведении судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи) внесён 14 апреля 2012 года Верховным Судом Российской Федерации. Законопроект направлен на сокращение сроков рассмотрения судебных дел, повышение качества правосудия и обеспечение гарантий доступности правосудия.

К проекту поступило пять поправок, все они предлагаются к принятию.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. Заседание нашего комитета по указанному законопроекту состоялось 11 марта 2013 года, в электронном виде документы были опубликованы 13 марта. Проект подготовлен к принятию во втором чтении, прошёл соответствующие экспертизы в Правовом управлении.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Александр Сергеевич, у вас есть ещё какие-то предложения?

Кропачев А. С. Нет, всё.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Докладчик — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Он предусматривает внесение изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

В чём сущность данной законодательной инициативы? Дело в том, что в Законе "О недрах" для регионов предусматривается право решать вопросы контроля за геологическим изучением, эффективным использованием недр только в отношении участков недр местного значения, а в законе № 184-ФЗ, о котором я говорил только что, нет этого разграничения, речь идёт обо всех полезных ископаемых. Необходимо, безусловно, устранить эту коллизию, отдав регионам именно то право, которое сегодня закреплено в части участков недр местного значения.

Ну и безусловно, предлагается внести соответствующие изменения в КоАП, касающиеся полномочий органов власти субъектов Российской Федерации при рассмотрении дел о правонарушениях в части изучения, использования или охраны участков недр местного значения.

Профильные комитеты, в том числе Совета Федерации, а также Правительство Российской Федерации дали положительные заключения.

Комитет предлагает принять данную законодательную инициативу. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Присаживайтесь, Владимир Иванович.

Покажите список.

Василенко Александр Борисович.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, как уже сказал Владимир Иванович, законопроектом устраняется правовая коллизия между Законом "О недрах" и Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кроме того, вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Очень приятно, что данное разночтение обнаружил именно субъект Российской Федерации, ведь именно ему реализовывать те нормы законов, которые принимаем мы с вами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 12 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности". Докладчик — Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Блинова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Проектом федерального закона предусматривается совершенствование порядка привлечения к трудовой деятельности и использования иностранных работников. Прежде всего нормы направлены на то, чтобы урегулировать вопросы привлечения иностранных работников в качестве высококвалифицированных специалистов работодателями и заказчиками работ (услуг), осуществляющими деятельность по торговому обслуживанию покупателей в сфере розничной торговли товарами народного потребления независимо от ассортимента реализуемых товаров. В настоящее время федеральным законом определена возможность установления ограничений для привлечения указанных работников. В целях улучшения ситуации с привлечением именно высококвалифицированных работников предусматриваются соответствующие нормы.

Проектом федерального закона предлагается установить прямой запрет на привлечение иностранных работников в качестве высококвалифицированных специалистов для торгового обслуживания покупателей в процессе розничной торговли товарами народного потребления, за исключением иностранных работников, осуществляющих руководство и координацию деятельности, связанной именно с организацией и ведением торговли. Указанные нормы направлены на недопущение привлечения в качестве высококвалифицированных специалистов иностранных работников, должностные обязанности которых не связаны с принятием управленческих решений.

Кроме того, проектом федерального закона предлагается установить, что на высококвалифицированных иностранных работников не будут распространяться ограничения, связанные с допустимой долей иностранных работников.

Помимо этого законопроектом предусматривается закрепление за Правительством Российской Федерации полномочий по установлению порядка подготовки предложений по определению потребности в привлечении иностранных работников, в том числе по приоритетным профессионально-квалификационным группам, и по утверждению квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федера-

цию в целях осуществления трудовой деятельности. В настоящее время такие полномочия отсутствуют.

Законопроектом предполагается наделение уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти полномочиями по установлению правил формирования квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности и квоты на выдачу иностранным гражданам разрешения на работу, а также порядка распределения указанных квот по субъектам Российской Федерации. Кроме того, этот федеральный орган будет наделён полномочием по корректировке, то есть внесению изменений в установленную на текущий год квоту для привлечения иностранных работников.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 7 февраля 2013 года представляется содоклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности". Как уже отмечалось в выступлении уважаемой Татьяны Викторовны, законопроект направлен на регламентацию отдельных правоотношений, касающихся осуществления в Российской Федерации трудовой деятельности иностранными гражданами и лицами без гражданства.

Законопроект прошёл процедуры, необходимые для рассмотрения его сегодня в первом чтении, так называемую большую рассылку среди субъектов права законодательной инициативы, по результатам которой поступило пятьдесят шесть отзывов, и в сорока трёх отзывах законопроект поддерживается, в тринадцати отзывах отношение к законопроекту, по сути, не выражено.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам, заключённым нашей страной.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекоменду-

ет Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Татьяна Викторовна, этот закон, без сомнения, важен и нужен — ведь мы знаем, что практически в каждом торговом центре работают приезжие, которые, к сожалению, обладают иногда и фальшивыми документами, маскируются, так сказать, под высококвалифицированных сотрудников. К сожалению, наши с вами сограждане — владельцы торговых центров идут на это в силу того, что имеют возможность платить им более низкую заработную плату. И вот хотелось бы спросить: оценка этого явления проводилась вашим учреждением? И далее: что будет с теми людьми, которых выбросят на улицу? Ведь они могут пополнить ряды этнической организованной преступности, в связи с этим, наверное, надо плотнее работать с полицией и с ФМС.

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопросы. Хотелось бы отметить следующее: такая оценка проводилась, в том числе с привлечением общественных организаций, Минпромторга, в ведении которого находятся вопросы розничной торговли, а также Федеральной миграционной службы.

В этом законопроекте речь идёт именно о высококвалифицированных специалистах, которые осуществляют управление в сфере розничной торговли. Предположительно численность таких иностранных работников будет составлять от восьмисот до тысячи человек. В прошлом году всего лишь 9192 разрешения было выдано для осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации высококвалифицированным специалистам, — это именно те, чья заработная плата превышает 2 миллиона рублей, — мы с вами видим, что увеличение предполагаемой доли этих работников тоже крайне незначительно — всего лишь на восемьсот или на тысячу человек.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Татьяна Викторовна, вы уж, пожалуйста, извините, если что не так, но хотелось бы узнать: высококвалифицированный специалист по обслуживанию покупателей в сфере розничной торговли — это что за специалист? Тот, который может хорошо обвесить, обсчитать? Я вот знаю, токари шестого разряда — это

для нас был высший класс, а это как понять? В связи с чем вообще появилась данная законодательная инициатива — мы что, так сильно страдаем из-за отсутствия подобных специалистов в наших магазинах или на рынках?

Блинова Т. В. Спасибо большое за вопрос. Хотелось бы отметить следующее: законопроектом как раз налагаются ограничения на привлечение именно тех работников, о которых вы говорили, то есть продавцов или консультантов в залах, речь идёт о том, чтобы допустить привлечение только тех, кто осуществляет руководство их деятельностью. Мы с вами в значительной степени как в отношении товаров народного потребления, так и в целом заинтересованы в том, чтобы у нас происходило продвижение определённых видов товаров на рынок и таким образом решались вопросы и с обеспечением конкуренции и так далее, поэтому достаточно важно, что ограничение устанавливается для тех, кто осуществляет непосредственно розничную торговлю, то есть, как вы говорите, взвешивание товара, и разрешается привлечение только тех, кто может быть руководителем в сфере торгового обслуживания.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я внимательно слушал и вопросы Дмитрия Ивановича и Сергея Владимировича, и ответы Татьяны Викторовны и совсем запутался.

Татьяна Викторовна, уважаемая, вот вы нам просто на пальцах, как людям, которые не понимают ничего, объясните, что, у нас продавцы — а если вы зайдёте в магазин, то везде увидите только иностранных работников, так их назовём, — это высококвалифицированные работники, что, у нас грузчики в этих магазинах — высококвалифицированные работники, есть ещё много вспомогательных всяких служб — там тоже высококвалифицированные работники? Вот после принятия этого закона мы продавцов будем видеть российских или иностранных? Просто объясните!

Блинова Т. В. Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич. Ответ заключается в следующем: у нас механизм квотирования при привлечении иностранных работников, не относящихся к категории высококвалифицированных, полностью сохраняется, и в этом отношении ограничения по привлечению именно в качестве продавцов иностранных работников определяются действующим механизмом, который будет продолжать соответственно работать и после принятия этого закона. Здесь речь идёт только о тех, кто относится к категории высококвалифицированных руководителей с заработной платой, превышающей 2 миллиона рублей в год.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Уважаемая Татьяна Викторовна, законопроект в определённой мере направлен на сохранение рабочих мест для отечественных специалистов, поэтому, конечно, будет поддержан. Но в связи с этим возникает вопрос: в послании президента на 2013 год поставлена задача создания и модернизации к 2020 году 25 миллионов рабочих мест, а какова на сегодня реальная потребность в стране в новых рабочих местах для экономически активного населения? Считает ли министерство труда, что рабочие места необходимо создавать не только для 4 миллионов официально зарегистрированных безработных, но и для 2 миллионов граждан, занятых в собственных домашних хозяйствах, и для 8 миллионов сезонных работников, которые трудятся по найму в фермерских хозяйствах, у физических лиц, то есть для 14 миллионов граждан из 76 миллионов экономически активного населения?

Блинова Т. В. Спасибо за вопрос. Безусловно, тема, которую вы поднимаете, очень важная, она касается именно баланса трудовых ресурсов. Те категории населения, которые заняты в личном подсобном хозяйстве, в фермерском хозяйстве, в соответствии с законодательством у нас уже считаются занятыми и создавать для них дополнительные рабочие места не нужно. Здесь речь идёт, конечно, о создании высокопроизводительных рабочих мест, которыми будут замещаться те рабочие места, на которых в том числе осуществляется работа по найму, во всех сферах экономики.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Викторовна, вы в качестве одной из причин необходимости принятия этого закона назвали то, что он будет служить продвижению российских товаров в наших торговых сетях. Мы с вами прекрасно знаем, что в торговых сетях сегодня практически везде наблюдается монопольное засилье иностранных учредителей, и, соответственно, управленческие кадры, которые ими ставятся, делают максимум возможного, чтобы туда не проникли наши предприятия и наши производители. А на рынках — это давно уже не секрет — хозяйничают другие, скажем так, иностранные специалисты, из других стран, которые точно так же монополизировали эти

рынки. То есть вы говорите, что закон нужен, чтобы продвигались российские товары, но неужели вы думаете, что он сработает, когда и учредители, и управленцы — иностранные граждане и за ними стоят иностранные компании?

Блинова Т. В. В качестве ответа хочу привести простой пример. У нас одна из самых крупных торговых сетей — АКОРТ, эта ассоциация включает достаточно большое количество, наверное, сто тысяч торговых площадей. С ней министерством заключено соглашение, и основное направление работы с ассоциацией организаций в сфере торговли — именно замещение иностранных работников российскими гражданами. Но проблема заключается не только в том, что необходимо время для подготовки этих кадров, — не всегда, к сожалению, удаётся сразу заместить тех иностранных специалистов, которые в настоящее время присутствуют в нашей в экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Татьяна Викторовна, правильно ли я понял, что вот таких высококвалифицированных работников будет, во-первых, не более тысячи и, во-вторых, зарплата каждого такого работника — не менее 2 миллионов рублей в год? Хотелось бы уточнить, какие у них должны быть образование, опыт работы и где всё это будет прописано? Ну, в законе, наверное, сформулировать всё это нет возможности. Скажите, где это будет чётко прописано, чтобы контролирующие органы могли ссылаться на эти узаконенные нормативы?

Блинова Т. В. Норма о заработной плате, размер которой не менее 2 миллионов рублей в год, в настоящее время уже содержится в статье 13² закона о порядке привлечения и использования иностранных работников, это действующая норма, она сохраняется. То количество, которое я называла, вы правильно совершенно услышали, тысяча человек, — это действительно прогнозируемая максимальная численность иностранных работников, привлекаемых в сферу торговли именно в связи с принятием этой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хочу обратиться даже не столько к коллегам-депутатам, сколько к представителю правительства Татьяне Викторовне Блиновой.

Посмотрев представленные документы, вместо того чтобы задавать вопросы, я стал сверять с тем, что написано в законодательстве по данному вопросу, и сейчас не могу вам не сказать вот что.

Первое. Татьяна Викторовна, безобразно подготовлена пояснительная записка. Ваша пояснительная записка по данному закону — это... фактически вы переписали сам федеральный закон. Понятно, что мы, многие, поддерживаем инициативы правительства, но будьте добры — и это, наверное, касается других ведомств, — когда требуется пояснительная записка, всё-таки готовить именно пояснительную записку.

Второе. Мы, в общем, принимаем решение и голосуем, основываясь не на том, что вы говорите, мы работаем с документами, а почитав эти документы, не могу не сказать следующее. Понятие "высококвалифицированный специалист" в законе, о котором мы говорим, прописано так: это специалист, "имеющий опыт работы, навыки или достижения в конкретной области деятельности", то есть это такое широкое, размытое понятие, непонятно, что оно охватывает. Мы говорим об этом понятии как о применяемом, но применять-то можно как угодно. Вы вводите ещё и новое понятие — "работники, осуществляющие руководство и координацию деятельности, связанной с ведением торговли", — это вообще непонятно что!

В связи с этим я хотел бы попросить всех, если документ будет сегодня принят, всё-таки при его доработке ко второму чтению поучаствовать в уточнении понятий, чтобы не было, как мы говорим, правовой неопределённости.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает данный законопроект. Очевидно, что вопрос привлечения иностранных работников на наш рынок труда нуждается в дополнительном нормативном регулировании и что те законодательные акты и иные нормативные акты, которые по этим вопросам приняты, конечно же, нуждаются в совершенствовании. В последнее время Государственная Дума уже приняла ряд законов, направленных на такое регулирование, и данный законопроект, внесенный правительством, — это один из шагов, предпринятых для наведения порядка в этой сфере. Этого не отрицает никто из задававших вопросы и выступавших, и это должны понимать все.

Законопроект регулирует актуальные вопросы, касающиеся привлечения, использования иностранных работников в качестве высококвалифицированных специалистов. Возможно,

некоторые термины не очень понятны нашим коллегам, но я полагаю, что при доработке ко второму чтению появятся ответы на вопросы, возможно, будут внесены какие-то изменения, это во-первых. Во-вторых, будут усовершенствованы организационные механизмы формирования квот на привлечение к трудовой деятельности иностранных граждан и лиц без гражданства, а также порядок определения допустимой доли иностранных работников, используемых в различных отраслях отечественной экономики, — это очень важный вопрос.

На основании этого мы поддерживаем концепцию законопроекта и призываем наших коллег поддержать правительство и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я бы не стал за всю Думу вот так говорить и предложил бы вообще снять данный законопроект с обсуждения, уважаемый Сергей Евгеньевич, потому что, извините, я, как и девяносто девять процентов сидящих в зале, вообще не понимаю логику данного законопроекта!

Уважаемые коллеги, мы все с вами прекрасно знаем, что для города Москвы, для Санкт-Петербурга и, может быть, для ещё каких-то крупных городов характерна такая ситуация, когда в магазине очень много "специалистов", которые иногда даже плохо владеют русским языком, это понятно. Данным законопроектом, который состоит буквально из одной статьи и трёх пунктов, предлагается не принимать на работу таких "специалистов", определять квоты, но скажите, пожалуйста, кто вам поверит, что тысяча человек, которые в соответствии с данным законом, как нам сказали, будут привлечены и которые будут получать 166 тысяч в месяц (разделите 2 миллиона на 12 месяцев), погоду нам сделают? Да никто! И вообще, вы что, реально думаете, что они такие зарплаты получают? То есть для чего вообще данный законопроект внесён и какие цели он преследует — повышение уровня обслуживания населения? Нет, эти люди как торговали, так и будут торговать, а те, которые получают 160 тысяч в месяц, они не стоят в торговом зале и не торгуют апельсинами или картошкой на развес. Для чего тогда данный законопроект внесён — вот это непонятно, а принимать законопроект, который никто не понимает и который непонятно какие цели преследует, по-моему, просто-напросто не стоит.

Мы спрашиваем: что это за специалисты такие?! Вот правильно коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

сказал: под такую характеристику можно кого угодно приписать, абсолютно кого угодно. Так для чего, ещё раз спрашиваю, мы принимаем такой законопроект в первом чтении? Что мы будем во втором чтении дорабатывать — снижать планку со 166 тысяч до 100 тысяч? Хотя за 100 тысяч в зале тоже не стоят, между прочим!

В связи с этим, уважаемые коллеги, я предложил бы не торопиться и снять законопроект с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

Блинова Т. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на то, что это действительно не те лица, которые стоят в торговом зале, и об этом как раз говорилось. Та формулировка, которая вызывает определённые сомнения с точки зрения именно организации и координации торговой деятельности, — это то определение, которое присутствует в настоящее время в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий и которое объединяет все группы должностей руководителей — это и руководитель, и заместитель руководителя, и генеральный директор, и начальник определённого отдела. Все эти должности, предполагающие именно управленческую функцию, определены через понятие организации и координации деятельности в торговой сфере, именно в розничной торговле. То есть это определение есть в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Ризван Даниялович, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива Законодательного Собрания Вологодской области устраняет правовую коллизию между 184-м законом, законом "Об охране окружающей среды" и Водным кодексом. В 184-м законе определены государственные региональные полномочия в отношении водных объектов только в области охраны этих объектов, а в законе "Об охране окружающей среды" и в Водном кодексе — как полномочия регионального государственного надзора и в области использования, и в области охраны водных объектов. Чтобы использовать

существующую правовую коллизию предлагается внести изменение в статью 26³ закона об общих принципах организации органов власти субъектов Российской Федерации.

Профильный комитет Совета Федерации и правительство поддерживают данную законодательную инициативу. Наш комитет просит вас, уважаемые коллеги, также поддержать её.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Ивановичу? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, розничные рынки электрической энергии — это сфера обращения электроэнергии в рамках единой энергосистемы России и в границах единого экономического пространства нашей страны. На этих рынках действуют производители и покупатели электроэнергии, а также территориальные сетевые организации, при этом исполнение обязательств перед конечными потребителями напрямую зависит от добросовестного исполнения договорных обязательств всеми субъектами электроэнергетики.

Сетевые организации осуществляют подачу электроэнергии по электрическим сетям и технологическое присоединение к ним энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии, энергетических установок генерирующих компаний и объектов электросетевого хозяйства. Оба эти вида деятельности имеют отношение к естественной монополии и, конечно же, должны регулироваться государством. Такое регулирование включает в себя не только установление тарифов за услуги надлежащего качества и обеспечение недискриминационного доступа потребителей к электросетям, но также и обеспечение ответственности за потери, которые возникают в сетях при передаче электроэнергии.

Ранее действовавшие на рынке субъекты электроэнергетики представляли крупные государственные межрегиональные или муниципальные сетевые организации, которые были наделены правом собственности на объекты электросетевого хозяйства в границах своей территориальной деятельности, они отвечали всем своим имуществом за результаты своей работы в случае возникновения негативных последствий для других субъектов рынка. С развитием же конкуренции, рыночных отношений для многих хозяйствующих субъектов единственной целью стало максимальное извлечение прибыли при миними-

зации затрат. Это неизбежно приводит к возникновению на розничных рынках электроэнергии особой группы риска — её составляют небольшие территориальные сетевые организации, которые оказывают услуги по передаче электроэнергии. Объекты электросетевого хозяйства не находятся в собственности у таких организаций, а используются ими на основании договоров аренды. Не являясь собственниками сетей и объектов электросетевого хозяйства, располагая лишь минимальным уставным капиталом, мелкие сетевые организации реально ничем не могут обеспечить гарантированное исполнение своих обязательств. Небольшие сетевые организации, которые получают плату, но не обслуживают сети и не оплачивают энергопотери в сетях, дважды обходят, скажем так, возлагаемые на них обязательства по обеспечению качественного и бесперебойного энергоснабжения потребителей.

Первое: в тариф на услуги по передаче электроэнергии закладываются расходы на надлежащее содержание и обслуживание сетей, небольшие же сетевые организации декларируют эти расходы, но средства, получаемые ими в составе платы за услуги, фактически на эти цели не направляются, объекты электросетевого хозяйства не обслуживаются должным образом и со временем ветшают, что приводит к низкому качеству электроэнергии, получаемой потребителями, и росту её потерь в таких сетях. Второе: обязательства оплачивать потери в сетях, которые возникают при передаче электроэнергии, не стимулируют небольшие сетевые организации к обслуживанию объектов электросетевого хозяйства и их содержанию в надлежащем техническом состоянии. В связи с этим долги накапливаются, доходят до критической отметки, и собственники доводят мелкие сетевые организации до состояния банкротства, ничем, конечно же, не обеспечивая требования кредиторов.

Существование на рынке подобных сетевых однодневок (в кавычках) приводит к деградации электросетей и подрыву эффективности единой энергосистемы России, кроме того, возникает правовой вакуум в отношениях между мелкими сетевыми организациями и прочими участниками рынка электроэнергии. Чтобы обеспечить исполнение возникающих обязательств, необходимы правовые нормы, которые будут регламентировать эти отношения.

Решить проблему призван предлагаемый нами законопроект, принятие которого позволит в кратчайшие сроки устранить недоброкачественных, недобросовестных посредников в сфере электроэнергетики и обеспечить исполнение обязательств на рынке электроэнергии. Целями законопро-

екта являются: во-первых, прозрачность формирования инвестиционной программы территориальных сетевых организаций; во-вторых, обеспечение оказания ими качественных услуг по передаче электроэнергии; в-третьих, стимулирующее регулирование, которое обеспечит ответственность за потери, возникающие в сетях при оказании услуг по передаче электроэнергии; в-четвёртых, снижение уровня потерь, предотвращение аварийных отключений и соответственно ограничения электроснабжения потребителей, ведь, как вы понимаете, электроснабжающее хозяйство — это жизнеобеспечивающая отрасль.

Так вот, предлагается дополнить главу 7 закона "Об электроэнергетике" статьёй 38¹, которая возлагает на небольшие сетевые организации, не наделённые правом собственности на объекты электросетевого хозяйства, следующие обязанности: первое — страховать свою ответственность по возникшим вследствие её деятельности возможным последствиям в виде причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, включая конечных потребителей электроэнергии; второе — обеспечить исполнение своих обязательств путём предоставления банковской гарантии либо поручительства собственника объектов электросетевого хозяйства, предоставившего их во временное владение и пользование.

Предлагаемая к принятию нормотворческая инициатива не влечёт за собой увеличение тарифов ни на услуги по передаче электроэнергии, ни на иные виды деятельности субъектов электроэнергетики. Одновременно с принятием обязательных обеспечительных мер частью 3 статьи 38¹ предусматривается, что расходы территориальных сетевых организаций, направленные на осуществление мероприятий такого рода, не могут быть включены в расчёт тарифов.

Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" предусматривает введение обязательного страхования территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц.

Необходимо отметить, что обязательства территориальных сетевых организаций перед субъектами электроэнергети-

ки вытекают прежде всего из заключённых между ними договоров, а не вследствие причинения вреда их имуществу. В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" федеральный закон, предусматривающий конкретный вид обязательного страхования, должен содержать положения, определяющие субъекты страхования, объекты, подлежащие страхованию, перечень страховых случаев, минимальный размер страховой суммы и порядок её определения и ещё много других позиций. Ни в тексте законопроекта, ни в пояснительной записке нет этих обязательных позиций. Если авторы имели в виду под страховым случаем аварии в электросетевом хозяйстве, то предложенная ими новелла могла бы быть оформлена в виде поправки, дополняющей перечень опасных объектов, к Федеральному закону № 225-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", в этом случае были бы определены все положения, предусмотренные Законом Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Если расходы по страхованию ответственности электросетевой компании, носящие характер регулярных платежей, не могут включаться в состав тарифа на услуги по передаче электрической энергии, то непонятно всё-таки, за счёт каких средств сетевая компания будет изыскивать эти возможности; величина прибыли определяется показателем плановой рентабельности.

Мы считаем, что такие изменения в закон "Об электроэнергетике" вносить нельзя, хотя сам вопрос имеет право на существование. По этой причине комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Иванович, отпускная цена киловатт-часа на Ростовской атомной электростанции составляет 67 копеек, а для городских потребителей киловатт-час стоит 3 рубля 23 копейки. Вот если принять этот закон, понятное дело, в себестоимость киловатт-часа будут заложены эти страховые суммы. Где они будут — за пределами 3 рублей 23 копеек или между 67 копейками и 3 рублями 23 копейками?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Владимир Иванович, вот вы подсчитайте разницу между 3 рублями 23 копейками и 67 копейками. А Юрий Александрович говорит: откуда они будут брать деньги? Это очень богатые компании! Я считаю, что такая разница между отпускной ценой генерирующей компании и конечной ценой реализации совершенно неприемлема. Если вы внимательно прочитали мой законопроект, то знаете, что мы там говорим о потерях, так вот часть этой конечной стоимости — это как раз так называемые потери, возникающие из-за нерадивых компаний-однодневок, которые не обслуживают сети должным образом, а эксплуатируют их по максимуму и получают сверхприбыли. Мы говорим о том, что компании уже накопили, мягко говоря, жирок за это время, и этот тариф не должен включаться в конечную стоимость для потребителей. А цена для конечного потребителя, которую вы назвали, — ну, она, на мой взгляд, совершенно неприемлема!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Уважаемый Дмитрий Иванович, законопроект устанавливается определённая страховая сумма, которая не должна быть меньше стоимости планируемого объёма оказываемых территориальной сетевой компанией услуг по передаче электрической энергии; объём должен быть учтён органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов при установлении цен на соответствующий год. Скажите, может, стоит закрепить страховую сумму в твёрдом денежном выражении в зависимости от количества объектов обслуживания?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо за вопрос. Ну, считаю, что это будет нецелесообразно, поскольку практически каждый год тарифы изменяются, и, как мы знаем, к сожалению, они не падают, а растут, соответственно, через какое-то время твёрдая сумма страховки будет не актуальна, а значит, придётся регулярно вносить поправки в законодательство. Такой подход мне кажется неэффективным, нужно принимать закон, который будет учитывать сразу все возможные изменения в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к разработчику.

Дмитрий Иванович, предположим, что какая-то территориальная сетевая компания оказалась, как вы говорили, фирмой-однодневкой, которая путём банкротства избавляется от

долгов, — куда тогда обращаться за компенсацией в соответствии с вашим законопроектом?

Савельев Д. И. Вот об этом как раз говорится в части 2 статьи 38¹, предлагаемой проектом закона: в случае невыполнения территориальной сетевой компанией условий и возникновения по её обязательствам имущественных требований субъектов электроэнергетики собственник объектов электросетевого хозяйства несёт солидарную ответственность по данным обязательствам. Другими словами, даже в случае банкротства территориальной сетевой компании можно взыскать сумму ущерба с собственника объектов электросетевого хозяйства, который отвечает своим имуществом.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Дмитрий Иванович, законопроект, конечно, очень сложный, в частности для меня, но у меня следующий вопрос, связанный с экологией. Вашим законопроектом предполагается страховать риски, причиняющие вред здоровью и жизни физлиц, но у нас в законодательстве уже есть положения, где предусмотрено страхование экологических рисков, куда входит в том числе, естественно, и страхование в случае причинения вреда жизни и здоровью, которые затрагивают более широкий спектр вопросов в плане охраны окружающей среды, поэтому вот как-то не могу уловить, в чём смысл внесения ваших дополнительных новелл.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Евдокия Ивановна, как вы верно, справедливо заметили в отношении законодательства, которое вы упомянули, там хоть и широкий спектр вопросов, но они всё же больше касаются экологии и охраны окружающей среды, мы же говорим о недобросовестных сетевых компаниях, которые зачастую являются однодневками. Вы же знаете, что не все бизнесмены порядочные, к сожалению, пока, по крайней мере на данном этапе, и они находят разные схемы выхода из-под налогообложения, ухода от ответственности путём создания вот таких левых фирмёшек на год, на два, передают им в аренду имущество, а дальше уже хоть трава не расти, как говорится, и поэтому должна быть предусмотрена солидарная ответственность через страховые механизмы.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Юрию Александровичу.

Человек, который очень много проработал и знает данную систему, он правильно сказал: да, это законопроект не нашего

комитета, но мы считаем, что надо страховать по всем видам страхования. Надо подумать об этом, и сегодня утром уже было сказано очень много о страховании. Самое главное, надо рассмотреть вот эту проблему тем комитетами, которые знают — это вопрос, повторяю, не нашего комитета, — как это нужно делать. Как вы считаете?

Председательствующий. Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Я так понимаю, вы задаёте вопрос о том, как будут реагировать комитеты, которые непосредственно занимаются вопросами страхования. Ну, я считаю, что у каждого депутата есть возможность проявить законодательную инициативу и предложить решать этот вопрос в законодательном поле. Будет законодательная инициатива, предусматривающая поправки в другие законы, — будем предметно обсуждать эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части торговли алкогольными и табачными изделиями исключительно в специализированных торговых предприятиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, потому как, наверное, все присутствующие понимают, что вопрос употребления алкоголя и табака в нашей стране очень актуален — это действительно уже большая национальная проблема.

В чём смысл нашего предложения? Всё очень просто, мы ничего нового не придумывали, мы взяли уже имеющийся международный опыт и предложили в нашей стране продавать алкоголь и табак только в специализированных магазинах — вот в чём смысл этого законопроекта.

Правительство проанализировало законопроект и направило нам отзыв, в котором указало, что считает нецелесообразным поддерживать этот законопроект, потому что сегодня всё уже урегулировано: особенности розничной торговли алкогольной и табачной продукцией в полной мере урегулированы соответствующими нормами действующих законов. Это пока-

зывает вообще отношение к тому, что мы предложили, и глубину анализа нашего предложения. Ну а комитет практически взял за основу всё то, что написало правительство, добавив лишь одно замечание, с которым мы согласны, — что не учтён вопрос, связанный с розничной продажей в местах общепита, хотя это можно спокойно подправить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Понимая перспективу в плане принятия этого законопроекта с учётом отзыва правительства, с учётом позиции комитета, всё равно мы призываем вас проголосовать за него. И хотим обратить внимание, что наша страна обязательно дойдёт до такого периода развития, когда это будет реализовано, как это сделали во многих цивилизованных странах мира.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле я концептуально полностью согласен с Ярославом Евгеньевичем в плане того, что действительно ситуация с торговлей алкогольной и табачной продукцией у нас до конца не урегулирована и, в общем-то, наверное, такое оптимистическое утверждение правительства не совсем правильно, однако я хотел бы сказать, что конкретно то, что здесь предлагается, уже частично отражено в действующем законе. Тот законопроект, который предлагается, не учитывает особенности осуществления продажи алкогольной продукции в организациях общественного питания, установленные законом. Кроме этого, 12 февраля Госдума приняла изменения в закон "Об охране здоровья граждан...", где устанавливаются очень жёсткие ограничения по торговле табачной продукцией и табачными изделиями.

Что очень важно, когда мы говорим о специализированных магазинах? Тут есть два момента, их надо разделять: если мы говорим об алкоголе, то действительно федеральный закон, который был принят в прошлом году, очень жёстко регулирует всё, что связано с производством и оптовой торговлей алкогольной продукцией, но, к сожалению, сегодня всё, что касается розничной торговли, абсолютно не урегулировано и вся контрафактная продукция, которая производится на криминальных предприятиях, не имеющих лицензии, попадает, естественно, в розничную сеть. И здесь есть два выхода: либо принимать дополнительные законы и жёстко наказывать предприятия розничной торговли, которые торгуют продукцией, заведомо зная, что она контрафактная, вплоть до введения уго-

ловной ответственности и мгновенного лишения лицензий этих предприятий (такие поправки нами подготовлены и отправлены уже в соответствующие инстанции), либо, если это не приведёт к какому-либо результату, думать о введении специализированных магазинов, но надо продумать критерии, как это будет делаться. Хочу Ярославу Евгеньевичу напомнить — это очень важно, — что во всех странах, где это принято, существует государственная монополия на розницу, и, возможно, об этом тоже стоит задуматься, а введение спецмагазинов без госмонополии ничего практически не даст.

Что касается табака. При всём негативном отношении вообще к табачным изделиям как к продукту, который вредит здоровью и негативно влияет на жизнь людей, я хочу сказать, что если рассматривать это с точки зрения бизнеса, то специализированные табачные магазины, конечно, сами по себе никогда не выживут, и здесь надо подумать, каким образом это вводить. С учётом изложенного мы, конечно, не поддерживаем законопроект, хотя, ещё раз повторяю, концептуально вопрос поставлен правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто бы хотел задать вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вот на сегодняшний день после 22 часов алкоголь купить нельзя. Скажите, пожалуйста, будет ли распространяться подобный запрет на специализированные заведения? Это первый момент.

Второй момент: может быть, следует ещё ограничить? Надо потихонечку всё-таки приучать людей к меньшей доступности алкоголя — может быть, до 21 часа, до 20 часов стоит ограничить время продажи?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Все ограничения, установленные законом, которые действуют сегодня, сохраняются. Это первое.

Второе. Посмотрите, как эти ограничения действуют на практике, — в уважающих себя магазинах, супермаркетах, сетевых магазинах это действительно работает, закон соблюдается; что же касается маленьких розничных торговых точек, то и во время, когда запрещено продавать, там можно всё это приобрести. Кроме этого, сегодня существует продажа алкоголя через СМС-уведомление с доставкой на дом в любое время, через Интернет — в любое время, то есть запретительные меры сегодня не всеми поддерживаются. Хотя, конечно, эти меры некоторым образом всё-таки снижают возможность купить алкоголь

в запрещённое время, но данным законопроектом время не регулируется.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, вы говорите об опыте подобной торговли за рубежом, но вы должны прекрасно понимать, что тогда в нашей стране многократно сократится количество торговых точек, которые продают спиртное и табак, и опять-таки, судя по опыту, только государственная монополия может решить эту задачу. Так почему вы не говорите о государственной монополии? Только это может решить и проблему борьбы с пьянством, и проблему ограничения торговли алкоголем, проблему администрирования этого закона!

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Ну, в данном законопроекте этот вопрос действительно не регулируется. ЛДПР уже двадцать пять лет говорит о том, что необходимо вводить государственную монополию на алкоголь и табак — таким образом будет и пополняться госбюджет, и регулироваться уровень потребления алкоголя и табака в нашей стране. С вами полностью согласны — надо вводить госмонополию как на их производство, так и на продажу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я постараюсь очень коротко.

Ну, разумеется, фракция ЛДПР очень далека от мысли, что если мы создадим специализированные магазины по продаже алкоголя и табака, то пить и курить станут меньше, ничего подобного: кто ищет, как говорится, тот всегда найдёт, но историческая справедливость должна восторжествовать.

В своё время Государственная Дума приняла закон о противодействии курению табака и запретила продавать табачные изделия в киосках. Логично было бы, если бы везде запретили торговать табачными изделиями (я не говорю, что это эстетически хорошо и приятно, и так далее, и тому подобное), — курить, конечно, вредно, но тем не менее малый бизнес в виде табачных и пивных киосков вы полностью аннули-

ровали, их сейчас вообще нет, потому что пиво и сигареты были основной статьёй доходов этих киоскёров, зато огромный карт-бланш получили крупные магазины. А почему, собственно, если мне захочется с гостями посидеть за рюмочкой, я должен бежать в этот крупный магазин, а не в киоск, который у меня под окном? Тоже самое относится и к любому другому виду товаров.

Ещё раз говорю: если уж на то пошло, давайте сделаем только специализированные магазины, и никакие "Рамстры", "Пятёрочки" и прочие гиганты не будут иметь никаких предпочтений — по крайней мере, это будет честно. То же самое и с сигаретами. В отношении того, что специализированные магазины не выживут, если они торгуют только табачной или алкогольной продукцией, — выживут! Вот, пожалуйста, на Садовом кольце уже много лет... Да что там Садовое кольцо — вот у нас под боком, на Большой Дмитровке, пожалуйста, табачный салон, по-моему, уже на протяжении трёх созывов торгует табаком, сигарами ароматными и так далее — выживают нормально!

Что касается монополии на алкоголь, табак, сахар — да, мы за, только заблуждается коллега-депутат, который говорит, что таким образом государство решит проблему здорового образа жизни. Наоборот, вспомните, ещё в указе Петра I говорилось, что "питухов от кабаков не отзывати... покудова оный питух до креста не пропьётся", — вот пока не пропьётся, пусть сидит там и пьёт, потому что это не повод... вернее, не способ поддержания здорового образа жизни. Я не знаю ни одного государства, ну, кроме, может быть, Советского Союза, которое в какой-то мере обращало внимание на здоровый образ жизни, вкладывая большие деньги в его пропаганду. Вот мы сейчас закон приняли о противодействии курению табака, а денег на пропаганду здорового образа жизни ни копейки ни в нём, ни в других законах нет.

Мы считаем, что этот законопроект правильный.

Это по 15-му вопросу, по 16-му я позже выступлю.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, считая, что действительно одним из приоритетов сегодняшнего дня в России должно быть как минимум избавление от фальсификата. Если в ближайшее время, как мы услышали, профильный комитет не решит этот вопрос, это будет действительно серьёзная проблема для всей Думы. Ярослав Евгеньевич с коллегами старается за всех нас

как-то решить проблему — это надо поддержать, тем более что у него сегодня день рождения, поэтому я призываю коллег проголосовать за и объявить наконец войну фальсифицированному алкоголю, от которого умирают десятки тысяч граждан ежегодно, и сделать это не в далёком будущем, не в перспективе, а реально сейчас принять законопроект за основу и доработать его во втором и в третьем чтениях.

Что хотелось бы добавить от себя, от нашей фракции? Мы считаем, что, кроме борьбы с фальсификатом, конечно же, нужно решать проблему минимизации доступности и вот такой повсеместной распущенности в торговле алкоголем, нужно установить какой-то численный или территориальный предел и размещать, к примеру, не более одной торговой единицы, скажем, на десять тысяч населения или не более одной точки на населённый пункт, если это село, деревня.

Нужно действительно решать эти проблемы в комплексе, но для этого кроме отдельных инициативных депутатов у нас должна более активно работать профильная структура, поэтому я хотел бы обратиться к вам, Сергей Евгеньевич: считаю, что этот законопроект должен попасть в наши приоритетные планы — квартальные, годовые — и что нужно навести здесь порядок, не откладывая это на какую-то, возможно четырёх-летнюю, перспективу. Считаю, что это просто срочно нужно поставить в самую верхнюю часть списка приоритетов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" устанавливает общие принципы организации торговли, а особенности осуществления розничной продажи алкогольной и табачной продукции регулируют другие специальные федеральные законы, внесение предполагаемых законопроектом изменений представляется нецелесообразным. Учитывая изложенное, фракция не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Ярослав Евгеньевич? Нет. Виктор Фридрихович? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По предыдущему вопросу не стал выступать по двум причинам: понимаю перспективы — это первая; экономлю время, для того чтобы успеть рассмотреть этот законопроект до перерыва, — это вторая. И есть третья — всегда помню такую крылатую фразу: если нужно объяснять, то не нужно объяснять. По этому законопроекту тоже очень коротко.

Мы все ходим в различные магазины, и, наверное, в девяноста девяти процентах случаев мы, выходя из магазина, проходим через кассу. Если обратите внимание, то увидите, что около мест расположения контрольно-кассовой расчётной техники всегда находится огромное количество табачной продукции, целые "иконостасы" из сигаретных пачек: все пачки красивые, интересной формы, ярких цветов, — всё это является стимулятором и раздражителем нашего подсознания, привлекает внимание и заставляет приобрести, порой даже бывает, что человек не желал покупать сигареты, но всё равно их приобретает. Сам неоднократно наблюдал ситуации, когда стоит мама с ребёнком, ребёнок тычет пальцем в этот стенд с красивыми пачками сигарет и спрашивает: "Мама, что это?", а мама отвечает: "Это не для детей", и вот ребёнок растёт и ждёт, когда же он будет в таком возрасте, чтобы можно было это попробовать. То же самое касается алкоголя: около кассы стоят маленькие бутылочки с крепким алкоголем.

В связи с тем что предыдущий законопроект рекомендован к отклонению, мы предложили убрать всю эту продукцию из мест, находящихся непосредственно рядом с контрольно-кассовой расчётной техникой. Опять же если брать мировой опыт, там продаётся такая продукция отдельно, в специальных уголках, которые иногда закрываются чёрными занавесками, просто для того чтобы на подсознание и на сознание человека эти красивые пачки и бутылки с алкоголем не действовали раздражающим и провоцирующим образом. Есть целая наука, хотя, может быть, это и не наука, но мы называем наукой — это мерчандайзинг, который изучает, как товар расставить в торговом павильоне таким образом, чтобы повысить на него покупательский спрос. Именно поэтому и сигареты, и крепкий алкоголь в маленьких бутылочках находятся в местах, расположенных рядом с контрольно-кассовой расчётной техникой. Мы считаем, что это провоцирует излишнее потребление и этот вопрос можно решить элементарно — запретительной мерой, запрещением продажи в этих местах, но и пра-

вительство, и комитет говорят, что это можно сделать и в рамках действующего законодательства. Да, наверное, можно было бы сделать, но на это нужна политическая воля, а пока воли этой нет, значит, надо порядок наводить законодательными запретительными мерами.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С точки зрения концепции данное предложение абсолютно правильное, хочу внести только некоторые коррективы, наверное, Ярослав Евгеньевич не успел об этом сказать.

Не далее как месяц назад мы здесь принимали серьёзнейший закон об ограничении потребления и продажи табачных изделий, и там был очень важный момент — так называемый запрет на выкладку. Другое дело, что этот запрет на выкладку вводится не сразу, а даётся некий переходный период — он начинается с 1 июня 2014 года, то есть ещё больше года мы с вами будем вынуждены видеть табачные изделия около касс. Ну, товарищи, мы сами это решение принимали, и если это очень важно, надо было запретить выкладку уже с этого года. Что касается табака, в любом случае через год мы этого не увидим, то есть одна проблема уже решена.

Что касается алкоголя. Действительно, он не продаётся в местах близких к контрольно-кассовой технике, и здесь, в данном законопроекте, вообще не очень чётко прописано, что же является непосредственной близостью, потому что магазины все разные, но вот сам принцип, что идёт реклама алкоголя в виде продажи сувенирной продукции... Наверное, абсолютно правильно, это надо запретить, но это уже предмет регулирования немножко другого закона.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект, а вот внести изменения именно в части запрета продажи алкоголя и сувенирной алкогольной продукции вблизи касс — наверное, это надо сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Виктор Фридрихович, ну, вы наверняка знаете, как представитель профильного комитета, что в мире так называемая слепая торговля табаком практикуется уже давно, например, в Норвегии — два года, в Исландии — одиннадцать лет, в Финляндии с 2012 запрещено выставлять на

витрину табачные изделия. Считается, что если сигареты исчезнут из поля зрения покупателя, то автоматически исчезнет и соблазн их купить.

Вы здесь ссылаетесь на заключение комитета. "Непосредственная близость" и иные категории — это что такое? Это определяется в метрах или на глазок, может быть? Ну а социологические исследования какие-то проводили? Вот вы сказали, что это предмет регулирования другого закона, но правильно Ярослав Евгеньевич сказал — вы же ничего не вносите, вот мы и вносим. Законопроект-то ведь важный и нужный — ну почему не принять-то?! Давайте доработаем, ко второму чтению определим, что же такое непосредственная близость — или на расстоянии вытянутой руки, или это 3 метра, или сколько.

Звагельский В. Ф. Дмитрий Иванович, вы меня не услышали — я только что сказал о том, что вы в том числе недавно приняли закон, где выкладка всех табачных изделий запрещена с 1 июня 2014 года, то есть так называемая слепая продажа, о чём вы сейчас сказали, начинает действовать в России ровно через год. Это только вопрос ускорения введения этого запрета, и это предложение можно вносить, пожалуйста, но нельзя говорить, что этот вопрос не решён: мы с вами уже давно всё это сделали. Это что касается табака, а что касается алкоголя, он и так не продаётся вблизи этих мест, речь идёт только о той рекламной продукции, которая находится у касс. Да, это надо запретить, это можно сделать, но предлагается внести изменения не в тот закон. Если законопроект будет внесён, пожалуйста, я готов вместе с вами эти поправки проработать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте отсутствуют определения понятий "непосредственная близость", а также "специально отведённые для продажи табачных изделий и алкогольной продукции места", что порождает неоднозначность правоприменения. С учётом изложенного фракция не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, Сергей Владимирович, если в этом только дело, то давайте ко второму чтению Ярослав Евгеньевич напишет, что в радиусе 1 метра от кассы, — вас это устроит? Я думаю, что не устроит, и вы не поэтому не хотите принимать данный законопроект.

Вообще, коллеги, вот жаль, что я гриппом болел, когда принимался закон о противодействии курению табака, и, извините, назвать его серьёзным я никак не могу, я не стал бы голодовать за этот закон!

Вот говорят, что и этот законопроект, который сейчас Ярослав Евгеньевич вносит, тоже работать не будет. Нас же с детства учили: не всё то золото, что блестит. В советское время мы ходили в овощные магазины и видели, что кругом лежат прекрасно оформленные кубинские сигары, — что, все стали курить сигары? Да ничего подобного, раз-другой попробовали, поплевались, и всё! И я знаю, Ярослав Евгеньевич наверняка ни разу не купил сигареты, будучи некурящим человеком, хотя они и продаются возле кассы. Как бы красиво ни была оформлена пачка, если человека не тянет курить, он не будет покупать эту гадость. И у меня, у человека, много лет курившего (вот Александр Дмитриевич тоже смеётся — знает: такая же ситуация), никогда не возникало желания купить какую-то красивую пачку: я знал, что там не табак, а неизвестно что. Помните, когда был табачный кризис в 90-е годы, мы курили вьетнамские сигареты, как мы их называли, бамбуковые, — там птички были красивые нарисованы, но курить-то их невозможно было, лучше уж махорку курить. То есть, повторяю, это работать не будет.

Что касается сувенирной продукции, которая, говорят, возле касс продаётся, это не сувенирная продукция, на языке нашего народа это называется "мерзавчики". Они возле каждой кассы стоят, их как продавали, так и продают до сих пор.

Я не знаю, Сергей Евгеньевич, ну давайте, может быть, практику такую введём: если у депутата день рождения, в качестве подарка ему от палаты будем принимать внесённый им законопроект, а потом вы его отклоните. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вот и Александра Дмитриевича, президента олимпийского комитета, затронули...

Уважаемые коллеги, ну а если серьёзно, кто из вас недавно был в школе? Во многих городах, когда заходишь в некоторые школы, просто берёт оторопь: прямо у входа учителя стоят курят, а рядом ученики стоят курят.

На самом деле это серьёзнейшая проблема — вы посмотрите статистику смертности, причины: после алкоголя идёт табак. А вообще-то сегодня 95 процентов сигарет, продаваемых в Российской Федерации, — продукция компании "Филип Моррис Интернэшнл", причём какие добавки в этом табаке, никто не знает, а там на самом деле есть в том числе и смеси, вызывающие привыкание, ведущие к первичной наркомании, понимаете? И с моей точки зрения, неприятие ограничительных мер — это, вообще-то, в том числе и результат лоббистской работы вот этих иностранных табакопроизводящих компаний.

Кроме того, с моей точки зрения, здесь, вообще-то, и лукавство есть. Вот многие из вас были за границей, наверняка и в Париже — вы там не увидите в зоне досягаемости на вокзалах, в аэропортах, возле театров не то что красивой пачки, а вообще никакой! Более того, табак там намного дороже, чем у нас. То есть ссылки на то, что тут расстояние какое-то не указано, контрпродуктивны, потому что это не влияет на концепцию и ко второму чтению те, кому не нравится, что не указано расстояние, могут написать поправочку, я уверен, что автор законопроекта не будет возражать, — напишите, например: 1555,5 метра.

Но сложность заключается в другом: вы, в принципе осознавая важность поднятой проблемы, зачастую занимаете страусиную позицию и не поддерживаете, потому что не вы авторы. Ну станьте авторами — вот я по законопроекту об урановых рудах отдаю авторство любому! Ну вы поймите, вы вчера оскорбили шахтёров, которые курят, потому что хотят сократить жизнь, получив дозу радиации!

Я предлагаю поддержать этот законопроект, а во втором чтении доработать и сказать нет компании "Филип Моррис...", которая в принципе сегодня превращает наших детей в курильщиков с 7 лет. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ещё раз хочу напомнить, что, по мнению маркетологов, то есть специалистов в области мерчандайзинга, по мнению психологов и социологов, наличие алкоголя и сигарет в местах, находящихся в непосредственной близости от контрольно-кассовой техники, как раз является раздражителем для нашего сознания и подсознания, побуждающим к покупке. Человек идёт в магазин покупать хлеб и, видя пачку сигарет, покупает её тоже, потому что головной мозг получает сигнал, приводящий к тому, что вырабатывается другой сигнал, кото-

рый направлен на приобретение алкоголя и табака, — так работает наш организм, этим занимаются специалисты, психологи и социологи.

Что касается рекламно-сувенирной продукции: можно как угодно её называть — действительно, эта продукция иногда похожа на сувенирную, — но бутылочки объёмом 50 миллилитров минимум и двухсотпятидесятиграммовые бутылки, которые в народе называют чекушками, есть в магазинах практически около каждой кассы, поэтому мы и говорим: давайте мы это уберём от касс — и алкоголь, и табак, для того чтобы они своим внешним видом и близостью не провоцировали наших граждан на излишнее употребление. А если следовать той логике, что неважно, будет или не будет близ касс продаваться, мол, кто хочет, тот всё равно найдёт и купит, тогда давайте во время выборной кампании не будем рекламу развешивать. Ведь для чего мы развешиваем наши баннеры, распространяем наши агитационные материалы? Для того чтобы глаз их воспринимал и человек понимал, что есть такая политическая партия, которая участвует в выборах.

У нас сознание, так сказать, фиксирует не всё, но подсознание запоминает всё. Так вот, ещё раз повторяю: алкоголь и табак у касс — это раздражитель для нашего подсознания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович, не будете выступать? Гарри Владимирович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Михаил Васильевич, вам сколько нужно времени для доклада? Успеете, да? Тогда я 18-й вопрос объявляю.

Проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Законопроект актуален, поскольку неоднократно предпринимались попытки изменить порядок или исключить принцип выборности при формировании Совета Федерации.

Вы знаете, что сейчас по Конституции в Совет Федерации входят от субъекта Федерации один представитель от исполнительного органа и один представитель от законодательного органа. Строго говоря, Конституция не предполагает выборности, по крайней мере её создатели не предполагали, что

Совет Федерации будет избираться, хотя первый состав, как известно, как раз таки и избирался, однако жизнь идёт вперёд, политическая система требует реформирования, требует внедрения всё большей конкуренции и выборности, предлагаются разные варианты, как это обеспечить. Один из вариантов предлагаем и мы.

Суть предложений такова: законодательные (представительные) органы и исполнительные органы утверждают по одному представителю, но эти представители избираются всенародным голосованием. Мы предлагаем, чтобы три кандидатуры на всенародное голосование выдвигал представительный орган, три кандидатуры — высшее должностное лицо субъекта, при этом три человека от законодательного органа выдвигаются на основе предложений как его председателя, так и группы депутатов численностью не менее одной трети от общего количества депутатов. В этом могли бы участвовать фракции, партии, которые представлены в Думе, и таким образом были бы учтены партийные интересы. А дальше механизм такой: те кандидаты из числа выдвинутых законодательным собранием и из числа выдвинутых высшим должностным лицом, которые получили наибольшее число голосов, потом проходят утверждение соответственно законодательного органа и высшего должностного лица и наделяются полномочиями членов Совета Федерации.

Мы считаем, что этот порядок более демократичный, чем действующий сейчас, хотя мы положительно оцениваем последние изменения порядка формирования Совета Федерации, которые прошли уже после внесения нашего законопроекта, и соответствуют задаче усиления политической конкуренции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанную законодательную инициативу. В заключении содержатся определённые замечания, которые носят правовой характер, но по большому счёту, задача, которая ставится в данном законопроекте по реформированию порядка формирования Совета Федерации, уже фактически решена: в конце прошлого года мы с вами приняли закон № 229-ФЗ "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания...", который в настоящий момент и действует. Сейчас туда готовятся изменения в связи с внесением поправок в 184-й закон, в связи с различным порядком избрания руководителей субъектов, что неизбежно по-

влечёт небольшие различия в порядке выдвижения и назначения членов Совета Федерации.

Таким образом, комитет считает, что данная проблема законодательно решена, поэтому мы предлагаем представленный уважаемым коллегой Емельяновым законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрий Петрович, после перерыва, наверное? Давайте я тогда объявлю перерыв до 16.00.

А членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу остаться для завершения совещания, которое началось в маленький перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 16.00, надо продолжать нам работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 448 чел. 99,6 %

Отсутствует 2 чел. 0,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 2 чел. 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки дня. Выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, очень жаль, что важнейший вопрос развития российского парламентаризма мы собрались решить наскоро, заслушав всего два полутораминутых доклада автора законопроекта и представителя комитета.

Я напомню, что в 2000 году по инициативе президента был принят новый закон о порядке формирования верхней палаты: вместо руководителей регионов теперь там должны находиться их представители. Инициатива обосновывалась необходимостью профессионализации Совета Федерации, так как речь шла о работе сенаторов на постоянной основе, но реальной причиной реформирования было, конечно же,

желание центра понизить политический вес региональных руководителей и сделать парламент более управляемым. Это, несомненно, удалось, правда, при этом авторитет верхней палаты заметно снизился. На смену региональным лидерам в Совет Федерации пришли люди из федеральных властных структур, московские и питерские бизнесмены, подавляющее большинство которых до назначения были неизвестны в регионах. Впрочем, и после назначения о большинстве сенаторов народ ничего не узнавал, ибо в отличие от всенародных выборов в Государственную Думу процедура назначения и утверждения членов Совета Федерации проходит в так называемом рабочем режиме и для жителей региона часто остаётся недоступной даже краткая биографическая справка сенатора.

Выезжая в районы и города Ульяновской области, которую я здесь представляю, часто пытаюсь выяснить у простых избирателей, кого из членов российского парламента от области они знают, с кем общаются. Обычно люди уверенно называют депутата Третьяка, реже упоминают фамилию Балыхина, и ещё ни один избиратель — повторяю: ни один избиратель, — ну, помимо чиновников госструктур, не назвал мне фамилию хотя бы одного члена Совета Федерации, представляющего Ульяновскую область. Избиратели наверняка ничего не будут знать о них и после выборов губернатора в том или ином субъекте Федерации, так как голосовать народ будет именно за губернатора, а не за тех, кто занесён в списки под его фамилией.

Массу неприятных эпитетов высказывают в адрес верхней палаты политики, журналисты и даже учёные, которые её называют палатой москвичей и питерцев, декоративной палатой и так далее, я дальше повторять не буду, потому что есть даже неприличные слова!

Разумеется, самое главное — это не происхождение членов сената, а положение дел с выполнением этим органом своего главного предназначения — быть фильтром для законопроектов, которые приняты Госдумой, так вот фильтровать у этого органа, конечно же, не получается: в 2012 году Совет Федерации отклонил всего-навсего один закон из трёхсот тридцати семи, которые Дума приняла. Видимо, именно с учётом такой "активности" 61 процент населения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты добавьте.

Синельщиков Ю. П. ...неудовлетворительно оценивает деятельность Совета Федерации.

К тому же граждане знают, что российский сенат сегодня однопартийный, видят, что ему не присущи дискуссии, обсуждения и разные мнения. В связи с этим избиратели меня нередко спрашивают: а нужен ли вообще такой орган в России? Наша фракция убеждена, что он нужен, однако, по мнению фракции, эта палата парламента нуждается в реформировании, и главным в этой реформе является введение выборности Совета Федерации. Как показывают опросы, за такой порядок его образования выступает примерно три четверти граждан России. Это правильно, ибо выборность заставит сенаторов приблизиться к народу, активнее отстаивать интересы регионов в законодательном процессе.

Я позволю себе заметить, что в таких странах, как США, Япония, Швейцария, Бразилия, Италия, Австралия, верхние палаты парламентов формируются путём прямых выборов с применением различных вариантов избирательных систем. Этот порядок был бы идеальным и для России, однако статья 95 Конституции Российской Федерации установила правило, в соответствии с которым в формировании Совета Федерации участвуют представительный и исполнительный органы государственной власти субъекта. С учётом этого в рамках действующей Конституции предлагаемый законопроект является вполне приемлемым, и фракция будет за него голосовать, однако предлагаемый порядок выборов в случае принятия закона, конечно же, будет полумерой, первым шагом на пути к демократии, хотя такая выборность куда совершеннее и демократичнее, нежели та, которая, предусмотрена законом о выборах губернаторов. В перспективе необходим переход к прямым выборам членов Совета Федерации путём внесения поправок в Конституцию Российской Федерации, момент для этого назрел, это обусловлено спорностью природы существующего Совета Федерации, когда представительство населения заменено на представительство властных структур, что фактически привело к соединению законодательной власти и власти исполнительной.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — вопрос 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы все с вами знаем, что в России существует проблема нелегальной миграции, особенно в Москве и Санкт-Петербурге. И когда я вместе с вами шёл на выборы в Думу шестого созыва, одним из вопросов, которые я обещал поднять в Государственной Думе, был вопрос о привлечении к ответственности административных лиц — руководителей управляющих компаний, ДЭЗов, ТСЖ за размещение нелегальных мигрантов в подвальных и чердачных помещениях жилых домов. Проблема действительно острая, вы все наверняка не раз слышали, что при размещении этих лиц в нарушение санитарно-эпидемиологических требований в ненадлежащих санитарных условиях, в не подготовленных специально для этого помещениях мы получаем в последующем распространение непонятных болезней, грязи и многого другого.

Не буду рассказывать долго, хотя можно о многом ещё сказать.

Коллеги, комитет отклонил эту поправку, хотя обозначил, что вопрос серьёзный. Я продолжаю работать над этой проблемой, пытаюсь найти компромиссы с комитетом, чтобы эта норма всё-таки была принята.

На мой взгляд, не только органы управления обслуживающих организаций нужно привлекать к ответственности, но и участковых полицейских, которые более месяца работают на территории данного населённого пункта, то есть любого района, микрорайона не только Москвы, но и любого субъекта Федерации. Если такое происходит, то надо привлекать виновных к ответственности и в дальнейшем просто снимать с должности. Так как это федеральное законодательство, в нашей с вами компетенции сейчас рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц.

Прошу поддержать, коллеги.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Всё, вы закончили?

Агеев А. А. В качестве ответственности мною в законопроекте предлагается повысить размер административного штрафа (на сегодняшний день он минимальный), предусмотренного за нарушение лицами, ответственными за содержание и обслуживание жилых домов и (или) жилых помещений, пра-

вил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений, выделив эти действия в отдельный состав правонарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу. Что бы мы хотели отметить? В настоящий момент в Кодексе об административных правонарушениях есть две статьи, 7.22 и 6.4, которые предусматривают ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил и закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", и надо отметить, что в принципе, если мы примем данный законопроект, возникнет определённая коллизия между этими нормами — новой нормой статьи 7.22 и существующей нормой статьи 6.4, тем более что диспозиции этих статей не будут в полной мере охватывать весь спектр нарушений и федерального закона, и постановления правительства.

У нас есть постановление правительства от 28 января 2006 года № 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции", и вот согласно пунктам 6 и 23 этого положения, за нарушение которого уже установлена ответственность в тех статьях, о которых я сказал, не допускается размещение жилого помещения в подвальном и цокольном этажах, использование в качестве жилых помещений помещений вспомогательного назначения, а также помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений, то есть это соответственно и подвал, и чердак, при этом в состав общего имущества включаются не только чердачные и подвальные помещения, но и лестничные площадки, коридоры, колясочные и технические этажи. По большому счёту, в настоящий момент предусмотрена ответственность именно за нарушение тех правил, которые установлены федеральным законом и постановлением правительства.

Так как комитет реагирует на все те проблемы, которые стоят перед нами и жизнь, и наши сограждане, и готов их решать, то, скорее всего, наилучшим выходом из сложившейся ситуации было бы всё-таки изменение норм материального

права, но, во всяком случае, постановлением правительства — а это, согласитесь, не в нашей компетенции, — и потом уже в соответствии с теми формулировками, которые возможно уточнить в постановлении правительства, можно было бы изменить текст не одной, а как минимум двух статей — статей 6.4 и 7.22 — в Кодексе об административных правонарушениях.

Таким образом, признавая важность проблемы и предлагая в качестве возможного вот такой вариант продолжения работы, в данной редакции комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Дмитрий Фёдорович, я знаю, что сейчас идёт работа над законопроектом, грубо называемым законом "о резиновых квартирах", и вы, наверное, не говорите, что этот вопрос надо решать постановлением правительства. Вот я не вижу никакой разницы между тем законопроектом и этим, закон "о резиновых чердаках и резиновых подвалах", которым предлагается что-то похожее принять. Ну раз уж мы "резиновые квартиры" запрещаем, то почему бы не запретить проживание на чердаках — не на "резиновых", а вообще, и именно законом? Почему эту проблему надо решать постановлением, которое может быть сегодня принято, а завтра отменено правительством, почему бы не принять закон? Ещё раз конкретней скажите, ответьте на вопрос, я думаю, что наших коллег — авторов законопроекта тоже интересует, почему нельзя установить законом запрет на проживание там... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Анатольевич, разница в том, что так называемый закон "о резиновых квартирах" регулирует правила регистрации и устанавливает соответствующую ответственность за нарушение именно правил регистрации, то есть учёта граждан по месту проживания, а постановление правительства, на которое я ссылался, регулирует вопросы в развитие закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии...", определяет именно вопросы содержания жилых помещений, — вот в чём разница, понимаете? То есть это разные вопросы: вопросы регистрации, которые действительно регулируются федеральным законом, и вопросы содержания жилых помещений, которые в данном случае ре-

гулируются подзаконным актом. То есть мы не все общественные отношения можем и должны регулировать именно законодательными актами — часть, естественно, должна регулироваться подзаконными, что в данном случае и происходит.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу, как к опытному юристу.

Дмитрий Фёдорович, уважаемый, скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что в нынешней системе экономических отношений никакими штрафами нельзя решить ни одну проблему, в том числе и проблему с гастарбайтерами, с размещением их на чердаках, в подвалах и так далее? Не кажется ли вам, что суть проблемы — в регулировании вопроса пересечения границы? Как вы на это смотрите?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Игнатьевич, тот вопрос, который вами затронут, на самом деле комплексный. Естественно, одними лишь санкциями — административными, а может быть, даже уголовными — та или иная проблема не решается. Конечно, проблемы нелегальной миграции, "резинных квартир", правил содержания гастарбайтеров и другие должны решаться комплексом организационных мер, которым мы среди прочего и занимаемся и который включает в себя как позитивное установление, содержащееся в нормах законов либо подзаконных актов, так и запреты и санкции за нарушение того или иного порядка, за нарушение запретов. Если мы говорим в целом о проблеме нелегальной миграции, то, конечно же, одна-единственная статья в Кодексе об административных правонарушениях или в Уголовном кодексе её не устранил, нужен комплекс мер, в том числе законодательных и организационных, направленных на решение этой проблемы.

Мы в комитете, кстати, постоянно обращаемся к вопросам миграционного законодательства, к законодательству о гражданстве и рассматриваем эти проблемы вместе с профильными ведомствами, с представителями правительства. На поверку оказывается, что всё не так просто, то есть иногда недостаточно вписать, грубо говоря, два слова, или абзац, или какую-нибудь норму в текст закона, чтобы все проблемы были решены, в жизни происходят иногда такие казусы, которые в законе и предусмотреть-то невозможно, поэтому каждый раз возникает необходимость в разрешении той или иной проблемы. Например, недавно нужно было подтвер-

дить гражданство более чем 60 тысяч наших сограждан, у которых возникли проблемы с паспортами. Мы достаточно долго работали над этой проблемой, естественно, с Федеральной миграционной службой, и вместе нам удалось выработать некие законодательные формулировки, но дальше их реализация переходит уже непосредственно к органам исполнительной власти. И в том случае, если возникнут проблемы с реализацией тех законодательных положений, которые мы уже приняли, то мы, конечно, будем рассматривать вопрос о внесении в них каких-то изменений, каких-то корректировок, поправок: вне всякого сомнения, решение любой проблемы имеет комплексный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет, не вижу. Представитель президента? Правительства? Авторы? Комитет? Нет.

Выносятся на "час голосования".

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части возложения расходов по депортации иностранных граждан и лиц без гражданства на недобросовестных работодателей)". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем внести в некоторые законодательные акты ряд изменений и дополнений, которые касаются известной проблемы — незаконного привлечения иностранной рабочей силы, а именно мы предлагаем внести поправки в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан..." и в Кодекс об административных правонарушениях.

Концепция нашего законопроекта строится на том, что те предприниматели, которые незаконно используют рабочую силу, в конечном счёте и должны нести ответственность, а самое главное — расходы по депортации иностранных граждан должны быть возложены на этих недобросовестных работодателей. Соответствующие поправки предлагается внести и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан...", и в Кодекс об административных правонарушениях.

Просим поддержать.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, идея рассматриваемого законопроекта является положительной — законодательная инициатива направлена на пресечение нелегальной трудовой миграции иностранных граждан на территории нашей страны, для чего предусматривается усиление мер ответственности российских работодателей в случае, если своими действиями они прямо или косвенно поощряют развитие такого негативного явления, однако ряд положений данного законопроекта расходуется как с отдельными положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так и с отдельными статьями Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В законопроекте никак не раскрывается предлагаемое понятие "фактический работодатель", и в действующем законодательстве оно отсутствует.

Предлагаемая законопроектом мера ответственности в форме возложения на юридических лиц обязанности оплаты расходов по административному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства не согласуется со статьёй 3.2 Кодекса об административных правонарушениях, где в закрытом перечне административных правонарушений такое наказание не предусмотрено. По своей правовой сути предлагаемая мера есть не административно-правовая санкция, а гражданско-правовое последствие компенсационного характера, что не является предметом административного регулирования. Не учтено и то, что соответствующая гражданско-правовая конструкция предусмотрена в Федеральном законе "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", по которой такое взыскание по решению суда налагается на работодателей и заказчиков работ.

Инициированное изменение в статью 34 федерального закона содержит ошибочное употребление термина "депортация", в то время как сама статья посвящена вопросам административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы нашей страны.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомен-

дует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Кто хотел бы выступить?
Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, это очередное проявление того, как инициатива депутатов раскритиковывается профильным комитетом, который находит какие-то причины, чтобы не принимать закон, — она отвергается не по идее, не по концепции, а из-за нестыковок каких-то статей, нестыковок в законодательстве, но в том-то и состоит работа профильного комитета, чтобы во втором и в третьем чтениях устранить все эти нестыковки. Сегодня предлагается концепция, идея — вот её и давайте обсуждать! Дальше терпеть то, что миллионы нелегальных мигрантов находятся у нас в стране... Нужны миллиарды бюджетных денег для того, чтобы их просто выдворить, кроме того, чтобы провести огромную работу по их определению, фиксации, изоляции и охране, — вот об этом почему-то профильный комитет не задумывается.

Что я предложил бы в развитие этой идеи? Я считаю, что нужно не просто её поддержать, а нужно заранее с работодателя взимать вот эти самые средства на тот случай, если вдруг придётся такого работника депортировать или он сбежит от работодателя и будет просто болтаться по территории России, заранее нужно взимать средства и на страховку, на случай возникновения необходимости в медицинской помощи, срочной медицинской помощи и так далее.

И ещё одну поправку я уже подготовил и буду подавать, — об ответственности тех мигрантов, которые приехали не по приглашению какого-то работодателя, а просто гастролируют здесь, как туристы. Моё предложение — наказывать их не штрафом, потому что денег у них и на обратный билет, как правило, действительно нет, а принудительными работами на срок от ста до двухсот часов: своей работой за это время они как раз смогут заработать себе хотя бы на обратный билет.

Коллеги, считаю, вот такие инициативы — я ещё раз сегодня обращаюсь, Сергей Евгеньевич, к вам, — если уж их не принимает Государственная Дума, нужно ставить на какой-то особый контроль и учёт, и тем комитетам, которые соглашаются с концепцией, соглашаются, что проблема острая, но отклоняют их, находя какие-то неувязки, не должно это просто так схо-

дить с рук — вот им и нужно поручать подготовить и представить конкретную идею в надлежащем виде.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Михаил Васильевич? Ризван Даниялович?

Микрофон включите, пожалуйста, Ризвану Данияловичу Курбанову.

Курбанов Р. Д. В заключительном слове хотел бы ещё раз акцентировать внимание выступавшего на том, что данная мера уже предусмотрена в пункте 5 статьи 18, где говорится, что в случае административного выдворения... я сейчас постараюсь процитировать: "В случае административного выдворения иностранного гражданина, осуществляющего трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу, средства, затраченные из федерального бюджета на обеспечение выезда иностранного гражданина соответствующим видом транспорта из Российской Федерации, подлежат взысканию в судебном порядке с работодателя или заказчика работ (услуг), привлечших указанного иностранного гражданина к трудовой деятельности, по иску органа, исполнявшего постановление об административном выдворении указанного иностранного гражданина".

Опять-таки хочу повторить, что да, действительно, сама идея очень привлекательна, поэтому, может быть, в отдельном законопроекте после исправления всех этих ошибок можно было бы и вернуться к этому вопросу, но надо ещё отметить, что это решение не только профильного комитета, здесь речь идёт об отзывах таких субъектов права законодательной инициативы, как Совет Федерации, Высший Арбитражный Суд. Плюс ко всему вопрос, касающийся, как я уже говорил, возложения бремени финансовых расходов на работодателей, урегулирован действующим законодательством — Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", статья 18, пункт 5.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, сегодня один из вопросов мы перенесли на одно из ближайших заседаний, и сейчас нам осталось рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре, поэтому я "час голосования" объявлю не в 17.00, а по завершении обсуждения этих двух законопроектов. И в этой связи я прошу всех депутатов вернуться в зал заседаний, для того чтобы они смогли принять участие в голосовании по рассмотренным законопроектам.

А сейчас 19-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" внесён Курской областной Думой. Законопроект направлен на усиление наказания за уклонение от административного надзора и предлагает изменить санкцию статьи 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации "Уклонение от административного надзора", оставив безальтернативное наказание в виде лишения свободы на срок до одного года. Одновременно предлагается дополнить Уголовный кодекс статьёй 314² "Неоднократное несоблюдение административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре", предусматривающей уголовную ответственность вплоть до лишения свободы на срок до одного года за повторное нарушение ограничений, наложенных судом, однако наказание за данное правонарушение уже предусмотрено статьёй 19.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Также законопроект предлагает вернуться к такому квалифицирующему признаку, как неоднократность совершения деяния, но такой признак был специально исключён из Уголовного кодекса федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года. При этом следует учесть, что статьями 4.3 и 4.6 Кодекса об административных правонарушениях обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся повторное совершение однородного административного правонарушения в течение одного года со дня исполнения постановления о назначении административного взыскания, а законопроектом предлагается сократить этот срок до полугода при применении уголовного наказания, что не имеет под собой никаких правовых оснований.

Поскольку в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях имеются нормы, регламентирующие применение наказания за уклонение от административного надзора, введение уголовных санкций приведёт к конкуренции правовых норм.

На законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

Я ещё раз прошу депутатов вернуться в зал — через несколько минут мы приступим к голосованию.

А секретариат я прошу подготовить материалы по проектам поручений, мы их рассмотрим до 17.00, через несколько минут.

А пока 21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наш коллега Новиков из Совета Федерации внёс проект закона, который предполагает освободить от подоходного налога в размере 13 процентов доходы от продажи акций в случае, если их общая стоимость не превышает 1 миллиона рублей и продавец владел ими более трёх лет.

Дело в том, что действительно у нас в Налоговом кодексе есть норма, которая позволяет освобождать от налогообложения доходы физических лиц в том случае, если они продали какое-то имущество, которым владели больше трёх лет, эта норма была принята специально для того, чтобы исключить возможность спекуляции. Ну, если, допустим, количество членов семьи, которая имела однокомнатную квартиру, выросло и они продают её, с тем чтобы потом приобрести двух- или трёхкомнатную, то неразумно брать с них налог в 13 процентов с доходов от продажи старой однокомнатной квартиры. Но здесь ситуация другая, здесь речь идёт о таком специфическом имуществе, как акции, которые, как правило, в основном приобретались в мутные 90-е годы, когда ваучеры, на которые, как нам обещал Чубайс, можно будет купить "Волгу", две "Волги", вообще обесценились, когда правительство заморозило вклады в Сбербанке (и до сих пор не принимаются решения по их серьёзной компенсации), и было бы странно сейчас акции, которые в те годы приобретались и на ваучеры, и всякими другими способами, освобождать от налога на доходы физических лиц, тем более что их стоимость возросла в разы. В связи с этим Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев данную инициативу нашего коллеги из Совета Федерации, предлагает её отклонить, все доходы, которые получают физические лица от продажи

акций независимо от того, сколько они ими владели и какова их сумма, должны облагаться подоходным налогом в 13 процентов и таким образом будут пополняться доходы субъектов Федерации и муниципальных образований.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться, прошу всех депутатов вернуться в зал для проведения голосования.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт повестки, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, о назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Голосуем по кандидатуре Жданькова Александра Ивановича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято решение.

11-й вопрос, проект федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт повестки, в первом чтении ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части торговли алкогольными и табачными изделиями исключительно в специализированных торговых предприятиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 130 чел.

Не голосовало 320 чел. 71,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й пункт, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части возложения расходов по депортации иностранных граждан и лиц без гражданства на недобросовестных работодателей)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	202 чел.	
Не голосовало	248 чел.	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, и три проекта поручений. Первый проект поручения — группы депутатов: Разворотнев, Смолин, Рябов, Поздняков, Юрченко. Кто докладывает? Докладывает Николай Васильевич Разворотнев.

Микрофон включите, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На совещании в Минобрнауки 15 марта текущего года было объявлено о снятии контрольных цифр приёма абитуриентов в техникумы и колледжи, которые вошли в состав вузов. Министрство планирует переориентировать данные средние специальные учебные заведения только на подготовку специалистов по прикладному бакалавриату, то есть приём будет осуществляться лишь на базе одиннадцати классов, однако основная масса абитуриентов — это девятиклассники, куда им поступать?! Разработка нормативной и учебно-программной документации потребует много времени и средств, поэтому план набора абитуриентов в эти учебные заведения страны в текущем году может быть сорван.

В связи с этим мы просим поручить Комитету Госдумы по образованию запросить информацию в Минобрнауки о целесообразности данных новаций, информацию просим довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Григорий Артёмович Балыхин.

Микрофон включите.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию не поддерживает данное протокольное поручение по следующим мотивам и обстоятельствам. Прежде всего авторы проекта протокольного поручения некорректно его сформулировали. Дело в том, что новый закон — Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" не предусматривает подготовку студентов по программам прикладного бакалавриата. Проблема, которая поднимается в протокольном поручении, имеет место, и я, как депутат Государственной Думы, уже направил письмо в Министерство образования и науки с просьбой подробно разъяснить ситуацию. Надеюсь, в ближайшие дни мы такую информацию получим.

Предлагаю отклонить проект поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Следующий проект поручения — Олег Леонидович Михеев.

Включите микрофон.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статья 103, части 2 и 3, Конституции Российской Федерации устанавливает, что Государственная Дума принимает постановления по вопросам, отнесённым к её ведению Конституцией Российской Федерации, большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы,

Регламентом установлен порядок принятия соответствующих документов в соответствии с законами Российской Федерации. По вопросу о снятии депутатской неприкосновенности на рассмотрение Государственной Думы выносится постановление, которое депутаты изучают и по которому голосуют. Что касается решения в отношении меня, которое принималось 19 февраля текущего года, то по нему постановления не было — это нарушает мои конституционные и гражданские права, права депутата.

Прошу рассмотреть вопрос и в соответствии со статьёй 60 Регламента Государственной Думы дать поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Леонидович, что касается 60-й статьи Регламента, как раз проект вашего протокольного поручения оформлен неверно, но главное не в этом. Я хотел бы отослать вас к части третьей статьи 185⁵ нашего Регламента, на которую вы ссылаетесь в проекте поручения, где записана следующая норма: решение принимается на заседании комитета по Регламенту голосованием и затем оформляется постановлением Государственной Думы без дополнительного голосования. Если вы хотите оспорить эту норму Регламента, у вас есть право обратиться, например, в Верховный Суд или в Конституционный Суд.

Комитет данное предложение не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я ранее готовил подобное поручение Государственной Думы, но после консультации было принято решение сначала направить письмо в адрес председателя комитета по Регламенту, и мною был получен ответ, который, в общем-то, не выдерживает критики. Это касается принятия постановлений о лишении неприкосновенности депутатов — это уже становится актуальным, и нужно наконец-таки разобраться, каким образом они принимаются, в какой форме они должны быть, и у нас есть все регламентирующие документы по этому вопросу: это и Регламент, и инструкции, и правила, и сборник образцов, которыми мы должны руководствоваться. И сейчас я хочу обратиться с просьбой не отклонять данный проект поручения по формальным основаниям.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Владимир Иванович, ответ, который мы вам направили, был подготовлен двумя комитетами — по Регламенту и организации работы Государственной Думы и по конституционному законодательству, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, мы исчерпывающе ответили на все вопросы, которые вы поставили. Кстати, вы вводите в заблуждение депутатов Государственной Думы, говоря, что мы обязаны были ответ вам опубликовать для сведения всех депутатов: таких требований нет нигде — ни в Регламенте, ни в инструкции.

Вы ставите сегодня такие новые вопросы, которые, по мнению комитета и согласно статье 60 Регламента, не могут быть оформлены протокольным поручением, поэтому предлагаем его отклонить. А если вы хотите, пожалуйста, обратитесь с депутатским запросом в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения Владимира Ивановича Бессонова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 201 чел. 44,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 201 чел.

Не голосовало 249 чел. 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

По вопросу 2 депутаты Крутов, Кузьмина, Селиванов и Хованская голосовали против, не сработали кнопки.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу это учесть.

Уважаемые коллеги, мы выполнили всю повестку дня, а время только 16 часов 56 минут. Я вижу, вы сожалеете о том, что у нас сегодня не осталось больше вопросов для обсуждения, но обещаю, что мы это учтём на следующих заседаниях весенней сессии, а на сегодня заседание завершено, спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 марта 2013 года. 10 часов.**
**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги. Время — 10.00, давайте проведём регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать нашу работу.

22 марта — день богатый на дни рождения, их сегодня отмечают наши коллеги Юрий Вячеславович Афонин, Надежда Васильевна Герасимова, Алексей Алексеевич Пономарёв и Святослав Михайлович Сокол. Поздравляем! Самые тёплые пожелания в ваш адрес, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Проект порядка принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Обеспечение экономической безопасности является одной из важнейших функций государства, это гарантия независимости страны и обязательное условие стабильности и эффективности жизнедеятельности нашего общества. Региональный уровень экономической безопасности является одним из важнейших, так как именно здесь реализуются цели и задачи государственной политики в сфере национальной безопасности. Как реализуются эти задачи в Дальневосточном федеральном округе, видно на примере лесопромышленной отрасли.

В настоящее время лесной бизнес в стране считается третьим по масштабам оборота капитала после нефтяного и рыбного. Дальневосточный округ занимает первое место в России по площади лесов и второе после Восточной Сибири по запасу древесины, поэтому не случайно в последние годы наибольший интерес криминал проявляет к лесопромышленному комплексу. По мнению мировых экспертов, на земном шаре есть две точки, где объём нелегальной заготовки древесины достиг катастрофического уровня, — это африканский Камерун и российский Дальний Восток. Круглый лес для переработки закупается в нашей стране за наличные деньги у российских криминальных структур, при этом отечественные производственные мощности по лесопилению используются примерно на 30 процентов. Вдоль границ страны была развернута широкая сеть пунктов скупки, где по бросовым ценам через контрабандистов приобреталась незаконно заготовленная древесина, после повышения таможенных пошлин расторопные дельцы мгновенно развернули широкую сеть так называемых лесопилок, в одном только приморском Дальнереченском районе появилось более десятка таких мини-предприятий, и на каждом пилится в среднем по 300 кубометров леса ежедневно. Нелегальная древесина скупается китайскими предпринимателями за наличный расчёт — свыше 110 лесоторговых компаний и лесных бирж либо непосредственно, либо через подставных лиц принадлежат гражданам КНР.

Что конкретно предпринимают российские и китайские власти по противодействию этому виду преступной деятельности — неизвестно. Из опрошенных практических работников, выступающих в роли экспертов, 85,5 процента заявили, что основным направлением криминальных интересов организованной преступности в Дальневосточном округе является незаконный оборот леса и лесоматериалов.

На известном сайте "Викиликс" были опубликованы интересные документы по лесной мафии Приморского края, которые содержат данные о масштабах незаконной вырубке леса, в частности кедра. В докладе приводятся факты незаконного оформления таможенных документов, нападений на экологов, указываются объёмы нелегальных заготовок. Только на этот регион приходится 66 процентов от общего объёма незаконно вырубленного леса в округе. По оценкам самих лесозаготовителей, до 80 процентов древесины на складах Дальнереченска и Лесозаводска имеют незаконное происхождение. В то же время количество официально зарегистрированных преступлений в лесной сфере, например, за 2009 год сократилось на треть, ущерб же, напротив, вырос и составил около 2 миллиардов рублей. Из полутора тысяч выявленных за три года преступлений в лесной отрасли лишь два были квалифицированы как совершённые преступными формированиями. Только в августе 2011 года в Дальнереченском районе Приморского края "чёрные лесорубы" вырубали больше тысячи кубометров ценных пород древесины. На месте незаконных вырубок браконьеры обустроили целые поселения с комфортными бытовыми вагончиками и баней, лагерь был оснащён радиостанциями и средствами мобильной связи; местные жители дежурили на основных дорогах, ведущих к месту рубки лесов, и, если появлялась полицейская машина, сообщали об этом браконьерам, дежурным платили по 1 тысяче рублей в день. Незаконные вырубщики обычно носят с собой оружие, пользуются суперсовременными пилами, которые не слышны на расстоянии 10 метров. Когда брёвна доставляются на лесопилку, преступники легализуют свою продукцию, подкупая чиновников.

Эти сведения были опубликованы в местной печати, однако сведения о принятых мерах со стороны государства в печать не поступили. Российские инспекторы по охране леса признались, что они не в силах противостоять хорошо организованным и финансово обеспеченным группировкам, в тех редких случаях, когда удаётся кого-то арестовать за незаконную рубку, сразу же начинается давление на следствие и судей. Возможность сбыта нелегально добытой древесины сводит на нет борьбу с незаконной вырубкой леса.

Член КПРФ Сергей Плевако в своём обращении сообщает, что, будучи главой Кавалеровского района, потребовал и милиция задержала две машины, гружённые древесиной ценных пород, сопровождал эти машины федеральный судья районного суда. Он также сообщает, что водители при проверке

документов на стационарных постах милиции называли пароль и машины с лесом беспрепятственно двигались дальше.

В числе недавних нашумевшее дело генерала Бахшецяна, бывшего начальника Дальневосточного таможенного управления. Как указано в обращениях ветеранов и действующих работников таможенной службы, за полтора года его работы резко увеличилось поступления в бюджет, после чего — три года предварительного и судебного следствия и лишение свободы на пять лет; в обращениях сказано: "На примере Бахшецяна нам цинично показали, что идёт борьба не с коррупцией, а коррупция борется с людьми, добросовестно исполняющими свой служебный долг. Работать честно небезопасно". На обращения к президенту Медведеву и генеральному прокурору руководителя фракции КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова получен типичный ответ-отписка, не помогло и обращение к уполномоченному по правам человека.

В 2009 году за превышение должностных полномочий был арестован и осуждён на четыре года начальник центра государственной защиты УВД по Приморскому краю полковник Александр Астафьев. Сам Астафьев в обращении на имя министра внутренних дел и президента связал происходящее с ним с компрометирующими материалами, которые он получил и направил незадолго до ареста своему руководству.

Таких примеров можно привести ещё много, в том числе можно рассказать о неприкасаемых лицах, которые числились в уголовных делах как "неустановленное следствием лицо", а потом назначались на высокие государственные должности.

Уважаемые депутаты, бюджет Дальневосточного федерального округа составляет 340 миллиардов рублей — формально округ дотационный, но порядка 55 миллиардов рублей уходит мимо бюджета морем, 46 миллиардов рублей уходит в Китай лесом, общий теневой бюджет округа, по данным экспертов, превышает официальный бюджет — о какой дотационности и зависимости от Федерации можно тут говорить?!

Китайцы открыто заявляют, что контролируют более половины лесопромышленного комплекса Дальнего Востока России, естественно, не без участия федеральных и местных чиновников. Государственный контроль по всем основным ресурсным сегментам практически утерян, авторитет власти крайне низок, уровень коррупции крайне высок, уровень преступности на Дальнем Востоке только за последний год вырос на 7 процентов. Богатство Дальнего Востока уже давно служит ресурсной базой для заграницы. Есть ли у нас ещё хоть один федеральный округ, который полностью ориентирован на зарубежную экономику?

На встречах с избирателями всё чаще прослеживается недовольство центром. Нередко приходится слышать: "Мы без Москвы проживём, а проживёт ли Москва без нас?" Об этом нам, уважаемые депутаты, и особенно депутаты из фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", именующие себя партией власти, стоит задуматься!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Лес и экономика — тема хорошая, правильная, но самые опасные преступления совершают те, кто занимается нашими мозгами, наукой. Вновь хочу обратить внимание на Министерство образования и науки. На днях, буквально вчера-позавчера, там провели обыск — такого ещё не было у нас! То есть коррупция достигла уровня заместителя министра образования! Камболов думал, что раз тут вывеска министерства, то никто не зайдёт, — ему даже скорую помощь пришлось вызывать! А связано это было с арестом ректора Государственного университета управления — 7 миллионов только за подписание контракта, чтобы обслуживать здание вуза. Ниточки ведут туда, пока к замминистра — потом, может быть, и на министра выйдем! *(Шум в зале.)*

А теперь посмотрим, что у нас сегодня происходит с такой хорошо раскрученной темой, как проект, мегапроект "Антиплагиат". Вдруг с приходом министра Ливанова... Сто лет никто этим не занимался, а ведь можно проверить труды древних философов, тогда тоже, может быть, кто-то у кого-то что-то переписывал — мысли-то гуляют в головах у всех людей, появляются каждый день, каждый час. Диссертация, особенно докторская, — это вклад в науку. И это не стадион, чтобы здесь цифровыми показателями доказывать, что кусок диссертации схож с какой-то другой диссертацией, не в этом смысл диссертации, те, кто этим занялись, показывают, что они бывшие двоечники, смысл диссертации — расширить круг наших знаний! И не количество страниц здесь играет роль — не зря в правилах защиты докторских диссертаций говорится о том, что звание может быть присуждено вообще по совокупности трудов, изданных данным диссертантом, или может быть сделан научный доклад, — ну никакого значения не имеет количество страниц диссертации! Но тем не менее появилась эта фирмочка — "Анти-Плагиат". Кто её создал, на каком основании? Какая-то коммерческая структура вдруг берёт себе право решать, какой учёный в прошлые годы, десятилетия назад, был достоин или не достоин присуждения учёной степени или звания! Это дело го-

сударства, это могут делать только учёные! Кому передали фирму "Анти-Плагиат"? Кто этот товарищ, который сегодня будет этим заниматься, чем он занимается сам? У него и фамилия отвратительная, не хочется даже её произносить, но главное — чем он, этот Фунтов Виталий, занимается: мусором! Это что такое вообще?! Человек, занимающийся сбором мусора, оказывается во главе фирмы "Анти-Плагиат": он распределяет, какой мусор куда, и одновременно у него голова работает на то, чтобы определить, каковы наши учёные!

Давайте посмотрим, почему это сделано. Ливанову выгодно пробивать какие-то свои проекты, и если вдруг какой-то учёный или чиновник — даже чиновник! — выскажет противоположную точку зрения, тогда: "Ах, ты против меня, ты против Ливанова? Откуда только такой выискался?!" — сразу запускают систему "Антиплагиат", и оказывается, что у этого чиновника плохо с диссертацией! То есть это оружие, способ давления на тех, кто не согласен с министром, ибо вся эта схема появилась только вот сейчас, с приходом этого министра. Я уже сказал, кто этим занимается, причём на коммерческой основе. Кто дал право подсоединять к фондам государственной библиотеки коммерческую структуру, да ещё за деньги?! Представляете, какое поле для коррупции опять создаёт наш министр образования?! По всей стране они сейчас это внедряют и везде за деньги будут получать информацию, продавать информацию! А база данных — почему вдруг исчезли из базы данных все диссертации помощников Ливанова? Боятся, что этот "Антиплагиат" можно повернуть против них, против самого Ливанова! Вот схема: надо от кого-то избавиться, от чиновника — запустили этот "Антиплагиат", чиновник посрамлён, и пошли идеи Ливанова, и уже никто не спорит, все боятся! Но вот мы не боимся и будем разоблачать этого министра!

Посмотрите, например, как он расправился с первыми четьрьмя, с совершенно разными чиновниками, в том числе и с нашим депутатом Бурматовым. Чем не понравился Бурматов? Ему не понравился список неэффективных вузов. "Ах, тебе не нравится, как мы список делаем?! Тогда мы тобой займёмся!" — и ударили по Бурматову. Не понравился и бывший зампреда экспертной комиссии по истории в Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки Данилов — чем не понравился? Он автор учебника, по которому учатся наши дети сегодня, а Ливанову хочется свой учебник запустить. Зачем ему учебник маститого учёного? Надо его посрамить, очернить — и эта цель была достигнута. А Булаев, бывший руководитель Федерального агентства по образованию? Здесь разногласия по вопросам образования, в сфере образования. А Анд-

риянов, этот чем не понравился? Дружит с Садовничим, ректором МГУ, а Ливанов был в конфронтации с Садовничим как президентом Российского союза ректоров. Вот так вот они борются! Достаточно этих четырёх примеров для того, чтобы показать, как Ливанов расправляется с теми, кто ему не угоден. Бабурина вообще поломал! Я просто... об этом целый доклад нужно читать, и когда Ливанова арестуют, тогда мы этот доклад дадим вам! *(Шум в зале.)*

То есть он здесь рулит, он заказывает эту музыку и подавляет любое сопротивление! И есть у него зам Игорь Федюкин — я уже вам говорил о нём, — который защитился в американском университете, а диссертацию не найти: сразу придёт товарищ из ЦРУ и спросит, почему вы интересуетесь диссертацией. То есть он — заместитель министра русского образования, а защищался в Америке! Ну хорошо, имеешь право учиться за границей, защищаться, но покажи диссертацию! Попробуйте получить его диссертацию — сразу спецслужбы США заинтересуются, потому что это их клиент, его ввели в систему образования вместе с Ливановым, чтобы прочистить мозги всем школьникам и студентам России, чтобы они были управляемыми. Что, говорите, что лес вывозят?! Да всю страну вывезут в будущем с такими учениками Ливанова!

Этот Федюкин говорит обо всём, как зам, и, естественно, курирует в СМИ всё. Все газеты у него берут интервью, спрашивают, как быть дальше, что делать, а он в своей диссертации, я уже здесь говорил, восхваляет бироновские времена, XVIII век, считает, что только немцы должны управлять Россией, — это чудовищно! И он, делающий в своей диссертации такой вывод, рулит нашим образованием! Это вывод, да?! Это же в чистом виде идеологическая диверсия — то, что пускай теперь снова немцы рулят Россией! Вот Ангела Меркель уже указывает Кипру, как ему с русскими деньгами поступать! Напрямую трудно сюда ворваться — Гитлер уже пытался, — так давай через Кипр Ангела нам будет указывать, а мы потеряем наши деньги в очередной раз!

Кто там ещё? Артемий Никитов, он тоже создал фирму, Михаил Гельфанд — вы посмотрите, он член Координационного совета оппозиции и член Общественного совета при Минобрнауки — смотрите, и здесь оппозиция! То есть им это выгодно — им нужна государственная структура, чтобы бороться со своими оппонентами: оппозиция с улицы, Болотная, борется с существующей политической и научной элитой через своего ставленника в Минобрнауки, он и там, Гельфанд, и здесь. А как он докторскую защищал? Сперва — кандидат математических наук, а дальше-то? Докторская — это выводы, а выводы он не

может сделать — тогда становится доктором биологических наук!

Это всё можно проверить и увидеть, кто окружает этого министра!

Технология "Антиплагиата" никому не известна, муть сплошная, полная коммерциализация, всё на коммерческой основе построено, и, я уже сказал, во главе этой конторки — Виталий Фунтов, он гендиректор этого ЗАО "Анти-Плагиат", а ЗАО — это закрытое акционерное общество. Значит, данные у них открытые, а общество — закрытое, только свои люди имеют доступ! Создали рынок целый и дают соответствующие преференции! Всё это создано министром Ливановым, всё это направлено против нашей страны с целью подрыва репутации учёных, преподавателей, ректоров — и во главе стоит министр! Это не министр образования, это министр ликвидации образования или поворота его в нужную им сторону! Поэтому наша с вами задача и задача Комитета по образованию — добиться скорейшей отставки министра Ливанова как диверсанта, провокатора, человека, который наносит огромный вред всей системе образования и науки в нашей стране!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Екатерина Филипповна Лахова, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, с момента подписания "закона Димы Яковлева" партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начала последовательно проводить работу по совершенствованию института усыновления. Мы создали партийный проект "России важен каждый ребёнок", определили координаторов проекта в регионах и начали поиск новых подходов к усилению профилактики сиротства, в том числе профилактики отказов от новорождённых в родильных домах — ежегодно в них остаётся около 6 тысяч детей. В Государственной Думе во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рабочую группу возглавляет Сергей Иванович Неверов, в неё вошли не только депутаты нашей фракции, но и члены Совета Федерации, представители рабочей группы правительства, администрации президента и, главное, более тридцати общественных организаций, которые на профессиональной основе работают во многих регионах над решением проблем семьи и профилактики социального сиротства и дают нам довольно много дельных предложений. Первый положительный результат этой скоординированной работы — принятие трёх постановлений правительства и внесение правительством проекта федерального закона, который будет рассматри-

ваться в первом чтении в ближайшее время; он прошёл практически нулевое чтение в рабочей группе, и многие наши предложения были учтены.

В то же время результаты проведённого нами углублённого анализа свидетельствуют о том, что ситуация у нас непростая. Так, наряду с уменьшением общего количества детей-сирот из года в год увеличивается число сирот при живых родителях, так называемых социальных сирот, — эта цифра составляет 84 процента, что говорит о неудовлетворительной работе с социально неблагополучными семьями и семьями, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. У нас не отработаны механизмы социальной адаптации сирот, постинтернатного сопровождения, школы приёмных родителей; по-прежнему суды в большинстве случаев принимают решение о лишении родительских прав, хотя это крайняя мера; сегодня требуется и реформирование содержания детей в сиротских учреждениях; анализ показал, что те деньги, которые мы из федерального бюджета выделяем на жильё, не всегда доходят до сирот.

И вот для того чтобы исправить сложившуюся ситуацию, уменьшить количество и детей-сирот, и социально неблагополучных семей, надо кардинально изменить политику, проводимую в отношении семьи в государстве. Мы считаем, что для реализации единой семейной политики в субъектах необходимы общенациональные и принципы, и подходы, и требования, которые могут дополняться региональными особенностями. Сегодня в соответствии с разграничением полномочий проблемы семьи переданы на уровень субъектов, но политика в регионах очень-очень разная, и во многом она зависит от того, какие приоритеты у руководителя субъекта. В то же время мы не видим, чтобы в работе министерства социальной защиты, которое в соответствии со своими полномочиями вроде бы должно заниматься и неблагополучными семьями, и в целом семьёй, семейная политика занимала должное место, они всё переадресовывают субъектам Федерации — это, мол, только их полномочия.

Коллеги, сейчас по закону только на органы опеки возложена функция по устройству детей на воспитание в семью, но она выполняется не в полной мере, и одна из главных причин — то, что работают в органах опеки специалисты, которые не всегда профессиональны, потому что до настоящего времени на федеральном уровне не выработаны общие требования к квалификации и профессиональному образованию работников опеки. Нет и единого норматива численности. Только в семнадцати регионах из восьмидесяти трёх подняли органы опеки на уровень субъектов, показав, насколько это важно, показав, ка-

кую нужную функцию они выполняют, в остальных регионах они находятся на муниципальном уровне, что значительно тор- мозит межведомственную координацию.

За решение всех проблем, о которых я сказала, плюс ещё за иностранное усыновление, как ни странно, отвечает министерство образования. Коллеги, вы видите, что в настоящее время это всё несвойственные для министерства образования функции, и поэтому мы имеем такие неутешительные результаты, сирот и опеку должно курировать то ведомство, где за- нимаются семьёй и семейной политикой. Надо рекомендовать правительству ускорить разработку концепции семейной по- литики и принятие национального механизма по её реализа- ции, надо наконец определить, какое ведомство в структуре органов государственного управления будет вести единую се- мейную политику государства, на уровне вице-преьера соз- дать межведомственный координационный совет по вопро- сам семьи и детей и срочно снять с министерства образования несвойственные ему функции — только тогда мы сможем за- бить об иностранном усыновлении и уменьшить социальное сиротство.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По теле- визионным каналам был показан сюжет о том, как люди, похо- жие на журналистов "Московского комсомольца", — на журна- листов, подчёркиваю! — получают наличные деньги за заказ- ные статьи о войне в Южной Осетии, за материалы, дискреди- тирующие патриарха всея Руси, а также за публикации о женщинах лёгкого поведения. Вот эти деньги, которые они получали, не облагаются налогом.

В России сегодня Налоговым кодексом ряду производителей продукции предоставляется существенная налоговая льго- та по НДС в виде пониженной до 10 процентов ставки налога, прежде всего производителям продовольственных товаров ос- новного спроса — это зерно, сахар, соль, молоко, детское пита- ние, продукты для диабетиков, товары для детей. Вот точно та- кая же льгота — уважаемые коллеги, задумайтесь! — есть сего- дня у средств массовой информации, за исключением изданий

рекламного и эротического содержания. Эта самая льгота, по сути, является кредитом общественного доверия к средствам массовой информации. Учителя, врачи, военные, другие социальные группы сегодня нуждаются в поддержке государства. Когда мы предоставляли эту льготу средствам массовой информации, то предполагали, что наша пресса в том числе оградит себя от различного рода влияний со стороны олигархических групп, которые формировали информационную политику в 90-е годы, коллеги, мы поставили СМИ на один уровень с нуждающимися в государственной поддержке социальными группами.

Сегодня мы столкнулись с ситуацией, когда вопреки здравому смыслу на страницах крупнейшего издания страны, коим является газета "Московский комсомолец", публикуются материалы, рекламирующие сексуальные услуги. Сводничество и сутенёрство существуют абсолютно легально на страницах этой газеты и, что самое главное, безнаказанно. По оценкам экспертов, прибыль от такого рода деятельности составляет от миллиона до полутора миллионов долларов в год. Распущенность и вседозволенность переходят всяческие границы, подрывая моральные устои и человеческие ценности! Причём, хочу обратить на это ваше внимание, коллеги, такого рода материалы публикуются на одной полосе с материалами об искусстве и истории! Вот у меня в руках номер от 20-го числа: вот материал о театре Вахтангова, рядом материал о театре кукол, а здесь — пожалуйста, "негритянки", "мулатки", "выезд" и так далее. Вы знаете, это цинично. Это теневой бизнес, к тому же ещё и не облагаемый никакими налогами! И я уже сказал о моральной стороне дела: газета периодически тиражирует абсолютно грязные материалы о Русской православной церкви, а также оскорбительные пасквилы о женщинах.

Газета "МК" сегодня, к сожалению — я подчёркиваю: к сожалению, — это оружие массового унижения, и возглавляет эту газету член Общественной палаты, председатель комитета по СМИ. Вот давайте задумаемся, коллеги: за деньги налогоплательщиков, в том числе пользуясь налоговыми льготами, кое-кто покупает недвижимость в элитном районе Парижа, в престижнейшем районе, очевидно, не собираясь связывать будущее своё и своих детей с нашей страной, ездит на элитную охоту в экзотические страны — по оценкам экспертов, такая охота стоит 5 миллионов рублей, это охота на слонов, носорогов, на львов... "Зелёные", "Гринпис" и Фонд защиты диких животных — а у, где вы?! Или эти международные организации защищают только свои интересы, воюя против нефтяных компаний?! *(Шум в зале.)*

Мы подготовили протокольное поручение, уважаемые коллеги, Комитету по бюджету и налогам и предлагаем три варианта: первый — издания, публикующие материалы эротического содержания даже в косвенной форме, не подпадают под льготное налогообложение; второй — регионам предоставляется право самим определять получателя такой налоговой льготы; третий — если не подходит ни один из этих двух вариантов, то полностью отменяется льгота, для всех СМИ (существует понятие корпоративной солидарности, и придётся, опять-таки подчёркиваю, всем журналистам отвечать за такого рода деятельность). Вы знаете, свобода слова — это достижение демократии, которое не отменяет духовность и нравственность, и Гусеву, как главному редактору издания и члену Общественной палаты, это известно как никому другому! Уважая других, уважая общество, ты прежде всего уважаешь себя!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду говорить о наркоситуации в нашей стране, но прежде мне хотелось бы ответить Екатерине Филипповне по поводу её обширной программы решения вопросов, связанных с укреплением семьи и с борьбой с безнадзорностью и беспризорностью. Вам, уважаемая фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и карты в руки — вам даны все возможности для того, чтобы принять законодательные акты, направленные на реализацию той программы, о которой вы, Екатерина Филипповна, как раз и говорили, но именно вы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не проголосовали за предложенные нами законопроекты и по материнскому капиталу, который может использоваться на лечение детей, и по многим другим комплексным программам, о которых вы сегодня говорите. Что ж, хорошо, что наконец настало время, когда мы с вами вместе можем осознанно решать эти вопросы.

Абсолютно правильно коммунисты, фракция КПРФ, подняли тему о расхищении собственности государства, правильно говорил и Владимир Вольфович об интеллектуальных потерях в нашем государстве, но острейшей проблемой сегодня является наркоугроза, наркоситуация в Российской Федерации — вот такой "тунгусский метеорит" или "челябинский

метеорит", он заставляет нас всё выстраивать иначе, заставляет пересмотреть своё отношение ко многим проблемам.

Десять лет прошло с момента принятия важного политического решения о создании самостоятельного специализированного органа по борьбе с наркопреступностью, утверждена "Стратегия-2020", построен серьёзный механизм, который позволил приостановить наступление страшных последствий сложной наркоситуации в нашей стране, но полностью изменить положение нам пока не удалось. Достаточно сказать, что сейчас среди нас более 8 миллионов наркопотребителей, многих семей коснулась эта проблема; до 80 процентов уличных преступлений совершается теми, кто находится в состоянии наркотического опьянения.

Сегодня мы должны особым образом осмыслить эту ситуацию в связи с выводом войск Международных сил содействия безопасности из Афганистана в 2014 году. Контроль наркотрафика Афганистан — Казахстан — Таджикистан — Россия становится не вполне обеспеченным без этих сил, и у нас нет сегодня инструментария (мы должны его срочно разработать), чтобы остановить поступление этого смертоносного оружия в нашу страну.

Мы слишком медленно отстраиваем новую законодательную базу. Мы будем утверждать сегодня календарь работы, и из всей совокупности законопроектов по данной проблеме, очень интересных, разумных, только один попал в этот календарь — правительственный законопроект о профилактике наркомании, но это лишь малая часть того, что ждёт от нас общество.

Считаем необходимым предоставить Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков полномочия временно приостанавливать гражданский оборот новых, доселе неизвестных веществ, если появляются существенные основания признать их наркотическими. К сожалению, наркоиндустрия развивается быстрее, чем мы можем реагировать на это нашими нормативными правовыми актами, появляются новые виды наркотических средств, которые убивают нашу молодёжь и наших детей. Ежегодно около 30 тысяч молодых людей в возрасте от 16 до 35 лет погибают из-за передозировки — благодаря усилиям ФСКН удалось уменьшить эту цифру, но не переломить ситуацию в целом. Новые, так называемые дизайнерские наркотики вошли в наш быт, и мы не успеваем реагировать на их появление.

Второе наше предложение — в программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть целый комплекс законодательных предложений, которые помогут решить данную проблему, — запретить деятельность тех юридических лиц, на терри-

тории которых обнаружено распространение наркотиков. Всем нам известно, что в местах отдыха молодёжи, где проводятся дискотеки, в клубах, игорных домах продаются или наркотики, или психотропные вещества и владельцы этих заведений сегодня никакой ответственности не несут.

Серьёзной проблемой является проблема социальной реабилитации. Борьба с наркоугрозой делится на две части: первая — это наказание и жёсткая, непримиримая борьба с наркодельцами, разрушение наркоструктуры, а вторая — это реабилитация тех, кто попал в паутину, в сети наркодельцов. Сегодня из 500 реабилитационных центров только четыре — четыре из пятисот! — содержатся за счёт федерального бюджета и поддерживаются государством, все остальные — это волонтерская забота, так же как и центры по противодействию насилию в семье. Сегодня настало время нам серьёзно изменить своё отношение к тем, кто заболел и хочет вернуться в общество. Мы должны разработать программу и помочь и ФСКН, и МВД таким образом, чтобы не только репрессивными мерами, но и мерами оказания помощи в реабилитации и ресоциализации больных возвращать их в общество, предотвращая дальнейшую наркотизацию нашего общества.

Уважаемые коллеги, из заявленного наркологической службой количества стоящих на учёте — 650 тысяч — лишь 2 процента наркопотребителей, которые, пройдя курс детоксикации в наркодиспансерах, возвращаются в общество. С учётом того что реальное число лиц, употребляющих наркотики в немедицинских целях, оценивается в 8,5 миллиона человек, получается, что фактическая эффективность государства в освобождении от наркозависимости составляет 0,2 процента, то есть почти все сто процентов наркозависимых обречённо ходят по кругу.

В связи с планируемым в 2014 году выводом войск МССБ из Афганистана нам нужно очень серьёзно рассмотреть вопросы, во-первых, укрепления наших границ, во-вторых — организации совместных действий ОДКБ и НАТО по противодействию проникновению боевиков на территорию Центральной Азии, в-третьих — использования фактора транзита грузов через российскую территорию для оказания давления на МССБ с целью реализации плана антинаркотической политики "Радуга-2"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я посчитал необходимым взять слово в том числе и из-за последних событий, затрагивающих репутацию Федерального Собрания, о ценности которой я не раз говорил с этой трибуны. Сегодня я хотел бы ещё раз сказать, что истинный авторитет Государственной Думы зависит от профессионализма каждого из нас, а значит, от качества принимаемых нами законов, от того, соответствуют ли они Конституции Российской Федерации и отвечают ли они интересам большинства наших граждан. Любые другие критерии и суждения — только от лукавого, и они направлены на то, чтобы разбалансировать ситуацию в нашем обществе и помешать высшему законодательному органу страны профессионально выполнять свою работу, поэтому прошу не поддаваться на такие выпады, не тратить зря силы.

Да, сейчас вновь под самыми разными соусами вбрасывается информация о якобы нелегитимности Государственной Думы и о необходимости её досрочного роспуска, и такими слухами не гнушаются не только сомнительные интернет-ресурсы, но и вполне солидные средства массовой информации. Всерьёз опровергать их авторов — дело неблагодарное, а уж вступать с ними в полемику и тем более в перепалку — это только тратить ценное время, но я считаю правильным один раз и чётко сказать, что такие попытки — это не что иное, как фальстарт избирательной кампании и фальшивка, рассчитанная на слабонервных и на тех, кто плохо знаком с Конституцией Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Для досрочных выборов нет никаких оснований, Государственная Дума будет исполнять свои обязанности в течение всего срока государственных полномочий и передаст дела следующей, седьмой Государственной Думе как положено, по итогам парламентских выборов 2016 года. *(Аплодисменты.)*

Я ещё хотел бы напомнить, что за все почти двадцать лет функционирования современного российского парламента Государственная Дума ни разу не переизбиралась досрочно, повторяю: ни разу. Такого не будет и сейчас, как бы и кто бы этого ни хотел. Тем, кому уж совсем невтерпёж, я бы порекомендовал

внимательно прочитать Конституцию Российской Федерации, ту самую Конституцию, на которой приносит присягу Президент Российской Федерации, являющийся её гарантом, и которая впервые в истории современной России обеспечила разделение властей и современный, независимый, демократический парламент.

И ещё одно. Просил бы вас, уважаемые коллеги и уважаемое журналистское сообщество, не забывать, что свобода слова — это одно из главных демократических завоеваний современной России и его не следует разменивать на сиюминутные политические конъюнктуры. Свобода слова — это важнейшая гарантия развития нашего гражданского общества, эффективного государственного управления и борьбы с коррупцией, но это ещё и острое, подчёркиваю, обоюдоострое оружие, неумелое пользование которым может привести к непоправимым последствиям. Мы с вами, как законодатели и как представители народа, обязаны сделать всё для обеспечения истинной, а не базарной свободы слова.

Сегодня всем необходимо снизить накал эмоций, никому не позволительно выходить за рамки приличия, в случае же конфликтных ситуаций я прошу вас действовать в соответствии с цивилизованными нормами и правилами, решать эти конфликты цивилизованными способами, соблюдая требования профессиональной этики, которые, безусловно, есть и у журналистского сообщества, и у парламентариев, я уж не говорю о строгом соблюдении закона.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по повестке дня? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, список. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я не вижу в повестке вопроса... он опять в конце, мы его три раза переносили... сейчас, простите... Я не готов пока задать вопрос, прошу прощения.

Председательствующий. Спасибо.
Русских Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 19-му вопросу смена докладчика: вместо Шакума — Русских.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, у меня предложение по повестке.

В среду на заседании комиссии по этике обсуждалась моя поездка в Соединённые Штаты Америки и выступление в Сенате. На этом заседании были приняты соответствующие решения, в частности вынести на пленарное заседание дело депутата Гудкова, поэтому я предлагаю рассмотреть этот вопрос сегодня. Также в свете принятых решений хотел бы поблагодарить депутатов Пушкина, Ковалёва и вас, Сергей Евгеньевич, в частности, за то, что в средствах массовой информации вы поддержали мою идею о необходимости сотрудничества с американскими сенаторами по вопросу поиска зарубежной недвижимости российских коррупционеров — большое вам спасибо! Очень жаль, что члены комиссии по этике не понимают, насколько это важно.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., *фракция КПрФ.*

Уважаемые депутаты, от имени фракции уже третий раз предлагаю исключить сегодня из повестки дня 17-й вопрос, о внесении изменений в законодательные акты, рассматриваемый в третьем чтении: данным законопроектом фактически ставится крест на институте избрания губернаторов.

Я ещё раз обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что нельзя принимать закон в таком виде, нельзя принимать закон, действие которого предполагается сдерживать административным ресурсом, хотя нас не единожды пытались здесь убедить в обратном от имени комитета. Предлагаю снять данный законопроект с рассмотрения, потом вернуться к нему и ещё раз доработать — внести соответствующие поправки, если мы предполагаем, что его действие будет ограничено несколькими субъектами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушкин.

Пушкин А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По ратификации нашего соглашения с Венесуэлой: в связи с тем что Романович сейчас во Франции, у нас замена док-

ладчика — выступать от комитета будет первый заместитель главы комитета Калашников Леонид.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин, у вас замечание по ведению или по повестке?

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

По повестке, если можно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, как раз реагируя на ваше выступление, хочу сказать, что в СМИ часто говорят о "взбесившемся принтере", который в Государственной Думе чуть ли не власть взял, и вот чтобы снизить градус, я предлагаю снять с рассмотрения пункт 35, законопроект о внесении изменений в законодательные акты в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений, потому что этот закон продолжит ссорить всех и вся, и ничего хорошего ни для нашей страны, ни для Государственной Думы такие решения не принесут.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, вы готовы, да? Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я также хотел предложить снять с повестки 17-й вопрос, поскольку считаю, что практически вводится новое юридическое понятие — "гарантии федерального центра", касающееся того, что губернатор не будет избираться только в национальных республиках. При таких юридических формулировках принимать этот законопроект в третьем чтении, на мой взгляд, неправильно. Я предлагаю исключить его из повестки.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Алексей Юрьевич Русских предлагает заменить докладчика по 19-му пункту. Нет возражений?

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает в сегодняшнюю повестку дня поставить вопрос о себе, то есть о Дмитрие Геннадьевиче Гудкове. Комиссия по этике или комитет по Регламенту — кто прокомментирует, коллеги? Хотя я не думаю, что сегодня готовы материалы...

Николаю Дмитриевичу Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку была упомянута моя фамилия при обсуждении вопроса, считаю нужным сказать, что задолго до рождения Дмитрия Геннадьевича Гудкова многие присутствующие здесь, и я в частности, занимались именно этим, поэтому говорить о том, что его идея получения информации о коррупционерах поддержана кем-то, по меньшей мере неэтично. Предлагаю не рассматривать вопрос в такой плоскости, а поддержать решение ко-

миссии по этике — по-моему, оно абсолютно объективное и правильное, и даже, я бы сказал, чересчур мягкое.

Председательствующий. Спасибо. Но тем не менее я ставлю на голосование предложение Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Предложение Анатолия Евгеньевича Локотя и Антона Владимировича Белякова — исключить 17-й вопрос из повестки. Комментирует Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложение Анатолия Евгеньевича Локотя не имеет под собой никаких оснований. Мне представляется, что его вывод, что якобы данный законопроект ставит крест на избирательной системе, не основан на знании текста данного законопроекта. Более того, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в законопроекте существенно усиливается роль такого важнейшего института, как институт политических партий в Российской Федерации. Законопроект учитывает политические реалии и направлен на поступательное развитие Российской Федерации, предполагает в том числе сохранение мира во всех регионах Российской Федерации, иногда в достаточно сложных условиях.

В связи с тем что наш уважаемый коллега Беляков продолжил обсуждение данной темы, я крайне удивлён: где в законопроекте он нашёл ссылки на конкретные национальные республики? Мы неоднократно останавливались на том, что в тексте закона критерии устанавливаться не должны и что субъекты имеют право сами выбирать соответствующую систему.

Предлагаю оставить законопроект в повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее предложение наших коллег Анатолия Евгеньевича Локотя и Антона Владимировича Белякова ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Алексей Константинович Пушков предлагает заменить докладчика по пункту 23. Не возражаем?

Борис Сергеевич Кашин предлагает снять пункт 35.

Ярославу Евгеньевичу Нилову, пожалуйста, включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Предлагаю законопроект оставить в повестке. Он был внесён ещё в прошлом году, в сентябре, прошёл широчайшее обсуждение: рассмотрели этот законопроект под разными углами, обсудили на разных площадках, есть консенсусное понимание того, как его нужно доработать.

Сегодня надо чётко понимать, что противоправные, антиобщественные и антирелигиозные выпады будут продолжаться, тому примером последние события во Франции и в Италии, когда хулиганки из известной группы опять начали устраивать вакханалии в центре и одной, и второй столицы, — мы не можем допускать подобное. Если государство не будет реагировать, а мы, как законодатели, не будем создавать нужные механизмы, то порядок будет наводить улица. Так, сегодня казаки заявили, что они будут ездить по бензозаправкам, проверять качество бензина, — понятен их порыв, но мы также понимаем, что это может приводить к конфликтным ситуациям. То есть если органы государственной власти, которые получают деньги из госбюджета, недорабатывают, то начинает происходить уже "народное" решение этого вопроса. Так вот мы не должны допускать раскола в обществе, мы должны дать законодательные механизмы, для того чтобы гарантированные Конституцией права граждан были защищены.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставлю на голосование предложение Бориса Сергеевича Кашина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 134 чел.

Не голосовало 316 чел. 70,2 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Порядок работы принят в целом, начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Таранина Виктора Ивановича.

Пожалуйста, Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления Государственной Думы предлагается досрочно прекратить полномочия депутата Таранина Виктора Ивановича по его заявлению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается Журову Светлану Сергеевну ввести в состав Комитета Государственной Думы по делам национальностей, а Меткина

Александра Михайловича ввести в состав Комитета Государственной Думы по энергетике. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается Дегтярёва Александра Николаевича ввести в состав Комиссии по вопросам депутатской этики по решению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Дегтярёва Александра Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по образованию".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается освободить депутата Государственной Думы Дегтярёва Александра Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по образованию по его заявлению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления Государственной Думы предлагается избрать председателем Комиссии по вопросам депутатской этики Александра Николаевича Дегтярёва. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Никонова

Вячеслава Алексеевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам".

Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления предлагается освободить депутата Государственной Думы Никонова Вячеслава Алексеевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам по его заявлению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления Государственной Думы предлагается вывести депутата Никонова Вячеслава Алексеевича из состава Комитета Государственной Думы по международным делам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию".

Надежда Васильевна, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным проектом постановления Государственной Думы предлагается избрать председателем Комитета Государственной Думы по образованию Вячеслава Алексеевича Никонова. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 78 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект постановления вносится в соответствии с решением Совета Думы по предложению Аппарата Государственной Думы. Он был рассмотрен и одобрен на заседании комитета во вторник, вчера был рассмотрен Советом Думы.

Проект постановления включает в себя две поправки в статью 78 нашего Регламента. Хотел бы отметить, что первая поправка направлена на уточнение правового статуса Аппарата Государственной Думы — на необходимость этого нам было указано Счётной палатой. Сегодня согласно статье 78 Регламента и "Положению об Аппарате Государственной Думы..." Аппарат Государственной Думы имеет статус юридического лица, ещё 14 декабря 1996 года он был зарегистрирован в организационно-правовой форме государственного учреждения — на тот период эта организационно-правовая форма полностью соответствовала законодательству Российской Федерации.

Хочу напомнить, что Федеральным законом от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" и рядом законодательных актов, таких как Гражданский кодекс, Бюджетный кодекс, федеральные законы "О некоммерческих организациях", "Об автономных учреждениях" и другие, были закреплены положения о типах государственных учреждений по правовому статусу и финансовому обеспечению. Упомянутый закон вступил в силу в полном объёме 1 января 2012 года. Таким образом, в настоящее время законодательно установлено три типа государственных учреждений — автономные, бюджетные и казённые. В соответствии с данным законом учредителем в отношении государственных учреждений должен быть уполномоченный федеральный орган исполнительной власти — я хотел бы это подчеркнуть, — но данная форма категорически неприменима к Аппарату Государственной Думы. Особенности правового положения и финансового обеспечения деятельности, которые установлены законодательством в отношении этих учреждений, не позволяют отнести Аппарат Государственной Думы к какому-либо из этих типов государственных учреждений.

Хочу напомнить, что автономные и бюджетные учреждения согласно законодательству осуществляют свою деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, в со-

ответствии с государственными заданиями, что неприемлемо для Аппарата Государственной Думы. При этом в отношении автономных учреждений на базе федеральной собственности и федеральных бюджетных учреждений порядок формирования государственного задания определяется правительством, а финансовое обеспечение его выполнения осуществляется в виде субсидий из бюджета, что также неприемлемо для Аппарата Государственной Думы, который в соответствии с Регламентом осуществляет главные функции по обеспечению деятельности нас с вами — депутатов Государственной Думы, Председателя Государственной Думы, его заместителей, Совета Думы, фракций, комитетов и комиссий, а его финансирование осуществляется исходя из бюджетной сметы Государственной Думы, а не за счёт субсидий. Финансовое же обеспечение деятельности казённого учреждения согласно Бюджетному кодексу осуществляется на основании собственной бюджетной сметы, в то время как Аппарат Государственной Думы, как только что было отмечено, финансируется исходя из бюджетной сметы Государственной Думы и собственной сметы не имеет.

Получается, что Аппарат Государственной Думы не может быть отнесён ни к одному из перечисленных видов учреждений, и Счётная палата нам постоянно на это указывает в ходе проверок использования бюджетных средств в Государственной Думе.

В январе текущего года поступило замечание о необходимости устранения противоречий в определении организационно-правовой формы, статуса аппаратов — такая же проблема характерна и для Аппарата Совета Федерации, — вызванных изменениями в законодательстве, было рекомендовано внести необходимые изменения и в наш Регламент. В процессе поиска оптимального решения было запрошено мнение Минюста России, который отметил, что Аппарат Государственной Думы выполняет функции, аналогичные функциям Аппарата Правительства Российской Федерации, связанные с обеспечением деятельности государственного органа, при этом Аппарат Правительства Российской Федерации является государственным органом. Минюст высказал мнение, что правовых оснований, препятствующих наделению Аппарата Государственной Думы статусом государственного органа, не имеется. Кроме того, наделение Аппарата Государственной Думы статусом государственного органа будет соответствовать бюджетному законодательству и законодательству о бухучёте; в качестве справки для коллег: это статья 6 Бюджетного кодекса.

В связи с изложенным предлагается наделить Аппарат Государственной Думы статусом государственного органа — этому и посвящена первая поправка в Регламент.

Вторая поправка носит чисто технический характер. Статья 78 Регламента Государственной Думы в качестве правоустанавливающего нормативного акта для Аппарата Государственной Думы называет Административный регламент, на практике же Аппарат Государственной Думы осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением об Аппарате Государственной Думы. Вроде бы никакой разницы нет, но на самом деле это официальный документ, и его тоже надо привести в соответствие и закрепить в Регламенте. В связи с этим слова "Административный регламент Аппарата" предлагается заменить словами "Положение об Аппарате".

В связи с изложенным Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает поддержать данное постановление.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я прошу обратить на этот вопрос особое внимание. Согласно основам государства и права у нас есть государственные органы законодательные, чем и является Государственная Дума, исполнительные, чем является правительство, и судебные органы. Вот наша Государственная Дума, уважаемый Сергей Александрович, — это государственный орган, но зачем же вы теперь в этом государственном органе создаёте ещё один государственный орган? И как эти два государственных органа будут взаимодействовать между собой — на основе договорных отношений, на основе аренды, на основе контрактов, совершенно верно мне подсказывают, или ещё как-то? Не проще ли было бы вернуться к старой схеме, когда не было никогда замечаний, что смету Государственной Думы утверждает... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Попов Сергей Александрович.

Попов С. А. Спасибо за вопрос.

Итак, мы должны понимать следующие моменты. Во-первых, Аппарат Государственной Думы является юридическим лицом, и он должен им остаться, иметь свои расчётный и текущий счета — я думаю, с этим никто спорить не будет. Во-вторых, Государственная Дума является не просто государственным органом, а органом государственной власти — если мы с вами посмотрим целый ряд законодательных актов, в том числе и Бюджетный кодекс, то увидим, что орган государственной власти как понятие отличается от просто государственного органа, — соответственно, здесь противоречий нет. В своём выступлении я уже отметил, что главным распорядителем бюджета — я думаю, для нас с вами это принципиально важное обстоятельство — как была, так и остаётся Государственная Дума, это самый главный момент, а Аппарат финансируется исходя из бюджетной сметы Государственной Думы, которая в бюджете страны расписана.

То есть здесь никакого противоречия нет. Мы с юристами очень внимательно всё посмотрели, вывели, и для тех опасений, которые вы выражаете, нет оснований.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, вот я член комитета по Регламенту и организации работы Думы. Я уж не стану говорить о том, как вносился этот проект постановления — в последнюю минуту, перед самым заседанием, из-за чего не было возможности глубоко во всём разобраться, — но я вас прошу.. Вы ссылались на мнение Счётной палаты — я тоже прочитала этот документ, там не мнение Счётной палаты, а мнение одного аудитора и общие фразы. Вы зачитайте, пожалуйста, сейчас прямо здесь, на пленарном заседании, что там сказано, в этом "мнении Счётной палаты", дословно.

И ещё просьба к вам: назовите, пожалуйста, конкретную норму закона, которая требует этого от нас.

Председательствующий. Сергей Александрович Попов.

Попов С. А. Хотел бы отметить, что любые выводы аудитора Счётной палаты, который закреплён за Государственной Думой и проверяет Государственную Думу ежегодно в плановом порядке, обязательно рассматриваются на коллегии Счётной палаты. Выводы аудитора, утверждённые коллегией

Счётной палаты, являются выводами всей Счётной палаты — это чтобы мы с вами представляли ситуацию. Поскольку это орган, который мы с вами сами учредили, к этим выводам мы должны относиться предельно серьёзно, внимательно, должны соответствующим образом на них реагировать. Требуя соблюдения финансовой дисциплины от всех остальных учреждений, организаций страны, мы должны начинать с себя.

Для нас эти выводы очень важны, они действительно показывают, что юридически положение Аппарата Государственной Думы сегодня не соответствует действующему законодательству именно в этом вопросе, и мы вместе с юристами искали решение. Это непростое решение, почему мы и обратились в Министерство юстиции — специально для того, чтобы оно нас проконсультировало. И когда мы посмотрели, как существует вот эта система в целом в стране, то убедились, что у нас сегодня Администрация Президента Российской Федерации юридически зарегистрирована как государственный орган, Аппарат Правительства Российской Федерации зарегистрирован как государственный орган, и, если Аппарат Государственной Думы по аналогии будет зарегистрирован как государственный орган, я думаю, ничего плохого не будет, мы должны это понимать. Ничего другого сегодня мы исходя из действующего законодательства предложить не можем, и я достаточно подробно объяснял, почему Аппарат Государственной Думы не может оставаться государственным учреждением. Здесь никаких противоречий нет, и я думаю, что опасения коллег излишни.

Что касается обсуждения в комитете. Я хотел бы сказать, что мы достаточно подробно обсуждали этот вопрос, Светлана Петровна, вы просто опоздали на заседание комитета. Все коллеги, кто хотел, задавали вопросы и получали ответы: мы этот вопрос очень подробно обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, вы только что сказали, что вы подробно объяснили, но я, наверное, невнимательно вас слушал... хотя вроде бы внимательно. Вот Сергей Евгеньевич говорил, что не было ни одного случая роспуска парламента, как работали все созывы, так и работаем. Если можно, объясните, почему мы не можем работать дальше, — я не понял.

И второе. А есть ли финансово-экономическое обоснование? Вы сказали, что имело место противоречие, но ведь сейчас начнётся: Аппарат Совета Федерации должен будет стать государственным органом, в Генпрокуратуре появится государст-

венный орган — аппарат прокуратуры, в Следственном комитете тоже, где-то ещё. Это что, теперь тенденция, у нас теперь по стране все аппараты станут государственными органами с правами юрлица? И сколько нам это будет стоить? Тогда нужно какую-то глобальную поправку в бюджет принимать по этому поводу, это достаточно серьёзная процедура. Почему это только сейчас вскрылось? Работали, работали так долго... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Ну, это ничего не будет стоить на самом деле, не надо сгущать краски. Цена этого, прошу прощения, будет равна стоимости краски для принтера, чтобы поменять форму бланка, потому что всё остальное остаётся так, как было. Мы с вами сегодня говорим о высших органах власти, поэтому я бы на вашем месте не проводил параллель: Государственная Дума и прокуратура — это немножко разные органы, такое уравнивание здесь неуместно.

Что касается Аппарата Государственной Думы. Я вам сказал, что сегодня в Регламенте написано, что он является государственным учреждением. В соответствии с законом, за который, я не помню, вы голосовали или нет в 2010 году, но который вступил в силу с 1 января 2012 года, оставаться государственным учреждением он не может по определённым правовым основаниям, и вот самое главное правовое основание: учредителем этого государственного учреждения должен быть уполномоченный орган исполнительной власти, чего не может быть в принципе — я думаю, что это очевидно и понятно всем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Давайте по одному от фракции, нет возражений?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто выступит? Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо. Но почему я первая, а не Кулик, я не могу понять: он же передо мной записался!

Председательствующий. Выступайте, пожалуйста.

Горячева С. П. Ну хорошо, я выскажу свою точку зрения по этому вопросу.

Сергей Александрович, не хотела я вам говорить об этом, но порочная практика, когда во время заседания Государственной Думы назначается заседание комитета, по сути неверна, поскольку мы обязаны присутствовать на заседаниях Государственной Думы. Именно по той причине, что пленарное заседа-

ние затянулось, я и не присутствовала на обсуждении этого вопроса в комитете — это не моя вина, а издержки нашей организации работы. Это первое, что я хочу вам сказать.

Второе. Вопрос, который сегодня вынесен на обсуждение, далеко не праздный, не технический. Я не случайно просила Сергея Александровича назвать норму закона, которая обязывает нас поменять статус Аппарата Государственной Думы, — такой нормы нет. Но есть другая норма, закреплённая в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, где речь идёт о главных распорядителях бюджетных средств: там прямо сказано, что распорядитель бюджетных средств — это орган государственной власти, в скобочках — государственный орган, то есть эти понятия — синонимы. Таким образом, делая Аппарат Государственной Думы государственным органом, мы ему фактически присваиваем статус органа государственной власти, а потом, вслед за этим окажется, что уже и бюджет Государственной Думы не мы должны рассматривать, и смету расходов также, потому что есть другой государственный орган — Аппарат Государственный Думы! И я не понимаю, почему это не ясно, не очевидно тем, кто готовил проект постановления, и вообще не знаю, чем занимается наше Правовое управление.

Особенно мне было смешно прочитать ссылки на Счётную палату, потому что там только общая фраза о том, что надо разобраться с аппаратами в Государственной Думе... С какими аппаратами?! Одна фраза, никаких ссылок ни на закон, ни на что другое, и это преподносится нам как обоснование необходимости сегодня менять ту структуру, которая работала столько созывов, и работала достаточно грамотно, серьёзных претензий пока ещё не было к Аппарату Государственной Думы с точки зрения распределения финансовых средств, использования их и так далее, и тому подобное — нет, захотелось что-то поменять!

Сергей Александрович, вы ссылаетесь на нормы того пресловутого 83-го закона, за который вы, кстати, и голосовали в прошлом созыве Думы, — мы не голосовали за него, — но вы его хоть почитали бы! Вчера я пригласила госпожу Реутову, работника аппарата нашего комитета, и сказала: найдите в этом законе норму, которая обязывает нас это сделать, — она рылась, рылась, рылась и, конечно, ничего не нашла, потому что, как вы сами понимаете, не может один закон противоречить другому, это очевидно для любого.

Хочу сказать ещё несколько слов. Государственным органом в соответствии с законом является Судебный департамент при Верховном Суде, но для этого 8 января 1998 года был принят специальный закон, а не странный подзаконный правовой

акт, как это было сделано в недрах правительства, которое назвало госорганом свой собственный аппарат. Теперь посмотрим, что в Совете Федерации: обеспечение деятельности Совета Федерации осуществляется Аппаратом Совета Федерации, который обладает правами юридического лица, но ни о каком госоргане и речи нет. Зачем же нам это понадобилось? А понадобилось потому, наверное, что кому-то в нашем Аппарате очень хочется надувать щёки, хочется выглядеть намного значительнее, чем он есть на самом деле. А в это время мы наблюдаем, как происходят просто странные вещи: вечный ремонт (а это деньги!) — и здесь навести порядок Аппарат не может, просто стыдно становится; — потом нам выдали благодаря Аппарату удостоверения, в которые какие-то чипы вмонтированы, — кто это согласовывал, на основании чего это сделано, никто не знает; потом на машины депутатов установили устройства системы "ГЛОНАСС", которые фактически обеспечивают слежку за депутатами, — это тоже, оказывается, сделал Аппарат, заключил госконтракт без ведома депутатов. Нашему комитету по Регламенту этими вопросами пора заниматься, вместо того чтобы идти на поводу у господ, которые сели в руководящие кресла Аппарата Госдумы! *(Шум в зале.)*

Теперь, Сергей Евгеньевич, к вам обращаюсь. Вот вы подписали распоряжение о создании какой-то совместной рабочей группы, о передаче Управделами президента многих функций нашего Аппарата, в том числе финансовых, это было в конце прошлого года. Рабочая группа создаётся Управделами президента и Аппаратом Государственной Думы. Я задаю вопрос: а кто из депутатов Государственной Думы об этом осведомлён? Почему это делают, минуя руководителей фракций? Почему это делается как-то кулуарно и непонятно? Уже 7 февраля прошло заседание рабочей группы, и там решались вопросы, передавать ли транспортное обслуживание Управделами президента, передавать ли другие какие-то функции, — что это такое?! Ну нельзя же вести себя как слон в посудной лавке, сначала нужно разобраться в структуре, понять, что происходит, что можно менять, а что — нет! А то взяли руководителя Аппарата из администрации президента, она пришла, и начались переделки по странным нормам, о которых мы никогда не слышали, — это неправильно по сути! *(Шум в зале.)*

Я об этом серьёзно говорю, потому что слишком далеко всё заходит. Теперь — вот эта новая инициатива, в Аппарате уже сказали, что это приведёт к повышению зарплаты работникам Аппарата Государственной Думы, так что Беляков задал правильный вопрос: а во что всё это выльется? Да даже для того, чтобы перепечатать бланки, нужны средства — у нас что, так

много денег, что их можно тратить, не зная, какие будут последствия? Я хочу знать, что за этим последует! Чем нам мешает нынешний статус Apparata Государственной Думы, в чём его отрицательное влияние на нашу работу? А если этого нет, зачем мы всё это делаем?! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что нужно кончать одесский шум, похожий на работу! В Apparate Государственной Думы должно быть больше прозрачности, больше согласований не с руководителем Apparata Государственной Думы, а с лидерами фракций! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна, за то, что вы меня сравнили со слоном, а Думу — с посудной лавкой.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле этот вопрос из области юридической, а не из политической, и тут не надувание щёк, тут нечто иное. Мы в данном случае должны отталкиваться от того, что в силу действующего законодательства в настоящее время правовой статус Apparata Государственной Думы не определён. "Почему так получилось?" — такой вопрос прозвучал в адрес Сергея Александровича Попова.

Мы отмечаем, что 14 декабря 1996 года Apparatus Государственной Думы был зарегистрирован как государственное учреждение и что такая организационно-правовая форма Apparata Государственной Думы в полном объёме соответствовала требованиям действовавшего тогда законодательства. В 2010 году в законодательство были внесены изменения, касающиеся муниципальных и государственных учреждений, и с 1 января 2012 года структура государственных и муниципальных учреждений включает в себя автономные, бюджетные и казённые учреждения, там нет такого типа учреждения, как то, которое регистрировалось 14 декабря 1996 года. Естественно, требуется уточнение статуса Apparata Государственной Думы.

Почему мы не можем отнести Apparatus Государственной Думы к автономным или бюджетным учреждениям? Потому что для учреждений федерального масштаба учредителем является орган, действующий на основании постановления Правительства Российской Федерации, органа исполнительной власти, и это не бьёт по системе разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Почему мы не можем отнести Apparatus Государственной Думы к казённым учреждениям? Потому что, я напомию, казённые учреждения в силу требований Бюджетного кодекса

Российской Федерации финансируют свою деятельность на основании бюджетной сметы, а у Аппарата Государственной Думы отдельной бюджетной сметы нет, Аппарат Государственной Думы работает в рамках бюджетной сметы всей Государственной Думы.

Ну и наконец, аргументы, на основании которых мы, с моей точки зрения, должны поддержать это постановление. Во-первых, я напомним, заключение аудитора Мовчана рассматривалось на коллегии Счётной палаты и было коллегией поддержано, то есть это не частное мнение отдельно взятого аудитора Счётной палаты. Во-вторых, Министерство юстиции Российской Федерации считает, что в данном случае Государственная Дума действует в рамках своих полномочий и может принять такое решение. В-третьих, в данном случае мы можем говорить об аналогии по отношению к другим органам государственной власти, в частности, государственным органом является Аппарат Правительства Российской Федерации, вполне возможно, что этот вопрос будет предметом рассмотрения и в Совете Федерации Федерального Собрания. И четвёртое: если мы примем такое решение, указанный статус снимет все правовые неопределённости и не потребует государственной регистрации; регистрирующий орган в таком случае просто уведомляется о внесённых изменениях, и все гражданско-правовые договоры, все отношения, в которых в настоящее время находится Аппарат Государственной Думы, сохраняются и заканчиваются их исполнением.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Викторович? Нет.

Сергей Александрович? Пожалуйста.

Попов С. А. Я хотел бы поблагодарить коллег за дискуссию и ответить Светлане Петровне: размер зарплат работников Аппарата и депутатов устанавливается указом президента — мы должны об этом помнить, — поэтому это изменение никак на уровень зарплат не повлияет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 26 апреля 2013 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В апреле нам предстоит в течение трёх пленарных недель — обращая ваше внимание на то, что у нас будет три недели пленарных заседаний, — провести девять заседаний и рассмотреть 103 законопроекта: 14 законопроектов — во втором чтении, 86 законопроектов — в первом, три ратификации. Кроме того, 17 апреля Государственная Дума, реализуя одно из своих основных конституционных полномочий, по осуществлению контроля за деятельностью исполнительной власти, заслушает отчёт правительства о результатах его деятельности за 2012 год.

Среди законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, законопроекты первого чтения, внесённые президентом. Это законопроект "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Федеральной службе безопасности" (в части создания дополнительных условий для повышения эффективности борьбы с преступлениями международного характера). Во втором чтении будет продолжена работа над ещё одной чрезвычайно важной президентской законодательной инициативой — новой редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации.

37 законопроектов, включённых в календарь на апрель, внесено правительством. Это, в частности, проект федерального закона, вносящего в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" изменения, касающиеся определения порядка финансового обеспечения расходов на выплату отдельных государственных пособий лицам, не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и законопроект о внесении изменений в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" об установлении перечня видов организаций, с которыми допускается заключение договора на приобретение жилого помещения за счёт средств материнского капитала. Будет рассмотрен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", разработанный во исполнение соответствующего указа президента, он разработан в целях совершенствования механизмов правовой, организационной и психолого-педагогической под-

держки граждан, намеревающихся усыновить или взять под опеку детей-сирот, а также семей, уже воспитывающих приёмных детей. Принятие этого закона должно способствовать созданию условий для увеличения количества детей, передаваемых на воспитание в семьи.

Во исполнение указа президента "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" разработан законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части установления единых требований и условий формирования кадрового резерва на государственной гражданской службе Российской Федерации).

В апреле планируется рассмотрение проекта закона, разработанного в целях реализации постановления Конституционного Суда, об уточнении порядка обжалования в суд действий и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Также планируется рассмотреть ряд законопроектов, вносящих изменения в Налоговый кодекс, в частности об особенностях налогообложения организаций при осуществлении деятельности по страхованию экспортных кредитов, об уточнении порядка применения освобождения от налогообложения НДС при ввозе на территорию Российской Федерации медицинских товаров, о совершенствовании порядка досудебного рассмотрения споров между налоговыми органами и налогоплательщиками, о повышении размера стандартных налоговых вычетов для лиц, на обеспечении которых находятся дети, в том числе для лиц, усыновивших детей, оставшихся без попечения родителей.

Кроме того, будет рассмотрен ряд важных правительственных законопроектов: "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (речь идёт о возможности введения Банком России ограничений на деятельность кредитных организаций с иностранными инвестициями, фактически о запрете филиалов иностранных банков в Российской Федерации). Во втором чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", направленный на совершенствование бюджетного процесса, а также законопроекты, касающиеся профилактики незаконного, немедицинского, потребления наркотических средств и психотропных веществ, проект федерального закона

"О некоторых мерах государственной поддержки отдельных категорий производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов".

Уважаемые коллеги, среди 28 законодательных инициатив, авторами которых являются депутаты Государственной Думы, есть ряд законопроектов о детях войны, направленных на социальную поддержку граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны. Кроме того, я бы отметил проект закона "О меценатской деятельности", внесённый депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации.

29 законопроектов, включённых в проект календаря на апрель, внесены законодательными органами субъектов Российской Федерации, 4 законопроекта — совместно депутатами и членами Совета Федерации, 2 законопроекта — Верховным Судом Российской Федерации.

В апреле будет проведено... знаю, что готовятся изменения, но на сегодняшний день запланировано три "правительственных часа": 10 апреля Константин Иосифович Косачёв, руководитель Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, будет в Государственной Думе, 17 апреля — Игорь Николаевич Слюняев, министр регионального развития, и 24 апреля — Денис Валентинович Мантуров, министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Кроме того, уважаемые коллеги, как вы, наверное, знаете, в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президентом России на рассмотрение Государственной Думы представлена кандидатура Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной для назначения на должность председателя Центрального банка Российской Федерации, этот вопрос также будет рассмотрен в апреле.

В апреле будет продолжена работа по реализации Государственной Думой положений послания президента. Информация о ходе рассмотрения уже внесённых в Государственную Думу законопроектов была представлена, она размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы. На сегодняшний день принято 9 федеральных законов, реализующих положения послания, 53 законопроекта внесено в Государственную Думу, 25 законодательных инициатив находится в стадии разработки, в календарь на апрель включено 6 законопроектов из плана по реализации положений послания президента.

Готов ответить на ваши вопросы. Прошу утвердить календарь.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Я вижу, есть вопросы, Александр Дмитриевич.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, год назад был принят в первом чтении законопроект "О порядке отбывания административного ареста", а также законопроект о внесении соответствующих изменений в КоАП по этому вопросу. Я распространила поправки к календарю, чтобы в него были включены эти законопроекты, но вы о них не сказали.

Председательствующий. Микрофон включите.

Жуков А. Д. Уважаемая Татьяна Николаевна, действительно, вот ваши поправки, они есть. Я готов переадресовать Владимиру Николаевичу Плигину этот вопрос, по поводу внесённых правительством законопроектов "О порядке отбывания административного ареста" и "О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Владимир Николаевич, ответьте.

Председательствующий. Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроекты дорабатываются, мы вместе с комитетом по безопасности, думаю, сможем это сделать в течение апреля. Единственно, я не могу уточнить, успеем ли мы к установленной дате, но тем не менее работа над ними идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Александр Дмитриевич, уже несколько раз обещали вы, руководство Думы, что будет рассмотрен закон о детях войны. Есть надежда, что в этот раз он будет рассмотрен. Мой вопрос: насколько нам известно, на Совете Думы обсуждались варианты этого обсуждения, поскольку законопроектов несколько, до десятка по-моему, — пришли ли к какому-то единому мнению? Как будет обсуждаться этот важный вопрос — законопроекты о детях войны?

Жуков А. Д. Уважаемая Алевтина Викторовна, действительно, вчера на Совете Государственной Думы обсуждался этот вопрос. Девять или десять законопроектов уже внесено, и, насколько мне известно, группой депутатов из всех фракций уже подготовлена редакция, которая могла бы, насколько я по-

нимаю, получить положительное заключение правительства, и в этом случае законопроект имеет серьёзные шансы быть принятым Государственной Думой. Я думаю, что все они будут рассмотрены как альтернативные, как это и положено в соответствии с нашим Регламентом.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Александр Дмитриевич, вы уже ответили по поводу законопроектов о детях войны. Если позволите, ещё один вопрос.

Очевидно, что практически решена проблема зависания законопроектов, которая была в прошлом созыве, за это, конечно, спасибо, но во многом она решается за счёт рассмотрения законопроектов по сокращённой процедуре. Очень часто бывает так, что законопроекты действительно — сами авторы это понимают — сделаны не очень хорошо, и мы знаем, что их отзывают на доработку, но также очень часто бывает, что законопроект дискуссионный и имеет смысл поспорить в зале, а уведомить Совет Думы о том, что автор хотел бы, чтобы его законопроект не рассматривался по сокращённой процедуре, часто не представляется возможным, поскольку (вот даже сегодня прямо перед заседанием были розданы материалы по вопросу об Аппарате, который мы только что обсуждали) просто времени вмешаться, бывает, нет. Я бы хотел вас попросить о том, чтобы всё-таки мнение авторов, может быть в письменном виде, заранее поданное, учитывалось, когда решается вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. Уважаемый Антон Владимирович, вы же знаете порядок: фактически по сокращённой процедуре законопроекты рассматриваются только в том случае, если нет иного мнения, если авторы отсутствуют или были в прошлом созыве Государственной Думы. Надо признать, что, введя эту процедуру, мы смогли в какой-то мере решить проблему, которую вы же перед нами ставили, — что много законопроектов не рассматривается и так далее. Сейчас мы серьёзно разгрузили повестку. Если у вас есть желание выступить по законопроекту и вы в комитете такое желание заявите, комитет не будет предлагать рассматривать этот законопроект по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.
Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, в последнее время Дума довольно-таки оперативно реагирует на какие-то общественно значимые события — наверное, это правильно, и вот, поддерживая такой стиль работы, я считаю, что Дума не может не прореагировать на резкое повышение тарифов ЖКХ, тем более что президент выступил с критикой, призвал не сходить с ума. Нами, коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", внесён законопроект № 243676-6 — он как раз направлен на ограничение роста тарифов индексом инфляции для организаций коммунального комплекса. Как вы считаете, должны ли мы его рассмотреть? В нашем варианте, может быть... (*Микрофон отключён.*)

Жуков А. Д. Вопрос, безусловно, заслуживает обсуждения, но сначала нужно, чтобы профильный комитет провёл соответствующее рассмотрение этого законопроекта, то есть от профильного комитета зависит, когда он будет готов к вынесению на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в апреле исполняется год, как в Госдуму был внесён законопроект "О парламентском контроле...", в июле 2012 года он был рассмотрен в первом чтении. Когда всё-таки этот законопроект будет внесён в программу работы для рассмотрения во втором чтении? Создаётся впечатление, что кто-то очень не хочет, чтобы Дума обладала даже минимальными контрольными функциями. На фоне этого, к примеру, хронически повторяющееся из года в год неисполнение в полном объёме закона о федеральном бюджете серьёзным образом подрывает авторитет Государственной Думы. Как можно было допустить, чтобы в декабре прошлого года было освоено 17 процентов годового бюджета?! Это более 2 триллионов рублей! Можно только догадываться, как "эффективно" были использованы эти средства.

Когда всё-таки мы рассмотрим законопроект "О парламентском контроле..."?

Жуков А. Д. Спасибо, уважаемый Виктор Андреевич. Мы говорили о том, что последовательность наших действий будет такова: прежде всего мы всё-таки примем закон о Счётной палате как главном органе парламентского контроля — мы его сегодня в третьем чтении, насколько я понимаю, примем — и дальше синхронизируем законопроект "О парламентском контроле..." именно с законом "О Счётной палате...". Я думаю, сейчас Владимир Николаевич Плигин скажет по срокам, когда

это можно будет сделать, теперь у нас такая возможность появляется.

Председательствующий. Спасибо.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Андреевич! Действительно, мы говорили о том, что законы будут синхронизированы. Но также хотелось бы отметить, что идёт практически ежедневная работа над текстом законопроекта "О парламентском контроле...", и эта работа действительно направлена на систематизацию, на расширение возможностей Государственной Думы по взаимодействию с другими органами власти применительно к бюджетному процессу, к процессам, связанным с государственными программами. Таким образом, частично, кроме этой синхронизации, задержка объясняется именно детализацией, предметностью и последовательностью работы по отстаиванию позиций Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Спасибо.

Александр Дмитриевич, ещё что-то?

Жуков А. Д. Да, поскольку есть поправки.

Ну я не знаю... если Татьяна Николаевна не отзовёт их... Мне кажется, что по мере готовности вот эти два законопроекта об административном аресте могут быть включены в повестку в апреле, поэтому даже нет необходимости...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Татьяне Николаевне Москальковой, пожалуйста, включите микрофон.

Москалькова Т. Н. А мы от фракций не выступаем по календарю?

Председательствующий. Я спросил — вы не записались. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Первое, по поправкам. Вот эти два законопроекта готовы, лежат в комитете по безопасности. Прошёл год, уже все сроки прошли, и есть необходимость их внести — более чем в двухстах приёмниках-распределителях, где содержатся сотни граждан, ждут эти законы, и нет оснований откладывать их рассмотрение.

И разрешите выступить по календарю?

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста, Татьяна Николаевна, только я прошу быть лаконичнее.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, документ, который сегодня нам предложен, вряд ли можно назвать стратегическим документом, который мог бы реально способствовать

укреплению правовой основы, поскольку в нём нет тех законопроектов, которые создавали бы условия для развития среднего и малого бизнеса, улучшали бы инвестиционный климат в стране, поднимали бы отечественную промышленность и сельское хозяйство, делали бы нашу банковскую систему привлекательной, с тем чтобы и российский бизнес, и граждане стремились вкладывать свои денежные средства в российские банки, а не в банки на Кипре, в нём нет законопроектов, которые могли бы коренным образом изменить наркоситуацию в стране и обеспечить борьбу с организованной преступностью. В календаре практически нет законопроектов из общего плана, разработанного межфракционной группой в развитие Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором нашли отражение и предложения нашей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Продолжается практика бессрочного вылёживания законопроектов в комитетах и необоснованного затягивания при подготовке законопроектов ко второму чтению. В календаре на апрель 2013 года не нашли отражения такие актуальные законопроекты, внесённые депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как законопроект об установлении социальных гарантий полным кавалерам ордена "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР", об отмене сроков исковой давности в отношении преступников, совершивших преступления в отношении несовершеннолетних. На протяжении пяти лет находится на рассмотрении законопроект об увеличении продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком с полутора лет до двух лет, полтора года на рассмотрении находится законопроект о льготном отдыхе детей, почти три года находится на доработке в Комитете по международным делам законопроект об основах приграничного сотрудничества, внесённый, кстати, депутатами "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Сегодня говорилось, что в календаре есть девять законопроектов о детях войны. Это действительно так, но все они с отрицательным заключением правительства, и, к сожалению, надо понимать, что они не пройдут.

Настало время коренного преобразования и отношения к построению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, действительно важный вопрос — чем мы с вами будем заниматься в ближайшее время, и календарь мы должны рассматривать, наверное, более серьёзно, по-

тому что в результате того, что мы, к сожалению, не очень внимательно подходим к планированию, потом возникает много вопросов. Ну, слава богу, у нас, во всяком случае у фракции ЛДПР, уже почти не осталось законопроектов, которым больше пяти лет, то есть остался один, и наконец-то он будет вынесен на рассмотрение, он присутствует в календаре — это законопроект, внесённый фракцией ЛДПР в 2009 году, об изменении таможенных пошлин на необработанные лесоматериалы. Очень просили нас не выносить его на обсуждение, но проблема есть, фракция ЛДПР настаивала, чтобы этот законопроект был рассмотрен, и он включён в календарь, проблема есть, и хотелось бы спросить: а кто, собственно говоря, его столько лет держал? Мы с вами из-за этой проблемы, в сущности, по-прежнему являемся по многим направлениям сырьевой страной, а не продаём, как все цивилизованные страны, в первую очередь труд — теперь наконец-то мы рассмотрим этот законопроект.

Есть, конечно, законопроекты, которые с 2010 года лежат, они ещё достаточно актуальны, и мы надеемся, что всё-таки они будут включаться в порядок работы по мере рассмотрения в комитетах и по мере готовности. Просим, чтобы комитеты обратили внимание и на те законопроекты, которые уже четыре года лежат без движения.

Я хотел бы обратить внимание на то, что весенняя сессия — это особенная сессия: только в эту сессию мы с вами можем принимать, не нарушая закона, изменения в налоговое законодательство и в другие законы, которые изменяют порядок формирования бюджета. К сожалению, посмотрите, у нас полуживой блок именно по налоговым законопроектам, представленным к рассмотрению, и в то же время мы с вами наблюдаем, что со стороны правительства постоянно анонсируются такие ключевые законы, как, например, закон о введении нового налога на недвижимость. В апреле, вы знаете, начинается приём и рассмотрение бюджетных заявок от субъектов Российской Федерации, и если в весеннюю сессию мы с вами не примем законы, вносящие изменения в налоговое законодательство, и другие связанные с этим законы, то осенью мы по просьбе правительства опять займём не очень благоприятную для имиджа Государственной Думы позицию, опять будем отменять действующую норму Бюджетного кодекса о том, что после внесения в Госдуму проекта бюджета нельзя изменять налоговое законодательство. Самое главное, мы-то с вами уже привыкли стоять в этой позе, но вот наши предприниматели воспринимают такое ежегодное изменение налогового законодательства очень болезненно — как бы это не

отразилось на результатах выборов и не опустило бы парламент окончательно в глазах наших избирателей, — поэтому.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Спасибо большое, коллеги, за те замечания и предложения, которые были сделаны.

Только, Татьяна Николаевна, вы, наверное, меня не очень внимательно слушали. Я сказал в своём выступлении, что из плана по реализации положений послания президента 53 законопроекта внесено, 6 законопроектов выносятся на рассмотрение в апреле, и ваш тезис о том, что нет у нас в календаре законопроектов, реализующих послание президента, на мой взгляд, ни на чём не основан.

Я предлагаю принять проект постановления за основу, рассмотреть две поправки, которые есть.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Татьяна Николаевна уже прокомментировала две поправки. Татьяна Николаевна, этого достаточно, не будете больше комментировать?

Александр Дмитриевич, у вас есть необходимость выступить?

Жуков А. Д. Ну, Владимир Николаевич сказал, что, возможно, эти законопроекты будут внесены в повестку, у меня нет возражений, можно сделать это, если комитет успеет их рассмотреть.

Председательствующий. Внесём? Оба?

Профильный комитет соглашается с предложением, но тем не менее ставлю на голосование первую поправку из числа предложенных Татьяной Николаевной Москальковой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование вторую поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 12-й вопрос, в третьем чтении рассматриваем проект федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо за отличный доклад.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вы в секретариате отметесь.

Кто выступать будет? Бессонов Владимир Иванович и Макаров Андрей Михайлович выступают по мотивам.

13-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

Микрофон включите.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был одобрен во втором чтении 19 марта 2013 года. Комитет рекомендует Государственной Думе одобрить законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамерлан Кимович.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Игорь Николаевич Игошин, пожалуйста.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выносим вопрос на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект вводит в трудовое законодательство новое понятие — дистанционный труд.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Коми-

тет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет. Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Будут. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим на "час голосования".

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Включите микрофон.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении принят, как вы все знаете, 20 марта этого года. Он прошёл все необходимые экспертизы, мы просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам от фракций? Галина Петровна Хованская и Николай Николаевич Гончар.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".

Теннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект прошёл все требуемые экспертизы, подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу вас поддержать, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Михаил Алексеевич Моисеев, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, у Правового управления замечаний нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

Коллеги, время — 12.00. Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в Государственную Думу в рамках "правительственного часа" приглашены заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Ольга Юрьевна Голодец, заместитель министра образования и науки Российской Федерации Игорь Михайлович Реморенко, министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров и Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка. В центре нашего внимания — вопросы поддержки семьи, детей-сирот, вопросы усыновления детей.

Совет Государственной Думы предложил следующий порядок рассмотрения вопроса: выступление Ольги Юрьевны Голодец — до двадцати минут, выступление Игоря Михайловича Реморенко — до десяти минут, также до десяти минут выступления Сергея Викторовича Лаврова и Юрия Яковлевича Чайки, затем по три вопроса от каждой фракции в любой из четырёх адресов, выступления представителей фракций — до пяти минут. Нет возражений против такого порядка? Нет. Принимается.

Я предоставляю слово Ольге Юрьевне Голодец.

Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Голодец О. Ю., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего большое спасибо за приглашение в этот зал, и хочется сказать огромное спасибо за внимание к теме. Дискуссия на тему сиротства развернулась действительно нешуточная, она дошла, наверное, до каждого уголка Российской Федерации, и те споры, те диспуты, которые проходили, я считаю, вывели решение проблемы на новый уровень, и мне хочется поблагодарить каждого депутата Государственной Думы за такой неравнодушный подход к этой теме.

Почему это было важно? При правительстве осенью этого года был создан попечительский совет, и попечители каждый раз выносили на рассмотрение тему детских домов, сиротских учреждений, но не были услышаны до тех пор, пока не прошла эта дискуссия. И то, что к сегодняшнему дню нам с вами удалось подготовить такое количество законодательных актов, я считаю серьёзным прорывом: появилась надежда на решение такой важной проблемы, как сиротство в России.

Мы, Правительство Российской Федерации, возлагаем огромные надежды на тот пакет документов, который подготовлен и часть которого уже вступила в силу, но я надеюсь, что он будет лишь первым шагом, потому что проблем — я кратко остановлюсь на важнейших из них — гораздо больше и буквально каждая деталь, каждый нюанс требует очень серьёзной проработки, так как за каждой из этих проблем стоит жизнь, судьба конкретного ребёнка.

Я хочу сказать огромное спасибо тем депутатам, которые постоянно и системно работают над этой проблемой, в частности Швецовой, Мизулиной и ещё целому ряду депутатов (извините, если кого-то не назвала). Есть депутаты, которые последовательно и чётко отстаивают свои позиции даже в конкретных случаях. На прошлой неделе у меня были переговоры в том числе с премьер-министром Финляндии Юрки Катайне — он держит сегодня под контролем ситуацию с российскими детьми и с российскими семьями. Вы знаете, что в Финляндии состоялся суд, который постановил, что российские дети будут возвращены маме, и в данном случае важнейшую роль сыграла позиция, высказанная Пивненко Валентиной Николаевной, — спасибо ей огромное за такую человеческую, последовательную, очень чёткую позицию, которую услышал весь мир. Сегодня мы перешли на цивилизованные отношения во взаимодействии с иностранными государствами по решению проблем, касающихся усыновлённых детей.

Теперь возвращаемся к нашим сиротам. Я буду приводить обновлённые данные — мы уже получили новую статистику, в чём-то она нас обнадеживает, а в чём-то, к сожалению, нет.

На сегодняшний день у нас количество детей, нуждающихся в поиске семьи, — 118 тысяч, это те дети, которые находятся в федеральном банке данных о детях-сиротах. Это очень большая цифра для нашей страны! К сожалению, численность детей, которые стали сиротами в 2012 году, увеличилась по сравнению с 2011 годом, таких детей в прошлом году было выявлено 74 тысячи 400 человек, и это ужасающая статистика, особенно если учесть, что 44 тысячи из них — это дети, у которых родители живы, но лишены родительских прав. У нас си-

ротство — это не отдельная, стоящая сама по себе проблема, это абсолютно понятная производная от того социального неблагополучия, которое мы имеем, от проблемы алкоголизма, от проблемы наркомании и от проблемы асоциального поведения. Отсутствие в обществе хороших, надёжных традиций, отсутствие понимания важности семьи, важности социального поведения для жизни и здоровья каждого ребёнка — вот то, что нам с вами предстоит изменить, и здесь мало внедрять каждый раз новые законы, мы должны думать, как изменить отношение всего общества к этой проблеме.

Мы можем констатировать, что за прошлый год в целом у нас было передано в семьи и на усыновление, и под опеку и попечительство чуть больше 61 тысячи детей. Эта цифра не внушает оптимизма, потому что для нас это маленькая цифра. У нас небольшими темпами растёт число усыновлённых детей, оно увеличилось до 6 тысяч 500 детей — я имею в виду детей, усыновлённых только российскими усыновителями, — и, конечно, снижается число детей, переданных на усыновление за границу, в прошлом году это было всего 2 тысячи 600 детей.

Сегодня очень важна тема усыновления, опеки и попечительства. Ребёнку очень важно быть в семье, для него тема семьи приоритетная. Мы развиваем все формы передачи ребёнка в семью, в том числе и в патронатные семьи, которые в большинстве регионов Российской Федерации сегодня развиты, но, конечно, особая тема — тема усыновления. При усыновлении ребёнок приравнивается по своим правам к родному ребёнку, становится законным членом семьи, и, как правило, в течение всей своей последующей жизни он даже не вспоминает и не думает о том, что он неродной ребёнок, то есть самый лучший вид устройства в семью — это, конечно усыновление. Вместе с тем это огромная проблема: у нас 118 тысяч детей-сирот, притом что численность семей, стоящих в очереди на усыновление, — 18 тысяч. Она сокращается, потому что идёт усыновление, на сегодня она сократилась до 16 тысяч 500 семей. Нам хотелось бы, конечно, чтобы число таких семей росло, и мы будем создавать все условия для того, чтобы устройство в семью было привлекательным в том числе и для семьи.

Теперь очень кратко о том пакете мер, который был подготовлен правительством, — часть мер была принята в рамках постановления правительства, а часть была предложена вам в виде проектов законов, и, насколько я понимаю, некоторые из них уже прошли первое чтение, другие готовятся к первому чтению. По поводу мер — почему они такие и к чему мы стремимся.

Первое. Есть целая группа близких родственников, которых можно убедить, для которых возможны усыновление, опека, разные формы приёма детей в семью, — это прежде всего родственники, люди из ближайшего окружения ребёнка: бабушки, дедушки и особенно старшие братья и сёстры. Теми документами, которые мы приняли или внесли в виде законопроектов, предусматривается снятие ограничения по разнице в возрасте: раньше была обязательной разница в 16 лет. Вы знаете, я сама часто бываю в детских домах и слышу, как дети говорят: "Вот мой брат придёт из армии, и он меня возьмёт" или "Моей сестре скоро исполнится 18 лет, и я буду с ней жить. Я не хочу жить в другой семье, я хочу жить с ней, это моя семья, моя сестра будет за мной ухаживать". Но оформление такого усыновления или такой опеки всегда было проблемой. На сегодняшний день эта проблема снята — здесь решение отдаётся на усмотрение суда. Суд должен быть внимательным, потому что могут быть разные случаи, и мы должны быть внимательными, потому что устройство ребёнка в семью всегда имеет и определённые риски, здесь нельзя терять бдительность, но дать возможность тем, кто действительно хочет устроить этих детей в семью, взять их под свою опеку, заботиться об этих детях, — это будет, с нашей точки зрения, замечательно.

Второе. Именно для таких семей и для тех семей, которые уже приняли детей, мы создали целый институт — институт сопровождения. Сегодня на органы опеки возлагаются обязанности не только по обеспечению обучения приёмных родителей, по подбору и оформлению документов, они обязаны оказывать любую помощь — консультационную, диагностическую, — если у семьи возникли проблемы, к решению которых они не готовы. Я вам напомню, что за прошлый год было возвращено 4 тысячи 500 детей, а возвращение в детский дом — это для ребёнка травма, наверное, не менее тяжёлая, чем та первая травма, которую он уже испытал в своей жизни. Для того чтобы этого не происходило, сегодня органы опеки не просто наделяются полномочиями, а должны — мы следим за этим — проводить конкретную работу по сопровождению семьи. Если необходимо, они привлекают сотрудников из сферы здравоохранения и педагогических работников, психологов для решения тех проблем, с которыми неожиданно сталкивается приёмная семья. Все случаи очень индивидуальны, дети очень разные, и поддержка здесь нужна.

Одновременно для семей, которые находятся, будем говорить так, в состоянии принятия пограничного решения, — этого нет в законах, но это предусматривает наша политика — мы вместе с регионами будем развивать и поддерживать

систему помощи, то есть систему помощи тем семьям, которым сложно воспитывать детей. Мы понимаем, например, что бабушке преклонного возраста, у которой под опекой ребѐнок, трудно, ведь ей нужно заниматься своим здоровьем, скажем, периодически ложиться в больницу, поэтому мы будем поддерживать формы в том числе и интернатного содержания детей. В отношении этих детей мы создаѐм приоритеты для получения разных форм интернатного образования — спортивного, музыкального, культурного, — для того чтобы ребѐнок не страдал и чтобы он не оказывался ни в коем случае в детском доме. Примером этого являются кадетские корпуса, в которых очень много детей из таких сложных семей. Если бы не было этой формы воспитания, то, скорее всего, такие дети оказались бы в детском доме.

Следующая важная мера, которая отражена в документах, — это изменение перечня заболеваний в отношении тех, кто имеет право на усыновление и опеку. Наша медицина движется вперѐд, и, например, онкологические заболевания исключены из противопоказаний: если заболевание вылечено, то есть если это была первая или вторая стадия, сегодня нет никаких ограничений для того, чтобы заболевший человек мог ухаживать за ребѐнком. Вместе с тем список заболеваний, связанных с психическими отклонениями, расширен: у нас очень тяжѐлая ситуация, связанная и с детским суицидом, и с насилием над детьми в семье, к сожалению, поэтому если человек состоит на диспансерном учёте, имея любое психическое расстройство, то он не будет иметь права на усыновление ребѐнка или на опеку над ним.

Следующая мера, которая нам тоже кажется довольно важной (она сегодня обеспечена бюджетом Российской Федерации, и мы начали эту работу). Сегодня очень много упреков со стороны обществественности, общества в отношении того, что многим детям, которые содержатся в сиротских учреждениях, неверно поставлены диагнозы, что сегодня любому ребѐнку ставят диагноз ЗПР (задержка психического развития), а это вовсе не его заболевание от природы, а следствие плохой работы данного учреждения. Мы составили график и приступили к его реализации на всей территории Российской Федерации: до 1 июля все дети, содержащиеся в сиротских учреждениях, должны пройти повторную диспансеризацию на предмет выявления и точной диагностики их заболеваний. Все медицинские бригады, которые проводят диспансеризацию, усилены органами здравоохранения регионального уровня, по самым сложным случаям будут привлекаться специалисты федерального уровня.

Поскольку возникает очень много вопросов по поводу доступности лечения, я хочу напомнить: мы обязаны — и у нас есть на это деньги, мы достаточно развитая страна — обеспечить детей-россиян всеми видами медицинской помощи. Мы нашли деньги на лечение онкологических заболеваний, потому что это безобразие, что у нас один курс химиотерапии не оплачивается, а второй оплачивается, сколько курсов необходимо, столько и должно быть оплачено за счёт бюджета — сегодня эти деньги включены в систему ОМС, и в тарифе ОМС предусмотрены все виды заболеваний. У нас были сложные проблемы с финансированием, которые нам пришлось решать, но мы решили их к сегодняшнему дню, поэтому, если кто-то в регионах начинает вам говорить, что нет денег на лечение, вы сразу должны обозначать эту проблему. В фондах ОМС есть деньги на лечение, в том числе на кохлеарные импланты (это очень распространённая тема для сиротских учреждений, речь идёт о том, что эти импланты вживляются и через пять лет нужно новое речевое устройство, для того чтобы ребёнок мог говорить и слышать, сегодня деньги на это предусмотрены), на инсулиновые помпы заложены деньги, мы с вами не должны пропускать ни одного вида упущенного заболевания — если ребёнок болен и ему нужна помощь, то она должна оказываться, и она должна оказываться прежде всего на территории Российской Федерации: сегодня очень немного заболеваний, которые мы не умеем лечить. Мы переоснастили нашу медицину, и это большой вопрос, отправлять ли детей — ну, и детей, и взрослых — за границу. Мы анализируем, мы обратились во все фонды с просьбой, чтобы они тоже вели учёт по тем видам заболеваний, с которыми мы абсолютно качественно справляемся сегодня на территории Российской Федерации, и эта тема должна быть закрыта. Я прошу и вас в регионах обратить внимание на эту тему. К 1 июля мы готовы представить общий доклад по диспансеризации всех детей, содержащихся в сиротских учреждениях.

Следующая мера: мы упростили процедуры оформления опеки или усыновления для тех, кто уже имеет под своей опекой или усыновил детей. Повторная процедура для таких людей будет гораздо более простой, облегчённой, поскольку они уже подтвердили своё право на заботу о детях. Исключён целый ряд процедур, я бы сказала, бюрократических — вы их чётко знаете, вы их видели, — и сам срок процедуры усыновления теперь сокращён. По нашим оценкам, на сегодня минимальный срок, за который можно усыновить ребёнка, — это 59 дней, раньше он составлял 70 дней — вот какое будет сокращение. Здесь могут быть проблемы, потому что часть родителей ездят

в командировки, бывают в отъезде, то есть если этот процесс не непрерывный, то он, конечно, может затянуться, но предельный срок на сегодняшний день составляет фактически около 190 дней — столько у семьи сегодня реально уходит времени, если родители спокойно, с учётом своих отпусков, командировок оформляют документы.

Следующая мера — мера материальной поддержки. Вы знаете, что у нас проблема сиротства в учреждениях, так сказать, неоднородная. Сегодня практически сведена к нулю проблема усыновления маленьких здоровых детишек — их хотят взять. Действительно, вот те 16 тысяч 500 семей, которые хотели бы усыновить детей, — это именно семьи, которые хотят взять вот таких вот хороших, здоровых, красивых малышей. У нас проблема по трём категориям, и прежде всего это дети-инвалиды. В 2011 году было усыновлено 38 детей-инвалидов, а в 2012 году — 29 детей, и это, к сожалению, позиция всего нашего общества, это отношение к инвалидам.

Вторая категория... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Голодец О. Ю. Я заканчиваю, простите, пожалуйста, коллеги, буквально две минутки.

Вторая категория — это дети, у которых много братьев и сестёр, и третья — это дети старшего возраста. Поэтому законы не равнозначны в отношении разных типов усыновления: мы пытаемся не просто поощрить, а облегчить усыновление отдельных групп детей. Ну, я не буду комментировать меры материальной поддержки, потому что вы с этим предметно работаете, вы видели эти документы, — это и вычеты по налогам, это и единовременные пособия.

И, коллеги, я ещё раз хотела бы отметить, что это, надеюсь, первый шаг, нам вполне по силам свести эти проблемы к минимуму. Мы ставим себе задачей увеличение числа детей, передаваемых в семьи, до 30 тысяч в год.

Спасибо большое, я больше не буду злоупотреблять вашим вниманием.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Игорь Михайлович Реморенко, пожалуйста.

Реморенко И. М., заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мне бы хотелось в дополнение к тому, что уже сказала Ольга Юрьевна, затронуть три вопроса, которые, на наш взгляд, являются наиболее актуальными именно сейчас, в период обсуждения

темы сиротства, темы усыновления, в том числе иностранного усыновления, в нашей стране.

Первое, о чём нам представляется важным сказать, — это сегодняшняя работа в области организации поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также изменение типологии образовательных учреждений, которые с ними работают. Казалось бы, задача чисто чиновничья: нужно распределить типы образовательных учреждений — и всё вроде бы нормально, но на самом деле, как мы видим, здесь очень серьёзные проблемы. Всё наше законодательство много лет было устроено по принципу "под каждый вид услуги — отдельный тип учреждения", и в результате получилось, что работают десятки разных учреждений, все как будто бы заботятся о детях-сиротах, но в результате ни одно, ни другое, ни третье, ни десятое учреждение не отвечает за судьбу ребят и не предоставляет им в комплексе услуги, которые должны были бы предоставляться.

Нужны серьёзные изменения, которые действительно каким-то образом соотнесли бы работу учреждений здравоохранения, образования и социального обслуживания. Я напомним: такой шаг обсуждался в рамках рассмотрения нового закона — закона "Об образовании в Российской Федерации", устанавливающего укрупнённые типы образовательных учреждений, оказывающих разные услуги для ребят, и эту работу мы до 2016 года должны будем вести, постепенно изменяя типы образовательных учреждений, которые будут оказывать разные услуги в зависимости от потребностей ребят и от возможностей самих образовательных учреждений. То же самое и здесь: мы должны будем изменить систему так, чтобы у нас услуги и здравоохранения, когда это необходимо, и образования, и социального обслуживания могли быть оказаны всем ребятам без исключения.

Конечно, в дальнейшем нам придётся решать вопрос о укрупнении учреждений, работающих с детьми-сиротами. Этот процесс начался уже достаточно давно, и условия содержания ребят в этих учреждениях становятся всё более приближенными к семейным. От той практики, когда у нас было 300—400 детей в одном учреждении, мы давно уже отказались и всё больше стараемся оказывать услуги в условиях, приближенных к семейным. При этом мы ориентируемся на крупные учреждения типа "Детские деревни — SOS", в которых часто бывают и депутаты, где несколько отдельных семей живут и друг с другом соревнуются, у них проходят общие мероприятия, что позволяет ещё больше приблизить условия содержания детей к семейным.

Второе, что хотелось бы особо подчеркнуть, — это работа по поддержке семей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья. В рамках указа Президента Российской Федерации предусмотрены прежде всего меры материальной поддержки таких семей. С 1 января 2013 года, как уже было сказано, при усыновлении ребёнка-инвалида будет выплачиваться единовременное пособие в размере 100 тысяч рублей, подобные меры для усыновителей и опекунов за счёт средств своих бюджетов предусматривают и субъекты Российской Федерации. Значительно увеличатся налоговые вычеты для родителей и усыновителей, на обеспечении которых находится ребёнок-инвалид, — 12 тысяч рублей на ребёнка или более, в зависимости от дохода и разных других обстоятельств.

Особо следует остановиться на теме международного усыновления. Что касается Соединённых Штатов Америки, несмотря на то что принят федеральный закон о прекращении действия соглашения с США об усыновлении детей, частично оно продолжает действовать до 1 января 2014 года. Это позволяет нам требовать от американской стороны исполнения положений соглашения в части осуществления контроля за условиями жизни и воспитания усыновлённых детей, за соблюдением процедуры их переустройства, в том числе за решением вопроса о возвращении ребёнка. В связи с этим нами за последнее время было направлено несколько обращений в Государственный департамент Соединённых Штатов, в которых мы обратили внимание на невыполнение определённых пунктов этого соглашения, в частности, мы указали на то, что, если условия содержания ребёнка нарушаются или становятся иными, мы вправе требовать предоставления ребёнку других условий, а также начать процедуру возвращения ребёнка на родину. Вот, собственно, такие запросы были направлены в Госдепартамент США, и сейчас мы готовим встречу, для того чтобы всё это обсудить. В ближайшее время планируется проведение соответствующих консультаций, в ходе которых мы также, во-первых, получим всю исчерпывающую информацию о ходе расследования случаев гибели российских детей, усыновлённых гражданами США, и, во-вторых, решим вопросы по последним двум случаям — относительно Кирилла Кузьмина и переустройства Егора Шатабалова.

Отдельно хочу сказать о наиболее, наверное, больной теме, о наиболее резонансной — о гибели наших усыновлённых детей за рубежом. Начиная с 1996 года было двадцать таких случаев — это случаи, по которым в отношении усыновителей были возбуждены уголовные дела, из них девятнадцать случаев

было в США и один случай — в Канаде. Правоохранительные органы иностранных государств, как правило, реагируют на случаи жестокого обращения с детьми независимо от страны происхождения ребёнка, большинство усыновителей, виновных в гибели российских детей, были приговорены к различным срокам лишения свободы — пятнадцать, двадцать, тридцать лет и более.

Приведу некоторые примеры. Так, за убийство усыновлённых детей в 96-м году — тогда у нас началось международное усыновление — Пола Рейс осуждена на 18 лет, в 2003—2004 годах супруги Томпсон осуждены на 15 и 14 лет, в 2005 году Павлис осуждена на 12 лет лишения свободы, в 2006 году Хилт осуждена на 25 лет лишения свободы, в 2008 году супруги Мерримен осуждены на 22 года лишения свободы каждый, в 2003 году Хайр за причинение тяжкого вреда здоровью удочерённого ребёнка приговорён к 16 годам лишения свободы, в 2003—2004 годах Манкуза осуждён за использование удочерённого ребёнка, скажем так, в определённых целях на 15 лет и за насилие над ребёнком на 35 лет, в 2004 году в Канаде Гринье — это сожитель усыновительницы, убивший усыновлённого ребёнка, — приговорён к пожизненному лишению свободы.

Вместе с тем в последнее время американские судьи вынесли ряд неоднозначных решений, представляющихся, в том числе по мнению американской прокуратуры, неоправданно мягкими, фактически освобождающих усыновителей от ответственности, — по супругам Крейвер, по Брайану Дикстра, Харрисону. До настоящего времени отсутствует ясность в расследовании обстоятельств дела о гибели Максима Кузьмина в семье Шатто. Естественно, эти вопросы также будут предметом наших консультаций, и мы полагаем, что по ним будут вынесены соответствующие однозначные решения.

С учётом тех позиций, которые были высказаны по новому законопроекту, нам представляется, что мы сможем ввести иную, более комплексную систему, способствующую усыновлению наших ребят, максимально благоприятствующую их усыновлению в первую очередь российскими гражданами, и мы полагаем, что та работа в Государственной Думе, которая начнётся с внесением нового законопроекта, позволит вывести его на более качественный уровень.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Игорь Михайлович, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Сергея Викторовича Лаврова.

Сергей Викторович, пока вы идёте, я хотел бы сегодня ещё раз в присутствии коллег, от их имени тоже, поздравить вас с днём рождения, который вы отмечали вчера. (*Аплодисменты.*) Мы вас вчера вспоминали на вечере поэзии, который проводили здесь, говорили о вашем таланте поэта, автора многих замечательных песен, поэтому желаем вам и профессиональных, и творческих успехов! (*Аплодисменты.*)

Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.

Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо большое! Вчера мы отмечали мой день рождения ударным трудом, поэтому я не смог присутствовать на вашем мероприятии, которое считаю очень интересным — мне о нём рассказывали, нашим коллегам понравилось.

Уважаемые депутаты, вместе с Минобрнауки как головным ведомством МИД активно работает над проблемами, с которыми сталкиваются наши дети, усыновлённые иностранными гражданами. В соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации консульские сотрудники за рубежом ведут учёт несовершеннолетних российских граждан, которые были усыновлены, а также российских граждан, либо постоянно проживающих за рубежом, либо имеющих статус иностранных граждан или лиц без гражданства. Данные эти обновляются в режиме реального времени, но беда в том, что далеко не все усыновители обращаются с просьбой поставить ребёнка на консульский учёт, поэтому сейчас мы включаем соответствующие требования в те соглашения о сотрудничестве в сфере международного усыновления, которые мы заключаем с зарубежными государствами.

Обо всех случаях нарушения прав и законных интересов усыновлённых детей наши загранпредставительства информируют МИД и Минобрнауки и незамедлительно предпринимает практические шаги, чтобы разобраться, что происходит с тем или иным ребёнком. Ситуация осложняется тем, что после переезда, например, в Соединённые Штаты детям предоставляют практически всегда и сразу американское гражданство и приёмные родители дают им американские имена, поэтому, даже когда информация об инцидентах попадает в СМИ, по фамилии понять, что это усыновлённый из России ребёнок, невозможно. Сейчас мы работаем над тем, чтобы создать базу данных всех усыновлённых россиян, направили соответствующий запрос в администрацию США, будем добиваться реакции.

Коллега уже говорил о некоторых вопиющих случаях. Всем известен случай с Максимом Кузьминым, который погиб,

а суд признал, что это не вина родителей, что мальчик сам нанёс себе несовместимые с жизнью травмы. Нам до сих пор не представили, несмотря на неоднократные требования, соответствующие документы, касающиеся обстоятельств гибели мальчика, включая результаты патолого-анатомической экспертизы, хотя право на ознакомление с такими документами у нас есть в соответствии с двусторонним Договором между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1999 года. Параллельно мы добиваемся от федеральных и местных властей доступа к брату Максима, Кириллу, который был усыновлён той же семьёй: мы хотим понять, в каких условиях он проживает, это важно для проработки вопроса — чем мы сейчас занимаемся — о возможности его возвращения в Россию.

Ещё один случай — братья и сёстры Живодровы, два мальчика и две девочки, с ними жестоко обращаются, судя по поступившей информации. Федеральные власти не дают нам документы, ссылаясь на то, что расследование ещё не завершено, но мы обратились напрямую к властям штата Висконсин, и нам дали подборку документов, неполную, но из того, что мы получили, ясно, что приёмные дети систематически подвергались физическому насилию и психологическому давлению со стороны усыновителей. Сейчас они помещены в приёмные семьи, проходят курс психологической реабилитации, возобновили учёбу. Мы будем добиваться от властей соответствующего округа скорейшего привлечения усыновителей к уголовной ответственности.

Хочу отметить, что, несмотря на прекращение с 1 января следующего года соглашения с США о сотрудничестве в области усыновления, мы будем продолжать мониторинг положения детей из России, используя механизмы двусторонней консульской конвенции 1964 года, будем продолжать настаивать на получении от Госдепартамента США информации об условиях проживания российских детей, в том числе и усыновлённых до вступления в силу упомянутого соглашения. 21 февраля здесь, в Государственной Думе, прошло расширенное заседание Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. По итогам этого заседания мы предприняли дополнительный демарш перед американской стороной, с тем чтобы такие данные об условиях проживания всех детей нам предоставлялись.

Все эти вопросы и другие аспекты, связанные с этой проблемой, я затрагивал несколько раз на своих встречах с новым Государственным секретарём Соединённых Штатов Америки Джоном Керри. Он заверил, что понимает, что эта проблема реальная, ненадуманная, и что сделает всё, чтобы в этой об-

ласти была полная транспарентность и полное сотрудничество. Посмотрим, как этот политический сигнал пройдёт на уровень исполнителей. Мы, кстати, проводим через наше посольство разъяснительную работу с американскими законодателями, потому что, как показывают контакты с ними, лишь немногие понимают всю глубину проблемы, которая существует в США в сфере усыновления, причём не только международного усыновления, но и усыновления американцами американских же детей.

Мы считаем сейчас целесообразным концентрировать усилия на расширении юридической базы, позволяющей более эффективно защищать права несовершеннолетних российских граждан за рубежом. Мы присоединились к двум гаагским конвенциям, которые посвящены проблемам похищения детей, родительской ответственности и мерам по защите детей. Также совместно с Министерством внутренних дел мы внесли в правительство проекты документов, которые необходимы для ратификации факультативного протокола к Конвенции ООН о правах ребёнка, который касается торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, а также ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия.

Особое внимание мы уделяем и внешнеполитическому сопровождению процесса заключения двусторонних договоров. Этим занимается, как головное ведомство, Минобрнауки, мы также активно в этой работе участвуем, и у нас уже есть действующие договора с Италией и с Францией, где предусматривается жёсткий контроль за жизнью наших детей за рубежом. В частности, предусматриваются обязательства иностранных партнёров по постановке ребёнка на консульский учёт, по представлению в российские региональные органы на регулярной основе отчётов об условиях жизни и воспитания усыновлённых детей, по получению обязательного предварительного согласия российских компетентных органов на повторное усыновление ребёнка. Я хотел бы подчеркнуть, что в соответствии с положениями договоров усыновлённые дети сохраняют российское гражданство при приобретении ими гражданства иностранного государства, что позволяет эффективнее обеспечить их защиту и покровительство.

У нас сейчас идут переговоры о заключении соответствующих договоров ещё с целым рядом стран, наиболее продвинулась ситуация на переговорах с Испанией, состоялось несколько раундов переговоров с Израилем, Ирландией, прорабатываем этот вопрос со Словенией, с Новой Зеландией, Мальтой, Великобританией и Кипром.

Разумеется, мы считаем необходимым уделить особое внимание ужесточению отбора претендентов на усыновление в целом, и здесь необходимо применение комплексных мер. Важно, чтобы российские судебные органы более тщательно проверяли претендентов на усыновление. В частности, необходимо учитывать, что готовящаяся легализация однополых браков во Франции вносит новый элемент в эту ситуацию, поэтому бдительность при подборе потенциальных усыновителей в соответствии с закреплённым в российском законодательстве представлением о семейных парах необходимо повысить. Одновременно следует, конечно, поднять планку требований к тем агентствам, которые занимаются вопросами усыновления.

Я на этом закончу. Рассчитываю, что в ответах на вопросы смогу затронуть и другие интересующие вас аспекты этой проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Приглашаю к микрофону Юрия Яковлевича Чайку.

Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Государство прилагает значительные усилия для решения вопросов укрепления семьи и защиты детства. Действительно, сделано немало, но острота сохраняющихся проблем настойчиво требует гораздо больших усилий.

В условиях, когда большинство детей, лишившихся родительского попечения, являются социальными сиротами — это почти 80 процентов от общего количества сирот, — особое внимание должно уделяться своевременной помощи семье и детям, оказавшимся в кризисной ситуации, однако система социальной профилактики срабатывает не всегда. Материалы наших проверок показывают, что эффективность работы подразделений полиции, органов здравоохранения, образования, муниципальной власти с неблагополучными семьями остаётся, к сожалению, низкой. Условия, провоцирующие противоправное поведение родителей, а также безнадзорность несовершеннолетних, не выясняются, их причины не устраняются. Ситуацию усложняют ведомственная разобщённость органов, призванных заниматься подростками, а также нарушения, допускаемые в их деятельности. Достаточно сказать, что только в минувшем году прокурорами внесено 10 тысяч протестов на незаконные правовые акты, принятые указанными органами, по инициативе прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено почти 17 тысяч виновных

должностных лиц. По причине нарушений прав детей и несвоевременного принятия мер по профилактике асоциального поведения родителей ежегодно около 50 тысяч из них лишаются родительских прав. Это приводит к тому, что несовершеннолетние остаются без семейного воспитания.

Бесспорно, приоритетной формой устройства ребёнка, оставшегося без попечения родителей, является усыновление, однако согласно статистике количество несовершеннолетних, переданных на усыновление как российским, так и иностранным гражданам, с каждым годом снижается: в 2011 году российские граждане усыновили 7 тысяч 416 детей, иностранцы — 3 тысячи 400 детей, в 2012-м — уже 6 тысяч 565 детей и 2 тысячи 604 ребёнка соответственно, сокращение составило 11,23 процента. Одна из причин такого положения заключается в том, что деятельность органов опеки и попечительства, отвечающих за устройство детей в семьи, далека от совершенства. В прошлом году прокурорами было выявлено почти 22 тысячи нарушений закона, опротестовано около 2 тысяч незаконных правовых актов по представлениям прокуроров, свыше 1 тысячи 600 должностных лиц были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Прокурорами устанавливаются факты несвоевременной передачи сведений о детях, нуждающихся в семейном устройстве, в региональные банки данных, иногда с задержкой до семи месяцев. Например, в Кемеровской области соответствующий банк данных на момент проверки содержал сведения лишь о 130 детях из более чем 4 тысяч нуждающихся в устройстве; подобные нарушения вскрыты и в других регионах страны. Зачастую в анкетах детей длительное время не обновляются либо имеют низкое качество фотографии, а в характеристиках порой отражаются лишь негативные стороны.

Органы опеки и попечительства, как правило, озабочены не устройством ребёнка в семью, а подбором детей, отвечающих запросам будущих усыновителей, однако даже в этих случаях не всегда выясняются данные, объективно характеризующие возможных усыновителей, что впоследствии препятствует принятию необходимого для усыновления судебного решения. Так, в Пермском крае судом было отказано гражданам США в удочерении ребёнка по причине их несоответствия предъявляемым российским законодательством требованиям к возрасту и состоянию здоровья усыновителей, в другом случае было отказано российским удочерителям, поскольку супруги имели судимости за преступление против общественной безопасности, жизни и здоровья. Бесспорно, все эти обстоятельства

должны были выясняться органами опеки до направления материалов в суд.

Не всегда при устройстве детей на воспитание в семьи иностранных усыновителей учитываются интересы остающихся в России их родных братьев и сестёр. Например, в Забайкальском крае к усыновлению гражданам Испании был предложен мальчик, сестра которого годом раньше была удочерена российской семьёй, и только в ходе судебного заседания выяснилось, что новые родители девочки согласны принять в свою семью и её брата, в связи с чем иностранцам было отказано в усыновлении.

Некачественная работа органов опеки и попечительства по подбору усыновителей в некоторых случаях приводит к последующей отмене судом решения об усыновлении в силу открывшихся новых обстоятельств, это наносит вред, моральную травму ребёнку. Кроме того, имеют место нарушения требования законодательства о приоритете российских граждан перед иностранными в вопросах усыновления. Так, в Хабаровском крае при рассмотрении судом заявлений иностранных граждан об усыновлении выяснилось, что у бабушки, которая была согласна принять ребёнка в свою семью, органы опеки даже не спросили об этом.

Практика прокурорского надзора показывает, что органами опеки не осуществляется должным образом и контроль за условиями воспитания усыновлённых детей, необходимые проверки проводятся нерегулярно. Так, в одном из районов Республики Тыва в отношении одиннадцати детей проверки не проводились в течение трёх лет, что вынудило прокурора обратиться в суд с иском о признании бездействия незаконным, а в Кемеровской области семь усыновлённых детей оказались вообще вне поля зрения органов опеки, причём одна из девочек в указанный период подвергалась побоям со стороны удочерителя — он привлечён за это к уголовной ответственности. Подобные нарушения закона выявлены прокурорами также в Республике Алтай, в Вологодской, Нижегородской и ряде других областей.

Контроль за благополучием детей в семьях зарубежных усыновителей осуществляется посредством получения отчётов от иностранных организаций, взявших на себя обязательства по их представлению, однако есть случаи, когда такие отчёты своевременно не направляются, а иногда вообще являются откровенно фальшивыми.

Помимо этого прокурорами выявляются нарушения в работе представительств иностранных организаций, имеющих разрешение на работу в России, связанную с усыновлением де-

тей. В Костромской, Свердловской, Челябинской областях прокурорами пресечена деятельность работников представительств, у которых истекли сроки выданных им доверенностей и заключённых с ними договоров, в Алтайском крае сотрудники четырёх таких агентств вообще действовали без соответствующих документов.

В связи с совершением преступлений иностранными усыновителями в отношении российских детей важно обеспечить реальный контроль за судьбой каждого из них. Нами направлено 19 запросов об оказании правовой помощи по уголовным делам, расследуемым Следственным комитетом России по фактам убийств и насилия, совершённых в США в отношении российских детей, — получено лишь 7 ответов, и только в одном случае запрос удовлетворён. В целях взаимодействия с американскими коллегами Генеральной прокуратурой совместно с представителем Министерства юстиции США была создана постоянно действующая группа, в рамках которой принимаются меры для истребования полной и достоверной информации об усыновлённых детях. На недавнем заседании указанной группы была достигнута договорённость, что все остальные запросы будут рассмотрены повторно и удовлетворены в максимальном объёме.

В заключение в связи с поступившими от вас запросами, касающимися трагической гибели Кузьмина Максима, я хотел бы проинформировать о следующем. Суд присяжных округа Эктор штата Техас постановил, вынес решение о недостаточности доказательств для предъявления обвинений супругам Шатто, в связи с чем по факту смерти ребёнка прокуратура данного округа не будет выдвигать в отношении них обвинений. Также американской стороной заявлено, что смерть Максима наступила в результате несчастного случая. Вопросы расследования смерти Кузьмина Максима обсуждались нами в начале этой недели на встрече в Генеральной прокуратуре с представителями посольства и Минюста США в рамках работы уже названной мною группы. Американская сторона заявила, что в случае появления дополнительных доказательств возможно вынесение судом присяжных нового решения, также было отмечено, что местный орган США по защите прав детей продолжает самостоятельное расследование обстоятельств гибели мальчика.

Вместе с тем в рамках возбужденного в феврале 2013 года Следственным комитетом уголовного дела по факту смерти ребёнка проводится комплекс следственных действий и оперативных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Особо отмечу,

что проведение подобного параллельного расследования не противоречит национальному законодательству. В соответствии с частью третьей статьи 12 Уголовного кодекса Российской Федерации иностранные граждане, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности в случае, если преступление направлено против гражданина Российской Федерации и если иностранные граждане не были — подчёркиваю: не были — осуждены в иностранном государстве. При проведении такого расследования ни при каких обстоятельствах не должны нарушаться положения международного права, в частности принцип *non bis in idem* — не наказывать дважды за одно и то же преступление, — это очень важно, поскольку только в рамках легитимной правовой помощи мы можем получить экспертное заключение и другие документы, которые могут использоваться для установления значимых фактов и событий.

Уважаемые коллеги, на состоявшейся в марте расширенной коллегии Генеральной прокуратуры мы дали оценку состояния прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних, определили перечень дальнейших действий в данной сфере.

Полагаю, что положительный эффект должны принести меры, стимулирующие россиян к усыновлению, и их принятие на федеральном уровне будет способствовать решению проблемы сиротства в стране.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Яковлевич, присаживайтесь.

От Комитета по вопросам семьи, женщин и детей выступает Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проведение сегодня "правительственного часа" по столь важной теме, как совершенствование системы международного усыновления и развитие институтов внутреннего усыновления, говорит прежде всего о том, что Государственная Дума, каждый из вас продолжает последовательно и принципиально проводить эту работу, то есть нет никакой кампанейщины в тех решениях, которые мы принимаем и принимали раньше. Мы взяли этот вопрос под свой жёсткий парламентский контроль, и я убеждена, что Дума шестого созыва, помимо тех нормативных актов, которые направлены именно на защиту интересов детей в Российской Федерации, примет ещё много значимых законов и, я надеюсь, запомнится в том числе и этим.

То, о чём говорим мы сегодня, по сути, делится на две составляющие: что нам делать дальше с международным усыновлением и насколько эффективно мы продвигаемся в развитии институтов национального усыновления.

Вы знаете, что российское общество настроено достаточно жёстко по отношению к международному усыновлению вообще, месяц от месяца количество россиян, которые поддерживают полный запрет на международное усыновление, возрастает — в феврале, по итогам социологических опросов, оно составило уже 53 процента. При этом, мы полагаем, международное усыновление естественным образом должно быть вытеснено развитием института национального усыновления, поэтому чем эффективнее те меры, которые принимаются сегодня по стимулированию усыновителей, опекунов, приёмных родителей, тем быстрее, по сути, мы с вами сможем естественным, нормальным путём отказаться от передачи российских детей в зарубежные семьи.

В то же время есть позиция депутатов, которые полагают, что уже сегодня необходимо в рамках института международного усыновления оставить возможность усыновления российских детей только для тех стран, с которыми у Российской Федерации подписаны двусторонние международные договоры, соглашения. Эта позиция вызывает уважение прежде всего потому, что наличие таких документов позволяет серьёзно оптимизировать процесс взаимодействия сторон, ввести дополнительные обязательства для государства, на территорию которого передаются дети на усыновление. И мы поддерживаем усилия Министерства иностранных дел, которое, как проинформировал нас сегодня министр, ведёт планомерную работу по подписанию таких документов, по инициированию подготовки таких документов со странами, граждане которых усыновили наибольшее количество наших детей. Я напомним, среди стран, которые в настоящий момент ещё не подписали такие документы, безусловно, Испания (туда в 2011 году было отдано на усыновление 685 детей), Германия (215 детей), Ирландия (129 детей) и Израиль (87) — в целом вместе с Италией и Францией, с которыми у нас уже действуют такие соглашения, и с Соединёнными Штатами Америки эти страны, по сути, усыновляют 93 процента от числа всех детей, которые усыновляются за пределы территории Российской Федерации.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание Министерства образования и науки на необходимость ещё более плотного взаимодействия в этом вопросе с Министерством иностранных дел и ещё более активной работы по согласованию докумен-

тов, потому что, по имеющимся у нас сведениям, текст соглашения с Испанией — а я называла вам сейчас цифры! — находится на рассмотрении в Минобрнауки с октября 2012 года и его направление в Правительство Российской Федерации только планируется. Убедительно просили бы вас, коллеги, ускорить по возможности рассмотрение документов хотя бы в отношении тех стран, с которыми у нас, в общем, позиции так или иначе уже согласованы, мы готовы оказывать всемерное содействие в данном вопросе.

Помимо этого, конечно, вызывает сегодня нарекание и качество контроля консульских служб на территории зарубежных государств, прежде всего на территории Соединённых Штатов Америки. Я должна сказать, что в значительной степени недостатки этого консульского контроля вызваны следующим.

Во-первых, понятно, что нет, по сути говоря, возможности у консульских служб в одностороннем порядке ставить ребёнка на консульский учёт — эта процедура проводится в заявительном порядке, и если американские родители такие документы в консульскую службу не представили, то возможности наших подразделений крайне ограничены, но есть и ещё один очень важный фактор: дело в том, коллеги, что сегодня консульские службы, расположенные на территории Соединённых Штатов Америки, крайне малочисленны, недопустимо малочисленны! Я просто приведу вам несколько примеров. В консульском отделе посольства России в Вашингтоне два сотрудника должны обеспечивать консульский контроль за почти 20 тысячами российских детей — это нереально, невозможно! Похожая ситуация и с генеральными консульствами в Нью-Йорке, в Сан-Франциско, в Хьюстоне и в Сиэтле, поэтому я полагаю целесообразным настаивать на увеличении штатной численности консульских служб, хотя бы расположенных на территории Соединённых Штатов Америки, для того чтобы у Министерства иностранных дел появилась реальная возможность обеспечить качественный консульский учёт детей и контроль за условиями их проживания в семьях. Я считаю, что как минимум на десять сотрудников должна быть увеличена сегодня каждая консульская служба, расположенная на территории Соединённых Штатов, без этого, к сожалению, нам будет очень трудно наладить такого рода контроль.

Далее. Абсолютно прав министр иностранных дел, когда говорит о необходимости ужесточения контроля за подготовкой документов на усыновление в отношении тех стран, где сегодня разрешены однополые браки, — российское законодательство абсолютно не допускает ни возможности формирова-

ния однополых семей, ни, соответственно, усыновления детей однополыми семьями! И очень важно, чтобы аккредитованные агентства, контроль за которыми осуществляется Министерством образования и науки, чтобы судебная система, органы опеки и попечительства очень внимательно относились к пакету документов, который в дальнейшем идёт в суд для принятия решений. Я считаю, что депутаты Государственной Думы должны обратить особое внимание на эти процессы, с акцентом на одиноких родителях из тех стран, в которых сегодня легализованы однополые браки, потому что, к сожалению, есть такая практика: одинокий родитель усыновляет ребёнка, вывозит на территорию другого государства, а далее заключает однополый брак. Вот для того, чтобы эти случаи были исключены, необходимо ещё более тщательно относиться к проверке документов на территории Российской Федерации.

Ситуация с Максимом Кузьминым, конечно, вызывает крайнее недоумение у депутатов Государственной Думы, потому как до сих пор, несмотря на известную причину смерти мальчика, не выяснены обстоятельства нанесения ему этой смертельной травмы. Я полагаю, что исключить вину родителей можно только тогда, когда есть объективное, обоснованное понимание, каким образом ребёнку была нанесена смертельная травма. Пока такого понимания нет, мы не можем исключить в том числе и виновность родителей.

И очень, конечно, огорчает нас тот факт — мы, в общем-то, уже говорили об этом ранее, — что не действует двустороннее соглашение, которое было подписано с Соединёнными Штатами Америки, и отказ властей Техаса представить нам документы, свидетельствующие об обстоятельствах гибели Максима Кузьмина, со ссылкой на местные законы штата, лишнее тому доказательство. В чём смысл соглашения, подписанного Государственным департаментом, если, как и прежде, каждый штат живёт по своим законам и отказывается, по сути, от выполнения этих норм? Это лишний довод для тех, кто сомневался в эффективности или неэффективности этого соглашения, — на практике оно не работает, и смерть Максима Кузьмина, как ни печально, нам это лишний раз доказала!

И вот на фоне невыясненных обстоятельств смерти Максима, на фоне отказа властей Техаса представить документы, на фоне сведений, которые привёл сегодня генеральный прокурор, — что на девятнадцать запросов мы получили семь ответов, — особо цинично, коллеги, выглядят заявления некоторых вице-премьеров, которые, несмотря на вот такие обстоятельства, до сих пор заявляют о неизменности своей позиции, о неподдержке "закона Димы Яковлева", и тем са-

мым, своей позицией, санкционируют дальнейшее развитие международного усыновления. Более того, почему-то уважаемым коллегам в правительстве до сих пор неизвестно, что позиция граждан Российской Федерации кардинально отличается от их позиции: в момент принятия "закона Димы Яковлева" его поддержали 76 процентов россиян, и количество людей, ещё раз повторю, которые поддерживают полный запрет на международное усыновление российских детей, возрастает с каждым днём.

Что касается развития национального усыновления, то, безусловно, мы, с одной стороны, иницилируем дополнительные меры по развитию этого института, с другой стороны, готовы поддержать все усилия по наведению порядка в сфере создания механизмов эффективного стимулирования усыновителей, которые прикладывает сегодня Правительство Российской Федерации.

Однако очень хотелось бы, чтобы всё то, что мы делаем, не оказалось полумерами. От нас ждут радикального изменения ситуации в этой сфере. В связи с этим мы предлагаем очень серьёзно поработать над теми законопроектами, которые внесены в Государственную Думу, и существенно обогатить их ко второму чтению. Мы настроены на конструктивный диалог со всеми, кто заинтересован, так же как и мы, в решении проблем российских детей-сирот, — и с общественными организациями, и с гражданским обществом, и с Правительством Российской Федерации, — но только я считаю главным, чтобы все те, кто вступает сегодня в этот диалог, ставили своей задачей защиту национальных интересов и судьбы каждого ребёнка, который живёт на территории Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемая Ольга Юрьевна, государственные задачи, особенно масштабные, можно решать только при условии, если российское законодательство будет исполняться полностью, особенно высшим исполнительным органом нашей страны — Правительством Российской Федерации, поэтому вызывает удивление заявление не "некоторых", а — я конкрет-

но называю — вице-премьера Дворковича, который на встрече со студентами МИСиС высказал мысль о том, что часть правительства настроена против "закона Димы Яковлева". Кто ему дал право выступать с таким заявлением?! Обсуждалась ли вообще вот эта позиция в Правительстве Российской Федерации? Я в данном случае говорю не о единстве законодательного органа и Правительства Российской Федерации, у нас могут быть разные точки зрения, я говорю об исполнении федерального закона, потому что подобное заявление является сигналом всему обществу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон в правительственной ложе включите.

Голодец О. Ю. Большое спасибо за вопрос. Коллеги, я абсолютно разделяю позицию, что после принятия закона, тем более абсолютным большинством, его исполнение обязательно для всего общества, и прежде всего для правительства, и сегодня я сказала, что те документы, которые внесены в том числе во исполнение этого закона, подтверждают общую позицию, но я настаиваю на том, что общество у нас демократичное. И то, что тогда прошла дискуссия, и то, что сегодня мы с вами в этом зале обсуждаем эту тему, — это тоже серьёзный вклад в достижение тех целей, которые ставит перед собой всё общество: во-первых, это снижение числа сирот, во-вторых, комфортное проживание сирот в тех семьях, куда они взяты под опеку, попечительство или на усыновление независимо от страны проживания.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сегодня у нас представительная делегация членов правительства, и тем не менее, не обижая никого, я бы выразил мнение, что всё-таки ключевого министра по этой проблеме в зале нет. Я думаю, что причиной развигота международного усыновления и слабой реализации программы у нас в стране является финансовая мотивация. В связи с этим, Ольга Юрьевна, я вам вопрос задам. Вы внесли сегодня законопроект, в котором предусматриваете увеличение разового пособия при передаче ребёнка в семью до 100 тысяч рублей. Вот если посчитать... Расходными обязательствами государства являются предоставление жилья — это порядка миллиона рублей (в зависимости от места проживания), содержание в детском доме — это более полумиллиона рублей ежегодно, то есть минимальная цифра, экономически обоснованная сумма пособия, которая не наносит ущерба бюджету страны, — это миллион

и даже более. Поясните, пожалуйста, откуда вы взяли эту цифру — 100 тысяч?

Голодец О. Ю. Спасибо за вопрос. Цифра экспертная, рассчитана на основании той суммы, которая необходима семье для первого обустройства ребёнка, для того, чтобы купить необходимые мебель, одежду, другие вещи. Повторяю: цифра действительно экспертная. Мы долго обсуждали тему, можно ли мотивировать семью финансовыми и другими экономическими стимулами, но решили воздержаться от этого: если ребёнок принят в семью не по любви, а из-за экономического стимула, это создаёт серьёзную угрозу для жизни, здоровья и благополучия ребёнка.

Председательствующий. Казакова Ольга Михайловна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Михайлович, вопрос к вам.

По итогам рабочей поездки в Красноярск премьер-министр России Дмитрий Медведев подписал ряд поручений, касающихся защиты детей-сирот. В частности, было поручение проработать целесообразность создания совета, который возглавлялся бы одним из вице-премьеров, совета, выполняющего координирующую роль в защите детей-сирот. Это поручение было дано министру образования Ливанову и министру труда Максиму Топилину. Скажите, на какой стадии сегодня находится выполнение этого поручения? Дело в том, что в СМИ была определённая волна — поговорили об этом, была критика в плане создания министерства и так далее, — а вот сегодня эта тема... ну, она как бы не муссируется, но... (*Микрофон отключён.*)

Реморенко И. М. Уважаемая Ольга Михайловна, действительно, — я тоже неоднократно пытался подчеркнуть это в своём выступлении — мы говорим о проблеме межведомственного взаимодействия и координации усилий разных ведомств. Это связано не только с какими-то техническими недостатками, это связано и с тем, что исторически сеть учреждений, которые работают с детьми-сиротами в нашей стране, устарела и те изменения, которые в ней происходят сейчас, нуждаются в большей поддержке и усилении.

Что касается создания межведомственного совета, то мы, безусловно, эту идею поддерживаем, другие ведомства её также поддерживают, она будет обсуждаться в правительстве, и будет принято соответствующее решение.

Председательствующий. Бычкова Евдокия Ивановна, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Чайке Юрию Яковлевичу.

Юрий Яковлевич, вы знаете, меня крайне удивила цифра из вашего доклада: 17 тысяч должностных лиц, привлечённых за неисполнение законодательства о безнадзорных и сиротах, — вообще, такое впечатление, что должностные лица у нас практически ничего не делают! И в продолжение: у нас в настоящее время не исполнено 14 тысяч судебных постановлений о защите жилищных прав сирот, так вот в число этих 17 тысяч должностных лиц входят те лица, по отношению к которым органы прокуратуры применяют санкции за неисполнение решений по жилищным делам, или это у вас отдельная статистика — именно по решению жилищных проблем сирот? И сколько уголовных дел вообще возбуждено по фактам отъёма квартир у сирот, за мошенничество вот в этом вопросе?

Чайка Ю. Я. Ну, всего должностных лиц, которые привлечены к дисциплинарной ответственности, 17 тысяч — и вы, и я назвали эту цифру, — но много это или мало, сложно сказать. Если взять общее число должностных лиц, которые занимаются проблемами сиротства и несовершеннолетних детей, — эта цифра гораздо больше, хотя в принципе, наверное, 17 тысяч — это тоже немало.

Что касается судебных решений, — кстати, когда мы выступали с докладом у вас, я назвал эту цифру и количество уголовных дел, — на мой взгляд, если они не исполняются, необходимо возбуждать уголовные дела в отношении тех лиц, которые не исполняют судебные решения. К сожалению, такая практика у нас пока отсутствует. Входят ли лица, которые не исполняют судебные решения, в общее количество лиц, привлечённых к дисциплинарной ответственности? Не входят, потому что судебные решения, которые не исполняют, — это уже совершенно другой аспект.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Ольга Юрьевна, вопрос к вам как к заместителю председателя правительства.

Не секрет, что в последнее время мы обласкали детей-сирот обещаниями, а заботы на самом деле действенной, заботы как таковой нет. Так, по материалам Счётной палаты, в прошлом году только где-то 23 процента детей-сирот были обеспечены жильём, и на сегодня свыше 73 тысяч детей-сирот не имеют жилья, есть нарушения при предоставлении жилья. В федеральном бюджете на эту статью предусмотрено 6 миллиардов 200 миллионов рублей, но в 4 раза больше финансируют и расходуют субъекты Федерации. Мой вопрос: намерены ли вы, правительство, не только обещать, но и принимать конкретные

меры по оказанию помощи детям-сиротам? Они и так плохо себя чувствуют в обществе. Какие меры будут приняты, какие внесёте предложения?

Голодец О. Ю. Спасибо большое, Алевтина Викторовна, за вопрос. Здесь мы с вами абсолютные союзники — мы тоже заинтересованы в том, чтобы увеличить долю расходов на эту статью, на решение тех вопросов, которые по закону должны быть решены в отношении детей-сирот. Тема движения очереди детей-сирот находится на контроле в министерстве образования, и проблема на сегодняшний день действительно не решена — это констатация факта. Я надеюсь, что в том числе и с вашей помощью будем двигаться вперёд.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

То, что фракция ЛДПР выступает за полный запрет международного усыновления, не обсуждается, это мы высказали и при голосовании, а вопрос у меня к уважаемому Юрию Яковлевичу.

Буквально неделю назад появилась довольно страшная информация о том, что чиновники очень высокого уровня не могут найти более 100 тысяч детей в определённых регионах страны, — вы знаете, о чём я говорю, — в том числе детей, на которых выделялся материнский капитал, выплачивались другие пособия, на содержание, миллиарды рублей. В связи с этим вопрос: имеется ли у вас информация по этим моментам? Что это — чудовищные ошибки статистики, или чудовищные махинации, или всё-таки это человеческие трагедии? Фракция ЛДПР очень надеется на то, что это не последнее, я имею в виду, что это не человеческие трагедии, не детские судьбы, а махинации с материнским капиталом.

Чайка Ю. Я. Ну, вы слышали, это действительно было сказано полномочным представителем президента на Северном Кавказе Хлопониным, подключилась прокуратура, уже возбуждены уголовные дела, которые расследуют следственные органы, так что процесс сейчас находится в стадии проверки.

Председательствующий. Соколова Ирина Валерьевна.

Соколова И. В. Уважаемая Ольга Юрьевна, в последнее время в ходе расследований по фактам гибели усыновлённых детей в американских семьях нередко выявляются факты неправомερных действий со стороны сотрудников наших, российских, органов опеки. Проводятся проверки прокуратуры, сотрудников увольняют, но это точечные меры. Каким образом планируется навести системный порядок в работе органов опеки? По мнению экспертов, требуется отменить возможность

передачи полномочий по опеке с регионального уровня на муниципальный, ввести единые требования по квалификации и образованию специалистов органов опеки. Каково ваше мнение по этому вопросу?

Благодарю за внимание.

Голодец О. Ю. Большое спасибо за вопрос. Действительно, работа органов опеки подлежит упорядочению, и, наверное, сегодня это один из самых острых вопросов, потому что в разных регионах опека находится в разном ведении, и мы обсуждаем сейчас в правительстве вместе с представителями регионов вопрос о том, как упорядочить её работу. Я думаю, что к июлю мы представим предложения по упорядочению работы и по усилению ответственности органов опеки.

Председательствующий. Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Михайлович, вопрос по ситуации, связанной со смертями детей, которых берут на воспитание в российские семьи.

Из данных, которые собирает ваше министерство (данные Росстата по форме № 103-РИК), следует, что в 2009 году умерли 350 детей, взятых на воспитание в семьи, в 2010 году — 280 детей, в 2011-м — 296 детей, причём отмечается, что из них погибших по вине родителей-усыновителей — ноль. Анализирует ли министерство образования причины этих смертей? Прошу вас, Игорь Михайлович, проясните ситуацию: каким образом анализируются эти трагичные показатели, есть ли ответственные сотрудники, которые анализируют информацию, ведётся ли статистика по причинам смертей? И можете ли вы сейчас представить информацию, в чём причина смертности детей?

Реморенко И. М. Уважаемая Ольга Николаевна, безусловно, данная информация анализируется, и статистика тут неоднозначная. Вот как раз по тем данным, которые вы привели, сначала идёт снижение смертности, потом — рост, но тут надо иметь в виду, что и само число усыновляемых детей и детей, которые попадают под опеку, тоже увеличивается, а вместе с этим увеличиваются и соответствующие цифры статистики. Что касается этих данных, то тут, как правило, приходится сравнивать данные не только по усыновителям. Вот мы, например, анализировали, почему статистика непропорциональная — по усыновлению цифры маленькие, а по опеке большие, — и одна из причин этого заключается в том, что у нас ещё существует временная опека, когда ребята, например, берут в семьи в летний период, а именно на этот период приходится наибольшее число несчастных случаев, этот фактор имеет значение.

Отдельная тема — это разного рода суициды, мы тоже анализируем, с чем это связано. Вот, например, мы можем сказать, что это абсолютно не связано с материальным благополучием, как оказалось, это связано с другими факторами, в том числе с тем, насколько благополучна семья у ребёнка, ну и с другими моментами.

Здесь проводится некий анализ, хотя надо сказать, что, конечно же, сухих цифр статистики недостаточно для того, чтобы этот анализ детально провести, необходимы ещё более глубокие социологические исследования, которые мы также заказываем, и мы готовы поделиться всей необходимой информацией.

Председательствующий. Берулава Михаил Николаевич.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Михайлович, в российских школах могут вновь ввести что-то наподобие комплекса "Готов к труду и обороне", с таким предложением выступил недавно наш президент. Идея вполне разумная, если учесть тенденцию катастрофического ухудшения здоровья наших детей и подростков. У меня вопрос: есть ли у Министерства образования и науки представление о том, как этот комплекс ГТО будет реализовываться в новых условиях?

И самый спорный момент — это то, что сдача норм ГТО будет учитываться в школьном аттестате и при поступлении в вузы. Честно говоря, эта часть предложения остаётся непонятной. Можете ли вы пояснить её суть?

Реморенко И. М. Уважаемый Михаил Николаевич, действительно, сейчас обсуждение вопроса, каким образом могут оцениваться физические данные и результаты ребят в этой области, достигло своего пика, в профессионально-педагогическом сообществе прежде всего. Есть разные подходы. Один подход: действительно должен быть некоторый минимальный набор требований, которые ребята должны выполнять; другой подход: помимо минимального набора требований должны быть вариативные требования в зависимости от того, каким видом спорта занимаются ребята. В последнее время мы принимали много усилий для того, чтобы предложить ребятам заниматься в школах разными видами спорта и в зависимости от технической оснащённости, климатических условий, имеющихся возможностей школьных спортивных залов выбирать тот или иной путь. Известна практика президентских состязаний, президентских спортивных соревнований, когда ребята действительно пробуют себя в разных видах спорта, и есть предложение выстроить эту систему с учётом некоторой индивидуальной склонности ребят к тому или иному виду спорта,

есть и такие разработки. Мы сейчас компоуем вот этот набор предложений, решаем, как это должно выглядеть.

Что же касается учёта результатов, индивидуальных достижений ребят при поступлении в вуз, то как раз в ходе подготовки законопроекта "Об образовании в Российской Федерации" в прошлом году это активно обсуждалось, и теперь у нас есть возможность учитывать эти индивидуальные достижения. Результаты тех ребят, которые действительно хорошо себя проявили во время учёбы, действительно имеют лидерские качества, которые даёт им спорт, действительно востребованы как спортсмены, как активные члены коллектива, тоже будут учитываться — как некое добавление к тем баллам, которые набраны по результатам единого государственного экзамена. Это тоже сейчас обсуждается, мы делаем расчёты, сколько это может быть баллов, решаем, как обеспечить объективность этой системы. Мы над этим плотно работаем.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к заместителю министра образования и науки Игорю Михайловичу. Я тоже весьма сожалею, что не присутствует первое лицо, — мы учимся, в общем-то, тяжёлый график всех министров, но непонятно, почему тогда на встречу с китайской стороной они нашли время. Ну ладно, бог с ними.

Вопрос такой. Вот хотелось бы узнать, какими критериями руководствовалось министерство, и в частности господин Ливанов, когда выступало против так называемого закона Димы Яковлева, об усыновлении иностранцами наших детей? То есть почему оно вдруг за поставку живого товара на Запад? Какие негативные последствия для страны, связанные с принятием этого закона, увидело министерство? Хотелось бы более подробно услышать от вас об этом. Почему министр считает, что это плохо, какими критериями он руководствуется?

Реморенко И. М. Уважаемый Владимир Анатольевич, я думаю, что можно будет задать этот вопрос Дмитрию Викторовичу лично. Что, на наш взгляд, является здесь важным? Вот если мы посмотрим — я начинал про это говорить — число усыновлённых детей-инвалидов, то увидим, что российскими гражданами в 2010 году усыновлено 40 детей, в 2011-м — 38 детей, в 2012-м — 29 детей, иностранными же гражданами усыновлены 148, 176 детей и 171 ребёнок соответственно. Есть отдельные случаи, когда необходимо руководствоваться интересами ребёнка, когда ребёнку нужна высокотехнологичная медицинская помощь, которую трудно, допустим, оказать ему в нашей

стране, — иногда это действительно важный момент при рассмотрении вопроса об иностранном усыновлении, и это в полной мере соответствует Конвенции о правах ребёнка, с которой Российская Федерация также согласилась, которую она подписала. Нам кажется, что необходимо учитывать ещё тот факт, что возможность зарубежного усыновления наступает только в случае, если в течение восьми месяцев для ребёнка не смогли найти семью здесь. Наверное, этот срок может быть увеличен, его можно пересмотреть, но в отдельных случаях, повторяю, на наш взгляд, иностранное усыновление кажется оправданным, в первую очередь когда речь идёт о сохранении жизни детей, о поиске, об оказании медицинской помощи, которая не может быть оказана в нашей стране, но есть и другие случаи, которые могут быть рассмотрены отдельно.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к министру иностранных дел Лаврову Сергею Викторовичу.

На днях стало известно, что власти Техаса отказались представлять России информацию о деле Максима Кузьмина, вы об этом упомянули. Во-первых, они заявили, что разглашение данной информации противоречит всем местным законам, а во-вторых, они акцентировали внимание на том, что не собираются делиться никакой информацией с российской стороной, поскольку дела, которые могут быть связаны с насилием над детьми, не подлежат огласке. Каким образом в этих условиях намерен действовать МИД, для того чтобы провести справедливое расследование по делу Максима Кузьмина? Поскольку мы будем держать этот вопрос на контроле, нас интересуют конкретные шаги МИДа, а именно механизм, как вы намерены отстаивать российскую позицию в данном вопросе.

Лавров С. В. Как я уже сказал, мы не смирились с тем, что нам отказали в предоставлении документов, раскрывающих обстоятельства гибели Максима Кузьмина, включая результаты патолого-анатомического исследования. Наше требование направлено в Госдепартамент — мы работаем и с властями штата, но Госдепартамент несёт основную ответственность, поскольку соглашение, которое было денонсировано, действует ещё год после денонсации, до 1 января следующего года, — кроме того, у нас есть договор об оказании взаимной правовой помощи по уголовным делам, и этот инструмент задействован нами в полной мере: мы настаиваем практически ежедневно на том, чтобы нам дали исчерпывающую информацию, она необходима для того, чтобы мы определились сами, провели собственное раз-

бирательство. Так что могу вас заверить, что механизмы существуют, есть два правовых инструмента, и в практическом плане консульские работники на основе этих механизмов поддерживают повседневный контакт с американскими властями и на федеральном уровне, и на уровне штата.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ольге Юрьевне вопрос.

Уважаемая Ольга Юрьевна, для решения проблемы сирот мною и коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовлен законопроект, по которому первоочередное право усыновления будет принадлежать ближайшим родственникам, то есть дедушкам, бабушкам, сёстрам, братьям, дядям и тётям, но с обязательным ежемесячным финансированием в размере не менее 50 процентов от государственного финансирования в том или ином регионе – вот что отличает наш законопроект от того, что уже предложено, что принято и что действует. Мы уверены, что через год после принятия такого закона, максимум через два года проблема с усыновлением детей у нас в стране перестанет быть острой, а через несколько лет перестанет существовать вообще. Как вы считаете, нужно поддержать наш законопроект или можно остановиться на том, что?.. *(Микрофон отключён.)*

Голодец О. Ю. Олег Анатольевич, я считаю, что любая идея, которая приблизит нас к цели, которую мы обозначили, хороша, и мы готовы к её обсуждению, в том числе мы готовы провести все расчёты и консультации вместе с вами. Я думаю, что, если эта идея действительно реалистична и мы сможем подвинуть к усыновлению бабушек, дедушек и тех лиц, о которых я говорила в своём выступлении, это будет замечательно!

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, список желающих задать вопросы исчерпан, переходим к выступлениям представителей фракций. Но перед этим давайте посоветуемся. Сергей Викторович Лавров должен идти на встречу с китайской делегацией, и Ольга Юрьевна тоже – отпустим? Да.

Спасибо большое, Ольга Юрьевна и Сергей Викторович, за участие в сегодняшнем "правительственном часе"!

Ольга Юрьевна, вы хотите сказать что-то? Да?

Включите микрофон.

Голодец О. Ю. Спасибо.

Коллеги, я хотела бы поблагодарить за сегодняшний разговор, и я надеюсь, что мы не остановимся на этом разговоре и действительно будем использовать абсолютно конкретные механизмы в интересах наших детей. Большое вам спасибо!

Председательствующий. Спасибо вам.

Сергей Викторович, ничего не хотите сказать? Спасибо вам за участие.

От фракции КПРФ выступает Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации всегда выступала и действовала последовательно и принципиально: российские дети должны жить и воспитываться у себя на родине! Именно поэтому наша фракция голосовала против ратификации Соглашения между Россией и США о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей и за принятие так называемого закона Димы Яковлева. Мы удовлетворены тем, что наконец-то бизнес на российских детях пресечён.

Создаётся впечатление, что коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" только недавно узнали о ситуациях, связанных с детьми-сиротами, и поэтому начали говорить об этой проблеме, но, коллеги, давайте будем честны перед собой: на каждого погибшего в США усыновлённого ребёнка приходится сотни погибших и тысячи обездоленных детей в нашей стране — и то, и другое страшно! Вслушайтесь и вдумайтесь в эти цифры: в России, по разным данным, около 700 тысяч детей-сирот, около 2 миллионов неграмотных подростков, более 6 миллионов несовершеннолетних детей проживают в социально неблагополучных условиях, ежегодно свыше 2,5 миллиона детей в возрасте до 14 лет избивают родители, для 250 тысяч из этих детей побои заканчиваются смертью или увечьями, в среднем в год свыше 50 тысяч детей и подростков убегают из дома, спасаясь от домашнего насилия, — и это на тридцать с небольшим миллионов российских детей!

За два десятилетия клубок детских проблем вырос до огромных масштабов. Естественный вопрос: что дальше? Что же делать с теми детьми, которые в собственной стране, по большому счёту, пока просто не нужны?

Подтверждением сказанного могут служить решения Саратовской областной Думы, которая с 2011 года приостановила действие ряда норм законов "О социальной поддержке и материальном обеспечении приёмных семей в Саратовской области", "О единовременном пособии при усыновлении (удочерении) детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей...", а также об утверждении ежемесячных выплат на содержание детей-сирот. Сумма детского пособия в нашей области составляет 10,5 рубля в день, но где-то есть пособия и ещё меньше, а ведь даже в самых захудалых московских приютах для собак на содержание одной собаки тратится 130 рублей

в сутки! Вдумайтесь: на ребёнка государство выделяет средств в 13 раз меньше, чем на собаку! И это называется забота о семье и о ребёнке?! Как при этом сделать, чтобы дети стали полноценными и полезными членами общества?!

В ответ нам здесь, наверное, расскажут о материнском питании, о школьном питании, о строительстве новых детских садов — хотя можно было просто не отбирать старые или по крайней мере вернуть их, — но всё это меры по смягчению последствий, а не борьба с самими причинами такого бедственного положения. Остановлюсь на некоторых из этих причин.

Первая причина — бедность и безысходность. Могут ли в семьях, которые живут за чертой бедности, дать детям полноценное питание, развитие, медицинскую помощь, образование? Вопрос риторический, и никакая ювенальная юстиция здесь не поможет! Более того, безысходность умножает ряды сирот. В декабре прошлого года в одном из районов Саратовской области с интервалом в один день повесились две женщины, 27 и 38 лет, причина — увольнение с работы и отсутствие всяких перспектив на получение средств к существованию и на содержание детей. На четырёх сирот стало больше!

Вторая причина — разрушение моральных устоев. Оно ведётся широким фронтом, с охватом всех возрастных групп населения. Высокие ценности — целомудрие, любовь, брак, взаимная ответственность супругов в воспитании детей — нередко прямо высмеиваются в СМИ!

Третья причина — уничтожение грамотности. Под предлогом оптимизации идёт массовое закрытие сельских малокомплектных школ; по некоторым данным, жертвой реформ стали уже около 20 тысяч таких школ. Как показатель: на службу в Вооружённые Силы призывается всё больше и больше безграмотных молодых людей из сельской местности. А сколько из них, выражаясь по-церковному, отлучённых от образования, пополнили преступные группировки и тюрьмы! Недавно проваленный Федеральный закон "Об образовании..." только усугубляет положение дел в этой важнейшей области.

Ликвидация некогда всеохватывающей системы организации досуга детей и молодёжи — это четвёртая проблема: если нет досуга культурного, развивающего, то появляются пиво, наркотики, разврат, а дальше — преступления и тюрьма.

Пятая причина — детское здравоохранение: увы, следует признать, что оно далеко от совершенства. Всё больше родителей вынуждены обращаться за материальной помощью к разным спонсорам, да и к простым людям, чтобы помочь больному ребёнку, но, если государство не хочет помочь таким детям, бывает, что родители просто бросают детей.

Положение, несмотря на оптимизм больших руководителей, не только не улучшается, но и неуклонно усугубляется, перечень проблем бесконечен! Если внимательно изучить масштабы постигшей нас катастрофы, то хочется задать вопрос: что это — результат фатального стечения обстоятельств или хорошо продуманная, целенаправленная деятельность? Намерено ли правительство менять курс или оно продолжит свою деятельность в этом же ключе? От ответа на эти вопросы будет зависеть жизнь и судьба российских детей. Если последует ответ: "Да, будем менять", то тогда главный лозунг в стране должен быть "Всё лучшее — детям!". Причём не завтра, а сегодня. Нет, сейчас, немедленно! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые оставшиеся приглашённые, уважаемые коллеги! Очень жаль, что Голодец ушла, потому что основной посыл моего выступления, конечно, был к ней, но тем не менее... Следует признать, что с 2007 года в России укрепился институт усыновления детей внутри страны, и сегодня детей внутри страны граждане Российской Федерации усыновляют больше, чем иностранные граждане, в семнадцати регионах иностранного усыновления вообще нет, но эти результаты, по-моему, во многом достигнуты благодаря работе самих субъектов Российской Федерации, где принимались меры для стимулирования семей, которые усыновляют детей, — федеральный центр, к сожалению, практически никакого отношения к этим мерам не имеет.

Фракция ЛДПР неоднократно говорила о сигналах, которые поступают от наших граждан, желающих усыновить детей, — и о том, что детям ставятся ложные диагнозы, и о том, что заставляют писать отказы от детей, которых даже не показывают, и просто о чёрствости чиновников, которые практически всегда задают один вопрос: зачем вам нужно усыновлять чужого ребёнка? Мы неоднократно обращали внимание ведомств, в том числе Генеральной прокуратуры, на то, что до сих пор в ряде регионов иностранное усыновление превышает внутрироссийское, например это Хабаровский край, Красноярский край, Иркутская область, Санкт-Петербург.

Самое удивительное, что некоторые правительственные чиновники, вместо того чтобы оказать регионам помощь, поддержать регионы для преодоления проблем сиротства, начали критиковать наше решение — решение Государственной Думы о запрете усыновления детей в Соединённые Штаты Америки. При этом они ссылаются на то, что якобы иностранцы усынов-

ляют больше детей-инвалидов, чем граждане Российской Федерации. Ну до каких пор можно манипулировать цифрами?! До каких пор можно идти на поводу у средств массовой информации, уличной оппозиции нашему правительству?! Ну дайте вы честные цифры в конце концов, скажите, например, о том, что в 2011 году иностранцы усыновили 176 детей — да, наши усыновили меньше, но в то же время они приняли в свои семьи более тысячи детей-инвалидов! Ну говорите об этом, почему вы молчите?! Что, вы не знаете, например, о том, что в 2011 году в Хабаровском крае, где заграничное усыновление превышает внутривоспитательское, иностранцы не усыновили ни одного ребёнка-инвалида, ни одного?! Среди тех детей, которых усыновили иностранцы в Оренбургской области, таких тоже нет! Где пропаганда правительства, что приоритет усыновления ребёнка российской семьёй в России существует, что страна, государство, правительство готовы помочь этим детям, этим семьям?! Этого вообще нет! Вы со средствами массовой информации вообще никак не работаете, никакой пропаганды, кроме антипропаганды, вы не проводите, никакой работы не ведёте абсолютно!

К сожалению, за последние пять лет возросло число детей, находящихся в детских домах при живых родителях. Почему? Да потому, что наши дети стали товаром не только для иностранцев, но и для своих! Это огромная, масштабная машина, которая работает на бюджетные деньги, и 70 процентов этих денег достаётся в виде зарплат чиновникам и сотрудникам этих учреждений.

Вот возьмём, например, ребёнка-инвалида. Ежемесячно государство выделяет на каждого ребёнка-инвалида 100 тысяч рублей, но только 12 тысяч идёт на содержание ребёнка. Все остальные деньги растекаются на коммунальные услуги, на зарплату чиновников, на зарплату сотрудников, причём не все сотрудники работают непосредственно с детьми, в основном коллектив состоит из тех, кто обслуживает наших детей, — это повара, водители, уборщицы, — а людей, которые действительно соприкасаются ежедневно с этими детьми, являются их воспитателями, мизерное число.

Фракция ЛДПР считает, что эта система существует, потому что она выгодна прежде всего министерствам, и неразбериха у вас из-за того, что вам эта система выгодна. У девятнадцати ведомств-нянек дитя без глаза! Фракция ЛДПР уже неоднократно предлагала: давайте создадим одно, единое ведомство — ведомство по делам семьи, детей и демографии. А не идёте вы на это потому, что при существующей системе не с кого конкретно спросить за судьбу каждого ребёнка.

Фракция ЛДПР считает, что сегодня необходимо двигаться в нескольких направлениях: во-первых, решать вопрос с детьми, которые находятся в сиротских учреждениях, и, во-вторых, принять все меры для возврата их в кровную семью — у них же есть родители! Давайте вспомним о существовании этих родителей, давайте поможем им излечиться от алкоголизма, от наркомании, поможем им трудоустроиться, потому что на селе и в малых городах практически нет работы, — и этим тоже должно заниматься ваше министерство, а вы взяли детей в свою систему, для того чтобы ваша система существовала, и больше ничего не предпринимаете. Да, это сложная работа, комплексная, но выполнять её нужно!

И несколько слов хочу сказать о конкретных вещах, которые на сегодняшний день стоят на повестке дня. Первое — вопрос об усыновлении. Фракция ЛДПР считает, что, безусловно, необходимо развивать различные формы устройства ребёнка в семью и материально стимулировать эти формы, но приоритетной остаётся форма усыновления, потому что Россия всегда славилась тем, что россияне безвозмездно брали детей в семью, в России даже благом считали принять ребёнка-сироту в свою семью и помочь ему встать на ноги. Конечно, патронатное воспитание имеет право на существование, но оно должно быть формой воспитания, а не формой семейного устройства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Ивановна Швецова, пожалуйста.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для нас всех, надеюсь, абсолютно очевидно, что дети, оставшиеся без родителей, должны находить заботу преимущественно в своей стране. То, что мы отдавали и продолжаем отдавать своих детей за границу, — это наша национальная боль.

Мы получили от правительства проекты законодательных актов во исполнение соответствующего указа президента, они могут рассматриваться как первоочередные, но мы считаем, что предлагаемые меры носят пока локальный характер, они точно устраняют лишь часть конкретных проблем. При этом ряд нововведений мы, конечно, поддержим: это и упрощение процедуры передачи детей в семьи, и отмена обязательной подготовки лиц, уже являющихся усыновителями, и сокращение срока вступления в силу решения суда об усыновлении, и сокращение количества необходимых документов. Но в этом блоке законопроектов до сих пор не решается вопрос о том, что медицинские справки могут действовать год, как и все остальные, не прописана бесплатность медицинских осмотров, не

предложен алгоритм решения проблем межведомственной и межрегиональной разобщённости не только при получении справок, но и вообще при ведении этой работы. В целом же общество ждёт от нас принятия адекватных мер для решения триединой задачи — профилактики и недопущения социального сиротства, устройства детей в семьи и их сопровождения. В предложенных правительством мерах пока отсутствует системный подход и, я позволю себе сказать, нет реального прорыва в решении этих вопросов. Нужно выстроить такую модель, при которой работа с семьёй будет начинаться не тогда, когда она перейдёт в статус семьи, находящейся в социально опасном положении, а намного раньше. Все эти нормы должны быть урегулированы в первую очередь в Семейном кодексе и получить развитие в других законодательных актах.

В 2012 году почти 4 тысячи малышей были оставлены матерями в родильных домах — такого допускать нельзя! От детей в родильных домах отказываются не только женщины, ведущие асоциальную жизнь, это могут быть и студентки, у которых нет жилья и средств на содержание ребёнка, несовершеннолетние девушки, просто бедные люди часто оставляют детей-инвалидов. Нам надо помочь нормальным людям познать всё-таки святость материнства и обустроить их дальнейшую жизнь.

Хотя и уменьшается количество решений о лишении родительских прав, этого мало. Мы должны довести дело до того, чтобы лишение родительских прав стало исключительным событием, а для этого надо не только совершенствовать механизмы принятия судебных решений, но и внедрять новые практики и модели работы с семьями.

Особое внимание, конечно, надо адресовать людям, совершившим самый благородный поступок — принятие сироты в свою семью. Эти семьи должны получать необходимую моральную и материальную поддержку, и, хочу подчеркнуть, не одноразовую, какими бы большими эти суммы ни были. Особенно это касается семей, взявших на воспитание детей-инвалидов. Их берут пока в семьи по разным формам устройства очень и очень мало. Что надо сделать, чтобы изменить ситуацию? Надо дать семьям абсолютные, законодательно закреплённые гарантии, что образование и лечение этих детей будет не только их заботой, но и заботой государства, — не наши заверения, а гарантии, и поэтому я лично, например, выступаю за получение семьёй вместе с ребёнком обязательных медицинского и образовательного сертификатов. Граждане, желающие взять ребёнка, не должны оставаться один на один со своими проблемами после того, как совершат вот это чудо — принятие ре-

бёнка в семью! Должны быть установлены чёткие нормы, кто и как должен сопровождать семью, какой объём помощи должен быть оказан.

Мы понимаем, что часть детей устроить в семьи не удастся, конечно, необходимо совершенствовать систему наших учреждений — она сложилась ещё в советские годы. Эти учреждения, как правило, достаточно крупные, они рассчитаны на большое количество детей. Сегодня они находятся в подчинении трёх министерств — нет межведомственного взаимодействия, нет полной статистики, нет единого регулирования, нет ответа, что будет с этими учреждениями в дальнейшем. Сокращая количество сирот, надо вести дело к перепрофилированию этих учреждений, к созданию семейных, кризисных, ресурсных центров, центров по сопровождению семей и при этом сохранять уникальные кадры, уникальных, в основном очень честных и порядочных людей, которые работают в этой сфере.

И последнее, об этом говорила Ольга Юрьевна Голодец, и я с ней здесь абсолютно солидарна: проблема детей, лишённых любви родителей, по большому счёту, свидетельствует о кризисе семейных ценностей, о кризисе любви. Экономическая и организационная стимуляция — это важный механизм, но полностью проблему он не решит. Надо очень многое сделать, для того чтобы изменить нравственность в нашем обществе... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, столько раз в этом зале разными фракциями предлагались правительству меры по преодолению проблемы сиротства, но давайте честно скажем: воз и ныне там! Мало что изменилось и после указа Президента Российской Федерации от 28 декабря прошлого года — комиссией создано достаточно, правительством приняты некоторые решения, но президентом предлагалось сделать намного больше! Нет главного — какие меры будут приниматься, чтобы снизить социальное сиротство. Ведь сегодня — об этом уже говорилось — в России 80 процентов детей-сирот, сироты при живых родителях! К сожалению, ни в подготовленных на скорую руку мерах правительства, ни в сегодняшних докладах нет чётких ответов, что делать с поставщиками сиротства в России — с проблемными семьями. Есть опыт развитых стран: во Франции действует национальная касса поддержки проблемных семей, в Норвегии — система помощи через талоны на продукты, на товары с последующим возмещением торговле затрат. Много раз наша фракция предлагала такие варианты правительству, но разговор с правительством напоминает обще-

ние, простите, с глухой стеной. Хочется спросить... вот госпожи Голодец здесь уже нет, а я хотела спросить: когда будет внесён в Государственную Думу упомянутый в послании президента законопроект о налоге на роскошь? Мы считаем, что эти ресурсы нужно аккумулировать для поддержки проблемных семей и сирот.

Второе, что давно бросается в глаза, — об этом тоже сегодня уже говорилось — в последнее время фактически бурно стимулировались, в том числе и нашим министерством образования, иностранное усыновление и такие временные меры внутри России, как приёмная семья, патронат, а российское усыновление как приоритетная форма устройства в семью ушло на задний план, хотя именно усыновитель по статусу приравнивается к родителю, у которого устойчивая связь с ребёнком, который чувствует ответственность за него, всё остальное — это продолжение сиротства. К чему это привело? Посмотрите статистику: в 2011 году на четверть сократилось число усыновлений в России, каждый десятый ребёнок был возвращён из приёмной семьи, деньги же, потраченные государством на патронат, естественным образом, не возвращены. Мы предлагаем более жёстко прописать ответственность приёмной семьи — в случае ненадлежащего воспитания предусмотреть обязанность семьи вернуть по суду государственные средства и запретить повторную передачу детей в эту семью.

Нельзя не видеть, как пострадали дети-сироты от спихивания государством этой проблемы со своих плеч на субъекты Федерации: в результате сегодня огромный разбой в мерах поддержки и, следовательно, неравное положение сирот в зависимости от места их проживания и воли, извините, губернатора. Например, в Москве патронатная семья на одного ребёнка получает 15 тысяч рублей, в Красноярском крае — 8 тысяч 500 рублей, в Адыгее — 200 рублей, в ряде же регионов поддержка вообще отсутствует. Куда же мы движемся?! Считаем, что настало время сделать поддержку детей-сирот общегосударственной задачей и унифицировать нормы, чтобы такого разбоя не было!

Правительством предлагается сегодня при усыновлении ребёнка-инвалида, ребёнка в возрасте старше 7 лет, а также детей, являющихся братьями и сёстрами, единовременное пособие увеличить с 8 тысяч рублей до 100 тысяч рублей — ну, с важностью такого предложения спорить трудно, потому что действительно только 6 процентов среди усыновлённых в 2011 году относились к этим категориям, но почему то, что касается усыновления других категорий детей, по-прежнему должно зависеть от воли территорий? Почему здесь опять не-

равенство? Например, в Калининградской области единовременное пособие — 615 тысяч рублей, в Хабаровском крае — 250 тысяч, а в других субъектах пособие либо незначительного размера, либо полностью отсутствует. Нам, законодателям, нужно установить нижний предел вот этого пособия и обязать выплачивать пособие повсеместно, но, возможно, не сразу, а через год после усыновления, когда станет ясно, что ребёнку в этой семье хорошо.

В указе президента сделан акцент на преимуществе близких родственников при усыновлении или опеке, и об этом сегодня уже говорилось. Наша фракция внесла соответствующий законопроект ещё в январе, но до сих пор на него нет отзыва правительства. Почему это важно? Да потому, что последние смерти детей в США показывают: отдали бы сирот имеющимся близким родственникам — а они были в каждом случае — и до трагедии не дошло бы!

И последнее. Казалось бы, после указа президента дело должно сдвинуться с мёртвой точки, но почему-то, мне так кажется, работа правительства — пусть они меня за это извинят — всё больше напоминает известную поговорку про гору, которая родила мышь, пока мы только это и наблюдаем. И мы настаиваем на том, чтобы предлагаемые фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" меры, особенно в отношении социального сиротства, не оказались в очередной раз отложенными в долгий ящик.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Юрий Яковлевич, хотите что-то сказать в завершение?

Чайка Ю. Я. Я хочу поблагодарить депутатов за конструктивный диалог. И я уже сказал, что в решении коллегии мы эти вопросы тоже прописали, — была итоговая коллегия, в работе которой принимал участие Президент Российской Федерации, мы эту проблему обозначили и прописали пути её решения.

Я ещё раз благодарю вас за конструктивный разговор.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы... Вот Игорь Михайлович Реморенко зашёл. Игорь Михайлович, хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Реморенко И. М. Я на самом деле хотел подчеркнуть, что действительно все предложения, которые прозвучали, относительно дополнения мер, касающихся развития института усыновления, поддержки детей-сирот и опеки, могут быть рассмотрены в том числе в рамках рассмотрения внесённого законопроекта о совершенствовании этих механизмов, мы готовы

к их открытому обсуждению. Также я хотел бы заверить, что те люди, которые сейчас работают в Министерстве образования и науки и занимаются этой темой, оставшаяся команда — мы очень много поменяли людей летом прошлого года, — на мой взгляд, работают самоотверженно, отдавая все силы тому, чтобы механизмы менялись в лучшую сторону.

Председательствующий. Спасибо всем приглашённым.

Коллеги, мы продолжаем наше заседание, перерыв у нас будет только в 15 часов, поэтому сейчас переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

24-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на унификацию сроков размещения акций отечественных эмитентов. Его целью является облегчение для отечественных предприятий доступа к инвестиционным ресурсам, поскольку известно, что возможность привлечения кредитных денег и бюджетных средств в настоящее время сильно ограничена.

Ко второму чтению была проведена серьёзная работа. К принятию рекомендуется пять поправок, которые, на наш взгляд, приведут к большей транспарентности, прозрачности, ответственности системы и ограничению круга участников. Поправок, рекомендуемых к отклонению, не имеется.

Комитет по вопросам собственности просит принять предлагаемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 285 чел.

Не голосовало 165 чел. 36,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, в связи с тем что правовая, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены и замечаний Правового управления нет, комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его также и в третьем чтении.

Председательствующий. Законопроект выносится на "час голосования".

Следующий, 28-й пункт повестки дня, — проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия...". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Балберова.

Пожалуйста.

Балберов А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, представляемый законопроект был принят в первом чтении 12 февраля сего года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Ко второму чтению он доработан в ответственном комитете с учётом поступивших поправок и предлагается сегодня к принятию с новым наименованием — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Законопроект предусматривает представление Правительством Российской Федерации палатам Федерального Собрания ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации, подготавливаемого в целях предоставления объективной систематизированной аналитической информации о состоянии культуры и тенденциях её развития.

В Комитет по культуре поступило пять поправок, которые учитывают замечания и пожелания, изложенные в отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении ответственного комитета. Комитетом эти поправки рассмотрены и рекомендованы к принятию.

Предполагается установить срок представления государственного доклада не позднее 1 сентября года, следующего за годом, за который сообщается информация о состоянии культуры. Также предлагается предусмотреть, что на заседании Государственной Думы должна заслушиваться информация представителей правительства, ежегодный государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации.

Законопроект дополнен статьёй, предусматривающей внесение изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", которые направлены на то, чтобы определить соотношение нового государственного доклада о состоянии культуры и уже учреждённого данным законом государственного доклада о состоянии памятников. Эти доклады будут соотноситься между собой как целое и часть: в структуре доклада о состоянии культуры будет присутствовать раздел (или глава), посвящённый государственной охране памятников. Предусматривается включение в ежегодный государственный доклад о состоянии культуры объективной систематизированной аналитической информации о состоянии и государственной охране объектов культурного наследия.

Ввиду необходимости предусмотреть достаточный срок для подготовки требований подзаконных актов о порядке и разработке ежегодного государственного доклада, порядке его распространения и общественного обсуждения, законопроект дополнен статьёй, устанавливающей срок вступления данного федерального закона в силу с 1 января 2014 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется.

Подчеркну, что законопроект принципиально важен для дальнейшего развития богатейшей отечественной культуры. Ежегодный государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации будет способствовать пониманию объективного состояния культуры в нашей стране и выстраиванию системы продуктивных взаимоотношений, взаимодействия в сфере культуры между федеральным, региональным и муниципальным уровнями.

Отмечу, что мы рассматриваем этот законопроект накануне Дня работника культуры, который отмечается 25 марта. Принятие законопроекта во втором чтении к этой дате будет приветствоваться профессиональным сообществом работников культуры и станет хорошим подарком всем неравнодушным к проблемам российской культуры гражданам. Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения распространения информации о несовершеннолетних, пострадавших в результате противоправных действий (бездействия)".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Две таблицы, двенадцать поправок: в таблице № 1 пять поправок, в таблице № 2 — семь. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2, поправок, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	287 чел.	63,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	287 чел.	
Не голосовало	163 чел.	36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в случае принятия данного законопроекта во втором чтении комитет будет просить вас рассмотреть его сегодня и в третьем чтении, поскольку закон крайне важный. Это я говорю просто для того, чтобы вы подготовились.

Председательствующий. Законопроект выносится на "час голосования".

25-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный проект закона внесён правительством и принят Госдумой в первом чтении 23 ноября. Он направлен на выполнение постановления Конституционного Суда от 16 мая 2007 года по делу о проверке конституционности статей 237, 413 и 418 УПК — эти нормы признаны не соответствующими Конституции, потому что они не позволяют возобновить производство по уголовному делу при появлении новых данных о совершении обвиняемым более тяжкого преступления. Данным законопроектом вводится в УПК этот порядок для всех инстанций.

К данному законопроекту поступили поправки, все они носят технический характер. Комитет просит утвердить данные поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Выносится на "час голосования" законопроект.

26-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс

Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами в первом чтении 13 февраля 2013 года, ко второму чтению замечаний и предложений не поступило. Комитет предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Законопроект выносится на "час голосования".

29-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

Агузаров Т. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 22 января текущего года. Во время подготовки его к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило четырнадцать поправок, все они рассмотрены на заседании комитета, рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за таблицу поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Агузаров Т. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во

втором чтении комитет будет ходатайствовать о принятии его и в третьем чтении на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Законопроект выносится на "час голосования".

Так, коллеги, мы можем ещё пару вопросов рассмотреть: докладчики есть.

38-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Костромской областной Думы Ильи Викторовича Лямина... Я так понял, что есть письмо, поэтому доложит заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Алексеевич Казаков.

Пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С учётом наличия письма Костромской областной Думы прошу рассмотреть данный вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Пожалуйста.

Казаков В. А. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В отличие от действующей редакции закона данным законопроектом предлагается возложить обязанности по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей только на депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые осуществляют свои полномочия на постоянной профессиональной основе. Предлагаемые ограничения, связанные с депутатской деятельностью, не отвечают установленным антикоррупционным требованиям, к тому же перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации, утверждённый указом Президента Российской Федерации № 1381, относит к государственным должностям субъектов Российской Федерации должность депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации независимо от условий осуществления им депутатской деятельности. Принятие предлагаемых изменений приведёт к установлению различного правового регулирования для региональных депутатов, что будет нарушать единство подходов к установлению ограничений для данной категории лиц.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, комитет не поддерживает предложение о принятии рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос выносится на "час голосования".

Объявляется перерыв. А в 16 часов у нас фиксированное время...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, виноват, есть у нас ещё один законопроект, который рассматривается по сокращённой программе, извините.

41-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. После перерыва? Хорошо.

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Нами на фиксированное время поставлен 31-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений", первое чтение. Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем законопроект, который, пожалуй, может изменить судьбу многих граждан Российской Федерации — по моим оценкам, это где-то 40 процентов населения Российской Федерации, — которые после принятия Жилищного кодекса и после 1 марта 2005 года оказались вне зоны правового регулирования. Их не ставят на учёт для получения социального жилья, хотя по метражу либо вследствие непригодности жилья они проходят, так как по установленным органами местного самоуправления критериям они не попадают в категорию малоимущих: их доходы чуть-чуть превышают установленную планку. Что им предлагает законодательство? Только рынок — рынок, где снять жильё, как мы знаем, стоит не просто дорого, а очень дорого, особенно если речь идёт о крупных региональных центрах, я уж не говорю про Москву и Санкт-Петербург.

К великому сожалению, для того чтобы осознать возникшую проблему, понадобилось семь лет. Первую попытку ввести в законодательство понятие жилищного фонда некоммерческого использования, я сделала в 2005 году процесс немножко сдвинулся с мёртвой точки где-то лет пять назад, когда Президент Российской Федерации сказал, что да, идея интересная, но нужно продумать вопросы финансирования и создания этого жилищного фонда, и наконец в 2012 году появился вполне конкретный указ № 600 от 7 мая 2012 года, где уже было дано поручение разработать все вопросы по введению у нас института некоммерческого найма жилья. Иногда это не очень корректно называют арендным фондом, но это не столь важно, хотя аренда у нас для юридических лиц, а граждане являются нанимателями жилых помещений, так что речь идёт о найме, некоммерческом найме жилья.

Вот введя этот вид жилищного фонда, если мы с вами поддержим эту идею, эту концепцию, — сегодня мы обсуждаем концепцию, потому что уже понятно, что документ будет дорабатываться, я об этом скажу позже — чью проблему мы решим? Работников бюджетной сферы, муниципальных служащих, молодых семей, которые сейчас вынуждены, для того чтобы жить бы самостоятельно, растить детей, снимать жильё на рынке по совершенно безумным ценам, — мы им даём шанс. Они требуют этого от меня уже, по-моему, шестой или седьмой год: где же ваше некоммерческое жильё? Да, здесь не будет льгот, этот жилищный фонд не станет нагрузкой для местного бюджета или бюджета субъекта Федерации в процессе

его эксплуатации, но тем не менее плата за него будет подъёмной для этой категории граждан. Мне задают вопрос: сколько конкретно нужно будет платить? На этот вопрос ответ может быть следующий: в каждом регионе будет свой коэффициент, например, в Москве это может быть в два-три раза дешевле, чем на рынке, а во Владимирской, Костромской и Архангельской областях — на 20—30 процентов, но всё-таки тоже дешевле. И вот у этой категории граждан в принципе появляется шанс: если они захотят стать собственниками, они смогут приобрести это жильё в собственность, накопив на это. Сейчас они отдают большую часть, львиную долю своего семейного дохода, чтобы жить в нормальных, человеческих условиях, воспитывать детей.

Заинтересованы во введении этого вида некоммерческого жилищного фонда также и руководители предприятий, как строящихся, так и развивающихся. Сейчас нет такой формы, и они очень просят: ну введите, тогда мы с удовольствием привлечём граждан для работы на длительный срок, а он может быть три года, может быть пять лет — договор заключается, как правило, от трёх лет и более. Так что очень много заинтересованных в создании такого фонда.

Жизнь подсказала, и в Москве уже появились так называемые бездоходные дома. Что это такое? Это как раз и есть некоммерческое жильё. Но, к великому сожалению, в законодательстве сейчас нет такого вида жилищного фонда. Мне говорят: это может быть жильё в коммерческом фонде, которое сдаётся без извлечения прибыли. Ну, такого не бывает, потому что коммерческое жильё — оно в первую очередь для извлечения прибыли, это норма Гражданского кодекса.

Жизнь диктует, есть потребность в создании этого вида жилищного фонда. Сегодня мы только закладываем первый кирпичик в здание этого института, и нам придётся вносить изменения в Земельный кодекс, в Гражданский кодекс, в Налоговый кодекс, в Градостроительный кодекс, для того чтобы этот институт заработал. Мало внести поправки в жилищное законодательство, определить этот договор, описать все условия, нужно создать условия ещё и застройщику, для того чтобы ему было интересно строить это жильё. Расчёты дают разные цифры в зависимости от того, будет ли принимать участие в этом процессе бюджет. Я очень надеюсь, что коллеги, которые работают в бюджетном комитете, в комитетах по финансовому рынку, по экономической политике, активно включатся в эту работу и помогут в создании вот этого законопроекта о внесении изменений в комплекс законов.

Как вы поняли, договор социального найма — слева, справа — рынок, то есть договор, который работает в коммерческом фонде, поэтому договор некоммерческого найма занимает промежуточную нишу. Нам часто говорят, что мы дублируем нормы Гражданского кодекса или что мы дублируем нормы договора социального найма, — да, частично это так, потому что в договоре некоммерческого найма есть признаки и того, и другого договора, и я хотела бы, чтобы вы это тоже поняли. Отличие от договора социального найма в том, что договор социального найма у нас бессрочный, а здесь договор заключается на неопределённый срок; снимаемое по договору социального найма жилое помещение можно приватизировать, а это жилое помещение не подлежит приватизации; по договору социального найма плата за наём символическая, а здесь платёж, в общем-то, должен компенсировать расходы по текущей эксплуатации и по будущему капитальному ремонту — вот конкретные отличия. От коммерческого фонда отличие тоже очевидно: там нет каких-то административных усмотрений, там нет очерёдности — там цену устанавливает рынок, а вот здесь всё-таки, мы должны это понять, главная наша цель — это решение жилищной проблемы для так называемого среднего класса, а не извлечение прибыли.

Более того, говорят, что на социальное жильё колоссальная очередь. Да, огромная очередь на социальное жильё, но огромный процент очередников встали на учёт до 1 марта 2005 года и стоят в этой очереди по двадцать-тридцать лет, так вот мы им дадим шанс, если введём ко второму чтению преимущество для этой категории, — первоочередное право. Если они хотят воспитывать своих детей в нормальных условиях и тянут эту не очень большую нагрузку, — ради бога, пусть они уходят из социальной очереди, и тогда в ней останутся действительно только малоимущие граждане. Я хочу, чтобы вы это тоже поняли: этот инструмент даёт возможность убрать из крупнейшей социальной очереди большой процент очередников, которые выросли за двадцать лет нахождения в этой очереди и имеют возможность оплачивать не очень большие, в общем-то, расходы.

Мы предполагаем, что на первом этапе этот жилищный фонд будет либо в государственной собственности субъекта — теоретически он может быть и в федеральной собственности, — либо в собственности муниципалитета. В перспективе, если мы определим договорные отношения с некоммерческими организациями, как это делается в европейских странах, можно будет прописать и наличие этого фонда у некоммерческих организаций. Вы знаете, это не наше ноу-хау, Западная

Европа именно так и живёт, в таком режиме. Пример Франции, пожалуйста: жильё для бедных — это аналог нашего социального жилья, жильё для людей, семей с невысоким уровнем дохода — это предлагаемый нами некоммерческий наём. Так что ничего нового мы тут не изобретаем, но нам, безусловно, будет очень сложно вводить этот институт, учитывая нашу специфику.

Есть сложные моменты, которые надо обсуждать, и я вас всех приглашаю к участию в обсуждении. Вот мы предлагаем, чтобы наёмные дома имели одного собственника, учитывая печальный опыт управления домом, в котором есть и социальное жильё, и жильё, купленное по рыночной цене, и приватизированное жильё, и вот таким "ёжиком" надо управлять — вы представляете, что это такое?! Этот конфликт интересов изначально был заложен процессом приватизации, потому что приватизировались отдельные квартиры, не весь дом приватизировался, в домах жилищно-строительных кооперативов ситуация всё-таки проще, особенно если там честные председатели ЖСК, — совершенно по-другому люди там живут и дома отличаются. Ну, это спорная позиция, нам говорят: надо же целый дом построить, чтобы в едином правовом режиме он управлялся, чтобы там все были заселены по договорам некоммерческого найма, давайте на первом этапе это будут отдельные жилые помещения — это тема для обсуждения. Это я вам сейчас докладываю то, что обсуждалось вчера на заседании рабочей группы, которое прошло, я считаю, очень эффективно, и я благодарю всех, кто принял участие в работе этой группы.

Также спорный вопрос — новая классификация. Честно говоря, соавторов у меня много, но даже у меня самой неоднозначная позиция, и мы готовы пожертвовать этой классификацией, оставить её в более, так сказать, разумном варианте, включив туда только жилищный фонд некоммерческого использования и убрав индивидуальный фонд, включение которого, конечно, не выдерживает никакой критики.

Ещё одна спорная точка, которая вызывает много разговоров, — это порядок установления платы за такое жилое помещение, давайте обсуждать. Первая попытка ввести в законодательство понятие некоммерческого жилищного фонда окончилась неудачей из-за единственного замечания ГПУ: не установлен верхний порог. Ну, о нижнем пороге я уже сказала — это если чуть-чуть не хватило, чтобы признать человека малоимущим, чуть-чуть больше у него доход, — давайте подумаем, какой установить верхний порог, идеи есть.

Что касается отличия от коммерческого жилищного фонда, здесь административный момент есть — всё-таки в первую

очередь мы будем предоставлять это жильё тем, кто нуждается, в первую очередь будем решать социальную проблему. Часто задают вопрос: вот человек решил на некоммерческий наём, его сняли с очереди, он вселился, но что будет, если он потеряет работу? Скажу сразу: если вы читали проект закона, то знаете, что там предусмотрена в принципе выплата субсидий, то есть на улицу человека не погонят, не выселят. Так что административный момент присутствует и в этой части.

Ну о чём ещё сказать? Мы предусматриваем регистрацию договоров найма на срок более года — эта норма, в общем-то, очень серьёзно дисциплинирует. Она тоже подлежит обсуждению, но мне кажется, что в принципе это неплохая норма, по установлению регистрации договоров на срок более года.

Уважаемые коллеги, я вас приглашаю к сотрудничеству, потому что мы сегодня не рядовой законопроект обсуждаем, а законопроект, принятие которого будет иметь значение для десятков миллионов наших граждан, и так как это должен быть комплексный документ — я уже сказала, что ещё как минимум четыре комитета должны быть привлечены к сотрудничеству в этой сфере, — я вас приглашаю к работе.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Петровна, понятно, что затраты на строительство таких некоммерческих домов должны быть небольшими, иначе арендная плата будет очень высокой и те, для кого эти дома предназначены, ее не потянут. Если удерживать низкую арендную плату, то во всех регионах страны выстроятся большие очереди и это уже будет аналог социального найма: как вы сказали, по двадцать-тридцать лет люди стоят в очереди. Если строить больше, то придётся осваивать новые земли, строить инфраструктуру, что повлечёт за собой удорожание строительства и, соответственно, увеличение арендной платы. Скажите, пожалуйста, как соблности все интересы — и нанимателей, и строителей, и государства? Вы уже сказали несколько слов об этом, но, пожалуйста, расскажите подробнее, что нужно сделать, чтобы эта хорошая идея не превратилась в профанацию.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Это хороший вопрос, который как раз обсуждается очень активно. В начале своего

выступления я сказала, что недостаточно только внесения изменений в жилищное законодательство, в Жилищный кодекс. Мы предполагаем, что уже во втором чтении будут внесены поправки в Земельный кодекс, поскольку совершенно очевидно, что земельный участок не должен идти на аукцион, — это снимет где-то от 10 до 15 процентов его стоимости. В налоговое законодательство мы тоже будем предлагать поправки — по оценкам экспертов, это даст от 5 до 7 процентов, в зависимости от скупости или доброжелательности Минфина, — депутатов из Комитета по бюджету и налогам я тоже призываю к тому, чтобы конструктивно работать в этой сфере. Дальше уже идёт прямое софинансирование из бюджета — оно действительно составляет до 40 процентов, обеспечивает вообще очень разумные ставки платежей за некоммерческое жильё. Однако надеяться на то, что муниципалитеты найдут у себя деньги ещё до того, как будет введён единый налог на недвижимость, не представляется возможным — конечно, должна быть помощь и федерального бюджета, и бюджета субъекта Федерации в регионах, которые не относятся к дотационным.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Галина Петровна, фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект. Вопрос мой следующий. Я хотел бы уточнить на примере упомянутой вами Владимирской области (да и в других областях наверняка тоже есть такие случаи): в городе Владимире дом 48 по улице Чайковского стоит на балансе Министерства обороны, непосредственно им распоряжалась воинская часть, которая уже расформирована, и сейчас люди живут в этом доме, как говорится, на птичьих правах, потому что у них нет никаких документов, нет договора социального найма, то есть воинская часть, к которой они были прикреплены, больше не существует и они живут в этом доме без документов — может ли данный законопроект чисто теоретически решить такой вопрос?

Хованская Г. П. Вопрос понятен. По существующему законодательству, вообще говоря, эти граждане живут, занимают жильё на условиях социального найма — об этом неоднократно говорил Верховный Суд — даже независимо от того, принят дом муниципалитетом в собственность или нет, Министерства обороны это собственность либо субъекта Федерации какого-то. Более того, эти граждане имеют право на приватизацию — как вы знаете, мы продлили этот процесс ещё на два года. Так что пока это люди, живущие на условиях социального найма, но в принципе я не исключаю возможности перегово-

ров. Если они согласятся жить там на условиях некоммерческого найма... но думаю, пока не согласятся, нет, не согласятся.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Галина Петровна, это на самом деле очень важный законопроект, важнейший. Осенью мы с Комитетом по вопросам собственности посещали федеральную землю Берлин, где более 50 процентов граждан живут именно по такому принципу — пользуются некоммерческим наймом жилых помещений. Призываю вас, если будет возможность, перенять опыт коллег из Германии, потому что там эта программа действительно работает, и работает достаточно эффективно. Ну а по финансированию вы уже ответили на вопрос, который был ранее задан.

Хованская Г. П. Спасибо за вопрос. Так вот, что касается опыта Франции и Германии, там такие дома находятся в одном правовом режиме, о чём я уже говорила, у них один собственник — муниципалитет. Вообще, разница по странам, статистика следующая: либо 90 процентов в собственности государственной и муниципальной и 10 процентов у некоммерческих организаций, либо обратная пропорция. Но я считаю, что в России пока нужно ограничиться государственной и муниципальной собственностью, а дальше уже прорабатывать вопросы передачи собственности некоммерческим организациям. За границей эта тема отработана великолепно, но нам нужно учитывать нашу специфику. Вот видите, уже идут замечания: почему в одном правовом режиме? Да потому как раз — руководствуясь европейским опытом и нашим печальным опытом по управлению "домами-ёжиками".

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

Кто из депутатов хотел бы выступить? Запишитесь тогда, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! На самом деле сегодня исторический день для нашего комитета, потому что действительно законопроект, который мы сейчас рассматриваем, обсуждался очень серьёзно и давно, проводились парламентские слушания, и был достигнут тот самый удивительный консенсус межфракционный, который показывает общее желание решить давнюю глобальную, серьёзную

проблему для нашей страны — речь идёт о решении жилищной проблемы для населения с низким уровнем доходов. Многочисленные исследования жилищных условий показали, что доля неудовлетворённых жилищными условиями в Российской Федерации колеблется в диапазоне от 50 до 60 процентов. Например, по данным фонда РЖС, для 36 процентов семей жилищная проблема стоит достаточно остро и требует решения в ближайшие три года, при этом только 27 процентов семей могут сегодня приобрести жильё, в том числе с помощью ипотечного кредита. В связи с этим социальную значимость данного законопроекта сложно переоценить. Необходимо сократить очередь на социальное жильё, о чём уже говорила Галина Петровна, и мы прекрасно понимаем, что необходимо решать вопросы, когда люди не могут купить жильё, но нуждаются в улучшении жилищных условий. Данный законопроект как раз открывает такую возможность.

Развитие механизма арендного жилья, предлагаемое законопроектом, поможет решить проблему нехватки жилых помещений. В настоящее время арендный сектор составляет порядка 25 процентов, причём основную его часть составляют жилые помещения, которые сдаются в наём гражданами, при этом доходы, полученные ими от сдачи в наём жилых помещений, не декларируются и не облагаются налогом. Таким образом, помимо социальной задачи законопроектом решается и задача экономическая: формируются правила игры на рынке, который до сих пор является чёрным. По оценкам фонда "Институт экономики города", выход из тени лишь 10 процентов рынка арендного жилья даст бюджету дополнительно порядка 8 миллиардов рублей налоговых поступлений.

Обратите внимание: одновременно с принятием этого закона мы также предполагаем внести ряд предложений, которые серьёзнейшим образом легализуют арендные взаимоотношения, защитят интересы арендодателей и арендаторов и при этом создадут определённые льготы при условии выхода из тени. Принятие закона позволит создать легальный рынок найма жилья, увеличить объёмы жилищного строительства за счёт строительства арендных домов как частными застройщиками, так и по государственному и муниципальному заказу, снять остроту проблемы очереди на жильё, снизить уровень социальной напряжённости в обществе, связанной с отсутствием перспектив улучшения жилищных условий у значительной группы населения, создать условия для обеспечения притока рабочей силы в экономически эффективные отрасли и регионы за счёт трудовой миграции, сформировать условия для более качественного управления арендным многоквартирным фондом

одним собственником всех квартир, о чём также говорила Галина Петровна.

При предоставлении квартир в наём гражданам со средними доходами строительство арендных многоквартирных жилых домов некоммерческого использования является экономически оправданным и выгодным. На сегодняшний день уже запущены пилотные проекты по строительству домов некоммерческого арендного жилья государственного и муниципального жилищного фонда. Такие программы реализуются в Калужской, Ульяновской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ещё четыре минуты добавьте.

Николаева Е. Л. Я выступаю от фракции, простите, я скоро закончу.

...в Новосибирской, Самарской областях и в Пермском крае. В Новосибирской области реализуется эксперимент по строительству арендного жилья по схеме государственно-частного партнёрства. Совершенствование нормативной базы в соответствии с требованием времени является первостепенной задачей — мы даём возможность выйти из тени в том числе и этим проектам.

Коллеги, обсуждаемый проект федерального закона — это первый шаг к выполнению подпункта "д" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг". Под обсуждаемым законопроектом подписались депутаты всех четырёх фракций, представленных в Государственной Думе.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за принятие данного законопроекта, и надеюсь, что большинство коллег поддержит меня. Действительно, нам предстоит ещё очень большая работа, которую мы уже начали сейчас, в плане доработки данного закона и создания целого пула предложений по совершенствованию Земельного кодекса, Градостроительного кодекса, Гражданского кодекса и, что особенно важно, Налогового кодекса, потому что без соответствующих стимулов — коллеги правильно задавали об этом вопросы — данный некоммерческий фонд, к сожалению, возможно, не появится. Мы сегодня делаем только первый большой шаг, но нам предстоит огромная работа.

Я предлагаю данный законопроект поддержать и проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Леонидовна.

Александр Юрьевич, вы будете выступать? Нет. Галина Петровна? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об учреждении и условиях деятельности центров науки и культуры". Доложит Сергей Алексеевич Рябков, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Рябков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о ратификации соглашения, которое было подписано в августе 2011 года министром иностранных дел Российской Федерации Сергеем Викторовичем Лавровым в ходе визита в Венесуэлу, о создании центров науки и культуры, заключённого между Россией и Венесуэлой. Эта форма сотрудничества между нашими странами до сих пор не практиковалась, что, в общем-то, неправильно, учитывая характер наших взаимоотношений и статус Венесуэлы как одного из наших ведущих стратегических партнёров в Латинской Америке. За последние годы отношения с Венесуэлой обрели значительную динамику, они поступательно развиваются в торгово-экономической, энергетической, военно-технической, кредитно-финансовой, культурной и других областях.

Соглашение предусматривает создание центров науки и культуры. По аналогии с подобными соглашениями, которые мы заключили с другими странами, оно содержит семнадцать статей, преамбульную часть и требует ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах...", поскольку содержит нормы иные, нежели предусмотренные российским законодательством, в части беспоспешного ввоза не предназначенных для реализации товаров, которые необходимы для нормального функционирования соответствующих центров.

Следует отметить, что венесуэльская сторона это соглашение уже ратифицировала, о чём уведомила нас соответствующей нотой в ноябре прошлого года. Несмотря на то что соглашение нами пока не ратифицировано, мы предприняли шаги по подбору подходящего помещения — им стало здание бывшего посольства Болгарии в Каракасе, и в пилотном режиме, в неполном объёме, российский центр в Каракасе начал функционировать с сентября прошлого года.

Мы рассчитываем на то, что динамика отношений с Венесуэлой, характерная для последних лет, сохранится несмотря на кончину президента Чавеса. В ходе телефонного разговора Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина с исполняющим обязанности Президента Венесуэлы Николасом Мадуро 7 марта текущего года настроенность венесуэльской стороны на развитие этих отношений была подтверждена в полной мере. Заверения в этом были получены и главой российской делегации — Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко на траурных мероприятиях в Каракасе, где она встретилась с Николасом Мадуро и с другими представителями венесуэльского руководства. На 3 апреля в Каракасе намечено очередное заседание межправительственной комиссии высокого уровня, и было бы очень желательно, в том числе и с политической точки зрения, чтобы к этому времени основная часть ратификационных процедур у нас была завершена.

В связи с этим правительство просило бы вашей поддержки данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, никто не против, если содоклад сделает Анвар Анасович Махмутов? Нет.

Пожалуйста, Анвар Анасович.

Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич достаточно подробно доложил о данном законопроекте, поэтому я буду краток.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, будет содействовать развитию культурных, гуманитарных, образовательных связей между Россией и Венесуэлой. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация соглашения станет ещё одним подтверждением неизменности курса Российской Федерации на укрепление всестороннего сотрудничества с Венесуэлой.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об учреждении и условиях деятельности центров науки и культуры.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, прежде чем задать вопрос — два слова.

Только что завершил работу Московский экономический форум, в котором участвовали полторы тысячи человек, в том числе представители Китая, Америки, Англии, Германии, и общий дружный вывод таков: финансовый капитализм зашёл в тупик и сдвиг влево неизбежен. С этой точки зрения предложение ратифицировать данное соглашение заслуживает поддержки, но я хотел уточнить: кроме Венесуэлы, у нас есть подобные соглашения со странами Латинской Америки и подобные центры или нет их?

Рябков С. А. Центры действуют в нескольких странах; к сожалению, их не так много. Подобный центр действует на Кубе, есть центр Кнорозова в Мексике, есть Российский центр науки и культуры в Республике Перу, в Лиме.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, безусловно, это одно из стратегических направлений, если учитывать такие очень симпатизирующие России настроения в Латинской Америке в целом и в Венесуэле в частности, поэтому поддержать законопроект, безусловно, надо, и думаю, что мы проголосуем единогласно. Можно ли ещё раз сказать, подчеркнуть, какие направления в науке сегодня являются приоритетными для сотрудничества с Венесуэлой? Действительно, такое сотрудничество было выгодным и для Венесуэлы, и, безусловно, для российской науки.

Рябков С. А. Прежде всего я хотел бы отметить направление подготовки кадров, которая практикуется на протяжении многих лет: по многим специальностям венесуэльские специалисты проходят у нас подготовку, в том числе по системе так называемого постградуального образования. Это не научное, строго говоря, сотрудничество, но важный элемент взаимодействия.

К вопросам сугубо научного сотрудничества относится взаимодействие в океанологических исследованиях, в изучении вопросов, связанных с климатом. У нас на подходе соглашение о сотрудничестве в сфере мирного использования атомной энергии, где есть положения, предусматривающие

взаимодействие по применению изотопов в медицинских, сельскохозяйственных и прочих целях. Мы долгое время ведём с венесуэльскими партнёрами работу по тематике, связанной с энергетикой, в рамках этой работы проводится довольно много в том числе научных исследований, касающихся повышения коммерческой привлекательности переработки тяжёлой нефти и целого ряда других прикладных направлений. То есть здесь у нас расширяющаяся база, и первичные результаты уже имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Валентина Владимировна, вы хотите выступить?

Валентина Владимировна Терешкова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию соглашения об открытии культурных центров Венесуэлы в Москве и Российской Федерации в Каракасе. Это даст нам возможность более широко знакомить венесуэльскую общественность с жизнью, историей, культурой России, развивать научно-техническое сотрудничество и, конечно, гуманитарные связи, что и делают российские культурные центры за рубежом. Мы поддерживаем ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Докладчик, Сергей Алексеевич? Пожалуйста.

Рябков С. А. Спасибо.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо за короткое выступление.

Выносим вопрос на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Викторович Ферапонтов, заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Пожалуйста.

Ферапонтов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается изменить действующий порядок подготовки и утверждения экспертизы промышленной безопасности, а именно упразднить функцию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности по рассмотрению и утверждению заключений экспертизы промышленной безопасности и установить обязанность этого органа его учёту и ведению реестра заключений экспертизы без оценки их содержания. Это связано с достаточно большим количеством — от 350 до 500 тысяч — заключений экспертиз промышленной безопасности, которые утверждаются, что находится за пределами физических возможностей инспекторов Ростехнадзора: такое количество невозможно не только оценить, но даже и прочитать!

В связи с этим законопроектом предлагается ввести в Федеральный закон "О промышленной безопасности..." понятие "эксперт в области промышленной безопасности" и установить ответственность этого эксперта за проведение экспертизы: установить административную ответственность и предусмотреть уголовную ответственность за заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности. Таким образом, предложенный в законопроекте порядок подготовки и проведения экспертизы промышленной безопасности направлен на повышение её качества и повышение ответственности экспертов. Кроме того, это устранил избыточные административные барьеры для бизнеса.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Сегодня очень важные законопроекты мы рассматриваем: вот Галина Петровна чрезвычайно важный законопроект по внесению изменений в Жилищный кодекс нам сегодня докладывала, и этот законопроект, хотя и кажется рядовым, на самом деле очень важен.

Я позволю себе напомнить вам, уважаемые коллеги, что в конце прошлого созыва мы ратифицировали международную Конвенцию о предотвращении крупных промышленных аварий и тогда же договорились о том, что в ближайшее время

приведём в соответствие с ней внутреннее российское законодательство с целью недопущения таких кошмарных, я не боюсь этого слова, происшествий, которые ознаменовали начало XXI века. 17 августа 2009 года авария на Саяно-Шушенской ГЭС унесла жизни семидесяти пяти человек, в 2002 году подобная катастрофа случилась на Каширской ГРЭС, где был разрушен турбоагрегат мощностью 300 мегаватт, у наших соседей в Таджикистане в 2007 году на гидроэлектростанции "Памир-1" произошла аналогичная авария; я уж не буду перечислять проблемы с шахтами и так далее. То есть крупные промышленные объекты, которые представляют повышенную опасность, должны находиться в зоне повышенного внимания, поэтому мы приняли недавно изменения в закон "О промышленной безопасности...", и обсуждаемый сегодня законопроект идёт в развитие вот этого плана приведения в порядок законодательства России в связи с ратификацией международной Конвенции о предотвращении крупных промышленных аварий.

Я не буду подробно останавливаться на содержании законопроекта, потому что Алексей Викторович достаточно детально изложил его суть. Комитет в принципе поддерживает концепцию законопроекта, предложенный в законопроекте порядок, который приводит в соответствие с логикой процесс экспертизы опасных производственных объектов и промышленных объектов. Естественно, что Ростехнадзор просто не в состоянии 500 тысяч объектов проверить в течение года, поэтому уточняется порядок проведения экспертизы и вводится понятие "эксперт в области промышленной безопасности".

Мы получили отзывы на этот законопроект в том числе от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, от Генеральной прокуратуры, от Правового управления Аппарата Госдумы. Есть целый ряд замечаний, которые, безусловно, мы будем обсуждать в рабочем порядке, будем, видимо, проводить парламентские слушания, "круглый стол".

Есть, в частности, серьёзные замечания, о нескольких я скажу. Учитывая особую опасность ряда объектов, подлежащих экспертизе промышленной безопасности, необходимо дополнительно обсудить вопрос о целесообразности полного упразднения функции Ростехнадзора по утверждению заключений экспертизы. Есть вопросы и по некоторым понятиям, которые даны в законопроекте. Например, отсутствует определение понятия "заведомо ложное заключение", а ведь надо иметь в виду, что законопроект предлагает введение не только

административной, но и уголовной ответственности, то есть к этому очень внимательно надо подходить. Отсутствуют гарантии независимости деятельности эксперта, которые должны свести к минимуму возможность оказания давления на экспертов при подготовке заключений. Ну и конечно, дополнительной проработки требует вопрос уровня ответственности, которую предлагается установить для экспертов в области промышленной безопасности. Но все эти замечания не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии доработки ко второму. Просим вас поддержать принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли у вас вопросы, коллеги? Есть? Прошу записаться. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Алексей Викторович, у меня два вопроса.

Первый вопрос. Как известно, экспертиза стоит денег, и почему-то цена на экспертное заключение постоянно растёт. Скажите, регулируются ли каким-то образом в этом законопроекте вопросы стоимости экспертных услуг и прозрачности себестоимости этих услуг?

И второй вопрос. Вводится новое понятие — "эксперт в области промышленной безопасности". Скажите, а квалификационные требования к эксперту будут установлены этим или каким-то другим нормативным актом? Об этом в законопроекте ничего не сказано.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович, пожалуйста.

Ферапонтов А. В. Евдокия Ивановна, по поводу цены этой услуги: она определяется рынком, на сегодняшний день 4 тысячи 50 юридических лиц имеют лицензию на деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности, но отказ Ростехнадзора от функции по утверждению заключений экспертиз, я вас уверяю, сразу снизит цену экспертизы, и, наверное, достаточно серьёзно. Требования к эксперту в принципе установлены в нормативных документах Ростехнадзора и начинают действовать с сегодняшнего дня. Это руководящие документы, и квалификационные требования, повторяю, там достаточно чётко установлены.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос, Алексей Викторович, вам: скажите, пожалуйста, а не бюрократизирует ли это, наоборот, систему? Сегодня Ростехнадзор прекрасно знает, какие из наших предприятий, собственно, не выдерживают критики, плохие. Ведь важно не просто провести экспертизу, самое главное — потом нужно принять какие-то конкретные меры по устранению выявленных недостатков и опасных вещей, но, к сожалению, ни экспертиза, ни Ростехнадзор до конца эти меры не принимают, и в конечном итоге предприятия остаются в той же самой опасной ситуации. Вот как это поправить?

Ферапонтов А. В. Валентин Сергеевич, экспертиза промышленной безопасности не выявляет недостатки — она подтверждает правильность произведённых расчётов и правильность мер компенсирующего характера или не подтверждает, если для этого недостаточно сведений в технической документации или превышены сроки эксплуатации оборудования, все разумные пределы. Вот для этого, собственно говоря, экспертиза промышленной безопасности и существует.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Викторович, скажите, пожалуйста, а какую ответственность за ложную экспертизу будет нести государство и будет ли оно вообще нести эту ответственность? И кто будет оплачивать последствия аварий, происшествий в случае ложного заключения экспертизы?

Ферапонтов А. В. Мы как раз и говорим о том, что сегодня ответственность за экспертизу фактически ложится на сотрудника федерального органа исполнительной власти. Я не просто так привёл количественные показатели экспертиз, которые мы утверждаем: мы не можем даже физически прочитать то, что там написано — это некая профанация, и мы говорим об ответственном эксперте, о серьёзном уровне и инженерного образования и опыта, и надеемся на то, что у нас качественно изменится ситуация после вымывания с рынка, скажем так, не всегда добросовестных сотрудников ФОИВов и экспертов, которые как бы находятся в неформальных отношениях с ними. В соответствии с действующим законодательством ответственность за аварию у нас несёт эксплуатирующая организация, частично её ответственность переложена на страховую организацию в рамках действия закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта...".

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Василий Васильевич Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги!

В данном законопроекте много новелл. В частности, предлагается упразднить функции Ростехнадзора, то есть Ростехнадзор будет только вести учёт и реестр, а ответственность за результаты экспертизы предлагается возложить на экспертов в области промышленной безопасности. Кроме того, этот законопроект вводит уголовное наказание для экспертов за дачу заведомо ложного заключения, одновременно предлагается дополнить статью 9.1 КоАП частью, в которой предусматривается административное наказание как для эксперта, так и для организации, выдавших заведомо ложные заключения.

Оба предложения противоречат Правилам проведения экспертизы промышленной безопасности, утверждённым постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации № 64 от 6 ноября 1998 года, в которых указывается, что экспертизу промышленной безопасности может проводить только лицензированная экспертная организация и что заключение должно быть подписано руководителем этой экспертной организации, а не отдельно взятым сотрудником-экспертом — в таком случае устанавливать уголовную ответственность непосредственно для эксперта неправомерно. В случае если предполагается установить порядок, при котором заключение может давать как эксперт, так и организация, логично предусмотреть в статье 2 законопроекта уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения не только эксперта, но и руководителя организации, давшей заведомо ложное заключение. В связи с этим необходимо законодательно определить положения о порядке разграничения полномочий между организацией и экспертом при осуществлении экспертизы промышленной безопасности и прописать в законопроекте точные критерии того, что именно считается правонарушением.

Данным законопроектом на Ростехнадзор возлагается только техническая функция регистрации заключения без оценки его содержания — такой подход искажает и умаляет значение и исполнение надзорных функций, что может привести к массовому нарушению норм и правил обеспечения промышленной безопасности на особо опасных объектах.

Считаю целесообразным установить в законопроекте исчерпывающий перечень документов, которые необходимо

представлять в Ростехнадзор для внесения в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности.

Учитывая изложенное, фракция ЛДПР поддержит концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении при условии доработки ко второму чтению, о чём и говорил Сергей Васильевич.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Евгеньевич Позгалёв.

Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу отметить, что в феврале этого года мы уже внесли ряд поправок в федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", который направлен на совершенствование правового регулирования в области обеспечения промышленной безопасности. Рассматриваемый сегодня законопроект является логичным шагом в продолжение деятельности Правительства Российской Федерации по совершенствованию надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере обеспечения промышленной безопасности. Его принятие позволит полностью изменить сложившуюся систему подготовки заключений экспертизы промышленной безопасности, систему контроля над экспертными организациями и отдельными экспертами, а те замечания, которые были высказаны и Василием Васильевичем, и комитетами, давшими заключения на этот законопроект, могут быть учтены и будут учтены в ходе его подготовки ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие этого проекта закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Алексей Викторович, пожалуйста, вам слово.

Ферапонтов А. В. Спасибо большое за высказанные замечания. Мы будем активно участвовать в подготовке текста ко второму чтению и постараемся учесть максимум замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич, вы будете выступать?

Микрофон включите Сергею Васильевичу Собко.

Собко С. В. Всё, в общем-то, сказано. Видно, что депутаты совершенно правильно понимают значимость этой проблемы. Совершенствованию нет предела, конечно, будем и дальше работать. Некоторые моменты сегодня не отмечены, но на них мы тоже обратим внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Любовь Юрьевна, вам семи минут для доклада достаточно? Тогда объявляю 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации". Доложит Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса..." (в части создания производственных советов), который разработан в целях реализации указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597. Предполагается, что в соответствии со статьёй 22 Трудового кодекса работодателю будет предоставлено право создавать производственный совет — это консультативный орган, который образуется на добровольной основе из числа работников, как правило имеющих значительные достижения в труде, для выработки предложений по совершенствованию организационной структуры производства, отдельных производственных процессов, по внедрению новой техники и технологий. Одновременно с этим в законопроекте чётко устанавливается, что в полномочия производственного совета не могут входить вопросы, отнесённые в соответствии с законодательством к полномочиям профессиональных союзов, их первичных организаций и иных представителей работников.

Хотелось бы сказать, что законопроект разрабатывался и согласовывался со сторонами социального партнёрства — Федерацией независимых профсоюзов России и Российским союзом промышленников и предпринимателей. Цели и задачи законопроекта — создать условия для дополнительного участия работников в решении производственных задач организаций.

Правительство просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В докладе Любви Юрьевны Ельцовой была достаточно подробно раскрыта концепция законопроекта, я не буду повторять, а скажу только лишь, что в целом концепция законопроекта, по мнению комитета по труду и социальной политике, может быть поддержана, потому что действительно

работодателю предоставляется дополнительная возможность совместно с работниками влиять на решение производственных вопросов и одновременно здесь не ущемляется право профсоюзных организаций и иных представительных органов работников на участие в управлении организацией.

Вместе с тем есть ряд замечаний, в частности, предлагается, чтобы, кроме права на риторическое предложение создать совет и вносить замечания, законопроектом была установлена обязанность работодателя информировать работников, производственный совет, о рассмотрении их предложений. Это можно сделать ко второму чтению.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от девяти законодательных и тридцати шести исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Думы высказало ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживает. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений согласны с предложениями, содержащимися в проекте федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов также считает возможным принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться тогда.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Любовь Юрьевна, хорошее, благое начало, проходили мы эту школу, советы были в советское время, но структура поменялась — тогда всё народное всё-таки было и руководители были обязаны выполнять решения этих советов. Вы мне скажите, пожалуйста, а сегодня, если совет принял какое-то решение, какие юридические, правовые отношения возникнут между хозяином данного предприятия, рабочим коллективом и так называемым советом? Ну мало ли чего они там наговорили и посоветовали... Вот что предусмотрено этим законопроектом?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Мы в комитете это обсуджали, и Михаил Васильевич Тарасенко, выступая после ме-

ня, сказал, что во втором чтении мы планируем добавить специальную норму, для того чтобы точно была обратная связь, чтобы люди знали результаты рассмотрения их предложений — что было предпринято, что было учтено или не учтено. Вот это планируется.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ну, наверное, выступления будут после голосования, а сейчас я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Таранина Виктора Ивановича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Вопрос 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Вопрос 4, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Постановление принимается.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы
"Об освобождении депутата Государственной Думы Дегтярёва
Александра Николаевича от должности председателя Комите-
та Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Постановление принимается.

6-й пункт, проект постановления о внесении изменения
в постановление "О Комиссии Государственной Думы по во-
просам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы
"Об освобождении депутата Государственной Думы Никонова
Вячеслава Алексеевича от должности первого заместителя
председателя Комитета Государственной Думы по междуна-
родным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты *.

Давайте, коллеги, проголосуем ещё раз: результатов нет.

Ставлю на голосование проект данного постановления.

* Результаты голосования на экране монитора отсутствуют.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравим Вячеслава Алексеевича Никонова с избранием. (*Аплодисменты.*)

10-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 78 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

11-й пункт, проект постановления Государственной Думы
"О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой
с 9 по 26 апреля 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

12-й вопрос, в третьем чтении голосуется проект федераль-
ного закона "О Счётной палате Российской Федерации".

По мотивам выступает Максим Станиславович Рохмистров.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимается?

Андрей Михайлович Макаров. Снимается? Замечательно.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Очень неплохой пример!

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й пункт, в третьем чтении голосуется проект федераль-
ного конституционного закона "О внесении изменения в ста-
тью 80 Федерального конституционного закона "О Конститу-
ционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Голосуется проект конституционного закона.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Закон одобрен.

14-й пункт, проект федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". По мотивам выступает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне приходится выступать, потому что наши оппоненты выступят обязательно.

Сегодня мы с вами принимаем один из важнейших законов, который регулирует государственные расходы в сфере закупок на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Объём этих закупок сегодня достигает 13 триллионов рублей, в самом процессе госзакупок участвуют тысячи предприятий, а это миллионы рабочих мест. Сегодня в адрес федерального закона № 94-ФЗ обоснованно поступает достаточно много нареканий, много замечаний о коррупционности, о неэффективности данного закона, ну и, самое главное, о непрозрачности, поэтому новый закон о контрактной системе предусматривает коренную модернизацию системы закупок и вывод её на новый уровень.

В первую очередь законом вводится планирование госзакупок на всех уровнях — на федеральном, региональном и муниципальном; вводится обязательность обоснования закупок — зачем они нужны и что они дают людям; вводится ответственность исполнителей за эффективность расходования каждого бюджетного рубля. Законом предусмотрен общественный контроль на всех этапах государственных закупок, чтобы не только Счётная палата, но и каждый гражданин нашей страны мог реально участвовать в этом процессе. Мы также через контрактную систему поддерживаем всех наших отечественных товаропроизводителей, инновационные и высокотехнологичные предприятия и стимулируем создание новых рабочих мест.

После принятия данного закона нам предстоит огромная работа над подзаконными актами, которых нам необходимо принять ещё порядка пятидесяти, поэтому я надеюсь, что вместе мы эти подзаконные акты качественно отработаем, доведём работу над законом до логического завершения.

В заключение я хотел бы поблагодарить всех, кто участвовал в разработке данного законопроекта, в этой огромной работе. Надеюсь, что все фракции в Государственной Думе поддержат данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Потапов — также по мотивам.

Потапов А. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, к тексту законопроекта я предложил поправки, направленные на противодействие нецелевому расходованию бюджетных средств и коррупции в сфере госзакупок.

Страну захлестнула волна коррупционных разоблачений в самых высоких эшелонах власти — достаточно вспомнить многомиллиардные хищения в ведомстве Сердюкова. Механизмы распила бюджетных средств давно известны, и, казалось бы, настоящий закон должен закрыть дыры в законодательстве, позволяющие коррупционерам разворовывать бюджет, но, к сожалению, в законопроекте, предложенном Минэкономразвития, эти дыры оказались нетронутыми и, наоборот, тщательно охраняются от попыток их закрыть.

Суть механизмов распила очень проста: заказчик устанавливает завышенную начальную цену закупки, находится исполнитель заказа, неофициально аффилированный с коррумпированными чиновниками заказчика, искусственно ограничивается состав участников конкурса (например, установлением нереальных сроков исполнения заказа или включением в один контракт нескольких товаров и услуг, выбранных таким образом, чтобы выполнить этот заказ мог только нужный исполнитель), заказчик подписывает акт о выполнении работ в объёме, превышающем фактически выполненный, и полученные средства обналичиваются для расчёта с коррупционерами от заказчика.

В поправках были предложены следующие средства предотвращения коррупции: определение начальной цены и сроков исполнения закупки с привлечением независимых экспертов, для закупок стоимостью более 30 миллионов рублей обязательное проведение экспертизы; разделение контракта на лоты, если в одну закупку включаются различные виды товаров, работ или услуг; обязательное привлечение независимых экспертов при выборе поставщика и оценке результатов исполнения закупки; выделение в отдельный кон-

тракт этапов разработки технического задания и технического проекта для наукоёмких и дорогостоящих закупок. Для обеспечения экспертной работы предлагалось создать организацию независимых экспертов по аналогии с организацией экспертизы МСФО.

К сожалению, поправки не были поддержаны представителями правительства и в первую очередь Минэкономразвития, куда я официально обращался. Минэк заявил, что экспертиза потребует дополнительных расходов, однако практика показала, что расходы на экспертизу не превышают 1 процента от стоимости контракта, а завышение заказчиком начальной стоимости закупки составляет 10—30 процентов, в некоторых коррупционных схемах — до 100 процентов. Минэк выступает против оценки сроков исполнения контракта, ссылаясь на то, что срок не используется в качестве критерия при сравнительной оценке заявок и отсутствуют методики оценки срока исполнения. Мы предложили оценивать сроки и стоимость контракта одновременно и по одной методике, однако опять не нашли понимания в минэке. Минэк возражает против разграничения на лоты, ссылаясь на статью 17 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", но эта статья является слишком общей, в ней нет чётких критериев для оценки нарушений при судебном расследовании.

В результате данный законопроект расширяет возможности для коррупции по сравнению с действующим 94-м федеральным законом. Даже Комитетом по обороне предложения по закупкам гособоронзаказа были перенаправлены в этот законопроект, но не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что нас с вами ждёт довольно любопытная история, связанная с судьбой авторов этого законопроекта. Я думаю, что это абсолютно раскольнический законопроект. Я понимаю, почему среди его авторов есть представители оппозиционных партий: нам, конечно, выгодно, когда в партии власти происходит раскол, но когда группа граждан напрямую вносит законодательную инициативу, публично не поддерживаемую Президентом России, конечно, это вызывает ряд вопросов.

Я позволю себе привести несколько цитат из выступлений Владимира Владимировича Путина, в которых, на мой взгляд, он абсолютно недвусмысленно заявляет о своём отношении к прямым выборам руководителей субъектов Российской Федерации. Цитирую: "Лично я за прямые выборы губернаторов... Более того, это в интересах федерального центра: когда люди выбирают губернатора, то несут ответственность за его работу". Тогда же, во время этого же интервью, Владимиру Владимировичу Путину был задан вопрос, могут ли быть какие-то варианты — он отнёл все возможные оговорки, в том числе и со ссылкой на какие-то сложные этносоциальные ситуации в от-

дельных регионах, которые не позволяют в полной мере, по чьему-то мнению, реализовать механизм прямых выборов глав субъектов Федерации, и сказал следующее (снова точная цитата из выступления Владимира Владимировича Путина): "Я считаю, что нужно предоставить такое право, но мы не можем одним субъектам предоставить одно право..." — речь идёт о праве прямых выборов — "...а другим другое. Надо всё это обсуждать и сохранить это право, но дать людям возможность в национальных республиках принимать такие решения, которые будут оптимальными для них".

Я повторяю: я не знаю, что будет с авторами этого законопроекта, которые являются членами партии власти, но думаю, что, так же как и раскольников в других партиях, их ждёт довольно тяжёлая участь.

Теперь несколько слов о том, почему я и мои коллеги, к сожалению, не сможем этот законопроект поддержать. Дело в том, что, видимо, в спешке в нём, помимо политических ошибок, был допущен целый ряд ошибок юридических. Прежде всего, нет установленной процедуры выбора кандидатов от партии, кроме обязательства проведения ими консультаций с партиями, имеющими отделения в регионе, однако механизм такого рода консультаций как с партиями, так и с президентом не прописывается, что делает эту норму довольно расплывчатой, а потому трудноприменимой.

Далее. Из текста законопроекта совершенно непонятно, на каких основаниях законодательным собранием может быть принято решение о том, что ближайшие выборы уже не будут прямыми. На мой взгляд и на взгляд моих коллег, в случае установления такого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Три минуты длилось выступление по мотивам. Спасибо, Антон Владимирович.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, для краткости сразу хочу сказать, что фракция КПрФ за данный законопроект голосовать не будет, и голосовать за него нельзя никому, всей палате, потому что он, безусловно хотя и не отмечает, не закрывает институт избрания президента, но очень широко открывает дверь, ведущую к тому, чтобы институт избрания президента благополучно почил в бозе.

Владимир Николаевич, мы внимательно изучили данный законопроект, даже обменялись мнениями в администрации президента — там на эту тему весьма оживлённая дискуссия была, во многом нас поняли, во всяком случае, мы даже услышали такие обнадеживающие слова: если мы разработаем поправки к данному законопроекту, ограничивающие действие

этого закона пределами национальных республик, чтобы он не на всей территории Российской Федерации действовал, то они, безусловно, будут поддержаны, — однако комитет нас убеждал во всех трёх чтениях, что нельзя вводить подобные ограничения, что это якобы послужит неким взрывателем, который разожжёт национальную рознь и взорвёт мир, который сейчас у нас в стране.

Как же всё-таки в случае принятия этого закона будет регулироваться данное ограничение? А никак, кроме как вручную! То есть президент либо администрация президента будут говорить: нет, вам нельзя — вам только выборы, а вам можно и назначение. Ну разве можно так строить законодательство?! Ведь это же прямая зависимость от субъективного фактора! Более того, мы возвращаемся к указному праву — мы от него уходили весь ельцинский период, а теперь начинаем опять валять подобное законодательство.

Ещё раз говорю: это искушение для тех губернаторов, которые попали в список неуспешных — мы с вами знаем, сегодня регулярно печатается список неуспешных губернаторов, их больше двадцати, — очень большое искушение: вместо того чтобы избираться, изменить у себя в губернии законодательство и просто назначаться президентом. Это мина, мина замедленного действия, которая рванёт рано или поздно, и здесь речь идёт уже о нашей с вами персональной ответственности перед страной. Ни в коем случае нельзя принимать данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов. Сергей Владимирович, вы будете выступать? Приглашаю вас на трибуну.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы не делаем драмы из принятия данного законопроекта. Вообще, что вы называете выборами? Вот вы говорите: мы не будем голосовать за этот законопроект, поскольку выборов не будет, — а они что, сейчас есть, по старому закону? Вы хотите сказать, что это выборы?! Выборы — это когда, как по Райкину: "Чёрный верх, белый низ есть? Есть. Белый верх, чёрный низ есть? Есть", — всё есть! А когда вам подсовывают только тех кандидатов, которые прошли сито, как его называют, парламентских муниципальных образований, — это что, выборы, по-вашему? Не было выборов и сейчас нет! Так что правильно делают!

Между прочим, коллеги, я считаю, что все нормальные регионы должны вернуться — и это право данным законом им даётся — к назначению губернаторов: не надо тратить

деньги. Например, в моей родной Курской области 1 миллион избирателей — 40 миллионов рублей уходит на организацию выборов, если в другой области 2 миллиона избирателей — значит, там уходит 80 миллионов рублей. Бешеные деньги! Мы что, такие богатые, что ли?! То же самое ведь получается, поэтому все нормальные регионы должны вернуться к схеме назначения.

И самое главное. Мы, конечно, не виноваты, что президент не очень активно пользуется своим правом снимать и назначать. У нас получается так: пришёл человек, понравился — хорошо выступил, много наобещал, — люди его выбрали, а он ни разу в жизни не управлял даже колхозом, какой из него губернатор?! Губернатор вообще не должен быть политической фигурой, это хозяйственник в первую очередь: его не должно волновать, от какой политической силы он назначен, его должно волновать, какие цены будут на зерно, на бензин и так далее, как с коммуналкой работать, с ветхим жильём, а мы из этого политизированный процесс делаем!

Далее, выборы. Вы посмотрите, сколько у нас народа на выборы ходит: 20 процентов от общего числа избирателей, а иногда и меньше приходят голосовать и выбирают губернатора — это что, легитимный губернатор, за которого 20 процентов проголосовало?! Какие выборы, о чём вы говорите?! Не было их и не нужны такие выборы!

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, и не потому, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его внесла, а потому, что мы всегда были противниками выборов губернаторов — они очень дорого обходятся России.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Даются очень разные оценки данному законопроекту, в частности предлагается за него не голосовать. Мне кажется, что призыв к неголосованию за этот законопроект предполагает очень высокую степень ответственности за будущее, за судьбу государства. Внося данный законопроект, авторы исходили из современной политической реальности. Обратите, пожалуйста, внимание на то, кто выступил авторами законопроекта, — люди, глубоко знающие страну, субъекты Российской Федерации.

Если вы не готовы голосовать за данный законопроект, то я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что нужно будет отвечать за возможные проблемы в том случае, если не произойдёт изменения порядка формирования института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В законопроекте выстроен очень точный баланс между изменяемой процедурой и демократическими процедурами. Существенным образом усиливается роль политических партий, в том числе тех политических партий, которые не имеют права вносить кандидатуры Президенту Российской Федерации. Это исключительная процедура: политическим партиям, не имеющим права вносить кандидатуры Президенту Российской Федерации, предоставляется возможность делать предложения по кандидатурам другим политическим партиям. Предоставление им такой возможности, конечно же, предполагает проведение определённых консультаций, но, с нашей точки зрения, политические партии найдут возможность определить, как они смогут провести данные консультации.

Я должен сказать, что, отвергая необходимость принятия данного законопроекта, Анатолий Евгеньевич вместе с тем в своей речи остановился на условиях, при которых он и его коллеги могли бы согласиться проголосовать за этот законопроект. Выдвижение вами условий, конечно же, внушает некоторый оптимизм, связанный с тем, что вы готовы пересмотреть свою точку зрения, вы не категорически отвергаете данный законопроект, но вы хотели бы обусловить его некоторыми дополнительными возможностями, некоторыми дополнительными условиями, которые, с нашей точки зрения, крайне контрпродуктивны, поскольку априори предполагают разделение субъектов Российской Федерации.

Полагаю, что законопроект крайне важен. Это будет ответственное политическое решение, исключающее в целом ряде случаев многие проблемы в развитии ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше особое внимание на принимаемый сегодня законопроект. Напоминаю, что в соответствии с Земельным кодексом изъятие у собственников объектов недвижимости — в первую очередь меня волнуют земли и находящиеся на них жилые дома — является ситуацией исключительной. Данным законопроектом к исключительной ситуации приравнивается строительство любых объектов, входящих в социальную инфраструктуру, то есть тех же жилых домов, тех же детских садов, поликлиник и так далее — это теперь исключительная ситуация. С учётом того что до 2016 года эти объекты можно строить в любом месте, потому что документы по планированию территории будут разработаны только к 2016 году, это особенно усиливает правовой беспредел: собственник объекта недвижимости не сможет защитить своё право в суде, не сможет доказать, что есть иное место для размещения данного объекта инфраструктуры.

Действие принятого во втором чтении законопроекта распространяется на всю Московскую область — если кто-то не слышал, послушайте внимательно! — в отношении строительства не только федеральных дорог (это государственные нужды), но и дорог регионального значения. Спрашивается, почему бы тогда не распространить действие этого закона на Ленинградскую область, на Санкт-Петербург?! Здесь нарушаются две статьи Конституции: в неравном положении оказываются граждане одного субъекта Федерации — города

Москвы и другого субъекта Федерации — Московской области по сравнению с жителями всей России; нарушаются нормы четырёх кодексов — приводятся в соответствие с этим законом нормы Жилищного, Градостроительного, Гражданского и Земельного кодексов. Вводится сокращённая процедура: сейчас вас должны предупредить за год, а потом у вас будет всего пять месяцев; через три месяца, если вы не подпишете соглашение, — обращение в суд. Судебная процедура, если вы судитесь по поводу компенсации, ничего не будет значить — ничто не препятствует принятию судебного решения об изъятии у вас земельного участка. Нанимателю теперь вне очереди предоставляют жильё, а по жилищному законодательству это должно быть записано уже в судебном решении, то есть где будет жить наниматель в течение года, никому не известно.

Уважаемые коллеги, нельзя принимать этот законопроект: он... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, и причина в следующем. То, что сказала сейчас Галина Петровна Хованская, не соответствует действительности и тексту законопроекта, потому что в нём чётко и ясно сказано: только те объекты, которые указаны в перечне, утверждаемом постановлением правительства. Эти предложения по перечню объектов вносятся органом исполнительной власти города Москвы и дальше публично обсуждаются и утверждаются Правительством Российской Федерации. Это первое.

Теперь второе. Мы хотели создать закон, который позволит органам власти не ходить бесконечно по судам и приёмным адвокатских контор для выяснения отношений с теми, кто за полгода успел отовариться на данной территории, точно зная, что 1 июля цена на эту землю, которую они правдами или неправдами приобрели в собственность, возрастёт в разы и платить за это придётся городскому бюджету, а значит, гражданам Москвы. Теперь такая возможность органам исполнительной власти города предоставляется.

Мы очень рассчитываем на то, что депутаты Государственной Думы поддержат наш законопроект в третьем чтении. От имени авторов хочу поблагодарить всех депутатов, которые внесли поправки, во втором чтении мы приняли сто тридцать поправок к тексту проекта закона. Мы очень серьёзно поработали над замечаниями, которые были сделаны не только авторами поправок, но и теми, кто выступал в ходе прений в первом

чении, и, повторяю, сто тридцать поправок учтено. Что касается противоречия Конституции, о чём в том числе говорилось здесь, в зале, то это неправда, я могу зачитать статью 78, часть 2, где всё предельно чётко и ясно сказано.

Мы глубоко признательны и руководителям оппозиционных фракций, потому что они не поддались соблазну использовать этот непростой вопрос в целях политической конъюнктуры и поднять абсолютно никому не нужную волну, мы признательны, повторяю, руководителям фракций за то, что они этого не сделали, и члены этих фракций конструктивно работали над данным законопроектом. Большое спасибо всем!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об учреждении и условиях деятельности центров науки и культуры".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить от фракции по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения распространения информации о несовершеннолетних, пострадавших в результате противоправных действий (бездействия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Желающие выступить от фракции по мотивам есть? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алина Маратовна Кабаева, пожалуйста.

Кабаева А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Считаю законопроект, по которому мы будем сейчас голосовать, принципиально важным для духовного состояния нашей страны, для наших детей, для всех нас. Это не политический законопроект, он не имеет никакого отношения к реализации конституционного права на свободу слова, это законопроект морально-нравственный, действие законопроекта направлено на защиту прав несовершеннолетних. Это не ограничение свободы слова: никто не запрещает журналистам рассказывать о самих фактах совершения в отношении несовершеннолетних противоправных действий — наш законопроект вводит запрет на распространение в СМИ информации, которая позволяет идентифицировать конкретного ребёнка, против которого совершено противоправное действие, а на распространение информации о детях, пострадавших от преступлений сексуального характера, вводится полный запрет, без исключения. Я и мои коллеги не понимаем, почему некоторые СМИ считают возможным, считают себя вправе заставлять детей, переживших трагедию в своей ещё очень короткой жизни, переживать эту трагедию снова и снова.

Когда я занималась данным законопроектом, ко мне обращалось очень много людей именно по этой теме, писали обращения, и мне бы хотелось зачитать вам одно из них. "Уважаемая

Алина Маратовна, обращаюсь к вам с просьбой. На протяжении двух недель я снова и снова вынуждена выслушивать по телефону различные предложения с телевизионных каналов об участии меня, как матери пострадавших детей, в различных ток-шоу. Когда я им отказываю, они сообщают, что программы выйдут и без меня и я никак не смогу повлиять на это. Но я не хочу устраивать шоу из наших трагедий и всему миру рассказывать об интимных подробностях произошедшего с моими детьми. Следователям мы уже рассказали всё, что могли. Прошу вас, как депутата Государственной Думы, помогите нам, защитите нас!" Я прошу вас, депутаты, понять, что этот законопроект очень важный, и проголосовать за него.

Каждый день в журналах, в газетах мы можем прочитать статьи, по телевизору посмотреть передачи про детей и подростков, пострадавших от педофилов, при этом в большинстве случаев называют имена детей, указывают место их проживания и так далее, но ведь любой нормальный человек понимает, что такое преступление против ребёнка — это трагедия для него на всю жизнь! Я понимаю, что для средств массовой информации сенсация — это рабочий материал, но есть черта, которую переступать нельзя, поэтому мы считаем, что тех руководителей СМИ, тех журналистов, которые делают осознанный выбор в пользу спекуляции на бедах, трагедиях детей, должен остановить закон.

Данный законопроект — это надежда для меня и моих коллег, что пострадавшие дети и подростки перестанут быть предметом развлечения. Не нужно зарабатывать рейтинги на проблемах и бедах детей! Любое общество не только вправе, но и обязано защищать себя и своё будущее, так давайте защитим наших детей!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законода-

тельства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

И было предложение проголосовать в третьем. Будут выступления от фракций по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й вопрос. В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

38-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против	147 чел.	32,7 %
Воздержалось	17 чел.	3,8 %
Голосовало	170 чел.	
Не голосовало	280 чел.	62,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для протокола: по 15-му вопросу, по детям-инвалидам, я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Оганес Арменакович Оганян. Ошибка?

Из зала. Да нет, это не ошибка. Будьте добры, пожалуйста, отметьте: по пункту 19 Оганян голосовал против.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По предыдущему пункту Гаджиев и Афонский не голосовали.

Председательствующий. По предыдущему — по 38-му?

Кузьмичёва Е. И. Да.

Председательствующий. Также прошу учесть.

Мы продолжаем обсуждение 33-го вопроса повестки. Выступает Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, концепцию законопроекта в части создания производственных советов можно поддержать, но некоторые моменты я хотел бы отметить.

Вот только что прошёл Московский экономический форум — я сегодня о нём упоминал, — где был дан мощный интеллектуальный анализ того, что происходит в мире, в том числе в России, анализ проблем экономики, анализ противоречий, был поиск альтернативных ответов и так далее. Как среагировало правительство? Должен был присутствовать вице-премьер Дворкович, но он не пришёл; был замминистра Клепач, но, выступив, он тут же ушёл, что вызвало огромное недоумение у представителей серьёзной науки, как российской, так и зарубежной.

А сегодня правительство представляет нам проект закона, который как бы революционно меняет кое-какие подходы в Трудовом кодексе. Что это — осознание новых реалий в мировой экономике? Понимание того, почему вся Западная Европа сегодня стоит на ушах, не зная, как решить проблему Греции, проблему Кипра, почему вся Европа стонет? Осознания того, что капитал, в том числе в его сегодняшней финансовой форме, зашёл в тупик, к великому сожалению, нет. Здесь не упоминали об этом, но мы же знаем, что позиция ФНПР, то есть господина Шмакова, на протяжении долгих лет после принятия Трудового кодекса заключалась в отрицании возможности создания производственных советов, поэтому с горечью думаю, что это мимикрия, что перед нами очередная попытка чуть-чуть стравить пар, — сожалею, если так и будет.

Моё мнение, что ко второму чтению в этом законопроекте надо очень серьёзно прописать дополнительные позиции, связанные с балансом интересов, с учётом реальных требований

того или иного трудового коллектива, — если этого не сделать, то это будет просто фикция, и тогда жаль, что мы на фикцию работаем. Но повторяю, на этом первом этапе, в первом чтении я поддерживаю эту концепцию.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект очень нужный, он даёт возможность наёмным работникам активно участвовать в развитии производства, встречаться с работодателем, знать, каковы планы, какое оборудование будет поступать. Я считаю, законопроект поможет наёмным работникам активно участвовать в производственном процессе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Любовь Юрьевна? Нет. И Михаил Васильевич Тарасенко, также нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас есть четыре протокольных поручения, и кроме того предлагается рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре. Нет возражений?

40-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, наши коллеги из Самарской Губернской Думы предлагают внести изменения в 23-ю статью ЖК, дополнив перечень документов, необходимых для перевода жилого помещения в нежилое и обратно, письменным согласием всех собственников в случае, если при переводе осуществляется реконструкция многоквартирного

дома, в результате которой к переводимому помещению присоединяется часть общего имущества в таком доме.

Документ актуален, но мы хотим сказать, что не только при реконструкции присоединяется общее имущество, это бывает также и в результате перепланировки. Сказанное подтверждается позицией Верховного Суда, выраженной в обзоре законодательства и судебной практики.

С учётом изложенного, несмотря на то что частично, конечно, эта законодательная инициатива справедлива, в данной редакции, к сожалению, комитет не может поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклонён законопроект.

41-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 133 и 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации, указав, что в сумму минимального размера оплаты труда не включаются выплаты за работу в особых климатических условиях.

В пояснительной записке авторы утверждают, что действующее регулирование приводит к дискриминации лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, по сравнению с гражданами, работающими в более благоприятных климатических условиях, однако каких-либо обоснований этого не приводят.

Подобные претензии к соответствующим нормам Трудового кодекса неоднократно рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации и были признаны необоснованными. Позиция Конституционного Суда сводится к тому, что обязанность работодателя соблюдать требования зако-

нодательства в части гарантированного минимального размера заработной платы никоим образом не отменяет установленные законом обязанности оплачивать в повышенном размере труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями, а также занятых на тяжёлых работах, работах с вредными, опасными и иными особыми условиями труда, производить соответствующие выплаты и в других случаях выполнения работ в условиях, отличающихся от нормальных.

По законопроекту имеется ряд замечаний правового характера, которые также подробно изложены в заключении комитета. Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект. В заключении правительства отмечается, что реализация законопроекта может негативно повлиять на финансово-экономическое положение организаций бюджетной сферы и внебюджетного сектора экономики, отдельных отраслей экономики, особенно сельского хозяйства и лёгкой промышленности, и регионов с наиболее низким уровнем оплаты труда.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Протокольные поручения. Первое — депутатов Железняк, Аршиновой и Зубарева. Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Пожалуйста.

Аршинова А. И. Уважаемые коллеги, по ряду телеканалов были показаны видеосюжеты о том, как журналисты газеты "Московский комсомолец" берут деньги у заказчиков за подготовку и публикацию ряда статей, направленных на дискредитацию известных политических и общественных деятелей,

а также на поддержку агрессии в Южной Осетии, в результате которой погибли граждане России. Более того, многие из вас видели размещенное в Интернете видео о том, как за деньги, за взятки публикуются любые материалы по заказу клиента. Конечно, это вызвало серьёзный резонанс — журналисты унижены, граждане возмущены.

Мы считаем, что для подготовки к рассмотрению законопроектов в рамках примерной программы законопроектной работы Госдумы на весеннюю сессию необходимо поручить комитету по информационной политике обратиться в Минкомсвязь России, в правоохранительные органы с целью проверки информации, которая содержится в этих видео... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемая Алёна Игоревна! Выступая сегодня утром, Сергей Евгеньевич сказал, что все конфликтные ситуации должны решаться в цивилизованном порядке. Если вам так не нравится газета "Московский комсомолец", обратитесь в суд. Что ваше протокольное поручение с упоминанием мифических законопроектов, не названных кстати, которые, как вы говорите, будут рассматриваться в рамках весенней сессии, что следующее протокольное поручение — это, извините, использование служебного положения в личных целях! Если бы это было оформлено депутатским запросом, он бы был у нас в комиссии по депутатской этике!

Предлагаю не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Следующее протокольное поручение — депутатов Выборного, Волкова, Поневежского, Трапезникова.

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим дать поручение Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции направить запрос в мэрию Москвы и в правоохранительные органы с поручением провести проверку законности и обоснованности отчуждения имущества города Москвы. Дело в том, что бывший мэр Москвы Юрий Лужков в 2008 году своим распоряжением безвозмездно передал в собственность газете "Московский комсомолец" часть здания по улице 1905 года, дом 7, строение 1, — это современный комплекс в центре города Москвы. На наш взгляд, такое отчуждение незаконно и необоснованно: во-первых, это государственная собственность и она должна реализовываться в установленном законом порядке; во-вторых, любое безвозмездное отчуждение государственной собственности должно быть мотивированным и обоснованным.

Что получилось по факту? Учредитель газеты часть помещения сдаёт в субаренду и получает от этого огромную прибыль, в том числе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Николаю Васильевичу Коломейцеву микрофон включите.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту часто вспоминает статью 60. Я вам напомним, что в соответствии со статьёй 60 депутат вправе запросить информацию самостоятельно, вместо того чтобы делать запрос от имени палаты. Это протокольное поручение, может, по сути и правильное, но не соответствует статье 60 нашего Регламента — можно бы было поддержать, но нельзя!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против 85 чел. 18,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается протокольное поручение.

Следующее протокольное поручение... *(Шум в зале.)* Николай Васильевич, вас лучше слышно, чем меня!

Протокольное поручение депутатов Маркелова, Красова, Журавлёва, Ильякова. Андрей Леонидович Красов докладывает.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сегодня утром во время разминки Михаил Юрьевич Маркелов уже доложил суть проблемы, поэтому я не буду пересказывать текст этого протокольного поручения, а остановлюсь на одном моменте. Есть существенная налоговая льгота в виде пониженной ставки налога — 10 процентов, и есть некоторые средства массовой информации, которые пользуются этой налоговой льготой, используют предоставленные им возможности для собственной наживы, не выбирая при этом средств, в том числе предоставляя свои рекламные площади под рекламу интимных услуг. В связи с этим мы считаем необходимым ввести дифференцированный подход к предоставлению этой налоговой льготы и предлагаем три варианта, которые изложены в протокольном поручении. Мы предлагаем Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам изучить сложившуюся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения? Нет. Принимается протокольное поручение.

И последнее...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть возражения?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Если вы внимательно ознакомитесь с протокольным поручением, то увидите, что оно не соответствует статье 60 нашего Регламента и, соответственно, не может быть принято. Я полагаю, что Председатель Государственной Думы вместе с председателем Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы должны давать разъяснения нашим депутатам, что соответствует, а что не соответствует Регламенту. Мы против этого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Я поставлю протокольное поручение на голосование, но всё-таки дам Сергею Александровичу Попову слово для комментария.

Попов С. А. В утреннем выступлении наш коллега как раз сказал, обосновал, почему вносит это предложение и как это может быть связано с деятельностью Государственной Думы, поэтому решает Государственная Дума на заседании палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается протокольное поручение.

И четвёртое. Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Хорошо выступил сегодня Сергей Евгеньевич, правильные слова сказал в своём выступлении, но, к сожалению, принимаемые решения расходятся со сказанными словами. К ситуации подходит, наверное, следующий анекдот: «Сидит медведь на ветке и пилит её, сидит и пилит. Ёжик подходит и говорит: "Медведь, ты же сейчас упадёшь!" — "Да пошёл ты вон, ёжик!" Допилил, упал: "Ну, ёжик, ну ты колдун!"»

Моё протокольное поручение соответствует статье 60! Пора наконец поставить точку в вопросе подготовки постановлений Госдумы о лишении неприкосновенности депутатов! Здесь просьба о получении информации к комитету, представитель которого в прошлый раз ввёл нас в заблуждение, сказав, что комитет по государственному строительству подготовил подобный ответ. Я считаю, что впредь необходимо готовить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Попов С. А. Мы не можем согласиться с текстом данного протокольного поручения, поскольку здесь даже неправильно изложено положение статьи 185⁵, на которую вы ссылаетесь: в Регламенте написано, что постановление оформляется потом, а вы в своём протокольном поручении пишете, что комитет по Регламенту представляет проект постановления. Это первое.

Во-вторых, мы действительно сказали вам, что полное разъяснение по всем вопросам, которые вы ставили, мы подго-

товили совместно — два комитета и Правовое управление. Это информация для всех депутатов.

И третий момент: вы с этим же вопросом обращались в Верховный Суд — он вам тоже дал исчерпывающий ответ. Если вы считаете, что какие-то вопросы надо уточнить дополнительно, мы не возражаем — пожалуйста, обратитесь в комитет, мы вам дополнительную информацию дадим.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 129 чел. 28,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, огромная просьба! У нас в порядке работы есть законопроект № 156255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Многие из вас стали соавторами данной законодательной инициативы, она чрезвычайно важна и в рамках реализации указа президента о принятии дополнительных мер именно по защите населения. Убедительная просьба рассмотреть законопроект сегодня в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Есть возражения.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 272 чел.

Не голосовало 178 чел. 39,6 %

Результат: принято

Принимается предложение.

34-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива устанавливает дополнительные критерии определения чрезвычайных ситуаций, а самое главное — требования по упреждению, своевременному информированию населения не только об уже наступившей чрезвычайной ситуации, но и об угрозе наступления чрезвычайной ситуации. Кроме того, мы предлагаем создать единую систему оповещения, которая будет обеспечивать и федеральный, и региональный, и местный уровни, и самое главное: мы вводим общие стандарты оповещения, которые будут разрабатываться, регламентироваться министерством по чрезвычайным ситуациям.

Вы знаете, что был издан соответствующий указ президента, и, собственно говоря, мы с вами сегодня предлагаем дополнительный комплекс мер, который позволит не только обеспечивать единую систему оповещения на территории всей Российской Федерации, но и, ещё раз хочу обратить ваше внимание, своевременно информировать население об угрозах наступления чрезвычайных ситуаций, что, несомненно, не только будет мобилизационным фактором для уполномоченных органов, но и предоставит возможность самим гражданам Российской Федерации реагировать на чрезвычайные ситуации. Вы помните, что в своё время мы приняли законопроект, который уже действует как закон, по уровням террористической угрозы, который позволяет гражданам Российской Федерации принимать самостоятельные решения с точки зрения планирования своей жизни и принятия дополнительных мер безопасности.

Уважаемые коллеги, те замечания, которые поступили к законопроекту, могут быть учтены при его доработке ко второму чтению. Убедительная просьба поддержать данную законодательную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у вас вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, скажите, пожалуйста, каким образом будет производиться оповещение, если

на 95 процентах территории Российской Федерации уничтожено проводное радиовещание? Выключилась электроэнергия — как оповестить?

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Спасибо вам за вопрос, потому что формы оповещения действительно имеют важнейшее значение и с точки зрения оснащения территорий. Сегодня в рамках данной законодательной инициативы мы ведём речь о различных средствах оповещения, которыми, безусловно, должно быть обеспечено население на всей территории Российской Федерации, независимо от удалённости населённого пункта, идёт ли речь о посёлке, о городе или о региональном центре.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Тоже вопрос докладчику: скажите, пожалуйста, предусмотрена ли какая-нибудь ответственность в случае, если этот орган не оповещает о наступлении чрезвычайной ситуации или если его предупреждение оказывается ложным, поскольку подготовка к объявленной чрезвычайной ситуации, которая в итоге не наступает, тоже стоит больших денег?

Яровая И. А. Я хочу подчеркнуть, обратить внимание всех на то, что, безусловно, очень важно информировать об угрозе наступления чрезвычайной ситуации, и здесь вопрос выбора либо дополнительных затрат, либо обеспечения безопасности, мне думается, должен решаться в пользу обеспечения безопасности граждан, поэтому не должно быть опасений по поводу того, что будут приняты излишние меры безопасности. Что же касается ответственности, то она предусмотрена сегодня в рамках действующего законодательства в виде ответственности должностных лиц за прямое неисполнение своих должностных обязанностей.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вам, вообще-то, мой вопрос уже задал Николай Васильевич Коломейцев, но как человек, который пять раз избирался от смешанного избирательного округа, я всё-таки хочу попросить вас уточнить ответ: предполагает ли данный законопроект попытку восстановления проводного радио на сельской территории Российской Федерации?

Яровая И. А. Стандарты оповещения граждан по всей территории Российской Федерации, как я уже подчеркнула в сво-

ём выступлении, будут разрабатываться и предлагаться министерством по чрезвычайным ситуациям. При этом наряду с современными формами коммуникаций предполагается использование таких форм оповещения, как громкоговорящая связь — то, что может быть применено на любой территории, при любом уровне оснащённости, чтобы обеспечить обязательное сообщение информации каждому гражданину Российской Федерации независимо от социального статуса, от места проживания и от возраста.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Мой вопрос задал уже Иванов, а вообще, законопроект очень нужный, важный, необходимый, и мы, безусловно, его поддерживаем. Спасибо, Ирина Анатольевна, за этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Я — три минуты, а мой коллега, наверное, от фракции будет выступать.

Вы знаете, уважаемые коллеги, конечно, очень важно иметь подобную систему. Вот если кто-нибудь сейчас зайдёт на "Яндекс", то увидит, что там отмечаются некоторые чрезвычайные происшествия, например, у нас будет завтра резкое похолодание, снег, дождь — в общем, очень неприятная погода. И вот, я так понимаю, чтобы в дальнейшем избежать упрёков — мол, вы не предупредили, и поэтому мы не подготовились, а в результате произошёл коллапс, город встал в пробке и так далее, — такое предупреждение будет висеть всегда. А что происходит, когда предупреждение висит всегда? Да просто люди к нему привыкают, перестают готовиться, и когда действительно нападают волки — всё, они не подготовлены, их съедают!

Поэтому я не могу согласиться с докладчиком в том, что ничего страшного не будет, если мы каждый раз будем говорить, что возможно наступление чрезвычайной ситуации, — дескать, вы подготовитесь, а потом ничего не случится. Это просто-напросто попытка ухода от ответственности! В своё время, как вы помните, Москва даже пошла на создание своих дополнительных метеорологических пунктов, чтобы город

в пробке не стоял и чтобы своевременно готовиться вот к таким надвигающимся катаклизмам.

Так что, поскольку данный вопрос не проработан практически, мы воздержимся.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, предполагается, что данным законопроектом мы пытаемся объединить различные структуры: органы государственной власти, органы муниципального управления и различные организации — те, которые занимаются у нас ликвидацией чрезвычайных ситуаций. В чём суть законопроекта? В том, что осуществляется попытка улучшить процесс оповещения. Вопрос на самом деле крайне актуальный, потому что на практике своевременное оповещение — это спасённые жизни людей.

Надо сказать, что у нас в последнее время происходит всё больше и больше чрезвычайных ситуаций, и, на мой взгляд, рост их числа будет продолжаться, потому что сегодня модернизация идёт совершенно не теми темпами, мы совершенно не вкладываем соответствующие суммы и, конечно, процесс "доедания" советского хозяйства скоро закончится. И если мы сегодня не можем вложить средства — это не предмет сегодняшнего законопроекта, — то давайте хотя бы попробуем защитить наше население, посмотрим, чем мы можем ему помочь.

Надо сказать, что, к сожалению, сегодняшние системы оповещения, и федеральная, и межрегиональная, и региональная, и муниципальная, и локальная, к сожалению, не работают, и на это есть причины: во-первых, конфликт законодательства — есть противоречия между подзаконными актами и законами, у нас наблюдается непонимание; во-вторых, нет взаимодействия органов ГОЧС, которые отвечают за оповещение; и, конечно, очень важный момент — нет оперативного и своевременного прихода информации.

Вот в отличие, наверное, от других этот закон пишется по человеческим судьбам. Дело в том, что очень часто нарушения, с которыми мы сталкиваемся при оповещении, приводят к тому, что мы теряем людей, и именно поэтому нужно на эту проблему обратить внимание.

Конечно, мы поддержим этот законопроект, но чего хотелось бы? Хотелось бы, конечно, чтобы решение здесь было более системное — не только создать, тем более что без средств, которые мы дадим муниципалитетам, реально это, конечно, работать не будет.

Как вообще строится процедура оповещения? К большому сожалению, коллеги, для того чтобы включился режим оповещения, необходимо, чтобы вначале определённый ответственный орган принял решение о введении режима чрезвычайной ситуации. У нас существует определённый закрытый перечень должностных лиц — это руководители федеральных исполнительных органов, руководители субъектов, муниципальных образований, — которые принимают решения о введении режима чрезвычайной ситуации, и руководители исполнительных органов занимаются уже реально оповещением. Так вот, как показывает практика, к сожалению, у нас самая оперативная... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Сергей Михайлович, сколько времени вам надо?

Добавьте четыре минуты.

Катасонов С. М. Я думаю, что поменьше, двух минут хватит.

Так вот, для того чтобы ввести режим чрезвычайной ситуации, прежде всего нужно определить — у нас есть определённые критерии, — что наступила чрезвычайная ситуация: для того чтобы ввести на муниципальном уровне — до десяти жертв и ухудшение жизнедеятельности ста человек, на межрегиональном — до пятидесяти, на региональном — до пятисот, то есть имеются определённые критерии. Но как определить оперативно необходимость введения режима чрезвычайной ситуации и оповещения, если для этого нужно ещё определить количество жертв или размер ущерба? Вот в этом, на мой взгляд, сегодня состоит реальная проблема.

По нашим нормативным актам оповещение должно быть проведено в течение двадцати минут после того, как введён режим чрезвычайной ситуации. Очень часто у нас происходят события, в связи с которыми вообще не вводится режим чрезвычайной ситуации, поэтому мне хотелось бы обратить внимание на следующие моменты, которые необходимо учесть в этом законопроекте.

Конечно, никаких муниципальных и межмуниципальных систем у нас не будет, потому что реально в муниципалитетах денег нет! Вот я вам приведу пример: муниципальный орган города Оренбурга — это три человека, то есть один руководитель и два его помощника, и одна машина, организовать систему оповещения и способствовать тому, чтобы она работала, этот орган, конечно, никаким образом не сможет. То есть, закладывая создание данной системы, правильной по сути, мы с вами должны предусмотреть и выделение ресурсов.

Теперь конкретные предложения (одна минута) — что, на мой взгляд, необходимо. Необходимо создание единого диспетчерского пункта, и необходимо, чтобы на этот пункт стекалась вся информация в режиме реального времени. К сожалению, сегодня мы не можем получать оперативную информацию, потому что всё, что существует вокруг опасных объектов, всё, что необходимо контролировать, является собственностью этих предприятий, а производственный контроль отделён от государства, сегодня вокруг крупных городов мы вынуждены ставить собственное оборудование, вынуждены тратить на это бюджетные средства, для того чтобы получать объективную информацию, поэтому необходимо создать единую диспетчерскую службу — единую для региона, необходимо дать руководителям этой диспетчерской службы полномочие принимать решения об оповещении до наступления чрезвычайной ситуации, а не после, когда событие наступило и люди погибли. И самое главное — необходимо, чтобы и производственный контроль, и субъектовый контроль работали в режиме реального времени и мы использовали это для принятия решения о своевременном оповещении жителей.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Ирина Анатольевна? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Спасибо.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, очень правильные слова в начале заседания были сказаны вами, о бережном отношении к свободе слова, но, к сожалению, депутаты в конце заседания при рассмотрении протокольных поручений... Ну, на мой взгляд, это не было услышано, поэтому, может быть, нужно им сказать, чтобы они бережно относились и к свободе письма депутатского, к свободе поручений депутатских?

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня чисто по ведению.

С моей точки зрения, комитет по Регламенту — это не комитет только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это комитет, который должен смотреть за исполнением Регламента независимо от того, из какой фракции человек, который вносит то или иное предложение, поэтому давайте мы комитет по Регламенту отдадим оппозиции: тогда всё будет правильно трактоваться и все протокольные поручения будут объективно рассматриваться. Я за дополнительную информацию, но ко всем должны быть одинаковые требования!

Председательствующий. Николай Васильевич, к ведущему есть претензии по ведению? Нет.

Коллеги, спасибо большое за работу, желаю успешно потрудиться в регионах. До свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

12 марта 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 32 сек.: **Хадарцев М. Х.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 02 мин. 05 сек.: **Кривоносов С. В.** — за

11 час. 02 мин. 09 сек.: **Бабаков А. М.** — за

Волков Д. В. — за

Долгих В. И. — за

Качкаев П. Р. — за

Маркелов М. Ю. — за

Старшинов М. Е. — за

11 час. 04 мин. 46 сек.: **Долгих В. И.** — за

11 час. 08 мин. 01 сек.: **Старшинов М. Е.** — за

17 час. 01 мин. 36 сек.: **Ковалёв Н. Д.** — за

17 час. 03 мин. 08 сек.: **Абасов М. М.** — за

Коньков Д. С. — за

Максимова С. В. — за

Скоробогатько А. И. — за

17 час. 03 мин. 46 сек.: **Слипенчук М. В.** — за

17 час. 04 мин. 15 сек.: **Завальный П. Н.** — за

Ильтяков А. В. — за

Ледков Г. П. — за

Пимашков П. И. — за

Тен С. Ю. — за

17 час. 05 мин. 27 сек.: **Карелин А. А.** — за

17 час. 07 мин. 08 сек.: **Булаев Н. И.** — за

17 час. 16 мин. 33 сек.: **Есяков С. Я.** — за

Кузьминых Т. Г. — за

Шлегель Р. А. — за

13 марта 2013 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 44 сек.: **Мурга А. Ю.** — присутствует

Трапезников В. В. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 53 мин. 36 сек.:	Соколова И. В.	— за
16 час. 59 мин. 53 сек.:	Балашов Б. К.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
17 час. 01 мин. 08 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
17 час. 01 мин. 35 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
17 час. 02 мин. 08 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Мурга А. Ю.	— за
17 час. 46 мин. 41 сек.:	Пономарёв А. Н.	— против

15 марта 2013 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 56 сек.:	Ильясов Р. С.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 49 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 49 мин. 56 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
16 час. 39 мин. 39 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
16 час. 43 мин. 03 сек.:	Ресин В. И.	— за
17 час. 05 мин. 56 сек.:	Карелова Г. Н.	— за
17 час. 06 мин. 26 сек.:	Хишштейн А. Е.	— за
17 час. 09 мин. 25 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
17 час. 10 мин. 01 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Герасимова Н. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 14 мин. 37 сек.:	Журова С. С.	— за
17 час. 15 мин. 18 сек.:	Абасов М. М.	— за
17 час. 15 мин. 54 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Плигин В. Н.	— за
17 час. 16 мин. 36 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
	Шемякин В. Л.	— за
17 час. 18 мин. 53 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
17 час. 20 мин. 02 сек.:	Юсупов М. Х.	— за
17 час. 20 мин. 35 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 33 мин. 18 сек.:	Бариев М. М.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Михалёв Б. В. — за
Сафаралиев Г. К. — за
Симановский Л. Я. — за

19 марта 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:
Гаджиев М. С. — присутствует
Кабаева А. М. — присутствует
Клинецвич Ф. А. — присутствует
Макаров А. М. — присутствует
Максакова М. П. — присутствует
Москвичёв Е. С. — присутствует
Саблин Д. В. — присутствует
Трапезников В. В. — присутствует
Третьяк В. А. — присутствует
Фокин А. И. — присутствует
Шлегель Р. А. — присутствует
Южилин В. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 31 сек.:
Баталова Р. А. — за
Гаджиев М. С. — за
Дегтярёв А. Н. — за
Качкаев П. Р. — за
Коньков Д. С. — за
Марданшин Р. М. — за
Маркелов М. Ю. — за
Махмутов А. А. — за
Москвичёв Е. С. — за
Пинский В. В. — за
Поцяпун В. Т. — за
Сидякин А. Г. — за
Слипенчук М. В. — за
Шемякин В. Л. — за

10 час. 51 мин. 30 сек.:
Гаджиев М. С. — против
Слипенчук М. В. — против

10 час. 57 мин. 06 сек.:
Глубоковская Э. Г. — за

11 час. 04 мин. 41 сек.:
Алексеева Т. О. — за
Гальченко В. В. — за
Климов В. В. — за

11 час. 06 мин. 44 сек.:
Поцяпун В. Т. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 31 мин. 57 сек.:	Мардашин Р. М.	— против
	Махмутов А. А.	— против
11 час. 42 мин. 47 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
11 час. 47 мин. 52 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Журова С. С.	— за
	Савельев Д. В.	— за
	Швецова Л. И.	— за
11 час. 48 мин. 19 сек.:	Гальченко В. В.	— за
11 час. 59 мин. 19 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— против
17 час. 01 мин. 43 сек.:	Гаврилов С. А.	— против
	Гасанов Д. Н.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Лебедев О. А.	— против
17 час. 06 мин. 09 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 08 мин. 29 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Климов В. В.	— за
17 час. 10 мин. 10 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 11 мин. 18 сек.:	Степанова З. М.	— за
17 час. 13 мин. 04 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
17 час. 13 мин. 34 сек.:	Галимарданов М. М.	— за
17 час. 44 мин. 57 сек.:	Бурматов В. В.	— против
	Кабанова В. В.	— против

20 марта 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 34 сек.:	Кулик Г. В.	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
16 час. 00 мин. 55 сек.:	Звагельский В. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 40 сек.:	Колесников О. А.	— за
	Шайденко Н. А.	— за
10 час. 48 мин. 03 сек.:	Попов С. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 50 мин. 46 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Маркелов М. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
	Шемякин В. Л.	— за
10 час. 59 мин. 52 сек.:	Баталова Р. А.	— за
11 час. 59 мин. 44 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупеников В. А.	— за
12 час. 00 мин. 49 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупеников В. А.	— за
12 час. 02 мин. 01 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Крупеников В. А.	— за
12 час. 32 мин. 14 сек.:	Попов С. А.	— за
16 час. 37 мин. 48 сек.:	Неверов С. И.	— за
16 час. 39 мин. 32 сек.:	Климов В. В.	— за
16 час. 40 мин. 38 сек.:	Попов С. А.	— за
16 час. 41 мин. 34 сек.:	Сидякин А. Г.	— за

22 марта 2013 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.:	Южилин В. А.	— присутствует
12 час. 30 мин. 44 сек.:	Василенко А. Б.	— присутствует
	Карелова Г. Н.	— присутствует
	Ковалёв Н. Д.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 34 сек.:	Южилин В. А.	— за
10 час. 57 мин. 24 сек.:	Баринов И. В.	— против
	Пономарёв А. Н.	— против
11 час. 52 мин. 02 сек.:	Резник Б. Л.	— за
14 час. 24 мин. 58 сек.:	Волков Д. В.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Долгих В. И.	— за
	Крупеников В. А.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
14 час. 29 мин. 38 сек.:	Волков Д. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Долгих В. И.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник Б. Л.	— за
14 час. 33 мин. 25 сек.:	Дегтярёв А. Н.	— за
14 час. 35 мин. 23 сек.:	Васильев А. Н.	— за
16 час. 59 мин. 33 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Махмутов А. А.	— за
17 час. 01 мин. 20 сек.:	Вахаев М. Х.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 03 мин. 29 сек.:	Огородова Л. М.	— за
17 час. 04 мин. 04 сек.:	Никонов В. А.	— за
17 час. 05 мин. 16 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 05 мин. 51 сек.:	Руденский И. Н.	— за
17 час. 12 мин. 08 сек.:	Агузаров Т. К.	— за
17 час. 12 мин. 37 сек.:	Трапезников В. В.	— за
17 час. 13 мин. 04 сек.:	Коггина А. Г.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
17 час. 26 мин. 11 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Федяев П. М.	— за
17 час. 32 мин. 59 сек.:	Николаева Е. Л.	— за
17 час. 35 мин. 32 сек.:	Баринков И. В.	— за
17 час. 37 мин. 30 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
	Шемякин В. Л.	— за
17 час. 41 мин. 19 сек.:	Николаева Е. Л.	— за
17 час. 41 мин. 47 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
17 час. 42 мин. 15 сек.:	Сидякин А. Г.	— за
	Шемякин В. Л.	— за
17 час. 42 мин. 43 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Фабричный С. Ю.	— за
17 час. 43 мин. 59 сек.:	Саблин Д. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
17 час. 44 мин. 33 сек.:	Ильясов Р. С.	— против
17 час. 49 мин. 13 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Лахова Е. Ф.	— за
	Плигин В. Н.	— за
17 час. 56 мин. 27 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за

Содержание

12 марта 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Поздняков В. Г.	4
Жириновский В. В.	7
Жуков А. Д.	11
Грачёв И. Д.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	17
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении "правительственного часа" 22 марта)	
Доклад депутата Государственной Думы Афанасьевой Е. В.	19
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 87000-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о возмещении государством вреда, причинённого незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи), лицам, в отношении которых выдвигалось частное обвинение, а также в части уточнения порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении судей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 166847-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о возможности декларанта подавать обращение в таможенные органы в отдельных случаях в электронной форме; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	21
Рассмотрение поправок	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 142709-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования цен (тарифов) на газ, включая определение единого подхода к регулированию	

тарифов на подключение объекта капитального строительства к газораспределительным сетям; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	22
Рассмотрение поправок	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 52050-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся управления многоквартирными домами и порядка внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги; второе чтение; принят в первом чтении 14 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	26
Рассмотрение поправок	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 395872-5 "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (о праве дознавателей поручать органам дознания проведение отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий; второе чтение; принят в первом чтении 6 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	27
Рассмотрение поправок	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 199585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части исключения процедуры уведомительного контроля ряда сделок (действий) экономической концентрации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	28
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	29
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы	30
Выступления в прениях	
Кривоносов С. В.	32
Митрофанов А. В.	32
Семёнов В. В.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33

О проекте федерального закона № 179469-6 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования норм, касающихся представления информации о внебиржевых сделках с биржевым товаром; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю.	34
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	35
Ответы Артемьева И. Ю. и Савельева Д. И. на вопросы	36
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	39
Савельев Д. И.	40
Коломейцев Н. В.	41
Митрофанов А. В.	43
Мукабенова М. А.	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
О проекте федерального закона № 200769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	45
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	48
Ответы Минха Г. В. и Ананских И. А. на вопросы	49
Выступления в прениях	
Бариев М. М.	56
Савельев Д. И.	57
Агеев А. А.	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 213168-6 "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера" (в целях обеспечения реализации Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	60
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	62
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63
О проекте федерального закона № 191991-6 "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных	

правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части расширения сферы применения закона, а также круга лиц, привлекаемых к ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	64
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	65
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	66
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю.	67
Плетнёва Т. В.	68
Овсянников В. А.	70
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	72
О проекте федерального закона № 611332-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня органов дознания; внесён Государственным Собранием — Эл Курултайем Республики Алтай; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	74
О проекте федерального закона № 136735-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка согласования закрытия населённых пунктов; внесён депутатами Государственной Думы Харитоновым Н. М., Гончаровым В. И., Пивненко В. Н., Диденко А. Н., Гольдштейном Р. Э., Романовым П. В., Хамчиевым Б. Б., Абалаковым А. Н., Абрамовым И. Н., Иконниковым В. Н., Мамаевым С. П., Николаевым М. Е., Хороля Д. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонова Н. М. и его ответы на вопросы	74
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	77
Пивненко В. Н.	78
Коломейцев Н. В.	79
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	80
О проекте федерального закона № 100524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Панковым Н. В., Руденским И. Н., Школкиной Н. В., Хайруллиним А. Н., Максимовой Н. С., Гильмутдиновым И. И., Глубо-	

ковской Э. Г., Аброськиным Н. П., Неверовым С. И., Яровой И. А., Кузьмичёвой Е. И., Агузаровым Т. К., Алексеевой Т. О., Кареловой Г. Н., Федеяевым П. М., Жарковым А. В., Максимовой С. В., Ивановым В. В., Кривоносным С. В.)

Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	80
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	84
Ответы Кулика Г. В. на вопросы	85
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	93
Рохмистров М. С.	95
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	98
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 87000)	98
Принятие проекта федерального закона № 166847-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" во втором чтении	98
Принятие проекта федерального закона № 142709-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	99
О проекте федерального закона № 52050-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	99
Принятие закона	99
Принятие проекта федерального закона № 395872-5 "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" во втором чтении	100
Принятие проекта федерального закона № 199585-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" в первом чтении	100
Принятие проекта федерального закона № 179469-6 "О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	100
Принятие проекта федерального закона № 200769-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований" в первом чтении	101

Принятие проекта федерального закона № 213168-6 "О передаче и принятии Российской Федерацией лиц, страдающих психическими расстройствами, в отношении которых имеется решение суда о применении принудительных мер медицинского характера" в первом чтении	101
Принятие проекта федерального закона № 191991-6 "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в первом чтении	101
Принятие проекта федерального закона № 611332-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	102
Принятие проекта федерального закона № 136735-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" в первом чтении	102
О проекте федерального закона № 100524-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Панковым Н. В., Руденским И. Н., Школкиной Н. В., Хайруллин-ым А. Н., Максимовой Н. С., Гильмутдиновым И. И., Глубоковской Э. Г., Аброськиным Н. П., Неверовым С. И., Яровой И. А., Кузьмичёвой Е. И., Агузаровым Т. К., Алексеевой Т. О., Кареловой Г. Н., Федяевым П. М., Жарковым А. В., Максимовой С. В., Ивановым В. В., Кривоносовым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Тарнавский А. Г.	102
Афонский В. И.	104
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	105
О проекте федерального конституционного закона № 167598-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 года № 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Решульским С. Н., Корниенко А. В., Обуховым С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Корниенко А. В.	105
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	110
Выступления в прениях	
Романов В. С.	115
Плетнёва Т. В.	116
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	117
О проекте федерального закона № 13204-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (дополнение статьи 6 ¹ "Обязанность продавца, реализующего товары, бывшие в употреблении"; внесён Новгородской областной Думой;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	117
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	118
О проекте федерального закона № 89550-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части наделения государственных учреждений полномочиями по осуществлению государственного ветеринарного надзора; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	118
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	118
О проекте федерального закона № 458192-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствии с решениями Международной организации труда)" (внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Бурковым А. Л., Гартунгом В. К., Горячевой С. П., Терентьевым А. В., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С., Беляковым А. В., Ломакиным-Румянцевым А. В., Шудеговым В. Е., Драпеко Е. Г., Пономарёвым И. В., а также Шениным О. В., Лекаревой В. А., Вторьгиной Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	119
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	119
О проекте федерального закона № 172121-6 "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Закона Российской Федерации "О внесении изменений в Закон РСФСР "О Конституционном Суде РСФСР", Закон РСФСР "О государственной налоговой службе РСФСР" и Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утверждённое Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 года" (внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 488695-5 "О внесении изменения в статью 6 ³ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части, касающейся порядка подачи заявления об отказе от получения набора социальных услуг или о возобновлении предоставления набора социальных услуг; внесён депутатами Государственной Думы Селезнёвым В. С., Напсо Ю. А., а также Коганом Ю. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной	

Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	121
О проекте федерального закона № 146414-5 "Об участии граждан в охране общественного порядка" (внесён Абельцевым С. Н., Волковым А. Н., Гудковым Г. В., Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Колесниковым В. И., Розуваном А. М., Чернявским В. С., Бурносовым А. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Трофимовым Е. Н., Фёдоровым В. И. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 146418-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" (внесён Абельцевым С. Н., Волковым А. Н., Гудковым Г. В., Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Колесниковым В. И., Розуваном А. М., Чернявским В. С., Бурносовым А. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Трофимовым Е. Н., Фёдоровым В. И. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	123
13 марта 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	128
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	128
Дегтярёв М. В.	132
Овсянников В. А.	134
Железняк С. В.	135
Шайденко Н. А.	137
Селиванов Ю. А.	138
Машкарин В. П.	141
Обсуждение и утверждение порядка работы	142
О проекте федерального закона № 101708-6 "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 172646-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодатель-	

ных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о документах, подтверждающих права ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, а также бывших несовершеннолетних узников фашизма на социальную поддержку; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	146	
Рассмотрение поправок	146	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147	
О проекте федерального закона № 190741-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозных гидротехнических сооружений" (внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федерального службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ферапонтова А. В.	147	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	148	
Ответы Ферапонтова А. В. и Грачёва И. Д. на вопросы	148	
Выступления в прениях		
Савельев Д. И.	154	
Липатов Ю. А.	155	
Федоткин В. Н.	156	
Руденко А. В.	158	
Выступления Ферапонтова А. В. и Грачёва И. Д. с заключительным словом	160	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	160	
О проекте федерального закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы некоторым категориям граждан; внесён Законодательным Собранием Калужской области)		
Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Донченковой Г. М.	161	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	162	
Ответы Донченковой Г. М. и Трапезникова В. В. на вопросы	163	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165	

О проекте федерального закона № 110834-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления права руководящего органа политической партии в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов, предлагать для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру любого зарегистрированного кандидата из того же списка кандидатов; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	165
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	166
Ответы Вяткина Д. Ф. и Савельева Д. И. на вопросы	168
Выступления в прениях	
Емельянов М. В.	171
Коломейцев Н. В.	172
Понежежский В. А.	172
Золочевский В. С.	173
Выступление Савельева Д. И. с заключительным словом	174
Принятие решения о внесении законопроекта на "час голосования"	174
"Правительственный час"	
Информация министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е.	175
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Одинцова М. В.	183
Ответы Донского С. Е., заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р. и заместителя руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Маюско А. А. на вопросы	188
Выступления представителей фракций	
Никитчук И. И.	198
Катасонов С. М.	200
Язев В. А.	202
Бычкова Е. И.	204
Выступление Донского С. Е. с заключительным словом	207
О проекте федерального закона № 186587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Звагельским В. Ф., Выборным А. Б., Мургой А. Ю., Резником Б. Л., Волковым Д. В., Школкиной Н. В., Хайруллиным А. Н., Панковым Н. В., Моисеевым М. А., Терешковой В. В., Макаровым Н. И., Костуновым И. Е., Карповым А. Е., Кузьмичёвой Е. И., Колесником А. И., Валенчуком О. Д., Поддубным С. А., Бахаевым М. Х., Кидяевым В. Б., Прокопьевым А. С., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Алексеевой Т. О., Федяевым П. М., Хинштейном А. Е., Саралиевым Ш. Ю., Жарковым А. В., Кривоносовым С. В., Огулем Л. А., Шхагошевым А. Л. и членом Совета Федерации Лисовским С. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	208

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	210
Ответы Яровой И. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	211
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	216
Нилов Я. Е.	219
Хинштейн А. Е.	222
Руденко А. В.	225
Выступления Яровой И. А. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	227
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	229
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 101708-6)	229
Принятие проекта федерального закона № 172646-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 190741-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности бесхозных гидротехнических сооружений" в первом чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 173609-6 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	230
Принятие проекта федерального закона № 186587-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" в первом чтении	230
Отклонение проекта федерального закона № 110834-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	230
О проекте федерального закона № 132764-6 "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
О проекте федерального закона № 187938-6 "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством	

	в состоянии алкогольного опьянения; внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.)	
О	проекте федерального закона № 479619-5 "О внесении изменений в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение лицом, находящимся в состоянии опьянения, правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; внесён Сахалинской областной Думой)	
	Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	231
	Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	233
	Доклад представителя Сахалинской областной Думы Ефремова В. И.	235
	Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	237
	Ответы Ремезкова А. А. и Нилова Я. Е. на вопросы	238
	Выступления в прениях	
	Нилов О. А.	240
	Иванов С. В.	242
	Ремезков А. А.	244
	Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	244
	Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	246
О	проекте федерального закона № 184116-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения водного налога и платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	247
	Отклонение законопроекта (в "час голосования")	248
О	проекте федерального закона № 540197-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятия "деятельность по организации и проведению азартных игр"; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	248
	Отклонение законопроекта (в "час голосования")	249
О	проекте федерального закона № 63872-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся производства и использования топливного этанола; внесён членами Совета Федерации Лысковым А. Г., Новиковым В. А., Рыжковым Н. И., Смирновым Ю. В., а также Гусевым В. К., Оганяном О. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации и Сутягинским М. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	249
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	250
О проекте федерального закона № 143498-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (о сроке вступления в силу положений закона, касающихся юридических лиц, указанных в части 7 статьи 8; внесён Кнышовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	250
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	251
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	251
15 марта 2013 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	253
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	254
Жириновский В. В.	257
Аршинова А. И.	261
Максимова С. В.	263
Агеев А. А.	264
Обсуждение и утверждение порядка работы	268
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ильковского Константина Константиновича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	270
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	270
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пехтина Владимира Алексеевича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы	270
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	271
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутате Пехтине В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	271

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	271
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Геккиеве З. Д., Казакове В. А. и Хадарцеве М. Х.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы	271
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	272
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления" (о депутате Геккиеве З. Д.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	272
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	272
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления" (о депутате Казакове В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	272
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	272
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" (о депутате Хадарцеве М. Х.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	272
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	273
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Абасове М. М. и Куранове Г. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	273
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	273
О назначении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (о кандидатуре Паньшина Д. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	273
Выступление кандидата на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Паньшина Д. И. и его ответы на вопросы	274
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	280
Крашенинников П. В.	281
Емельянов М. В.	282

Голосование по кандидатуре Панышина Д. И. (в "час голосования"). Принятие решения о назначении Панышина Д. И. на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации	283
О проекте федерального закона № 166847-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о возможности декларанта подавать обращение в таможенные органы в отдельных случаях в электронной форме; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	283
О проекте федерального закона № 172646-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о документах, подтверждающих права ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, а также бывших несовершеннолетних узников фашизма на социальную поддержку; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	284
О проекте федерального закона № 142709-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования цен (тарифов) на газ, включая определение единого подхода к регулированию тарифов на подключение объектов капитального строительства к газораспределительным сетям; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	284
О проекте федерального закона № 219613-6 "О ратификации Соглашения об организации действий дежурных по противовоздушной обороне сил государств — участников Содружества Независимых Государств при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	284
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	285
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	286

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 200305-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П. и его ответы на вопросы	289
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К.	291
Ответы Ивлиева Г. П. на вопросы	293
"Правительственный час"	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова Н. В.	300
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Одинцова М. В.	306
Ответы Фёдорова Н. В. на вопросы	310
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	323
Фургал С. И.	324
Хайруллин А. Н.	327
Доронин С. А.	329
Выступление Фёдорова Н. В. с заключительным словом	331
О проекте федерального закона № 200305-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	333
Свинцов А. Н.	335
Саралиев Ш. Ю.	338
Драпеко Е. Г.	339
Выступления официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Ивлиева Г. П. и председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. с заключительным словом	341
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	343
О проекте федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления для Правительства Российской Федерации обязанности внесения в шестимесячный срок законопроектов об изменении и (или) о дополнении закона, признанного неконституционным в отдельной его части; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	343
Рассмотрение поправок	344

О проекте федерального закона № 200249-6 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции" (в части разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, связанных с осуществлением конвоирования осуждённых к лишению свободы и лиц, заключённых под стражу; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и статьи 12 и 54 Федерального закона "О полиции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	347
Рассмотрение поправок	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	348
О проекте федерального закона № 61423-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в целях создания максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	348
Рассмотрение поправок	348
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	349
О проекте федерального закона № 133685-6 "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части наделения таможенных органов полномочиями по передаче конфискованного имущества для дальнейшего распоряжения этим имуществом; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	349
Рассмотрение поправок	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	350
О проекте федерального закона № 557349-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в целях совершенствования форм увековечения памяти погибших при защите Отечества и расширения состава участников поискового движения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	350
Рассмотрение поправок	351
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	351

О проекте федерального закона № 159234-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, содержащей нецензурную брань; второе чтение; принят в первом чтении 18 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	351
Рассмотрение поправок	352
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	352
О проекте федерального закона № 230488-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об увеличении размера социальной пенсии инвалидам с детства первой группы и детям-инвалидам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	352
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	353
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	354
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	354
О проекте федерального закона № 199052-6 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (о порядке исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, заключённым до 1 января 2008 года; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	354
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	355
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления для Правительства Российской Федерации обязанности внесения в шестимесячный срок законопроектов об изменении и (или) о дополнении закона, признанного неконституционным в отдельной его части; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса	357

"Час голосования"

Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ильковского Константина Константиновича"	357
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пехтина Владимира Алексеевича"	358
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики"	358
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	358
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления"	359
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления"	359
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи"	359
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	360
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (проект № 166847-6)	360
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 172646-6)	360
О проекте федерального закона № 142709-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	361
Принятие закона	362
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об организации действий дежурных по противоздушной обороне сил государств – участников Содружества Независимых Государств при получении информации о захвате (угоне) воздушного судна" (проект № 219613-6)	362
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике" (проект № 200305-6)	362

О проекте федерального закона № 200249-6 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О полиции"	
Принятие законопроекта во втором чтении	363
Выступления по мотивам голосования	363
Принятие закона	364
Принятие проекта федерального закона № 61423-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении	364
Принятие проекта федерального закона № 133685-6 "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" во втором чтении	364
Принятие проекта федерального закона № 557349-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" во втором чтении	364
Принятие проекта федерального закона № 159234-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	365
Принятие проекта федерального закона № 199052-6 "О внесении изменения в статью 3" Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	365
Принятие проекта федерального закона № 230488-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в первом чтении	365
О проекте федерального закона № 200304-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об организованных торгах"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации, статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	366
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	367
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	367
О проекте федерального закона № 50482-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений кодекса о деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства; внесён депутатами Государственной Думы Агаевым Б. В., Парахиным В. В., Маркиным А. Л., Волковым Д. В., Авдеевым М. Ю., Русских А. Ю., Выборным А. Б., Кривоносным С. В., а также Кнышовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	368
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	369

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	369
О проекте федерального закона № 104515-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области энергетических исследований; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Есяковым С. Я., Тарасюком В. М. и членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Есякова С. Я.	370
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. и его ответы на вопросы	371
Выступления в прениях	
Романов В. С.	374
Поцяпун В. Т.	374
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	375
О проекте федерального закона № 151702-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства в сфере осуществления муниципального контроля; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 176205-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства в сфере осуществления муниципального контроля; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	375
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	375
О проекте федерального закона № 171773-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за перевозку пассажиров и багажа легковым такси при отсутствии путевого листа; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	377
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	378
О проекте федерального закона № 160872-6 "О внесении изменения в статью 92 Семейного кодекса Российской Федерации" (об освобождении супруга от обязанности по содержанию другого супруга, совершившего в отношении его умышленное преступление; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	378
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	379

О проекте федерального закона № 578966-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка медицинского освидетельствования граждан Российской Федерации, претендующих на получение статуса частного охранника, водителя транспортного средства или владельца оружия, а также иностранных граждан; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	379
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	379
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	379

19 марта 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	383
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Романов В. С.	384
Жириновский В. В.	387
Васильев В. А.	391
Николаева Е. Л.	392
Озеров А. А.	394
Обсуждение и утверждение порядка работы	398
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о проведении "правительственного часа" 22 мая 2013 года)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	404
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 133685-6 "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части наделения таможенных органов полномочиями по передаче конфискованного имущества для дальнейшего распоряжения этим имуществом; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А.	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 159234-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответствен-	

ности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, содержащей нецензурную брань; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	406
О проекте федерального закона № 395872-5 "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (о праве дознавателей поручать органам дознания проведение отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	406
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	406
О проекте федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления для Правительства Российской Федерации обязанности внесения в шестимесячный срок законопроектов об изменении и (или) о дополнении закона, признанного неконституционным в отдельной его части; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	406
Рассмотрение поправок	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 143899-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственного и военного управления в мирное и в военное время; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А.	408
Рассмотрение поправок	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 68702-6 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2012 года с наименованием "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	409
Рассмотрение поправок	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 167044-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного дви-	

жения" (в части установления Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н.	424
Рассмотрение поправок	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	424
О проекте федерального закона № 177742-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с гражданской службой, при реорганизации или упразднении государственного органа либо сокращении должностей гражданской службы; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	424
Рассмотрение поправок	425
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	426
О проекте федерального закона № 41691-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений" (в части формирования и ведения реестров молодёжных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ...	426
Рассмотрение поправок	426
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	427
О проекте федерального закона № 162172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в целях совершенствования регулирования отдельных избирательных процедур; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с совершенствованием регулирования отдельных избирательных процедур")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	427
Рассмотрение поправок	427

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	428
О проекте федерального закона № 192804-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления возможности определения законом субъекта Российской Федерации порядка избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	429
Рассмотрение поправок	429
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	434
О проекте федерального закона № 469750-4 "Технический регламент на кондитерскую продукцию" (второе чтение; принят в первом чтении 3 сентября 2008 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	435
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова" (внесён фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. и его ответы на вопросы	436
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	443
Жириновский В. В.	445
Маркелов М. Ю.	448
Гартунг В. К.	450
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	452
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 236817-6 "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся срока действия преимущественного права приобретения акций; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И., Беляковым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	453
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	454
Афонский В. И.	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	456
О проекте федерального закона № 214864-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам,	

имеющим детей" по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	456
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	458
О проекте федерального закона № 212605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Общественной палаты Российской Федерации; внесён членами Совета Федерации Торшиным А. П., Клишасом А. А., Киричуком С. М., Пантелеевым О. Е., Журавлёвым Н. А., а также Журовой С. С. в период исполнения ею полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Совета Федерации Пантелеева О. Е.	458
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	460
Выступление председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экономическому развитию и предпринимательству Фадеева В. А.	461
Ответы Пантелеева О. Е. на вопросы	462
О проекте федерального закона № 199795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (в целях совершенствования порядка расчёта страхового тарифа и уточнения условий договора обязательного государственного страхования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	466
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Клишечевича Ф. А.	467
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	468
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	469
О проекте федерального закона № 212605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Общественной палаты Российской Федерации; внесён членами Совета Федерации Торшиным А. П., Клишасом А. А., Киричуком С. М., Пантелеевым О. Е., Журавлёвым Н. А., а также Журовой С. С. в период исполнения ею полномочий члена Совета Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Носов Д. Ю.	470

Тарнавский А. Г.	470
Бурматов В. В.	472
Беляков А. В.	474
Журова С. С.	475
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных организаций и религиозных объедине- ний Нилова Я. Е. с заключительным словом	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	477
О проекте федерального закона № 163587-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в ча- сти уточнения порядка наложения ареста на имущество; внесён депу- татами Государственной Думы Луговым А. К., Старшиновым М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старшинова М. Е.	477
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	480
О проекте федерального закона № 117991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муници- пальных нужд" (в части установления механизма расторжения кон- тракта в одностороннем порядке в случае ненадлежащего исполне- ния поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом; вне- сён членом Совета Федерации Росляком Ю. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Росляка Ю. В.	480
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по зе- мельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	481
О проекте федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований резервирования земель для госу- дарственных и муниципальных нужд; внесён депутатами Государ- ственной Думы Балашовым Б. К., Волковым Д. В., Сенаторовым Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Юсуповым М. Х., Шаққумом М. Л., Богуслав- ским И. Б., Хайровым Р. Ш., Агаевым Б. В., Выборным А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	483
О проекте федерального закона № 36501-6 "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федера- ции" (в части расширения перечня объектов, не подлежащих обло- жению транспортным налогом; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В.	483
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	486

"Час голосования"

Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	487
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова"	488
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 133685-6)	488
О проекте федерального закона № 159234-6 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	488
Принятие закона	489
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 41 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 7 и 14 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (проект № 395872-5)	490
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" во втором чтении	490
О проекте федерального закона № 143899-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	490
Принятие закона	491
Принятие проекта федерального закона № 68702-6 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении	491
Принятие проекта федерального закона № 167044-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" во втором чтении	492
О проекте федерального закона № 177742-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	492
Принятие закона	492
О проекте федерального закона № 41691-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений"	
Принятие законопроекта во втором чтении	492
Принятие закона	493

Принятие проекта федерального закона № 162172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении	493
Принятие проекта федерального закона № 192804-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	494
Отклонение проекта федерального закона № 469750-4 "Технический регламент на кондитерскую продукцию"	494
Принятие проекта федерального закона № 214864-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком матерям, уволенным в период отпуска по беременности и родам" в первом чтении	494
Принятие проекта федерального закона № 236817-6 "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 212605-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 163587-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 117991-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 160451-6 "О внесении изменений в статью 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 199795-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" в первом чтении	496
О проекте федерального закона № 36501-6 "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов, не подлежащих обложению транспортным налогом; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Белякова А. В. и члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. на вопросы	496
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	499
Рещульский С. Н.	500
Старовойтов А. С.	502

Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	504
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	505
О проекте федерального закона № 87586-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" и в статью 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права на дополнительное социальное обеспечение отдельным категориям работников организаций по добыче природного урана (ураносодержащей руды); внесён депутатами Государственной Думы Апаринной А. В., Коломейцевым Н. В., Решульским С. Н., Паутовым В. Н., Локотем А. Е., Дорохиным П. С., Рябовым Н. Ф., Сапожниковым Н. И., Юрченко С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	506
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	507
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	508
Выступление Коломейцева Н. В. с заключительным словом	509
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	510
О проекте федерального закона № 181178-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся процедуры возбуждения дела о банкротстве, полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по вопросам финансового оздоровления и банкротства, а также установления дополнительных требований к кандидатурам арбитражных управляющих; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	510
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	511
О проекте федерального закона № 181893-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства о недрах; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	511
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	512
О проекте федерального закона № 189935-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за изготовление с целью сбыта крепких спиртных напитков в домашних условиях, а также за их сбыт; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	512
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	512
О проекте федерального закона № 489523-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской	

Федерации об административных правонарушениях" (в части введения запрета на размещение рекламы на асфальте, а также установления ответственности за нарушение этого запрета; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	513
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	513
О проекте федерального закона № 492141-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (новая редакция статьи; внесён Коробовым М. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денъгина В. Е.	513
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	514
О проекте федерального закона № 448860-5 "О внесении изменения в статью 120 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности перевозчика за задержку отправления воздушного судна; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Тумусовым Ф. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 531753-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об ответственности перевозчика при отказе пассажиру воздушного судна в посадке на рейс, отмене или задержке рейса" (внесён Ивановым А. С., Гудковым Г. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	514
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	515
О проекте федерального закона № 362590-5 "Технический регламент на чай и чайную продукцию" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллиным А. Н., Тараниным В. И., Гильмутдиновым И. И., а также Денисовым В. П., Иткуловым С. Г., Мединским В. Р., Берестовым А. П., Соловьёвым А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н.	515
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	516

20 марта 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	517
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	518
Рохмистров М. С.	522
Неверов С. И.	526

Пушков А. К.	528
Аксаков А. Г.	530
Епифанова О. Н.	532
Обсуждение и утверждение порядка работы	534
О проекте федерального закона № 167428-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 января 2013 года с наименованием "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л.	536
Рассмотрение поправок	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
О проекте федерального закона № 151763-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталовой О. Ю.	549
Рассмотрение поправок	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	550
О проекте федерального закона № 578296-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о нераспространении действия закона на граждан, ограниченных в родительских правах; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	550
Рассмотрение поправок	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	551
О проекте федерального закона № 230488-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об увеличении размера социальной пенсии инвалидам с детства первой группы и детям-инвалидам; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	551
Рассмотрение поправок	551
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	553
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Жданькова А. И.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	553

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	554
Ответы кандидата на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданыкова А. И. на вопросы	555
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	560
Нилов О. А.	561
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	562
О проекте федерального закона № 174995-6 "О Счётной палате Российской Федерации" (новая редакция закона; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	562
Рассмотрение поправок	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 183994-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части установления ограничения размера пособий по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	564
Рассмотрение поправок	565
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	565
О проекте федерального закона № 88331-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением понятий "дистанционная работа", "дистанционные работники"; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	565
Рассмотрение поправок	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	566
О проекте федерального закона № 79859-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (в части уточнения перечня видов деятельности в области использования атомной энергии, за выдачу лицензий на осуществление которых взимается государственная пошлина; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2012 года с наименованием "О внесении	

изменений в подпункт 95 пункта 1 статьи 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	567
Рассмотрение поправок	567
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	568
О проекте федерального закона № 53687-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о проведении судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	568
Рассмотрение поправок	568
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	569
О проекте федерального закона № 156912-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	569
Выступления в прениях Василенко А. Б.	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 202110-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В.	570
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	572
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы	573
Выступления в прениях Тарнавский А. Г.	576
Вяткин Д. Ф.	577
Иванов С. В.	578
Выступление Блиновой Т. В. с заключительным словом	579
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	579

О проекте федерального закона № 168368-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по региональному государственному надзору в области использования водных объектов; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	579
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	580
О проекте федерального закона № 160911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части установления обязанности территориальных сетевых компаний заключать договор страхования; внесён депутатами Государственной Думы Вайнштейном С. Е., Тарасюком В. М., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	580
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А.	582
Ответы Савельева Д. И. и Липатова Ю. А. на вопросы	583
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	586
О проекте федерального закона № 145393-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части торговли алкогольными и табачными изделиями исключительно в специализированных торговых предприятиях" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	586
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	587
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы	588
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	589
Нилов О. А.	590
Кривonosов С. В.	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	591
О проекте федерального закона № 28648-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на розничную продажу табачных изделий и алкогольной продукции в непосредственной близости от мест размещения контрольно-кассовой техники; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	591

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	593
Выступления в прениях	
Кривоносов С. В.	594
Иванов С. В.	594
Коломейцев Н. В.	595
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	597
О проекте федерального закона № 18915-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	597
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	598
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	599
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	601
О проекте федерального закона № 29469-6 "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за допущение проживания граждан Российской Федерации, иностранных граждан и (или) лиц без гражданства в чердачных и (или) подвальных помещениях жилых домов; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Беляковым А. В., Бурковым А. Л., Гартунгом В. К., Горовцовым Д. Е., Гудковым Д. Г., Зотовым И. Л., Машкариним В. П., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н., Носовко Г. С., Озеровым А. А., Парахиным В. В., Руденко А. В., Сердюком М. И., Терентьевым А. В., Тумановым А. В., Четвериковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А.	601
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 183066-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части возложения расходов по депортации иностранных граждан и лиц без гражданства на недобросовестных работодателей)" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	606
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	607
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	608
Выступление Курбанова Р. Д. с заключительным словом	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609

О проекте федерального закона № 202133-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за уклонение от административного надзора; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М.	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	611
О проекте федерального закона № 98006-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц доходов, получаемых от продажи акций; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 167428-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации – городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	612
О проекте федерального закона № 151763-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних"	
Принятие законопроекта во втором чтении	612
Принятие закона	612
Принятие проекта федерального закона № 578296-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" во втором чтении	613
Принятие проекта федерального закона № 230488-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" во втором чтении	613
О проекте федерального закона № 183994-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Принятие законопроекта во втором чтении	613
Принятие закона	614
Принятие проекта федерального закона № 88331-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	614

Принятие проекта федерального закона № 79859-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" во втором чтении	614
Принятие проекта федерального закона № 53687-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	615
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации Голосование по кандидатуре Жданькова А. И. Принятие решения о назначении Жданькова А. И. на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации	615
Принятие проекта федерального закона № 174995-6 "О Счётной палате Российской Федерации" во втором чтении	615
Принятие проекта федерального закона № 202110-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности" в первом чтении	616
Принятие проекта федерального закона № 156912-6 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 23.22 и 23.22 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	616
Принятие проекта федерального закона № 168368-6 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	616
Отклонение проекта федерального закона № 145393-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части торговли алкогольными и табачными изделиями исключительно в специализированных торговых предприятиях"	617
Отклонение проекта федерального закона № 28648-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничении курения табака" и статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"	617
Отклонение проекта федерального закона № 29469-6 "О внесении изменения в статью 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	617
Отклонение проекта федерального закона № 18915-6 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	618
Отклонение проекта федерального закона № 202133-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"	618
Отклонение проекта федерального закона № 160911-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике"	618

Отклонение проекта федерального закона № 98006-6 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	618
Отклонение проекта федерального закона № 183066-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части возложения расходов по депортации иностранных граждан и лиц без гражданства на недобросовестных работодателей)"	619
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	619

22 марта 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу	624
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	625
Жириновский В. В.	628
Лахова Е. Ф.	631
Маркелов М. Ю.	633
Москалькова Т. Н.	635
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	638
Обсуждение и утверждение порядка работы	639
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Таранина Виктора Ивановича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	644
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	644
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Журовой С. С. и Меткине А. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	644
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	645
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутате Дегтярёве А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	645
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	645
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Дегтярёва Александра Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по образованию"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	645

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	645
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутате Дегтярёве А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	645
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	645
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Никонова Вячеслава Алексеевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	645
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	646
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Никонове В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	646
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	646
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Никонове В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	646
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	646
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 78 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся статуса Аппарата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы	646
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	652
Фабричный С. Ю.	655
Выступление Попова С. А. с заключительным словом	656
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	656
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 26 апреля 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	656
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	660

Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	663
Рохмистров М. С.	664
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	666
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	666
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	667
О проекте федерального закона № 174995-6 "О Счётной палате Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	667
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	667
О проекте федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления для Правительства Российской Федерации обязанности внесения в шестимесячный срок законопроектов об изменении и (или) дополнении закона, признанного неконституционным в отдельной его части; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	667
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	668
О проекте федерального закона № 68702-6 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	668
О проекте федерального закона № 230488-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об увеличении размера социальной пенсии инвалидам с детства первой группы и детям-инвалидам; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	668
О проекте федерального закона № 88331-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с введением понятий "дистанционная работа", "дистанционные работники"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	668
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О проекте федерального закона № 192804-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления возможности определения законом субъекта Рос-	

сийской Федерации порядка избрания высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О проекте федерального закона № 162172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в целях совершенствования регулирования отдельных избирательных процедур; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	669
О проекте федерального закона № 167428-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	669
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	670
О проекте федерального закона № 79859-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (в части уточнения перечня видов деятельности в области использования атомной энергии, за выдачу лицензий на осуществление которых взимается государственная пошлина; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	670
О проекте федерального закона № 578296-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о нераспространении действия закона на граждан, ограниченных в родительских правах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Соколовой И. В.	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	670
О проекте федерального закона № 557349-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в целях совершенствования форм уве-	

ковечения памяти погибших при защите Отечества и расширения состава участников поискового движения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	670
"Правительственный час"	
Об усыновлении детей гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами или лицами без гражданства, о дальнейшем контроле за условиями их жизни и их воспитанием, а также о реализации федеральными органами исполнительной власти Указа Президента Российской Федерации от 28 декабря 2012 года № 1688 "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю.	671
Информация заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М.	677
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	680
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я.	684
Выступление первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталониной О. Ю.	688
Ответы Голодец О. Ю., Реморенко И. М., Чайки Ю. Я. и Лаврова С. В. на вопросы	692
Выступления представителей фракций	
Алимова О. Н.	702
Афанасьева Е. В.	704
Швецова Л. И.	706
Горячева С. П.	708
Выступления Чайки Ю. Я. и Реморенко И. М. с заключительным словом	710
О проекте федерального закона № 236817-6 "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся срока действия преимущественного права приобретения акций; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	711
Рассмотрение поправок	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 105394-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 121 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (о ежегодном государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2013 года с наименова-	

нием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Ос- новы законодательства Российской Федерации о культуре")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Балберова А. А.	712
Рассмотрение поправок	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	714
О проекте федерального закона № 109392-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения распространения информации о несовершеннолетних, пострадавших в результате противоправных действий (бездейст- вия)" (второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Закона Россий- ской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 3.5 и 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных пра- вонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н.	714
Рассмотрение поправок	714
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	715
О проекте федерального закона № 146227-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в час- ти уточнения порядка производства по уголовному делу ввиду но- вых и вновь открывшихся обстоятельств; второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Феде- рации и Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	715
Рассмотрение поправок	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	715
О проекте федерального закона № 176802-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации положений о приостановлении производст- ва по делу в случае реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданско- му, уголовному, арбитражному и процессуальному законода- тельству Фабричного С. Ю.	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	716
О проекте федерального закона № 111591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдель- ные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточне-	

ния порядка исполнения наказания в виде обязательных работ; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	716
Рассмотрение поправок	716
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	717
О проекте федерального закона № 175844-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской деятельностью; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	717
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	718
О проекте федерального закона № 197376-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений" (внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Николаевой Е. Л., Журавлёвым С. В., Волковым Д. В., Руденко А. В., Качкаевым П. Р., Мироновым С. М., Михеевым О. Л., Езубовым А. П., Михалёвым Б. В., Шеиным А. А., Абубакировым Р. Ф., Гильмутдиновым И. И., Сидякиным А. Г., Озеровым А. А., Носовко Г. С., Кареловой Г. Н., Чижовым С. В., Абалаковым А. Н., Терентьевым А. В., Самиевым И. Р., Максимовой Н. С., Кривonosовым С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы	718
Выступления в прениях	
Николаева Е. Л.	725
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	728
О проекте федерального закона № 211003-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об учреждении и условиях деятельности центров науки и культуры" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	728
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмудова А. А.	729
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	730
Выступления в прениях	
Терешкова В. В.	731
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	731
О проекте федерального закона № 213183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части	

проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ферапонтова А. В.	731
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	732
Ответы Ферапонтова А. В. на вопросы	734
Выступления в прениях	
Журко В. В.	736
Позгалёв В. Е.	737
Выступления Ферапонтова А. В. и Собко С. В. с заключительным словом	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	738
О проекте федерального закона № 213745-6 "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" (о производственных советах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	738
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	738
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	739
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Таранина Виктора Ивановича"	740
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	740
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики"	740
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Дегтярёва Александра Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по образованию"	741
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики"	741
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Никонова Вячеслава Алексеевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	741
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	742
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию"	742

Принятие постановления "О внесении изменений в статью 78 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	742
Принятие постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 26 апреля 2013 года"	743
Принятие Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (проект № 174995-6)	743
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (проект № 96376-6)	743
О проекте федерального закона № 68702-6 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	
Выступления по мотивам голосования	744
Принятие закона	746
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (проект № 230488-6)	746
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 88331-6)	747
О проекте федерального закона № 192804-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	747
Принятие закона	751
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 162172-6)	751
О проекте федерального закона № 167428-6 "Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации — городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	752
Принятие закона	754
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" (проект № 79859-6)	754
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (проект № 578296-5)	754
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (проект № 557349-5)	755

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об учреждении и условиях деятельности центров науки и культуры" (проект № 211003-6)	755
О проекте федерального закона № 236817-6 "О внесении изменения в статью 41 Федерального закона "Об акционерных обществах"	
Принятие законопроекта во втором чтении	755
Принятие закона	756
Принятие проекта федерального закона № 146227-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	756
Принятие проекта федерального закона № 176802-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	756
О проекте федерального закона № 109392-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части ограничения распространения информации о несовершеннолетних, пострадавших в результате противоправных действий (бездействия)"	
Принятие законопроекта во втором чтении	757
Выступления по мотивам голосования	757
Принятие закона	758
Принятие проекта федерального закона № 105394-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и статьи 9 и 12 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" во втором чтении	758
О проекте федерального закона № 111591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	759
Принятие закона	759
Принятие проекта федерального закона № 197376-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части законодательного регулирования отношений по некоммерческому найму жилых помещений" в первом чтении	759
Принятие проекта федерального закона № 213183-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях" в первом чтении	759
Отклонение проекта федерального закона № 175844-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	759
О проекте федерального закона № 213745-6 "О внесении изменения в статью 22 Трудового кодекса Российской Федерации" (о производ-	

ственных советах; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Романов В. С.	761
Трапезников В. В.	762
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	762
О проекте федерального закона № 264403-5 "О внесении изменения в статью 23 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня документов, необходимых для перевода жилого помещения в нежилое и нежилого в жилое; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	762
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	763
О проекте федерального закона № 616524-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (об особенностях установления минимального размера оплаты труда и минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации при работе в особых климатических условиях; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Пивненко В. Н., Гольдштейном Р. Э., Романовым П. В., Тумусовым Ф. С., Кармазиной Р. В., Язевым В. А., а также Усольцевым В. И., Чернышенко И. К., Янаковым Э. Я., Песковской Ю. А., Самойловым Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	763
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	764
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	764
О проекте федерального закона № 156255-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части, касающейся организации своевременного оповещения и информирования населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Агузаровым Т. К., Поддубным С. А., Гутеневым В. В., Ивановым В. В., Выборным А. Б., Кожевниковой М. А., Федяевым П. М., Журавлёвым А. А., Звагельским В. Ф., Казаковой О. М., Клинецвичем Ф. А., Рахматуллиной З. Я., Кривonosовым С. В., Жарковым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. и её ответы на вопросы	770
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	772
Катасонов С. М.	773
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	775
Информация	777

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 15 (230)
2013 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.04.2015. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 113

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104