

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 41 (168)

2007 год

Осенняя сессия

11 октября — 16 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2010

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 41 (168). 2007 г. Осенняя сессия. 11 октября — 16 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2010. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! 11 октября, четверг, 10.00. Есть готовность к регистрации?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто не успел зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, у вас есть проект порядка работы на сегодня, предлагается принять его за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Приняли проект порядка работы за основу. Давайте запишемся для предложений по повестке дня.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тридцать два человека записались для предложений.

Прежде чем я предоставлю слово депутату Ветрову, первому по списку, я информирую вас, что авторы обратились в президиум с предложением отозвать пункт 24 порядка работы. Письменное обращение имеется, я думаю, голосовать нет нужды, так что вносим это изменение в порядок работы.

Пожалуйста, депутат Ветров.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Депутат Жириновский по карточке Ветрова.

Прошу включить в сегодняшнюю повестку дня заявление Государственной Думы о ситуации на ирако-турецкой границе. Проект заявления роздан, у всех депутатов он есть, при необходимости раздадим ещё. Обоснование дам при обсуждении.

И ещё замечание. Миронов создал совет по борьбе с коррупцией и сказал, что из списков "Единой России" якобы исключено сто человек. Надо бы проверить и списки "Справедливой России", потому что человек собирается бороться с коррупцией, а, по-моему, половина верхней палаты замешана в коррупции. Если как следует потрясти списки "Справедливой России", мы там тоже увидим много людей, связанных с мошенничеством, с криминалом, с воровством. Я уже не раз говорил о таких вот новых членах "Справедливой России", как Митрофанов, Соломатин и так далее. Поэтому надо направить списки "Справедливой России" во все правоохранительные органы, ФСБ, прокуратуру и МВД. Там много интересных материалов, фактов, пускай страна их знает, а то они кивают только на одну партию. В ЛДПР чисто всё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Чикин.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Решульский по карточке Чикина.

Наша фракция предлагает включить в сегодняшнюю повестку дня проект постановления об обращении Государственной Думы к Правительству Российской Федерации "Об объявлении выходным днём 7 ноября 2007 года в связи с 90-летием Великой Октябрьской социалистической революции". Проект постановления почти два месяца назад был внесён согласно статьям 93 и 94 в Государственную Думу, два раза Совет Государственной Думы ставил на 9 октября рассмотрение данного вопроса, и лишь нежелание большинства в Государственной Думе выразить открыто своё отношение к этой проблеме

позволило в прошлый раз снять проект с рассмотрения. Прошло уже три дня, Олег Викторович, но ни какого-либо заключения, ни других материалов мы не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Абельцев С. А., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Иванова.

Уважаемые депутаты, с высокой государственной трибуны хочу задать вопрос: доколе первый и последний президент СССР Горбачёв будет рекламировать товары зарубежных фирм, как в очередной раз он это сделал с французской торговой маркой "Луи Виттон"? Как долго он будет позорить нашу страну?! Мы должны прийти к пониманию того, что имя президента является частью государственной символики и торговать им в рекламных целях — преступно и безнравственно. Если ему не хватает пенсионного обеспечения, я, как бывший колхозник, рекомендую бывшему помощнику комбайнёра Горбачёву в преддверии Дня работника сельского хозяйства включиться в рекламную кампанию российских сельскохозяйственных машин "Дон".

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в связи с задолженностью по выплате заработной платы работники федерального государственного унитарного предприятия "Государственный институт технологии органического синтеза с опытным заводом" в городе Шиханы Саратовской области с 25 июня по 4 июля объявляли голодовку, которую они прекратили в связи с вмешательством Государственной Думы. После этого были произведены определённые действия органов власти в защиту интересов трудового коллектива, однако задолженность по заработной плате сохраняется. На предприятии открыто конкурсное производство, в связи с чем задолженность будет погашаться за счёт конкурсной массы, которой, как считают работники, вновь обратившиеся в Государственную Думу, будет недостаточно для погашения заработной платы. Представляется, что государство в любом случае должно нести ответственность перед работниками государственного унитарного предприятия. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых им по погашению задолженности по заработной плате работникам указанного предприятия.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Олег Викторович, у нас независимые депутаты все куда-то позаписались сейчас, нас осталось только двое. Вот когда вопросы от фракции, мы будем только от двоих записываться или что нам делать, как вопрос задавать? Две подписи, и всё? А то все куда-то позаписались, нас двое осталось.

Председательствующий. Вы в общем порядке можете записываться на вопросы. Если будет принят режим, когда вопросы задаются не от фракции, вы будете иметь такую возможность.

Депутат Курдюмов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Курдюмова.

У нас сегодня в повестке дня много интересных вопросов (пункты 7, 8 и 14). Скажем, Олимпиада — знаковое, конечно, важное событие для страны, но главное, чтобы это не стало лишь возможностью извлечения прибыли для отдельных чиновников и политиков. Мне представляется, что сегодня именно неэффективное вложение средств и ненасытность некоторых политиков и чиновников и разгоняют нашу инфляцию, это ведёт к росту цен, и ничто иное. Раньше "чёрной дырой" было ЖКХ, хотелось бы, чтобы подготовка к Олимпиаде не превратилась в подобное.

Боремся с инфляцией, но растут цены на продукты питания. А вот, скажем, жители Саратовской области, особенно её старшее поколение, с кем мне пришлось общаться недавно, чётко увязывают рост цен с тем, что начали собирать, так скажем, деньги на Олимпиаду и появились инфляционные ожидания, ожидание того финансового потока, который прольётся. Мне хотелось бы, чтобы Олимпиада не превратилась во внутренний оффшор и чтобы это было действительно нормальным действием. Я думаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Глотов.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Заказ № 240, подписано в печать 28.08.07 года, отпечатано в ООО "Камелия принт", тираж 2 миллиона экземпляров — "План Путина". Олег Викторович, ну вряд ли это "План Путина", изданный "Единой Россией". Может быть, это издано от имени Президента Российской Федерации? Просьба проголосовать сегодня протокольное поручение в адрес Комитета по информации

онной политике: запросить в администрации президента и представить депутатам информацию о том, является ли вот эта брошюра на шести страничках официальным документом, изданным от имени Президента Российской Федерации, отвечает ли она действительно требованиям национального развития страны, или это просто очередная агитка, которая в том числе раздаётся в Москве. Вот подписано... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я поддерживаю предложение, которое озвучил Сергей Николаевич Решульский, о внесении сегодня в повестку дня вопроса о 7 ноября — дне Великой Октябрьской социалистической революции. Я понимаю, в какое трудное положение попала "Единая Россия" в связи с этим вопросом: поддавшись однажды, год назад, той антисоветской пизофрении, которая иногда звучит здесь у нас в зале, эмоционально проголосовали за отмену этого праздника, а сейчас выборная ситуация, надо бы отработывать назад или показывать свою позицию. Положение непростое. Но я хочу напомнить, что Дума уже печально прославилась со Знаменем Победы. Уважаемые коллеги, из истории слова не выкинешь, поэтому я думаю, что вы прежде всего заинтересованы в том, чтобы внести в повестку дня и обозначить свою позицию. Надо быть последовательными всё-таки в своих взглядах, воззрениях и голосованиях, а то очень несолидно всё это выглядит в глазах избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Язев.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

У меня есть предложение по 7-му и 8-му вопросам сразу один доклад сделать — это два смежных закона, один из второго следует — и один содоклад, ну а голосовать, как положено, за каждый.

Спасибо.

Председательствующий. Когда мы дойдём до этого пункта, если палата иного мнения не выскажет, если не будет возражений, мы последуем вашему предложению.

Пожалуйста, депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я по пункту 30 порядка работы предлагаю доклад от имени авторов и содоклад от имени

комитета сделать один. И если вы не возражаете, то с докладом выступил бы Москалец.

Председательствующий. То есть доклад и содоклад объединить? Хорошо. Я думаю, что, если не будет возражений, если никто не выскажется против, мы так и сделаем.

Депутат Волков.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, докладчик по 33-му вопросу сегодняшней повестки дня — его сейчас нет в зале — просит перенести вопрос на место снятого с повестки дня 24-го вопроса в связи со сложившимися обстоятельствами.

Председательствующий. Депутат Чаплинский.

Чаплинский С. И., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемые коллеги, за первое полугодие 2007 года в Российской Федерации в дорожно-транспортных происшествиях погибло двенадцать тысяч девятьсот один человек, что на 10,4 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года, причём увеличение числа ДТП касается и легкового, и грузового автотранспорта, поэтому есть протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых для исправления этой неприятной тенденции.

И вообще хотелось бы пожелать, чтобы наш Комитет по безопасности учитывал зарубежный опыт. Например, в Германии в конце 80-х годов погибало пятьдесят тысяч человек в год — сейчас три тысячи в год погибает. Причём автомобилей там больше.

Такое поручение.

Председательствующий. Поручение кому?

Включите микрофон.

Чаплинский С. И. Комитету по безопасности.

Председательствующий. Комитету по безопасности.

Депутат Кашин.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция вносит предложение проголосовать сегодня за то, чтобы провести отдельное заседание Государственной Думы на следующей неделе и рассмотреть вопрос о ценах. Тот рост цен, который сегодня наблюдается, по большому счёту, загоняет на тот свет огромное количество людей. Исходя из этого, мы хотели бы, чтобы председатель правительства и основные министры, которые по Конституции и по закону "О Правительстве..." отвечают за вопросы ценообразования, отчитались здесь перед Государственной Думой о мерах,

которые они принимают. Дело в том, что сегодня литр молока в Европе стоит 0,6—0,7 евро, а у нас с вами уже 1,5 евро стоит, я не говорю о других продуктах питания. При этом производитель буквально ничего не получает от увеличения розничной цены на продукты питания.

И у меня ещё два... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Протокольные поручения сформулируйте, пожалуйста.

Кашин В. И. И у меня два протокольных поручения профильным комитетам. Первое связано с тем, что рейдеры в Свердловской области захватили одно из сельскохозяйственных предприятий и люди перешли на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы выбираете уже второй регламент. Сформулируйте, кому протокольное поручение.

Пожалуйста, добавьте время депутату Кашину.

Кашин В. И. Протокольное поручение аграрному комитету и Комитету по собственности.

И второе поручение — комитету по социальной политике, связанное с тем, что в одной из деревень здесь, в Подмосковье, в 10 километрах от Москвы, отсутствуют все социально-культурные, бытовые условия для проживания в связи с реорганизацией, которая была проведена.

Я прошу поддержать эти протокольные поручения.

Председательствующий. Депутат Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просьба вопрос 9 поставить на фиксированное время, на 16.00.

Председательствующий. Пункт 9 — на 16.00. Это о внесении изменений в Бюджетный кодекс, да, Юрий Викторович? Хорошо.

По ведению — Шпорт. Вы не успели записаться?

Шпорт В. И., *фракция "Единая Россия".*

По пункту 29 вместо Ельцова докладывать будет заместитель председателя комитета Шпорт.

Председательствующий. Докладчик?..

Шпорт В. И. Да, от комитета докладчик меняется.

Председательствующий. Докладчик или содокладчик?

Шпорт В. И. Содокладчик. Содокладчик от комитета по промышленности вместо Ельцова — заместитель председателя комитета Шпорт.

Председательствующий. Так, все предложения прозвучали.

Депутат Жириновский предложил внести в порядок работы сегодняшнего заседания заявление о положении на иракско-турецкой границе. Обоснование, пожалуйста, депутат Жириновский, потом я дам слово профильному комитету. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ситуация обостряется. Многие плохо разбираются в проблеме: турки, курды, Ирак, Иран, Сирия. Но Конгресс США уже принял резолюцию о признании геноцида армян, готовится к этому, а Буш говорит: не надо пока, они, турки, действительно убивали армян, но сегодня нам нужны для того, чтобы быть жандармом на Ближнем Востоке и в любой момент... Сегодня турецкий парламент будет рассматривать запрос премьер-министра Турции Эрдогана о даче согласия на ввод турецких войск на территорию Ирака. Это означает — война между Турцией и Ираком. И это не двусторонний конфликт, это преддверие расчленения Ирака и в будущем — война за иранскую территорию. То есть это очередной этап войны на Ближнем Востоке, которая отразится и на нас, поскольку приведёт к дестабилизации ситуации на Южном Кавказе. И если американцы принимают резолюции, связанные с событиями столетней давности (геноцид армян был в 1915-м), то война между Турцией и Ираком начаться может сегодня в течение ближайших часов, в любом случае на этой неделе. Это всё обострит обстановку. Поэтому я прошу вот это относительно мягкое заявление, проект которого на руках у депутатов, сегодня включить в повестку дня и принять его, ибо мы должны как бы заявить позицию России в этом вопросе, иначе потом последствия на нас же с вами отразятся, как и введение режима блокады против Ирака, как и бомбардировки Ирака, как и ввод войск в Афганистан. Это всё отражается негативно на нас с вами. Американцы уйдут, трупы своих заберут, а мы остаёмся на юге со страшным очагом напряжённости. И это будет целая цепь — Афганистан, Иран, Ирак, Турция, курды, которые проживают и на Кавказе у нас. Всё это в конечном итоге против России. Это незаметным кажется — вроде бы что нам турки, курды, Иран, а на самом деле это взятие под контроль всей нефти ближневосточной и газа, закаспийской нефти и газа и подход к России с юга. С запада они подошли, они уже под Смоленском, так сказать. Теперь нужно подойти им с юга. Вот с юга им нужно создать ситуацию, когда и Турция будет втянута в войну, и Иран расчленён, и Ирак расчленён, и Афганистан оккупирован, и вторжение в Среднюю Азию. Мы получим через десять лет ситуацию, когда оборонная линия будет идти по

Уралу, по Сибири, по Воронежу и по Ростову, и потом депутаты будут думать: как это всё случилось?

Вот чтобы мы были честны и чисты, я предлагаю сегодня подобный проект заявления принять, поскольку этим вопросом занимаются все парламенты мира: турецкий парламент сегодня заседает, вчера американский Конгресс занимался ситуацией с Турцией, а также с Ираком. Вы видите, какая чудовищная демагогия Президента США. Он согласен... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы исчерпали свой регламент, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, от Комитета по международным делам — Косачёв.

Включите микрофон.

У нас, к сожалению, нет текста этого заявления.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я готов согласиться с тем, что ситуация и внутри Ирака, и на границе с Турцией действительно становится всё более напряжённой и требует, очевидно, и нашего внимания, и в этом я согласен с Владимиром Вольфовичем, но на этом моё согласие кончается, потому что всё остальное, что только что было сказано, не соответствует действительности. Во-первых, Конгресс вчера не принимал никаких резолюций в отношении Турции. Было принято решение комитета по иностранным делам Палаты представителей, это не резолюция Конгресса, и оно касалось другого совершенно вопроса — вопроса об Армении, Турции и геноциде, а не о ситуации на ирако-турецкой границе. Во-вторых, насколько я знаю, рассмотрение турецким парламентом соответствующего запроса в правительство будет не сегодня, а в субботу. Ну и наконец, самое главное, в-третьих, никакого проекта заявления на руках у депутатов нет.

Комитет по международным делам вчера работал с двух до четырёх. Там присутствовали в том числе представители фракции ЛДПР, и никаких проектов на рассмотрение комитета не вносилось в соответствии с этой нормой нашего Регламента. Я считаю, внесение такого вопроса, сложного, острого, но очень важного с точки зрения проработки формулировок, преждевременно.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что комитет не возражает рассмотреть этот вопрос и в случае, если будет солидарное решение, предложить, скажем, на следующем заседании... Но сейчас никакого

текста на руках у депутатов нет, и я не знаю, в какой редакции ставить вопрос на голосование, если честно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович. Только по ведению я прошу, без полемики с Косачёвым.

Жириновский В. В. Текст распространён вчера по ящикам депутатов. Депутаты берут почту из ящиков по утрам, он там есть. В случае принятия решения о включении в повестку в зале ещё будет распространено.

Что касается моего обоснования. Я не говорил о том, что Конгресс США принял, я говорил, что готовится к принятию, и объяснил ситуацию, что Буш... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо.

Пожалуйста, от регламентного комитета — Ковалёв.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас здесь вот развернулась дискуссия, но дело в чём? С формальной стороны, есть статья 94 Регламента, в которой говорится, что проекты постановлений должны через профильный комитет пройти и только после этого могут быть вынесены на рассмотрение. Это серьёзный вопрос, действительно надо реагировать на те вещи, о которых сегодня говорится, но по такому вопросу необходимо всё-таки провести соответствующие процедуры, предусмотренные в Регламенте. Поэтому я считаю, что сейчас включать этот проект постановления будет просто несколько торопливо. Не потому, что проблемы нет, проблема есть действительно.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь ещё раз к инициатору: Владимир Вольфович, вы настаиваете на голосовании или пойдём по процедуре? Вы мне просто дайте знать, вы настаиваете на голосовании, да?

Включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Я согласен, давайте процедуру соблюдать, но есть вопросы срочные, например война и мир. Вот мы во вторник приняли с голоса постановление, автором которого была "Единая Россия". Давайте соблюдать права в парламенте! Когда Исаев предлагает, палата голосует и включается без обсуждения в комитете, без других процедур, а когда ЛДПР через день, в четверг, говорит: "Давайте включим", и вопрос куда более экстренный... Вот цены повышаются всегда, а война начнётся с минуты на минуту! Я согласен — давайте через комитет, давайте на следующее заседание, но давайте будем хотя бы

внутри парламента соблюдать равноправие и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хорошо, Владимир Вольфович, спасибо. Я единственный вношу корректив: Исаев предлагал проект постановления, который прошёл обсуждение в комитете, как он заявил, и имелось заключение Правового управления.

Уважаемые коллеги, процедуру предложил господин Косачёв, и Жириновский с ней согласен, поэтому комитет, видимо, нам даст информацию на следующем заседании.

Депутат Решульский предложил включить в порядок работы обращения к правительству по поводу объявления 7 ноября текущего года выходным днём. Этот проект постановления был снят с обсуждения на прошлом заседании. Я прошу, чтобы Комитет по труду и социальным вопросам прокомментировал. Мы вчера на Совете эту тему обсуждали.

Неверов, пожалуйста. По карточке Исаева.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что этот вопрос был снят, но вчера на Совете его обсуждали. Мы 9-го числа официально направили проект в Правовое управление, чтобы они дали заключение по вопросу, не противоречит ли действующему законодательству рассмотрение и принятие Государственной Думой данного проекта постановления. Вы знаете, что выходные дни установлены Трудовым кодексом, не выходные, вернее, а дни праздничные и выходные. Правительство может осуществить только перенос дней в связи с праздничными днями, а чтобы установить дополнительный день, по мнению многих, требуются дополнительные финансовые затраты, и поэтому, ещё раз говорю, мы попросили Правовое управление дать заключение. Как только Правовое управление нам подготовит заключение, мы готовы в комитете вернуться к этому вопросу и рассмотреть данный проект постановления.

Председательствующий. Я обращаюсь к Правовому управлению: прошу, чтобы такое заключение появилось.

Тем не менее было предложение депутата Решульского, и я ставлю его на голосование.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Ну вот только что подобный вопрос рассматривали — предложение депутата Жириновского. Тут какая-то, в общем-то, несправедливость. Мы прошли уже через Правовое управление, мы прошли рассмотрение в комитете, мы чётко выполнили все пункты Регламента, статьи 93 и статьи 94. Мы усматриваем только нежелание всех присутствующих в этом зале здесь, на заседании Думы, открыто выразить

своё отношение. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что все регламентные нормы соблюдены, и, на мой взгляд, делается всё возможное, чтобы потом, формально затянув рассмотрение этого вопроса, сказать: ох, уже поздно, ну чего мы теперь будем рассматривать? Я прошу поставить на голосование наше предложение, фракционное предложение, не моё личное.

Председательствующий. Я так и сделаю, Сергей Николаевич.

Я ставлю на голосование предложение фракции КПРФ включить сегодня в повестку дня проект обращения к Правительству Российской Федерации — я по памяти формулирую — об объявлении 7 ноября выходным днём.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не проходит предложение.

Депутат Абельцев — было заявление.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте.

Депутат Малышкин... ну, мы с ним уже обменялись мнениями по поводу его выступления.

Депутат Чернышов — скорее, тоже было заявление.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Депутат Локоть — это было выступление, скажем так.

Депутат Язев предложил несколько иную процедуру обсуждения пунктов 7 и 8, чтобы доклад и содоклад сразу были по двум вопросам. Есть возражения у палаты? Нет. Тогда будем считать, что мы приняли соответствующее решение.

Депутат Москалец сделает по пункту 30 доклад и содоклад. Есть возражения? Нет, согласны.

Депутат Волков предлагает пункт 33 рассмотреть вместо снятого пункта 24. Есть ли возражения у депутатов? Нет.

Депутат Чаплинский — протокольное поручение Комитету по безопасности. Готовьте.

Депутат Кашин предлагает провести внеочередное заседание. У нас есть статья 43 и статья 14 Регламента, где чётко рас-

писана процедура, каким образом принимается решение о проведении внеочередного заседания. Если эти предложения будут соответствующим образом оформлены, тогда Совет их сможет рассмотреть.

Кроме того, протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и по собственности, второе протокольное поручение комитету по труду.

Депутат Васильев предложил пункт 9 поставить на фиксированное время, на 16 часов. Есть возражения у коллег? Нет. Решение принимаем. И предлагается замена содокладчика по пункту 29. Также нет возражений.

Уважаемые депутаты, прошу вас проголосовать за порядок работы с учётом внесённых в него изменений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Булаева Николая Ивановича". Доклад заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Виталия Ивановича Севастьянова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Булаева Николая Ивановича с 12 октября 2007 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с его назначением на должность руководителя Федерального агентства по образованию.

В соответствии с Регламентом прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет у нас такой процедуры — реплики.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Глотов хотел бы выступить. И ещё Жириновский.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Не знаю, надо ли поздравлять Николая Ивановича, но сказать добрые слова в его адрес следует. И обратить при этом внимание на то, что он переходит на один из тяжелейших сегодня участков работы — в Рособразование, где действительно предстоит очень многое сделать. Мы очень надеемся на то, что Николай Иванович сможет там защитить права и студентов, и преподавателей, и профессуры, и всех тех, кто имеет отношение сегодня к этому большому, объёмному цеху под названием "образование".

Успехов вам, Николай Иванович, на этом посту, в добрый путь!

Председательствующий. Спасибо.

Наша фракция присоединяется к этим словам.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Нас с вами, конечно, не должно особенно радовать, когда переходят из законодательных структур власти в исполнительные. Исполнительная власть должна подпитываться, но где у них резерв своих кадровых работников? Это же разные сферы. Это всё равно что мы в больницу направим работать врачом руководителя отдела здравоохранения какого-то города: он операции не делал уже давно, он с бумажками сидел. Так и здесь: депутат занимается законотворческой деятельностью, а там нужно практическое руководство всем образованием в масштабах огромной страны. Поэтому непонятен кадровый подход. У исполнительной власти должен быть свой отдельный резерв для выдвижения, у законодательной — это выборы каждые четыре года. А если уж туда направлять, то, наверное, мы должны были дать какую-то нашу общую рекомендацию, каким образом дальше пойдёт реформа образования, связанная с двухуровневой системой — бакалавры и магистры, с дальнейшей реализацией единого госэкзамена, с государственными вузами. Вот сегодня мы знаем, сколько свободных мест на бюджетных отделениях всех государственных вузов и сколько юношей и девушек не смогли поступить в вузы и сейчас сидят, удручённые, дома. А места пустуют, а деньги выделены. Что это за ведомство, что за министерст-

во?! Николай Иванович способен будет навести там порядок или это будет такой же вариант, как сегодняшний (до него работал Балыхин)? Это тоже всё-таки вопросы. "Спасибо, Николай Иванович, до свидания", а потом здесь начинаем шуметь: со школами не в порядке. Медведев только сегодня узнал, что там плохо кормят, а мы знали пятьдесят лет назад, как отвратительно кормят в наших школах. Они узнают, только когда приходят к власти. Вот спустя пятьдесят лет узнали, что у нас в России нет газа, а я в Казахстане жил — нам подключили газ бесплатно пятьдесят лет назад. Только сегодня они узнают, что Россия не до конца газифицирована!

Вот такой переход, перелив кадров я считаю необоснованным. Если у Фурсенко нету своего резерва кадров, если он ищет кадры среди депутатского корпуса, значит, он не должен быть министром. И мы не очень-то видели, чтобы Николай Иванович очень уж жёстко защищал интересы студенчества, нашей молодёжи, наших ПТУ и так далее. Это надо иметь в виду. Тихо-тихо сидел, мы вообще его не знали! Если бы он сейчас не перешёл, я не уверен, что каждый депутат смог бы сказать, кто у нас председатель Комитета по образованию и науке. Я больше знаю Чернышова, но и он не всегда жёсткую позицию занимает, тоже, как говорится, провинциализм сказывается. Один из провинции, другой из провинции — когда будет столица работать нормально? Всё питаемся кадрами, как вон Горбачёв и Ельцин, из деревенских, всё деревенские ползут наверх, а потом получаем деревенский социализм, ГУЛАГ, НКВД...

Фильм "Штрафбат" посмотрите — волосы дыбом встают! Что это была за война, когда убивали друг друга?! Это же всё правда, и эту правду узнаём через шестьдесят лет. Победа — это отдельно, а то, что было в тылу, и какие были наши штрафные батальоны — миллионы солдат прошли через это, — сегодня узнаём. Их тоже в школах учили, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, выступления закончились. Ставится на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Булаева Николая Ивановича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный вашему вниманию, был принят во втором чтении 5 октября, несколько дней назад, однако при подготовке его к третьему чтению возникла необходимость учесть поправку, текст которой согласован с Государственно-правовым управлением президента. Суть поправки — определить право изъятия земельных участков, находящихся в границах портовых особых экономических зон, для муниципальных или государственных нужд. Необходимость такого изъятия может быть связана в том числе с обеспечением безопасности государства, учитывая, что портовые особые экономические зоны располагаются на приграничной территории.

В связи с этим комитет по экономической политике просит возвратить данный законопроект к процедуре второго чтения и принять поправку, содержащуюся в таблице 1.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение комитета вернуть данный законопроект во второе чтение. Обоснование было дано.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	310 чел.
Не голосовало	140 чел. 31,1 %
Результат: принято	

Принято.

У вас на руках имеется поправка, которую комитет предлагает принять. Есть ли замечания по этой поправке у депутатов? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица, которая

состоит из одной поправки, рекомендованной комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, депутат Мединский высказался по этой поправке, она роздана, Владимир Вольфович. Я уже объявил голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Вольфович, в комплекте документов по данному вопросу, который имеется на руках у депутатов, есть данная поправка, и о ней сказал депутат Мединский. Поправка принята.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что есть полная готовность комитета и все документы для того, чтобы принять законопроект в третьем чтении. Выносим на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)". Доклад члена Комитета по образованию и науке Владимира Владимировича Семаго.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, на состоявшемся вчера заседании комитета с определённым вниманием была рассмотрена предложенная мною поправка к данному законопроекту, поэтому инициатива нашего комитета состоит в том, чтобы просить палату принять постановление о возвращении этого законопроекта во второе чтение, с тем чтобы можно было принять поправку в данный законопроект во втором чтении и вернуться потом к процедуре третьего чтения. То есть, если позволите, у меня предложение вернуться ко второму чтению. Материалы палате розданы, проект постановления роздан.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, комитет просит вернуть законопроект во второе чтение с учётом того, что есть поправка, которую комитет предлагает одобрить. Ставится на голосование предложение комитета вернуть данный законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Законопроект возвращён во второе чтение.

Пожалуйста, по поправке.

Семаго В. В. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Поправка направлена на усиление и конкретизацию ответственности исполнительной власти за принятие решения по утверждению перечня направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования, подтверждаемого присвоением лицу квалификации. Это статья 2, подпункт 12.

В принципе в определённой степени это так или иначе наличествует в теле закона, но просто в силу определённых дискуссий, которые происходили во время обсуждения закона, выявилась некая лёгкая неточность, и я предложил конкретизировать эту статью, обязанности исполнительной власти, вот этой поправкой. Она ничего принципиально существенного не несёт, но тем не менее для чистоты самого закона и в интересах его последующего применения вот такая поправка внесена. Прошу проголосовать за неё.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Депутат Чернышов, ваш вопрос по поправке.

Чернышов А. Г. Владимир Владимирович, вы сказали "лёгкая неточность". Как это у нас получается, что несколько месяцев, а иногда и годы научно-образовательное сообщество обсуждает определённые подходы, и вдруг вчера заседает комитет, и неожиданно обнаруживается "лёгкая неточность", которая отбирает у вузов их права? Всё передаётся на усмотрение правительства, а как же автономия вузов? Ничего себе "лёгкая неточность"! Всё-таки скажите, в каком кабинете и в каких головах, кроме вашей, всё это так быстро решилось? В научно-образовательном сообществе так быстро, за ночь, подобного не происходит.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вообще говоря, депутат Семаго может не отвечать на этот вопрос, потому что по процедуре вы имеете право вынести на обсуждение эту поправку и мы тогда отдельно её должны проголосовать. Но, поскольку вы задали вопрос, депутат Семаго готов на него ответить.

Семаго В. В. Всё гениальное рождается, так сказать, достаточно внезапно, это механизм функционирования человеческого мозга.

А что касается самой поправки, ещё раз говорю, что в данном случае моя позиция — а я на её основании вносил эту поправку на рассмотрение комитета — состоит в том, что та демократия, та свобода, которая существовала до недавнего времени в научно-образовательном сообществе, на сегодняшний день нуждается в жёсткой структуризации. Нам сегодня нужно создать те рамки, в которых люди будут двигаться и всё образовательное сообщество будет двигаться. Поэтому, для того чтобы каждый знал свой манёвр, как говорил знаменитый Суворов, гениальный полководец, я думаю, что эта поправка сегодня нужна.

Председательствующий. Денисов. Вы хотите отдельно проголосовать? Вы против этой поправки, да? Пожалуйста, депутат Денисов.

Денисов О. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, гениальная поправка господина Семаго, по сути дела, дискриминирует инженерную школу России. Почему? Потому что мы ставим в неравные условия высшие учебные заведения, которые готовят соответствующие уровни — бакалавров и магистров. Порядок определения перечня специальностей по подготовке бакалавров и магистров

у нас устанавливает вуз, а по подготовке специалистов окончательно перечень в соответствии с этой поправкой должно устанавливать своим постановлением Правительство Российской Федерации. Таким образом, подготовка бакалавра и магистра будет более гибкая, нежели подготовка инженера.

Мы говорим о том, что высокообразованные специалисты нам необходимы в народном хозяйстве, и тем не менее ставим заведомые бюрократические препоны именно в той системе подготовки, которая и рождает этих специалистов. Я предлагаю голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Семаго В. В. Коллеги, предложения от вузов будут рассматриваться исполнительной властью, и именно это даёт тот необходимый механизм, который может обеспечить их реализацию. Вот есть инициатива с места, которая впоследствии переносится целиком и полностью на обязанности и ответственность — я подчёркиваю это слово "ответственность" — исполнительной власти. И наше сообщество, научное и образовательное, вправе предъявлять свои претензии исполнительной власти. Это нормальный диалог. Но нельзя, чтобы расплывалось принятие решения, — я вот к чему вас призываю.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Семаго, одобренная комитетом.

Включите режим голосования.

Дискуссия состоялась.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	291 чел. 64,7 %
Проголосовало против	69 чел. 15,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	360 чел.
Не голосовало	90 чел. 20,0 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, комитет.

Семаго В. В. Позиция комитета, уважаемые коллеги и уважаемый председательствующий, — принять сегодня этот законопроект в третьем чтении и тем самым исполнить волю даже тех депутатов, которые активно возражают против его обсуждения. Я предлагаю принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Выносится на "час голосования".

По мотивам выскажемся, когда будем голосовать, перед голосованием.

Присаживайтесь, Владимир Владимирович.

Отклонённые федеральные законы. О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в редакции согласительной комиссии). Доклад сопредседателя согласительной комиссии Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 4 октября текущего года состоялось заседание согласительной комиссии, которая была создана палатами Федерального Собрания, а именно Советом Федерации и Государственной Думой, для преодоления разногласий в связи с отклонением Советом Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Текст нового варианта закона у вас есть. Текст поправок с учётом выработанных совместных подходов к решению вопросов, о которых говорил Совет Федерации, у вас также есть. Я только остановлюсь коротко на тех изменениях, которые мы согласовали с Советом Федерации. Первое и самое основное замечание касалось информирования потребителя о наличии в продуктах питания компонентов с генно-модифицированными организмами, так называемыми ГМО. После обсуждения мы пришли к общему мнению о том, что необходимо в статье 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" чётко зафиксировать уровень — 0,9 процента, при превы-

шении которого производители в обязательном порядке должны маркировать продукцию на наличие ГМО. Такой подход, такое решение, по мнению обеих сторон, фактически закрепляет нормы и соответствует европейским требованиям.

Следующее. Увеличен срок ремонта товаров ненадлежащего качества с тридцати до сорока пяти дней.

И третья позиция. Введена ограничительная норма в статью "Последствия нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю", в соответствии с которой сумма взысканной потребителем неустойки за нарушение такого срока не может превышать суммы предварительной оплаты товара.

Внесён также ряд замечаний лингвистического порядка.

Закон прошёл все процедуры согласования: юридико-техническая и лингвистическая экспертизы сделаны, есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать решение согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

У нас по процедуре могут по мотивам высказаться представители президента или представители депутатских объединений. Есть ли желание у кого-то высказаться? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Юрий Германович.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста, на центральную трибуну.

Денисов А. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Консульская конвенция между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией была подписана 7 ноября 2005 года в Белграде на основании распоряжения Президента Российской Федерации от 1 июля 2005 года. Этот документ призван заменить Консульскую конвенцию, заключённую между СССР и Социалистической Федеративной Республикой Югославией, которая была подписана в июне

1987 года. По тем вопросам, которые не оговорены в представляемой конвенции, будут применяться положения Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года.

Уважаемые депутаты, упреждая возможные вопросы, связанные с тем, что мы фактически обсуждаем документ с ныне не существующим государством, хотел бы сделать некоторые пояснения. Документ был подписан в тот момент, когда Сербия и Черногория существовали как единое государство. Как вы знаете, впоследствии они разделились на два самостоятельных государства — Сербию и Черногорию. Скупщина, то есть парламент Сербии и Черногории, ещё до распада государства ратифицировал этот документ. Произошло это 11 мая 2006 года. После распада государственного сообщества Сербии и Черногории Сербия стала продолжателем государственной правосубъектности бывшего государственного сообщества Сербии и Черногории. В свою очередь, Черногория официально подтвердила, что считает себя связанной подписью под конвенцией Сербии и Черногории и будет её применять без каких-либо изъятий после вступления документа в силу. Таким образом, препятствий международно-правового характера в настоящее время для вынесения на ратификацию Российской Федерации данной конвенции не имеется.

Может возникнуть ещё такой вопрос: почему два года прошло после подписания, прежде чем конвенция была вынесена на ратификацию? По той же самой причине: мы ждали, пока завершатся политические процессы в Сербии и Черногории и пока обе стороны — и сербская, и черногорская — выскажут своё отношение к этому документу. Как только мы получили необходимые официальные подтверждения позиции как Сербии, так и Черногории, мы сразу вынесли этот документ на ратификацию и представляем его на ваше рассмотрение.

Итак, новая конвенция, представляемая вам, по сравнению с конвенцией 1987 года с бывшей Югославией значительно расширяет компетенцию консульских должностных лиц в тех случаях, которые, к сожалению, возникают достаточно часто, например в случае ареста гражданина представляемого государства, а также и в других правоотношениях, по вопросам, например, гражданского состояния или нотариальных функций.

В новой конвенции более подробно, детально и чётко прописан целый ряд категорий, связанных с консульской деятельностью. Кроме того, внесены положения, предусматривающие не только выполнение функций консульскими работниками от имени третьего государства, но и функции представительства в международных организациях. Если же взять для сравнения

Венскую конвенцию о консульских сношениях (универсальный документ 1963 года), то в представляемой вам конвенции значительно расширены функции консульских должностных лиц по оказанию помощи судам, в том числе в случаях проведения расследований на борту воздушных или морских судов.

Далее. В конвенции юридически закрепляется обязательство государств по созданию необходимых условий для функционирования консульских учреждений и, что очень важно, мы считаем, обеспечения их безопасности. Регламентируются функции консульских должностных лиц по различным вопросам их деятельности.

В конвенции закреплена обязанность компетентных органов государства пребывания безотлагательно уведомлять консульское учреждение представляющего государства о содержании, аресте или ином ограничении прав и свобод граждан представляемого государства.

Особое значение в свете выборного периода, начавшегося в нашей стране, имеет тот факт, что согласно положениям конвенции консульские должностные лица вправе организовывать в помещении консульского учреждения избирательные участки для голосования граждан представляемого государства при проведении выборов и референдумов.

Конвенция подлежит ратификации с учётом двух обстоятельств. Она содержит ряд норм, отличных от положений российского законодательства. В частности, это касается вопросов налогообложения, вернее, освобождения от налогообложения консульских работников и членов их семей в случае наследования или приобретения имущества. Кроме этого, затрагиваются некоторые вопросы, связанные с основными правами и свободами граждан. В частности, более благоприятно для граждан обеих сторон, обоих государств прописан механизм действий консульских должностных лиц в отношении арестованных либо задержанных лиц, а также порядок обеспечения беспрепятственного доступа к ним.

Конвенция, которая представляется на ваше рассмотрение, на ратификацию, не только закрепляет достигнутый уровень консульских отношений Российской Федерации с Сербией и Черногорией, но и направлена на совершенствование договорно-правовой базы этих отношений, что будет содействовать расширению дружественных связей, традиционных дружественных связей между нашими государствами в различных областях. Мы исходим из того, что конвенция станет эффективным инструментом защиты законных прав и интересов

российских граждан и юридических лиц на территории упомянутых стран.

С учётом этого просил бы поддержать проект федерального закона "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по международным делам Шамилю Загитовичу Султанову.

Султанов Ш. З., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, Консульская конвенция между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией имеет целью заменить Консульскую конвенцию, заключённую Союзом Советских Социалистических Республик и Социалистической Федеративной Республикой Югославией 20 июня 1987 года. Важной чертой данной конвенции является то, что по вопросам консульских отношений, которые прямо не урегулированы в ней, будут применяться положения, зафиксированные в многостороннем международном договоре — Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, к которой в 1989 году присоединилось наше государство. Это новация по сравнению с предыдущим опытом.

В конвенции закреплены правовые аспекты деятельности консульских должностных лиц в области консульского обслуживания и защиты прав и интересов граждан и юридических лиц России, Сербии и Черногории, определены функции консульских учреждений по вопросам гражданства, регистрации актов гражданского состояния, нотариата, наследства, опеки и попечительства, в отношении проведения выборов и референдумов, оказания помощи судам, капитанам и другим членам экипажа представляемого государства, помощи в случае аварий судов, а также по другим вопросам консульской практики.

По своему характеру конвенция отвечает интересам Российской Федерации. Реализация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Её ратификация будет способствовать укреплению доверия и взаимопонимания между Российской Федерацией, Сербией и Черногорией, обеспечению эффективной защиты прав российских граждан за рубежом.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Консульскую конвенцию между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Жириновский. Вижу пока одну руку. Подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос процедурного характера. Вот мы каждый раз выслушиваем докладчика и содокладчика от комитета. Какой смысл слушать содокладчика от комитета, который повторяет то, что сказал докладчик? За четырнадцать лет — умножьте это на десять минут или на пять минут — сколько потеряно времени? Практика всех парламентов одна: ведущий спрашивает мнение комитета и представитель комитета с места говорит, что комитет поддерживает или не поддерживает, — всё, два слова.

Ну когда мы научимся работать вообще?! Столько времени впустую сидит парламент и слушает одно и то же! Ведь если бы он другую позицию высказывал, тогда мы спорили бы сейчас с МИДом и доказывали ему, что не будем ратифицировать, но когда сплошное одобрение идёт, вообще нет смысла выступать — зачем это нужно делать? Поэтому я просил бы всё-таки комитет по Регламенту наконец навести порядок: докладчик делает доклад, а представитель комитета с места говорит, комитет поддерживает данный проект закона, поддерживает ратификацию такую-то или не поддерживает, и всё, чтобы нам впустую времени не терять, а уже потом депутаты будут обсуждать и голосовать.

Председательствующий. Принимает к сведению вашу реплику комитет по Регламенту.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Отмените голосование.

Депутат Варенников по ведению.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, я, во-первых, хочу сказать, что каждый раз комитет должен выступать с мотивацией, обязательно докладывать, против он или за. А вот так, как некоторые тут рассуждают, что можно с ходу, понимаете ли, поддерживать или не поддерживать, — так не пойдёт. Это первое.

Второе. Мы поддерживаем полностью вот этот проект закона, равно как и политику, которую проводит наше Министерство иностранных дел, но мы всё-таки хотели бы пожелать Министерству иностранных дел ещё более активно действовать и не задерживать — кстати, на целые годы — с такого рода ратификациями. Мы участвуем в жизнедеятельности многих государств и обязаны себя так проявлять, с таким расчётом, чтобы они видели в России государство, которое может с ними активно взаимодействовать.

Я целиком и полностью поддерживаю всё то, что было сказано и в докладе, и в содокладе.

Председательствующий. Будем считать, что это не по введению, а в рамках обсуждения пункта 6 порядка работы выступления по мотивам голосования от фракции.

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 4. По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Чернышов. И от фракции "Справедливая Россия..." — депутат Денисов. Чернышову включите микрофон.

Чернышов А. Г. В системе образования только в 2007 году — а как всем известно, 2007 год — Год русского языка — появилось не только много ненужных иностранных слов, но и значительное число недодуманных и откровенно надуманных решений, как высказываются эксперты, с которыми я согласен, придуманных и, как мне кажется, проплаченных из-за океана законов о ЕГЭ, двухуровневом образовании, подушевом финансировании и так далее. Итог сегодня печален: сотни закрытых профессионально-технических училищ. Только за 2003—2006 годы в России было закрыто две тысячи сельских школ. К чему это привело? К тому, что за десять лет с географи-

ческой карты России исчезло десять тысяч населённых пунктов, а нам, видимо, всё равно. Мы говорим о том, что не хватает рабочих-специалистов, специалистов профессионально-технического образования, и вместе с этим голосуем за законы, которые фактически ведут к закрытию профессионально-технических училищ в регионах. Мы так и не разобрались, что такое платное и бесплатное образование.

Сегодняшним законом мы подводим черту относительно высшей школы. И поверьте, те, с кем приходится встречаться, в том числе и специалисты из-за рубежа, уже над нами смеются, откровенно смеются и говорят: что же вы гробите собственное образование в угоду каким-то устремлениям, какой-то унификации образования? Нет и не может быть этой унификации образования даже в так называемой единой Европе. Когда я был в мае этого года в Оксфорде, я спросил: к какому же образованию вы, европейцы, идёте — материк Европа идёт к острову Великобритания или наоборот? И англичане гордо сказали: это вся Европа движется к нам. Вот и мы, как телки, в России движемся к Великобритании. А Великобритания, исходя из нашей истории, не сильно-то поддерживала нас и далеко не всегда была нашим союзником, мягко скажем, наоборот — на этом острове вытаскивались другие реформы, и, видимо, там они вытаскиваются до сих пор.

Что мы хотим, собственно, какое образование хотим получить — российское, советское, западное, американское, со стрельбой, как вчера в техническом колледже в американском городе Кливленде? Это мы хотим получить или что-то другое? Или наша задача — полное отупение людей? В высшую школу приходят люди, которые хотят получить специальность и построить карьеру на всю свою жизнь. Да, российскому образованию нужны изменения, нужна динамика, никто не спорит, но давайте спросим самих студентов, что им сегодня нужно. Им нужны лаборатории современные, которых нет во многих вузах. Хотя есть, например, и в Саратовском госуниверситете факультет нано- и биотехнологий, только в лабораториях там оборудование 50-х годов, когда мы выходили в космос, ровно пятьдесят лет назад, и ничего после этого больше не изменилось. Мы говорим и студенты говорят о том, что им нужен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Депутат Денисов от фракции "Справедливая Россия" по мотивам. Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать против принятия данного законопроекта в третьем чтении. И в дополнение выступления своего коллеги Чернышова я добавлю, что никакого отношения данный законопроект к Болонскому процессу не имеет вообще, бакалавры и магистры у нас существуют уже достаточно долгое время.

Второй момент. Мы сегодня приняли очень важную, стратегическую поправку в данный законопроект. Теперь для того, чтобы открыть новую техническую специальность, необходимо постановление правительства, а для того, чтобы открыть новую специальность на уровне бакалавра и магистра, достаточно согласовать её в министерстве образования. Таким образом, мы лишаем инженерный корпус России необходимой гибкости и мобильности. Данным законопроектом наносится колоссальный удар по качеству и доступности высшего образования.

Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. По мотивам голосования от фракции "Единая Россия" — депутат Иванова.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотела бы прежде всего выступить в поддержку этого законопроекта. Это первое.

Второе. Категорически против навешивания таких ярлыков, как слова о проплаченных из-за рубежа федеральных законах, которые принимаются при нашем с вами участии. Конечно, уважаемые коллеги, недопустимы такие ярлыки в парламенте Российской Федерации.

Ну, и по существу законопроекта. То, что этот законопроект мы обсуждали в течение полутора лет со всеми общественными организациями в сфере высшего профессионального образования — и с Ассоциацией технических университетов, которую возглавляет бауманский университет и ректор бауманского университета, и с Российским союзом ректоров, и с Всероссийским педагогическим собранием, — это самый серьёзный факт. Мы практически сняли все разногласия, мы пришли к единому пониманию необходимости совершенствования, и мягкий вариант, мягкая модель этого совершенствования принята всем образовательным сообществом.

И последнее, уважаемые коллеги. Данный законопроект открывает возможность для самого серьёзного сотрудничества высшей школы с работодателями. Без этого законопроекта такое сотрудничество практически свёрнуто в настоящее время. И уважаемые коллеги из других фракций, которые критикуют комитет за данную работу, мне кажется, не учитывают ту ситуа-

цию, когда у нас до 50 процентов специалистов не работают по выбранной специальности, не ориентируются на запросы работодателей. Дальше терпеть такую ситуацию невозможно. И президент страны как раз в вопросе подготовки кадров ставит конкретную задачу — учёт запросов потребителей. Здесь, в законопроекте, эта связь с работодателями прописана очень чётко.

И ещё. Поддерживая линию на бакалавриат и магистратуру, которые были определены в Законе "Об образовании" от 92-го года, тем не менее ещё раз хочу сказать, что решение всех вопросов подготовки специалистов, сохранение системы подготовки специалистов технических специальностей в технических университетах, естественно-научных специальностей обеспечено. В медицинских вузах — аналогично, творческих специальностей — аналогично.

Поэтому, уважаемые коллеги из других фракций, вы вводите в заблуждение парламент страны. Нужно голосовать за: этот закон ждёт высшая школа.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? Я ничего не нарушал, все процедуры выполнил. Вы хотите продолжить дискуссию? У вас была возможность.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	325 чел. 72,2 %
Проголосовало против	87 чел. 19,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	412 чел.
Не голосовало	38 чел. 8,4 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Чернышов. Если это будет не по ведению, я отключу микрофон. Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Я лишь хотел высказаться по поводу слова "ярлык". Я никакие ярлыки не навешивал. Давайте, если хотите, создадим специальную комиссию и посмотрим, откуда идут деньги на реформы системы образования и другое. А дойдём...

Председательствующий. Отключите микрофон.

У вас есть возможность обратиться в комиссию по вопросам парламентской этики, если вы считаете, что вам неверно возразила депутат Иванова. На мой взгляд, возражение было вполне корректным.

Уважаемые депутаты, пункт 5, Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

И ратификация. Проект федерального закона "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией", обсуждение состоялось.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Федерального агентства по атомной энергии Сергея Владиленовича Кириенко.

Да, Сергей Владиленович, я напоминаю, мы при обсуждении порядка работы договорились, что доклад будет вами сделан по двум вопросам одновременно — по пункту 7 и по пункту 8. И содоклад тоже будет один.

Кириенко С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по атомной энергии.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются законопроект "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Данные законопроекты разработаны во исполнение Программы развития атомной отрасли Российской Федерации, утверждённой 8 июня 2006 года Президентом Российской Федерации, и Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года.

Напомню, что в своём послании Федеральному Собранию в этом году президент так сформулировал задачу: "...предлагаю создать специальную корпорацию, объединяющую предприятия атомной энергетики и промышленности. Она будет работать на внутреннем и внешнем рынке и, кроме того, решать задачи обеспечения интересов государства в сфере обороны. Для этого надо будет принять специальный закон". Я хочу сформулировать главную цель создания данной корпорации — это обеспечение единства управления всеми сегментами атомной отрасли Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, также напомню, что в конце прошлого года, когда здесь, в Государственной Думе, рассматривался закон о создании вертикально интегрированной компании "Атомэнергопром", объединяющей все предприятия гражданской части атомной отрасли, больше всего вопросов, сомнений и возражений от депутатов поступало как раз в связи с опасением, не возникнет ли разрыва, разделения элементов атомной отрасли — гражданской части, военной части и фундаментальной науки. И это было тогда условием принятия закона со стороны депутатов Государственной Думы — то, что должна быть обеспечена целостность системы управления единой атомной отраслью Российской Федерации. Вот представляемые вам сегодня два законопроекта как раз завершают процесс реструктуризации атомной отрасли, обеспечивая целостную систему управления.

Предметом регулирования законопроекта о государственной корпорации является установление правового положения, принципов организации, целей создания, деятельности, порядка создания, реорганизации и ликвидации государственной корпо-

рации по атомной энергии, а также переходных положений на период её создания. Государственная корпорация создаётся Российской Федерацией в организационно-правовой форме госкорпорации. Статус и цели деятельности определяются настоящим законом. При этом государственная корпорация обеспечивает реализацию государственной политики по развитию атомной отрасли, выполнение заданий государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа.

Государственная корпорация является уполномоченным органом управления использованием атомной энергии, компетентным органом по ядерной и радиационной безопасности при перевозке ядерных материалов, центральным государственным органом и пунктом связи в соответствии с Конвенцией о физической защите ядерного материала и национальным компетентным органом по выполнению обязательств Российской Федерации в области обеспечения физической защиты ядерного материала в МАГАТЭ.

Госкорпорация может быть реорганизована или ликвидирована только на основании федерального закона, при ликвидации госкорпорации всё её имущество поступает в федеральную собственность. Таким образом, корпорация является полностью государственной.

Государственная корпорация отвечает за управление использованием атомной энергии, обеспечение исполнения государственного оборонного заказа, обеспечение безопасности при использовании атомной энергии, обеспечение защиты сведений, составляющих государственную тайну, содержание и обращение государственного запаса специального сырья и делящихся материалов, участие в международном сотрудничестве в области использования атомной энергии, проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и создание новых установок и технологий в области использования атомной энергии, формирование и реализацию единой кадровой политики в атомной отрасли.

Для достижения этих целей корпорация наделяется полномочиями уполномоченного органа от имени Российской Федерации по реализации обязательств Российской Федерации, вытекающих из положений международных конвенций и международных соглашений; осуществляет взаимодействие с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по обеспечению безопасности ядерных и радиоактивных веществ и установок; обеспечивает взаимодействие с уполномоченными федеральными органами в вопросах обеспечения физической защиты ядерных установок, источников

ядерных материалов и пунктов хранения, в вопросах ядерной и радиационной безопасности при перевозках ядерных материалов; осуществляет взаимодействие с уполномоченным органом Министерства обороны по вопросам поддержания, развития и эксплуатации ядерного боезапаса, обеспечения его ядерной безопасности, охраны и антитеррористической устойчивости, контроля за проведением ядерных испытаний за рубежом; организует и проводит контроль за обеспечением безопасности при транспортировке ядерных материалов и радиоактивных веществ; осуществляет государственный контроль и учёт ядерных материалов, радиоактивных веществ и отходов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; обеспечивает управление государственным запасом специального сырья и делящихся материалов, его содержания, хранения и обращения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; является единственным исполнителем государственного оборонного заказа в установленной сфере деятельности.

В состав государственной корпорации включаются предприятия ядерного оружейного комплекса. Напомню, что структура и состав ядерного оружейного комплекса в соответствии с федеральным законом № 13-ФЗ, принятым Государственной Думой в январе этого года, утверждены соответствующим указом Президента Российской Федерации и в состав ядерного оружейного комплекса входят пятнадцать федеральных государственных унитарных предприятий.

Следующий блок, объединяемый корпорацией, — это ядерно-энергетический комплекс. Также в соответствии с законом, принятым Думой, вышел указ президента, формирующий вертикально интегрированную государственную компанию "Атомэнергопром", в состав которой вошли тридцать одно акционерное общество и пятьдесят пять федеральных государственных унитарных предприятий, преобразуемых в акционерные общества.

Следующий блок — это организации, функционирующие в сфере ядерной и радиационной безопасности. Это семь базовых предприятий, обеспечивающих единую систему и инфраструктуру ядерной и радиационной безопасности в Российской Федерации.

Четвёртый блок — это организации отраслевой фундаментальной и прикладной науки. На сегодняшний день это одиннадцать базовых предприятий и институтов. Также в ведение госкорпорации переходят семь образовательных учреждений по подготовке и переподготовке кадров атомной отрасли, с тем

чтобы обеспечить единую систему подготовки кадров для атомной отрасли в целом.

Для реализации долгосрочной программы развития атомной отрасли госкорпорация разрабатывает и представляет в Правительство Российской Федерации на утверждение программу деятельности корпорации на долгосрочный период, которая предусматривает достижение производственных, инвестиционных и финансовых показателей, выполнение заданий государственного оборонного заказа. В ответственности корпорации находится исполнение обязательств по всем утверждённым на сегодняшний момент федеральным целевым программам.

Данный законопроект предусматривает, что в создании государственной корпорации предполагается переходный период сроком до трёх лет, поскольку каждое из названных предприятий — и ядерного оружейного комплекса, и фундаментальной науки, и ядерной и радиационной безопасности — является крайне значимым в деятельности атомной отрасли Российской Федерации. Торопливости, суеты здесь быть не должно, и проектом закона предусмотрен трёхлетний период, позволяющий постепенно, тщательно взвешивая, провести формирование государственной корпорации.

Органами управления госкорпорации являются наблюдательный совет, правление и генеральный директор. В соответствии с представленным проектом закона Президент Российской Федерации назначает и состав наблюдательного совета, и председателя наблюдательного совета, и генеральный директор госкорпорации также назначается Президентом Российской Федерации.

Для контроля за деятельностью госкорпорации законом предусмотрено два контролирующих внутренних органа, не считая того, что корпорация, естественно, попадает под полный контроль всех действующих органов контроля государства, включая Счётную палату. Внутри госкорпорации создаются ревизионная комиссия и служба внутреннего аудита госкорпорации. Ревизионная комиссия обеспечивает контроль за финансовой деятельностью самой головной корпорации. Служба внутреннего аудита осуществляет проверки финансово-хозяйственной деятельности организаций, подконтрольных и управляемых Государственной корпорацией "Росатом".

Для реализации положений первого законопроекта разработан второй законопроект — "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной

корпорации...". Таких законодательных актов девятнадцать, скажу о нескольких основных из них.

Вносятся изменения в Закон "О государственной тайне", с тем чтобы предусмотреть ответственность госкорпорации и её должностных лиц за соблюдение требований государственной тайны, поскольку в сферу её деятельности попадает большое количество закрытых вопросов. Вносятся изменения в закон "О международных договорах Российской Федерации", поскольку корпорация является уполномоченным органом по этим договорам, а международные конвенции, в которых участвует Россия, предполагают, что от каждой страны должен быть один уполномоченный орган, которым может быть и госорган, и любое юридическое лицо, определённое Российской Федерацией. Вносятся изменения в закон "О государственном оборонном заказе", с тем чтобы был единый орган, ответственный за исполнение гособоронзаказа в ядерно-оружейном комплексе. Вносятся специальные изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации. Поскольку должностные лица создаваемой государственной корпорации будут исполнять часть полномочий, вменённых государством, вносятся изменения, что должностные лица госкорпорации должны будут нести такую же уголовную ответственность за любые свои действия либо бездействие, как и государственные чиновники в Российской Федерации. Вносятся соответствующие правки в закон "О ведомственной охране", с тем чтобы обеспечить единую систему контроля и охраны объектов атомной отрасли, и в закон "Об экспортном контроле".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, принятие закона о создании государственной корпорации и внесение изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с этим законом позволят обеспечить целостность управления атомной отраслью Российской Федерации и реализацию единой государственной политики, обеспечивающей полноценное развитие атомной отрасли Российской Федерации. Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владиленович, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам сделает председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерий Афонасьевич Язев.

Язев В. А. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я рискую навлечь неудовольствие Владимира Вольфовича Жириновского, но тем не менее по

двум этим чрезвычайно важным законопроектам хотел бы доложить вам позицию Комитета Госдумы по энергетике, транспорту и связи.

Масштаб и сложность структурных преобразований в атомной отрасли, осуществляемых в настоящее время по инициативе Президента России, обуславливают необходимость комплексной корректировки правовой базы для отношений, возникающих при использовании атомной энергии. Этой задаче отвечают и внесённые Президентом России законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем.

Первый шаг был сделан нами в весеннюю сессию, когда был принят федеральный закон, определивший порядок преобразований в атомном энергопромышленном комплексе. Принадлежащий государству "Атомэнергопром" должен объединить предприятия и организации гражданского сектора отрасли и стать составной частью будущей Государственной корпорации "Росатом".

На основании Программы развития атомной отрасли Российской Федерации, утверждённой Президентом России в июне 2006 года, должны быть предприняты дальнейшие действия по укреплению организационного, управленческого и технологического единства атомной отрасли под эгидой государства. Именно на это направлен проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

В качестве стратегических целей корпорации в проекте установлены: первое — устойчивое развитие ядерного оружейного, ядерного энергетического и научно-технологического комплексов, второе — обеспечение ядерной, радиационной и экологической безопасности, третье — повышение конкурентоспособности отрасли и, наконец, выполнение международных обязательств по нераспространению ядерных материалов и технологий.

Законопроект определяет полномочия Президента и Правительства Российской Федерации в отношении корпорации "Росатом". При этом корпорация, как единый орган государственного управления и хозяйствующий субъект, наделяется основополагающими полномочиями по управлению и распоряжению, включая полномочия по выполнению государственного оборонного заказа и госпрограммы вооружений, обеспечению безопасности при использовании атомной энергии, управлению государственными запасами специального сырья и делящихся материалов, обеспечению защиты секретной информации, а также по нормативно-правовому регулированию отношений в сфере использования атомной энергии.

Законопроект определяет порядок функционирования четырёх специальных резервных фондов, создаваемых в целях обеспечения ядерной и радиационной безопасности, физической защиты объектов, учёта и контроля ядерных материалов и радиоактивных веществ и отходов, вывода из эксплуатации ядерных установок, пунктов хранения радиационных источников и радиоактивных отходов, для финансирования НИОКРов в сфере безопасности, а также обеспечения модернизации ядерного оружейного и энергетического комплексов и развития атомной науки и техники. Предусмотрено создание научно-технического совета "Росатома", способного определить приоритеты инновационного развития отрасли, как это было во времена знаменитого советского атомного проекта.

Создание и деятельность корпорации "Росатом" будет проходить под прямым контролем президента и правительства, в том числе через наблюдательный совет корпорации.

Принятие закона о корпорации "Росатом" станет важным шагом по реструктуризации атомной отрасли. Предлагаемая модель позволит максимально эффективно сочетать возможности полномочий государственных структур с гибкостью рыночного подхода.

Второй предложенный законопроект идёт в одной связке с первым и направлен на уточнение отдельных норм пятнадцати федеральных законов, а также Гражданского, Бюджетного и Уголовного кодексов Российской Федерации. Здесь говорили о девятнадцати статьях, потому что в Гражданский кодекс вносятся две поправки. Все предлагаемые изменения отвечают задаче совершенствования правовых норм, регулирующих отношения в области использования атомной энергии с учётом проводимых в отрасли структурных преобразований.

На законопроекты получены заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Госдумы, а также есть положительный отзыв Верховного Суда России, раз речь идёт о внесении изменений в Уголовный кодекс.

Комитет по энергетике, транспорту и связи поддерживает концепцию указанных законопроектов и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, доклад и содоклад были сделаны по двум вопросам сразу, поэтому и вопросы из зала также прошу задавать по двум обсуждаемым законопроектам. Есть ли желающие задать вопрос? Много рук. Прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Десять человек.

Есть предложение депутата Жириновского — по одному от фракции. Возражения имеются? Нет.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Сергей Владиленович, должен вас огорчить, но у меня впечатление от общения с руководителями предприятий отрасли такое, что они в большинстве своём не поддерживают вашу, личную вашу концепцию того закона, который вы представляли здесь, в Государственной Думе, ранее, то есть направленную на сепарацию оружейной и гражданской продукции. У данного законопроекта совершенно другая концепция — попытаться всё-таки объединить, попытаться вернуть управляемость отрасли. Мне хотелось бы всё-таки понять, хотя вы об этом в докладе несколько слов сказали, как, по вашему мнению, корреспондируется идеология этого закона с предыдущими выступлениями, с тем законом, который вы представляли ранее?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, в президентской ложе включите микрофон.

Кириенко С. В. Спасибо.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, корреспондируется абсолютно понятным образом, поскольку, как я только что докладывал, корпорация по атомной энергии, создаваемая по данному закону, должна будет управлять и гражданской частью атомной отрасли, и военной частью атомной отрасли, и фундаментальной наукой, и ядерно-радиационной безопасностью. Это четыре основных сегмента атомной отрасли, и требования к каждому из этих сегментов разные.

Оружейный комплекс является закрытым, поэтому он никогда не акционизируется, он действует в рамках организационно-правовой формы федеральных государственных унитарных предприятий. Так же в основном фундаментальная наука и ядерно-радиационная безопасность. Гражданский комплекс атомной отрасли производит электроэнергию и действует на рынке электроэнергии, поэтому по своей организационно-правовой форме он должен соответствовать требованиям развития электроэнергетики и в России, и за пределами Российской Федерации, потому что — мы представляли анализ при принятии предыдущего закона — сегодня в мире бурный ренессанс атомной энергетики и задача, которая поставлена перед нами президентом... Хотел бы вас поправить: представленный комплекс законопроектов является не инициативой отдельных людей, он разработан в связи с прямой задачей, поставленной

Президентом Российской Федерации, — реструктуризация атомной отрасли должна обеспечить решение внутренних задач развития атомной энергетики и масштабную экспансию на мировой рынок в условиях ренессанса атомной энергетики в мире, поэтому в гражданской части отрасли создано акционерное общество. Но хочу напомнить, что это на сто процентов контролируемое государством акционерное общество и по принятому вами 13-му закону эти акции никогда не могут быть отчуждены от государства. А вот для того, чтобы обеспечить целостность управления, о чём совершенно справедливо говорили депутаты Государственной Думы и в весеннюю сессию, и сейчас, при обсуждении этого закона, и создаётся государственная корпорация, которая будет управлять и ста процентами акций "Атомэнергопрома", то есть гражданской частью атомной отрасли, и тремя остальными её частями, включая ядерный оружейный комплекс. Поэтому то, о чём вы беспокоитесь, — целостность управления атомной отраслью — как раз при принятии этого закона будет полностью обеспечена.

Исходя из этой логики, я просил бы поддержать данный законопроект, поскольку он и позволит решить поставленную вами задачу.

Председательствующий. От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — Бабурин. Я иду слева направо. Потом Жириновский.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Сергей Владиленич, у меня вопрос, также касающийся просчёта последствий принятия этого закона. В целом концепция вызывает действительно позитивное отношение, но насколько после принятия этого закона мы сохраним в будущем государственный контроль над этой структурой, над корпорацией, или это один из этапов демонтажа государственного присутствия в отрасли?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владиленич.

Кириенко С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, мы исходим из того, что как раз одной из основных целей этого закона является абсолютно жёсткое закрепление государственного контроля в атомной отрасли. Какой возникал риск, обеспокоенность которым присутствовала и в вопросе Анатолия Евгеньевича? При создании акционерного общества (этот вопрос нам задавали здесь девять месяцев назад) возникает риск, что управ-

ление акционерным обществом со временем оторвется от единого управления оружием комплексом и ядерно-радиационной безопасностью. Была высказана гипотеза, что "Росатом" со временем потеряет контроль над акционерным обществом и за счёт этого как раз и будет потерян единый государственный контроль над отраслью. Вот во избежание этих рисков, поскольку теоретически такой риск действительно существует, хотя сегодня это невозможно, но кто знает, что будет через некоторое количество времени... Цель данного закона — жёстко увязать все сегменты атомной отрасли и закрепить над ними государственный контроль. Поэтому выбрана организационно-правовая форма не акционерного общества, даже на сто процентов государственного (всегда есть некоторый риск, что произойдёт с этими акциями в дальнейшем), а форма государственной корпорации, которая создаётся только государством, законом и может быть ликвидирована или реорганизована только законом — не указом президента и не постановлением правительства. По сути, то, что вы утверждаете сегодня, — это устав государственной корпорации. То есть каждая её норма регламентирована федеральным законом, и в случае ликвидации всё её имущество полностью попадает в федеральный бюджет.

Таким образом, мы очень жёстко регламентируем абсолютный государственный контроль над всеми сегментами атомной отрасли. Напомню, что в 13-м законе у нас предусмотрена уникальная норма, которой больше нет в российском законодательстве. Вот в отношении того же самого акционерного общества "Атомэнергопром" действует уникальная норма, по которой любое решение, связанное не только с отчуждением, но и со сдачей в аренду, в залог, то есть которое предусматривает хотя бы риски возможного последующего отчуждения, и по самому акционерному обществу, и по всем его дочерним и зависимым организациям, возможно только с предварительного согласия Президента Российской Федерации. Уникальная норма, которой больше нигде нет. Вот сочетание этого комплекса норм и появления теперь такой государственной корпорации, на мой взгляд, полностью отвечает на ваш вопрос. Мы жёстко гарантируем сохранение государственного управления и целостность атомной отрасли России.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Я понимаю, вам технически было удобней дать слово депутату Бабурину, но если он от независимых, тогда кого он представляет в руководстве палаты? В руко-

водстве палаты представители политических партий и фракций, за которые голосовало население.

Теперь вопросы докладчику и содокладчику.

Вопрос докладчику. Вам, наверное, известны последствия работы комиссии Черномырдин — Гор: продажа за копейки оружейного урана, в двадцать раз дешевле, чем можно было. А вот сейчас сколько мы заработали после принятия закона о разрешении ввоза ядерных отходов в нашу страну?

А содокладчику такой вопрос: нельзя ли всё-таки учесть пожелание людей, живущих около атомных станций, получать дешевле электроэнергию, которую вырабатывают те станции, на которых они сами работают? Все обижаются, во всех точках страны. Они хотели бы хотя бы в этом плане какую-то льготу иметь, потому что они живут рядом, сами производят электроэнергию, но им её подводят по тем же ценам, что и всем другим жителям страны.

Кириенко С. В. Владимир Вольфович, мы несколько не заработали от принятия закона о разрешении ввоза радиоактивных отходов, и готов объяснить почему: мы не ввозим радиоактивные отходы в Российскую Федерацию. Могу сказать вам свою личную точку зрения в данном случае: я считаю, что это абсолютно правильно. Категорически возражаю против того, чтобы ввозить в Российскую Федерацию чужие радиоактивные отходы, поскольку полностью приемлемой и абсолютно безопасной с экологической точки зрения и с точки зрения последствий технологии переработки радиоактивных отходов в мире нет. Всё равно она на сегодняшний день предполагает захоронение какого-то количества вторичных отходов. Это происходит везде, так поступают сегодня американцы, захоранивая отходы в шахтах в пустыне, так поступают сегодня все, кто развивает атомную энергетику. После переработки у нас возникают вторичные отходы, которые мы должны всё-таки захоронить на своей территории, и какими бы безопасными они нам сегодня ни казались, эти отходы будут лежать длительный период. Да, сегодня у учёных есть основания говорить, что то, что сегодня считается отходами, через пятьдесят — сто лет может оказаться ценнейшим энергетическим сырьём, потому что сегодняшние атомные станции извлекают из топлива только незначительное количество энергетического потенциала. Так что выбрасывать это нельзя. А наиболее правильной стратегией является стратегия долговременного контролируемого хранения, и мы сегодня действуем по этой стратегии. Но до тех пор пока этих новых технологий, которые будут нас абсолютно удовлетворять, мы не имеем, мы считаем,

что ни в коем случае нельзя ввозить иностранные радиоактивные отходы на территорию Российской Федерации.

Сегодня в России хранится и перерабатывается только то отработанное топливо, которое было произведено в самой Российской Федерации. Это вопрос уже наших обязательств по режиму нераспространения: если мы создали делящийся материал, мы должны вернуть его к себе обратно. Никакого чужого материала мы не ввозили, не ввозим и не собираемся ввозить. И я считаю, что зарабатывать на этом было бы кощунственно.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — Чернышенко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, второй вопрос.

Пожалуйста, Язеву включите микрофон.

Язев В. А. Я прослушал вопрос, но понял, что это о льготном ценообразовании в тридцатикилометровой зоне, да? Да.

Из зала. На территории атомной станции!

Язев В. А. На территории атомной станции никто не живёт. Я живу в тридцатикилометровой зоне Белоярской атомной станции. Мы платим так, как положено, и считаем, что вопрос этот урегулирован, никакой компенсации за проживание в тридцатикилометровой зоне не положено. Это решается после ратификации Венской конвенции через страхование рисков. Возврата в чистом виде к льготному тарифообразованию на электроэнергию не будет, потому что следом встанет вопрос о тех, например, кто живёт ниже плотины гидростанции, как им риски компенсировать и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышенко.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Владиленович, я представляю Мурманскую область. На территории области, вы знаете, существует большое количество ядерных объектов как военного, так и гражданского назначения, поэтому к данному законопроекту был большой интерес. Вчера мы с депутатами Мурманской областной Думы, с активом рассматривали законопроект, и все отметили его актуальность, важность и необходимость его принятия для государства. Но есть одна позиция, которая вызывает особый интерес. В статье 15 законопроекта написано, что госкорпорация осуществляет деятельность по эксплуатации, гарантийному и сервисному обслуживанию ядерных установок, а по закону "Об использовании атомной энергии" к ядерным установкам относятся и те, что установлены на судах Военно-Морского Флота и гражданского флота, где они являют-

ся не источником производства электроэнергии, а двигателями. Как предполагается, входят ли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, да, Сергей Владиленович? Пожалуйста.

Кириенко С. В. Спасибо, Игорь Константинович, вопрос понятен, но в статье закона написано всё-таки: в установленной сфере деятельности. Поэтому госкорпорация автоматически после принятия закона будет отвечать за эксплуатацию, гарантийное обслуживание установок, которые находятся в ведении предприятий "Росатома", то есть это атомные станции, исследовательские реакторы и весь остальной комплекс. Таким же образом мы отвечаем уже сегодня за утилизацию отходов и лодок, которых как раз много в Мурманской области, поскольку нам переданы полномочия по утилизации атомных подводных лодок, отработавших свой срок в Военно-Морском Флоте.

Что касается ледокольного флота, судов техобслуживания атомфлота, мы взяли на себя проработку этого вопроса в прошлом году, когда разрабатывали федеральную целевую программу "Обеспечение ядерной и радиационной безопасности...". Мы сделали её не только для предприятий "Росатома", а для всех министерств и ведомств, которые так или иначе связаны с делящимися материалами, радиоактивными отходами, в том числе для Минтранса, который сегодня отвечает за атомфлот и за ледоколы. Деньги выделены, с 2008 года начинается финансирование по федеральной целевой программе "Обеспечение ядерной и радиационной безопасности...". Там большие деньги — 132 миллиарда рублей с 2008 по 2015 год выделяются федеральным бюджетом на утилизацию последствий как раз предыдущей деятельности и в атомной отрасли, и в смежных отраслях. В том числе довольно большие деньги поступят в Мурманскую область и на плавбазу "Лепсе", и на атомфлот, и для решения целого ряда вопросов, связанных с утилизацией отработавших свой срок ледоколов.

Вообще вопрос атомного ледокольного флота — это стратегический вопрос для России. "Росатом" не несёт за него формальной ответственности по должностным инструкциям, но с точки зрения гражданской позиции мы считаем, что ситуация эта крайне тревожная: в ближайшие семь — десять лет мы можем потерять весь атомный ледокольный флот Российской Федерации. Сегодня у нас разработаны новые типы реакторов. Мы даже начали создавать, вы знаете, с прошлого года плавучие атомные станции, где мы в качестве энергоблоков используем энергоблоки КЛТ-40, это, собственно, базовый энерго-

блок ледокольной установки. Было поручение президента и Морской коллегии правительства под председательством Сергея Борисовича Иванова вместе с министром транспорта разработать соответствующую стратегию совместных действий по развитию атомного ледокольного флота России, и у нас есть предложения по развитию атомного ледокольного флота. Одним из вариантов такой стратегии является вариант передачи ледокольного флота и судов техобслуживания в ведение создаваемой государственной корпорации. Это только обсуждаемый вопрос, решение об этом не принято, но мы, я бы сказал так, готовы рассмотреть такой вопрос. Это инициатива Минтранса. Если Минтранс примет решение предложить госкорпорации передать эти объекты, то мы готовы будем рассмотреть такую возможность, понимая, что всё-таки главные риски там — это ядерно-радиационные риски, и, пожалуй, самые компетентные специалисты в этом вопросе, конечно, должны работать в "Росатоме".

Председательствующий. Кто от "Справедливой России" вопрос задаёт? Нет желающих.

От "Патриотов России" — Чаплинский. Пожалуйста.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Сергей Владиленович, скажите, пожалуйста, планируется ли Правительством Российской Федерации разработка стратегии развития атомной отрасли на длительную перспективу. Ведь у нас даже вот трёхлетний бюджет, который мы впервые приняли... Три года — это недостаточный срок для строительства новой атомной станции. А чтобы запланировать такие серьёзные объекты, нужно долгосрочное планирование. Вот у нас по железнодорожному транспорту правительство в сентябре рассматривало стратегию до 2030 года. Планируется ли аналогичный документ в атомной отрасли?

Кириенко С. В. Сергей Игоревич, да, вы абсолютно правы, более того, у нас сегодня есть уже ряд документов, которые регламентируют стратегию на более длительный срок, чем трёхлетний, поскольку, вы правы, атомная станция строится как минимум пять лет, это только процесс строительства, а если с проектированием и с выбором площадки — то семь-восемь лет. Что мы имеем на сегодняшний день? Мы имеем утверждённую правительством федеральную целевую программу развития атомного энергопромышленного комплекса, и она уже сейчас рассчитана до 2015 года. Это означает, что до 2015 года нам известен каждый объект строительства атомных станций. Мы в этом году заложили две новые атомные электростанции уже в соответствии с этой федераль-

ной целевой программой — это первый блок Нововоронежской АЭС-2 и первый блок Ленинградской АЭС-2. И мы каждый год сейчас по два блока закладываем, а начиная с 2011-го или 2012 года мы перейдем на закладку трёх энергоблоков каждый год. И у нас уже детально прописаны блоки не только до 2015 года (до 2015 года бюджетное финансирование расписано полностью), объекты у нас прописаны до 2020 года в рамках генеральной схемы размещения объектов атомной энергетики. Именно на основании этого документа Президент Российской Федерации в послании назвал точную цифру: до 2020 года мы должны будем построить двадцать шесть новых атомных энергоблоков. Поэтому до 2020 года у нас прописано всё абсолютно точно. Но вы назвали правильную цифру. Мы сейчас разрабатываем продление этой стратегии ещё на десять лет, и мы считаем, что мы должны иметь точную, понятную схему по каждому блоку и по каждому объекту атомной энергетики как минимум до 2030 года.

Председательствующий. По ведению — депутат Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, тут есть один нюанс. В прошлом созыве Государственной Думы коллеги Сергея Владиленовича убеждали нас проголосовать за закон, касающийся ввоза в Российскую Федерацию отработанного ядерного топлива, а не радиоактивных отходов. На этом делался акцент.

Сергей Владиленович, ответьте, пожалуйста, если Олег Викторович не возражает: вы ставите знак равенства между отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами или коллеги вас неправильно поняли?

Председательствующий. Николай Николаевич, вы злоупотребили Регламентом, поскольку я вам дал слово по ведению, а вы задали вопрос, но поскольку он прозвучал, то я оставляю право выбора за Сергеем Владиленовичем.

Он готов ответить. Пожалуйста.

Кириенко С. В. Да, я готов ответить.

Уважаемый Николай Николаевич, конечно же нет. Я приношу свои извинения, если в моих словах прозвучало что-то такое, что позволило меня неправильно понять. Абсолютно очевидно, что стратегия работы по отношению к отработанному ядерному топливу и к радиоактивным отходам, конечно, разная. Просто я объединил это в ответе на вопрос Владимира Вольфовича, потому что тот закон, о котором вспоминал Владимир Вольфович, предполагал ввоз и того и другого на переработку. Там были версии и по радиоактивным отходам, и по отработанному ядерному топливу. Если я был неправильно по-

нят, я приношу свои извинения. Ведь очевидно, что мы разделяем эти два вопроса, это разная стратегия. Всё, что я говорил о том, что ценное энергетическое сырьё может быть использовано в будущем, — это, конечно, относится к отработанному ядерному топливу, к радиоактивным отходам это не относится. Но то, что я сказал, отвечая на этот вопрос, что мы не видим пока абсолютно безопасных и приемлемых технологий переработки, — это действительно относится и к радиоактивным отходам, и к отработанному ядерному топливу, потому что и там и там, к сожалению, у нас неизбежно возникают вторичные отходы. Поэтому наш подход сегодня следующий: мы считаем, что не надо ввозить сегодня из-за пределов Российской Федерации ни отработанное ядерное топливо, ни радиоактивные отходы, с единственным исключением: мы возвращаем на территорию Российской Федерации отработанное ядерное топливо российского производства. Но мы сегодня вкладываем большие деньги в доработку технологий переработки отработанного ядерного топлива и радиоактивных отходов. Вот та федеральная целевая программа в 132 миллиарда рублей, о которой я говорил в ответе на предыдущий вопрос, Сергея Игоревича, — она как раз предполагает средства и на то, и на другое. Будем надеяться, что в процессе реализации этой федеральной целевой программы нам удастся найти полностью безопасные решения, которые позволят по-другому относиться и к радиоактивным отходам, и к отработанному ядерному топливу.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы, сейчас — процедура выступлений. Есть ли желающие выступить? Есть. Я вижу, руки поднимают практически от всех фракций. Не будете возражать, коллеги, против одного выступления от каждой фракции? Установим десятиминутный режим? (*Шум в зале.*) Давайте пять минут установим, да? Даже Владимир Вольфович согласен с таким вариантом: пять минут. И пускай каждая фракция даст мне сигнал, кто выступает, потому что, например, я вижу, что от "Единой России" было поднято три руки. Договоритесь между собой. Павел Юрьевич, пожалуйста, обсудите, кто будет выступать.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ будет выступать? Депутат Кашин. Пожалуйста.

Кашин В. И. Фракция считает, что проект федерального закона о корпорации по атомной энергии сырой, даже опасный. Мы ставим этот законопроект в один ряд с такими законами, как закон о ратификации Договора СНВ-2, с соглашением о реализации Россией в Соединённых Штатах Америки оружейного урана, а также с такими законами, которые, например,

позволили из европейской части нашей страны, по существу, всё тяжёлое вооружение изъять. Последняя черед реорганизаций, от Минсредмаша до сегодняшней корпорации, — это как раз те элементы, которые, по большому счёту, ставят под угрозу нашу национальную безопасность. И в данном случае мы в первую очередь имеем в виду вот тот блок вопросов, который через создание корпорации выходит на ЯОК (я имею в виду как раз ядерно-оружейный комплекс).

Когда мы смотрим статьи проекта закона, мы не видим там самого главного — связанного с финансированием вот этого комплекса. Основная часть финансов, безусловно, перетекает как в раз в ту структуру, о которой здесь уже говорил Сергей Владиленович, — в "Атомэнергпром". А здесь ни через государственный заказ, ни через обозначение других финансовых механизмов не просматривается приоритетность финансирования как раз тех составляющих этого закона, которые, повторяю, обеспечивают нашу национальную безопасность.

Нас также пугает, по большому счёту, статья 2. Хотя здесь Сергей Владиленович пытался сказать, что это не касается ряда блоков. Речь идёт в этой статье как раз о реорганизации — создании учреждений, акционерных обществ. По существу, федеральные ГУПы ядерных центров сегодня повисают в воздухе. Мы в других отраслевых системах это проходили и видели всю пагубность последствий и бедствия от этих реорганизаций.

Следующий вопрос, который также у нас вызывает недоумение, — это вопрос, связанный в первую очередь с тем, что в законе не просматриваются элементы разработки, создания, испытания и утилизации ядерного оружия, включая энергетические установки военного назначения. В этом плане непонятно, каким образом мы будем конкурентоспособны и сможем создавать всё необходимое для нашей национальной безопасности.

Внутренние противоречия, заложенные в статьи закона, также огромны с точки зрения, допустим, нестыковок, связанных с тем, что часть полномочий действительно забирает корпорация от президента, по существу, от руководителя страны, когда замахивается на управление всеми делящимися и ядерными материалами. Это, по-моему, чрезмерно. Как и замахивается на ряд вопросов, которые решает до настоящего времени Министерство иностранных дел, или на функции, которые исполняют ФСБ, соответствующие органы. У нас также есть недоумение и в плане других вопросов, которые не соответствуют и включают систему, как говорится, противоречий, в том числе и с Гражданским кодексом.

В этой связи ещё и ещё раз хочу сказать, что фракция не может поддерживать подобный закон, он сырой, он опасный и грозит дефолтом атомной энергетике, по большому счёту, атомной энергии, в принципе не энергетике, а всему атомному комплексу. Мы это уже проходили под руководством Сергея Владиленовича, поэтому будем голосовать против этого закона.

Председательствующий. По ведению — депутат Борзова. Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я предлагаю продлить заседание до окончания рассмотрения вопроса.

Председательствующий. Продлить до завершения обсуждения этих двух вопросов. Есть возражения у депутатов? Нет возражений. Голосовать не требуется, да?

Тогда я предоставляю слово от фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я уже не раз говорил о процедуре. Неприлично выступать, сидя спиной к Государственной Думе! Ну ни в одном парламенте мира вы такого не увидите, что депутат начал выступать и он сидит спиной ко всему залу, спиной к высшему органу государственной власти, к нашим избирателям! Вроде бы мелочь, но посмотрите репортажи из любого парламента, любой точки планеты — никогда вы такого не увидите. Мы же не знаем, кто выступает! Для чего трибуна?!

По существу.

Это важнейшее направление в энергетике, за этим будущее. В ближайшие часы начнётся война между Турцией и Ираком не потому, что курды, армяне, американцы, резолюция... — только лишь одно: усилить контроль за всей ближневосточной нефтью, подойти к Ирану. И Иран никому не нужен, нужны закаспийские нефть и газ. И в ближайшие несколько лет американцы это сделают, но руками турок, курдов, персов, арабов, азербайджанцев, армян. Вот так, как делал русский царь, сегодня делает Америка. И у неё будет меньше гробов, меньше искалеченных. И при этом на словах она будет за демократию, за свободу. Вот надо учиться чему!

Атомная энергетика — наиважнейшая. Плохо, конечно, что русский язык... Ведь пошла хорошая аббревиатура, сокращение — "Газпром". Почему не назвать — "Атомпром"? "Автопром", чтобы было всем понятно, о чём идёт речь. А то — "Росатом". И вот что это — "Росатом"? Наука это, вуз это? Тоже не совсем понятно ведь. Опять в названии органа одно русское слово — "государственная". Одно слово русское! "Государст-

венная корпорация по атомной энергетике" — из четырёх слов одно русское. Какой вывод сделаю я, иностранец? Да русские ничего не понимают, у них нету слов, они не знают, что такое атом, энергетика, корпорация. Нету! Значит, русские — неразвитый народ, раз они вынуждены употреблять слова, которые дают им английский язык, французский, латынь. Ведь те, кто составляет проекты законов, об этом не думают. Иностранец услышит и решит, что всё по-английски: корпорация, атомная энергетика... Только слово "государственная" ещё там затерялось, какое-то слабенькое русское слово. Это имеет большое значение. И это всё время так идёт у нас, по всем нашим законам, о которых я уже говорил.

А здесь в чём прокол? Я ведь, Сергей Владиленович, задал вопрос: как вы оцениваете работу комиссии Чернобырдин — Гор? В тысячу раз дешевле продали обогащённый уран, подавали Америке, подарили!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Имеет прямое отношение: это атомная энергетика и это наш оружейный уран. Если, по-вашему, не имеет значения, значит, вам кто-то заплатил за это, чтобы мы это не обсуждали. А время придёт — под суд пойдёте все, кто продал Америке огромное количество... десять бюджетов Российской Федерации продали Чернобырдин и Гор! Теперь один в отставке, занимается экологией, другой воду мутит на Украине. Ваш друг, поэтому защищаете! С кем поведёшься, от того и наберёшься. Время придёт нашего внутрироссийского Нюрнберга над всеми, кто выдал все деньги из России!

И я не зря спросил про завоз ядерных отходов. Фракция "ЯБЛОКО" и партия до сих пор по всей стране шумят, что Россию превратили в ядерную свалку, а представитель президента говорит, что ничего не завозится. Тогда почему прокурор молчит? Если целая политическая партия клеветает на ваше ведомство и на всю страну, что же Чайка-то молчит, если мы ничего не завозим?! Хотя вы правы в том, что это очень выгодно. Поэтому цель вашей корпорации должна быть — быстрее найти техническое обоснование полной безопасности долговременного хранения любых отходов и продуктов переработки ядерных отходов, когда уже атомная станция использовала, в том числе и радиоактивных. Это всё одно и то же, потому что наши учёные не могут... Это слова, что топливо переработано, нет, атомная станция частично использовала — десять процентов энергии использовано, девяносто не использовано! Мы просто не имеем ещё возможности расщепить так, чтобы на сто процентов использовать уран и остальное сырьё для атомной

энергетики. Но это самое важное, это же самое лучшее будет в мире топливо! Нефть, газ кончатся, поэтому война будет идти, всё кончается! К середине века единственной страной, которая будет обладать энергобезопасностью, может быть Россия, и ваше ведомство должно быть наиважнейшим. И не надо строить за рубежом атомные станции, никому не надо строить, надо продавать по мировым ценам вырабатываемую в России энергию, и в основном на атомных станциях, потому что газ и нефть — это сырьё, а если мы выработаем здесь нашу электроэнергию, это будет самый лучший продукт для продажи.

Пускай развивается корпорация! Не надо ошибок больше делать и надо найти способ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "Единая Россия" кто, вы определились? Воронин или Иванов? Ну подумайте тогда кто, проконсультируйтесь.

Бадалов от "Справедливой России".

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который мы обсуждаем, очень важен. Атомная энергетика — одна из высокоразвитых, технологически сложных отраслей нашей страны, и мы здесь международный авторитет довольно высокий имеем, его нежелательно терять. Фракция, безусловно, будет поддерживать создание корпорации, потому что считает, что действия правительства и специалистов, которые работают в этой отрасли, занимаются отраслевой наукой, технологиями в области атомной энергетики, направлены на то, чтобы более системно, более последовательно развивать это направление, поэтому фракция будет голосовать в первом чтении за представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Иванов Валентин Борисович. Он идёт на трибуну.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я вот внял призыву Владимира Вольфовича и решил выступить отсюда. И готов поспорить со всеми, кто против этого закона, потому что закон впервые решает те проблемы, которые не были решены даже в Советском Союзе.

Всё время деятельность и Министерства среднего машиностроения, и Минатома определялась в основном положением о министерстве, в этом законе впервые появляются законодательно утверждённые фонды. Вот здесь много говорилось

о тех понятиях, которые требуют на самом деле специального рассмотрения. Я сорок лет проработал в этой отрасли и могу сказать, что мы — одна из тех немногих стран, которые не накопили фондов для обеспечения снятия с эксплуатации. У нас нет фондов для того, чтобы обеспечить использование своего собственного облучённого ядерного топлива. Я его называю специально облучённым, пытался внедрить этот термин, потому что когда мы называем ядерное топливо отработанным, создаётся такое впечатление, что это уже и не нужно. Правильно здесь было сказано, это топливо имеет в своём составе не только делющиеся элементы, которые не разделились, но и накопленный плутоний, являющийся прекрасным сырьём для реактора на быстрых нейтронах, который у нас уже есть. БМ-800 строится, и этот блок перейдёт будущему поколению, он вообще опустошит эти наземные хранилища облучённого топлива. Но здесь, как правильно говорили, нужны технологии.

Так вот, фонды определены этим законом, вопрос в том, из каких средств в них отчислять? Вы помните, что Дума даже приняла в своё время закон о финансировании ядерно опасных и радиационно опасных производств. Он не был, по сути дела, реализован, потому что неоткуда было брать средства.

Когда я был в руководстве Минатома, были такие фонды, но они зависели от министерства и от того, есть в бюджете деньги или нет. Атомная индустрия способна накапливать деньги для своей экономической части, деньги, которые заложены в киловатт даже при тех тарифных позициях, которые сегодня существуют, в этих фондах можно накапливать, тем более что они планируются на сорок — шестьдесят лет.

Дальше. Вы вот только подумайте, очень серьёзная функция по учёту и контролю ядерных материалов. На самом деле перемещение этих материалов (я не беру военную, оборонную отрасль, я имею в виду гражданскую отрасль) выполнялось всё время Минатомом, который курировал транспорт и вёл их учёт. Но это было только в положении о министерстве. Откуда брались деньги? Это были либо бюджетные деньги, либо деньги предприятий. А ведь это государственная функция, и здесь закон ставит всё на своё место.

Я призываю вас голосовать за этот законопроект. Почему? Потому что мы его ждём. В какой-то мере я не согласен здесь с коллегами-коммунистами: это есть настоящее возвращение к Минсредмашу, потому что здесь опять воедино, в кулак будут собраны те, кто может управлять и оборонной частью, и экономикой. Прошу проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина — Патриоты России" — депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, в последние годы в атомной отрасли происходили довольно непростые процессы, которые привели к образованию ряда кризисных ситуаций как внутри России, так и на внешних рынках, связанных со строительством атомных электростанций. Рассматриваемые нами законопроекты, на наш взгляд, способствуют стабилизации ситуации в отрасли и закладывают хорошие предпосылки для дальнейшего развития атомной энергетики как одной из передовых отраслей народного хозяйства. И наша страна, слава богу, здесь ещё занимает лидирующие позиции и на мировых рынках. Поэтому фракция "Родина — Патриоты России" будет голосовать за и желает, чтобы всё-таки была утверждена на заседании правительства комплексная долгосрочная программа развития и были заложены реальные денежные средства на строительство новых энергоблоков и модернизацию действующих.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", пункт 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", пункт 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.40. Мы с вами договаривались начать работу именно в это время.

Объявляется регистрация.

Включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 15 сек.)
Присутствует 361 чел. 80,2 %
Отсутствует. 89 чел. 19,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 89 чел. 19,8 %
Результат: кворум есть

Есть кворум, мы можем работать.

У нас на фиксированное время поставлен пункт 16. О досрочном освобождении Абрамова Сергея Борисовича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 8 октября этого года на имя Председателя Государственной Думы поступило заявление от аудитора Счётной палаты Сергея Борисовича Абрамова с просьбой принять его отставку. В соответствии с пунктом "б" части пятой статьи 29 главы 4 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" подкомитет Государственной Думы по взаимоотношениям со Счётной палатой комитета по бюджету 9 октября рассмотрел указанное заявление об отставке и вынес на заседание комитета проект постановления Государственной Думы с предложением принять просьбу об отставке. Комитет Государственной Думы вынес этот проект постановления на заседание Госдумы. Мы просим его поддержать.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Николаю Николаевичу Гончару? Есть вопрос, вижу одну руку: депутат Локоть. И ещё депутат Кибирев.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Николай Николаевич, вообще, когда назначали некоторое время назад этого аудитора на должность, фракция КПРФ за него не голосовала. Но он был здесь, в зале, мы задавали ему какие-то вопросы, шло какое-то обсуждение... Сейчас берут и предлагают его убрать с этой должности. А в связи с чем, собственно говоря? Неплохо было бы задать на эту тему вопросы. Эта тема не звучит, и кому эти вопросы задавать? Я бы, может быть, Степашину задал вопрос — он здесь, но Регламент этого не позволяет, поэтому я вам его адресую: а что, собственно говоря, произошло? Идут различные комментарии, и неплохо было бы понимать. Снимаем чиновников без отчёта. И вообще вводить традицию: пусть отчитываются о своей работе — пусть народ слышит, знает своих героев.

Председательствующий. Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый коллега, мы действуем по закону о Счётной палате, глава 4, статья 29, часть пятая, пункт "б". Никто не снимает с работы Сергея Борисовича Абрамова, мы рассмотрели его заявление, направленное Председателю Государственной Думы. Совершенно справедливо вы заметили, что 8 июля 2006 года в этом зале мы утвердили Сергея Борисовича Абрамова в должности аудитора Счётной палаты. Вносил его кандидатуру ваш покорный слуга, и я ни на секунду не раскаиваюсь, не сожалею о том, что я это сделал. Я считаю Сергея Борисовича профессиональным, порядочным человеком, и никаких претензий, на которые вы достаточно тактично намекаете, ни у меня, ни у тех коллег и представителей различных федеральных структур, с которыми мы общались при подготовке вопроса для рассмотрения на заседании подкомитета, затем комитета, нет. Если вы считаете необходимым внести предложение и определить дальнейший порядок нашей работы — Олег Викторович сидит за моей спиной.

Председательствующий. Я могу лишь сослаться на главу 4, она называется "Заключительные положения", закона о Счётной палате, статья 29, часть пятая, пункт "б". Здесь перечислены основания, по которым освобождается аудитор, — личное заявление об отставке, это так и звучит.

Депутат Кибирев, пожалуйста, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я мог бы его и не задавать, потому что содержание моего вопроса, собственного говоря, изложил депутат Локоть, но всё-таки... Вот когда мы назначаем, и биографию, и образование, и всё прочее обсуждаем, а тут молодой, энергичный человек, профессионал, который мог бы на этом участке работать на Россию, вдруг уходит. Наверное, там что-то... Николай Николаевич, я понимаю, что вы можете и не отвечать на этот вопрос, но вот та практика — когда мы назначаем, мы обязательно находим мотивы, аргументы для назначения, а когда освобождаем, никому это не интересно...

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, Сергей Борисович Абрамов приглашён комитетом на заседание Государственной Думы и присутствует в зале, Сергей Вадимович Степашин, председатель Счётной палаты, присутствует в зале, ваш коллега, представлявший кандидатуру Сергея Борисовича Абрамова 8 июля прошлого года, стоит на трибуне. Ещё раз хочу повторить то, что я сказал, если в этом есть необходимость. Я могу повторить его биографию, я могу повторить свои личные оценки его работы, её результатов. Если вы хотите задать мне вопрос о предполагаемых мною мотивах, то, может быть, проще поступить так, как вам предложил председательствующий на заседании?

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, вопросов больше нет.

Мы по Регламенту обязаны... Я обращаюсь к регламентному комитету: мы обязаны обсуждать постановление, это обычный режим? Обычный режим. Тогда я обращаюсь к залу: есть ли желающие выступить? Есть желающий — один депутат Воронин. Подводим черту.

Пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я не думаю, что стоит... Кстати, хочу отметить, что при всей моей любви и уважении к вам как к ведущему, вы сегодня установили рекорд, потому что дали по одному вопросу от фракции по двум выступлениям, по двум темам, по двум законам, — получилось по полвопроса от фракции. Мне обидно, что вы даёте слово микроскопическим тусовкам, депутатам, которые сидят вот там слева, не поймёшь, фракция ли это: там их

два или три человека. И от фракции в триста с лишним человек — тоже один вопрос. Это несправедливо и неправильно, и Регламент об этом не говорит.

Что хотел бы отметить по поводу подковырок со стороны КППРФ? Вы знаете, этот человек в столь юном возрасте окупился в такие большие проблемы, сумел выстоять, сумел отстаивать интересы России, сумел, так сказать, найти решения вопросов определённые в том регионе, в котором он работал, в Чечне, в столь тяжёлое время, да не раз и покушения на его жизнь были такие достаточно... гибли работники, которые защищали его, из ФСО. Это мужественный человек. И в том, что он уходит сейчас, я думаю, смысла никакого нет. Ещё Сталин сказал: сын за отца не в ответе. А он поступил очень правильно: были претензии к тем людям, которые оказались негодьями, и он, может быть, участвовал в принятии их на работу, и он нашёл мужество — это порядочный, культурный человек — сделать вот такой шаг. Это очень хорошо, потому что у нас с вами есть пример Яковлева и Зурабова, которых пинали-пинали, не знаю, чем только не пинали, и они за свои стулья намертво держались. Это должно быть примером для всех чиновников: взял человека на работу, проштрафился он, ты за него отвечал — будь любезен, положи мандат.

Спасибо.

Председательствующий. Завершили процедуру.

Что касается вашего замечания, то в Регламенте нет нормы о том, что количество вопросов определяется размером фракции, поэтому я дал возможность задать по одному вопросу от фракции, когда мы обсуждали предыдущую тему.

Я так понимаю, что никто не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект постановления "О досрочном освобождении Абрамова Сергея Борисовича от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

9-й пункт, проект федерального закона... А, прошу прощения, мы 9-й пункт поставили на фиксированное время, на 16 часов, да?

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Доклад члена Комитета по охране здоровья Бориса Григорьевича Кибирева. Это законопроект второго чтения, обращаю ваше внимание.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по охране здоровья докладываю вам проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Напомню, о чём речь. Чрезвычайно важная, но в то же время многострадальная отрасль медицины — трансплантология органов и тканей человека — переживает сложное время по многим причинам, в том числе и по причинам чисто формальным: этой отраслью в России вроде бы никто не управляет. В действующем законе 92-го года обозначен орган, обязанный вырабатывать политику и правовое регулирование в области трансплантологии — Министерство здравоохранения Российской Федерации, однако органа федеральной власти с таким именем собственным в России сегодня нет. Проблема может быть решена проектом закона, который я вам докладываю во втором чтении: слова о министерстве с именем собственным заменить на более общее понятие — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения и социального развития, что и было принято Думой на первом чтении.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению никаких поправок не поступило. То есть текст остался таким, каким он был принят в первом чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера у Правового управления по этому тексту нет. Комитет предлагает принять его во втором чтении, к чему я вас и призываю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что обсуждать нечего, поправок нет, текст не изменился после первого чтения. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы 12 сентября приняли этот законопроект в первом чтении. Он носит, скорее, технический характер. За прошедший с 12 сентября период к законопроекту поступило две поправки, которые связаны с реализацией замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и носят юридико-технический характер. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе одобрить две поправки и, поскольку на отклонение поправок нет, принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — одна поправка. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1, где поправка, которая рекомендуется к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Алексей Алексеевич, вы ничего не хотите предложить палате? У меня тут написано... Нет. Понятно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", который был принят в первом чтении Государственной Думой 14 сентября этого года.

Я хотел бы напомнить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении ещё в 1999 году установил, что норма части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" не соответствует требованиям статей 34 и 55 Конституции Российской Федерации в части разрешения банкам в одностороннем порядке менять процентную ставку по срочным вкладам граждан на основании договора. Предлагаемый вам ко второму чтению законопроект вводит ограничение возможности банков снижать в одностороннем порядке размер процентов по срочным вкладам, депозитам граждан. Такое одностороннее действие банка может быть осуществлено только в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению комитетом была рассмотрена и рекомендована к принятию одна поправка. Суть предполагаемого изменения заключается в том, что помимо размера процентной ставки предлагается аналогичным образом ограничить кредитные организации в праве на одностороннее увеличение или установление комиссионного вознаграждения и сокращение срока действия договора банковского вклада, потому что в принципе банку нельзя представлять возможность делать это в одностороннем порядке.

По нашему мнению, принятие этой поправки в редакции комитета позволит усилить защиту интересов граждан и в полной мере устранит выявленное Конституционным Судом несоответствие нормы статьи 29 Конституции.

С учётом изложенного я просил бы рассмотреть таблицу, в которую включена одна поправка, рекомендуемая комитетом к принятию, и поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках таблица, состоящая из одной поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Таблица ставится на голосование. Поправка рекомендована к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Комитет за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Постараюсь выступить не очень детально, чтобы

не занимать много времени, поскольку законопроект большой, сложный, работали мы над ним очень долго и обстоятельно.

Актуальность и значимость законопроекта не вызывает сомнений. Вы знаете, что о проблематике морских портов неоднократно говорил президент, и в том числе в последнем своём послании Федеральному Собранию, и даже премьер-министр на первом же заседании правительства, нового правительства. Необходимость принятия закона обусловлена также и тем, что в Кодексе торгового мореплавания прямо указано на то, что деятельность морских портов осуществляется в соответствии с законом о морских портах, коего все эти годы не существовало.

Напоминаю, что Государственной Думе в первом чтении были предложены два законопроекта — законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, и законопроект, внесённый группой депутатов Государственной Думы. В июне в соответствии с рекомендацией комитета по экономической политике Государственная Дума поддержала в первом чтении депутатскую версию закона. После этого к работе над законопроектом были привлечены самые широкие круги: учёные, практики... На заседаниях рабочей группы, которые проводились практически два раза в неделю на протяжении всех летних каникул, принимали активное участие представители правительства, Совета Федерации, Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике, Министерства транспорта и так далее.

Мы считаем, что одним из положительных результатов всей этой работы стало то, что, несмотря на разногласия между всеми участниками процесса, которые казались нам после первого чтения почти непреодолимыми, мы тем не менее нашли консенсус, и предложенный вам согласованный вариант учитывает практически все позиции договаривающихся сторон.

В общей сложности поступило более двухсот пятидесяти поправок к законопроекту. Рабочая группа постаралась максимально их учесть, и значительная их часть вошла в таблицу, предложенную вам сейчас к рассмотрению, — в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Однако я хотел бы подчеркнуть, что и те поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, тем не менее по существу также в основном учтены в тексте законопроекта. Но вы понимаете, что согласно требованиям Регламента мы не можем их включить в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, если они принимаются как бы с некоторыми оговорками по сути, но не по форме. Таким образом, текст законопроекта, представ-

ленный вашему вниманию, был значительно доработан и переработан по сравнению с первым чтением, найден консенсус по всем спорным вопросам.

Комитет по экономической политике и рабочая группа по разработке законопроекта по морским портам просят данный законопроект поддержать во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, имеется две таблицы. В таблице 1 сто четыре поправки, рекомендуемые к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2. Здесь сто шестьдесят одна поправка, комитет рекомендует их отклонить, хотя, как было сказано, многое из этой таблицы также учтено. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2, в которую входят поправки, рекомендованные к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Вижу, что просит слова представитель правительства.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите сейчас рассмотреть в первом чтении законопроект из пункта 18, он носит в достаточной степени технический характер. Статс-секретарь Минфина Шаталов в связи со служебной необходимостью должен быть на важном совещании, поэтому я просил бы рассмотреть его сейчас, нарушив порядок рассмотрения законопроектов второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть возражения? Надо ставить на голосование? Нет. Тогда обсудим сейчас пункт 18...

Есть возражения, Фарида Исмагиловна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не путайте меня, а то я буду вынужден поставить на голосование.

Рассматриваем пункт 18, поскольку никто не возражает. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо за то, что вы мне дали возможность выступить вне очереди.

Законопроект очень короткий. Два дня назад был принят в первом чтении законопроект о внесении поправок в закон об ОСАГО, который предусматривает введение европейского протокола, когда потерпевший может обращаться за выплатами в свою компанию, а не в компанию, в которой застрахован виновник дорожно-транспортного происшествия. Соответст-

венно, возникает необходимость урегулирования финансовых вопросов между двумя компаниями.

Компания, в которой застрахован виновник, должна перечислить средства той компании, в которой застрахован пострадавший. Эта транзакция не должна облагаться налогом на добавленную стоимость — это первая позиция законопроекта. И во-вторых, эти выплаты должны учитываться в составе расходов выплачивающей компании.

Вот всё содержание закона. Мы просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. От комитета по бюджету содоклад сделает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный правительством законопроект и поддерживает его по основаниям, которые были изложены здесь Сергеем Дмитриевичем. Мы считаем, что предлагаемые в нём меры направлены на внедрение наиболее прогрессивного по сравнению с действующим механизма выплат страхового возмещения потерпевшим владельцам транспортных средств.

Законопроект предлагает, как уже здесь говорилось, освободить от налога на добавленную стоимость те суммы возмещения, которые получает страховая организация по операциям, связанным с получением средств от страховщика лица, ответственного за нанесение вреда, ущерба владельцу транспортного средства. Действительно, позавчера мы с вами приняли изменения в закон об ОСАГО, и нормы вот этого законопроекта прямо вытекают из того законопроекта, который мы приняли в первом чтении позавчера.

Вместе с тем комитет по бюджету отмечает, что при доработке и того и другого законопроекта ко второму чтению необходимо согласовать сроки вступления в действие норм как в одном законе, так и в другом. С учётом таких замечаний комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 458644-4 "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, возвращаемся к законопроектам второго чтения. Пункт 14, проект федерального закона "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет внесено сорок поправок, из них тридцать рекомендовано к принятию, десять — к отклонению.

Для доработки законопроекта комитетом была образована рабочая группа из представителей всех заинтересованных сторон, в том числе представителей Олимпийского комитета России, Оргкомитета "Сочи 2014", органов власти Краснодарского края и города Сочи, а также будущего руководства создаваемой корпорации. Законопроект, на наш взгляд, учитывает интересы всех участников начатой работы по подготовке проведения Олимпиады в городе Сочи. В процессе доработки законопроекта уточнена терминология, обеспечено её соответствие международным нормам и требованиям.

Принципиальным вопросом стало предложение членов рабочей группы об установлении города Москвы местом нахождения корпорации. Напомню, в первом чтении была принята редакция, в соответствии с которой местом расположения корпорации определён город Сочи. После тщательного изучения всех "за" и "против" комитет пришёл к выводу, что менять расположение корпорации нецелесообразно, то есть надо оставить

её в городе Сочи. В случае нахождения корпорации в городе Сочи она сможет с большей эффективностью обеспечить организацию контроля за строительной деятельностью, будут минимизированы её издержки, уплачиваемые корпорацией налоги будут поступать в казну региона — организатора Олимпийских игр. Взаимодействие предстоит в большей степени с органами власти Краснодарского края и города Сочи, да и просто нужно быть ближе к народу того региона, где будет проходить основная работа.

К существенным изменениям законопроекта можно отнести порядок создания корпорации, которая будет создана как новое юридическое лицо, а не путём преобразования действующего ФГУПа. ФГУП будет реорганизован, а его обязательства, в том числе и обязательства перед Международным олимпийским комитетом, в полном объёме перейдут к корпорации. Уточнены и дополнены функции корпорации, полномочия наблюдательного совета. При этом состав наблюдательного совета будет целиком определяться правительством. Решения наблюдательного совета будут приниматься большинством не от числа присутствующих на заседании, а от общего числа членов совета, что в определённой мере гарантирует принятие взвешенных решений.

Изъято требование об обязательном внесении Краснодарским краем и городом Сочи имущественного вноса. Этот вопрос будет решён ими самостоятельно. Расширены полномочия по взаимодействию корпорации с Оргкомитетом "Сочи 2014".

Расширен перечень объектов, возводимых корпорацией. В него вошли не только спортивные сооружения и объекты инфраструктуры, но и объекты по обеспечению природоохранной деятельности. Уточнены сроки подготовки отчётности. При этом установлено, что публикации в Интернете будет подлежать вся годовая отчётность корпорации, а не только обобщённые данные. Введена новая статья о возможном расторжении корпорацией договоров в случае выявления нецелевого использования средств исполнителями работ, несоблюдения сроков и требований к качеству строительства. Учтена необходимость недопущения длительного незавершённого строительства, устранены юридико-технические недостатки.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок, при этом прошу вынести из таблицы 1 на отдельное голосование две поправки — 16 и 30.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, информирую вас, что на обсуждении данного вопроса присутствует за-

меститель министра экономического развития и торговли Российской Федерации Станислав Константинович Кузнецов.

Уважаемые депутаты, таблица у вас на руках. Есть ли ещё какие-либо замечания по данной таблице, по таблице 1? Нет замечаний, кроме просьбы вынести две поправки, о которых сказал Евгений Алексеевич. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 16 и 30, которые будут обсуждаться отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Таблица принята, за исключением двух поправок.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич, по поправке 16.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, поправка 16, как вы видите, в таблице значится как учтённая, но, так сказать, для чистоты и точности лучше её отклонить, потому что она носит технический характер. Просим отклонить поправку 16.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет. Ставится на голосование с такой формулировкой: кто за то, чтобы поддержать поправку 16? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 30 также ставится на голосование с той же формулировкой: кто за то, чтобы поддержать данную поправку? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Уважаемые коллеги, переходим к таблице 2. В ней десять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по данной таблице? Есть.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу из таблицы отклонённых поправок вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 6 и 9.

Председательствующий. Есть ли ещё замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2, в которую входят поправки, рекомендованные комитетом к отклонению, за исключением поправок 1, 2, 6 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Приняли таблицу.

Пожалуйста, обоснование по поправке 1. Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, все четыре вынесенные мною на отдельное голосование поправки объединены одной общей идеей. Сочи, как известно, ведущий, признанный курорт Российской Федерации, который десятилетиями обеспечивал отдых и лечение миллионов российских граждан — учителей, доярок, учёных, военных, а также и иностранцев. Государство всегда поддерживало Сочи, отдельной строкой финансировало содержание федерального имущества, действует уже несколько лет программа "Юг России", и вот в 2006 году была утверждена федеральная целевая программа развития города Сочи как горноклиматического курорта. Надо сказать, что эта программа на один год старше, чем решение о проведении в Сочи Олимпиады.

Смысл поправки 1 таков. В связи с тем что программа развития горноклиматического курорта Сочи растворилась, так

сказать, что отдельных объектов нет, дирекция по осуществлению этой программы ликвидирована — она влилась в общую систему, — я предлагаю в статью 3 ввести полное наименование федеральной целевой программы — "Развитие города Сочи как горноклиматического курорта (2006—2014 годы)".

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Фёдоров Е. А. Большое спасибо, Борис Григорьевич.

Ну, дирекция, как вы видите (мы это уточнили), не будет ликвидирована, дирекция будет последовательно передавать свои программы в корпорацию. Соответственно, будет упразднена федеральная целевая программа и в последующем внесены изменения в бюджет, финансирование будет идти по отдельному плану строительства. Это относится ко всем поправкам. Если нужны более точные пояснения, у нас присутствуют представители правительства, они вам тогда точнее ответят, с перечнем программ и наименований.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых. Комитет настаивает на том, что она должна быть отклонена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Корпорация в соответствии с принимаемым законом организует проектирование, разработку, строительство и эксплуатацию всех объектов. В связи с этим она подбирает исполнителей, как говорится, нанимает работников. Нанимать она их будет, естественно, с учётом целого ряда требований, условий: профессионализм, надёжность, техническое обеспечение и так далее. Вот я считаю необходимым, чтобы в перечне этих требований к наёмным строительным и другим организациям было поставлено и такое: на условиях постановки исполнителей как налогоплательщиков в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации на налоговый учёт в городе Сочи. Вы прекрасно понимаете, чем это вызвано, — чтобы все налоги не уплывали с этой территории, а были ис-

пользованы на социальное развитие, на ремонт. Бюджету, в том числе и Сочи, деньги всегда нужны.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Григорьевич.

Как я уже сказал в докладе, мы очень подробно дискутировали по вопросу места расположения корпорации. Было принято чёткое решение, что она должна быть расположена в городе Сочи. Что касается следующего этапа, то есть подрядчиков, то они должны действовать в соответствии с общими правилами налогового законодательства. То есть делать для них какие-то исключения и менять всю систему налогового законодательства в Российской Федерации для этого закона нельзя. Поэтому мы против этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Речь идёт о статье 8, где устанавливается порядок отчёта корпорации о своей работе. Я вношу предложение, чтобы в перечень работ и объектов, за которые корпорация будет отчитываться перед президентом и, как говорится, перед Россией, были включены и объекты федеральной целевой программы "Развитие города Сочи как горноклиматического курорта (2006—2014 годы)".

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Ну, как я уже говорил, мы по ФЦП создаём программу строительства, куда правительство и включит все объекты, которые имеют отношение как к предстоящей Олимпиаде, так и к горноклиматическому курорту — городу Сочи. То есть, по сути, ваше предложение учтено поправками в той редакции, которая у вас на руках, поэтому в этой редакции мы предлагаем её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет настаивает на её отклонении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И последняя поправка — поправка 9. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Последняя поправка вызвана вот чем. Корпорация разрабатывает программу работ, и, по нашим представлениям, там не уделяется должное внимание федеральной целевой программе развития города Сочи как горноклиматического курорта по той причине, что его объекты, ну, по крайней мере, по тексту первого варианта, обозначаются как "и иные объекты". Нам кажется, что все объекты федеральной целевой программы должны быть учтены, а для этого она должна быть обозначена как общий объект контроля и осуществления.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо.

Мы действительно в предыдущих поправках уже затронули эту тему. Мы создаём программу строительства, куда войдут объекты федеральной целевой программы. Если вас интересуют конкретные объекты, ещё раз адресую вас к представителям правительства, они вам могут их назвать, у них уже приблизительный перечень готов. Я вас уверяю, исходя из тех материалов, которыми мы располагаем, никакие объекты из тех, которые есть в Сочи, не будут забыты. Я понимаю ваше беспокойство, но ничего не будет забыто. И будет добавлено значительное количество новых социальных объектов для города Сочи.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых. Её просит принять депутат Кибирев, комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Есть ещё поправка, которую комитет раздал на отдельном листке. Её автор — депутат Государственной Думы Медведев Юрий Германович. Кто будет обосновывать? Депутат Медведев, да?

Пожалуйста, включите микрофон Медведеву.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, когда мы исключали из таблицы принятых поправку 30, мы исключили в целом статью 20. Мною предлагается несколько иная редакция этой статьи в виде самостоятельной поправки. Она носит уточняющий характер, в том числе там учтены замечания Правового управления, носящие гражданско-правовой характер, а также уточнены сроки по ряду позиций, и в том виде, в каком она предлагается мной, она наиболее полно отвечает задачам и характеру данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Эта поправка поддерживается комитетом, она полностью согласована. Просим её поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутата Медведева, которую вы получили на отдельном листочке. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 15 порядка работы, проект федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят в первом чтении 29 июня. Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа. С учётом замечаний президента, заключения правительства, поступивших поправок данный законопроект доработан ко второму чтению. Всего поступило двести шестьдесят восемь поправок. Из них сто восемьдесят одну поправку комитет рекомендует к принятию и восемьдесят семь — к отклонению.

Отмечу основные концептуальные положения, по которым законопроект был доработан.

Уточнена классификация автомобильных дорог. Уточнены формы собственности на автомобильные дороги. Уточнен перечень полномочий Российской Федерации, органов госвласти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Урегулирован вопрос, касающийся выдачи разрешений на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт автомобильных дорог на платной основе. Доработан перечень условий концессионных соглашений. Уточнены полномочия федеральных органов исполнительной власти и органов госвласти субъектов Российской Федерации в части предоставления

земельных участков для размещения автомобильных дорог. Уточнён порядок проезда транспортных средств, перевозящих опасные, тяжеловесные и крупногабаритные грузы. Предусмотрены изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы в части введения государственной пошлины за выдачу специального разрешения на проезд транспортных средств, перевозящих опасные, тяжеловесные и крупногабаритные грузы. Предусмотрены изменения в 94-й федеральный закон, в частности возможность размещения заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту искусственных сооружений автомобильных дорог путём проведения конкурса или аукциона.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 содержит сто двадцать одну поправку, которые комитет предлагает нам принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	289 чел. 64,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	289 чел.
Не голосовало	161 чел. 35,8 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2. В ней восемьдесят семь поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	283 чел. 62,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	283 чел.
Не голосовало	167 чел. 37,1 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной дея-

тельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Законопроекты первого чтения. Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной аэронавигационной службы Александра Васильевича Нерадько.

Нерадько А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной аэронавигационной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства". В течение длительного времени государственное регулирование использования воздушного пространства в Российской Федерации осуществлялось двумя уполномоченными федеральными органами исполнительной власти: полное государственное регулирование осуществлялось специальным уполномоченным органом в области обороны — Министерством обороны, и государственное регулирование использования воздушного пространства в части, выделенной для гражданской авиации, осуществлялось специальным уполномоченным органом в области гражданской авиации. Время от времени между специальными уполномоченными органами возникал ведомственный конфликт, не удавалось достичь единой технической политики в области модернизации систем управления воздушным движением, поэтому Президентом Российской Федерации было принято решение и издан указ "О Федеральной аэронавигационной службе", в соответствии с которым полномочия полного государствен-

ного регулирования использования воздушного пространства передавались вновь образованному федеральному органу исполнительной власти от Министерства обороны и от Министерства транспорта. В соответствии с названным указом Федеральная аэронавигационная служба стала специальным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим следующие функции: полное государственное регулирование, контроль и надзор в сфере использования воздушного пространства Российской Федерации; оказание государственных услуг по аэронавигационному обслуживанию пользователей воздушного пространства Российской Федерации; организацию Единой системы авиационно-космического поиска и спасания — и другие функции, которые раньше находились в ведении Министерства обороны и Министерства транспорта.

Передача этих полномочий потребовала внесения изменений в ряд статей Воздушного кодекса Российской Федерации, поскольку эти статьи в прежней редакции Воздушного кодекса, принятого ещё в 1997 году, касались только двух федеральных органов исполнительной власти — в области обороны и в области гражданской авиации.

В новой редакции статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации раскрывается содержание понятия аэронавигационного обслуживания. Создание в соответствии с указом Президента Российской Федерации Единой системы авиационно-космического поиска и спасания потребовало адекватного законодательного регулирования, в связи с чем внесены также изменения в несколько статей Воздушного кодекса Российской Федерации.

Изменения в структуре федеральных органов исполнительной власти потребовали также изменения статьи 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", касающегося внесения наименования Федеральной аэронавигационной службы как одного из субъектов выдачи разрешений на пересечение воздушной границы Российской Федерации.

Кроме того, в целях обеспечения безопасности государства с учётом реального объединения военных и гражданских органов управления воздушным движением, которое фактически осуществилось 1 октября текущего года, в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" внесены изменения, не допускающие возможности заключения концессионных соглашений в отношении объектов единой системы организации воздушного движения.

В целом законопроект носит технико-юридический характер, вносит изменения и дополнения в связи с образованием нового федерального органа исполнительной власти и перераспределением полномочий существующих.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Учитывая, что Александр Васильевич достаточно подробно осветил те изменения, которые предполагаются концепцией данного законопроекта, а также учитывая пожелания, высказанные сегодня, о предельно лаконичном изложении содокладов со стороны комитетов, тем более если нет противоречий, я тем не менее скажу буквально два слова.

Данный законопроект носит системный характер и по существу локализует ответственность и уровень компетенции в сфере использования воздушного транспорта Росаэронавигации, то есть закрепляет полномочия за единой службой, при этом исключается дублирование, исключается параллелизм в работе и снимаются многие противоречия, которые возникали в рамках действующего порядка регулирования разными госорганами вопросов использования воздушного пространства. Очень важным является то, что данный законопроект, внося изменения в Налоговый кодекс, придаёт целевой характер всем сборам за использование воздушного пространства и пользование услугами Росаэронавигации, что также является принципиально важным для развития аэронавигационной службы Российской Федерации.

В целом комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Локоть и депутат Штогрин — подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Васильевич, известно, что безопасность полётов обеспечивается непрерывностью радиолокационного сопровождения, и есть определённые нормативы на этот счёт. Насколько сегодняшнее радиолокационное поле соответствует этим требованиям и насколько

мы можем говорить о том, что действительно непрерывно можем сопровождать наши самолёты (гражданские рейсы и другие) по трассам?

Нерадько А. В. На самом деле непрерывность радиолокационного сопровождения как обязательное условие обеспечения безопасности полётов утратила уже своё значение с принятием на вооружение новых спутниковых технологий наблюдения, навигации и связи. Вместе с тем, отвечая на ваш вопрос, говорю, что радиолокационное поле зависит от высоты: чем больше высота, тем шире радиолокационное поле. Радиолокационное поле на высотах более 10 километров составляет порядка 98 процентов. Там у нас белых пятен нет. Чем ниже мы опускаемся, тем соответственно радиолокационное поле больше сокращается. Для повышения площади радиолокационного наблюдения в настоящее время принята и осуществляется целевая программа федеральной системы разведки и контроля воздушного пространства, которая позволит увеличить площадь радиолокационного наблюдения на малых высотах.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Штогрин.
Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Васильевич, у меня два вопроса к вам.

Почему, если хозяйствующий субъект взимает плату за аэронавигационное обслуживание, ещё есть некие субъекты, которые такую плату не вносят, и в законопроекте даже появляется норма о том, что каким-то образом правительство должно возместить расходы аэронавигационной службе за то, что какие-то самолёты будут пролетать без оплаты?

И второй вопрос. У нас вносятся изменения в целый ряд законодательных актов, причём разного плана, в том числе и в Налоговый кодекс, а статьи о порядке вступления в силу данного закона нет. Это с чем связано?

Нерадько А. В. Что касается первого вопроса. Речь идёт о возмещении расходов при использовании воздушного пространства теми пользователями воздушного пространства, которые законодательно освобождены от такой уплаты. В соответствующем законодательстве — законах о государственной границе, о Федеральной таможенной службе — при выполнении служебных заданий (а это относится также и к государственной авиации иностранных государств), при выполнении таких полётов эти воздушные суда освобождаются от уплаты аэронавигационных сборов. В этом случае возмещение этих затрат идёт за счёт средств пользователей гражданской авиации, что запрещено нашими международными обязательствами.

Поэтому и ставится вопрос о том, чтобы Правительство Российской Федерации в установленном им порядке возмещало расходы вот этому хозяйствующему субъекту, который несёт расходы именно на обслуживание государственной авиации в государственных целях.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Пожалуйста, депутат Штогрин. Других не вижу.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я предлагаю поддержать законопроект в первом чтении, и наша фракция будет голосовать в его поддержку, но, на мой взгляд, ко второму чтению есть ряд вопросов, которые надо уточнить и доработать.

Первое. О порядке вступления закона в силу нет статьи, но все, кто занимается налоговым законодательством, знают, наверное, что налоговый период — год и если в норму о налоге на прибыль вносятся изменения, то вступить в силу она может только через месяц после опубликования, а если уж прямо говорить — не ранее 1 января 2008 года. А если мы протянем и его не подпишет президент до 1 декабря, то тогда это будет, выходит, вообще в 2009 году, поскольку налоговый период — год по налогу на прибыль. То же самое касается и остальных статей, потому что мы вносим изменения в разные отрасли законодательства. Я не знаю, почему Правовое управление это пропустило и не сделало замечания в своём заключении.

И ещё одна вещь, о которой, я считаю, надо было бы подумать. Мы здесь четыре поручения даём правительству о подготовке различных нормативных актов. Но мы уже изучили практику работы нашего правительства — порой, бывает, закон принять легче, чем правительству внести изменения в постановление либо принять новое постановление, поэтому я считаю, что надо подумать на предмет того, чтобы какие-то нормы из тех поручений, которые мы предлагаем принять правительству, сделать нормами прямого действия, в законе, если можно, прописать, чтобы меньше таких поручений правительству давать. Вот с этим условием я ещё раз предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Содокладчик также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 19. У меня есть письменное обращение с предложением заслушать в качестве и докладчика, и содокладчика депутата Резника по этому вопросу. Нет возражений? Нет.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, вносящий изменение в статью 4 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Необходимость внесения этого изменения связана с тем, что, когда мы приняли Кодекс торгового мореплавания, мы в этом кодексе предусмотрели возможность страхования имущественных интересов у иностранных страховщиков. Таким образом, у нас возникла коллизия двух законов — Кодекса торгового мореплавания и Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации". При рассмотрении в Государственной Думе в ноябре 2005 года Кодекса торгового мореплавания было дано поручение подготовить законопроект, который я вам сейчас и представляю.

В соответствии со статьёй 4 Закона "Об организации страхового дела..." страхование имущественных интересов в Российской Федерации возможно только у российских страховщиков, в этом и заключается коллизия. Мы предлагаем принять норму, в которой будет сказано, что имущественные интересы можно будет страховать и у иностранных страховщиков, в случае если это предусмотрено федеральными законами, таким образом коллизия будет устранена.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к коллеге Резнику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Поддержан законопроект в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Как мы знаем, одной из важнейших социальных задач, и государства, и нашей, является обеспечение военнослужащих и их семей квартирами. Настоящий законопроект направлен на улучшение одного из ключевых видов обеспечения, а именно жилищного.

Напомню, что более трёх лет тому назад мы приняли закон, которым в дополнение к действующим трём механизмам введена накопительно-ипотечная система жилищного обеспечения. Суть её в том, что на именные накопительные счета военнослужащим, заключившим контракт после 1 января 2005 года и пожелавшим участвовать в этой системе, из федерального бюджета ежегодно направляется определённая сумма денежных средств. Я не буду останавливаться на деталях, материал у вас имеется. В рамках этой системы военнослужащий уже через три года службы, даже имея служебное жильё, может приобрести квартиру в собственность в выбранном им месте. Сегодня в этой системе участвуют пятьдесят тысяч военнослужащих, к сведению говорю, правда, подавляющее большинство из них лишь накапливают денежные средства на своих счетах. В рамках проводимого в 2007 году эксперимента по отладке

этой системы двести тридцать два военнослужащих уже приобрели квартиры, к концу этого года ожидается, что приобретут более трёхсот. Но уже после 1 января 2008 года право воспользоваться накопленными денежными средствами возникает у значительного количества военнослужащих, которые стали участниками системы весной 2005 года.

Вместе с тем анализ первых результатов функционирования системы показал, что необходима корректировка ряда законов, таких, как закон о накопительно-ипотечной системе, и других законодательных актов, положения которых влияют на эффективность реализации военнослужащими своих жилищных прав. Выявлено, что закон охватывает не все категории военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. В частности, за рамками системы оказались военнослужащие из числа контрактников — рядовых, сержантов и прапорщиков, — получившие первое воинское звание офицера в связи с назначением на офицерскую должность; военнослужащие, получившие первое воинское звание офицера в связи с поступлением на военную службу после окончания гражданских вузов, где нет военных кафедр и военных учебных центров (это в основном касается спецслужб); военнослужащие, окончившие курсы по подготовке младших офицеров и получившие первое воинское звание офицера. Законопроект включает их в число участников этой системы, в связи с чем вносятся изменения в закон "О накопительно-ипотечной системе...", а также в статью 15 закона "О статусе военнослужащих".

Законопроект, кроме того, расширяет категорию военнослужащих, которые могут использовать накопленные средства для приобретения жилья. Это касается военнослужащих, продолжительность службы которых составляет двадцать лет в льготном исчислении. Получают такое право и военнослужащие, признанные негодными к военной службе по состоянию здоровья, вне зависимости от продолжительности службы.

Кроме того, законопроект вводит нормы, снижающие временные и финансовые издержки при приобретении жилья и получении ипотечного кредита. Военнослужащим предоставляется право использования средств целевых жилищных займов для участия в долевом строительстве, что сейчас не предусмотрено, а также право оплаты из этих средств оформления сделки по приобретению жилья и страхования рисков. Кроме того, законопроект обеспечивает повышение эффективности инвестирования жилищных накоплений. Уточнён порядок расчёта вознаграждения управляющих компаний; уточнён перечень оснований, по которым уполномоченный

федеральный орган обязан отказаться от договора доверительного управления.

Вносятся ряд изменений в Налоговый кодекс, изменения в закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)": вводятся особенности регистрации ипотеки в пользу Российской Федерации при совершении сделок с использованием целевых жилищных займов. Кроме того, устанавливаются меры по защите прав Российской Федерации в случаях участия военнослужащего в долевом строительстве жилья. Также вносятся изменения, распространяющие правила ипотеки недвижимого имущества на залог прав требования, вытекающих из договора долевого участия в строительстве.

Уважаемые коллеги, принятие законопроекта будет способствовать повышению привлекательности накопительно-ипотечной системы и не требует привлечения дополнительных бюджетных средств. В разработке законопроекта активно участвовали специалисты Министерства обороны, Минэкономразвития, наш комитет по бюджету. Законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами. Сегодня здесь присутствует начальник федерального государственного учреждения "Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих" генерал-майор Рыльский Александр Николаевич.

Правительство законопроект поддерживает. Замечания Правового управления можно учесть при подготовке ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Макарову Андрею Михайловичу. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, после столь подробного доклада поддержать вас перед обедом с моей стороны было бы просто неприлично, поэтому я остановлюсь буквально на нескольких вопросах, которые стали предметом обсуждения в бюджетном комитете при рассмотрении проекта данного закона.

Мы все прекрасно помним, что президентом поставлена задача — и в бюджете, который мы с вами принимали, выделены на это специальные средства — решить наконец проблему обеспечения военнослужащих жильём. Такие деньги в бюджете не выделялись никогда. Ну совершенно очевидно, что ипо-

тека является одним из очень важных средств для решения этой проблемы, и тот закон, который был принят нами три года тому назад, безусловно, показал свою эффективность, но, как всегда бывает в жизни, возникли вопросы, требующие дополнительного урегулирования. Законопроект, который мы рассматриваем сегодня, направлен на повышение эффективности связи отдельных законодательных актов при решении данной проблемы.

Я не стану сейчас углубляться в поправки, которые предлагается внести в отдельные законы, скажу лишь, что законопроект очень внимательно был изучен Комитетом по бюджету и налогам, мы принимали участие в его подготовке и предлагаем данный законопроект поддержать. Безусловно, по законопроекту есть определённые замечания, они высказаны Правовым управлением Аппарата Госдумы и правительством, которое поддержало данный законопроект, во втором чтении мы их учтём, но мне кажется, что сейчас самое главное — это чтобы закон был принят как можно быстрее, в эту сессию, чтобы как можно быстрее механизм стал работать. Комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо. И приятного аппетита!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Аршба.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, вы по моей просьбе сегодня уже в связи с моим отбытием в командировку переносили рас-

смотрение законопроекта, который я докладываю. Можно ли как-то успеть до перерыва, иначе я не попаду...

Председательствующий. Коллеги, я могу только такой вариант предложить, потому что я уже вижу, что стоит, готов к выступлению Геннадий Васильевич. У нас осталось пять минут. Может быть, таким образом поступим: до перерыва рассмотрим пункты 21, 22, 23 — и как раз 24-м пунктом будет тот, что называет коллега Аршба, — и после этого объявим перерыв? Мы успеем рассмотреть, я думаю, в течение пятнадцати минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, человек отбывает в командировку, поэтому просит. *(Шум в зале.)*

Ставится на голосование предложение депутата Аршбы рассмотреть до перерыва пункты 21, 22, 23 и 24.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не голосуйте, если...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас я поставлю на голосование другое предложение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не проходит.

Есть другое предложение: депутат Лебедев предлагает после пункта 21 рассмотреть тот вопрос, который просит рассмотреть депутат Аршба, и на этом...

Из зала. В установленном порядке объявить перерыв!

Председательствующий. Упираются депутаты... Не буду ставить на голосование.

Геннадий Васильевич, прошу вас на трибуну.

Очень много криков по поводу командировки депутата Аршбы.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных

законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад депутата Кулика Геннадия Васильевича.

Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

В соответствии с указами президента Бориса Николаевича Ельцина от 1992 и 1993 годов работники сельского хозяйства, работающие в колхозах и совхозах, получили при приватизации земель вот такое свидетельство, в котором определялся их пай, или земельная доля, в общедолевой собственности. Она определялась по средней норме по району, поэтому дифференцирована, естественно, по районам нашей страны. И второй документ — сельскохозяйственная организация, которая имела по ранее действующим законам землю в пользовании, а земля принадлежала государству, получила свидетельство, что эта земля передаётся в долевую собственность этой сельскохозяйственной организации. Два документа были сбалансированы, двенадцать миллионов триста тысяч граждан получили вот такие свидетельства. В свидетельстве записано, что это право гражданина на земельную долю, а дальше указано, что земельный участок в натуре не выделен и при выделении этого земельного участка в натуре его размер может уточняться.

Процесс идёт непросто. Сегодня мы смогли оформить только 14 процентов земельных долей и выделить их в реальные участки. Этому посвящается следующий закон, который будет рассматривать упрощающую процедуру оформления в собственность. Но подсуетились разные органы и изменили порядок взимания налога. Раньше налог за землю платила сельскохозяйственная организация, в составе земель которой находились доли бывших работников колхозов и совхозов. Теперь дана команда, что налог должны платить граждане, но они не имеют земельного участка, а имеют только вот эту бумажку, что нарушает, на наш взгляд, норму о том, что земельный налог должен платиться за реальный земельный участок, который находится у гражданина в собственности.

Поправка связана с тем, чтобы сохранить действующий порядок и чтобы налог на землю уплачивала сельскохозяйственная организация. Вот суть поправки в налоговое законодательство. Она согласована с заинтересованными ведомствами. Я прошу принять законопроект в первом чтении.

Ко второму чтению можно будет внести необходимые поправки, и это нужно будет сделать, так как есть замечания Пра-

вового управления, которые касаются юридической техники и того, как более правильно сформулировать эту поправку.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Время 14.00. Объявляется перерыв до 16 часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как? Ещё содоклад, вопросы, выступление, Геннадий Васильевич. Сейчас 14 часов. Палата не внесла предложение о продлении заседания, меня не держали.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 16.00, давайте зарегистрируемся.

У кого нет с собой карточки и кто не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 35 сек.)
Присутствует 357 чел. 79,3 %
Отсутствует. 93 чел. 20,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 93 чел. 20,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение пункта 21 повестки дня. Геннадий Васильевич Кулик сделал доклад. Я приглашаю для содоклада члена Комитета по бюджету и налогам Бэллу Леонидовну Панину. Она готова выступить с рабочего места.

Пожалуйста.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддерживает его с некоторыми оговорками, с некоторыми замечаниями, которые необходимо будет учесть при подготовке ко второму чтению.

Поскольку предлагаемые нормы носят временный характер, комитет предлагает внести поправки не в закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации...", а в закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса...". В этом законе содержатся все временные нормы. Кроме того, комитет считает целесообразным рассмотреть вопрос о распространении норм данного законопро-

екта на правоотношения, возникшие до 1 января 2007 года, чтобы не было разночтений в налогообложении в разные годы, чтобы у налогоплательщиков и налоговых органов не возникало проблем.

В целом комитет поддерживает в первом чтении законопроект, отмечает его важность и необходимость принятия в эту сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет, не вижу рук. Я так понимаю, что Геннадий Васильевич не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Народного Собрания Республики Дагестан депутата Государственной Думы Махмуда Гаджулаевича Махмудова. Он отсутствует, поэтому мы фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение на следующее заседание. Если его не будет и в следующий раз, мы будем рассматривать законопроект без него.

У нас фиксированное время, пункт 9.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас фиксированное время, пункт 9. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюд-

жетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 4 июля Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...". Принятие этого законопроекта было обусловлено тем, что было принято решение при рассмотрении проекта закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" преобразовать Стабилизационный фонд Российской Федерации в два фонда — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило двадцать семь поправок. Часть поправок связана с необходимостью определить статус Фонда национального благосостояния, определить способ размещения средств этого фонда. Был также внесён ряд редакционных поправок, и были внесены поправки, повышающие эффективность реализации государственной гарантийной поддержки.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел все поступившие к нам поправки и сформировал два блока. В первом блоке двадцать шесть поправок, которые комитет предлагает принять, и второй блок — это одна поправка, которую мы предлагаем отклонить. При этом, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к вам с предложением из блока поддержанных комитетом поправок изъять поправки 8 и 10 и проголосовать за принятие поправок, которые дополнительно розданы в зале.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Итак, вы имеете на руках, уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — двадцать шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1 без поправок 8 и 10.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправкам 8 и 10.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, эти поправки были предложены Правительством Российской Федерации, но в ходе консультаций с правительством была поддержана позиция комитета, которая отражена в розданных поправках и которая заключается в следующем.

Поправка 8. Если в поправке правительства говорилось, что Фонд национального благосостояния представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учёту и управлению в целях обеспечения софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан, то мы в своей поправке предлагаем, чтобы средства этого фонда также могли быть направлены на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Просьба поддержать поправку в редакции депутатов.

Председательствующий. Я вот сейчас хочу попросить помощи у комитета по Регламенту. Можем ли мы поставить поправку 8 в редакции, которую предложил комитет, и тем самым будет принято решение автоматически, что редакция, которая сейчас существует в таблице 1, отклоняется, или мы должны сначала отклонить 8-ю и 10-ю? Давайте тогда лишний раз проголосуем, чтобы была юридическая чистота.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы принятых. Комитет предлагает её отклонить в этой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 10 ставится в этой же редакции. Кто за принятие этой поправки? Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется в той редакции, какая у нас в таблице 1.

Виталий Борисович обосновал, что вместо поправки 8 теперь даётся её новая редакция, которая является поправкой 1 на отдельно розданном листе. Правильно я понимаю? Ставится на голосование первая поправка из двух поправок, которые розданы на отдельном листе. Виталий Борисович Шуба её обосновал. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Обоснуйте вторую поправку из розданных на отдельном листочке.

Шуба В. Б. Другая поправка, 10. Мы приняли решение — первую поправку отклонили, а наша поправка отличается от поправки 10, поправки Правительства Российской Федерации, следующие. В поправке правительства предлагалось: "Средства Фонда национального благосостояния могут размещаться в иностранную валюту и в следующие виды финансовых активов, номинированных в иностранной валюте..." Мы считаем, этого делать не нужно, можно номинировать в том числе в валюте Российской Федерации. В том числе какие могут быть активы? Это долговые обязательства и акции иностранных юридических лиц, паи и доли участников иностранных инвестиционных фондов. Мы считаем, что необходимо снять ограничения о том, что это активы только иностранных юридических лиц и иностранных инвестиционных фондов, в том числе и юридические лица Российской Федерации, и инвестиционные фонды Российской Федерации могут работать с Фондом национального благосостояния.

Председательствующий. Понятно объяснение.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 2, которая роздана на отдельном листочке, авторы — Васильев и Шуба. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Информирую депутатов, что при обсуждении данного вопроса присутствует заместитель министра финансов Российской Федерации Нестеренко Татьяна Геннадьевна.

В таблице 2 одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2, которую комитет предлагает отклонить, то есть поправку предлагает отклонить, а таблицу надо поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Поддержана таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы сняли с рассмотрения пункт 22, потому что отсутствует докладчик, и мы это зафиксировали.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Николая Васильевича Демчука.

Демчук Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Парламент Республики Адыгея Государственный Совет — Хасэ вносит на ваше рассмотрение проект закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Суть поправки заключается в том, что налогоплательщик транспортного налога должен представлять квитанцию или платёжное поручение об уплате налога при регистрации, перерегистрации и прохождении технического осмотра транспортного средства. Ему также даётся право самому исчислять и уплачивать налог до получения налогового извещения. Таким образом законодатели Республики Адыгея считают возможным, во-первых, повысить уровень собираемости транспортного налога, который в республике да и в других регионах достаточно низкий (в республике по физическим лицам он составляет 90 процентов, по юридическим лицам — 68 процентов), и, во-вторых, узаконить практику, которая существует в реальной жизни, когда налоговики обращаются в ГАИ для того, чтобы при прохождении технического осмотра им было оказано содействие в истребовании платежей по транспортному налогу.

Прошу поддержать законодательную инициативу депутатов парламента Республики Адыгея.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно есть проблемы с собираемостью транспортного налога, поскольку он сегодня упла-

чивается владельцем транспортного средства (имеется в виду физическое лицо прежде всего) только после получения налогового уведомления. И на первый взгляд предложение наших коллег из Республики Адыгея правильное: дать возможность человеку самому в январе, не дожидаясь никаких уведомлений, заполнить соответствующее платёжное поручение, прийти в банк и самому исчислить налог и заплатить его. Но это только на первый взгляд так просто. Почему? Потому что возникает сразу вопрос о квалификации того налогоплательщика, который решил сам заплатить налог, — сможет ли он правильно свой налог исчислить?

Вторая проблема связана с тем, что налоговой службе, инспекции в частности, после получения извещения об уплате налога, о сумме, поступившей в бюджет, надо теперь взять и проверить, правильно ли она исчислена, и если налогоплательщик недоплатил, то надо тогда выставить недоплату налога, а если переплатил, то надо возвращать налог этому налогоплательщику, из казны энную сумму перевести ему обратно либо зачесть в счёт следующей уплаты и прочее, и прочее. Это серьёзно усложняет администрирование данного налога. Поэтому, когда мы принимали решение утвердить такую схему, при которой налоговая служба по данным регистрации транспортных средств направляет физлицам налоговые уведомления, мы считали её наиболее рациональной. Другое дело, что в своё время не произошла стыковка, будем говорить условно, между ГАИ и налоговой службой и ГАИ не смогла передать в электронном виде базу данных по всем автомобилям в налоговую службу, только по новым автомобилям база данных передаётся, и те автомобили, которые были переданы по генеральной доверенности, так сказать, неизвестно где гуляют, а налоговые уведомления приходят хозяевам, которые давно с ними расстались. Тут есть проблема, конечно. Поэтому мы считаем, что нет необходимости ломать существующую схему и усложнять процесс уплаты налога для налогоплательщиков. Предлагаем эту норму не поддерживать.

Что касается второго пункта — предложения о том, чтобы каждый, кто проходит техосмотр, ещё и предъявлял квитанцию, — то здесь вообще нонсенс: мы предлагаем заниматься администрированием этого налога кроме налоговой службы ещё и ГАИ, органам госинспекции. Знаете русскую поговорку "У семи нянек дитя без глаза"? Вот когда начнут двое администрировать один и тот же налог, толку вообще никакого не будет, тем более что это нарушает гражданские права и тогда надо будет вносить изменения ещё и в Гражданский кодекс, поэтому

комитет по бюджету, внимательно рассмотрев это предложение, считает, что принимать его нельзя. А налоговой службе, конечно, надо совершенствовать свою работу с налогоплательщиками, своевременно направлять налоговые уведомления, и это дело проще организовать в субъектах Федерации: всё-таки они региональным лидерам в определённой степени подчиняются, отвечают за администрирование региональных налогов. С них надо спрашивать, и тогда поступление этого налога будет больше.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Сергей Иванович, присаживайтесь.

Депутат Кибирев. С места, да?

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации внимательно проанализировала этот законопроект и считает возможным поддержать законодательную инициативу парламента Республики Адыгея, которая, кстати сказать, совершенно недавно отметила 450-летие добровольного вхождения адыгов в состав России. Причём мы считаем, что потребность в этом законе рождена реальной жизнью. Правда, есть большие вопросы, связанные со сбором этого налога. Ну, основной докладчик, Николай Васильевич, нам сообщил, что в среднем по республике получается так, что юридические лица оплачивают этот налог на 90 процентов, а физические лица — и того меньше, всего на 68 процентов. Естественно, это большие потери для бюджета, и республике, и её населению это невыгодно.

Хочу напомнить, что же предлагает Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея. Он предлагает простую вещь: предоставить право физическим лицам самостоятельно исчислять сумму налога и платить до получения налогового уведомления. Прошу вас обратить внимание на то, что они не обязаны, а только получают право делать это самостоятельно. И наверное, этот жест, как говорится, и действия налогоплательщиков хорошо вписываются, так сказать, в то русло, которое сейчас пробивает себе дорогу, чтобы развивать гражданскую сознательность населения России, делать его ответственным за решение всех проблем, в том числе и финансовых. Этот законопроект повышает и роль субъекта: ведь порядок устанавливает не сам налогоплательщик, который заполняет эту квитанцию и идёт платить, а субъект устанавливает порядок начисления этого налога на физических лиц, то есть его устанавливает орган исполнительной власти Республики Адыгея.

Я не буду комментировать вторую часть этого законопроекта, хотя у нас здесь тоже есть веские аргументы в его поддержку. Я хочу обратить внимание уважаемых коллег на то обстоятельство, что хотя мы законопроект, обозначенный в пункте 22, законодательную инициативу Республики Дагестан, не рассматривали, но мы все его читали и можем сказать, что и адыгейская, и дагестанская инициативы перекликаются и это обусловлено одним обстоятельством: поднятые проблемы характерны для многих субъектов Российской Федерации и, естественно, их надо решать, в том числе таким путём, какой предлагает парламент Республики Адыгея.

Мы проголосуем за этот законопроект, так как считаем его объективным и корректным, и призываем всех депутатов точно так же поступить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Я так понимаю, что ни президентская сторона, ни правительственная не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Мы сейчас должны рассмотреть пункт 33, как договорились, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". По доверенности депутата Розувана представляет законопроект член Комитета по безопасности депутат Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" направлен на согласование его отдельных норм. В частности, пунктом "г" статьи 134 Уголовно-исполнительного кодекса предусмотрен досрочный перевод отбывающих наказание в воспитательных

колониях из строгих условий отбывания наказания в обычные. Вместе с тем в статье 135, определяющей особенности применения мер поощрения к осуждённым к лишению свободы в воспитательных колониях, применение поощрения в виде досрочного перевода из строгих условий отбывания наказания в обычные не регламентировано. Данный законопроект устраняет этот пробел путём дополнения статьи 135 новой частью четвёртой.

Пунктом "в" части второй статьи 138 предусмотрено, что начальники отрядов воспитательных колоний имеют право применять поощрение в виде разрешения на дополнительный телефонный разговор. Однако федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 161-ФЗ отменены ограничения на ведение осуждёнными телефонных разговоров, поэтому норма, предусматривающая указанное поощрение, потеряла смысл и её предлагается признать утратившей силу.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Госдумы и Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам по концепции законопроекта замечаний не имеют. Минюстом России законопроект поддержан. Комитет Госдумы по безопасности предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прозвучал доклад. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Я по сегодняшней повестке дня. Пункт 22 комитет предлагает перенести на 16-е число в связи с тем, что не было сегодня докладчика. Мы перенесли на более поздний срок. Я прошу уточнить.

Председательствующий. На 16-е число.

Мы рассматриваем пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Трудового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Ульяновской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, проектом данного федерального закона предлагается внести изменение в статью 79 Трудового кодекса, согласно которому срочный трудовой договор с работником, поступившим на работу, связанную с непосредственным обеспечением деятельности членов избираемых органов или должностных лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в политических партиях и других общественных объединениях, прекращается также в случае досрочного прекращения полномочий указанных лиц независимо от срока его действия.

Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. В соответствии с частью первой статьи 59 Трудового кодекса срочный трудовой договор заключается в случае поступления на работу, связанную с непосредственным обеспечением деятельности членов избираемых органов или должностных лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в политических партиях и других общественных объединениях. В соответствии с частью первой статьи 79 Трудового кодекса срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия. Срок действия данного вида срочного трудового договора — это период осуществления полномочий вышеуказанных лиц. Следовательно, при прекращении указанных полномочий, в том числе и досрочном, этот срочный трудовой договор также прекращается в связи с истечением срока его действия. При этом особенности расторжения срочного трудового договора указанных в данном законопроекте лиц должны регулироваться по аналогии с расторжением срочного трудового договора помощников члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, а также лиц, поступающих на государственную гражданскую и муниципаль-

ную службу, то есть в соответствии со специальными законами, а не с Трудовым кодексом.

Таким образом, вопрос прекращения действия срочного трудового договора, заключаемого с лицами, поступающими на работу, связанную с непосредственным обеспечением деятельности членов избираемых органов или должностных лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в политических партиях и других общественных объединениях, в достаточной степени законодательством урегулирован. На практике данный вопрос решается включением в срочный трудовой договор работника условия, что договор заключается на период исполнения своих обязанностей по обеспечению деятельности указанных лиц. При этом в срочном трудовом договоре конкретный срок, на который избрано должностное лицо, не указывается.

На основании изложенного Комитет по труду и социальной политике рассматриваемый законопроект рекомендует отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Анатолию Семёновичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет не поддерживает данную инициативу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании", в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 32 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". У нас есть письмо члена Совета Федерации Шиянова, который просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я приглашаю на трибуну члена Комитета по образованию и науке Владимира Владимировича Семаго.

Семаго В. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 430418-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании", в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 32 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Целью данного законопроекта является, как отражено в пояснительной записке, розданной вам, поддержание социального статуса и авторитета спортсменов высокого класса, систематически занимающихся каким-либо видом спорта, регулярно выступающих за Российскую Федерацию на международных соревнованиях.

Чтобы не задерживать вашего внимания... если возникнет какая-то полемика, тогда мы будем более подробно эту тему обсуждать, но, чтобы не задерживать вашего внимания, хочу сказать, что позиция нашего комитета состоит в том, что действующим законодательством уже предусмотрен приём чемпионов Олимпийских игр, Паралимпийских игр и Сурдлимпийских игр без вступительных испытаний в государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения среднего профессионального образования и государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования для обучения по направлениям подготовки (специальностям) в области физической культуры и спорта. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения вступают в противоречие с действующим законодательством. В этом суть позиции нашего комитета.

Кроме того, мы обращаем ваше внимание на то, что принятие данного законопроекта может создать прецедент для других категорий выдающихся деятелей: в конце концов, выдающиеся достижения бывают не только в спорте, они бывают и в культуре, и в искусстве, и мы можем говорить уже о расширительном толковании этих привилегий, поэтому позиция нашего комитета — не поддерживать этот законопроект.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, а заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы содержит серьёзные замечания по законопроекту и указывает на его противоречия с действующим законодательством.

Кроме этих обстоятельств следует отметить тот факт, что несколькими членами Совета Федерации подготовлен законопроект о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и

послевузовском профессиональном образовании", которым предлагается распространить ныне действующую норму не только на чемпионов, но и на призёров Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр. Он направлен для получения отзывов и предложений заинтересованным субъектам права законодательной инициативы. Таким образом, комитет говорит о том, что мы не закрываем данную тему, мы готовы продолжать её обсуждать, но в том контексте, в котором была предложена законодательная инициатива членом Совета Федерации, мы не считаем возможным рекомендовать этот законопроект к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Владимиру Владимировичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Президентская сторона и правительство на выступлении не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании", в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 32 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Законопроект отклоняется.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю для доклада заместителя председателя Комитета по образованию и науке Валентину Николаевну Иванову.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Просьба от комитета пункты 27 и 28 обсудить вместе, чтобы я в докладе излагала позицию по двум законопроектам. Они сходные, касаются одной проблемы и предла-

гают одни и те же поправки с некоторыми редакционными особенностями.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Нет. Но голосовать всё равно будем раздельно.

Пожалуйста.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, Волгоградская областная Дума и Мурманская областная Дума внесли законопроекты, в которых предлагают возложить на субъекты Российской Федерации финансирование расходов по реализации образовательного процесса в дошкольных образовательных учреждениях. В настоящее время всё это финансируется муниципальными бюджетами.

Теперь конкретно.

Волгоградская областная Дума предлагает поправки в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации представительных (законодательных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и также в Закон "Об образовании". Мурманская областная Дума предлагает внести поправки такого же характера практически только в Закон "Об образовании".

С эмоциональной точки зрения, конечно, можно было бы поддержать эти законопроекты, ситуация с дошкольными образовательными учреждениями всем нам известна и действительно вызывает определённую тревогу, прежде всего в связи с отсутствием достаточного количества мест, потому что значительное число дошкольных образовательных учреждений в девяностые годы было либо закрыто, либо перепрофилировано. Конечно, отдельная проблема — низкая заработная плата педагогов дошкольных образовательных учреждений. Но мы, уважаемые коллеги, руководствоваться эмоциональным аспектом не имеем права, законодательные нормы, которые мы принимаем, должны быть непротиворечивыми и, самое главное, финансово обеспеченными, то есть реальными. К сожалению, в законопроектах Волгоградской областной Думы и Мурманской областной Думы не указаны необходимые финансовые затраты и источники их покрытия, наши уважаемые коллеги считают, что эти законопроекты не потребуют дополнительных финансовых затрат, но с этим, конечно же, согласиться нельзя, и вот почему.

Можно для упрощения рассмотрения вопроса не касаться субъектов-доноров, но уж если говорить о дотационных субъектах Российской Федерации, а их большинство, то, конечно же, источники в бюджетах дотационных субъектов придётся

изыскивать и, самое главное, компенсировать их из федерального бюджета. И вот исходя из этих позиций нужно сказать, что данный аспект в проектах федеральных законов не учтён и механизм соответствующего покрытия, компенсации выплат не изложен и не обоснован, поэтому комитет обозначает в своём заключении, что оба этих законопроекта противоречат Бюджетному кодексу, в частности статье 83, где чётко сказано, что при принятии новых федеральных законов мы обязательно должны указывать источники покрытия затрат и порядок финансирования новых расходов соответствующих бюджетов бюджетной системы страны, и статье 86, то есть, к сожалению, уважаемые коллеги не рассмотрели взаимодействие их законопроектов с Бюджетным кодексом. И вот как раз в связи с этим сорок девять субъектов Российской Федерации не поддержали данные законопроекты.

Правительство также не поддерживает законопроекты. Комитет по местному самоуправлению дал отрицательное заключение.

Уважаемые коллеги, комитет по образованию считает, что для решения заявленных задач, очень важных и актуальных, в представленных законопроектах не предложены реальные комплексные меры правового регулирования, поэтому эти законопроекты не могут быть приняты. Мы просим поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Валентине Николаевне по пунктам 27 и 28? Есть ли желающие высказаться по одному из этих законопроектов или по обоим? Нет.

Присаживайтесь, Валентина Николаевна.

Ставится на голосование пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к проекту постановления. Пункт 29, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости разработки и реализации приоритетного национального проекта "Информационная независимость России". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Имантовича Алксниса.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам сегодня документ носит необычный характер. В подготовке этого проекта обращения Госдумы к Президенту России принимали участие сотни интернет-пользователей, большинство из которых являются специалистами в области программного обеспечения и информационных технологий, хорошо осведомлёнными о реальном состоянии информационной независимости России.

19 мая я разместил в Интернете в своём живом журнале — блоге первоначальный вариант этого обращения и обратился к интернет-пользователям с призывом принять участие в его редактировании. И вот начался интереснейший процесс редактирования проекта в режиме онлайн, то есть в режиме реального времени желающие могли написать в моём живом журнале свои замечания и предложения. Я тут же или соглашался, аргументировал и вносил их в текст проекта, или не соглашался и аргументировал почему. Тут же поступали контраргументы и доводы. Только за 19 мая поступило триста девяносто два комментария и предложения, 21 мая — сто девяносто два комментария. И вот перед вами документ, впервые в парламент-

ской практике созданный таким образом. Пользуясь возможностью, я хотел бы выразить искреннюю признательность всем интернет-пользователям, кто принял участие в разработке этого документа.

Одновременно с разработкой этого проекта на портале soft.mail.ru проводился опрос, который показал, что подавляющее большинство пользователей, принявших участие в опросе, считают, что России необходима собственная операционная система. За российскую операционную систему высказались более 80 процентов участвовавших в опросе, 19,6 процента ответивших выступили против. По официальным данным портала mail.ru, дискуссию и ход голосования за неделю просмотрели более ста десяти тысяч человек. Именно эти цифры ставят под сомнение отрицательное заключение Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, который считает, что данная проблема малозначительная и не заслуживает статуса национального проекта и, соответственно, обращения Госдумы по этому поводу к Президенту Российской Федерации.

Обратите внимание, что данный проект датируется 22 июня 2007 года — Днём памяти и скорби, днём начала Великой Отечественной войны. И так случайно получилось, что внесённый проект оказался связанным с этой трагической датой не только формально. Прошло всего два месяца, и 24 августа 2007 года произошло событие, которое, по моему мнению, можно также считать объявлением войны нашей стране — войны совершенно нового типа, а именно кибервойны. Я ещё раз подчёркиваю, 24 августа нашей стране была объявлена кибервойна.

24 августа американская корпорация Microsoft осуществила массовый несанкционированный доступ в десятки миллионов компьютеров по всему миру, подключённых к сети Интернет, включая и компьютеры российских пользователей. Несанкционированный доступ заключался в установке на компьютеры с операционной системой Windows XP и Windows Vista, подключённые к всемирной сети Интернет, девяти файлов. Причём в данном конкретном случае на экран монитора не выводилось обычное предупреждение с диалогом на получение разрешения пользователя для установки обновления. Особое беспокойство вызывает тот факт, что файлы были изменены даже на компьютерах, где функция автоматического обновления в операционной системе была отключена. После публикации в средствах массовой информации сведений об этом 14 сентября корпорация "Microsoft" признала данный факт.

Исходя из имеющейся информации можно утверждать, что при каждом включении компьютера с установленной операционной системой Windows XP и Windows Vista, подключённого к сети Интернет, посылается запрос на сервер корпорации "Microsoft", расположенный на территории США, извещающий о включении данного компьютера и его готовности к обмену информацией с этим сервером.

Учитывая, что на подавляющем большинстве персональных компьютеров в Российской Федерации установлено программное обеспечение этой корпорации, можно предположить, что в связи с этим американские спецслужбы имеют техническую возможность осуществить несанкционированный доступ в любой, подчёркиваю, в любой компьютер на территории Российской Федерации, подключённый к сети Интернет. Причём не только в компьютеры частных лиц, но и в установленные в органах государственной власти, управления, на предприятиях и в организациях, включая оборонные, а также в воинских частях и учреждениях.

На мой взгляд, 24 августа 2007 года Соединённые Штаты Америки произвели успешное испытание совершенно нового вида оружия, а именно кибероружия. Была проверена возможность одновременного несанкционированного пользователями доступа в десятки миллионов персональных компьютеров, а значит, США проверили возможность несанкционированной установки в компьютеры файлов, позволяющих осуществлять дистанционное управление этими компьютерами и съём содержащейся в них информации. Причём можно осуществлять эти действия избирательно по отдельным странам, например, устанавливать такие файлы только в компьютеры, на которых русская раскладка клавиатуры и русский интерфейс, то есть избирательно в компьютеры российских пользователей. Возможна установка программ, которые смогут инициировать самоуничтожение операционной системы и тем самым производить по команде США одновременное отключение миллионов персональных компьютеров.

Как известно, 18 сентября 2007 года пресс-служба Пентагона сообщила, что в США заканчивается создание киберкомандования ВВС США. Специальный отряд, получивший обозначение "совместное функциональное командное подразделение для ведения сетевой войны", численностью около двадцати пяти тысяч человек располагается на базе ВВС США в Баркдейле в штате Луизиана. А главной обязанностью его персонала станут глобальные операции в киберпространстве, интегрированные с воздушными и космическими операциями.

И сегодня в плане готовности к объявленной ими или готовящейся кибервойне мы оказались в положении намного худшем, чем Советский Союз накануне 22 июня 1941 года. По разным данным, сегодня в Российской Федерации насчитывается около двадцати пяти миллионов персональных компьютеров. На 99 процентах этих компьютеров установлено программное обеспечение американской корпорации "Microsoft", поэтому сегодня мы не в состоянии защититься от кибератак со стороны Соединённых Штатов Америки.

В своё время Бисмарк сказал: "Меня не интересуют намерения моих врагов, меня интересуют их возможности". К сожалению, нынешние возможности США в области кибервойн таковы, что они в состоянии осуществить всё, от съёма информации с любого компьютера, подключённого к сети Интернет, на котором установлена операционная система Windows, до возможности массового отключения таких компьютеров и вывода из строя всей российской компьютерной инфраструктуры.

Если председателя комитета Мартина Люциановича Шакума не беспокоит возможность американских спецслужб осуществить съём информации с его компьютера, или его родственников, или компьютеров членов его комитета, то меня беспокоит возможность доступа американских спецслужб, например, в домашний компьютер генерального конструктора крупного оборонного КБ, меня беспокоит возможность дистанционного управления из США компьютерами, задействованными в системе водоснабжения крупного российского города, меня беспокоит возможность доступа американцев в компьютерную систему управления российским железнодорожным транспортом и многое-многое другое. Именно в целях предотвращения перечисленного и был разработан этот проект обращения к президенту.

Если кто-то считает, что это мелкая задача и она может быть легко решена, то напомним, что корпорация "Microsoft" в создание новейшей операционной системы Windows Vista вложила более 6 миллиардов долларов и ей для этого потребовалось шесть лет. И это при том, что у неё до этого уже были серьёзные наработки в этой отрасли. Нам же, по оценкам специалистов, для создания отечественной операционной системы мирового уровня потребуется не менее десяти — пятнадцати лет и затраты в размере около 400—500 миллиардов рублей. И я хотел бы спросить у Мартина Люциановича, по-прежнему ли он считает создание отечественной операционной системы мелкой задачей, из-за которой не стоит беспокоить Президента России?

К сожалению, у нас нет в запасе этих десяти — пятнадцати лет, реагировать надо немедленно. И есть выход из создавшегося критического положения — необходимо срочно осуществить перевод органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и организаций, финансируемых из бюджетов всех уровней, на свободное программное обеспечение. Чтобы было понятно, что это такое, постараюсь объяснить на пальцах, как можно проще.

Используя программное обеспечение фирмы "Microsoft", вы используете программное обеспечение с закрытым кодом, то есть вы не имеете информации, а что же там внутри этих десятков миллионов строчек программного кода, это своеобразный чёрный ящик, про который вы не знаете практически ничего, кроме того, что он рисует на экране вашего монитора. Свободное программное обеспечение основано на открытом коде, и любой квалифицированный программист может посмотреть и разобраться в исходном коде этого программного обеспечения, а кроме того, он имеет право этот код изменять, модифицировать, копировать и использовать по своему усмотрению. То есть продукция "Microsoft" — это автомобиль, на котором установлен двигатель, про который вы имеете минимум информации, поскольку капот автомобиля заварен электро-сваркой и вы не можете посмотреть, что же там внутри, тем более это запрещено прилагаемой лицензией. При этом вы знаете, что помимо вас ещё кто-то может давить на педаль газа или даже выключить двигатель. Свободное программное обеспечение — это автомобиль, на двигатель которого вы всегда можете посмотреть, разобрать его на части, заменить те из них, которые вас не устраивают. При этом свободное программное обеспечение, в частности Linux, создавалось на протяжении по крайней мере последних пятнадцати лет как программистами таких серьёзных фирм, как "IBM" или "Novell", так и тысячами программистов-энтузиастов. Причём это программное обеспечение, как правило, находится в свободном доступе, в любой момент можно его использовать, и, как правило, бесплатно. Именно поэтому мы предлагаем по опыту Китая, Японии, Германии, Испании, Франции и других стран, взяв за основу имеющееся свободное программное обеспечение на базе Linux, доработать его под наши российские нужды и тем самым обеспечить требования информационной безопасности нашей страны. По оценкам экспертов, на работу по созданию конкурентоспособного российского дистрибутива Linux потребуются два-три года и бюджетное финансирование в размере 2—3 миллиардов рублей.

Невзирая на отрицательное заключение Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, убеждён, что если не сегодня, то в ближайшем будущем Государственной Думе придётся вернуться к рассмотрению вопросов обеспечения информационной независимости нашей страны и принимать положительные решения по этому вопросу. Шутить с вопросами национальной безопасности России нельзя. Над нашей страной нависла серьёзная опасность, и надо соответствующим образом на неё реагировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович.

Я предлагаю сделать содоклад заместителю председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Вячеславу Ивановичу Шпорту.

Шпорт В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям на своём заседании с участием Виктора Имантовича Алксниса рассмотрел объект обращения. Никто не оспаривает важность проблемы обретения независимости от иностранных производителей программного обеспечения. Руководству страны это хорошо известно, и соответствующие работы в этом направлении ведутся.

Виктор Имантович поднимает вопросы создания отечественного программного обеспечения не впервые. Ещё в мае Государственная Дума приняла предложенное им протокольное поручение по этому вопросу. Подробный ответ Министерства информации и связи на это поручение распространён среди депутатов в июне этого года.

Главное содержание проекта обращения — это придание задаче разработки отечественного программного обеспечения статуса национального приоритетного проекта. Безусловно, существует много задач экономического развития страны, которые можно считать приоритетными. Это и авиация, и космос, и судостроение, и автомобилестроение, и дорожное строительство, перечень можно продолжать. А недавно у меня в округе, например, мне избиратели дали вот такую папку обращений, в которой предлагают признать приоритетным проектом культуру, мол, почему её пропустили? Ну, много предложений разных сегодня поступает. Выбор четырёх ныне действующих национальных проектов был основан на критерии определения именно тех сфер, развитие которых больше всего влияет на повышение качества жизни всех граждан России. На настоящем этапе как приоритетные государство выделило проекты по доступному жилью, образованию, здравоохранению и сельскому

хозяйству — именно эти сферы определяют качество жизни людей и влияют на демографическую ситуацию в стране.

При всей его важности вопрос программного обеспечения компьютерных систем общего пользования под эти критерии, по нашему мнению, не подпадает. Такую же позицию в своём заключении высказал Комитет Государственной Думы по информационной политике, являющийся соисполнителем по данному проекту обращения.

Исходя из изложенного Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям предлагает отклонить данный проект обращения.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Бабурина.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Баурин С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к содокладчику.

Всё-таки вы понимаете, что речь идёт не просто о национальном проекте, а речь идёт о национальной безопасности? И о том, что прозвучало в докладе Виктора Имантовича Алксниса, сегодня нужно криком кричать, потому что это проблема будущего — или мы существуем, или мы не существуем. Аргументов относительно неординарного национального проекта по теме, обозначенной Алкснисом, а чрезвычайных мер по обеспечению информационной безопасности России ни в позиции комитета, ни в позиции соисполнителей вот я, честно говоря, не услышал. То есть вы считаете, что это всё частный случай, что ли? Неужели это так?

Шпорт В. И. Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что в распространённом документе Министерства информационных технологий и связи подробно расписано всё, что делается сегодня по этому вопросу у нас в стране. Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям не отрицает важности данного вопроса, и я лично этот вопрос хорошо знаю, владею информацией. Работая на предприятии, мы не раз отражали атаки иностранных держав, которые вторгались в нашу компьютерную систему, и отражали при помощи наших средств защиты. На сегодняшний день у нас в стране есть уже три свои ведомственные операционные программы, есть наработки. В декабре прошлого года при Министерстве информационных технологий и связи была создана специальная рабочая группа, которая занимается сейчас этим вопросом, есть план работы. То есть все эти документы у депутатов есть. Если кто-то не получил, мы готовы ещё раз ра-

зослать по ящикам, для того чтобы вы могли более подробно ознакомиться с этим важным для Государственной Думы и для страны вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Ройзман, пожалуйста. И кто ещё? И депутат Фоменко.

Пожалуйста.

Ройзман Е. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я полностью согласен с позицией депутата Алксниса. Он в данном случае, может быть, на шаг опережает, а может быть, мы уже несколько запаздываем. Ситуация такая, что мы в интересах безопасности страны просто обязаны иметь собственное программное обеспечение, и я считаю, что надо поддержать это предложение, это очень серьёзно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Фоменко, пожалуйста.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович.

Я считаю, что мы обсуждаем в данную минуту вопрос, который по своей важности выходит далеко за рамки темы, обозначенной в выступлении содокладчика. Разумеется, я не говорю о придании статуса национального проекта тому или другому направлению развития страны. Это вопрос, который можно сравнить только с ядерной программой, которую по указанию верховного главнокомандующего вёл в своё время известный политический деятель Лаврентий Берия. Сегодня мы живём в том мире, где собственная операционная система может быть важнее даже количества боеголовок наших ядерных ракет.

Я призвал бы коллег, сидящих в этом зале, задуматься о своей роли — не только неких людей на государственном обеспечении, но политических деятелей. Сегодня нет более важной политической задачи в сфере национальной безопасности, чем создание своей, самостоятельной операционной системы. И не нужно ссылаться на то, что в ответе министерства связи есть какие-то объяснения. Мы знаем, что даже президент страны вынужден по два-три раза требовать исполнения тех или иных своих поручений от своих министров, поэтому в нашей стране очень важно постоянное внимание к проблеме.

Сегодня мы должны были бы принять это постановление с обращением к главе государства, для того чтобы хотя бы обес-

печатать должное внимание к этому вопросу со стороны тех самых министерств и ведомств, которые готовы нам любые ответы писать, лишь бы только отвлечь внимание от своей ежедневной деятельности. Вы все это знаете прекрасно, не хуже, чем я. И меня тем более удивило, что человек, работавший в авиационно-промышленном комплексе, который понимает важность этой задачи, докладывает о ней так, как будто он имеет отношение не к авиационной промышленности нашей страны, а к аппарату министерства связи.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Содокладчик? Не настаивает. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости разработки и реализации приоритетного национального проекта "Информационная независимость России". Комитет признал важность этой темы, но данный проект постановления не поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется постановление.

Пункт 30 порядка работы, проект федерального конституционного — обращаю ваше внимание — закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации". Мы с вами утром договорились, что и доклад, и содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Настоящий проект подготовлен в целях выполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта этого года, из которого следует, что запрет на вынесение на референдум вопросов о принятии и об изменении федерального бюджета вытекает непосредственно из поло-

жений Конституции Российской Федерации и что отсутствие такого запрета, обусловленного особой природой федерального закона о федеральном бюджете, могло бы привести к подмене закреплённого в Конституции механизма принятия решений по указанным вопросам Федеральным Собранием как его исключительной прерогативы.

Также Конституционный Суд указал, что законопроект о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета, могут быть внесены в Государственную Думу только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Кроме того, Конституционный Суд пришёл к выводу: поскольку регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина, а также финансовое регулирование — это предметы ведения Российской Федерации, постольку и конкретизация указанного конституционного положения осуществляется федеральным законодателем.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что функции по принятию законов, порядок внесения, рассмотрения и принятия которых непосредственно предусмотрен в Конституции Российской Федерации, составляют исключительную компетенцию Федерального Собрания нашего государства. Следовательно, вынесение на референдум вопросов, составляющих компетенцию исключительно органов государственной власти, не допускается.

Предлагаемые изменения Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" не позволяют выносить на референдум вопросы, требующие принятия федерального конституционного или федерального закона в установленном Конституцией Российской Федерации порядке. Это относится к вопросам федерального бюджета, федеральных налогов и сборов — далее повторять не буду, я об этом говорил.

Преимуществом данных предложений является наличие чёткого критерия для работы Центральной избирательной комиссии, рассматривающей вопросы допустимости проведения референдума по поставленным заявителями вопросам. Кроме того, Конституционный Суд России указал, что федеральному законодателю надлежит, исходя из части 3 статьи 128 Конституции Российской Федерации, урегулировать в федеральном конституционном законе соответствующие полномочия по судебному конституционному контролю за

разрешением споров, возникающих из признания Центральной избирательной комиссией Российской Федерации вопросов референдума не отвечающими требованиям статьи 6 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". В проекте предусмотрен и механизм судебной проверки решений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, разрешения юридических споров в порядке конституционного — подчёркиваю, конституционного — судопроизводства.

Предлагается дополнить часть 17 статьи 15 положением, в соответствии с которым в случае выявления необходимости оценки вопросов референдума на соответствие Конституции Верховный Суд направляет запрос в Конституционный Суд. Предлагаемый вариант соответствует компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьёй 125 Конституции России. Кроме того, устраняется вмешательство в компетенцию Верховного Суда России в части оценки фактических обстоятельств порядка принятия Центральной избирательной комиссией решения, соответствия, соблюдения процедуры и так далее, а также учитывается особенность принимаемых Конституционным Судом решений: соответствует или не соответствует вопрос Конституции Российской Федерации.

В связи с изложенным авторы законопроекта просят Государственную Думу поддержать законопроект, а Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть, у депутата Тюлькина. Больше я не вижу записавшихся, подводим черту.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Петрович, правильно ли я понял из вашего доклада, что в принципе власть выше народа и что народ, даже если захочет изменить эту власть (а это требует изменения бюджетных обязательств, в том числе это касается и выплаты зарплаты этой самой власти), этого сделать уже не сможет никогда, ни при каких обстоятельствах и ни в какой исторической перспективе?

Москалец А. П. Нет, это ваше мнение по данному тезису, вы в этом вопросе не учитываете статус самого референдума: что это такое, что это за вещь в жизни государства и общества? Мы имеем законы уровня субъекта Российской Федерации, имеем нормативные акты уровня ещё ниже, имеем федеральные законы, федеральные конституционные законы, Конституцию имеем. Референдум... даже Конституция принимается на референдуме, и природа референдума несколько иная, она не предполагает решать вопросы, даже повседневной жизни, в том варианте, как вы предполагаете. И вообще сам закон содержит тот смысл, что выход на референдум лёгким быть не может, потому что иначе страну можно развести, вообще-то, очень легко по разные стороны баррикад. Представьте себе, каково отношение к той или иной ситуации, где решаются финансовые, денежные и бюджетные вопросы.

Я понимаю, что есть у нас ещё дальше два законопроекта, которые внесены вами, но мы не видим здесь альтернативности, мы рассматриваем вопрос в том ключе, как он поставлен Конституционным Судом, а Конституционный Суд рассматривал этот вопрос в соответствии с тем запросом, который был сделан рядом граждан. Ну и естественно, там присутствовали представители — я вижу по определению Конституционного Суда — и вашей фракции, которую вы представляете. Таким образом, данный законопроект направлен только лишь на выполнение рекомендаций Конституционного Суда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данной теме?

Александр Петрович, вы можете присаживаться.

Депутат Тюлькин, других рук я не вижу. Одно выступление, подводим черту.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я думаю, Александр Петрович несколько слукавил, сказав, что наши законопроекты не являются альтернативными, хотя вообще, если правильно говорить, они являются не просто альтернативными, они являются противоположными, поскольку речь идёт не просто о соблюдении принципов Конституции — речь идёт об уважении к собственному народу. Встаёт вопрос: вообще, народ имеет право или не имеет права определять свою судьбу? Наша фракция, мы, как коммунисты, считаем, что народ имеет право определять свою судьбу. Народ также имеет право на ошибку: сначала проголосовать, предположим, за партию, которая называет себя "Единая Россия", а потом, посмотрев и сделав вывод, что зажрались ребята, кроме как о себе, ни о ком не думают, прийти и изменить свою

позицию. Но народ может столкнуться с ситуацией, когда нельзя просто на выборах изменить судьбу, избрав других, потому что уже система изменилась, уже правила игры другие, уже политический и экономический строй совсем другой и главный лозунг — "Пересмотра итогов приватизации не будет, собственность священна, мы тут стоим охраняем". Народ говорит: "Но вы же записали в Конституции, что народ является носителем суверенитета и имеет право на референдуме всё решить", а ему отвечают: "Нет, это изменение бюджетных обязательств, государство какие-то расходы несёт, бумаги надо выдать, для того чтобы это всё провести. Всё, не можете, не имеете права, не пойдёте!"

Александр Петрович тут нам формулу нарисовал, что якобы можно зайца гонять: Конституционный Суд — Верховный Суд, Верховный Суд — Конституционный Суд... Я, говорит, вообще, обязан говорить, что я законопослушный человек, хотя понимаю всю условность этих понятий. Но мы тоже знаем, что такое Конституционный Суд. Когда Ельцин издал свой знаменитый указ, Конституционный Суд высказал своё мнение — неконституционно, ни в какие ворота не проходит, но два раза танки стрельнули, и что? Ворота расширились, стало всё проходить. Конституционный Суд сказал, что вроде всё нормально, как-то пролезает.

Этот вопрос не столько юридический, сколько человеческий. Это вопрос об уважении к своему народу и об отношении к возможности развития исторических процессов вообще.

Допустим, мы — вот жаль, что нет Владимира Вольфовича у нас тут в зале, а то он бы сейчас выпрыгнул из штанов и подскочил выше — предложим народу (ну, теоретически, вообще) поставить вопрос на голосование: идти по пути капитализма или социализма? Имеет народ право определять свою судьбу или нет, Александр Петрович? Вот вы как считаете, как прокурор, имеет или нет? Как прокурор. Вот, правильно там подсказывают, говорят: не имеет. Потому что прокурор обязан сохранять то, что есть, то, что уже записано: всё, ребята, вы попали в систему, всё, выхода отсюда нет, шаг влево, шаг вправо — не получится у вас.

Поэтому, уважаемые друзья, первое, на что я хотел бы обратить ваше внимание в своём выступлении — а у меня ещё два последующих будут, — на то, что лукавит Александр Петрович в вопросе о самом главном: альтернативные эти законопроекты, и не просто альтернативные — антагонистические! Вы пытаетесь сегодня заняться самосохранением, оградить то, что вами уже достигнуто. Всё это выражается главной формулой...

как его назвать, не знаю... лидера, которого вы поставили во главе своих списков, — что пересмотра итогов приватизации не будет. Вот это главный ваш тезис, за который вы держитесь, который вы охраняете. И в этом вам помогает в том числе так называемая "Справедливая Россия" с её лидером.

Мы однозначно, во-первых, голосуем против этого законопроекта, а во-вторых, подчёркиваем, и не просто для вас, тех, кто в зале сидит (тут у нас расклад сил примерно ясен), а для всех избирателей сегодняшней России, для всех граждан сегодняшней России, что речь идёт об ущемлении прав и свобод человека, об урезании той самой Конституции, которая и так является далеко не демократичной, далеко не свободной и прочее. Поэтому не надо рассказывать нам сказки про Конституционный Суд, отдельные законы и так далее, речь идёт сейчас о самосохранении системы, о самосохранении того слоя, который сегодня находится у власти, который сегодня находится при деньгах, который сегодня находится в тёплых креслах, — один выше, другой ниже, третий, как Фарида Исмагиловна, обслуживает все эти дела. Никакие интересы российского народа на самом деле за этим не стоят, и это мы просим подчеркнуть, уважаемые коллеги, жирной чертой.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, больше никто не настаивает на выступлении.

Александр Петрович, вы не настаиваете? Нет.

Ставится на голосование, обращаю внимание, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Одобрено.

Переходим к пункту 31. Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Доклад Виктора Аркадьевича Тюлькина.

У нас сидит представитель Камчатки, ждёт своего часа.

Тюлькин В. А. Я предлагаю, для того чтобы представитель Камчатки дождался своего часа, при необходимости продлить заседание. В конце концов, вопрос стоит того. Сокращать выступления не стоит, потому что перед выборами всем понятно, что речь идёт уже как раз о моменте сущностном — кого выбирать, и наверное, именно поэтому в нашем зале сегодня отдельные представители... Но это нормально.

Я начинаю своё выступление, уважаемые коллеги, товарищи, представители прессы и наблюдающие по телевизору, с общепонятного факта: речь идёт о соблюдении конституционного принципа. Вот в нашей Конституции записано, что высшим выразителем власти, так сказать, у нас является народ, который имеет право определять и форму выражения своей власти: или референдум, или свободные выборы — всё! Вот это, казалось бы, непреложный тезис, и куда денешься — ни вправо, ни влево, народ имеет право! Однако не всё так просто получается. Почему? Во-первых, мы имели пример выступавших по предыдущему законопроекту. Главным оружием, которое выбрали наши оппоненты, существующий строй, является что, уважаемый Москалец Александр Петрович? Что, Александр Петрович, является главным оружием? Правильно — вот он мне кивает, — главным оружием на выборах, везде, у любой демократии, является рубль, а лучше — доллар. Так сказать, все свободы прямо пропорциональны толщине кошелька. Выходишь на выборы и скрещиваешь оружие: "У тебя сколько? Потренируйся на заднем дворе!" А мы сидим в Думе, принимаем законы и направляем все эти дела.

Первый путь — методом свободных выборов — уже описан классиками, он не решает, и это известно из практики. Один политолог, учитель мой и, кстати, нашего спикера Грызлова — Фарида Исмагиловна, не Маркс, нет, руководитель кафедры политтехнологий в Питере, — объяснил, что при наличии соответствующих ресурсов зайца за уши поймать и проведём хочешь в Думу, хочешь Президентом России. И таких "зайцев" в нашем зале, я вас уверяю, достаточно, я вам прямо скажу.

Насчёт Олега Викторовича. Вы его не обижайте: он правду сказал, выступая недавно перед детьми на телевидении, что он человек без профессии, поскольку владеет наукой и по профессии преподаватель научного коммунизма. Правда, я думаю, что он овладел только профессией преподавателя, а с точки зрения науки у него не очень получается.

Ну вот, первый тезис мы с вами разобрали и подвели черту: выборами наш народ сегодня, к сожалению, решить свою

судьбу, повернуть направо, налево или вообще хотя бы остановиться на полушаге не может, не получается, и именно потому, что вы создали ему такие условия, потому что на выборах главное оружие — деньги.

Переходим к пункту "б". Слушайте, а как же с референдумом быть? О референдуме в Конституции же записано, ведь наш народ может же на референдуме... И вот давайте разбираться. Опять вопрос к Москальцу: Александр Петрович, ну если народ в принципе, отвлечённо, пусть это будет Берег Слоновой Кости, задумался, идти ли по пути капитализма или социализма, принимать ли христианство или что-то ещё, как вы думаете, может ли — теоретически — это решить референдум или не может?

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Вот, правильно подсказывают: народ может, но не созрел. Пусть сначала дозреет, а мы тут пока за него порулим, подвигаемся куда-то. И здесь встаёт следующая препона, или регулятор, который придумали умные или просто хитрые, одним словом, шустрые ребята из партии власти и кремлёвские политтехнологи: "Но ведь, слушайте, раз в Конституции записано, то мы же не можем ответить, что не может. Может! Но если это касается бюджетных обязательств, то тогда нельзя." А к бюджетным обязательствам вы, в свою очередь, сумели отнести всё, что возможно, и вы этими самыми бюджетными обязательствами тормозите все процессы, все законы, замятьте. Заключение от правительства (кстати, опять Логинова у нас нет, надо на вид поставить, зарплату, кстати, получает) — всё время этим пользуетесь. Тот же закон "О Знамени Победы" все помнят? Хоро-о-ший! Помните, как вы тогда старались замалевать, заретушировать серп и молот?

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Правда, правда! А как вы боролись! Вот и сегодня вы переводили обращение по 7 ноября. Сигуткин — вон он сидит, считает, что он генерал Советской Армии, — говорит: "Не выносим". — "Почему?" — "А это изменение бюджетных обязательств". Я, как автор законопроекта, спрашиваю: "Слушай, а в чём изменение? В чём изменение бюджетных обязательств?" Говорит: "Ну как же, у тебя же написано, что знамя подлежит хранению, а раз хранение — значит, охранник, а следовательно, стеклянный колпак или какие-то замки и двери". Три месяца мурыжили, тянули в правительстве заключение, пока Сигуткин не догнал процесс со своим одним листом, и то на восемьдесят девять процентов изменённым.

Поэтому второй путь вы, уважаемые, нет, не уважаемые, а... ну, друг друга уважающие, я такую найду формулу, вот — друг друга уважающие, друг за друга держащиеся господа, — вы нашли в том, что теоретически народ может, но практически мы ему это не позволим никогда. И для того, чтобы не позволить, заложили в этот самый закон формулу, что, как только появляются какие-то финансовые изменения бюджетных обязательств — нельзя! С точки зрения теории управления... честно говоря, над вами теория и история смеются. Это из известной задачи, что управляет собакой — хвост или какие-то другие части тела. В принципе всем понятно, что, если народ выше, народ имеет право: а) определять путь своего развития, б) нанимать правительство, в) выгнать тех, кто ведёт не в ту сторону или просто желает паразитировать на этом самом народе, на этом самом пути, — и имеет право задавать задачу: мол, давайте-ка решать, откуда изыскать средства. Может быть, народ скажет: мы затянем ремень и в том числе урежем аппетиты зажавшихся элементов, в том числе вот этой самой Думы, где мы с вами находимся, и будем двигаться в ту сторону, которая нам кажется лучшей. Имеет право народ решить, что мы пойдём туда, где лучше, справедливее, красивее, честнее, просто честнее жить, да? Может народ это решить. При этом теоретически возможно, что этот путь, вот этот поворот сам, он потребует определённых затрат, хотя бы для того, чтобы этих паразитов дустом посыпать. Это затраты же — дуст-то надо приобрести! Я понимаю, вы уже привыкли, вы и дуст выдержите, у вас, так сказать, иммунитет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не перебивайте Тюлькина, он с мысли сбивается, дайте ему договорить.

Тюлькин В. А. Конечно. Вот Олег Викторович, как преподаватель научного коммунизма, правильно говорит: вещи-то серьёзные. Хотя формула разбора у нас с вами вроде как шутейная сегодня.

Так что имеет право народ это сделать, а вы пытаетесь это дело не просто затормозить, так сказать, а придать этому так называемую законодательную форму.

Я не буду больше, как бы сказать, портить настроение, в том числе Фариде Исмагиловне, которая заслужила проходное место в списке "Единой России", заслужила: за антинародные деяния, я думаю, тоже надо... это самое... выдавать грамоты и всякое прочее.

Вот два основных момента мы бы хотели всё-таки отразить. Первое — что при голосовании по этому вопросу вы, так или иначе, выскажете мнение по двум основополагающим мо-

ментам. Прежде всего признаете, что наша Конституция антинародная и надежды на неё у народа никакой нет. И второе — что единственным путём у народа для разрешения данной ситуации остаётся антиконституционный путь, то есть путь той самой революции, про которую любит говорить у нас Жириновский. (Ни одного человека нет, все покинули фронт, в блиндажи ушли — уже пора. Александр Петрович, и вы подумайте об этом.) И поэтому в ближайшее время... в ближайшее в историческом порядке, я не говорю, что 2 декабря, или на следующий год, или... нашему народу так или иначе предстоит делать вот этот выбор, много не дано. Для вас — к сожалению, а мы на этот процесс смотрим с историческим оптимизмом. Желаем вам всем думать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Виктор Аркадьевич.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

По Регламенту, вы знаете, ведущий не имеет права комментировать выступления, но я очень прошу комиссию по депутатской этике взять стенограмму этого выступления и внимательно прочитать её, и не в части персонажей и депутатов конкретных, которых упоминал коллега Тюлькин, а в части содержания, и высказаться на этот счёт.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение темы референдума и особенно порядка вынесения на него вопросов, как вы помните, происходит впервые. В связи с этим предлагаю обсуждение представленного только что законопроекта начать не с его текста, тем более что он весьма прост — законопроект предлагает исключить запрет на референдум по вопросу изменения федерального бюджета и изменения внутренних финансовых обязательств Российской Федерации, — а начать с тех доводов, которые были положены автором в обоснование данной позиции. По установленному порядку эти доводы изложены в пояснительной записке. Объём её небольшой, всего шесть предложений, но, как показало предварительное рассмотрение, и их анализа достаточно для принятия решения.

Автор полагает, что невозможность вынести на референдум вопросы бюджета — это ограничение суверенитета народа, искажение Конституции и извращение духа свободы, демократии, российской государственности.

Ну, то, что пояснительная записка составлена в митинговом, а не правовом духе, я думаю, вы убедились даже после первого её прочтения. И о духе свободы на самом деле там речи во-

обще не ведётся. Если бы здесь была забота о народе, мы были бы только рады, но здесь, к сожалению, говорится об одном, а задумано совершенно другое. Я даже немного отвлекусь, но при этом сэкономлю время содоклада и приведу выдержку из книги, в которой анализируется деятельность партии. В докладе депутат Тюлькин говорил о том, что можно "гонять зайца", об определённом лукавстве. Я отвечаю не сам, я лишь зачитаю цитату из книги. Я её даже назову — автор Аман Тулеев, называется книга "Кузбасс, Сибирь, Россия...". Вот что он пишет: "А КПРФ действует, как будто на дворе прежняя эпоха. Продолжает играть в "непримиримую оппозицию", а на деле борется за место под солнцем. Причём несмотря на то, что игра эта уже не приносит прежних политических дивидендов — ни стране, ни партии, ни её руководству. Это в системе сдержек и противовесов можно одновременно и быть частью политической системы, и клеймить режим как "антинародный", "преступный" и прочее. В условиях действующей вертикали это уже не проходит". И далее: "Продолжается сложная и непонятная игра. Подобно той, когда у левых сил, считавших себя "непримиримой оппозицией", было большинство в Думе. Но при этом всегда успешно принимался бюджет — основа любой экономической политики. На мой взгляд, продолжение такого курса — путь в никуда, и об этом нужно заявить прямо". Жаль, что автор об этом как-то прямо вот не заявляет...

То есть тут изложено всё и про методы работы, и про взгляды, и про истинные намерения, и про бюджет, который так сильно кому-то хочется пообсуждать в таком режиме, чтобы он никогда не был согласован и страна искусственно вошла бы в режим сразу всех признаков революционной ситуации, которые изложены и в "Манифесте Коммунистической партии", и в истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). В знании этих документов, конечно, автору отказать нельзя, но мы тоже с ними знакомы. А вообще, уважаемые коллеги, мы очень трепетно относимся к таким словам, как "любовь к Родине", "уважение к народу, забота о его благе" и другим, но неприятие вызывает недостаточно высокое и ответственное использование этих понятий. А ведь в рассматриваемой ситуации автор требует восстановить понятие "власть народа" (заметьте, какие хорошие слова — "власть народа", священные слова!), но превратив при этом народ в толпу и разделив её по старому обычаю — стенка на стенку, да ещё и в несколько рядов. Ну, я полагаю, нельзя так.

Я, вообще-то, думал, что автор отзовёт свой законопроект, как это он, бывало, делал и ранее: выйдет на трибуну, выступит

и отзываает законопроект, и мне выступать, в общем-то, было не о чем. Но коль сегодня это доведено до голосования, то прошу депутатов от имени Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, и это мнение комитета по конституционному законодательству, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутат Локоть и депутат Малышкин.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Два года назад в Новосибирске вышла такая книга, называется она "Красная книга Конституции...", — слово в слово Конституция Российской Федерации, обложка окрашена в красные тона, и там выделены статьи, которые, по мнению авторов или издателей, сегодня не действуют, фактически не действуют. И в частности, выделено жирным шрифтом право на референдум. Не скрою, имел прямое отношение к данному изданию, потому что это моё мнение — что референдум сегодня вот по действующему законодательству провести народу, какой-то группе или политической партии практически невозможно, поэтому у меня вопрос к обоим докладчикам, к обоим, подчёркиваю: ваше мнение — по сегодняшнему законодательству можно ли провести референдум, просто вот так самодеятельно какой-нибудь организации взяться и в соответствии с законом провести его, организовать и провести?

Спасибо.

Председательствующий. Вопрос обоим. Пожалуйста, Тюлькин.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, правильнее было бы этот вопрос прокомментировать вам, как специалисту по научному коммунизму, потому что, вообще-то, Локоть, задавая свой вопрос, пытается понять: что-то во фракции "Единая Россия" осталось от тех знаний, которые они получили в недрах КПСС? Поскольку партийная прослойка, замечу, партийная прослойка КПСС во фракции "Единая Россия" выше, чем во фракции КПрФ, как ни удивительно.

Но, отвечая на тот вопрос, который Евгений Анатольевич задал мне здесь, я коротко скажу, как с трибуны: подходим мы к тому рубежу, когда другого пути просто не остаётся. И не потому, что этот путь законами где-то, чем-то предписан — исторически другой альтернативы просто нет. И вот Александр

Петрович Москалец мне кивает с трибуны, говорит: да, ребята, мы вас туда поставили, всё.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, когда вопрос будет адресован мне, я обязательно на него отвечу, но вопрос был адресован вам и депутату Москальцу.

Александр Петрович, пожалуйста, отвечайте.

Москалец А. П. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я считаю, что, конечно, корректный достаточно вопрос, и я на него вполне спокойно, как и в содокладе, отвечу: референдум провести можно, если иметь заранее у себя в голове, да и у всех участников референдума, именно мысли о положении дел в государстве, именно заботу о народе, именно о внедрении каких-то других институтов не теми способами, как демократию, скажем, вводят другие государства, считая, что она не такая и поэтому нужно несколько сот тысяч человек уничтожить, развалить экономику и развалить государство, первыми в мире применить ядерное оружие и всё другое. Нет, мы здесь всё-таки должны действовать аккуратно, взвешенно и именно прежде всего иметь в виду: а на пользу ли это всем, народу? Не конкретной даже группе, не конкретно даже какой-то партии, а именно государству, именно российскому народу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше... А, Малышкин, депутат Малышкин. Прошу прощения. Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А. У меня вопрос к докладчику.

Вот, Аркадьевич, ну ты объясни мне... я всё понимаю, правильно ты всё вроде и говоришь, рассказываешь — вот скажи мне, ответ на такой вопрос: ну, было двадцать миллионов, только косо посмотрели — разбежались все, никаких вопросов не было. Вот скажи мне: а вот оно же может и... В Писании как сказано? Вот если разочек, то и всё остальное будет. А если следующий момент будет, если вот так получится, разбегутся или не разбегутся? Ответь мне на вопрос.

Председательствующий. Александр Петрович, вы можете присаживаться.

Микрофон Тюлькину включите, я так понимаю, ему адресован вопрос.

Тюлькин В. А. Олег, во-первых, разбежались не все, потому что ты меня видишь. Все разбежались... Стоят те, кто надо. Поэтому заходи, договоримся, поговорим и прочее, и прочее.

Другой вопрос, ты верно отмечаешь, куда разбежались, вот это самый интересный вопрос. Ведь те самые, которые вели нас и прочерчивали путь в светлое будущее, учили научному... коммунисты дипломы имели, в ЦК работали — где они сегодня,

Олег? Посмотри налево, в президиум посмотри. Где они? Поэтому, как чего будет, ведь они снова разбегутся. У них сегодня пока одна платформа — быть ближе... чёрт его знает, к власти, скажем так, не буду говорить — к кормушке, так обижать или прочее. Вот о чём речь. Это самое отвратительное явление — разрешённая смелость и служение культу, так сказать, тем, кто кормит. Это сгубило в том числе и КПСС, мы признаём.

Владимир Ильич говорил, что та самая — его слова, меня за экстремизм не привлекайте — коммунистическая сволочь, которая прилипает к власти, годится только на то, чтобы её расстреливать. Вот мы и имеем своеобразный эффект этой самой сволочи, к сожалению, которая КПСС погубила и Советский Союз и сегодня снова говорит: "Мы на правильном пути, мы знаем, куда мы ведём" и прочее. Поэтому подходи, Олег, потом я тебе объясню более детально и в дружеской обстановке.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, процедура вопросов и ответов закончена. Вы видите, что Виктор Аркадьевич очень надеется вывести меня, как ведущего, из равновесия. Ему это не удастся.

Я обращаюсь к залу: есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть, две руки вижу, три руки: депутат Асеев, затем депутат Савельев, затем депутат Макаров. А, ещё Локоть? Хорошо. Есть предложение выступать по три минуты.

Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не выступал, но вот сейчас не смог утерпеть. Много раз слушаю депутата Тюлькина, и у меня складывается ощущение, что он бредит, когда говорит. И мы этот бред слушаем, понимаете? Я предлагаю, чтобы не оскорблял ни нас, ни страну — никого, когда он выступать будет, мы давайте будем вставать и выходить, чтобы хотя бы не слушать вот этого всего!

Председательствующий. Я, к сожалению, выйти не могу: я веду заседание.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, я не за то, чтобы кого-то оскорблять, надо, конечно, определённую этику соблюдать. Но почему, когда в этом же зале раздаются слова в адрес коммунистов, в адрес левого движения, в адрес истории великой страны, её социалистического прошлого, оскорбляющие историю всего народа, большинство из вас, тех, кто сегодня осуждающе так смотрит на Тюлькина, не только молча смотрят на это всё, а усмеваются, с удовольствием выслушивают, а иногда даже хлопают? Это первое.

Второе, по сути, по рассматриваемому блоку законопроектов. Уважаемые коллеги, ну станет ли больше демократии у нас в стране после рассмотрения сегодня трёх этих вопросов (один законопроект принят, два будут, конечно, не приняты)? Надо признать честно: безусловно нет. Усиливается роль даже не государства, а чиновников, которые от имени государства будут решать, проводить референдум или не проводить референдум. Конечно, это уменьшает демократию, конечно же, это увеличивает возможность определённого диктата. Но это возможно, это нормально. Александр Петрович, это с точки зрения сохранения государства абсолютно всё понятно, но только тут надо понимать — и вы это хорошо знаете, потому что документы, которые вы показывали, вы знаете отлично, я понимаю это, — от имени кого этот диктат производится у нас в стране? От имени вот этой самой буржуазии, от имени этой самой олигархии, которая сегодня у нас в стране. Вот и всё, в этом вся разница. И конечно же, это вопрос принципиальный.

Уважаемый председательствующий, я обращаюсь к вам, не подразумевая как-то оскорбить: вопрос принципиальный, и в этом наше различие с вами — в подходах "Единой России" и КПРФ. Да, мы за укрепление государства, но только от имени кого и в интересах кого? Вот то, что сегодня происходит, — это, безусловно, укрепление буржуазного государства классическое, всё просто по классической схеме происходит. И поэтому, конечно же, мы голосовали против пункта 30 и будем голосовать за 31-й и 32-й.

Председательствующий. Депутат Савельев. Юрий Петрович Савельев. Пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Мы интеллигенция, которая в советский период российской империи сохранилась в структурах высшего образования, в академической науке, среди работников библиотек. Мы являлись в тот период хранителями истинно демократических традиций, которых действительно мало было: была жёсткая вертикаль власти, и она не позволяла развиваться тогда демократии. Но она была, и на её почве произросло то, что произрастает сегодня в нашей стране. Мы, конечно, хотели перемен, которые должны были произойти в Советском Союзе, но, к сожалению, то, что мы получили сегодня, никак не вписывается в понятие настоящей, подлинной демократии, даже в примитивном понимании демократии. Уничтожение вообще всех каких-то свобод... Свободное волеизъявление, на которое имеет право народ, и его высшая форма — референдум сегодня практически

исчезли под предлогом совершенно смехотворных вещей типа того, что нельзя вмешиваться в бюджетные процессы и прочее.

Вчера в этом зале мы с вами рассматривали вопрос о продовольственном обеспечении России. Я, выступая с этой трибуны, сказал, что, когда 18 миллиардов долларов в бюджете РСФСР вкладывали в развитие сельского хозяйства, мы могли накормить не только РСФСР, но и ещё триста пятьдесят миллионов человек в Европе. Мы не ввозили ни килограмма продовольствия, а то, что закупали зерно... Мы направляли помощь в страны, которые боролись против американского империализма, не позволяя ему навалиться на Советский Союз, и так мы получили пятьдесят лет мира вообще на земле.

И что же получается? Мы выделяем миллиард долларов на развитие сельского хозяйства и ввозим на 28 миллиардов долларов продовольствия, обогащая зарубежных фермеров, разоряя своё крестьянство. И это называется "в это вмешиваться нельзя, это бюджетный процесс". Давайте кормить Европу, давайте станем, наша страна, подносчиком дров в европейскую печку — вот куда нас ведёт сегодня власть! Вот с этим мы не можем согласиться.

Конечно, при всём несовершенстве законопроекта, который внёс депутат Тюлькин... действительно, в нём много романтики. Тем не менее мы пользуемся этой трибуной, чтобы заявить о том, что нельзя, недопустимо уничтожать последнюю оставшуюся в законодательстве России возможность высказать своё мнение — референдум о пути, по которому пойдём: будем мы кормить в конце концов своего крестьянина или будем кормить по определению убыточных фермеров на Западе? Нет, оказывается, нельзя.

Сегодня Зубков на заседании правительства сказал: до каких же пор мы будем 1 процент вкладывать, 1 миллиард долларов, в развитие нашего сельского хозяйства и кормить вот этих всех зарубежных бездельников? Он, по сути дела, повторил мои слова, которые я произнёс вчера.

Я считаю, что нужно поддержать законопроект Тюлькина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Макаров, по карточке Залиханова.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мне бы хотелось вернуться от столь жёстких политических баталий к сути вопроса, который мы обсуждаем.

Насколько я понимаю, Государственная Дума избирается для того, чтобы принимать бюджет, для того, чтобы устанавли-

вать законы. И демократия во всём мире, как гласит история, — желательна, чтобы вот та интеллигенция, на которую сейчас ссылался Юрий Петрович Савельев, её знала, историю вообще тоже неплохо знать, для интеллигенции по крайней мере, — состоит именно в том, что парламент решает эти вопросы. Люди избирают нас для того, чтобы мы решали эти вопросы, а если сейчас ради политических лозунгов сказать: давайте мы не будем их решать, мы не в состоянии их решить, пускай их решают на референдуме — так тогда давайте самораспустимся. Это означает только одно — что мы непригодны для той деятельности, которой занимаемся.

И я думаю, что депутат Савельев прекрасно понимает это, если образно назвал тот законопроект, который представлял уважаемый депутат Тюлькин, несколько романтичным. С моей точки зрения, всё было примерно понятно. Оказывается, даже вопросы, которые задавал сейчас депутат Локоть, надо было, чтобы разъяснил депутат Тюлькин. Кстати, я хотел бы сказать для тех, кто не понимает, что вопросы разъясняют обычно только в психиатрической больнице, обычно когда вот просто надо понять, о чём же всё-таки идёт речь.

Но всё-таки сейчас хотелось бы сказать немножко о другом. Коллеги, вы перешли от сути вопроса к тому, кто у нас более демократичный, где КПСС, где СССР, где "Единая Россия". Я хочу напомнить: у нас ведь действительно Советский Союз был просто родиной демократизма, родиной референдумов. Я помню, сколько мы провели этих референдумов, правда, референдумы мы максимально упростили, мы довели до того, что их может проводить не весь народ, а может проводить тройка, особое присутствие, и ценой этого были десятки миллионов жизней. Вот цена ваших референдумов, к которым вы призываете! Так вот, сегодня мы говорим о том, что должна быть демократия, и эту демократию мы не отдадим ни особым присутствиям, ни депутату Тюлькину, ни тройке, никому другому. Если вам не нравится это, если вам не нравится наша страна, уезжайте. Если вам не нравится Государственная Дума, уйдите отсюда. Если вам не нравится обсуждение вопроса, которое здесь идёт по существу, покиньте это здание, идите на митинг, если там вы найдёте людей, которые будут вас слушать. А здесь обсуждаются чрезвычайно важные для народа, для страны вопросы. И не надо вносить тот бред, который, как справедливо сейчас заметил один из депутатов, у нас почему-то выдаётся за мысли.

Спасибо за внимание. Я никого не хотел обидеть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Представитель правительства? Андрей Викторович в зале? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению депутат Иванов записался. Анатолий Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я по выступлению Виктора Аркадьевича Тюлькина. Ну я настолько спокойный человек, но меня тоже это очень сильно возмутило. И я представляю, что переживают те люди, кого он лично оскорбил, а оскорбил он даже не только несколько человек, но и всех. И, учитывая, что всё же мы с ним почти в дружеских отношениях, я беспокоюсь о состоянии его здоровья в целях обеспечения его безопасности, потому что за то, что он сказал, могут и сильно побить, и очень сильно побить. А перед выборами, до 2 декабря ещё много времени, когда он может подобное высказывать, я думаю, необходимо обеспечить его безопасность и лишить его слова до окончания нашей сессии, то есть до 2 декабря. Моё предложение прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, у меня предложение такое: давайте сейчас не горячиться. Вы внесли предложение. Я обратился уже к комиссии по депутатской этике с просьбой действительно взять стенограмму, проанализировать и вынести на наше рассмотрение соответствующее предложение. А может быть, на самом деле депутат Тюлькин ничего такого не сказал, что выходит за рамки парламентской этики? Я думаю, это будет более правильное решение. Сейчас просто мы разгорячены дискуссией, давайте не будем такое решение принимать сгоряча.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? Коллеги, я предлагаю продолжить работу. Через всю страну летел человек, чтобы обсудить волнующий его вопрос, депутат с Камчатки. Давайте хотя бы сделаем так, чтобы он имел сегодня возможность выступить. Я понимаю, что депутат Решульский тоже по данному вопросу хочет взять слово по ведению. Я не имею права не дать слово.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я как раз и хотел предложить, Олег Викторович, продолжить работу, закончить это обсуждение. И насчёт "побить": я бы просил, коллеги, вы не кидайтесь словами, иначе "побить" может быть истолковано как экстремизм с вашей стороны.

Председательствующий. Да, действительно, вот тоже, видите, видимо, задело депутата Иванова, когда он сказал "побить". Но перед этим у нас один товарищ тут такого намолотил!..

Депутат Малышкин.

Малышкин О. А. У меня действительно по ведению.

Вот коллега Макаров сказал, мы же призваны для того, чтобы тут законодательным процессом заниматься, правильно? А теперь, коллега Макаров, посмотрите в зал — сколько нас здесь есть? Поэтому не просто самораспуститься, а бегом — в трусах, в калошах и босиком — в разные стороны. Сколько людей нас здесь?!

Председательствующий. У вас такая возможность будет после 2-го числа.

Уважаемые депутаты, предлагаю перейти к пункту 32. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина.

И одновременно я вношу предложение, поскольку осталось всего семь минут. У нас есть пункты 35.1 и 35.2, как раз по одному из них выступает представитель Камчатки, давайте всё-таки дадим возможность... *(Шум в зале.)* Предлагаю Камчатку пропустить вперёд сегодня и на это время продлить работу пленарного заседания. Нет возражений? Нет, никто не возражает.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич, вам слово.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, позвольте высказать личные наблюдения, которые мне кажутся весьма интересными. В силу того что в поле моего зрения в основном находятся депутаты "Единой России", я отмечу, что те, которые не попали

в список, как-то смотрят доброжелательно, улыбаются и даже кивают, а те, которые находятся в списке на проходных местах, вроде Фарида Исмагиловны, так сказать, подпрыгивают и высказывают мнения, и в том числе говорят: "Давай лишим слова" и так далее, и тому подобное. Это первое.

Второе. Я, вообще-то, польщён поступком Александра Петровича Москальца, который говорит: "Давайте-ка не превращать наше тут обсуждение в митинг". И при этом говорит, что у него вот книга Тулеева Амана, а вот краткий курс истории ВКП(б), и предлагает послушать некоторые цитаты. Это говорит о том, что люди уже думают. Это хорошо: когда человек думает, он рано или поздно, если он честный человек, придёт к вполне определённым выводам. И в этом плане я хочу сказать, что тот же Тулеев Аман мне говорил: "Аркадьевич, ну что делать, ну попали уже в это дерьмо, поэтому давай пытаться здесь хоть как-то улучшить ситуацию и что-то делать, чтобы людям было не совсем плохо". Поэтому то, что я сейчас делаю, — это я пытаюсь чуть-чуть из дерьма, так сказать, вытащить и сделать так, чтобы народ хоть чего-то сам делал.

Следующий тезис, уважаемые товарищи. Я почти уверен, что меня лишат слова, не так это страшно — на следующий месяц, тем более что на сегодняшний день я являлся рекордсменом, лидером по этому делу. Сейчас моё положение можно закрепить, так сказать, чтобы уже никто не догнал и так далее. Но позвольте сказать, что это из серии как раз тех вопросов, которые мы обсуждаем: когда не хватает аргументов, тогда надо запретить. Выбор народа, референдум — нельзя, поставим ограничители справа, слева, впереди, сзади — вот та канва, которую здесь прорисовали. Слово депутата — то же самое: отключить ему микрофон на месяц, а теперь можно уже до следующих выборов. Я не страдаю гордыней, но я, вообще-то, берусь утверждать, что меня воспитали в советской системе как вполне приличного и тактичного человека.

Меня три раза лишали, вы, вы три раза лишали слова! При этом за что? Первый раз — когда я высказал мнение, что не выходить на теледебаты — это своеобразная трусость и вы, в том числе со своим президентом, эту роль выполняете. При этом я не назвал президента трусом, может быть, он и смелый человек, но роль он выполняет именно такую, так получается. Раз — месяц без слова, избиратели не слышат и прочее, и прочее.

Второй раз — это когда о Знамени Победы здесь говорили. Кто пытался символику — серп и молот — убрать? Представитель вашей партии высказывался под стенограмму: мы не бу-

дем узаконивать символику вашей партии. Почитайте, товарищ Сигуткин, Слиска Любовь Константиновна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Не клеветник, а образное сравнение я употребил, что победа — это действительно дело общенародное, но была часть народа, вы знаете, которая воевала по другую сторону баррикад. Я ещё раз вас спрашиваю: как бы та часть народа, которая воевала по другую сторону фронта и под другим флагом, голосовала по этому закону? Господин Сигуткин, вы-то как думаете, как бы они голосовали? Я считаю, что они поддержали бы вас, а вы голосовали так, как голосовали бы они. И вот тогда — ещё месяц срока, ёлки-палки!

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Нашу фракцию, всех, не только Тюлькина. Третий раз. В данном случае было обсуждение вопроса по расширению доступа к "Газпрому" и прочее, прочее, и когда мы высказали своё мнение, то в ответ нас объявили демагогами и неграмотными. Мы сказали: ладно, мы не очень обижаемся. Ну, мы признаём вашу грамотность, только ваша грамотность замешена на том, что в народе называется наживой, на что обиделся вот сегодняшний председательствующий. В чём оскорбление? По сути дела, это констатация факта. И тогда ещё раз лишили слова и так далее.

Сегодня я, вы сами понимаете, не то что опасаюсь: выборы близко...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, я так понимаю, что законопроект под пунктом 32 вам совсем неинтересен, да? У нас есть "час заявлений". Вы могли сегодня записаться на "час заявлений", и я бы предоставил вам слово. Сейчас мы обсуждаем внесение изменения в статью 12 федерального закона, поэтому либо вы работаете в рамках Регламента и докладываете нам пункт 32, для чего, собственно, я вам предоставил слово, либо... Вы нарушаете Регламент, вы с утра не записались на "час заявлений" и работаете сейчас в ином жанре.

Тюлькин В. А. Уважаемый Олег Викторович, значит, вы хотя и обещали, что вас, так сказать, из себя не выведут и вы будете действовать строго по Регламенту, но уже его нарушаете. Я докладываю именно суть вопроса, который обозначен в пункте 32, а именно говорю о праве народа высказывать своё мнение в организованном порядке. А я, как маленькая частичка этого народа, делегированная сюда всё-таки сотнями тысяч голосов, имею право высказать это мнение народа и довести его до вас, коллеги, и в том числе до уважаемого председательствующего. Поэтому переходим к обсуждению пункта 32,

к вопросу, имеет ли народ право на поворот, на определение своей судьбы, на исправление той ошибки, которую он совершил, или нет.

Вы заметьте, все доводы коллег, в том числе адвоката Макарова, который прибавляет дыхание в голосе, когда это обосновывает, опираются на то, что, мол, бюджетные обязательства, нас сюда выбрали, мы и обязаны это дело решать. Но я хочу общую память, так сказать, обратиться к тем временам, когда выбирали, к разным периодам. Вспомните, сначала шли на выборы и обещали громким хором: "Мы построим социализм с человеческим лицом". Ну а первый гарант — Ельцин, он мне, мне обещал, что до конца жизни останется коммунистом, кстати. Затем обещали: "Ребята, каждому по две "Волги", если приватизацию проглотите". Обещали! Потом обещали: "На рельсы ляжем, если цены вверх пойдут". Вот позавчера обращение принимали, кстати, на эту тему, и неплохо было бы эти рельсы протереть, так сказать, для непонятливых. А потом обещали и говорили, что потерпеть немного народу надо, а сами-то терпеть ведь не хотят, не хотят сами терпеть! Сами-то вы — и чиновничество, и государство — пухнете: тут и зарплаты, и пенсии, и количество миллиардеров, и так замечательно живёте и в будущее смотрите, поэтому я понимаю обеспокоенность и недовольство многих здесь сидящих, но, как часто я уже в этом зале говорил, акцентируя внимание на этом, мы, как коммунисты, сегодня защищаем общедемократические ценности.

Вы вспомните, уважаемые господа, когда начинали все эти реформы, да и сегодня очень часто любят говорить: не надо народу голодному давать рыбу, давайте-ка мы дадим ему удочку, научим ловить, и пусть он, так сказать, таскает карасей, пескарей, а может быть, и щука попадётся или ещё чего-то. Так вот мы сегодня выступаем за то... давайте нашему народу дадим удочку, давайте дадим ему эти степени свободы, давайте научим его и дадим ему право действительно вести экономическую забастовочную борьбу на предприятиях, давайте дадим ему право вести политическую борьбу, и в том числе давайте ему оставим главное право, которое пока закреплено в Конституции, — определять самому свою судьбу путём референдума, а не обставлять это своеобразными буями, к чему не то что призывает, а что уже делает на сегодняшний день "Единая Россия".

Поэтому тот, кто сейчас будет снова голосовать против данного законопроекта, тот выступает против возможности нашего народа самому определять свою судьбу. Мы постараемся донести результаты этого голосования до каждого изби-

рательного участка, в том числе до тех, где у нас баллотируются Александр Петрович Москалец и борец с советской символикой Сигуткин.

Председательствующий. Пожалуйста, для содоклада Александр Петрович Москалец — на трибуну.

И проверьте, там вот у нас на трибуне вода ли в бутылке.
(*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я не буду выступать как маленькая частичка чего-то, я буду выступать от имени народа, который доверил мне свой голос. Так вот, в логике только что рассмотренного проекта федерального конституционного закона о внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О референдуме..." тот же автор, депутат Тюлькин, внёс проект закона о внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...". Предмет обсуждения при этом один и тот же. Доводы комитета вы только что заслушали и с ними согласились, и поэтому мы предлагаем оставить и в этом случае позицию неизменной и рекомендуем вам рассматриваемый сейчас законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Как, докладчик — сам себе?.. Содокладчику? Да, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А. Александр Петрович, я всё-таки хотел бы попросить вас ответить на вопрос чисто теоретически. Вот есть право выбора у народа — социализм и капитализм. Вот как, с вашей точки зрения, народ должен решать этот вопрос, вот как? По нашим законам.

Москалец А. П. Во-первых, здесь нужно вам сейчас поднять Конституцию, ту, которая принята всенародно. Там записано, и какой в стране режим, и какие признаки имеет наше государство: федеративное оно или унитарное, демократическое, правовое или нет. Всё там имеется. И о том, как менять Конституцию, написано в Конституции, и не нужно подводить различные режимы взлома того, что на сегодня устоялось, действует. И мы с вами — я благодарен вам, уважаемые коллеги, — держим до сегодняшнего дня нашу Конституцию неизменной. Есть какие-то вопросы, но, как только тронем мы этот основной закон, мы откроем двери для многих вариантов воздействия вообще на наш суверенитет,

на нашу государственность, на нашу Россию. Давайте не будем трогать этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет желающих. Ставится на...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заключительное слово тогда, когда были прения. У нас прений не было по вопросу, поэтому никакого заключительного слова по Регламенту ни вам, ни докладчику не положено. Тем более, что мы уже вас слушаем больше часа.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Комитет свою позицию высказал.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	75 чел. 16,7 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	81 чел.
Не голосовало	369 чел. 82,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 34, проект федерального закона "О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Михайловича Макарова.

Затем мы рассмотрим пункты 35.1 и 35.2 и на этом завершим нашу работу.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Законопроект имеет абсолютно технический характер. Приняв пять лет тому назад, когда принимался закон об адвокатуре, норму об обязательном страховании, к сожалению, до сих пор не приняли закона о таком обязательном страховании. Поэтому данная норма закона приостанавливается до того времени, пока этот закон не будет принят. В противном случае эту обязанность нельзя выполнить. Законопроект

имеет чисто технический характер, получил положительные отзывы правительства и всех, кто с ним знаком.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрия Павловича Иванова.

С места, Юрий Павлович? С места.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Комитет поддержал. Граждане, не согласные с работой адвоката, не могут получить от него возмещение. Не доберутся они до этого возмещения и пока работает наш состав.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, пункты 35.1 и 35.2 — альтернативные законопроекты. Первый из них — проект федерального закона "О реорганизации федеральных судов общей юрисдикции в Камчатской области и Корякском автономном округе" — Совет народных депутатов Камчатской области просит рассмотреть без участия своего представителя, поэтому мы предоставляем слово Борису Николаевичу Чуеву, представителю Думы Корякского автономного округа, по пункту 35.2 — о проекте федерального закона "О создании и упразднении судов общей юрисдикции в связи с образованием Камчатского края". А потом с содокладом по обоим вопросам выступит Александр Петрович Москалец.

Чуев Б. Н., *представитель Думы Корякского автономного округа.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Депутаты Думы Корякского автономного округа в порядке законодательной инициативы внесли в Государственную Думу проект федерального закона "О создании и упразднении судов общей юрисдикции в связи с образованием Камчатского края". Проект закона разработан в соответствии со статьёй 14 Федерального конституционного закона от 12 июля 2006 года № 2-ФКЗ "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа".

Законопроект состоит из семи статей, которыми закреплены положения, согласно которым ранее действовавшие суды упраздняются с передачей полномочий вновь образованным судам Камчатского края. Полное перечисление в законопроекте всех районных и городских судов объединившихся субъектов необходимо для того, чтобы закрепить в законе наименования районных и городских судов Камчатской области и Корякского автономного округа, которые упраздняются, и наименования создаваемых районных судов Камчатского края.

Предлагаемый законопроект закрепляет назначение на должность председателя, заместителя председателя, судей Камчатского краевого суда, председателя, заместителя председателя, судей районных и городских судов Камчатского края. Также законопроект предусматривает возможность прекращения полномочий судьи в случае отказа от назначения на аналогичную должность в создаваемых судах Камчатского края. Данное положение законопроекта полностью соответствует Закону Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Имеется положительное заключение правительства. В случае принятия закона дополнительные затраты из федерального бюджета не потребуются.

Федеральным конституционным законом от 12 июля 2006 года № 2-ФКЗ закреплено, что на территории Корякского автономного округа образовывается административно-территориальная единица с особым статусом — Корякский округ. Руководствуясь данным законом, предлагается в статье 2 проекта создать на территории с особым статусом — Корякский округ — постоянно действующую сессию Камчатского краевого суда.

Уважаемые депутаты, в Корякском автономном округе после объединения двух субъектов сложилось такое положение, что федеральные органы уходят из округа и весь штат и имущество переходят в ведение Камчатского края, то есть в Петропавловск-Камчатский. Сегодня многие говорят о том, что принятие этого федерального закона будет сопряжено с увеличением федеральных затрат. Мы проанализировали: если сократить должности девяти судей уже существующего суда Корякского автономного округа и двадцати четырёх работников аппарата, наоборот, будет экономия.

Я прошу поддержать депутатов Думы Корякского автономного округа и принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Борис Николаевич, присаживайтесь. Спасибо вам за терпение.

Содоклад. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец. Я думаю, он будет убедителен, но краток.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в связи с образованием в составе Российской Федерации нового субъекта — Камчатского края — оба объединяющихся субъекта — и Камчатская область, и Корякский автономный округ — заинтересованно подошли к решению вопроса о судебной власти и представили по данному вопросу свои варианты законопроектов. Следует отметить, что данные законодательные инициативы действительно подготовлены в развитие Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа", устанавливающего порядок функционирования судов и осуществления правосудия.

Законопроекты нужные и своевременные, но хотя ими и предусматривается порядок назначения председателя, заместителей председателя, судей Камчатского краевого суда и судей районных судов Камчатского края, по мнению комитета, предлагаемый порядок является излишним, поскольку он уже установлен в законе "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа".

Также мы отмечаем, что законопроекты имеют отличия. В частности, статьёй 2 (на неё ссылался докладчик) законопроекта, внесённого Думой Корякского автономного округа, предусматривается создание постоянно действующей сессии Камчатского краевого суда. Но указанное положение противоречит законодательству Российской Федерации о судостроительстве.

ве, которое не предусматривает такой структуры, как постоянная сессия. Согласно статье 30 Закона "О судостроительстве..." краевой суд действует в составе президиума, судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам, и всё.

По законопроектам имеются некоторые замечания, но, мы считаем, их можно учесть ко второму чтению. Комитет отмечает, что законопроекты являются альтернативными и подлежат рассмотрению по предусмотренной для таких законопроектов процедуре.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона, внесённый Советом народных депутатов Камчатской области, принять в первом чтении, а проект федерального закона, внесённый Думой Корякского автономного округа, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование — подчёркиваю: рейтинговое голосование — проект федерального закона под номером 35.1. Комитет его поддерживает.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки?

Покажите результаты... Ой, прошу прощения, я же сам объявил рейтинговое голосование. Это уже... видите, седьмой час.

Голосует пункт 35.2. Комитет не поддерживает данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования по пункту 35.1.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %

По пункту 35.1 понятно.

И покажите результаты голосования по пункту 35.2.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Таким образом, считается принятым в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 35.1.

Коллеги, пять протокольных поручений.

По ведению — Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу рассмотрение вопросов с 36-го по 44-й перенести на 18 октября.

Председательствующий. На 18 октября, понятно. Останется в протоколе.

И ещё секретариат просит напомнить — я об этом не сказал, — что по пункту 28 было письменное обращение Мурманской областной Думы с просьбой рассмотреть вопрос без участия их представителя, что мы и сделали.

Рассматриваем протокольные поручения.

Депутат Кашин — комитетам по аграрным вопросам, по охране здоровья и по собственности. Есть ли возражения? Есть, у комитета по Регламенту. Асеев, пожалуйста.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Здесь в запросе просматривается спор хозяйствующих субъектов, а это нарушает статью 60 нашего Регламента. Я предлагаю его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина трём комитетам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 15,9 %
Проголосовало против 222 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Его же протокольное поручение комитету по труду и Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, регламентный комитет. Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение, во-первых, идёт вразрез со

статьёй 60 Регламента, а во-вторых, носит локальный характер. Просьба к депутату Кашину сделать депутатский запрос.

Председательствующий. Не снимаем тем не менее, потому что депутата нет в зале. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет предлагает отклонить это протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 11,2 %
Проголосовало против 237 чел. 88,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 267 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Чаплинский — Комитету по безопасности. Есть возражения? Есть, тоже у регламентного комитета. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Палатой уже был принят такой запрос 7 сентября 2007 года, и в ближайшие дни будет получен ответ, он будет озвучен.

Председательствующий. Я думаю, в этом случае нам не нужно голосовать, раз аналогичный запрос уже существует.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Есть возражения. Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Здесь ставится под сомнение правомерность решений. Просьба к депутату Глотову сделать запрос в ЦИК или обратиться с жалобой в ЦИК, если он считает это неправильными действиями.

Председательствующий. Депутат Глотов присутствует. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Глотов С. А. Советуем разобраться в этом вопросе.

Председательствующий. Но вы не настаиваете на голосовании?

Глотов С. А. Нет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Депутат Асеев, пожалуйста, ваш комментарий.

Асеев В. М. Я предлагаю также сделать депутатский запрос, так как нарушается статья 60 Регламента и поручение носит локальный характер.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванову Анатолию Семёновичу включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, дело в том, что меня попросили от имени комитета — председатель комитета по труду — такое протокольное поручение дать, потому что от трудового коллектива предприятия, о котором там идёт речь, пришло письмо на имя Грызлова о задолженности по заработной плате, о необходимости её погашения и о том, что работники грозят, что, если этого не будет сделано, они снова объявят голодовку. То есть не от меня лично протокольное поручение, здесь нужно именно обращение комитета по труду.

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Ну и что? Я ещё раз говорю: настаиваю на депутатском запросе. В прокуратуру, пожалуйста. Я таких запросов очень много делал и получал результативный ответ.

Председательствующий. У меня такое предложение: поскольку Анатолий Семёнович сам представляет комитет по труду, мы поручаем комитету разобраться с этой ситуацией, прореагировать безо всякого протокольного поручения. Я как бы под протокольную запись это говорю, как наше обращение от имени палаты в адрес комитета, чтобы они разобрались с этой ситуацией, нашли решение. А если действительно есть необходимость обратиться в органы прокуратуры, то это можно сделать за подписью нескольких депутатов во главе с депутатом Ивановым. Анатолий Семёнович, принимаете такую схему? Соглашается.

Уважаемые депутаты, на этом наше сегодняшнее заседание объявляется закрытым. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты, 10.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы на вторник, 16 октября. Я предлагаю принять его за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Проект принят за основу.

Уважаемые депутаты, давайте сейчас запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девятнадцать человек записались.

Перед тем как я дам слово депутату Габдрахманову, я вас информирую, что есть письменное обращение Комитета по информационной политике — они согласны с просьбой Московской городской Думы о переносе на более поздний срок рассмотрения 17-го вопроса, поэтому без голосования мы его сегодня из повестки дня убираем.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, по поручению Комитета по бюджету и налогам прошу включить в сегодняшнюю повестку дня рассмотрение проекта постановления Государственной Думы о представителе Государственной Думы в заседании Конституционного Суда. Вопрос очень срочный, поскольку заседание будет 18 октября, то есть послезавтра, и нам крайне важно уже сегодня определиться с представителем Государственной Думы.

Председательствующий. Материал готовится, да?

Габдрахманов И. Н. Да, материал есть.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Павлов.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю снять пункт 21. Речь идёт о нашем обращении в связи с ситуацией, как написано, вокруг Ирака. Формальное основание — это то, что, насколько я знаю, Комитет по международным делам этот проект не рассматривал, по крайней мере нас на заседании фракции так проинформировал член комитета от нашей фракции. Мы его текст не видели. Это первое.

И второе, по сути. Представьте ситуацию: где Великобритания и где город Басра. Английские войска контролируют Басру, мы не обращаемся к британскому парламенту, чтобы они вывели войска. Турция граничит непосредственно с Ираком, она такая же страна НАТО, и мы персонально к ней обращаемся. Зачем мы лезем в этот "спор славян между собою"? Это другая цивилизация, это не наше дело. Понимаете, поезд ушёл, сейчас делать хорошие мины при плохой игре — это выглядит очень забавно, наивно и беспомощно.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Судя по сообщениям средств массовой информации, вроде бы в субботу состоялось заседание рабочей группы, назовём её так, с участием представителей правительства по анализу причин роста цен в России. Я не знаю, почему в субботу, как-то келейно, проводили это заседание. Это вопрос, наверное, волнует всех депутатов.

Я бы просил, Олег Викторович, по результатам заседания этой рабочей группы, если оно состоялось, дать информацию депутатам, если не устно, то хотя бы в письменном виде, какие решения там принимались и что рассматривалось, какие меры будет принимать правительство для того, чтобы сдержать рост цен, и не говорить, что они уже стабилизировались и больше никакого подъёма цен не будет.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, в Москве в Спасоналивковском переулке есть такой памятник архитектуры — городская усадьба Вяземского, и там находился и находится дом скульптора. Этот дом, это здание принадлежало Москве, а теперь стало принадлежать Российской Федерации, и сразу возникли какие-то трения, попытки выселить архитекторов, которые там находились несколько десятков лет. Поэтому я предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить официальную информацию в министерстве культуры о возможности закрепления этого здания за Московским союзом художников, чьим подразделением, собственно, и является организация, которая там находится.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, в виде протокольного поручения?

Попов С. Алексеевич. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Липатов, пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, от имени комитета по энергетике я вношу предложение пункт 7 из повестки дня исключить — это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в свя-

зи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России" — и перенести рассмотрение этого вопроса на 18-е число, у нас там есть небольшие нюансы, которые надо уточнить.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Глотов.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Цены на продукты питания зафиксировались на максимально высоких отметках. Тем не менее мы не видим, чтобы правительство осуществляло какие-либо товарные интервенции или предпринимало радикальные шаги для наведения порядка в этой сфере. Просьба принять протокольное поручение комитету по экономической политике: запросить и представить информацию о ситуации на продовольственном рынке и о предполагаемых изменениях в трёхлетнем бюджете, о том, что собирается всё-таки делать реально правительство.

И сегодня Днепропетровск хоронит пятнадцать своих граждан, погибших в результате взрыва газа. Нелишним было бы проверить состояние и нашего газового хозяйства. Это поручение комитету по промышленности и строительству.

Спасибо.

Председательствующий. Меня тут отвлёк депутат Попов. Одно протокольное поручение? Два. Второе я расслышал — протокольное поручение комитету по промышленности, а первое?

Включите микрофон Глотову.

Глотов С. А. Первое — комитету по экономической политике, второе — комитету по промышленности и строительству.

Председательствующий. Спасибо. Извините.

Депутат Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, группой депутатов подготовлен проект обращения к парламентам государств — членов ООН в связи с предстоящим рассмотрением на уровне ООН вопроса о снятии экономической блокады с Республики Куба. Вопрос планировался у нас на начало ноября, но в связи с переносом рассмотрения этого вопроса в Организации Объединённых Наций на 29 октября мы сегодня раздадим материалы по ящикам. Я прошу Комитет по международным делам в рабочем порядке рассмотреть этот проект, с тем чтобы мы могли поста-

вить вопрос о включении его в повестку дня на пятницу... не на пятницу, а на четверг.

Председательствующий. Слышат ваше обращение представителя Комитета по международным делам.

Депутат Коган.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Когана.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Уже неоднократно поднимался вопрос о студенческих общежитиях, но улучшения ситуации почему-то не наблюдается. Учебный год начался, и в очередной раз студенты-иностранники столкнулись с острой нехваткой мест в студенческих общежитиях. Однако на деле всё обстоит по-другому: в общежитиях живёт много людей, вообще не имеющих никакого отношения к вузам. Дополнительные услуги не должны быть связаны с общеобразовательным процессом, но не секрет, что администрации вузов часто искусно пренебрегают этим. Я хотел бы, чтобы Комитет по образованию и науке взял под контроль данный вопрос, тем более что от них ушёл в министерство Булаев Николай Иванович — пусть поможет студентам.

Председательствующий. Депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю на очередном заседании Государственной Думы вынести специально на пленарное заседание вопрос об обеспечении высокобелковыми, высококалорийными продуктами населения России. Обстановка будет только усугубляться. Дело не в китайском и не в новозеландском производстве, дело в политике, которую вершили мы. Мы истребили поголовье животных, мы добиваем последнюю корову. В России засуха привела к тому, что многие хозяйственники приняли решение окончательно истребить поголовье коров: нет кормов, потому что лето было засушливое. Это трагедия. Дети без молока не растут, на химии не вырастут. Не отчёт правительства слушать надо, а самим рассмотреть на пленарном заседании вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Кармеев.

Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, прошу зафиксировать, что по пункту 16 повестки дня содоклад от комитета будет делать заместитель председателя комитета Кармеев.

Председательствующий. Пункт 16 — замена содокладчика. Понятно.

Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сначала реплика в ответ на то, что сказал Юрий Александрович Липатов. Просьба к комитету: коль вы переносите вопрос по энергетике, найдите поправку 48 — депутатов Решульского и Романова.

Теперь по сути. Я поддерживаю то, что здесь прозвучало: скачок цен на продовольствие не случайность, коренная причина — в уничтожении сельского хозяйства в России, в огромной зависимости от международных рынков. И в этой связи два момента. Первый: вношу предложение определить дату "правительственного часа" с приглашением премьер-министра, для того чтобы честно, объективно и глубоко разобраться, что происходит, куда мы идём. И во-вторых, я просил бы поручить разобраться, кто подставил Председателя Государственной Думы, поскольку в статье "Хлебом единым" в "Парламентской газете" он утверждает, что у нас начался "период долгосрочного роста, которого не было как минимум полвека" ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, так как Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи является соисполнителем по 22-му вопросу, прошу предоставить нам возможность высказать своё мнение.

Председательствующий. Я думаю, что такая возможность будет.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Председательствующий. Депутат Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, просим перенести рассмотрение пункта 5 на 18 октября для уточнения формулировок. Соответствующая процедура соблюдена.

Председательствующий. Ещё раз, Евгений Алексеевич: прошу прощения, я отвлёкся.

Фёдоров Е. А. Рассмотрение пункта 5 просим перенести на 18 октября, на четверг, — о госкорпорации.

Председательствующий. Да, я понял, пункт 5 — на четверг. Так, депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, у меня две позиции.

Во-первых, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету Думы по делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, связанную с организацией поисковой работы. Сегодня мы принимаем постановление, которое касается её организации за рубежом, но очень неплохо бы начать с себя: здесь дела у нас обстоят крайне неблагоприятно. Правительство очень плохо исполняет указ президента № 37.

Во-вторых, я поддерживаю предложение депутата Романова и других пригласить премьер-министра Российской Федерации на внеочередной "правительственный час" по вопросу ценообразования, но не просто на "правительственный час", а с принятием соответствующего решения Государственной Думы, то есть с полноценным обсуждением. Прошу поставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Так, депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в правительстве информацию о необходимости создания единой системы обязательного информирования работодателем органов образования и статистики о том, куда приходит выпускник после окончания вуза или среднего специального учебного заведения и соответствует ли его должность той специальности, которую он получил, учась. А то получается так, что у нас более 30 процентов выпускников, например, саратовских вузов пошли учиться только ради диплома. Общаешься с руководством крупнейших торговых комплексов — они с гордостью заявляют, что у них более 30 процентов грузчиков с высшим образованием. Спрашиваешь их, зачем, — они отвечают: приятно нам. А государству это насколько сегодня приятно? Возьмём город S, скажем так: мед-университет закончили в этом году шестьсот человек, сто пятьдесят пошли в адъюнктуру, а медиками стали работать только три человека, то есть полпроцента. Ну надо наконец с этим разобратся вообще, а мы кричим, что нам кадров не хватает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, ещё два человека записались по ведению. Вы для замечаний по порядку работы, да?

Депутат Шипунов, пожалуйста.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, у меня есть доверенность от Резника, прошу сделать замену докладчика по пункту 26: я доложу этот вопрос.

Председательствующий. Пункт 26 — замена докладчика.

Так, депутат Язев.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, комитет просит рассмотрение 3-го вопроса повестки дня — это "Устав автомобильного транспорта и городского..." — перенести на 18-е число. Потребовалась доработка некоторых позиций.

Председательствующий. Пункт 3 — перенос на 18-е.

Уважаемые депутаты, все предложения высказаны, давайте их обсудим.

Депутат Габдрахманов предлагает включить в повестку дня вопрос о проекте постановления о представителе Государственной Думы в заседании Конституционного Суда, которое буквально на днях будет происходить. Есть ли замечания по этому предложению? Нет. Тогда считаем, что решение принято. Раздавайте в зале проект постановления, мы его рассмотрим.

Депутат Павлов предлагает исключить пункт 21 из порядка работы. Кто у нас представляет в зале Комитет по международным делам? Пожалуйста, депутат Муцоев.

Муцоев З. А., фракция "Единая Россия".

Мы считаем, что с повестки это не надо снимать, потому что мы не можем оставаться безразличными к тому, что творится вокруг нашего государства, а Турция — это наши соседи. Просим оставить.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны.

Ставится на голосование предложение депутата Павлова сегодня не рассматривать пункт 21. Он мотивацию дал, комитет предлагает рассмотреть сегодня данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Остаётся в повестке дня.

Вот мне наша регламентная группа подсказывает, что предложение о включении вопроса в повестку дня — вот то, что предлагает депутат Габдрахманов, — мы тем не менее должны проголосовать. Ставится на голосование предложение депутата Габдрахманова включить в повестку дня проект постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Решульский — по поводу заседания рабочей группы... ну, не рабочей группы, по поводу совещания, которое проходило с участием представителей правительства в Государственной Думе. Я просто напоминаю вам, что круг участников этого совещания был определён нашим постановлением: здесь чётко сказано, что это члены комитетов Государственной Думы по социальной политике, по аграрным вопросам, по экономической политике, предпринимательству и туризму, а также представители правительства. В то же время я хочу проинформировать, что это совещание не носило закрытого характера, в частности, заместитель Председателя Государственной Думы Жириновский принимал участие в этом совещании. Что касается информации, Сергей Николаевич, то велась стенограмма, и мы можем дать материалы по каким-то основным позициям, которые высказывали представители финансово-экономического блока, ФАС и аграрного блока от правительства — те, кто участвовал в совещании. Такую информацию мы можем вам дать.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Что-то не так, да? Пожалуйста.

Решульский С. Н. Да нет, наверное, формально всё так, но у нас даже о любом "круглом столе", любом заседании, парламентских слушаниях делаются объявления и ни одному депутату не возбраняется присутствовать на заседании любого комитета, а тут как-то так всё провели, как будто этот вопрос никого не касается, так, мелкий вопрос. Но он же касается всей страны, Олег Викторович! Я поэтому и говорю: почему я должен узнавать из газет — и то неполную информацию получать, — что там решали, что там сказали, какие акцизы повышаются, какие понижаются, что там делается и так далее?! Ну неужели этот вопрос нельзя было обсудить нормально в каком-то хорошем зале, в том же Малом, чтобы послушать это всё? Я не знаю... ну давайте распечатаем стенограмму: многих, я думаю, интересует, вообще, о чём говорилось на этом заседании.

Председательствующий. Хорошо, я думаю, мы найдём способ вас проинформировать.

Депутат Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение по поводу усадьбы Вяземского, как я понимаю — Комитету по культуре.

Депутат Липатов предложил перенести рассмотрение пункта 7 на 18 октября. Есть ли другие предложения, есть ли возражения? Нет. Принимаем решение: переносим. Здесь, наверное, голосовать не требуется.

Депутат Глотов — два протокольных поручения: комитету по экономической политике и комитету по промышленности. Готовьте.

Депутат Бабурин обратился к представителям международного комитета с просьбой изучить тот материал, который он передал, и высказаться по нему.

Депутат Тарасюк обратился по вопросу о студенческих общежитиях с просьбой взять этот вопрос на контроль.

Депутат Кондратенко: вынести на одно из заседаний вопрос об обеспечении высококалорийными белковыми продуктами питания. Николай Игнатович, у нас есть процедура...

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Всё дело в том, что у нас есть процедура "правительственного часа", но никто критической оценки не даст, они руководят. Я считаю, что мы, депутаты, просто должны обсудить этот вопрос. Депутаты должны побывать дома, получить полную информацию о состоянии животноводства, о поголовье коров, приехать и высказать своё мнение. Ведь дело касается жизни нашей нации, а в жизни дети без коровы не растут. На химии, которую мы завозим с Запада, на гнилье, мы видим, травятся дети то в одном месте, то в другом, то в треть-

ем. Сколько можно это терпеть?! Я считаю, что вопрос давно назрел и его нужно рассмотреть на пленарном заседании, иначе сценарий будет трагический — мир не накормит стопятидесятиmillionную Россию.

Председательствующий. Николай Игнатович, у нас есть процедура вынесения любого вопроса на пленарное заседание, ведь мы же не можем просто вынести, без подготовки соответствующего документа. Если будет предложение, оформленное в виде соответствующего постановления, Совет его рассмотрит, и тогда мы отведём этому вопросу какое-то место в повестке одного из оставшихся пленарных заседаний. А так, с голоса, ставить вопрос без ясной формулировки — это не предусмотрено нашим Регламентом. Готовьте предложение на очередной Совет.

Депутат Тарасюк и депутат Кондратенко — мы уже обсудили.

Депутат Кармеев — по пункту 16 замена содокладчика. Но здесь, мне подсказывают, есть коллизия. Я хочу обратиться к регламентному комитету. Дело в том, что вы являетесь субъектом права законодательной инициативы, но комитет предлагает отклонить законопроект — и вы же затем будете комментировать своё собственное выступление. Допускает ли это наш Регламент, Олег Иванович?

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я думаю, что да, член комитета может доложить.

Председательствующий. То есть в одном случае он выступает как субъект...

Ковалёв О. И. Да, в данном случае он выступает как субъект, но если он будет делать доклад, подготовленный комитетом и утверждённый на заседании комитета, то он не имеет права уже, как представитель комитета, от него отклоняться и выражать какую-то свою позицию.

Председательствующий. Тогда фиксируем замену содокладчика по пункту 16.

Депутат Романов — "правительственный час" с приглашением главы правительства. Вот у меня есть материалы: у нас два "правительственных часа" — 7 и 14 ноября. Олег Иванович Ковалёв, процедурно как мы должны поступить? У нас нет официального обращения по поводу изменения "правительственных часов" или какого-то дополнительного "правительственного часа". 7 ноября — Гордеев по блоку "Сельское хозяйство и продовольствие" и 14 ноября по бло-

ку "Социальная политика" — Голикова, Беленков, Батанов и информация Христенко.

Пожалуйста, другое мнение какое? Депутат Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Я полагаю, что не надо приглашать никого сейчас, тем более председателя правительства. Правительство довольно ясно, довольно чётко говорит о тех мерах, которые принимает, оно работает над ними, и мы это видим, потому что это делается публично. Пускай работают. Ну что, мы пригласим — от этого что-то изменится? Выступит здесь Зубков, но мы же знаем ситуацию. Надо работать сегодня над той программой, которую они приняли, над выполнением обязательств, и пусть работают, с богом!

Председательствующий. Чисто с формальной точки зрения, Олег Иванович, как мы должны поступить?

Депутату Ковалёву, пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы председателя правительства можем приглашать только после принятия соответствующего постановления, причём приглашение мы должны направить ему не менее чем за пять дней, это по закону "О Правительстве...", потому что председатель правительства у нас не приглашается на "правительственный час", для председателя правительства по нашему же Регламенту предусмотрено отдельное приглашение. Если у депутатов есть желание пригласить председателя правительства, то они должны внести соответствующий проект постановления согласно статье 94 Регламента, провести его через Совет Думы и внести на рассмотрение палаты, только после этого мы можем пригласить председателя правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Я понимаю, что по Регламенту я не имею права ставить этот вопрос на голосование.

Для справки слово депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Нашей фракцией такой проект постановления подготовлен, на прошлой неделе мы передали его в Правовое управление. Я хотел бы здесь просто засвидетельствовать и зафиксировать, что я просил руководителя Правового управления сегодня дать нам своё заключение, любое, как говорится, неважно, положительное или отрицательное, и мы готовы сегодня же внести проект для рассмотрения на завтрашнем Совете Думы.

Председательствующий. Хорошо, принимаем к сведению. И я ещё раз информирую...

Решульский С. Н. Чтобы на 7-е... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я вас информирую, уважаемые депутаты, что 7 ноября у нас тема "правительственного часа" — "О предварительных итогах работы агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2007 году и мерах, принимаемых правительством, по реализации Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства". Тема очень близкая той, которая беспокоит депутатов. Меня информируют, что Ивлиев вчера уже подписал заключение на ваш проект постановления.

Предложение депутата Гильмутдинова. Ну, мы в ходе обсуждения законопроекта возможность высказаться комитету дадим.

Депутат Фёдоров предлагает исключить пункт 5 из порядка работы. Есть ли другая точка зрения? Нет. Соглашаемся — переносим на 18-е число.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Ну, мы уже обсудили предложение, связанное с приглашением на "правительственный час".

Пожалуйста, включите микрофон Смолину: он хочет что-то уточнить.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я просто хотел сказать, что в практике Государственной Думы не раз случалось так, что мы сначала принимали решение, а потом оформляли его постановлением, тем более что постановление подготовлено. Я думаю, что у нас есть все основания проголосовать сегодня за приглашение премьера.

А как аргумент только одно скажу: уважаемые коллеги, ситуация-то чрезвычайная, и народ давно назвал повышение цен вторым дефолтом, а мы Государственную Думу отстраняем от участия в политическом процессе. Не думаю, что это правильно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы действуем строго по Регламенту. Раз подготовлен проект постановления... Только что мне дали информацию о том, что на этот проект постановления есть заключение Правового управления. Давайте идти по Регламенту. Зачем же сейчас нарушать Регламент и ставить на голосование вопрос, который пока ещё не подготовлен?

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Ещё для справки.

Вот после получения заключения Правового управления авторы постановления должны направить его в профильный

комитет, то есть в комитет Кулика, который должен внести его на Совет Думы. Это статья 94 Регламента.

Председательствующий. Депутат Чернышов — протокольное поручение комитету по образованию.

Депутат Шипунов — замена докладчика по пункту 26.

Депутат Язев предложил рассмотрение пункта 3 перенести на 18 октября. Есть ли возражения по поводу предложения депутата Язева? Настаивает ли кто-то на том, чтобы оставить данный вопрос в повестке дня? Нет. Тогда будем считать, что решение принято.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения по порядку работы. Ставится на голосование порядок работы на 16 октября, вторник, с учётом внесённых дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Малышкин по ведению. Но только по ведению, Олег Александрович, вы нажали кнопку "по ведению".

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

По ведению, Олег Викторович, по очень важной и близкой теме, как вы сказали. Вот из четырёхсот тысяч крестьянско-фермерских хозяйств деньги по нацпроекту получили только...

Председательствующий. Это не по ведению. 7-го числа, когда будет у нас министр Гордеев, у вас будет возможность задать ему вопрос и высказаться на эту тему.

Уважаемые депутаты, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию и науке". Доклад Владимира Михайловича Асеева, первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет, Ковалёв вместо Асеева.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится предложение об избрании Гребенникова Валерия Васильевича председателем Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Вы знаете, что Булаев Николай Иванович сложил депутатские полномочия, и, таким образом, образовалась вакансия. Фракция "Единая Россия" выдвинула кандидатуру Гребенникова Валерия Васильевича, других кандидатур выдвинуто не было. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Я прошу отрегулировать звук, чтобы я имел возможность в любой момент пользоваться микрофоном.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Денисов, пожалуйста.

Денисов О. И., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Олег Иванович, нет персональных возражений по поводу кандидатуры Валерия Васильевича, но хотелось бы понять логику кадрового решения, потому что Валерий Васильевич профессионал и работал отнюдь не в комитете по образованию. С чем связано принятие решения о его работе в комитете по образованию?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Ковалёву включите.

Ковалёв О. И. Ну, во-первых, Валерий Васильевич перешёл в комитет по образованию, во-вторых, он доктор юридических наук и всю жизнь занимается преподаванием в университетах, и в данном случае фракция "Единая Россия" решила, что он достоин того, чтобы возглавить комитет по образованию. Это вообще не обязательно, чтобы у нас... Мы могли бы предложить кандидатуру из любого комитета на должность председателя комитета по образованию, главное, чтобы человек соответствовал по своим профессиональным данным и деловым качествам. В данном случае Валерий Васильевич соответствует, он отвечает и тем и другим требованиям.

Председательствующий. Ответ дан, уважаемые депутаты. Есть необходимость в выступлениях? Достаточно. Ставится на голосование проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию и науке".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, нет возражений против того, чтобы мы сейчас рассмотрели проект постановления о представителе Государственной Думы в заседании Конституционного Суда? Он роздан. Меня информируют, что докладчик от комитета — депутат Штогрин Сергей Иванович. Он здесь? Нет? А как же так? Хорошо, пока откладываем.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 3 мы с вами сняли с рассмотрения, точнее, перенесли.

Пункт 4, проект федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридико-техническая и лингвостилистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", принятый во втором чтении 11 октября текущего года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Проект соответствующего постановления Государственной Думы имеется

в ваших материалах. Комитет по обороне предлагает, рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О взаимном страховании". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на обеспечение корреспонденции норм Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и норм Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации предусматривает возможность страхования имущественных отношений, связанных с торговым мореплаванием, как

у российских, так и у иностранных страховщиков, в то же время статья 4 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в действующей редакции такой возможности не предусматривает, такой нормы не имеет. Указанные изменения положений закона приводят его в соответствие с нормами международного права и позволяют снять правовую неопределённость, сложившуюся при осуществлении страхования в области торгового мореплавания.

Кроме того, с учётом того, что статья 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" носит общий характер, распространяется на все объекты страхования, в законопроекте предлагается установить, что федеральными законами может быть предусмотрена возможность страхования иностранными страховщиками и иных имущественных интересов.

Исходя из изложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении. Поправок к данному законопроекту не поступило.

Спасибо.

Председательствующий. Так, что-то у меня... Непонятно. Вы говорите, поправки не поступили?

Коваль А. П. Нет.

Председательствующий. А у меня в материалах написано, что в таблице 1 — тридцать одна поправка, в таблице 2 — пятьдесят семь поправок. Это что-то другое?

Коваль А. П. А, я другой законопроект доложил, Олег Викторович.

Председательствующий. Вы доложили, видимо, пункт 9.

Коваль А. П. "О внесении изменения в статью 4...".

Председательствующий. Но я объявил другой. Тогда уточню для стенограммы: мы с вами сейчас рассмотрели... Какой вы сейчас докладывали пункт порядка работы, как называется законопроект?

Коваль А. П. "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Председательствующий. Это пункт 10. Тогда уточню для стенограммы, потому что я объявлял пункт 8: только что был рассмотрен пункт 10 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". По пункту 10 поправок не поступило.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Александр Павлович, будьте внимательны, докладывайте пункт 8.

Коваль А. П. Олег Викторович, у меня есть ещё одно предложение. С учётом того, что законопроект рассмотрен Правовым управлением и замечаний по нему не имеется, прошу поставить на голосование законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Соответствующий проект постановления роздан?

Коваль А. П. Да.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принят законопроект в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О взаимном страховании". Докладчик тот же.

Коваль А. П. Уважаемые коллеги, принятие федерального закона "О взаимном страховании" предусмотрено статьёй 968 Гражданского кодекса Российской Федерации и отвечает по-

требностям создания адекватной страховой защиты населения, предприятий и в первую очередь малого предпринимательства.

Взаимное страхование является специфической формой проведения страховых операций, при которой страхователь одновременно является страховщиком и совладельцем общества взаимного страхования, что создаёт экономическую предпосылку обеспечения страховой защиты по минимальным ценам. Некоммерческая направленность взаимного страхования исключает прибыль из цены страхования, а возможное превышение страховых взносов над страховыми выплатами и инвестиционный доход общества взаимного страхования обеспечивают снижение цены страхования, то есть страхового тарифа. Таким образом, материальная основа организации взаимного страхования финансово-экономическая: предоставление страховых услуг на более привлекательных ценовых условиях, чем при коммерческом страховании.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению было проведено более двадцати заседаний рабочей группы, учтены замечания Президента Российской Федерации, Государственно-правового управления президента, мнения профильных министерств и ведомств, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Дано чёткое определение, что общество взаимного страхования является некоммерческой организацией в форме общества взаимного страхования, то есть законом введена новая форма некоммерческих организаций. Это связано с тем, что действующая форма некоммерческих организаций не отвечает всем требованиям, которым должно соответствовать общество взаимного страхования. В этой связи в законопроекте подробно установлены порядок создания общества взаимного страхования, условия его деятельности, права и обязанности его членов, ответственность членов правления и директора общества. Более чётко определены объекты взаимного страхования в соответствии с Гражданским кодексом и страховым законодательством.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению были существенно переработаны положения законопроекта, определяющие финансовую устойчивость общества взаимного страхования. Установлено, что если по итогам отчётного года финансовый результат осуществления взаимного страхования является отрицательным, то общее собрание общества может принять решение о внесении членами общества дополнительных взносов.

Кроме того, члены общества солидарно несут субсидиарную ответственность по страховым обязательствам общества в пределах невнесённой части дополнительного взноса каждого из членов общества.

В законопроект введено положение, что общество формирует и размещает страховые резервы в порядке и на условиях, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере страховой деятельности. Тем самым усилено государственное регулирование в части обеспечения финансовой устойчивости общества взаимного страхования, позволяющее исполнять им обязательства по взаимному страхованию. Особенно это актуально при осуществлении обществом взаимного страхования гражданской ответственности членов общества взаимного страхования, так как в этом случае общество несёт ответственность по исполнению обязательств не перед своими членами, а перед третьими лицами.

Кроме того, установлено, что, если общее собрание ОВС примет решение о преобразовании в хозяйственное общество, то есть в страховую компанию, оно должно вначале полностью исполнить все страховые обязательства.

Уважаемые коллеги, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект "О взаимном страховании" и рекомендует принять его во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. Первая таблица включает в себя тридцать одну поправку, их комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь пятьдесят семь поправок. Это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О взаимном страховании".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Александр Павлович Коваль на трибуне.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Спасибо, Олег Викторович.

Данный законопроект рассматривается в связи с принятием закона "О взаимном страховании". В нём устанавливается особый порядок лицензирования деятельности обществ взаимного страхования. Это связано с тем, что общества взаимного страхования являются некоммерческими организациями и, таким образом, их деятельность имеет ряд принципиальных отличий от деятельности коммерческих страховщиков, то есть страховых организаций. Это не учитывается в Законе Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" при установлении порядка лицензирования

для страховщиков. В частности, обществам взаимного страхования не нужно иметь уставный капитал.

То, что общества взаимного страхования являются некоммерческими организациями, предопределяет и упрощенный порядок их лицензирования. В соответствии с внесенными изменениями ко второму чтению общества взаимного страхования для осуществления своей деятельности должны будут получать единую лицензию на осуществление взаимного страхования, а в случаях внесения в устав дополнительных видов страхования — проходить более упрощенную процедуру согласования в органах страхового надзора.

Был также доработан перечень предоставляемых в органы страхового надзора документов в части правил страхования по видам страхования, которыми предполагают заниматься указанные общества и которые внесены в уставы данных обществ. Расширение перечня предоставляемых документов связано с тем, что ОВС дано право страховать на взаимной основе гражданскую ответственность своих членов, а в этом случае потерпевшим или выгодоприобретателем будет третье лицо, не являющееся членом общества взаимного страхования, поэтому комитет считает необходимым установить государственный контроль за правилами страхования, в соответствии с которыми будет проходить страховая защита третьих лиц.

В части сроков получения лицензии предлагается установить, что общества взаимного страхования будут получать лицензию не с 1 января 2008 года, а с 1 июля 2008 года. Это связано с тем, что получение лицензии предполагает соответствие соискателя лицензии всем требованиям, установленным законом "О взаимном страховании". Закон же предполагается принять только в ноябре текущего года, а следовательно, действующее общество не успеет внести изменения в устав и изменить организационно-правовую форму к 1 января 2008 года.

Кроме того, законопроект вносит изменение в статью 968 Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления, что ОВС могут функционировать только как некоммерческие организации, страхующие на взаимной основе только своих членов. Это связано с тем, что гражданским законодательством не предусмотрено функционирование коммерческих организаций на основании членства.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять указанный законопроект во втором чтении с учётом таблиц поправок, рекомендованных к отклонению и к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. Таблица 1 включает десять поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь шесть поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли у депутатов желание обсуждать какую-то из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Я приглашаю на трибуну члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова. Рассматриваем пункт 11, проект федерального

закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах".

Шишунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах". Позвольте напомнить, что законопроект уточняет нормы Федерального закона "О ломбардах", регулирующие порядок реализации ломбардом невостребованных вещей, стоимость которых превышает 30 тысяч рублей. Реализация норм, содержащихся в законопроекте, позволит создать дополнительные правовые условия для защиты прав и законных интересов граждан, являющихся клиентами ломбардов.

Комитетом подготовлены две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и к отклонению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы не содержит каких-либо замечаний правового и юридико-технического характера.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. В таблице 1 три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, одна поправка. Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении. Прошу вынести данный законопроект на "час голосования".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Никто не возражает. Тогда объявляется "час голосования" и в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принят законопроект в третьем чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "Об электронной подписи". Депутат Житинкин письменно обратился к нам с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я приглашаю на трибуну для доклада заместителя председателя Комитета по информационной политике Анбюра Арифулловича Кармеева.

Кармеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике рассмотрел проект федерального закона № 159631-4

"Об электронной подписи", внесённый депутатом Житинкиным, и отмечает принципиальную актуальность ряда норм рассматриваемого законопроекта, однако необходимо признать, что в данной редакции законопроекта содержатся существенные недостатки. Так, понятийная база не соответствует понятийной базе Федерального закона "Об электронной цифровой подписи" в тех положениях законопроекта, которые не противоречат данному федеральному закону. Например, вместо понятий "владелец сертификата ключа подписи" и "пользователь сертификата ключа подписи" вводятся понятия "подписывающее лицо" и "полагающееся лицо".

Примеры этим не исчерпываются. В статье 8 не определены правовой статус поставщика сертифицированных услуг и требования к нему. Отсутствует перечень всех необходимых сведений, которые должен содержать сертификат. Не решён также вопрос признания иностранного сертификата. Имеются и другие замечания.

Комитеты Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, по безопасности, по энергетике, транспорту и связи также рассмотрели данный законопроект и рекомендуют его отклонить.

Уважаемые коллеги, в соответствии с изложенным Комитет Государственной Думы по информационной политике считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении сегодня в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об электронной подписи". Мнение комитета отрицательное.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Мы 9 октября отложили его рассмотрение в связи с отсутствием докладчика. Я понимаю так, что докладчика и сегодня нет. Тогда мы принимаем решение рассмотреть законопроект без его участия, наш Регламент это позволяет. Я приглашаю на трибуну для доклада первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Приморского края. Законопроектом предлагается изменить очередность списания денежных средств со счёта при их недостаточности для удовлетворения предъявленных к страхователю требований, дополнив состав требований по исполнительным документам второй очереди требованиями по уплате задолженности по обязательным платежам в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Законопроект предусматривает, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование являются источником материального обеспечения граждан по достижении ими пенсионного возраста, в связи с чем уплата таких взносов по своей значимости может быть приравнена к средствам по оплате труда. Однако в случае принятия указанных изменений возрастёт число кредиторов второй очереди, что приведёт к уменьшению сумм, выплачиваемых кредиторам третьей очереди, а именно лицам, работавшим по трудовому договору, для которых получаемые средства по оплате труда также являются единственным источником материального дохода.

Согласно пункту 2 статьи 855 Гражданского кодекса отчисления в Пенсионный фонд наряду с заработной платой, а также отчисления в Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования включены в третью очередь. При этом согласно постановлению Конституционного Суда от 23 декабря 1997 года именно положения, касающиеся порядка списания в вышеуказанном случае денежных средств со счёта, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Первое чтение, уважаемые депутаты. Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Кибирев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации внимательно проанализировала законодательную инициативу Законодательного Собрания Приморского края и считает, что она носит положительный характер, и по этой причине мы поддерживаем этот законопроект.

По нашему мнению, законопроект решает две задачи. Первая — перенос очереди по осуществлению обязательных платежей обеспечивает более устойчивое наполнение финансовыми средствами Пенсионного фонда Российской Федерации, а значит, в большей степени гарантирует своевременную выплату пенсий гражданам России, и вторая — такой порядок осуществления платежей в Пенсионный фонд способствует подтверждению страхового стажа работника.

Надо сказать, что обсуждаемая проблема не новая, если мне не изменяет память, в Государственную Думу только в прошлом, 2006 году было внесено шесть законопроектов с предложением о перенесении очередности требований по обязательным платежам в Пенсионный фонд с третьей очереди на вторую. Они были направлены на защиту прав застрахованных лиц путём создания условий для перечисления в Пенсионный фонд реальных страховых и накопительных взносов. Ситуация сегодня в стране, как вы знаете, такова, что на многих предприятиях, находящихся в процессе банкротства либо в тяжёлом финансовом положении, из-за отсутствия средств и перечислений работодателями-страхователями в Пенсионный фонд обязательных платежей не подтверждается страховой стаж работников.

Данная проблема обострилась с введением в действие Федерального закона от 2001 года "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Как вы помните, в этом законе для назначения трудовой пенсии вместо трудового стажа используется термин "страховой стаж", который подтверждается страховыми

ми взносами, поступившими в Пенсионный фонд на лицевой счёт гражданина. Раз взносы не поступают, хотя человек и отработал, он, получается, право на пенсию не заработал. Указанные обязательные платежи являются приоритетными для удовлетворения жизненно важных требований граждан при оформлении пенсии по старости и по инвалидности.

Ссылка Правового управления Аппарата Госдумы в заключении на законопроект на решение Конституционного Суда 97-го года некорректна, так как решение Конституционного Суда было принято тогда, когда основанием для назначения трудовой пенсии было наличие трудового стажа, а с 1 января 2002 года назначение трудовой пенсии производится на основании страхового стажа, о чём я уже говорил, подтверждаемого страховыми и накопительными взносами, учтёнными в фонде.

Я хочу сказать, что есть ещё и такая проблема: сегодня дефицит Пенсионного фонда, по оценкам, составляет примерно 88 миллиардов рублей, поэтому перенесение платежей в Пенсионный фонд из третьей очереди во вторую очередь как раз и способствует тому, чтобы этот фонд лучше наполнялся. Ну а вопрос о том, что перенос из третьей во вторую очередь ущемляет права тех получателей, которые, так сказать, расположены ниже, — ну что же, надо делать так, чтобы получали все. Поэтому фракция считает абсолютно обоснованной инициативу приморских законодателей, и мы проголосуем за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик хотел бы выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в комитете рассмотрен проект закона "О внесении изменений в статью 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Законопроектом предлагается осуществлять государственную регистрацию юридических лиц по месту их фактического нахождения. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что от места регистрации юридического лица зависят налоговые поступления в соответствующие местные региональные бюджеты.

Хотелось бы отметить, что согласно положению статьи 83 Налогового кодекса Российской Федерации в целях проведения налогового контроля организации подлежат постановке на учёт в налоговых органах по месту своего нахождения. При этом постановка на учёт организаций в налоговом органе по месту нахождения осуществляется на основании сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц. Комитет не может поддержать предлагаемые изменения ввиду неопределённости критериев понятия "место фактического нахождения", которое не предусмотрено действующим законодательством. Так, определение места регистрации будет невозможно, если юридическое лицо имеет филиалы и представительства в других регионах, в этой ситуации оно фактически находится в нескольких географических точках. Кроме этого, место регистрации станет очень подвижной категорией, если учитывать, что сфера экономической активности того или иного лица может меняться.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Есть вопрос.

Владимир Сергеевич, задержитесь, пожалуйста.

Бабурину слово. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемый Владимир Сергеевич, я согласен с вашими аргументами. Действительно, с юридической точки зрения комитет, я считаю, правильную позицию занимает. Но ведь есть эта проблема, к которой привлекают наше внимание рязанские депутаты. Ведь действительно мы все можем привести бездну примеров, когда перерегистрация юридического лица используется как очень эффективный экономический рычаг. Вот, допустим, "Сибнефть" была переведена из Омска в райцентр, юридическое представительство было в райцентре, где стояла хорошо отремонтированная избушка, — это якобы было место исполнительного органа "Сибнефти". А потом из Омской области она была переведена в город Санкт-Петербург, и дыра в областном бюджете составила 14 миллиардов рублей.

Вот чтобы как-то решить эту проблему, надо действительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемый Сергей Николаевич, действительно, такая проблема есть, и она требует дополнительного изучения.

Мне кажется, вы, как член комитета по законодательству, можете внести такую законодательную инициативу, и мы в комитете с удовольствием поработаем, но в данном случае мы работали с той законодательной инициативой, которая предложена конкретным субъектом права законодательной инициативы — Рязанской областной Думой. В ней вводится новое понятие — "место фактического нахождения", что на самом деле действительно размоет понятие места нахождения какого-либо общества и приведёт к двум, трём, а может быть, даже к десяти толкованиям в тех случаях, о которых вы говорите.

Проблема есть, и её нужно решать, но не в рамках этой инициативы.

Председательствующий. Других вопросов не было. Есть ли желающие выступить? Нет. Настаивают ли представители президента и правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей". Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в часть шестую статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Присутствует ли докладчик — Виктор Леонидович Евтухов? Нет, не присутствует. Тогда по Регламенту мы фиксируем отсутствие докладчика и в следующий раз, если он будет отсутствовать, будем иметь право рассмотреть законопроект без его участия.

Пункт 16, проект федерального закона "О документировании информации и документообороте". Доклад депутата Государственной Думы Анбяра Арифилловича Кармеева, и он же выступит с содокладом от комитета.

Кармеев А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подготовка данного проекта федерального закона шла в условиях формирования правового государства и гражданского общества, широкомасштабной информатизации государственного управления, когда остро встаёт вопрос о необходимости упорядочения правовых норм в области документирования и документационного обеспечения деятельности органов государственного управления и организаций. В этой связи основной целью законопроекта является комплексное регулирование отношений в сфере создания, обработки, обмена документированной информацией, её хранения и поиска на стадиях активного влияния документа на все сферы жизни общества, в процессе подготовки и перевода документов в стадию накопления и использования знаний и опыта в форме государственного хранения как национального достояния.

Предлагаемый законопроект определяет основные требования к документам, системам документации и регулирует правоотношения в сфере документообразования, документирования и документооборота. Все эти проблемы сегодня актуальны, и предметом регулирования законопроекта являются отношения, возникающие в сфере документирования инфор-

мации, документооборота и документационного обеспечения, управленческие документы, используемые в деятельности органов государственной власти, местного самоуправления и организаций независимо от их организационной формы и формы собственности, документационные процессы, а также документируемые отношения граждан с органами государственной власти, местного самоуправления и организациями.

В связи с этим в ходе подготовки данного законопроекта мы с рабочей группой пришли к выводу, что необходимо существенно доработать данный законопроект. Он был рассмотрен в Комитете Государственной Думы по информационной политике, отмечалась его актуальность и востребованность временем, однако комитет считает, что данный законопроект нуждается в дальнейшей доработке. Комитет по информационной политике предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Мнение комитета вы слышали, оно отрицательное.

Ставится на голосование проект федерального закона "О документировании информации и документообороте". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	11 чел. 2,4 %
Проголосовало против	27 чел. 6,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	38 чел.
Не голосовало	412 чел. 91,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, суть предлагаемого законопроекта предельно проста. Как известно, депутат, для того чтобы эффективно осуществлять свои полномочия, представлять интересы своих избирателей, осознанно принимать решения по широкому кругу вопросов, должен располагать необходимой информацией. Такая информация имеется прежде всего у органов государственной власти, которые осуществляют исполнение законов, ведают широким кругом вопросов в части исполнения принимаемых решений.

В настоящее время депутат законодательного органа субъекта Российской Федерации согласно законам субъектов о статусе депутатов может обращаться с запросами о предоставлении необходимой информации, имеет право быть принятым должностными лицами, но это право без изъятий действует только в части тех органов и должностных лиц, которые относятся к субъекту Федерации. Представители же территориальных органов федеральных органов исполнительной власти не обязаны осуществлять безотлагательный приём депутата, не обязаны предоставлять ему запрашиваемую информацию. Такие положения не предусмотрены действующим федеральным законодательством. Представляется, что для того, чтобы эффективно осуществлять свои полномочия, депутат законодательного органа субъекта Федерации должен быть наделён соответствующим правом, а должностные лица территориальных органов федеральных органов исполнительной власти должны иметь определённые обязанности в этой части и нести ответственность за неисполнение этих обязанностей. В противном случае очень большой круг вопросов, которые избиратели ставят перед своим депутатом в законодательном собрании субъекта Российской Федерации, просто не может быть решён, и получается, что по такому вопросу, если следовать логике наших оппонентов, необходимо обращаться обязательно к депутату Государственной Думы или к члену Совета Федерации. Вот суть предлагаемого изменения: внести в соответствующий федеральный закон поправку, которая, с одной стороны, предоставляла бы депутату законодательного собрания право на запрос соответствующим должностным лицам и органам, а с другой стороны, устанавливала бы обязанность для тех, к кому обращается по работе депутат законодательного собрания субъекта Федерации, дать ответ.

Сразу остановлюсь на тех возражениях, которые имеются в заключениях комитета и правительства на данный законопроект.

Первое возражение касается того, что предлагаемые законопроектом дополнения якобы не являются гарантиями депутатской деятельности и не могут быть внесены в статью 13 соответствующего федерального закона, но должен напомнить, что эти гарантии, то есть право на депутатский запрос, право на личный приём, эти полномочия депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации устанавливаются именно в главе, которая говорит о гарантиях депутатской деятельности, — посмотрите все закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", которым мы с вами руководствуемся, — поэтому вполне правомерно отнесение наших поправок к статье о гарантиях депутатской деятельности.

По поводу возражения комитета, что прокурор и следователь не обязаны давать каких-либо материалов по делам, находящимся в их производстве, скажу, что речь не идёт о том, что депутат получает возможность вмешиваться в ход следствия. Дело в том, что обращения в прокуратуру могут носить более широкий, так сказать, рамочный характер. Например, обращение к прокурору с просьбой принять меры прокурорского реагирования — это же не означает вмешательства в ход следствия, это обычная работа депутата с обращениями избирателей по их представлению в прокуратуре.

Ну и наконец, одно возражение концептуального характера содержится в официальном отзыве правительства. Концептуальное возражение таково: якобы законодательные органы государственной власти субъектов Федерации, поскольку они наделены правами только в пределах полномочий по предметам совместного ведения и по предметам своего ведения, не могут взаимодействовать с территориальными органами федеральных органов, потому что территориальные органы федеральных органов осуществляют исполнение федеральных законов и полномочия по вопросам исключительного ведения Российской Федерации. Ну, это можно, конечно, довести до абсурда. Получается, что законодательный орган субъекта Федерации вообще не должен контактировать с федеральными органами, с их территориальными органами на местах.

Как мы знаем, одним из совместных полномочий Федерации и её субъектов является защита прав и свобод граждан. Если деятельность территориального органа федерального органа ущемляет права гражданина, скажем, по исполнению такого исключительного полномочия, как управление федеральной собственностью, что, это значит, что гражданин обязан обращаться только к депутату Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации и не может обратиться к депутату законодательного органа субъекта Федерации? Но тогда получится, что Государственная Дума и Совет Федерации будут завалены обращениями. Это так, конечно, и происходит, но согласитесь, что сейчас депутаты законодательных органов субъектов Федерации принимают на себя вал обращений в очень большой его части. Если сейчас это исключить, то тогда работа Государственной Думы и Совета Федерации будет парализована огромным количеством обращений.

По нашему мнению, те возражения, на которых я сейчас остановился, несостоятельны. Те же возражения из официальных отзывов наших оппонентов, на которых я не останавливался, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Кстати, такое мнение звучало при обсуждении законопроекта на заседании Комитета по делам Федерации и региональной политике. Мнения в комитете разделились, и ряд депутатов, хотя они и остались в меньшинстве, придерживались нашей точки зрения: концептуально законопроект хороший, ко второму чтению отдельные недочёты его могут быть исправлены поправками.

Просим принять в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает член Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимир Александрович Рыжков.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я чувствую поддержку даже у себя за спиной, потому что Олег Викторович Морозов представляет уже много лет в нашем парламенте Республику Татарстан, а Сергей Николаевич Бабурин — мой земляк, сибиряк. И я хочу обратиться ко всем: уважаемые коллеги, мне комитет разрешил официально на заседании доложить обе точки зрения. Сначала я доложу точку зрения большинства, потом — точку зрения меньшинства, и то, и другое коротко.

Точка зрения большинства. Не надо давать нашим коллегам в регионах право приходить к федеральным чиновникам на приём, не надо давать нашим коллегам в регионах право направлять им запросы, письма, обращения и так далее. Обосновывается это в нашем заключении, во-первых, тем, что такое право не относится к гарантиям деятельности депутата, во-вторых, тем, что есть какие-то технические несогласования с другими законами. Вот всего два аргумента. Правительство к этим двум аргументам в своём заключении добавило третий:

мол, федеральный депутат должен работать с федеральными чиновниками, региональный депутат — с региональными, местный — с местными. Вроде логично, но на самом деле — и вот тут я уже перехожу к альтернативной точке зрения, точке зрения меньшинства, — на самом деле, уважаемые коллеги, давайте задумаемся, о чём идёт речь. Представьте себе: в стране полтора миллиона федеральных чиновников. Полтора миллиона! Из них половина работает в регионах: в регионах более пятидесяти федеральных ведомств. В каждом регионе более пятидесяти федеральных ведомств! Мы с вами отсюда, из Москвы, никогда за ними не уследим, должен быть какой-то общественный институт и государственный, который работал бы с ними там. Это региональные депутаты, их народ избирает. По Конституции депутаты не только законодатели, но и представители, там сказано: законодательные (представительные) органы. Возникает вопрос: как депутаты могут выполнять представительные функции, если они лишены права на первоочередной приём у чиновника, если они лишены права сделать запрос, направить письмо, обращение, если они лишены права получить информацию? Абсурдная ситуация. Раньше это право у них было, это записано в уставах и конституциях всех субъектов, а сейчас чиновники посмотрели и поняли, что можно здесь депутатов "отжать", и подают в суды, и проигрывают в судах, потому что в законе об организации власти в субъектах такой гарантии для них нет.

Фактически, отклонив сегодня этот законопроект, мы узаконим практику, когда депутаты регионального уровня не могут прийти на первоочередной приём к чиновнику, не могут послать запрос, не могут послать обращение. После этого мы удивляемся, почему растёт чиновничий произвол. После этого мы удивляемся, почему буквально озлобляются наши граждане, когда годами ходят кругами и не могут решить ни одного вопроса. После этого мы удивляемся, почему растёт коррупция. Невозможно остановить коррупцию без активной роли депутатов всех уровней, а мы бьём по рукам фактически.

У нас в комитете была очень большая дискуссия на этот счёт, и действительно с небольшим перевесом прошло отрицательное заключение, но где-то 30—40 процентов членов нашего комитета высказались за этот законопроект и за то, что во втором чтении все эти технические шероховатости и недоработки вполне можно устранить.

Уважаемые коллеги, я изложил две точки зрения как есть. Вот Сергей Николаевич Решульский и другие члены комитета подтвердят, что я доложил всё, как было, вот ровно так, как это

обсуждалось в комитете. Вам решать, но лично я считаю, что мы не справимся с засильем бюрократии, с коррупцией, с произволом, если не будем расширять права и гарантии депутатов как Государственной Думы, так и регионального уровня.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение.

Подождите, Владимир Александрович, не уходите: вдруг будут вопросы?

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть два вопроса — у Малышкина и у Воронина.

Пожалуйста, депутат Малышкин Олег Александрович. Кому вопрос?

Малышкин О. А. У меня к Владимиру Александровичу вопрос.

Вот я так понимаю, что основная функция депутатов — писать законы существенные и действенные, чтобы никаких поправок не принимать. А вот эти все, допустим, запросы, приём у руководителей исполнительной власти — это же, я так понимаю, отвлекает их от дела. Ну пусть занимаются... Вот смотрите, сколько у нас в зале сидит людей — три человека! Ведь все должны законы писать, а они, наверное, сейчас сидят и запросы пишут, их нет здесь, в зале, вот пишут запросы туда, сюда... Ну принимайте законы как положено!

Вот исходя из этого я считаю, что все ненужные функции нужно отобрать, отойти от них. Есть прокуратура, есть суды — ну и пусть занимаются этими вопросами. Ну что мы подменяем их?!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рыжков. С места.

Рыжков В. А. При всём к вам уважении, не могу согласиться с вами, Олег Александрович. В Конституции написано: законодательный и представительный орган. Если бы в Конституции было написано только "законодательный", то вы были бы правы — да, сидеть законы писать, вносить поправки и так далее. Быть представительным органом означает, что на нас с вами и на наших региональных коллег ложится обязанность контроля за бюрократией. Вот вы говорите: прокуратура. Прокуратура — это тоже чиновники, они тоже назначаются, тоже карьеру делают, а мы избраны народом, и депутаты на местах избраны народом. Представительная функция предполагает контроль, и чем больше контроля, тем лучше для государства. Мы потратим копейки на переписку и сэкономим миллиарды на снижении коррупции. Поэтому я не могу с вами

согласиться и считаю, что на сто процентов правы наши башкирские коллеги и коллеги из других регионов, которые с такими инициативами выходят и говорят: дайте нам полномочия контролировать чиновников, и не только наших, но и федеральных. Все от этого выиграют — граждане, страна, регионы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Воронин, ваш вопрос.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Владимиру Александровичу вопрос.

Владимир Александрович, насколько я знаю практику своего края, у нас всегда на заседаниях законодательного собрания присутствуют и прокурор, и руководители всех региональных ведомств, и они часто подвергаются жёсткой критике, и это было, есть и будет. И любой депутат, по своему опыту могу сказать, может написать в орган местного самоуправления, районному прокурору — пожалуйста, и всегда в положенное законом время — ответ. То есть этой проблемы не существовало, в моем понимании, никогда. Откуда она взялась? Если законодательному собранию нужно изменить устав, оно в состоянии это сделать. Если не может даже устав поменять, зачем оно тогда вообще собиралось в том или ином регионе? Какой смысл вот в этом законе?

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Абсолютно правильная постановка вопроса. Никогда не было этой проблемы. Появилась она недавно, когда чиновники стали в суде оспаривать право депутатов запрашивать. По традиции в прошлом десятилетии делали запросы, писали, и чиновники отвечали, на заседания приходили отчитывались, а сейчас они, видя, что в законе нет такой нормы, говорят: "А что они нам пишут все? Ну-ка давайте-ка мы им — от ворот поворот." Это новая проблема, именно на неё реагируют башкирские законодатели. И кстати, в их пояснительной записке говорится, что чиновники через суды стали отказываться давать информацию и так далее. Коллеги, ну куда мы с вами придём, с чем мы оставим парламенты в регионах, если каждый чиновник будет обращаться в суд и оспаривать право регионального депутата, избранного нашими земляками, запрашивать информацию или контролировать его деятельность?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроект? Есть: депутаты Бабурин, Решульский и Малышкин.

Пожалуйста, депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемые депутаты, я предлагаю поддержать этот законопроект, и в дополнение к тем аргументам, которые приводились Михаилом Евгеньевичем Бугерой и Владимиром Александровичем Рыжковым, хочу напомнить, что, когда принимался исходный документ, закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", была иллюзия, что это лишь дополнительный документ, который дополняет уставы региональных собраний. Сегодня, ссылаясь на то, что в законе отсутствуют какие-то нормы, добиваются изменения этих уставов. То, что мы не в полном объеме прописали права представительных органов власти, сегодня прямо сказывается на ограничении возможности работы депутатов в субъектах Федерации. А ведь ничего чрезвычайного не предлагается. Я обращаю ваше внимание, что среди норм, которые предлагаются, есть норма об обязанности должностных лиц указанных в перечне органов — государственных органов Российской Федерации, их территориальных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления — безотлагательно (а при необходимости получения дополнительных материалов — не позднее тридцати дней со дня получения обращения) давать ответ и представлять запрашиваемые депутатами документы. При этом сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, представляются в порядке, установленном соответствующим федеральным законом. Вот подобные нормы предлагается прописать, они для нас с вами аксиома. Почему бы действительно не записать их в законе применительно к региональному уровню, конкретно касающемуся субъектов Федерации?

Обращаю ваше внимание: это было всегда, на протяжении XX века, и это выпало по различным причинам, когда принимался закон "Об общих принципах организации...". Я с уважением отношусь к господину Малышкину, но он традиционно путает божий дар с яичницей, потому что недопустимо ограничивать права депутатов исходя из того, что, дескать, у кого-то они есть, а кому-то их и не надо. Поэтому, уважаемые коллеги, депутаты от "Народного Союза" поддерживают и представителей "Единой России", и независимых депутатов, и депутатов от КПРФ, и других — тех, кто выступает за принятие этого закона.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я не вижу логики в отклонении этого законопроекта, а вижу только очередную попытку чинов-

ничьей, бюрократической нашей системы облегчить себе жизнь, создать такие условия, чтобы было меньше возможностей отвечать на насущные запросы наших граждан, избирателей, которые обращаются к депутатам всех уровней, в том числе и к депутатам Государственной Думы, и к депутатам законодательных собраний, органов власти субъектов Российской Федерации.

Я уверен, что Олег Александрович Малышкин также получает, как и все присутствующие здесь, десятки, а то и сотни писем, обращений, несмотря на то что существуют прокуратура, суды, милиция, правоохранительные органы, органы власти, органы местного самоуправления и так далее. И никуда мы с вами, Олег Александрович, не денемся, мы обязаны реагировать на это, должны направлять свои запросы, пытаться в положительном, позитивном плане решать проблемы наших избирателей.

Логика не вижу, потому что не пойму, чем тогда хуже депутаты законодательного собрания субъекта Федерации и почему мы должны их ограничивать в их прямой обязанности решать вопросы своего города, района, своего муниципального образования. Авторы законодательной инициативы ведь не ставят вопрос, чтобы напрямую, скажем, писать президенту и требовать от него отчёта или ответа, напрямую обращаться к председателю правительства, речь идёт о территориальных органах федеральных органов государственной власти. Если не позволено запрашивать у них информацию и решать с ними вопросы, тогда давайте примем решение... Зачем нам тогда эти территориальные органы? Почему мы, создавая такие территориальные органы федеральных органов государственной власти, считаем, что они должны работать в каком-то отрыве от потребностей этого региона, города или района, этого субъекта Российской Федерации?

Выступая на заседании нашего комитета, который рассматривал этот вопрос, я тоже высказывал свои замечания, скажем, по четвёртому абзацу этого законопроекта. Его корректировка несколько не изменяет концептуального содержания самой инициативы. А сама концепция заключается в том, чтобы не то чтобы создать какой-то новый институт взаимодействия депутатов законодательных собраний с органами исполнительной власти, а просто восстановить то, что испокон веков всегда было в парламентской практике, чтобы каждый депутат законодательного собрания субъекта Российской Федерации мог правильно, объективно и в то же время законно

с юридической точки зрения реализовывать права и требования своих избирателей.

Мне кажется, мы не столько ведём разговор по существу этого дела, сколько определённая часть нашего парламентского сообщества пытается поддержать, как я сказал, вот это нежелание исполнительно-бюрократической системы взять на себя дополнительные, как они считают, заботы и хлопоты — давать ответы на письма и запросы депутатов, наших коллег, и принимать какие-то решения. А с другой стороны, я уверен, что все понимают, что такую норму надо вводить, восстанавливать и давать возможность депутатам работать как положено.

Поэтому и наша фракция, и, я думаю, большинство в зале должны поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении. Ко второму чтению — уже с авторами законодательной инициативы был разговор, и даже сделаны некоторые наброски — мы бы могли совместными усилиями его доработать поправками, не меняя концептуальную часть, таким образом, что он будет служить на пользу как парламентской, депутатской деятельности, так и всей системе исполнительной и представительной, законодательной власти Российской Федерации, а самое главное — на пользу нашим гражданам.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Малышкин, пожалуйста. Включите микрофон на рабочем месте.

Малышкин О. А. Уважаемые Сергей Николаевичи, вот вам из опыта, кстати, вот божий дар и яичница: когда я был главой администрации, ну какого только уровня депутаты ко мне ни ходили — и поселковые, и районные, и областные, и федеральные. И вот с чем приходят обычно? Или курица от соседа к соседу перелетела, или гусяки не там пасутся, или мусорнички не такие — всё время с такими вопросами приходят. Мне нужно заниматься трубами, мне нужен контроль за ценообразованием вести, а они вот с этими вопросами приходят. И федеральный депутат приходит и начинает: "Вот, Олег Александрович, у тебя вон там автобус не по тому направлению ездит". Представляете, как это отвлекает от работы? Я уже говорю этому Данченко (такой был федеральный депутат когда-то у нас)... Приходит ко мне, а я говорю: "Ну дайте ему водки, колбасы дайте, но пусть он ко мне не ходит!" Вот и депутат Рыжков почему-то считает, что все чиновники коррумпируются. А депутаты? Если вот ему утя дадут, а он придёт потом к главе и начнёт свои требования высказывать — ведь это то же самое: коррумпируются! Поэтому тут не нужно путать божий дар с яичницей.

Председательствующий. Представитель президента настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства также нет.

Михаил Евгеньевич, вы настаиваете на заключительном слове? Настаиваете.

Пожалуйста, включите микрофон Бугере по карточке депутата Васильева Ивана Афанасьевича.

Бугера М. Е. Только короткая реплика на выступление Малышкина Олега Александровича.

Олег Александрович, чего ж взятки-то такие мелкие были — водкой да колбасой? Покрупнее надо было.

Председательствующий. Депутат Рыжков, пожалуйста.

Рыжков В. А. Я хочу обратиться к большинству — к фракции "Единая Россия" — и процитировать лидера списка, Президента Российской Федерации, который год назад призвал всех нас бороться с надменной кастой чиновников. Цитата из послания президента: если мы действительно и вы хотите бороться, нажмите "за".

Председательствующий. Это позиция комитета или лично ваша, Владимир Александрович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Тем не менее я обращаю ваше внимание на то, что официальная позиция комитета — не поддерживать данный законопроект, а последняя реплика депутата Рыжкова — это его личная точка зрения.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	80 чел. 17,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	80 чел.
Не голосовало	370 чел. 82,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, мы договорились до перерыва рассмотреть проекты постановлений, у нас их три. Я так понимаю, что тот проект, который доложит Штогрин, короткий.

Включите микрофон депутату Штогрину, он докладывает о проекте постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Маврин Сергей Петрович обратился к Государственной Думе с просьбой направить представителя для рассмотрения дела 18 октября этого года — это уже через один день — в связи с тем, что один гражданин Российской Федерации обратился в Конституционный Суд по поводу неконституционности изменения, внесённого в пенсионное законодательство. Суть вопроса проста: он родился в 1960 году, а мы внесли изменение в 2004 году, по которому на накопительную часть имеет право только тот, кто родился в 1967 году и позже.

Мы рассмотрели это письмо, и комитет по согласованию с нашим Правовым управлением предлагает направить нашим представителем кандидата юридических наук Цабрия Давида Давидовича, сотрудника Правового управления Аппарата Государственной Думы. Он кандидат наук, и депутатам розданы его биографическая справка и копия диплома.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет вопросов. Я думаю, мы можем проголосовать без обсуждения.

Ставится на голосование проект постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о проблемах увековечения памяти советских воинов, погибших на территориях иностранных государств". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект обращения к председателю правительства. Речь идёт о достойном финансировании поисковой работы, и в основном связано это с тем, что указом Президента Российской Федерации, как вы знаете, за рубежом созданы специальные представительства при Министерстве обороны для увековечения памяти погибших.

Обращаю ваше внимание на то, что из более чем трёх миллионов захороненных за рубежом не идентифицированы в общей сложности порядка 70 процентов останков наших воинов. Эта работа требует ритмичного, систематического финансирования. С этим вопросом мы и обращаемся к председателю правительства.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что наши партнёры в этой части свои обязательства выполняют и стараются содержать кладбища советских воинов в достойном виде. Наша задача — ответить адекватно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть необходимость обсуждать? Всё понятно, по-моему.

Ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о проблемах увековечения памяти советских воинов, погибших на территориях иностранных государств".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации вокруг Республики Ирак". Пожалуйста, депутат Муцоев, заместитель председателя Комитета по международным делам.

Включите микрофон.

Муцоев З. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Международный комитет предлагает Государственной Думе принять проект заявления о ситуации вокруг Республики Ирак. Комитет по международным делам, по крайней мере большинство его членов, исходит прежде всего из того, что необходимо предпринять срочные шаги для того, чтобы не допустить дестабилизацию и без того напряжённой, как отмечается в проекте нашего заявления, обстановки в регионе.

Мы неоднократно предупреждали начиная с марта 2003 года, когда Республика Ирак подвергалась ракетно-бомбовым ударам США и их союзников, что эта предпринятая в обход Совета Безопасности ООН операция дестабилизирует обстановку как в самом Ираке, так и во всём регионе. Наши предостережения, к сожалению, остались не услышанными. Часть территории Ирака превратилась в плацдарм для ведения вооружённой борьбы экстремистов, подрывающих перспективы политического урегулирования курдской проблемы. При этом, как отмечается в подготовленном депутатами — членами Комитета по международным делам проекте заявления, ответственность за поддержание правопорядка на оккупированной территории Ирака лежит на Соединённых Штатах Америки. Как известно, вопрос о проведении военной операции на севере Ирака в ближайшее время будет рассматриваться в Великом Национальном Собрании Турции. Именно поэтому мы считаем необходимым незамедлительно обратиться к своим коллегам с призывом объективно оценить все возможные негативные последствия такой операции и проявить дальновидность и выдержку. При этом считаю целесообразным привлечь внимание к сложившейся ситуации ключевых международных организаций, членом которых является Турция, в частности ООН, Совета Европы, ОБСЕ, НАТО. Рассчитываем, что наши коллеги в этих организациях также предпримут со своей стороны необходимые шаги для предотвращения эскалации военной напряжённости на ирако-турецкой границе.

Просим поддержать представленный вам проект заявления. Текст прошёл экспертизу Правового управления и распространён в зале. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Зелимхан Аликоевич. Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов? Есть. Депутат Савельев. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Когда депутаты будут голосовать по данному вопросу, все сидящие в зале должны чётко представлять, что вступает в действие план Соединённых Штатов Америки по разделению Ирака на три части. И надо быть совершенно не сведующим в политике человеком, чтобы не понимать, что это чистый стговор между руководством Турции и США для того, чтобы таким образом начать, инициировать процесс по разделению Ирака.

Председательствующий. Юрий Петрович, мы зачтём это вам как выступление, потому что это не вопрос.

Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выступление депутата Савельева прозвучало.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации вокруг Республики Ирак".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %
Результат: принято		

Принято.

Мы можем ещё успеть рассмотреть пункт 19 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области депутата Государственной Думы Георгия Егоровича Шевцова.

Пожалуйста, Георгий Егорович, на трибуну.

Шевцов Г. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Законодательного Собрания Вологодской области предлагаю вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполни-

тельных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Предложенный законопроект предусматривает расширение полномочий субъектов Российской Федерации, осуществляемых за счёт средств субъектов Российской Федерации, в сфере культуры. Предлагается отразить отдельной строкой полномочия по созданию условий для сохранения и возрождения традиционной народной культуры.

Вопрос о возрождении национальных культурных традиций является основополагающим для развития государственности. Сохранить в многонациональном доме индивидуальность и неповторимость, уникальность и своеобразие каждой этнической группы — задача, которую необходимо решать в интересах будущих поколений. Это было подчёркнуто на заседании Государственного совета по вопросу о государственной поддержке традиционной народной культуры в России.

Источником традиционной народной культуры является российская деревня, именно поэтому в первую очередь в поддержке нуждаются сельские и поселковые клубы. Сегодня их в стране более пятидесяти тысяч, и они являются на местах настоящими центрами культурной жизни, здесь сосредоточены практически все направления традиционной культуры.

Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в полномочиях местных органов власти отдельной строкой законодательно закрепил ответственность за создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества и обеспечение условий для организации досуга населения. Вместе с тем финансирование сельских учреждений культуры, как правило, явно недостаточное, практически повсеместно уровень финансирования не составляет и половины от потребностей. Решение современных проблем традиционной культуры народов Российской Федерации лежит в плоскости совершенствования нормативно-правовой базы, механизмов финансирования и обеспечения процессов сохранения и развития традиционной народной культуры.

Ознакомившись с отрицательным заключением Комитета по делам Федерации и региональной политике, Законодательное Собрание Вологодской области считает, что закреплённые федеральным законом номер 184 полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемые данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации в сфере культуры, не охватывают весь перечень поставленных задач в области

поддержки традиционной народной культуры. Данная норма закона позволит за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации осуществлять различные виды финансовой и материальной поддержки творческих коллективов и организаций, обеспечивающих сохранение и развитие традиционной народной культуры региона, и расширить практику установления доплат и надбавок специалистам народного творчества.

Реализация данного федерального закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного, а также того, что более половины субъектов Российской Федерации поддержали данную законодательную инициативу Законодательного Собрания Вологодской области, прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении. Заключение Комитета по культуре положительное.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Георгий Егорович.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Марата Фаиковича Магдеева.

У нас четыре минуты.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Я уложусь.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробное изложение вот той позиции, которую представители Вологодской области внесли на рассмотрение, изменение статьи 26³ федерального закона, избавляет меня от необходимости ещё раз говорить о том, что предложено Законодательным Собранием Вологодской области.

Комитет самым внимательным образом рассмотрел данную законодательную инициативу и не счёл возможным её поддержать по следующим основаниям.

Во-первых, придётся просто изменить Основы законодательства Российской Федерации о культуре и ввести туда термин "традиционная народная культура". В юридической практике данный термин не используется.

Во-вторых, в соответствии с подпунктами 15, 18–20, 54 пункта 2 статьи 26³ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области культуры, которые осуществляются данными органами самостоятельно за счёт собственного бюджета, отнесено решение следующих вопросов: сохранение, использование, популяризация культурного наследия (памятников истории и культуры), находящегося в собственности субъекта Российской Федерации, государственная охрана объектов культурного наследия регионально-

го значения, организация и поддержка учреждений культуры и искусства, поддержка народных художественных промыслов, поддержка региональных и местных национально-культурных автономий, поддержка изучения в образовательных учреждениях национальных языков и иных предметов этнокультурной направленности, организация и обеспечение защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных народов Российской Федерации.

Таким образом, органы государственной власти субъектов Российской Федерации в достаточной мере обладают конкретными полномочиями в области культуры, в рамках которых можно решать в том числе и вопросы, связанные с созданием условий по сохранению и восстановлению традиционной народной культуры. В этой связи представляется, что предлагаемая авторами законопроекта норма о включении дополнений в перечень собственных полномочий субъектов Российской Федерации в области культуры является избыточной.

С учётом изложенного комитет не считает возможным поддержать представленный законопроект. Практически по аналогичным основаниям он не поддерживается Правительством Российской Федерации. Рекомендуем Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда точно успеем проголосовать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, мы договаривались, что в это время мы с вами начнём работу. Есть готовность к регистрации?

Включите режим регистрации.

Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 31 сек.)
Присутствует 356 чел. 79,1 %
Отсутствует. 94 чел. 20,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 94 чел. 20,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению — депутат Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

15-й вопрос, который у нас не был рассмотрен из-за отсутствия докладчика, комитет предлагает рассмотреть 7 ноября.

Председательствующий. Комитет просит этот вопрос перенести на 7 ноября, фиксируем.

Уважаемые депутаты, 22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи", внесённый депутатами Государственной Думы Борисом Вячеславовичем Грызловым, Володиным, Фёдоровым, Васильевым, Третьяком, Плескачевским, Хором, Фадзаевым, Билаловым, Горбачёвым, членом Совета Федерации Тягачёвым. Цель законопроекта — комплексное решение вопросов организации и проведения Олимпийских и Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи. Всем очевидна необходимость проведения игр на высоком уровне. Этому должна предшествовать серьёзная работа по строитель-

ству, реконструкции и модернизации олимпийских объектов. Существует международная практика организации такого события, как Олимпийские и Паралимпийские игры. При проведении игр в Ванкувере, Пекине, Лондоне страны принимали специальные акты.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в несколько федеральных законов. Кроме того, законопроектом предлагается внести изменение в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, направленное на освобождение МОК и Оргкомитета Олимпийских игр от уплаты налогов.

Необходимость принятия законопроекта обусловлена обязательствами, предусмотренными соглашением, заключённым МОК с Олимпийским комитетом России и городом Сочи, а также Олимпийской хартией. Указанные обязательства связаны с особенностями осуществления рекламной деятельности в период проведения игр, использования олимпийской символики, въезда/выезда и трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан, участвующих в организации и обслуживании Олимпийских и Паралимпийских игр, а также спортсменов, членов МОК и других официальных лиц, налогообложения организаций, участвующих в деятельности по организации и обслуживанию Олимпийских и Паралимпийских игр. Все эти аспекты нашли отражение в законопроекте.

Законопроект предусматривает возможность введения Президентом Российской Федерации на период проведения Олимпийских, Паралимпийских игр особого режима безопасности на территории проведения игр.

Законопроект также уточняет процедуру землепользования в границах земель, на которых планируется строительство олимпийских объектов. Это также является традиционной проблемой крупных городов, принимающих Олимпиаду. Наверное, если бы Олимпийские игры проводились в пустыне, проблем не возникло бы, но в крупных городах, например в Лондоне, понадобились специальные меры для изъятия земельных участков под строительство олимпийских объектов. Вы знаете, там большой район Лондона предназначен для этих целей. В законопроекте такие нормы предусмотрены, но при этом предусматривается ряд мер по защите интересов собственников. Взамен изымаемых земельных участков и других объектов недвижимости собственники получают равноценные объекты, при этом оценка проводится по рыночной стоимости. В связи с проведением Олимпийских игр стоимость недвижимости в городе Сочи возрастёт, и предоставляемые взамен объ-

екты недвижимости также будут расти в цене. Кроме этого, жители значительно больше приобретут ещё и потому, что в рамках строительства олимпийских объектов будут произведены серьёзные вложения в инфраструктуру — канализацию, электрообеспечение и экологические мероприятия. То есть в целом качество жизни на этой территории резко возрастёт.

По предложению Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму законопроект был доработан, и новая редакция также была рассмотрена комитетом 12 октября 2007 года.

Комитет по экономической политике поддерживает концепцию законопроекта, учитывая, что основное его предназначение — системно решить все имеющиеся проблемы, возникающие при организации и проведении Олимпийских и Паралимпийских игр.

Вместе с тем по тексту законопроекта у комитета имеются замечания, которые должны быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. По мнению комитета, необходимо уточнить полномочия Организационного комитета Олимпийских игр, его обязанности и ответственность, вопросы его финансирования.

Положение законопроекта об обеспечении олимпийской символики необходимо соотнести с частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуют уточнения способ и масштабы предоставления льготного режима налогообложения, предусмотренного статьёй 7 законопроекта. По мнению комитета, целесообразно уточнить положения статьи 12 законопроекта с точки зрения защиты интересов тех лиц, для которых изымаемые у них объекты недвижимости являются необходимым элементом осуществления предпринимательской деятельности, например представителей малого бизнеса. Процессуальные нормы статьи 12 законопроекта также требуют дополнительного обсуждения.

Комитеты-соисполнители поддерживают законопроект с учётом необходимости его доработки при подготовке ко второму чтению.

Также следует отметить, что законопроект многоплановый и уникальный. Комитет сформировал совместную рабочую группу по законопроекту из представителей всех комитетов-соисполнителей. Просьба ко всем комитетам-соисполнителям активно участвовать в доработке законопроекта.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Алексеевич, была просьба у комитета по спорту — выступить, но не с содокладом, просто мы даём комитету возможность выступить.

Не будет возражений у депутатов?

Пожалуйста, депутат Гильмутдинов.

Пока присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Я так понимаю, что комитет по спорту в поддержку хочет выступить.

Гильмутдинов И. И. Конечно.

Уважаемый Олег Викторович, Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи является соисполнителем и, конечно, поддерживает принятие данного законопроекта, однако вместе с тем мы хотели бы сделать ряд замечаний, которые считаем существенными, для того, чтобы с этой трибуны они прозвучали, и для учёта в дальнейшей нашей работе.

В соответствии с соглашением, подписанным Международным олимпийским комитетом и Олимпийским комитетом России, основные обязанности и ответственность за организацию и проведение Олимпийских игр возложены на Организационный комитет Олимпийских игр, однако в указанном проекте федерального закона до конца не определены полномочия, позволяющие Организационному комитету выполнять взятые на себя обязательства, не определены гражданско-правовой статус и организационно-правовая форма комитета. Необходимо законодательно закрепить полномочия Организационного комитета, его обязанности и ответственность, вопросы его финансирования и взаимодействия с другими структурами, в том числе с государственной корпорацией по строительству олимпийских объектов в процессе подготовки Олимпийских игр.

И самое главное, что в первом чтении Государственная Дума приняла законопроект — закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в новой редакции. И вообще, хотелось бы, чтобы вносимые данным законопроектом изменения в закон "О физкультуре и спорте...", ещё существующий, старый, коррелировались с тем законопроектом, который уже принят в первом чтении и практически готов ко второму чтению, и в ближайшее время он будет рассмотрен на нашей пленарке.

Относительно поправок в закон "О физкультуре и спорте...", связанных с рекламной деятельностью, хотел бы сказать, что надо посмотреть более внимательно, может быть, и нет необходимости, целесообразности вносить эти изменения именно в закон "О физкультуре и спорте...", тем более что они будут носить временный характер. В законопроекте, который подго-

товлен ко второму чтению, эта тема — защита прав и интересов физкультурно-спортивных организаций, в том числе Международного олимпийского комитета и Олимпийского комитета, их полномочий, — чётко прописана. Может быть, более целесообразно было бы просто взять подготовленные предложения и унифицировать их. Поэтому очень убедительная просьба к профильному комитету внимательным образом отнестись к тому законопроекту, ещё раз повторяю, который принят в первом чтении и уже готов ко второму чтению, — закону "О физкультуре и спорте..." в новой редакции.

Комитет поддерживает и просит всех тоже поддержать, принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы, много рук. Я прошу записаться.

Я информирую вас, что на обсуждении данного вопроса присутствует Кузнецов Станислав Константинович — заместитель министра экономического развития и торговли.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Евгений Алексеевич, сегодня в "Советской России" помещена информация об очередном митинге в городе Сочи. В резолюции митинга выражено недоверие губернатору, мэру города Сочи, а также тем депутатам, которые голосовали за так называемый олимпийский закон. Знают ли авторы законопроекта о росте протестных настроений горожан в связи с недвижимостью, земельными участками, а если знают, то учитывают ли эти общественные настроения при доработке этого законопроекта?

Спасибо.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос.

Да, уважаемые коллеги, мы очень внимательно отслеживаем общественное мнение, мы понимаем, что это чрезвычайно чувствительный вопрос для жителей города Сочи. Если вы обратили внимание, коллектив соавторов перевнёс законопроект, исходя именно из необходимости двукратного, трёхкратного дублирования прав и законных интересов граждан. Мы таким образом сформулировали все идеи законопроекта, чтобы были уменьшены сроки, связанные с необходимостью оборота имущества и собственности, в связи с проведением Олимпийских

игр, необходимостью строительства, чтобы мы успели к 2014 году. Но при этом мы задублировали, если хотите, интересы граждан, я частично об этом в докладе упомянул. Мы пропустили, например, уникальную норму: если у гражданина имеется участок или какое-то имущество, которое незаконно построено, то даже в этом случае происходит резервирование средств, для того чтобы, когда он докажет через сколько-то лет, что это имущество является его собственностью и построено законно, можно было ему выплатить необходимую рыночную компенсацию за это имущество.

Кроме того, предусмотрено в обязательном порядке, что люди будут не просто получать деньги исходя из рыночной стоимости (причём рыночная цена, подчёркиваю, в два раза поднялась за последние полгода, то есть люди, по сравнению с тем, сколько они получили бы, если бы продавали полгода назад, уже в два раза больше получают), а им будут предоставляться равноценные земельные участки или необходимая компенсация. Все идеи законопроекта с учётом его доработки направлены прежде всего на обеспечение прав людей.

Я уверяю, при подготовке законопроекта ко второму чтению мы с участием всех комитетов Государственной Думы будем самым тщательным образом отслеживать каждый элемент, а сегодня речь идёт... Да, ещё я хочу сказать (наверное, будут вопросы, связанные с уведомлениями), что на сегодняшний день все, у кого изымаются участки, уже уведомлены администрацией Краснодарского края.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Евгений Алексеевич и, если можно, уважаемый Ильдар Ирекович! У меня частный вопрос. Там, где речь идёт о создании оргкомитета Олимпийских игр, не упомянут Паралимпийские игры и, соответственно, не упомянут Паралимпийский комитет. Готовы ли вы поддержать нашу поправку, поскольку, как известно, по международным стандартам не бывает Олимпиады без Паралимпиады и, соответственно, роли Олимпийского комитета без роли Паралимпийского комитета?

Спасибо.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос.

Вопрос Паралимпийских игр полностью увязан с Олимпиадой, полностью. Вот мы принимали закон о корпорации, и вы обратите внимание, что в руководство корпорации, в наблюдательный совет входят представители Паралимпийского комитета. То есть мы однозначно отслеживаем линию, связанную с Паралимпийскими играми, и с этих позиций рассматри-

ваем вот этот большой законопроект, который мы сегодня и представляем.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемый Евгений Алексеевич, у меня вопрос к вам. Ведь действительно проведение Олимпийских игр — это не только честь и радость и для города, и для государства, но и тяжелейший экзамен, и то, что мы принимаем специальный закон... Насколько оправданно то, что этот закон имеет характер внесения изменений в отдельные документы? Может быть, с учётом временности или разовости его действия было бы лучше принять закон, который бы и назывался "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи"? Мы бы избежали тогда многих технических расстыковок, и это был бы закон прямого действия.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Вы правы, мы продумали стратегию подготовки к Олимпийским играм, но решили, что всё равно нам необходимо вносить изменения в одиннадцать законодательных актов (я часть из них упомянул), и вот делаем это через механизм прямого изменения необходимых норм, часто носящих временный характер. Если вы обратили внимание, он в полном объёме реализует подход, при котором для нас самое важное, откровенно вам скажу, — это время. Для нас очень важно провести некие бюрократические процедуры как можно быстрее и начать стройку, которую нам предстоит осуществить, огромную стройку. Список объектов этой стройки я вам сегодня могу передать, он уже практически готов.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Юрьевич Воронин.

Воронин П. Ю. Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Евгению Алексеевичу тоже вопрос.

Насколько мне известно, уже двадцать четыре участка планируется выкупить, и ещё есть ряд участков, которые администрация Краснодарского края рассматривает в этом плане. Но дело в том, что вот вы говорите "адекватная", "адекватная", а понятие адекватной цены у вас и у тех жителей, которые сегодня требуют по миллиону долларов за сотку... Да, 30 миллионов рублей за сотку — это вообще, на мой взгляд, безобразие, и никакого бюджета не хватит и Стабфонда, если мы по таким ценам будем выкупать. Вот какая реальная цена выкупа рассматривается, сколько, на ваш взгляд, должны платить за выкупаемую землю и за имущество? Имущество можно по-разному оценить, понимаете? Есть рыночная стоимость, а есть дру-

гая — сколько стоит построить новый дом. Это тоже разные цифры в Сочи, и рыночная значительно выше.

И что будет с береговой линией? Там очень много незаконных построек... *(Микрофон отключён.)*

Фёдоров Е. А. Спасибо, Павел Юрьевич, за вопрос. Ну, слово "рыночная" как раз и определяет тот стандарт, по которому будет выкупаться земля. Будет проводиться специально оценочная деятельность, будет аккредитовано порядка тридцати оценочных компаний. Сам собственник, который хотел бы, чтобы его земля была оценена так, как этого требует рынок, будет выбирать компанию, и он получит те деньги, которые он получил бы на рынке, если бы продал эту землю. Оценочная компания определится с этими ценами. Если в результате оценки выйдет большая цифра, ну что же поделаешь, мы обязаны защитить права граждан в полном объёме, это наше первое дело, и мы не можем в этом вопросе пойти на какие-то уступки. Мы живём всё-таки в таком обществе, где теперь это важно.

Председательствующий. Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Евгений Алексеевич, конечно, объекты Олимпиады надо строить по закону, и лучше всего, если этот закон будет тщательно подготовлен. Мы готовились к рассмотрению, изучали тот вариант, который был раньше, но вчера появился абсолютно другой вариант, там очень много изменений, в том числе, слава богу, оттуда убрали статью 12, от которой у федеральных курортников волосы вставали дыбом.

Вот мой вопрос в продолжение темы социальной защиты жителей Сочи. Вы произнесли слова "незаконные постройки". Вот это самая главная проблема: строили дома пятьдесят лет назад, а сегодня постройки считаются незаконными по той причине, что людям не дают возможности зарегистрировать землю. Раскройте, пожалуйста, механизм, как будут защищены те собственники, у которых нет праворазрешительных документов на дома, построенные в 50—60-х годах.

Фёдоров Е. А. Борис Григорьевич, большое спасибо за вопрос. Наш анализ показал, что, во-первых, всё-таки это не является массовым явлением. И в отношении домов, построенных давно, процедуры, связанной с оформлением, нет. Другое дело, что люди перестроили эти дома, в силу того что пришёл рынок, и там, где были небольшие домики, теперь стоят большие гостиницы. Мы это понимаем, это жизнь. Тем не менее в законе — это уникальный момент — специально предусмотрен механизм защиты прав тех людей, в отношении которых нет гарантии... точнее, у которых нет документов, что они явля-

ются собственниками этих объектов, вот тех самых домов, в частности, о которых вы говорите.

Как работает этот механизм? Собственники этих домов судятся, с тем чтобы зарегистрировали их права на эти объекты или имущество, их имущественные права. В этом случае, когда идёт такая процедура, оценка производится исходя из того, что права их уже подтверждены, то есть люди имеют права на эти объекты, на эти дома, как будто они построены законно, так проводится рыночная оценка. Деньги в соответствии с этой оценкой перечисляются на счёт суда, где проходит судебный процесс, и затем люди ожидают окончания судебного разбирательства. Когда судебное разбирательство закончится, — оно может закончиться когда угодно — эти деньги в соответствии с рыночной ценой объекта будут перечислены на счёт собственника, который в данном случае выступил инициатором этого процесса. Вот механизм, которого в принципе нигде нет, но нами он предусмотрен. С помощью этого механизма мы защитили права людей, с одной стороны, — и мы будем его во втором чтении с вашим участием совершенствовать, — а с другой стороны, мы обеспечили сроки строительства, потому что ждать окончания процедуры... она, вы знаете, может длиться десятки лет, и из-за этого не построить какой-то стадион мы тоже не можем.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Я бы просил почётче ответить. У большого количества наших граждан, как мы знаем, земля находится не в собственности пока, примерно у 90 процентов она не оформлена в собственность, а находится в пользовании — во временном пользовании, в пожизненном владении и так далее, и так далее, в разных других формах. То же самое и жильё. Если говорить о сельских районах — а они попадают туда, — то надо сказать, что в девяноста девяти процентах случаев не оформлено ничего, там другие виды собственности, а не частная собственность. Вот здесь это будет признаваться без всякого суда, как мы принимали амнистию по садовым участкам, как объекты, стоимость которых подлежит возмещению по тем принципам, которые вы заложили в законе?

Фёдоров Е. А. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Ещё раз подчеркну главную мысль: главное направление в работе рабочей группы — защитить в полной мере права всех собственников и граждан вообще. Именно поэтому в законо-

проекте речь идёт не только о собственности, но и об арендных отношениях, и о многом другом, это чётко там прописано. Кроме того, с использованием того механизма, о котором я сейчас говорил, стоимость земли будет в полной мере определяться оценщиками при оценке соответствующего участка или объекта недвижимости. Это механизм рыночный, и оценка будет рыночная, и собственник, и оценщик чётко будут понимать, что стоимость вот этого участка... понятно, с учётом стоимости земли, если вы об этом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, Геннадий Васильевич. Вы задаёте вопрос, а докладчик отвечает так, как он его понял, Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. У меня предложение: вы присоединяйтесь к рабочей группе. Я же говорю, что закон сложный и многоплановый, приглашаем все комитеты, в том числе и ваш. Давайте уточним какие-то нюансы, которые вы, как профессионал, видите, во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Вопросы мы завершили. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад депутата Государст-

венной Думы Юрия Германовича Медведева, он автор законодательной инициативы.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вне-сённый нами законопроект подготовлен в связи с необходимостью изменения порядка маркировки алкогольной продукции. Действующий порядок маркировки алкогольной продукции, установленный, я особо подчёркиваю, Правительством Российской Федерации, предусматривает нанесение федеральных специальных или акцизных марок не на горловину ёмкости, а на боковую её часть. В результате пустая тара от использованной алкогольной продукции стала востребована нелегальным сектором для вторичного использования под видом легальной алкогольной продукции с ранее нанесённой на ёмкость федеральной специальной или акцизной маркой. Появились даже специальные пункты приёма пустой тары с сохранённой маркой, которая, естественно, стала использоваться подпольно для производства нелегальной продукции.

Контролирующие органы пока не способны обеспечить стопроцентный контроль за алкогольной продукцией, потому что единая государственная система, которая предусматривается законом, сегодня в полном объёме ещё не работает, тем более она ещё не выведена на розничную продажу. При осуществлении маркировки алкогольной продукции посредством нанесения федеральных специальных или акцизных марок на горловину ёмкости будет обеспечено их физическое повреждение в случае вскрытия ёмкости, что исключит возможность повторного использования ёмкости из-под алкогольной продукции с ранее нанесёнными на неё федеральными специальными или акцизными марками.

Мы устанавливаем определённый порядок вступления в силу этого закона, предлагается, чтобы он вступил в силу с 1 января 2009 года. Следовательно, есть целый год для переходного периода, а это позволит учесть законное право участников рынка своевременно подготовиться к новым требованиям. Также предусмотрены переходные сроки для реализации остатков алкогольной продукции, маркированной в соответствии с действующим в настоящее время порядком, он в законе также изложен.

Законопроект с точки зрения объёма небольшой, но с точки зрения значимости очень важный.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Юрий Германович Медведев достаточно точно объяснил техническую часть закона, его концепцию и цель. Комитет законопроект поддерживает, и по поручению комитета я доведу до вас сведения следующую информацию.

В этом созыве Государственной Думы мы последовательно ведём работу по вытеснению подделок с потребительского рынка вообще, и особому вниманию мы подвергли рынок алкогольный. Количество случаев отравлений, смертельных исходов, которые были полтора-два года назад в России не редкостью, сокращается, и после уже принятых нами мер мы имеем положительную динамику сокращения смертности на этом рынке до 30 процентов. Это двенадцать — четырнадцать тысяч спасённых жизней в год.

Мы предлагаем продолжить работу по очищению рынка алкогольной продукции от подделок. И вот Юрий Германович сказал о том, что не всегда у правоохранительных, проверяющих органов хватает сил бороться с подделками при старом формате наклеивания акцизных марок. При новом формате не только проверяющие и соответствующие силовые структуры, но и сами граждане будут иметь более лёгкий способ обнаружения этих подделок, поскольку одноразовое открытие бутылки оставляет повреждённой навсегда акцизную марку. Таким образом, не рассматривая данную меру как панацею, но в то же время считая её своевременной и необходимой, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: Малышкин, Штогрин... чего-то много вас, друзья мои. Ещё раз поднимите руки. Малышкин, Штогрин, Кулик, Плохотнюк, Савельев, Селезнёв.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. У меня вопросы к докладчику и содокладчику.

Ну вот сейчас, в настоящее время подделывают денежные знаки, запчасти к самолётам подделывают. Как вы думаете, неужели вот это ваше предложение спасёт от чего-то? Ведь мы этим наверняка загоним деньги в теневой оборот. Это же естественно: левая будет акцизная марка, деньги — и пошёл левый

оборот. Представляете, какой теневой оборот? Может, проконтролировать процесс от производителя до потребителя?

Председательствующий. Лихачёв готов ответить.

Лихачёв А. Е. Уважаемый Олег Александрович, вот именно для того, чтобы деньги не уходили в теневой оборот... И акцизную марку подделать можно, но вот авторы законопроекта предлагают сделать её так, чтобы хоть поддельную, хоть настоящую, но вторично использовать её было невозможно: она будет разрушаться во время открывания бутылки.

Председательствующий. Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня к Юрию Германовичу вопрос.

Скажите, а чья умная голова отменила прежний порядок, который действовал ещё год или два назад, когда акцизная марка клеилась как раз на пробку и разрушалась при вскрытии? Кто это додумался клеить её на бок бутылки, чтобы она там ровненькая была, аккуратненькая и чистенькая? И какова была роль вашего комитета, когда менялся этот порядок?

И ещё вопрос: а почему вы тогда не вносите предложение о применении административных и других мер к тем, кто такие пункты открывает и пишет объявление: "Принимаю бутылки с неповреждёнными марками и буду такие-то деньги платить"? Ведь можно и с другой стороны к этой проблеме подойти и задавить так называемых предпринимателей.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Сергей Иванович, что касается второй части вашего вопроса. Мы с вами пытаемся задавить пункты по приёму вторичного сырья, но у нас тут ничего не получается. Сегодня мы чувствуем, что цветного металла стало больше в приёмных пунктах, чем в проводах или ещё где-то. То есть не так просто всё сделать. Сами понимаете, как у нас работают административные органы и как работают те структуры, которые отвечают за исполнение административного законодательства.

Что касается первой части вопроса — кто такой умный? Мы по действующему закону как предполагали? Во-первых, правительству предложили, то есть дали ему право определять требования к марке — образец марки, размер, пятое-десятое. И мы ему дали право устанавливать, где и как должна наклеиваться эта марка. Это по закону. С другой стороны, понимая, что это может за собой повлечь, если вдруг марка не будет наноситься там, где она наносилась ранее, мы также записали в статью 11 пункт 4, который мы сейчас отменяем: мы предоставили право правительству устанавливать общие требования к средствам укупорки потребительской тары ал-

когольной продукции, обеспечивающие возможность визуального определения факта вскрытия тары. То есть вот эта часть, вот эта норма, к сожалению, оказалась не исполнена — марки стали клеить не так, как раньше, не на горлышке, и с точки зрения обеспечения требований к укупорке — чтобы было видно, была или не была вскрыта бутылка, — эта норма не исполнена. Отсюда мы получили то, что имеем. Вот в чём причина наших законодательных инициатив.

Председательствующий. Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Известно, что одна из причин теневого производства — это высокая стоимость водки. Насколько повысится цена в связи с введением ещё одной марки, если учесть оборудование, которое надо будет поставить на предприятиях для наклеивания этой марки на горло, и то, что стоимость хлеба на рынке сегодня 6 рублей (минимальная цена) и это является главным сырьём для производства ликёроводочных изделий?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Юрий Германович Медведев, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Геннадий Васильевич, это вопрос абсолютно не праздный, вы его правильно задаёте. Если сравнивать с другими продуктами или с другим товаром, который является акцизным и который у нас в России, к счастью, меньше поддельвается, то одна из причин того, что меньше контрафактной продукции в России, например табака, — это то, что всё-таки стоимость табачных изделий более или менее нормальная и производить контрафактную продукцию не выгодно. Что же касается ликёроводочных изделий, то здесь тема цены, конечно, присутствует. Но мы же не говорим, что сегодня мы принимаем закон, а завтра он вступает в силу, есть время для изменения ситуации, для приобретения оборудования, для изменения технологий. Это первое.

Второе. От нас же всё зависит! Если мы почувствуем, что тот вариант, который мы предлагаем, может повлечь серьёзное увеличение стоимости, то давайтеотрегулируем акцизами. Это наше право, в наших возможностях решать этот вопрос, и от нас зависит, будем ли мы акцизы на алкогольную продукцию увеличивать с учётом инфляции, или мы оставим их на том уровне, который есть сегодня. Это право депутатского корпуса — решать.

Председательствующий. Депутат Плохотнюк, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Геннадий Васильевич, нет у нас такой практики — выступать в зале пленарных заседаний без микрофона.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Юрию Германовичу.

Ну, мне кажется, мы это уже проходили. Когда мы меняли марку в прошлый раз, мы оказались не готовы: марок нет, клеить нечем, полгода правительство не могло решить, куда клеить... Как скоро мы всё это сделаем? Сейчас выяснится, что марки, которая на горлышко клеится, нет, считывающего устройства нет, на горлышко она не может быть наклеена, надо на другую поменять. И опять за полгода мы выпьем весь суррогат, всю палёную водку, и неизвестно, сколько человек помрёт. Сколько времени займёт этот переход?

Председательствующий. Медведев, с места.

Медведев Ю. Г. Борис Владимирович, чтобы сейчас не получилось того, о чём вы говорите, а тогда действительно производители алкогольной продукции испытали некие неудобства из-за несвоевременного получения марок: производство частично было остановлено, особенно в январе, феврале и марте 2006 года, и были некие убытки... Но нет худа без добра. Если мы внимательно посмотрим, то увидим, что по итогам 2006 года мы, в конце концов, производство алкогольной продукции не уменьшили, чем нас все пугали. А с другой стороны, через введение новых марок, через введение новой системы мы навели порядок и существенно сократили присутствие контрафактной продукции, что положительно отразилось на здоровье наших граждан, тут уже цифры приводились, насколько меньше стало смертей от отравления алкогольной продукцией.

Сейчас же мы не торопим поезд, а даём время для постепенного, в течение 2008 года, решения вопросов. Если вы считаете, что этого времени недостаточно, давайте изменим время переходного периода. Я, в частности, разговаривал с представителями правительства, и они считают, что надо увеличить срок переходного периода. Нет вопросов!

Что касается того, способна или неспособна система Гознака решать эту проблему. Представители этой структуры присутствовали у нас на заседании комитета, и они сказали, что готовы сделать марку, которая, с одной стороны, сохранила бы сегодняшнюю информацию, необходимую для ЕГАИС, а с другой стороны, позволяла бы эту марку наклеивать на горлышко. То есть технических проблем для этих структур сегодня нет.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Савельев Юрий Петрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда Селезнёв. Прошу прощения.

Селезнёв Г. Н., фракция "Родина — Патриоты России".

У меня вопрос к Юрию Германовичу.

Юрий Германович, в своё время мне довелось делать депутатский запрос, и я получил очень обтекаемый ответ из правительства. Кто конкретно понёс ответственность за вот эту систему, когда действительно устроили переполох на этом рынке и когда действительно не знали, какой ликёроводочный завод погибнет, какой выживет и что там дальше будет делаться? Говорят, там опять нашли каких-то стрелочников, сказали, что вот именно стрелочники и наказаны. Если мы дали правительству право своим решением определять, как должна крепиться марка, зачем мы это делаем федеральным законом? Если у нас в правительстве сидят люди, не способные понять, что марку надо оставить в прежнем состоянии, на пробке, а не клеить её на бок, для того чтобы меньше было фальсификата... Пусть они эту норму выполняют! Почему это надо делать всё-таки, в конце концов, федеральным законом? Зачем мы за правительство берём на себя вот этот грех? Эксперты говорят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Селезнёв Г. Н. Эксперты говорят, что 15 миллионов долларов потребуется для того, чтобы поставить вот эти новые машины, которые будут по-другому клеить марку, и цена на продукцию возрастёт не менее чем на 20 процентов. Это экспертная... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Геннадий Николаевич, сегодня несколько вопросов звучало, и в них делается акцент на то, что вырастет стоимость данного продукта. Мне кажется... как будто мы здесь говорим о каком-то социально необходимом продукте типа хлеба, масла, молока и так далее, и так далее! Вы сравните, пожалуйста, стоимость алкогольной продукции, которая производится в России, со стоимостью этой продукции на других рынках — Европы и так далее. Я понимаю, что надо учитывать особенности русских традиций, особенности русского человека и так далее, и так далее. Наверное, сегодня не совсем будет правильно, если мы, определяя государственный контроль за этим рынком, будем исходить из того, сколько это будет стоить и какие потребуются расходы от производителей. Никто, ни один производитель не убежал ещё с этого рынка по той причи-

не, что это неэффективно — работать на этом рынке. Конечно, какие-то издержки будут, я прекрасно понимаю.

Почему мы на себя взяли такую ответственность? Потому что мы не очень уверены, что, если мы сами не примем решение при таком публичном обсуждении, правительство найдёт в себе, образно говоря, мужество или смелость решить вопрос именно так, как мы считаем нужным. Будут дискуссии, будут дебаты, а в последующем может всё так и остаться, потому что мы знаем, что есть несколько поручений президента по усилению государственного контроля за алкогольным рынком, но практически ни одно поручение... Реальных предложений сегодня мы с вами не видим, и я не знаю, докладывались или не докладывались они президенту, поэтому мы взяли на себя смелость решать таким образом вопрос. Правительство в целом считает такой подход — принятие Думой именно такого решения — наиболее правильным.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Две руки вижу: Штогрин и Малышкин. Никого не пропустил? Двое выступающих, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Конечно, на наш взгляд, надо бы поддержать законопроект, но вот такой вопрос Комитету по экономической политике, который занимается регулированием алкогольного рынка.

Слишком частые изменения порядка его регулирования, на наш взгляд, создают больше трудностей легальным производителям, а нелегальные очень быстро ко всему этому приспособляются и придумывают новые способы, как свою контрафактную продукцию выкинуть на рынок и более выгодно продать, с большей доходностью, поэтому я думаю, что депутатам, кто занимается этой проблемой, надо всё-таки задуматься, надо ли так часто вносить изменения, тем более в законодательство. Я понимаю, что переклеили марку с горлышка на бок, чтобы ЕГАИС лучше работала, но не продумали до конца, как же это должно работать вообще, где-то там на середине, на опте остановились. Теперь нет ни того, ни другого, и возвращаемся назад. Вообще-то, надо эксперименты над этой отраслью закончить, и тогда, наверное, она будет работать более стабильно и будет меньше контрафакта. А что касается итогов — смертности и прочего, я думаю, судить ещё рано, поскольку ситуация в стране меняется: и заработная плата поднимается, и появляются другие факторы, которые влияют на потребление контрафактной продукции. Поэтому давайте

подождём с выводами. А сейчас мы считаем, что можно было бы законопроект поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Уважаемые коллеги, ну не решит это проблему! Ну хорошо, акцизная марка повреждена, но у меня есть новая, я пойду ещё на базар, куплю и буду лепить. То есть оборот теневого денег увеличивается — вот в чём проблема.

Ведь смотрите, какая сейчас ситуация. Скоро вы будете обсуждать вопрос о повышении цен на водку. Почему? Потому что цены на хлеб подросли. А раз цены на хлеб, на зерно подросли, стало быть, и цены на такие спирты, как "Экстра", "Люкс", спирт высшей очистки, естественно, подрастут. И чтобы они были рентабельными, чтобы рентабельным был спирт-завод, надо цену на фуражное зерно примерно на рубль уменьшить. Самое главное сейчас — произвести контроль от производителя до потребителя. Но для этого нужно работать, нужно шевелиться. А кто хочет работать-то? Легче всего марку залепить, и всё, и проблема решена. Ведь суть не в этом, суть вопроса в том, что действительно нужно заниматься этим очень плотно. Ведь сейчас возникнет вопрос о повышении цен на водку, потому что цены на зерно-то подросли. Ещё раз запомните: чтобы цена на спирт была рентабельная, цену на фуражное зерно надо уменьшить на рубль. Вот такая ситуация. Поэтому сейчас вот об этом нужно говорить, а не о том, какую марку прилепить, — найдут марки! Ну ради бога — денежные знаки подделывают, чего хотят делают! Сейчас уже не стоит вопрос о суррогатах, сейчас не пьют суррогаты. То есть мы уходим от огромных денег, которые должны поступить в бюджет, это всё будет расходоваться в теневую!

Председательствующий. Настаивает ли докладчик на ключительном слове? Да, просит слова депутат Медведев. И Лихачёв тоже.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Я согласен, Сергей Иванович, с вами в том, что частые изменения ни к чему хорошему не приводят, но, к сожалению, действительно к сожалению, мы никак не можем сегодня в России сформулировать государственный подход, сформулировать политику в области алкогольного производства и алкогольной розницы, и поэтому идёт поиск тех или иных подходов, которые наиболее эффективно работают и закрывают рынок от контрафактной продукции и от продукции, которая приводит к отравлениям и смерти наших людей. Я уверен, что в ближайшее время мы вместе с ассоциациями, которые рабо-

тают на алкогольном рынке, подготовим проект государственной политики в области алкогольного рынка. Я надеюсь, что этот проект Государственной Думы дойдёт до президента. Там будут чётко сформулированы подходы к решению этой проблемы на ближайшие годы.

И небольшое замечание, касающееся подделки акцизных марок и подделки денежных знаков. Не только российские денежные знаки сегодня подделывают, подделывают и американские доллары, и евро, но это уже совершенно другая опера, это совершенно из другой сферы, это же уголовно наказуемое деяние и за это есть уголовная ответственность. Поэтому смея на марок, наоборот, должна привести к тому, что тем, кто подделывает сегодняшние акцизные марки или другие марки, придётся перестраивать себя, потому что появятся новые модели. В системе Гознака это легче сделать — усилить защиту, сложнее тем, кто занимается подделкой вот этой продукции. И я ещё раз повторяю: если мы сегодня перейдём на новые акцизные марки, это в той или иной степени позволит увеличить акцизный сбор.

Спасибо за вопросы, спасибо за замечания.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лихачёв, заключительное слово. С места.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое.

Мне хотелось бы ответить на два заданных вопроса, которые касались непосредственно внесённого законопроекта, а не алкогольной политики в целом.

Что касается цены, комитет прогнозирует минимальное или вообще нулевое увеличение цены на водку по двум причинам: во-первых, собственно, повышения цены на акцизную марку не происходит, а во-вторых, подавляющее большинство существующих предприятий оборудовано уже соответствующими устройствами, потому что буквально полтора-два года назад именно так и клеилась акцизная марка. Это первый момент.

Второй момент — замечание о том, что можно было решить эту проблему решением правительства. Вот коллеги из комитета, и в первую очередь Юрий Германович, наверное, меня поддержат в том, что с правительством, по крайней мере в старом составе, мы не достигали взаимопонимания в решении этих вопросов, и в частности в том, чтобы взять на себя ответственность. Так было, когда мы занимались проблематикой, связанной с парфюмерной продукцией, и многими-многими другими вопросами. Поэтому раз уж Государственная Дума приняла стратегическое решение по наведению порядка на ал-

когольном рынке, так, видимо, ей и придётся в ближайшее время заниматься "постройкой" этого законодательства и принятием таких практических решений, как сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 133 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Николаевича Белоусова.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, перед тем как рассказать более подробно о причинах внесения данного законопроекта в Государственную Думу, я как бы проанонсирую главную его идею. Согласно проекту родственникам погибших в авиакатастрофах будет выплачиваться сумма в размере 200 тысяч рублей, а минимальный размер страховой суммы в отношении ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна не может быть менее 2 миллионов рублей. Чем это объясняется? В настоящее время размер страховой суммы в отношении ответственности определяется Гражданским кодексом Российской Федерации и в случае смерти пассажира определяется как доля заработка (дохода) умершего, которую получали или имели право получать его родственники на своё содержание при его жизни. В случае если пассажир не имел самостоятельного заработка, его родственникам возмещался только моральный вред. Таким образом, выплата родственникам пассажиров может фактически составить незначительную сумму. При этом данная сумма выплачивается только после установления при-

чин катастрофы и определения судом размера убытков или размера морального вреда, то есть не ранее чем через шесть месяцев после катастрофы. С учётом длительности судебного разбирательства на практике выплаты осуществляются через год и более после катастрофы. Данный проект предполагает немедленную выплату в размере 200 тысяч рублей.

Теперь ещё буквально два слова. К большому сожалению, Воздушный кодекс в настоящий момент не регулирует порядок и размер возмещения вреда гражданам, всё целиком и полностью определяется Гражданским кодексом. Казалось бы, Гражданский кодекс предусматривает возмещение расходов в случае смерти и расходов на погребение; возмещение вреда, связанного с потерей кормильца, размер которого рассчитывается исходя из заработка погибшего (при этом на практике используется формула расчёта, действующая в законодательстве о соцстрахе); возмещение морального вреда (размер компенсации устанавливается судом). Таким образом, применительно к авиаперевозкам нормы Гражданского кодекса как бы полностью регулируют вопрос возмещения вреда. Однако остаётся самым главным и важным вопросом о гарантиях возмещения. При отсутствии какой-либо системы защиты авиационная катастрофа может привести и приведёт к банкротству авиаперевозчика, а следовательно, потерпевшие полностью или частично останутся без компенсации. Стандартным инструментом, гарантирующим наличие средств для возмещения вреда, является страхование ответственности за причинение вреда.

Как было до этого? В 96-м году было принято решение выразить минимальный лимит страхования ответственности в размере тысячи МРОТ, это была сумма 100 тысяч рублей. В 98-м году произошёл обвал курса рубля и эта сумма составила, как вы понимаете... Да, в 96-м году сумма была где-то 16 тысяч долларов. В настоящий момент эта сумма колеблется в пределах 3,5 тысячи долларов. Для сравнения я вам хочу привести данные из таблицы, где определён размер ответственности, который утверждён в соответствующих документах: в России эта сумма — 3,5 тысячи долларов, по Варшавской конвенции эта сумма — 20 тысяч долларов, по монреальской конвенции 99-го года — 150 тысяч долларов, и постановлением Европейского союза в 2004 году эта сумма определена в 375 тысяч долларов. То есть, по этим оценкам, стоимость жизни российского гражданина в сто раз ниже стоимости жизни граждан, проживающих в странах Европы. Это абсолютно недопустимо, тем более что наши авиакомпании возят очень много иностранных пассажиров, "вступают" в эту конвенцию и всё равно платят те стра-

ховые взносы, которые необходимы для покрытия рисков, которые связаны с полётами иностранных и российских граждан.

Таким образом, в данном законопроекте предлагается следующее. Объектом страхования риска ответственности перевозчика является его обязанность возместить причинённый другим лицам вред. Страховым риском является причинение вреда жизни и здоровью пассажира воздушного судна, а также вреда багажу и находящимся при пассажире вещам.

Размеры минимальных страховых сумм при выполнении внутренних воздушных перевозок установлены в отношении ответственности за вред, причинённый жизни и здоровью пассажира, — не менее 2 миллионов рублей на каждого пассажира воздушного судна; в отношении ответственности за вред, причинённый багажу пассажира, — не менее 600 рублей за каждый килограмм веса багажа; в отношении ответственности за вред, причинённый вещам, находящимся при пассажире, — не менее 11 тысяч рублей на каждого пассажира.

В отношении международных воздушных перевозок предусмотрено, что размер страховой суммы не должен быть менее размера, предусмотренного международными договорами Российской Федерации или законодательством соответствующего иностранного государства.

Понятно, что отношение к данному законопроекту разное. Вот страховщики выступают за сохранение существующего порядка и поддерживают повышение минимальных лимитов ответственности, это, как я зачитал, 2 миллиона рублей. Авиакомпании опасаются дополнительных расходов на страхование, хотя ведущие авиакомпании, в частности "Аэрофлот", "Трансаэро", поддерживают введение стандартов страхования на уровне европейских стран, потому что они выполняют большой объём международных перевозок и вынуждены страховать свои воздушные суда и пассажиров по тем нормам, которые приняты Евросоюзом.

В этой связи я предлагаю депутатам поддержать данный законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

На законопроект получены положительные заключения двух комитетов — комитета по транспорту и комитета по кредитным организациям. Кроме того, есть положительное заключение правительства. Ну и есть ряд замечаний, которые можно учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Николаевич.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Николаевич достаточно подробно изложил и историю вопроса, и концепцию законопроекта. Речь идёт о существенном увеличении ответственности авиаперевозчиков за жизнь пассажиров, которая оценивается коэффициентом 20, то есть не менее чем в двадцать раз повышается финансовая ответственность. Речь идёт, конечно, не только и, может быть, даже не столько о сумме выплат пострадавшим людям, сколько о наведении порядка в авиации путём резкого повышения ответственности авиаперевозчиков и выполнения соответствующего требования всеми компаниями — серьёзно пересмотреть своё отношение к вопросам безопасности авиаперевозок. Это самая основная, базовая цель данного законопроекта. Мы должны заставить авиаперевозчиков думать об ответственности и принимать все меры по поддержанию необходимого технического состояния судов, по обучению экипажей, поддержанию их постоянно в боевом, хорошем состоянии, с тем чтобы перевозки в России были действительно безопасными.

Комитет рассмотрел этот законопроект, поддерживает его концепцию. В то же время мы отмечаем, так же как и комитет-соисполнитель — комитет по кредитным организациям, — а также Правовое управление Аппарата Государственной Думы, необходимость существенной, в основном юридико-технической, доработки данного законопроекта, приведения его в соответствие с нормами законодательства в области страховой деятельности, ряда других законодательных актов. Поэтому есть предложение принять этот законопроект в первом чтении и серьёзно поработать над его шлифовкой, доработать его для принятия во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос. Депутат Бадалов, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Фракция будет поддерживать этот законопроект...

Председательствующий. У вас вопрос или выступление?

Бадалов Р. М. Вопрос, но я чтобы уже не выступать по этому поводу...

Председательствующий. Понятно.

Бадалов Р. М. Вопрос к авторам законопроекта. Наверное, правильно, что увеличиваются выплаты, но хотелось бы узнать об источниках. И проводились ли актуарные расчёты, насколько увеличится стоимость билетов? Обращаю ваше внимание на то, что у нас сегодня заграничные рейсы, пожалуй, дешевле, чем внутригосударственные, чем перелёты по нашей стране.

И ещё один вопрос. Сколько стоит жизнь железнодорожного пассажира после его гибели или жизнь погибшего в автокатастрофе? Как-то это сопоставляется? Потому что в случае авиакатастроф мы признаём, что жизнь человека стоит действительно дорого, оцениваем её в какую-то сумму, и мы это будем поддерживать. А остальные? И шахтёров в случае, когда их убивает работодатель, может быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто? Александр Николаевич, вам вопрос.

Белоусов А. Н. Спасибо за вопрос.

По первой части. Во-первых, здесь потребуются средства из федерального бюджета на реализацию этого законопроекта. В частности, налог на прибыль, как мы посчитали, составит примерно 37,8 миллиона рублей. То есть прибыль перевозчиков уменьшится на 37,8 миллиона рублей в год. Сумма эта, вообще говоря, для государства незначительная.

И вы абсолютно правильно поднимаете вопрос о безопасности на других видах транспорта, правда, это не имеет отношения к Воздушному кодексу, а мы сейчас рассматриваем статью 133 Воздушного кодекса. Здесь существует на сегодняшний день та самая норма, о которой я сказал: тысяча МРОТ. Вот эта норма, вообще говоря, не является на сегодняшний день сколько-нибудь значимой, поэтому, я думаю, что Министерством транспорта будет рассмотрен вопрос о страховании жизни пассажиров на любых транспортных средствах, включая морские и речные суда, железнодорожный транспорт, автобусные перевозки и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Депутат Бадалов уже как бы и выступил от фракции... Нет желающих. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 133 Воздушного кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25. У нас есть письмо Законодательного Собрания Еврейской автономной области, вернее, от его представителя, Бориса Павловича Листова, который просит рассмотреть данный законопроект без его участия. Речь идёт о законопроекте "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О недрах". Поэтому о законопроекте доложит Виктор Владимирович Ситнов, член Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Включите на рабочем месте микрофон депутату Ситнову.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Еврейской автономной области предлагает в своём законопроекте исключить из полномочий органов местного самоуправления полномочия по предоставлению разрешений на разработку месторождений общераспространённых полезных ископаемых и на строительство подземных сооружений местного значения и передать их субъектам Федерации. Я хотел бы сразу пояснить, что законом "О недрах", статьями 4 и 5, эти полномочия определены как для местных органов власти, так и для субъектов Федерации. Однако при рассмотрении данного законопроекта комитет отметил, что законодателю лучше было бы обратиться к другому закону — закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Там данные полномочия не указаны вообще, а статья 18 этого закона определяет, что эти полномочия можно принять только внеся изменение в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

Не поступило ни одного заключения от субъектов Федерации. Есть отрицательное заключение Совета Федерации и отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Виктору Владимировичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Напоминаю вам, что мы заслушиваем и доклад, и содоклад в исполнении члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", направленный на предоставление права депозитариям, созданным в форме некоммерческого партнёрства, преобразовываться в акционерные общества.

Федеральный закон "О некоммерческих организациях" допускает возможность реорганизации некоммерческих организаций путём слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования лишь в случаях и порядке, установленных в федеральных законах, однако на данный момент отраслевое законодательство о рынке ценных бумаг в таких случаях порядка для депозитариев не предусматривает, в связи с чем крупнейшие российские депозитарии, созданные в форме некоммерческих партнёрств, лишены возможности преобразовываться в акционерные общества. Следует отметить, что для фондовых бирж, созданных в форме некоммерческих партнёрств, такие случаи и порядок были предусмотрены в 2002 году Федеральным законом от 28 декабря 2002 года № 185-ФЗ.

В годы становления российского фондового рынка такая организационно-правовая форма, как некоммерческое партнёрство, была оправданна и чрезвычайно удобна для членов некоммерческих партнёрств, однако в современных экономических реалиях невозможность преобразования депозитариев, являющихся некоммерческими партнёрствами, в акционерные общества по причине законодательных пробелов является

сдерживающим фактором на пути развития инфраструктуры российского рынка ценных бумаг, неотъемлемой и важной частью которого является депозитарий. Представляется, что акционерное общество как организационно-правовая форма с юридической точки зрения будет более точно отражать суть деятельности российских депозитариев, созданных в форме некоммерческих партнёрств. Предоставление указанного права отвечает интересам как депозитариев в частности, так и участников фондового рынка в целом. Акционирование позволит повысить капитализацию российских депозитариев, использовать новые источники привлечения финансовых ресурсов, повысить их ответственность, усовершенствовать их внутреннюю организационную структуру, включая структуру и состав органов управления, повысить качество предоставляемых услуг, более эффективно формировать тарифную политику, исключить конфликт интересов, облегчить возможность проведения корпоративных действий, повысить прозрачность бизнес-процессов и принимаемых решений, а следовательно, придать новый качественный уровень инфраструктуре фондового финансового рынка, повысить эффективность и надёжность его функционирования.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет считает целесообразным ко второму чтению рассмотреть вопрос о распространении предлагаемого в законопроекте порядка преобразования организаций, созданных в форме некоммерческого партнёрства, в акционерные общества на все организации, являющиеся профессиональными участниками рынка ценных бумаг. Кроме того, представляется необходимым дополнительно проработать вопрос о порядке принятия решения об указанном преобразовании членами некоммерческого партнёрства.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.
Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Константину Борисовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, рассматриваем пункт 27 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в статью 16 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". У нас имеется письмо Законодательного Собрания Челябинской области, в котором содержится просьба рассмотреть законопроект без участия их представителя, поэтому я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Сергею Ивановичу Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые товарищи, наши коллеги из Челябинской области предлагают две новации: внести в часть вторую Налогового кодекса норму об обязанности налогоплательщика предъявлять квитанцию об уплате транспортного налога при перерегистрации либо прохождении техосмотра инспектору дорожного движения и об обязанности инспектора, если нет такой квитанции либо справки о том, что отсутствует задолженность по транспортному налогу, не проводить перерегистрацию или техосмотр транспортного средства.

Вообще, норма такая весьма интересная, она накладывает на инспектора ГАИ, будем говорить так, ещё и обязанности налогового инспектора — проверить подлинность квитанции, полноту уплаты налога, правильность его исчисления и так далее. Поскольку норма действительно неживая, поскольку она излишняя и грузит ещё дополнительными обязанностями и инспектора ГАИ, и гражданина, комитет, рассмотрев это предложение, предлагает его отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет.

Сергей Иванович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в статью 16 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 8 чел.
Не голосовало 442 чел. 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 28. Мы отложили рассмотрение этого законопроекта 11 октября в связи с отсутствием докладчика. Я не вижу докладчика и сегодня, поэтому, объявляя проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", сразу приглашаю на трибуну Штогрин Сергея Ивановича.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые товарищи, наши коллеги из Республики Дагестан, депутаты Народного Собрания, предлагают две новации: дать право налогоплательщику — владельцу транспортного средства — самому исчислять и уплачивать налог, а также обязать его предъявлять квитанцию о его уплате при перерегистрации либо при прохождении техосмотра в ГАИ. Норма, мы считаем, неправильная, поддерживать её нельзя, поскольку если мы такое право дадим, то серьёзно нагрузим ещё и налоговую службу, так как она обязана будет проверять правильность исчисления налога, та ли ставка применена, тот ли объём двигателя, сравнивать с данными картотеки и так далее, и так далее. Сейчас налоговой службе проще направить налоговое уведомление, а потом проверить, уплатил или не уплатил, а это дополнительные обязанности, которые в принципе эффекта не дадут. И кроме того, опять, как и в предыдущем случае, надо ли нам грузить инспектора ГАИ обязанностями налогового инспектора и гражданина обязанностью ещё ходить собирать какие-то справки?

Поэтому комитет не поддерживает данный законопроект, и я предлагаю его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет.

Сергей Иванович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Также нет. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Отклонён по рекомендации комитета.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 370 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Краснодарского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста, на трибуну.

Штогрин С. И. Уважаемые товарищи, Законодательное Собрание Краснодарского края вносит законопроект, которым предлагает упорядочить уплату налога на игорный бизнес в том случае, когда в середине месяца устанавливаются новые автоматы или игорные столы или в середине месяца они изымаются из оборота, или из работы, и предлагает половинную ставку, если это до 15-го и после 15-го числа. Но дело в том, что законопроект поступил в Государственную Думу 5 июля 2004 года, а пятью днями раньше мы приняли другой закон, который эту проблему уже урегулировал, решил, поэтому данный законопроект утратил свою актуальность, и мы предлагаем его в связи с этим отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Есть вопросы. Депутат Плохотнюк и депутат Кибирев.

Пожалуйста, депутат Плохотнюк.

Плохотнюк Б. В. Уважаемый Сергей Иванович, но может быть, это не к вашему комитету.. вот когда мы принимали закон об игорном бизнесе, в этом зале звучало (можно поднять стенограмму), что уже в июле у нас всё кончится, а вот я езжу по Арбату — как эта "Метелица" метелила, так и метелит. Скажите, пожалуйста, сколько таких заведений закрыто, если есть такая информация, и когда вообще это всё кончится? Люди же спрашивают!

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Ну, это компетенция, вообще, не нашего комитета, а комитета по экономической политике, насколько я помню. Это должно закончиться, по-моему, в 2009 году, к июлю.

Председательствующий. Ответ верный.

Штогрин С. И. Но субъекты Федерации принимают решения, закрывают автоматы и так далее. Поэтому те субъекты Федерации, которые хотят раньше закончить, они своим законодательством это делают.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Сергей Иванович, мне, как краснодарцу, вроде немножко обидно, что отклоняется законопроект такого авторитетного разработчика законодательных инициатив, как Законодательное Собрание Краснодарского края, но приходится... потерял актуальность, потому что за период подготовки произошли изменения в налоговом законодательстве, изменилось отношение власти к самим игровым автоматам. И мой вопрос, может быть, не столько вам, сколько будущему руководству предстоящей Думы, которое, наверное, будет старым. Вот законопроект поступил 1 июля 2004 года, рассматриваем мы его сегодня, 16 октября 2007 года. Скажите, пожалуйста, где лежал этот законопроект три года и три месяца и кто за это какую-то ответственность несёт?

Штогрин С. И. С данным законопроектом, Борис Григорьевич, несколько иная ситуация. По идее, краснодарское Собрание должно было отозвать его. Мы приняли 30 июня аналогичный законопроект, а этот поступил 5 июля. Мы обращались к председателю Собрания Бекетову с просьбой отозвать законопроект, потому что вопрос уже решён, чтобы его не отклонять, как сегодня. Но мы вынуждены отклонить, чтобы убрать его из портфеля и чтобы он не висел на нашем комитете. Хотя, конечно, вы правы, у нас есть законопроекты, которые годами комитетами не рассматриваются, даже если они идут на отклонение, а некоторые держат из-за того, что они правильные, но не совпадают с мнением правительства, хотя проблему решать надо. Есть законопроекты, которые я вносил ещё весной, — шесть, восемь месяцев нет заключения, не можем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Мухина.

Мухина Е. Ю., фракция "Родина — Патриоты России".

Вот у меня пожелание и одновременно вопрос. Мы всё время считаем, что правительство нам не даёт отзывы, а виновата ли правительство в том, что вовремя не поступают отзывы? Не виновата ли наша служба? Потому что я уже в этом уверена, и я не просто так говорю. Не виновата ли наша служба в том, что отзывы вовремя не попадают на стол тому, кому нужно?

Председательствующий. Здесь присутствует представитель комитета по Регламенту, слышит вас представитель наше-

го Аппарата, который связан с этой процедурой. Если действительно есть примеры, когда мы не получили отзывы правительства из-за нерасторопности наших служб, тогда, конечно, нужно эти примеры выявить и с этим отдельно разбираться.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 370 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает этот законопроект отклонить, так как он утратил свою актуальность.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, у нас ещё есть десять минут, мы можем рассмотреть протокольные поручения, и на этом повестка дня будет исчерпана.

Протокольное поручение депутата Попова Сергея Алексеевича Комитету Государственной Думы по культуре. Есть ли возражения? Есть. Комитет по Регламенту возражает.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту считает, что проблема, которую поднимает Сергей Алексеевич Попов, на уровне депутатского запроса. Это во-первых, а во-вторых, идёт спор между правительством Москвы и федеральным центром, и комитет по Регламенту полагает, что Государственная Дума не должна поддерживать какую-либо из сторон, поскольку вопрос этот спорный и любое вмешательство Государственной Думы — это как бы поддержка одного из органов власти. Комитет по Регламенту считает, что этого делать не нужно.

Председательствующий. Подтверждаю, что здесь депутат прямо просит запросить в министерстве культуры информацию. То есть уже предлагается закрепление данного памятника за Москвой.

Уважаемые депутаты, нет депутата Попова, он не может отозвать поручение, поэтому я вынужден поставить на голосо-

вание данное протокольное поручение. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 6 чел. 2,4 %

Проголосовало против 242 чел. 97,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 248 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Чернышов — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Есть возражения? Нет. Принимаем.

Депутаты Смолин и Мельников — Комитету по делам ветеранов. Есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Рассматривая пункт 20, мы сегодня приняли обращение к правительству именно по реализации указа Президента Российской Федерации № 37. Я переговорил с автором протокольного поручения Олегом Николаевичем Смолиным. Речь идёт о захоронениях на территории Российской Федерации, но, к сожалению, в стенограмме это есть, а в самом протокольном поручении этого нет. Поэтому Олег Николаевич согласен, что это протокольное поручение надо переделать.

Председательствующий. Не настаиваете на голосовании? Спасибо.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть возражения у регламентного комитета. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Александрович! Ну, мы на каждом заседании практически поднимаем вопрос о повышении цен на продукты питания, и у нас есть обращение к правительству. То есть этот вопрос мы обсуждаем на каждом заседании, и поэтому это уже излишняя процедура. Мы уже и протокольное поручение принимали по этому вопросу. Ну стоит ли ещё принимать протокольное поручение, поскольку есть обращение к правительству? Просьба, Сергей Александрович, также оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Глову включите микрофон.

Глов С. А. Василий Павлович абсолютно прав, говоря о том, что к этой теме приковано наше внимание, внимание общественности и каждого нашего избирателя, поскольку рост цен касается всех. Но в протокольном поручении речь идёт о товарных интервенциях и о том, чтобы внести в трёхлетний бюджет необходимые изменения, связанные с расходами на сельское хозяйство. Это же не делается, вот в чём дело!

Конечно, мы направим сегодня его от фракции, и я снимаю это поручение, мы его через десять минут проголосуем на заседании фракции, но сама тема остаётся. Меры, которые принимает правительство, явно недостаточны, и надо готовить изменения в трёхлетний бюджет по поддержке сельского товаропроизводителя.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Не ставим на голосование.

И ещё одно протокольное поручение, тоже депутата Глова, — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Также у комитета по Регламенту есть возражения. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Александрович! Есть просто просьба регламентного комитета оформить депутатский запрос, поскольку это всё-таки связано с трагедией в Днепропетровске и то, что вот как бы на уровне Думы этот вопрос муссируется... Комитет по Регламенту рекомендует всё-таки ограничиться пока депутатским запросом.

Председательствующий. Глов, пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Всё-таки принято в мире, да и в нашей стране немножко учиться на чужих ошибках. К сожалению, на Украине, в Днепропетровске страшная трагедия, сегодня хоронят пятнадцать человек, погибших от взрыва бытового газа в многоэтажном доме. Протокольное поручение моё связано с тем, что надо принимать меры по проверке газового оборудования и газового хозяйства именно в многоквартирных домах в посёлках и городах нашей страны. Конечно, мы его тоже сегодня отправим от фракции, но эта тема есть, и зачем ждать, когда в России рванёт?!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, за понимание.

Уважаемые депутаты, повестка дня исчерпана. Спасибо за работу. Следующее пленарное заседание состоится в четверг. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 05 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, перед вами порядок работы на 18 октября. Прошу проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, если есть вопросы по порядку работы на 18 октября, прошу вас записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Просьба о замене содокладчика от комитета по пункту 40. Виктор Иванович находится в командировке, поэтому выступать будет Гришанков.

Председательствующий. Пункт 40 — Гришанков.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В отношении того, что началось на продовольственном рынке, я думаю, что тут уже колдрексом не отделаться, надо принимать более серьёзные меры, тем более что ситуация, по всем прогнозам, будет утяжеляться. Поэтому я предлагаю всё-таки при обсуждении календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой учесть, что нам придётся вернуться к рассмотрению закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий": надо снижать налоги на солярку и на бензин, иначе у нас просто там сложится катастрофическая ситуация.

Спасибо.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Обращаются избиратели по поводу того, что до сих пор нередки случаи, когда директор школы навязчиво требует спонсорский взнос с родителей первоклассников, когда классный руководитель собирает деньги на ремонт класса, покупку оборудования. С созданием попечительских советов ситуация не изменилась. Кроме того, в каждой школе есть, как мы знаем, план по реализации национального проекта "Образование". Тем не менее до сих пор не решаются данные вопросы. Просьба к комитету по образованию взять на контроль данный вопрос.

Председательствующий. Это протокольное поручение, Василий Михайлович? Информация?

Тарасюк В. М. Информация.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня обращение лично к вам. Буквально недавно в город Сочи приезжал Борис Вячеславович Грызлов, и у населения города Сочи сложилось позитивное к этому отношение. Но нами были вывешены баннеры буквально за двое суток до его приезда с изображением Владимира Вольфовича Жириновского и нашим лозунгом "Не

врать и не бояться!". По команде нерадивых чиновников, видимо, или краевого, или сочинского уровня эти баннеры были закрыты белой тканью, что является абсолютно незаконным, и аргумент был такой, что приезжает руководитель Государственной Думы. Я вас прошу, если можно, разобраться с этим вопросом и помочь, потому что всё нами было сделано на абсолютно законных основаниях.

Спасибо.

Председательствующий. Ерёмин Дмитрий Владимирович. Нет?

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, как известно, на 7 ноября запланирован "правительственный час" по проблемам АПК с докладом министра Алексея Гордеева. В связи с провалами на многих направлениях агропромышленного комплекса России прошу пригласить на "правительственный час" председателя правительства Зубкова Виктора Алексеевича, который при назначении на должность обещал Госдуме активизировать политику государства на селе. Наши избиратели хотят получить от него ответы на многие вопросы, в том числе на следующие. Почему расходы на продукты питания в бюджете большинства российских семей превышают 50 процентов и постоянно растут? Почему увеличивается диспаритет цен и крестьянин вынужден отдавать за тонну дизтоплива 5—6 тонн зерна? Почему средняя зарплата на селе в два с половиной раза меньше, чем в целом в экономике России? Почему на селе разрушаются объекты социальной сферы и царит откровенная нищета? Почему произошёл взрывной скачок цен на основные продукты питания?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы для досогласования просим снять пункт 17 и перенести вопрос на ноябрь. И кроме того, у нас по пункту 25 содокладчиком будет Крашенинников.

Председательствующий. Вместо Ерёмина, да?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, в воскресенье в Ингушетии среди бела дня была расстреляна очередная русская семья. В упор расстреляли беременную женщину, пожилого человека, ещё одну женщину. Когда после этого в республике был введён план "Перехват", толпа так называемых мирных жителей напала на один из блокпостов, наших федеральных военнослужащих разоружили, обезоружили, избили, разблокировали дорогу. Ну надо в конце концов принимать какие-то решения по поводу Ингушетии! Там идёт война, там убивают русских людей, там идёт этническая чистка. Я напомним цифры: из 23 процентов русского населения в 90-м году сегодня осталось 1,9 процента. Тогда давайте или эвакуировать оттуда русских, или вводить там чрезвычайное положение — надо что-то делать. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по безопасности дать информацию, что же планируется сделать в Ингушетии, чтобы наконец установить там конституционный порядок.

Председательствующий. Подготовьте ваше протокольное поручение и раздайте в зале.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутат Государственной Думы Безбородов — протокольное поручение.

Государственная Дума 27 апреля сего года приняла обращение к Председателю Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по делам, связанным с пересмотром за период с 1 января 1995 года по 28 февраля 1998 года пенсий лицам, уволенным с военной службы. В ответе от 3 октября Верховный Суд подтвердил: при исчислении пенсий военных пенсионеров должна учитываться установленная с 1 января 1995 года выплата должностных окладов с увеличением на 25 процентов. Однако перерасчёт пенсий военкоматами производится только по судебному решению в индивидуальном порядке. Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о перспективах внесудебного решения проблемы пересмотра пенсий.

Спасибо.

Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами в течение длительного времени, уже несколько месяцев, не можем рассмотреть законопроект о внесении изменений в главу 26 Налогового кодекса, связанных с НДС на угольную продукцию. Средства от реализации этого закона могли бы пойти на обеспечение безопасности труда в отрасли. Предлагаю сегодня рассмотреть этот вопрос, так как мы ряд законопроектов снимаем. Если нет, то в рамках календаря на ноябрь, который будет рассматриваться сегодня 3-м вопросом, рассмотреть в ноябре, подобрать время. Но предлагаю всё-таки сегодня рассмотреть, поскольку мы снимаем часть законопроектов с повестки дня.

Председательствующий. Похмелькин Виктор Валерьевич есть? Нет. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У меня три предложения. Первое. Я прошу поддержать в уточнённой редакции протокольное поручение (текст исправлен в соответствии с пожеланиями нашего комитета по Регламенту), касающееся защиты захоронений на территории Российской Федерации.

Второе. Я знаю, что собираются рассматривать в трёх чтениях известный проект закона о повышении уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан. Я прошу сегодня рассмотреть в рамках этого законопроекта предложенные нами поправки.

И третье. Я прошу Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике и Совет Государственной Думы включить в программу работы на ноябрь проект федерального закона № 467572-4 и проект федерального закона № 425634-4. Один из них предусматривает очень серьёзное повышение пенсий нашим пенсионерам. Наконец хотя бы базовую пенсию... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В связи с 90-летием Великой Октябрьской социалистической революции и выборной кампанией вновь, так сказать, подняли

волну антикоммунизма в Российской Федерации, и в частности в нашей Воронежской области.

Я хотел бы напомнить, что именно с антикоммунизма в Германии, Испании и Италии начинался фашизм. Сегодня надо об этом говорить, ибо из опыта и уроков истории необходимо делать серьёзные выводы. Получается так, что если ты коммунист, то ты не можешь работать в муниципальном органе, ибо тебя вызывает руководитель муниципального органа и, угрожая, говорит: или ты не будешь коммунистом и будешь руководить организацией, или же мы тебя уволим. Я думаю, что это серьёзный симптом, на который необходимо обратить внимание.

И ещё один очень важный момент, как мне представляется. Конечно же, если мы повысим на 300 рублей — это очень хорошо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу просто обратиться с этой трибуны к главе Центральной избирательной комиссии. Вот началась избирательная кампания, и возникает очень много вопросов, связанных с работой областных избирательных комиссий. В некоторых субъектах Российской Федерации уже начинают снимать агитационные плакаты, которые в своё время были в соответствии со всеми документами оформлены и вывешены, и Центральная избирательная комиссия была об этом уведомлена. Областные избирательные комиссии начинают требовать какие-то непонятные списки, а в случае непредоставления списков палки в колёса вставляют. И начинаешь им объяснять: ребята, обращайтесь в Центральную избирательную комиссию, все документы там есть, всё есть.

Хотелось бы пожелать Владимиру Евгеньевичу, чтобы он довёл до своих подчинённых все эти новшества, потому что мы первый раз такие выборы проводим и, наверное, не все руководители областных избирательных комиссий, не все члены избирательных комиссий полностью осознали всю ответственность, которая на них лежит.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Следующее заседание у нас будет 7 ноября. И опять в сегодняшней повестке дня отсутствует проект постановления об обращении к правительству с просьбой считать этот день выход-

ным праздничным днём, поэтому я прошу включить этот вопрос в повестку дня.

И протокольное поручение Комитету по обороне. 27 апреля Дума приняла обращение "К Председателю Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедеву о судебной практике по делам, связанным с пересмотром за период с 1 января 1995 года по 28 февраля 1998 года пенсий лицам, уволенным с военной службы". До сих пор никакого ответа нет, поэтому я прошу Комитет по обороне проинформировать депутатов о примерных сроках ответа Верховного Суда.

Председательствующий. Спасибо, подготовьте протокольное поручение.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Первое. Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Второе. Прошу поставить на голосование вопрос о проведении "часа заявлений" в фиксированное время.

И третье — протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре и в Правительстве России информацию о том, не ущемляет ли государственные интересы России предусмотренный к рассмотрению планом законопроектной работы Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Водного кодекса Российской Федерации", которым предлагается измерять береговую линию моря не по линии максимального отлива, а по линии максимального прилива. Это может значительно уменьшить территорию России и грубейшим образом нарушить нормы международного морского права, статью 67 Конституции и нормы федерального закона о территориальном море.

Прошу незамедлительно разобраться в существе данного вопроса, поскольку, по оценкам экспертов и по моему мнению, принятие данного закона нарушит территориальную целостность России. Хватит торговать русской землёй, отдавать китаяцам острова и отдавать часть Берингова моря по так называемому договору Бейкера — Шеварднадзе! Слава России!

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, я прошу записать меня на "час заявлений", а также снять с повестки дня пункт 2 — проект постановления "О лишении депутата Государственной Думы В. А. Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы". Я не разделяю многих взглядов Виктора Аркадьевича, но в сегодняшней ситуации, в разгар избирательной кампании, принятие такого постановления будет означать политическое преследование человека, последовательное отстаивающего коммунистические убеждения. Это недопустимо для парламента, который называет себя демократическим.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, извините, не сразу высветилась моя фамилия. Комитет по кредитным организациям просит заменить докладчика по пункту 5 — Резника на Медведева.

Председательствующий. Спасибо.

Все предложения мы с вами выслушали.

Уважаемые коллеги, депутат Кибирев предлагает пригласить 7 ноября на "правительственный час" председателя правительства Зубкова. Олег Иванович Ковалёв хочет прокомментировать этот вопрос.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проведение "правительственных часов" и приглашение председателя правительства регулируются разными статьями Регламента. Председатель Правительства Российской Федерации приглашается в Государственную Думу на основании постановления, принятого Государственной Думой. Такого постановления сегодня у нас нет, это во-первых.

Во-вторых, Государственная Дума приняла обращение к председателю правительства, в котором есть просьба разъяснить ситуацию, сложившуюся на продовольственном рынке с ценами. В Государственной Думе проведено совещание, в котором участвовали представители комитета по экономике, аграрного комитета, других комитетов и члены правительства.

И последнее. 7 ноября у нас предусмотрен "правительственный час" с выступлением министра сельского хозяйства

Гордеева. Мне представляется, что если приглашать председателя правительства, то необходимо для начала получить его ответ на наше обращение, второе — провести "правительственный час" с участием Гордеева, и по итогам "правительственного часа" мы имеем право принимать постановление. Если мы увидим, что нас информация не устроит или же нас не устроят те меры, которые принимает правительство для регулирования цен на продовольственном рынке, в этом случае мы можем опять же принять постановление, проект которого должен быть внесён в повестку в соответствии со статьёй 94 Регламента. Поэтому я считаю, что сейчас включать в повестку этот вопрос — это будет противоречить и закону о статусе депутата, где говорится о взаимоотношениях с правительством, и Регламенту нашему.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование. Кто за предложение депутата Кибирева? Прошу проголосовать.

А Валерию Михайловичу Зубову сообщаю, что 15 июня этого года мы данный законопроект отклонили, поэтому сегодня предлагать его в порядок работы — это нарушение Регламента.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	50 чел. 11,1 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 17 — комитет предложил перенести рассмотрение вопроса на ноябрь. Нет возражений? Нет. Переносим.

Протокольные поручения Алксниса, Смолина. Прошу подготовить, распечатать и раздать их в зале.

Депутат Бадалов предложил рассмотреть сегодня или в ближайшие дни законопроект о внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса. Я должна вам сказать, что Комитет по бюджету и налогам пока дорабатывает законопроект, поступивший из правительства, по тем замечаниям, которые есть в заключении правительства. Пока он к рассмотрению не готов, поэтому прошу вас поработать с комитетом над предложениями, которые вы сегодня вносили.

Смолин Олег Николаевич, за поправки, которые вы предлагали рассмотреть, наверное, будем при рассмотрении законо-

проекта голосовать. Предложения на ноябрь в календарь и программу вы можете внести при обсуждении календаря. Протокольное поручение, я сказала, надо распечатать. Закон о трудовых пенсиях предварительно предлагается комитетом рассмотреть в марте 2008 года.

Депутат Гостев — информация.

Депутат Головатюк — информация.

Депутат Сапожников, прошу вас распечатать ваше протокольное поручение.

И по предложению сделать 7 ноября выходным днём и включить вопрос сегодня в порядок работы я прошу дать комментарий Олега Ивановича Ковалёва.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, эта тема уже с бородой. На разных уровнях, в том числе и вчера на Совете Думы, я говорил о том, почему мы не можем принять такое постановление. Есть статья 112 Трудового кодекса, которой определяется, в каких случаях и в каком порядке правительство осуществляет переносы выходных дней. Переносы выходных дней осуществляются только в случаях, если между выходным днём и праздничным днём имеется какой-то рабочий день, в целях улучшения рабочего режима. И делается это заранее, не менее чем за полтора месяца. Мы же предлагаем правительству нарушить статью 112 Трудового кодекса и принять решение о переносе выходного дня на 7 ноября, что, в общем-то, противоречит закону "О правительстве...", противоречит Трудовому кодексу, противоречит в конечном итоге и Конституции. Мы не можем это принимать, рассматривать такой вопрос просто не имеем права, потому что тогда мы сами становимся нарушителями закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу вас тогда проголосовать за предложение депутата Сапожникова с учётом комментария депутата Ковалёва.

Включите режим голосования.

Кто за это предложение?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Курьянович, распечатайте, пожалуйста, протокольное поручение. И хотела бы дать ответ по вашему выступлению председателю Комитета по природным ресурсам и природопользованию Наталья Владимировна Комарова.

Включите, пожалуйста, микрофон Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Необходимости в протокольном поручении нет, потому что позавчера я, как автор законодательной инициативы, отозвала этот законопроект, воспользовалась своим правом. Это во-первых.

Во-вторых, если говорить о некоей торговле, то, прежде чем такие вещи заявлять, нужно разобраться в теме. У нас существует закон о территориальном море Российской Федерации и Водный кодекс Российской Федерации. Так, по закону о территориальном море граница определяется в зависимости от исходной линии водного объекта, а в Водном кодексе мы говорим о береговой линии. Это разные термины, имеющие разное значение и используемые для разных целей. Береговая линия определяется для того, чтобы установить размер водоохранной зоны, которая для морей равняется 500 метрам. В настоящее время есть нестыковка этих двух законов, и это необходимо урегулировать.

Отозвав свою законодательную инициативу, я тем не менее выступлю с новой, которая позволит нам установить для морей реальную водоохранную зону. В настоящее же время исходя из той редакции, которая у нас есть в Водном кодексе, как таковой водоохранной зоны, а следовательно, возможности охранять водные объекты, такие водные объекты, как моря, нет, потому что водоохранная зона постоянно находится под водой. И вот в этом случае могут быть те злоупотребления, о которых мы говорили.

Спасибо.

Председательствующий. Наталья Владимировна, точно, мы не рассматриваем законопроект.

Курьянович поставил вопрос о фиксированном времени "часа заявлений". Будем голосовать или оставим так, как есть? Как есть, голосовать не будем.

Бабурин Сергей Николаевич предложил снять с рассмотрения пункт 2. Есть ли возражения против предложения Бабу-

рина Сергея Николаевича? Комиссия по депутатской этике, Рокицкий, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Рокицкому Михаилу Рафаиловичу.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! Я полагаю, что предвыборная кампания не даёт никаких оснований депутатам нарушать элементарные правила человеческой и депутатской этики, между тем такими нарушениями пестрит выступление Виктора Аркадьевича Тюлькина. Я полагаю, что мы должны рассмотреть этот вопрос в соответствии с Регламентом.

Спасибо.

Председательствующий. Тем не менее я ставлю на голосование. Кто за предложение депутата Бабурина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

И Логинов Андрей Викторович хотел внести какое-то предложение.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, я просил бы также разрешения перенести пункт 23, это законопроект второго чтения, с комитетом согласовано, потому что он требует дополнительной доработки с учётом позиции Министерства обороны и Министерства образования и науки.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Переносим.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения, о которых сегодня заявили депутаты Безбородов, Смолин, Алкснис, Сапожников (о поручении Курьяновича уже Наталья Владимировна высказалась), прошу распечатать и раздать в зале.

Прошу проголосовать за порядок работы на 18 октября в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы о лишении депутата Государственной Думы Тюлькина Виктора Аркадьевича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы. Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Включите микрофон депутату Рокицкому.

Рокицкий М. Р. Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! По-видимому, все депутаты помнят страстную речь господина Тюлькина 11-го числа. В соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова, письменным заявлением депутата Лаховой и устным заявлением депутата Иванова комиссия рассмотрела стенограмму выступления Виктора Аркадьевича и отметила, что с точки зрения этики он позволил себе некорректно, в недопустимой форме высказаться в адрес ряда депутатов палаты и Думы в целом.

Учитывая, что четвёртый раз ставится вопрос о лишении права на выступление депутата Тюлькина, комиссия решила предложить Государственной Думе лишить депутата Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы на срок один месяц за недопустимые с точки зрения этики публичные высказывания.

Я хочу подчеркнуть, что всё выступление не создавало впечатления всплеска эмоций, а создавало впечатление хорошо продуманного выступления, направленного на выведение из равновесия председательствующего на заседании. Отмечу, что сам Виктор Аркадьевич с присущими ему иронией и юмором сказал, что его трижды лишали слова уже и он не сомневается, что за это выступление он также будет лишён права выступления. Ни о какой политической подоплёке речи здесь быть не может. Я просто не могу позволить себе повторять высказывания Виктора Аркадьевича, тиражировать их снова.

Прошу поддержать постановление комиссии по этике.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос у Фоменко. Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня два вопроса к докладчику. Первый. В связи с тем что мы здесь собираемся принять решение судебного характера, хотел бы всё-таки узнать: кого и когда депутат Тюлькин назвал земляным червяком?

Второй вопрос: зачем вы идёте на поводу у депутата Тюлькина? Вы нам только что рассказали, что он просто ждёт того, чтобы его лишили права выступления, и тогда он сможет это прекрасно использовать в своей избирательной кампании.

И наконец, мы только что отпраздновали 100-летие Думы. Если бы так подходили к вопросу депутаты первых четырёх Дум императорской России, то никакой думской деятельности вообще не было бы. Почитайте стенограммы заседаний первых Дум, и вы поймёте, что ничего страшного не произойдёт, если кто-то попытается вывести из себя председательствующего. На то у нас и председательствующий, чтобы не выходить из себя.

Председательствующий. Михаил Рафаилович, ответите? Впрочем, вопроса не прозвучало.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я спросила: кто хотел бы задать вопросы? Была одна рука — Фоменко Александра Владимировича, больше рук не было.

Есть ли желающие выступить? Есть, один депутат.

Пожалуйста, депутат Савельев Юрий Петрович. Три минуты.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Хочу сказать как бывший учитель депутата Тюлькина, который слушал лекции по аэромагнитогазодинамике у меня в "Военмехе". Он всегда отличался повышенной эмоциональной возбудимостью, жёсткостью в высказываниях и, в общем, таким неживчивым характером. Он из рабочей среды, после окончания "Военмеха" пятнадцать лет работал мастером, то есть общался с рабочими в КБ "Арсенал", где делал пушки. И поправку, конечно, на эмоциональность депутата Тюлькина необходимо делать, он наш коллега. Но я бы хотел сказать, что вопрос о лишении депутата Тюлькина права выступать здесь, на пленарных заседаниях, находится в общей цепи, соответствует концепции той авторитарной власти, которая сложилась сегодня в России и которая вы-

страивает в нашей стране жёсткий капиталистический путь развития, лишает народ каких-либо остатков прав, привилегий, лишает возможности демократического развития нашу страну. И, по сути дела, всё это отвечает этой линии действующей власти и партии "Единая Россия", которая олицетворяет эту власть в этом зале.

Я думаю, что способствовал такому эмоциональному выступлению Виктора Аркадьевича Тюлькина тот дух, который сложился в этом зале, — это невозможность оппозиционным партиям или тем, которые себя к ним причисляют, ставить вопросы, обсуждать здесь законопроекты, проводить это обсуждение в духе товарищеского, вдумчивого, внимательного отношения к мнениям коллег. И вот из-за этой безысходности мы получили такое выступление Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Повторяю, что лишение Тюлькина слова, по сути дела, находится в общей цепи действий власти по лишению народа возможности высказаться, лишению возможности провести референдум, лишению возможности проведения каких-то митингов, собраний. По форме как бы всё правильно, но по сути, как говорил Владимир Ильич Ленин...

Из зала. Издевательство.

Савельев Ю. П. Издевательство, да. Поэтому моё предложение — всё-таки не лишать депутата Тюлькина здесь слова, а отнестись к нему снисходительно. Чего не бывает в этой жизни!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Был один выступающий. По ведению — Курьянович.

Курьянович Н. В. Любовь Константиновна, я не успел, хотел бы минуту попросить, чтобы выступить в защиту Тюлькина.

Председательствующий. Нет.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, я нажал кнопку даже раньше, чем вы дали возможность задать вопрос Фоменко. Я хотел предложить не муссировать эту тему сегодня и принять или отклонить данное постановление без обсуждения.

Председательствующий. Спасибо. Мы уже сейчас переходим к голосованию.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гостев по ведению.

Гостев Р. Г. Вы знаете, Тюлькин не нуждается в снисхождении. Тюлькин — это личность, и он готов отстаивать свою позицию.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Я прошу вас определиться голосованием.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас пункт 3 — календарь на последний месяц работы Государственной Думы четвёртого созыва. Требуется ли доклад? Документы были разосланы заранее по всем комитетам и всем депутатам ещё во вторник на этой неделе. Не требуется. Единственное, я просила бы тогда депутата Смолина дать свои предложения сегодня же нам, чтобы мы смогли рассмотреть их для включения в программу на ноябрь.

У Сапожникова Николая Ивановича вопрос есть. Пожарлуиста, Николай Иванович.

Сапожников Н. И. В Думе на рассмотрении находится четырнадцать законопроектов по проблеме восстановления трудовых вкладов граждан в Сбербанке России, которые обеспечились в ходе реформ. Так вот, я предлагаю 7 ноября, в этот, как говорится, трудовой будний день, рассмотреть один из них, внесённый Рязанской областной Думой, — "О порядке погашения и обслуживания государственного внутреннего долга Российской Федерации по сберегательным вкладам граждан Российской Федерации, помещённым в системе Сберегательного банка...". Он внесён ещё в декабре 2002 года и так и лежит без движения. 7 ноября давайте сделаем подарок нашим гражданам старших возрастов.

Спасибо.

Председательствующий. Я предлагаю всё-таки отработать этот вопрос с комитетом по социальной политике. Обращаюсь к Андрею Константиновичу Исаеву: прошу вас тогда просьбу Сапожникова внимательно рассмотреть и дать предложения 5-го или 6-го на Совет Государственной Думы.

То же самое прошу сделать Олега Николаевича Смолина: дать предложения в профильный комитет для рассмотрения их на ближайшем Совете.

Ещё раз повторяю, уважаемые коллеги, что ни календарь, ни примерная программа, которые у нас принимаются на очередную сессию или на очередной месяц, не являются закрытыми документами. В соответствии с предложениями комитетов мы выносим дополнительные вопросы на очередные пленарные заседания.

Кто за то, чтобы принять календарь? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Доклад сделает председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерий Афонасьевич Язев.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет в третьем чтении проект федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Законопроект во втором чтении был принят нами 9 октября 2007 года. Однако я должен сказать, что при подготовке законопроекта к третьему чтению комитет ещё раз проанализировал его и обратил внимание на некоторое несоответствие предлагаемого в нём механизма решения вопроса о льготном проезде детей демографической политике государства и президента страны, направленной на увеличение количества детей в российских семьях. Поэтому в отличие от текста законопроекта, принятого во втором чтении, предлагается распространить возможность бесплатной перевозки детей в возрасте не старше семи лет без ограничения их числа не только на городское, но и на пригородное сообщение. Кроме того, в случае проезда в транспортном средстве, где перевозка детей без пре-

доставления отдельного места запрещена, предлагается разрешить пассажиру льготную перевозку двух детей в возрасте не старше двенадцати лет. В случае если едут оба родителя, они уже смогут на льготных основаниях провезти четырёх детей, что, на наш взгляд, близко к новому пониманию состава российской семьи.

Для решения поставленных задач была внесена соответствующая поправка депутатом Госдумы Фёдором Михайловичем Швалёвым. Она содержится в таблице 1, предложенной вам. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять эту поправку, для чего предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, руководствуясь частью четвёртой статьи 125 Регламента Госдумы, затем принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Таким образом, комитет просит поставить на голосование следующие вопросы: вернуть законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть представленную дополнительно поправку, принять законопроект во втором, а потом и в третьем чтениях. Я прошу вас поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предложена таблица поправок, которая состоит из одной поправки. Комитет рекомендует её принять, Валерий Афонасевич о ней доложил. Я прошу вас по предложению комитета сейчас вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 1, рекомендованную комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Голосовать по законопроекту в третьем чтении будем в "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад сделает Павел Алексеевич Медведев.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит вас принять в третьем чтении проект закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности." Напоминаю, что законопроектом запрещается банкам включать в договоры срочного вклада пункты, которые ущемляют интересы вкладчика. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и, ещё раз повторяю, комитет просит его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Уважаемые коллеги, также выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Мартин Люцианович, пожалуйста, на трибуну.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят во втором чтении 11 октября. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович. Есть ли вопросы, коллеги? Нет? Также выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта". Евгений Алексеевич Фёдоров, председатель Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, сделает доклад.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению комитет принял решение о внесении в законопроект трёх поправок, касающихся двух изменений, вызванных необходимостью увязки этого законопроекта со вторым олимпийским законопроектом, принятым нами позавчера в первом чтении. А именно предусмотрена возможность уточнения компетенции наблюдательного совета другими федеральными законами и изъятия нормы о предоставлении корпорации земельных участков, поскольку вопросы изъятия земель и иного имущества также будут урегулированы вторым олимпийским законом и эта норма будет предусмотрена там.

Для принятия соответствующих поправок, представленных в таблице 1, предлагаем вернуть законопроект во второе чтение и принять указанную таблицу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

По предложению комитета есть какие-то замечания? Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, таблица 1 поправок, которые рекомендуются к принятию, состоит из трёх поправок. Есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Голосование по принятию законопроекта в третьем чтении мы переносим на "час голосования", Евгений Алексеевич. Вы уже доложили содержание, суть, да? Спасибо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Шубы Виталия Борисовича.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и внесении в ряд законов изменений, связанных с внесением изменений в Бюджетный кодекс, к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые

согласования и экспертизы. Комитет просит поддержать законопроект и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний у депутатских объединений? Нет. Также переносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе и партнёрстве между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова Александра Владимировича.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

Салтанов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Российско-южноафриканские связи с момента установления дипломатических отношений поступательно развиваются во всех областях — политической, торгово-экономической, научно-технической и других. Это один из наших наиболее перспективных партнёров в мире.

Важные импульсы наши отношения получили в результате визита в ЮАР Президента Российской Федерации в сентябре 2006 года, а также визита Председателя Правительства Российской Федерации в марте сего года. Этапным событием стало подписание 5 сентября 2006 года Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным и Президентом ЮАР Мбеки первого в истории наших отношений межгосударственного договора — Договора о дружбе и партнёрстве между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой. Он отражает исторически сложившиеся тесные связи между народами России и Южной Африки, закладывает прочные основы для долговременного развития двусторонних отношений, подтверждает стремление обоих государств к дальнейшему наращиванию партнёрства. Подчёркивается приверженность обеих стран целям и принципам Устава ООН, стремление совместно действовать для формирования более справедливого многополярного миропорядка.

Документ подтверждает желание сторон сотрудничать в целях усиления внимания мирового сообщества, в том числе стран "восьмёрки", к решению острых проблем африканского континента, обеспечению устойчивого развития, урегулированию вооружённых конфликтов, поддержке африканских и международных инициатив в отношении Африки.

Договор не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Он подготовлен с учётом опыта разработки подобных документов между Российской Федерацией и другими странами.

Договор вступает в силу с даты обмена ратификационными грамотами. Его реализация не повлечёт за собой дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Просьба к депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации поддержать предложение о ратификации Договора о дружбе и партнёрстве между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, пока присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает Александр Александрович Козловский.

Включите микрофон.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К тому, что только что доложил Александр Владимирович Салтанов, могу добавить, что Комитет по международным делам внимательно рассмотрел этот договор. Мы считаем, что он, безусловно, соответствует интересам Российской Федерации, будет содействовать развитию отношений и между Россией и Южно-Африканской Республикой, и в целом со странами африканского континента. Поэтому наш комитет рекомендует ратифицировать данный договор.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Не желает. От президента и от МИДа уже высказались.

Коллеги, переносим также вопрос о данной ратификации на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Перу". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится Договор о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Перу. Российско-перуанские связи приобретают устойчивую положительную динамику. Активизировался двусторонний политический диалог — он характеризуется высоким уровнем взаимопонимания и даже доверительности. Расширяются межпарламентские контакты и делегационный обмен между различными министерствами и ведомствами двух стран. Так, в сентябре этого года на саммите АТЭС состоялась встреча Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина с Президентом Перу Аланом Гарсия. 11 сентября был осуществлён первый в истории наших отношений визит министра иностранных дел в эту страну. Мы очень были рады, что в конце сентября по приглашению Государственной Думы в России находился первый вице-президент Перу Джиампьетри.

Договор о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Перу подписан в ходе саммита АТЭС в Ханое 18 ноября 2006 года. Это первый межгосударственный договор России и Перу. Документ носит рамочный характер. Он нацелен на развитие в долгосрочной перспективе взаимовыгодного сотрудничества между двумя государствами в политической, торгово-экономической, культурной, правовой и других областях на основе общепризнанных принципов и норм международного права. Договор может служить основой для заключения новых двусторонних межгосударственных и межведомственных российско-перуанских соглашений.

Договор отражает стремление обоих государств к развитию отношений партнёрства и сотрудничества в соответствии с принципами Устава ООН, углублению конструктивного взаимодействия на международной арене в целях обеспечения справедливого, мирного и демократического правопорядка, уважения права каждого государства на внутривнутриполитическую и экономическую независимость, территориальную целостность, а также на самостоятельную внешнюю политику. Документ подчёркивает желание обеих сторон развивать торгово-экономическое, научно-техническое и инвестиционное сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой

Перу, взаимодействовать в этих областях с латиноамериканскими интеграционными объединениями.

К числу важных положений договора относится также готовность сторон сотрудничать в сфере борьбы с новыми вызовами международной безопасности, включая международный терроризм, транснациональную организованную преступность, незаконный оборот наркотических средств, коррупцию, незаконный оборот оружия и так далее.

Положения договора не затрагивают обязательств сторон по другим международным договорам, участниками которых они являются, и не направлены против третьих государств.

В соответствии со статьёй 15 закона "О международных договорах Российской Федерации" и статьёй 11 самого договора он подлежит ратификации. Его реализация не повлечёт дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета. Договор не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, и вступает в силу со дня обмена ратификационными грамотами.

Мы обращаемся к депутатам Государственной Думы с просьбой поддержать это важное для нашей страны соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, пока присаживайтесь.

Александр Александрович Козловский от комитета сделает доклад по данному ратифицируемому договору.

Включите микрофон.

Козловский А. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении данного вопроса наш Комитет по международным делам отмечал, что российско-перуанские отношения, бесспорно, находятся на подъёме, переживают своего рода ренессанс и ратификация данного договора будет только способствовать укреплению и дальнейшему развитию этих отношений, поэтому мы единогласно рекомендовали ратифицировать данный договор.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос — у Тяна Любомира Индековича. Пожалуйста, Любомир Индекович.

Включите микрофон.

Тян Л. И., фракция "Единая Россия".

Абсолютно согласен с докладчиками, но мне хотелось бы знать, ратифицированы ли со стороны ЮАР и Перу эти договоры и если да, то когда.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте нам, Александр Владимирович, а потом Сергей Иванович.

Салганов А. В. Не очень я...

Председательствующий. Ратифицированы ли этими государствами данные договоры?

Салганов А. В. В Южно-Африканской Республике предложение о ратификации находится сейчас в парламенте, но пока ещё договор не ратифицирован.

Председательствующий. Сергей Иванович, и по Перу.

Кисляк С. И. Могу добавить, что в Перу процесс ратификации тоже начат, но пока не завершён.

Председательствующий. Спасибо. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование ставится пункт 4, проект федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе и партнёрстве между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой". Кто за то, чтобы принять данный проект закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Перу". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России", который был концептуально поддержан депутатами и принят в первом чтении 7 сентября.

Основные поправки, которые поступили к законопроекту после первого чтения, касаются нескольких аспектов регулирования деятельности электроэнергетики.

В отношении технологического присоединения к электрическим сетям предлагается ряд существенных дополнений. Это сохранение платы при существенном изменении подходов к её

установлению. В полномочия Правительства Российской Федерации предлагается включить утверждение подробного порядка присоединения, а в полномочия федерального органа исполнительной власти — утверждение методических указаний по определению платы за присоединение. Для исключения возможности злоупотреблений со стороны естественных монополий плата определяется в том числе путём применения стандартизированных тарифных ставок. Набор таких ставок устанавливается правительством или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. При смене собственника энергопринимающего устройства повторное технологическое присоединение не требуется и ранее установленные границы балансовой принадлежности устройств и эксплуатационной ответственности не изменяются.

Введена норма о временном характере инвестиционной составляющей в плате за присоединение. С 1 января 2011 года в состав платы за присоединение не будут включаться расходы на усиление существующей инфраструктуры электрических сетей.

Кроме того, поправки прямо относят договор о техническом присоединении к публичным с целью недопущения отказа в присоединении или предпочтения одного потребителя другому в отношении заключения такого договора.

Вводится обязанность по раскрытию информации, важной для принятия инвесторами решения о сроках и размере платы за технологическое присоединение.

Ряд положений законопроекта, касающихся антимонопольного регулирования в электроэнергетике, предлагается изложить в новой редакции с целью повышения эффективности антимонопольного контроля, уточнения круга нормативных актов, включающих нормы антимонопольного законодательства. В частности, уточняются полномочия Правительства Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы в части контроля за действиями участников рынка с целью своевременного предупреждения, выявления и пресечения манипулирования ценами.

Поправками устанавливается необходимость выделения зон свободного перетока электрической энергии (мощности). Такое выделение позволит объективно отделить неконкурентное поведение от влияния системных условий деятельности.

В порядке, определённом Правительством Российской Федерации, может быть осуществлено принудительное разделение хозяйствующего субъекта в случае злоупотребления доминирующим или исключительным положением, неодно-

кратного осуществления таким субъектом манипулирования ценами.

Уточнён ряд определений, в частности определены понятия "оперативно-диспетчерское управление" и "оперативно-технологическое управление", что обусловлено разграничением функций между инфраструктурными организациями отрасли. Вводится новое понятие — "возобновляемые источники энергии", которые необходимо отделять от невозобновляемых источников энергии, с помощью которых определяется энергоэффективность экономики. "Энергоэффективность экономики" — это ещё одно новое понятие, которое предлагается принять во втором чтении.

С целью совершенствования государственного регулирования в электроэнергетике, в том числе тарифной политики, предлагается к принятию поправка, в соответствии с которой субъект Российской Федерации вправе принять необходимое решение о превышении установленных предельных, максимальных уровней тарифов, если такое превышение обусловлено размером утверждённых федеральным органом исполнительной власти инвестиционных программ субъектов электроэнергетики. Кроме того, Правительство Российской Федерации устанавливает критерии для включения компаний, в уставном капитале которых участвует государство, и сетевых организаций в список для утверждения их инвестиционных программ федеральными или региональными органами власти.

Дополнительно проработан вопрос коммерческого отбора мощностей как особого товара на оптовом рынке. Это нашло отражение в тексте законопроекта, где нормы, регулирующие рынок мощности, отделяются от норм, регулирующих рынок электрической энергии. Кроме того, вводится чёткое определение для потребителей мощности. В целях повышения надёжности функционирования системы допускается расширение списка лиц, обязанных приобретать мощность на оптовом рынке.

Солидарная ответственность поставщиков по поставке мощности прописывается более определённо, уточняется организация, ответственная за контроль над поставкой и получением мощности. Уточняются порядок проведения конкурентного отбора поставщиков мощности в связи со вступлением в силу правил оптового рынка, а также критерии отбора исходя из интересов энерго- и теплоснабжения потребителей в долгосрочном периоде.

Расширяется возможность влияния системного оператора на ценообразование на рынке электроэнергии в целях повышения надёжности энергоснабжения. В целях совершенствования отношений на розничных рынках уточняются функции федеральных и региональных органов власти в процедуре назначения гарантирующих поставщиков и определения зон их деятельности. Более чётко определяются условия заключения договора с гарантирующим поставщиком. Вводится единый термин "поставщик электрической энергии", который объединяет субъекты розничного рынка различных видов, являющиеся продавцами электрической энергии, — это гарантирующий поставщик, энергосбытовая компания, производитель электроэнергии и мощности на розничных рынках.

Ряд поправок направлен на защиту прав потребителей электрической энергии. В частности, предлагается предоставить потребителю право, свободу выбора контрагента по договору купли-продажи или поставки электроэнергии и вменить в обязанность сетевой организации заключение договора передачи электроэнергии потребителю, заключившему договор с поставщиком, а также предоставить право потребителю, желающему заключить договор с гарантирующим поставщиком, но получившему отказ, требовать заключения договора в судебном порядке. Предлагаются также меры государственного регулирования цен или ограничения цен для участников оптового рынка, занимающих доминирующее положение на рынке и манипулирующих ценами или имеющих такую возможность (такие участники будут обязаны предоставлять на оптовый рынок максимальное количество вырабатываемой электроэнергии и мощности), а также ряд других мер по защите прав потребителей электрической энергии.

С целью более качественной подготовки законопроекта ко второму чтению комитетом была создана рабочая группа, которая рассмотрела все поступившие поправки. С учётом огромной важности развития электроэнергетики как стратегической отрасли, определяющей экономический и промышленный потенциал государства, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению 8 октября были проведены парламентские слушания с участием энергетиков, экспертов, представителей науки, представителей субъектов Российской Федерации, руководителей министерств и ведомств. На слушаниях был рассмотрен весь комплекс вопросов завершающего этапа реформирования отрасли, и рекомендации парламентских слушаний также учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Всего поступила сто шестьдесят одна поправка к законопроекту. По результатам рассмотрения поправок на заседании Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи сформированы две таблицы — таблица 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, которая содержит сто поправок, и таблица 2 поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, которая содержит шестьдесят одну поправку.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Это таблица 1, которая состоит из ста поправок. Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, состоит из шестидесяти одной поправки. Есть ли вопросы по данной таблице? Есть.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Извините, если я ошибусь — мне почему-то три раза приносили этот законопроект и два раза почему-то размножали таблицы, — но, как бы то ни было, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 48, 54 и 61.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 2, за исключением поправок, перечисленных депутатом Решульским? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, дайте обоснование поправки 48.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я и депутат Романов предлагаем исключить пункт 2 из статьи 40 действующего закона "Об электроэнергетике". Суть его сводится к следующему: цены (тарифы) на электрическую энергию, поставляемую потребителям электрической энергии энергосбытовыми организациями, не являющимися (подчёркиваю: не являющимися) гарантирующими поставщиками, являются свободными, складываются под воздействием спроса и предложения и не подлежат государственному регулированию.

Сама статья 40 действующего закона "Об электроэнергетике" регулирует ценообразование на розничных рынках. Исключение, на наш взгляд, из этой статьи пункта 2 позволит сохранить государственное регулирование цен (тарифов) на электроэнергию на розничных рынках, то есть для конечных потребителей электрической энергии, а проще говоря, для индивидуальных физических лиц, для нас с вами, ну и для других потребителей электроэнергии. Если мы с вами это сделаем хотя бы на какой-то ещё период, то, на наш взгляд, мы всё-таки как-то стабилизируем цены (тарифы) на электроэнергию.

Я прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Да, действительно речь идёт о статье 40 "Ценообразование на розничных рынках". Авторы поправки предлагают исключить пункт 2 данной статьи — автор зачитал эту статью, я её перечитывать не буду. Поправкой отменяются нерегулируемые цены на розничных рынках, что полностью противоречит концепции закона. Если принять эту поправку, тогда нужно весь пакет законов об электроэнергетике положить в урну. Если речь идёт о тарифах для населения, то я должен депутатам сказать, что в законе закладывается механизм, и с 1 января 2011 года должна вступить в силу норма о рынке свободной торговли электроэнергией, но это не касается населения, то есть для населения, для физических, как вы сказали, лиц тарифы будут регулироваться федеральным тарифным органом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 48? Мнение депутата Решульского — отклонить. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять? Она в таблице отклонённых, из таблицы отклонённых поправка.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 270 чел. 60,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 179 чел. 39,8 %
Результат: принято

Принято.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Я прошу переголосовать данную поправку, поскольку неверно воспользовалась доверенностями ряда депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы переголосовать поправку 48? Прошу вас определиться голосованием по этому вопросу, а потом я заново поставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 35 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Ну, поскольку переголосовывать сейчас будем, я просил бы тогда огласить количество доверенностей, которые есть у нашего депутата Гайнуллиной. Это согласно Регламенту я прошу сделать.

Председательствующий. Хорошо, она вам предоставит.

Решульский С. Н. Да нет, это вы должны сказать. У вас, у председательствующего, должны лежать на столе эти все бумаги, так прописано в нашем Регламенте. Ну не двести семьдесят же голосов у неё?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз прошу быть внимательными. Кто за то, чтобы принять поправку 48, которую комитет рекомендует отклонить? Депутат Решульский за.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправку 54, пожалуйста, Сергей Николаевич, прокомментируйте.

Решульский С. Н. Поправкой 54 предусматривается новая редакция статьи 6 действующего закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Я коротко скажу, в чём суть этой поправки.

На наш взгляд, было бы правильно и необходимо сначала создать нормативный резерв электрической мощности в единой энергосистеме, а лишь после этого переходить на стопроцентное нерегулируемое ценообразование на оптовом рынке электрической энергии и мощности. Поэтому мы и предлагаем новую редакцию этой статьи — для того, чтобы всё-таки сначала обратить внимание на создание резерва электрической мощности. Я прошу поддержать и проголосовать за.

Председательствующий. Юрий Александрович, прокомментируйте, пожалуйста, поправку 54.

Липатов Ю. А. Поправка противоречит принятым решениям относительно темпов либерализации рынка электроэнергии. Откладывание этого процесса приведёт к сворачиванию инвестиционного процесса в отрасли.

Кроме того, в стране выдерживается нормативный резерв мощности подавляющее число часов в году. До настоящего времени было только несколько дней во время суперхолодной зимы 2005/2006 года, когда снижался уровень резерва, да и то в течение нескольких пиковых часов. Правительство вправе в соответствии с законом в случае необходимости учесть особенности торговли электроэнергией в указанные часы, что не может быть основанием для отказа от введения свободного ценообразования в остальное время.

В рамках полномочий правительства (определённые статьи) установление предельного объёма электрической энергии и мощности, продажа которого разрешается по свободным (нерегулируемым) ценам, ограничено 2011 годом и не регламентируется в течение 2007–2011 годов. В зависимости от темпов ввода мощности темпы либерализации могут меняться решением, принимаемым на уровне правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование поправку 54 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, для сведения: в зале присутствует представитель Правительства Российской Федерации по данному законопроекту Дементьев Андрей Владимирович, так что можете ему тоже предлагать прокомментировать те поправки, которые мы сейчас обсуждаем.

Поправка 61. Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я не хочу никого обидеть, но вот рассмотрение этой поправки, моей и нашего товарища, депутата Романова Валентина Степановича, на мой взгляд, показывает чисто формальный подход в комитетах. Я понимаю, что что-то нравится, что-то не нравится в нашей или в других позициях, но всё-таки как-то надо относиться уважительно друг к другу. Посмотрите, что комитет по этому поводу пишет: отклонить, поскольку норма, предлагаемая поправкой, неоправданно повторяет существующие элементы системы регулирования.

Что же мы предлагаем, какую поправку? Поправкой предлагается введение в проект закона новой статьи, предусматривающей внесение изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Мы предлагаем дополнить пункт 1 статьи 17 новым видом деятельности, подлежащей лицензированию, то есть лицензированию подлежит деятельность по передаче электрической энергии.

Но она исключена. Почему же мне комитет пишет, что мы повторяем эти нормы? Ведь опыт ликвидации в электросетях и теплосетях показал, что целесообразно лицензировать этот вид деятельности, так как её осуществление требует высокого профессионализма. Мы бы даже согласились, чтобы это лицензирование было введено хотя бы на какой-то переходный период, ведь мы с вами прекрасно знаем (без политического подтекста говорю), в каком состоянии сегодня находится наша коммунальная система, в том числе и система энергоснабжения наших городов, посёлков, сёл, предприятий и так далее. Ну как-то не совсем мне понравился вот такой ответ: вроде бы это есть, чего вы пишете ещё раз?

Я прошу всё-таки поддержать эту нашу с Валентином Степановичем Романовым поправку и ввести лицензирование на этот вид деятельности. Дальше жизнь покажет, нужно ли там вообще отпускать все бразды контроля и управления или нет.

Прошу проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович, ваш комментарий.

Липатов Ю. А. Я должен сказать, что, по сути дела, это предложение корреспондируется с отклонённой поправкой 46 члена Совета Федерации Новикова, пытающегося вернуть пункт 1 статьи 39, тот, который мы исключили при первом чтении. Этот пункт гласит, что деятельность по продаже электроэнергии гражданам подлежит лицензированию в соответствии с законодательством о лицензировании особых видов деятельности. Это как раз о том законе, о котором сейчас говорит коллега Решульский. Поправка необоснованно возвращает в текст законопроекта статью, исключённую при первом чтении. Основным поставщиком электроэнергии для граждан является гарантирующий поставщик. Деятельность гарантирующего поставщика полностью регламентирована и подвергается жёсткому процедурному и финансовому контролю как на момент конкурса по определению гарантирующего поставщика, так и при осуществлении им его функций. Лицензирование как дополнительная процедура ничего нового не даёт, но значительно усложняет деятельность гарантирующего поставщика.

Теперь что касается конкуренции. Остальные сбытовые компании с гражданами должны работать по крайней мере не хуже гарантирующего поставщика, в противном случае граждане будут переходить на обслуживание к гарантирующему поставщику, поэтому здесь лицензирование мало что даёт. Наиболее эффективное регулирование деятельности

сбытовых компаний осуществляется на основании специфических нормативных актов, лицензирование здесь менее эффективно. Кроме того, уж если говорить об основных мотивах, уважаемый коллега Решульский, то, если бы мы работали в том кабинете, где выдаются лицензии, достаточно было бы нам с вами выдать три лицензии — и можно уходить спокойно на пенсию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 61 из таблицы отклонённых? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Юрий Александрович, сегодня в зале ещё роздана поправка, вызванная технической ошибкой. Прошу вас прокомментировать тогда это предложение.

Липатов Ю. А. Я хочу сказать, что это касается поправки 44. Прошла техническая ошибка по сути дела: здесь в двух местах слово "компания" необходимо было заменить на слово "организация", то есть сделать так, как это в целом идёт по всему тексту законопроекта.

Председательствующий. Есть возражения по данной поправке, которую сегодня раздали в зале? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с автором Липатовым и принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть постановление о принятии данного законопроекта и в третьем чтении. Нет возражений у представителей президента, правительства и у депутатских объединений? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы отдельно за неё голосовали, за последнюю поправку. Там два слова надо заменить: дважды слово "компания" на слово "организация".

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 66 чел. 14,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва Алексея Евгеньевича.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения во втором чтении законопроект о внесении поправок в закон "Об экспортном контроле". Закон "Об экспортном контроле" был принят в 1999 году, трижды Государственная Дума вносила в него поправки — в 2001, 2004 и 2005 годах. Поправки были связаны с модернизацией экспортной системы, с ответами на те вызовы, которые существуют.

Мы с вами в очередной раз весной этого года, в предыдущую сессию, рассмотрели в первом чтении блок поправок, внесённых правительством, и смысл этих поправок сводился

к следующему. Вообще говоря, закон "Об экспортном контроле" — это закон о достаточно сложной системе дополнительного контроля за продукцией двойного назначения, то есть продукцией, которая может быть использована для создания обычных вооружений, оружия массового поражения, средств доставки, но тем не менее является продукцией гражданской. Так вот, современные вызовы требуют от нас внесения поправок, дающих возможность не только контролировать продукцию двойного назначения, которая может быть использована для производства вооружений, но и бороться с терроризмом. С этой целью в первом чтении мы приняли поправки, которые расширяют рамки действия экспортного контроля на те виды продукции, товары, объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть использованы для совершения террористических актов.

За истекшие почти полгода прошло достаточно серьёзное обсуждение данного законопроекта и на уровне правительства, и на уровне предпринимательского сообщества. Комитет, не меняя концепции в целом, вашему вниманию предлагает таблицу принятых поправок, их немного, всего четыре, но они достаточно большие. Основная цель этих поправок состоит в том, чтобы сделать эффективной и качественной систему контроля за товарами, продукцией и интеллектуальной собственностью, которые могут быть использованы при подготовке террористических актов, но тем не менее оставить конкурентную составляющую и минимально влиять на внешнюю торговлю.

Поправки дополнительные можно разделить на три группы. Первой группой вводятся критерии и признаки, на основании которых те или иные товары, информация, работа и услуги могут быть отнесены к этой категории. Мы произвели серьёзные уточнения и поставили задачу вывести из сферы охвата экспортным контролем товары, которые имеют широкое гражданское применение.

Второй группой поправок решается задача приведения норм данного законопроекта в соответствие с частью четвёртой Гражданского кодекса. Мы принимали её практически год назад и весь этот год отвели на обсуждение этого документа, его апробацию и подготовку к вступлению в силу с 1 января 2008 года. Нам необходимо было привести в соответствие ряд положений внесённого законопроекта с положениями уже принятого нами, но не вступившего в силу документа — частью четвёртой Гражданского кодекса.

Ну и был внесён ряд поправок, связанных с необходимостью выполнения международных обязательств Российской Федерации.

Таблица отклонённых поправок состоит всего из одной поправки. К сожалению, внесённая поправка отнесена нами в разряд отклонённых, поскольку, с одной стороны, противоречит законодательству Российской Федерации, в частности закону "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", с другой стороны, противоречит ряду международных обязательств Российской Федерации.

Предложение комитета — принять таблицы поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 состоит из четырёх поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из одной поправки. Есть ли вопросы по этой поправке? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Прошу проголосовать данный законопроект.

Включите режим голосования.

При обсуждении данного законопроекта у нас присутствовал заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Сергей Фотьевич Якимов.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Как вы помните, указанный законопроект был внесён правительством и мы с вами его приняли в первом чтении 4 сентября текущего года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы максимально учли замечания, которые были высказаны вами, уважаемые коллеги, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Суть изменений в следующем. Во-первых, мы серьёзно поработали понятийный аппарат, некоторые дефиниции перенесены в содержательную часть законопроекта, в статьи 5, 6 и 7. Текст данных поправок у вас есть.

Второе. На наш взгляд, обеспечена достаточно широкая доступность граждан к официальной статистической информации, вплоть до размещения её на соответствующем сайте в Интернете, это статья 5. На этом настаивали ряд депутатов, в частности Сергей Александрович Попов, и мы с этим согласились.

Третье. Включена норма, позволяющая предприятиям малого бизнеса предоставлять упрощённую первичную информацию для организаций статучёта. Это корреспондируется с дей-

ствующим Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

И наконец, четвёртое. Несмотря на сложности, на наш взгляд, разрешено противоречие, когда статистическая информация, касающаяся некоторых сфер деятельности, является одновременно первичной, значит, информацией ограниченного доступа, и общедоступной в соответствии с действующим законодательством. Речь идёт о сфере бухучёта, экологии и ряде других, где сохранена возможность для юридических лиц, у которых есть профессиональный интерес к официальным статистическим данным, выстраивать отношения с органами государственной статистики. Это пункт 10 статьи 5.

По предложенному тексту, который мы выносим на ваше рассмотрение, замечаний у автора, я имею в виду правительство, также нет. Предлагаются две таблицы — таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, здесь двадцать поправок, и таблица 2...

Председательствующий. Девятнадцать у меня.

Медведев Ю. Г. Девятнадцать? И таблица 2, тогда не называю количество поправок.

Спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, Юрий Германович.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице 1, состоящей из девятнадцати поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

При обсуждении законопроекта у нас присутствует руководитель Федеральной службы государственной статистики Соколин Владимир Леонидович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из пяти поправок. Есть ли по ней замечания или желающие вынести поправки на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности". С докладом выступит Евгений Исаакович Богомольный, заместитель председателя Комитета по собственности.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 29 июня 2007 года, носит юридико-технический характер и не предусматривает введения новых или отмены существующих лицензируемых видов деятельности. Его основная цель — привести отраслевые законы в соответствие с базовым Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В ходе подготовки ко второму чтению были полностью учтены все замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Имеются две таблицы поправок: таблица 1 содержит тринадцать поправок, рекомендованных к принятию, и таблица 2 состоит из одной поправки, рекомендованной к отклонению.

С учётом изложенного Комитет по собственности просит принять законопроект во втором чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скажите, пожалуйста, есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать. Четырнадцать поправок в таблице принятых.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из одной поправки. Есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний Правового управления не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания у депутатов объединений? У представителей президента и правительства? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли совсем недавно. К нему поступила одна юридико-техническая поправка, плюс мы раздали с утра одну поправку, в соответствии с которой данный закон вступает в силу с 1 февраля следующего года.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Так, у нас, значит, есть поправка, розданная сегодня в зале, мы должны поставить её на голосование. Есть ли по ней замечания, уважаемые коллеги? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

При рассмотрении данного законопроекта у нас присутствует первый заместитель директора Федеральной службы судебных приставов Сазанов Сергей Владимирович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь почти аналогичная ситуация — есть единственная таблица поправок, где решаются тоже юридико-технические вопросы. Комитет рекомендует её принять и, соответственно, весь законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице принятых поправок, которая состоит из одной поправки? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть проект постановления о принятии данного законопроекта и в третьем чтении, комитет рекомендует его принять в третьем чтении. Все экспертизы проведены. Есть ли замечания у представителей правительства и президента? У депутатских объединений? Нет. Кто за то, что-

бы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова Константина Борисовича. Пожалуйста, Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" был принят в первом чтении 9 октября с наименованием "О внесении изменения в статью 50³¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Напоминаю, что законопроект исключает норму закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", которая предусматривает утверждение правительством перечня кредитных организаций, в которых конкурсные управляющие могут открывать счета кредитной организации-должника в иностранной валюте.

Комитетом подготовлена одна таблица поправок, рекомендованных к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Редакционные и юридико-технические замечания были учтены комитетом в рабочем порядке. Исходя из изложенного комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица 1 состоит из двух поправок. Есть ли по ней замечания? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, теперь прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных нормативных правовых актов". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Мокрого Владимира Семёновича.

Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации с целью законодательного обеспечения доступности муниципальных нормативных правовых актов для граждан и юридических лиц.

В Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления поступили поправки к законопроекту во время подготовки ко второму чтению, и они представлены в таблицах.

Поправками 1, 2, 3 и 4 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, вносятся изменения, которые носят юридико-технический характер и основываются на замечаниях, сделанных Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Поправка 5 в таблице поправок, рекомендованных к принятию, внесена депутатами Государственной Думы, а также согласована с субъектами и с Минюстом. Принятие данной

поправки позволит субъектам своевременно подготовить нормативную базу для реализации федерального закона со времени его вступления в силу.

Комитет подготовил также таблицу отклонённых поправок. Просьба поддержать данный законопроект и проголосовать за таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по поправкам, рекомендованным комитетом к принятию, которые находятся в таблице 1? Пять поправок. Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 отклонённых поправок состоит из десяти поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у вас имеется постановление о принятии данного проекта закона в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей президента, правительства, представителей депу-

татских объединений? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад также сделает Владимир Семёнович Мокрый.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона о внесении изменения в 40-ю статью 131-го закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

К законопроекту поступило шесть поправок, четыре из них рекомендуются к принятию. Поправка 1 имеет юридико-технический характер и внесена по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка 2 состоит из нескольких предложений, и смысл этой поправки заключается в следующем: изменения, вносимые в 40-ю статью 131-го закона, предполагают установление не только социальных гарантий, но прежде всего гарантий деятельности депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, поэтому предлагается исключить из законопроекта слово "социальный".

В редакции законопроекта, принятого в первом чтении, предусматривалось регулирование гарантий депутатам и выборным должностным лицам местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе. Однако необходимость предоставлять гарантии деятельности также есть и в отношении депутатов и выборных должностных лиц, осуществляющих полномочия не на постоянной основе. В связи с этим предлагается исключить слова "на постоянной основе". Гарантии указанным лицам предоставляются уставом муниципального образования в соответствии не только с региональными, но и с федеральными законами. Это связа-

но с тем, что отдельные вопросы регулируются отраслевыми федеральными законами, например в области пенсионного обеспечения.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом Государственной Думы просим рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Владимир Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из четырёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

У нас при обсуждении данного законопроекта в зале присутствует статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации Шипов Виталий Валентинович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из двух поправок. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, к документам приложен проект постановления о принятии данного законопроекта и в третьем чтении. Есть ли у кого-нибудь возражения? Представители правительства и президента не возражают.

Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект и в третьем чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 21 успеем рассмотреть? Успеем.
Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с уточнением порядка применения налоговой ставки в размере 0 процентов налогоплательщиками, осуществляющими деятельность, связанную с производством и обслуживанием космической техники". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Кондаковой Елены Владимировны.

Пожалуйста.
Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".
Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в июне. В ходе подготовки ко второму чтению было рассмотрено семнадцать поправок, шесть из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, остальные — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Поправки, отклонённые комитетом, не имеют отношения к данному законопроекту по своей сути. Комитет предлагает утвердить две таблицы.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из шести поправок. Есть ли по ним замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из одиннадцати поправок, рекомендуемых к отклонению. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по данному законопроекту также имеется проект постановления о принятии его и в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства и президента, а также у представителей депутатских объединений? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Успеем ещё один рассмотреть? Успеем.

Пункт 22, проект федерального закона "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в целях обеспечения единства законопроектного подхода к подобного рода решениям внесены три поправки, все они рекомендуются к принятию. Отклонённых поправок нет. По тексту проекта закона у Правового управления замечаний не имеется. На основании изложенного комитет рекомендует утвердить предложенные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Присутствует 351 чел. 78,0 %
Отсутствует 99 чел. 22,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 99 чел. 22,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данный законопроект касается сроков исковой давности. Данный законопроект внесён депутатом Резником, мы его приняли в первом чтении 9 октября 2007 года. Вы помните, мы рассматривали два альтернативных законопроекта.

Собственно говоря, поступила одна юридико-техническая поправка, она находится в таблице 1. Мы предлагаем принять эту таблицу и, соответственно, проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице принятых поправок, состоящей из одной поправки? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется проект постановления о принятии данного законопроекта сегодня и в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей президента, правительства и депутатских объединений? Нет. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова Александра Вячеславовича.

Пожалуйста, Александр Вячеславович.

Фёдоров А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Представляемый проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Законопроектом предлагается дополнить часть вторую статьи 188 Уголовного кодекса "Контрабанда" такими пред-

метами преступного посягательства, как аналоги наркотических средств и психотропных веществ, инструменты и оборудование, находящиеся под специальным контролем и используемые при изготовлении и производстве таких средств и веществ. Эти изменения приводят уголовное законодательство в соответствие с Федеральным законом "О наркотических средствах и психотропных веществах", требованиями международных конвенций о контроле за названными инструментами и оборудованием и об ответственности за их незаконный оборот. Применение статьи 188 УК с указанными изменениями обеспечит уже принятое постановление Правительства Российской Федерации от 22 марта 2001 года № 221 "Об утверждении перечня инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ...".

Указание этих предметов контрабанды в статье 188 УК влечёт за собой необходимость внесения изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части наделения органов наркоконтроля полномочиями по расследованию преступлений, связанных с контрабандой аналогов наркотических средств и психотропных веществ, а также инструментов и оборудования, используемых при их изготовлении и производстве. Данные изменения также предусмотрены законопроектом.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования. Выделения средств из бюджета Российской Федерации и внесения изменений и дополнений в ранее изданные законодательные акты в связи с его принятием не требуется.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту делает Крашениников Павел Владимирович. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашениников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Александр Вячеславович достаточно подробно объяснил суть законопроекта. Ещё раз просто хочу повторить, что мы последовательно ведём борьбу с наркотиками и психотропными веществами. Совсем недавно мы приняли поправки в Уголовный кодекс по поводу психотропных веществ, а правительство очень оперативно отреагировало, вы-

полнило свою обязанность — издало постановление (всегда бы так себя вело!).

Конечно, есть потребность внести поправки в статью 188 Уголовного кодекса, где предусматривалась бы ответственность за контрабанду не только наркотических средств и психотропных веществ, но и их аналогов, а также инструментов и оборудования, которые находятся под специальным контролем. Соответственно необходимы поправки в парную статью — статью 151 УПК, которыми наделяются полномочиями органы по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ.

Наш комитет предлагает поддержать правительство и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Владимирской области, представив настоящий законопроект, предлагают упразднить Радужный городской суд, передав штаты, полномочия и юрисдикцию в Собинский городской суд этой же области.

Рассмотрев представленные материалы, мы поддерживаем авторов законопроекта, так как на самом деле нагрузка в Радужном городском суде, составляющая одно-два уголовных дела и семь гражданских дел в месяц на одного судью, не позволяет выводить его на режим рассмотрения дел коллегией в составе трёх судей, а такой режим, мы знаем, нужен при рассмотрении уголовных дел о тяжких либо об особо тяжких

преступлениях. При передаче же их штата, состоящего из двух судей, находящемуся рядом городскому суду этот вопрос решается с наименьшими затратами и без ущерба для дела.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству выражает благодарность Законодательному Собранию Владимирской области за обстоятельно подготовленные материалы и предлагает Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" у нас поставлен на 13.00, пока не рассматриваем.

По проекту постановления по Кубе я тоже не вижу никого в зале, Бабурина нет.

Пункт 29, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о необходимости своевременного исполнения судебных решений, принятых в отношении граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с необходимостью отмены экономической блокады Республики Куба". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, наш парламент, правительство и Президент Российской Федерации по вопросу о необходимости справедливости в международных отношениях, о необходимости снятия экономической блокады Республики Куба высказывались неоднократно.

Предлагается проект обращения Государственной Думы. Текст у вас на руках имеется. Я только хочу обратить внимание на то, что Государственная Дума подтверждает свою позицию, уже неоднократно зафиксированную в предыдущие годы. Мы призываем международное сообщество снять экономическую блокаду Республики Куба. Вопрос будет рассматриваться на Генеральной Ассамблее ООН 29-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает Виталий Иванович Севастьянов. Пожалуйста, Виталий Иванович.

Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вам розданы документы, и в том числе решение Комитета по международным делам, которое мы приняли вчера на заседании комитета. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с необходимостью отмены экономической блокады Республики Куба".

Суть вопроса вы знаете, история его длительная. Несколько голосований Организации Объединённых Наций за снятие блокады с большим преимуществом, значительно больше 50 процентов, уже было, но по регламенту и не по регламенту Соединённые Штаты до сих пор ведут политику экономической блокады свободного государства.

Нужно иметь в виду, что Куба и сегодня имеет большой авторитет в мире, является одним из лидеров международной

организации неприсоединившихся стран, а точнее, в данный момент даже организатором этого движения. И мы имеем самые дружественные отношения с Кубой. Поэтому, я думаю, будет справедливым и будет отражать интересы нашего государства хорошее, положительное голосование за принятие этого обращения.

Проект постановления по данному вопросу у вас на руках, само обращение тоже есть, поэтому я от имени комитета прошу поддержать хорошим, дружным голосованием принятие этого обращения.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Иванович.

Уважаемые коллеги, я думаю, что и вопросы, и выступления просто неуместны. Это действительно очень своевременный документ. Если кто-то против, прошу высказаться. Против Курьянович.

Включите микрофон депутату Курьяновичу.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, Любовь Константиновна! Я собрал необходимое количество подписей, как мне представляется, чтобы выступить...

Председательствующий. Выключите микрофон.

Мы пока ещё не приняли решение, будем ли мы выступать. Будем обсуждать, коллеги? Голосовать будем? Кто за то, чтобы голосовать по данному проекту постановления без обсуждения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 99,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 1,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Без обсуждения.

Кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, что мы можем рассмотреть? Пункт 30 у нас тоже на фиксированное время поставлен, 31-й — Ройзмана пока в зале нет, 32-й — представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Игорь Сергеевич Риммер в зале у нас? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Мне сказали, пункт 34 готов к рассмотрению. Михаил Игнатьевич, так? Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" предусматривает дополнение его нормой, наделяющей комитета и комиссии Совета Федерации и Государственной Думы правом направления запросов руководителям государственных органов власти, органов местного самоуправления и другим должностным лицам в целях получения документов и других материалов, необходимых для осуществления их деятельности.

Согласно действующей редакции Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" правом направлять запросы обладает каждая из палат Федерального Собрания Российской Федерации, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы. При этом установлены перечень должностных лиц, которым может быть направлен запрос, а также порядок и сроки дачи должностными лицами ответов на эти запросы. Аналогичным образом сформулирована и предлагаемая редакция новой нормы по перечню должностных лиц и порядку рассмотрения запроса комитета и комиссии, однако срок представления ответа на запрос комитета и комиссии увеличен на пять дней по отношению к парламентскому запросу, где срок рассмотрения — пятнадцать дней, и уменьшен на десять дней по отношению к запросу члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, срок рассмотрения которого — тридцать дней.

Почему мы предлагаем законодательно закрепить особый статус запроса комитетов и комиссий? Ни в коем случае не ста-

ва под сомнение важность депутатских запросов, инициаторы законопроекта констатируют, что обращения коллегиальных рабочих органов парламента, как правило, касаются наиболее острых, важных и срочных вопросов, на которые, как представляется, мы вправе ожидать более оперативного реагирования со стороны органов исполнительной власти. В настоящее время в условиях отсутствия правовой нормы, определяющей право комитетов и комиссий на запрос, а также порядок и сроки его рассмотрения, мы нередко сталкиваемся с небрежным отношением органов исполнительной власти и иных организаций к запросам.

В большинстве отзывов, поступивших на законопроект из комитетов и комиссий Совета Федерации и Государственной Думы, законопроект поддержан в полном объеме, исключение составляют заключение профильного комитета и официальный отзыв правительства, однако содержащиеся в них возражения касаются лишь обращений к председателю правительства и членам правительства. Как представляется, этот момент можно было бы доработать ко второму чтению.

В качестве одного из контраргументов говорится, что законопроект противоречит конституционному закону о правительстве. Хотел бы отметить, что он не может противоречить закону, поскольку предлагается новая норма. Если в законе о правительстве нет нормы о запросе комитетов, я считаю, что мы можем это исправить в будущем. Но обращаю ваше внимание на то, что это повысило бы ответственность федеральных органов исполнительной власти.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сразу должен отметить, что рассматриваемый законопроект не только подписан группой депутатов Государственной Думы, но и поддержан уже Комитетом Государственной Думы по безопасности, Комитетом Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, Комитетом Государственной Думы по делам ветеранов, а также Комиссией Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации.

Говоря о настоящем законопроекте, обобщив мотивы и обоснования такого предложения, максимально уплотнив их, можно вывести цель законопроекта — это законодательное

закрепление права комитетов и комиссий на запрос. И в связи с этим сразу рассмотрим, что мы имеем в этой части в существующем нормативном поле. Начать предлагаю с Конституции Российской Федерации. Так вот, главы 5, 6 и 7 Конституции развивают положения статьи 10 главы 1 Конституции об основах конституционного строя в части установления видов государственной власти. Устанавливая далее конституционные основы деятельности судебной власти, в главе 7 Конституции прямо закрепляется, что полномочия, порядок образования и деятельности судов, в том числе Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного, устанавливаются федеральным конституционным законом, а прокуратуры — федеральным законом.

Далее. В главе 6 Конституции, устанавливающей основы организации деятельности правительства, то есть исполнительной власти, мы в статье 114 имеем прямое требование, что порядок деятельности правительства определяется федеральным конституционным законом. И такой закон, как мы знаем, имеется.

И наконец, мы подходим к главе 5 Конституции, которая называется "Федеральное Собрание". Если глава 6 содержит восемь статей, глава 7 — двенадцать статей, то глава "Федеральное Собрание" — уже шестнадцать статей. Таким образом, здесь в достаточно большом объёме и полно указаны конституционные требования к организации работы парламента, его составу, порядку принятия законов и так далее. Важно отметить и то, что вопросы ведения палат указаны абсолютно точно и расширительному толкованию они не подлежат.

А теперь давайте посмотрим, какие требования содержит Конституция по дополнительному правовому регулированию вопросов Федерального Собрания. В статье 96 указано, что федеральными законами устанавливаются порядок выборов депутатов Государственной Думы и порядок формирования Совета Федерации. В статье 101 указано, что для осуществления контроля за исполнением бюджета Совет Федерации и Государственная Дума образуют Счётную палату, состав и порядок деятельности которой определяется федеральным законом. И здесь же, в пункте 4 этой статьи, указано, что каждая из палат принимает свой Регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности. Таким образом, мы видим, что если согласно главам 6 и 7 вопросы порядка деятельности правительства, судов, прокуратуры должны решаться федеральными конституционными и федеральными законами, то эти же вопросы в парламенте согласно главе 5 —

регламентами палат, другого Конституция не допускает, кроме решения вопросов, касающихся проведения выборов и формирования Счётной палаты. А отсюда следует, что формирование нормативного поля по всем вопросам образования и порядка деятельности комитетов и комиссий должно происходить исключительно в рамках Регламента как конституционного нормативного акта, и, я полагаю, не надо этого бояться, так как, как я уже говорил, регламенты палат — это особые нормативные акты, наличие которых прямо предусмотрено в Конституции Российской Федерации.

Но это часть проблемы. Переходим от Конституции к закону о статусе, о котором сегодня авторы и предлагают вести речь, в который предлагается ввести дополнительную статью о запросе комитета или комиссии. В этом законе имеются статьи 13 и 14 — о парламентском запросе и о депутатском запросе, — и вот между ними предлагается разместить статью 13¹ с той же самой диспозицией, кроме срока ответа. Что здесь следует отметить? Мы знаем, что основы статуса депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации определены Конституцией, и данное законодательное предложение по сути идёт на перехват этого статуса, конституционного статуса члена парламента, а это уже, мы считаем, недопустимо. Депутат Государственной Думы — это не просто личность, это фигура государственного масштаба и уровня, имеющая только ей принадлежащие права, полномочия, неприкосновенность и другое, и при таком, как предлагается сегодня, подходе мы на практике будем идти по пути понижения статуса депутата.

Кроме того, как-то не очень логично, что из всей группы полномочий комитета или комиссии, которые определены вообще в Регламенте, почему-то только одно выносится на уровень законодательного регулирования. При формировании своей законодательной инициативы авторы к тому же упустили требования статьи 7 закона о статусе, где в качестве одной из форм работы депутата указано участие в работе комиссий и комитетов в порядке, установленном регламентами палат.

Ну и ещё одно. Мы сегодня говорим о законе о статусе. Давайте в связи с этим повторим, каков вообще предмет регулирования закона о статусе. Открываем текст закона о статусе и читаем преамбулу. Что здесь написано? "Настоящий Федеральный закон определяет права, обязанности..." — прошу вслушаться! — "...и ответственность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы... их помощников, предусматривает основные правовые и социальные гарантии при

осуществлении ими своих полномочий" (дословно прочитал). Таким образом, вопросы регулирования порядка деятельности палат, комиссий, комитетов, аппарата и другие не относятся к предмету регулирования закона о статусе.

И в заключение. Переходя к рассмотрению данного вопроса через призму теории и проблем государственного правового регулирования, мы с вами можем отметить, что путаница в выборе форм законодательных актов вполне может создать хаос в правовом регулировании. А кроме того, непонятна иерархия, структура, а также непонятна база должностной субординации, что при отсутствии внятных гарантий от злоупотребления публичными функциями серьёзно повышает возможности бюрократизации, а это, в свою очередь, начало создания повышенных коррупционных возможностей. Мы должны действовать осмотрительно. Хотя, конечно, одиночный случай не может резко негативно повлиять на общее состояние законности и правопорядка, но опасность тут в том, что система таких подходов — это угроза верховенству основного закона, а таковым является Конституция, и это подрыв основ государственного управления, что может расчистить путь не только неправомерному поведению, но и обеспечить формирование таких отношений, которых мы с вами сегодня ни при каких условиях допустить не можем.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Решульского Сергея Николаевича.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Игнатьевичу.

Уважаемый Михаил Игнатьевич, в основе любого закона лежит какой-то вопрос, проблема, нестыковка или, может, несоответствие друг другу каких-то статей закона, каких-то законов и так далее. Объясните, пожалуйста, почему вдруг возникла идея придать запросу комитета или комиссии Государственной Думы статус депутатского или парламентского запроса? Наверное, это не просто выдумка ваша, а основано на каких-то фактах. Я хотел бы, чтобы вы более подробно осветили, в чём первопричина подготовки такого законопроекта.

Председательствующий. Так, кто будет отвечать? Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Вы действительно правильный вопрос задали. Мы этот законопроект не высасывали из пальца, а, так сказать, писали своей жизнью. Комитеты и комиссии выполняют поручения Государственной Думы и руководства Государственной Думы, и действительно иногда требуется достаточно оперативно и срочно получать необходимую информацию по вопросам, которые интересуют депутатов Государственной Думы. Но достаточно часто мы сталкиваемся с тем... у меня есть конкретный пример, когда председатели двух комитетов, по обороне и по безопасности, подготовили по важнейшей теме письмо на имя председателя правительства или на имя одного из руководителей, а ответ пришёл от клерка, от начальника отдела, письмо было адресовано в Государственную Думу, и достаточно долго это всё исполнялось. Вопрос, который мы обязаны были решить, мы были вынуждены решать другим путём, чтобы не было, образно говоря, проседания в решении проблемы.

Я считаю, что мы ни в коей мере не посягаем на основы Конституции, как это было сказано в выступлении содокладчика. Мы предлагаем узаконить эту форму. Основные возражения, которые были высказаны и Правовым управлением, и в заключении правительства, состоят в том, что этот закон противоречит закону "О Правительстве...". Я считаю, что нет никаких проблем, мы можем точно такую же поправку внести в закон "О Правительстве...", где указать им, что они обязаны рассматривать в такие-то сроки. Мне кажется, это подняло бы уровень взаимоотношений между правительством и Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо. Был один вопрос, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Один желающий — Драпеко Елена Григорьевна. И ещё Решульский Сергей Николаевич. По три минуты.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, мне кажется, что вопрос сегодня затронут очень болезненный. Все мы с вами сталкиваемся с неуважением со стороны исполнительной власти к депутатам Государственной Думы, а значит, и к палате нашей. Это и формальные отписки, это и ответы не по существу, это и ответы не-

надлежащими лицами. Поэтому я считаю, что мы должны от имени палаты дать поручение нашему комитету по Регламенту или, может быть, нашему комитету по законодательству найти возможность как бы поднять на должную высоту уважение в стране к законодательному органу власти.

Я предлагаю поддержать инициативу нашего коллеги-депутата и проголосовать в первом чтении за этот законопроект, а дальше... Может быть, мы этим продемонстрируем хотя бы, что мы недовольны существующей сегодня ситуацией.

Спасибо.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич. **Решульский С. Н.** Спасибо.

Александр Петрович Москалец очень хорошо выступал с трибуны по данному вопросу. Ссылки на Конституцию, на действующие законы, конституционные или простые, они, конечно, приемлемы, однако для того эти законы и для того наша Государственная Дума и Совет Федерации вместе с президентом, конечно, чтобы в случае необходимости эти законы поправлять, как оно складывается по жизни.

Я не зря задал вопрос Михаилу Игнатьевичу, из чего авторы исходили? Ну не вижу я логики в том, какое решение принял комитет. Все без исключения депутаты в этом зале, начиная от сидящих в президиуме и кончая сидящими в последних рядах, все депутаты прекрасно понимают, что проблема эта существует. Я не понимаю, где же логика: комитет состоит из депутатов, каждый депутат может направить свой депутатский запрос, а комитет в целом, то есть депутаты, объединившись и приняв какое-то коллегиальное решение большинством голосов, не имеют права это сделать?!

Если у нас такие законы, Александр Петрович, значит, надо быстрее через ваш комитет поправлять такие законы. Мы же с вами хорошо знаем десятки, наверное, случаев (Михаил Игнатьевич так дипломатично сказал по этому поводу) и можем привести примеры, когда, направляя по жизненно важным, необходимым вопросам свои обращения в правительство или в другие государственные органы власти, мы — комитеты я имею в виду, даже не персонально депутатов — месяцами ждём ответа или же ответ приходит от довольно, пусть не обижаются, второстепенного работника того или другого органа госвласти. При этом не определяется конкретно, что же всё-таки будет сделано, я ещё раз говорю, по коллегиальному решению комитета.

Если у нас где-то нестыковки с законами, давайте их поправим — это же для жизни, это же для людей, это же не ка-

кие-то политические или другие амбиции, это просто желание наладить механизм регулирования взаимоотношений между ветвями государственной власти.

Я думаю, что очень хорошо прописан этот законопроект. И мне кажется, приняв его в первом чтении, мы могли бы ко второму чтению, если будет такая необходимость, и с правовой, и с лингвистической точки зрения его доработать, может быть, что-то добавить, а что-то убрать в зависимости от участия наших депутатов, а если надо, то параллельно подготовить сопутствующий ему законопроект.

Уважаемые коллеги, уважаемые председатели комитетов, к вам обращаюсь: вы терпите от этой нестыковки. Большие изъяны в нашей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Хотели бы выступить представители правительства, президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Принято. Нет, не принято, не принято!

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроекта, который зафиксирован на 13.00. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" направлен на определение и законодательное закрепление объёмов бюджетных ассигнований, необходимых для капитализации таких институтов развития, как Банк развития, корпорация ЖКХ, корпорация нанотехнологий и Инвестици-

онный фонд. Можно сказать, что рассматриваемый вами сегодня законопроект является продолжением работы парламента по созданию законов, регулирующих правовое положение вышеназванных институтов.

Напомню, Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк) был создан в соответствии с Федеральным законом № 82-ФЗ "О Банке развития". Целями его деятельности являются обеспечение повышения конкурентоспособности экономики Российской Федерации, её диверсификации, стимулирования инвестиционной деятельности. Сегодня Внешэкономбанк только начинает функционировать в качестве универсального Банка развития. Правительством в основном сформирована нормативная база его деятельности, утверждён Меморандум о финансовой политике Внешэкономбанка. Принятие решения о направлении бюджетных ассигнований в качестве имущественного взноса Российской Федерации в объёме 180 миллиардов рублей, что предусмотрено законопроектом, и наряду с имущественным взносом находящимися в федеральной собственности акциями Российского банка развития и Росэксимбанка, а также переоценкой недвижимого имущества Внешэкономбанка позволит сформировать уставный капитал, заявленный в указанном законе, в размере не менее 250 миллиардов рублей. Такая величина капитала позволит Внешэкономбанку кредитовать проекты на общую сумму не менее 700 миллиардов рублей.

Следующий институт, на формирование капитала которого во внесённом законопроекте предусмотрены бюджетные ассигнования в сумме 240 миллиардов рублей, — это Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (Фонд ЖКХ). Целью этого института является развитие социальной инфраструктуры, поскольку человеческий капитал является одним из факторов роста конкурентоспособности российской экономики. В этой связи Федеральным законом № 185-ФЗ от 21 июля 2007 года "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", устанавливающим правовые основы функционирования корпорации "Фонд ЖКХ", определены такие основные цели и задачи функционирования фонда, как формирование безопасных и благоприятных условий проживания граждан и стимулирование реформы ЖКХ.

Следующий институт развития, на формирование которого законопроектом предусмотрены бюджетные ассигнования в сумме 130 миллиардов рублей, — это Российская корпорация нанотехнологий, правовое регулирование деятель-

ности которой определено Федеральным законом от 19 июля 2007 года № 139-ФЗ "О Российской корпорации нанотехнологий". В соответствии с указанным законом целями и задачами корпорации являются развитие инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий, реализация проектов создания перспективных нанотехнологий. Инструментами, которые будет использовать корпорация для достижения поставленных целей, являются организационная и финансовая поддержка НИОКРов в сфере нанотехнологий, а также финансирование проектов в сфере нанотехнологий, предусматривающих внедрение в производство продукции в сфере nanoиндустрии.

И последнее направление бюджетных ассигнований в рамках рассматриваемого законопроекта — это увеличение размера Инвестиционного фонда на 90 миллиардов рублей. При этом необходимо отметить, что, хотя Инвестиционный фонд создан не федеральным законом, а постановлением правительства от 23 ноября 2005 года № 694, его наличие в законодательном поле нашло отражение в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Общий объём средств, предусмотренных в федеральном бюджете с 2006 по 2010 год на формирование этого фонда, уже составляет 453,7 миллиарда рублей, а с учётом обсуждаемых сегодня поправок его размер будет составлять 543,7 миллиарда рублей.

С момента создания Инвестфонда уже рассмотрено свыше шестидесяти поступивших заявок. Общая стоимость инвестиционных проектов, предложенных для реализации, — 2,3 миллиарда рублей, запрошенный объём государственной поддержки — 700 миллиардов рублей. К настоящему времени правительственной комиссией одобрено двенадцать проектов для реализации их с использованием Инвестиционного фонда. Сейчас прорабатывается вопрос создания инвестиционных фондов для поддержки инфраструктурных проектов на региональном или на межрегиональном уровне с механизмом софинансирования за счёт федерального Инвестфонда. Кроме того, за счёт Инвестфонда продолжится капитализация Российской венчурной компании: дополнительно к ранее выделенным ещё 15 миллиардов рублей, итого капитал Российской венчурной компании составит 30 миллиардов рублей за счёт Инвестфонда.

Уважаемые депутаты, хочется отметить, что задачи институтов развития по диверсификации экономики, стимулированию инноваций и несырьевого экспорта, поддержке малого и среднего бизнеса, сокращению региональных диспро-

порций и развитию аграрного сектора были рассмотрены на заседании Правительства Российской Федерации 11 октября текущего года. По результатам этого рассмотрения были даны поручения, направленные на дальнейшее совершенствование этих институтов, — это повышение прозрачности и улучшение информационного сопровождения их деятельности, определение показателей эффективности деятельности институтов развития, создание системы мониторинга их деятельности и ряд других поручений правительства, с которыми можно ознакомиться на официальном сайте Правительства Российской Федерации.

В числе решений, принятых на упомянутом заседании правительства, было решение о внесении в Государственную Думу законопроекта, который мы сегодня и рассматриваем. Законопроектом предусматривается увеличение расходов федерального бюджета в целом на 640 миллиардов рублей, в том числе на капитализацию госкорпорации "Банк развития..." — 180 миллиардов рублей, на капитализацию Российской корпорации нанотехнологий — 130 миллиардов рублей, на капитализацию Фонда ЖКХ — 240 миллиардов рублей и на увеличение ассигнований Инвестфонду — 90 миллиардов рублей.

Источниками финансового обеспечения этих расходов в соответствии с рассматриваемым законопроектом являются средства Стабилизационного фонда в размере 300 миллиардов рублей и дополнительные доходы федерального бюджета в сумме 340 миллиардов рублей, поступившие от продажи активов компании "ЮКОС" в счёт погашения её долгов перед государством.

Предлагаемое решение соответствует положениям Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, которое прозвучало 26 апреля 2007 года.

В заключение отмечу, что законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам и получил поддержку. Правительство просит Государственную Думу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Юрий Викторович Васильев, а потом мы будем обсуждать законопроект.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел зако-

нопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год", внесенный Правительством Российской Федерации, и сегодня я хотел бы представить позицию комитета по данному вопросу.

Главный вывод комитета состоит в том, что законопроект последовательно реализует задачу, поставленную Президентом Российской Федерации, по переходу от курса стабилизации к курсу устойчивого развития. Важнейшим инструментом решения этой задачи является создание институтов развития.

Какие задачи решают институты развития? Это создание базы для развития ведущих отраслей экономики, развитие инновационной сферы, развитие жилищно-коммунального комплекса, поддержка малого и среднего бизнеса, создание дополнительных рабочих мест и устранение дисбаланса в развитии регионов.

Выступая на заседании Государственного Совета 11 октября в городе Уфе, Президент Российской Федерации отметил, что основной отличительной чертой деятельности институтов развития является следующий принципиальный момент: бюджетные средства должны стать не главным источником, а прежде всего катализатором для частных инвестиций. Вкладывая бюджетные средства в экономику, государство должно лишь подставлять плечо там, где риски для частных инвесторов пока ещё слишком высоки. Основу для функционирования институтов развития мы с вами заложили при принятии трёхлетнего бюджета на 2008–2010 годы, который обеспечивает предсказуемую стабильность и преемственность в решении задач, стоящих перед страной.

Почему именно сегодня возникла необходимость в принятии этого законопроекта? Прежде всего это связано с необходимостью, чтобы, не дожидаясь финансирования в 2008 году, институты развития не теряли времени и могли начать работать уже сейчас. Кроме этого, регионы должны получить до конца года сигнал к действию по подготовке предложений по инвестиционным проектам, так как половина средств институтов развития — это инвестиции. Подробно о концепции законопроекта уже говорила Татьяна Геннадьевна, а я хотел бы остановиться на нескольких очень важных моментах.

Как всегда, главный вопрос бюджетного законопроекта — это вопрос об источниках финансирования. Эти источники ранее обсуждались в Думе, что является определёнными вехами в деятельности нашего парламента.

Первый источник. Совсем недавно, всего несколько месяцев назад, мы определили, что все деньги от погашения задолженности "ЮКОСа" перед государством поступят в федеральный бюджет. Вспомните, как остро обсуждался на заседании Думы вопрос, куда пойдут деньги "ЮКОСа". Данный законопроект даёт ответ на этот вопрос: деньги компании "ЮКОС" в сумме 340 миллиардов рублей должны пойти на внесение имущественных взносов в Российскую корпорацию нанотехнологий — 100 миллиардов рублей — и в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства — 240 миллиардов рублей.

Напомню вам, что такого количества денег на решение проблем жилищно-коммунального хозяйства не выделялось никогда. Так, в 2006 году на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры было выделено только 4,5 миллиарда рублей, из них 760 миллионов рублей — на переселение граждан из ветхого жилья. В текущем, 2007 году на эти цели выделено 11 миллиардов рублей, кроме того, на обеспечение земельных участков для жилищного строительства инфраструктурой — 3,8 миллиарда рублей.

Другой источник — Стабилизационный фонд, который отмечается в данном законопроекте. Вы помните, что все эти годы мы говорили о необходимости решения вопроса об использовании средств Стабилизационного фонда на развитие экономики. Эта задача была решена в трёхлетнем бюджете, в котором Стабфонд был преобразован в два фонда — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Эти средства начнут работать на экономику уже в 2008 году. Но уже сегодня, не дожидаясь начала 2008 года, правительство предлагает направить из 300 миллиардов рублей Стабилизационного фонда на имущественные взносы в уставный капитал Банка развития 180 миллиардов рублей и 30 миллиардов рублей — в Российскую корпорацию нанотехнологий, а также на увеличение объёма Инвестфонда — 90 миллиардов рублей.

Учитывая, что огромные финансовые ресурсы институтов развития будут направляться в частно-государственные проекты, а также в региональные бюджеты, мы обращаемся к правительству и говорим, что оно должно разработать прозрачные механизмы передачи этих средств, установить чёткий контроль на всех этапах их использования. И здесь значительная роль должна принадлежать парламентскому контролю.

В заключение хочу сказать, что комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его к принятию. Мы предлагаем не откладывать решение этого вопроса, а действовать

исходя из государственных интересов и принять данный законопроект сразу в трёх чтениях. Сегодня наша экономика, институты развития, регионы ждут этих денег немедленно, и Государственная Дума должна оперативно отреагировать на эту потребность, решив те задачи, которые ставит перед нами Президент Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у вас на руках находятся проекты постановлений о принятии законопроекта в первом чтении и в целом. Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, у Правового управления по законопроекту, подготовленному к третьему чтению, замечаний не имеется.

Прошу проголосовать законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Есть ли вопросы? Есть — у Сергея Николаевича Решульского и у Смолина Олега Николаевича.

Первый вопрос — Решульского.

Решульский С. Н. Спасибо.

Коллеги, действительно, очень интересный законопроект. У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, ну со Стабилизационным фондом более или менее понятно — размеры его и что 300 миллиардов берём, но скажите, пожалуйста, а фактическая величина суммы доходов, поступивших от продажи активов компании "ЮКОС", какова? Почему мы берём 340 миллиардов, а не 360 или 380 миллиардов и куда оставшуюся часть правительство собирается направлять?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

На сегодняшний день, по информации конкурсного управляющего, в целом те доходы компании "ЮКОС", которые будут направлены на погашение задолженности по федеральным налогам и сборам, а также другой задолженности перед федеральным бюджетом, составляют порядка 580 миллиардов рублей.

Я хотела бы обратить внимание на следующее. По первым 44 миллиардам рублей уже было принято и проголосовано решение депутатами Государственной Думы в летнем законе. Сейчас мы внесли очередную поправку в закон о бюджете, которой как раз предусматриваются дополнительные доходы. 25 октября Правительство Российской Федерации будет ещё раз рассматривать законопроект о внесении изменений в бюджет 2007 года, который как раз и будет в себе объединять летнее ва-

ше решение — решение по уточнению бюджета, сегодняшнее решение, а также дополнительные расходы, которые направлены в том числе на финансирование дополнительных расходных обязательств, возникающих в связи с принятием решения о повышении пенсий военнослужащим, повышении минимального размера социальной пенсии и так далее. То есть в ближайшее время мы будем рассматривать ещё один законопроект, в котором будет уже учтена общая сумма доходов, поступивших от этой компании, уточнена часть доходов, связанных с другими мероприятиями, в том числе по улучшению собираемости налогов, и вам будет представлена вся информация, на какие цели направляются эти средства.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я лично поддерживаю этот законопроект, несмотря на его недостатки, и хочу задать два вопроса уважаемому Юрию Викторовичу. Первый: когда люди реально получают деньги, бешеные деньги, и успеют ли они их истратить до конца года? Второй: почему, когда распечатать Стабилизационный фонд предлагали депутаты оппозиционных фракций, это должно было неизменно вызвать инфляцию, а когда это предлагается правительством, инфляции ни в коем случае не будет? Объясните, пожалуйста.

Спасибо.

Васильев Ю. В. Спасибо, уважаемый Олег Николаевич, за вопросы.

На первый вопрос я хотел бы ответить таким образом. Если мы сегодня проголосуем в трёх чтениях, президент подпишет закон — и деньги сразу же уйдут на формирование институтов развития. И естественно, не дожидаясь начала 2008 года, как это определено нашим трёхлетним бюджетом, эти деньги уже начнут работать, и, как вы сказали правильно, эти деньги начнут работать именно на улучшение жизненного благосостояния наших людей. В основе своей все институты развития работают именно на повышение жизненного уровня людей через жилищно-коммунальную реформу, через создание дополнительных рабочих мест, это, в частности, идёт и через корпорацию нанотехнологий, и через развитие института жилищно-коммунального хозяйства.

По второму вопросу. Я, конечно, уважаемые коллеги, понимаю, что впереди выборы и в этой связи хочется задавать такие вот вопросы, которые работают на популяризацию той или иной фракции, но я хочу обратиться ко всем депутатам сегодня

и попросить их встать немножко выше этой планки, решать именно государственные задачи. Действительно, мы обязаны как депутаты, как государственники это делать.

Комитет считает, что надо принять этот законопроект в трёх чтениях, чтобы быстрее деньги пошли, включили механизм реализации и стали работать на конкретного человека, на его благо.

Спасибо.

Председательствующий. Сухой Николай Авксентьевич уже не хочет задать свой вопрос?

Включите микрофон депутату Сухому.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, мы приветствуем вас в новом качестве в нашем зале.

Безусловно, все коллеги поддержат сегодня этот закон, но вот такая проблема. Как вы знаете, ситуация с продовольствием у нас обострилась, и многие регионы, особенно дотационные, сейчас рассматривают возможность увеличения оплаты труда отдельным категориям. Не рассматривает ли Минфин возможность увеличения финансовой поддержки региональным бюджетам до конца этого года хотя бы в небольшом объёме, особенно тем регионам, которые действительно остро нуждаются в этом?

Председательствующий. К этому закону это не имеет отношения, Николай Авксентьевич, это немножко другая тема.

Васильев Ю. В. В ноябре мы будем рассматривать законопроект о внесении изменений в бюджет 2007 года, и у нас будет рассматриваться...

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, в рабочем порядке тогда решите.

Драпеко Елена Григорьевна, ваш вопрос.

Драпеко Е. Г. У меня вопрос вот какой. По нашим данным, сегодня очень плохо идёт освоение вообще инвестиций, разрушены строительные компании, и подрядчики не справляются с освоением тех средств, которые мы уже выделили на 2007 год. Не приведёт ли такое вливание в эту сферу к тому, что эти деньги не будут освоены и в результате всё равно вернуться в бюджет? Это деньги, переходящие на 2008 год?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое за вопрос.

Те институты, которые мы сейчас рассматриваем, делятся на две части. Трёх из них — корпорациям "Банк развития...", "Российская корпорация нанотехнологий" и "Фонд

содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" — будут направлены средства путём перечисления из федерального бюджета на счета этих компаний одновременно, то есть это делается в течение буквально нескольких дней после принятия этих решений по уточнению бюджета. Что касается второго направления — это Инвестиционный фонд, — то в Бюджетном кодексе предусмотрена норма, в соответствии с которой неиспользованные ассигнования Инвестиционного фонда, имеющиеся остатки на счетах Федерального казначейства, переходят как дополнительный источник финансирования на следующий год. Поэтому нет, не пропадут.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Смолин и Савельев. По три минуты. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, вообще за три минуты надо было проголосовать согласно нашему Регламенту.

Председательствующий. Хорошо, я ставлю на голосование. Будем обсуждать законопроект? Кто за то, чтобы мы обсудили законопроект? Прошу определиться голосованием.

Или будем всё-таки по три минуты, Олег Николаевич? Сорок семь вопросов у нас в повестке дня.

Кто за то, чтобы мы продолжили обсуждение законопроекта?

Включите режим голосования.

Сорок семь вопросов, все за — и начинаем опять пиаром заниматься!

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 11,3 %
Проголосовало против 259 чел. 88,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Всё, закончили обсуждение.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.
И было предложение комитета принять сегодня закон в целом. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.
Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Исходя из социальной значимости законопроекта, обозначенного в пункте 13, я просила бы его рассмотреть сейчас, ибо, по сведениям, полученным от полномочного представителя правительства господина Логинова, все заинтересованные стороны присутствуют, в том числе и министр здравоохранения. Я просила бы сейчас перейти к этому законопроекту.

Председательствующий. Так, это у нас 30-й, не 13-й, Фарида Исмагиловна.

Коллеги, будем ставить на голосование предложение о том, что будем рассматривать этот вопрос? Переходим к рассмотрению пункта 30.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.
Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*
Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального зако-

на "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Настоящий законопроект подготовлен и внесён группой депутатов Государственной Думы в соответствии с задачей, которую поставил Президент Российской Федерации, и направлен на увеличение материального благосостояния пенсионеров в нашей стране. Вы знаете, что президент поставил задачу опережающими темпами повысить базовую часть трудовой пенсии, для того чтобы сгладить проблемы, возникшие в связи со скачком цен в сентябре — октябре этого года, и обеспечить повышение ускоренными темпами базовой части трудовой пенсии и социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера. Настоящий законопроект преследует именно эту цель.

С 1 декабря мы предлагаем установить базовую часть трудовой пенсии по старости в сумме 1 тысячи 560 рублей, что на 300 рублей больше, чем установленная с 1 октября этого года. Хочу сразу же отметить: это означает, что для тех категорий, которые получают базовую часть кратно, происходит соответствующее кратное увеличение. Так, скажем, для пенсионеров, достигших возраста восьмидесяти лет, пенсия вырастет на 600 рублей, для инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности III степени, — на 600 рублей и так далее.

Этим законопроектом не останавливаются на повышении с 1 декабря 2007 года, предлагается с 1 августа 2008 года провести ещё одно повышение базовой части трудовой пенсии, установив её в сумме 1 тысячи 794 рубля, что соответствует её повышению на 15 процентов, или на 234 рубля. Одновременно с этим законопроектом вводится ещё одна новация: мы впервые отрываем повышение ежемесячных денежных выплат от индексации базовой части трудовой пенсии, но делаем это в интересах граждан. Дело в том, что те повышения, которые предлагаются нами с 1 декабря этого года и с 1 августа 2008 года, не являются индексацией. Если мы будем просто слепо следовать духу 122-го федерального закона, никакого повышения ежемесячных денежных выплат не произойдёт, поэтому мы предлагаем произвести отрыв повышения ЕДВ от индексации базовой части трудовой пенсии, а с 1 апреля 2008 года повысить ежемесячные денежные выплаты на 7 процентов. Что это будет означать? В законопроекте это прямо записано. Скажем, инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы повышаются выплаты до 1 тысячи 325 рублей вместо 1 тысячи рублей, для Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации

и полных кавалеров ордена Славы устанавливается ежемесячная денежная выплата 31 тысяча 200 рублей вместо 25 тысяч, для Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы — 23 тысячи вместо 20 тысяч рублей и так далее.

Таким образом, законопроект нацелен на то, чтобы серьёзно, качественно улучшить материальное положение наших пенсионеров и ускоренными темпами решить ту задачу, которую поставил и сегодня в прямом эфире подтвердил Президент Российской Федерации, — повышение жизненного уровня пенсионеров в Российской Федерации. Мы должны в течение трёх лет повысить пенсии не менее чем на 65 процентов, и к 2009 году размер социальной пенсии должен быть не ниже прожиточного уровня пенсионеров.

Я хочу поблагодарить Правительство Российской Федерации, Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, к которому мы обратились за помощью в проведении расчётов и которое изыскало необходимые ресурсы. Мы можем сказать, что данный законопроект полностью обеспечен необходимым финансированием. Соответствующие поправки в бюджет Пенсионного фонда и в федеральный бюджет мы внесём в ноябре.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

С содокладом от Комитета по труду и социальной политике выступит член комитета Фарида Исмагиловна Гайнуллина. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Доклад Андрея Константиновича от имени группы авторов, внесшей данный законопроект, избавляет меня от необходимости больших комментариев, лишь сообщу, что комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект. Исходя из социальной значимости данного законопроекта можно сказать, что он может быть реализован в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Мы получили положительное заключение правительства, и средства на эти цели в объёме 166 миллиардов (в сумме) на 2007 и 2008 годы будут предусмотрены при внесении дополнений и изменений в бюджеты на 2007 и 2008 годы.

Кроме того, мы имеем заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, и в нём нет замечаний правового и лингвостилистического характера. Учитывая, что с 1 де-

кабря Пенсионный фонд Российской Федерации и его отделения должны приступить к выплате соответствующих объёмов пенсий, комитет предлагает принять законопроект сегодня в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Смолин Олег Николаевич, Драпеко Елена Григорьевна и Савельев Юрий Петрович — три вопроса.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Вопрос содокладчику.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, в отличие от того, что говорится официально о темпах роста инфляции — 8 процентов превзойдём или не превзойдём, — независимые эксперты, включая Институт экономики Российской академии наук, давно доказали, что в прошлом году рост цен на товары первой необходимости составил 25 процентов, а за половину этого года — не менее 13 процентов. Это значит, что за текущий год он составит также не менее 25 процентов.

Вопрос: готов ли комитет поддержать в очередной раз предложение, которое мы готовим, о том, чтобы перейти к индексации пенсий не по средней инфляции, а по росту цен на товары первой необходимости?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Олег Николаевич, комитет обязан в соответствии с Регламентом любые законодательные инициативы в установленном порядке рассматривать, в том числе и те, которые предлагаете вы. Но для сведения коллег хочу сообщить, что увеличение с 1 декабря базовой части пенсии и все соответствующие повышения и индексации приведут к тому, что получатели всех видов пенсий получат за 2007 год увеличение на 28,7 процента, получатели трудовых пенсий — на 27,8 процента, получатели пенсий по государственному обеспечению, в частности по инвалидности, — на 49,8 процента, получатели социальной пенсии (это наиболее социально уязвимая категория населения) — на 48,8 процента. Как видите, эти темпы значительно выше темпов роста инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

Савельев Ю. П. У меня один вопрос к докладчику и один к содокладчику.

Вопрос Андрею Константиновичу: какой всё-таки будет реальный размер среднемесячной пенсии после принятия этого закона (пожалуйста, назовите цифру), например в ноябре?

И вопрос Фариде Исмагиловне: были ли сделаны расчёты? Мы сейчас повысим пенсию на 300 рублей, а у нас было много категорий людей, доходы которых неотягивали до прожиточного минимума, им регионы доплачивали до этого минимума. Какое количество людей лишится вот этой надбавки в результате принятия данного закона?

Спасибо.

Исаев А. К. Уважаемый Юрий Петрович, хочу сообщить для вашего сведения, что средняя пенсия, ну, не с ноября, конечно, а с 1 декабря составит 3 тысячи 656 рублей. Средняя пенсия по старости будет составлять 3 тысячи 940 рублей, то есть почти 4 тысячи рублей. Я сильно сомневаюсь в том, что какой-либо из серьёзных, уважающих себя региональных руководителей пойдёт на отмену региональных доплат в связи с повышением пенсий.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. К сказанному Андреем Константиновичем могу лишь добавить, что принятие этого закона доведёт средний размер трудовой пенсии до 131 процента прожиточного минимума среднестатистического пенсионера.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, ваши вопросы.

Драпеко Е. Г. Правительство не справилось в этом году со сдерживанием инфляции, об этом говорят все правительственные источники. Не опасается ли правительство, что одномоментное вбрасывание на рынок крупной денежной массы и изменение бюджета в части наполнения инвестиционных программ приведёт к дальнейшему витку инфляционных процессов в Российской Федерации?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Елена Григорьевна, ответ будет такой. Те деньги, решения по которым были приняты в рамках федерального закона о федеральном бюджете, и те деньги, на которые сейчас будут повышены пенсии, будут равномерно расходоваться, никто одномоментно их расходовать не собирается. Ежемесячный прирост по пенсиям в соответствии с тем зако-

нопроектом, который сейчас предлагается, составит порядка 12 миллиардов рублей, и выплачиваться они будут начиная с декабря 2007 года.

Что касается тех средств, которые были ранее проговорены, в рамках другого закона, то они направляются в качестве имущественных взносов и будут расходоваться строго по планам, предложенным соответствующими советами директоров корпораций, имущественные взносы в которые будут внесены.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Смолин Олег Николаевич и Савельев Юрий Петрович. По сколько минут? До трёх минут.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Во-первых, позвольте мне выразить возмущение тем, как в Государственной Думе рассматриваются важнейшие вопросы. В прошлый раз по какому-то поводу я уже говорил, что законы, которые обсуждаются по три минуты, подобны плодам, которые вынашиваются по три месяца, — результат бывает примерно такой же.

Во-вторых, я хотел бы, воспользовавшись случаем, ответить уважаемому Юрию Викторовичу. Наши вопросы о том, успеют ли люди истратить деньги в конце 2007 года, вовсе не связаны с выборами, они связаны с технологией. Если кто-то не знает, коллеги, я вам объясню, как в последнее время работает конкурсная система: полгода готовятся бумаги, ещё пару месяцев проводятся разного рода конкурсы, под осень людям вбрасывают деньги, после этого, например, государственные образовательные стандарты обсуждаются около одного месяца, сдаётся отчёт, и в следующем году всё повторяется снова. Это профанация, при этом можно затратить большие деньги и не получить никакого результата.

Теперь позвольте наконец по законопроекту. Мы, конечно, его поддержим, как поддержим любой законопроект, направленный на улучшение жизни людей, независимо от того, кем, когда, в каких целях он вносится, и не только для себя, но и для людей. Неважно, какого цвета кот, если он ловит мышей хотя бы немножко. Мы эти законы будем поддерживать без всякого сомнения. Но нам представляется, уважаемые коллеги, что предлагаемое повышение пенсий, мягко говоря, не покрывает тех расходов, которые вынуждены нести наши граждане. Кстати, пользуясь случаем, я прошу вас рассмотреть те поправки,

которые были внесены группой депутатов в Государственную Думу, о более высоком повышении пенсий.

Почему я считаю, что этот закон не покрывает повышение цен? Уважаемая Фарида Исмагиловна привела цифры: 28,7 процентов. Красиво смотрятся цифры, хотя рост цен на товары первой необходимости — не менее 25 процентов, то есть здесь — шило на мыло. Но я бы обратил внимание, что пенсия повышается с декабря, то есть в среднегодовом исчислении — 300 рублей поделили на двенадцать месяцев — на 25 рублей в месяц. Вот и всё, что мы добавили в конце этого года в среднегодовом исчислении.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что, по различным экспертным оценкам, цены на многие виды продуктов питания типа подсолнечного масла, молока, молочных продуктов и так далее, и так далее — а без них обойтись нельзя — в последнее время поднялись в полтора, иногда в два раза. Совершенно очевидно, что ожидаемое повышение пенсий не покроет затрат наших соотечественников, прежде всего людей старшего поколения.

Я хотел бы также отметить, уважаемые коллеги, что при всей важности этого закона он никак не касается работников бюджетной сферы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Спасибо.

Я услышал ответ, что пенсия достигнет величины 3 тысяч 650 рублей. Позволю себе в этом усомниться, потому что аккуратный подсчёт, аппроксимация по предыдущим четырём годам показывают, что пенсия должна достигнуть в среднем по году 3 тысяч 100 рублей, может быть, 3 тысяч 200 рублей, ну пусть даже 3 тысяч 650 рублей. Сегодня стоимость минимального набора продуктов питания по девяти позициям (мясо — 5 килограммов, молоко — 33 литра, яйца — девятнадцать штук, рыба — 1,5 килограмма, картошка — 7,5 килограмма и так далее) составляет 2 тысячи 700 рублей. И если вы поделите вот эти 3 тысячи 650 рублей на 2 тысячи 700 рублей (это реальная стоимость минимального набора продуктов питания — зайдите в любой магазин), вы получите коэффициент 1,35.

Хочу сказать, что этот показатель выводит покупательную способность пенсии наших пенсионеров на уровень середины 70-х годов. В 70-м году средняя пенсия была 41 рубль, а стоимость минимального набора продуктов питания — 34 рубля и коэффициент составлял 1,19. Ну а в 80-м году соответственно 65 рублей была пенсия и 35 рублей стоил вот этот набор, ко-

ээффициент был 1,86. Значит, где-то в середину 70-х годов мы вернёмся. Я хочу в этой связи напомнить, что в 89-м году этот коэффициент равнялся 2,65, а сейчас он будет 1,35, то есть в два раза меньше. Значит, в два раза хуже будут жить пенсионеры с учётом этого повышения, чем они жили в 89-м году.

И дело, конечно, не в том, что мы по копейкам повышаем эти пенсии с 1 декабря в преддверии выборов. Дело в том, что у правительства, у власти в России сегодня вообще отсутствует понятие о стратегическом планировании, результатом которого является вывод благосостояния населения по крайней мере на европейский уровень, когда пенсия будет не такой, о которой я сейчас говорю и которая много меньше того, что было тридцать лет назад. И делать вот эти институты развития не как подарок деревеньке, людям, которые служили или работали с тобой этот период времени, а это должно укладываться в стратегию развития России, чтобы реальный размер пенсий и зарплаты был такой же, как в Европе, которая зависит от России и по части энергетических носителей, и по части ноу-хау, металлургии и прочих вещей. К сожалению, сегодня этого нет. И надо заботиться о том, чтобы коэффициент замещения, который в том же 89-м году при зарплате 204 рубля и пенсии 112 рублей был 0,55, был удвоен по крайней мере, тогда появятся возможности увеличения вот этих пенсий. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Исаев Андрей Константинович.

Включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, которое состоялось. Меня, конечно, несколько умилила забота левой оппозиции о темпах роста инфляции. Елена Григорьевна, я очень рад тому, что вас впервые озаботила данная проблематика, но это тем не менее не повод для того, чтобы не повышать пенсии пожилым людям, которые нуждаются в социальной поддержке.

И попытку левой оппозиции под любыми предложениями затянуть принятие данного закона моральной не назовёшь. Вот Олег Николаевич Смолин сейчас предложил внести поправки во втором чтении, которые существенно увеличивают пенсии. Олег Николаевич прекрасно понимает, что либо мы принимаем этот законопроект в первом чтении и в целом и тогда с 1 декабря пенсии повышаются, либо мы затягиваем принятие этого закона под предлогом внесения красивых поправок. На самом деле население, наши граждане ждут от нас решения, а не

красивых слов, которые прозвучат в этом зале, останутся пустым звуком и не позволят реально улучшить их социальное положение. Мы призываем поддержать этот законопроект в первом чтении и в целом.

Я призвал бы осторожно сравнивать с 70-ми годами. Конечно, тогда продуктовый набор стоил 34 рубля, но мы все жили в то время и прекрасно помним, что надо было этот продуктовый набор находить через заднее крыльцо магазина, стоять в гигантских очередях. Можно сравнивать с 89-м годом, только нужно вспомнить о том, что в 70-е благодатные годы целый класс населения, например колхозное крестьянство, был вами вообще лишён всяких пенсий. И сегодня мы исправляем ваши ошибки. Поэтому я призываю не заниматься демагогией, а сделать то, к чему призывает нас президент, — проголосовать за реальное повышение пенсий для наших пенсионеров в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя правительства? Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я только в дополнение к тому, что было уже сказано, хочу сказать, что в ближайшее время, я думаю, либо в конце следующей недели, либо через неделю, Правительство Российской Федерации внесёт поправки в закон о федеральном бюджете и в закон о бюджете Пенсионного фонда, обеспечивающие выплаты, которые предполагаются данным законом. Они обеспечат эти выплаты и в 2007 году в объёме 28 миллиардов рублей, и в 2008 году в объёме 138 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не хотел бы высказаться? Нет.

Перед голосованием по мотивам просит слова Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не хотел выступать, но слова Андрея Константиновича, систематически произносимые в зале при рассмотрении социальных вопросов, касающихся пенсий, минимальной заработной платы, потребительской корзины и так далее, они унижают других депутатов.

Андрей Константинович, вы как Бог, вы как провидец — вы всё видите вперёд. Кто вам мешал поддержать предложение нашей фракции, точно так же как фракции "Родина", свободных демократов, 12 сентября при обсуждении этого же вопроса

установить базовую пенсию не в том размере, который установлен, а в 2 тысячи 300 рублей? Это способствовало бы тогда как раз выравниванию коэффициентов замещения, решению этих проблем.

Второе. Вы учите всех, как жить. Я не хочу агитировать и не хочу опровергать, пусть это останется у вас лично на совести. Вы сегодня идеолог "Единой России", и вы, идеолог "Единой России", вы обязаны врать. Я хочу привести официальное, опубликованное только вчера (только вчера!) газетой "Коммерсантъ" выступление председателя Конституционного Суда Зорькина Валерия Дмитриевича, который сказал, что существующая политика привела к тому, что... На сегодня мы пришли к чему? Согласно этому выступлению, у нас четыре миллиона бомжей, три миллиона нищих, пять миллионов беспризорных детей, четыре с половиной миллиона проституток, то есть шестнадцать с половиной миллионов человек, а значит, 11,3 процента населения страны — это социальное дно. Мы никогда не рассматриваем эти проблемы, мы берём только одну узкую часть и стараемся на её фоне создать неопределимый вклад вашей партии в благосостояние народа. Давайте будем скромны!

Я бы просил, Татьяна Алексеевна, вас. 14 ноября будут парламентские слушания, на которых пойдёт рассмотрение вопроса о реформировании пенсионной системы в целом. Вы будете выступать как министр, и, естественно, мы хотели бы получить не только ответы на вопросы пенсионного обеспечения, но вообще информацию в более широком плане о социальной политике государства и нового правительства. И может быть, мы получили бы и ответы или хотя бы прогнозы, каким путём правительство будет выравнивать существующую ситуацию. Речь идёт и о минимальной, опять же повторяю, заработной плате, речь идёт и о прожиточном минимуме, и обо всём остальном, что сегодня беспокоит наш народ.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Гайнуллина Фарида Исмагиловна от фракции "Единая Россия".

Гайнуллина Ф. И. Валентин Александрович, именно ваше выступление подвигнуло меня тоже выступить. Я хотела бы тоже уйти от политики, просто считаю вас ответственным политиком и просила бы, конечно, пользоваться официальной статистикой, не статистикой, которую нам иллюстрирует "Коммерсантъ" в публикации господина Зорькина. Официальная статистика свидетельствует о том, что за последние семь лет мы в два раза сократили число бедных в стране, в 2000 году 40 процентов населения находилось за чертой

бедности, сегодня статистика даёт, что около 20 процентов населения находится за чертой бедности. Я согласна с вами, и, более того, комитет, Дума в целом, принимая ряд социальных законопроектов, не раз обращали внимание правительства на необходимость и целесообразность более последовательно решать вопросы борьбы с бедностью, но в политической дискуссии я призываю вас не опускаться до политической демагогии.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я ещё раз напоминаю, что после первого чтения я прошу не затягивать рассмотрение законопроекта, а сразу поставить на рассмотрение предложенные нами поправки.

А что касается официальной статистики, уважаемые коллеги, хочу напомнить, что у нас, согласно данным правительства, менее 15 процентов бедных, а согласно данным международных организаций, — более 53 процентов. Есть ложь, и есть наглая ложь — официальная статистика.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна по ведению.

Драпеко Е. Г. Я тоже просила бы господина Исаева не учить нас морали, потому что мы с вами давно общаемся, мы с вами знакомы много лет и знаем, что совести у вас нет, не было и не будет, поэтому взывать к вашей совести я не буду. Но я хотела бы, чтобы вы не использовали своё служебное положение для пиара, потому что всё, что сегодня говорилось в зале, совершенно справедливо в отношении "Единой России". Мы умоляли, мы просили, мы доказывали, мы цифры приводили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мы говорим сегодня о законе, Елена Григорьевна. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, только по ведению.

Исаев А. К. Я обращаюсь к комиссии по депутатской этике с просьбой рассмотреть выступление господина Купцова, который заявил следующее: вы идеолог "Единой России", поэтому обязаны врать. Я считаю данное заявление оскорбительным и клеветническим. Прошу комиссию по этике рассмотреть вопрос о лишении господина Купцова слова на месяц.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Я думаю, у господина Исаева больше нет доказательств, чтобы на месяц лишить слова товарища Купцова.

Председательствующий. По ведению прошу, Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Сейчас по ведению.

Так вот, я хотел бы обратить внимание... сказать насчёт нашей российской статистики. Не кажется ли вам, что это девушка на панели, которая может сделать то, что вам надо?

Председательствующий. Какой ужас, вообще! (*Шум в зале.*)

Прекратили все прения, а то мы сейчас дойдём до хороших обсуждений!

Коллеги, было предложение принять данный законопроект в первом чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Есть предложение принять данный законопроект сегодня в целом, об этом сказал председатель комитета Васильев Юрий Викторович, но здесь есть розданные сегодня в зале поправки, поэтому я просила бы комитет высказаться по этому вопросу. Исаев предлагал принять в целом, Фарида Исмагиловна тоже. Я просила бы кого-то от комитета высказаться по этому поводу. Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Конечно, комитет не рассматривал данные поправки, и в соответствии с Регламентом Дума должна определиться, будем рассматривать или нет. Единственное, могу сказать, что процесс согласования этих поправок, конечно же, потребует значительного времени, ибо речь идёт о мобилизации дополнительных значительных сумм.

Я не хотела бы здесь превращать профессиональный спор в политический. Я не думаю, что мои коллеги из КПРФ не понимают этого. Поэтому я ещё раз вношу предложение проголосовать, рассматриваем или нет. И вот мою информацию о том, что тридцать восемь миллионов получателей с 1 декабря должны получить... то, что внесено нашими коллегами, я думаю, нужно принять во внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Конечно, коллеги из КПРФ прекрасно понимают, что они предлагают. Мы сегодня только приняли поправки в бюджет, распечатывающие Стабфонд на 670 миллиардов рублей. Уважаемые коллеги, цена нашей поправки значительно меньше. Мы хотим понять всё-таки, почему то, что не позволено быку, обязательно позволено Юпитеру. Если нам говорят, что это не вызовет инфляции, — мы верим: действительно, инфляция вызывается не пенсиями, зарплатами, а ростом цен на базовые товары, услуги и тарифов — то почему нельзя сегодня проголосовать? Я не прошу принять, давайте проголосуем поправки, предложенные группой депутатов. Я считаю, что мы имеем на это право.

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю продлить наше заседание до 15.00. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принято.

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Коллеги, я не зря Татьяне Геннадьевне Нестеренко задавал вопрос: где оставшиеся 176 миллиардов рублей от продажи активов "ЮКОСа"? Было сказано, что будут рассмотрены все... Вот деньги — 176 миллиардов, они есть уже, не надо даже Стабфонд трогать. Давайте поправки поддержим, это потребует сумму в четыре раза меньше, и с 1 декабря начнём платить эту повышенную пенсию.

Председательствующий. Спасибо.

Снова высветилось "по ведению" у Смолина, но вы уже высказались, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, первым было предложение принять данный законопроект в целом. В порядке поступления я ставлю предложения на голосование. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято. (*Шум в зале, выкрики.*)

Переходим к рассмотрению пункта 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Вадимовича Ройзмана. Пожалуйста.

Включите микрофон Ройзману.

Ройзман Е. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, вопрос на самом деле небольшой, но достаточно серьёзный, я просил бы вас выслушать.

Уважаемые коллеги, все знают, что у нас в стране проблема с детским алкоголизмом, причём все правоохранительные органы отмечают существенный его рост. Когда мы готовили этот законопроект, мы сравнивали законодательства и выяснили, что практически во всех странах подростки защищены законом. Единственная страна, где подросток может безнаказанно покупать алкоголь, где никому за это ничего не будет, — это Россия (это при том, что у нас самые большие проблемы), и мы предложили такой первый шаг — в КоАП, в статью 14.16, внести небольшое изменение.

На сегодняшний день у нас за продажу алкоголя несовершеннолетним предусмотрена ответственность для административных и юридических лиц и никто не предусмотрел ответственности для граждан, то есть человек, который непосредственно продал алкоголь несовершеннолетнему, — это продавец или бармен — не несёт ни малейшей ответственности. И всего-навсего мы предложили небольшую поправку: предусмотреть также ответственность для граждан.

Законопроект очень простой, и никаких препятствий не вижу для его принятия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Вадимович.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сразу, к сожалению, должен отметить, что данный законопроект представляет собой очередной, хотя в целом и позитивный, продукт общей озабоченности борьбой с алкоголизацией без анализа правоприменительной практики, без мониторинга действующего российского — я подчёркиваю, российского — законодательства и без надежды на реальное восприятие и позитивное воздействие на негативные проявления в обществе.

Время, когда можно было вбрасывать в правовое поле проекты законов в зависимости от частной, конкретной ситуации, всё-таки прошло. Сегодня мы уже имеем десятки тысяч нормативных правовых актов, имеющих определённую логику, внешнее взаимодействие, в достаточной мере решающих вопросы различных отраслей права, государственного строительства и состыкованных на острие основного закона, я имею в виду Конституцию Российской Федерации.

К сожалению, рассматриваемый сегодня законопроект во многом дублирует существующие правовые нормы или создаёт искусственные модификации в пределах существующих правовых оснований для привлечения к административной ответственности. К примеру, предлагается (возьмите текст законопроекта) ввести ответственность за нарушение правил продажи этилового спирта, за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, за нарушение иных правил продажи алкогольной продукции, за нарушение ограничений на продажу пива и напитков. Авторы не учли те обстоятельства, что действующий Кодекс об административных правонарушениях уже предусматривает ответственность и за нарушение правил продажи отдельных видов товаров, и за нарушение правил продажи этилового спирта, и за поставку и продажу алкогольной продукции без документов, и за нарушение иных правил продажи алкогольной продукции, и за нарушение ограничений на продажу пива и напитков, изготовленных на его основе, и за многое другое.

Таким образом, мы считаем, что привлекать внимание к проблеме надо, но не тем путём, и не всегда нужно идти путём диспозитивно-вкусового нормотворчества, в первую очередь надо решать вопросы практического применения существующих на сегодня правовых норм.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. 31-й пункт.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по ведению — Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Лихачёв А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Есть просьба рассмотреть вне очереди блок вопросов, связанных с малым бизнесом, — пункты 43.1—43.4. Очень важные законопроекты, и докладчик по ним по всем один — Андрей Михайлович Макаров.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Есть, у Бабурина. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я не возражаю против этого блока, но только после рассмотрения 33-го пункта повестки дня, который по очереди идёт: это не менее важный документ.

Председательствующий. Предложение Лихачёва было первым. Прошу проголосовать. Кто за предложение депутата Лихачёва?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 213 чел. 47,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 217 чел.
Не голосовало 233 чел. 51,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект закона, который выносится на ваше рассмотрение, затрагивает избирательную систему. Он, безусловно, должен был быть принят полгода — год тому назад, но мы рады, что профильный комитет хотя бы уже в конце этой сессии выносит его на пленарное заседание. Мы понимаем, что в связи с этим норма, которую мы предлагаем, никак не может быть распространена на текущую избирательную кампанию, но давайте смотреть в завтрашний день, давайте создавать стабильную и признаваемую избирателем ситуацию на выборах, чтобы выборы были честные, прозрачные и равные.

Мы предлагаем внести изменения всего лишь в две статьи закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Предлагается пункт 16 статьи 38 изложить в следующей редакции: "Регистрация кандидата, списка кандидатов, выдвинутых политической партией, прошедшей регистрацию в установленном законодательством порядке, а также регистрация кандидатов, списков кандидатов, выдвинутых региональными отделениями или иными структурными подразделениями такой политической партии (если это предусмотрено уставом политической партии), осуществляется без сбора подписей избирателей и внесения избирательного залога. Регистрация такого кандидата, списка кандидатов осуществляется на основании решения о выдвижении этого кандидата, списка кандидатов, принятого политической партией, её региональным отделением или иным структурным подразделением в порядке, установленном федеральным законом".

И вторая, аналогичная поправка предлагается в статью 38, пункт 8.

Как мы видим, речь действительно идёт об уравнивании в правах политических партий в период избирательной кампании. После того драконовского сита, которое было установлено при перерегистрации партий, когда сегодня у нас, вот в эту избирательную кампанию в Государственную Думу, участвуют в выборах на первой стадии уже максимум тринадцать или четырнадцать политических партий, нет необходимости в дополнительных фильтрах для партий, которые имеют численность свыше пятидесяти тысяч членов и которые в фискальном порядке проверены всеми государственными органами, для того назначенными, нет необходимости вводить дополнительные цензы — имущественный и сбор подписей. Мы сегодня разделили партии на привилегированные — те, которые освобождены от любого сбора подписей или от денежного залога, и "чёр-

ные" — те, которые должны всё это делать, а на практике, к сожалению, эта процедура говорит о вопиющих нарушениях избирательных прав на местах.

"Народный Союз" во время сбора подписей столкнулся с вопиющими случаями, когда, например, нотариусы категорически отказывались заверять подписи сборщиков. Особенно ярко это проявилось в Омской и Рязанской областях. В Омской области 13 октября пятьдесят сборщиков были вынуждены ходить от одного нотариуса к другому, а нотариусы, видя, что они не от "Единой России", говорили сразу: "Нет, нет, нет, мы регистрировать, визировать ничего не будем! Мы не знаем, ни в коем случае! У нас запрещено!" Кем запрещено?!

Во многих случаях нам удавалось разрешить проблему только через вмешательство Центральной избирательной комиссии. Мы надеемся, что это, конечно, не в силу указаний сверху, но ведь такой эксцесс, такое поведение исполнителя на местах, когда чиновничья бюрократия перечёркивает доверие к выборам, — всё это очень опасно. Милиционеры в Рязани у студентов — официальных сборщиков, имеющих на то официальные удостоверения, не только отбирали списки, подписные листы, но при этом ещё препровождали их на некоторую отсидку и говорили: "Не будете связываться с оппозиционными партиями. И вообще не занимайтесь политикой".

Вот чтобы избежать таких нарушений закона, чтобы не провоцировать людей на неверие в избирательную систему и в выборы как таковые, не увеличивать число тех, кто не пойдёт голосовать, мы предлагаем внести изменения: убрать норму о необходимости денежного залога и сбора подписей, ввести в действие эти изменения, конечно, уже не в этом году, а со следующего избирательного цикла.

Мы уверены, что такой подход соответствует решению Конституционного Суда о равенстве возможностей, на которое ссылается комитет, говоря о том, что, дескать, мы посягаем на нарушение рекомендаций Конституционного Суда, соответствует международным стандартам демократии и соответствует нашим национальным традициям: пусть побеждает сильнейший. Мы должны исходя из опыта самой России понимать: не всё решается в чиновничьих кабинетах. Да, у нас есть партии, которые уже назначены победителями, но есть партии, которые намерены побеждать несмотря ни на что!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В последнее время мы все, к своему велико-

му удовлетворению, отмечаем всё возрастающее состояние гордости наших граждан за свою страну, неподдельное уважение к её президенту, рост авторитета государства на международной арене, и не столько в силу развития военной составляющей государственного механизма, сколько в силу подъёма экономики и уверенного государственного строительства. С учётом этого и политическая палитра нашей внутренней жизни должна расти такими же хорошими темпами, по крайней мере не отставать от развития общества.

Говоря о политической палитре, я в первую очередь имею в виду партии. Сегодня в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о двадцати одной политической партии. Верховным Судом России принято решение о ликвидации четырёх политических партий. Таким образом, остаётся семнадцать, но две из них подали документы на преобразование и ликвидацию.

Партии активно участвуют во всём срезе общественно значимой деятельности, в том числе и в выборах, опираясь при этом на поддержку населения, поддержку избирателей. В чём это заключается? А в том, что каждый раз, идя на выборы, партия должна заручиться поддержкой избирателей путём сбора подписей в количестве не менее двухсот тысяч. При этом нужно отметить, что по смыслу закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." сбор подписей является основной формой выявления уровня поддержки избирателей. Причём следует отметить, что число подписей в двести тысяч не так уж и велико, ибо нет ни одной партии численностью менее пятидесяти тысяч человек, поэтому собрать четыре подписи в расчёте на одного члена партии при должной организации этого процесса, если, конечно, есть реально заявленная численность партии, не является чем-то таким ущемляющим и создающим преграды, как указывают авторы законопроекта в своей пояснительной записке.

Кроме того, институт сбора подписей, безусловно, нужен для исключения из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей. Законодатель, как мы знаем, вправе в интересах избирателей предусмотреть специальные предварительные условия, позволяющие производить такое исключение, и это, кстати, и позиция Конституционного Суда. Эти условия не затрагивают существа и содержания избирательных прав, относятся к порядку их реализации, в равной мере распространяются на всех и поэтому не ущемляют абсолютно ничьих прав.

К изложенному добавлю, что действующее законодательство предоставляет партии право не проводить сбор подписей, а ограничиться внесением залога. И хотя залог — это лишь дополнительная, а не основная возможность для регистрации избирательной комиссией, тем не менее такая регистрация проводится, мы знаем, и партия участвует в выборах.

И ещё. Хотя институт избирательного залога не связан с результатами выборов, является лишь одним из условий участия в избирательной кампании для тех, кто по собственной воле принял решение не собирать подписи в свою поддержку, и в меньшей степени, чем сбор подписей, отражает уровень поддержки избирателей, тем не менее он также носит селекционный характер, характер предварительного отбора для включения в избирательный процесс.

Мы абсолютно убеждены, что если бы были отменены институты залога и сбора подписей, то это никак не повысило бы уровень демократичности, на что надеются авторы.

Чтобы нести бремя власти, чтобы войти во власть, кандидат должен проходить экзамен, и лёгким этот экзамен быть, вообще-то, не должен и не может. Общество должно быть уверено в состоятельности каждого кандидата на власть.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, прошу вас проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

По пункту 32 нет докладчика, поэтому я прошу это зафиксировать и перенести данный законопроект на 9 ноября.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Лихачёв Алексей Евгеньевич. Пожалуйста.

Лихачёв А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я всё-таки просил бы ещё раз обсудить моё предложение о внеочередном рассмотрении пункта 43.

Председательствующий. Нет возражений, чтобы рассмотреть сейчас? Нет.

Рассматриваем пункт 43. Здесь у нас несколько альтернативных законопроектов. Все докладчики просят рассмотреть законопроекты без своего участия, поэтому содоклад по всем законопроектам от комитета сделает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

Я понимаю, что на мою долю выпало докладывать о самом неинтересном сегодня законопроекте: он не имеет никакого отношения к выборам, он не имеет никакого отношения к сбору подписей, к тому, как работают нотариусы, к тому, как кто-то регистрируется или не регистрируется, назначены партией власти или не назначены партией власти. Он о жизни, о жизни простого малого бизнеса, которому мы все клянемся в верной любви, особенно накануне выборов, и которому мы якобы пытаемся помочь, только вот дальше обещаний, как правило, дело не доходит.

Тот вопрос, который сегодня предлагается вашему вниманию, на самом деле предельно прост. Существуют кассовые аппараты, и существует малый бизнес, который работает по системе единого налога на вменённый доход. Что такое единый налог на вменённый доход? Это значит, что никого не интересует выручка, никого не интересует, сколько предприниматель заработал и как, потому что существуют базовая доходность и показатели, скажем, количество торговых площадей, количество столиков в ресторане или количество работающих.

Все мы знаем, что кассовые аппараты нужны только для того, чтобы решать проблемы фискальные, то есть контролировать наличность. В случае же с этими бизнесменами не надо контролировать ничего, потому что государство установило им совершенно другую систему. И совершенно естественно, что они рассматривают наличие кассовых аппаратов... Ведь это не просто приобретение кассового аппарата, его обслуживание, это ещё и постановка каждого аппарата на учёт в налоговой инспекции, а кроме того, простите, их специализированное об-

служивание специально назначенными организациями. Это колоссальные расходы, и поэтому малый бизнес, естественно, рассматривает их как дополнительные административные барьеры, которые он просит снять.

Именно задача поддержки малого бизнеса, поставленная Президентом Российской Федерации, подвигла нас к попытке подготовить такой законопроект. Сразу хочу сказать, мы не первые, кто попытался это сделать. В Государственной Думе семь таких законопроектов, правда, три сейчас авторы отозвали, четыре рассматриваются в качестве альтернативных. В чём же проблема, почему не могли мы раньше рассмотреть эти законопроекты? Почему? Сейчас, я уверен, кто-то скажет: выборы, мол, поэтому сейчас решили поддержать малый бизнес. Да по одной простой причине не рассматривали: заявляя лозунги о поддержке малого бизнеса и предлагая просто убрать кассовые аппараты, многие авторы забывали, что одновременно мы не должны допустить ущемления прав потребителей. А до сих пор в существующей системе координат защитить права потребителя можно было только при наличии кассового чека. Вот и получалось, что люди, которые якобы радели за малый бизнес, одновременно, по существу, предлагали нарушить права потребителей. Поэтому группа авторов, все вы можете прочесть, кто эти авторы (к сожалению, ушёл уважаемый депутат Бабурин, и, к сожалению, действительно ни одного депутата из вашей фракции не было, все от "Единой России", так получилось просто), объединилась для того, чтобы решить реальную проблему малого бизнеса, и нам удалось решить эту сложнейшую юридическую коллизию — как помочь малому бизнесу, не ущемив права потребителей. Поверьте, это очень сложный и тяжёлый юридический механизм, тяжёлое решение, но то, что получилось, позволяет решить поставленную задачу.

Законопроект, который комитет Государственной Думы по бюджету, рассмотрев, рекомендует принять, стоит под номером 1 в списке, а три других, альтернативных законопроекта мы предлагаем отклонить. Конечно, я не могу не сказать несколько слов об этих законопроектах. Все они преследовали благую цель, и я сейчас не говорю о том, как они предлагали решить проблему. Но, посмотрите, сегодня у нас с вами есть так называемая выносная торговля: это бабушка, торгующая пирожками, или бабушка, торгующая редиской. Что предлагали в этих законопроектах? Пусть вместо кассового аппарата эта бабушка выписывает чеки строгой отчётности на пучок своей морковки, или петрушки, или укропа. Но сегодня ба-

бушка не должна выписывать ничего. В результате получилось так, что, вместо того чтобы облегчить людям жизнь, мы ухудшали им жизнь.

Я приведу три основных момента, которые нам удалось зафиксировать. Первый момент: все те, кто уплачивает ЕНВД, то есть единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, освобождаются в нашем законопроекте от использования кассовой техники. Второй момент: это освобождение ни в коей мере не распространяется на тех, кто работает не только на вменённом доходе, потому что в противном случае, если бы мы пошли по всем видам деятельности, мы тогда действительно расширили бы круг, и это стало бы колоссальной дырой, в которую устремились бы все сразу. И наконец, третий момент: интересы тех, кто сегодня не применяет ни кассовой техники, ни документов строгой отчётности, тоже не будут ущемлены.

Ещё раз говорю, что данная проблема в этом законопроекте решена, поэтому Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать законопроект, обозначенный в пункте 43.1 повестки дня, а остальные три отклонить. Я думаю, коллеги, что, проголосовав за этот законопроект, мы с вами выполним наконец реальную задачу, не на словах, а на деле поддержим малый бизнес. Ведь это будет не только снятие барьеров, не только облегчение для тех, кто сегодня работает, — люди поймут, что государство действительно идёт им навстречу, и, безусловно, будут продолжать открывать свои предприятия, а это, собственно говоря, и нужно нашему государству.

Спасибо за внимание. Если есть вопросы, я готов на них ответить.

Председательствующий. Есть вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть желающие выступить? Решульский Сергей Николаевич.

Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Три минуты.

Решульский С. Н. Ну, три минуты так три минуты.

Вот если бы уважаемый Андрей Михайлович не начал своё выступление с того, что здесь нет пиара и ничего не связано с выборами, я бы промолчал...

Я уверен, что большинство сидящих в этом зале даже не смотрели внимательно эти законопроекты, но комитет правильно их поставил в повестку дня альтернативными. Ведь это чистейший плагиат — законопроект под номером 43.1. Я не возражаю против него, и мы за него проголосуем обязательно, но объясните мне, Андрей Михайлович, уважаемый, если здесь

никакого пиара нет (сейчас вы, конечно, тут мне что-то расскажете), почему амурский проект пролежал у вас в комитете полтора года, алтайский проект пролежал четыре месяца и белгородский проект пролежал один год? Вы, используя специфические, прямо говорю, профессиональные знания в комитете, просто переформулировали всё и исключили необходимость документов строгой отчётности. Ведь ещё полтора года назад можно было поддержать, как вы рьяно говорите с трибуны, наш малый бизнес, это можно было сделать полтора года назад по амурскому проекту и ко второму чтению эту в какой-то степени спорную норму поправить. Речь тут не только о бабушках должна идти, речь должна идти и о тех предпринимателях, бизнесменах и торговцах, которые ведут эту торговлю в своих бутиках, киосках и так далее, не надо бабушками закрывать очень существенный вопрос.

Полтора года назад мы с вами могли бы, приняв этот законопроект, оказать поддержку малому бизнесу — так нет, не было желания, а теперь, когда остался месяц или сорок с лишним дней до выборов, вы, группа депутатов, его вносите. Я рад, что вы его внесли, и мы его поддержим обязательно, только жалко, что подобные законопроекты во многих комитетах годами пылятся и проблема не решается. Я думаю, что нам надо поддержать и первый, и второй, и третий... в общем, какой-то из них наберёт большинство голосов, и тогда хоть какая-то отдушина будет действительно для этого необходимого сектора экономики у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Было одно выступление. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово, Андрей Михайлович. Включите микрофон по карточке Залиханова.

Макаров А. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, безусловно, так же как и уважаемый депутат Решульский, не стал бы говорить, если бы уважаемый господин Решульский опять не связал принятие этого закона с предстоящими выборами. И поскольку в его выступлении всё-таки на самом деле содержался вопрос (он просил меня объяснить, почему мы не принимали законопроект, внесённый Амурским областным Советом народных депутатов, в течение полутора лет), мне придётся ответить Сергею Николаевичу: потому что сначала, перед тем как принимать законы, мы имеем обыкновенные изучить последствия, к которым приведёт принятие того или другого закона.

Итак, последствия принятия законопроекта Амурского областного Совета народных депутатов. Вот та самая бабушка, которую вы так небрежно сейчас отбросили и к которой вы обычно апеллируете (ваша аргументация — это старушка, которая протягивает руку к Государственной Думе и говорит: "Помоги, милый"!), вот вы её сейчас так небрежно отбросили, но не об этом речь. В соответствии с амурским проектом эта бабушка, продавая пучок редиски, должна была бы выдавать бланк строгой отчётности под каждый пучок редиски. Это первое.

Второй недостаток амурского проекта состоит в том, что в случае его принятия под этот закон попадали бы и люди, которые занимаются не только теми видами деятельности, которые попадают под ЕНВД, но и другими видами деятельности, и, таким образом, государство несло бы колоссальные потери, чисто налоговые потери.

И ещё раз говорю: главная задача принятия этого закона — не "пропиариться", как вы считаете, а определить правильное соотношение, сделать так, чтобы защитить малый бизнес от лишних административных барьеров и в то же время защитить права потребителей, не дать ущемить этим законом права потребителей. В том законопроекте, который Комитет по бюджету и налогам предлагает принять, эта проблема решена.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Вы меня извините, я всегда себя держиваю, но так врать в стенах Государственной Думы нельзя. Вот амурский законопроект: здесь ясно написано, что законопроект распространяется только на организации и индивидуальных предпринимателей, являющихся плательщиками единого налога на вменённый доход. Бабушка с петрушкой никогда налог на вменённый доход... Ну сходите вы на рынок, в конце-то концов!

Давайте будем голосовать. Я согласен со всем, о чём здесь говорили.

Председательствующий. Спасибо.

У нас сегодня какой-то особый день, хотя ничто не предвещало магнитных бурь.

Уважаемые коллеги, голосуем по порядку. На голосование ставится законопроект под номером 43.1 повестки дня, внесённый группой авторов — наших с вами коллег. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

На голосование ставится законопроект под номером 43.2 повестки дня, предложенный депутатами Алтайского краевого Совета народных депутатов. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу также определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Третий законопроект из этого блока — предложенный Амурским областным Советом народных депутатов. Кто за принятие в первом чтении законопроекта, предложенного Амурским областным Советом народных депутатов? Прошу также определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

И четвёртый законопроект из этого блока — предложенный депутатами Белгородской областной Думы. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 43.1.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Триста тридцать четыре депутата проголосовали за.
По пункту 43.2.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Сорок три.
По пункту 43.3.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Сорок.
И по пункту 43.4.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Тридцать восемь.

Коллеги, таким образом, конституционное большинство набрал первый законопроект. Я считаю, нет смысла ставить на голосование ещё раз этот законопроект и тот из оставшихся трёх, который набрал большинство. Таким образом, в первом чтении принят законопроект под номером 43.1 повестки дня.

Так, по пункту 35 Шарандина нет в зале, да? Фиксируем отсутствие докладчика.

Переходим к рассмотрению пункта 36. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Борис Алексеевич Виноградов, депутат Государственной Думы, представитель Амурского областного Совета народных депутатов, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Александр Петрович Москалец выступит от комитета. *(Шум в зале.)*

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, мне недалеко здесь пройти, и вам, наверное, удобнее будет смотреть всё-таки в лицо.

Чтобы максимально энергично войти в тему и сразу понять суть вопроса, предлагаю сопоставить три документа: первый — это Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы, утверждённый указом президента, второй — Положение о Российской транспортной инспекции Министерства транспорта (кстати, утверждено постановлением правительства) и третий — постановление правительства "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта". Что при этом следует отметить? В указанных нормативных правовых актах вопрос перечня должностей должностных лиц органов транспортного контроля и надзора решается по-разному. А почему я говорю об этом? Потому что Амурский областной Совет народных депутатов предлагает внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях и изменить название должностей главных и старших государственных инспекторов. Но предложение авторов законопроекта соответствует перечню должностей, установленному в реестре должностей, и в то же время не соответствует положению о транспортной инспекции, а в соответствии с этим положением транспортные инспектора подразделения Российской транспортной инспекции вправе в порядке и в случаях, установленных законодательством, рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания от имени органов Российской транспортной инспекции. В связи с этим мы по-

лагаем, что до исключения неопределённости в регулировании данного вопроса вносить предлагаемые изменения в Кодекс об административных правонарушениях представляется совершенно преждевременным.

Кроме того, я информирую вас, уважаемые коллеги, что в настоящее время Министерством юстиции Российской Федерации разработан проект федерального закона, предусматривающий изменение редакции всей главы 23 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающей подведомственность дел об административных правонарушениях в целях приведения её в соответствие с изменёнными функциями федеральных органов исполнительной власти.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Гончар по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, большая просьба рассмотреть сейчас пункт 39, а затем продолжить работу по повестке так, как это запланировано.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Хорошо.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прохождения военной службы иностранными гражданами и лицами, имеющими двойное гражданство".

Алексей Алексеевич Сигуткин сделает доклад от Комитета по обороне.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В действующих федеральных законах "О воинской обязанности и военной службе", "О федеральной службе безопасности", "О внешней разведке" и "О государственной охране" имеются правовые коллизии, связанные с вопросом прохождения службы в этих органах иностранных граждан и граждан, имеющих двойное гражданство. Законопроект направлен на решение двух задач: первая — иностранцам запретить прохождение службы в этих органах и вторая — лицам, имеющим двойное гражданство, то есть и российское в том числе, разрешить только службу в Вооружённых Силах Российской Федерации и только на тех должностях, которые будут определены перечнем соответствующего федерального органа.

Комитет по обороне предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть — у Сергея Николаевича Решульского.

Решульский С. Н. Я понимаю, вы уж извините, коллеги, но действительно тоже очень интересный вопрос, нужный вопрос. Действительно, надо поддерживать законопроект, но, Алексей Алексеевич, он специфический законопроект: такая норма... я имею в виду Службу внешней разведки — вы же знаете, есть определённая категория, которая служит у нас, так не будет ли это препятствием для дальнейшей их работы?

Сигуткин А. А. Нет, Сергей Николаевич, препятствием не будет, потому что действие закона распространяется на военнослужащих, имеющих соответствующий статус. Сегодня действующей нормой им запрещено проходить службу, а законом "О воинской обязанности..." — разрешено, поэтому закон "О воинской обязанности..." приводится в соответствие с другими нормами.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов не было. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 37. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Воронежская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По мнению авторов законопроекта (и на это они указывают в пояснительной записке), его принятие якобы позволит субъектам Российской Федерации в полном объеме реализовать исполнение решений, принятых органами государственной власти субъектов, о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр, в том числе и в отношении отдельных видов игорных заведений, или об установлении ограничения этой деятельности на территории субъектов Российской Федерации, ну, конечно, за исключением игорных зон.

Исходя из этого можно предположить, что в число органов указанной диспозиции входят соответствующие органы исполнительной власти субъектов. Да, определёнными правами органы субъектов в данной сфере обладают, поскольку согласно статье 2 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." правовое регулирование деятельности по организации и проведению азартных игр осуществляется в том числе в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Однако при этом не учитывается, что согласно статье 1.3 в самом Кодексе об административных правонарушениях устанавливается административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Российской Федерации, а за нарушение норм и правил, установленных законами субъектов Российской Федерации, административная ответственность устанавливается самими субъектами России, они же определяют органы и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Таким образом, для включения в кодекс состава правонарушения, предусмат-

ривающего ответственность за нарушение законного предписания, решения органа исполнительной власти субъекта, выдвинутого в соответствии с правилами, установленными законом субъекта Российской Федерации, нет никаких оснований.

Также мы отмечаем, что в соответствии с частью 3 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." контроль за соблюдением организаторами игр установленных требований осуществляется федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, также уже установлена в статье 19.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Также не совсем удачное предлагается решение вопроса о конфискации игрового оборудования, так как здесь перепутаны статус собственника этого имущества и должностного лица, которое распоряжается от имени собственника этим имуществом. К должностным лицам конфискация применяться не может, они не являются собственниками орудий или предметов совершения административного правонарушения в данном случае.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 38. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на установление административной ответственности должностных лиц за нарушение закона "О порядке рассмотрения обращений граждан...", и для этого предлагается дополнить главу 5 Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй, предусматривающей указанную ответственность.

Что в связи с этим можно сказать? Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан..." регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, также устанавливается порядок рассмотрения государственными органами обращений граждан. В статье 15 этого закона сформулирована диспозиция без конкретизации вида и формы ответственности. По мнению авторов законопроекта, за нарушение норм закона "О порядке рассмотрения обращений граждан..." необходимо ввести административную ответственность.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О государственной гражданской службе..." гражданский служащий при исполнении должностных обязанностей должен в том числе соблюдать права и законные интересы граждан и организаций, а за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим возложенных на него обязанностей на него могут быть наложены дисциплинарные — заметьте: дисциплинарные — взыскания. Согласно статье 48 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." уставами муниципальных образований должны определяться не только перечни вопросов местного значения, а и виды ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством гражданские и муниципальные служащие за нарушение норм Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан..." несут дисциплинарную ответственность. В то же время рассматриваемый законопроект не ограничивает ответственность должностных лиц по степени общественной опасности и допускает возможность привлече-

ния их к административной ответственности за нарушения, которые влекут за собой дисциплинарную ответственность. Законопроектом предлагается столь широкая диспозиция, что на практике это даёт большой размах, вообще-то, — от произвола до полного неприменения закона. Вот послушайте, как это звучит: нарушение порядка рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, на которых возложена эта обязанность.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе, вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 40, проекта федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Александр Евгеньевич Лебедев в зале? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности". Доклад члена Совета Федерации Юрия Никифоровича Солонина.

Пожалуйста, Юрий Никифорович.

По 42-му тоже нет докладчика.

Солонин Ю. Н., член Совета Федерации.

Уважаемая госпожа председательствующая, высокая Дума! Цель предлагаемой законодательной инициативы простая — внести ряд уточнений в Федеральный закон "О пожарной безопасности", позволяющих более чётко разграничить функции государственных служб, ответственных за пожарную

безопасность, в частности за пожаротушение, и обязанности муниципальных органов в этой же части.

Речь идёт о более чётком установлении обязанностей органов местного самоуправления и создаваемых ими служб пожарной безопасности, прежде всего пожарной охраны и добровольной пожарной дружины. Нечёткость и пересечение функций этих двух уровней создают неясность в вопросах ответственности и компетенции, что в итоге сказывается на выполнении обязанностей соответствующими службами. В связи с этим предлагается функции по обеспечению первичных мер пожарной безопасности, осуществляемые муниципальной пожарной охраной, выделить из комплекса мероприятий по организации пожаротушения — пункт 1 статьи 1 законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Далее. Предлагается исключить из функций добровольной пожарной дружины деятельность по пожаротушению. Это отвечает смыслу абзаца второй части 2 статьи 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", где сказано, что социально значимые работы — это те, которые не требуют специальной подготовки. Пожаротушение в современных условиях таковым не является, требует специальной подготовки и не может быть возложено на членов добровольной пожарной дружины, и поэтому из абзаца второй статьи 13 Федерального закона "О пожарной безопасности" предлагается исключить указание на тушение пожара, которое должно осуществляться этими структурами.

Вот всё, что предлагается данным законопроектом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Никифорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Валерий Александрович Востротин сделает содоклад от Комитета по безопасности.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, по предыдущему вопросу я нажал кнопку "по ведению": просьба перенести на 9-е число.

Председательствующий. Хорошо, фиксируем для стенограммы.

Востротин В. А. Уважаемые коллеги, необходимость принятия данного законопроекта изложена уже в выступлении автора законопроекта, члена Совета Федерации Солонина Юрия Никифоровича.

Наш комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и возражает против его принятия, предлагает отклонить его. В чём суть возражений? Я не буду долго по статьям здесь выступать оппонентом, я только скажу одно: мы вновь возрождаем муниципальную пожарную охрану. Я вам цифры приведу. Семьдесят шесть тысяч федеральных сотрудников, тех, которые непосредственно участвуют в процессе. (Речь идёт о пожаротушении. У пожарных очень много функций, но речь в законопроекте идёт в основном о пожаротушении.) Семьдесят шесть тысяч на всю огромную Россию. И три тысячи девятьсот работников. В субъектах — шестьдесят одна тысяча сотрудников и семьдесят восемь тысяч работников. В муниципальной пожарной охране всего тысяча шестьсот сорок три ПК. И в добровольной пожарной охране пока всего около девяноста тысяч, хотя европейский норматив, отработанный уже десятилетиями, например в Финляндии, — двадцать добровольцев на одного штатного пожарного. У нас, если посчитать, на двести двадцать одну тысячу профессиональных пожарных всего пока девяносто, и данным законопроектом мы предлагаем исключить их из процесса пожаротушения.

Процесс пожаротушения — это тоже достаточно ёмкий и многоуровневый процесс. И по сегодняшним нормативам эти девяносто тысяч добровольных пожарных и эти тысяча шестьсот сорок три уже существующие ПК должны, обязаны на первом этапе, пока не прибыли ещё федеральные службы, потому что они территориально просто находятся рядом, участвовать в процессе пожаротушения, конечно не подвергая себя риску. У них есть определённый уровень сертификации, аттестация, согласно которой они умеют и должны участвовать в этом процессе.

Мы с вами только 5 октября приняли поправку в закон "О пожарной безопасности", которую сегодня предлагают наши коллеги исключить. Но мы так тоже не можем работать! Она была обоснована, обговорена, согласована, а сегодня мы... Поэтому если у кого-то есть какое-то недопонимание данного вопроса, я могу ответить. Кстати, правительство категорически возражает, и Государственно-правовое управление возражает против принятия данного законопроекта. Комитет предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос — у Решульского Сергея Николаевича. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Для уточнения один вопрос, не обижайтесь, коллеги, пожары — это серьёзная вещь, везде у нас го-

рит. Я правильно понимаю, Валерий Александрович, что суть законопроекта в том, чтобы члены добровольной пожарной дружины не участвовали в пожаротушении? То есть не тушили бы пожары, а были бы только инспекторами, которые будут ходить и наказывать, если где-то...

Востротин В. А. Правильно.

Решульский С. Н. Только так, да? Тогда нельзя это подерживать.

Председательствующий. Всё понятно, да?

Присаживайтесь, пожалуйста, Валерий Александрович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не желают?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По пункту 42 также фиксируем отсутствие докладчика, представителя Законодательного Собрания Нижегородской области, и переносим рассмотрение на 9 ноября.

Коллеги, повестка дня у нас вся рассмотрена с учётом переносов. Есть несколько протокольных поручений и два выступления. Будем объявлять перерыв или продлим заседание? Кто за то, чтобы продлить заседание до окончания рассмотрения наших вопросов? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 258 чел. 57,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 258 чел.
Не голосовало 192 чел. 42,7 %
Результат: принято

Принято.

У нас с вами пять протокольных поручений.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Безбородова Комитету по обороне? Нет. Принимается.

Депутат Курьянович — Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По поводу протокольного поручения Курьяновича Наталья Владимировна Комарова выступала при обсуждении порядка работы и дала очень аргументированные обоснования неприятия этого протокольного поручения. Самый главный аргумент — это то, что тот законопроект, о котором идёт речь в данном протокольном поручении, отозван, поэтому предмета протокольного поручения нет.

Председательствующий. Вы отзываете своё протокольное поручение, Николай Владимирович?

Из зала. Нет, разрешите мне...

Председательствующий. Не отзываете? Нет.

Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение депутата Курьяновича? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы поясняем при обсуждении порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	5 чел. 2,2 %
Проголосовало против	227 чел. 97,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	232 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Сапожников — Комитету по обороне. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Николай Иванович отзывает своё протокольное поручение, так как оно уже реализовано. Удалось с ним переговорить, голосовать нет необходимости.

Председательствующий. Ну так как, будем голосовать или нет? Отозвано. Спасибо.

И протокольное поручение Комитету по безопасности депутатов Бабурина, Алксниса, Фоменко и Ройзмана. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Группа депутатов подняла очень важную и очень актуальную тему, но эта тема как минимум требует обсуждения, потому что мы не можем без обсуждения подписаться под теми фактами, которые в этом протокольном поручении изложены. Комитет по Регламенту предлагает это протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 3,0 %
Проголосовало против 225 чел. 97,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 232 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Заявление Курьяновича Николая Владимировича, пять минут. С места будете делать заявление?

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, сегодняшнее заседание — это очередной образчик того, что мы, как законотворцы, гоним вал различных мелких законопроектов, которые практически никак не улучшат жизнь избирателей, голосовавших за каждого из нас и за списки политических партий.

Можно уже сейчас, наверное, подвести предварительные итоги работы Государственной Думы четвёртого созыва. Здесь звучат фанфары, под прикрытием которых озвучиваются такие цифры: нами рассмотрено около полутора тысяч законопроектов. Но вы знаете, что ещё древнеримские юристы говорили, что многозаконие убивает закон, и Уинстон Черчилль говорил, что десять тысяч законов подрывают всякое уважение к ним. Что можно вспомнить, что хорошего принял наш четвёртый созыв для блага нашего любимого народа? Это такая законотворческая мелочовка смешная, как дачная амнистия, которая носит, безусловно, половинчатый характер и порождает гораздо больше вопросов, чем даёт ответов, это отмена оплаты входящих телефонных звонков, отмена налога на наследство и дарение, и, в общем-то, по большому счёту, всё. А что вспоминается, приходит на ум из того, что было сделано и проголосовано подавляющим большинством из вас против нашего народа? Это 122-й закон, 131-й закон, передача китайцам островов, то попытка внести постоянные новации

в Водный кодекс, то разработка в недрах нашего парламента закона "О недрах".

Непринятие сегодня протокольного поручения — я хочу на этом остановиться особо — весьма ярко характеризует стиль и качество работы нашего парламента. А на самом деле законопроект чудовищный по своей зловредности. И передо мной две бумаги: одна бумага об отзыве этого законопроекта моей коллеги, а вторая бумага — это выписка из Интранета, где сказано, что рассмотрение этого законопроекта перенесено на более поздний срок. Оба документа датированы вчерашним числом — и какому из них верить?! И даже когда с места пытаешься пояснить такую важную и принципиальную информацию, когда хотят нашу территорию уменьшить, и то не дают слова, чтобы высказаться. За четыре года буквально по пальцам можно пересчитать случаи, когда предоставляют слово — и лично мне — в случае нажатия кнопки "по ведению".

Я уж не говорю о драконовском избирательном законодательстве, которое отсекает людей действительно достойных от активной политической жизни, о рыхлой миграционной политике, шельмовании патриотов пресловутым экстремизмом, который стал своеобразным фетишем русофобов всех мастей. Это что касается юридической стороны, весьма вкратце.

Что касается процедуры. "Час заявлений" у нас, как правило, переносится. Сейчас у нас в зале... раз, два, три, четыре, пять, шесть человек, седьмой вошёл, я восьмой. Кнопку "по ведению", я уже сказал, нажимаешь — никогда слова не предоставляют. Люди, на которых оформляешь пропуск, часто застревают на проходной. Лично для меня это является постоянной головной болью, которую, наверное, специально для меня выдумывают, потому что приходится спускаться вниз и каждого проводить в здание Государственной Думы. Теряется информация, отправляемая по электронной почте. Есть внутренняя инструкция, я получил ответ от нашей ФСО, что якобы только документы особого формата могут проходить через электронную почту. Это что, цензура? Каким образом это можно объяснить?

"Круглые столы" приходится проводить с боем, даже приуроченные к таким юбилейным датам, как 150-летие со дня рождения Циолковского, 100-летие со дня рождения Королёва, 50-летие запуска спутника Земли. Сами не догадываются эти идеи поднять на щит, а когда выходят с инициативой другие, то стараются её глушить. Поэтому приходится маскировать "круглые столы" под рабочие совещания. Но даже когда проходят мероприятия, их никак не освещают ни наша "Парламент-

ская газета", ни газета "Государственная Дума", ни какие-то другие средства массовой информации.

Это всё очень плохо, и я думаю, что в пятом созыве стиль работы Государственной Думы нужно в корне менять, фактологически и по форме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Для "Народного Союза" было и остаётся принципиальным укрепление традиций — не только тех, которые мы восстанавливаем после десятилетий забвения, тех, которые существовали до 1917 года, до Февральской революции, не только тех, которые сложились в советскую эпоху и являются достижением и достоянием нашего современного российского общества, но и тех традиций, которые корреспондируют, соответствуют прежним нашим подходам к ценностям, нравственным критериям, сформировавшимся за минувшие десять лет. И прежде всего мы говорим о том, что нам необходимо, укрепляя духовность российского общества, осознать значение православных ценностей, значение того образа жизни, который формировался под византийским влиянием — да, это была византийская форма христианства, это было восточное христианство — и создал русскую цивилизацию.

Мы, бесспорно, являемся сторонниками того, чтобы преподавание основ православной культуры было не региональным, а федеральным компонентом в образовательном процессе. Мы говорим о том, что люди, независимо от их национальности и вероисповедания, проживающие в России, признающие русский язык и русскую культуру, признающие православные традиции, должны знать, что это такое, должны знать основы этой культуры. И конечно, прискорбно, когда формально в рамках реформы высшей школы, реформы системы образования происходит ломка таких традиций, ломка уже наработанного опыта. Не прислушиваются к региональным законодателям, причём представляющим не только центральные российские регионы. Ну, возьмите Парламент Северной Осетии, который также говорит: "Сохраните региональный компонент, сохраните национально-культурные особенности в образовательном процессе!"

В Ярославской области поставлена точка в громком педагогическом скандале. Три месяца назад в средней школе города Переславль-Залесский без объяснения причин сменили дирек-

тора Ирину Иванову, которая зарекомендовала себя не только как превосходный администратор учебного процесса, но и педагог, знающий подход к каждому ученику. Ирина Иванова занимает активную гражданскую позицию и, как директор образовательного учреждения, не могла не высказывать своего отношения к процессам, происходящим в средней школе. Вначале она выразила несогласие с реформой образования, которую затеяло Министерство образования и науки. Но самое главное, как педагог, она является убеждённой сторонницей русского патриотизма — не для красного словца. Она считала и считает нужным прививать детям русские традиции, обычаи, потому что они живут на русской земле. В числе прочего она всячески способствовала внедрению в преподавание, сделала нормой преподавание в школе предмета "Основы православной культуры". К сожалению, всё это сказалось прямо на её работе. И сегодня она, будучи уволенной по идеологическим причинам, продолжает отстаивать свои убеждения.

И я вот сейчас обращаюсь ко всем (конечно, я направлю и соответствующее письменное обращение в Министерство образования и науки): необходимо защищать таких людей, которые и умом, и сердцем защищают русскую культуру, русскую цивилизацию, единство, братство всех народов, живущих в России! Народы в России живут в рамках нашей русской цивилизации. Мы не вмешиваемся в арабскую, не вмешиваемся в североатлантическую, не вмешиваемся в китайскую, но давайте оберегать свою! Именно поэтому мы призываем депутатов всех партий осознать корни нашей цивилизации, осознать фундаментальные основы и ценности. "Народный Союз" выступает за укрепление этих основ, и мы уверены, что Россия возродится именно на них!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы. До свидания! Следующее наше заседание 7 ноября.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 ноября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Перед вами проект порядка работы на 7 ноября. Прошу проголосовать его за основу. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли замечания по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня и 14 ноября у нас должны состояться "правительственные часы" с приглашением министра сельского хозяйства Гордеева и министра здравоохранения Голиковой. В соответствии с поручением Совета Думы от вчерашнего дня комитет вносит предложение не проводить "правительственные часы". Данное предложение обусловлено, во-первых, тем, что 31 октября в Государственную Думу поступило обращение министра сельского хозяйства Гордеева о переносе с 7 ноября на начало декабря "правительственного часа" с его участием в связи с необходимостью участия в мероприятиях по программе визита в Российскую Федерацию премьер-министра Королевства Нидерландов Балкененде. Во-вторых, в декабре заседаний палаты не будет, последнее заседание у нас, как мы знаем, пройдёт 16 ноября. До окончания работы Думы осталось провести всего пять заседаний. Что касается законотворческой деятельности, то анализ вопросов, которые нам предстоит рассмотреть за эти пять заседаний, показывает, что мы еле-еле уложимся, причём есть такие важные законопроекты, как поправки в закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", поправки в Жилищный кодекс, налоговое и банковское законодательство. В связи с этим Совет Думы рассмотрел предложение комитета и поручил мне предложить вам отменить "правительственные часы", оставшиеся в этой сессии. Прошу поставить на голосование и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР.*

Ещё в сентябре был подготовлен проект обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину о необходимости создания эффективной системы борьбы с коррупцией. Этот проект должен был обсуждаться на пленарном заседании 17 октября, однако по техническим причинам был перенесён, и вдруг вчера Совет Думы решил вообще его не выносить на сегодняшнее обсуждение по каким-то мне, в общем-то, непонятным причинам. Заключение Правового управления есть, заключение комитета есть, все регламентные нормы соблюдены — что тогда ещё нуж-

но? Прошу поставить на голосование предложение включить в сегодняшнюю повестку дня проект данного обращения.

Давайте всё-таки соблюдать собственный Регламент, который мы сами принимали. Или нужна какая-то новая версия, по которой парламентское большинство сможет отклонять вообще любое предложение депутатов иной фракции без обсуждения. Это, наверное, будет истинный писк демократии в стенах нашего парламента.

Спасибо.

Председательствующий. Ветров Константин Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Ветрова.

Сегодня 7 ноября, и мы не можем, к сожалению, пройти мимо, поскольку представители КПРФ поздравляют всех с этой датой. Это чудовищно! Это был государственный переворот, это была самая страшная в мире революция! И депутат Алфёров правильно сказал, что мы помогли повысить зарплату американским рабочим. Представляете, девяносто лет спустя они осознаются, что все жертвы русских революций были для того, чтобы поднять зарплату рабочим в Европе и Америке! Но там никого не уничтожили — ни чиновников, ни армию, ни церковь, ни страну, ни крестьян. Значит, вся русская революция была жертвой, чтобы там, на Западе, жили хорошо. И я рад, что честные коммунисты в КПРФ это признают — что они пятая колонна, что они совершили чудовищное преступление, что они не имели права захватывать вооружённым путём ночью государственную власть. Они сегодня об этом говорят — и снова с красными бантиками ещё предлагают гражданам провести собрания, на которых якобы надо торжественно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я считаю, что революция — это стихия, такая же как землетрясение, наводнение, чума, холера, и, соответственно, нечего её упоминать. Это одна из дат тысячелетней истории России, и можно её не касаться, так же как и остальных дат. Для кого-то она хорошая, для кого-то плохая.

Но у меня предложение другое, я не знаю, в какой форме это сделать. Дело в том, что систематически происходят пожары, где гибнут люди, — и в школах, и в садиках, и в домах пре-

старелых, — и получается замкнутый круг. Приходят предписания установить сигнализацию — нужно изменения в бюджет внести, нужно провести конкурс, на что может уйти полгода. Вот последний случай — опять погибли люди. Может быть, мы поручим Комитету по вопросам местного самоуправления внести какой-то упрощённый порядок, например чтобы деньги поступали напрямую МЧС: вынесли предписание — и тут же сами за свой счёт установили. Иначе получается просто замкнутый порочный круг, и мы не сможем эту проблему разрешить. И в дальнейшем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, как известно, с 1 сентября в России размер минимальной оплаты труда увеличен с 1 тысячи 100 до 2 тысяч 300 рублей. Это, конечно, хорошо, хотя и при нынешнем разрекламированном МРОТе для того, чтобы кормить одного человека, работать должны двое. К сожалению, 1 сентября принесло полное разочарование многим низкооплачиваемым работникам бюджетной сферы. Во фракцию КПРФ поступают обращения граждан в связи с тем, что многие нянечки, повара, воспитатели, библиотекари, уборщицы вместо обещанных 2 тысяч 300 рублей продолжают получать 1 тысячу 404 рубля — ставку первого разряда единой тарифной сетки. Подогревает ситуацию, естественно, рост цен.

Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию о том, какие меры принимает Минздравсоцразвития для того, чтобы нормы федерального закона о повышении МРОТ применялись к оплате труда работников бюджетной сферы без всяких... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Сегодня исполняется девяносто лет со дня величайшей трагедии XX века — большевистского переворота в России. И словно в насмешку над многочисленными потомками жертв этой трагедии в Москву слетелись руководители коммунистических партий со всего мира. Не найдя себе места в Европе, они прибыли в Москву, для того чтобы снова громко и нагло совершить свой кровавый мистический ритуал возрож-

дения на могилах убиенных. Совет Европы и ПАСЕ уже признали и осудили коммунистический режим как преступный и тоталитарный, осуществляющий массовый террор против собственного населения.

С высокой парламентской трибуны предлагаю незамедлительно начать проработку юридических аспектов подготовки и проведения международного суда над преступлениями коммунизма в России, а собравшихся сегодня на шабаш лидеров коммунистических партий в Москве следует выловить и военно-транспортной авиацией... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полуханов Андрей Анатольевич.

Полуханов А. А., фракция ЛДПР.

Озвучено.

Председательствующий. Озвучено.

Решульский Сергей Николаевич.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Решульского — Харитонов.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Позвольте мне от фракции КПРФ поздравить вас, ваших избирателей, всех граждан Российской Федерации, бывшего Советского Союза, мировое сообщество с девяностой годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции. Я не знаю, откуда у наших коллег патологический страх перед советской властью, но, представитель ЛДПР, как вы можете арестовать представителя компартии Китая, который вчера выступал со сцены Колонного зала, или представителя компартии Кубы? Вы что морозите?! Ваш патологический страх, ваш испуг как раз вас и выдаёт! Всё мировое сообщество день Великого Октября праздновал и будет праздновать и после нас. С праздником, дорогие друзья! Ура!

Председательствующий. Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение вопроса 14 повестки дня на более поздний срок в связи с необходимостью дополнительных консультаций с Правовым управлением.

Спасибо.

Председательствующий. С сегодняшнего дня перенести, да?

Груздев В. С. Да, совершенно верно.

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Безбородов, Готов — протокольное поручение.

Большую обеспокоенность вызывает не прекращающийся в стране рост цен на цемент, с начала года они выросли в два раза. Просим поручить комитету Государственной Думы по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по снижению цен на цемент и созданию на цементном рынке страны здоровой конкуренции с целью предотвращения монопольного установления цен.

Спасибо.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.
Нет Слуцкого. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы уже привыкли в этом зале слышать, как вчерашние члены КПСС и агенты КГБ проклинали своих бывших хозяев. Но я сейчас не об этом. Даже в праздничный день приходится говорить о грустном. К сожалению, наша страна превращается в страну горящих ветеранов, детей и студентов. Причём, я обращаю ваше внимание, горят дома престарелых, психоневрологические диспансеры, студенческие общежития, но нигде не сгорело ни одно здание Пенсионного фонда или какой-либо администрации. О себе наше начальство заботится нормально.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать соответствующее протокольное поручение Комитету по безопасности, потому что никакой серийный убийца, оказывается, не в состоянии нанести такие потери, какие, к сожалению, наносит государственная политика населению Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Конечно, законов, которые мы наметили принять, очень много, но абсолютное большинство из них спокойно может принять следующий состав Госдумы в феврале, в марте, в мае. Зато есть два вопроса, без понимания ответа на которые мы всё-таки не должны уходить из стен этой Государственной Думы до конца года. Насколько устойчив рост цен на продовольственную

группу товаров, какие меры можно предпринять, чтобы сдерживать этот рост? И второй вопрос: что будет происходить с тарифами на услуги естественных монополий и, как следствие, на жилищно-коммунальные услуги в начале следующего года? В какой мере будет сохраняться нарастающая инфляция? Мне кажется, это более важные вопросы, поэтому я технические законы предложил бы отложить на следующий год, а вот на этих вопросах сконцентрироваться и уж ни в коем случае... Ну, мы обязаны заслушать министра... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Смутное время на Руси продолжается. 4 ноября вся страна и патриоты России отмечали День народного единства. Вы видели, какое огромное количество войск было у нас в Москве. Такое впечатление, что на подступах к столице, возле Клина, Можайска и на Волоколамском шоссе, снова немцы. И на фоне худосочных военнослужащих Вооружённых Сил — откормленные и холёные милиционеры, особенно омовцы, что говорит о том, что наша власть своего народа боится больше, чем внешней агрессии. Это весьма показательно. И прямая историческая аналогия может быть проведена между 1612 годом и тем, что сейчас происходит у нас в обществе, а предстоящие 2 декабря выборы не снимут ни одного противоречия и только, наоборот, усугубят кризисное положение в обществе.

Нам всем нужно задуматься над тем, что общество у нас в России катится к хаосу, к гражданской войне и наша задача — предотвратить это. Слава России!

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, наш созыв Государственной Думы завершает свою работу и "правительственные часы" сегодня — это нечто сюрреалистическое, но мы одновременно не можем не замечать, что за октябрь рост цен в России на товары первой необходимости в два раза превысил уровень роста цен в сентябре. По итогам девяти месяцев в соответствии с официальной статистикой цены в России возросли более чем на 9,3 процента, что превысило годовой прогноз нашего правительства. И вот оставлять страну с такими перспективами недопустимо, поэто-

му нам необходимо заслушать председателя правительства о том, что Россия получит в начале 2008 года на розничном...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Вы предлагаете "правительственный час" провести до конца года с участием председателя правительства?

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действительно, сентябрь и октябрь 2007 года запомнятся всем как время колоссального роста цен на продовольствие, особенно на молоко, особенно на сметану, особенно на сыр, масло растительное и другие группы товаров. Предлагается поручить Комитету по труду и социальной политике и Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве и представить депутатам информацию о принимаемых мерах по сдерживанию роста цен, развитию отечественного сельскохозяйственного производства и обеспечению продовольственной безопасности страны.

И, Любовь Константиновна, может быть, вернуть к нормальной работе министров? Министра Шойгу вернуть — тогда меньше будут гореть здания и сооружения социальной сферы, и министра Гордеева из Рязани вернуть: может быть, они займутся своими прямыми обязанностями и обеспечат нормальную жизнедеятельность в стране.

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович, по ведению.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, у меня кнопка на запись не работала, поэтому я прошу извинения.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мероприятиях по решению вопросов обеспечения жильём беженцев и вынужденных переселенцев, которые прибыли в Республику Северная Осетия — Алания из внутренних районов Грузии, Абхазии, Южной Осетии, Чечни и республик Средней Азии и которые на протяжении вот уже пятнадцати лет не имеют собственного жилья.

Спасибо.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович по карточке Шубы Виталия Борисовича.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, комитет просит перенести на 9-е число вопрос из пункта 12, в связи с тем что возникли определённые сложности, для дальнейших консультаций.

Председательствующий. Пункт 12 на 9-е число.

Так, все коллеги высказались.

Предложение Олега Ивановича Ковалёва: в соответствии с решением Совета Государственной Думы снять с рассмотрения вопросы "правительственных часов" до конца этой сессии и перенести их на следующий созыв Государственной Думы. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Чернышов Алексей Геннадиевич просит включить в повестку свой проект постановления с обращением к Президенту Российской Федерации. Кто за предложение Чернышова Алексея Геннадиевича включить данный вопрос в повестку для рассмотрения сегодня? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 131 чел.
Не голосовало 319 чел. 70,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович, Воронин Павел Юрьевич и депутат Абельцев сделали заявления, мы приняли их к сведению.

Кибирева Бориса Григорьевича прошу распечатать протокольное поручение и раздать в зале.

Николая Михайловича Харитонову мы выслушали.

Пункт 14 переносится на более поздний срок.

Николай Максимович Безбородов, Олег Николаевич Смолин, прошу подготовить ваши протокольные поручения.

Депутаты Курьянович и Зубов, мы выслушали ваши заявления. Я хотела Валерию Михайловичу Зубову сказать, что предложения не оформлены в соответствии с Регламентом для внесения в повестку дня.

Сергей Николаевич Бабурич предложил пригласить до конца сессии на "правительственный час" председателя правительства Зубкова Виктора Алексеевича. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Депутаты Глотов и Фадзаев, прошу распечатать ваши протокольные поручения и раздать их в зале.

Рассмотрение вопроса из пункта 12 по просьбе комитета переносим на 9 ноября.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по предыдущему вопросу.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято, Сергей Николаевич.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, вы правильно сказали, что несколько депутатов сделали заявления, но у депутата Абельцева предложение было всё-таки: всех участников сбора зарубежных компартий депортировать из России, отправить, чтобы их здесь не было. У нас в Конституции нет понятия построения коммунистического общества. Это люди, которые хотят неконституционными методами вновь навязать в отдельных странах насильственное свержение существующего строя и строить какой-то коммунизм, и они собираются в Москве — получается, Москва в какой-то степени играет на руку красным террористам. Депортировать всех до одного и больше в Россию не пускать никогда, визы отменить им до конца жизни — это было предложение депутата Абельцева, но вы его... Давайте в пятницу рассмотрим, Любовь Константиновна, в пятницу.

Председательствующий. Вы знаете Регламент: мы с голоса никаких решений не принимаем. Если у вас есть такие пожелания, вы можете это сделать через Совет Государственной Думы.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Любовь Константиновна, но всё-таки я ещё раз хочу добиться ответа на поставленный мною вопрос об обращении, так как всё было оформлено по Регламенту. Вы сейчас говорите другим депутатам: оформите в соответствии с Регламентом. Так как всё было оформлено в соответствии с Регламентом, мне хотелось бы от председателя профильного комитета или от Совета Думы получить внятный ответ, почему проект постановления Государственной Думы не вносится сегодня на обсуждение? Если сам законопроект о противодействии коррупции лежит под сукном в Госдуме ещё аж с прошлого созыва, а мы все так красиво говорим о борьбе с коррупцией, это как бы не мои проблемы и не проблемы фракции ЛДПР, наверное, это проблемы другой фракции, но мне всё-таки хотелось бы получить внятный ответ: у нас будут соблюдаться хоть какие-то нормы законов, нормы Регламента или мы так и будем действовать согласно некой политической установке? Просто хочется разобраться.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом Дума может принять любое решение. Дума решение приняла: сегодня ваш вопрос не рассматривается.

Крашенинников Павел Владимирович по ведению.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, мы просим рассмотрение 16-го вопроса перенести на 9-е число.

Спасибо.

Председательствующий. 16-й вопрос на 9-е, да? Нет возражений? Рассмотрение вопросов 12, 14 и 16 переносим на другой день.

Прошу в целом принять порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного

Суда Российской Федерации". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за его принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева Владимира Сергеевича.

Груздев В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении. Настоящий законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 18 октября 2007 года. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному для рассмотрения в третьем чтении проекту не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

На "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Доклад Бориса Григорьевича Кибирева.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по охране здоровья докладываю вам проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Законопроект благополучно

прошёл в Государственной Думе два чтения. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет вносит предложение принять этот законопроект в третьем чтении, к чему я вас и призываю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич, присаживайтесь.

Также выносим проект закона на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О взаимном страховании". Доклад Александра Павловича Коваль.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По проекту федерального закона "О взаимном страховании" правовых, юридико-технических и лингвистических замечаний нет, и Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доложит также Александр Павлович Коваль.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе возвратить к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	289 чел.	64,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	289 чел.	
Не голосовало	161 чел.	35,8 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Коваль А. П. Уважаемые коллеги, в розданных документах имеется таблица поправок, рекомендованных к принятию. Эти поправки уточняют порядок действия лицензии в случае

реорганизации субъекта страхового дела. Комитет рекомендует одобрить эту таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, состоящей из трёх поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации орга-

нов и (или) тканей человека". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О взаимном страховании". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", который мы возвращали к процедуре второго чтения. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, отклонённый Федеральный закон "О двойных и простых складских свидетельствах". Владислав Матусович Резник делает доклад по данному закону.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, Федеральный закон "О двойных и простых складских свидетельствах" направлен на регу-

лирование отношений, возникающих в связи с выдачей, обращением на рынке ценных бумаг и погашением простых складских свидетельств, двойных складских свидетельств и их частей — складского и залогового свидетельств.

Данный федеральный закон был принят Государственной Думой 12 апреля 2001 года и отклонён Советом Федерации 16 мая того же года с предложением создать совместную согласительную комиссию. По результатам работы указанной согласительной комиссии Государственная Дума 19 ноября 2003 года приняла доработанный текст указанного федерального закона, но 26 ноября 2003 года Совет Федерации повторно отклонил этот федеральный закон с предложением создать ещё одну совместную согласительную комиссию. Данная согласительная комиссия провела 7 июля 2004 года единственное заседание, на котором одобрила соответствующую таблицу поправок. Предложенная согласительной комиссией новая редакция федерального закона не была поддержана заинтересованными федеральными ведомствами и иными органами государственной власти, поскольку содержала недостатки концептуального характера. Дальнейшая работа над этим законом не осуществлялась.

Следует отметить, что с момента принятия Государственной Думой постановления о создании согласительной комиссии прошло больше трёх лет. За это время значительно изменился состав Совета Федерации, из семи членов Совета Федерации, вошедших в состав согласительной комиссии, пятеро уже не являются членами Совета Федерации. При этом в Государственную Думу от Совета Федерации не поступало никаких предложений по обновлению состава согласительной комиссии.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам считает целесообразным дальнейшее рассмотрение Федерального закона "О двойных и простых складских свидетельствах" и предлагает признать утратившим силу постановление Государственной Думы от 19 мая 2004 года о согласительной комиссии по Федеральному закону "О двойных и простых складских свидетельствах", а также снять данный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Прошу поддержать предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться по данному закону у представителей депутатских объединений, представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование предложение комитета снять этот закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Прошу проголосовать по этому предложению.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Предложение принято.

Коллеги, до ратификации у нас есть несколько минут. Я предлагаю рассмотреть хотя бы один законопроект второго чтения. Готовы?

Пункт 10, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Одобрение в первом чтении 9 октября текущего года указанного законопроекта было связано с образованием нового субъекта Российской Федерации — Забайкальского края — в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа.

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", которыми установлены перечни федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов.

Поправок ко второму чтению законопроекта не поступило. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за предложение комитета одобрить законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли ещё какой-то маленький, короткий законопроект, который мы могли бы рассмотреть? Ещё десять минут до ратификации, она у нас на фиксированное время запланирована.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он большой. Я предлагаю рассмотреть пункт 13. Резник Владислав Матусович доложит о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Законопроект второго чтения.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представленный вашему вниманию проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Напомню, что данным законопроектом вносятся изменения в нормы закона, которыми регулируется предоставление банкам права привлекать во вклады денежные средства физических лиц. В частности, предусматривается предоставление банку права на получение лицензии на привлечение во вклады денежных средств физических лиц до истечения двухлетнего срока с даты его государственной регистрации при условии, если размер уставного капитала вновь регистрируемого банка либо размер собственных средств (капитала) действующего банка не менее суммы рублёвого эквивалента 100 миллионов евро.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению комитетом были рассмотрены и рекомендованы к принятию две поправки. Одна из этих поправок является технической: уточняется наименование законопроекта. Второй поправкой исключается из текста законопроекта норма, предусматривающая установление дополнительных требований к финансовому положению учредителей (участников) указанной категории банков либо лиц, которые оказывают существенное (прямое или косвенное) влияние на решения, принимаемые органами

управления этих банков. Это обусловлено правовой неопределённостью, нецелесообразностью введения такой нормы.

С учётом изложенного прошу рассмотреть и поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Две поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли по ним вопросы? Нет. Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Наши коллеги уже готовы доложить нам по законопроектам о ратификации? Или пять минут вы ещё нам дадите? Пять минут мы ещё просим у наших коллег. Сергей Иванович, хорошо?

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации...". Надежда Сергеевна Максимова сделает доклад по законопроекту, который предлагается принять во втором чтении.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам представляет вашему вниманию во втором чтении законопроект № 460712-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Законопроект был подготовлен прави-

тельством и внесён во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Вы помните, в связи с этим был изменён максимальный размер пособия по беременности и родам — с 16 тысяч 125 рублей до 23 тысяч 400 рублей.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению было внесено девять поправок. Они связаны в основном с изменением макроэкономических параметров социально-экономического развития страны на 2007 год, в результате чего доходы Фонда социального страхования увеличиваются в результате дополнительных поступлений единого социального налога на 9 миллиардов 502 миллиона 400 тысяч рублей. В связи с этим увеличиваются расходы на выплату пособий, зависящих от заработной платы, то есть на пособия по временной нетрудоспособности — на 4 миллиарда 630 миллионов рублей и на пособия по беременности и родам — на 3 миллиарда 527 миллионов 800 тысяч рублей. Также в доходы Фонда социального страхования перечисляются дополнительные средства из федерального бюджета в сумме 14 миллиардов 332 миллиона 600 тысяч рублей. Направляться они будут на выплату пособий по беременности и родам (3,5 миллиарда рублей), для оказания гражданам государственной социальной помощи по санаторно-курортному лечению и приобретению путёвок (2 миллиарда 750 миллионов рублей), на пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, которые не подлежат обязательному социальному страхованию (10,5 миллиарда рублей), для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации (1 миллиард 250 миллионов рублей). Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 22 из фонда обязательного медицинского страхования перечисляется 1 миллиард 197 миллионов рублей, для того чтобы завершить оплату услуг по дополнительной диспансеризации работающих граждан, — это будет уже 4 миллиарда.

Таким образом, бюджет Фонда социального страхования увеличивается по доходам на 25 миллиардов 63 миллиона рублей и составит 283 миллиарда 869 миллионов рублей, а по расходам увеличивается на 18 миллиардов 721 миллион рублей и составит 306 миллиардов 215 миллионов рублей.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять все девять поправок, которые были рассмотрены в процессе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

На рассмотрении данного законопроекта присутствует Галина Николаевна Карелова.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из девяти поправок? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к ратификации международных договоров Российской Федерации.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе". Доклад официального представителя президента заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

Кисляк С. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом 4 статьи 37 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" Президентом Российской Федерации внесён на ваше рассмотрение законопроект "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе". Он предусматривает два основных положения. Первое касается приостановления действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ), а второе предоставляет президенту право возобновления его действия.

Военные аспекты рассматриваемого вопроса осветит в своём выступлении начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Юрий Николаевич Балуевский, я же остановлюсь в основном на политическом аспекте.

Прежде всего хочу сказать, что на протяжении многих лет Россия неукоснительно соблюдает свои обязательства по ДОВСЕ, даже несмотря на то, что этот договор, отражающий реалии конца холодной войны, безнадежно устарел. Он создавался для урегулирования отношений двух военно-политических союзов — НАТО и Варшавского договора, для урегулирования отношений в области контроля над вооружениями. Одно из этих союзов давно нет, а другой радикально меняется, в том числе в результате двух волн расширения. Более того, в результате расширения на Восток этот альянс приписывает себе право на предусматриваемые в России образца 90-го года разрешённые уровни обычных вооружений стран, относившихся к другой группе государств-участников — так в ДОВСЕ называются страны Варшавского договора и НАТО, — а также физически превышает уровни для так называемого флангового района, включающего север и юг Европы.

В 1999 году было подписано Соглашение об адаптации ДОВСЕ. Оно по-новому регулирует взаимоотношения участников этого договора на основе национальных и территориальных предельных уровней обычных вооружений, предотвращающих возможность их концентрации. Как и всякий договор, это соглашение стало результатом компромисса, но оно делает ситуацию в Европе более предсказуемой, предусматривает возможность дальнейшей модернизации и, таким образом, отвечает нашим интересам. Исходя из этого Россия ратифицировала

соглашение об адаптации в 2004 году, так же поступили Белоруссия, Казахстан и Украина, однако для вступления адаптированного договора в силу требуется его ратификация всеми участниками.

Мы продолжали осуществление старого договора в расчёте на выполнение нашими партнёрами принятого в 1999 году политического обязательства о скорейшей ратификации соглашения об адаптации. Если бы это обязательство было корректно выполнено, то адаптированный договор давно уже действовал бы и его можно было бы модернизировать дальше по мере происходящих на континенте изменений. Но ничего этого не происходит, поскольку страны НАТО увязывают ратификацию соглашения с искусственными требованиями выполнения Россией так называемых стамбульских обязательств в отношении сокращения нашего военного присутствия в Грузии и Молдавии.

Я хочу особо подчеркнуть: на деле все относящиеся к ДОВСЕ положения о стамбульских обязательствах нами давно выполнены. Видимо, некоторые наши партнёры рассчитывали извлечь дополнительное преимущество из ситуации, когда старый договор Россией выполняется, а они, произвольно трактуя его положения, кладут в карман квоты вооружений бывших участников договора по мере расширения НАТО.

Более того, с присоединением к альянсу стран Прибалтики обнажилась проблема сложившейся у наших границ договорной серой зоны. Проблема в том, что после выхода из состава Советского Союза Прибалтика вообще не охвачена режимом контроля над обычными вооружениями. Мы неоднократно обращали внимание участников ДОВСЕ на неприемлемость такого положения дел, действуя предельно открыто, предупреждали их, в том числе и на специально созданной нами чрезвычайной конференции, что такой курс способен нанести непоправимый ущерб договору. Нас не хотели слушать.

Такая ситуация продолжаться не может, она становится неприемлемой для нас как с военной, так и с политической точки зрения. Старый договор не только не отвечает нынешним реалиям, но входит в противоречие с целым рядом наших интересов.

13 июля Президентом Российской Федерации было принято решение о приостановлении действия ДОВСЕ. Практически реализация этого решения должна начаться 12 декабря. Подчеркну, что речь идёт о старом договоре образца 90-го года, а не о его адаптированном варианте, который в силу не всту-

пил. При этом мы ставим задачу не наносить ущерба контролю над вооружениями как таковому, а, напротив, придать импульс восстановлению жизнеспособности договорного режима. Это вынужденное решение о введении моратория — ясный сигнал партнёрам, что обязательства должны выполняться всеми сторонами, а не только Россией.

Наши требования в этом отношении были изложены на чрезвычайной конференции государств — участников ДОВСЕ в июне этого года. К ним относятся и требования о ратификации договора всеми странами, и ликвидация так называемых фланговых ограничений для России, и возврат стран Прибалтики в лоно договорных ограничений, и ряд других.

Президент Российской Федерации, поставив 26 апреля вопрос о введении моратория, предложил обсудить проблему ДОВСЕ в Совете Россия — НАТО. С тех пор мы провели несколько раундов консультаций в СРН, созвали чрезвычайную конференцию участников договора, продолжаем диалог в различных многосторонних и двусторонних форматах. После обнародования указа Президента Российской Федерации видим, что западные партнёры начинают серьёзнее относиться к тому, что им говорит российская сторона. Однако для того, чтобы стал возможен выход из нынешней ситуации, участникам ДОВСЕ, прежде всего странам НАТО, необходимо предпринять целый ряд важных шагов, о которых мы говорим, а по сути, принять необходимые политические решения, которые удовлетворительно отвечали бы на поставленные Россией вопросы.

Законопроектом предусматривается предоставление президенту возможности возобновить действие ДОВСЕ. Такая гибкость необходима на тот случай, если наши западные партнёры действительно создадут условия для эффективного введения в действие и функционирования модернизированного договора.

Уважаемые депутаты, принятие положительного решения по находящемуся на рассмотрении Государственной Думы законопроекту политически полностью оправданно и юридически необходимо. Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С докладом выступит начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации генерал армии Балувевский Юрий Николаевич.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Балуевский Ю. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите мне продолжить начатое Сергеем Ивановичем Кисляком с акцентом на военную сторону этого вопроса. Я повторю примерно те слова, которые сказал Президент Российской Федерации, верховный главнокомандующий, в своём обращении 26 апреля. Суть сказанного следующая: до тех пор пока все страны НАТО без исключения не ратифицируют Соглашение об адаптации ДОВСЕ и не начнут исполнять его так, как это сегодня делает Россия фактически в одностороннем порядке, мы объявляем мораторий на исполнение Россией этого договора.

Можно задаться вопросом: а почему Россия сегодня приняла это решение? Здесь Сергей Иванович сказал уже и я хочу также сказать, что ответ надо искать в истории заключения договора и в истории его реализации. Я напомним, что договор был подписан в 1990 году. Тогда его главными целями и задачами были следующие: первое — сдерживание от применения силы или угрозы силы против территориальной целостности или политической независимости любого государства; второе — переход от военной конфронтации к новому характеру отношений безопасности между всеми государствами — участниками договора на основе мирного сотрудничества и предотвращения раздела Европы; третье — установление безопасного и стабильного баланса обычных вооружённых сил в Европе на более низких уровнях, ликвидация потенциала для внезапного нападения и для начала крупномасштабных наступательных действий в Европе; четвёртое — предотвращение любого вооружённого конфликта в Европе и, пятое, достижение большей стабильности и безопасности на европейском континенте.

Тогда, в начале 90-х годов, договор фактически подвёл черту под эпохой межблокового противостояния, устанавливал равновесие сил Организации Варшавского договора и НАТО на пониженных уровнях, ограничивал возможности размещения их обычных вооружений вдоль линии соприкосновения двух этих военно-политических союзов. Данный документ, подчёркиваю, на то время позволял осуществлять военное планирование и строительство исходя не из худшего сценария, а из реальных тенденций развития обстановки, но в последующем произошёл ряд событий, а именно: первое — прекратили существование сама Органи-

зация Варшавского договора, а затем и Советский Союз; второе — был осуществлён вывод советских, а затем и российских войск из Центральной и Восточной Европы, стран Балтии и республик Содружества Независимых Государств; третье — возникли очаги конфликтов в ближайшем зарубежье, да и не только в ближайшем зарубежье; четвёртое — произошло расширение НАТО на Восток. Все эти события кардинально изменили ситуацию. Договорные механизмы, положенные в основу договора, предназначенные для поддержания баланса сил, фактически перестали соответствовать современным европейским реалиям и в полной мере отвечать требованиям военной безопасности России. Но и тогда Россия, выполняя свои международные обязательства, добросовестно выполняла договор, причём, подчёркиваю, в условиях, когда так называемые фланговые ограничения препятствовали передислокации сил в пределах Российской Федерации в ущерб интересам, связанным с суверенитетом и территориальной целостностью нашего государства.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вам сегодня на этом заседании предстоит рассмотреть и принять решение по внесённому Президентом Российской Федерации, Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации проекту закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе", поэтому разрешите акцентировать ваше внимание на сегодняшней оценке Министерством обороны Российской Федерации этого договора.

Первое. Действующий договор полностью устраивает Соединённые Штаты и НАТО. Договор позволяет им практически без всяких ограничений реализовывать стратегию продвижения НАТО на Восток, осуществлять так называемую реконфигурацию американского военного присутствия в Европе, осуществлять постоянный мониторинг состава и состояния российской группировки вооружённых сил в европейской зоне. Вся активная квота инспекций со стороны государств НАТО ежегодно используется в отношении России, а это — вдумайтесь в цифру! — сорок шесть инспекций территории Российской Федерации и пять инспекций территории Беларуси. И вот эти все, грубо говоря, более чем пятьдесят инспекций ежемесячно практически контролируют, что мы делаем на нашей территории. Кроме того, западные партнёры пытаются использовать принципиальную позицию нашего государства в отношении соблюдения и выполнения своих международных обязательств в сфере военной безопасности

и контроля над вооружениями, в частности по этому договору, в качестве рычага давления на Россию.

Второй момент. Подписанное в 1999 году соглашение об адаптации договора было призвано, я бы так сказал, в определённой мере снивелировать несоответствие ряда положений действующего договора в связи с тем изменением военно-политической обстановки, которое прошло за десятилетие с момента его подписания, но в силу это соглашение так и не вступило. Соглашение ратифицировали только Беларусь, Казахстан, Украина и Россия, остальные государства даже не приступали к процессу ратификации. Более того, я думаю, что тут не надо быть крупным специалистом, чтобы понять, что уже и этот адаптированный договор сегодня подвергается коррозии после так называемой второй волны расширения НАТО.

Третье. На протяжении восьми лет после подписания Соглашения об адаптации ДОВСЕ Соединённые Штаты и НАТО постоянно выдвигали всё новые и новые условия для вступления его в силу. При этом — здесь уже Сергей Иванович сказал, а я повторю — действительно получался парадокс, когда при расширении НАТО страны бывшего Варшавского договора фактически уходили со своими вооружениями в другую группу стран. И сегодня сумма национальных квот стран альянса превышает установленные действующим договором групповые лимиты почти на шесть тысяч танков, почти на десять тысяч боевых бронированных машин — девять тысяч восемьсот двадцать две единицы, более чем на пять тысяч артиллерийских единиц, почти на полторы тысячи боевых самолётов и более чем на пятьсот ударных вертолётов. На Западе, да и в России, отдельные "эксперты" говорят, что это, мол, только виртуальное превышение и что расширение НАТО на Восток, как и реализация планов США по размещению своих войск в Болгарии и Румынии, не направлено против России, однако позвольте мне, перефразировав известное изречение Бисмарка, сказать следующее: Генеральный штаб России сегодня предпочитает брать в расчёт не намерения, а реальные потенциалы. А реальные потенциалы я вам назвал.

Четвёртое. Особое отношение к ДОВСЕ у стран Балтии. Руководствуясь общенатовским подходом, они не присоединяются к режиму договора, и сегодня (это уже звучало и в предыдущем докладе) остаются так называемые серые зоны с точки зрения контроля над вооружениями. В то же время прилегающие российские территории охвачены ограничениями по ДОВСЕ, в том числе и фланговыми.

Кроме того, сегодня Латвия, Литва и Эстония, вышедшие из ДОВСЕ в 1991 году под предлогом полной своей демилитаризации, стремительно вооружаются. Вот некоторые цифры по состоянию на начало текущего года в сравнении с 1999 годом. Общее увеличение боевых бронированных машин составляет четыреста тридцать единиц — это почти десятикратное увеличение. По артиллерийским системам калибра более 100 миллиметров — на триста двадцать единиц, более чем трёхкратное увеличение.

И пятое. Своё нежелание принимать на себя дополнительные ограничения прежде всего по размещению тяжёлых вооружений на территориях иностранных государств, что особенно, подчёркиваю, актуально для Соединённых Штатов, Запад прикрывает выдвижением в качестве обязательного условия для начала процесса ратификации соглашения об адаптации договора полное выполнение Россией так называемых стамбульских обязательств по Грузии и Молдавии. Однако все эти так называемые обязательства, имевшие хоть какое-либо отношение к договору, Россией давно, подчёркиваю, выполнены.

Вот лишь некоторые моменты. Из Грузии выведены обычные вооружения, расформированы и выведены три военные базы (Вазиани, Гудаута, Ахалкалаки). Последняя, четвёртая, в Батуми, согласно соглашению с Грузией от 31 марта 2006 года будет выведена до конца текущего года. Однако сегодня выдвигаются новые требования — это вывод миротворцев и вывоз семей военных пенсионеров с территории бывшей, подчёркиваю, уже закрытой военной базы в Гудауте.

В отношении Молдавии. Там Россия также выполнила свои обязательства полностью. Мы досрочно, в середине ноября 2001 года, довели количество обычных вооружений до нуля. Всего было сокращено более трёхсот пятидесяти единиц техники. С 99-го года в Россию вывезено почти шестьдесят, а если быть точным, пятьдесят девять эшелонов военного имущества, и сегодня в Приднестровье находятся только миротворцы и подразделения охраны складов с боеприпасами.

И последний момент — это так называемые фланговые ограничения. Наверное, уже не раз звучало в этом зале и сегодня, возможно, также будет звучать, но это ещё один парадокс действующего договора: сегодня только Российская Федерация несвободна в выборе конфигурации своих Вооружённых Сил, так называемые фланговые ограничения требуют от нас не перемещать, не размещать, не дислоцировать войска на своей территории. Семнадцать лет назад эти ограничения были установлены для НАТО и Варшавского договора, которые

сегодня объективно потеряли смысл для России, и я думаю, здесь нет ни одного человека, который не согласился бы со мной в этом.

Сегодня Соединённые Штаты и НАТО пытаются нам объяснить, что отмену флангового режима для России категорически не приемлет Турция. Но, во-первых, у нас с Турцией нет даже общей границы. Как говорят, о чём ей здесь беспокоиться? Если посмотреть соотношение на флангах, то конкретно на этом южном фланге разница по танкам — в 4,6 раза, по артиллерии — в 3,5 раза. Если же посмотреть на сегодняшнее соотношение между НАТО и Россией, то на юге оно фактически будет по танкам почти 12:1, а по артиллерии — 8,3:1. Вывод, как говорится, прост и однозначен: фланговые ограничения на размещение вооружений и техники на территории России в современных условиях носят дискриминационный характер и для России должны быть отменены.

Уважаемые депутаты, учитывая складывающуюся с адаптированным договором ситуацию, Россия неоднократно предупреждала Запад о наших шагах. Сегодня объективно ресурс доброй воли исчерпан, и поэтому Россия должна предпринять необходимые шаги, в том числе и правового характера, сначала по приостановлению своих обязательств по договору, а если этот процесс не сдвинется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько времени ещё нужно?

Добавьте время.

Балуевский Ю. Н. Я вижу, что моё время истекло, и, завершая своё выступление, хочу сказать следующее.

Уважаемые депутаты, у России есть достаточный арсенал сил, средств и способов обеспечения своей безопасности и национальных интересов. Разрушение ДОВСЕ, если таковое произойдёт, произойдёт не по вине России и не будет невосполнимой потерей для нашего государства, а вот для государств Европы это будет масштабная и чувствительная потеря. Россия готова сыграть свою роль, но не в ущерб собственной безопасности.

Прошу вас решение Президента Российской Федерации поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Столь подробные доклады официальных представителей президента избавляют меня от необходимости ещё раз излагать суть вопроса, который мы сегодня рассматриваем. В дополнение хотел бы подтвердить, что депутаты Государственной Думы, учитывая необычный характер этой ситуации и предлагаемого решения, очень тщательно подошли к этому вопросу: было проведено несколько совещаний с ведомствами, были проведены широкие публичные парламентские слушания и, разумеется, вопрос был рассмотрен на заседаниях как Комитета по международным делам, так и Комитета по обороне. И все — и комитеты, и до этого участники парламентских слушаний — пришли к общему выводу о целесообразности того решения, которое предложил Государственной Думе и в целом российскому обществу Президент Российской Федерации. Если коротко, то согласие всех, кто принимал участие в обсуждении, — а согласие, пожалуй, было доминирующим — сводилось к четырём основным позициям, и я хотел бы обратить ваше внимание на эти позиции.

Первое. Мы согласились с тем, что действия России находятся в полном соответствии с международным правом, с общими принципами права и, в частности, осуществляются на основе положений Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, самого Договора об обычных вооружённых силах в Европе, а также в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 37 нашего Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Второе. Мы подчёркиваем, что решение России — это не наша инициатива, это решение носит характер вынужденных ответных мер. Это решение не готовилось и не принималось в Москве, оно в своё время было принято в каких-то брюссельских, а скорее всего, в вашингтонских кабинетах. Это попытка выжать из нынешней ситуации правовой неопределённости, когда так и не вступил в силу адаптированный ДОВСЕ, из явно устаревшего базового договора максимум возможного, и объектом вот этих устремлений оказалась наша страна.

Третье. Наше решение очевидно не носит агрессивного либо деструктивного характера, оно не направлено на то, чтобы разрушить систему существующих договорённостей, оно направлено на то, чтобы привлечь внимание партнёров к нашим озабоченностям. Мы пытались делать это другими средствами в течение почти восьми лет, но оставались не услышан-

ными и только поэтому вынуждены прибегать к таким крайним мерам.

Россия безусловно выполнила все свои обязательства по базовому ДОВСЕ, Россия выступила с инициативой адаптации ДОВСЕ к изменившимся условиям, Россия ратифицировала адаптированный ДОВСЕ и, таким образом, является практически единственным государством — участником ДОВСЕ, которое на сто процентов и, я бы сказал, с перевыполнением исполнило все свои обязательства как юридического, политического, так и, разумеется, военного характера в рамках имеющихся договорённостей.

И наконец, последнее. Наше решение не носит необратимого характера. Ключ к развязыванию, разблокированию этой ситуации совершенно точно не в Москве, он опять же в Вашингтоне, в Брюсселе, в других натовских столицах, которые сейчас могут вынести адаптированный ДОВСЕ на ратификацию в соответствующих национальных парламентах, провести её в сжатые сроки и тем самым создать необходимые предпосылки для того, чтобы Президент Российской Федерации в соответствии с принимаемым нами сегодня законом отменил сегодняшнее решение и возвратил ситуацию в то состояние, в котором она находилась до июля этого года и которое, безусловно, отвечает интересам и России, и всех других европейских государств, но только при условии адаптации ДОВСЕ и безусловного соблюдения его положений всеми государствами-участниками.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять закон "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе". Просьба эту позицию поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Присаживайтесь, с места будете отвечать.

Покажите список записавшихся.

Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к заместителю министра иностранных дел Российской Федерации Сергею Ивановичу Кисляку.

Вот здесь начальник Генерального штаба заявил о том, что Россия этим договором была поставлена на колени и стоит сейчас на коленях. В связи с этой ситуацией у меня вызывает недоумение позиция МИДа и нашего Комитета по международным делам: налицо факт предательства, и в то же время мы заявля-

ем, что только приостанавливаем действие этого договора, но если страны НАТО ратифицируют адаптированный ДОВСЕ, то мы тоже будем согласны его выполнять. Тогда непонятно... Это двойственная позиция, сидение на двух стульях: с одной стороны, мы говорим, что этот договор наносит огромный стратегический ущерб России, а с другой стороны, мы готовы, если Запад ратифицирует адаптированный ДОВСЕ, его выполнять, и всё будет хорошо. Как понимать эту позицию МИДа?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. При всём моём уважении, вы немножко исказили позицию МИДа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кисляк С. И. При всём моём уважении, вы исказили позицию МИДа, поскольку, как мы объясняли, речь идёт о замораживании старого ДОВСЕ, а новый, модернизированный ДОВСЕ Россией ратифицирован.

Заморозка старого ДОВСЕ означает, что в условиях старого ДОВСЕ Россия действовать больше не собирается. Если для России будет восстановлен режим ДОВСЕ, то это будет режим нового, модернизированного ДОВСЕ, который мы ратифицировали. До тех пор, пока новый не вступит в силу, я не вижу возможности нам продолжать жить в условиях договора, который ущемляет наши интересы.

Поэтому я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что предлагаемое сегодня решение, которое мы просим вас поддержать, направлено на то, чтобы заморозить действие старого ДОВСЕ. Вместе с тем если будет ратифицировано всеми нашими партнёрами соглашение об адаптации, то будет действовать созданный с учётом старого ДОВСЕ новый, модернизированный ДОВСЕ. Вот Россия уже фактически выполнила свои обязательства, а все западные страны своих обязательств по модернизации не выполнили, поэтому если они выполняют все наши требования — а эти требования были недавно изложены совершенно чётко на чрезвычайной конференции участников ДОВСЕ, созванной по нашей инициативе, — и будут созданы условия для эффективного осуществления нового ДОВСЕ, то в новый ДОВСЕ Россия, естественно, вернётся.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вопрос, конечно, к Сергею Ивановичу.

Вот очень хорошо мы помним, как в этом зале представители МИДа и частично военные убеждали нас в необходимости ратификации Договора СНВ-2. Было очень много сказано

тёплых слов в связи с тем, что мы дружим с Америкой, с другими государствами. Потом стали даже выкручивать руки отдельные товарищи, которые здесь говорили: если не ратифицируете, тогда Луна обязательно упадёт на Землю. Поэтому возникает вопрос: когда же наконец эта прогностическая функция МИДа будет осуществляться надлежащим образом и не попадём ли мы в ту историю, о которой только что Алкснис сказал и вы сказали? Россию всё время обманывают, Россия всё время кому-то верит, а НАТО уже у наших границ. Пожалуйста, объясните: то, что вы сейчас говорите, — это действительно просчитано? Это чем-то обосновано?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович. Поменьше эмоций.

Кисляк С. И. Простой ответ на этот вопрос: да, просчитано, да, обосновано, и мы вместе с Юрием Николаевичем вам изложили аргументы в пользу решения, которое мы принимаем.

Что касается СНВ-2. Договор отвечал нашим интересам, но он не был ратифицирован американской стороной, и, таким образом, он не вступил в силу, этого договора фактически сейчас не существует. И я думаю, что это большой просчёт наших американских партнёров, потому что Договор СНВ-2 был направлен на укрепление стратегической стабильности, а всё, что происходит сейчас, как мы видим, только создаёт дополнительные вопросы о будущем этой стабильности. ДОВСЕ — договор многосторонний, мы настаивали на необходимости его адаптации, и эта адаптация была проведена. Мы вместе с нашими друзьями — Белоруссией, Казахстаном, Украиной — были среди тех, кто его ратифицировал. Наши натовские партнёры до сих пор не приняли важного политического решения эффективно ввести это соглашение в действие, и раз это так, то мы, если хотите, посылаем очень сильный сигнал, что так продолжаться не может: либо мы действуем корректно, исполняя свои обязательства, — все, а не только Россия, — либо в таких условиях соглашение действовать не будет.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

У меня вопрос к Юрию Николаевичу Балуевскому.

При заключении ДОВСЕ за рамки договора был выведен военно-морской флот, где страны НАТО и США имели почти десятикратное преимущество, — этого договор, к сожалению, не учитывает. Это первое.

И второе: повлияет ли наша приостановка действия договора на процесс развёртывания ракет малой и средней дальности, производство их в нашей стране, или американцы снова

притащат свои системы в Европу? И с этим же связанный вопрос: будете ли вы вносить изменения в государственную программу вооружения (ГПВ), поскольку сегодня эта программа является не программой вооружения России, а программой разоружения России по соотношению сил, которые мы будем иметь в 2015 году?

Балуевский Ю. Н. Спасибо, Юрий Петрович, за ваш вопрос.

Начну, наверное, с конца отвечать. Государственная программа вооружения — я бы не согласился с вами, что она является программой разоружения, — это программа, в которой 70 процентов финансовых средств сегодня выделяется на закупку вооружения для Российской армии. Да, действительно, нам хотелось бы много и сразу. Дайте больше денег — будем больше заказывать.

Теперь что касается договора о ракетах средней и меньшей дальности. Вы знаете, что сегодня этот договор фактически действует в отношении двух стран — Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки, и договор этот бессрочный. Вопрос: надо ли выходить из этого договора? Как военный, скажу, что России нужны такие ракеты средней и меньшей дальности, но вы знаете, что этот договор пока ещё хрупко, но сдерживает отдельные государства от создания подобных ракет. Более того, было бы правильно, если бы к этому договору присоединились и другие государства и целые классы вооружений, такие как ракеты средней и меньшей дальности, не были приняты на вооружение другими государствами и другими армиями мира.

Что касается кораблей. Действительно, в Договоре об обычных вооружённых силах в Европе нет кораблей. И если мы пойдём на детальное, я бы сказал, вскрытие Договора об обычных вооружённых силах в Европе, то, возможно, надо думать и о таком классе вооружений, как морские вооружения. Сегодня это не предмет этого договора, поэтому что-то желать... желание, конечно, есть, но тогда потребуется полное вскрытие договора.

Я буквально два слова скажу о том, что нам нужно от нового, модернизированного договора. Нужно, по большому счёту, практически немного: надо уйти от так называемых фланговых ограничений. И я, как военный, буду на всех уровнях говорить, что если Договор об обычных вооружённых силах в Европе и должен модернизироваться, он должен модернизироваться в первую очередь отменой фланговых ограни-

чений, так как в адаптированном договоре эти фланговые ограничения сохранены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Купцов Валентин Александрович, ваш вопрос.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос больше, наверное, к Сергею Ивановичу, чем к Юрию Николаевичу. Сергей Иванович, подскажите, пожалуйста, раскройте в рамках возможного характер пакетных соглашений, которые предлагают западные страны для России. В рамках возможного.

Кисляк С. И. Я не думаю, что есть чётко сформированный пакет, который бы нам предложили и который решал бы все наши вопросы, скорее, есть процесс, в рамках которого идёт обсуждение по пунктам тех требований, которые мы выдвинули на чрезвычайной конференции. Есть ощущение, что наши партнёры понимают, что Россия сказала о неприемлемости этой ситуации серьёзно. Есть ощущение, что некоторые из них готовы искать решения, но сказать, что сегодня, на данный момент по всем ключевым проблемам, которые мы поставили, есть уже готовые решения или эти решения содержатся в предложениях, которые мы получили, я не могу. Процесс переговоров продолжается, и, как сказал наш президент, разумеется, мы будем его вести честно и конструктивно, но, как мы с Сергеем Николаевичем сказали и уже повторяли сегодня здесь, для нас главное, чтобы это в точности решало проблемы, связанные с ущемлением интересов Российской Федерации в контексте режима ДОВСЕ.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Бабурин С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Сергею Ивановичу Кисляку.

Сразу скажу, что "Народный Союз", который давно говорит об абсурдности Договора об обычных вооружённых силах в Европе в сегодняшнем его виде, безусловно, поддержит ратификацию, вернее, принятие федерального закона о приостановлении действия ДОВСЕ, но ведь это полумеры, Сергей Иванович. Почему бы нам не прекратить полностью действие этого договора через механизм его денонсации и не провести не перекройку одежды, из которой выросла Европа, не латание дыр, которое может быть не до конца эффективным и не до конца просчитанным, а полномасштабные переговоры о под-

писании нового договора? Не редактирование старого, а новый договор, который соответствует реалиям XXI века.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. Спасибо за вопрос. В идеале это, конечно, хорошая мысль — сделать новый большой договор, который на десятилетия вперёд отвечал бы всем возможным вариантам развития ситуации в сфере безопасности вокруг России, но мы живём в реальном мире. Есть соглашение, которое было уже достигнуто, это было сделано путём довольно трудных многолетних переговоров. Есть соглашение о модернизации, которое было согласовано по настоянию российской стороны. Как сказал Юрий Николаевич, это соглашение будет отвечать нашим интересам, если его подвергнуть небольшой модернизации, касающейся фланговых ограничений для России, и это позиция, которую разделяют все соответствующие российские ведомства. И поэтому, прежде чем думать о новых больших соглашениях, лучше было бы, чтобы наши партнёры выполнили то, о чём мы договорились.

Во-вторых, я думаю, что с потерей ДОВСЕ условия для начала новых переговоров будут созданы не скоро. Поэтому та линия, которую мы сейчас выбрали, просчитана, продумана, и я надеюсь, что она может дать результаты. Если она результатов не даст, Россия будет поставлена перед новым выбором в отношении договора.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович, ваш вопрос.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

В связи с впечатляющей картиной ущемления наших национальных интересов этим договором у меня, как у большого сторонника русско-американского партнёрства, вопрос: почему мы так долго ждали, прежде чем сделать этот шаг, о чём мы думали в течение восьми лет, почему это сделано только сейчас? Год назад обстоятельства были другие, два года назад — другие. У меня вопрос к обоим представителям — и МИДа, и Генерального штаба.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать, что мы не ждали, мы вели энергичную работу по всем фронтам: и в двустороннем российско-американском контексте, и в переговорах с нашими натовскими коллегами по линии Россия — НАТО. Мы прошли каждую тропинку, которая доступна, для того чтобы донести до наших

партнёров нашу позицию о неприемлемости складывающейся ситуации — нас не слышали, и я думаю, настал момент, когда больше терпеть это уже невозможно. Мы исчерпали все переговорные возможности, для того чтобы донести степень нашей озабоченности. Когда мы убедились в том, что прогресса нет, мы приняли решение действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, пожалуйста.

Микрофон включите.

Балуевский Ю. Н. Я могу лишь добавить, что если говорить о 99-м годе, то надо сказать, что, наверное, и условия были другие. Тогда Российская армия, по большому счёту, стояла на коленях, а сейчас с этой трибуны я могу сказать, что сегодня Российская армия встала с колен и по крайней мере достаточно твёрдо стоит на ногах, благодаря той работе, которая проводится в том числе и депутатами Государственной Думы. Наверное, это и есть ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Представителю МИДа вопрос.

Почему сразу в договор не была заложена норма, что он теряет свою силу, как только вторая сторона прекращает его выполнение? Мы заключили в 90-м году, если в 91, 92-м и даже 93-м годах та сторона не производила сокращений, договор сразу потерял бы свою юридическую силу. Вот в чём здесь проблема: слабость юристов МИДа или это была политическая воля кремлёвских чиновников ельцинской эпохи? Почему нельзя было сразу сделать договор, действие которого мы сегодня не приостанавливали бы, он бы потерял свою юридическую силу давным-давно не из-за наших побуждений, а из-за того, что та сторона просто-напросто его не выполняет, и соответствующая норма статьи была бы приведена в действие, то есть они были бы виновны в том, что они прекратили действие договора. Что здесь — слабые юристы рабоче-крестьянской власти нашей? Или кто виноват?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Кисляк С. И. Во-первых, в новом, модернизированном договоре формально, с правовой точки зрения нет двух сторон — там тридцать пять членов, это многостороннее соглашение.

Второе. Сегодня мы говорим даже не о новом, модернизированном договоре, который был согласован в 99-м году, мы живём в старом договоре, который регулировал отношения между двумя группами государств — это терминология договора, — одной из которых нет. Жизнь оказалась куда богаче, чем

воображение юристов начала 90-х годов, когда делалось это соглашение, когда существовали НАТО и Варшавский договор. Варшавского договора больше нет, Советского Союза больше нет, ситуация коренным образом меняется, жизнь её меняет, и именно поэтому мы и настаиваем на том, что должен действовать адаптированный договор, а не тот, в котором мы сейчас существуем и действие которого для России мы сегодня предложили приостановить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Я предлагаю выступить представителям депутатских объединений. По сколько минут? До пяти минут. Будем голосовать за это предложение? Нет.

Фракция "Единая Россия". Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу сказать об очень качественных и ёмких выступлениях начальника Генерального штаба и заместителя министра иностранных дел: дана обстоятельная информация об этом договоре, соглашениях о его адаптации и военно-политической обстановке в Европе в связи с незавершённостью ратификации соглашения. И мы благодарны, что были очень чёткие ответы.

В первую очередь это касается Соединённых Штатов Америки и государств зоны ответственности этого договора, которые, я бы сказал, слепо придерживаются военно-политического фарватера Соединённых Штатов Америки. Причина нам понятна: замораживание вступления соглашения в силу в течение уже восьми лет вполне устраивает Запад. Это позволяет без каких-либо ограничений двигать НАТО на Восток, проводить реконфигурацию американского военного присутствия в Европе, в том числе такого важного элемента их стратегических наступательных сил, как ПРО, кроме того, использовать договор в качестве одностороннего военно-политического инструмента для ограничения возможностей наших Вооружённых Сил в европейской зоне страны. Это, а также курс Соединённых Штатов Америки на односторонний демонтаж механизмов контроля над вооружениями, необоснованный прессинг в отношении стамбульских обязательств не дают нам оснований полагать, что в ближайшей перспективе соглашение вступит в силу.

Все эти годы, ответственно заявляю, тоже как участник этого процесса, фракция "Единая Россия", наши депутаты на

международных встречах как здесь, в Думе, так и за рубежом неоднократно предлагали сдвинуть с мёртвой точки процесс ратификации, дали нашим партнёрам длительное время, чтобы взвесить все преимущества этого соглашения для обеспечения равной безопасности европейских государств. Поскольку наши предложения, в том числе предупреждение о возможных последствиях, остались без внимания, фракция полагает, что внесённый Президентом Российской Федерации законопроект является в этой ситуации своевременным, обоснованным с политической и с военной точек зрения. Мы уже не имеем права оставлять без соответствующей реакции ущербную для безопасности России военно-политическую трансформацию НАТО в Европе.

Вместе с тем фракция считает, что приостановление договора не возврат к конфронтации. Главный мотив нашей позиции — это очередной посыл, я бы сказал, сигнал Государственной Думы парламентам, правительствам, президентам и народам всех стран-участниц ещё раз взвешенно оценить ситуацию и ратифицировать соглашение. Кроме того, я призываю страны, не участвующие в договоре, присоединиться к нему. Что же касается военного аспекта приостановления договора, это не означает, что мы немедленно станем наращивать группировки обычных сил в нашей зоне ответственности. У нас, как было заявлено Юрием Николаевичем, и без этого есть достаточно других средств для сдерживания различного рода агрессивных помыслов.

Фракция "Единая Россия" готова в любой момент рассмотреть вопрос о возобновлении договора, если государства-участники предпримут конкретные шаги по ратификации соглашения об адаптации. Сегодня же фракция будет голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сколько раз нас, дураков, обманывали? Много раз. Могли привести некоторые примеры. Договор СНВ-1 американцы не выполнили. Договор СНВ-2 — нам здесь выламывали руки, бегали по рядам, говорили, как это выгодно, — они даже не ратифицировали. Всё, что делает Америка — депутаты Америки, Конгресс, — это им выгодно. Они боятся своего избирателя, они голосуют за свою страну. Мы же часто голосуем по приказу или по принуждению. Что, мы действительно такие дурные?

Когда нас здесь уговаривали ратифицировать соглашение по минному разоружению... А где это новое минное разоружение... Юрий Николаевич, новое оружие есть, есть у нас новые мины? Да, в портфеле есть. Но то, что заставили сделать парламент, — а парламент по своей слабости, из-за отсутствия принципиальности продолжает выполнять волю наших заклятых друзей, — это неправильно!

Прошло семнадцать лет. Ещё в 90-м году те, кто был посмелее, выступали против этого договора, за что меня, как командующего войсками округа, единственного, в 91-м году уволили в чистую, чем я и горжусь, остальные промолчали. На главном военном совете 18 октября 89-го года все кричали сначала: да, нам выгодно, когда мы сокращаем в Западной группе войск две-три танковые дивизии. И даже соотношение после этого стало в нашу пользу. Я вспоминаю: ну, резковато, грубо выступал, по-своему, но после этого все, буквально те же, кто говорил: "Михаил Сергеевич, какой вы умный", стали выступать и рассказывать правду. Американцы ни одного своего авианосца не утопили, ни одного своего линкора не разрезали на иголки, на утюги, а поставили на хранение, перевооружили, и у них есть до сих пор ещё какая-то сила, а мы десятки тысяч танков "Т-55" сдали на переплавку. Конечно, это позорище. И когда сейчас вы говорите о том, что у нас что-то... Да у американцев, у Запада абсолютное превосходство на всех флангах, в центре по всем видам! Ведь американцы подарили нам гильотину, и она в Энгельсе, под Саратовом, рубила хвосты нашим самолётам до тех пор, пока у нас ничего не осталось. Теперь ни лётчиков настоящих, ни авиации нет.

Я призываю парламент наш думать, прежде чем принимать какие-то неведомые, безрасчётные, без обсуждения решения. Скажите, зачем мы свой последний БЖРК (баллистический железнодорожный комплекс) уничтожили? Что это нам дало? Кроме вреда, это ничего не дало. Так же, как и минное разоружение, так же, как подписанный шестнадцать лет назад этот договор, так же, как сегодняшний, половинчатый — вот то ли будет, то ли нет...

Конечно, ратифицировать надо, но это половинчатое решение, а надо полностью от него отказаться. Нам нужно немедленно поставить вопрос, подсказать верховному главнокомандующему, что нашим ядерным боеприпасам требуются испытания — просто сегодня мы не уверены... наши учёные не уверены в них. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Альберт Михайлович. Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Все всё вроде бы правильно говорят, но как плохие врачи не ставят правильный диагноз, так и... Значит, и дальше, Альберт Михайлович, нас будут обманывать. Дураки мы? Да, дураки. Вот давайте поставим вопрос: откуда дурость наша? А стонать, когда семнадцать лет не действует договор и наконец решили приостановить действие несуществующего договора, — это позор. Договора нет никакого! Мы в дурацком положении: мы сокращаем, выполняем, а они смеются над нами. И ещё сюда выходят и нас уговаривают: пожалуйте, давайте мы это прекратим. Ну детская наивность! Или говорят: а давайте направим посыл им, они испугаются и немедленно ратифицируют. И снова будут смеяться в Брюсселе и в Вашингтоне, скажут: чего-то русские вообще... это наивные дети. Семнадцать лет они не выполняли, а сейчас, 7 ноября 2007 года, побегут: всё, выполняем, ой, всё, русские решили приостановить действие. Позор! Причина? Причина в том, что у нас государство всегда было государством чиновников: царских, советских, сегодня — демократических. Поэтому не призывайте вы, чтобы думали головой депутаты. В России тысячу лет думают чиновники, а народ — жертва действий всех этих чиновников. Но настоящего парламента никогда не было у нас.

И не надо говорить глупостей, что американские конгресмены учитывают мнение избирателей по таким договорам. Им наплевать, американцам: какой-то там договор с Россией, где-то какие-то танки... они не знают, где мы вообще находимся! Это всё делается... Внешняя политика в руках президента в любой стране, и это была ошибка Горбачёва, а главная причина — фамилия неважно какая — рабоче-крестьянское происхождение. Не было во главе нашего государства уже сто лет нормального, мощного, сильного лидера, не было! Все из деревень, все не имели образования. Какое образование было у Хрущёва? Три класса окончил. Брежнев — техникум, и все остальные... И они ничего не понимали и не знали. Этот актёршка Рейган в Рейкьявике одно попросил у Горбачёва: убери советский режим, режим — не страну, не экономику, не армию, только режим убери, десоветизацию проведи, пусть будет не Верховный Совет, а Государственная Дума, не ЦК КПСС, а администрация президента, всё! А этот ставропольский мужичишка что сделал? С Ельциным всю страну вообще убрали, всю армию убрали, всю экономику! Вот в чём причина — причина в генетическом коде. Пока там профессора, а здесь шариковы, мы будем в дураках. Там — отличники, здесь — двоечники. Вы спрашиваете, почему мы двоечники? Профессора — там, здесь-то некому учить, и это главная причина.

А сегодня как раз дата, когда шариковых привели к власти внаглую ночью девяносто лет назад, вот ведь в чём проблема. (*Шум в зале.*) Ведь вы сегодня празднуете как раз то, что является причиной всех наших бед. Почему? Революции везде происходили, но меняли режим, людей — вы же страну поменяли, вы уничтожили полностью всё! Чиновники, церковь, армия, полиция, инженеры, конструкторы, заводы, крестьяне, кулаки — всё вырезали! Вы сделали пустыню из страны, пустыню! Вы хуже Гитлера сделали, хуже Чингисхана, хуже Наполеона! Хуже! Вы понимаете?! И вы сегодня это празднуете и выходите сюда и говорите: а что нас за дураков держат? Вы нам дураков поставили у власти 7 ноября 17-го года и до сих пор празднуете эту страшную катастрофу, вот в чём причина. И всё будет продолжаться. Мы убираем базы с Кубы, из Вьетнама, пропускаем их в Афганистан, а они в ответ что? Тбилиси, Киев, Бишкек. Сегодня уже Грузия вышла на улицы Тбилиси. Демократия проваливается. Они тоже нас с вами кидают. Даже "оранжевая революция" им не помогает, и Киев уже голосует не так, как надо. Вот это всё звенья одной цепи.

Заключать, господа из МИДа, не надо было таких договоров. На вас лежит ответственность! Горбачёв малограмотный мужичишка был, а где были ваши дипломаты, где были ваши генералы? Вы почему разрешили заключение такого договора? Вот в этом причина — причина в том, что и МИД не работает, и Генштаб, а чиновник из администрации президента звонит: надо. Чиновники командуют в России! Вот пока мы не создадим государство, где чиновник будет знать своё место, мы всегда будем проигрывать, потому что чиновникам нужно сегодня получить деньги за какое-то действие и им наплевать на государственные интересы, всем, начиная от декабристов и кончая сегодняшними, теми, которые срывают со столбов наши билборды. Сегодня они нарушают демократию и Конституцию. Чиновники командуют, прокуроры и губернаторы, а не народ, не демократия, не выборы. Это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "Справедливая Россия". Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, вы знаете, что был такой Версальский договор, после подписания которого Германия оказалась в тяжелейшей ситуации — фактически побеждённая страна: ей запретили иметь армию, флот и так далее. Разумеется, у нас такого не было, у нас это проходило в адекватных формах, поскольку

ку страна, в общем, формально, юридически сохраняла свой суверенитет — я имею в виду Российскую Федерацию после распада СССР, — и с нами вынуждены были де-факто считаться, потому что ядерный потенциал у нас сохранялся.

Но мы прекрасно понимаем, что весь период начала 90-х годов, время после распада Союза, а точнее, правильнее говорить, разрушения (надо наконец прямо сказать, глядя друг другу в глаза: фактически это был элемент капитуляции верховной власти. Не народа, народ не был побеждён, побеждена была, и частично добровольно, верховная власть, мы должны это чётко понимать), весь период 90-х годов, эпоха Ельцина — Черномырдина — Козырева, был эпохой диктата и односторонних уступок по всем, так сказать, азимутам, по всем направлениям. Достаточно вспомнить знаменитую сделку Гора — Черномырдина, за которую ещё придётся господину Черномырдину посидеть в тюремной камере, я надеюсь.

Так вот, в связи с этим возникает главный, концептуальный вопрос. Мы понимаем, что ДОВСЕ — это абсурд (наш президент сказал: по нему я должен назначать командующего Прибалтийским военным округом). И подписанный в 90-м году договор после распада Советского Союза, по моему мнению, не юриста, а разумного человека, конечно, должен был быть автоматически денонсирован, потому что государства, которое подписало договор, нет, военного потенциала, который на тот момент существовал, нет, что президент в своей парадоксальной манере и выразил, когда сказал: я должен по нему назначать командующего Прибалтийским военным округом. Поэтому понятно, что в данном случае так называемый мораторий, воздержание, так сказать, и так далее — это просто смехотворно. Я вынужден с Владимиром Вольфовичем здесь согласиться: конечно, это позор для наших юристов, для нашего МИДа, для нашего юридического сообщества и для нашего политического класса в целом, потому что это абсурд, абсурд и абсурд. Но главное не в этом, главное в другом. Мы должны воспользоваться... оттолкнуться вот от этого факта и посмотреть правде в глаза: вся система международных договоров, заключённых Российской Федерацией после 91-го года, должна подлежать пересмотру, как крайне невыгодная для Российской Федерации.

Я вас отошлю к утопической политической фантазии известного человека, который в Думе сидел вот здесь, за этим столом, потом он плюнул и ушёл, фамилия его Юрьев. Он написал книгу "Третья империя. Россия, которая должна быть". Он прогнозирует будущую двенадцатидневную войну с США, по-

беду, образование новой российской империи. И один из пунктов политики этой новой российской империи — не подписывать никаких международных договоров.

Мне десятки раз приходилось говорить: "Господин Косачёв, зачем вы ездите в этот самый Страсбург? Что вы там делаете? Зачем Россия платит?" Я вам напомню, была такая Джин Кирпатрик, представитель США в Организации Объединённых Наций, неоконсерватор. Будучи представителем США в ООН, она говорила: зачем нам, США, эта ООН, зачем мы этих дармоедов кормим? И они несколько лет не платили взносы в Организацию Объединённых Наций, и те, так сказать, застонали. Давайте мы на один год прекратим платить взносы в ПАСЕ, давайте мы пять-шесть раз туда не съездим и посмотрим, как они прибегут вот сюда и будут восхищаться защитой прав человека в Российской Федерации. А мы стоим до сих пор на позициях психологии Ельцина — Козырева: Ельцина по плечу Буш похлопал — он от счастья чуть не описался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Павлов Н. А. Нет, нельзя, потому что это принципиальный вопрос. Я здесь последний раз у вас выступаю. Слушайте умного человека — может, чего-нибудь поймёте.

Так вот, я хочу сказать следующее. Дорогие друзья, нужно понять, что новая Дума должна начать работу с пересмотра, с ревизии, с анализа всех международных договоров, потому что данный пример — это только маленькая вершина айсберга. Вы вспомните, что у нас на Дальнем Востоке. Американцы считают, что то, что подписали Бейкер и Шеварднадзе, действует, но мы ведь это не ратифицировали, а наших рыбаков арестовывают. Вот вам, МИД, новый участок работы.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России", Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина — Патриоты России" принятие федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе" поддерживает. Обстоятельства для такого решения сложились исключительные, поскольку они напрямую затрагивают безопасность России, а именно: первое — уклонение Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Словакии, Чехии от оформления изменений в составе групп в связи со вступлением этих стран в НАТО; второе — превышение странами НАТО групповых ограничений Договора об обычных вооружённых силах в Европе в два

с половиной — три с половиной раза; третье — реализация Со-единёнными Штатами Америки планов по размещению баз своих войск в Болгарии и Румынии по пять тысяч человек; чет-вёртое — невыполнение обязательства, принятого в Стамбуле по ратификации адаптированного соглашения; пятое — неучас-тие Латвии, Литвы, Эстонии в Договоре об обычных воору-жённых силах в Европе (по сути дела, как здесь уже говори-лось, это серая, неконтролируемая зона); и шестое — назрела настоятельная необходимость отмены фланговых ограничений для России. Всё это требует от России принятия безотлага-тельных мер по обеспечению своей безопасности.

Будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Все выступили. Есть ли желание выступить с заключи-тельным словом у докладчиков? У представителей МИДа, Ге-нерального штаба? У представителей комитета? Нет.

Коллеги, ставим на голосование в рамках "часа голосо-вания": кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Успеем пункт 9 рассмотреть? Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о едином порядке экспортного контроля государств — членов Евразийского экономического сообщества". Доклад официального представителя правитель-ства заместителя министра иностранных дел Российской Фе-дерации Сергея Ивановича Кисляка.

Сергей Иванович, я приглашаю вас на трибуну.

Кисляк С. И. Уважаемая Любовь Константиновна, ува-жаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотре-ние вынесен проект федерального закона "О ратификации Со-глашения о едином порядке экспортного контроля госу-дарств — членов Евразийского экономического сообщества".

Первоначальный проект этого соглашения был подготов-лен российской стороной и доработан на уровне экспертов го-сударств — членов ЕврАзЭС. Соглашение подписано в октябре

2003 года и к настоящему моменту ратифицировано всеми подписавшими государствами, кроме России.

Цель этого соглашения — создать единые правила контроля за товарами и технологиями двойного назначения, то есть теми, которые могут применяться как в гражданской промышленности, так и для создания оружия массового уничтожения, средств его доставки, а также обычных вооружений и военной техники. В частности, соглашением предусмотрено введение во всех странах сообщества типовых списков контролируемых товаров, общих требований к порядку экспортного контроля, унифицированной формы лицензий на экспорт контролируемых товаров. Все эти документы уже согласованы странами сообщества, утверждены Межгосударственным Советом ЕврАзЭС на уровне глав правительств.

Следует отметить, что как типовые контрольные списки, так и другие указанные материалы основаны на современных международных стандартах в данной области, разрабатываемых в многосторонних экспортно-контрольных механизмах, формах, объединяющих ключевых поставщиков продукции двойного назначения: это Группа ядерных поставщиков, Комитет Цангера, который также занимается ядерным экспортом, Режим контроля за ракетными технологиями, Вассенаарские договорённости, касающиеся обычных вооружений и относящихся к ним товаров и технологий двойного назначения. Что касается продукции двойного назначения химического и идеологического профиля, то нормы, предусмотренные данным соглашением, ничуть не слабее стандартов так называемой австралийской группы, участником которой Россия не является. Кстати, не все участники ЕврАзЭС пока являются участниками вышеуказанных режимов в отличие от России, но соглашение позволит через формирование единого порядка экспортного контроля на территории государств — членов ЕврАзЭС вводить единые стандарты для нас всех. С учётом того, что разрабатываются они в соответствующих режимах с российским участием и у нас уже реализованы в российском законодательстве и в российских нормативах, российскую экспортно-контрольную систему это соглашение фактически не меняет.

Соглашением предусматривается в качестве общего правила свободное перемещение (после вступления в силу соглашения о единой таможенной территории ЕврАзЭС) товаров и технологий двойного назначения между странами сообщества, включая свободный транзит при экспорте за пределы ЕврАзЭС. Это существенно облегчит развитие сотрудничества между нашими государствами в высокотехнологических об-

ластях, а также их интеграцию в мировую экономику. Одновременно соглашение закрепляет за государствами ЕврАзЭС право вводить ограничения в данной сфере, когда этого требуют их международные обязательства в области нераспространения экспортного контроля либо интересы национальной безопасности. Существует также возможность вводить и разрешительный порядок в отношении внешнеэкономических операций с товарами, не охваченными соглашением.

Соглашение призвано, с одной стороны, стимулировать развитие сбалансированных взаимовыгодных торговых и научно-технических связей между членами сообщества в сфере чувствительных материалов и технологий, с другой — укрепить нормативно-правовую базу режима нераспространения оружия массового уничтожения, средств его доставки, а также обеспечить защиту национальных интересов и безопасности государств-членов.

Соглашение затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации и потому в соответствии с российским законодательством подлежит ратификации. Оно не содержит правил иных, чем предусмотрены российским законодательством, однако его исполнение потребует внесения изменений в некоторые подзаконные акты. Просил бы поддержать это соглашение, нацеленное на усиление взаимодействия между странами ЕврАзЭС.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Сергей Фотьевич, у вас большое выступление?

Доклад по данной теме сделает также заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Сергей Фотьевич Якимов. Пожалуйста.

Якимов С. Ф., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.*

Уважаемые депутаты, Сергей Иванович подробно изложил суть вопроса и позицию Российской Федерации по этой проблеме. Со своей стороны я хочу добавить, что рассматриваемое сегодня соглашение является одним из необходимых элементов создаваемого Таможенного союза, договор о формировании которого был недавно подписан президентами России, Белоруссии и Казахстана. Я хочу сказать, что с введением режима свободной торговли мы должны быть уверены, что за пределы создаваемого Таможенного союза и ЕврАзЭС в целом, так сказать, не утекут чувствительные российские товары и технологии. И в этом плане мы должны работать по

единым правилам, и лучше, наверное, будет, если это будут российские правила.

Я прошу депутатов поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я объявляю перерыв на тридцать минут. В 12.30 мы продолжим рассмотрение этого вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Присутствует 321 чел. 71,3 %
Отсутствует 129 чел. 28,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 129 чел. 28,7 %
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

По пункту 9 осталось выслушать содоклад от Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Его сделает Андрей Дмитриевич Жуков, член комитета по делам СНГ. Пожалуйста.

Жуков А. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками на своём заседании заслушал законопроект "О ратификации Соглашения о едином порядке экспортного контроля государств — членов Евразийского экономического сообщества" и пришёл к выводу, что это соглашение отвечает интересам национальной безопасности страны, является дальнейшим шагом на пути углубления экономической интеграции и создания основ единого таможенного пространства.

Рассмотрение данного соглашения убедило комитет в том, что оно отвечает всем требованиям, которые предъявляются к документам по ратификации соглашений, такого же мнения придерживается наш соисполнитель — Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, и мы рекомендуем Думе ратифицировать данный документ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный проект закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Я прошу представителей правительства занять свои места.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад официального представителя правительства заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" подготовлен в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, и главная задача изменения основного бюджета связана с более высокими темпами экономического роста в этом году, получаемыми дополнительными доходами федерального бюджета в этом году.

При этом я хочу сказать, что темп экономического роста за девять месяцев в реальном выражении увеличился на 7,4 процента. Например, в прошлом году за этот же период он составлял всего 6,3 процента. Рост ускорился больше чем на 1 процент ВВП в год. Инвестиции в основной капитал возросли за этот период на 21,2 процента против 11,8 процента за девять месяцев прошлого года. По сути, мы имеем удвоение темпов прироста инвестиций в основные фонды в нашей стране. Это подчёркивает ещё раз правильность той политики, которая была выбрана, с точки зрения и регулирования макроэкономики,

и снижения всех рисков для инвесторов нашей экономики и правильность бюджетной политики, направленной на стабилизацию государственных финансов, социальной сферы и особенно увеличение инвестиций в инфраструктурные объекты в нашей стране. В этой связи доля источников федерального бюджета в общем объеме инвестиций увеличилась с 15,2 процента в первом полугодии прошлого года до 16,4 процента в первом полугодии этого года. Мы ожидаем, что прирост ВВП в этом году составит 7,3 процента, а инвестиций в основной капитал — в среднем 18,2 процента.

Потребительские цены за этот период оказались выше планируемых, они связаны и с более высоким притоком денег в экономику в этом году. Прирост денежной массы в последние месяцы в годовом выражении составил около 50 процентов, это самый высокий прирост денег в экономике с 2003 года. Это тоже сказалось на росте потребительских цен. Реальные располагаемые доходы населения увеличились на 12,4 процента по сравнению с 10,6 процента в прошлом году, то есть опережающе растут и реальные доходы населения. Рост заработной платы оказался ещё выше — 16,2 процента против 12,9 за девять месяцев прошлого года. Соответственно потребительская инфляция за январь — октябрь этого года уже составила 9,3 процента против 7,5 за этот же период прошлого года, и серьёзный вклад в это внёс рост цен на продовольствие. В настоящий момент меры правительства позволили сбить темпы прироста цен на продовольствие, и мы, конечно, ожидаем стабилизации цен в ближайшие месяцы.

Цена на нефть оказалась выше, чем мы планировали в бюджете, — мы планировали 61 доллар за баррель, средняя за десять месяцев цена уже составила 65,6 доллара. Прошу обратить внимание на то, что даже самые высокие, рекордные показатели цен на мировых биржах, доходящие до 95—98 долларов на нефть марки "VIT" или "Брент", всё-таки пока пиковые, в то время как средние за год, те, что мы планируем для использования в бюджете, сегодня, повторяю, составляют 65,6 доллара, а в январе — феврале этого года, напомню, цена на нефть была 50 долларов за баррель. Поэтому скачки цен почти в два раза за один год — это события, которые ещё раз говорят о том, что мы должны быть очень осторожны в использовании средств от этого прироста цен: они непостоянны, временны и могут вызывать разрегулирование макроэкономических процессов.

Наша консервативная политика, которая привела и к росту расходов, и к росту реальных доходов населения, показывает, что мы сумели за последнее время, в том числе в условиях

ипотечного кризиса на Западе и банкротства ведущих или средних банков в таких странах, как Великобритания, Германия, и существенных убытков, исчисляемых сотнями миллиардов долларов, банков США, тем не менее удержать ситуацию в России благодаря нашей готовности к этим внешним шокам и проводимой политике. Сегодня тем самым мы защищены и от шоков, и от дефолтов.

Конечно, нужно прежде всего сказать о доходах федерального бюджета, которые мы предлагаем утвердить в размере 7 триллионов 443 миллиардов, что на 478,6 миллиарда больше, чем планировалось первоначально, то есть на 6,9 процента превышает объём ранее, первоначально утверждённого объёма доходов.

Если говорить о средствах Стабилизационного фонда, то они снизятся по сравнению с запланированным объёмом в связи с тем, что, хотя цена на нефть окажется выше по году, механизм утверждения экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты идёт с запозданием примерно на два месяца по факту уже сложившейся цены, поэтому значительный прирост цены на нефть даст доходы в начале следующего года. А вот низкие цены в начале этого года, конечно, дали пока уменьшение доходов в целом по нефти и в Стабилизационный фонд по сравнению с запланированными, поэтому в Стабилизационный фонд поступит доходов на 166 миллиардов рублей меньше.

Если не учитывать средства Стабилизационного фонда, то доходы, которые мы можем направить на увеличение государственных расходов в этом году, то есть не связанные с доходами Стабилизационного фонда, рассматриваются в размере 618,8 миллиарда рублей. И большая часть этих средств, 579,8 миллиарда, связана с поступлением средств от продажи активов компании "ЮКОС" и зачислением доходов в федеральный бюджет за долги этой компании перед государством. Увеличение доходов за счёт других факторов, за исключением "ЮКОСа", дало всего 39 миллиардов рублей. Поэтому мы в целом только исходя из этих средств должны учитывать возможности для изменения объёма расходов.

Вместе с тем мы считаем, что мы могли бы кроме этих доходов использовать 300 миллиардов рублей Стабилизационного фонда (в соответствии с посланием президента мы направляем их на капитализацию институтов развития), а также остатки средств на начало года, которые мы законом о бюджете 2007 года разрешили перенести на этот год и использовать на соответствующие расходы, что составляет ещё 149 миллиардов рублей. Суммарно эти три составляющие: дополнительные до-

ходы — 618,8 миллиарда, Стабилизационный фонд — 300 миллиардов и переходящие остатки в соответствии с законом о бюджете с переходящими одновременно и целевыми расходами на сумму 149,1 миллиарда рублей — позволяют нам пересмотреть расходы федерального бюджета в этом году на сумму 1 триллион 67 миллиардов 900 миллионов рублей.

Я эти расходы разделю бы на три части. Первая часть расходов — это сумма в соответствии с теми решениями, которые мы принимали в этом году, в июне, при пересмотре расходов бюджета, — 44,9 миллиарда рублей. Напомню, это 20 миллиардов — на дороги, на развитие улично-дорожной сети, 7,8 миллиарда — на дороги федерального значения, на реконструкцию автомобильных дорог и мостов — 2,2 миллиарда рублей, на субсидии по ЖКХ субъектам и на переселение из ветхого аварийного фонда — 10 миллиардов рублей, на ядерную и радиационную безопасность — 2,9 миллиарда рублей. Напоминаю, это расходы, которые мы утвердили в июне, на сумму 44,9 миллиарда рублей, теперь мы их можем окончательно включить в параметры бюджета и обеспечить источниками.

Дополнительные доходы направляются на капитализацию институтов развития в размере 640 миллиардов рублей, из них 240 миллиардов — на Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, 180 миллиардов — в уставный капитал Банка развития, 130 миллиардов — в Российскую корпорацию нанотехнологий, 90 миллиардов рублей — в Инвестиционный фонд. Напоминаю, что, по сути, мы выполнили одно из предложений послания президента Федеральному Собранию — о направлении части бюджетных средств в институты развития и поддержании темпов экономического роста в особенно приоритетных направлениях, связанных не с развитием нефтегазового сектора, а с развитием инноваций, технологий, реформированием наиболее убыточного жилищно-коммунального хозяйства и повышением качества услуг в этой сфере в ближайшие годы. Банк развития, безусловно, использует свой капитал на проекты государственно-частного партнёрства и развитие промышленных регионов, центров и точек в нашей стране.

Третья часть расходов связана с изменениями в ведомственной функциональной структуре, теми самыми переходящими с прошлого года расходами, о которых я уже сказал.

Четвёртая часть — это непосредственно те расходы, которые мы сейчас нашим решением, по сути, вновь принимаем, это увеличение расходов на сумму 316,7 миллиарда рублей. Напомню, что значительная часть этих расходов в размере

86,3 миллиарда рублей связана с пенсионным обеспечением, то есть главная часть наших дополнительных расходов, которую мы вносим именно сейчас, связана с пенсионным обеспечением. Из них 40 миллиардов рублей — на выплату пенсий военным пенсионерам, досчёт пенсий всем служившим с 95-го по 98-й год пенсионерам, в связи с тем что в эти годы не проводилось достаточной индексации средств. 24,8 миллиарда рублей — именно та сумма, которая требуется в этом году для увеличения базовой части пенсии на 300 рублей. 6,5 миллиарда рублей — на выплату компенсаций, возмещение вреда и предоставление мер социальной поддержки гражданам, подвергшимся воздействию радиации. 3,8 миллиарда рублей — бюджету Пенсионного фонда на выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению, на доплаты к пенсиям также в связи с увеличением на 300 рублей базовой части пенсии. 2,9 миллиарда рублей — на отселение граждан, уволенных с военной службы в запас и проживающих в закрытых военных городках. Часто эти городки ветшают, оборона оттуда уходит, и нам нужно создать нормальные условия для населения, дать возможность выехать всем семьям. 2,75 миллиарда рублей — бюджету Фонда социального страхования на помощь по санитарно-курортному лечению, а 1,25 миллиарда рублей — на протезно-ортопедические изделия для уменьшения очереди граждан-инвалидов. 1,5 миллиарда рублей — на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и так далее.

Таким образом, основные расходы — на социальную поддержку. Кроме того, решаются проблемы лекарственного обеспечения. Вот сейчас мы с вами принимаем историческое решение в части важной и очень серьёзной социальной группы населения. Больше шестидесяти тысяч человек в стране, которые болеют отдельными видами заболеваний и которые жизненно зависят от лекарств очень дорогостоящих, чья стоимость в месяц доходит до нескольких тысяч рублей, а то и десятков тысяч, — вот эта категория, которая не получала достаточного внимания из-за дороговизны лечения, со следующего года получает 46,9 миллиарда рублей на свою поддержку. Таким образом, мы усиливаем защиту прав этих граждан в нашей стране, которые, конечно, по жизненным показаниям нуждаются в нашей помощи.

Я мог бы остановиться и на капитальных вложениях, связанных с модернизацией транспортной системы, комплекса защитных сооружений от наводнений в Санкт-Петербурге, строительством жилья... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Леонидович, сколько ещё минут вам надо?

Одну минуту добавьте.

Кудрин А. Л. Более 50 миллиардов рублей предлагается направить на решение острых проблем в субъектах Российской Федерации, в основном на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций. Прежде всего напомним о 5,5 миллиарда рублей — субсидии, предоставленной бюджету Сахалинской области на ликвидацию последствий землетрясения в городе Невельске. Мы за этот и за следующий год (часть этих расходов будет переходящей) обеспечим восстановление полностью всех объектов, и уверен, что они будут более сейсмоустойчивыми и, конечно, современными объектами. 2,3 миллиарда рублей направляется субъектам на строительство мостовых переходов в рамках программы модернизации транспортной системы. 1,9 миллиарда рублей — бюджету Пермского края на финансирование мероприятий, связанных с переселением граждан из аварийной зоны в городе Березники. 1,5 миллиарда рублей — на увеличение размера субсидий Корякскому автономному округу, тоже связанных с последствиями землетрясения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, закончилось время, Алексей Леонидович.

Содоклад по данному вопросу от Счётной палаты сделает заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации Александр Николаевич Семиколенных. Пожалуйста.

Семиколенных А. Н., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, Любовь Константиновна! Счётной палатой в Государственную Думу в установленном порядке были представлены доклад о состоянии поступления доходов и средств от заимствований в федеральный бюджет, а также заключения на проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" и на проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Ранее в Государственную Думу был представлен и наш отчёт за девять месяцев текущего года об исполнении бюджета. В представленных документах с достаточной степенью детализации изложены все вопросы, поэтому полагаю, что данное обстоятельство позволяет мне очень кратко вас проинформировать, в течение пяти — семи минут, сразу по двум законопроектам, чтобы больше этого вопроса не касаться.

По бюджету текущего года. Исполнение федерального бюджета на 2007 год происходило и происходит в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, которая способствует росту валового внутреннего продукта, положительно влияет на платёжные балансы и объём золотовалютных резервов, которые по состоянию на 26 октября этого года достигли 441,3 миллиарда долларов США.

Значительные изменения практически в конце финансового года основных характеристик федерального бюджета стали характерной особенностью исполнения федеральных бюджетов последних лет, при этом разница между плановыми показателями и фактическим исполнением из года в год увеличивается. Не стал исключением и этот год: доходы увеличиваются до 7,4 триллиона рублей, расходы — до 6,5 триллиона рублей; профицит бюджета сокращается с 1,50 триллиона рублей до 0,9 триллиона рублей. При этом объём внутреннего валового продукта и темпы роста инфляции законодательно не меняются. Между тем по состоянию на 1 ноября этого года уровень инфляции с начала года составил 9,3 процента и уже превысил верхний предел, зафиксированный в федеральном законе на 2007 год, — 8 процентов. Внутренний валовый продукт в 2007 году, по уточнённым прогнозу Минэкономразвития, должен составить 32,1 триллиона рублей, что больше объёма, установленного федеральным законом, почти на 1 триллион рублей.

За последние пять лет наблюдается значительный рост инфляции. По мнению Счётной палаты, это связано в том числе и с тем, что существенный объём финансирования расходов федерального бюджета осуществляется в четвёртом квартале предыдущего года. В текущем году для исполнения в полном объёме увеличенных законопроектом расходов федерального бюджета в четвёртом квартале необходимо будет направить почти половину годового объёма финансирования, что, безусловно, усилит риски продолжения роста инфляции в начале 2008 года.

Доходы федерального бюджета в соответствии с законопроектом должны увеличиться на 0,5 триллиона рублей, или на 6,9 процента. При этом по ряду доходных источников предусматривается их снижение на 0,2 триллиона рублей. За девять месяцев текущего года в федеральный бюджет поступило уже 5,1 триллиона рублей, это почти 73 процента суммы, утверждённой федеральным законом. На уровень поступления доходов повлияло, естественно, в первую очередь погашение "ЮКОСом" задолженности по обязательствам перед бюджетом.

том. Вместе с тем расходы бюджета на 2007 год увеличиваются почти на 1,1 триллиона рублей, это почти 20 процентов, и за последние семь лет это самое значимое увеличение расходов федерального бюджета. Наверное, помните, что совсем недавно сам бюджет был практически равен этой цифре.

Внесение изменений предусмотрено по всем разделам функциональной классификации расходов федерального бюджета и семидесяти шести подразделам. При этом дополнительное увеличение расходов федерального бюджета осуществляется при неполном использовании предусмотренных бюджетных ассигнований. Исполнение расходов федерального бюджета за девять месяцев составило 3,5 триллиона рублей, или 52 процента показателя, предусмотренного в законопроекте. Таким образом, в четвертом квартале 2007 года необходимо использовать 3,1 триллиона рублей, или 48 процентов общего объема расходов, предусмотренных в законопроекте на 2007 год, а без учёта расходов на капитализацию институтов развития — 38 процентов.

Анализ исполнения федерального бюджета за последние годы показал, что расходы осуществляются неравномерно и непропорционально как по разделам и подразделам функциональной классификации, так и по объемам ведомственной структуры. Например, кассовые расходы в июле этого года были выше среднемесячных кассовых расходов федерального бюджета на 21 процент, а в январе — ниже на 42 процента.

Значительное увеличение расходов в четвертом квартале при существующей организации исполнения федерального бюджета усиливает риски неисполнения бюджетных назначений в полном объеме, неэффективного использования бюджетных средств, дальнейшего роста остатков средств федерального бюджета на счетах по учёту средств федерального бюджета.

Поступление в Стабфонд предусмотрено в сумме 1,6 триллиона рублей, что на 638 миллиардов больше суммы профицита федерального бюджета. Сбалансированность федерального бюджета обеспечивается за счёт уменьшения Стабфонда на 300 миллиардов рублей, а также за счёт прочих остатков средств федерального бюджета.

Счётная палата отмечает, что остатки средств федерального бюджета на счетах по учёту средств федерального бюджета по состоянию на 1 октября этого года составили 4,8 триллиона рублей и увеличились по сравнению с началом года на 1,7 триллиона рублей, или на 51 процент. Остатки неиспользованных объемов финансирования расходов федерального бюд-

жета непосредственно у главных распорядителей, распорядителей и получателей бюджетных средств составили по состоянию на 1 октября 466 миллиардов рублей и увеличились по сравнению с первым кварталом в 1,7 раза.

Причиной наличия значительных остатков неиспользованных объёмов финансирования расходов федерального бюджета явились недостатки в планировании организации бюджетного процесса, несвоевременное принятие нормативных правовых актов и проведение конкурсных процедур, а также отсутствие должного контроля со стороны главных распорядителей средств федерального бюджета за использованием бюджетных ассигнований распорядителями бюджетных средств. Кроме того, наличие значительных остатков неиспользованных объёмов финансовых расходов федерального бюджета в течение января — сентября 2007 года являлось результатом неравномерности финансирования и кассовых расходов федерального бюджета.

Неравномерно и в целом на недопустимо низком уровне исполняются федеральные целевые программы, но тем не менее расходы на них увеличиваются на 14 процентов (это 77 миллиардов рублей).

Следует отметить, что предусмотренные законопроектом объёмы ассигнований по двенадцати целевым программам не соответствуют объёмам, утверждённым паспортами. По мнению Счётной палаты, по указанным ФЦП, по которым законопроектом предусматривается финансирование более высокое, чем утверждённое паспортами программ, необходимо внести изменения в соответствующие постановления Правительства Российской Федерации об утверждении указанных ФЦП. Законопроектом предусматривается увеличение расходов на ФАИП на 16 процентов, что составляет почти 89 миллиардов рублей.

В связи с увеличением ассигнований на реализацию ФАИП Правительству Российской Федерации необходимо в возможно короткий срок утвердить перечень строек и объектов, по которым внесены изменения объёмов финансирования, с целью своевременного финансирования мероприятий, связанных с реализацией ФЦП и ФАИП, а также эффективного использования бюджетных средств.

Счётная палата отмечает, что подготовка и утверждение проектно-сметной документации, организация и проведение конкурсных торгов, заключение контрактов с подрядчиками требуют много времени, поэтому существуют очень большие риски, связанные с неполным исполнением предусмотренных

законопроектом бюджетных ассигнований на ФЦП и ФАИП до конца текущего финансового года.

Законопроектом по разделу "Межбюджетные трансферты" без учёта трансфертов межбюджетных фондов расходы увеличиваются на 115 миллиардов рублей, это 11 процентов общей суммы запланированного увеличения расходов федерального бюджета. Кассовое исполнение расходов по разделу "Межбюджетные трансферты" за январь — сентябрь этого года составило 563 миллиарда рублей, или 63 процента от показателя, предусмотренного в законопроекте. Таким образом, за оставшиеся три месяца необходимо будет использовать 37 процентов расходов, предусмотренных законопроектом по данному разделу.

Законопроектом предусматривается увеличение верхнего предела государственного внутреннего долга на 100 миллиардов рублей, или на 7,3 процента. При этом изменения в программу государственных внутренних заимствований не вносятся, что не соответствует требованиям Бюджетного кодекса. Также увеличивается на 1,6 миллиарда долларов США верхний предел государственного внешнего долга государств — участников СНГ перед Российской Федерацией на 1 января 2008 года, что связано с предоставлением им финансовых кредитов на сумму 1,5 миллиона долларов США. При этом информация, каким странам и в каких объёмах предоставляются указанные кредиты, в представленных материалах также отсутствует.

Законопроектом предусмотрено увеличение объёма предоставления государственных кредитов Российской Федерацией иностранным государствам, однако обоснование и этих цифр не представлено.

Теперь в заключение буквально несколько слов о втором законопроекте — об уточнении бюджета будущего года. Законопроект направлен на правовое урегулирование отдельных вопросов организации бюджетного процесса в условиях действия нового Бюджетного кодекса, а также на финансовое обеспечение расходных обязательств, принятых после вступления в силу Федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Так, для обеспечения сбалансированности бюджета Пенсионного фонда предлагается направить дополнительные доходы в объёме 138 миллиардов рублей, а также остатки средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2008 года на счетах Федерального казначейства. Следует отметить, что по состоянию на 1 октября 2007 года бюджет Пенсионного фонда исполнен

с профицитом в 152 миллиарда рублей, поэтому было бы целесообразно представить обоснование увеличения расходов федерального бюджета в 2008 году для целей сбалансированности бюджета Пенсионного фонда на 138 миллиардов рублей.

Законопроектом предусмотрено расширение оснований для внесения изменений в 2008 году в сводную бюджетную роспись по девятнадцати главным распорядителям средств федерального бюджета, а также перераспределение бюджетных ассигнований между бюджетами субъектов Российской Федерации.

Тридцать секунд ещё можно, да?

Председательствующий. У вас тридцать секунд осталось.
Семиколенных А. Н. Хорошо.

В заключении Счётной палаты на проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" отмечалось, что в последние годы наблюдается тенденция значительного увеличения в федеральных законах о федеральном бюджете количества главных распорядителей средств федерального бюджета, которым дано право направлять неиспользованные остатки средств федерального бюджета в качестве дополнительного финансирования расходов на следующий финансовый год без установления конкретных объёмов средств федерального бюджета. С нашей точки зрения, это снижает прозрачность бюджета.

Таким образом, оба законопроекта не лишены недостатков, однако с учётом высказанных замечаний Счётная палата поддерживает их принятие в Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по бюджету и налогам по данному вопросу выступит председатель комитета Юрий Викторович Васильев. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год", внесённый Правительством Российской Федерации. Алексей Леонидович в своём выступлении подробно изложил концепцию законопроекта. Я хочу остановиться только на тех вопросах, которые мы, депутаты, в течение последнего времени ставили перед правительством и которые, на взгляд комитета, нашли своё отражение в данном законопроекте.

Бюджет — это, естественно, основа экономики страны, база, которая определяет, как будет развиваться страна и как бу-

дут жить люди. Напомню: принимая год назад бюджет 2007 года, мы увеличили расходы по сравнению с 2006 годом на 1 триллион 200 миллиардов. В рассматриваемом законопроекте предлагается дополнительно увеличить расходы на 2007 год по сравнению с утверждённым нами же бюджетом ещё на 1 триллион 68 миллиардов. Такое беспрецедентно большое увеличение расходов стало возможным благодаря переходу от курса стабилизации к курсу устойчивого развития, последовательной реализации задач, поставленных Президентом Российской Федерации. Такое увеличение расходов бюджета позволяет решать вопросы и задачи, не только связанные с обеспечением устойчивого экономического роста, диверсификации экономики, повышением обороноспособности страны, созданием институтов развития, о которых мы говорим, но и сложные социальные задачи по повышению размера пенсий, уровня заработной платы, обеспечению жильём различных групп населения страны.

Напомню, что в течение 2007 года Государственная Дума трижды вносила изменения в федеральный бюджет на 2007 год. При этом все эти изменения принимались без уточнения основных параметров бюджета, о чём говорил Алексей Леонидович. И сегодня по итогам завершения финансового года мы рассматриваем окончательную корректировку федерального бюджета на 2007 год. В рассматриваемом законопроекте уточняются параметры федерального бюджета с учётом всех ранее принятых нами решений, а также выделяются дополнительные средства на решение наиболее острых социально значимых вопросов: развитие инфраструктуры, строительство жилья, обеспечение сбалансированности развития регионов. Увеличение финансирования всех направлений в представленном законопроекте имеет системный, последовательный характер, и в этом состоит главная особенность рассматриваемого законопроекта.

Напомню, что в октябре 2007 года нами было принято решение по выделению дополнительных средств в сумме 640 миллиардов рублей, в том числе на финансирование имущественных взносов в государственную корпорацию по реформированию жилищно-коммунального хозяйства — 240 миллиардов, в уставный капитал Банка развития — 180 миллиардов, в Российскую корпорацию по нанотехнологиям — 130 миллиардов и 90 миллиардов рублей — на формирование Инвестиционного фонда. Кроме этого, в июле 2007 года мы приняли решение о выделении средств на развитие улично-дорожной сети городов и посёлков, строительство

и реконструкцию автомобильных дорог, проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного жилья в общей сумме 44 миллиарда рублей.

Сегодня у нас появилась возможность принять решение по дополнительному финансированию направлений, которые являлись предметом постоянного обсуждения в Государственной Думе. Это прежде всего вопросы, связанные с повышением базовой части трудовой пенсии и доплат к пенсиям военным пенсионерам. На эти цели в законопроекте выделяется дополнительно 70 миллиардов рублей.

Напомню вам, что предметом особого обсуждения депутатов Государственной Думы был вопрос, связанный с обеспечением граждан лекарственными средствами. Из дополнительных средств бюджета 2007 года на централизованную закупку дорогостоящих лекарственных средств в 2008 и 2009 годах выделяется 46,9 миллиарда рублей и 16 миллиардов рублей — на обеспечение отдельных категорий граждан лекарственными средствами по социальному пакету.

Предусмотрены также дополнительные средства на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации в сумме 1,3 миллиарда рублей. Увеличены расходы на пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет в сумме 10,5 миллиарда рублей.

Предметом особого внимания также были вопросы, связанные с обеспечением жильём военнослужащих, и на эти цели выделено около 5 миллиардов рублей. Кроме того, 500 миллионов рублей выделено на обеспечение жильём молодых семей и молодых специалистов, проживающих и работающих в сельской местности.

В октябре нами серьёзно обсуждался вопрос, связанный с ростом цен на продукты питания. Законопроектом предлагается направить средства на стабилизацию цен на хлебобулочную и молочную продукцию в сумме 1 миллиарда рублей.

Тема строительства дорог была одной из самых обсуждаемых в Государственной Думе. Предлагается на строительство автомобильных дорог дополнительно к ранее принятым решениям выделить ещё 33 миллиарда рублей, в том числе на строительство мостовых переходов — 2,3 миллиарда рублей.

Почему именно сегодня возникла необходимость принятия этого законопроекта? Значительная часть средств — это деньги, которые должны до конца года дойти до конкретного человека в виде пенсий, оплаты лекарств, социальной помощи инвалидам, женщинам по уходу за ребёнком, средств на строительство жилья в минимально короткие сроки. Средства, пере-

даваемые регионам на строительство дорог и решение первоочередных региональных задач, также должны поступить в их бюджеты как можно быстрее, чтобы они начали их осваивать до конца текущего года. И сегодня от нас зависит, насколько оперативно эти средства пойдут по целевому назначению.

В заключение хочу сказать, что комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его к принятию. Мы предлагаем не откладывать решение этого вопроса, а действовать исходя из государственных интересов и принять данный законопроект сразу в трёх чтениях. Уважаемые коллеги, у вас на руках находятся проекты постановлений о принятии законопроекта в первом чтении и в целом. Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, у Правового управления по законопроекту, подготовленному к третьему чтению, замечаний не имеется. Прошу проголосовать за законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

По ведению — Семаго.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я рискую навлечь неудовольствие представителей исполнительной власти, но хочу сказать, что все те изменения и уточнения, которые в этом законопроекте нами внесены, неоднократно обсуждались у нас на заседании Государственной Думы, поэтому моё предложение сводится к следующему: не открывать прения по данному вопросу, а приступить к голосованию по существу.

Председательствующий. Есть кто-то против? Я ставлю на голосование предложение Семаго... Нет, прошу прощения. Гудков по ведению.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, вопрос слишком важный, чтобы его принимать так, чохом. Есть масса поправок, которые рассматривались, к сожалению, очень поверхностно и формально, а они очень важные, и мы хотели бы и получить ответы по ним, и внести в их тексты уточнения, которые должны были бы обсудить ко второму чтению. Я предлагаю всё-таки не делать вот так, как предлагается, — сразу принимать в трёх чтениях, тем более что есть договорённость с Советом Федерации, что Государственная Дума не станет так делать, а всё-таки будет у нас некоторое время для обсуждения поправок. Я не понимаю, в чём причина срочности такого решения. Мы можем принять это в пятницу во втором чтении и соблюсти всю процедуру.

Председательствующий. Я ставлю предложения на голосование всё-таки в порядке поступления. Кто за предложение Семаго? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 273 чел. 78,7 %
Проголосовало против 74 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Предложение Юрия Викторовича — принять данный законопроект в первом чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы предлагаем внес-

ти изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Он был принят 24 июля и вступает в силу с 1 января. Вместе с тем мы оценили необходимость внесения в него изменений. Это связано с тем, что не все расходы, которые мы запланировали в 2007 году, в том числе и в законопроекте, который мы только что проголосовали в первом чтении и в целом, по изменениям бюджета 2007 года, министерства, ведомства и бюджетополучатели успеют исполнить в этом году.

С учётом того, что бюджет принимался в июне, у нас сейчас есть новая оценка объёмов расходов этого года и потребностей на следующий год, поэтому мы предлагаем внести в бюджет 2008—2010 годов только текстовые поправки, которые предусмотрены Бюджетным кодексом, а именно поправки о переносе части расходов на следующий год. Эти расходы связаны с целым рядом направлений. Скажу, что в 2007 году, по нашей оценке, не будет использовано расходов на сумму 470 миллиардов рублей. Из них 150 миллиардов рублей окажутся расходами Инвестиционного фонда, эти расходы планируются на 2008-й и последующие годы. Таким образом, кроме расходов Инвестиционного фонда также будут перенесены другие виды расходов на сумму около 320 миллиардов рублей. О части из них я уже докладывал — это расходы, связанные с лекарственным обеспечением, выполнением ряда федеральных целевых программ, в частности касающихся пенсионных выплат, в том числе и военнослужащим.

Поскольку не все средства граждане сумеют получить в конце этого года, мы хотим создать нормальные условия для постепенного исполнения этих расходов, поэтому перенос части расходов этого года на следующий год посредством текстовых поправок мы считаем оправданным.

Первая поправка устанавливает возможность использования субъектами Российской Федерации тех субвенций и субсидий, которые мы направляем из федерального бюджета. Они не пропадут на 1 января, и регионы смогут продолжать ими пользоваться.

Напомню, что принятие решения об увеличении базовой части пенсии на 300 рублей увеличивает расходы следующего года на 138 миллиардов рублей, поэтому мы также предусматриваем право дополнительные доходы следующего года или, в случае их нехватки, доходы Фонда национального благосостояния в размере 138 миллиардов направить на обеспечение источников для выплаты пенсий.

Следующая поправка связана с особенностями исполнения федерального бюджета в следующем году и переноса, как я уже сказал, части расходов следующего года, я не буду перечислять большой список таких расходов. Мы посчитали возможным всем, кто считает более эффективным использовать эти деньги не в декабре, а в январе — феврале, дать такое право.

С учётом всех этих поправок мы предлагаем принять соответствующий бюджет. С учётом исполнения бюджета 2007 года и принятыми нами сегодня поправками, касающимися 1 триллиона 67 миллиардов рублей, казалось бы, мы существенно завышаем расходы 2007 года, но благодаря переходящим расходам в сумме 470 миллиардов рублей параметры первоначально утверждённого бюджета 2007 года по факту, по кассе, которые мы ожидаем, будут перевыполнены только на 47 миллиардов рублей. Таким образом, по сути, в рамках воздействия на макроэкономику и на параметры бюджета 2007 года мы выйдем за пределы первоначально утверждённого бюджета только на 46 миллиардов рублей, остальные расходы перейдут на следующий год. Таким образом, в этом году расходы не окажут дополнительного давления на макроэкономику, в том числе с учётом тенденций, связанных с инфляцией, о которых я говорил.

Таким образом, сегодняшние законопроекты — и тот, и этот, который в паре с ним, об изменении бюджета 2008—2010 годов, — обеспечивают спокойное использование расходов, а не концентрацию их только в ноябре — декабре этого года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", внесённый Правительством Российской Федерации. Разрешите представить позицию комитета по данному вопросу.

Законопроект напрямую связан с ранее рассматривавшимся законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Он обеспечивает преемственность и последовательность действий в 2008 го-

ду в отношении расходных обязательств, дополнительно принятых в конце 2007 года.

В законопроекте предлагается уточнить редакцию отдельных статей текста закона о бюджете на 2008—2010 годы для обеспечения максимально полного освоения средств, выделенных в конце 2007 года на решение социальных вопросов, на развитие инфраструктуры, строительство жилья и обеспечение сбалансированности бюджетов регионов.

Вносится дополнительная норма, разрешающая неизрасходованные регионами в 2007 году средства использовать в 2008 году на те же цели. Для обеспечения выплат, связанных с повышением размера базовой части трудовой пенсии с 1 декабря 2007 года на 300 рублей, предлагается в 2008 году за счёт дополнительных доходов, полученных в ходе исполнения бюджета, выделить 138 миллиардов рублей, а в случае их недостаточности направить на эти цели средства Фонда национального благосостояния.

Далее, для обеспечения расходов, исполнение которых осуществлялось в 2007 году и будет продолжено в 2008 году, предлагается разрешить не возвращать неиспользованные остатки средств в федеральный бюджет, а использовать их в качестве дополнительного источника финансирования. Это касается строительства жилья для молодых семей, вынужденных переселенцев и граждан, переезжающих из районов Крайнего Севера; развития социальной и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; выплаты ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство в образовательных учреждениях; компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в образовательных учреждениях дошкольного образования; реставрации объектов культурного и религиозного назначения; строительства объектов здравоохранения; обеспечения инвалидов транспортными средствами; поддержки детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и других социально значимых приоритетных задач в области социальной политики, межбюджетных отношений, обороны, национальной безопасности, правоохранительной деятельности и связи.

С учётом значительного объёма средств, которые должны поступить в бюджеты регионов в начале 2008 года в связи с принятием изменений в бюджет 2007 года, а также социальной значимости этих расходов введение таких законодательных норм в текст закона о бюджете на 2008—2010 годы является серьёзной гарантией обеспечения их полного и своевременного использования. Регионы должны уже сегодня полу-

читать сигнал к разработке необходимых нормативных актов и успеть принять соответствующие изменения в свои бюджеты на 2008 год.

В связи с изложенным комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении и в целом.

Уважаемые коллеги, у вас есть проекты постановлений о принятии законопроекта в первом чтении и в целом. Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления к законопроекту, подготовленному к третьему чтению, замечаний не имеется. Прошу проголосовать законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Будем обсуждать, коллеги? Нет. Присаживайтесь, Юрий Викторович.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я не нарушила Регламент.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Доклад официального представителя правительства исполняющего обя-

занности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Дмитрия Владимировича Рейхарта.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Рейхарт Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" предусматривает внесение изменений в основные характеристики бюджета фонда, в том числе увеличение доходной части бюджета фонда на 2007 год, изменение расходной части в связи с необходимостью осуществить распределение дополнительных доходов фонда, дополнительных ассигнований из федерального бюджета, а также остатков средств на 1 января 2007 года. При этом требуется также уточнение объёмов по отдельным видам расходов с учётом ожидаемого исполнения бюджета.

Общий объём доходов и расходов фонда составит соответственно 154,7 миллиарда рублей и 172,4 миллиарда рублей. Разница между доходами и расходами в размере 17,7 миллиарда рублей образовалась за счёт распределения остатков фонда на 1 января 2007 года по направлениям расходов, предусмотренных Федеральным законом "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год".

Законопроект предусматривает утверждение предельной суммы задолженности за фактически отпущенные гражданам лекарственные средства в 2006 году по состоянию на 1 января 2007 года — 40,8 миллиарда рублей, а также определяет источники средств, направляемых на указанные цели, в том числе средства федерального бюджета в сумме 32 миллиардов рублей, из которых остатки средств фонда на 1 января 2007 года — 10 миллиардов рублей и средства из нормированного страхового запаса фонда по 2007 году — до 8,8 миллиарда рублей.

Также законопроектом предусмотрено решение вопросов, которые неоднократно поднимались и в Государственной Думе, — вопросов, связанных с реализацией национального приоритетного проекта в сфере здравоохранения в части осуществления за счёт средств федерального бюджета денежных выплат медицинским работникам первичного звена, оказывающим дополнительную медицинскую помощь в иных, кроме муниципальных и уровня субъекта Российской Федерации,

учреждениях здравоохранения. Речь идет о железнодорожных поликлиниках в первую очередь. И законопроект также решает вопрос финансирования дополнительных расходов, связанных с увеличением размера среднего заработка медицинских работников первичного звена, а именно включения выплат по национальному приоритетному проекту в сфере здравоохранения в расчёт отпускных врачам и соответствующим средним медицинским работникам.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович, пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад от комитета Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, внесение законопроекта было обусловлено необходимостью изменения основных параметров бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Основным, принципиальным моментом при подготовке данного законопроекта была необходимость выверить и отразить задолженность за фактически выделенные, поставленные лекарства, в 2006 году. С учётом выставленных счетов законом о бюджете на 2007 год зафиксированы предельные суммы задолженности — это 40 миллиардов 780 миллионов рублей — и определены источники покрытия данной задолженности.

Таким образом, если говорить о средствах федерального бюджета помимо тех, которые были предусмотрены при формировании бюджета фонда на 2006 год и федерального бюджета на тот же период, сумма средств федерального бюджета выросла на 32 миллиарда рублей, которые распределены по субъектам Российской Федерации на завершение расчётов по фактически поставленным в субъекты Российской Федерации лекарствам. Кроме всего прочего, предоставляется возможность использования средств нормированного страхового запаса на эти цели в 2007 году в размере 8 миллиардов рублей. Они будут распределены по итогам работы по выверке счетов, которую сейчас осуществляет Федеральный фонд ОМС, между фондом обязательного медицинского страхования федеральным и региональными, территориальными фондами обязательного медицинского страхования. Ввиду необходимости выделения данных средств размер нормирования страхового запаса был увеличен до 12,6 миллиарда рублей.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел внесённые в данный законопроект изменения и с учётом изло-

женного рекомендует проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" принять в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Будем ли обсуждать? Какие предложения у депутатов? Не будем обсуждать.

Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу покинуть зал заседаний в знак протеста против того, что вы не даёте высказываться и обсуждать важнейшие для страны вопросы. Я просто призываю всех тех, кто не входит в правящий междусобойчик, который здесь, к сожалению, устроили, покинуть...

Председательствующий. Отключите микрофон: это не по ведению.

Уважаемые коллеги, я прошу проголосовать. Кто за то, чтобы начать голосование по пункту 20 без обсуждения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 98,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято. Легче, наверное, задать вопрос, кто принципиально против того, чтобы мы увеличили доходы на выплаты в тех или других фондах. Тогда я вопрос так и буду ставить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Дмитрия Владимировича.

Рейхарт Д. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Изменения в бюджет фонда на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов вносятся в связи с принятием Федерального закона от 18 октября 2007 года № 230-ФЗ, который предусматривает передачу с 2008 года полномочий Российской Федерации в области оказания государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В этой связи статья 6 закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования в новой редакции предусматривает, что субвенции, выделяемые бюджетам территориальных фондов на указанные цели, направляются ими в форме межбюджетных трансфертов в бюджеты субъектов Российской Федерации для дальнейшего расходования на основании государственных контрактов, заключённых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Одновременно вносятся изменения в статью 10 в части финансирования расходов, связанных с увеличением размера среднего заработка медицинских работников первичного звена. Кроме того, в связи с тем, что в ранее утверждённом бюджете был ряд технических ошибок, вносится изменённая редакция приложений 11 и 12, которая устанавливает распределение субвенций на выплату медицинским работникам первичного звена на 2008–2009 годы.

Предлагаемые изменения в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов позволят привести данный

бюджет в соответствии с нормами действующего законодательства о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, действительно, изменения в статью 6 закона о бюджете фонда медстрахования вносятся в связи с тем, что мы приняли федеральный закон номер 230, согласно которому полномочия Российской Федерации по организации обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения делегируются органам государственной власти субъектов Российской Федерации. В связи с этим законопроектом предусматривается, что в 2008 году Федеральный фонд обязательного медицинского страхования направляет в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования денежные средства на финансовое обеспечение оказания социальной услуги по дополнительной бесплатной медицинской помощи. Территориальными фондами обязательного медицинского страхования данные денежные средства направляются в бюджеты субъектов Российской Федерации. Такая многоступенчатая система была предложена на переходный период Министерством здравоохранения и социального развития. Начиная с 2010 года будет действовать более простая система, по которой денежные средства из бюджета фонда будут перечисляться напрямую в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Изменения, вносимые в статью 10 закона о бюджете фонда на 2008 год и плановый период 2009 и 2010 годов, учитывают замечания депутатов, высказанные при принятии закона. Данная норма устанавливает, что финансовое обеспечение государственного задания по оказанию первичной медико-санитарной помощи осуществляется с учётом предоставления медицинским работникам гарантий, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации, в части ежегодных оплачиваемых отпусков, при направлении в служебные командировки, при временной нетрудоспособности, а также при направлении на повышение квалификации. Это означает, что дополнительные средства и выплаты медицинским работникам первичного звена войдут в расчёт средней заработной платы при оплате отпусков и других выплатах.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам предлагает данный законопроект принять в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будем обсуждать данный законопроект? Кто за предложение начать голосование без обсуждения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроектору в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год". Доклад официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова.

Батанов Г. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год".

Законопроект подготовлен в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 18 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" с учётом принятого решения о повышении с 1 декабря 2007 года размера базовой части трудовой пенсии по старости на 300 рублей.

В связи с этим законопроект предусматривает увеличение объёма средств, передаваемых из федерального бюджета в бюджет ПФР на декабрь 2007 года и январь 2008 года, на общую сумму 28,53 миллиарда рублей, в том числе 24,77 миллиарда рублей на выплату базовой части трудовой пенсии и 3,76 миллиарда рублей на выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению и дополнительное материальное обеспечение. Средства на 2008 год будут, я о них скажу, в этой части скажу, когда буду представлять законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Кроме того, законопроект предусматривает изменение основных показателей доходной части бюджета фонда в целях приведения в соответствие с уточнённой сводной бюджетной росписью федерального бюджета на 2007 год. Соответствующие изменения внесены и в расходную часть бюджета фонда на 2007 год.

С учётом вносимых изменений законопроектом предлагается утвердить бюджет фонда на 2007 год по доходам в сумме 1 триллион 914 миллиардов 100 миллионов рублей, из них в части, не связанной с формированием средств на финансирование накопительной части трудовых пенсий, — 1 триллион 777 миллиардов 700 миллионов рублей, и по расходам в сумме 1 триллион 782 миллиарда 300 миллионов рублей, из них 1 триллион 764 миллиарда 400 миллионов рублей — в части, не связанной с формированием средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий.

В целях отражения поправок излагаются в новой редакции приложения 1, 2, 3, 4, 5 к Федеральному закону "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год".

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад от комитета — Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства довольно подробно рассказал о тех изменениях, которые нам предстоит сейчас принять в закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год". Я скажу несколько слов и ещё раз акцентирую ваше внимание на тех изменениях, которые мы предлагаем рассмотреть.

Необходимо, во-первых, отметить, что нам следует уточнить основные параметры бюджета Пенсионного фонда. Это связано с тем, что предварительные итоги исполнения бюджета Пенсионного фонда показывают, что возрастают поступления по страховым платежам и по прогнозу они составят 95,1 миллиарда рублей. Коллеги, вы помните, что, принимая изменения в большой бюджет 2007 года, мы приняли решение, что в случае если возрастут собственные доходы Пенсионного фонда, то тогда необходимо снизить и объём финансирования дефицита из федерального бюджета.

Также предстоит нам принять изменения по снижению объёма дефицита и по расходам. Изменения по расходам связаны со следующими обстоятельствами. Мы с вами приняли закон об увеличении базовой части трудовой пенсии на 300 рублей, мы также приняли решение, что нам необходимо откорректировать суммы средств, которые идут на выплату единовременных пособий ряду категорий льготников. Вот все эти изменения приводят к увеличению доходов Пенсионного фонда на 52,4 миллиарда рублей и расходов на 43,6 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает Государственной Думе принять проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" в первом чтении и в целом. Есть соответствующее заключение Правового управления, замечаний по законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

По ведению — Житинкин Сергей Владимирович.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
Ввиду того что все проблемы, затронутые в законопроектах под пунктами 22 и 23, нам хорошо известны, я предлагаю определиться по ним без обсуждения.

Спасибо.

Председательствующий. Кто за предложение депутата Житинкина? Прошу проголосовать по пунктам 22 и 23 без обсуждения, только доклады. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

И, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бюджете Пенсион-

ного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова.

Батанов Г. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет для принятия Государственной Думой проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Законопроект подготовлен в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, имеет в виду установление размера базовой части трудовой пенсии по старости с 1 декабря 2007 года в сумме 1 тысяча 560 рублей в месяц (увеличение на 300 рублей) и с 1 августа 2008 года в сумме 1 тысяча 794 рубля. Дополнительная потребность бюджета фонда в средствах федерального бюджета в этой части в 2008 году составит 138 миллиардов рублей. Это плюс к тем, которые нам выделяются на 2007 год и на январь. Почему на январь? Потому что выплаты мы начнём в конце декабря, имея в виду, что у нас большое количество выходных дней и мы каждый год с позволения Государственной Думы начинаем выплачивать в последнюю неделю декабря пенсии, с тем чтобы люди, у кого по плану, по графику получение пенсии в первые десять дней января, могли иметь эти деньги на выходные дни.

Законопроект предполагает дополнить статью 18 закона о бюджете ПФР на 2008 год и на плановый период частью 2, предусматривающей, что обеспечение в 2008 году сбалансированности покрытия дефицита бюджета фонда в связи с увеличением базовой части трудовой пенсии осуществляется в соответствии с положениями проекта федерального закона, а теперь уже закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", принятого вами накануне моего доклада.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Геннадий Николаевич.

Содоклад от комитета по бюджету — Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот законопроект продолжает ту тему, которую мы только что обсуждали, внося изменения в бюджет Пенсионного фонда на 2007 год. Предполагается, что

в 2008 году базовая часть пенсии будет увеличена на 300 рублей и соответственная сумма средств будет направлена на обеспечение этих выплат. Также предполагается, что с 1 августа 2008 года произойдёт очередное увеличение базовой пенсии на 15 процентов.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что, принимая решение по изменению бюджета Пенсионного фонда на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов, мы не меняем основные характеристики бюджета по той причине, что в бюджете большим на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов есть норма, которая позволяет в случае дефицита средств в Пенсионном фонде Правительству Российской Федерации направить средства Фонда национального благосостояния на финансирование указанных направлений.

Уважаемые коллеги, комитет по бюджету, рассмотрев законопроект, предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении и в целом. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы есть.

Председательствующий. Спасибо.

И ещё небольшое сообщение по данному законопроекту делает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учётом сообщений Геннадия Николаевича Батанова, Виталия Борисовича Шубы я остановлюсь, только очень коротко, на социальных аспектах этого законопроекта. Действительно, увеличивается базовая часть. Пропорционально с увеличением базовой части трудовой пенсии увеличиваются все другие виды пенсий — по случаю потери кормильца, по инвалидности, для лиц, достигших восьмидесяти лет. Так же пропорционально увеличиваются все пенсии, что связано с увеличением базовой части.

И вот здесь я хотела бы обратить внимание и Геннадия Николаевича, и Владимира Лукича, и всех остальных коллег на то, что так же пропорционально — в соответствии с законом в пределах 1,5 процента — увеличиваются расходы на доставку пенсий. Основным доставщиком у нас является "Почта России". Поэтому я ещё раз считаю своим долгом обратить ваше внимание, Геннадий Николаевич, на постановление Государственной Думы. В связи с новым назначением в руководстве основного нашего доставщика, "Почты России", я всё-таки надеюсь на решение этих проблем и надеюсь, что эти средства будут направлены прежде всего на повышение пенсионного обеспечения.

С учётом изложенного я хотела бы в соответствии с заключением нашего комитета предложить коллегам принять этот законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Макаров Андрей Михайлович по ведению.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Коллеги, предлагается рассмотреть сразу пункт 24 — это законопроект, связанный с бюджетом. Это очень короткий редакционный закон, поэтому такая просьба.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников не возражает?

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Андрей Михайлович Макаров даст нам информацию по данному законопроекту.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект носит абсолютно технический характер, связан с приведением положений Налогового кодекса в соответствие с нормами Бюджетного кодекса. Это очень важно для исполнения бюджетов, которые мы толь-

ко что приняли. Комитет предлагает поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Андрею Михайловичу? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Крашенинникова Павла Владимировича.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы с вами данный закон приняли совсем недавно. Речь идёт о ситуации, когда нет наследников ни по закону, ни по завещанию, и получается выморочное имущество. Мы здесь решаем только часть вопросов — тех, что связаны с выморочным жильём. Жилищный фонд по Гражданскому кодексу сегодня должен попадать в федеральную собственность, но нет такого органа, который бы этим занимался. Муниципалитет брать выморочное жильё на баланс не имеет права, соответственно, жильё либо распределяется коррупционно, либо просто становится бесхозным и выпадает из жилищного фонда.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступили технические поправки, они заключаются в следующем: выморочное жильё попадает в муниципальный жилищный фонд либо в жилищный фонд Москвы и Санкт-Петербурга. Соответствующие поправки внесены, они одобрены и сведены в таблицу 1.

Председательствующий. Коллеги, в таблице 1 пять поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту и в третьем чтении. Есть ли возражающие? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, точечный совершенно закон, но чрезвычайно важный. Мы упрощаем процедуру государственной регистрации товариществ собственников жилья, а также садоводческих и огороднических потребительских товариществ. Кроме упрощения государственной регистрации, предлагается также упрощение государственного контроля: они выводятся из-под контроля, который сегодня существует по некоммерческим организациям, по различным фондам и так далее, и тому подобное.

Очень важный закон, и запросов по этому поводу у нас достаточно. В первом чтении мы его приняли 9 октября.

У нас есть две таблицы поправок, предлагаю рассмотреть таблицу 1.

Председательствующий. Там три поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из пяти поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Имеется проект постановления о принятии данного законопроекта и в третьем чтении. Есть ли возражения? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "Об опеке и попечительстве". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы предлагаем рассмотреть сразу два законопроекта: они парные, предмет один.

Председательствующий. Хорошо. Второй — пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Павел Владимирович сделает доклад по двум законопроектам.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, на сегодняшний день как организация деятельности органов опеки и попечительства, так и вообще отношения, связанные с опекой и попечительством, у нас регулируется разными актами: это Гражданский кодекс, Семейный кодекс, Жилищный кодекс и так далее, и так далее. К сожалению, нормы не унифицированы, и очень часто по одним и тем же отношениям в разном законодательстве предлагаются разные пути решения. Данным законопроектом мы с Екатериной Филипповной предлагаем как раз унифицировать эти нормы. Более того, мы предлагаем ряд новых норм, которые посвящены в первую очередь защите прав несовершеннолетних детей. Есть также нормы, которые не вторгаются в компетенцию ни субъектов, ни муниципалитетов и, собственно говоря, регламентируют компетенцию органов опеки и попечительства.

Уважаемые коллеги, данный законопроект обсуждался неоднократно в разных комиссиях, у нас были парламентские слушания, мы обсуждали его в Правительстве Российской Федерации, и мы предлагаем его принять в первом чтении. Более того, хотя сейчас, наверное, рано об этом говорить, но в принципе у нас даже готовы поправки, и, может быть, если получится, на следующей неделе мы его примем в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, время заканчивается, уже 14 часов. Я прошу проголосовать за продление времени до окончания рассмотрения вопросов 28 и 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по пункту 28? Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 29. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Присутствует 356 чел. 79,1 %
Отсутствует. 94 чел. 20,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 94 чел. 20,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Геннадий Васильевич, я знаю, что вы уступили место для рассмотрения пунктов 26 и 27, да? Переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О создании и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в связи с образованием Красноярского края в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа". Доклад по данному законопроекту делает председатель Верховного Суда Вячеслав Михайлович Лебедев.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Лебедев В. М., Председатель Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона об образовании судов Красноярского края у вас имеется.

Этим законопроектом предусмотрена штатная численность краевого суда в количестве пятисот трёх судей. Упраздняются семь судов: четыре суда Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и три суда Эвенкийского автономного округа, подлежат переназначению тридцать шесть судей.

Законопроект не предусматривает каких-либо дополнительных финансовых затрат.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец. Если будут вопросы, мы потом их зададим.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Внесение указанного законопроекта связано с образованием нового субъекта Российской Федерации — Красноярского края в результате объединения самого края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа.

Представленным законопроектом предлагается упразднить суд Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и суд Эвенкийского автономного округа с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Красноярского краевого суда в порядке уста-

новленном Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации". Законопроектом также предлагается упразднить четыре районных суда Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и три районных суда Эвенкийского автономного округа. Вопросы осуществления правосудия, относящиеся к ведению упраздняемых судов автономных округов, передаются в юрисдикцию вновь создаваемых районных судов Красноярского края.

Комитет отмечает, что предлагаемое проектом создание и упразднение федеральных судов соответствует статье 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Вместе с тем по законопроекту имеются замечания, но они связаны больше со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов создания и упразднения судов и вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желание выступить? Нет. Представители президента и правительства не желают? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Вячеслава Михайловича Лебедева, Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Лебедев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект закона у вас имеется. Он внесён, чтобы обеспечить принцип право-

вой определённости рассмотрения гражданских дел в порядке надзора. Проектом закона предусмотрено сокращение судебных инстанций при рассмотрении жалоб в порядке надзора, а также гражданских дел в областных судах и равных им судах с четырёх до одной инстанции, а в Верховном Суде — с девяти до двух инстанций. Это, повторяю, обеспечит правовую определённость и даст возможность более оперативного и законного рассмотрения дел в этой последней инстанции. И надо иметь в виду, что эта инстанция должна быть исключительной, так как в основном дела должны решаться в первой и во второй инстанциях.

К законопроекту прилагаются некоторые замечания Правительства Российской Федерации и профильного комитета. Я остановлюсь лишь на одном: предложено вопрос о приемлемости надзорной жалобы решать коллегиально, а не единолично, как это происходит сейчас и предлагается в проекте закона.

Я бы просил вас оставить действующее положение пока таким, какое оно есть, потому что это в связи с постановлением Конституционного Суда от 5 февраля текущего года соответствует Конституции. Введение коллегиального рассмотрения вопроса о приемлемости жалоб — это вопрос будущего, его надо как следует проработать. Это касается и финансово-экономического обоснования, и мы над этим сейчас работаем. Это вопрос будущего.

Прошу вас принять законопроект в целом. Другие замечания профильного комитета и правительства могут быть устранены во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. В первом чтении, Вячеслав Михайлович, у нас первое чтение. Спасибо, пока присаживайтесь.

Председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников сделает содоклад от комитета.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вячеслав Михайлович очень подробно доложил суть данного законопроекта. Предмет его — изменение надзорного производства. Я только три тезиса назову.

Сокращение срока надзорного производства с одного года до трёх месяцев, конечно, как уже было сказано, означает большую определённость в гражданском обороте сторон, что, безусловно, плюс. При этом устанавливается возможность вос-

становления пропущенного срока и устанавливается соответствующий критерий.

И конечно, я бы хотел также обратить ваше внимание на то, что законопроект достаточно чётко прописан, и он полностью соответствует Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Замечания, которые представлены, я бы сказал, являются мелкими замечаниями, и, конечно же, мы ко второму чтению совместно с Верховным Судом их учтём.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Глотова Сергея Александровича.

Пожалуйста.

Глов С. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Вячеслав Михайлович, вы не очень часто бываете в наших стенах, на пленарных заседаниях, вы бываете, видимо, на заседаниях комитетов. Позвольте вам задать такой вопрос, Вячеслав Михайлович. Вы обобщаете очень много практики, естественно, по судебным делам и сейчас вносите проект закона. Есть ли намерение у Верховного Суда, скажем, в пятой Государственной Думе увеличить по предметам ведения объём законопроектов, которые вы представили бы на рассмотрение в парламент?

Лебедев В. М. Намерение, конечно, такое есть, но я бы обратил ваше внимание на те законопроекты, которые сейчас внесены в Государственную Думу. И мы, безусловно, сейчас готовим также достаточно большой пакет законопроектов, связанных с внесением изменений и в Гражданский, и в Уголовно-процессуальный кодекс, и в материальные законы. Работаем сейчас над совершенствованием как Трудового кодекса, так и Жилищного. Это очень большая работа, но я думаю, что вместе с вами в будущей Думе мы её реализуем.

Председательствующий. Спасибо. Был один вопрос.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента тоже не желают.

Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении? Прощу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, последняя аграрная перепись зафиксировала, что у нас в России садоводством занимаются тринадцать миллионов восемьсот пятьдесят тысяч граждан, а огородничеством — около одного миллиона граждан. Так что и закон, который был принят, и законопроект, который мы рассматриваем, затрагивают интересы широкого круга наших граждан и вполне оправданно вызывают такой большой интерес.

Чем была вызвана постанова вопроса? Дело в том, что закон о садоводстве был принят в 1998 году. За это время многое изменилось в законодательстве земельном, гражданском. Более того, даже органы поменялись, появились новые структуры, муниципальные образования, которые наделены более широкими правами. Всё это заставляет посмотреть на данный закон уже с учётом изменившейся ситуации. Мы старались учесть все те предложения, которые были высказаны садоводами, провели "круглый стол", внимательно их выслушали. Кстати говоря, в заседании этого "круглого стола" участвовали представители всех регионов — от Дальнего Востока до Калининградской области.

Законопроектом предусматривается значительное упрощение процедуры оформления в собственность прежде всего земельного участка и строений, находящихся на нём. Смысл такого упрощения состоит в том, что в соответствии с ранее принятыми решениями и поправками в законы предлагается — и это просьба садоводов, чтобы сократить очереди многомиллионные, которые выстроились в различных организациях, занятых регистрацией прав, — по решению общего собрания садоводов наделить полномочиями правление или любое доверенное лицо, которое выберет общее собрание, чтобы это лицо

могло от имени садоводов действовать и проводить всю работу по подготовке материалов к оформлению в собственность земельных участков и строений, находящихся на этих земельных участках. Такой опыт работы и оформления себя оправдывает, и мы здесь хотим это зафиксировать законодательно, с тем чтобы, ещё раз я хочу сказать, максимально сократить очереди, которые сегодня образовались у нас в различных государственных органах.

Второе. Было принято решение, и оно уже начинает реализовываться: бесплатно отдаётся садоводческим объединениям земля, которая находится в общем пользовании, — это дороги, это всевозможные участки земли, которые отведены под хранение строительных материалов, минеральных удобрений, спортивные площадки и так далее. В связи с этим возникла проблема законодательно прописать и определить право каждого на пользование этим земельным участком, поскольку сегодня имеют место многочисленные факты, когда садоводы выходят из состава садоводческого объединения и предпочитают самостоятельно вести и организовывать своё хозяйство. Это требует законодательного закрепления за ними права пользования этими общими землями.

Кроме того, сегодня значительно ужесточились требования по охране окружающей среды. Возникли новые проблемы с мойками автотранспорта, стоянками автотранспорта, это раньше никак не регламентировалось. Сегодня наше законодательство по охране окружающей среды требует, чтобы были прописаны определённые нормы, которыми должны руководствоваться в данном случае садоводческие объединения.

Кроме того, есть необходимость внести поправки, которые вытекают из принятых за это время законов, прежде всего земельных законов, что и предлагается сделать в предложенном проекте закона, который мы просим — а решение комитета единогласно положительное — принять в первом чтении. После этого законопроект будет направлен в регионы, поскольку он касается совместного ведения, и мы рассчитываем на активное участие в его обсуждении местных органов и садоводческих объединений. И тогда ко второму чтению мы предложим вам вариант, который будет доработан с учётом полученных нами замечаний и поправок.

Прошу принять в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Геннадию Васильевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В данном законопроекте наши коллеги из Нижегородской области предлагают ту формулу, от которой мы ушли несколько лет тому назад, — о защите публичных интересов, касающихся неопределённого круга лиц. Когда разрабатывали Арбитражный процессуальный кодекс, мы сознательно отказались от этого. Мы считаем, что в данном случае права и законные интересы хозяйствующих субъектов должны защищаться только с их волеизъявления. Соответственно, если подано исковое заявление, то должен быть ответчик. Если круг неопределённый, то мы теряем принцип состязательности и не защищаем конкретных лиц, а вырабатываем какое-то неопределённое решение.

Наш комитет предлагает данный законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Желаящие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %

Результат: не принято

Не принято.

По пункту 31 сейчас мне принесли письмо: докладчик просит перенести рассмотрение законопроекта на декабрь 2007 года. У нас с вами в декабре не будет заседаний, поэтому комитет предлагает его перенести на более поздний срок, когда будут формироваться новая программа и новый календарь. Не будет возражений у депутатов? Нет.

Переходим к рассмотрению пункта 32 — проекта федерального закона "О внесении изменения в часть шестую статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктора Леонидовича Евтухова. Здесь у нас Виктор Леонидович Евтухов? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика. Уже отсутствовал раз, да? Рассматриваем законопроект. Депутат Груздев в зале? Крашенинников доложит тогда.

Включите, пожалуйста, микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу для доклада по данному законопроекту.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Здесь вопрос, очень похожий на тот, который мы рассматривали под номером 30, только здесь поправка уже в Гражданский процессуальный кодекс. Если предыдущий законопроект касался экономических споров, то здесь речь идёт абстрактно о трудовых, пенсионных, жилищных спорах. Здесь тоже речь идёт о неопределённом круге лиц, что, на наш взгляд, безусловно будет противоречить принципу состязательности сторон. Такая неопределённость даёт неопределённость толкования судебных решений.

Наш комитет предлагает также отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, прошу вас определиться голосованием по данному законопроекту. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25⁵ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Бабича Михаила Викторовича.

Пожалуйста.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25⁵ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Проект предполагает изменения в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве...", предусматривающие внесение дополнительно к определению понятия иностранного субъекта военно-технического сотрудничества более широкой по своему содержанию дефиниции "иностраный заказчик" в целях приведения нормы закона о ВТС в соответствие со сложившимся в правоприменительной практике понятийным аппаратом.

В настоящее время военно-техническое сотрудничество осуществляют не только иностранные юридические и физические лица, которые охватываются понятием "иностранный субъект военно-технического сотрудничества", но и органы власти иностранных государств, в частности Индии, Китая, Алжира, а также международные организации — ООН и НАТО. Понятие "иностранный субъект военно-технического сотрудничества" в подзаконных актах, регулирующих правоотношения в области ВТС, практически не применяется. Между тем Положение о порядке осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными госу-

дарствами, утверждённое указом Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 года № 1062, содержит определение понятия "иностраный заказчик", в роли которого могут выступать не только субъекты военно-технического сотрудничества иностранных государств, но также уполномоченные органы и международные организации, представляющие интересы иностранных государств. Введение указанной нормы будет способствовать совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей комплекс правоотношений и подзаконных актов в области экспорта вооружения и военной техники.

Проект закона также направлен на решение проблемы въезда и выезда военнослужащих иностранных государств, прибывающих в Российскую Федерацию для осуществления военно-технического сотрудничества в целях реализации международных договоров Российской Федерации и решений органов государственной власти Российской Федерации, и членов их семей. По действующему законодательству служебные визы указанной категории граждан выдаются на срок до одного года, однако в целях выполнения международных обязательств Российской Федерации и контрактов в области ВТС на сегодняшний день остро возникает необходимость длительного — до пяти лет — нахождения и проживания на территории Российской Федерации иностранных военнослужащих и членов их семей. В этих условиях постоянно возникает потребность переоформления служебных виз, что связано с обязательным выездом за пределы Российской Федерации. Особенно актуальна эта проблема в отношении таких стратегических партнёров России, как Индия, Китай и Алжир. Так, например, на основании межправительственного российско-индийского соглашения от 4 октября 2000 года, Министерством обороны Индии 20 января 2004 года был подписан пакет контрактных документов (двадцать три документа и дополнения к ним) по программам в отношении авианесущего крейсера "Адмирал Горшков". Данными документами для наблюдения за ремонтом и переоборудованием корабля предусмотрен приём около двухсот индийских специалистов, которые должны постоянно находиться в России в течение всего периода ремонта и переоборудования корабля. Этот срок пребывания составляет не менее пятидесяти двух месяцев, то есть около пяти лет.

Кроме того, значительно увеличится количество индийских специалистов на период обучения и приёмо-сдаточных работ в 2007—2008 годах. Расходы только на авиабилеты, въезд и выезд для группы наблюдения за ремонтом и переоборудованием корабля составят около 600 тысяч долларов США. При этом сама

процедура выезда носит формальный характер, выезд за пределы Российской Федерации, как правило, осуществляется на один-два дня, необходимых для переоформления виз. К тому же это очень обременительно для иностранных партнёров, поскольку касается не только самих специалистов, но и членов их семей.

Такие же проблемы возникают у алжирских специалистов, находящихся в России в связи с заключённым контрактом на ремонт алжирского вооружения и военной техники, а также у китайских специалистов в ходе обучения в Российской Федерации в соответствии с заключёнными с Рособоронэкспортом контрактами. Создавшаяся ситуация вызывает негативную реакцию со стороны иностранных заказчиков и создаёт угрозу для дальнейшего развития военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами. В связи с указанным предлагается срок действия служебных виз, выдаваемых указанным лицам, увеличить до пяти лет, что обеспечит российским субъектам ВТС выполнение взятых обязательств перед стратегическими партнёрами, а также будет способствовать значительному укреплению экспертного потенциала России, что исключительно важно и актуально на современном этапе экономического развития оборонно-промышленного комплекса и Российского государства в целом.

Данный законопроект получил положительные отзывы Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет.

Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос — у Глотова Сергея Александровича.

Глов С. А. Уважаемый Михаил Викторович, изучал ли комитет вопрос дальнейшего обучения у нас курсантов высших военных учебных заведений иностранных государств? Будет ли увеличиваться количество этих обучающихся и на каких основаниях они дальше будут проходить обучение? Речь идёт именно о военно-техническом сотрудничестве. Имеют ли намерение российские власти — может быть, комитет изучал этот вопрос — и военное командование увеличивать количество курсантов иностранных государств, которые бы позже эксплуатировали технику, поставляемую в эти страны, или всё будет оставаться по-прежнему на мизерном уровне?

Бабич М. В. Данный вопрос выходит несколько за рамки законопроекта, который докладывался сегодня, но тем не менее я отвечу.

Каждый год Министерство обороны совместно с Правительством Российской Федерации повышает квоты для курсантов, обучающихся в Российской Федерации, курсантов высших военных учебных заведений, но в большей степени это, конечно, касается курсантов из стран СНГ. Здесь мы проводим системную работу, для того чтобы курсанты обучались не только инженерным специальностям, но и в наших командных высших военных учебных заведениях, в том числе в связи с ремонтом и обслуживанием военной техники, которую мы поставляем в эти государства.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь: был один вопрос.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 34. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О ломбардах" и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова Константина Борисовича.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О ломбардах" и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", направленный на уточнение норм, устанавливающих основания и порядок производства выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в рамках уголовного производства.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданин может быть лишён права собственности только на основании судебного решения. В целях защиты прав собст-

венников законопроект вводит в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации норму, устанавливающую, что выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи производится исключительно на основании судебного решения. Кроме того, законопроект устанавливает, что направление ломбардом заёмщику (поклажедателю) уведомления о произведённой выемке заложенной или сданной на хранение вещи не может быть отнесено к данным, разглашение которых недопустимо в ходе предварительного расследования. Данная норма направлена на повышение степени защиты прав собственника заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи исходя из общегражданской презумпции добросовестности контрагента.

Законопроект рассмотрен и поддержан Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется замечаний концептуального характера. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, сегодня поступила информация по нашему парламентскому запросу, который был направлен 14 сентября исполняющему обязанности председателя правительства Фрадкову. Мы получили 31 октября ответ на данный парламентский запрос, он размещён в электронной сети. Кто желает, может с ним ознакомиться. Это о ходе реализации Правительством Российской Федерации статьи 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Протокольные поручения мы сегодня не рассматриваем, так как некому комментировать их от комитета по Регламенту, переносим на пятницу.

Наше заседание закончено. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 ноября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 05 сек.)
Присутствует 392 чел. 87,1 %
Отсутствует. 58 чел. 12,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 58 чел. 12,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прошу вас проголосовать, нам надо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По-прежнему вызывает большую озабоченность всё то, что происходит у наших соседей, а именно в Грузии. Мы не можем забыть о гибели двух российских военнослужащих, мы не можем забыть об издевательствах, которые были в отношении наших миротворцев. И мы, конечно, не понимаем, почему газом травят своих же граждан и избивают их дубинками — более шестисот человек сегодня находятся в госпиталях на лечении.

Есть реакция МИДа, но нет реакции Государственной Думы, поэтому предлагается Комитету по международным делам и комитету по делам СНГ подготовить соответствующий проект постановления и внести его на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Вы протокольное поручение делаете или устное поручение? Протокольное поручение.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу меня записать на выступление в "час заявлений", если таковой, конечно, состоится.

И второе. Предлагаю сэкономить деньги и не проводить выборы 2 декабря, а уже завтра-послезавтра объявить заранее назначенных победителей и прекратить эту профанацию, политический фарс, не имеющий ничего общего с нормальной, цивилизованной избирательной кампанией, которую уже сейчас в народе окрестили проходящей под основным лозунгом "Меньше народа — больше углерода".

О чём можно говорить, когда Центральная избирательная комиссия признаёт документом копию протокола проверки подписных листов, никем не подписанную или подписанную неустановленными лицами, и этот вердикт утверждается Верховным Судом?! Это, конечно же, новое слово в юридической практике. Поэтому уже сейчас можно с высокой степенью достоверности утверждать, что следующий созыв Государственной Думы будет нелегитимный, поскольку не будет представлять интересы подавляющего большинства наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Слава России!

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Подготовлен проект обращения к Президенту Российской Федерации о необходимости проведения честных и открытых выборов, и мне бы очень хотелось, чтобы всё-таки до конца созыва, на следующей неделе, он был озвучен. К вам, Любовь Константиновна, как к руководству Думы, я тоже с этим обращаюсь.

Может быть, в отличие от того проекта постановления по коррупции, который у нас в стенах парламента теперь уже будет озвучен, по крайней мере в четвёртом созыве (как бы коррупция есть, но одновременно её вроде бы и нет), всё-таки это обращение удастся озвучить? Мне бы этого хотелось, потому что действительно это важнейшая процедура — то, что будет происходить 2 декабря.

И ещё. Мне представляется, что вот это наше незамечание очевидных фактов приводит иногда к печальным последствиям. Например, в Саратове заключено — вроде заключено — соглашение о сотрудничестве и взаимодействии партии власти и совета ректоров. К чему это сегодня приводит? Приводит к тому, что студентов выводят на улицы, снимают с занятий, потом эти студенты начинают требовать действительно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Выступая на заседании правительства, премьер Зубков Виктор Алексеевич заявил, что будут прекращены так называемые веерные отключения электроэнергии. Однако в российских регионах это выполняется с точностью до наоборот. В частности, это происходит и в моём Дагестане. В городе Махачкале в вечернее время специально отключают целые районы, люди в темноте ходят, светофоры в городе не работают, перекрывают транспортные магистрали, хаос на дорогах. Население возмущено этим. Ведь никто ни с кого не спрашивает, никто ни за что не отвечает! В советском государстве в случае даже небольшой задержки заработной платы разбиралась прокуратура, а у нас неизвестно, кто за это всё-таки отвечает.

Вношу протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в правительстве информацию о реальных мерах, принимаемых по стабильному обеспечению населения страны электроэнергией, особенно в зимний... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Язев Валерий Афонасьевич.
Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, просьба рассмотрение пункта 11 повестки перенести на 14-е число. Потребовалось ещё дополнительно проработать ряд вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Чернышенко И. К., *фракция "Единая Россия"*.

Чернышенко по карточке Хинштейна.

Я прошу законопроект под номером 34.2, один из альтернативных, снять с рассмотрения, я, как автор, его отзываю.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Думе нынешнего состава осталось отработать одну неделю и один день, хотелось бы, чтобы мы доработали достойно, по всем нормам Регламента.

На прошлом заседании Государственной Думы не стали рассматривать протокольные поручения депутатов, хотя многие из них очень важные и наши избиратели ждут по ним решения, по очень "веской" причине: не нашлось комментатора текстов этих поручений. Ну, напомню, что у нас во фракции "Единая Россия" более трёхсот депутатов, наверное, есть кому эти тексты прокомментировать. Я очень прошу, Любовь Константиновна, отложенные на прошлом заседании тексты поручений сегодня обязательно рассмотреть, присовокупив их к протокольным поручениям нынешнего заседания.

Председательствующий. "Много" — это всего пять протокольных поручений. Это к вашему сведению. Из них без нарушения Регламента составлено только одно, остальные с нарушением, поэтому, прежде чем такие комментарии делать, Борис Григорьевич, надо всё-таки прояснить для себя ситуацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я вам вот сейчас говорю. И я не имею права комментировать протокольные поручения.

Швалёв Фёдор Михайлович, пожалуйста.

Швалёв Ф. М., *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна, я снимаю своё выступление.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Сергей Михайлович.

Григорьев С. М., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, у нас сегодня под пунктом 23 идёт законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Я хотел бы попросить перенести рассмотрение этого законопроекта на другой день в связи с тем, что этот важный вопрос, давно назревший, не рассматривался в части поправок ко второму чтению в Комитете по обороне.

И второе. У меня есть протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотреть проект этого закона в редакции ко второму чтению в части соответствия включённой в его текст поправки требованиям статьи 72 Конституции, статьи 4 закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 109 Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Михайлович, это не делается с голоса на заседании, когда мы обсуждаем порядок работы, это делается, когда мы обсуждаем тот вопрос, по которому вы вносите предложение. Вы же депутат с опытом, но это сегодня не совсем в тему...

Заварзин Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, прошу пункт 19, поскольку его тоже доработать необходимо, перенести на 14-е.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я тоже хочу вернуться к теме Грузии, потому что то, что происходит сегодня в Грузии, – это блестящий пример того, что такое американская демократия.

В Афганистане мы видели тотальную оккупацию страны, Ирак мы видели, сейчас мы видим, что существует угроза Ирану. И вот мы становимся свидетелями, как в христианской даже республике, которой хлопали депутаты Совета Европы...

когда Саакашвили входил в зал Совета Европы в Страсбурге ему хлопали, хлопали натовские депутаты — вот они хлопали диктатору. Это новый грузинский Пиночет, он кровью будет заливать всю Грузию! 5 января его снова переизберут с большим перевесом голосов. Вся оппозиция в тюрьме, пытки такие, какие и в сталинском ГУЛАГе не снились! Оппозицию вышвырнули, всё телевидение работу прекратило. Это же хуже, чем Пиночет, — такие зверства. Вот вам Кавказ, так сказать, демократия на Кавказе! Это чудовищно! И сегодня все понимают, кто у нас главный диктатор в мире, — Буш и его сателлиты в Грузии, Пакистане, в ряде других стран мира. Наконец прозреют европейцы, поймут, кого они поддерживают!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Приближается Международный день инвалидов. Мы считаем, что органы власти всегда должны подавать пример своему народу, поэтому я прошу поддержать два протокольных поручения, относящихся к тому, как устанавливаются квоты на рабочие места для инвалидов в аппаратах Государственной Думы, Правительства Российской Федерации и министерств и ведомств Российской Федерации.

Кроме того, я прошу поставить на отдельное голосование вопрос о том, чтобы в повестку дня следующего пленарного заседания включить два законопроекта: один — о повышении базовой части пенсии до 2 тысяч 700 рублей и второй — в поддержку жертв политических репрессий. Оба проекта закона мною внесены давно, были направлены письма в Совет Государственной Думы, но пока законопроекты не включены в график рассмотрения на пленарном заседании. Потом будет поздно, прошу включить.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим перенести на 14-е пункт 22, поскольку требуется небольшое дополнительное согласование в части норм, связанных с изменением Налогового кодекса. С комитетом мы согласовали, обязуемся это сделать буквально в самые ближайшие часы.

Спасибо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, распечатайте ваше протокольное поручение.

Заявление Курьяновича мы выслушали.

Проект постановления депутата Чернышова направлен в Совет Государственной Думы по распоряжению председателя палаты, вот передо мной лежит ваш документ.

Депутат Махмудов, готовьте ваше протокольное поручение.

Пункт 11 Валерий Афонасьевич Язев просит перенести. Нет возражающих? Нет. Переносим.

Депутат Чернышенко, как автор, просит снять пункт 34.2. Снимаем.

Информацию Бориса Григорьевича Кибирева мы выслушали.

Депутат Григорьев просит снять с рассмотрения пункт 23. Есть ли другие предложения? Кто за снятие пункта 23? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 15 чел. 3,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Виктор Михайлович Заварзин просит перенести на 14 ноября пункт 19. Нет возражений? Переносим.

Информацию Владимира Вольфовича Жириновского мы выслушали.

Олег Николаевич Смолин, прошу подготовить ваши протокольные поручения и также отправляю вас к регламентной норме, которая обязывает нас соблюдать Регламент: вопросы вносятся в порядок работы после решения Совета Государственной Думы, предлагаются Советом.

Логинов Андрей Викторович просит перенести пункт 22. Есть возражения? Нет. Переносим.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Я как раз хотел сказать, что просьба этот вопрос, пункт 22, на 14-е перенести.

Председательствующий. Мы уже перенесли.

Крашенинников П. В. На 14-е?

Председательствующий. Да.

Коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. Пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Текст проекта федерального конституционного закона полностью подготовлен к третьему чтению. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, заключение прилагается, в материалах оно у вас имеется, замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" был принят во втором чтении 18 октября. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Редак-

ционные и юридико-технические замечания были учтены комитетом в рабочем порядке. Исходя из изложенного комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму обращается к вам с предложением принять в третьем чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Напомню, что эти изменения касаются расширения норм экспортного контроля, распространения их на товары, услуги и объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть использованы при организации террористической деятельности.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры первого и второго чтений. К третьему чтению от Правового управления не поступило никаких замечаний, и комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Евгения Алексеевича.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги-депутаты, 18 октября 2007 года проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" был принят во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и линг-

вистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, прошу поставить на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6. По отклонённому Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" с докладом выступит председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный федеральный закон направлен в основном на уточнение процедур наложения и взыскания исполнительского сбора. Закон был принят Государственной Думой 26 мая 2006 года и отклонён Советом Федерации 2 июня 2006 года. По предложению Совета Федерации Государственной Думой была создана согласительная комиссия. Работа согласительной комиссии была практически завершена к ноябрю 2006 года. Вместе с тем в ноябре 2006 года Президентом Российской Федерации был внесён в Государственную Думу проект федерального закона "Об исполнительном производстве" (новая редакция), в котором были учтены замечания и предложения Совета Федерации по тексту рассматриваемого закона. В связи с этим было принято решение учесть работу согласительной комиссии при подготовке нового текста Федерального закона "Об исполнительном производстве". Новая редакция федерального закона вступает в силу с 1 февраля 2008 года. Одновременно утрачивает силу действующий федеральный закон.

Таким образом, дальнейшее рассмотрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" стало нецелесообразным, и он подлежит снятию с рассмотрения Государственной Думой. Просим поддержать данное предложение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желание выступить по данному закону у представителей депутатских объединений и представителей правительства и президента? Нет. Тогда этот закон также выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование ставится в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", пункт 2 повестки дня. Это проект конституционного закона, уважаемые коллеги, прошу на это обратить внимание. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в третьем чтении.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 3 повестки дня. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Также прошу проголосовать за принятие в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, и сейчас пункт 6, отклонённый федеральный закон, о котором доложил Владимир Николаевич Плигин. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и снять указанный закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Пункт 7, проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" был принят Государственной Думой в первом чтении 11 октября и к настоящему времени подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении.

В текст законопроекта внесён ряд уточнений и дополнений. Все изменения отвечают концепции принятого в первом чтении законопроекта с учётом поставленной Президентом России задачи по законодательному обеспечению развития атомной отрасли. Кратко перечислю основные моменты.

Ко второму чтению уточнены определения уполномоченного органа управления использованием атомной энергии, специальных резервных фондов корпорации, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ.

Предусмотрены дополнительные права корпорации по представлению лучших работников отрасли к присвоению почётных званий и награждению государственными наградами.

Уточнены перечни федеральных государственных унитарных предприятий и федерального имущества, которые утверждаются президентом или правительством.

Перечень видов деятельности, регулируемых корпорацией, дополнен видами деятельности, связанными с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения.

Уточнён объём полномочий, передаваемых корпорации от Федерального агентства по атомной энергии, в том числе в области использования бюджетных средств, реализации государственного оборонного заказа, федеральных и межгосударственных программ, а также распоряжения соответствующим имуществом.

Полномочия корпорации в сфере управления и использования атомной энергии и обеспечения безопасности уточнены в части ведения государственного регистра и контроля за обращением ядерных материалов.

Предусмотрены функции по информированию общественности о координации экологических программ и программ ввоза облучённого ядерного топлива.

С учётом предложений Министерства иностранных дел Российской Федерации в новой редакции изложена статья 14 "Полномочия Корпорации по участию в международном сотрудничестве в области использования атомной энергии". Дополнительно указано, что корпорация представляет президенту или в правительство предложения о заключении, выполнении и прекращении международных договоров Российской Федерации, а также взаимодействует с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями.

Для целей получения соответствующих лицензий расширен перечень видов деятельности корпорации, связанных со строительством специальных объектов, обеспечением режима секретности и защитой информации, ведением работ в области ядерной и радиационной безопасности.

Определён порядок представления корпорацией предложений по проекту федерального бюджета.

Отдельные уточнения внесены в статьи, определяющие полномочия наблюдательного совета, генерального директора и правления корпорации.

Дополнены статьи в отношении аудита, учёта и отчётности в корпорации.

Предусмотрен порядок переоформления лицензий ФГУПов, передаваемых корпорации, и вновь создаваемых открытых акционерных обществ.

В рамках переходного периода более чётко сформулированы полномочия корпорации как главного распорядителя средств федерального бюджета и администратора доходов федерального бюджета. Введён перечень функций, для целей осуществления которых корпорация выступает получателем бюджетных средств.

Все названные изменения представлены в поправках, внесённых депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. К принятию рекомендуются шестьдесят шесть поправок, представленных в таблице 1. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы исходили из того, что все основные концептуальные положения законопроекта были приняты Госдумой в первом чтении.

К отклонению рекомендовано тридцать поправок. Решения комитета об отклонении каждой из поправок и обоснования представлены в таблице 2. Считаю необходимым отметить, что некоторые позиции отклонённых поправок были учтены в других поправках и предложениях при подготовке окончательной редакции законопроекта.

Я должен сказать, что дополнительно внесены и розданы в зале сегодня пять поправок депутата Лихачёва Алексея Евгеньевича, в которых расширен пункт 14 статьи 7: требование об обеспечении мобилизационной подготовки распространено на дочерние общества корпорации и передаваемые корпорации ФГУПы. А также в статьи 7, 8, 9, 10 и 11 предлагаются дополнения о том, что отдельные функции корпорации, такие как выдача сертификатов, свидетельств, обеспечение охраны, контроль за радиационной безопасностью и прочее, охватывают её дочерние общества и подведомственные предприятия. В статье 24 предлагается в новой редакции изложить пункт 11 о полномочиях наблюдательного совета в отношении подведомственных предприятий. Комитет поддерживает принятие розданных в зале поправок Лихачёва.

Комитет рекомендует Госдуме принять таблицы поправок 1 и 2 и вот эти дополнительные, о которых я сказал, и принять проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, состоит из шестидесяти шести поправок. Есть ли вопросы? Нет. Кто за принятие данной таблицы поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из тридцати поправок. Есть ли по ней замечания? Нет. Прошу проголосовать за таблицу отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 62,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 168 чел. 37,3 %
Результат: принято

Принято.

И дополнительно пять поправок, розданных сегодня в зале, которые предлагает принять депутат Лихачёв. Комитет определился по ним и также предлагает за них проголосовать. Есть ли у депутатов возражения? Нет. Прошу проголосовать за дополнительную таблицу, состоящую из пяти дополнительных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот законопроект, как уже отмечалось при рассмотрении в первом чтении, идёт в одной связке с законопроектом о Госкорпорации "Росатом" и направлен на уточнение положений семнадцати федеральных законов, а также Гражданского, Бюджетного и Уголовного кодексов Российской Федерации.

При подготовке ко второму чтению в комитет поступило сорок девять поправок от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Все они были внимательно рассмотрены. К принятию рекомендовано сорок две поправки. В соответствии с этими поправками уточнено изменение в закон "О закрытом административно-территориальном образовании" о передаче корпорации прав и обязанностей Федерального агентства по атомной энергии, предусмотренных этим законом, существенно расширена статья 4, вносящая изменения в закон "О международных договорах Российской Федерации". Новая редакция предложена по согласованию с Государственно-правовым управлением президента и МИДом России и отражает предусмотренные законопроектом о Госкорпорации "Росатом" задачи корпорации по представлению интересов Российской Федерации в области использования атомной энергии, включая взаимодействие с органами власти иностранных государств и международными организациями.

В статье 5, вносящей изменения в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии", предлагается новое положение, которое определяет условия транспортировки ядерных материалов иностранными государствами при осуществлении международных морских или воздушных перевозок. Она вводит режим лицензирования российскими надзорными органами.

Включена новая статья 11, которая предусматривает изменения в закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части порядка переоформления лицензий.

Изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" также изложены в виде новой статьи 14.

Уточнены дополнения в закон "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Более чётко определены вопросы собственности и распоряжения акциями основного акционерного общества — атомного энергопромышленного комплекса.

Изменения, вносимые в Бюджетный кодекс, сформулированы в виде новой статьи 20 с учётом предложений Правового управления Аппарата Госдумы.

Все названные поправки представлены в таблице 1. Семь поправок рекомендованы комитетом к отклонению, и они представлены в таблице 2 с мотивацией, по какой причине они были отклонены. Дополнительно внесены и розданы в зале поправки депутатов Косачёва и Кузнецова, две поправки, и одна поправка Лихачёва. Они уточняют понятие и функции корпорации как уполномоченной организации, а также порядок формирования её имущественного комплекса. Комитет поддерживает эти дополнительно внесённые три поправки.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицы 1 и 2, принять дополнительно розданные поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, — сорок две поправки. Есть ли по ней вопросы? Прошу проголосовать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 276 чел. 61,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 173 чел. 38,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых — семь поправок. Есть ли по ним замечания? Нет. Прошу проголосовать за таблицу отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

И дополнительно розданы две таблицы поправок — одна поправка депутата Лихачёва и две поправки депутатов Кузнецова и Косачёва. Есть ли по ним замечания? Комитет их рассмотрел. Коллеги, кто за включение в законопроект трёх дополнительных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Уважаемые коллеги, при рассмотрении 7-го и 8-го пунктов у нас в зале присутствует Сергей Владиленович Кириенко, руководитель Федерального агентства по атомной энергии, со своей командой.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, "О Государственной корпорации "Ростехнологии", проект федерального закона второго чтения. Доложит председатель Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккум Мартин Люцианович. Где у нас Мартин Люцианович?

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О Государственной корпорации "Ростехнологии" принят Государственной Думой в первом чтении 9 октября. С учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний комитета и поступивших поправок текст законопроекта был доработан ко второму чтению.

Всего поступило пятьдесят пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Ко второму чтению уточнены название законопроекта, функции и полномочия корпорации. Установлен срок полномочий членов наблюдательного совета корпорации — не более пяти лет. Определено, что получаемая корпорацией прибыль должна направляться только на достижение целей, для которых создаётся корпорация. Уточнён состав годового отчёта корпорации, установлена обязанность опубликовывать данный годовой отчёт и размещать его на сайте корпорации, за исключением сведений, составляющих государственную тайну.

Законопроект дополнен новой статьёй, регулирующей компетенцию и порядок работы ревизионной комиссии.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Коллеги, таблица 1 — единственная, состоит из пятидесяти пяти поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по данной таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 61,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 173 чел. 38,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения у представителей депутатских объединений, представителей правительства, президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Любовь Константиновна, спасибо за то, что предоставили слово. Я просил бы перенести голосование часов на двенадцать, потому что вот здесь есть одна фраза, из-за которой у нас до сих пор продолжаются споры.

Председательствующий. Хорошо, уточните, и мы потом примем решение.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Президентом Российской Федерации и направлен на реализацию положений проекта федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии".

Проект создаёт правовые условия для учреждения данной корпорации и наделения её правами субъекта военно-технического сотрудничества, а также дополняет организационно-правовые формы государственного посредника формой открытого акционерного общества.

Кроме того, проект расширяет полномочия Президента Российской Федерации в области военно-технического сотрудничества, что создаёт необходимые условия для повышения эффективности реализации военно-экспортной политики государства.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Этими поправками уточнены отдельные положения законопроекта в соответствии с принятой юридической техникой их оформления и исключены положения, ограничивающие полномочия Российской Федерации по формированию имущественного взноса в Государственную корпорацию "Ростехнологии". Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из двух поправок? Кто за данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть постановление о принятии данного законопроекта сегодня в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 9 мы сейчас получили информацию от полномочного представителя президента Александра Сергеевича Косопкина, что все разногласия сняты. В рамках "часа голосования" предлагается проголосовать проект федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства" с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства". Изменение вызвано необходимостью более грамотного с юридико-технической точки зрения формулирования наименования законопроекта.

Законопроект решает важные вопросы использования воздушного пространства России, организации авионавигаци-

онного обслуживания и обеспечения авиационно-спасательных работ, включая их финансирование. В первом чтении законопроект принят 11 октября 2007 года. Срок подачи поправок был до 21 октября. От субъектов права законодательной инициативы к проекту закона поступило десять поправок. Комитет рассмотрел поступившие поправки и рекомендует их все к принятию. Эти поправки сведены в таблицу 1, они вносят в проект в основном изменения юридико-технического характера и уточняют его положения.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет рекомендует Госдуме принять таблицу поправок и принять данный проект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 61,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 173 чел. 38,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 272 чел. 60,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 173 чел. 38,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Виктор Семёнович Опекунов доложит данный вопрос.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Опекунов В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Законопроектом норма Воздушного кодекса приводится в соответствие с положениями Федерального закона "О транспортной безопасности", который недавно принят был Думой.

Кроме этого, проектом создаются правовые основы передачи персональных данных пассажиров воздушных судов, осуществляющих полёты в иностранные государства, в уполномоченные органы этих стран. Проблема передачи таких данных очень важна в контексте общемирового усиления мер по борьбе с актами незаконного вмешательства в деятельность гражданской авиации и актами терроризма.

В первом чтении законопроект был принят 6 апреля текущего года. На законопроект было получено заключение аппарата Президента Российской Федерации, все содержащиеся в нём замечания при доработке законопроекта учтены.

От субъектов права законодательной инициативы к проекту поступило десять поправок. Комитет рассмотрел эти поправки и рекомендует восемь из них принять, две отклонить. Они сведены в соответствующие таблицы. Прежде всего поправками в законопроект введена ссылка о его соответствии законодательству Российской Федерации о персональных данных. Понятийный аппарат законопроекта был согласован с положениями Федерального закона "О транспортной безопасности".

Объём персональных данных пассажиров, которые можно будет передавать в уполномоченные органы иностранных государств, теперь будет ограничен перечнем, определённым Федеральным законом "О транспортной безопасности", то есть российским законодательством, если иное не установлено международными договорами России.

Срок вступления закона в силу для подготовки необходимых подзаконных актов увеличен при доработке проекта до ста восьмидесяти дней после официального опубликования этого закона.

Получено положительное заключение Правового управления, без замечаний. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок, рекомендованных к принятию и отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, в таблице 1 восемь поправок. Есть по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 171 чел. 38,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых состоит из двух поправок. Есть замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу отклонённых комитетом поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 282 чел. 62,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 168 чел. 37,3 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Виктор Семёнович Опекунов доложит этот вопрос.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Опекунов В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 133 Воздушного кодекса Российской Федерации" с новым наименованием — "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Законопроект внесён в Госдуму группой депутатов в июле

текущего года, принят в первом чтении 16 октября 2007 года. Напомню, что концепция законопроекта заключается в повышении страховой защиты пассажиров воздушных судов. В частности, предусматривается увеличение страхового возмещения, выплачиваемого родственникам погибших пассажиров, а также пассажирам, пострадавшим при авиационных авариях, до уровня 2 миллионов рублей. Проектом устанавливается, что размер ответственности перевозчика перед пассажиром воздушного судна не может быть, как я уже сказал, менее 2 миллионов рублей.

В процессе подготовки законопроекта в тесном сотрудничестве с Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам текст был существенно доработан на основании поступивших поправок, направленных прежде всего на согласование этого законопроекта с действующим законодательством о страховом деле.

Рабочая группа тщательно рассмотрела все поступившие поправки и сочла возможным большую часть их полностью или частично принять. Поправки, рекомендуемые к принятию — в количестве семи — и к отклонению — в количестве двух, — сведены в соответствующие таблицы.

В целях согласования текста Воздушного кодекса с вносимыми изменениями дополнительно предлагается внести поправки ещё в две статьи — 117-я и 119-я, что потребовало изменения названия закона.

Существенно доработан с учётом международного опыта и отечественной страховой практики текст новой редакции статьи 133 Воздушного кодекса. Предусмотрено установление страхования ответственности перевозчика перед пассажирами воздушного судна как обязательного вида страхования. Поправками устанавливается, что страховщики обязаны произвести страховую выплату не позднее тридцати дней с момента представления необходимых документов. Перечень таких документов установит Правительство Российской Федерации в типовых правилах обязательного страхования ответственности перевозчика перед пассажирами. Предполагается, что с учётом международной практики страхования в случае гибели пассажиров такой перечень будет включать минимальное количество документов. Контроль за исполнением перевозчиком обязанностей по страхованию будет осуществлять Росавиация в рамках лицензионного контроля за деятельностью перевозчиков.

По тексту законопроекта была проведена работа и с ГПУ Президента Российской Федерации, и с Правовым управлени-

ем Аппарата Государственной Думы. Замечаний у правовых служб нет.

С учётом изложенного комитет просит утвердить поправки к принятию и отклонению и принять законопроект во втором чтении и в третьем.

Спасибо.

Председательствующий. Таблица состоит из семи поправок. Есть ли по ней замечания? Прошу проголосовать за таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из двух поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Прошу проголосовать за таблицу отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О саморегулируемых организациях". Доклад председателя Комитета по собственности Плескачевского Виктора Семёновича.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, очень интересный тремя обстоятельствами. Первое — этот законопроект создаёт правовую основу существования специальных регуляторов, построенных на принципах профессионального и ответственного регулирования. До сих пор мы знали только, что органы власти могут устанавливать правила и следить за их исполнением. Сегодня мы создаём возможность существования профессиональных некоммерческих организаций — при определённых требованиях к ним, — которые могут взять на себя такие принципы, такие правила.

Второе обстоятельство — то, что этот законопроект является одним из немногих, которые подписали более семидесяти депутатов и членов Совета Федерации вне зависимости от фракционной принадлежности.

И третье обстоятельство. Четыре года назад проект закона был принят в первом чтении. Бывает, что некоторые законопроекты вылёживаются, но над этим законопроектом четыре года шла непрерывная работа. Можно сказать, не было недели, когда бы не собирались какие-то совещания, не шли какие-то обсуждения, потому как этот институт действительно очень новый для нас.

Текст подготовлен ко второму чтению, представлен вашему вниманию. Учтены поправки правительства, поправки администрации президента. Прошу проголосовать за предложенный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Таблица поправок 1, которые рекомендованы к принятию, состоит из семидесяти восьми поправок. Есть ли по ней замечания? Нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из шестидесяти трёх поправок. Есть ли замечания? Нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несмотря на то что текст незначительный (я имею в виду по объёму), законопроектом вносятся изменения, определяющие момент вступления защитника и представителя в производство по делу об административном правонарушении. Законопроектом предусматривается их участие не с момента составления протокола об административном правонарушении, как установлено в настоящее время, а с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Указанные изменения направлены на повышение гарантий защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности, и потерпевших.

К законопроекту поступило четыре поправки. Три поправки комитетом одобрены и включены в таблицу 1, одна поправка отклонена и включена в таблицу 2. Эти таблицы

представлены вашему вниманию. Предлагаю их рассмотреть и затем прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Таблица 1 состоит из трёх поправок. Есть ли по ней замечания? Нет. Прошу проголосовать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из одной отклонённой поправки. Есть ли по ней замечания? Нет. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, здесь ещё есть проект постановления, в котором предлагается принять законопроект и в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей депутатских объединений и представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время руководители следственных органов территориальных органов по субъектам Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти по федеральным округам, включая и руководителей следственных частей при главных управлениях Министерства внутренних дел России, лишены возможности осуществлять процессуальные полномочия руководителя следственного органа, что неоправданно затрудняет работу, в особенности тех следственных частей, которые расположены в Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, и приводит к необоснованному затягиванию срока предварительного следствия. Одновременно с наделением процессуальными полномочиями руководителя следственного органа, начальников следственных подразделений всех уровней председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и руководителям следственных органов федеральных органов исполнительной власти предоставляется право определять объём процессуальных полномочий конкретных категорий подчинённых им руководителей в следственных органах в пределах, которые определены статьёй 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, предлагаемые изменения позволят устанавливать более гибкую систему организации предварительного следствия, полномочия руководителя конкретного следственного органа будут определены более точно с учётом специфики его деятельности, при этом в случае реорганизации

в структуре того или иного органа появится возможность более оперативно уточнять перечень руководителей следственных органов. По мнению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, в конечном итоге принятие законопроекта позволит устранить организационные затруднения в работе следственных органов, а также будет способствовать обеспечению своевременного, более полного и эффективного расследования преступлений.

Прошу утвердить таблицу из четырёх поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы по таблице 1, состоящей из четырёх поправок? Нет. Прошу проголосовать за эту таблицу, она единственная.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется постановление о принятии законопроекта и в третьем чтении. Есть ли возражения? У представителя президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа в связи с образованием Красноярского края". Доклад Александра Петровича Москальца.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроект о преобразовании судов общей юрисдикции в связи с образованием Красноярского края подготовлен нами с учётом не только особенностей объединительного процесса, но и сложившейся для данного вида законов практики. Проект этого закона был внесён, как вы помните, Верховным Судом Российской Федерации и уже имел достаточный уровень подготовки. А к сегодняшнему заседанию мы внесли девять поправок, и по согласованию с Верховным Судом, Судебным департаментом при Верховном Суде, а также с учётом мнения других участников законодательного процесса Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь девять поправок. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 281 чел. 62,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 281 чел.
Не голосовало 169 чел. 37,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

К документам приложено постановление о возможности принятия данного законопроекта и в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения? Нет. В рамках "часа голосования" про- шу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изме- нений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Аршба Отари Ионович здесь? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изме- нений в отдельные законодательные акты Российской Федера- ции по вопросу оформления в упрощённом порядке прав на- следников, а также иных граждан на земельные участки". Док- лад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, ар- битражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы расширяем круг действия дачной амнистии. Напомню, что мы в первом чтении приняли текст за- конопроекта, в соответствии с которым распространили дач- ную амнистию на наследников, то есть на тех лиц, которые по- лучили по наследству то или иное недвижимое имущество, но это недвижимое имущество не было оформлено. Вот во втором чтении мы пошли дальше: мы распространяем дачную амни- стию на наследников, на тех лиц, которые получили недвижи-

мость по дарению либо по другим сделкам. Соответственно круг достаточно сильно увеличивается.

Более того, ко второму чтению поступила поправка — она со всеми согласована, сразу говорю, — которая принципиально меняет ситуацию при оформлении недвижимости, в частности земельных участков. Принципиальное изменение заключается в том, что в отличие от действующих требований теперь не нужно постоянно проводить межевание земельных участков при тех или иных сделках, достаточно того межевания, которое было сделано в прошлом. Достаточно того, чтобы так называемый дефектный кадастровый план был предъявлен в регистрационную службу. Это довольно серьезное изменение, мы экономим гражданам не только деньги, но и нервы. Мы считаем, что это упрощение достаточно серьезное.

Уважаемые коллеги, у нас семь поправок, в том числе те, которые я назвал, в таблице 1. Таблицы 2 нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице 1? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется постановление о принятии данного законопроекта и в третьем чтении. Есть ли возражения? У представителей президента и правительства? Нет. Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад по данному законопроекту сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров. Где у нас Андрей Михайлович Макаров? Фиксируем отсутствие докладчика.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Андрей Михайлович, но вас в зале почему-то не было.

Рассматриваем пункт 23.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо огромное, Любовь Константиновна.

Извините, уважаемые коллеги, годы не позволяют бегать быстрее.

Итак, законопроект представляется во втором чтении, подготовлена таблица поправок к нему. Я просто напомню, что законопроект имеет ярко выраженный абсолютно технический характер, но решает очень важные вопросы, связанные с ипотекой для военнослужащих.

Ну, наверное, нет смысла во втором чтении говорить о важности решения проблемы жилья для военнослужащих и важности роли в этом ипотеки, поэтому предлагается рассмотреть таблицу поправок. Все поправки были рекомендованы к принятию, однако в настоящий момент в зале роздана поправка вместо поправки, включённой в таблицу поправок под номером 25. Поэтому такое предложение: при обсуждении таблицы поправок сразу исключить из неё поправку 25, проголосовать её отдельно и потом рассмотреть поправку, которая роздана в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, за исключением замечания по поправке 25, есть ли ещё замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Она состоит из двадцати семи поправок.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Я предлагаю исключить помимо поправки 25 вновь розданную поправку, а также поправку 26, потому что к теме накопительно-ипотечной системы для военнослужащих Градостроительный кодекс и внесение в него изменений...

Председательствующий. Мы пока не обосновываем, Галина Петровна, обосновывать будете потом.

Коллеги, кто за то, чтобы исключить поправки 25 и 26 и проголосовать таблицу поправок без этих двух поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Андрей Михайлович Макаров уже сказал, что взамен исключённой поправки просит принять поправку, которая сегодня роздана в зале. Это поправка Мартина Люциановича Шаккума, так я понимаю, Андрей Михайлович?

Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Хованская Галина Петровна, прошу обосновать исключение поправки 26 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что документ заявлялся как проект закона о внесении изменений действительно в очень важный закон в части совершенствования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Ознакомьтесь, это даже в нашей повестке имеется.

Градостроительный кодекс и внесение в него изменений — это предмет совместного ведения по статье 72 Конституции Российской Федерации, и внесение сейчас на рассмотрение во втором чтении этих изменений есть грубейшее нарушение не только Конституции, но и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", потому что субъекты Федерации не приняли никакого участия в рассмотрении этих изменений в Градостроительный кодекс. И это нарушение Регламента Государственной Думы. Поэтому, несмотря на положительное отношение к основному документу, я не могу согласиться с этими поправками.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, прошу вас прокомментировать.

Макаров А. М. Спасибо, Галина Петровна, за данный вопрос.

Отвечая на этот вопрос, я хотел бы остановиться на двух аспектах. Первый аспект — он как бы общий, а второй — по существу.

Ведь вы же за справедливость, Галина Петровна. Ну справедливо ли считать своё мнение истиной в последней инстанции? Мы в принципе в комитете тоже все читали Конституцию, Правовое управление, которое рассматривало данный законопроект, тоже читало Конституцию.

А теперь хотелось бы задать вопрос по существу. Уточняется перечень особо опасных и технически сложных объектов. Вот важно это для этого законопроекта или нет? Поэтому говорить о том, что это не имеет совсем никакого отношения к этому закону... С нашей точки зрения, с точки зрения тех, кто рассматривал данный законопроект в комитете, в Правовом управлении и так далее, с точки зрения правительства, это важно, это имеет к нему отношение.

Что касается того, что вы говорите о совместном ведении, я хотел бы просто обратить внимание на то, что вносимые в Государственную Думу законопроекты, отнесённые к совместному ведению, безусловно, субъектам Федерации направляются.

Я не хотел бы сейчас спорить о том, имеет отношение эта поправка к законопроекту или не имеет, и я думаю, что вопросы регламентных норм, юридических норм... Наверное, нет смысла таким образом говорить: я считаю, что это противоречит Конституции и так далее. Есть ли вопросы, замечания по существу данного вопроса — вот это первое и главное. Но вы не

высказываете ни одного существенного возражения против этой поправки, я думаю, просто потому, что их нет. А вот цепляться к тому, в каком порядке что-то вносится и так далее, — мне кажется, Галина Петровна, это как минимум несправедливо, а ведь вы же за справедливость, мы все это знаем.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 26? Мнение Хованской Галины Петровны — исключить её из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 273 чел. 60,7 %
Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Имеется проект постановления о принятии этого законопроекта в третьем чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не ставит комитет, рассмотрим в следующий раз.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Андрей Михайлович Макаров доложит данный вопрос.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект, который вносится на ваше рассмотрение во втором чтении, носит технический характер и связан с необходимостью поправить нормы Налогового кодекса в связи с принятием Бюджетного кодекса, с тем чтобы Бюджетный кодекс заработал в полном объеме с 1 января.

Я хотел бы говорить, безусловно, о таблице поправок (это технический закон, я повторяю, приведение текста в соответствие), однако, извините ради бога, не могу не ответить, к сожалению, поскольку вопрос носит исключительно юридический характер, на последнюю реплику Галины Петровны Хованской, которая меня удостоила высокого звания "заслуженный юрист".

Галина Петровна, я вынужден вас огорчить: я не заслуженный юрист, я просто юрист...

Председательствующий. Андрей Михайлович, время идёт, вы докладываете вопрос, будьте любезны.

Макаров А. М. Я понял, спасибо огромное, Любовь Константиновна. Извините ради бога, действительно отвлекся, извините ещё раз, больше никогда не буду.

Уважаемые коллеги, есть таблица поправок, она одна, все поправки предлагается принять. Все поправки носят технический, уточняющий характер, поэтому предлагается просто проголосовать по таблице поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. В таблице восемь поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли желание вынести какие-то на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 275 чел. 61,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 275 чел.
Не голосовало 175 чел. 38,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 165 чел. 36,7 %
Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание (для протокола), что в зале сегодня взамен розданного текста были выданы страницы 1 и 2, другие страницы. С чем это было связано? С тем, чтобы не возникло никаких вопросов. Дело в том, что 4 ноября 2007 года был принят закон № 255-ФЗ, который, естественно, не мог войти при юрико-технической и редакционной правке в перечень документов, в которые вносятся изменения. В этой связи были розданы новые страницы, но именно поэтому мы не ставим сегодня вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении. Считаю, что он должен ещё раз пройти дополнительные лингвистическую, юридическую и техническую экспертизы, и тогда мы будем просить о вынесении его на третье чтение соответственно на следующей неделе.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад по данному вопросу сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по поручению палаты комитет доработал проект закона "О внесении изменений в главу 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Мы рассмотрели двадцать две поправки, девять из них поддержали, тринадцать отклонили. Между первым и вторым чтениями в проект закона внесены следующие изменения.

Исходя из сложившейся практики мы несколько исправили ставки сборов за право пользования биоресурсами, я приведу несколько примеров. Например, всё-таки понизили по просьбе именно рыбодобывающих артелей ставку по кете амурской осенней с 5 тысяч до 3 тысяч за тонну и снизили ставки по крабам камчатским, потому что там были запредельные ставки — 60 тысяч за тонну. Вместе с тем по некоторым видам ставки увеличили, например по тунцу, по сиговым, по атлантическому лососю (сёмге), которые пользуются повышенным спросом на рынках и цена на которые резко увеличилась по сравнению с тем периодом, когда мы принимали этот закон, то есть несколько лет назад.

Кроме того, внесены уточнения в подпункт 7 статьи 333³, касающийся льготного режима для градообразующих рыболовецких артелей и рыбохозяйственных организаций, которые уплачивают налог по льготной ставке в 15 процентов.

Эта норма такая... ну, историческая, она исключена. Первоначально, когда мы принимали эту норму, то зафиксировали, что льгота распространяется только на объёмы, которые вылавливались в 2001 году. Сейчас уже рынок устоялся, артели, рыбохозяйственные организации окрепли, поэтому эта норма стала просто отягчающей. Я был на нижнем Амуре в селе Иннокентьевка. Артель содержит детский сад, всё коммунальное хозяйство, все услуги для населения, которое живёт там. Кроме как в артели больше работать негде. И они говорят: квота была в 2001 году 50 тонн, а сейчас — 300, а льгота только на 50 тонн. Поэтому это вполне правильное предложение, мы его внесли. Кроме того, уточнили и понятие, какие организации являются градообразующими и могут пользоваться льготой.

Рассмотрев все поправки, я уже сказал, мы составили две таблицы: одну — к принятию, таблицу 1, и вторую — к отклонению, таблицу 2. И просим палату поддержать таблицу принятых и таблицу отклонённых поправок.

Председательствующий. Таблица 1 состоит из девяти поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания? Нет. Прошу проголосовать за первую таблицу поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 165 чел. 36,7 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых состоит из тринадцати поправок. Есть ли по ней замечания? Нет. Прошу проголосовать за таблицу отклонённых поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 282 чел. 62,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 282 чел.
Не голосовало 168 чел. 37,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать законопроект во втором чтении.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

И есть проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей депутатских объединений, представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный проект закона в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад сделает член Комитета по безопасности Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна. Извините за опоздание.

Уважаемые коллеги, я не задержу вашего внимания. Законопроект у вас на руках. Он принят в первом чтении 11 октября. Как мы и полагали, поправок к нему не поступило. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 272 чел. 60,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 273 чел.
Не голосовало 177 чел. 39,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 30 готов к рассмотрению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Законопроект первого чтения. Доклад сделает председатель Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Законопроект направлен на приведение федерального законодательства в соответствие с международными обязательствами Российской Федерации в сфере борьбы с коррупцией, а также на совершенствование правового механизма противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма, в том числе в части противодействия отмыванию коррупционных доходов.

При подготовке законопроекта учтены положения Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции и разработанной в рамках Совета Европы Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, в которых наряду со специальными мерами особое место отводится организационно-правовым механизмам финансового мониторинга.

Кроме того, при подготовке, разработке данного законопроекта были учтены требования Рекомендации 6 и Специальной рекомендации VII Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ), которые в силу резолюции 1617 Совета Безопасности ООН имеют обязательный характер для всех государств — членов ООН.

В частности, данным законопроектом предусмотрен ряд следующих положений. Устанавливаются особый контроль за

совершением операций, которые проводят иностранные публичные должностные лица, а также требования по сопровождению денежных переводов информацией об отправителе платежа на всех этапах. Проектом этого закона предусматривается ряд мер, которые обязаны предпринимать организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом иностранных публичных должностных лиц, членов их семей, или операции, которые проводятся от имени этих лиц.

В целях максимально полного выполнения Россией требований, предъявляемых к финансовым учреждениям, которые занимаются денежными переводами, законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в части обязанности сохранения полной и достоверной информации обо всех осуществляющих перевод лицах (плательщиках) на всех этапах совершаемого перевода, как того требует Специальная рекомендация VII ФАТФ. Кроме того, организации, заключающие договора финансирования под уступку денежного требования в качестве финансовых агентов, подпадают под установленное ФАТФ определение финансовых учреждений, и, как следствие, на них должны распространяться все базовые требования национального законодательства о противодействии отмыванию денег и финансированию терроризма. В связи с этим законопроект предусматривает внесение изменений в статью 5 этого закона, предусматривающих включение организаций, которые заключают договора под уступку денежного требования в качестве финансовых агентов, в перечень организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом. То есть они вводятся в этот перечень.

Принятие этого законопроекта будет способствовать выполнению Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств, выполнению рекомендаций и требований ФАТФ, приведёт к повышению эффективности правового механизма противодействия легализации доходов, полученных преступным путём.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Комитет, учитывая изложенное, предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и принять закон сразу в целом.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители правительства и президента? Не желают выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 278 чел.
Не голосовало 172 чел. 38,2 %
Результат: принято

Принято.

Нет ли возражений против принятия закона в целом у представителей президента и правительства и у представителей депутатских объединений? Нет. В рамках "часа голосования" прошу принять данный закон в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладчик, член Совета Федерации Геннадий Александрович Горбунов, доверил доложить данный законопроект члену Комитета по бюджету и налогам Когану Александру Борисовичу.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, суть предлагаемых законопроектом изменений состоит в наделении Правительства Российской Федерации правом определять период ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации при перераспределении квоты по так называемому историческому принципу. В настоящее время в соответствии со статьёй 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" при осуществлении торгово-политических отношений Российской Фе-

дерации с иностранными государствами допускается предоставление квот, преференций по таможенному тарифу Российской Федерации. В частности, такой льготой является установление тарифных квот на преференциальный ввоз сельхозтоваров. Таким образом, устанавливаются пониженные по сравнению с базовыми ставками ввозных таможенных пошлин, применяемыми в соответствии с таможенным тарифом Российской Федерации, ставки ввозных пошлин на определённое количество товара, ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации в течение определённого периода. Доли тарифной квоты распределяются между участниками внешнеэкономической деятельности по результатам конкурсов (аукционов) или пропорционально объёму ввоза на таможенную территорию Российской Федерации по так называемому историческому принципу.

Законопроектом предлагается изменить базовый период при распределении тарифной квоты, перейдя от фиксации предыдущего календарного года к установлению периода, определяемого Правительством Российской Федерации. Таким образом, базовый период может охватывать несколько лет либо быть фиксированным при установлении тарифной квоты, что позволит Правительству Российской Федерации более эффективно использовать механизм тарифного квотирования в целях стимулирования сельскохозяйственного производства, обеспечения необходимого объёма потребления сельхозтоваров на территории Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Есть замечания юридико-технического и лингвистического характера, которые возможно будет учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного автор законопроекта и Комитет по бюджету и налогам просят поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 276 чел. 61,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 174 чел. 38,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 1 января истекает срок льготного налогообложения сельскохозяйственных организаций по налогу на прибыль. Льгота была установлена законом, который мы с вами приняли, в размере нулевой ставки. Мы убедительно просим вас поддержать наше предложение и продлить эту нулевую ставку до 1 января 2009 года, имея в виду, что мы будем вырабатывать новые подходы к налоговой системе и тогда окончательно примем решение по этому вопросу.

А сегодня просил бы вас принять законопроект в первом чтении, и закон готов к принятию в целом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам Сухого Николая Авксентьевича.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Суть законопроекта, как докладывал Геннадий Васильевич, очень проста — он предусматривает продление льготного периода по налогу на прибыль для сельхозтоваропроизводителей, работающих в обычном режиме налогообложения.

Принятие данного законопроекта окажет поддержку сельхозпредприятиям, которые работают сегодня в этом режиме, а они пока находятся в достаточно сложном экономическом положении. И в связи с этим Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект, предлагает принять его в первом чтении и принять закон в целом.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Нет ли возражающих против принятия данного закона в целом? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за принятие данного закона в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". 18 октября законопроект мы не рассматривали из-за отсутствия докладчика, сейчас его доложит Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сейчас мы рассматриваем законопроект, который был предметом обсуждения не только в профильном комитете, Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, но и в Правительстве Российской Федерации, комитетах Госдумы по кредитным органи-

зациям и финансовым рынкам и по экологии. Абсолютно не сговариваясь, все пришли к одному выводу: рекомендовать Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить. Учитывая такое единодушие, я только коротко отвечу на вопрос, почему предлагается отклонить. В первую очередь такое мнение стало объективной реакцией на само содержание законопроекта, так как авторы включили в текст законопроекта предложения, вообще никак не связанные между собой, — это и предложение по борьбе с жестоким обращением с животными, и предложение по борьбе с нарушениями законодательства о страховании, и предложение о гарантиях деятельности судей, и другие.

Кроме того, следует отметить, что ряд законодательных предложений несостоятелен в связи с отсутствием материального нормативного акта федерального уровня. Также бессмысленным является предложение о дополнении возможности пересмотра постановлений и решений, так как производство по делу об административных правонарушениях уже включает в себя такой пересмотр.

Целый ряд предлагаемых диспозиций можно оценить и как некорректные, так как неясно вообще, о каких требованиях идёт речь. Особенно это касается вопроса о том, какие правила и нормы страхования имеет в виду законодатель. Мы не можем согласиться с таким расширительным подходом, так как, кроме оснований для нарушения прав граждан и юридических лиц, мы ничего другого в итоге не получим. Да и в положении о Федеральной службе страхового надзора не предусмотрено полномочие по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области страхования.

К сожалению, неаккуратность подготовки текста законопроекта дошла до уровня предложения о включении в Кодекс об административных правонарушениях новой статьи, хотя такая статья в кодексе уже имеется.

И в заключение скажу, что отмеченных ошибок, может быть, и не было бы, если бы авторы обратили внимание на свой субъектовый уровень нормативного регулирования и отработали его на базе имеющегося федерального законодательства.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 38. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Юрий Афанасьевич Шарандин, член Совета Федерации, просит рассмотреть законопроект без его участия. Александр Петрович Москалец от комитета делает доклад.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, чтобы лучше понять поднятый Советом Федерации вопрос, начнём его обсуждение с содержательной части, тем более что доклада у нас с вами по этому вопросу не будет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо, говорят.

Москалец А. П. Если не надо, то я просил бы учитывать следующее обстоятельство: данный проект закона внесён Советом Федерации, и мы, безусловно, мотивы своего голосования, полагаю, должны были бы изложить. Поэтому я коротко тогда обозначу проблемы, которые мы видим в данной ситуации.

Из зала. (Не слышно.)

Москалец А. П. Итак, уважаемые товарищи, успокойтесь, не нервничайте. Я напоминаю, этот законопроект касается закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". И вот в статье 4 предусмотрены случаи досрочного прекращения их полномочий. Один из них я зачитаю дословно: в случае "утраты членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы гражданства Российской Федерации либо приобретения гражданства иностранного государства". А авторы рассматриваемого законопроекта

предлагают другое, и теперь я читаю то, что они предлагают, читаю дословно: "утраты гражданства Российской Федерации, а равно приобретения иного гражданства членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы". Я думаю, что вам в данном случае всё понятно и вообще даже не чувствуется, в чём же здесь разница. Они ссылаются на статью 3 этого же закона, но эта статья говорит об основных понятиях федерального закона о гражданстве, и в ней установлено, что иное гражданство — это гражданство иностранного государства, и, естественно, гражданство иностранного государства — это иное гражданство. В связи с этим предлагаемое изменение лишено всякого юридического смысла, никак не влияет на состояние дел в государстве. Нет на сегодня примеров возникновения хоть каких-либо трудностей в практическом применении действующей статьи 4 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..."

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	3 чел. 0,7 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	5 чел.
Не голосовало	445 чел. 98,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 33.1, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Доклад Степана Мкртычевича Шоршорова.

Пожалуйста.

Шоршоров С. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект, предлагающий

изменить Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", дополнив реестр казачьих обществ районным казачьим обществом. В настоящее время казачье общество, внесённое в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, проходит регистрацию в органах юстиции, и столкнулись с определёнными трудностями правового характера. Дело в том, что в ряде наиболее крупных войсковых казачьих обществ, таких как Тверское, Кубанское, Всевеликое войско Донское, кроме предусмотренных Федеральным законом "О государственной службе российского казачества" хуторских, станичных, городских казачьих обществ, существуют районные, то бишь юртовые. Казачьи общества являются средним звеном управления. Ранее, до принятия упомянутого закона, при планировании бюджетов субъектов Российской Федерации учитывалось и это звено управления, а государственная поддержка осуществлялась именно через районные казачьи общества. Например, в структуре Кубанского казачьего общества данное звено является центральным, на него ложится выполнение целевых программ, организация службы казаков, взаимодействие с органами власти и местного самоуправления. Однако если хуторские, станичные, городские казачьи общества и окружные, то бишь отдельные казачьи общества, предусмотрены Федеральным законом "О государственной службе российского казачества", то районные казачьи общества в нём не упомянуты. В результате регистрационная служба не имеет оснований для регистрации районных казачьих обществ, а региональные органы юстиции требуют их ликвидации, поскольку в базовом законе о них нет упоминания.

Кроме того, практически все войсковые казачьи общества формируются путём объединения окружных, окружные — путём объединения отдельных казачьих обществ. Однако федеральный закон предусматривает наличие или окружных, или отдельных казачьих обществ, что входит в противоречие с исторически сложившейся структурой казачества.

В законопроекте предлагается упростить регистрацию существующих районных казачьих обществ, что не требует дополнительных расходов. Прошу вас, коллеги, удовлетворить многочисленные просьбы казаков и поддержать проект нашего федерального закона, так как он наиболее полно и точно отражает сложившуюся структуру казачьих обществ, допуская включение в реестр и иных организационных структур казачьих обществ, входящих в войсковые казачьи общества, что позволяет учесть не только юртовые казачьи общества, но и все

особенности формирования войсковых казачьих обществ, сложившихся в процессе возрождения и становления казачества в Российской Федерации.

Была произведена первичная рассылка законопроекта. Ряд замечаний и конкретных предложений изложен в отзывах субъектов права законодательной инициативы, которые в целом поддерживают концепцию данного законопроекта. В проекте федерального закона имеются отдельные неточности юридического и лингвистического характера, которые могут быть устранены в ходе подготовки ко второму чтению.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать, принять в первом чтении предлагаемый проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Мы, наверное, выслушаем все три доклада, а потом будем задавать вопросы.

Пункт 33.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Вариант, который доложит Сергей Николаевич Бабурин.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Казачество на Руси было и остаётся исключительно значимым результатом и нашего исторического развития, и социального развития и является уникальной формой социальной и военной организации жизни в пограничье на Северном Кавказе, в Центральной Азии. Именно казачьи линии были тем выходом в стабилизации наших рубежей, который позволил прекратить межнациональные, военные конфликты в XIX веке, они держали оборону и поддерживали мир и стабильность в этих краях в XX веке.

Пятнадцать лет тому назад мне довелось участвовать в подготовке постановления о реабилитации казачества, и, когда затем готовились первые правовые акты по закреплению правовых основ казачьего образа жизни, это было торжеством справедливости. Это действительно представляет сегодня государственный интерес и общественный интерес, и именно поэтому мы говорим о необходимости государственного подхода к вопросам существования казачьих формирований.

Казачьи формирования не имели этнического происхождения. Мы знаем, что представители разных народов, вливаясь в казачье войско, достойно несли знамя казаков.

Что касается поправки к закону, которая сегодня рассматривается, это действительно частный случай, но имеющий принципиально важное значение для организации службы казачества.

Я хочу вначале сказать о политическом содержании, а потом об организационном и о нравственном содержании поправки к этому закону.

С точки зрения существа дела. В настоящее время согласно статье 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" установлена чёткая структура казачьих войск: хуторские, станичные, городские казачьи общества, окружные (отдельские) казачьи общества. Однако в этой структуре, которая, безусловно, была шагом вперёд при принятии закона, всё же упущено из вида то, что сегодня исправлено на практике. Наряду с закреплёнными в федеральном законе звеньями сложившаяся сегодня структура казачьих войск включает в себя и районное звено: районные (городские на правах районных) казачьи общества, которые соответствуют уровню муниципальных районов и городских округов.

В структуре казачьих войск районное звено является центральным, на наш взгляд. На него ложится основное бремя по выполнению целевых программ — организации службы казаков, организации мероприятий по взаимодействию с органами власти. Именно через это звено идёт финансирование службы казачества. Вследствие того что районное звено не предусмотрено Федеральным законом "О государственной службе российского казачества", это обстоятельство влечёт за собой огромный ряд вопросов и ставит под угрозу чёткое функционирование самой структуры российского казачества, а Федеральная регистрационная служба не имеет оснований для регистрации районных казачьих обществ. Именно поэтому не депутаты, а прежде всего сами казаки выработали предложения по изменению закона о службе казачества, и в марте этого года депутатами Государственной Думы Бабуриным и Савельевой данный законопроект был внесён. Чуть позже состав авторов законопроекта пополнился членами Совета Федерации, представляющими Кубань, Ахмедовым и Шишковым и депутатом Государственной Думы Шестаковым.

Сегодня мы рассматриваем три законопроекта. Я неизбежно должен сказать об интересной коллизии, возникшей не впервые. Я просто обращаю внимание членов парламента на

то, что наш законопроект внесён в марте, законопроект, который сейчас был доложен от фракции "Единая Россия", был внесён в апреле и законопроект депутата Харченко был внесён 30 мая. В отношении того, что законопроект депутата Харченко просто дословно повторяет наш... Это я оставлю на его совести.

Я хочу сказать, что депутаты, которые подготовили официальный, комитетский законопроект, лишь дополнили наш законопроект двумя поправками, и, на наш взгляд, это, может быть, нормальная политическая ловкость, но с точки зрения чисто этической это не совсем корректно. Мы не держимся за авторство. Мы ведь спокойно отнеслись к тому, что, провалив законопроект Народно-патриотического союза о единовременных пособиях в связи с рождением второго, третьего и четвёртого ребёнка в размере 200 тысяч рублей, потом этот же законопроект, изменив, внесли официально, сказав, что пособия будут 250 тысяч рублей: мы считаем, что важно решить проблему. Точно так же и здесь. Но я очень сожалею, что депутаты Государственной Думы Борзова, Гребенюк, Дятленко, Емельянов, Катыльников, Саввиди, Степанова, Швалёв, Шоршоров, Горбачёв, Иванов сочли необходимым сказать, что только они являются авторами этой законодательной инициативы.

Я предлагаю поддержать при голосовании именно их законопроект, поскольку он вообрал в себя всё, что написано нами, и дополнен действительно двумя достаточно хорошими поправками, но в будущем, уважаемые коллеги, мы, надеюсь, хотя бы на этом примере поймём, что парламентская жизнь требует внимания не только к самим себе, горячо любимым, но и к тем, кто работает рядом с вами.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, я вынуждена вас прервать.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Присутствует 282 чел. 62,7 %
Отсутствует 168 чел. 37,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 168 чел. 37,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Мы закончим рассмотрение пунктов 33.

По пункту 33.3 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" — Иван Николаевич Харченко должен был докладывать этот законопроект, но он просит рассмотреть его без своего участия. Иван Николаевич Харченко не возражает против концепции законопроекта, обозначенного под пунктом 33.1.

Содоклад по всем трём законопроектам сделает Виктор Иванович Гришин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем три близких по содержанию законопроекта, предлагающих внести изменения в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" и дополнить структуру казачьих обществ районным звеном. Эти изменения обусловлены тем, что федеральный закон не в полной мере отражает сложившуюся структуру казачьих обществ, которая наряду с традиционными звеньями включает в себя также районное звено — районные (городские на правах районных) казачьи общества.

Так, казачьи общества Кубанского войскового казачьего общества состоят из пятидесяти восьми районных казачьих обществ общей численностью сто двадцать тысяч казаков. Такая структура позволяет организовать эффективное взаимодействие с органами местного самоуправления муниципальных образований. Особенно это характерно для регионов с компактным проживанием казачества.

Проектами федеральных законов № 411068-4 и № 437031-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", авторами которых являются депутаты Государственной Думы Бабурин, Савельева, Шестаков, Харченко и члены Совета Федерации Ахмедов и Шишков, предлагается установить правовой статус районного звена казачьего общества. Однако в войсковых казачьих обществах наряду с районными имеются ещё и юртовые казачьи общества. В частности, в состав окружных казачьих обществ Всевеликого войска Донского входит девяносто шесть юртовых и четыре районных казачьих общества общей численностью более восьмидесяти шести тысяч казаков. В целом по стране численность казачь-

их организаций составила более четырёхсот тридцати тысяч человек без учёта численности казачьих общественных объединений, не имеющих фиксированного членства. Из них 55 процентов выразили желание нести государственную и иную службу. Следует отметить, что базовый закон "О государственной службе российского казачества" не даёт казакам каких-либо привилегий, а наделяет их определёнными обязанностями.

На наш взгляд, закрытый перечень казачьих обществ, зафиксированный в законе, является чрезмерно жёстким. Структура казачьих обществ должна быть гибкой, максимально приближённой к структуре муниципальных образований, потому что на самом деле осуществлять контакт между властью и этими объединениями приходится постоянно.

Законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы Борзовой, Гребенюком, Дятленко и другими нашими коллегами, даёт возможность определить правовой статус как районных, так и юртовых казачьих обществ. В этой связи комитет счёл возможным поддержать именно этот законопроект, так как он не только поглощает предложения других альтернативных законопроектов, но и допускает включение в реестр иных организационных структур казачьих обществ, входящих в войсковые казачьи общества.

Сергей Николаевич Бабурин высказал определённую обиду в связи с тем, что наши товарищи как бы не захотели, чтобы он подключился здесь к числу соавторов. Я думаю, что это не так. Наши коллеги из фракции ЛДПР такое желание проявили, и им не было отказано, то есть они являются соавторами этого проекта.

Законопроект содержит отдельные неточности юридического и лингвистического характера, которые могут быть устранены в ходе его подготовки ко второму чтению. Предлагаю принять в первом чтении проект федерального закона № 415351-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", то есть законопроект, авторами которого являются Борзова, Гребенюк, Дятленко и другие наши коллеги.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к первому докладчику, к докладчику по первому законопроекту.

Уважаемый Степан Мкртычевич, из практики деятельности авторитетного Кубанского казачьего войска, название которого тут уже прозвучало, которое объединяет казаков трёх субъектов — Краснодарского края, Ставропольского края и Карачаево-Черкесии, — известно, что главное рабочее звено казаков — районное. И это в докладе просматривается. По логике, получается так, что районное звено — это хутора и станицы, окружное — это районные, войсковое — это окружные общества. А в докладе отмечается, что, скажем, окружные общества состоят из районных обществ и из отдельных структур районного общества, то есть опять повторяются станицы, хутора, города. Так не лучше ли сделать закон именно по такой схеме: районное — станицы и хутора, окружное — это районные, войсковое — это окружные общества?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Шоршорову включите микрофон.

Шоршоров С. М. Я с вами абсолютно согласен, но дело в том, что если поднять исторические справки, то всё это соответствует тому, что мы сегодня написали в законе. В общем-то, нет никаких ограничений, и я считаю, что этого достаточно. Плюс к этому мы, как сейчас сказал Виктор Иванович, ещё добавили "иные организационные структуры". А уж казацки общества, я думаю, правильно поймут эти слова.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос был один. Есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с очередностью обсуждения ставится на голосование пункт 33.1. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Пункт 33.2. Это вариант, который доложил Сергей Николаевич Бабурин. Кто за принятие этого законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

И голосование по пункту 33.3. Это вариант Ивана Николаевича Харченко. Также прошу проголосовать за данный законопроект в первом чтении. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 33.1.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	333 чел. 74,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	333 чел.
Не голосовало	117 чел. 26,0 %

Триста тридцать три голоса.

По пункту 33.2.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Сорок семь.

И по пункту 33.3.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %

Тридцать.

Принятым считается законопроект под пунктом 33.1 — набрал конституционное большинство. Я не вижу смысла ставить его на повторное голосование.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 26. Но перед рассмотрением данного пункта слово предоставляется Александру Сергеевичу Косопкину. После выступления он плавно перейдёт к пункту 26.

Косопкин А. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я действительно, перед тем как перейти к докладу по пункту повестки дня, хотел бы огласить указ Президента Российской Федерации о награждении государственными наградами Российской Федерации депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

За заслуги в законотворческой деятельности, укреплении и развитии российской государственности наградить: орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени Гребенникова Валерия Васильевича; орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени Мокрого Владимира Семёновича, Попова Сергея Александровича, Рязанского Валерия Владимировича; орденом Почёта — Губайдуллина Рината Шайхулловича, Завгаева Ахмара Гапуровича, Комиссарова Валерия Яковлевича, Трофимова Евгения Николаевича, Хайруллина Айрата Назиповича, Храмова Рэма Андреевича; орденом Дружбы — Азарову Надежду Борисовну, Ельцова Виктора Николаевича, Еремеева Олега Витальевича, Исаева Андрея Константиновича, Максимова Надежду Сергеевну, Сухого Николая Авксентьевича; медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Басыгысова Виталия Николаевича, Викторова Ивана Кирилло-

вича, Гальченко Валерия Владимировича, Гасанова Магомед-кади Набиевича, Гузанова Алексея Анатольевича, Катальниковца Владимира Дмитриевича, Кравченко Валерия Николаевича, Лебедева Александра Евгеньевича, Ондара Чылыгычы Чимит-Доржуевича, Прошина Сергея Александровича, Рубежанского Петра Николаевича, Савостьянову Валентину Борисовну, Селивёрстову Ольгу Юрьевну, Усольцева Василия Ивановича, Чицова Сергея Викторовича, Шишкарёва Сергея Николаевича.

За заслуги в укреплении законности и правопорядка и формировании правового государства присвоить почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" Бобыреву Валентину Васильевичу.

Подпись: Президент Российской Федерации Владимир Путин. Москва, Кремль, 8 ноября 2007 года. *(Аплодисменты.)*

Поздравляю от себя лично, от руководства администрации всех награждённых.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Я готов приступить плавно.

Председательствующий. Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста.

Косопкин А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и на основании части четвёртой статьи 6 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу кандидатуру Катренко Владимира Семёновича для назначения на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

Думаю, вам нет необходимости подробно рассказывать о Владимире Семёновиче. Вы его давно и хорошо знаете, биографическая справка у вас на руках имеется.

Прошу вас, если есть необходимость, обсудить, но главное, поддержать кандидатуру Катренко Владимира Семёновича, которую внёс Президент Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, 11 октября 2007 года Государственная Дума досрочно освободила Сергея Борисовича Абрамова от должности аудитора Счётной палаты по его просьбе, должность стала вакантной. Председатель Государственной Думы и Председатель Счётной палаты Российской Федерации 11 октября обратились к Президенту Российской Федерации с предложением назначить на эту должность Владимира Семёновича Катренко. Такое представление, как уже было сказано, поступило в Государственную Думу, в соответствии со статьёй 162 Регламента оно было рассмотрено.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе назначить Владимира Семёновича Катренко аудитором Счётной палаты и принять соответствующее постановление.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович Васильев хотел бы нам сказать несколько слов по процедуре. Его уже нет? Так, коллеги, какая процедура тогда?

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 162 Регламента Государственная Дума принимает соответствующее решение о процедуре. Мы уже заслушали доклад представителя Президента Российской Федерации, представление комитета, есть предложение — по два вопроса от каждой фракции, на вопросы не более одной минуты, на ответы — до трёх минут. По желанию фракции выступление представителя фракции по мотивам голосования — до трёх минут.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Лучше бы я вам слова не предоставляла: мы хорошо знаем Владимира Семёновича Катренко, он уже третий созыв депутат Государственной Думы — какие вопросы? Если бы это был совершенно новый человек, можно было бы ваше предложение встретить на ура.

Если кто-то настаивает на каких-то вопросах, коллеги, я прошу задать их. Нет желающих. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Открытым голосованием будем избирать Владимира Семёновича?

На голосование ставится предложение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина назначить Катренко Владимира Семёновича аудитором Счётной палаты Российской Федерации. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, пожалуйста, Владимир Семёнович. Сюда можете выйти, на трибуну.

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, дорогие товарищи, дорогие друзья! Я с чувством лёгкой грусти покидаю эту аудиторию, этот коллектив, в котором проработал практически десять лет. Я благодарен судьбе за то, что она меня свела с вами, за то, что мы с вами решали малые и большие вопросы, за то, что вот этот этап моей жизни прошёл рядом с вами.

Я вам благодарен за ту поддержку, которую вы мне сегодня оказали, благодарен Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову, Сергею Вадимовичу Степашину. Конечно же, я постараюсь оправдать доверие президента, который оформил это соответствующим документом, внося мою кандидатуру в Государственную Думу. Но я открыт для общения. Надеюсь, что на этом наше сотрудничество не заканчивается, а, наоборот, переходит на новый этап, в новую фазу. Ну и ещё раз хочу пожелать всем вам успехов, счастья, здоровья, любви. Я к вашим услугам.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

Лебедев В. М., Председатель Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесение настоящего законопроекта обусловлено следующими обстоятельствами. Согласно статье 62 наличие признаков, указанных в пунктах "и" и "к" части первой

статьи 61, то есть явка с повинной, оказание медицинской помощи после совершения преступления и ряд других, даёт основание назначать наказание не выше трёх четвертей максимального срока наиболее строгого наказания. На случаи, когда санкция соответствующей статьи предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, действие статьи 62 не распространяется. Нормы этой статьи также не могут быть распространены и не применяются и в тех случаях, когда при санкции статьи в виде пожизненного лишения свободы суд назначает фиксированное лишение свободы, исчисляемое. Имеется в виду, что суд уже принял во внимание и характер совершённого общественно опасного деяния, и смягчающие ответственность обстоятельства.

Поэтому прошу вас вот такое изменение внести в действующий Уголовный кодекс.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству сделает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Михайлович достаточно полно изложил суть данного законопроекта. Я хотел бы отметить, что он несёт две технические поправки. Первая из них состоит в том, что законопроектом предлагается внести изменение, позволяющее судам назначать наказание по правилам статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации как при наличии одного из смягчающих обстоятельств, так и при их совокупности. Это первое изменение.

А второе изменение следующее. У нас существует некая коллизия, смягчающая наказание в случае, предусмотренном в том числе, к сожалению, и по неисчислимым видам наказания, то есть по наказаниям, которые предусматривают смертную казнь и пожизненное лишение свободы. Данный законопроект как раз вот эту коллизию устраняет.

Комитет рассмотрел данный законопроект в первом чтении и рекомендует Государственной Думе поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад официального представителя правительства заместителя министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе Куделиной Любови Кондратьевны.

Пожалуйста, Любовь Кондратьевна.

Куделина Л. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе.*

Уважаемые депутаты, представленный на ваше рассмотрение законопроект имеет целью адресную социальную поддержку тех категорий военных пенсионеров, которые особо остро нуждаются сейчас в дополнительной поддержке. Это такие категории, как инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны, инвалиды первой группы и лица, достигшие восьмидесятилетнего возраста, это родители и члены семей военнослужащих-контрактников, погибших при исполнении обязанностей военной службы. Законопроект касается двухсот сорока шести тысяч человек.

В чём суть законопроекта? Он направлен на устранение существующего дисбаланса и неравенства в уровне дополнительных пенсионных гарантий, предоставляемых указанным категориям пенсионеров из числа военнослужащих-контрактников по сравнению с военнослужащими-срочниками, на чём Министерство обороны настаивало в течение очень длительного времени.

В чём суть законопроекта? Дело в том, что до 1 января 2002 года существовало понятие "минимальный размер пенсии по старости" и начисление дополнительных надбавок, увеличение дополнительно пенсий... в военном законодательстве

и в трудовом законодательстве применялось понятие минимального размера пенсии, но в трудовом законодательстве с 1 января 2002 года это понятие утратило силу, в результате чего с этого момента стал нарастать дисбаланс в обеспечении военных пенсионеров и тех, кто идёт по трудовому законодательству. Пример я вам приведу: сегодня по военному законодательству инвалид первой группы получает дополнительное начисление в размере всего 1 тысячи 8 рублей. Одновременно, в связи с тем что в трудовое законодательство введено понятие "базовая часть трудовой пенсии по старости", с 1 декабря она будет равна 1 тысяче 560 рублям, а военнослужащий-срочник, который получает трудовую пенсию по трудовому законодательству, получает в четыре с половиной раза больше — 4 тысячи 680 рублей. Законопроект предлагает устранить это неравенство. Инвалид войны, получающий сегодня пенсию 6 тысяч 188 рублей, в результате принятия данного закона будет получать 9 тысяч 857 рублей.

Я могу привести вам другие примеры. Базовая часть трудовой пенсии — 1 тысяча 560 рублей, а в военном законодательстве применяется устаревший термин "минимальный размер пенсии по старости", и это равно всего 336 рублям.

Данный законопроект вносился в момент, когда базовая часть трудовой пенсии составляла 1 тысячу 112 рублей, мы ко второму чтению устраним неточности, внесём изменения.

Этот законопроект затрагивает интересы очень большого количества людей, я вас прошу принять его в первом чтении. Принятия данного закона Минобороны давно добивалось, поскольку сегодня индексировать 336 рублей на уровне правительства весьма трудно и проблематично. Выгода здесь значительная, поэтому я прошу вас проект закона поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по обороне сделает Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, очень важный законопроект, значимый законопроект, социальный. И не скрою, как было сказано Любовью Кондратьевной, мы буквально с 2005 года занимались вместе с Министерством обороны этой проблемой, потому что действительно наносился ущерб военным пенсионерам, которые проходили и проходят службу по контракту. Ну наконец-то эту проблему мы разрешили, и важность заключается ещё в том, что наконец-то устраняется дисбаланс между размерами пенсионного обеспечения военных пенсионеров и их семей — подчёркиваю: их семей — и полу-

чающих гражданскую пенсию. Я не буду всех перечислять, это инвалиды, участники Великой Отечественной войны, пенсионеры, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, и так далее.

Комитет по обороне рассмотрел данный законопроект и поступившие на него отзывы, замечания и предложения. Есть ряд замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего комитета, но я сразу ответственно заявляю: мы уже работаем, ко второму чтению в принципе учтём уже практически всё. Вот сейчас мы с Любовью Кондратьевной ещё обменялись у меня в кабинете мнениями. Все вопросы ко второму чтению решим. Поэтому я буду краток: Комитет по обороне предлагает принять законопроект в первом чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента не желает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопро-

сам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти". Данный законопроект разработан Минобороны России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации. Хотел бы подчеркнуть, что проект федерального закона разработан и согласован в едином пакете документов, включающем проект постановления Правительства Российской Федерации по реализации названного законопроекта.

Проектом федерального закона предусматривается следующее. Первое. Внести изменения в федеральные законы "О статусе военнослужащих" и "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" в части исключения из них нормы о выплате военнослужащим и сотрудникам денежной компенсации взамен продовольственного пайка, денежной продовольственной компенсации.

Второе. Внести изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в части исключения из состава денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий военным пенсионерам, месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим, ежемесячной денежной продовольственной компенсации, выплачиваемой лицам рядового и начальствующего состава правоохранительных органов.

Третье. Установление Правительством Российской Федерации повышенных размеров окладов по воинским (специальным) званиям на сумму денежной компенсации взамен продовольственного пайка, денежной продовольственной компенсации.

Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что реализация проекта федерального закона и проекта постановления Правительства Российской Федерации позволит повысить реальные денежные выплаты военнослужащим в среднем на 17–18 процентов, например командиру полка с полной выслугой лет в воинском звании полковник — на 3 тысячи 100 рублей, или на 17,8 процента (в настоящее время

командир полка получает 17 тысяч 404 рубля, а после реализации вот этого пакета документов будет получать 20 тысяч 508 рублей, то есть денежная выплата увеличится чуть больше чем на 3 тысячи рублей). Командир роты в воинском звании капитан будет получать на 2 тысячи 288 рублей больше, или на 18 процентов больше, чем в настоящее время. Командир взвода в воинском звании лейтенант будет получать больше на 2 тысячи 29 рублей, или на 18,2 процента. Военнослужащий-контрактник в воинском звании рядовой будет получать больше также на 18,2 процента, в абсолютных цифрах он будет получать больше на 1 тысячу 206 рублей.

Пенсии военным пенсионерам вырастут в среднем на 15 процентов. Например, пенсия командира полка увеличится в конечном счёте на 1 тысячу 213 рублей.

Кроме того, я хотел бы отметить, что пакет документов позволяет обеспечить в последующем индексацию оклада по воинскому званию одновременно с повышением денежного довольствия военнослужащих и пенсий военных пенсионеров. Необходимые объёмы бюджетных ассигнований на реализацию проекта федерального закона предусмотрены в федеральных бюджетах на 2007 год, на 2008 год и на плановый период до 2010 года по каждому силовому ведомству.

Я прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать данный проект федерального закона.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по обороне Алексей Алексеевич Сигуткин.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по обороне рассмотрел предложенный законопроект и поступившие на него отзывы, замечания и предложения. На законопроект поступило двадцать три отзыва из законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, замечаний и возражений в них не высказано. Кроме того, поступил отзыв из Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, в нём высказан ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению, но в целом законопроект также поддерживается.

С учётом указанных отзывов и заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы Комитет по обороне предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Николай Максимович Безбородов, с места будете выступать? Пожалуйста. Три минуты.

Включите микрофон депутату Безбородову.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Назрела ли необходимость совершенствования системы денежного довольствия военнослужащих? Безусловно да. Президент Российской Федерации Владимир Путин недавно сказал буквально следующее: российские офицеры должны жить достойно. В какой степени совершенствует систему денежного довольствия обсуждаемый законопроект? На этот вопрос можно ответить, только проанализировав, что конкретно офицер получит и что конкретно офицер потеряет.

Можно ли назвать решение Правительства Российской Федерации о включении 608 рублей 33 копеек в оклад по воинскому званию мудрым, не знаю, но точно знаю, что, поддерживая это решение, мы законодательно закрепим несправедливость, вот что мы здесь действительно можем сделать. Откуда такой вывод? Безусловно, включение в оклад по воинскому званию денежной продовольственной компенсации — это повышение денежное, и у кого-то будет больше, а у кого-то меньше. Но законопроект при этом упраздняет отдельный, самостоятельный, для военнослужащих очень важный и значимый вид довольствия — продовольственное обеспечение. Вначале военнослужащим давали натуральные продукты, потом заменили на 20 рублей компенсации, а сегодня вообще упраздняем важнейший вид довольствия как таковой и делаем это под благовидным предлогом социальной защиты военнослужащих. Но кто спросил самих военнослужащих при этом, желают они этого или нет? Когда с ними встречаешься, они говорят, что этого, безусловно, не желают.

Такое решение Правительства Российской Федерации назвать мудрым нельзя. Во-первых, законопроект идёт вразрез с Конституцией (статья 55, часть 2), так как предлагается закон, отменяющий, умаляющий права граждан, а во-вторых, мы снижаем уровень социальных гарантий военнослужащего и в итоге добиваем окончательно, разрушаем статус военнослужащего, а мы уже 122-м законом разрушили... Или нам необходимо его сегодня просто полностью упразднить? Кроме того, статья 2 законопроекта не входит в рамки концепции, поскольку она касается военных пенсионеров, а законопроект-то каса-

ется военнослужащих! При чём здесь военные пенсионеры? При чём здесь военные пенсионеры, когда мы сегодня добавляем им 600 рублей в месяц, вместо того чтобы издать соответствующий нормативный акт, чтобы им не шла компенсация за продовольственный паёк, а стоимость продовольственного пайка учитывалась, а это на сегодняшний день в три с лишним раза больше, чем компенсация.

Одним словом, такой законопроект поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Был один желающий, поднимал руку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Григорьеву.

Григорьев С. М. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я полностью поддерживаю выступление Николая Максимовича Безбородова и поэтому не буду долго выступать, повторяя те же самые тезисы. Одно небольшое дополнение. На мой взгляд, в статье 5 должна содержаться норма, устанавливающая, что оклад по воинскому званию прavitельство увеличивает в размере стоимости продовольственного пайка, а не за счёт включения в него компенсации взамен этого пайка, так как включение компенсации противоречит шести решениям Конституционного Суда.

В связи с тем что принятие этого закона обязательно породит новый поток обращений граждан в Конституционный Суд, что косвенно признаётся и в заключении Государственно-правового управления президента, мне представляется необходимым как можно более внимательно подойти к этому закону. Если примем его в таком виде, не изменяя существа, мы вызовем поток возмущения.

Я буду голосовать против.

Председательствующий. Спасибо. Это первое чтение, у вас ещё есть возможность внести свои предложения.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я вот что хотел бы сказать.

Мы с вами далеко не первый раз встречаемся, работаем вместе с вами, и я, как человек в погонах, абсолютно убеждённо хочу сказать: вы смело можете голосовать за этот законопроект. Поверьте, это хороший законопроект. Я специально упор делал на абсолютные цифры и на проценты. У нас с вами поза-

ди несколько лет, и давайте вспомним ещё хотя бы один законопроект, где военнослужащие и военные пенсионеры сразу получили прибавку на 17–18 процентов.

Николай Максимович, вы, видимо, на самом деле не сумели до конца разобраться в сути законопроекта. Вы пытаетесь сейчас говорить, что законопроект устраняет целый вид обеспечения военнослужащих — продовольственное обеспечение. Это не так. Законопроект сохраняет этот вид обеспечения, и сохраняются продовольственные пайки, обеспечение в натуральном виде, но для отдельных категорий военнослужащих и для военнослужащих, я скажу так, где нет рынка. А сегодня спросите у любого цивилизованного человека — он вам ответит: платите мне больше, а вопрос продовольственного обеспечения военного я решу без вас и без ваших продовольственников. В этом плане, конечно, законопроект своевременный. И наконец, он улучшает и пенсионное обеспечение военнослужащих, и не так, как вы говорите, — в абсолютных цифрах ровно в два раза больше по сравнению с теми цифрами, которые вы озвучили.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Уважаемые коллеги, все выступили. У представителя президента нет желания высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

По карточке Залиханова включите микрофон Макарову Андрею Михайловичу.

Макаров А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, мы рассматривали сегодня пункт 24, вопрос о приведении в соответствие Налогового и Бюджетного кодексов, и я, докладывая этот вопрос, сказал, что, поскольку мы были вынуждены уточнить один из источников опубликования закона (чисто техническая правка) в связи с подписанием президентом закона 4 ноября, мы не можем принимать этот законопроект сразу в третьем чтении. Его посмотрело Правовое управление, дало

закключение, и сейчас данный законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, поэтому просьба внести его для рассмотрения и рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Он у нас был сегодня в порядке работы. Не возражает полномочный представитель президента? Не возражает.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 34.1, проект федерального закона... Он у нас один будет — 34-й, потому что 34.2 снял с рассмотрения автор. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации (в части уточнения сроков выполнения действий, необходимых для регистрации по месту жительства и учёта по месту пребывания)". Игорь Константинович Чернышенко просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад сделает Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Настоящим законопроектом предлагается установить сроки постановки на миграционный учёт для отдельных категорий постоянно и временно проживающих в России иностранных граждан и лиц без гражданства, а также для временно пребывающих в нашей стране иностранных граждан и апатридов.

Предусматривается, что в случае прибытия к месту пребывания на территории Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, постоянно проживающих в Российской Федерации, необходимые действия по их постановке на миграционный учёт по месту пребывания должны быть предприняты ими самими или принимающей их стороной в общем случае в течение семи дней со дня их прибытия в указанное место пребывания, а в отношении временно про-

живающих или временно пребывающих в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства такие действия должны быть совершены в течение трёх рабочих дней со дня их прибытия в данное место пребывания.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Конечно, он был рассмотрен в комитете, разослан субъектам права законодательной инициативы, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента желают выступить? Нет.

Прошу проголосовать данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Член Совета Федерации Вадим Анатольевич Густов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Напомню, что за последнее время принят ряд новых законодательных актов, посвящённых тематике правового регулирования пребывания и проживания иностранных граждан и лиц без гражданства в нашей стране, и этот законопроект мы рассматриваем как весьма значимый шаг на пути дальнейшего развития и совершенствования миграционных норм действующего законодательства России. Проект закона полностью соответствует Конституции Российской Федерации и не имеет каких-либо противоречий международным до-

говорам нашей страны. Законопроект достаточно системно и полно отражает вопросы административного выдворения и депортации иностранных граждан и лиц без гражданства, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Сергея Николаевича Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я не сомневаюсь, что этот законопроект надо поддерживать и принимать, но вопрос к Александру Петровичу следующий. Законопроект затратный, и вы, наверное, с этим согласитесь, поскольку создаётся ещё и новая структура по его реализации. Вместе с тем он начинает действовать через три месяца. Как это учитывается в бюджете будущего года и откуда будут выделены средства на реализацию этого закона?

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые депутаты! Мы рекомендуем принять данный законопроект только в первом чтении. И безусловно, мы предполагаем работу над ним с учётом в том числе замечания, которое вы только что высказали.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Был один вопрос.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Андрей Николаевич Савельев в зале? Нет. Фиксируем отсутствие

докладчика и по просьбе комитета переносим рассмотрение на 16 ноября.

Пункт 39. О проекте федерального закона "О нарушении покоя граждан и тишины в ночное время и защите здоровья граждан от вредных шумовых воздействий". Доклад Николая Петровича Залепухина. Нет Николая Петровича? Фиксируем отсутствие докладчика. Переносим на 16-е? Переносим на 16-е или на 14-е, решим на Совете Думы.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Представитель Саратовской областной Думы здесь? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается дополнить часть вторую статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации абзацем, предусматривающим обязанность залогодателя и залогодержателя зарегистрировать договор о залоге транспортного средства. Данный законопроект не учитывает, что реестр транспортных средств, который ведётся регистрирующим подразделением Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, не содержит сведений о праве собственности на транспортное средство, в связи с чем регистрационные подразделения не располагают данными о том, что предмет залога принадлежит залогодателю.

Второе. Необходимо также учесть, что статья 339 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает обязательную регистрацию только сделок, связанных с залогом недвижимости.

Третье. В целом Гражданский кодекс Российской Федерации не требует регистрации прав на движимые вещи, кроме случаев, указанных в законе.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении. На данный законопроект получены отрицательные отзывы Высшего Арбитражного Суда и ряда субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам реоформления прав на земли сельскохозяйственного назначения, находящиеся в общей долевой собственности граждан". Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Законодательное Собрание Нижегородской области вносит ряд предложений, направленных на упрощение оформления в собственность земель сельскохозяйственного назначения, но большинство из этих предложений уже учтено в принятых нами законах, другие предложения противоречат действующему сегодня законодательству и Гражданскому кодексу. Поэтому заключение правительства отрицательное, и комитет в такой редакции не поддерживает принятие настоящего законопроекта.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад от Комитета по образованию и науке Колесникова Сергея Ивановича.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект, несмотря на своё интересное название, фактически направлен на снижение социальных гарантий работающим педагогам, которые трудятся в сельской местности и живут в посёлках городского типа, рабочих посёлках. Сегодня федеральный закон без каких-либо ограничений предоставляет право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением, а данный законопроект фактически предлагает ограничить нормативами потребления данные нормы. Вдобавок ко всему в законопроекте не установлен порядок введения и уровень нормативов, поэтому они могут быть ниже фактического уровня потребления соответствующих жилищно-коммунальных услуг, что приведёт к ухудшению положения педагогических работников на селе.

В последние годы в связи с разграничением полномочий между уровнями власти субъекты Российской Федерации принимают такие ограничительные нормы, но опыт судебных разбирательств показывает, что эти все ограничения отменяются, потому что есть очень существенные различия по регионам в предоставлении этих социальных гарантий и это не соответствует приведению регионального законодательства в соответствие с федеральным законодательством. И это также приведёт к снижению социального статуса сельского учителя и будет препятствовать решению кадровых и социальных проблем на селе.

На этот законопроект тем не менее поступило сорок два отзыва от законодательных органов государственной власти, только шесть отзывов отрицательные — то ли не разобрались, то ли административная власть... да, видимо, исполнительная власть давит, — и от высших исполнительных органов власти тоже сорок восемь субъектов прислали отзывы, только шесть

отзывов отрицательные. Тем не менее комитет, внимательно рассмотрев этот законопроект, считает необходимым отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Оськиной Веры Егоровны.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Сергей Иванович, ситуация такая: Конституционный Суд 8 февраля по обращению Челябинской области вот как раз подтвердил федеральные полномочия по этому закону, но они сегодня не выполняются. У нас с 1 июля действовал закон, прокуратура практически нам указала на то, что это федеральные полномочия, а не полномочия субъекта Федерации. 114 миллионов рублей — выпадающие доходы. Сегодня ЖКХ дышит на ладан, в сельской местности особенно, поэтому комитету надо обратить на это внимание.

Председательствующий. Спасибо. Обратим, Вера Егоровна.

Колесников С. И. Лично я могу согласиться с вашим замечанием, но в законе прямо указано, что по распределению уровней полномочий это всё-таки полномочия областных и... субъектов Федерации. Если будет законопроект, который изменит распределение полномочий, тогда об этом можно говорить. Пока у нас такого законопроекта в комитете нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Сергей Иванович Колесников сделает доклад от комитета.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Законопроект во многом схож с предыдущим законопроектом. Какие отличия? Предлагается из закона исключить право педагогических работников "на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением" и указать, что иные меры социальной поддержки педагогическим работникам устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Понятно, что субъект Российской Федерации может просто не принять такого рода социальных защитных мер, — и тогда педагогические работники лишаются федеральной гарантии по предоставлению такого рода социальной поддержки. Это, естественно, будет иметь негативные социальные последствия.

Кроме того, на субъекты Федерации возлагается обязанность — независимо от формы собственности образовательного учреждения, — как раз по предоставлению мер социальной поддержки. Тем не менее в регионах работают ещё федеральные учреждения, которые, вообще-то, относятся к компетенции Российской Федерации. И надо ещё раз подчеркнуть, что, вообще-то, в регионах 65 процентов образовательных учреждений находятся в сельской местности и, естественно, там работает почти половина учителей Российской Федерации. Соответственно, ограничение в правах педагогических работников возникнет по признаку места жительства и финансовых возможностей регионов. Ухудшится материальное положение при общем очень низком уровне социальных гарантий педагогических работников и уровне заработной платы — вы знаете, что заработная плата сейчас едва перевалила за 5 тысяч рублей, — и это будет способствовать оттоку педагогических кадров из сельской местности.

Поступили отзывы от тридцати шести законодательных органов субъектов, одиннадцать — отрицательные, и от пятидесяти исполнительных органов власти субъектов, в том числе десять — отрицательные.

Комитет предлагает, поскольку законопроект имеет социальное значение, его отклонить и просит поддержать это решение комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства, президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, все вопросы повестки дня, которые можно было рассмотреть, мы рассмотрели. Остались протокольные поручения от 7 ноября.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова — Комитету по безопасности. От комитета по Регламенту депутат Камалетдинов будет комментировать. Он в зале, да? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Камалетдинову.

Мы вас слушаем. Нет замечаний по этому протокольному поручению?

Камалетдинов В. Х., фракция "Единая Россия".

Это по поручению Смолина, да?

Председательствующий. Да.

Камалетдинов В. Х. В отношении поручения Смолина комитет по Регламенту возражает, потому что такое поручение уже принималось и правительством дано поручение, ответ будет размещён.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 18,3 %
Проголосовало против 205 чел. 81,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кибирева Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение, поскольку это не предмет ведения Министерства здраво-

охранения и социального развития. Если речь идёт о том, что не выполняется закон о минимальном размере оплаты труда в субъекте, — я предполагаю, что речь идёт о Краснодарском крае, который представляет коллега Кибирев, — то это предмет ведения уже прокуратуры и надзорных органов, с одной стороны. А с другой стороны, 2 тысячи 300 рублей в месяц со всеми надбавками — это и устанавливалось для того, чтобы было отличие от ставки первого разряда. То есть и по сути, и по форме неверно сформулировано.

Председательствующий. Я прошу проголосовать за данное протокольное поручение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 14,7 %
Проголосовало против 213 чел. 84,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 251 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Глотова Комитету по труду и социальной политике и Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания?

Камалетдинову Венеру Хаernasовичу включите, пожалуйста, микрофон.

Камалетдинов В. Х. Уважаемая Любовь Константиновна, комитет по Регламенту возражает, потому что мы приняли уже обращение на имя Председателя Правительства Российской Федерации, это было в октябре. Если депутата это так интересует, можно в виде депутатского запроса оформить.

Председательствующий. Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 15,7 %
Проголосовало против 197 чел. 83,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Фадзаева комитету по промышленности. Есть замечания у депутатов? Принимается.

Протокольное поручение Безбородова и Глотова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Отзывают, не голосуем.

Протокольных поручений за сегодняшний день я пока не получила, поэтому повестка дня исчерпана, остаётся время для "часа заявлений". У нас записался сегодня один депутат — Курьянович Николай Владимирович.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наверное, это последний "час заявлений", поскольку на следующей неделе мы с вами заканчиваем работу, и будет три последних пленарных заседания: во вторник, в среду и пятницу соответственно.

Я уже неоднократно, выступая перед вами, говорил о том, что с плачевными итогами в целом, как мне представляется, Государственная Дума подошла к финальной черте, знаменующей окончание работы нашего депутатского корпуса четвёртого созыва. Твёрдо уверен, убеждён, что следующий состав Государственной Думы будет ещё менее выразительным и блёклым, чем сегодняшний, поскольку это очевидно вытекает из того драконовского избирательного законодательства, под который подвёрстывается вся наша политическая жизнь. И об этом свидетельствует начавшаяся в средствах массовой информации так называемая агитационная кампания по наиболее достойнейшей встрече всенародного праздника 2 декабря — дня выборов.

Центральная избирательная комиссия — я об этом говорил — вынесла постановление о нерегистрации некоторых политических партий. Я присутствовал при этих разбирательствах, и такое чудовищное поправление не только основополагающих принципов права, но и здравого смысла очень сложно было где-либо наблюдать. Протоколы, которые свидетельствовали о проверке на предмет достоверности, недействительности подписей в поддержку той или иной политической партии, никем не подписанные или подписанные неустановленным лицом, признавались за документ. И этот чудовищный, циничный в правовом отношении документ утверждался Верховным Судом! Как говорится, дальше уже идти просто некуда. И это на фоне того, что нигде в мире нет такого высокого проходного барьера для политических партий — 7 процентов, нигде не отменена графа "Против всех..." и нигде нет таких юридических репрессалий по отношению к тем, кто пытается возвысить свой голос за свой народ.

Активно применяется статья 282 Уголовного кодекса, как правило, только к этническим русским. Ту же роль пропагандистской и юридической дубинки выполняют и пресловутый закон "О противодействии экстремистской деятельности", который даже включён в сборник вкупе с законом "О выборах депутатов Государственной Думы...", и некоторые выдержки из Кодекса об административных правонарушениях, из уголовных статей.

На местах, в регионах всех людей, как в 30-е годы, под одну метёлку заставляют голосовать 2 декабря за известные проправительственные партии, обещая, разумеется, всё самое лучшее после 2 декабря. Ну конечно же, на следующий день после голосования о нашем многострадальном народе все сразу же забудут, поскольку всех интересуют только кресла, только полномочия, статус и больше ничего. И это, к сожалению, на фоне крайне неблагоприятной экономической и социальной ситуации в нашем обществе, неверия людей во власть, отторжения людей от оной. Люди начинают понимать, кто есть кто, несмотря на оголтелую пропаганду одной партии в средствах массовой информации. Люди не верят этой дешёвой пропаганде и говорят, что их главная задача, их главный путь — это меньше народа и больше углеводорода. Поэтому страна у нас находится в политически подвешенном состоянии. Экономическое благополучие тоже вызывает много сомнений.

Все те политические силы, которые, используя исключительно административный ресурс, сейчас давят своих политических оппонентов, могли бы всё-таки выйти в формат конструктивного диалога и наконец-то подумать о нашем многострадальном народе и о России.

Спасибо за внимание.

Слава России!

Председательствующий. Мы закончили наше заседание. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 ноября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 56 сек.)
Присутствует 392 чел. 87,1 %
Отсутствует 58 чел. 12,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 58 чел. 12,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, вам роздан проект порядка работы Государственной Думы на 13 ноября, вторник, давайте примем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят.

Я предлагаю депутатам записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Девятнадцать человек записались.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я просто хочу предложить, чтобы мы в завершение нашей сессии получили в письменном виде справку о принятых за сессию законопроектах и о тех законопроектах, которые мы оставляем в наследство новому созыву нерассмотренными, потому что, например, слишком много законопроектов, внесённых "Народным Союзом", лежит в комитетах уже год-полтора и нам важно понять, есть ли у них перспективы в будущем.

Председательствующий. Понятно, давайте подумаем, как можно будет реализовать это ваше пожелание.

Депутат Мухина.

Глов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России".*

Глов по карточке Мухиной.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы просили после трагедии в Днепропетровске провести обследование газовых сетей в городах — не послушали. Новая трагедия — в Москве. Просим поручить Комитету Государственной Думы по безопасности предоставить информацию, запросив её в правительствах Москвы и России, о том, что же сделано всё-таки по Загородному шоссе в городе Москве, где пять человек погибли.

И трагедия в Азовском и Чёрном морях: затонуло уже около десяти судов. Что делается в этой связи — это поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по экологии — по ликвидации последствий этой колоссальной аварии, которая произошла несколько дней назад?

Спасибо.

Председательствующий. Два поручения, да? Комитету по безопасности и комитетам по энергетике и по экологии.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев А. Е., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, у нас в повестке дня на завтра во втором чтении стоит законопроект "Об опеке и попечительстве". Некоторые из вас уже ознакомились с планом Путина, он действительно существует, и часть этого плана — сделать так, чтобы все дети-сироты оказались в семьях, а не в казённых заведениях. Так вот, с моей точки зрения, законопроект Лаховой

и Крашенинникова полностью уничтожает в нашей стране патронат, который, как известно, работает на базе не федерального закона, а законов региональных. Я просто убеждён, что если мы в таком виде будем принимать закон, то его постигнет судьба предыдущего закона по игорным заведениям или закона о государственном флаге, поэтому мне бы хотелось, чтобы мы вновь вернулись к этому законопроекту на этом этапе и доработали его вместе с правительством, тем более что в правительстве существует нормальный вариант закона, который сохраняет патронат.

Председательствующий. Я внимательно смотрю повестку дня, и сегодня этого законопроекта нет, но я вижу, что депутат Крашенинников здесь, он слышит ваше предложение. Но сегодня в повестке этого вопроса нет, поэтому предлагаю его не обсуждать.

Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Во-первых, повторно вношу протокольное поручение Комитету по безопасности, касающееся людей, горящих в домах ветеранов, в детских домах и так далее. Странно, что Государственная Дума не хочет поддержать такое поручение.

Во-вторых, прошу внести в повестку дня Государственной Думы на ближайшее заседание проект закона № 467572-4, который повышает базовую часть пенсии более чем на тысячу рублей, и проект закона № 425634-4, который вводит дополнительные гарантии реабилитированным.

Коллеги, Государственная Дума вправе принять любое решение, но когда проекты законов, которые должны вступить в силу с 1 января следующего года, предлагается рассматривать в комитете только в марте... Это раньше называлось саботажем, а теперь называется издевательством над парламентаризмом. Прошу внести в повестку дня оба законопроекта и поставить это предложение на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Афанасьева.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Проблема дисциплины касается как Госдумы, так и страны. Вот корабли, погибшие в Керченском проливе, — это безалаберность капитанов судов, которые не хотели следовать

сводкам погоды. На авось! Русское авось! Ну вот лежат на дне морском, на авось...

То же самое выборы сейчас. "Почта России" направила газету ЛДПР по всей стране, но в отдельных местах почтальоны требуют плату за доставку. Это делает ведомство "Почта России". Мы уже всё заплатили. Где дисциплина почтальонов?! Почему они занимаются саботажем?!

На Камчатке давление оказывается на кандидатов в депутаты от ЛДПР. Митинг запретили 27 октября в городе Петропавловске. Билборды не вывешивают и арестовывают наших пикетчиков, арестовывают наши машины. Ну чем занимаются новый губернатор Камчатского края Кузьмицкий и его зам?! Вернее, это всё делает Дроздов. Вот какая там дисциплина?! Почему ЦИК не реагирует, прокуратура не реагирует?! Они же всё видят, всё знают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, насколько я знаю, в Правительстве Российской Федерации сейчас разрабатывается законопроект, который предусматривает, что на каждую тысячу рублей пенсионного взноса гражданина на его накопительный счёт тысячу рублей государство будет добавлять. Это было озвучено и в послании президента, но в ходе работы над этим законопроектом выяснилось, что такая категория, как военнослужащие, полностью выпала из данного законопроекта, и получается снова нарушение прав военнослужащих. Все, включая работников государственных органов и частный сектор, будут получать эту тысячу на свой счёт, а военнослужащие снова у нас выпали. Поэтому просьба такая к правительству: учесть это при доработке законопроекта, чтобы снова военнослужащие у нас не оказались в том положении, в каком они оказались сейчас в части пенсионного обеспечения.

Председательствующий. Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Дорогие братья и сёстры, уважаемые коллеги! С благословения святых отцов я, Курьянович Николай Владимирович, осознавая личную ответственность за судьбу моего народа, идя навстречу многочисленным просьбам моих соратников и избирателей, беря во внимание системный кризис, охвативший все сферы жизни и деятельности страны, и желая своим служением на благо Родины положить конец политике предательства национальных интересов русского и других коренных народов России, имея целью возрождение нашей любимой Родины,

даю своё согласие на выдвижение моей кандидатуры на высокий пост Президента России, о чём имею честь заявить.

Слава России!

Председательствующий. Не рано?

Депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в порядок работы на сегодня законопроект № 312734-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования". Комитет по труду и социальной политике хотел бы рассмотреть его сегодня во втором и в третьем чтениях. Данный законопроект в первом чтении был принят аж в декабре прошлого года и не рассматривался в связи с тем, что не был ещё принят законопроект № 448303-4. Этот законопроект будет сегодня просить наш коллега Гребенников включить в порядок работы. Они взаимосвязаны, поэтому нам хотелось бы, чтобы наш законопроект был принят одновременно с этим законопроектом.

Председательствующий. Анатолий Семёнович, правильно ли я понимаю, что вы излагаете не свою собственную позицию, а позицию комитета?

Иванов А. С. Комитета, конечно.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю, уважаемые коллеги, снять сегодня с рассмотрения пункт 26, проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений", перенести его рассмотрение в лучшем случае на январь, а перед этим провести парламентские слушания. Обоснование по законопроекту дам перед голосованием.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Подготовлен проект обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину о необходимости проведения честных и открытых выборов. Все согласования в комитете и в Правовом управлении он прошёл, поэтому просьба вынести на ближайший Совет Думы и на пленарное заседание.

Я думаю, нам есть что обсудить в преддверии предстоящих выборов, потому что если на федеральном уровне, скажем, план той же партии власти составляет 50 процентов, нормальный план, то в регионах его пытаются перевыполнить, берут повышенные обязательства, ничем, в общем-то, не подкреплённые. Наверное, в таком смысле: мы за ценой как бы не постоим. И наша хилая демократия, словно та незащищённая девушка, не может уже выдержать напора определённых политиков. Скажем, в Саратове план — 70 процентов, по Саратовской области — 85 процентов. Вот один из примеров: 8 ноября в одной из школ Саратова в течение дня во время занятий было собрано более сотни руководителей дошкольных образовательных и прочих учреждений и было чётко заявлено... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Депутат Гребенников.

Гребенников В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, мы просим включить в порядок работы сегодняшнего нашего заседания рассмотрение во втором чтении законопроекта № 448303-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта". Обоснование дам перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Вот подскажите точное название законопроекта, который сейчас Гребенников упомянул, и того, который назвал Иванов.

Сапожников, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

По карточке Сапожникова — Кондратенко.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотя настроение у всех демобилизационное, так сказать, — всё-таки поручение нашему транспортному комитету. Произошедшее в Азовском море, в Керченском проливе, — это не случайность, это закономерность. Так же как и аварии в авиации нашей, и аварии на морском флоте — те же самые закономерности. Необходимо изучить все составляющие. Почему это произошло? А произошло это из-за пренебрежения по всем направлениям ко всем требованиям по мореплаванию, так же как и по полётам нарушаются правила, а именно: идут в рейс с урезанным составом команды ради экономии средств, пренебрегают тех-

ническим состоянием судов, не желают отклоняться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. ...не желают отклоняться от курса, уходить в тихую заводь куда-то, потому что будет перерасход горючего, допускают перегруз судов и так далее. Одним словом, нужны срочные меры по наведению порядка, иначе мы только и будем хоронить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Косачёв.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В проекте повестки дня нашего сегодняшнего заседания до вчерашнего дня стоял вопрос о ратификации конвенции между правительствами России и Греции об избежании двойного налогообложения. Вчера на Совете Думы я просил по ряду технических причин пока не включать законопроект в повестку дня сегодняшнего заседания. Сейчас эти технические причины устранены, и я прошу восстановить его в повестке дня, но не сегодняшнего, а завтрашнего заседания. Все документы у депутатов имеются, но для того, чтобы нам законопроект включить, нужно решение палаты, поскольку заседания Совета уже не будет до завтрашнего дня.

Спасибо.

Председательствующий. Безбородов, пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Глогов — протокольное поручение. В российских средствах массовой информации прошло сообщение о возможном переводе Главного командования Военно-Морского Флота из Москвы в Санкт-Петербург. Поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Министерстве обороны Российской Федерации информацию, подтверждающую объективность сообщений, целесообразность указанного перевода, и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Максимович, ещё раз: протокольное поручение комитету по...

Включите микрофон.

Безбородов Н. М. Комитету Государственной Думы по обороне запросить министерство...

Председательствующий. Всё понятно, спасибо. Я просто прослушал, какому комитету.

Пожалуйста, депутат Коваль.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый, Олег Викторович, прошу произвести замену докладчика по пунктам 6 и 15: вместо Резника — Коваль.

Председательствующий. Пункты 6 и 15.

Все записавшиеся выступили. Давайте обсудим поступившие предложения.

Предложение депутата Бабурина. Уважаемый Сергей Николаевич, меня информируют о том, что в открытом доступе в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности палаты имеется полная информация о тех законах, которые рассмотрены. Меня даже информируют о том, что на рассмотрении одна тысяча пятьсот шестьдесят законов. Это открытая информация, вы можете её получить.

Депутат Глотов — два протокольных поручения: Комитету по безопасности и комитетам по энергетике и по экологии. Я прошу их подготовить.

Депутат Лебедев высказал своё отношение к соответствующему законопроекту. У нас нет его сегодня в повестке дня, но один из авторов присутствует, и он принял к сведению вашу позицию.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по безопасности. И он просит также внести в повестку дня два законопроекта: один касается изменения базовой части пенсии, а второй — пенсионного обеспечения реабилитированных. Я так понимаю, что у нас нет соответствующего решения.

Я прошу, Фарида Исмагиловна, поскольку первый из этих законопроектов относится к сфере ведения вашего комитета, дать комментарий. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Что касается законодательной инициативы коллеги Смолина — о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", — мы получили альтернативный законопроект, в соответствии с Регламентом мы обязаны соблюсти все нормы рассылки и рассматривать их вместе. Что касается второго законопроекта — о внесении изменений в закон "О трудовых пенсиях...", — Совет действительно принял решение рассмотреть его в установленном порядке в марте.

Председательствующий. Тем не менее депутат Смолин настаивает на голосовании по вопросу о включении данных законопроектов в повестку дня.

Олег Николаевич, вы дали обоснование. Я понял так, что вы настаиваете на том, чтобы рассматривать не в марте, а сейчас. Требуется какое-то уточнение. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна не права, потому что так называемый альтернативный законопроект по репрессированным не имеет заключения правительства и пока не может рассматриваться как внесённый в Государственную Думу. Это первое.

Второе. Коллеги, я бы не настаивал на этом, если бы законы не вступали в силу с 1 января следующего года. Повторю: Государственная Дума вправе принять любое решение, но рассматривать закон после того, как он должен вступить в силу, более чем странно.

Прошу проголосовать отдельно по пенсиям и отдельно по реабилитированным.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Мне нужны точные названия двух законопроектов. Я прошу секретариат: дайте мне точные названия этих двух законопроектов, чтобы я мог в правильной формулировке поставить на голосование.

Сейчас я пойду дальше по повестке, а потом мы вернёмся к вашему предложению, Олег Николаевич.

Депутат Жириновский — мы выслушали его заявление.

Депутат Головатюк тоже обратил внимание на то, что законопроект, который готовится в правительстве, должен учесть интересы военнослужащих. Приняли к сведению.

Депутат Курьянович сделал заявление.

Уважаемые депутаты, у нас есть предложения двух комитетов — комитета по труду и комитета по образованию, с первым предложением выступил депутат Иванов, со вторым — депутат Гребенников. Вот у меня названия этих двух законопроектов, предлагается рассмотреть их сегодня, правильно я понимаю предложения двух комитетов? Это мы должны проголосовать, я так понимаю, да? Мы не можем без голосования обойтись? Итак, могу ли я поставить на голосование вопрос о том, чтобы включить в повестку дня эти законопроекты или нужно по отдельности голосовать? Я думаю, что никто не возражает, — оба. Тогда ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы включить сегодня в порядок работы проекты федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного

образовательного стандарта" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования"? Законопроекты второго чтения.

Я ставлю на голосование предложения депутатов Гребенникова и Иванова.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Включили в повестку дня.

Мне дали точную формулировку названий двух законопроектов, которые предлагает депутат Смолин. Поскольку они разные, я всё-таки должен поставить их на голосование по отдельности. Итак, первый законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", авторы — депутаты Смолин, Зюганов, Мельников, Останина, Плетнёва, Решульский, Швец. Позицию комитета вы заслушали. Ставится на голосование предложение депутата Смолина включить этот законопроект в порядок работы сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принимается предложение.

И второй законопроект — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (об установлении реабилитированным лицам ежемесячных денежных выплат за счёт средств федерального бюджета), авторы — депутаты Смолин, Безбородов, Попов, Зубов, Хованская, Гудков, Мельников, Кондауров и Рыжков.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не включается в повестку дня.

Депутат Решульский предложил снять с обсуждения пункт 26 порядка работы.

Пожалуйста, для обоснования включите микрофон депутату Решульскому.

Комитет по промышленности, будьте готовы отреагировать.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я знаю, что в зале среди депутатов очень много людей, имеющих высшее техническое образование, а самое главное — имеющих большой опыт работы в промышленности и опыт производственной деятельности. Эти люди, я уверен, как и все депутаты, понимают, что такое система измерений и что такое метрология. Представленный нам на рассмотрение законопроект, на наш взгляд, грешит очень большими концептуальными дефектами, начиная от противоречия Конституции и заканчивая наличием ряда положений, которые просто уничтожат нашу отечественную систему измерений, кстати, являющуюся ещё и составной частью международной системы.

Олег Викторович и уважаемые коллеги! Я не вижу необходимости сегодня вот так, в спешке, принимать в первом чтении этот законопроект, поскольку он не лучше, а ещё хуже, чем в такой же спешке принятый и действующий сегодня закон "О техническом регулировании". Вот жалко, нет Юрия Николаевича Волкова, он бы подтвердил, как мы мучаемся сейчас с этими техническими регламентами и с этим законом "О техническом регулировании". Он нам ещё аукнется. Бывший премьер Фрадков как-то на заседании правительства заявил, что, вообще-то, надо разобраться, кто нанёс такой ущерб экономической и национальной безопасности нашей страны принятием закона "О техническом регулировании". Так вот, данный законопроект, на наш взгляд, является продолжением этой самой деятельности и полностью уничтожит нашу систему метрологии и систему измерений.

Я предлагаю согласиться с тем, чтобы перенести рассмотрение этого законопроекта по крайней мере на январь, и пусть новый состав Думы проведёт парламентские слушания по данному вопросу и выработает свою осознанную позицию по данной проблеме. Хочу вам напомнить, что и при рассмотрении в правительстве данного законопроекта шли очень бурные дебаты, и, в общем-то, не все члены правительства согласились с концептуальной частью этого законопроекта.

Ну, один маленький пример, поскольку времени уже мало. Пунктом 6 статьи 1 этого законопроекта (я говорю только про статью 1) устанавливается, что у нас будет две системы измерения, две метрологии, как говорится, — для гражданского потребления, скажем так, и для обороны, для оборонной промышленности, которые постановлением правительства...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. В общем, позиция понятна, обоснована достаточно подробно. Я обращаюсь к комитету. Геннадий Николаевич Селезнёв, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда давайте эту тему обсудим, а потом я дам вам слово.

Кто представляет комитет по промышленности? Кто мог бы высказать позицию комитета? Пожалуйста, депутат Шпорт.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

На заседании комитета этот вопрос рассматривался, и комитет не видит оснований для того, чтобы снимать сегодня с рассмотрения данный вопрос. Мы предлагаем начать его рассмотрение, после доклада по первому чтению можно будет задавать вопросы, обсуждать его, а ко второму чтению вносить поправки, как это прописано в Регламенте Государственной Думы. Мы настаиваем на рассмотрении сегодня этого вопроса.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны.

Геннадий Николаевич, вы по этому вопросу?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Селезнёву, хотя у нас точки зрения за и против уже высказаны.

Селезнёв Г. Н., фракция "Родина — Патриоты России".

Олег Викторович, я просто хотел бы дополнительно сказать по этой теме.

Я согласен с тем, что, конечно же, нужно провести серьёзные парламентские слушания по данному законопроекту, но, может быть, действительно надо обратиться даже в Совет Безопасности России и рассмотреть этот вопрос под самым

серьёзным углом зрения? Это так же, как и с техническими регламентами: это вопрос, который касается национальной безопасности России. Если мы вот так просто, мимоходом, в конце сессии его пропустим даже в первом чтении, мне кажется, мы очень много бед натворим.

Председательствующий. Понятна ваша позиция. Тем не менее комитет утверждает, что есть возможность обсуждать.

Я не вижу представителя правительства, хотя законопроект вносится правительством. От правительства нет желания выступить ни у кого? Нет.

Ставится на голосование предложение депутата Решульского о том, чтобы снять сегодня с рассмотрения законопроект под пунктом 26. Комитет предлагает оставить данный вопрос в повестке дня.

Включите режим голосования.

А, вот идёт представитель правительства.

Минуточку, отмените режим голосования.

Андрей Викторович, пожалуйста, выскажите позицию правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы, вообще, хотели бы законопроект о единстве измерений рассмотреть в первом чтении в эту сессию. Это серьёзный законопроект, он готовился достаточно долго Министерством промышленности и энергетики, и, поскольку это правительственный законопроект, мы знаем, что он полностью готов к рассмотрению.

Председательствующий. Правительство также просит оставить в порядке работы этот вопрос.

Ставится на голосование предложение депутата Решульского, поддержанное депутатом Селезнёвым, снять с рассмотрения законопроект под пунктом 26.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 74 чел. 16,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Остаётся в порядке работы.

Депутат Чернышов просит включить в повестку Совета Думы проект обращения к Путину. Я вас информирую, что комитет господина Плигина внёс соответствующее решение в повестку Совета на 15-е число, так что, если Совет примет соответствующее решение, мы сможем 16-го числа этот вопрос рассмотреть. У нас Совет в четверг состоится.

Предложение депутата Гребенникова мы рассмотрели.

Депутат Кондратенко — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Готовьте.

Депутат Косачёв просит проголосовать за внесение в порядок работы завтрашнего заседания проекта федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Комитет утверждает, что вопрос подготовлен к рассмотрению. Есть ли возражения? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Косачёва включить в порядок работы на завтра ратификацию данной конвенции.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Включаем в порядок работы на завтра.

Депутат Безбородов — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте.

И депутат Коваль предложил заменить докладчика по пунктам 6 и 15 (там один и тот же докладчик): вместо депутата Резника будет докладывать депутат Коваль. Возражающих я не вижу.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения по повестке дня. Ставится на голосование порядок работы на сегодня с учётом внесённых в него дополнений и изменений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Приняли повестку дня.

Пункт 2, проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Это мы с вами рассматриваем раздел законопроектов третьего чтения. Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи представляет вашему вниманию подготовленный для принятия в третьем чтении проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", который был принят Государственной Думой 9 ноября текущего года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на этот законопроект имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Информирую депутатов, что на обсуждении пунктов 2 и 3 порядка работы присутствует руководитель Федерального агентства по атомной энергии Сергей Владиленович Кириенко.

Есть ли вопросы к докладчику? Вернее, не вопросы, а замечания и другие предложения: у нас вопросы не предусмотрены. Нет замечаний. Пункт 2 мы выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Опекунов В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Госдумы по энергетике, транспорту и связи представляет вашему вниманию для принятия в третьем чтении проект федерального закона "О внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", который был принят также 9 ноября текущего года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы на данный законопроект имеется. Комитет рекомендует Госдуме принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства". Также Виктор Семёнович Опекунов докладывает.

Опекунов В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства", принятый Государственной Думой во втором чтении также 9 ноября 2007 года. Законопроект прошёл все виды экспертиз. Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по данному законопроекту нет. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Госдуме принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Информую депутатов, что на рассмотрении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Виктор Семёнович, по пункту 5. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации".

Опекунов В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике, транспорту и связи также представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации", принятый во втором чтении 9 ноября 2007 года. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экс-

пертизы. Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по данному законопроекту нет. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Вот теперь уже точно присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Семёнович.

Пункт 6 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Мы поменяли докладчика, докладывает член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль.

Коваль А. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит Государственную Думу принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Валерия Владимировича Дятленко.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части согласования отдельных норм Уголовно-исполнительного кодекса), принятый Госдумой во втором чтении 9 ноября текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, Олег Викторович, но это было ещё тогда, когда обсуждали мои законопроекты.

Председательствующий. А, извините, тогда я вам давал возможность выступить.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". По мотивам голосования от фракции — депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в последнее время на встречах с избирателями участились вопросы, видимо, в связи с просочившейся в прессу информацией о переходе Германа Грефа в Сбербанк, о возвращении сбережений и, вообще говоря, о надёжности Сбергательного банка в связи с этим переходом. Мы поддержим этот законопроект, который, на наш взгляд, действительно ужесточает условия работы со сбережениями граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Других желающих выступить я не вижу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается в части второй статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации установить уголовную ответственность за контрабанду не только наркотических и психотропных средств и веществ, но и их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ.

Вносятся также изменения в пункт 5 части второй статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части наделения органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ полномочиями по расследованию контрабанды указанных аналогов, инструментов и оборудования.

Поправок к данному законопроекту в комитет не поступило. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Учитывая изложенное, комитет предлагает поддержать данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поправок во втором чтении не поступило, поэтому проект федерального закона "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, центральная трибуна.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая актуальность данных изменений, учитывая то, что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к рассмотрению в третьем чтении и замечаний не имеется, прошу поддержать мнение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по поводу этого предложения комитета? Нет. Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уго-

ловно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, это очень важный законопроект, один из социально значимых законопроектов из так называемого военного пакета. Мы недавно приняли его в первом чтении. Он реализует положения послания президента Владимира Путина Федеральному Собранию, касающиеся улучшения материального положения военных пенсионеров и их семей. Это порядка двухсот пятидесяти тысяч человек.

Напомню, что законопроект устанавливает существенное повышение пенсий для военных пенсионеров, участников Великой Отечественной войны, инвалидов и лиц, достигших восьмидесятилетнего возраста. Кроме того, он даёт право родителям военнослужащих на одновременное получение военной пенсии и пенсии по случаю потери кормильца, чего раньше не было. В итоге устраняется постепенно образовавшийся с 2002 года дисбаланс в пенсионном обеспечении указанных выше категорий.

Ко второму чтению внесена тридцать одна поправка. Все они сведены в таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Ключевой я бы назвал одну поправку — по-

правку 21, подготовленную по рекомендации Государственно-правового управления президента. Суть её в том, что вместо указания в законе конкретной суммы базовой части трудовой пенсии по старости, по которой рассчитывается пенсия, вводится соответствующая текстовая статья. Что это позволяет? Это позволяет при очередных увеличениях базовой части трудовой пенсии пересматривать установленные этим законом размеры военных пенсий, то есть производить увеличение надбавок, повышение пенсий, а также различных компенсаций без внесения изменения в этот закон. Остальные тридцать поправок устраняют внутренние противоречия законопроекта, в основном они носят юридико-технический и уточняющий характер.

Поправки согласованы с Министерством обороны, с правительством, с Правовым управлением Аппарата Госдумы и Государственно-правовым управлением президента. Подготовленный с учётом поправок ко второму чтению законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад вы выслушали. У вас на руках имеется таблица поправок, в которой тридцать одна поправка, все они рекомендованы комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Заварзин В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подготовленный к третьему чтению законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет. Проект постановления Государственной Думы у вас в документах имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения по поводу данного предложения комитета? Нет возражений.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Алексей Алексеевич Сигуткин.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. В текст законопроекта включены поправки, рекомендуемые Комитетом по обороне к принятию. Всего таких поправок пять, и они учитывают

и реализуют замечания, изложенные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по обороне и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

Предлагаемая редакция законопроекта согласована с официальным представителем Правительства Российской Федерации при рассмотрении указанного законопроекта, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Министерством обороны России.

Уже после подготовки Комитетом по обороне редакции законопроекта ко второму чтению и принятия решения о направлении документа в Совет Государственной Думы в комитет поступила поправка от депутата Государственной Думы Григорьева. Данная поправка была рассмотрена вчера комитетом и рекомендована к отклонению. У вас в документах она обозначена как поправка, по которой не было принято решение, но вчера решение было принято, и она рекомендована к отклонению.

В связи с этим прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, пять поправок, таблицу с одной поправкой, рекомендуемой к отклонению, и законопроект во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, я дам вам слово. Сейчас мы таблицу... Мы же голосуем по очереди.

Уважаемые депутаты, сначала мы рассматриваем таблицу 1. Здесь пять поправок, по которым комитет вынес положительное решение. Есть ли у депутатов желание рассмотреть какую-либо из этих поправок отдельно? Есть. Депутат Григорьев.

Григорьев С. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Олег Викторович, вот Алексей Алексеевич упомянул о том, что моя поправка, которую поддержали депутаты Варенников и Никитин Владимир Петрович, рассматривалась вчера на заседании комитета. Я вчера был весь день в Государственной Думе, и никакого рассмотрения или оповещения о том, что она рассматривается, не было. Как меня и информировал аппарат комитета, она действительно представлена как не рассмотренная комитетом. Я, вообще-то говоря, не понимаю, почему Алексей Алексеевич упоминает решение Комитета по обороне.

Председательствующий. Сергей Михайлович, это процедурный вопрос. Видимо, сейчас... Вот есть результаты голосования членов комитета — десять из шестнадцати проголосовали, как меня информирует депутат Сигуткин. Но опять же вы

нарушаете Регламент! Я должен сначала поставить на голосование таблицу 1. Я ведь дал вам слово, полагая, что вы хотите какую-то поправку из таблицы 1 вынести на отдельное рассмотрение.

Я ещё раз обращаюсь к палате: есть ли у депутатов желание какую-либо из этих поправок рассмотреть отдельно? Есть. Пожалуйста, депутат Григорьев.

Григорьев С. М. Я прошу поправку, которая содержится в таблице под номером 4, рассмотреть совместно с той поправкой, которую предложил я и которую поддержали депутаты Варенников и Никитин, потому что они имеют отношение к одной и той же статье 5 законопроекта, и позволить мне обосновать.

Председательствующий. Понятно ваше предложение. Когда мы дойдём до этого вопроса...

Уважаемые коллеги, у нас же есть Регламент. Поэтому мы сейчас должны проголосовать таблицу 1 без поправки 4, которую депутат Григорьев предлагает рассмотреть отдельно. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Мы утвердили таблицу, за исключением поправки 4.

Включите микрофон депутату Григорьеву для обоснования поправки 4 и, как я понимаю, связанной с ней поправки, которая роздана на отдельном листочке.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Григорьев С. М. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я два слова скажу буквально в обоснование своей поправки, и вы увидите, что она является альтернативой той, которая предложена комитетом.

В заключении Комитета по обороне на рассматриваемый законопроект к первому чтению содержалось замечание, полностью учтённое предлагаемой мною и поддержанной депутатами Никитиным и Варенниковым поправкой. К сожалению, этого заключения нет в распространённых к сегодняшнему за-

седанию материалах, поэтому считаю необходимым сообщить, что в нём было указано, что данное замечание может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению. Напомню, что и комитет, и Государственно-правовое управление в своих заключениях признают, что изменения, предлагаемые законопроектом в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...", не разрешают проблемы правильного учёта в денежном довольствии для назначения пенсий месячной стоимости продовольственного пайка за 2000—2007 годы и не учитывают выводов, изложенных в ряде постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Это заведомо приведёт к росту количества подаваемых военными пенсионерами жалоб и обращений в различные органы государственной власти, в том числе и в Конституционный Суд.

С учётом того, что одобренная комитетом поправка, а именно поправка 4, не учитывает замечание самого же комитета, с учётом того, что возможный срок подачи поправок ко второму чтению реально составлял в минувшую пятницу всего пару часов, а также с учётом того, что вот об этом вчерашнем тайном опросе мне как члену комитета совершенно не было известно, можно говорить о лукавстве и даже о лицемерии предлагаемой комитетом к принятию поправки 4.

Ещё раз обращаю ваше внимание на предлагаемую нами поправку, которая и учитывает замечание комитета, и реализует позицию Конституционного Суда. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз комитет, и будем голосовать.

Сигуткин А. А. Олег Викторович, мнение депутата Григорьева не совпадает с мнением комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Куделина Л. К., заместитель министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе.

Министерство обороны просит оставить ту редакцию: правительством устанавливаются размеры окладов по воинским званиям. Сегодня готов проект постановления, и поэтому то, о чём говорил депутат Григорьев, не является решением по предмету данного закона.

Поправку 4 прошу поддержать.

Председательствующий. Я информирую депутатов, что при обсуждении данного вопроса присутствует заместитель министра обороны Российской Федерации Любовь Кондратьевна Куделина, которая и высказала точку зрения правительства.

Итак, ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых комитетом. Депутат Григорьев предлагает её отклонить, комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Поправка принята.

Для выполнения требования Регламента я должен поставить на голосование поправку, розданную в зале отдельно, которую подписали депутаты Григорьев, Никитин и Варенников. Комитет путём опроса принял решение и дал отрицательное заключение по данной поправке.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Сигуткин А. А. Уважаемый Олег Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования — Безбородов.

Безбородов Н. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "Родина" — "Патриоты России" не поддерживает законопроект по двум причинам.

Первая причина. Законопроект снижает статус военнослужащих, снижает их социальную защищенность, а именно вместо важнейшего вида довольствия военнослужащих — гарантированного натурального продовольственного пайка — закрепляет денежные выплаты. Эти виды довольствия далеко не равнозначны. Никакие деньги, даже самые большие, не заменят натуральных продуктов питания. И нет никаких гарантий, что, получая — тем более небольшие — деньги вместо реальных продуктов, военнослужащие, прежде всего холостяки, будут регулярно и качественно питаться. Это обязательно скажется на морально-психологическом климате, на здоровье военнослужащих и в итоге на снижении боеспособности войск.

И вторая причина. Вопреки выводам Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в восьми решениях, в том числе от 20 июня 2006 года № 164-О, определив нормативным актом стоимость продовольственного пайка для исчисления пенсии военным пенсионерам, мы сегодня законодательно закрепляем вместо его стоимости понятие денежной продовольственной компенсации, а это не одно и то же, поскольку денежная компенсация в три раза меньше стоимости продовольственного пайка. Принятие закона обязательно породит новый поток обращений военных пенсионеров в Конституционный Суд Российской Федерации.

Поскольку законопроект противоречит Конституции Российской Федерации (статья 55, пункт 2), нарушает, ущемляет права граждан, фракция будет голосовать против принятия законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, позиция фракции высказана.

Вы от фракции? По мотивам — Григорьев от фракции.

Григорьев С. М. Уважаемые депутаты, не буду долго занимать ваше внимание. Наша фракция полностью поддерживает позицию, изложенную Николаем Максимовичем Безбородовым.

вым, и она была озвучена при обсуждении поправки, которую предлагали депутаты Григорьев, Варенников и Никитин, поэтому мы будем голосовать против этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Позиция фракции понятна.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против	84 чел. 18,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прохождения военной службы иностранными гражданами и лицами, имеющими двойное гражданство". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило четыре поправки, которые сведены в таблицу 1 и рекомендуются Комитетом по обороне к принятию. Все поправки носят юридико-технический и лингвистический характер и улучшают редакцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет. Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает принять таблицу 1 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания? У нас есть таблица 1, в которой четыре поправки, комитет рекомендует их принять. Отклонённых поправок нет. Я так понимаю, что никто не настаивает на обсуждении какой-либо из этих поправок. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон Алексею Алексеичу Сигуткину.

Сигуткин А. А. Уважаемый Олег Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть замечания по данному предложению? Нет. Ставится на голосование в рамках "часа голосования" в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прохождения военной службы иностранными гражданами и лицами, имеющими двойное гражданство".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25⁵ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, изменения, вносимые в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25⁵ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", направлены на приведение основных используемых понятий в соответствие с практикой осуществления военно-технического сотрудничества. То есть вводится термин "иностраный заказчик" и создается правовой механизм решения визовой проблемы в части увеличения срока пребывания с одного года до пяти лет применительно к условиям и правилам въезда военнослужащих иностранных государств и членов их семей в Россию для осуществления военно-технического сотрудничества.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправки не изменяют концепцию законопроекта. Этими поправками уточнены отдельные положения законопроекта в соответствии с принятой юридической и лингвистической техникой их оформления. Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас есть таблица 1, здесь три поправки. Комитет предлагает их поддержать. Есть ли желание обсуждать отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон, пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли замечания по поводу данного предложения комитета? Нет замечаний. Ставится на голосование в рамках "часа голосования", обращаю ваше внимание, в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военном сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25⁵ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Это пункт 13 порядка работы. Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валерия Владимировича Прозоровского.

Прозоровский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В марте текущего года мы рассмотрели и поддержали в первом чте-

нии проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах", который внесли депутаты Государственной Думы Ситнов, Спиридонов, Тарасюк, Храмов и наш коллега из Совета Федерации Оганян. Напомню, что целью законопроекта является дифференциация возможных сроков геологического изучения для участков недр по территориальному признаку. Получается, восемь лет — для внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации и пять лет — для остальных участков недр на территории Российской Федерации.

Ко второму чтению к законопроекту поступило восемь поправок от депутатов Государственной Думы, с учётом которых Комитет по природным ресурсам и природопользованию доработал текст законопроекта. Комитет счёл возможным из восьми представленных поправок три принять и пять отклонить. Смысл поддержанных, рекомендованных к принятию поправок сводится к следующему. Во-первых, это увеличение срока для геологического изучения участков недр внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации с восьми до десяти лет. Также из закона было исключено и упоминание об исключительной экономической зоне, так как в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву в тексте данного законопроекта оно является излишним.

На текст законопроекта, подготовленный комитетом ко второму чтению, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний у которого по законопроекту не имеется. Текст законопроекта согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе одобрить таблицы поправок и принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у меня есть вопрос к комитету, равно как, наверное, и у всех у вас.

Валерий Владимирович сказал, что поправок восемь. У меня в руках таблицы, состоящие из семи поправок, потому что в первой таблице после поправки 1 сразу идёт третья. Это либо техническая оплошность, либо, видимо, здесь нет текста второй поправки. Во второй таблице действительно пять по-

правок. Если смотреть вот этот документ, то получается, что поправок всего семь — две принятых и пять отклонённых. Это, наверное, опечатка? Или там есть ещё вторая, которая просто не попала в таблицу?

Прозоровский В. В. Нарушена нумерация, Олег Викторович, поэтому поправок семь. Я исправляю: семь поправок — две принятых и пять отклонённых.

Председательствующий. А, семь всё-таки, две принятых, пять отклонённых. То есть здесь нет поправки, которая почему-то не попала в таблицу, да? Таковой нет. Всё, тогда меняем как бы конструкцию: у нас две поправки в таблице принятых и пять в таблице отклонённых.

Я обращаюсь к депутатам. Есть ли замечания по таблице 1, в которой две поправки? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Вторая таблица. В ней пять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Будем обсуждать? Нет желающих обсуждать. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	360 чел.	80,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам интеграции образования и науки". Докладывает заместитель председателя Комитета по образованию и науке Сергей Иванович Колесников.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я докладывал вам по законопроекту в первом чтении. Произошло несколько принципиальных изменений после того, как были рассмотрены и приняты шестнадцать поправок и отклонены пять поправок, то есть двадцать одна поправка поступила к законопроекту.

Понятно, что законопроект имеет целью установить определённые правила, согласно которым образовательные учреждения и научные организации могли бы координировать и объединять свои кадровые и материальные ресурсы для достижения неких полезных целей, то есть осуществлять действия, направленные, говоря современным юридическим языком и используя деловой оборот, на интеграцию образования и науки. Цель этого законопроекта понятна. Никаких разногласий — партийных, фракционных или других — в процессе рассмотрения законопроекта не было, потому что законопроект направлен на удовлетворение общественных интересов.

В чём были основные трудности? Первое — это согласование терминов в разных законах. Дело в том, что в Бюджетном кодексе, в Гражданском кодексе, в Законе "Об образовании" говорится об образовательных учреждениях, о бюджетных организациях, о бюджетных учреждениях. Все эти законы не были гармонизированы, мы постарались в этом законопроекте гармонизацию такую провести. Кроме того, передача каких-то ресурсов юридическими лицами неизбежно затрагивает несколько отраслей права — административное право, финансовое право, гражданское право, и эта межотраслевая несогласованность не могла не проявиться при работе над данным законопроектом, поэтому в основном работа шла в области юридической техники, и мы внесли изменения в особенности правоот-

ношений в области интеграции образования и науки в Российской Федерации.

Какие главные, существенные изменения произошли? Первое, что ко второму чтению изменилось, — это название законопроекта: поскольку более трёх законов затрагивается в законопроекте, то нужно вносить изменения в законодательные акты, а не в отдельные законы.

Кроме того, из текста законопроекта исключено упоминание о праве научных организаций иметь при себе магистратуру. В чём тут причина? Мы только что приняли закон о двухуровневом образовании — бакалавриат и магистратура, — и он ещё не начал работать, как он будет работать, мы пока не знаем, поэтому вносить дополнительную сумятицу, поручая ещё научным учреждениям готовить магистратуру, мы посчитали преждевременным. Это, наверное, вопрос будущих пяти лет, когда начнёт работать закон, когда мы поймём все его особенности — и недостатки, и положительные стороны.

Но научные учреждения по этому закону получают право уже официально вести последипломное образование, как и вели, аспирантуру и ординатуру, докторантуру, и это, конечно, не вызывает возражений.

Вот это основные изменения, которые были внесены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Как я уже упоминал, в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, имеется шестнадцать поправок. Я прошу поставить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, на голосование, Олег Викторович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь две таблицы. В таблице 1 шестнадцать поправок, которые комитет рекомендует поддержать. Будем обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	293 чел. 65,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	293 чел.
Не голосовало	157 чел. 34,9 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Таблица 2 — пять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли намерение обсудить отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении обсуждаемый законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Дайте возможность высказаться с центральной трибуны представителю комитета.

Колесников С. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, тщательные, и подготовлен к принятию в третьем чтении. Правовое управление не возражает против этого. Комитет просит поставить на голосование проект закона в третьем чтении. Материалы вам розданы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам интеграции образования и науки".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Мы поменяли докладчика. С докладом выступит член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль.

Коваль А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 7 ноября текущего года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О ломбардах" и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Напомню, что целью законопроекта является установление исключения судебного порядка выемки заложённой или сданной на хранение в ломбард вещи в рамках уголовного производства, а также введение нормы, однозначно определяющей, что направление заёмщику (поклажедателю) уведомления о произведённой выемке заложённой или сданной на хранение вещи не может быть отнесено к данным, разглашение которых недопустимо в ходе предварительного расследования.

В ходе работы по подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом были рассмотрены и рекомендованы к принятию три поправки. Все эти поправки связаны между собой и направлены на введение нормы, касающейся уведомления клиента ломбарда об изъятии его вещи, в статью 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающую основания и порядок производства выемки.

В связи с изложенным прошу вас, уважаемые коллеги, рассмотреть законопроект, рекомендованный комитетом к принятию, и поддержать таблицу поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, три поправки в таблице 1. Обсуждаем какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалева.

Коваль А. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению были внесены существенные поправки, направленные на усиление социальной ответственности страховщиков перед страхователями и потерпевшими.

Так, если изменения, предложенные в первом чтении, решали задачу увеличения размера страховой суммы, в пределах которой возмещается вред, причиненный жизни и здоровью каждого потерпевшего, до 160 тысяч рублей независимо от числа потерпевших, то в процессе доработки законопроекта внесена также норма, устанавливающая, что в случае нанесения вреда жизни потерпевшего, то есть в случае его смерти, устанавливается фиксированная сумма страховых выплат для иждивенцев в размере 135 тысяч рублей.

Изменения коснулись и норм в части предоставления льгот по ОСАГО инвалидам. Если в законопроекте к первому чтению предлагались компенсации в размере 50 процентов от страховой премии только инвалидам, получившим транспортные средства по медицинским показателям, то в законопроек-

те, предложенном к рассмотрению во втором чтении, предлагается указанную компенсацию выдавать всем инвалидам, имеющим транспортное средство по медицинским показателям, независимо от того, каким образом это транспортное средство было ими приобретено.

Далее. Проработаны нормы законопроекта, касающиеся упрощённой процедуры получения потерпевшим страховой выплаты, в части оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без привлечения сотрудников ГИБДД.

Уточнён порядок осуществления прямого урегулирования убытков, и установлен финансовый источник осуществления указанных выплат.

Кроме того, внесены нормы в части интеграции, вступления России в международную систему страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, именуемую "Зелёная карта". Основная цель международной системы "Зелёная карта" — урегулирование претензий пострадавших в ДТП, совершённых при участии иностранных владельцев транспортных средств, в соответствии с национальным законодательством страны происхождения. Это означает, что в случае участия России в международной системе страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств "Зелёная карта" система будет покрывать ответственность российских владельцев транспортных средств при поездке за границу.

В целом вносимые изменения, предлагаемые законопроектом, позволяют более полно гарантировать защиту интересов страхователей и потерпевших в случае дорожно-транспортного происшествия, а также обеспечить беспрепятственное трансграничное передвижение автотранспортных средств.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять указанный законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, сформированных в две таблицы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. В таблице 1 двадцать девять поправок, которые комитет рекомендует принять. Будем ли обсуждать данную таблицу? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — двадцать девять поправок. Вижу, есть желание обсудить.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, поправку 5.

Председательствующий. Есть ли другие предложения по этой таблице? Нет, больше рук не вижу. Ставится на голосование таблица 2 (это поправки, которые комитет рекомендует отклонить), за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Приняли таблицу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

В статье 7 предусматривается возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью каждого пострадавшего, не более 160 тысяч рублей. Жизнь показывает, что в особенно сложных условиях выплата не более 160 тысяч рублей совершенно неадекватная: она не позволяет компенсировать ущерб, который несут пострадавшие. По нашему мнению, страховые компании могли бы выплачивать большую сумму, средства у них для этого имеются в силу их рентабельной работы, а надо сказать, что случаи с такими максимально тяжёлыми последствиями не такие уж и частые.

Поэтому я вношу предложение: вместо 160 тысяч рублей записать на 80 тысяч больше — 240 тысяч рублей каждому по-

страдавшему вот в таких сложных случаях, то есть не более этой цифры. Прошу меня поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Коваль А. П. Уважаемый Борис Григорьевич, в базовом тексте у нас 240 тысяч распределялось при ДТП, когда есть несколько пострадавших, и вся эта сумма, независимо от их числа, делилась на всех. Если это автобус, то это может быть и сорок человек, и понятно, какая это была мизерная сумма. Комитет предлагает (и кстати, правительство тоже, мы обсуждаем правительственный законопроект), независимо от количества пострадавших, каждому выплачивать 160 тысяч рублей, то есть мы уже пошли на достаточно значительное увеличение.

Надо сказать ещё и о том, что медицинская помощь оказывается пострадавшим в ДТП и в рамках программы обязательного медицинского страхования, то есть когда мы говорим о 160 тысячах на каждого, то речь идёт о дополнительных выплатах. Ну а я, безусловно, согласен с тем, что эта сумма, конечно, мала, и, наверное, было бы целесообразно увеличить её, как мы с вами сделали, приняв изменения в статью 133 Воздушного кодекса, когда мы за причинение вреда жизни и здоровью увеличили сумму компенсации, установив её в размере 2 миллионов рублей, но совершенно очевидно, что это приведёт к увеличению страхового тарифа. Вот сейчас просто так увеличить выплаты невозможно.

Тем не менее и правительство, и комитет поддерживают позицию об увеличении страховой суммы в случае причинения вреда жизни и здоровью до 160 тысяч рублей, независимо от количества пострадавших. Такова позиция комитета.

Председательствующий. Позиции ясны.

Ставится на голосование предложение депутата Кибирева поддержать поправку 5 из таблицы отклонённых. Комитет считает, что она должна быть отклонена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Я ставлю на голосование во втором чтении обсуждаемый законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Коротко могу сказать, что речь идёт об установлении повышенных размеров базовых частей трудовой пенсии по старости и по инвалидности лицам, проработавшим не менее пятнадцати и двадцати лет соответственно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и имеющих страховой стаж соответственно для мужчин и женщин двадцать пять и двадцать лет, независимо от места жительства этих лиц.

Напомню, что данный законопроект был внесён нашими коллегами во исполнение поручения Президента Российской Федерации и предусматривал в связи с установлением с 1 октября размера базовой части в сумме 1 тысячи 260 рублей на материке, как мы условно говорим, установление размера базовой части для лиц, проработавших двадцать лет в условиях Крайнего Севера, в сумме 1 тысячи 890 рублей и для лиц, проработавших двадцать лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в сумме 1 тысячи 638 рублей.

Все поправки, поступившие в адрес комитета, в установленные Регламентом сроки были рассмотрены, проанализированы, обобщены и представлены вам в виде двух таблиц поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Что касается таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Уважаемые коллеги, законопроект претерпел изменения в связи с принятием нами законов о повышении базовой части трудовой пенсии: с 1 декабря — 1 тысяча 560 рублей и с 1 августа следующего года — 1 тысяча 794 рубля. Таким образом, поя-

вилась дополнительная статья 2, которая регулирует все вопросы, связанные с определением базовой части для северян.

Что касается поправок, рекомендуемых к отклонению, то, с одной стороны, они противоречат концепции, а с другой стороны, в них предлагаются изменения, не предусмотренные как федеральным бюджетом, так и бюджетом Пенсионного фонда на 2007 год и на 2008 год соответственно.

Олег Викторович, я предлагаю рассмотреть в установленном порядке и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, здесь две таблицы. Таблица 1 — это девятнадцать поправок, которые комитет одобрил. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	337 чел. 74,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	337 чел.
Не голосовало	113 чел. 25,1 %
Результат: принято	

Таблица принята.

Таблица 2 — это десять поправок, рекомендуемых к отклонению. Будем ли обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	298 чел. 66,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	298 чел.
Не голосовало	152 чел. 33,8 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрия Павловича Иванова.

С места, Юрий Павлович, да?

Включите, пожалуйста, микрофон на рабочем месте.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Когда мы этот законопроект рассматривали в первом чтении, никаких проблем у нас не возникало. Это технический законопроект, связанный с тем, что на сегодня подробного нормативного акта об ответственности адвокатов перед гражданами в случае какого-то неправильного ведения дела и так далее не существует. Это огромный, многотрудный документ.

Мне довелось в рамках посещения Евросоюза ознакомиться в Бельгии с полутора тысячами страниц — это огромная работа, которую, к сожалению, на этом этапе нам провести не удалось по самым различным причинам. Поэтому задача сейчас простая: необходимо приостановить действие этого закона. И каких-либо замечаний, нареканий на сегодняшний день по поводу принятия рассматриваемого законопроекта нет. Он носит технический характер.

Председательствующий. Спасибо. Тем не менее две поправки комитет рекомендовал к принятию.

Уважаемые депутаты, одна таблица — две поправки. Комитет рекомендует их принять. Будем ли обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон Иванову Юрию Павловичу.

Иванов Ю. П. Есть предложение принять законопроект в третьем чтении, поскольку все необходимые требования, которые предъявляются в таких случаях, соблюдены.

Председательствующий. Есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет замечаний.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе миро-

вых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Пожалуйста.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если вы не будете возражать, то я сделал бы доклад сразу по шести пунктам — по шести субъектам Федерации.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет возражений, чтобы Александр Николаевич выступил сразу по пунктам 19, 20, 21, 22, 23 и 24?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это как он сочтёт нужным.

Пожалуйста, Александр Николаевич, все согласились.

Стрельников А. Н. Представленные на рассмотрение законопроекты приняты Государственной Думой в первом чтении 3 и 9 октября 2007 года, всего шесть законопроектов. К каждому из проектов прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением законопроекта Республики Северная Осетия — Алания.

Все поправки условно можно разделить на три группы. Первая — это те поправки, которые являются исключительно юридико-техническими и учитывают замечания Правового управления. В этой группе поправки, которые касаются порядка вступления в силу будущих законов. Из текстов законопроектов исключаются положения о вступлении в силу законов либо с 1 января 2007 года, либо с 1 января 2008 года, так как нет необходимости устанавливать особый порядок вступления в силу данных изменений. В данном случае оптимальным является общий порядок вступления в силу федеральных законов, установленный Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", то есть по истечении десяти дней после дня их официального опубликования. Вторая группа — это поправки, касающиеся порядка финансирования дополнительного числа мировых судей, и третья группа поправок предусматривает корректировку цифр, которые непосредственно указывают количество мировых судей, которые добавятся к уже установленному числу мировых судей в каждом из регионов.

Исходя из изложенного комитет согласно одобренным поправкам рекомендует поддержать следующее увеличение чис-

ла мировых судей: в Республике Северная Осетия — Алания — на шесть единиц, в Республике Карелия — на четыре единицы, в Рязанской области — на двенадцать единиц, в Республике Адыгея — на три единицы, в Пензенской области — на шесть единиц, в Сахалинской области — на три единицы.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал тексты законопроектов. Получено заключение Правового управления на тексты законопроектов для принятия их во втором чтении и в целом.

К проекту федерального закона, внесённому Парламентом Республики Северная Осетия — Алания, есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. В неё включена всего одна поправка. Автор поправки предлагает увеличить число мировых судей на одиннадцать единиц. Комитет рекомендует увеличить количество мировых судей на три единицы.

Итак, представленные законопроекты готовы к рассмотрению во втором и в третьем чтениях и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, сделан доклад по шести законопроектам. Как и сказал докладчик, у нас только по 19-й позиции, по законопроекту, который касается мировых судей и судебных участков в Республике Северная Осетия — Алания, есть таблица отклонённых поправок. Значит, рассматриваем пункт 19. Таблица 1 — три поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка, о которой говорил докладчик, она рекомендована к отклонению. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Республики Северная Осетия — Алания.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

У меня ощущение, что Александр Николаевич Стрельников хочет сделать какое-то предложение нам. Да, Александр Николаевич?

Из зала. А он сделал уже.

Председательствующий. Сказал уже, да? Поскольку он сказал, что все они рекомендованы к третьему чтению... Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование в рамках "часа голосования" в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Это пункт 19 — законопроект, касающийся Республики Северная Осетия — Алания.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. У нас здесь одна таблица, две поправки. Есть ли желание обсудить их? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Что, если я не буду читать полностью одинаковые названия, а просто буду номер называть? Пункт 20, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение комитета рассмотреть законопроект и в третьем чтении. Нет замечаний? Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" законопроект из пункта 20 ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21 — законопроект с тем же названием, касается Рязанской области. Две поправки в таблице 1. Никто не настаивает на специальном обсуждении? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принята таблица.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения против рассмотрения в третьем чтении? Нет. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22 — законопроект, который касается Республики Адыгея. Таблица 1 — три поправки. Никто не настаивает на отдельном обсуждении какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.
Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Было предложение комитета рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть замечания? Нет. В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 23 — законопроект, который касается Пензенской области. Одна поправка. Есть возражения? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Данный законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Было предложение комитета рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. Есть замечания? Нет. В рамках "часа голосования" ставится данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24 — законопроект, который касается Сахалинской области. Две поправки. Есть замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Было предложено комитету рассмотреть законопроект в третьем чтении. Есть замечания? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, касающийся Сахалинской области.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Ровно 12.00. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на часах 12.30. Я прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 25 сек.)
Присутствует 343 чел. 76,2 %
Отсутствует 107 чел. 23,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 107 чел. 23,8 %
Результат: кворум есть

По ведению — депутат Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Олег Викторович, а может, переключку сделаем? Чего-то у нас людей немного...

Председательствующий. Результаты регистрации показали, что людей в зале больше чем достаточно.

Прозоровский Валерий Владимирович по ведению.

Прозоровский В. В. Уважаемый Олег Викторович, у меня просьба вернуться к пункту 13. Документы все готовы, прошу на 16-е число поставить в третьем чтении. Это поправка в статью 10 Закона "О недрах".

Председательствующий. На 16-е? Третье чтение?

Прозоровский В. В. Третье чтение, да.

Председательствующий. Никто не возражает, поэтому мы просим зафиксировать предложение комитета включить данный вопрос на 16-е число в порядок работы.

Уважаемые депутаты, у нас фиксированное время, 12.30. Рассматриваем пункт 25 — проект федерального закона "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности", первое чтение. Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый товарищ председательствующий, уважаемые товарищи депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности". За последние годы благодаря целенаправленной совместной работе МЧС России и органов государственной власти всех уровней удалось стабилизировать ситуацию с пожарами в стране. Вместе с тем ситуация требует нашего постоянного внимания к вопросам обеспечения пожарной безопасности. В настоящее время нормативно-правовая база в этой области в основном сформирована и в целом обеспечивает реализацию мер противопожарной защиты в организациях, муниципальных образованиях и субъектах Российской Федерации. В то же время имеется ряд серьёзных проблем. Во-первых, это наличие более двух тысяч нормативных документов, которые содержат свыше ста пятидесяти тысяч различных требований. Этими документами сегодня руководствуются более трёх миллионов субъектов хозяйственной деятельности. Во-вторых, документы имеют различный юридический статус, иногда они противоречат друг другу или дублируют друг друга. Всё это затрудняет их применение как

владельцами объектов противопожарной защиты, так и надзорными органами.

В связи с этим назрела необходимость существенной модернизации и реформирования нормативной базы в области пожарной безопасности. Первый и главный шаг в этом направлении — подготовка проекта федерального закона "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности". Данный законопроект МЧС России подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" и программой разработки технических регламентов. Цель подготовки законопроекта — обеспечить уровень защиты жизни и здоровья людей, имущества физических и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров, соответствующий современному состоянию развития общества и экономики. Законопроект устанавливает общие принципы обеспечения пожарной безопасности и регламентирует систему требований в этой области. При этом обеспечивается комплексное решение следующих вопросов.

Во-первых, внедряется система гибкого нормирования в области пожарной безопасности. При этом предусматриваются принципиально новые подходы к обеспечению пожарной безопасности, дающие возможность владельцу объекта защиты самостоятельно выбрать приемлемый способ обеспечения требований противопожарной защиты.

Во-вторых, устанавливаются оптимальные обязательные противопожарные требования, в том числе регламентируются требования в связи с размещением пожароопасных производственных объектов на территориях городских и сельских поселений. Впервые в истории страны установлены нормативные значения риска для различных категорий населения.

В-третьих, создаются необходимые условия для реализации права владельца объекта на выбор варианта противопожарной защиты, а также обеспечения объективности и прозрачности процедур государственного надзора и контроля.

В-четвёртых, устанавливается общее требование пожарной безопасности к продукции общего назначения и пожарнотехнической продукции, в том числе к производственным объектам, элементам обеспечения пожарной безопасности, технической документации.

В-пятых, формируются основы для внедрения современной системы независимой оценки пожарных рисков в Российской Федерации. Целью создания данной системы является достижение приемлемого уровня безопасности объектов защиты за счёт включения в сферу оценки состояния безопасности

негосударственных организаций и экспертов, действующих в рамках современных гражданско-правовых отношений. Кроме того, вырабатываются действенные меры, направленные на повышение персональной ответственности владельцев за состояние пожарной безопасности.

Положения настоящего регламента по обеспечению пожарной безопасности обязательны на всех этапах создания и функционирования объектов защиты, в том числе на этапах проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции, эксплуатации и утилизации объектов защиты, на этапе разработки, принятия, применения и исполнения технических регламентов, содержащих специальные требования пожарной безопасности, и других нормативных документов в области противопожарной защиты, а также на этапе подготовки документации на объекты защиты.

Рассматриваемый проект федерального закона прошёл все необходимые процедуры обсуждения и согласования. Законопроект дважды обсуждался и одобрен на общественных слушаниях в Государственной Думе, а также всесторонне рассмотрен в открытой печати. При этом было получено более тысячи замечаний, которые учтены в тексте законопроекта.

Документ рассмотрен и одобрен на заседаниях экспертной и правительственной комиссий по техническому регулированию, одобрен комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Правительство в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации подготовило и внесло данный законопроект в Государственную Думу. В целом принятие законопроекта "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности" имеет большое социально-экономическое значение и позволит повысить уровень противопожарной защиты в Российской Федерации.

Уважаемые председательствующий и депутаты Государственной Думы! Просим поддержать законопроект и принять его в первом чтении. Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Владимир Андреевич, спасибо, присаживайтесь.

Слово для содоклада я предоставляю члену Комитета по безопасности Валерию Александровичу Востротину.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, необходимость принятия данного законопроекта настолько логична, что докладывать его содержание достаточно комфортно и, я бы даже сказал, приятно.

Представленный проект федерального закона "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности" подготовлен Правительством Российской Федерации в соответствии с требованиями Федерального закона "О техническом регулировании" и программой разработки технических регламентов и определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности. Содержание данного законопроекта достаточно подробно и доходчиво изложил в своём докладе статс-секретарь, но я бы хотел ещё раз обратить ваше внимание на два вопроса. Первый был в докладе намечен. Дело в том, что вот эти сто пятьдесят тысяч различных требований содержатся сегодня в разных документах, различного уровня, от нормативных до законодательных актов, что создаёт очень много проблем при их правоприменении, и вот сведение их в один серьёзный документ, который имеет силу закона, конечно, облегчит работу всех субъектов, кто занимается вопросами пожарной безопасности, причём в последнюю очередь... повторяю: в последнюю очередь речь идёт о комфортных условиях для пожарного надзора, в конечном итоге принятие всех этих мер приведёт к улучшению состояния пожарной безопасности населения.

И второе. Хочу отметить, что принятие данного закона в наше время стало возможным в результате того, что на сегодняшний день уровень профессиональной подготовки сотрудников и работников Государственной противопожарной службы МЧС России, техническое оснащение позволяют выполнить все нормативы, которые определены в данном законопроекте.

Я приведу вам пример. Этим регламентом чётко определено, что в черте города пожарная помощь должна прибыть в течение десяти минут, не более, а в сельской местности — двадцати минут. Это очень чёткий, конкретный норматив, в соответствии с которым будут строиться и все остальные мероприятия, проводимые в этой области.

Комитет по безопасности Государственной Думы единогласно поддержал данный законопроект. Отдельные замечания, которые были высказаны при обсуждении законопроекта, можно учесть при подготовке ко второму чтению. Я думаю, вы понимаете, что подготовка ко второму чтению такого огромного документа, насыщенного техническими регламентами, нормативами и множеством цифр, конечно, требует серьёзной работы. Мы к этому готовы. Я предлагаю принять концепцию данного законопроекта и проголосовать за него.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович, пока задержитесь на трибуне.

У нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Есть вопросы. Тогда давайте запишемся: вижу не меньше семи рук.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Так, семь желающих и есть.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Владимиру Андреевичу вопрос. Владимир Андреевич, в последнее время часто, к сожалению, происходят трагические события, связанные с пожарами, и при этом в основном страдают люди в психоневрологических диспансерах, да и в больницах. Вот вопрос такой. Понимаете, пришёл пожарный инспектор, сделал предписание. Но для того, чтобы получить деньги, нужно написать заявку, депутатам местного самоуправления внести изменения в бюджет, по ведомству эти деньги спустить, провести конкурс, чтобы установить эту сигнализацию. В итоге меньше чем за полгода этого не сделать. Скажите, пожалуйста, вот, может быть, надо предусмотреть такое изменение: пусть эти деньги будут в бюджете МЧС, и, если есть нарушения, пусть МЧС, когда выявит, самостоятельно их устраняет за счёт своих выделенных на это денежных средств? Может быть, это будет хотя бы каким-то решением вопроса? Вот, на ваш взгляд, возможно это или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А. Уважаемые коллеги, вопрос действительно стоит очень остро. Дело в том, что объекты социальной защиты находятся под самым пристальным вниманием, и Председателем Правительства Российской Федерации поставлена задача до конца года осуществить комплексную проверку всех этих объектов и устранить все выявленные недостатки в области пожарной безопасности. Необходимые средства для устранения выявленных замечаний предусматриваются.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам. Вот в вашем законопроекте территориально где предусмотрено нахождение органов пожарной безопасности — именно на муниципальном уровне или они находятся только в районном муни-

ципальном образовании, а на территории поселения вы уже сами смотрите? Как вот там вопросы эти будут решаться?

Председательствующий. Может, один кто-то ответит? Я думаю, разработчик. Пожалуйста.

Пучков В. А. Я отвечаю на этот вопрос.

Дело в том, что данным проектом федерального закона регламентируются общие требования пожарной безопасности, в том числе для поселений городских и сельских. Мы прекрасно понимаем, что возможности муниципальных образований, особенно сельских и городских поселений, достаточно ограничены, поэтому подразделения пожарной охраны предусматривается финансировать как за счёт средств федерального бюджета... И федеральная противопожарная служба сегодня в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляет тушение пожаров во всех населённых пунктах. Это первое. Второе. Президентом Российской Федерации утверждён план развития и совершенствования сил в том числе пожарной охраны, которым предусматривается существенное увеличение уже с 1 января 2008 года федеральной составляющей сил, в первую очередь для прикрытия территорий наиболее опасных муниципальных образований.

Кроме того, мы с вами предприняли ряд совместных шагов. 18 октября 2007 года принят 230-й федеральный закон, которым внесены соответствующие изменения в закон "О пожарной безопасности". Ими чётко регламентируется создание гарнизонов пожарной охраны в субъектах Российской Федерации, которые сегодня обеспечивают тушение икрытие территорий всех поселений в Российской Федерации. Ни для кого не секрет, что сегодня в России сто три тысячи населённых пунктов находятся за пределами радиусов выездов. Мы очень серьёзно занимаемся этой проблемой, и она будет решена.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Владимир Андреевич, я тоже не разделяю вашего оптимизма в отношении ситуации с пожарной безопасностью. Хочу обратить ваше внимание, что горят у нас по преимуществу дети, ветераны, пациенты, а вот здания, где расположены органы власти, управления, силовые и другие структуры, как-то не горят. Я, конечно, далёк от мысли, что виноваты в этом пожарники. Вопрос мой в другом. Скажите, пожалуйста, принятие данного технического регламента приведёт к какому из следующих последствий: государство наконец вложит средства в пожарную безопасность и перестанут у нас

гореть беззащитные люди либо по-прежнему ещё больше будут вызывать в суды, в прокуратуру директоров, главных врачей и наказывать их за грехи государства? Каково будет главное последствие принятия этого законопроекта?

Пучков В. А. Основная цель подготовки и принятия законопроекта — это, конечно же, сохранение жизни и здоровья наших граждан, уменьшение материальных потерь от пожаров не только в субъектах Российской Федерации, не только в муниципальных образованиях и организациях, но, конечно же, в первую очередь в местах массового пребывания людей, в том числе в объектах социальной защиты.

Что касается процедур надзора и контроля, то техническим регламентом предусматривается их однозначное упрощение, владельцу объекта предоставляется полное право в выборе способа защиты объекта. Процедуры контроля и надзора становятся прозрачными, им уделяется большое внимание, в том числе и общественностью.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А. Я хочу для справки Олегу Николаевичу Смолину и вообще депутатам сказать: вообще, пожарник — это по старой традиции, многовековой, тот, кто пострадал от пожара, а пожарный — это тот, кто тушит пожар, помогает и спасает людей на пожаре. Пожарник — это пострадавший от пожара. Такая терминология.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Владимир Андреевич, в России сегодняшней горит многое и часто, и это нас, естественно, волнует. Загорелся психоневрологический диспансер — а вокруг нет ни одной пожарной машины, загорелось здание банка — а тушить его невозможно, нельзя подъехать, потому что всё заставлено легковыми автомобилями, пришёл пожарный инспектор, дал предписание владельцу объекта, а этот владелец предписание никак не выполняет. Так вот вопрос: каков в принципе механизм предлагаемого вами закона, который, дай бог, наверное, будет принят и начнёт работать? Каков механизм его воздействия в плане ликвидации всех этих негативных явлений, которые существуют сегодня и провоцируют пожарную опасность?

Пучков В. А. Спасибо, коллеги, очень хороший вопрос. На самом деле принятие этого законопроекта позволит нам впервые в истории России законодательно, чётко и однозначно регламентировать требования пожарной безопасности, которые обязан соблюдать владелец объекта. Специфика этого

законопроекта такова, что владелец вправе сам выбирать способ противопожарной защиты, это с одной стороны. С другой стороны, чётко регламентируются вопросы организации контроля и надзора, и в этой сфере мы создаём предпосылки для внедрения новых цивилизованных форм контроля за состоянием пожарной безопасности. Мы должны понимать, что это первый и главный шаг в правовом обустройстве всего поля противопожарной безопасности. И в развитие этого проекта федерального закона уже подготовлен пакет нормативных правовых актов, которые чётко регламентируют все остальные вопросы в этой области.

Председательствующий. Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

Уже несколько раз представитель правительства заявил о том, что владелец вправе сам выбирать. Вот я, скажем, владелец деревенского дома в селе — и что я вправе? Я выбираю, чтобы у меня не сгорело. Что я могу выбрать, если в селе сегодня ничего нет? Да, в 131-й закон внесли поправки по поводу того, что имеется ответственность теперь местной администрации. А ей чем отвечать?!

Вы предполагаете, вообще-то говоря, провести хоть какую-то ревизию, хоть как-то взять на учёт, хоть как-то взять на содержание тот ресурс противопожарной техники, который был, кстати, там в советское время и который разбросан, или какие-то представительства открыть, я не знаю, чтоб там два-три мужика пожарную машину содержали, и какие-то средства выделить, чтобы они работали? Потому что на селе это право оборачивается ничем — правом бежать с ведром и тушить свой дом. Пожар... (*Микрофон отключён.*)

Пучков В. А. Спасибо, коллега, очень хороший вопрос.

На самом деле обеспечение безопасной жизнедеятельности в муниципальных образованиях, сельских поселениях является предметом самого пристального внимания со стороны... В связи с этим, как я уже говорил, принято решение Президентом Российской Федерации, и численность федеральной группировки сил пожаротушения будет увеличена поэтапно с 1 января 2008 года до 30 декабря 2008 года ровно в три раза. Сегодня численность федеральной группировки составляет восемьдесят тысяч человек, к концу 2008 года общая численность федеральной группировки будет составлять двести двадцать тысяч человек, это с одной стороны. С другой стороны, мы обеспечиваем комплексный подход и способствуем развитию других видов пожарной охраны, в том числе в сельских поселе-

ниях, оказываем полную поддержку Всероссийскому добровольному пожарному обществу, которое помогает нашим гражданам решать эти проблемы на местном уровне.

Что касается наших граждан, которые проживают в поселениях, как здесь было сказано, в старых деревянных домах, конечно же, наш технический регламент прописывает требования к вновь создаваемым и к вновь возводимым зданиям, сооружениям различного назначения.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к Владимиру Андреевичу и вопрос к Валерию Александровичу.

Валерий Александрович, вот везде уже побывала эта противопожарная служба — и в МВД была, и была самостоятельной, сейчас в МЧС. Где на самом деле её место, которое позволило бы решать должным образом те задачи, которые стоят перед этой очень важной службой?

Владимир Андреевич, в школах всё-таки мы победили пожары — можно постучать, конечно, по дереву, — но почему по-прежнему горят больницы, почему по-прежнему горят дома престарелых? И почему, когда мы обращаемся к Шойгу и говорим о пожарах, в Москве особенно, приходят победные реликвии о том, что всё давно вы победили и ни в чём не нуждаетесь, ваше министерство, в том числе служба по борьбе с пожарами, всё там хорошо, всё уже сделано? Я могу вам показать эти ответы за его подписью. А на самом деле каждый день или через день горит Москва. Что происходит?

Востротин В. А. Сергей Александрович, я отвечаю на ваш вопрос о месте противопожарной службы в системе государственной власти. Да, в Европе вся спасательная служба — у них уже давно нет противопожарной службы, она универсальная спасательная — состоит в системе МВД традиционно. Россия, как всегда, идёт своим путём. У нас при наличии Государственной противопожарной службы в системе МВД была в течение последних двадцати лет создана и развита высокотехнологичная служба спасения. На этапе перехода к XXI веку было принято, я считаю, правильное решение: противопожарная служба должна находиться в системе спасательной службы и работать с ней в едином, общем направлении. И вот за пять лет, за семь лет уже, прошедших после объединения, она стала уже не просто односторонне направленной на тушение пожаров и спасение людей при пожаре, а универсальной спасательной противопожарной службой. И эта работа продолжается. Поэтому я считаю, что ответ на этот философский

вопрос может быть только один: она должна быть в общей системе спасательной службы.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич.

Из зала. А на второй вопрос?

Председательствующий. Да, пожалуйста, второй вопрос, представитель правительства.

Пучков В. А. Спасибо, коллега.

Действительно, периодически возникает вопрос по поводу передачи в состав МЧС России противопожарной службы. Я хочу сказать, что статистика неумолима: за последние пять лет общее количество пожаров в Российской Федерации ежегодно снижалось в среднем на девять тысяч пожаров, это 4 процента в год. У нас в Российской Федерации ещё в 2002 году было двести шестьдесят тысяч пожаров, сегодня — двести семнадцать тысяч пожаров. Это первое. Второе. Ежегодно приблизительно на 4 процента снижается количество случаев смерти людей на пожарах. Всего за эти годы спасено свыше трёх тысяч жизней, ежегодно это шестьсот девяносто — семьсот человек. На пожарах спасено более полумиллиона человек, имущества спасено на миллиарды рублей. Динамика развития очевидна, но мы прекрасно понимаем, что есть много серьёзных проблем в области обеспечения пожарной безопасности. Никаких победных реляций в этом отношении у нас нет. И именно в связи с этим мы подготовили рассматриваемый сегодня проект федерального закона, который может дать качественно новый импульс решению проблем обеспечения пожарной безопасности, и в первую очередь безопасности граждан, которые, конечно же, находятся в центре нашего внимания и заботы.

А в части, касающейся поддержки, конечно же, нам нужна поддержка депутатского корпуса в решении наболевших проблем, в совершенствовании деятельности всех органов государственной власти в области пожарной безопасности.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я хотел бы обратиться с вопросом к докладчику.

Конечно, обширный материал, мы его не смогли за этот короткий период проработать. Как я понял, все сельскохозяйственные здания и сооружения отнесены к сооружениям класса Ф5.3 и относительно их установлены определённые противопожарные требования. Это, наверное, правильно с точки зрения законопроекта, который вы представляете, но постройки, которые сегодня функционируют в сельском хозяйстве, соору-

жены двадцать — двадцать пять лет тому назад, в последние годы мы ничего нового не строим. Закон вступит в силу, придёт ваша служба и закроет эти предприятия. Будет ли введён какой-то переходный период и будут ли выделены какие-то средства на то, чтобы привести их в порядок в соответствии с новыми требованиями, которые будут в законе утверждены? Как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Пучков В. А. Действительно, очень правильный вопрос. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что рассматриваемый проект федерального закона имеет отношение к вновь строящимся, возводимым зданиям и сооружениям. Это с одной стороны. С другой стороны, в законопроекте впервые в Российской Федерации предусматривается система гибкого нормирования с учётом потенциальной опасности и особенностей объектов, и в том числе, конечно, сельскохозяйственного назначения. При дальнейшем развитии нормативно-правовой базы, когда будут готовиться соответствующие технические регламенты, в том числе и по сельхозсооружениям различного назначения, конечно же, эти требования будут учтены.

Что касается деятельности органов государственного надзора и контроля. Поверьте, мы ставим нашему инспекторскому составу задачу в том числе приходить и оказывать практическую помощь, но ни в коем случае не оказывать прямое административное воздействие. Только тогда, когда инспектор пожарнадзора приходит второй или третий раз и не видит отклика со стороны руководителей, только после этого в исключительных случаях применяются меры административного воздействия.

Председательствующий. Пожалуйста, ваше дополнение, Валерий Александрович.

Востротин В. А. Геннадий Васильевич, я ещё раз хочу вам ответить — мы говорили об этом в своих докладах, и докладчик говорил, и я на это обращал внимание, — что этот регламент сводит в единое целое существующие, действующие уже сегодня различные нормы, нормативы, технические регламенты, под требования которых подходят все сооружения, постройки агропромышленного комплекса. То есть речь не идёт о том, что все старые здания полностью выпадают из поля зрения. Они сегодня находятся в правовом русле, но насколько подготовлены к этому, в большей или в меньшей степени, — это другой вопрос. Поэтому я не думаю, что это серьёзная, обвальная проблема. А вот этот регламент ещё раз позволит нам более чётко

сформулировать требования даже к старым сооружениям, не смотря на то что он в основном касается строений новых, и продолжить эту работу уже в новом правовом поле.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валерий Александрович.

Мы закончили вопросы и ответы. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Готов. Подводим черту: одно выступление.

С места, Сергей Александрович? С места.

Включите микрофон депутату Готову.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, этот технический регламент надо принимать, и мы будем голосовать за. Документ этот упорядочит многие вопросы жизнедеятельности в связи с пожарами и борьбой с ними, он во многом касается собственно организации противопожарной службы.

На что нам хотелось бы обратить внимание? Мы ещё раз говорим и настаиваем на том, что никаких победных реляций мы не принимаем от противопожарных служб, — это совершенно очевидно. И этот процент, 4 процента, — мы эти цифры знаем, у нас ответы есть. И всякий раз, когда происходят пожары в стране — вспомните Владивосток, давайте вспомним Москву, вспомним Тулу, — мы обращаемся с этим вопросом, криком здесь кричим, в этом зале: какие принимаются меры по этому поводу? Делаем запросы и получаем ответы: успокойтесь, товарищи депутаты, не нервничайте, всё идёт хорошо, всё идёт плановым порядком, на 4 процента мы снижаем... Эти темпы крайне неудовлетворительны, это совершенно очевидно. И мы опять приводим те же самые примеры. Ну, навалились на школы, ну, не горят, пока по крайней мере (ещё раз хочу сказать: стучим по дереву, но почему же — об этом говорил и депутат Воронин — сегодня не могут навалиться на больницы, не могут решить проблему с другими социальными объектами, которые полыхают через день? Почему, когда в стране 3 триллиона свободных средств при бюджете в 6 триллионов, эти люди должны гореть в огне? По двадцать, по тридцать, по сорок человек хоронят, по семьдесят человек хоронят! Почему страна это вообще допускает?!

Вторая проблема — это, как было сказано только что, положение этой службы. Всё прошла эта служба, уже везде перебивала, уже крушили, уже ломали, уже создавали, уже переводили. Ну когда-то же надо остановиться! В конце концов, эти реформы бесплодны совершенно, административную реформу кто-то должен остановить. Президент, наверное, должен оста-

новить, и, наверное, уже надо вернуть из Ростова автора этих реформ. Давайте в конце концов спросим, что за этим стоит на протяжении последних хотя бы трёх-четырёх лет? Сколько же можно реформировать?! Надо работать, а не реформировать! Это касается многих отраслей и служб, в том числе и много-страдальной противопожарной службы. Говорят люди, которые в ней служили: да, было комфортно более-менее, когда в МВД служили, стали самостоятельными — трепыхались там, что-то делали. Сейчас в МЧС будет очень комфортно, видимо, служить, может быть, приживётся эта служба в МЧС, но сколько можно ломать?! Давайте строить в конце концов! Поэтому простое предложение: конечно, технический регламент надо принимать, но надо озаботиться и положением дел в самой службе, все меры принять, в том числе финансово-планового характера, для защиты людей от огня. Ведь говорит же президент страны: займитесь проблемой человекобережения! Когда же начнут заниматься серьёзно проблемой человекобережения, в том числе от пожара? Это не риторический вопрос, это и политический, и экономический, и людской, и какой угодно вопрос. Поэтому мы и будем голосовать за и говорим: займитесь проблемой человекобережения конкретно и не трогайте, не крушите больше эту службу!

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли у вас желание высказаться?

Олег Николаевич Смолин по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Валерий Александрович, мы проверили: толковый словарь Ушакова допускает употребление обоих слов — и "пожарный", и "пожарник", они считаются литературными.

И второе, самое главное. Я, к сожалению, не получил от уважаемого Владимира Андреевича ответа на вопрос о том, к чему приведёт законопроект: вложит ли всё-таки государство средства в пожарную безопасность и тем самым поможет пожарным либо государство только усилит ответственность главврачей, директоров и так далее, то есть тех, кто оказывается без вины виноватым в этой ситуации?

Председательствующий. Это риторический вопрос.

Смолин О. Н. Нет, не риторический.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Ивана Сергеевича Матерова.

Матеров И. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений" разработан во исполнение плана законопроектной деятельности правительства на 2006 год. Обеспечение единства измерений является важнейшим условием для обеспечения безопасности граждан и общества, защиты их интересов, с одной стороны, и повышения качества и конкурентоспособности товаров, работ и услуг, с другой стороны. Взаимное признание измерительных возможностей стран является решающим условием для устранения технических барьеров в торговле, а следовательно, и для участия в многосторонних торговых соглашениях. В настоящее время отношения в области обеспечения единства измерений регулируются законом четырнадцатилетней давности, который по понятным причинам сегодня не актуален.

Разработка рассматриваемого законопроекта обусловлена, таким образом, необходимостью, во-первых, приведения законодательства в соответствие с последними решениями Международной организации законодательной метрологии, членом которой является наша страна, а также российскими законодательными актами последнего периода, во-вторых, реализации принятых правительством решений по прекращению избыточного государственного регулирования и, в-третьих, устранения имеющихся в законодательстве пробелов.

В законопроекте по сравнению с законом 93-го года сужается сфера государственного регулирования, которая в данном случае распространяется только на измерения, проводимые при осуществлении видов деятельности и работ, установленных законопроектом. Если кратко, то это деятельность, связанная с защитой от непосредственной угрозы здоровью, личной и общественной безопасности, личной и общественной собственности и угрозы, связанной с экологией.

В соответствии с решением правительственной комиссии о проведении административной реформы законопроектом предусмотрено упразднение лицензирования деятельности юридических и физических лиц, связанной с изготовлением и ремонтом средств измерения, как избыточной функции государственного регулирования. Расширяется возможность привлечения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, аккредитованных в установленном порядке, к выполнению таких государственных функций, как проведение испытаний средств измерений и стандартных образцов в целях утверждения их типа, аттестация методик и методов измерений. Проектом предусмотрена передача полномочий по поверке средств измерений аккредитованным организациям. В сфере государственных услуг по поверке останется только ограниченный круг средств измерений, недостоверность показаний которых может оказать существенное негативное влияние на безопасность государства и граждан. Перечень таких средств будет утверждаться правительством. Например, в данный перечень могут войти отдельные средства измерений, используемые при потреблении электроэнергии, воды и теплоэнергии, при реализации нефти и нефтепродуктов.

Нормы законопроекта устраняют пробелы законодательства в части правового регулирования развития и совершенствования эталонной базы страны, проведения метрологической экспертизы, а также в части установления требований к измерениям. Основные понятия, используемые в законопроекте, дополнены и приведены в соответствие с международными документами. Законопроектом предусмотрен упрощенный порядок утверждения методик и методов прямых измерений.

Специальная статья законопроекта определяет основополагающие принципы аккредитации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы в области обеспечения единства измерений. В главе "Организационные основы обеспечения единства измерений" предусмотрены нормы по созданию и функционированию необходимой инфраструктуры. При этом законопроект раз-

граничивает функции и полномочия в области обеспечения единства измерений между федеральными органами исполнительной власти, исключает их дублирование, параллелизм и конфликты интересов.

Законопроектом предусмотрено создание федерального информационного фонда в области обеспечения единства измерений. Законодательно закреплена гарантия обеспечения всех заинтересованных лиц информацией, содержащейся в этом фонде.

Законопроект, как я уже говорил, базируется на принципах и элементах законодательной метрологии, определённых документами и рекомендациями Международной организации законодательной метрологии.

Реализация законопроекта позволит сократить избыточное государственное регулирование и вмешательство государства в предпринимательскую деятельность в области обеспечения единства измерений, совершенствовать эталонную базу страны, гармонизировать нормативно-правовую базу обеспечения единства измерений с международным законодательством в области метрологии, создать условия для признания на международном уровне государственных первичных эталонов единиц величин и результатов измерений, создать основанный на конкуренции рынок работ и услуг в области обеспечения единства измерений, обеспечить открытость и доступность информации в области обеспечения единства измерений для всех заинтересованных лиц.

Для реализации законопроекта потребуется выделение дополнительных средств из федерального бюджета ежегодно до 125 миллионов рублей. Новые направления финансирования связаны с проведением сличения государственных первичных эталонов единиц величин с эталонами Международного бюро мер и весов и национальными эталонами зарубежных стран, созданием федерального информационного фонда в области обеспечения единства измерений и предоставлением сведений из него, оплатой работы экспертов, привлекаемых для проведения работ по аккредитации в области метрологии. С другой стороны, указанные затраты будут компенсированы, в частности, признанием результатов измерений торговыми партнёрами России, созданием условий для устранения технических барьеров в международной торговле, сокращением соответствующих издержек хозяйствующих субъектов.

В случае принятия закона потребуется внесение изменений в действующее законодательство, а также в иные нормативные правовые акты, устанавливающие нормы в области

обеспечения единства измерений. Законопроект предусматривает переходные положения и особый порядок вступления в силу в связи с этим, а также в связи с необходимостью разработки новых нормативных правовых актов, направленных на его реализацию.

Спасибо. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, слово для содоклада предоставляет председателю Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартину Люциановичу Шаக்குму.

Шаக்குм М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно охарактеризовал законопроект об обеспечении единства измерений. Безусловно, законопроект важный. Он направлен, с одной стороны, на обеспечение законных интересов продавцов и покупателей как на внутреннем, так и на внешнем рынке, а с другой стороны — на обеспечение высокоточных измерений при решении задач обороны и безопасности, а также при производстве высокотехнологичной, наукоёмкой продукции, в том числе в сфере нанотехнологий.

Вместе с тем у комитета есть ряд серьёзных замечаний по законопроекту, которые мы намерены учесть при подготовке его ко второму чтению. Так, в перечне видов деятельности, для которых измерения подлежат государственному регулированию, есть спорт высших достижений, но нет вопросов геологии. Как известно, запасы полезных ископаемых в недрах находятся в государственной собственности и учитываются государственным балансом. Согласно ныне действующему закону любые измерения в геологии в целях подсчёта запасов полезных ископаемых допускаются только по метрологически аттестованным методикам, то есть с гарантированной точностью. Эту норму следует восстановить в тексте законопроекта. Речь идёт о возможности государства контролировать своё национальное достояние — ресурсы недр.

Вместе с тем, учитывая значимость законопроекта, Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям поддерживает принятие законопроекта "Об обеспечении единства измерений" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со- докладчику? Есть вопросы: вижу три руки. Подводим черту. Итак, Малышкин, Кибирев и Кузнецов.

Депутат Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. У меня вопрос к докладчику.

Вот как будет поддерживаться единство измерений, когда у нас, допустим, котельная находится в собственности у одного, трубопроводы, тепловые трубопроводы, находятся в собственности у другого, а потребители, естественно, граждане? Котельная отпускает, допустим, тепловую энергию по одной измерительной системе, утечка происходит в трубопроводах, и гражданин, естественно, получает тепло уже не то. Как вот здесь будет учитываться единство системы измерений?

Матеров И. С. Это, как я понял, ко мне вопрос, да?

Председательствующий. Да, наверное.

Матеров И. С. Во-первых, как я уже говорил, не все виды деятельности подпадают под это госрегулирование, связанное с обеспечением единства измерений. В пунктах продаж, в том числе тепла и энергии, конечно, будет обеспечиваться контроль государства и будет, в частности, контролироваться продажа гражданам любых видов энергии и всего, что связано с коммунальным хозяйством.

Из зала. (Не слышно.)

Матеров И. С. Котельная — нет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к первому докладчику. Уважаемый Иван Сергеевич, я, как инженер, никак не врублюсь в одну вещь. Статья 1, пункт 3. Здесь даётся перечень семнадцати направлений деятельности в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений. Наверное, они все нужные: и ветеринарная деятельность, и услуги почтовой связи, и проведение спортивных соревнований, и выполнение поручений суда. Но главного направления человеческой деятельности — материального производства — тут нет, а ведь это машиностроение, транспорт, энергетика, это всё, что производится на наших предприятиях и заводах и что должно очень точно измеряться в процессе производства. Иначе мы не сможем даже выпустить самолёт, который безопасно перевозил бы президента.

Так вот, вопрос мой такой: это что, техническая ошибка или политика, когда государство уходит от всяческого влияния на реальное материальное производство, в том числе и на такое сложное и крупное, как машиностроение?

Матеров И. С. В докладе говорилось о том, что мы сузили сферу, она связана в основном с непосредственной угрозой здоровью, собственности, личной и общественной безопасности, а также экологии. Дело в том, что все направления деятельности в части единства измерений не охватишь государственным регулированием, тем более что большая их часть осуществляется с точки зрения потребления либо населением, либо организациями, которые сами способны контролировать поставщиков, эту продукцию поставляющих, если речь не идёт о тех направлениях, о которых я говорил. Иначе весь этот контроль будет неэффективным просто потому, что поле деятельности слишком широкое. Я ещё раз хочу сказать, что речь идёт о непосредственной угрозе здоровью, экологии и собственности.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Спасибо.

У меня такое впечатление, что наш основной докладчик слабо понимает в той сфере, о которой он говорит. Вы извините, я десять лет отработал в системе стандартизации и метрологии, и в государстве это направление занимало центральное место, были разработаны стандарты, есть центр стандартизации и метрологии, есть система институтов метрологических, есть специальные конструкторские и исследовательские бюро, которые занимаются этими проблемами. Ведь в целом действительно ни одно предприятие не может работать без этих стандартов, без системы проверок, без этого порядка. Вот сейчас мы принимаем закон. Вы тогда скажите: а что, вот эта система уже умерла и мы сейчас на похоронах вот этого всего присутствуем и только торговля у нас, как заявляет наш председатель комитета, главная в этом деле? Ведь вся промышленность останавливается, если мы исключаем метрологию и стандартизацию как таковые. Законопроект вообще ничего об этом не говорит.

Матеров И. С. В отличие от технического регулирования, в котором, можно сказать, происходили глубокие изменения и реформирование, здесь можно пользоваться аналогией "идёт косметический ремонт". И я сказал в самом начале, что речь идёт о решениях международных организаций, которым мы следуем и которые отражены в законопроекте. Также в российском законодательстве произошли определённые изменения, которые мы также зафиксировали. Всё это описано в том числе и в законопроекте. Есть ещё и спецтехрегулирование.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, кто хотел бы выступить по обсуждаемому вопросу? Решульский. Подводим черту.

С места, Сергей Николаевич?

Включите микрофон на рабочем месте.

Решульский С. Н. Спасибо большое за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что к такому основополагающему для нашей экономики и нашего производства и промышленности законопроекту мы подходим с таким невниманием. Я не зря предлагал в начале нашей работы перенести его на следующий год, на январь или на февраль, для того чтобы глубоко разобраться в нём и, вообще-то, понять, о чём идёт речь.

Моё выступление не для менеджеров, не для управленцев, а для тех, кто сидит в этом зале и имеет, вообще-то, огромный опыт производственной деятельности и опыт в метрологии.

Прежде всего я хочу сказать, что данный законопроект — это, по всей видимости, продолжение навязанного нам закона "О техническом регулировании". Поверьте мне, как бы жизнь у нас ни повернулась, но в ближайшие год-два мы с вами с этими техническими регламентами ещё намучаемся и наплачемся. Мы перед этим приняли один из таких технических регламентов (пункт 25 повестки дня), проголосовали за него, в основном даже не понимая сути и основ, что в него заложено, но, как говорится, Бог нас рассудит.

А теперь о данном законопроекте. Кто внимательно с ним ознакомился и пытался разобраться, тот должен был заметить, что этот документ вызывает большие сомнения прежде всего относительно его соответствия Конституции Российской Федерации, и если он будет принят именно в таком варианте, как предложен нам сейчас, то это приведёт к полному развалу отечественной системы измерений, которая, кстати, — тут докладчики правильно говорили — является составной частью международной. Таким образом, принятие данной концепции этого законопроекта, можно прямо говорить, угрожает национальной безопасности страны.

А теперь о соответствии Конституции. Согласно части 1 статьи 76 Конституции Российской Федерации федеральные законы принимаются исключительно по предметам ведения Российской Федерации или её совместного с субъектами Российской Федерации ведения. Перечень предметов ведения регламентирован статьями 71 и 72 Конституции, однако единство измерений среди них не значится, а указано лишь два предмета

ведения, имеющих к нему отношение, — эталоны и метрическая система, необходимые для его обеспечения. Исходя даже из этого можно сказать, что обсуждаемый законопроект противоречит Конституции.

Следующее. Ещё одно нарушение Конституции. Вы посмотрите пункт 6 статьи 1 предлагаемого законопроекта, где речь идёт о передаче Правительству Российской Федерации права устанавливать порядок обеспечения единства измерений в области обороны и безопасности. Ну, я вам просто напоминаю, хотя вы сами хорошо знаете, что оборона и безопасность согласно статье 71 Конституции находятся в федеральном ведении и имеющие к ним отношение вопросы согласно статье 76 Конституции могут регулироваться только федеральными законами, а не постановлениями правительства. Это положение, противоречащее Конституции, может привести к созданию параллельно, скажем так, с гражданской второй военной системы обеспечения единства измерений, что совершенно бессмысленно и потребует громадных бюджетных затрат.

Чтобы сократить время, перейду к тем вопросам, которые задавали мои коллеги.

Государственные первичные эталоны, которых в России сейчас сто двадцать два, если память мне не изменяет, — это уникальные меры, обладающие наивысшей достижимой на сегодня точностью. Между тем средств измерений в нашей стране, подлежащих периодической поверке, насчитывается, по оценкам специалистов и знающих людей, порядка одного миллиарда единиц, поэтому для своевременной и беспрепятственной поверки этого множества измерительных приборов и систем была создана достаточная база копий первичных государственных эталонов — так называемых вторичных эталонов, менее точных по сравнению с соответствующими первичными и, следовательно, более дешёвых. Однако представленный законопроект фактически ликвидирует национальную эталонную базу, так как в нём отсутствует перечень различных эталонов, обеспечивающих в совокупности воспроизведение и передачу размеров единиц физических величин поверяемым средствам измерений. При этом в законопроекте, где упоминаются первичные эталоны, отсутствует упоминание о вторичных эталонах, а также о специальных эталонах, в том числе оборонного назначения, воспроизводящих единицы физических величин в особых условиях и являющихся для этих условий первичными эталонами.

Отсутствие всей полноты эталонной базы приведёт к ликвидации в стране не только единства, но и самой системы

средств измерений, так как исчезнет возможность их поверки. Правильно Виктор Егорович задавал этот вопрос, исчезнет эта база, нечего будет мерить и не с чем сравнивать.

Искажение понятия измерений позволило надуманно распространить действие законопроекта и тем самым государственное метрологическое регулирование на многие сферы деятельности, абсолютно не связанные ни с измерениями, ни с обеспечением их единства. Возьмите ту же статью 1, пункт 3, о чём говорил мой коллега Кибирев Борис Григорьевич: выполнение государственных учётных операций, оказание услуг почтовой связи, проведение банковских, налоговых и таможенных операций, выполнение работ по расфасовке товаров, хотя требования к единству измерений относятся к весам и гирям, регистрация спортивных рекордов и так далее. Видимо, кто-то очень хочет или заинтересован, друзья мои, в административном метрологическом надзоре в этих сферах и тем самым в усилении там коррупции. Зато под государственное регулирование не подпали значимые для национальной безопасности системы трубопроводного транспорта, энергосистемы, железнодорожный транспорт, авиация, спутниковая навигационная система, системы управления авиационным движением и многие другие объекты.

Помимо изложенного законопроект содержит множество других принципиально ошибочных и надуманных положений. Так, в нём регламентируется проведение непонятно какой и для чего нужной аттестации методов и методик измерения, хотя речь должна идти о метрологической аттестации средств измерений, но о ней вообще ничего не сказано.

Выводы. Представленный законопроект направлен на упразднение эталонной базы страны, а тем самым на развал единства измерений и, следовательно, на ликвидацию национальной системы измерений. Если такой закон примет наша Дума, страна будет исключена из сферы международной торговли, международных коммуникаций и всех других областей международного сотрудничества, в том числе экономического и научного, связанных с измерениями, как неспособная поддерживать их международное единство. При этом внутри страны возрастёт опасность для жизни людей и угроза техногенных катастроф. Будет нарастать хаос в управлении различными объектами, в том числе транспортными и так далее, и так далее.

И даже если нашу страну, Россию, примут в ВТО, то метрологическая несостоятельность России в сочетании с законом "О техническом регулировании", который фактически лишил

российские товары нормативно-правовой защиты, приведут отечественную экономику к краху. В частности, из-за метрологической недостоверности контроля характеристик отечественной продукции её российские сертификаты и подтверждения о соответствии не будут восприниматься за рубежом и на внутреннем рынке, что приведёт к дальнейшему увеличению импорта и вытеснению наших товаров, поэтому многие российские предприятия могут обанкротиться.

Я ещё раз возвращаюсь к тому, о чём говорил в начале нашего заседания. Давайте не будем спешить, давайте всё-таки привлечём, для того чтобы детально разобраться в содержании концепции, как бы это для кого-то ни выглядело какой-то китайской грамотой, знающих специалистов, людей, которые всю жизнь отработали в этой важнейшей сфере государственного значения. Давайте всё-таки отложим этот законопроект на следующий месяц или на январь, как я говорил, проведём здесь расширенные парламентские слушания и в конце-то концов или сами убедимся, или... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове?

Пожалуйста, Иван Сергеевич.

Матеров И. С. Хочу кратко высказаться, не вникая во все пункты обвинения, или... не знаю, как это можно назвать. Хочу просто сказать, что вопрос противоречия Конституции несколько надуман. Тут, конечно, с юристами надо советоваться, но думаю, что дело обстоит не так, как было сказано.

Во-вторых, что касается гармонизации с международными правилами, то уж в данном-то варианте точно идёт только сближение с ними, а никак не отдаление от них.

И в-третьих, вопрос о том, какие виды деятельности должны войти или не войти, — это, мне кажется, вопрос обсуждения, вопрос второго чтения. Мы готовы обсуждать, войдёт ли геология. Думаю, что здесь есть рациональное зерно. Войдут ли какие-то другие виды деятельности, в частности трубопроводный транспорт, в этот перечень — это надо смотреть. В том числе, я думаю, будет создана рабочая группа, которая эти вопросы решит. Но с тем, что тут было сказано, мы просто не согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает высказаться? Нет. Правительство уже высказалось. Комитет не настаивает.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, Виктор Егорович, — с места дискуссию разворачивать.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам у нас не предусмотрено, только по ведению, если мы что-то нарушили в процедуре обсуждения, Сергей Николаевич.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста. По ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, горит кнопка "по ведению", я не могу не дать выступить.

Решульский С. Н. Я действительно по ведению, потому что сказали о гармонизации наших взаимоотношений на международном уровне.

Ну, господа-товарищи, ну что вы обсудили? Вот так же мы обсудили четыре года назад проект закона "О техническом регулировании". Мы до того догармонизировались этим законом "О техническом регулировании", что скоро вообще выпадем из международного сотрудничества.

Председательствующий. Сергей Николаевич, это содержательная дискуссия. Вы уже высказались, у вас было целых десять минут, полный регламент, была возможность высказаться очень обстоятельно.

Уважаемые коллеги, завершилось обсуждение. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 63 чел. 14,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Дятленко.

Дятленко В. В. Уважаемый Олег Викторович, у нас в повестке дня пункт 29 поставлен на фиксированное время...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, прервитесь.

Я не слышу, что говорит депутат Дятленко, потому что я слышу, что говорит депутат Кузнецов. Виктор Егорович, я де-

лаю вам замечание. (*Шум в зале.*) Виктор Егорович, Виктор Егорович Кузнецов, если вы хотите обсудить, выйдите в коридор и там обсуждайте, вы мешаете мне работать.

Включите микрофон депутату Дятленко.

Дятленко В. В. Уважаемый Олег Викторович, в повестке дня пункт 29 у нас поставлен на фиксированное время, но, учитывая, что мы работаем оперативно и докладчик уже прибыл в зал, я прошу рассмотреть этот вопрос, пункт 29, сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас 13.34. Понятно, что у нас есть возможность сегодня завершить повестку дня раньше, чем это предусмотрено Регламентом, поэтому я предложил бы следующую процедуру: сейчас рассмотреть пункт 27, потому что давно ждёт приглашённый представитель правительства Кирилл Геннадьевич Андросов, заместитель министра, потом рассмотреть пункт 29, который был поставлен на фиксированное время, учитывая, что прибыл представитель Правительства Российской Федерации, а дальше пойти по повестке без перерыва и завершить работу. Есть ли возражения по поводу такого предложения? Будем голосовать или принимается? Все согласны.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О концессионных соглашениях". Отсутствующий Юрий Германович Медведев доверил рассмотреть законопроект без своего участия. Слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексею Евгеньевичу Лихачёву.

Напоминаю, что присутствует заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации Кирилл Геннадьевич Андросов.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием этого закона.

Вообще, история вопроса такова. Более десяти лет в Государственной Думе обсуждалась эта тема принципиальнейшего, ключевого для экономики закона о концессиях. В середине 2005 года мы с вами этот закон приняли, он вступил в силу, и на основе опыта его двухлетней работы родился целый блок по-

правок в это и смежное законодательство. Юрий Германович Медведев, первый заместитель председателя комитета, в феврале внёс эти поправки. Они обсуждались в комитете, обсуждались и в бизнес-сообществе, и сегодня комитет выносит на ваше рассмотрение данный законопроект.

На самом деле за два года накопился немалый опыт объявления конкурсов на заключение концессионных соглашений, и в принципе вырисовывается конструкция взаимодействия частного бизнеса и государства на основе концессионных соглашений. Есть положительный опыт, и Кирилл Геннадьевич Андросов, который здесь присутствует, без сомнения, расскажет о том, что произошло за эти годы. Речь идёт и о проектах концессионных соглашений, очень больших, действительно федерального характера, и о проектах совсем небольших, краткосрочных, которые заключены в интересах, скажем, субъектов Федерации или муниципалитетов.

Основная задача вносимых поправок — обеспечить более эффективное взаимодействие государства и частного капитала при создании концессионных объектов. Это даёт возможность, с одной стороны, снять с государства финансовое бремя ответственности не только за создание, но и за содержание этих объектов, с другой стороны — привлечь более полно частный капитал и современные технологии, в том числе и зарубежные технологии, в эту деятельность.

Реализация закона, как я уже сказал, вызвала необходимость внести следующие поправки. Комитет рассматривает данные поправки как бы в двух аспектах: часть этих поправок утверждает, расширяет и конкретизирует права концессионеров, то есть тех частных предприятий, которые берут у государства площадки или собственность в концессионное использование, часть — конкретизирует и укрепляет права концедента. В качестве концедента согласно закону может выступать как Российская Федерация, так и субъект Российской Федерации и муниципалитет.

Основные поправки состоят в следующем. Права концессионера уточняются следующими положениями. Автор предлагает уточнить понятие собственности на продукцию, полученную в результате концессионных соглашений. Действующая редакция закона подразумевает собственность на соответствующие доходы и продукцию только как собственность концессионера, если соглашением не установлено иное. Данное замечание предлагается скорректировать, и в соответствии с поправками концеденту доходы или имущество могут полагаться только в виде концессионной платы.

Далее. Расширяется перечень условий концессионного соглашения. В частности, предлагается уточнить порядок внесения изменений в концессионное соглашение, то есть в соглашении и порядок изменений прописывается, и порядок разрешения споров по концессионному соглашению.

Важный вопрос уточняет автор: начисление амортизации концессионером не только на объект концессионного соглашения, в законопроекте определяется порядок начисления амортизационных отчислений также на всё имущество, передаваемое концедентом концессионеру.

Ещё одна проблема возникла в ходе подготовки и реализации концессионных соглашений. Ряд товаров и услуг, которые реализуются в результате конкретного концессионного соглашения, могут подпасть или подпадают под действие законодательства о государственном регулировании цен и тарифов. Новая норма — обязательность учёта объёма инвестиций концессионера при принятии решения по ценообразованию.

Помимо вопросов, касающихся особенности предоставления концессионеру в аренду или субаренду земельного участка, возникла необходимость урегулирования и вопросов, связанных с предоставлением права пользования водным объектом, участком недр и лесными ресурсами. Автором разработаны и предложены поправки для согласования соответственно с Лесным, Водным кодексами и с Законом "О недрах". Более того, внесены ещё поправки, связанные с возможностью со стороны государства ограничивать использование этих объектов.

Права концедента, то есть права государства, автор уточняет с помощью следующих поправок. Во-первых, предусматривается возможность участия на стороне концедента не одного, а нескольких лиц, не только Российской Федерации, но, скажем, одновременно субъекта и муниципалитета. Раньше было: или — или.

Далее. При реализации закона возникали случаи, когда в наличии был только один претендент на заключение такого соглашения. Поправки позволяют проводить конкурсы при участии одного претендента, согласовывая с ним, но не изменяя правил конкурса. Это в тех случаях, когда имущество, передаваемое в концессию, имеет высокую степень износа или возникают риски инвестиционного характера.

Далее. Что очень важно, уточняется конкурсная процедура: планируемые расходы концедента вписываются в конкурсные условия; расширены полномочия конкурсной комиссии, в том числе по контролю обоснованности и реализуемости как

финансового, так и технического предложений участников конкурса, и установлен не исчерпывающий перечень возможных критериев конкурса, что тоже очень важно в случае реализации комплексных и сложных проектов.

Нарекания вызывал также механизм принятия решения о заключении концессионного соглашения. Проектом закона определено содержание решения концедента более чётко, чем это было раньше. Также более чётко прописывается состав конкурсной комиссии.

Далее. Автор предлагает внести поправки в Закон "О государственной регистрации прав на недвижимость и имущество и сделок с ними". На взгляд автора, нынешняя редакция этого федерального закона не содержит положений, которые определяли бы порядок государственной регистрации прав, возникающих при реализации концессионных соглашений, плюс согласно Гражданскому кодексу все сделки с недвижимым имуществом на срок более года должны подлежать регистрации. В этом плане автор вносит следующую поправку: проводить отдельный учёт концессионных соглашений.

Вот такова концепция предлагаемых поправок.

Имеется официальное заключение правительства. В целом правительство законопроект поддерживает, и заключение носит характер, скорее, дополнений, что подчёркивает актуальность данной темы.

Есть заключение Государственно-правового управления, содержащее критические замечания. Наиболее критикуемыми являются позиция о наличии нескольких концедентов и неопределённость механизмов проверки достоверности конкурсной информации.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало свои замечания, в том числе немало замечаний юридико-технического характера.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел на своём заседании данный законопроект. Решение комитета — рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Мы понимаем, что назрела необходимость доработки действующего закона в соответствии с теми замечаниями, которые были получены в течение двух лет, устранения тех огрехов, которые были выявлены на практике. Я думаю, что все замечания, которые сформулировали Государственно-правовое управление президента и Правительство Российской Федерации, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад сделан. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 29 сейчас обсуждаем. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрия Сергеевича Горбунова.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время Законом Российской Федерации "О государственной тайне" допускается возможность передачи сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации, иностранным государствам только на основании договора, соглашения с ними. Вместе с тем сегодня уже подписаны соглашения о взаимной защите секретной информации с такими организациями, как НАТО, Организация Договора о коллективной безопасности, Шанхайская организация и другие, однако каждый раз приходится такие соглашения пропускать через ратификацию. В связи с указанными обстоятельствами по поручению Правительства Российской Федерации был подготовлен названный проект федерального закона, который предполагает распространение на международные организации действующего механиз-

ма передачи секретных сведений иностранным государствам. Предлагаемым проектом федерального закона вносятся изменения в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", устанавливающие возможность передачи сведений, составляющих государственную тайну, международным организациям и предоставляющие Правительству Российской Федерации полномочие принимать решения о передаче таких сведений.

Законопроект не содержит положений, реализация которых потребует дополнительных финансовых затрат, компенсируемых за счёт федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Сергеевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по безопасности Валерия Владимировича Дятленко.

Дятленко В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полагаю, что Юрий Сергеевич подробно доложил суть предлагаемого законопроекта, поэтому повторять я не буду. Хочу только добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания юридико-технического характера, которые будут учтены при подготовке его ко второму чтению. Комитет Госдумы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 69,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	311 чел.
Не голосовало	139 чел. 30,9 %
Результат: принято	

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Дятленко В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению, учтены замечания. Сегодня комитет проведёт заседание, где эти замечания будут рассмотрены, поэтому у меня просьба включить законопроект в повестку дня на 14 ноября для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Я думаю, что голосовать не будем, но принимаем к сведению это предложение. Я прошу секретариат обеспечить выполнение этого решения палаты — завтра обсудить во втором чтении, с тем чтобы можно было либо завтра, либо 16-го проголосовать в третьем чтении, я так понимаю замысел комитета. Завтра, да? Понятно.

Уважаемые депутаты, пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Напоминаю вам, почему я сейчас этот пункт объявил: потому что мы так договорились. Но у нас есть два законопроекта второго чтения, которые мы дополнительно включили, поэтому сейчас мы заслушаем доклад Сергея Александровича Попова, обсудим этот законопроект, а дальше посоветуемся.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Хотел бы коротко, поскольку времени не так много, изложить суть нашего предложения. На сегодняшний день, уважаемые коллеги, в соответствии с Законом "Об образовании" все организации, которые участвуют в образовательном процессе, получают лицензию и имеют право этим заниматься. В отношении аккредитации такое право имеют все, за исключением религиозных организаций. К сожалению, получается так, что выпускники высших духовных учебных заведений, например мусульманских, православных, иудейских и других, оканчивая это высшее учебное заведение, не могут получить соответствующие дипломы и не могут, если они не связывают свою жизнь с духовной сферой, устроиться на работу по той специальности, которую они избирают с учётом полученного образования.

Эта проблема очень длительное время обсуждалась с представителями всех конфессий. Она неоднократно обсуждалась на заседаниях правительственной комиссии во главе с Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Мы искали варианты решения этой задачи, в конечном итоге в данном законопроекте найдена форма её решения: мы предлагаем дать возможность получать аккредитацию религиозным образовательным учреждениям, а для решения самой острой проблемы — проблемы получения диплома единого государственного образца — есть предложение использовать не государственную символику на дипломе и на печати, а символику конфессии, к которой относится данное учебное заведение. Таким образом мы разводим ситуацию и не нарушаем конституционный принцип светскости в образовании. Этим самым мы с вами делаем большой, серьёзный шаг с точки зрения поддержки религиозного духовного образования.

Как вы знаете, на недавней встрече Владимира Владимировича Путина с лидерами мусульманства он как раз сказал о том, что вот сейчас готовится данный законопроект и этот законопроект является как раз формой поддержки религиозных организаций.

Мы, авторы, просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Валерия Васильевича Гребенникова.

Включите микрофон на рабочем месте депутату Гребенникову.

Гребенников В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, представленный законопроект служит решению проблемы обеспечения унификации образовательных программ и государственных образовательных стандартов в светских и духовных образовательных учреждениях, то есть способствует интеграции духовного и светского образования.

По нашему мнению, принятие закона будет иметь положительный резонанс ещё и потому, что духовные образовательные учреждения смогут реализовывать образовательные программы на основе государственных образовательных стандартов после получения свидетельства о государственной аккредитации, подтверждающего уровень соответствия реализуемых ими программ требованиям государственных образовательных стандартов.

Исходя из изложенного Комитет по образованию и науке считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос — у депутата Кузнецова. Подводим черту.

Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос такой: вот эта норма, о которой говорили докладчики, касается только высших учебных заведений или это касается и начальных, и средних, и среднеспециальных заведений, то есть всей системы образования, которая сегодня существует? То есть мы сегодня открываем возможность религиозным объединениям формировать на всех уровнях образования свои учебные заведения?

Председательствующий. Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. Александрович. Это касается только высшего и среднего профессионального образования, ни начального, ни какого-либо другого это не касается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Е. К сожалению, вот эти ограничения, о которых сейчас сказал коллега, что это, мол, касается высшего и среднего профессионального образования, в законопроекте не усматриваются. У меня такое впечатление, что теми реформами образования, когда мы школу в селе меняем на автобус, когда переводим на подушевое финансирование учителей и школьные работники сами начинают разбегаться, потому что заработка там сегодня действительно нет, мы фактически узакониваем, открываем ворота тем самым церковно-приходским школам, которые существовали в царской России. Правда, после этого пришлось проводить культурную революцию и поднимать образование на должный уровень, потому что Россия была абсолютно безграмотной. По-моему, данный законопроект в дополнение ко всем тем реформам, которые проходят сегодня в образовании, совершенно очевидно прокладывает вот эту дорогу.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик и содокладчик?

Докладчик, пожалуйста, ваше заключительное слово.
Сергею Александровичу включите микрофон.

Попов С. Александрович. Уважаемые коллеги, ни о каких церковно-приходских школах, как вы понимаете, на самом деле речь не идёт. Речь идёт только об одном: раз мы, по большому счёту, даём возможность, приравнивая уровень образования в духовных образовательных учреждениях... Причём об этом говорили представители всех конфессий, я ещё раз хотел бы это подчеркнуть, и они готовы и обучают сегодня уже по единым стандартам и прочее. На самом деле аккредитация даёт возможность получить диплом установленного образца. Ничего негативного, Виктор Егорович, здесь нет. Я не знаю, вы православный или не православный, не хочу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Попов С. Александрович. А, у вас разрешено, с верой нормально у вас всё, да? А я православный, поэтому как православный вам и говорю. Не надо наговаривать, не надо искать чёрных кошек в чёрной комнате.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Это первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мне наша регламентная группа подсказывает, что мы с вами всё-таки должны проголосовать, хотя никто не возражал, за продление времени работы без перерыва, то есть после 14 часов, до завершения обсуждения повестки дня.

Включите режим голосования.

Я уже этот вопрос ставил, никто не возражал, но нам нужно закрепить это голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Продлили время до завершения рассмотрения повестки.
По ведению просит слова представитель правительства
Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, у нас сегодня в повестку были включены два законопроекта второго чтения, которые ещё не рассматривались. Мы просим их рассмотреть. Это законопроекты по государственным стандартам и по участию работодателей в процессе согласования этих госстандартов. У нас присутствует статс-секретарь — заместитель министра образования и науки.

Председательствующий. Да, и причём давно присутствует, это действительно так.

Уважаемые депутаты, не будете возражать, если мы рассмотрим сначала два законопроекта второго чтения? И потом у нас... раз, два, три, четыре законопроекта, по которым будет один доклад от комитета, и будет один законопроект, по которому выступят и докладчик, и содокладчик. Их мы достаточно быстро можем обсудить. Не будет возражений, коллеги, или надо голосовать? Принимается решение. Тогда я объявляю пункт, дополнительно включённый в порядок работы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта", второе чтение. Доклад председателя Комитета по образованию и науке Валерия Васильевича Гребенникова.

Ещё раз напоминаю, что в зале присутствует статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект с вот этим довольно длинным названием, не буду его повторять, но хотел бы тем не менее напомнить вам суть, концепцию этого законопроекта, который мы с вами уже в первом чтении приняли. Поскольку Конституция Российской Федерации устанавливает, что Российская Федерация утверждает федеральные го-

сударственные стандарты в сфере образования и поддерживают иные формы образования — это предусмотрено частью 5 статьи 43, — мы должны были это отразить в нашем законодательстве, что, к сожалению, до сих пор чётко не было сделано. Сутью этого законопроекта является именно выполнение положений статьи 43.

А теперь я хотел бы сказать вам о той работе, которая была проведена в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. Первое, что нужно отметить, — это то, что мы столкнулись с необходимостью провести огромную работу хотя и юридико-технического характера, но очень важную, потому что сплошь и рядом натыкались на несоответствие друг другу терминов в разных законах, на разные толкования, на обозначение одного и того же понятия разными терминами и наоборот. Это потребовало больших усилий, и эта работа, слава богу, завершена.

Кроме того, в поле зрения комитета были, я специально хотел бы на этом остановиться, три группы поправок — это поправки депутата Попова, поправки депутата Плигина и поправка депутата Смолина.

Я начну с поправки депутата Смолина, поскольку она наиболее простая. В частности, Олег Николаевич просил конкретизировать в законе условия реализации обязательных программ, в том числе по кадровым, финансовым, материально-техническим и даже здоровьесберегающим условиям. Ну, мы таки отказались от термина "здоровьесберегающие", поскольку на самом деле это пока не очень чётко поддаётся определению. Мы договорились, что укажем кадровые, финансовые, материально-технические и иные условия. По нашему мнению, это достаточно важно, и мы предлагаем включить это в проект.

Вторая группа поправок — поправки депутата Попова, которые связаны отчасти даже с тем проектом, который Сергей Александрович сейчас докладывал нам. Эти поправки касаются духовно-нравственного воспитания обучающихся в наших учебных заведениях, причём речь идёт, в общем, о достаточно широком подходе. Этот вопрос мы прорабатывали и с представителями религиозных конфессий, в особенности с Русской православной церковью, хотя и с другими тоже. Да и вы были, наверное, свидетелями того, как даже в новостных программах показывали, что на днях у президента были встречи с руководителями различных конфессий, и в ходе этих встреч как раз эти вопросы и обсуждались, хотя наверняка не только они.

Наконец, третья группа поправок — это поправки депутата Плигина. Они касаются возможности установления порядка, при котором отдельные государственные высшие учебные заведения устанавливали бы для себя стандарты и требования. Причём для этих высших учебных заведений (их перечень должен определяться указом президента) предлагается установить возможность самостоятельно разрабатывать и реализовывать образовательные программы, в поправке это звучит так: "В случаях, предусмотренных федеральным законом, реализация программ высшего профессионального образования осуществляется на основе образовательных стандартов и требований, самостоятельно устанавливаемых федеральными государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования, перечень которых утверждается указом Президента Российской Федерации". Я процитировал вам эту статью законопроекта специально, потому что это имеет очень важное значение, ибо в известной мере предоставляет довольно большую автономию учреждениям сферы высшего образования. Тем не менее законопроект предусматривает, что эти учреждения, хотя и получают такую довольно высокую степень автономии, остаются в сфере государственного надзора за образовательным процессом, и поэтому нам представляется, что, в общем, мы не окажемся в положении людей, выпустивших джинна из бутылки и потом не знающих, что с этим делать. Вот основные три группы поправок, которые мне хотелось охарактеризовать очень кратко.

И кроме того, хочу сказать вам, что этот законопроект очень тщательно прорабатывался с Правовым управлением. У них было достаточно много замечаний, как я уже сказал в начале. В настоящее время мы все вопросы урегулировали, если говорить о замечаниях правового характера, потому что были случаи, когда, скажем, юристы нам говорили о каком-то правовом несоответствии, как они считают, хотя речь идёт о политических решениях. Именно об этих случаях частично я сейчас вам постарался коротко рассказать.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — шестьдесят шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли намерение у кого-то отдельно рассмотреть какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — сорок одна поправка. Будем ли какую-либо из них рассматривать отдельно? Да: есть предложения у депутатов Смолина, Швеца, Гильмутдинова. Всех я заметил? Гильмутдинов, Швец, Смолин, да?

Пожалуйста, депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправки 1 и 5.

Председательствующий. Поправки 1 и 5.

Депутат Швец.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправок поправку 27.

Председательствующий. Поправка 27.

И Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 10 и 20.

Председательствующий. Поправки 10 и 20.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица отклонённых поправок, за исключением поправок 1, 5, 27, 10 и 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я по обоим своим поправкам сразу хочу дать аргументацию. В трёхуровневой системе

образовательных стандартов было наличие национально-регионального компонента. В предлагаемом варианте в государственном федеральном стандарте национально-региональный компонент отсутствует, то есть у государства нет и не будет таких требований и всё отдано как бы на откуп самим образовательным учреждениям, которые, на мой взгляд, могут эти моменты учесть, а могут и не учесть. Поэтому мои поправки, и 1-я, и 5-я, как раз направлены на то, чтобы именно в государственном образовательном стандарте предусмотреть, учесть национально-региональный компонент в образовательном процессе. Прошу эти поправки поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Гребенников В. В. Уважаемые депутаты, опасение нашего коллеги-депутата вполне понятно, но, как я уже сказал вам в своём выступлении, суть законопроекта именно в том и состоит, что мы намерены, мы должны выполнить требования Конституции, как это сформулировано там, то есть мы должны исходить из необходимости разработки федеральных государственных стандартов.

Что же касается опасений Ильдара Ирековича, то вопрос решается записью в законопроекте, причём достаточно конкретной, о том, что в процесс стандартизации включены участники образовательного процесса. Это школы, это органы управления, причём как на местном уровне, так и на уровне субъектов Федерации, но мы их называем сейчас участниками образовательного процесса именно исходя из того, что концептуально законопроект уходит от предоставления права органам государственного управления субъектов Федерации устанавливать некие стандарты. Это первое.

Есть ещё один момент, касающийся опасений нашего коллеги, потому что в поправках говорится достаточно подробно об обучении в школах учащихся, для которых русский язык не является родным языком. Этот момент мы тоже достаточно широко обсуждали, достаточно полно. Мы исходим именно из того, что если участники образовательного процесса будут в этом участвовать, то не может быть и речи о том, чтобы этот момент не был учтён. В то же время выводить это на федеральный уровень, по нашему мнению, было бы неправильно, ибо это и затормозит процесс, и сделает очень громоздкой систему стандартизации. Поэтому мы считаем, что записей, имеющихся в проекте, достаточно для того, чтобы проблема решалась по мере того, как будет проходить процесс стандартизации.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 1 и 5, поскольку они связанные, их можно голосовать вместе. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Поправки остаются в таблице отклонённых.

Поправка 27. Любовь Никитична Швец, пожалуйста.

Швец Л. Н. Уважаемые коллеги, поправкой 27 предлагается в рассматриваемый нами законопроект внести хотя бы перечень предметов, которые должны изучаться в школе. Я уверена, что все здравомыслящие депутаты — как члены профильного комитета, так и те, кто здесь присутствует, — понимают, что без должного перечня предметов каждая школа может всё что угодно придумывать, всё что угодно вводить и такое образование не может быть качественным.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В. Эта поправка тоже нами была отклонена именно по той же самой причине. Мы исходим из того, что если закон устанавливает обязанность утверждать, ну, соответственно, и соблюдать требования федеральных государственных стандартов, то всё то, чего боится депутат Швец, просто не должно возникнуть, ибо эти вопросы, как предусматривает законопроект, на базе федеральных государственных стандартов и должны решаться, то есть и через разработку обязательных программ, и через разработку необходимых нормативных актов органами исполнительной власти, отвечающими за организацию образования, и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 27. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 10. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я прошу у вас минуточку внимания. Долго, много лет в Российской Федерации мы обсуждали бог знает что, касающееся образования, — должны деньги "гоняться" за учеником или не должны, сколько лет учить — десять, одиннадцать или двенадцать, ЕГЭ или какое-то другое безобразие из трёх букв, — и мы ни разу не обсуждали вопрос о том, чему учить. А это ключевой вопрос всякого образования.

Я благодарен комитету и, кстати, Министерству образования и науки, которые поддержали одну из ключевых моих поправок, но, к сожалению, только одну. Коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте, который вы утверждаете, нет ни слова о содержании образовательных стандартов, то есть нет ответа на вопрос о том, чему будут учить наших детей. И Валерий Васильевич, к сожалению, был абсолютно не прав, когда говорил, что перечень предметов будет в стандарте. Законопроект этого не предусматривает! В законопроекте только требования к структуре образовательных программ и ещё бог знает что, но о содержании нет ни слова.

Мы просим поддержать поправку, предусматривающую в предельно мягкой форме, что в стандарте всё-таки будет отражён вопрос содержания образования, ответ на вопрос о том, чему учить. В том числе, кстати, мы предлагаем установить не только федеральные требования, но и требования к содержанию, которые устанавливаются субъектами Российской Федерации, о чём говорил депутат Гильмутдинов, то есть и регионы смогут как-то повлиять на содержание образования. Уважаемые коллеги, я убедительно прошу вас поддержать эту поправку. Вреда она точно не принесёт, а польза может быть очень большая. В противном случае к чему сведётся наше образование? Мы позволяем каждой школе учить в любое время как хочешь и чему хочешь и только в последний год натаскивать на единый государственный экзамен. Других каких-то объединяющих скреп у нашего образования нет, образовательное пространство разрушается.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич Гребенников.

Гребенников В. В. Нельзя согласиться, по нашему мнению, с теми опасениями, которые сейчас высказал Олег Николаевич, потому что предлагаемая редакция проекта закона как раз и содержит запись о том, что федеральные стандарты включают требования, во-первых, к структуре основных образовательных программ, во-вторых, к условиям реализации основных образовательных программ, в-третьих, к результатам освоения основных образовательных программ. То есть задумано, что в стандартах должны предусматриваться требования как бы по трём этапам осуществления образования.

Ну, предложения Олега Николаевича частично накладываются на то, что записано в законопроекте. Да, на самом деле в некоторых случаях Олег Николаевич предлагает более детально расписать то, что относится, скажем, к структуре основных образовательных программ, но никогда нет уверенности в том, что этот перечень окажется полным, исчерпывающим. И если мы законом такой перечень установим, то есть опасение, что, в общем, завтра возникнет ситуация, которая не будет подпадать под действие закона, и потребуются внесение изменений, что задержит опять этот процесс или, может быть, даже сделает его в чём-то трудноосуществимым.

Вот исходя из этого мы остановились на более общих определениях того, к чему предъявляются основные требования федерального государственного стандарта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Олег Николаевич Смолин предлагает её принять, комитет просит оставить её в числе отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка, 20-я. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я сначала всё-таки продолжу дискуссию. Вот Валерий Васильевич, спасибо ему, прочитал, из чего теперь состоит образо-

вательный стандарт, коллеги, за что вы проголосовали. Вы обратили внимание, что там есть структура, есть условия, есть требования к уровню подготовки, но содержания там как не было, так и нет. Кстати, мы сегодня утверждали, например, технический регламент, там много всяких мелочей, но вот чему будут учить детей — этот вопрос мы никак не хотим решать на уровне закона.

А теперь по сути поправки 20. Она на первый взгляд противоположна предыдущей, а на самом деле её продолжает, уважаемые коллеги. Я предлагаю предоставить экспериментальным образовательным учреждениям, учреждениям, которые реализуют экспериментальные образовательные программы, особые возможности для реализации образовательного процесса. У нас очень много хороших, я бы даже сказал, замечательных школ, которые работают по особым программам, мы предлагаем разрешить им это в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. То есть мы правительству даём дополнительные возможности, а правительство почему-то их получить не хочет.

Для того чтобы не помешать важной экспериментальной работе в области образования, я прошу вас поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Васильевич Гребенников.

Гребенников В. В. По нашему мнению, предлагаемые законопроектом условия не связывают руки органам исполнительной власти, осуществляющим управление в сфере образования для реализации не только подобного рода действий, о которых сказал Олег Николаевич, но и любых других, если эти действия вызваны, скажем, определённой ситуацией, либо в связи с какой-то определённой направленностью данной школы или данного вида школ, либо в каком-то другом подходе в случае. Поэтому такая запись, излишне конкретизирующая и, может быть, даже связывающая исполнительную власть, нам представляется излишней.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	84 чел.
Не голосовало	366 чел. 81,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Гребенников. Потом — депутат Медведев.

Гребенников В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Пока мы сейчас обсуждали этот законопроект, наши коллеги параллельно прорабатывали его вместе с работниками Правового управления на предмет подготовки к третьему чтению. Проект прошёл все необходимые процедуры правки — и юридической и лингвистической — в Правовом управлении, и в настоящий момент мы его передали уже на размножение, чтобы раздать вам. Но поскольку мы сегодня не успеем, наверное, его рассмотреть, хотя это было бы нашей главной просьбой, то просил бы поставить законопроект в план на завтра, чтобы мы могли его в третьем чтении завтра принять.

Председательствующий. Давайте примем такое решение: если мы до конца рассмотрения сегодняшней повестки дня получим в зале проект закона в третьем чтении, согласованный с Правовым управлением и так далее, мы успеем его проголосовать, поскольку у нас сегодня "час голосования" открыт. Если не успеем, тогда примем решение, что это пойдёт на завтра.

Пожалуйста, представитель президента, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Я обращаюсь к Валерию Васильевичу.

Валерий Васильевич, давайте на завтра поставим в повестку дня в третьем чтении, не будем вот так напрягать Правовое

управление: там работы много. Давайте на завтра поставим и спокойно проголосуем.

Председательствующий. Ну, Александр Сергеевич всегда придерживается той точки зрения, что лучше ещё одну ночь поработать (он обычно не спит, читает ночью законопроекты) и никогда не допускать промахов, поэтому давайте всё-таки согласимся с этим.

Уважаемые коллеги, следующий законопроект — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен ко второму чтению. Комитет представляет на рассмотрение Государственной Думы две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и рекомендуемых к отклонению. Прошу данные таблицы поправок рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. Первая состоит из девяти поправок, которые комитет предлагает принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, здесь восемь поправок. Это поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли у депутатов намерение рассмотреть отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2 из восьми поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Правовое управление замечаний по нему не имеет, то есть он готов к рассмотрению в третьем чтении, но, как я уже здесь говорил, когда его представлял, он связан с законопроектом, который докладывал Валерий Васильевич Гребенников, поэтому мы можем, конечно, рассмотреть и принять его в третьем чтении сегодня или завтра, после того как будет принят тот законопроект.

Председательствующий. Ну давайте тогда, раз мы уже решили всё-таки не торопиться и подготовиться к третьему чтению по базовому законопроекту, а это взаимосвязанный с ним, мы завтра пакетом и рассмотрим. Не возражает комитет? Нет, не возражает. Спасибо большое вам за понимание.

Уважаемые коллеги, по ведению — депутат Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит включить в повестку дня на завтра в третьем чтении законопроект, который в сегодняшней повестке дня стоит под номером 15. Он полностью готов к третьему чтению. Докладчиком мы просим назначить Владислава Матусовича Резника.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, включаем нашим решением в порядок работы на завтра в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (доклад председателя комитета Резника).

Уважаемые депутаты, пункт 30 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Мы имеем возможность рассматривать его без участия представителя Законодательного Собрания Челябинской области, поэтому я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Стрельникову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А у нас докладчик — только по второму законопроекту.

Есть предложение: поскольку у нас по всем четырём оставшимся законопроектам от комитета выступает Александр Николаевич Стрельников, сейчас можно предоставить слово по пункту 31 согласно поручению Народного Собрания Республики Ингушетия члену Совета Федерации Василию Николаевичу Лихачёву, а потом с докладом от комитета по всем четырём законопроектам выступит Александр Николаевич. Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я очень коротко.

Данный законопроект представлен Народным Собранием Республики Ингушетия в порядке реализации статьи 104 Конституции Российской Федерации и касается, в общем-то, технико-организационных вопросов. На сегодняшний день численность населения на судебных участках в семи судебных районах Республики Ингушетия превышает установленные законодательством нормативы и составляет от

пятнадцати до тридцати пяти тысяч человек. В целях приведения численности населения на судебных участках в Ингушетии в соответствие с федеральным законодательством предлагается в республике ввести дополнительно пять единиц должностей мировых судей и соответствующее им количество судебных участков.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич, за лаконизм.

И по всем четырём законопроектам я предоставляю слово заместителю председателя профильного комитета Александру Николаевичу Стрельникову.

Напоминаю, что пункт 30 касается Челябинской области, пункт 31, по которому только что выступал Василий Николаевич Лихачёв, — это Ингушетия, пункт 32 — это Ямало-Ненецкий автономный округ и пункт 33 — это Тюменская область.

Стрельников А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет представляет к рассмотрению в первом чтении законопроекты об увеличении установленного числа мировых судей в четырёх субъектах Российской Федерации, которые сейчас Олег Викторович перечислил. Одним из основных правовых доводов для увеличения числа мировых судей является вступившее в силу с 1 января 2007 года изменение, внесённое в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", согласно которому была уменьшена максимально возможная численность населения на одном судебном участке.

По итогам рассмотрения указанных законопроектов комитетом в полной мере был поддержан законопроект Республики Ингушетия. Вот я сразу даю, так сказать, ответ выступавшему передо мной коллеге.

Далее. В первом чтении с учётом последующих изменений текстов законопроектов при подготовке их к рассмотрению во втором чтении комитетом поддержаны проекты, касающиеся Челябинской области (в части увеличения на семнадцать мировых судей), Ямало-Ненецкого автономного округа (в части увеличения на трёх мировых судей) и Тюменской области (в части увеличения на четырёх мировых судей). Если есть необходимость, я готов более подробно доложить по каждому из этих субъектов Российской Федерации.

Комитет считает, что представленные законопроекты готовы к принятию в первом чтении, и я прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по процедуре. Поскольку был доклад от комитета по всем четырём

пунктам порядка работы, вы можете, соответственно, задавать вопросы либо Василию Николаевичу Лихачёву по пункту 31, либо Александру Николаевичу Стрельникову по всем законопроектным. Пожалуйста, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Николаевич.

Есть ли желающие выступить по какому-либо из этих четырёх законопроектов? Нет. Тогда в порядке их нумерации я ставлю на голосование в первом чтении, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", касающийся Челябинской области.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Можно не зачитывать название, а называть пункты?

Пункт 31, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, он касается Ямало-Ненецкого автономного округа.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 33, который касается Тюменской области.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, я предлагаю рассмотреть протокольные поручения. У нас есть протокольные поручения от 9 ноября, оставшиеся нерассмотренными.

Депутат Григорьев – комитету по организации работы Государственной Думы. Есть возражения у регламентного комитета. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение Григорьева не соответствует нашему Регламенту, поскольку предусматривает процедуру рассмотрения законопроекта. Эта процедура расписана в главе 12 нашего Регламента, поэтому это протокольное поручение поддержано быть не может.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Григорьев.

Григорьев С. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну как же так?! В законопроект вносятся поправки, которые предусматривают внесение изменений в Градостроительный кодекс, нарушаются также и статья 104 Конституции, и закон об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Статья 109 Регламента нарушается! То есть так в любом законопроекте можно проташить изменения по предметам совместного ведения. Это просто-напросто недопустимо. И я попросил комитет по Регламенту разобраться в этом деле, а он отклонил моё протокольное поручение. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Григорьева Комитету по Регламенту и организации работы Думы. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 18,8 %
Проголосовало против 225 чел. 81,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Готов двум комитетам — по международным делам и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Если позволите, я хотел бы Сергею Михайловичу ответить на его претензии. Дело в том, что то, что говорит Сергей Михайлович, — это всё правильно, но это не относится к протокольному поручению, понимаете? Это другими процедурами решается, поэтому комитет по Регламенту не поддержал ваше протокольное поручение. А по сути мы с вами согласны.

Что касается протокольного поручения Готова, то оно тоже не соответствует Регламенту, поскольку предусматривает разработку проекта заявления. Это тоже не является предметом протокольного поручения. Извините, Сергей Александрович, но мы не можем поддержать ваше протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Александрович, вы настаиваете на голосовании? Не настаиваете. Спасибо.

Депутат Махмудов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Его нет в зале, поэтому я просто ставлю на голосование... А, комитет по Регламенту, пожалуйста, ваша точка зрения.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы также не поддерживаем протокольное поручение Махмудова, поскольку речь идёт о предполагаемых мерах по стабилизации обеспечения населения электроэнергией. Самого события ещё не было, а уже, так сказать, о стабилизации мы ведём речь. Поэтому давайте ограничимся депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Махмудова Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 13,8 %
Проголосовало против 224 чел. 86,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 260 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Также комитет по Регламенту возражает.

Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Олег Николаевич! Я хотел бы сразу дать заключение по двум протокольным поручениям, поскольку они однотипные: речь идёт о соблюдении квоты для инвалидов. Здесь уже констатация, а мы не видим самой причины. Что, эти квоты нарушаются или где-то есть какие-то претензии от инвалидов? В связи с этим мы бы просили Олега Николаевича всё-таки ограничиться депутатским запросом либо его как-то расписать, потому что самого предмета спора тоже пока нет, есть только вопрос, а на основании чего этот вопрос задаётся, мы пока не знаем. Поэтому вот такая позиция регламентного комитета.

Председательствующий. Я тоже не вижу в зале, к сожалению, Олега Николаевича Смолина и Ивана Ивановича Мельникова, поэтому я не могу обратиться к ним с предложением снять с обсуждения их протокольное поручение, а следовательно, я обязан поставить его на голосование. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по труду и социальной политике. Точка зрения против была высказана.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 14,7 %
Проголосовало против 226 чел. 85,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 265 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И их же протокольное поручение руководителю Аппарата Государственной Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, уже комментарий был дан. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 12,5 %
Проголосовало против 231 чел. 87,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Мельников сегодня предложили протокольное поручение и Комитету по безопасности. Пожалуйста, Василий Павлович.

У нас что-то сегодня не заладилось с протокольными поручениями...

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Данное протокольное поручение касается обеспечения пожарной безопасности медицинских учреждений. Мы уже много давали протокольных поручений на эту тему. Кроме того, сегодня у нас выступал статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучков Владимир Андреевич. Ведь протокольное поручение даётся для получения определённой информации. Сегодня мы могли получить любую информацию по этому вопросу. Поэтому комитет по Регламенту считает, что нет смысла давать ещё и протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение о даче протокольного поручения Комитету по безопасности депутатами Смолиным и Мельниковым. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 13,4 %
Проголосовало против 232 чел. 86,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Готов Сергей Александрович написал большое протокольное поручение трём комитетам: по безопасности, по энергетике, транспорту и связи и по экологии. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Александрович! Комитет по Регламенту просит перенести срок рассмотрения... Поскольку, как мы знаем, сейчас на месте происшествия находится премьер-министр Зубков Виктор Алексеевич, нам есть смысл дождаться его возвращения и послушать информацию.

Председательствующий. Сергей Александрович не возражает. Спасибо.

Ещё одно его протокольное поручение двум комитетам — Комитету по безопасности и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Александрович! 21 марта уже было дано протокольное поручение именно на эту тему. Речь идёт о безопасности жилищно-коммунального хозяйства. Я не хочу повторяться, но сегодня этот вопрос тоже можно было задать Пучкову Владимиру Андреевичу, поэтому нет смысла принимать протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Александрович, вы настаиваете? Нет, не настаивает Сергей Александрович. Спасибо.

И ещё одно протокольное поручение — депутатов Безбородова и Готова Комитету по обороне. Пожалуйста, Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Речь идёт о предполагаемом перемещении Главного командования Военно-Морского Флота из Москвы в Санкт-Петербург. Мы с Виктором Михайловичем Заварзиным эту информацию проверили через Министерство обороны, и она не подтвердилась, поэтому есть ли смысл давать такое протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Александрович Готов удовлетворён устным ответом.

Уважаемые депутаты, вся повестка дня рассмотрена. Спасибо за работу. До свидания, но до завтра! Мы с вами завтра проводим пленарное заседание.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 ноября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 14 ноября, среда, 10.00. Есть готовность к регистрации?

Я прошу включить режим регистрации.

Уважаемые депутаты, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, вам роздан проект порядка работы на сегодняшнее пленарное заседание, я предлагаю принять этот проект порядка за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Приняли за основу.

Давайте запишемся для внесения предложений по повестке дня.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пятнадцать депутатов записались.

Пожалуйста, депутат Фоменко.

Фоменко А. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

В связи со всё большим нагнетанием напряжённости вокруг Ирана прошу поручить комитетам Государственной Думы по международным делам и по обороне запросить в соответствующих ведомствах информацию о мерах, принимаемых по дипломатической военной линии в соответствии со статьёй 6 российско-иранского договора 1921 года, гласящей, что в случае, если со стороны третьих стран будут иметь место попытки путём вооружённого вмешательства осуществлять на территории Персии захватную политику, российское правительство будет иметь право ввести свои войска на территорию Персии, а по устранении данной опасности обязуется немедленно вывести свои войска с территории Персии. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Готовьте, но мы ещё обсудим.

Депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

По просьбе заместителя председателя правительства Кудрина Алексея Леонидовича комитет просит перенести рассмотрение 24-го вопроса на 16-е число, на пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., *фракция ЛДПР.*

Мне хотелось бы коснуться ещё раз избирательной кампании, которая идёт в Саратовской области. Жители Саратова очень позитивно восприняли установку комплексов обработки избирательных бюллетеней к выборам 2 декабря — КОИБов так называемых. Но некоторые чиновники и политики, в общем-то, я так предполагаю, и это могут обойти. И пытаются обойти — заставляют, скажем, студентов брать открепительные талоны и голосовать не по месту проживания, а по месту учёбы. Возникает вопрос: зачем? Ну, наверное, чтобы легче было контролировать. То есть голосование за зачёт. Зачёт или незачёт по политическим мотивам: проголосовал правильно — зачёт, неправильно — незачёт.

Ну и вообще нужно разобраться, что это за медвежки услуги президенту, которые делаются в ряде регионов, в том числе и в Саратовской области. Выборы у нас — стихийное бедствие или всё-таки выборы как очищение и созидание? Если снег, в том числе и в городе Саратове, да и в Москве, не могут почистить, потому что на это не хватает средств, то что говорить о каких-то других вещах?

Председательствующий. Виктор Семёнович Плескачевский, пожалуйста, ваши предложения.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, рассмотрение 4-го вопроса повестки дня я просил бы перенести на 17 часов: у нас заканчивается подготовка заключения Правовым управлением. Есть такая просьба от комитета.

Председательствующий. Я единственное, что хотел бы сказать в этой связи: давайте мы не будем фиксировать время — 17 часов. По мере готовности рассмотрим, потому что мы можем работу по повестке завершить и раньше, судя по опыту предыдущих дней. То есть ваше предложение — перенос на более позднее время, скажем так.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Повторно вношу протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Аппарату Государственной Думы и Комитету по труду и социальной политике, связанное с исполнением закона о квотировании рабочих мест для инвалидов в нашем аппарате, в аппаратах правительства и министерств. Вчера уважаемый мною представитель профильного комитета вместо того, чтобы обсуждать, соответствует или не соответствует это протокольное поручение Регламенту, задавался риторическим вопросом: а что, кто-нибудь жаловался Смолину по этому поводу? Объясняю: жаловались. Многие общественные организации инвалидов задаются вопросом, соблюдают ли органы власти тот самый закон, который мы здесь совместно когда-то принимали. Вот именно в этих целях и в связи с многочисленными обращениями представителей общественных организаций инвалидов я это протокольное поручение прошу поддержать. Начинать надо с себя.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик, ваше предложение.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Я убедительно прошу вас перенести рассмотрение 17-го вопроса на 16-е число. Мы надеемся досогласовать с правительством этот очень важный закон, и, может быть, было бы символично, если бы на последнем заседании парламента четвёртого созыва нашлось время рассмотреть сельский вопрос, очень важный для деревни. Давайте перенесём, и мы попробуем с правительством досогласовать этот вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Прошу поставить на голосование такое предложение: провести сегодня или завтра "час заявлений", и чтобы этот "час заявлений" вложился или даже превысил установленные временные параметры, поскольку считаю крайне недостаточным только заслушивание доклада об итогах работы депутатского корпуса четвёртого созыва, который мы услышим из уст председателя. Пускай каждый руководитель фракции и все остальные желающие выскажутся по поводу того, что же мы с вами наработали за четыре года, поскольку итоги нашей с вами совместной деятельности неутешительные и похвастаться особенно нечем. А уже Председатель Государственной Думы гениально, как это всегда бывает, или конгениально подытожит, что же мы с вами сотворили за четыре года. В основном принимались только антинародные законы.

Спасибо.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Готов С. А., *фракция "Родина — Патриоты России"*.

Готов по карточке Безбородова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Три предложения.

Первое — в адрес Аппарата Государственной Думы и нашего комитета по Регламенту: рассмотреть возможность проведения пленарных заседаний пятой Государственной Думы в Кремле на бывших площадях Верховного Совета СССР. Об этом соответствующее предложение направляется сегодня Председателю Государственной Думы и президенту страны.

Второе — вернуться к нашему протокольному поручению по поводу трагедии в Керченском проливе (председатель пра-

вительства там был, меры намечены) и об этом проинформировать депутатов.

И в-третьих...

Председательствующий. А это протокольное поручение Комитету по безопасности?

Глов С. А. Да-да, вчерашнее.

И в-третьих, поддерживаем предложение, чтобы рассмотрение пункта 24 перенести на 16-е число. Сегодня парламентские слушания по банкам и банковской деятельности, а именно по платёжным системам, то, что будет обсуждаться 16-го в этом случае.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич записался, но я его не вижу. Третьяк Владислав Александрович.

Третьяк В. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, просьба законопроект о спорте, пункт 10, перенести на более позднее время и рассматривать по мере готовности. Это просьба комитета и администрации президента.

Председательствующий. Ещё раз: какой пункт?

Третьяк В. А. Пункт 10, законопроект о спорте.

Председательствующий. По мере готовности?

Третьяк В. А. Да. Спасибо.

Председательствующий. Я просто обращаю ваше внимание, что у нас есть предложение уже два пункта из повестки дня снять сегодня. В повестке дня двадцать восемь пунктов, поэтому я просто прошу вас, аппарат эту работу делать как можно более динамично.

Жириновский — не вижу. Сапожников — тоже. Глов Сергей Александрович уже выступил.

Не сработала кнопка у депутата Лихачёва. Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Вот как раз в связи с тем, что ряд законов перенесли, у комитета по экономической политике есть предложение рассмотреть сегодня вопрос из повестки дня на пятницу. Это законопроект, внесённый правительством, — изменения в статью 8 Федерального закона "О госрегулировании производства и оборота этилового спирта...".

Председательствующий. Ещё раз: я отвлёкся, к сожалению.

Лихачёв А. Е. Есть предложение из повестки дня на пятницу в связи с тем, что сегодня есть возможность...

Председательствующий. Я понимаю. Название закона?

Лихачёв А. Е. Проект закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Председательствующий. Мы рассмотрели, коллеги, все предложения.

Итак, депутат Фоменко — протокольное поручение Комитету по обороне.

Депутат Резник предложил перенести пункт 24. Правда, было также предложение депутата Глотова перенести этот пункт на пятницу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ваше предложение тоже на пятницу? То есть не вообще, а конкретно на пятницу.

Есть возражения по поводу этого предложения? Надо ставить на голосование? Нет. Переносим на пятницу.

Депутат Чернышов — было заявление.

Депутат Плескачевский просит пункт 4 рассмотреть сегодня, но позже, чем он стоит в порядке работы, по готовности. Я прошу комитет организовать работу так, чтобы этот пункт был готов сегодня для рассмотрения.

Депутат Смолин — протокольное поручение Аппарату Государственной Думы и комитету по труду. Готовьте.

Геннадий Васильевич Кулик предлагает пункт 17 перенести на 16 ноября. Есть ли замечания по этому предложению, будем ли голосовать? Нет, никто не возражает. Переносим пункт 17 на 16 ноября.

Депутат Курьянович предложил или сегодня, или завтра провести "час заявлений", он так и сказал: или сегодня, или завтра. Но поскольку у нас следующее заседание будет в пятницу, я могу поставить его предложение только в одной редакции: провести сегодня "час заявлений", хотя у нас в повестке дня этот пункт не значится. Кто за то, чтобы провести сегодня "час заявлений" по предложению депутата Курьяновича?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел..	88,0 %

Результат: не принято

Не включаем сегодня в порядок работы.

Депутат Глотов сформулировал предложение по поводу места проведения заседаний. Вы можете такое обращение направить. И протокольное поручение Комитету по безопасности. Кроме того, депутат Глотов поддержал предложение депутата Резника перенести пункт 24 на пятницу, с чем мы уже согласились.

Депутат Третьяк попросил сегодня пункт 10 рассмотреть по готовности. Опять же обращаюсь к вам с просьбой обеспечить эту готовность всеми доступными средствами, включая работу с нашим аппаратом.

Депутат Лихачёв (здесь нам надо посоветоваться, я обращаюсь к регламентному комитету) предлагает рассматривать сегодня проект федерального закона о внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Но решение о включении данного вопроса в порядок работы на 16-е число предполагается принять только завтра в ходе заседания Совета. Пока у нас нет решения о том, что этот законопроект находится в порядке работы на 16 ноября, так меня информируют.

Я прошу ещё раз включить микрофон депутату Лихачёву.

Полная готовность по этому закону, да?

Лихачёв А. Е. Комитет рассмотрел этот законопроект, есть решение комитета по этому вопросу. Я думаю, что можно его рассмотреть.

Председательствующий. Вот я обращаюсь... Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, это важный законопроект. Официальный представитель правительства — Сергей Дмитриевич Шаталов, статс-секретарь — заместитель министра финансов. Мы готовы сегодня доложить о нём в первом чтении.

Председательствующий. У президентской стороны нет возражений? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы проверили готовность материала, по крайней мере наши юристы смотрели и дали положительное заключение. На счёт рассмотрения сегодня, конечно, принимать решение вам, но мы готовы поддержать это решение.

Председательствующий. Понятно.

Есть возражения? Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Да я особо не возражаю, я уже ко всему привык в этом составе Государственной Думы, но депутаты не будут читать его? Ну мы должны знать, хоть о чём речь там идёт?! В комитете знают, но это в лучшем случае десять человек, двенадцать человек. Тогда пусть представитель правительства или президента нам разъяснит хотя бы, о чём там речь идёт. Вообще-то, есть Регламент...

Председательствующий. Алексей Евгеньевич, законопроект этот был в рассылке? Алексей Евгеньевич Лихачёв, я к вам, к комитету обращаюсь, раз поступил вопрос от депутата Решульского: а депутаты имели возможность ознакомиться с этим законопроектом?

Лихачёв А. Е. По ящикам он был разослан ещё на прошлой неделе.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Лихачёва включить в повестку дня сегодняшнего заседания проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в первом чтении. Правительство и президентская сторона поддерживают данное предложение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 281 чел. 62,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 281 чел.
Не голосовало 169 чел. 37,6 %
Результат: принято

Вопрос включён в порядок работы.

Депутат Крашенинников, у вас предложение по порядку работы? Да.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое.

Просьба пункт 13 перенести на январь.

Председательствующий. Законопроект из пункта 13 депутат Крашенинников предлагает исключить из порядка работы сегодня и перенести рассмотрение на январь. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Тогда мы пункт 13 сегодня не рассматриваем.

Уважаемые депутаты, все предложения прозвучали. Прошу проголосовать за порядок работы на сегодня с учётом предложений, которые сделали депутаты.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению повестки дня.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта". Доклад председателя Комитета по образованию и науке Валерия Васильевича Гребенникова.

Гребенников В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера обсуждали и приняли во втором чтении этот законопроект, и я вам доложил, что он был готов после проработки Правовым управлением к принятию в третьем чтении. За прошедшую ночь мы дополнительно все необходимые, уже, может быть, даже больше, чем все необходимые, проверки произведе-

ли — проект готов к принятию в третьем чтении. Я прошу поддержать предложение комитета о принятии закона в целом.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу от комитета? Есть. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня просьба, уважаемый Олег Викторович, перед голосованием дать слово по мотивам от фракции.

Председательствующий. Да, хорошо, это будет сделано согласно Регламенту.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен Комитетом по труду и социальной политике к рассмотрению в третьем чтении, Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4. Мы договорились, что его рассмотрим, когда он будет готов. Мы такое решение приняли при обсуждении порядка работы, так я понимаю, да? Правильно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике, транспорту и связи выносит на ваше рассмотрение для принятия в третьем чтении подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", который был принят Госдумой во втором чтении 9 ноября текущего года. Напомню, что данным законопроектом определяется новая система страхования жизни и здоровья граждан, которые пользуются авиационным транс-

портом, с точки зрения серьёзного повышения ответственности авиаперевозчиков за наносимый или возможный вред здоровью наших граждан.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по данному законопроекту нет. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять данный федеральный закон.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу от комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, внесённый группой депутатов Государственной Думы. Законопроект был принят во втором чтении 9 ноября 2007 года. К третьему чтению законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. По его заключению законопроект не имеет внутренних противоречий и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить на голосование вопрос о принятии указанного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу от комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Доклад председателя Комитета по делам национальностей Евгения Николаевича Трофимова.

Трофимов Е. Н., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Речь идёт в первую очередь об отнесении общин коренных малочисленных народов к одной из форм некоммерческих организаций.

9 июня 2004 года законопроект был принят во втором чтении. В октябре этого года мы получили поправки Государственно-правового управления президента, их три, комитет рассмотрел их и учёл при доработке законопроекта.

Предлагается вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, комитет внёс предложение вернуть законопроект, который мы сейчас с вами обсуждаем, во второе чтение. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Евгений Николаевич Трофимов.

Трофимов Е. Н. Прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Таких поправок три, они у вас на руках.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица, которую подготовил комитет. Здесь три поправки, все они рекомендуются к принятию. Есть ли предложения по рассмотрению какой-либо из этих поправок отдельно? Нет таких предложений. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Евгений Николаевич Трофимов.

Трофимов Е. Н. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу принять законопроект в целом.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу этого предложения комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Евгений Николаевич.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект посвящён установлению судебного порядка выемки заложённой или сданной на хранение в ломбард вещи в рамках уголовного производства, а также уведомлению заёмщика (поклажедателя) о произведённой выемке. Данный законопроект был принят 13-го числа во втором чтении. Сейчас законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы — правовые, лингвистические. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь.

И у нас есть пункт 9, который мы также должны рассмотреть до "часа голосования". Это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения

и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Россия заключила порядка семидесяти действующих сегодня соглашений с другими государствами об избежании двойного налогообложения. Цель этих соглашений — привести национальные правила двух государств, скоординировать их таким образом, чтобы избежать, с одной стороны, возможности двойного налогообложения тех или иных доходов, с другой стороны, избежать ситуации, когда доходы не облагаются ни в одном из двух государств. Кроме того, эти соглашения предусматривают, что государства, которые заключили их между собой, будут обмениваться информацией и способствовать налоговым органам контролировать уплату налогов в двух государствах.

Мы просим это достаточно стандартное соглашение поддерживать, чтобы предупредить проблемы, которые могут возникнуть у российского бизнеса в Греции или у греческого бизнеса в России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий.

Включите микрофон, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по международным делам рассмотрен проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал", внесённый в Думу правительством 30 апреля 2007 года.

В ходе рассмотрения в комитете было отмечено, что основной целью конвенции действительно является обеспечение условий, при которых юридические и физические лица, имеющие постоянное место пребывания или постоянное место жительства в Российской Федерации или в Греческой Республи-

ке, не будут дважды уплачивать налоги с одного и того же вида дохода, а также уклоняться от уплаты налогов. Конвенция действительно гарантирует недопущение налоговой дискриминации, регулирует процедуру рассмотрения обращений и заявлений налогоплательщиков и разрешения споров, а также вопросы обмена информацией между компетентными органами договаривающихся государств, определяет своей статьёй 23 методы устранения двойного налогообложения. Конвенция подготовлена с учётом типового Соглашения об избежании двойного налогообложения доходов и имущества, которое было утверждено постановлением правительства № 352 от 28 мая 1992 года, а также типовых моделей, рекомендованных ООН и Организацией экономического сотрудничества и развития. По мнению Комитета по международным делам, конвенция создаёт в отношении государств благоприятный налоговый режим, укрепляет международно-правовую основу экономического сотрудничества. По своему характеру конвенция, безусловно, отвечает интересам Российской Федерации, её реализация не повлечёт за собой, ещё раз хочу подтвердить, дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует палате ратифицировать Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура предполагает возможность задать вопросы докладчику и содокладчику, а также выступить. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли у кого-то желание высказаться по обсуждаемой теме? Нет. Представитель президента, я так понимаю, тоже не хотел бы высказаться. Тогда мы выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта". По мотивам голосования берёт слово депутат Смолин от фракции КПРФ.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Когда законопроект принимался в первом чтении, мы заняли достаточно мягкую позицию: мы заявили о том, что в таком виде его поддержать не можем, но если будут приняты наши предложения, то во втором и в третьем чтениях мы про-

ект закона готовы поддержать. К сожалению, из всех наших предложений было принято только одно, довольно важное, — это предложение описать, что понимают под условиями реализации образовательных программ. Правда, мы до сих пор не можем предсказать, как будет исполнена эта часть закона, когда он вступит в силу. Я имею в виду вот что, уважаемые коллеги. В пояснительной записке к законопроекту было написано, что он не потребует финансовых затрат. Как мы собираемся улучшить условия образовательной деятельности и при этом не потратить денег — эта экономико-политическая загадка моего разуму недоступна. Может быть, кто-то другой это понимает, пусть мне объяснит.

К сожалению, другие наши предложения, как и предложения Общественной палаты, в большинстве своём приняты не были, и закон по-прежнему страдает как минимум тремя серьёзными пороками.

Порок первый: в законе отныне больше не будет регионального и национально-регионального компонента, и не очень понятно, как наши края, области и республики смогут реализовать свои права в области образования, предусмотренные статьёй 72 Конституции.

Второй: в законе вообще нет ничего о содержании образования, мы даже не знаем, какой перечень предметов будут изучать наши дети. Об этом мы много и подробно говорили вчера. Закон написан по известному принципу: чему учить, мне всё равно, но вот ЕГЭ сдавать обязан.

И наконец, третий порок, уважаемые коллеги. Закон можно было бы описать одной фразой, и эта фраза звучит так: стандарты, государственные стандарты утверждаются правительством. Ни парламент, ни общественность к этому больше никакого отношения иметь не будут. Если вам всё равно, чему будут учить ваших детей и внуков, вы вправе поддержать этот законопроект.

И самое последнее. Когда закон обсуждался в комитете, представители профильного министерства мне говорили, что они взяли за основу опыт Запада. Сообщаю, что опыт Запада нужно брать за основу хороший. Например, во Франции стандарт утверждается законом, поэтому качество школьного образования там довольно высокое, правда, по математике ниже до сих пор, чем в России. А что касается Соединённых Штатов Америки, которые почти всегда берут за образец, то лет шесть назад, когда наша делегация была в штате Коннектикут, наиболее продвинутом в образовательном смысле в Соединённых Штатах Америки, комиссар по образованию этого штата мне

говорил буквально следующее: вам хорошо, у вас есть на уровне государства образовательные стандарты, поэтому ваше школьное образование более качественное.

Сообщаю вам, коллеги, что с принятием этого закона тех стандартов, которым завидовал комиссар штата Коннектикут, у нас больше не будет, и, следовательно, мы приближаемся, видимо, к образованию по американскому типу, но не к такому, которое есть в реальности, а будем производить таких же американцев, которых пародирует Михаил Задорнов.

Мы не можем поддержать этот законопроект.
Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прозвучало выступление от фракции по мотивам голосования. Других предложений не поступало. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4 мы рассмотрим позже.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

И наконец, пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы переходим к блоку законопроектов, которые рассматриваются во втором чтении.

Пункт 10 мы договорились рассмотреть позже, когда будут готовы материалы. Рассматриваем пункт 11, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. При обсуждении вопроса присутствует председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадий Николаевич Батанов.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. К нему поступил ряд поправок, которые учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. То есть имеется только таблица 1 поправок, рекомендованных к принятию, прошу их рассмотреть, Олег Викторович. И комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Если не будет замечаний, уважаемые коллеги, то подготовлен проект постановления для при-

нения законопроекта в третьем чтении, поскольку замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас с вами есть таблица 1, здесь три поправки. Будем обсуждать какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 278 чел.
Не голосовало 172 чел. 38,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Было предложение комитета рассмотреть законопроект в третьем чтении, поскольку он готов, выполнены все правовые и иные регламентные процедуры. Нет замечаний у депутатов? Нет. Объявляется "час голосования" и ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	298 чел.	
Не голосовало	152 чел.	33,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам и природопользованию подготовил ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". После принятия законопроекта в первом чтении в комитет поступило сто шестьдесят поправок, пятьдесят семь из них предлагается принять, сто три — отклонить.

Свои предложения комитет сформировал, следуя посланию Президента Российской Федерации, а также его поручениям по результатам заседания президиума Госсовета на Камчатке, кроме того, на основании обсуждения этого вопроса на заседании рабочей группы, которая была сформирована из представителей ведомств Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, общественных объединений, ассоциаций, союзов и научных организаций.

Рассматриваемым законопроектом с учётом предлагаемых к принятию поправок решаются следующие задачи.

Во-первых, закрытие любых браконьерских лазеек. Для этого вносятся изменения в статью 13 действующего федерального закона, которыми предусматривается принудительное прекращение права на добычу (вылов) водных биоресурсов по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти. В статье 19 вводится норма об обязательности доставки уловов на таможенную территорию Российской Федера-

ции, а также поручается Правительству Российской Федерации организовать реализацию добытых водных биоресурсов, а также продуктов их переработки на российских товарных биржах. В статье 31 вводится изменение, в соответствии с которым уполномоченный федеральный орган исполнительной власти получает право сокращать ежегодные квоты в случае, если будет допущено превышение объёма, установленного для добычи. Статья, посвящённая госмониторингу, дополнена нормами, в соответствии с которыми данные, которые получают по результатам государственного мониторинга, могут использоваться в качестве доказательств при установлении вины того или иного лица за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. В статью 54 вводятся нормы об уничтожении безвозмездно изъятых или конфискованных судов, если они не проданы на аукционах.

Во-вторых, в статьи 16 и 31 вносятся изменения, которые после 1 января 2009 года, а также и в дальнейшем обеспечат непрерывность пользования водными биологическими ресурсами — рыбаки называют это историческим принципом — путём заключения договоров о закреплении долей на десять лет на основании данных об объёмах добытых этими лицами водных биоресурсов за четыре года, предшествующих расчётному году.

В-третьих, с целью совершенствования управления в области рыболовства, стимулирования развития отрасли, в том числе и переработки, вводится норма о том, что добывать водные биологические ресурсы в водах, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации, иностранным лицам запрещается. Запрещается также добывать водные биоресурсы российским индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам с судов, принадлежащих иностранным лицам. Для тех, кто доставляет добытые водные биологические ресурсы для дальнейшей переработки и реализации их на российскую территорию, снижается ставка сбора за пользование водными биологическими ресурсами до 10 процентов. Федеральный закон "О рыболовстве..." дополнен статьями о государственном рыбохозяйственном реестре, а также статьёй 29, которой определяются особенности регулирования и организации добычи анадромных видов рыб.

И наконец, в-четвёртых, предлагается ряд решений, направленных на развитие прибрежных субъектов Российской Федерации. Бюджетные доходы от сбора за пользование водными биологическими ресурсами перераспределяются в пользу бюджетов субъектов Российской Федерации в соот-

ношении 80 на 20 процентов. Субъектам Российской Федерации также делегируются полномочия по организации и регулированию прибрежного рыболовства, в том числе по распределению прибрежных вод и предоставлению рыбопромысловых участков.

Исходя из изложенного комитет по природным ресурсам предлагает вам, уважаемые коллеги, поддержать решение комитета и принять данный законопроект во втором чтении, одобрив таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и отклонив таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна.

Таблица 1 — пятьдесят семь поправок. У Сергея Николаевича Решульского есть вопрос. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Я просто ни в отклонённых, ни в принятых поправках не нашёл... Вроде бы оговаривалось такое условие, когда готовился законопроект, что мы будем вводить ограничение на реализацию улова, полученного по так называемым научным квотам. Не попало это в этот текст, да? Или таких поправок не было? Я знаю, что готовились такие поправки, но ни где не нашёл почему-то.

Комарова Н. В. Есть такая поправка, она включена в статью 21, которой регулируется рыболовство в целях научных исследований и проведения государственного контроля. И суть этой поправки состоит в том, что теперь на основании ежегодно утверждаемого плана научных исследований будет утверждаться объём этой квоты, то есть он не должен превышать того объёма, который включён в этот план.

Председательствующий. Понятно.

Ещё раз тогда возвращаюсь к постановке вопроса. Пятьдесят семь поправок в таблице принятых поправок. Будем ли мы какую-либо из этих поправок обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2. В этой таблице сто три поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице и предложения обсуждать какую-либо из поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 14, так как пункт 13 мы перенесли на январь. Проект федерального закона о внесении изменения в статью 105 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении. Его внесение было вызвано тем, что, собственно говоря, весь мир, во всяком случае Европа, переходит на бездокументарные формы билетов на воздушном транспорте. Это введено с 1 января 2007 года. Мы тоже придерживаемся этого принципа, у нас на самом деле по концепции больших возражений не было.

В таблице 1 — пять поправок, в таблице 2 — одиннадцать поправок. Мы предлагаем рассмотреть эти таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. В таблице 1 пять поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли намерение рассмотреть какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь одиннадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Будем ли обсуждать отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 105 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, по данному законопроекту проведена правовая и лингвистическая экспертизы, есть соответствующее заключение Правового управления. Просьба принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет возражений по поводу данного предложения? Нет. Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 105 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик тот же — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассмотрели в первом чтении совсем недавно, 7 ноября 2007 года. Внесение законопроекта вызвано — просто напоминаю — требованиями римской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. У нас есть только одна таблица, и там три поправки. Они носят хоть и принципиальный, но юридико-технический характер, я бы так сказал. Предлагаю...

Председательствующий. Павел Владимирович, внесите, пожалуйста, уточнение. Вы сказали: три поправки, а у вас...

Крашенинников П. В. Нет, пять поправок.

Председательствующий. Пять поправок, всё-таки пять. Оговорился докладчик.

Уважаемые коллеги, у нас таблица, в которой пять поправок. Все эти поправки комитет рекомендует принять. Есть ли замечания или предложения рассматривать отдельно ка-

кую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование
таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект феде-
рального закона "О внесении изменений в Гражданский про-
цессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович,
уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл право-
вую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает
принять его в третьем чтении, соответствующее постановле-
ние имеется.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов?
Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования"
давайте проголосуем проект федерального закона "О внесении
изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской
Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В первом чтении законопроект принят Государственной Думой 12 сентября с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Цель законопроекта — предоставить преимущественное право на поступление в военные образовательные учреждения профессионального образования гражданам, имеющим спортивный разряд кандидата в мастера спорта.

К законопроекту поступило шесть поправок, две поправки учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Суть поправок. Первой поправкой вносится изменение в наименование законопроекта, вторая поправка — юридико-технического характера, третья — технического характера. В действующей редакции в абзаце пятнадцатом пункта 4 статьи 8 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" употребляется словосочетание "наличие первого спортивного разряда или спортивного звания". В этой связи изложение указанного абзаца в новой редакции нецелесообразно. Четвёртая поправка направлена на уточнение терминологии, пятая рекомендована Правовым управлением Аппарата Госдумы и направлена на согласование с нормами, содержащимися в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе". Шестая поправка также рекомендована Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Других поправок, в том числе от Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, к принятому в первом чтении законопроекту не поступало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера

не имеет. Предлагаю принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас на руках таблица, в ней шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Будем ли обсуждать какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, никто не возражает? Нет. Тогда объявляется "час голосования" и ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые депутаты, представляю вашему вниманию законопроект, направленный на совершенствование государственного регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев и негосударственных пенсионных фондов. Напомню, что законопроект вводит особый порядок лицензирования перечисленных видов деятельности, предусматривающий их выведение из-под действия базового закона о лицензировании, восстановление всех процедурных норм, лицензионных требований и прав, обязанностей сторон в отраслевых законах, что в целом соответствует концепции обязанностей сторон лицензирования видов деятельности, осуществляемых на финансовых рынках, в частности банков и страховщиков.

Лицензирующий орган наделяется гибкими и эффективными мерами оперативного вмешательства, что достаточно часто требуется уже сейчас, на современном этапе развития рынка, в том числе правом внесудебного аннулирования лицензии, приостановления всех или части операций лицензиата, назначения временной администрации при обнаружении нарушений. Перечисленный механизм позволит оперативно реагировать на нарушения, обеспечивая тем самым защиту вкладчиков, дольщиков, инвесторов и третьих лиц, то есть наших с вами сограждан.

Вводится институт квалифицированного инвестора, устанавливаются условия, порядок и последствия отнесения физических и юридических лиц к так называемым квалифицированным инвесторам. Предусматривается институт внутреннего контроля за соблюдением лицензиатами нормативных правовых актов, регулирующих их деятельность, через обязательное наличие отдела внутреннего контроля, или конт-

ролёров, компании и правил внутреннего контроля, которые должны быть согласованы с лицензирующим органом. Также устанавливаются более чёткие требования к профессиональному опыту, квалификации лиц, которые осуществляют функции единоличного исполнительного органа, членов коллегиального исполнительного органа, членов совета директоров, контролёров, лицензиатов. Кроме того, законопроектом определяются последствия реорганизации и ликвидации лицензиата в отношении предоставленной ему лицензии, а также предусматривается обязанность по выполнению лицензиатом ряда мероприятий, направленных на соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в том числе надлежащего исполнения обязательств по пенсионным договорам, выплаты причитающихся вкладчикам выкупных сумм, перевода средств в другие фонды и так далее.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению его текст претерпел существенные изменения. Учтены замечания и предложения Президента Российской Федерации, ГПУ президента, комитетов-соисполнителей, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также федеральных органов исполнительной власти. Так, в частности, исключены требования к деловой репутации, невозможно прописать их было. Более детально прописаны положения в части требований к механизму внутреннего контроля, а также к процедурам введения временной администрации с чётким определением её прав, полномочий, ответственности. Установлен исчерпывающий перечень оснований для приостановления отдельных операций и аннулирования лицензии. Уточнены и конкретизированы требования к документам, необходимым для получения лицензии, срок их рассмотрения, основания для отказа в выдаче лицензии. Уточнено понятие "квалифицированный инвестор", конкретизированы нормы, касающиеся порядка и условий надления определённого лица статусом квалифицированного инвестора, а также его прав, обязанностей. Предусмотрены переходные положения, которые позволят ввести отдельные нормы законопроекта в действие по истечении срока, достаточного для принятия соответствующих подзаконных актов, а также приведения соответствующих видов лицензируемой деятельности в соответствие с нормами. Устранены многочисленные юридико-технические и редакционные недостатки законопроекта.

В общей сложности ко второму чтению в комитет поступило сто пятьдесят две поправки, из которых сто одна поправка комитетом рекомендуется к принятию, остальные — к от-

клонению как противоречащие концепции законопроекта или не относящиеся к предмету правового регулирования. Текст законопроекта, сформированный с учётом поправок, рекомендованных комитетом к принятию, согласован со всеми сторонами, перечисленными мною, включая ГПУ, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, минэкономики, Минфин, ФСФР, Банк России.

С учётом изложенного прошу рассмотреть и поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Единственное уточнение, коллеги, делаю это для стенограммы: поправка 42 в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, не принята полностью, а учтена в редакции поправки 41, при подготовке к третьему чтению это будет учтено. Прошу вас рассмотреть и принять решение по таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, и по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас на руках три, скажем так, подшивки. Здесь две части таблицы 1, это блоки, обозначенные цифрами "2-1" и "2-2", в сумме сто одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию. Есть ли замечания по этим двум тетрадам? Нет. Мы по ним можем голосовать вместе, я так понимаю, мы их не разделяем. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из двух частей.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	304 чел.
Не голосовало	146 чел. 32,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Вторая таблица включает пятьдесят поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Будем ли обсуждать какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Так, пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне... Прошу прощения.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Есть предложение у комитета. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, есть предложение включить в порядок работы на 16-е число, то есть на пятницу, рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли у депутатов возражения, чтобы мы сегодня такое решение приняли? Нет. Надо голосовать? Нет. Решение принято, рассмотрим в третьем чтении 16-го числа.

Присаживайтесь... Нет, не надо, не присаживайтесь, я просто страницу не перевернул.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Также докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", который подготовлен ко второму чтению. Напомним, что принятый в первом чтении законопроект был направлен на предоставление права депозитариям, созданным в фор-

ме некоммерческого партнёрства, преобразовываться в акционерные общества.

Ко второму чтению в комитет поступили три поправки, которые были учтены в тексте законопроекта. Суть поправок заключается в следующем. Законопроект касается преобразования не только депозитариев, но и фондовых бирж. Так, ныне действующая норма Федерального закона "О рынке ценных бумаг", содержащая положение о преобразовании фондовых бирж, вступает в противоречие с нормами Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части порядка принятия решения о преобразовании. Согласно Федеральному закону "О некоммерческих организациях" решение о преобразовании должно приниматься учредителями некоммерческого партнёрства единогласно. В этой связи как из законопроекта, так и из Федерального закона "О рынке ценных бумаг" предлагается исключить положения, согласно которым решение о преобразовании принимается членами депозитария или фондовой биржи большинством в три четверти голосов. Кроме того, для депозитариев и фондовых бирж устанавливается порядок преобразования, как того требует всё тот же Федеральный закон "О некоммерческих организациях". В тексте законопроекта появились требования к содержанию решения о преобразовании.

С учётом изложенного прошу рассмотреть и поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и после этого принять законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица поправок, она одна, это таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в которой три поправки. Будем ли обсуждать какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Таблица 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне. Есть предложение от комитета.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, есть предложение включить третье чтение данного законопроекта также в порядок работы на 16-е число.

Председательствующий. Возражает палата по поводу этого предложения? Нет. Выносим на 16-е число рассмотрение этого законопроекта в третьем чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Валерия Владимировича Дятленко.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", принятый в первом чтении 13 ноября текущего года. К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, устраняющая замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которая представлена в таблице 1.

У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по проекту не имеется. Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одна поправка. Есть замечания по этой поправке? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одной поправки, которую комитет рекомендует к принятию.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Фе-
дерации "О государственной тайне" во втором чтении.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.
Дятленко В. В. Уважаемые коллеги, законопроект подго-
товлен к третьему чтению, материалы вам розданы. Правовое
управление Аппарата Государственной Думы провело экспер-
тизы законопроекта и замечаний по нему не имеет. Комитет Го-
сударственной Думы по безопасности рекомендует принять за-
конопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли
возражения? Нет. Ставится на голосование в третьем чтении
в рамках "часа голосования" проект федерального закона
"О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Фе-
дерации "О государственной тайне".

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились о том, что пункт 4 мы рассмотрим по мере готовности. Мне доложили, что такая готовность есть, поэтому в рамках процедуры рассмотрения законопроектов третьего чтения я приглашаю на трибуну председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности просит представленный на ваше рассмотрение законопроект вернуть во второе чтение, потому как поступили три поправки от Государственно-правового управления президента, которые мы сочли необходимым учесть в этом законопроекте.

Председательствующий. Мы получили материал взамен разосланного, и у нас здесь есть три поправки, которые мы должны рассмотреть. Для этого мы должны вернуть законопроект во второе чтение. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование данное предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Принято.

Единственная таблица вам роздана, в ней три поправки, которые комитет предлагает принять. Есть ли желание рассмотреть какую-то из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято, таблицу мы утвердили.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О саморегулируемых организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне для предложения.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности просит поставить этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на 16-е.

Председательствующий. Есть ли возражения по поводу этого предложения комитета? Нет. Тогда принимаем решение вынести данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении 16 ноября.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Мы с вами переходим к законопроектам первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Обращаю внимание депутатов на то, что по порядку работы мы должны были рассматривать данный законопроект через час, в 12 часов 30 минут, но поскольку мы идём с опережением, нужно принять решение следующего порядка. Меня проинформировали, что официальный докладчик Игорь Михайлович Руденя сейчас находится в правительстве на совещании, но готов доложить о данном законопроекте полномочный представитель правительства в Государственной Думе Логинов Андрей Викторович. Если палата не будет возражать, мы могли бы рассмотреть данный законопроект с докладом Логинова и содокладом Лихачёва, который присутствует. Есть ли возражения, коллеги? Принимается решение. Тогда я приглашаю на трибуну Логинова Андрея Викторовича.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительство внесло данный законопроект 9 ноября 2007 года. Предусматривается внесение изменения в часть

пятую статьи 2 новой редакции Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", который мы приняли в июле 2005 года.

Речь идёт о требовании данного закона о переработке и (или) утилизации барды — основного отхода производства спирта. Таким образом, речь идёт о ста двадцати работающих спиртовых предприятиях, которые сегодня в стране производят этиловый спирт, и только 10 процентов из них переоборудовано в соответствии с требованием законодательства, чтобы производить вот эту переработку.

Напомню, что включение этой нормы было связано с необходимостью предупреждения загрязнения окружающей среды, поскольку были случаи умышленного сброса в окружающую среду барды. Вместе с тем барда — особый материал, особый отход производства, который может использоваться и для подготовки комбикормов. Конечно же, проблема достаточно сложная, потому что технологический процесс, связанный с подготовкой комбикормов, очень энергозатратный, но вместе с тем пути её решения рассматриваются и, возможно, в течение ближайшего года — речь идёт о перенесении срока на 1 января 2009 года — решение будет найдено. Поэтому правительство предлагает отложить требование об оборудовании данных предприятий специальными агрегатами по переработке барды до 1 января 2009 года. Напоминаю, что в противном случае лицензия у таких предприятий будет отзываться.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Лихачёв А. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно точно изложил суть этого короткого законопроекта. Со стороны комитета хотел бы дополнить следующее. Я обращаю ваше особое внимание на то, что в действующем законе очень точно прописано ограничение на производство спирта: только при условии полной переработки барды или утилизации её на очистных сооружениях.

В этой связи комитет подчёркивает два факта в своём содокладе. Первый факт — это то, что действительно имеется низкая готовность предприятий спиртовой отрасли к точному выполнению этой нормы. Мы неоднократно отмечали, что ры-

нок производства спирта имеет не только потребительское значение (с точки зрения производства алкоголя питьевого), но и очень большое, я сказал бы, судьбоносное значение для целого ряда отраслей, поэтому сбоев в производстве спирта мы допускать не должны. Это первый аргумент.

Второй факт — его частично коснулся Андрей Викторович Логинов — связан с тем, что действительно барда используется в сельском хозяйстве. Более того, в комитете есть обращение представителей агропромышленного сектора с просьбой оказать им содействие в решении этой проблемы. Так вот, сегодняшняя формулировка закона не позволяет считать использование барды в сельскохозяйственном производстве как полную утилизацию или полную переработку. Это тоже нас подвигло к тому, чтобы поддержать предложение правительства о перенесении срока введения этой нормы. Однако комитет отмечает в своём постановлении и достаточно жёстко настаивает на недопустимости возможного повторного переноса этого срока. Таким образом, мы фактически даём поручение правительству в течение будущего года эту проблему решить окончательно и бесповоротно.

Комитет поддерживает данный законопроект, предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четыре вопроса: депутат Глотов, депутат Малышкин, депутат Кузнецов и депутат Решульский. Никого не пропустил? Нет.

Пожалуйста, депутат Глотов, ваш вопрос.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос, конечно, Андрею Викторовичу. Уважаемый Андрей Викторович, всякий раз, когда правительство берётся за регулирование оборота этилового спирта, всё заканчивается так, как закончилось в 2006 году: на полгода парализовали отрасль, производители понесли колоссальные убытки, никто с ними позже за это не рассчитался, многие трудовые коллективы были поставлены на колени, в том числе те, которые занимались виноградарством и виноделием. В этот раз ничего подобного не произойдёт в результате манипуляций очередных, которые мы совершаем в этой области, или же надо ещё подумать над этими предложениями и поддержать действительно по-серьёзному наших товаропроизводителей?

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, к теме обсуждаемого законопроекта вопросы, которые поднимает коллега Глотов, не совсем имеют отношение. Дело в том, что закон в 2005 году принимался и был нацелен в первую очередь на то, чтобы действительно навести порядок в этой отрасли. Не скрою, что в течение 90-х — начале 2000-х годов отсутствие жёсткого государственного регулирования производства и оборота спиртосодержащей продукции привело к тому, что в стране фантастическим образом выросла смертность от отравлений. Рынок фактически был заполнен контрафактной и, в общем-то, некачественной спиртовой продукцией. И по сути, тот закон был направлен на устранение этого. Да, мы ввели достаточно сложную систему ЕГАИС, и следующий законопроект, который мы просим вас рассмотреть, касается как раз совершенствования данного закона в этой части. И эта система, конечно же, уже начала давать свои результаты: значительно снизилось на рынке количество этой низкопробной, контрафактной, нелегальной продукции. Речь ведь здесь идёт не только о взимании акцизов и получении прибыли в доход государства, здесь речь идёт в первую очередь о здоровье наших граждан.

Что касается данной законодательной нормы, введение которой мы просим отсрочить на один год, мы просто сегодня на один год устанавливаем порядок, при котором контролирующие органы не будут отзываться лицензию у тех предприятий, которые своевременно — ну, действительно в силу каких-то экономических, финансовых причин — не смогли установить у себя эти технологические механизмы, агрегаты по переработке этой барды.

При этом я ещё раз обращаю внимание: действительно, стоит прислушаться к нашим аграрникам и рассмотреть возможность повышения эффективности и целесообразности использования этого продукта, отхода производства этилового спирта, в качестве комбикормов, потому что сегодня в прямой трактовке этой нормы это также запрещено. Но я повторяю: этот вопрос будет предметом дальнейшего обсуждения. Сегодня мы просим сохранить статус-кво и не отбирать лицензии у предприятий — а их, повторяю, 90 процентов — по производству этилового спирта, которые до 1 января не успеют оснащаться вот такими агрегатами.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин, ваш вопрос.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к обоим докладчикам. Наверное, эту барду нужно завязать на развитие животноводства, очень ясно и чётко, и не нужно там никаких комбикормов производить. Допустим, свиноводство очень прилично развивается, если использовать эту барду. То же самое коровы: с удовольствием, если поливать этим сено, очень прилично это употребляют — и привесы есть, и рост производства молока. Вот в чём проблема? Проблема, наверное, в том, что спиртзаводы начинают за эту барду деньги брать с сельхозников. И если очень ясно, чётко и жёстко установить регулирование (допустим, не надо сливать), установить график получения этой барды сельхозниками, то думаю, что там и не нужно будет какое-то законодательство применять. Как вы считаете? Что с этим вопросом?

Логинов А. В. Вполне возможно, коллеги, я думаю, что это будет предметом дальнейшей разработки этой нормы, но напомним, что данная норма в первую очередь принималась в связи с необходимостью защиты окружающей среды. Действительно, основанием служили случаи умышленного сброса, выброса этой барды в окружающую среду и загрязнения её. Это, конечно, негативное явление. Её в реки, в водные артерии сбрасывали, и это, конечно, плохо. Действительно, надо продумать технологию, но это уже будет следующим шагом. У нас на это есть весь 2008 год.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Есть уточнение у Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Лихачёв А. Е. Спасибо.

Я полностью поддерживаю предложение коллеги Малышкина, правительству обязательно нужно проработать вопрос так называемого безотходного использования барды в сельском хозяйстве. Более того, такой опыт имеется: нередко рядом со спиртзаводами даже создавались специальные откормочные совхозы для эффективного использования этого продукта, который совершенно необязательно полностью утилизировать. В этом смысле нам нужно, конечно, подумать или о формулировке этой строчки в законе, о её корректировке в течение года,

или о трактовке её на уровне подзаконных актов в правительстве с правом разрешить эту безотходную цепочку.

Председательствующий. Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Примерно всё вокруг одной и той же проблемы крутится. Меня-то беспокоит то, что одного года явно не хватит, потому что восстановить тот откормочный комплекс... Например, раньше была такая система в сельском хозяйстве, когда доращивали, докармливали бычков на откормочнике, и в свиноводстве это было, а потом сдавали, но тогда была общественная собственность. Сейчас мы имеем, извините, совершенно разделённые хозяйства, и откормочников уже в природе не существует. Сколько бы мы условий ни ставили, я боюсь, что те параметры, которые мы задаём, не дадут возможности в течение года восстановить это всё. По существу, мы выбьем какую-то часть предприятий из производства, сюда хлынет тот спирт, который нам с удовольствием везли из-за рубежа. Вот как-то просчитывается эта ситуация или нет? Или всё-таки мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Кто отвечает? Лихачёв готов ответить. Пожалуйста.

Лихачёв А. Е. Абсолютно правильный аргумент, что нам нужно и сохранить производство спирта своё российское, и использовать его отходы в сельском хозяйстве. На вопрос, хватит ли года, комитет отвечает: хватит, потому что речь идёт о корректировке буквально одной строчки закона и об издании правительственного акта, трактующего эту строчку. Таким образом, более чем уверен, что правительство, которое является инициатором этого законопроекта, это понимает. Мы подчёркиваем вот этот срок — один год и говорим о невозможности дальнейшего переноса. То есть нужно не только думать о развитии сельского хозяйства, об экологии в регионах тоже забывать нам нельзя.

Председательствующий. Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

В ответах, уважаемые коллеги, нет логики. Два с половиной года закон не исполнялся, лишь 10 процентов предприятий переведено на новое оборудование. Андрей Викторович, вопрос: почему за два с половиной года ничего не сделано? Кто в правительстве несёт ответственность за это или уже понёс ответственность? И где всё-таки ваши гарантии, что за год можно сделать то, что не сделали за два с половиной года? За два с по-

ловиной года — 10 процентов, и оставшиеся 90 процентов за двадцать два с половиной года? Мы сейчас обсуждаем проблемы сельского хозяйства, чем поливать или чем кормить. Я же хочу узнать всё-таки: правительство в состоянии выполнить закон и требовать выполнения закона или опять это очередная уловка, чтобы кого-то от ответственности увести?

Логинов А. В. Спасибо.

Если бы всё производство этилового спирта в стране было государственным, то, конечно же, ответственность несли бы соответствующие государственные чиновники, но, поскольку производят частные предприятия, которые к тому же, как уже сегодня отмечалось, после введения в 2006 году системы ЕГАИС определённо испытали ряд финансовых проблем, естественно, эта норма не была выполнена частными предприятиями. Поэтому мы предлагаем и просим вас дать им ещё один год отсрочки, чтобы они смогли собрать финансирование и выполнить эту норму. Мы понимаем все составляющие этой задачи — а их комплекс сегодня был рассмотрен, — мы понимаем, что правительство тоже должно сделать шаги по более тонкой доводке регулирования в этой сфере.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть — депутаты Кондратенко, Кулик и Розуван.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Включите Кондратенко Николаю Игнатовичу микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На первый взгляд, казалось бы, очень простая проблема, но на самом деле она весьма сложная, и продлевать нам, безусловно, придётся по предложению правительства.

Все наши рассуждения вокруг сельского хозяйства в некотором роде иллюзорны, потому что — вы оглянитесь вокруг — у нас уже животноводства нет, у нас коров нет. А раз нет коров, нет бычков — нам скармливать уже некому. В советское время действительно барда дозированно скармливалась животным, но объёмы животноводства какие были, поголовье какое было (и пили несколько меньше), а теперь вы сами представляете, что барды стало больше, а животных стало в разы меньше. К тому же иллюзорно думать, что её можно беспредельно скармливать животным. Если превращать в комбинированные корма, это очень дорогое удовольствие — выпаривать воду и так далее, а кормовой ценности там остаётся не так много.

Практика показала, что только дозированно можно животным давать такие продукты. Когда была борьба с пьянством и пытались сократить производство вин, и в том числе суррогатных, проводили опыты и скармливали животным, быкам в частности, давали вино, которое в продажу уже не шло, — что увидели на практике? Эти опыты... я собственными глазами это всё видел: первые месяца три бычок попивает и хорошо ест, действительно повышенный аппетит и повышенные привесы, затем, на третий-четвёртый месяц пьёт, но не ест и не спит. То же самое происходит почти, что и с человеком. Поэтому строить иллюзии, что барду, в которой и остатки спиртного есть, как говорится, массово можно будет скармливать в сельском хозяйстве, как здесь Олег говорит, конечно, не надо. Надо продлевать, но решать вопросы надо основательно. Я понимаю, что для этого надо спиртзаводам давать дополнительные средства, то есть повышать цены на спиртное, а это не входит в планы, как я понимаю, тех, кто сегодня славян сживает с белого света, их травят буквально спиртным. Прикиньте, сколько стоили когда-то колбаса и бутылка водки и сколько стоят сегодня — какая разница? Вы сами понимаете, что нас, славян, просто сживают с белого света, пользуясь слабостями человеческими, в том числе и славянскими, как говорится. Народ спивается — это кому-то здорово нужно, поэтому, мне кажется, с такой лёгкостью власти предрержащие идут на это и ещё и ещё продлевают право на производство столь дешёвого спиртного для наших людей. Но тем не менее деваться некуда, надо принимать это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Розуван.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Я хотел бы обратиться к правительству и профильному комитету с просьбой в течение года внести соответствующие поправки в закон, чётко и недвусмысленно определить, что скармливание барды скоту является её переработкой, или утилизацией, как хотите называйте. Также является утилизацией, или переработкой, внесение барды по научно обоснованным нормативам в почву. Те же заводы, которые не имеют возможности скармливать барду скоту или вносить её в почву, должны закупить и построить соответствующие линии по переработке барды в твёрдые фракции с последующей их реализацией.

Сегодня в России, и в нашей области в том числе, на базе спиртоводочных заводов существуют животноводческие комплексы. Например, в Слободском районе шестьсот голов бычков откармливаются в том числе и бардой, которая составляет

в рациионе до 20 процентов. Барда поставляется в этот комплекс по бардопроводу, собирается в резервуар, и никакого ущерба экологии не наносится, поэтому было бы абсурдным сегодня закрыть этот трубопровод и строить линию по переработке барды стоимостью 100 миллионов. Надо подходить к проблеме разумно. Я бы хотел сказать, обращаясь и к правительству, и к профильному комитету, что не стоит рассчитывать на какие-то подзаконные акты. В самом законе должна быть чёткая формулировка, что скармливание скоту и внесение по научно обоснованным нормативам барды в почву является её переработкой, или утилизацией, чтобы не было никаких двусмысленных толкований, как это допускает закон сегодня. Это будет и полезно для заводов спиртоводочных, и ни сельское хозяйство не пострадает, ни экология.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, бесспорно, надо принять этот закон и принять в трёх чтениях. Ситуация и так непростая сегодня в спиртовой отрасли в связи с повышением цен на зерно. Мы чувствуем, что обязательно возрастут цены и на соответствующие продукты, а если мы ещё отзовём лицензии и создадим тут своеобразный дефицит, то, я думаю, нам так же в спешке придётся решать проблему приостановления роста цен на водку, как это было с ценами на хлеб, а может быть, проблема встанет и ещё острее. Поэтому в обязательном порядке надо поправку, которую предлагает правительство, принять.

Теперь по второй части. Комитет будет настаивать на том, чтобы дать новую редакцию этой статьи и признать технологически целесообразной не только сушку, как однозначно записано сегодня, но также и использование барды для нужд животноводства. Формы и способы её использования самые различные. Ничего нового мы не открываем, при каждой винокурне ещё при царе Горохе обязательно был организован откорм скота, и это правильно: это эффективно, это дёшево, это даёт возможность развивать животноводство. Поэтому я предлагаю сейчас поддержать, принять законопроект, а мы будем работать вместе с депутатским корпусом и с правительством, чтобы дать новую редакцию этого пункта закона с таким расчётом, чтобы можно было использовать барду для нужд животноводства и это считалось технологически абсолютно эффективным и обоснованным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. От правительства высказались. Докладчик не настаивает на заключительном слове, содокладчик также не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Лихачёв на центральную трибуну просится.

Лихачёв А. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Принимая во внимание, что закон крайне актуален, короток, прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, что имеется соответствующее постановление, комитет предлагает принять его в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть возражения по поводу данного предложения комитета? Нет. Ставится на голосование в третьем чтении, в целом, вернее, обсуждаемый законопроект (я не зачитываю название, оно слишком длинное).

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Закон принят в целом в рамках "часа голосования".

По ведению — депутат Комарова.

Комарова Н. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Я предлагаю (для протокола, для стенограммы) законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" № 430714-4 поставить в третьем чтении на 16 ноября.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов? Принимаем решение поставить данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении 16 ноября.

Уважаемые коллеги, мы внесли в порядок работы ещё один законопроект, который касается производства, оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Поскольку докладчик, Сергей Дмитриевич Шаталов, здесь, содокладчик тоже, я предлагаю обсудить сейчас проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект касается функционирования единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС), которая была введена в действие начиная с 2006 года. Эта система — мне хотелось бы пояснить — является незамкнутой, незамкнутой в том смысле, что контролируется с её помощью не весь процесс производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. Есть некоторые виды товаров, которые вообще не подпадают под ЕГАИС, а кроме того, из этой системы выведена розничная торговля, что не позволяет отслеживать, продана или не продана та или иная алкогольная продукция. Соответственно, это не позволяет обновлять информационную базу, которая накапливает всё больше и больше информации в отношении продукции, которая когда-то была произведена, а потом неизвестно, реализована или не реализована в розничной торговле.

Для того чтобы оптимизировать этот процесс, для того чтобы снять лишние проблемы в налоговом контроле, предлагается вывести из-под ЕГАИС передачу алкогольной продукции в сфере оптовой торговли. При этом я хочу подчеркнуть, что всё производство спирта, всё производство алкогольной

продукции, вся передача алкогольной продукции от производителя в оптовое звено по-прежнему остаётся и будет оставаться под действием этой единой государственной автоматизированной информационной системы. Вопросы же контроля, налогового контроля, в этом случае в отношении оптового звена будут осуществляться обычными методами.

Ещё раз повторяю: законопроект направлен на оптимизацию информационных потоков, носит технический характер и не создаёт каких-либо дополнительных лазеек для того, чтобы легализовать нелегально произведённую продукцию. Мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексею Евгеньевичу Лихачёву.

Лихачёв А. Е. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, ЕГАИС рождалась в очень серьёзных дискуссиях между представителями правительства, профильными комитетами Государственной Думы, представителями бизнеса. Поэтапно вводя её участки, её подразделения, так сказать, в действие, мы договаривались о том, что будем возвращаться к вопросам улучшения, оптимизации работы в этом направлении и будем обязательно учитывать те предложения, которые возникают у трёх сторон, заинтересованных в развитии алкогольного законодательства, — правительства, бизнеса и парламента.

В данном случае мы имеем дело с правительственной инициативой, уважаемый Сергей Дмитриевич достаточно чётко о ней доложил. Речь действительно идёт о выводе внутреннего — я подчёркиваю: внутреннего — оптового оборота алкогольной продукции из-под учёта в единой государственной автоматизированной информационной системе объёмов алкоголесодержащей продукции. Мы понимаем, что под действием ЕГАИС точно остаются производство и поставка алкоголесодержащей продукции в оптовую сеть для внутренней торговли и пересечение таможенной границы при её импорте. Я не буду перечислять те аргументы, которые привело правительство в пояснительной записке и высказал в своем выступлении уважаемый Сергей Дмитриевич, хочу отметить лишь два основных тезиса, которые легли в основу принятия решения Комитетом Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Во-первых, по нашему законодательству ответственность за организацию и функционирование ЕГАИС и в целом за осуществление госконтроля на алкогольном рынке лежит на правительстве, поэтому с точки зрения субъектов, что ли, этого интереса правительство является для нас ключевым партнёром, мы всегда ждём от него предложений по улучшению этой системы, и в этом смысле инициатива правительства оправдана. Это первый момент.

Второе. Мы понимаем, что уточнение некоторых положений закона вообще и деятельности ЕГАИС в частности будут сопровождать нас и в этом составе, и в следующем созыве Государственной Думы. Этот мощный эффективный инструмент контроля на рынке, без сомнения, нуждается в точечной настройке. И кроме того предложения, которое сегодня озвучено здесь, существует ещё ряд предложений и замечаний по работе ЕГАИС и у комитета, и у представителя рынка. В данном случае мы рассматриваем инициативу правительства как начало такой широкой серьёзной дискуссии на эту тему.

Можно, наверное, согласиться практически со всеми аргументами правительства, высказанными за принятие законопроекта в первом чтении, просто кроме этих аргументов существуют ещё и другие, существуют и другие предложения, поэтому комитет после очень серьёзной продолжительной дискуссии на своём заседании... мы регулярно возвращаемся к этой теме, при комитете работает экспертный совет, очень полномочный, очень широкий по своему составу. Мы предлагаем Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении сегодня и направить его в рассылку, тридцать дней дать для сбора предложений по данному законопроекту, и начать серьёзную работу по осмыслению, скажем, полуторалетней деятельности ЕГАИС.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У нас первое чтение, уважаемые депутаты. Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Глотов, Малышкин, Решульский. Не вижу я пока больше рук, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Глотов, ваш вопрос.

Глотов С. А. Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос Алексею Евгеньевичу.

Алексей Евгеньевич, никаких сомнений нет в том, что правительство — ключевой партнёр Государственной Думы в её деятельности. Депутаты внесли 36 процентов законопроектов, принятых за четвёртый созыв, правительство —

31 процент. Ну вот какая цена этой точечной подстройки, как вы говорите, в этом сотрудничестве? Создаётся впечатление, что группа лиц некая возбуждает проблему, потом её решает определённым образом здесь, в Государственной Думе, и дальше идёт эта точечная подстройка. Скажите, какие убытки понесли в результате этих действий, связанных с регулированием на алкогольном рынке? Что ваш экспертный совет говорит? Каков ущерб наших товаропроизводителей? Вы разорвали опт, розницу: одних надо контролировать — других не надо контролировать. Сколько потеряли?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лихачёв, пожалуйста.

Лихачёв А. Е. Спасибо.

Сергей Александрович, достаточно сложно ответить на ваш вопрос. Мнения, естественно, в экспертном совете и у представителей рынка самые разные. Единственное, что я хотел бы сказать: мы ничего не разрывали, те цепочки — я знаю это, в общем, что называется, не понаслышке — производства и импорта спиртосодержащей продукции, оптовое звено и звено розничное, они продолжают функционировать.

Я просто хотел бы напомнить, что, когда полтора-два года назад мы принимали эти решения, речь шла о наведении порядка на рынке алкогольной и спиртосодержащей продукции, где — страшно подумать! — более половины оборота в некоторых секторах составлял контрафакт. Столь грязный рынок требовал жёсткого вмешательства государства, и, естественно, кто-то понёс убытки. Что касается наличия контрафакта на алкогольном рынке, ситуация улучшается, смертность от потребления спиртного уменьшается. В целом от действия этой системы есть эффект, и эффект этот положительный. Но все инструменты, особенно такие мощные инструменты, такие жёсткие инструменты контроля со стороны государства, хороши в своё время. Вот тогда, полтора года назад, оптовый рынок, оптовую торговлю необходимо было контролировать с помощью ЕГАИС. А то, что правительство это делает вместе с нами, не замыкаясь только на себе и на своих подзаконных актах, но прося и нашей поддержки, нашего совета, внося поправки в закон, — это, на мой взгляд, очень правильно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, осталось тридцать секунд до перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на часах 12.30. Я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Кто не успел это сделать, пожалуйста, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 33 сек.)
Присутствует 345 чел. 76,7 %
Отсутствует 105 чел. 23,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 105 чел. 23,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Депутат Чаплинский, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина — Патриоты России".
Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня беспокойство наши коллеги из фракции "Справедливая Россия" вызывают. Может, с ними чего-то случилось — почему они на работу не ходят? Или они на компьютерах все играют в социализм? Надо как-то поинтересоваться, куда они пропали. Ещё рабочий день в самом разгаре!

Председательствующий. Ну, если они смотрят нас по телевидению, они слышат ваше гневное выступление.

Уважаемые депутаты, мы продолжаем работу по повестке, обсуждаем пункт, дополнительно внесённый в порядок работы.

Депутат Малышкин, пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А. А вот вы мне поясните, может, я чего-то не понимаю. Мы, допустим, убираем систему государственного контроля из оптовой торговли, в розничной её и не было, а что-то такое мы там меняем, или что-то добавляем туда, или ещё что-то делаем? Как это всё будет контролироваться, работать? Эффективно будет или неэффективно? Поясните вот этот пунктик мне.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, вы? Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Александрович, речь идёт о том, чтобы усовершенствовать потоки информации, которые собираются в автоматизированной информационной системе. С точки зрения контроля здесь равным счётом никаких изъятий, которые нарушили бы возможность такого конт-

роля, не происходит. Ещё раз повторяю: вся система контроля через эту информационную систему производства спирта сохраняется, производства алкогольной и спиртосодержащей продукции сохраняется, всё производство остаётся в ней. Передача от производителя в оптовое звено тоже сохраняется, отражается в ЕГАИС. Дальнейшее перемещение в системе оптовой торговли выводится из-под ЕГАИС, потому что сейчас это просто засоряет информационную базу по той простой причине, что розничная торговля по-прежнему как не включалась в эту систему, так и не включается, нет возможности отследить судьбу каждой бутылки, что, по-видимому, изначально закладывалось разработчиками как идея перспективная. Но в результате получилось что? Информация о том, что продукция каким-то образом где-то прошла и реализована, отсутствует, в итоге происходит просто засорение этой системы информацией. Сейчас уже несколько десятков миллиардов таких сведений в этой системе хранится. Мы хотим не более чем оптимизировать информационную систему, сохраняя при этом, естественно, весь налоговый контроль за оптовым звеном. Бизнесу и предприятиям оптовой торговли это, конечно, обеспечит определённое облегчение как в административном плане, так и в плане того, что они не должны будут платить ежемесячно за программное обеспечение.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Совершенству, конечно, предела нет, но у меня, Сергей Дмитриевич, к вам вопрос. Я думаю, наше общество ещё не забыло эпопею со спиртом "Роял", которым опоили большую часть общества, некоторых довели до смертельного исхода. Можно и другие примеры привести. В связи с этим поясните, почему вашим законопроектом вводится положение, освобождающее от указанного — как мы его назовём? — учёта объёмов этого оборота организации, которые осуществляют ввоз на территорию Российской Федерации алкогольной и спиртосодержащей продукции? Разве не надо контролировать и не надо держать под контролем, что мы завозим и каким образом это потом расходуется по нашей стране?

Спасибо.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Николаевич, как раз отменить контроль мы не хотим, и законопроект специально содержит формулировку, которая позволяет весь ввоз на территорию Российской Федерации контролировать и эту информацию вводить в ЕГАИС. Посмотрите, пожалуйста, эта норма в законе содержится. Более того, я могу привести вам данные:

у нас объём акцизов, который собирается при импорте спирта, увеличился за год примерно в восемь раз.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Не вижу. Обращаюсь к президентской стороне — также нет. Правительство свою позицию высказало. Тогда предлагаю проголосовать в первом чтении по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 22. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся поправки в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Суть этого законопроекта заключается в расширении сферы обязательного контроля, проводимого в целях противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путём. В настоящее время законодательство предусматривает ограниченный круг операций с крупными суммами наличных денежных средств, в отношении которых такой контроль осуществляется. Практика показала, что этот контроль является недостаточным, и поэтому предлагается ввести универсальный критерий, в соответствии с которым операции с наличными денежными средствами будут подпадать под такой конт-

роль. Этот универсальный критерий состоит в том, что любые операции с наличными денежными средствами на сумму 600 тысяч рублей или более в российской валюте или в иностранной валюте в эквивалентном размере будут подлежать такому контролю.

При этом хочу подчеркнуть, что речь не идёт о введении какого-либо запрета или ограничения на осуществление таких операций. В равной степени законопроектом не вводится никакого тотального контроля за такими наличными операциями по той простой причине, что такой контроль осуществляет ограниченный круг организаций. Среди них банки, профессиональные участники рынка ценных бумаг, страховые лизинговые компании, ломбарды, организации, которые осуществляют скупку, продажу драгоценных металлов и драгоценных камней, кроме того, тотализаторы, букмекерские конторы и риелторы. Вот этот ограниченный круг лиц. И таким образом, в сфере контроля по-прежнему остаются операции, которые, с одной стороны, совершаются указанными участниками и, с другой стороны, превышают сумму 600 тысяч рублей.

Есть два основания для того, чтобы поддержать этот законопроект, поскольку он, на наш взгляд, с одной стороны, даёт возможность усилить контроль за наличными денежными средствами именно в целях борьбы с терроризмом, с другой стороны, позволяет исполнить обязательство, которое берёт на себя Россия в рамках ФАТФ, в рекомендациях которой предусматривается, что такие механизмы будут созданы. Большинство государств — членов ФАТФ такие или подобные меры уже давно приняли, Соединённые Штаты или страны Европы например.

Мы просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в подпункт 1 пункта 1 статьи 6 указанного закона, исключив из него, подчёркиваю, именно исключив из него исчерпывающий перечень конкретных операций с денежными средствами в наличной форме, подлежащих обязательному контролю. Таким образом, это изменение приведёт к тому, что уже любая, не только из конкретного перечня, а любая операция с денежными средствами в наличной форме вне зависимости от её содержания и правовых оснований будет подлежать обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или более 600 тысяч

рублей, то есть ранее был исчерпывающий перечень, сейчас — любая операция.

При подготовке законопроекта ко внесению в Государственную Думу, когда этот вопрос обсуждался в правительстве, были представлены аналитические материалы, в соответствии с которыми приведены примеры мировой практики установления лимита суммы совершения сделки, превышение которой устанавливает обязанность направлять информацию о ней в уполномоченный орган. И тут практика разная. В частности, в Соединённых Штатах абсолютно так, как сейчас глупокоуважаемый Сергей Дмитриевич рассказывал, все такие операции контролируются. В Европейском союзе имеется так называемая Третья директива, и там ситуация несколько иная в отличие от того, что сейчас нам предлагает правительство, а именно: Третья директива Европейского союза о предотвращении использования финансовой системы для отмывания денег (это директива 2005 года) предусматривает возложение соответствующих обязанностей не только на финансовые учреждения, но и на все иные физические и юридические лица, занимающиеся, подчёркиваю, только куплей-продажей товаров, если платёж осуществляется в наличной форме и на сумму более 15 тысяч евро, то есть не любые операции, а только купля-продажа.

Почему я об этом говорю? Потому что используемое в подпункте 1 пункта 1 статьи 6 закона понятие "операции с денежными средствами в наличной форме" по своему смыслу является значительно более широким, чем, например, платёж, связанный с куплей-продажей товаров, осуществляемый в наличной форме. Исключение из действующей редакции закона уточняющего перечня операций с денежными средствами в наличной форме приведёт к включению в перечень подконтрольных операций большого количества операций с денежными средствами в наличной форме, в том числе таких, как уплата обязательных платежей, налогов, сборов, передача денежных средств в доверительное управление, размещение во вклад (на депозит) и многое другое. Так, например, в случае принятия данного законопроекта под его действие подпадает внесение таможенных платежей в кассу таможенного органа или, например, операции Центрального банка по уничтожению ветхих денег, по их перевозке — это операции, можно рассматривать и так.

Неясным остаётся вопрос о перечне организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, так как статья 5 закона содержит закрытый перечень

таких организаций, а предложенные изменения требуют включения в него всех организаций, которые осуществляют операции с денежными средствами в наличной форме.

Кроме того, принятие предложенного изменения потребует дополнительного согласования подпункта 1 с другими подпунктами пункта 1 статьи 6 закона. Например, в подпункте 3 пункта 1 статьи 6 закона перечисляются операции по банковским счетам (вкладам), а именно: размещение денежных средств во вклад (на депозит) с оформлением документов, удостоверяющих вклад (депозит) на предъявителя; открытие вклада (депозита) в пользу третьих лиц с размещением в него денежных средств в наличной форме. В случае принятия предложенного изменения обязательному контролю будут подлежать не только указанные операции по банковским счетам (вкладам), но и все операции по банковским счетам (вкладам) с денежными средствами в наличной форме, если сумма их равна 600 тысячам рублей или превышает её либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 тысячам рублей, либо превышает её.

Таким образом, принятие предложенного изменения потребует дополнительного уточнения понятия "операции с денежными средствами в наличной форме", так как данное понятие включает в себя не только использование денежных средств в наличной форме в качестве средства платежа, но и множество других операций, не связанных с хозяйственной деятельностью или переходом права собственности на денежные средства. Именно как раз переход права собственности на денежные средства в своё время и явился тем критерием, которым руководствовалась ФАТФ при подготовке своих директив.

Кроме того, реализация федерального закона вызовет значительное увеличение информации, направляемой в Росфинмониторинг, соответственно, также затрат хозяйствующих субъектов, связанных с направлением, документальным фиксированием и обеспечением конфиденциальности информации, полученной в результате применения правил внутреннего контроля и реализации программ осуществления внутреннего контроля.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять данный законопроект в первом чтении при условии учёта указанных замечаний в ходе работы над законопроектом во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, законопроект первого чтения. Есть ли вопросы у депутатов? Есть — вопрос у депутата Решульского. Подводим черту.

Владислав Матусович, куда вы пошли? Вы пока задержитесь, закончим с вопросами.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу и Владиславу Матусовичу.

Сергей Дмитриевич, скажите, а операции с наличными средствами в сумме 599 тысяч 500 рублей уже не подпадают под этот контроль? Я правильно понимаю?

И сразу вопрос к Владиславу Матусовичу. Поясните мне, вот жизненная ситуация: продал человек дом, который ему по наследству достался, хочет расширить площадь, купить новую квартиру и, чтобы деньги не лежали в чулке дома, пошёл и внёс на свой вклад — он тоже подпадает под контроль, что ли, этот вклад? Человек же не передаёт их никому, он просто не держит их дома в наличной форме, а открыл вклад. Это тоже теперь будет подпадать под контроль, так я понимаю?

Шаталов С. Д. Сергей Николаевич, два вопроса. По первому ответу: вы абсолютно правы. Если сумма меньше 600 тысяч рублей, то, соответственно, сведения об этой операции не будут передаваться в Росфинмониторинг и она не будет подлежать контролю. Понятно, что, какую бы мы планку ни поставили, всегда существует значение ниже этой планки, и здесь нужно просто выбрать какую-то сумму.

Что касается второго вашего вопроса, то да, действительно, если операция совершается с наличными денежными средствами, в этом случае сведения об этом в Росфинмониторинг попадут. Это никакое не ограничение на совершение такой операции и не обязательно там будет проводиться какое-нибудь расследование — скорее всего этого и не будет — в отношении источника происхождения этих денег.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. По первому вопросу ситуация такая. Да, если это единичная операция и сумма будет меньше 600 тысяч рублей или эквивалентная этой сумме, то она не попадёт в сообщение, скорее всего, банк не направит его. Если таких операций будет, допустим, две, то полагаю, что банк направит. Вот это я хотел бы сказать, отвечая на первый вопрос.

Второй вопрос. Да, безусловно, если человек продаст дом и понесёт деньги от продажи дома в сумме свыше 600 тысяч

в банк, информация о такой операции попадёт в уполномоченный орган.

Я хотел бы сказать, что в последнее время, видимо, при борьбе с тем, что на жаргоне принято называть обналичиванием, или со снятием денежных средств со счетов в банках, которое приобрело достаточно угрожающие размеры... И снятие средств, и борьба с этим снятием, потому что перехлёсты есть везде. И было очень много предложений, насколько я понимаю, при подготовке этого законопроекта, которые сводились к запретам. Насколько я понимаю позицию Росфинмониторинга, как показывают мои консультации с людьми, которые там работают, Росфинмониторинг занял позицию, что нужно хотя бы разобраться и посмотреть, что это такое. Поэтому давайте поставим под контроль, прежде чем что-либо запрещать, потому что информации о том, что же на самом деле происходит, не очень много. Разговоры о том, что, например, в каком-то банке каждый день физическое лицо снимает по 3 миллиарда рублей... ну, может быть, данные верные, но физически, наверное, выполнить это невозможно, поэтому это скорее всего какое-то движение документов в большей степени, чем реальное движение наличных денег. Для того чтобы это посмотреть, и вносится данный законопроект. Но ещё раз говорю, что у комитета по законопроекту много вопросов. Во втором чтении, я думаю, можно будет его доработать, в том числе и посмотреть возможность учёта европейской директивы, поскольку она закрывает дополнительные пробелы, так сказать, в законе в этой части и поставит под контроль вопросы купли-продажи на значительные суммы.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Не настаивает на выступлении. Я так понимаю, что и Сергей Дмитриевич тоже не настаивает на заключительном слове.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и формированию терроризма".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. "...и финансированию терроризма".

Председательствующий. Да, "и финансированию терроризма", прошу прощения. Действительно, оговорка такая нехорошая... Нет, а вообще-то, "о противодействии формированию" — тоже неплохо.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, пункт 23 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения условий для расширения форм банковского обслуживания клиентов кредитных организаций вне места нахождения кредитной организации)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова. Сегодня его день...

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня закон "О банках и банковской деятельности" предусматривает для банков при развитии филиальной сети только два варианта действий — через банки или через их филиалы. Никаких дополнительных подразделений, которые действовали бы за пределами территории банка или филиала, не предусматривается. Это, конечно же, ограничивает возможности доступа населения к банковским услугам, особенно в тех местностях, где банковский сектор не очень развит. Для того чтобы дать возможность развивать такую структуру, чтобы улучшить доступ населения к банковским услугам, предлагается разрешить банкам открывать ещё и так называемые внутренние структурные подразделения, которые будут находиться за пределами филиалов или собственно банков и будут приближены к населению. Перечень операций, которые кредитные организации могут осуществлять через такие подразделения, будет регулироваться инструкцией Центрального банка.

Мы просим поддержать это предложение, оно явно в пользу населения.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович Резник — содокладчик по этому законопроекту, так же как и по предыдущему. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, всё так, как сказал представитель правительства по данному законопроекту. Однако я хотел обратить ваше внимание на ряд трудностей,

с которыми, видимо, придётся столкнуться тем, кто будет дорабатывать этот законопроект ко второму чтению.

Термин "внутреннее структурное подразделение", который вводится данным законом, не согласуется с положениями статьи 55 Гражданского кодекса, которая определяет, что вне места нахождения юридического лица могут располагаться филиалы и представительства, являющиеся его обособленными подразделениями. Поэтому в таком виде закон принят быть не может, и законопроект подлежит доработке ко второму чтению. То есть законодательное закрепление особого права для юридических лиц — кредитных организаций иметь внутренние структурные подразделения вне места их нахождения создаёт коллизию с требованиями упомянутой статьи Гражданского кодекса. В этой связи комитет отмечает, что ко второму чтению этот законопроект потребует очень серьёзной юридической доработки. Возможно, потребуется и внесение изменений в Гражданский кодекс.

Вот с учётом изложенного комитет рекомендует поддерживать представленный правительством законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, первое чтение. Два вопроса, я вижу — у Сергея Николаевича Решульского и у Кузнецова Виктора Егоровича.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я прошу меня извинить, но вопрос действительно очень серьёзный и надо разобраться. Я просил бы либо обоих докладчиков, либо одного из них, вообще-то, пояснить, что такое внутреннее структурное подразделение.

Простой пример. Недавно был в Ногайском районе Республики Дагестан. Пенсионеры жалуются, что для получения пенсии им надо ехать в Кизлярский район, это 100 километров. В районе нет у них там никакого филиала Сбербанка, ничего нет. Вот это внутреннее структурное подразделение, если оно создаётся, будет распространять своё действие, скажем, на этот район или нет? Что такое внутреннее структурное подразделение?

Председательствующий. Кто готов ответить на этот вопрос?

Резник В. М. Пожалуйста, я могу ответить.

Председательствующий. Ну, пока Сергей Дмитриевич там общается с депутатом Хором, депутат Резник ответит. Пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо депутату Хору за предоставленную мне возможность ответить на этот вопрос. Попробую ответить. Спасибо, Сергей Николаевич, вам.

Значит, я так понимаю то, что в законопроекте написано: в этом случае внутреннее структурное подразделение кредитной организации вне места её нахождения как раз и будет той точкой, где ваши избиратели, которые к вам обращались, Сергей Николаевич, смогут получить свою пенсию, не выезжая за сто километров. Так что идея законопроекта абсолютно правильная, только её реализовать и состыковать с Гражданским кодексом будет достаточно сложно.

Председательствующий. Сергей Дмитриевич Шаталов, можете прояснить?

Шаталов С. Д. Да, я хочу подтвердить, в этом случае значительно расширяются возможности банков, в том числе и Сбербанка. В частности, это может быть какой-то выносной пункт, где принимаются платежи, или пополняются вклады, или уплачиваются налоги, или выплачиваются пенсии, если они выплачиваются через банк, а не через почту.

Председательствующий. Как раз вот то, о чём и говорит Сергей Николаевич Решульский.

Уточнение есть какое-то у депутата Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Я только единственное хотел уточнить, Сергей Николаевич. Требовать этого от Сбербанка или от какого-либо другого банка, конечно, можно, но обязанности сделать это у них, у банков, нет.

Председательствующий. Депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Я хотел бы вот ещё глубже в эту ситуацию войти, так сказать. В советское время у одного лица в сельской местности это было — представитель и связи, и сберкасса был в одном лице, а сейчас мы говорим о каких-то структурах банка. Совершенно очевидно, что при тех средствах, которые там могут быть, в этой сельской местности, держать единицу и всё, что там нужно для проведения этих операций, банку абсолютно невыгодно. И эта сеть, вообще говоря, свернулась, её не стало в сельской местности. Предполагается ли этим изменением, которое сейчас нам предлагают, такое совмещение? Скажем, взяли на работу человека, который одновременно работает и в связи, и ещё там где-то и выполняет банковские операции для сельского населения. Мы открываем.... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает?

Резник В. М. Могу ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Резник.

Резник В. М. Я так понимаю, что такая возможность открыть дополнительную точку банка будет предоставлена, причём это не требует таких больших расходов, как при создании филиала либо представительства, это намного меньше, по крайней мере, потребует расходов. Я не знаю, сделают ли это банки, не могу ответить, но возможность сделать это мы им предоставляем. Ну а кроме того, в последнее время есть не только сеть Сбербанка, но и сеть Россельхозбанка и так далее, они там появляются всё-таки, поэтому становится лучше в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Всё ясно, говорят депутаты.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — депутат Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку 25-й и 26-й вопросы по смыслу взаимосвязаны, комитет предлагает рассмотреть их вместе, заслушать два доклада авторов и один содоклад от комитета по двум вопросам сразу.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов? Нет. У нас с вами есть одна проблема: эти вопросы на фиксированное время, на 16 часов, поставлены, но, если я правильно понимаю, докладчики готовы и содокладчик на месте. Мы мо-

жем рассмотреть сейчас данные вопросы, никто не возражает? Нет. Тогда я объявляю пункт 25.

О проекте федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Данный законопроект подготовлен нами в целях реализации положений послания Президента Российской Федерации в части стимулирования добровольных пенсионных накоплений, улучшения пенсионного обеспечения граждан.

Законопроектом предусматриваются следующие нормы.

Вы знаете, что на сегодняшний день пенсия, формирующаяся пенсия будущих пенсионеров, делится на три составляющие части: базовую, страховую и накопительную. В связи с тем что мы, как и многие европейские страны, столкнулись с демографической проблемой, старением нации, увеличением числа пенсионеров по отношению к доле работающих, необходимо создать условия, которые позволили бы ныне работающим гражданам — будущим пенсионерам сформировать себе более высокую пенсию и получить пенсию, которая в большей степени замещала бы утраченный заработок. С этой целью мы предлагаем предоставить право гражданам, написав соответствующее заявление непосредственно в Пенсионный фонд или через своего работодателя в Пенсионный фонд, перечислять в добровольном порядке на свой накопительный счёт взносы, которые в дальнейшем пойдут на формирование накопительной части пенсии. Предполагается, что размер этих взносов должен быть не менее 2 тысяч рублей в год. В случае если граждане захотят вступить в такие правоотношения, мы предлагаем простимулировать это их решение путём поддержки со стороны государства, которое добавит за каждую тысячу, выплаченную гражданином, свою тысячу, но до 10 тысяч рублей в год. Предполагается, что такая поддержка будет осуществляться в течение десяти лет. Вступить в подобные правоотношения по проекту закона граждане смогут с 1 июля 2008 года по 30 июня 2013 года, то есть они будут иметь пять лет на то, чтобы рассмотреть для себя этот вопрос и сделать осознанный выбор. Мы предоставляем также право работодателям

участвовать в подобного рода софинансировании, перечисляя собственные деньги по договору с работником или по коллективному договору с профсоюзной организацией.

Законопроект преследует ещё одну важную социальную цель. Вы знаете, что на Российскую Федерацию оказывается давление определёнными структурами, которые выступают за повышение у нас пенсионного возраста, ссылаясь в том числе на опыт ряда европейских стран. Мы занимаем отрицательную позицию в отношении данных предложений и предлагаем вместо насильственного повышения пенсионного возраста стимулировать тех граждан, которые, достигнув пенсионного возраста, добровольно захотят продолжить работать. Поэтому в законе предусмотрена норма, в соответствии с которой, если лицо достигло пенсионного возраста, но при этом не обратилось в Пенсионный фонд с просьбой о назначении трудовой пенсии и участвует в предложенной нами системе добровольных накоплений, на каждую перечисленную таким гражданином тысячу государство будет добавлять 3 тысячи рублей, но до 30 тысяч рублей в год.

Мы считаем, что законопроект является хорошей основой для того, чтобы начать серьёзную работу по формированию у нас среднего класса, по формированию устойчивого слоя людей, которые готовы вместе с государством думать и заботиться о своём будущем. Мы готовы также к тому, чтобы при подготовке ко второму чтению рассмотреть поправки в данный законопроект, в том числе продумать возможности более веского стимулирования работодателей для участия в подобной системе добровольных накоплений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Как мы и договорились, давайте сейчас выслушаем доклад по второму законопроекту — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Доклад депутата Государственной Думы Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект является логическим продолжением первого законопроекта, о котором доложил Андрей Константинович. Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в шесть действующих зако-

нов. Основные положения, которые предусмотрены этим законопроектом, следующие.

Во-первых, освобождаются от подоходного налога взносы государства на софинансирование, то есть 1 тысяча рублей государственных средств будет освобождаться от подоходного налога. Это сделано для того, чтобы реальное софинансирование со стороны государства было в размере 1 тысячи рублей. Если бы мы этого не сделали, то человек должен был бы платить 13 процентов с этой суммы.

Следующая новация заключается в том, что мы предоставляем право отдельным категориям граждан на добровольной основе войти в эту систему софинансирования с государством "тысяча на тысячу". В первую очередь я имею в виду неработающих граждан, поскольку эта система предусматривает участие и работающих граждан, и неработающих граждан. Далее — на Пенсионный фонд России возлагаются обязанности осуществлять учёт тех средств, которые вносит человек, и тех средств, которые государством кладутся на счёт человека в Пенсионном фонде, — 1 тысяча рублей. Кроме того, Пенсионный фонд обязан будет информировать ежегодно граждан о тех суммах, которые поступают на счёт гражданина. Следующее — вносятся изменения, которыми предусматривается отражение страховых дополнительных взносов человека и сумм софинансирования со стороны государства именно на накопительном счёте.

Таковы основные изменения, которые предусмотрены этим законопроектом. Здесь уже отмечалось, что есть вопросы, которые в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению необходимо будет дополнительно обсудить и проанализировать, в частности вопросы налогового контроля за теми дополнительными страховыми взносами, которые уплачивают граждане. Кроме того, требует ещё более детального изучения вопрос о налогообложении дополнительных страховых взносов самих работодателей, если они пожелают участвовать в этой системе на добровольной основе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Уважаемые депутаты, первое чтение, есть содоклад от комитета по обоим законопроектам. С места готова выступить Фарид Исмагиловна Гайнуллина, как член Комитета по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Доклады Андрея Константиновича и Ильдара Нуруллоевича, на мой взгляд, освобождают меня от необходимости подробно останавливаться на содержании законопроектов. Единственное, хотела бы отметить, что, с одной стороны, это действительно серьёзный вектор для всех граждан самостоятельно участвовать в формировании пенсионного капитала, с другой стороны, это поощрение всех сторон социального партнёрства к участию в формировании пенсионного капитала.

Конечно же, есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, в частности по первому законопроекту на восьми страницах. Ряд замечаний высказаны на заседании нашего комитета, отражены они и в заключении нашего комитета. Думается, они могут быть рассмотрены и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать оба законопроекта и принять их в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я предлагаю, чтобы мы задавали вопросы сразу по обоим законопроектам. Первая, вторая, третья рука...

Депутат Глотов — первый вопрос.

Включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос, видимо, к Андрею Константиновичу, потому что он идеолог разработки этих документов вместе с правительством.

Фарида Исмагиловна совершенно права, говоря о том, что это очень серьёзный вектор политики социальной, — речь идёт о накопительной части пенсии и о государственной поддержке в том, чтобы это всё осуществлялось. Скажите, пожалуйста, всё на бумаге красиво, но что делать с инфляцией? Если ВТБ это хранит под 6 процентов, 8,5 процента — это официальная инфляция в стране, 18,5 процента — не официальная, а реальная инфляция, потому что мы тарифы держим 20 процентов, здесь, в Государственной Думе, установили тарифы на естественные монополии, а это значит, что 19,5 процента они устанавливают. Это всё сгорает! Какой смысл в хранении? И каков механизм? Как решить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает на вопрос? Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Александрович, как раз данный законопроект призван решить обозначенную вами реальную проблему. На сегодняшний день, вы знаете, подавляю-

щее большинство граждан, имеющих право на накопительную часть пенсии, когда в обязательном порядке производятся такие отчисления, относится к числу молчунов, то есть они не принимают, вообще, никаких решений о размещении своих средств. И по умолчанию эти деньги размещает государство в действительно гарантных, сохранных, но не очень доходных бумагах. Данным законопроектом предусматривается, что люди сами, осознанно, будут перечислять деньги на свой накопительный счёт. Если они сделают этот выбор, то, естественно, они сделают и второй шаг, то есть примут решение о том, где наиболее выгодно разместить данные средства: в частной управляющей компании или же оставить государству.

Кроме того, хочу напомнить вам, что нами подготовлен ряд решений, которыми предусматривается предоставление права Пенсионному фонду более активно работать с накопительной частью пенсии, размещая средства в более доходных бумагах. И мы ожидаем, что эти решения приведут к тому, что доходность накопительной части пенсии будет превышать уровень инфляции.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шаврин.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Вопрос такого плана. Что будет с накопительной частью пенсии, которую внёс сам гражданин или за него внесло государство, в случае его преждевременной кончины? Куда денутся эти накопленные деньги? С каким процентом они вернуться наследникам? Или же это всё куда-то уйдёт в Пенсионный фонд будущим поколениям?

Председательствующий. Тоже Исаев отвечает. Пожалуйста.

Исаев А. К. Я хотел бы сказать, что в этом смысле действует общая норма, принятая в отношении накопительной части пенсии. Если человек умирает до достижения пенсионного возраста, то наследники наследуют соответствующие сбережения. Если он вступает в права пенсионера и начинает получать пенсию, то, конечно, наследование не осуществляется. В таком случае деньги перераспределяются в пользу других пенсионеров.

Председательствующий. Депутат Воронин.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня по пункту 26 к Ильдару Нурулловичу вопрос.

Законопроектом предусматривается, что пенсионные накопления исключаются из базы по налогу на доходы физических лиц. Но, как известно, у нас можно и дополнительные

средства перечислять, не только процент, который определён законом, но и увеличивать эту сумму за счёт личных средств, дополнительных отчислений, так называемого добровольного пенсионного страхования. Будет ли на эти суммы тоже распространяться подобная практика? Будут они исключены из налогооблагаемой базы по исчислению налога на доходы физических лиц?

Председательствующий. Пожалуйста, Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Спасибо за вопрос.

Собственные средства гражданина, которые он направил на свой пенсионный счёт в Пенсионном фонде России, не подпадают под налогообложение подоходным налогом. Это действующая норма Налогового кодекса. Мы же данным законопроектом освобождаем от налогообложения государственные средства, те тысячи рублей, которые государство направляет на счёт человека. По действующему правилу любые доходы, которые перечисляются за человека работодателем ли, государством ли, другим ли лицом, облагаются подоходным налогом в 13 процентов.

Председательствующий. Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Не могу не отметить, что, может быть, и нужный законопроект, но, в общем-то, он внесён с нарушением наших норм, поскольку был внесён 17 октября, а только 31 октября получили заключение правительства на этот затратный закон. Ну да бог с ним, как говорится, что положено Юпитеру, не положено быку.

Я к Андрею Константиновичу обращаюсь и прошу пояснить статью 15. Обоснуйте, пожалуйста, почему всё-таки взяли вот этот пятилетний период — с 1 июля 2008 года до 30 июня 2013 года — и в пункте 2 статьи определили, что эта государственная поддержка будет действовать только в течение десяти лет. Почему такое временное ограничение? А если человек больше десяти лет живёт и добровольно уплачивает свои взносы в накопительную часть пенсии, то что, дальше его не будем поддерживать? Или это просто уже рассчитано, что он столько не проживёт и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте, пожалуйста, чтобы завершить вопрос.

Решульский С. Н. И в связи с этим вопрос: почему срок вступления в силу этого закона также определяется с 1 июля 2008 года? Почему не с 1 января, не с 1 февраля?

Председательствующий. Понятен вопрос, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Николаевич, ну, я всё-таки большой оптимист. Я уверен, что лица, участвующие в системе добровольного пенсионного накопления, проживут гораздо дольше, чем десять лет, и у большинства из них всё будет совершенно благополучно.

Что касается данного периода, то я просто хотел бы сказать, что целью данного законопроекта является государственное стимулирование добровольных пенсионных накоплений, а не подмена этих добровольных пенсионных накоплений государственным финансированием. Мы хотим подтолкнуть граждан к тому, чтобы они участвовали в этом процессе. Мы устанавливаем пятилетний срок, который заставит задуматься над тем, участвовать в этом или нет. Поэтому мы устанавливаем ограниченный срок такого софинансирования. Естественно, что в случае, когда мы увидим, что этот процесс идёт, что он охватывает значительные категории населения, что у государства достаточно средств — вы понимаете, что это очень серьёзные расходы, вы можете обратить внимание на финансово-экономическое обоснование, привели примерную таблицу, — у государства хватает средств, то впоследствии нашими, так сказать, последователями в Государственной Думе, преемниками, может быть принято решение о продлении этой системы и дальше. Сейчас пока мы говорим о том, за что мы можем отвечать. Мы провели консультации с правительством и знаем, что на обозначенный период денег, средств, несомненно, хватит.

Теперь о том, почему датой вступления выбрано 1 июля 2008 года. Ну, я хочу напомнить, что у нас с вами сегодня предпоследнее заседание Государственной Думы, и мы рассматриваем данный законопроект в первом чтении. Я полагаю, что в весеннюю сессию он будет принят во втором и третьем чтениях, и 1 июля — это ближайший срок, когда закон сможет вступить в законную силу. Мы торопимся, как можем.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Е. У меня вот такой вопрос. Может быть, не очень понятно было объяснено, но вы сказали, что если по достижении пенсионного возраста человек не обратился в Пенсионный фонд за начислением пенсии, то тогда на каждую его тысячу государство будет вкладывать 3 тысячи в накопительную часть его пенсии. Но ведь фактически человек, не обратившись в Пенсионный фонд, недополучает ежемесячно от трёх до трёх с половиной тысяч рублей, а может быть, и больше, в том числе и по базовой части, и по страховой части, а мы пытаемся пополнять накопительную часть. То есть фактически он теряет эти 3 тысячи рублей, которые государство ему якобы будет добав-

лять в накопительную часть. Что-то вот здесь мне не совсем ясно, ведь человеку это невыгодно: вкладывать дальше деньги, не обращаться за пенсией и ждать, что государство на его тысячу..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, ваш ответ.

Исаев А. К. Виктор Егорович, ваше сомнение в данном вопросе понятно: тут как бы есть, что называется, синица в руках, уже готовая пенсия, а там надо отложить на будущее. Но я хотел бы сказать, что есть ещё один не относящийся к этому закону стимулирующий механизм. Если человек добровольно выходит на пенсию позже обозначенного в законе срока, у него при расчёте страхового пенсионного капитала сокращается — мне очень не нравится этот термин, но он употребляется — период дожития. Это означает, что у человека возрастает не только накопительная, но и страховая часть пенсии. Таким образом, представьте себе (я очень живо это себе представляю), что женщина пятидесяти пяти лет, нормальная, работоспособная, хорошо работает, просто откладывает этот выход на пенсию, зато потом, когда она выйдет на пенсию, — через пять лет, допустим, в шестьдесят, она получит пенсию уже в двойном размере, вдвое бóльшую, чем та, что она получила бы, выйдя на пенсию в пятьдесят пять лет, для неё это может показаться привлекательным.

Но вопрос, заданный вами, имеет под собой серьёзное основание, поэтому сейчас мы обсуждаем теоретическую возможность того, чтобы базовая часть пенсии — и это может быть отрегулировано ко второму чтению поправками — выплачивалась, а переносилась бы предлагаемым образом выплата страховой части.

Председательствующий. Ну вот ещё раз настаивает на вопросе Сергей Николаевич.

Вне регламента включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Ну действительно очень серьёзный и интересный вопрос. Андрей Константинович, а на госслужащих будет распространяться то, о чём вы сейчас сказали? Ведь в пятьдесят пять лет их будут провожать на пенсию по закону, ну, по году будут добавлять, но пятьдесят пять лет — хороший, цветущий возраст, ещё можно проработать дай бог сколько — лет десять. А тогда что, мы всё-таки примем поправки в закон о госслужбе, что это необязательное условие — уходить на пенсию?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Сергей Николаевич, к закону о том, во сколько лет государственным служащим выходить на пенсию, данный законопроект, конечно, отношения не имеет. Человек, покинув государственную службу, предположим, в те же пятьдесят пять лет, может продолжить работать в любой другой организации и сфере. И в этом случае он всё равно может не выходить на пенсию, а отказаться от получения пенсии и выплачивать дополнительные взносы на накопительный счёт. В этом смысле на него будут распространяться точно такие же правила, как и на всех остальных участников данного процесса.

Председательствующий. И хочет что-то добавить автор другого законопроекта — депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Я хотел бы добавить, что человек, даже уйдя со службы и не устроившись на другую работу, в принципе может продолжать участвовать в этой системе, поскольку мы участвовать разрешили и неработающим гражданам. Просто они должны будут свою тысячу также направлять на счёт, а государство будет добавлять свою тысячу.

Председательствующий. Спасибо.

Завершилась у нас процедура вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить по данным законопроектам? Нет. Представитель президента? Не настаивает. Тогда я ставлю на голосование пункт 25, проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	343 чел. 76,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	343 чел.
Не голосовало	107 чел. 23,8 %
Результат: принято	

Принято, триста сорок три голоса "за".

Следующий — пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную

часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Также принимается.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С учётом особой значимости этой сессии решил выйти на трибуну, хотя надеюсь, что вопрос не вызовет долгих дискуссий и острой полемики, несмотря на то что речь пойдёт не просто о понятиях, а об основных понятиях, которые мы хотим внести в соответствующую статью закона "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Вот так получилось, что пятнадцать лет работает этот закон, но понятийный аппарат в своё время не был сформирован. Это объясняется тем, что закон принимался в определённой спешке, не прорабатывался, а потом стал предметом ожесточённых споров, дискуссий, столкновений точек зрения и так далее, и тому подобное. К счастью, в этом вопросе удалось в основном очень сложные разногласия преодолеть. Сформирована статья, которой наконец-таки вводятся определения основных понятий: что такое охранная деятельность, что такое охранные предприятия, что есть частный охранник, охраняемый объект, пропускной и внутриобъектовый режимы и так далее, и тому подобное. Это необходимо для того, чтобы действительно чётко отслеживать, какие действия законны, какие незаконны, чтобы наводить порядок и чётко прописывать права и обязанности охранников и всех тех, кто такие объекты посещает.

Я не буду подробно останавливаться на самом тексте законопроекта, поскольку есть определённые замечания и у Правительства Российской Федерации, и у главного правового управления. Я думаю, что мы ко второму чтению эти замечания устраним. Указанные структуры в целом поддерживают наш законопроект, комитет Государственной Думы, который рассматривал законопроект, также рекомендует его принять. Поэтому я предлагаю данный законопроект принять в первом чтении для дальнейшей над ним работы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Геннадию Владимировичу? Нет вопросов.

Можете присаживаться, Геннадий Владимирович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства? Никто не настаивает.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, последний пункт порядка работы.

И мы договорились сегодня пункт 10 рассмотреть, когда поступят материалы, но, поскольку они не розданы, я предлагаю высказаться Артуру Николаевичу с предложением. Пожалуйста, Артур Николаевич.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, просьба перенести рассмотрение пункта 10, законопроекта "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", на завтра, на 16-е число.

Председательствующий. На послезавтра, на пятницу.

Чилингаров А. Н. Да, на послезавтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть возражения против того, чтобы перенести пункт 10? Поскольку нет материалов, мы не можем его обсуждать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, на январь не годится. Есть предложение на пятницу, на 16-е. Не надо голосовать? Решение принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Константина Фёдоровича Затулина.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если руководствоваться известным изречением "спешите делать добро", то у нас ещё есть возможность в нынешнем составе сделать ещё одно богоугодное дело. Речь идёт о пролонгации действия части четвёртой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", срок действия которой должен завершиться 1 января 2008 года. Речь идёт — ещё раз хочу пояснить — об упрощённом порядке получения гражданства теми нашими соотечественниками, которые имели гражданство Советского Союза, приехали в Россию из стран СНГ — бывших республик Советского Союза и которые имеют для этого то основание, что у них есть разрешение на временное проживание или вид на жительство или они были зарегистрированы в Российской Федерации до 1 июля 2002 года (это срок, когда начал действовать новый закон "О гражданстве Российской Федерации", принятый в 2002 году).

Необходимость пролонгации срока действия этого упрощённого порядка связана с тем, что хотя в России и происходит укрепление института гражданства, но оно происходит не такими быстрыми темпами и не настолько быстро формируются все механизмы и разрешаются все бюрократические проблемы. Мы реально столкнёмся с тем, что если эта статья, эта часть статьи 14 будет отменена, то на 1 января 2008 года у нас в стране останется существенное количество людей, которые не успели, не смогли получить гражданство, не преодолели разные препятствия на пути получения гражданства, и они вынуждены будут это гражданство получать в общем порядке, хотя являются нашими соотечественниками и многие из них уже давно живут в Российской Федерации.

На самом деле ещё одним основанием для принятия этой поправки является то, что изменения в закон "О правовом положении иностранных граждан...", в тексте которых, собствен-

но говоря, и разрабатывается тема упрощённого предоставления этого разрешения на жительство, вида на жительство, были введены только с 15 января этого года, то есть с 2002 года по 2007-й у тех людей, которые хотели бы воспользоваться упрощённой процедурой, были сужены возможности. Они не смогли в ряде случаев преодолеть все необходимые препоны на пути получения гражданства. И если даже хотя бы один наш соотечественник, который стремится в Российскую Федерацию, хочет быть гражданином России и имеет для этого полное основание, останется неудовлетворённым из-за того, что эта норма будет вычеркнута из закона с наступлением 1 января 2008 года, даже в этом случае, наверное, имело бы смысл сегодня ставить этот вопрос. Поэтому я внёс поправку, смысл которой — продление срока действия части четвёртой статьи 14 закона "О гражданстве..." до 1 января 2009 года. За это время мы рассчитываем существенно сократить число людей, ходатайства которых о получении гражданства в упрощённом порядке пока не удовлетворены. В случае необходимости уже в новом составе Государственная Дума может принять какие-то новые решения, которые позволят лучше контролировать этот процесс, сделать его менее бюрократизированным.

Насколько мне известно, профильный по этому вопросу комитет по конституционному законодательству поддерживает принятие этой очень простой поправки сразу в трёх чтениях, с тем чтобы мы со спокойной совестью могли разойтись в связи с окончанием срока наших полномочий, зная, что этот вопрос снят и острота в этом вопросе тоже снята.

Вот, собственно, всё, что я предполагал сказать.

Есть поправки к законопроекту лингвистического и стилистического характера, которые никоим образом его смысла не меняют, и я готов их поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Для содоклада я приглашаю на трибуну председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Константин Фёдорович, несомненно, прав, это будет достойным завершением сегодняшнего дня — принятие данного законопроекта.

Я не буду останавливаться предметно на характеристике данного законопроекта. Вместе с тем должен отметить, что неурегулированность целого ряда вопросов гражданства создаёт очень большие сложности не для одного человека, создаёт сложности для десятков тысяч людей. И коллизии, к сожалению, есть крайне болезненные. Например, в течение десяти или пятнадцати лет у тех или иных лиц были паспорта граждан Российской Федерации — им выдавались за рубежом паспорта граждан Российской Федерации, — но затем устанавливается, что были некие допущения или якобы имели место нарушения, и лица, которые осознавали себя, считали себя гражданами Российской Федерации, как вдруг выясняется, таковыми не являются. Поэтому законопроект является принципиально важным.

Далее — техническая сторона, скорее относящаяся к голосованию по данному законопроекту. Мы просили бы принять данный законопроект в первом чтении, затем принять таблицу, где две технические поправки. Константин Фёдорович о них сказал и, как автор, согласился с ними. Таким образом, просим принять законопроект во втором и затем в третьем чтении. Это вызвано, в частности, необходимостью не допустить разрыва, который, естественно, образуется в связи с окончанием работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, пока у нас процедура первого чтения. Есть необходимость задавать вопросы? Есть. Так, Воронин, Тян, Кондратенко и ещё Шаврин. Четыре вопроса.

Шаврин, пожалуйста, ваш вопрос.

Шаврин С. И. Вопрос простой. И докладчик, и содокладчик не сказали конкретно: а вот сколько это — "большое количество граждан"? Всё-таки зарегистрированных, прописанных с 2002 года в принципе посчитать можно. И сколько человек за этот год, на который продлим, сможет воспользоваться этим правом?

Председательствующий. Кто будет отвечать? Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый коллега, цифры, которыми я располагаю, очень приблизительные, но действительно это не один человек, а несколько десятков тысяч человек, некоторые из них проходят достаточно непростую процедуру подтверждения своего гражданства, поскольку в этом гражданстве возникли сомнения, связанные, скажем прямо, с не всегда упорядоченным получением гражданства в 90-е годы. Они действительно считали себя гражданами, но на сегодняшний день

в этом сомневаются соответствующие органы и заставляют их в ряде случаев получать подтверждение из стран прежнего проживания. Ещё надо отметить, что не все, кто мог бы получить разрешение на временное проживание, вид на жительство, не все смогли его получить в установленные сроки: норма эта, как я уже сказал, была предложена и введена в действие только в этом году. Это несколько десятков тысяч человек, так, наверное, корректно было бы сказать.

Председательствующий. Плигин готов дополнить.

Пожалуйста, на центральной трибуне включите микрофон.

Плигин В. Н. Спасибо большое за вопрос.

Я должен сказать, что для тысяч граждан Российской Федерации явилось открытием то, что допущенные в 92-м году нарушения создают для них проблемы со статусом гражданства. И сколько такого рода открытий у нас ещё будет, предсказать сложно.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю. Спасибо.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, ну вот мы на год ещё продляем. Шестнадцать лет норма действует, и в моём понимании либо люди, кто хотел, уже оформили, либо просто система настолько неэффективна, зашорена и неправильно построена, что люди, желающие оформить гражданство, не в состоянии это сделать. И, как показывает практика, закон о соотечественниках, который мы год назад приняли, тоже буксует: не хотят губернаторы с ним связываться, да и деньги не освоены. Может быть, нам пересмотреть не только срок — продление на год, но и систему предоставления упрощённого гражданства? Может быть, она слишком сложная?

Плигин В. Н. Павел Юрьевич, вы ставите серьёзнейший вопрос, извините за повтор, в отношении одного из самых серьёзных институтов организации общества — гражданства как особой связи лица и государства.

Что касается некоторых цифр, касающихся этой проблемы. Вопрос не урегулирован в отношении примерно десяти — пятнадцати миллионов граждан. Десять — пятнадцать миллионов лиц, имеющих разный статус и проживающих на территории Российской Федерации, не являются гражданами Российской Федерации, они либо иностранцы, либо лица без гражданства. Это всё явилось результатом сложнейших миграционных потоков, сложнейших изменений, вызванных изменением границ нашего бывшего государства.

Я думаю, этот вопрос заслуживает предельного внимания следующей Государственной Думы, он является также предметом обсуждения комиссии по гражданству и наших постоянных консультаций с Федеральной миграционной службой. Спасибо за обеспокоенность этим вопросом, поскольку очень часто это вопрос жизни конкретных людей.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тянь, пожалуйста.

Тянь Л. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Очень сожалею, что не выступил соавтором с Константином Фёдоровичем, поскольку я принимал непосредственное участие в разработке того закона, драконовского, который действовал раньше, до упрощённой формы.

Вопрос у меня следующего характера: нельзя ли ужесточить меры в отношении административно-бюрократической машины, которая способствует возникновению проблем при получении по упрощённой форме гражданства Российской Федерации? Ведь то, о чём говорит депутат Воронин, он прав, — очень сложная система. Дело в том, что прошло столько времени от принятия упрощённой формы получения российского гражданства, но ведь та бюрократическая машина, которая сегодня решает, дать гражданство или не дать тому или иному лицу... Всё-таки, я считаю, это очень сложная система, и нужно как-то её менять.

Плигин В. Н. Любомир Индекович, вы затронули действительно принципиальный вопрос. На стадии подготовки к обсуждению законопроектов об упрощённых процедурах регистрации и об упрощённых процедурах предоставления возможности работать мы анализировали эту ситуацию начиная с работы участковых инспекторов милиции и на всех этапах, всех ступенях, которые здесь есть. Я должен сказать, что процедуры усложнены, они усложнены в плане узких возможностей постановки на учёт и прочего. Поэтому Государственной Думой были приняты законопроекты, которые предоставляют возможность, допустим, упрощённых регистрационных процедур через почтовые отделения, которых множество на территории Российской Федерации. Но проблемы упрощения процедур и ужесточения ответственности за проявления бюрократизма, конечно, есть. Я думаю, что мы (мы и правительство в данной ситуации) должны будем более технологично прописать регламенты действия бюрократической машины, с этим я абсолютно согласен.

Председательствующий. Хочет добавить Затулин.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз обратить внимание на ту борьбу мнений, которая велась и ведётся вокруг самого института гражданства и вопросов его упрощённого получения. С одной стороны, существуют, безусловно, и я это хочу признать, факты злоупотреблений в получении гражданства, необоснованного его приобретения, и эти факты, как всегда, достаточно негативно сказываются на авторитете нашего паспорта и нашего гражданства. С другой стороны, существует, должно существовать, понимание того, что распад Советского Союза — это такая геополитическая катастрофа, последствия которой ещё долгое время будут ощущаться, и прежде всего ощущаться простыми людьми. И с этой точки зрения, да, упрощённый порядок в принципе является облегчением доступа к гражданству.

Я убеждён, что с принятием этой поправки — если мы её примем, а я надеюсь на это — обсуждение этой темы не закончится и мы продолжим в новом составе Государственной Думы размышлять над тем, каким образом изменить в сторону улучшения этот упрощённый порядок, с тем чтобы исключить злоупотребления, но сохранить демонстративный и символический характер упрощённого порядка для наших соотечественников, для наших бывших советских сограждан прежде всего. Но не только для них, а и для тех, кто волею судеб оказался и в странах традиционного дальнего зарубежья тоже. Это всё предстоит сделать. Закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" принят не в прошлом году, а в 99-м, он тоже нуждается в серьёзной корректировке, потому что он декларативен в самом главном вопросе — кто такие соотечественники. Это всё вопросы, которые нам предстоит решать. Но сейчас, для того чтобы мы могли их решать, нужно принять вот этот законопроект и снять напряжённость в этом вопросе, возникающую в связи с окончанием срока действия упрощённого порядка.

Председательствующий. Николай Игнатович Кондратенко, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. У меня вопрос к автору проекта, Константину Фёдоровичу.

Прежде всего хочу сказать, что нет более жестокой страны, чем Россия, которая так жестоко отнеслась к своим соотечественникам при их попытке возвратиться на родину! Система настолько забюрократчена, настолько... Сколько слёз было пролито русскими, татарами, адыгами, черкесами из-за трудностей

с оформлением гражданства! Знаю, потому что сам принимал участие в решении судебных человеческих. Надо продлить, надо обязательно продлить действие закона, помочь людям. Переехать — это всё равно что погореть, а тут ещё сложности бюрократические.

Но вместе с тем есть вторая сторона вопроса. Посмотрите, политика глобализации явно запланировала великое переселение народов. В ближайшее время будут массово переселяться люди, и можно предположить, с каких территорий — где худшие условия проживания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, десять секунд добавьте для собственно вопроса.

Кондратенко Н. И. ...худшие агроклиматические условия и так далее, и так далее. Может, стоило бы ограничить в нашем проекте закона — для коренных жителей России?

Председательствующий. Понятно.

Кто будет отвечать? Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый Николай Игнатович, я думаю, что мы можем продолжить дискуссию о том, кто такие коренные жители России, кто такие соотечественники, кого на самом деле признавать соотечественниками. Вот, например, адыгов вы признаёте — и я тоже с этим согласен — нашими соотечественниками, а, скажем, другие нации и народности, которые сегодня имеют свои национальные республики, не всегда и не все из нас готовы признавать своими соотечественниками.

Я убеждён, что та демографическая яма, те последствия, с которыми столкнулась Россия после распада Советского Союза, в ближайшей перспективе заставят нас ещё более либерально относиться к тому, чтобы черпать ресурсы, и в том числе ресурсы демографические, прежде всего в тех союзных республиках, в которых по крайней мере не разучились понимать русский язык и хотя бы понимают нашу ментальность и наш образ жизни. Прежде всего они являются ресурсом и резервом. И в этом отношении, подчёркиваю, этот пункт говорит не вообще обо всех, кто хотел бы получить гражданство, а о тех, кто имел гражданство Советского Союза, то есть был совершеннолетним в 91-м году, и о тех, кто приехал к нам из республик бывшего СССР и здесь обосновался. То есть в данном случае мы закладываем двойную гарантию, что речь идёт именно о наших бывших согражданах и соотечественниках.

Председательствующий. Хочет добавить Владимир Николаевич Плигин что-то.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Игнатович, статья 14 закона предусматривает приём в гражданство Российской Фе-

дерации в упрощённом порядке, в частности даёт ответ на то, кто может рассматриваться в качестве претендентов на получение гражданства в упрощённом порядке. Это, во-первых, лица, которые имеют хотя бы одного родителя, имеющего гражданство Российской Федерации и проживающего на территории Российской Федерации, во-вторых, лица, которые имели гражданство СССР, проживали и проживают в государствах, входивших в состав СССР, не получили гражданство этих государств и остаются в результате этого лицами без гражданства, и последнее — лица, которые являются гражданами государств, входивших в состав СССР, получили среднее профессиональное или высшее профессиональное образование в образовательных учреждениях Российской Федерации после 1 июля 2002 года. Это три категории, поэтому в данной ситуации вопрос регулирования миграционных процессов в рамках глобализации — это действительно предмет крайне серьёзный, вы правы, исторически эта закономерность, видимо, обусловлена, но не в рамках этого закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, будем ли обсуждать, учитывая, что идёт процедура первого чтения? Нет. Тогда я прошу следовать той процедуре, которую предложил нам комитет: мы с вами сейчас проголосуем этот законопроект в первом чтении, потом, учитывая, что последствия реализации закона должны наступить уже с 1 января следующего года, мы должны рассмотреть поправки, их всего две, и потом третье чтение. Принимается? Тогда я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у вас есть таблица, в ней две поправки, обе носят юридико-лингвистический характер, и комитет рекомендует

их принять. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование — третий раз — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы имеем возможность до двух часов рассмотреть протокольные поручения.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет. Принимаем.

Их же поручение — руководителю Аппарата Государственной Думы. Нет возражений.

Фоменко — комитетам по международным делам и по обороне. Нет возражений.

Готов — трём комитетам: по безопасности, по энергетике, транспорту и связи и по экологии. Также нет возражений.

Первый раз за всю мою практику (второй раз, да?) все до единого протокольные поручения приняты без возражений.

Уважаемые депутаты, объявляю вам, что завтра в 10.00 — Совет Государственной Думы, а 16 ноября в 10.00 — итоговое заседание палаты в этом созыве.

Всем спасибо. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 ноября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует. 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Подготовлен проект обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации Путину Владимиру Владимировичу о необходимости проведения честных и открытых выборов. Вчера Совет Думы отклонил предложение о вынесении этого обращения на пленарное заседание. Прошу поставить на голосование предложение внести в повестку дня сегодняшнего заседания данный проект обращения и дать время на обоснование позиции.

Мне представляется, что за четыре года своей работы Государственная Дума так и не нашла мужества сказать себе и людям правду о состоянии дел в стране — одна сплошная бутафория, лакировка действительности. Всё это приводит к тому, что... Например, вчера депутат Государственной Думы Головатюк Андрей Михайлович был арестован и ночь провёл в милиции только за то, что якобы распространял листовки. Борис Вячеславович, я прошу вас лично обратить внимание на этот вопиющий факт!

В Саратове, например, идёт, как говорят граждане, смотрящие саратовское телевидение, внаглую подкуп избирателей. КИП, контрольно-измерительные приборы, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Лебедева.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! На заключительном заседании Государственной Думы четвёртого созыва хочу поблагодарить офицеров и сотрудников Федеральной службы охраны, которые несли свою нелёгкую, ответственную службу, пока мы заседали в стенах парламента. Внешне незаметная высокопрофессиональная круглосуточная работа обеспечивала нашу с вами безопасность. Только благодаря их усилиям мы были ограждены от всяких возможных конфликтов, что позволило нам заниматься законотворческой деятельностью. Именно присутствие этих скромных и решительных ребят в мундирах Федеральной службы охраны создало такую дружескую рабочую обстановку в зале. Думаю, выражу общее мнение, поблагодарив сотрудников ФСО, которые образцово несли службу и на внешнем периметре, и внутри здания Государственной Думы в строгом соответствии с действующим уставом. Не будь их, многим из нас могло бы не поздоровиться, а некоторые могли бы вообще не дожить до конца этой сессии.

Председательствующий. Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

Викторов И. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! В связи с предвыборным скандалом в Воронежской области, связанным с обвинениями в подкупе избирателей партией "Справедливая Россия...", губернатор Кулаков и Воронежская областная Дума обратились к местным правоохранительным органам с целью пресечь попытку подкупа избирателей при голосовании. Поскольку выборы носят федеральный характер, прошу дать протокольное поручение комитетам Государственной Думы по безопасности, по конституционному законодательству и государственному строительству, Комиссии Государственной Думы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации запросить информацию о случаях незаконной агитации и подкупа избирателей в Воронежской области и о мерах, предпринимаемых для их пресечения. Необходимо подключить федеральные правоохранительные структуры, чтобы выявить зачинщиков и не допустить срыва выборов, являющихся, по сути, референдумом.

Спасибо.

Председательствующий. Коваль Александр Павлович, пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вчера у заместителя председателя правительства Кудрина состоялось совещание, специально посвящённое рассмотрению ситуации, сложившейся в настоящее время в сфере правового регулирования приёма платежей у населения за услуги связи и ЖКХ с использованием терминалов. На совещании с участием Минфина, ЦБ, МВД и председателя нашего комитета пришли к соглашению, что проблема существует, причём имеет острый социальный характер. Фактически вне правового поля сейчас оказывается около двухсот двадцати тысяч точек приёма платежей. По общему мнению участников совещания, данная проблема требует дополнительного обсуждения, в связи с чем решили создать межведомственную рабочую группу. Особо отмечу, что принимавший участие в совещании начальник Департамента экономической безопасности МВД заверил, что МВД не собирается предпринимать каких-либо карательных мер по отношению к предпринимателям, принимающим платежи, до устранения соответствующих недостатков нормативно-правового регулирования. В связи

с этим комитет просит перенести рассмотрение данного вопроса, это пункт 19, на январь 2008 года.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот только что отмечалась годовщина исхода русских из Крыма после окончания Гражданской войны. Сотни тысяч уехали, миллионы были уничтожены — прямо в Крыму расстреливали русских офицеров. А на днях из Грузии ушли последние русские солдаты, и опять с плевками в лицо: эшелон долго не выпускали, незаконно задержав его на таможене. А в Воронеже русского офицера Головатюка, начальника штаба отряда спецназа "Витязь", восемь милиционеров тащат в отделение милиции... Это всё одно и то же — анархия! Как совершили гадкий государственный переворот в октябре 17-го года, так до сих пор идёт скрытая гражданская война. Накануне выборов в Государственную Думу депутата действующего, полковника, начальника штаба отряда спецназа "Витязь", который проливал кровь на Кавказе, воронежские милиционеры, как бомжа, тащат в милицию! Это всё с Крыма началось, с Октябрьской революции началось!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня последний день, и потому хочется говорить друг другу только ласковые, добрые слова, и, в частности, просятся слова известной олимпийской песни: "До свиданья, наш ласковый Миша...". Но идёт избирательная кампания, и в ходе её административный ресурс превращается в административный произвол. Так, в Новосибирске задержаны без предъявления каких-либо претензий агитаторы от КПРФ. В Новосибирске же недавно был разгромлен... просто совершено бандитское нападение на информационно-агитационный пикет КПРФ. Почему это происходит? Потому что на федеральном уровне царит беззаконие сегодня, федеральные каналы без зазрения совести ведут агитацию за одно избирательное объединение, за партию власти, и контрагитацию против КПРФ.

Господа, я просто обращаюсь к вам: солиднее надо быть как-то, ведь на повестке дня стоит вопрос о легитимности выборов в федеральный парламент!

Спасибо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.
Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Поддерживаем перенос на январь рассмотрения 19-го пункта повестки дня, о внесении изменения в закон "О банках и банковской деятельности". В среду прошли парламентские слушания о платёжных системах, и все участники высказались примерно за такое же предложение, поскольку действительно у двухсот двадцати тысяч платёжных автоматов в стране милиционера не поставишь. Наносить такой удар по малому и среднему бизнесу вряд ли целесообразно сегодня: последствия будут очень тяжёлыми.

И второе предложение, Борис Вячеславович: поручить Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Правительстве России и Центральном банке информацию о мерах по противодействию отмыванию и легализации доходов, полученных преступным путём, в том числе об отзыве лицензий ещё двух коммерческих банков, о чём сообщила нам пресса 15 ноября.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Нынешний состав Государственной Думы отнюдь не увенчал себя лаврами, а только покрыл себя позором в связи с голосованием за антинародные законы, их принятием. Дума теперь по-настоящему превратилась в исключительно декоративный орган, ничего не решающий, ни на что не влияющий и только, наоборот, мешающий нормальному развитию нашего общества, поэтому, наверное, есть смысл внести поправки в Конституцию: наряду с внесением туда упоминания о русском народе исключить пункт о таком институте власти, как Государственная Дума. И та вакханалия, что творится сейчас, накануне выборов в Государственную Думу, которые состоятся 2 декабря, лишь подтверждает мною сказанное: так дальше работать и принимать законы против народа нельзя!

Слава России!

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на фоне победных реляций российских властей о свершениях накануне очередных выборов

в Государственную Думу мой рабочий день последние две недели начинается с телефонного звонка возмущённого москвича — восьмидесятилетнего ветерана Великой Отечественной войны Комарова Сергея Семёновича. Комаров и другие федеральные льготники возмущаются, почему они не могут получить положенные им по закону санаторные путёвки. Нам-то понятно почему — потому что Дума приняла бюджет, который оплачивает всего одну путёвку на четырнадцать человек. Но непонятно и нам, почему Минздравсоцразвития уже второй месяц не даёт ответ на моё депутатское обращение по просьбе Комарова.

В день последнего пленарного заседания Государственной Думы хотелось бы, чтобы её новый состав со своим правящим большинством прекратил популизм по отношению к старшему поколению и, как представительный орган власти, действительно бы ответственно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Четвёртая Государственная Дума заканчивает свою работу, но груз совершённых ошибок, я думаю, долго ещё будет преследовать её: они останутся в сознании людей.

В Тольятти опять голодают "чернобыльцы", пятнадцать человек. Это прямо связано с принятым три года назад законом о монетизации. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

И прошу поддержать второе протокольное поручение, в адрес комитета по экономической политике, с тем чтобы история с повышением цен на продукты питания не усугубилась в результате резкого повышения цен на бензин. Этим уже обеспокоены губернаторы и председатели некоторых парламентских комитетов. Поэтому, для того чтобы в России не случился второй дефолт — а так именно говорят люди о повышении цен на продукты питания, — прошу поддержать это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Доброе утро! Хотел бы вначале поблагодарить всех коллег, с которыми мне довелось работать четыре года, пожелать всем здоровья, успехов, счастья! Пожелать своей родной, любимой партии "Единая Россия" сокрушительных побед! Научиться

читать — депутату Курьяновичу, чтобы он хотя бы читал и понимал, что законов много и большинство из них, львиная доля, хорошие.

И хотел бы попросить вас, Борис Вячеславович, всё-таки связаться с нашей сборной: завтра решающая игра, и вы, как капитан непобедимой парламентской команды, должны поддерживать всё-таки наших футболистов и, может быть, послать им по Интернету одну из игр, чтобы они были вдохновлёнными и завтра победили сборную Израиля. И ещё хорваты чтобы сыграли вничью. Мы станем чемпионами!

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, с разрешения палаты доклад по пункту 18 сделает Москалец Александр Петрович.

Спасибо.

Председательствующий. Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в повестку сегодняшнего заседания последним вопросом проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" во втором и в третьем чтениях. Правовую и лингвистическую экспертизы законопроект прошёл. Докладчик — Азарова Надежда Борисовна.

Председательствующий. Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., *фракция ЛДПР*.

Тарасюк по карточке Когана.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы четыре года неплохо поработали, и это видно по законам, которые мы приняли, и работает наша экономика на пользу нашей страны.

Я хотел бы, чтобы те, кто будет работать в новом созыве, задумались над тем, куда мы идём — во времена Сталина и во времена Берии. Почему так получается, что одним разрешают агитацию, а другие не могут агитировать и их арестовывают? Почему так? Я хотел бы, чтобы задумалась и администрация президента, и правительство.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вы знаете, что политическая партия "Народный Союз" отстранена от участия в избирательной кампании. Основание отстранения — это грубая фальсификация, ибо более трёх тысяч подписей признано недействительными не только без письменного заключения эксперта, но и вообще без какого-либо заключения и даже подписи на ведомости любого проходившего мимо человека.

Тем не менее мы считаем выборы ключевым вопросом будущего России. С учётом перевода избирательной кампании в режим референдума, что означает, что планируется победа только одной политической партии, во имя сохранения парламентаризма "Народный Союз" принял решение поддержать на выборах 2007 года партийный список Коммунистической партии Российской Федерации (*аплодисменты*), и в этом отношении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По пункту 9 — по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" — вместо Прозоровского доложит депутат Бугера.

И прошу пункт 10 оставить в повестке дня, но дать возможность доложить его, когда будут готовы документы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению ещё записался Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну что только не звучит сейчас с трибуны: и поддержка партий, и курс, и чего только нет! Но у нас законопроект "О физической культуре и спорте..." ещё недоработан. Давайте лучше над законами поработаем хорошо! Ну что мы опять выпускаем недоработанные законы, а потом будем какие-то поправки, изменения вносить... Ну занимайтесь делом, ну хватит вам вот этой ерундой заниматься!

Председательствующий. Спасибо.

По предложениям, которые были озвучены.

Чернышов Алексей Геннадиевич — проект постановления. Вчера Совет Государственной Думы принял решение вернуть указанный проект постановления автору на основании части седьмой статьи 94 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, как не соответствующий Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации. Я объявляю решение Совета, но тем не менее ставлю на голосование предложение депутата Чернышова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	33 чел.	7,3 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел.	90,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Абельцев Сергей Николаевич сделал заявление, мы его выслушали.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение двум комитетам: по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коваль Александр Павлович обосновал перенос рассмотрения законопроекта из пункта 19 на январь. Уважаемые коллеги, никто не возражает? Нет. Мы переносим вопрос из пункта 19 на январь.

Жириновский Владимир Вольфович, вы сделали заявление — мы выслушали, спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич также сделал заявление, оно было выслушано.

Глотов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович сделал заявление, оно выслушано.

Кибирев Борис Григорьевич фактически тоже сделал заявление, хотя, я думаю, профильный комитет, Комитет по делам ветеранов, уточнит, что там за проблема.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, оно было озвучено, готовьте и раздавайте в зале. И второе ваше протокольное по-

ручение — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Воронин Павел Юрьевич — было заявление и предложение, спасибо.

Плигин Владимир Николаевич — мы приняли к сведению, что докладчиком по пункту 18 будет Москалец Александр Петрович.

Васильев Юрий Викторович предлагает внести в повестку дня вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Материалов ещё нет. Юрий Викторович, поясните, пожалуйста, когда будут материалы.

Включите микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Материалы подготовлены и сейчас будут розданы в зале.

Председательствующий. То есть они готовы к распространению в зале.

Уважаемые коллеги, по этому вопросу нам надо проголосовать. Кто за то, чтобы внести в повестку дня вопрос о данном проекте федерального закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Тарасюк Василий Михайлович сделал заявление, мы его выслушали.

Бабурин Сергей Николаевич — его заявление также выслушано.

Комарова Наталья Владимировна — замена докладчика по пункту 9, доклад сделает депутат Бугера.

Пункт 10 мы ставим завершающим в повестке дня по просьбе комитета, он будет готов, я так понимаю, ко времени завершения нашего заседания.

Малышкин Олег Александрович сделал заявление, спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Катренко Владимира Семёновича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Комиссия рассмотрела заявление Владимира Семёновича Катренко о сложении депутатских полномочий 9 ноября в связи с его назначением на должность аудитора Счётной палаты и просит поддержать соответствующее постановление.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Рафаилович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Катренко Владимира Семёновича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шелища Петра Борисовича". Докладчик тот же — Рокицкий Михаил Рафаилович.

Пожалуйста.

Рокицкий М. Р. Аналогичное заявление поступило от Петра Борисовича Шелища, заявление, связанное с его избранием в Общественную палату Российской Федерации. Комиссия постановила удовлетворить его просьбу о сложении полномочий 22 ноября. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний по проекту постановления? Нет. Проект постановления ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шибалкина Александра Степановича". Докладчик — Рокицкий Михаил Рафаилович.

Рокицкий М. Р. Это аналогичное заявление о сложении депутатских полномочий с 16 ноября 2007 года в связи с переходом на другую работу, заявление депутата Шибалкина Александра Степановича. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, вопросы по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Докладчик — председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 20 ноября в Конституционном Суде будет рассматриваться дело о соответствии Конституции ряда процессуальных положений Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и другого законодательства. Предлагается направить в качестве представителя Государственной Думы при рассмотрении этого дела начальника отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы кандидата юридических наук Цабрия Давида Давидовича. Материалы есть.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы, замечания по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 482360-4 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной

и спиртосодержащей продукции". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Включите микрофон.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму выходит с предложением внести изменение в постановление Государственной Думы. Дело в том, что правительство и комитет по экономической политике выходят с предложением рассмотреть сегодня во втором чтении законопроект о государственном регулировании производства и оборота спиртосодержащей продукции — этот вопрос обозначен в пункте 16 повестки дня, — но для этого нам нужно внести изменение в предыдущее постановление, изменить сроки направления поправок: слова "в тридцатидневный срок" заменить словами "в срок до 15 ноября 2007 года". Прошу поддержать данное изменение в постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по проекту постановления?

Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалю.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вносимые изменения позволят более полно гарантировать защиту интересов страхователей и потерпевших в случае дорожно-транспортных происшествий, учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О саморегулируемых организациях". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается, на мой взгляд, уникальный законопроект. Уникальный потому, что количество подписавших его депутатов и членов Совета Федерации — более семидесяти. Уникальный потому, что более четырёх лет над ним шла работа, причём он не лежал, работа шла почти повседневная. Уникальный потому, что он все четыре года сохранял свою приоритетность во всех списках и Думы, и правительства. Уникальный также и в том, что он создаёт правовую основу для возможности существования профессиональных ассоциаций уже в качестве регуляторов — ассоциаций инженеров, ассоциаций архитекторов, врачей, оценщиков, аудиторов и многих других. Дело в том, что на сегодняшний день в Российской Федерации стандартами бухгалтерской, аудиторской, оценочной, строительной деятельности по-прежнему занимается государство, в то время как во всех экономически развитых странах этим занимаются профессиональные ассоциации.

Комитет по собственности подготовил законопроект к третьему чтению. Все необходимые экспертизы — лингвистическая и правовая — были проведены, никаких замечаний нет. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад делает член Комитета по природным ресурсам и природопользованию Бугера Михаил Евгеньевич.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект прошёл необходимые экспертизы — юридико-техническую и лингвистическую, в рабочем порядке учтены те небольшие замечания, которые были сделаны. Комитет предлагает поддержать данный законопроект, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 10 не готов? Не готов.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование государственного регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев и негосударственных пенсионных фондов.

Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний у Правового управления не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладчик тот же, Коваль Александр Павлович.

Пожалуйста.

Коваль А. П. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на предоставление права депозитариям, созданным в форме некоммерческого партнёрства, преобразовываться в акционерные общества. Он подготовлен к третьему чтению, необхо-

димые экспертизы проведены. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по проекту федерального закона? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения..."... Секундочку, ещё есть 13-й вопрос. (Спасибо, что напомнили. Как-то не хотелось 13-й вопрос рассматривать.) О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает повышение базовых частей трудовых пенсий по старости и по инвалидности лицам, проработавшим и выработавшим соответствующий стаж на Севере, независимо от места жительства. Комитетом по труду и социальной политике он подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту закона? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по ранее предоставленным Российской Федерацией кредитам". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект посвящён урегулированию задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией. Эта задолженность состоит из двух частей: советская задолженность — 26 миллиардов рублей и задолженность, которая возникла перед Российской Федерацией в 1993 году, в размере 166 мил-

лионов рублей. Вопрос советской задолженности сегодня откладывается в сторону, речь идёт об урегулировании только задолженности перед Российской Федерацией. После долгих и сложных переговоров с Республикой Куба договорились о способах реструктуризации погашения такой задолженности. Республика Куба уже начала погашать эту задолженность. Все технические параметры изложены в соглашении и в пояснительной записке. Мы просим поддержать это решение и принять соответствующий законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого. Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам традиционно уделяет большое внимание кубинскому досье, в частности, член комитета Виталий Иванович Севастьянов многие годы плодотворно трудился над этим досье. Действительно, комитет подробно рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по ранее предоставленным Российской Федерацией кредитам". В ходе рассмотрения было отмечено, что основной целью соглашения является урегулирование на основе принятых международных обязательств проблемы задолженности Кубы по кредитам, предоставленным Российской Федерацией в рамках ранее принятых, как отметил Сергей Дмитриевич Шаталов, российско-кубинских межправительственных договорённостей, в частности соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве в 1993–1996 годах и протокола о порядке финансирования работ, осуществлявшихся на строительстве атомной электростанции "Хурагуа" в Республике Куба в переходный период, до принятия окончательных решений, связанных с сооружением и завершением объекта, от 7 июля 1993 года.

Соглашением, что принципиально важно, урегулирована вся имеющаяся задолженность, которая составляет 166 миллионов 90 тысяч долларов США. В соответствии с его условиями предусматривается погашение указанной суммы в течение десяти лет, включая четырёхлетний льготный период, а также

начисление процентов за отсрочку платежа по ставке 5 процентов годовых. Согласно статье 7 соглашения все платежи будут осуществляться в евро. И действительно, задолженность уже начала погашаться.

По мнению Комитета по международным делам, реализация данного соглашения позитивно активизирует взаимовыгодные российско-кубинские связи и создаст предпосылки для возобновления государственной поддержки экспорта российских товаров и услуг в Республику Куба, что важно для структуры нашего экспорта.

Соглашение применяется с 28 сентября 2006 года, погашение, как было отмечено, уже идёт. Мы отметили, что представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, правительством осуществлено несколько позднее установленных сроков, то есть шести месяцев с даты начала временного применения, что Правительством Российской Федерации принято к сведению.

По своему характеру соглашение отвечает интересам России, его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Таким образом, Комитет по международным делам считает важным поддержать ратификацию данного соглашения и просит коллег поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Будем считать, что обсуждение проекта федерального закона завершено, и выносим его на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О саморегулируемых организациях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по ранее предоставленным Российской Федерацией кредитам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Владислава Александровича Третьяка.

Пожалуйста.

Третьяк В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Этот законопроект был разработан и внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Государственная Дума приняла законопроект в первом чтении 13 декабря 2006 года. Законопроект призван модернизировать правовое регулирование в нашем спорте, который представляет собой многогранную и во многом уникальную отрасль общественных отношений.

Уникальность спорта, необходимость искать новые подходы при создании спортивного законодательства, находить развязки пересекающихся интересов физкультурно-спортивных организаций, создавая надёжные механизмы для развития спорта и здорового образа жизни, значительно осложнили задачу комитета при подготовке законопроекта к сегодняшнему заседанию. Спорт во многом, что подтверждает и мировой опыт, требует саморегулирования, в том числе с участием основных субъектов — Олимпийского комитета России, Паралимпийского комитета России, общероссийских спортивных федераций. Но в то же время массовый спорт, детско-юношеский спорт, молодёжный спорт, спорт высших достижений, спорт для лиц с ограниченными физическими возможностями требуют также особой заботы, внимания со стороны государства, поэтому к работе над подготовкой законопроекта к его рассмотрению во втором чтении был подключён весь спектр лучших специалистов нашей страны. Особую ответственность

этой работе придали победа олимпийской заявки города Сочи и принципиально новые возможности, которые открываются перед российским спортом в преддверии Олимпиады.

Сегодня я со всей ответственностью могу заявить, что подготовленный комитетом законопроект, который представлен вашему вниманию, поддерживается и руководством правительства, и регионами нашей страны, и Олимпийским комитетом, и спортивными федерациями. Уверен, что в законопроекте заложены основы для устойчивого развития российского спорта на среднесрочную перспективу. Впервые чётко определяются права, обязанности и ответственность организаторов физкультурных и спортивных мероприятий, полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в развитии физической культуры и спорта.

В результате большого количества согласительных процедур с участием администрации президента, правительства, Олимпийского комитета и основных спортивных федераций найден баланс во взаимоотношениях государства и физкультурно-спортивных общественных институтов. Эти решения должны создать атмосферу подлинного социального партнёрства между государственными органами, отвечающими за развитие отрасли, и общественными организациями, занимающимися различными составными частями и видами спорта.

Депутаты комитета, многие депутаты Государственной Думы, регионы, члены Совета Федерации проявили большую заинтересованность и приняли участие в работе над улучшением законопроекта. Комитетом рассмотрено почти пятьсот поправок, в результате проект переработан по сравнению с редакцией первого чтения, без преувеличения скажу, не менее чем на 80 процентов. В проекте выстроена система создания местных, региональных и общественных российских спортивных федераций, которая позволит развивать спорт на всех уровнях. Впервые на законодательном уровне прописан порядок формирования сборных команд по видам спорта, порядок разработки и утверждения правил видов спорта и положений о соревнованиях.

В будущем депутаты рассчитывают в дополнение к данному законопроекту разработать сразу несколько федеральных законов, регулирующих наиболее важные части спорта, такие как детско-юношеский, молодёжный и массовый спорт, поскольку иногда решить достаточно специальные, но важные вопросы в рамках базового закона очень сложно.

И в заключение своего выступления я хотел бы сказать, что вашему вниманию предложены текст законопроекта, который комитет рекомендует принять во втором чтении, а также таблицы поправок. Поправки, содержащиеся в таблице 1, комитет рекомендует принять, а поправки, содержащиеся в таблице 2, — отклонить.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать комитет и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению поправок. Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит двести четырнадцать поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно?

Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., фракция "Родина — Патриоты России".

Владислав Александрович, от имени Федерации конного спорта России вносились поправки. В связи с тем что это уникальный вид спорта, где наравне со всадником в соревнованиях участвует и лошадь, поправки касались области ветеринарии, а также допинг-контроля. У нас везде осуществляется допинг-контроль спортсменов, но нигде не осуществляется допинг-контроль спортивных лошадей. Сегодня требование Олимпийского комитета — чтобы мы в своих законах обязательно это учли, но все мои поправки почему-то оказались в таблице отклонённых.

Третьяк В. А. Мы эти поправки согласовали с администрацией президента, с правительством, и просьба к депутатам — отклонить.

Председательствующий. По таблице 1 нет замечаний? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь двести шестьдесят пять поправок. Есть ли необходимость вынести какие-либо из них на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Владислав Александрович, нет у вас никаких предложений?

Третьяк В. А. Есть.

Уважаемый Борис Вячеславович, текст у нас готов к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Третьяк В. А. Можно сказать несколько слов?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Александрович.

Третьяк В. А. Уважаемые коллеги, разрешите мне от имени комитета и от себя лично поблагодарить вас за поддержку спорта. Спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе правительства комитет подготовил ко второму чтению данный законопроект. Поправки в статью 8, которые мы с вами приняли в прошлый раз, подразумевают уточнение и оптимизацию государственного контроля во всей цепочке производства и сбыта спирта и спиртосодержащей продукции. Правительство вышло с предложением ограничить и изъять из ЕГАИС — единой государственной автоматизированной информационной системы — оптовое звено, облегчая, с одной стороны, работу предпринимателей, с другой стороны, уточняя и оптимизируя работу собственно ЕГАИС в тех звеньях, в тех секторах, где она сохраняет своё действие.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, поправок ко второму чтению не поступило. Есть заключения Правового управления по законопроекту и во втором чтении, и в третьем чтении. Комитет по экономической политике выходит с предложением принять законопроект во втором чтении, а также в целом.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, поправок не поступило, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и обо-

рота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Как уже сказал Алексей Евгеньевич, законопроект готов и к третьему чтению. Замечаний по этому предложению нет? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17. О проекте федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских

зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 16 октября 2007 года с несколько иным названием, в процессе его подготовки ко второму чтению было принято решение изменить структуру законопроекта и уточнить его название.

Законопроект, предлагаемый для принятия во втором чтении, содержит четыре главы, в них определяются период проведения игр, круг организаторов Олимпийских и Паралимпийских игр, правовое положение Оргкомитета "Сочи 2014", его функции и права. Введены нормы в отношении рекламы, использования олимпийской и паралимпийской символики, обеспечения добросовестной конкуренции, отражены вопросы безопасности в период игр, безвизового въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан, их трудовой деятельности и миграционного учёта на период игр.

Глава 3 посвящена вопросам регулирования градостроительных и земельных отношений в связи с организацией и проведением Олимпийских и Паралимпийских игр. Эта глава была предметом отдельного обсуждения на пленарном заседании при рассмотрении законопроекта в первом чтении и на собрании рабочей группы, часть группы даже выезжала на место. Наибольшее внимание уделено мерам защиты прав граждан. В части градостроительного регулирования и земельных отношений законопроект последовательно устанавливает особенности планировки территории, резервирования и изъятия земельных участков, а также их последующего предоставления для строительства олимпийских объектов. Законопроект предусматривает особые правила изъятия земельных участков и другой недвижимости для размещения олимпийских объектов, которые действуют только на территории Краснодарского края, только до 2014 года и только в зоне строительства олимпийских объектов и на прилегающей территории.

Особенность изъятия земельных участков определяется необходимостью строительства к 2014 году олимпийских объектов, но при этом определяются беспрецедентные, вводимые впервые меры защиты прав граждан. Основная часть граждан владеет земельными участками на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного бессрочного пользования. Законопроект устанавливает, что граждане получают компенсацию за такие участки, как за участки, находящиеся у них в частной собственности. Кроме того, вводится чёткое требова-

ние к уведомлению об изъятии, а также обязанность администрации Краснодарского края организовать приём граждан по вопросам изъятия земельных участков. При изъятии предусматриваются проведение оценки рыночной стоимости изымаемого имущества и убытков, предоставление владельцу иного земельного участка или иного недвижимого имущества взамен изымаемого, выплата компенсаций на условиях заключаемого с собственником соглашения.

Согласно законопроекту резервированием и изъятием земельных участков и других объектов недвижимости для строительства олимпийских объектов будет заниматься администрация Краснодарского края. Для этого закон предусматривает предоставление соответствующих субвенций из федерального бюджета.

Законопроект содержит также положение о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения от налогообложения российских и иностранных организаторов Олимпийских и Паралимпийских игр и предусматривает введение изменений в ряд других законов.

К законопроекту было подано сорок восемь поправок, двадцать три рекомендованы комитетом к принятию, двадцать пять — к отклонению.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит двадцать три поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	304 чел.
Не голосовало	146 чел. 32,4 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 содержит двадцать пять поправок, они рекомендованы комитетом к отклонению. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Вижу три руки.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы отклонённых.

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправок поправку 9.

Председательствующий. Поправка 9.

Пожалуйста, Барзыкин Юрий Александрович.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 24.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 1, 9 и 24. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

По отдельным поправкам. Смолин Олег Николаевич по поправке 1.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поправка 1 связана с тем, что, на наш взгляд, в законе допущена очень важная техническая, а может быть, и не техническая погрешность. Я напомним — хотя все в этом зале, вероятно, это знают, — что согласно всем международным решениям Олимпийские игры не проводятся без Паралимпийских игр и, более того, они признаются равноправными согласно всем международным решениям. Однако там, где речь идёт о создании организационного комитета Олимпийских игр, Паралимпийские игры и Паралимпийский комитет вообще не упомянуты. Можно было бы ещё считать это какой-то технической погрешностью, но вот у меня на руках статья 62 контракта между Международным олимпийским комитетом, Олимпийским комитетом России и городом Сочи, в которой написано (я цитирую): "Международный олимпийский комитет не несёт никакой ответственности применительно к любым аспектам

планирования, организации или проведения Паралимпийских игр". Другими словами, если мы принимаем закон в той редакции, какую нам предлагают, за Паралимпийские игры вообще никто никакой ответственности не несёт. Мы предлагаем включить упоминание о Паралимпийском комитете как участнике оргкомитета сочинской Олимпиады и Паралимпиады соответственно в закон. Просим вас поддержать это предложение. В противном случае возникают очень серьёзные проблемы, в том числе международного характера, и руководство Паралимпийского комитета России вынуждено будет обращаться в Совет Федерации и к Президенту России, с тем чтобы эти недостатки закона были устранены.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста, ваша позиция.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Олег Николаевич, мы очень внимательно изучали как раз эту ситуацию именно с точки зрения тех аргументов, о которых вы говорите — предлагаете как бы разделить оргкомитет на Олимпийский и Паралимпийский. Мы считаем, что он должен быть единым, поскольку единые объекты, единая Олимпиада — единая по времени, по территории — проводится на одних и тех же спортивных объектах. Внутри оргкомитета будет предусмотрен департамент, который будет заниматься именно паралимпийской составляющей Олимпийских игр. Кстати, это соответствует и пункту 2 соглашения между МОК, Олимпийским комитетом России и городом Сочи. Поэтому мы считаем, что эту поправку нужно отклонить.

Председательствующий. Ещё раз, пожалуйста, Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Да мы-то согласны, чтобы все работали вместе, но в законе вообще нет упоминания о Паралимпийском комитете России. Кто же будет, вообще говоря, заниматься организацией Паралимпиады, если не Паралимпийский комитет? Вот в чём проблема. А в составе там, не в составе... Мы вообще никак не пытаемся регламентировать этот вопрос.

Председательствующий. Евгений Алексеевич, ещё раз, пожалуйста, ответьте.

Фёдоров Е. А. Паралимпийский комитет интегрирован в организационный комитет, понимаете? Он интегрирован на уровне аппарата комитета, то есть этот момент учтён в организационном комитете.

Председательствующий. Есть ли необходимость у представителя правительства высказаться по данной теме? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование данную поправку. Я так понимаю, что она обсуждалась в комитете достаточно подробно, позиция высказана. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, стороны высказались, позиции ясны, давайте определяться голосованием. Кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы отклонённых — поправку депутата Смолина? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Кибирев Борис Григорьевич. Поправка 9.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект должен разрешить невероятной остроты социальный вопрос. Мы тут спокойно и легко его обсуждаем, а надо пойти в Нижнеимеретинскую долину и встретиться вот с этими людьми... И это естественно, так всегда бывает. Президент Российской Федерации сказал, что надо найти такие решения вопросов, которые не ущемляли бы интересы жителей города Сочи.

Моя поправка носит до некоторой степени организационный характер. Я мог бы её зачитать, но я изложу значительно более коротко.

С целью защиты конституционных прав граждан на жильё и в рамках действующего законодательства — мы сверх закона ничего не предлагаем — администрация Краснодарского края и руководство муниципального образования "Город-курорт Сочи" должны действовать в трёх направлениях. Во-первых, ежегодно в соответствии с очередностью составлять реестры, списки земельных участков и иной собственности, для того чтобы наметать программу действий. Чего люди хотят? Люди хотят, чтобы их услышали и чтобы их жилищная проблема — а они оттуда вынуждены будут уходить — разрешалась так, как это их устроит. Это три варианта: либо они получают компенсацию за участок и жильё и сами распоряжаются этими деньгами, что хотят, то и делают; либо власти предоставляют им в хорошем, достойном месте готовые квартиры в счёт этой компенсации; либо надо выделить земельный массив, большой, значи-

тельный, создать там социальную сферу и в этом массиве предоставить людям возможность в счёт денежной компенсации самим возводить жильё.

Заключение комитета на этот счёт: "Отклонить. Принят текст в иной редакции". Я не нашёл, где он в этой иной редакции принят.

Люди хотят, чтобы их законные, конституционные права на собственность, на жильё, на нормальные условия проживания этим законом были полностью защищены, и никто на эти права посягать не имеет права. Я просил бы мою поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич **Фёдоров Е. А.** Спасибо, Борис Григорьевич.

Мы из всех поправок эту поправку изучали, наверное, самым внимательным образом, потому что для нас главным было как раз предусмотреть, несмотря на то что нужно быстро построить объекты, полную защиту прав людей. Члены рабочей группы даже выезжали на место, чтобы изучить ситуацию. Там действительно есть напряжение, но я уверен, что, как только люди получат этот закон, никакого напряжения в Сочи не будет, потому что ясно, что администрации Сочи сейчас просто нечего им сказать. Закон даёт беспрецедентные меры защиты, которых в других законах просто нет. Например, право постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного наследуемого владения земельным участком законом фактически учитывается как право собственности, и людям взамен этих участков из массива, о котором вы говорите (и в законе говорится об этом: составляется специальный массив имущества и земли на территории города Сочи и Краснодарского края) предоставляются в качестве компенсации... то есть людям кроме денег предоставляется ещё и земля или недвижимость, как они захотят. Так вот, взамен бессрочного пользования они получают участки в собственность, это специально предусмотрено законом. Я думаю, что многие люди, у которых в целом по Российской Федерации производились изъятия для государственных нужд, могут только мечтать о таких условиях, которые специально предусмотрены этим законом.

По сути ваша поправка учтена в тексте закона через ряд положений, и мы считаем, что права людей абсолютно защищены в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 9. Кто за? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Барзыкин Юрий Александрович, пожалуйста. Поправка 24.

Барзыкин Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, закон вводит действенные механизмы по созданию спортивной, транспортной, инженерной инфраструктур, но при этом социальная инфраструктура также должна развиваться либо опережающими темпами, либо параллельно, так сказать, с развитием спортивных сооружений. Подсчитано, что только в Адлерском районе должно быть построено дополнительно пять школ и шесть детских дошкольных учреждений. Поправка как раз и даёт возможность создания финансовой основы для органов местного самоуправления.

Я разделяю мнение комитета и рабочей группы, что данная проблема может и должна быть решена в другом законе либо подзаконном акте. Вносится эта поправка лишь для того, чтобы заострить внимание на этой проблеме. И в крайнем случае, если поправка не будет поддержана в данном виде, предлагается включить в проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении пункт о поддержке правительством органов местного самоуправления города Сочи.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Спасибо, Юрий Александрович, за это предложение. Мы с вами подробно его многократно обсуждали. Мы считаем, что действительно нужно предоставлять возможности городу Сочи для строительства всех объектов, — кстати, все объекты, которые вы перечислили, входят в программу и обязательно будут построены, по-любому, — но мы считаем, что это нужно решать не в данном законе, а при очередном рассмотрении поправки в бюджет. Вы знаете, что процедура принятия закона о бюджете особая, и мы не можем этим законом править бюджет Российской Федерации. Но это будет учтено, мы все, кто находится в зале, будем внимательно следить за тем, чтобы это произошло. А в той редакции, которую вы вносите, мы предла-

гаем поправку отклонить, как и внесение пункта в постановление Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 24 из таблицы отклонённых комитетом. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки, и я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Евгений Алексеевич, пожалуйста, вам слово.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, текст роздан в зале. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования". И хочу обратить внимание на то, что у нас есть письменная поправка к постановлению, поэтому я сначала предлагаю проголосовать за основу проект постановления, а затем мы уже проголосуем в целом в третьем чтении. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: проект постановления принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Письменная поправка депутата Барзыкина, она роздана в зале. Пожалуйста, мнение комитета, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Да, мы уже, по сути, эту поправку обсудили. Мы считаем, что это просто нельзя решить в данном законе, это будет решено в законе о бюджете. С учётом замечаний нашего Правового управления считаем, что нагружать постановление дополнительным пунктом избыточно, поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Нам надо проголосовать по поправке. Кто за то, чтобы принять поправку к постановлению? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 22 чел. 4,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Не принято.

На голосование в третьем чтении ставится проект федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывать будет Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект предоставляет право лицам, участвующим в производстве по делам об административных правонарушениях, и гражданам, присутствующим при рассмотрении дел об административных правонарушениях, фиксировать в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи ход рассмотрения таких дел. По нашему мнению, принятие законопроекта будет способствовать повышению уровня защиты прав граждан, а также обеспечению открытости рассмотрения дел.

Поправок к законопроекту не поступило. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	362 чел. 80,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	362 чел.
Не голосовало	88 чел. 19,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Александр Петрович, ваше предложение.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые для принятия в третьем чтении правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по результатам экспертизы нет. В связи с этим комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования", и в рамках "часа голосования" я ставлю законопроект в третьем чтении на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

В блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, мы сейчас рассмотрим пункт 20 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В чём суть этого законопроекта и почему появилась настоятельная необходимость вносить предлагаемые изменения?

В части 11 статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ закреплены правовые нормы, устанавливающие механизм передачи в собственность имущества разных уровней — федерального, субъекта Российской Федерации, муниципального, то есть по вертикали: сверху вниз и наоборот. Однако в действующей редакции указанного федерального закона остался неурегулированным вопрос передачи в собственность имущества по горизонтали — от одного субъекта Российской Федерации другому. Особенно актуальным этот вопрос оказался для так называемых сложносоставных субъектов Российской Федерации.

Указанный законопроект как раз и направлен на устранение существующего пробела в регулировании имущественных правоотношений, возникающих в случае осуществления органами государственной власти края, области полномочий

органов государственной власти входящих в их состав автономных округов до момента заключения между ними соответствующего договора, предусмотренного действующим законодательством. Данным законопроектом устанавливается подробная процедура передачи в таком случае в собственность края, области имущества, необходимого для осуществления указанных полномочий. При этом уточняются вопросы сохранения целевого назначения передаваемого имущества, регистрации соответствующих прав, а также особенности передачи имущества, закреплённого за государственными учреждениями и предприятиями.

Кроме того, законопроектом вносится изменение и в Бюджетный кодекс Российской Федерации, которым устанавливается возможность осуществления финансирования учреждений автономного округа, обеспечивающих реализацию переданных полномочий, за счёт средств бюджета края, области до момента передачи имущества, необходимого для реализации таких полномочий.

Таким образом, предлагаемые изменения позволят обеспечить эффективную реализацию действующих на сегодняшний день положений законодательства Российской Федерации, регулирующего имущественные правоотношения между органами государственной власти края, области и органами государственной власти входящего в их состав автономного округа. Прошу рассмотреть и принять.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Марата Фаиковича Магдеева. Пожалуйста.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Автор законодательной инициативы Виктор Иванович Гришин достаточно подробно изложил существо внесённого проекта федерального закона и обосновал целесообразность его принятия.

Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике внимательно рассмотрел представленный законопроект и концептуально его поддерживает. Законопроект действительно направлен на устранение существующего пробела в регулировании имущественных правоотношений, возникающих между органами государственной власти края, области и органами государственной власти входящих в их состав автономных округов.

Изменение, которое предлагается в Бюджетный кодекс, позволяет финансировать учреждения, находящиеся в собст-

венности автономного округа и обеспечивающие реализацию переданных краю, области полномочий, за счёт средств бюджета края, области до передачи имущества, собственности автономного округа в собственность края, области. Принятие данного законопроекта позволит субъектам Федерации использовать это при формировании проектов своих бюджетов на 2008 год.

На законопроект имеется положительное заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, который является соисполнителем, он поддерживает концепцию данного законопроекта. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется.

Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении и в целом. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, поступило предложение принять данный законопроект в целом. Не будет возражений? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами внесли в повестку дня дополнительный вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста.

Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" подготовлен ко второму чтению, сформирована таблица принятых поправок. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит две поправки. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Надежда Борисовна, у вас есть предложение? Пожалуйста.

Азарова Н. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть пункт 10, который мы обязательно должны сегодня рассмотреть. Материалы по поправкам к данному проекту федерального закона скоро будут размножены и розданы в зале. Я предлагаю объявить перерыв до 12 часов, а потом рассмотреть пункт 10 и оставшиеся вопросы. Перерыв до 12 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 42 сек.)
Присутствует 382 чел. 84,9 %
Отсутствует 68 чел. 15,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. Готовы ли материалы по пункту 10? Готовы.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта к третьему чтению возникла необходимость уточнить все те статьи, которые касаются налогового законодательства, и статьи, определяющие порядок введения в действие названного законопроекта. В связи с этим была подготовлена поправка, комитет её рассмотрел и рекомендует Государственной Думе к принятию. Исходя из изложенного прошу вас вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Никто не возражает? Ставлю на голосование предложение комитета вернуть проект федерального закона во второе чтение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, пожалуйста, по поправке.

Комарова Н. В. Содержание поправки сводится к тому, что в Налоговом кодексе в главу 25¹ в статью 333¹ вводится... Комитет отказался от того, чтобы привести её в соответствие с законом "О рыболовстве..." и слова о применении нулевой

ставки к такому виду рыболовства, как рыболовство в культурно-просветительских целях, исключить. Вторая часть этой поправки состоит в том, что в статью 15 вносятся изменения, в соответствии с которыми часть третья становится частью второй. И вносятся изменения в Налоговый кодекс, в соответствии с которыми устанавливается пониженная ставка сбора тогда, когда улов будет доставляться на территорию Российской Федерации для реализации и последующей переработки, она снижается до 10 процентов. Эта норма, так же как и изменение в Бюджетный кодекс о перераспределении доходов от ставок сбора за пользование водными биоресурсами в пользу субъектов Российской Федерации в соотношении 80 к 20, вводится в действие с 1 января 2009 года.

Прошу поддержать комитет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хоть и было много слов, но это одна поправка. Есть ли необходимость кому-либо по этой поправке высказаться? Нет. Ставлю на голосование предложенную поправку. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправку мы приняли, теперь нам необходимо проголосовать по законопроекту во втором чтении. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Какие будут предложения, Наталья Владимировна?

Комарова Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую, юриди-

ко-техническую экспертизы, и комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть протокольные поручения, сегодня было озвучено четыре протокольных поручения.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Уважаемые коллеги, здесь, я вижу, комитет по Регламенту имеет замечание.

Пожалуйста, включите микрофон Черёмушкину Василию Павловичу.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет предлагает не принимать протокольное поручение депутата Смолина, поскольку здесь утверждение о том, что имеют место систематические голодовки. Я пытался получить информацию об этом в Комитете по труду и социальной политике. Они не подтверждают, что имеют место случаи систематических голодовок тех, кто ликвидировал последствия катастрофы на Чернобыльской АЭС, поэтому мы предлагаем Олегу Николаевичу оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич, вы высказались во время постановки этого вопроса, так что мы обе позиции уже знаем.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Кто за то, чтобы дать такое прото-

кольное поручение? Прошу голосовать. Комитет по Регламенту не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 29,1 %
Проголосовало против 226 чел. 70,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение, также депутатов Смолина и Мельникова, — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений? Нет. Поддерживается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Глотова Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Нет возражений? Нет. Поддерживается.

Протокольное поручение депутата Викторова Ивана Кирилловича комитетам Госдумы по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комиссии Госдумы по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. У комитета по Регламенту есть замечание. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Комитет не поддерживает протокольное поручение депутата Викторова, в котором речь идёт о якобы незаконной агитации партии "Справедливая Россия..." и подкупе избирателей в Воронежской области.

Комитет по Регламенту считает, что будет некорректно от имени Думы вмешиваться в избирательный процесс, потому что все спорные вопросы решаются только через суд. В силу указанных причин мы не поддерживаем это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Викторова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	42 чел.	15,0 %
Проголосовало против	237 чел.	84,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,4 %
Голосовало	280 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас ещё предусмотрена торжественная часть, посвящённая завершению работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвёртого созыва, — награждение депутатов Государственной Думы государственными наградами Российской Федерации. Выступает полномочный представитель президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин.

Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём указе отметил ряд ваших коллег за успехи в законотворческой деятельности и укрепление российской государственности, поэтому позвольте мне, выполняя поручение президента, сегодня осуществить награждение ряда ваших коллег.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу предоставить слово и место на центральной трибуне Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна, пройдите на трибуну.

Козловская И. А., заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности, укрепление и развитие российской государственности награждены: орденом Почёта — Храмов Рэм Андреевич, член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Азарова Надежда Борисовна, член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*апло-*

дисменты); Ельцов Виктор Николаевич — первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям (*аплодисменты*); Еремеев Олег Витальевич — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике (*аплодисменты*); Сухой Николай Авксентьевич — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (*аплодисменты*).

Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждены: Викторов Иван Кириллович — член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам (*аплодисменты*); Гузанов Алексей Анатольевич — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике (*аплодисменты*); Лебедев Александр Евгеньевич — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками (*аплодисменты*); Ондар Чылгычы Чимит-Доржуевич — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре (*аплодисменты*); Прощин Сергей Александрович — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму (*аплодисменты*); Савостьянова Валентина Борисовна — член Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике (*аплодисменты*); Селивёрстова Ольга Юрьевна — член Комитета Государственной Думы по делам ветеранов (*аплодисменты*).

Распоряжением Президента Российской Федерации от 18 октября 2007 года за активное участие в законотворческой деятельности объявлена благодарность Когану Александру Борисовичу, депутату Государственной Думы Российской Федерации (*аплодисменты*).

Косопкин А. С. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Позвольте мне от себя лично, от руководства Администрации, от Президента Российской Федерации ещё раз поздравить вас с полученными наградами и всем вам пожелать удачи, успехов! И я надеюсь, в этом зале мы ещё много раз будем проводить награждения. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас остался завершающий вопрос повестки дня — это моё выступление об итогах работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвёртого созыва. Разрешите, я выступлю с докладом.

Уважаемые депутаты! Сегодня мы подводим итоги четвёртого созыва Государственной Думы. Считаю, что мы работали

профессионально, успешно и внесли значимый вклад в развитие России по всем важнейшим направлениям.

Государственной Думой было рассмотрено две тысячи семьсот двенадцать законопроектов, из них принято тысяча шестьдесят два федеральных закона, одобрено двадцать пять федеральных конституционных законов. Я обращаю внимание на количество законов в первую очередь потому, что мы работали над формированием законодательства новой России. Во многих случаях речь шла не о поправках, а о разработке принципиально новых законов, о ликвидации пробелов в тех сферах, где правовая база безнадежно устарела или просто отсутствовала. Мы создавали фундамент правовой системы России XXI века.

Перед Государственной Думой стояли сложные задачи, и она с ними справилась. Депутаты сумели выстроить конструктивные отношения с исполнительной властью, часто спорили, иногда давали резкие оценки качеству работы отдельных министерств, но в дискуссии с правительством мы всегда видели общую цель — построение Великой России и улучшение жизни людей.

Наш созыв отличался от предыдущих. Впервые в Государственной Думе было сформировано большинство на основе одной партии, победившей на выборах 2003 года. Четыре года парламентское большинство работало в соответствии с программой, предложенной Президентом России Владимиром Путиным. Опираясь на послания Федеральному Собранию, мы закрепили в законах курс нашего национального лидера. (*Аплодисменты.*) Это курс на возрождение России как великой державы, в которой жизнь людей благополучна и которая по праву является одним из центров многополярного мира.

Минувшие четыре года стали важным этапом в истории страны, они стали периодом стабильности. Россия укрепилась политически, мы выходим на инновационный путь в экономике. Теперь рост благосостояния граждан — уже не просто далёкая цель и красивые слова, это центральная задача всей государственной политики. Мы приняли такие законы, которые создают условия для дальнейшей реализации этой стратегии.

Вы знаете, насколько серьёзные вызовы стоят перед Россией. Требовалось приложить много усилий, чтобы государство и общество были готовы им противостоять. Государственная Дума в своей деятельности продолжила разграничение полномочий и ответственности между уровнями власти, корректировала проведение муниципальной реформы, изменила порядок наделения полномочиями глав регионов, обеспечила модернизацию наших Вооружённых Сил, значительно усилила правовую базу борьбы с терроризмом и экстремизмом.

На протяжении всего созыва мы расширяли межпарламентские связи с другими странами, ратифицировали важнейшие соглашения, конвенции, договоры. Депутаты Государственной Думы участвовали в работе крупнейших межпарламентских организаций и форумов, где неизменно отстаивали позиции России. Такие решения, как создание Общественной палаты, повышение требований к политическим партиям и одновременно увеличение их возможностей, обновление законодательства о некоммерческих и саморегулируемых организациях, были направлены на развитие в России институтов гражданского общества.

Сам факт формирования в Государственной Думе большинства по итогам выборов 2003 года повысил роль парламента в жизни страны. Законы о парламентском расследовании, о переходе на пропорциональную систему выборов, утверждённый нами новый порядок "правительственных часов" с принятием постановлений палаты по их итогам — всё это усиливает позиции и эффективность парламента как представительного органа. И это должно стать устойчивой тенденцией, тем более что представительная демократия в России — это не новое веяние, а глубокая историческая традиция. Мы говорили об этом, отмечая в прошлом году в Санкт-Петербурге 100-летие со дня начала работы первой Государственной Думы России.

Президентом Российской Федерации поставлена стратегическая задача — повысить конкурентоспособность страны, в первую очередь в экономике. Только сильная, современная, инновационная экономика может обеспечивать и международный авторитет России, и решение внутренних социальных задач.

В весеннюю сессию 2007 года впервые принят трёхлетний федеральный бюджет, закрепивший переход на бюджетное планирование, ориентированное на результат. В самом начале созыва, повысив налогообложение доходов нефтяных компаний, мы обеспечили финансовую прочность государства. Ресурсы страны были сконцентрированы, что позволило нам приступить к реализации масштабных социально-экономических программ и создать институты экономического развития, в их числе Инвестиционный фонд, объём которого в 2007 году составил 110 миллиардов рублей, а к 2010 году возрастёт почти до 400 миллиардов рублей, Российская венчурная компания с капиталом в 15 миллиардов рублей, Банк развития и внешнеэкономической деятельности.

Мы вернули в лексикон сам термин "промышленная политика", мы вернули промышленную политику государству. Реализуя на практике задачу поддержки наиболее конкурентоспособных отраслей, мы обеспечили создание государственных корпораций, в частности Российской корпорации нанотехнологий, на которую выделяется 130 миллиардов рублей, корпораций "Ростехнологии", "Росатом", корпораций в авиапроме и судостроении. Кроме того, на Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства направлено 250 миллиардов рублей.

Победа города Сочи в борьбе за право провести зимнюю Олимпиаду 2014 года — это общенациональный успех, достигнутый во многом благодаря личному вкладу Владимира Путина. (*Аплодисменты.*) Организация игр является важнейшей задачей федерального масштаба, решать которую нужно начинать уже сейчас, и мы приняли закон об олимпийской корпорации.

После долгих и тяжёлых диспутов с правительством Государственная Дума добилась, чтобы сельское хозяйство России получило и базовый закон, и пятилетнюю государственную аграрную программу. Средства предусмотрены беспрецедентные — с учётом софинансирования регионов объём поддержки нашего агропромышленного комплекса за пять лет превысит 1 триллион рублей. (*Аплодисменты.*)

Но есть и другие сферы экономики, где требовалось, наоборот, ужесточить правила, я имею в виду игорный бизнес. Убеждён, что именно наличие парламентского большинства позволило довести до принятия внесённый президентом закон о запрещении такого рода деятельности на всей территории страны, за исключением специально отведённых мест.

Поддерживая ключевые отрасли, депутаты создавали дополнительные возможности и для территориального развития. Одной из таких мер стало принятие законодательства об особых экономических зонах, которые призваны стать точками экономического роста в производстве, инновациях, туризме, деятельности российских морских портов. И для промышленности, и для всех регионов России, для всех населённых пунктов, от мегаполисов до деревень, нужна современная инфраструктура. Государственная Дума решала эту проблему. Мы приняли закон об автомобильных дорогах и дорожной деятельности, обеспечили рост федеральных расходов на дорожное строительство. Если в 2003 году на эти цели тратилось лишь 70 миллиардов рублей, то в 2008—2009 годах федеральные

инвестиции составят около 250 миллиардов рублей ежегодно. *(Аплодисменты.)*

Все эти решения нами приняты, все они обеспечены бюджетным финансированием, в том числе на предстоящие три года. Экономика России сегодня встаёт на ноги, опирается на обновлённое законодательство, и мы можем более уверенно планировать социальную политику на годы вперёд. Во многом благодаря достигнутой устойчивости экономического роста, благодаря тому, что в 2005 году парламентское большинство убедило правительство ещё до внесения в Государственную Думу проекта бюджета увеличить объём расходов, стали возможны приоритетные национальные проекты. Качественные изменения в сферах образования, здравоохранения, жилья, сельского хозяйства во многом повлияют на повышение общего уровня жизни людей. Мы с вами постоянно работали над законодательным сопровождением приоритетных национальных проектов, на реализацию которых в 2007 году было выделено более 240 миллиардов рублей. Мы с вами добились от правительства чётких гарантий, что национальные проекты ни в одной из четырёх сфер не будут свёрнуты.

Государственная Дума значительно обновила трудовое законодательство, дополнительно защитила права работников. Наши комплексные поправки в Трудовой кодекс вполне могут сравниться с его новой редакцией.

Одна из наиболее опасных для России проблем — сокращение численности населения, и эта проблема начала решаться в рамках демографического проекта, в том числе через принятие законов о материнском капитале. Речь идёт о будущем страны, о сбережении народа России. Именно поэтому и борьба за здоровый образ жизни стала для нашего созыва важнейшим приоритетом. Эта тема нашла воплощение в целом ряде законов, в том числе о физической культуре и спорте, об ограничении рекламы пива и запрете его потребления в общественных местах.

Мы отменили налог на имущество, переходящее в порядке наследования или дарения, мы повышали минимальный размер оплаты труда, зарплаты бюджетникам, детские пособия и стипендии, надбавки кандидатам и докторам наук, пенсии, решали проблемы ветеранов и пенсионеров-северян. В результате среднемесячная начисленная заработная плата по сравнению с 2003 годом выросла более чем в 2,3 раза, с начала 2004 года средний размер трудовой пенсии увеличился более чем в два раза.

Безусловно, уровень бедности в России ещё недопустимо высок. Мы не оторваны от жизни, мы знаем масштабы этой проблемы и поэтому развиваем экономику не ради экономики, а для того, чтобы Российская Федерация была в полном смысле слова в соответствии с Конституцией социальным государством, где обеспечена достойная жизнь каждому гражданину. *(Аплодисменты.)*

Рост благосостояния людей — ключевая задача, приоритет для Государственной Думы. Так будет и в пятом созыве. В первую очередь мы будем заботиться о людях старшего поколения, сделаем всё, чтобы пенсии продолжали расти. В текущем году пенсии повышались четыре раза, в следующем году, я думаю, таких повышений должно быть не меньше.

Из других задач в социальной сфере на ближайшую перспективу могу выделить внедрение отраслевых систем оплаты труда и продолжение работы над развитием пенсионной системы, в том числе её накопительных механизмов. Это те меры, которые позволят в том числе последовательно сокращать разрыв в уровне доходов различных слоёв населения. Нам не нужно, чтобы в России было меньше богатых, нам нужно, чтобы в России не было бедных. *(Аплодисменты.)*

В период нашего созыва приняты важнейшие законы и решения о выделении очень существенных бюджетных инвестиций на развитие страны. Депутатам следующей Государственной Думы предстоит использовать все свои возможности, чтобы парламентский контроль за качеством реализации законов и расходованием государственных денег был постоянным и действенным. Разворовывать федеральный бюджет мы не дадим, эти времена остались в прошлом. *(Аплодисменты.)*

Вместе с тем задача борьбы с коррупцией сохраняет свою актуальность, России необходима комплексная программа борьбы с коррупцией. Важные шаги в этом направлении мы уже сделали в четвёртом созыве, ратифицировав Конвенцию Организации Объединённых Наций против коррупции и Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию. Убеждён, что депутаты пятой Государственной Думы продолжат эту работу. Укрепление государства, дальнейшее развитие экономики на инновационных принципах, повышение качества жизни граждан — вот основные направления деятельности для следующего созыва Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, четыре года мы трудились вместе, защищая права своих избирателей, отстаивая интересы нашего Отечества. Хочу искренне поблагодарить за активную работу депутатов всех фракций и депутатов, не входящих в зарегист-

рированные депутатские объединения. Каждый из вас внёс вклад в развитие страны. *(Аплодисменты.)*

Хочу также поблагодарить сотрудников Аппарата Государственной Думы за то, что были созданы все условия для депутатского корпуса, для качественной законотворческой деятельности. *(Аплодисменты.)*

Впереди выборы, на которых граждане России дадут оценку нашей работе и сформируют новый состав палаты. Не сомневаюсь, что преемственность в законодательной власти России будет сохранена и курс нашего национального лидера будет надёжно обеспечен в парламенте. *(Аплодисменты.)*

В завершение объявляю осеннюю 2007 года сессию Государственной Думы четвёртого созыва закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

ИНФОРМАЦИЯ

11 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.: **Ройзман Е. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 35 сек.: **Гребенников В. В.** — за *

Кнорр А. Ф. — за *

16 час. 13 мин. 32 сек.: **Трофимов Е. Н.** — за *

18 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 56 мин. 20 сек.: **Аушев М. И.** — за *

Максимова Н. С. — за *

11 час. 42 мин. 38 сек.: **Клинецвич Ф. А.** — за *

13 час. 28 мин. 50 сек.: **Попов С. Александрович** — за *

7 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 06 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за *

Демчук Н. В. — за *

Коган А. Б. — за *

Фадзаев А. С. — за *

10 час. 28 мин. 42 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за *

Демчук Н. В. — за *

Коган А. Б. — за *

Фадзаев А. С. — за *

10 час. 29 мин. 19 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за *

Демчук Н. В. — за *

Коган А. Б. — за *

Фадзаев А. С. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 30 мин. 30 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Демчук Н. В.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
10 час. 33 мин. 50 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Катренко В. С.	— за *
	Маммаев М. Н.	— за *
	Тян Л. И.	— за *

9 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 31 сек.:	Говоров Л. В.	— за *
	Ерёмин Д. В.	— за *
	Завгаев А. Г.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Капков С. А.	— за *
	Мальцева Л. Д.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Мартынов Б. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Розуван А. М.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Шаврин С. И.	— за *
	Шпорт В. И.	— за *
10 час. 35 мин. 14 сек.:	Эренбург В. А.	— за *
	Говоров Л. В.	— за *
	Ерёмин Д. В.	— за *
	Завгаев А. Г.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Капков С. А.	— за *
	Мальцева Л. Д.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Мартынов Б. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
Плигин В. Н.	— за *	
Розуван А. М.	— за *	
Савельев Д. В.	— за *	
Третьяк В. А.	— за *	

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 38 мин. 34 сек.:	Шаврин С. И.	— за *
	Говоров Л. В.	— за *
	Ерёмин Д. В.	— за *
	Завгаев А. Г.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Капков С. А.	— за *
	Мальцева Л. Д.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
	Мартынов Б. А.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Розуван А. М.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Шаврин С. И.	— за *
	Шпорт В. И.	— за *
	Эренбург В. А.	— за *
11 час. 03 мин. 58 сек.:	Косариков А. Н.	— за *
11 час. 27 мин. 59 сек.:	Косариков А. Н.	— за *
11 час. 36 мин. 23 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
11 час. 40 мин. 11 сек.:	Степанова З. М.	— за *
12 час. 46 мин. 09 сек.:	Иванов А. С.	— за *

16 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 29 мин. 03 сек.:	Чилингаров А. Н.	— против *
12 час. 06 мин. 09 сек.:	Тимченко В. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

11 октября 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Булаева Николая Ивановича" (в связи с его назначением на должность руководителя Федерального агентства по образованию)	15
О проекте федерального закона № 424303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания портовых особых экономических зон; третье чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	18
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	18
Принятие законопроекта во втором чтении	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте федерального закона № 412299-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" (третье чтение) Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семаго В. В.	20
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	20
Принятие законопроекта во втором чтении	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся возврата потребительского кредита, условий замены технически сложных товаров, дистанционного способа продажи товаров; проект № 299779-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации) Доклад сопредседателя согласительной комиссии Медведева Ю. Г.	23
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 448779-4 "О ратификации Консульской конвенции между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией" (внесён Президентом Российской Федерации) Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	24
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Султанова Ш. З.	27

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 424303-4)	29
О проекте федерального закона № 412299-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)"	
Выступления по мотивам голосования	29
Принятие закона	32
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 299779-4) в редакции согласительной комиссии	33
Принятие Федерального закона "О ратификации Консультской конвенции между Российской Федерацией и Сербией и Черногорией" (проект № 448779-4)	33
О проекте федерального закона № 475370-4 "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 475380-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Федерального агентства по атомной энергии Кириенко С. В.	34
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	38
Ответы Кириенко С. В. и Язева В. А. на вопросы	40
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	49
Жириновский В. В.	51
Бадалов Р. М.	53
Иванов В. Б.	53
Чаплинский С. И.	55
Принятие законопроектов в первом чтении	55
О досрочном освобождении Абрамова С. Б. от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации (в связи с личным заявлением об отставке)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы	56
Выступления в прениях	
Воронин П. Ю.	58
Освобождение Абрамова С. Б. от должности аудитора Счётной палаты Российской Федерации	59
О проекте федерального закона № 412588-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или)	

тканей человека" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти по здравоохранению; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г.	60
Принятие законопроекта во втором чтении	60
О проекте федерального закона № 392818-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с действующим законодательством; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	61
Принятие законопроекта во втором чтении	61
О проекте федерального закона № 448558-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (об исключении возможности снижения банком в одностороннем порядке процентных ставок по вкладам; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	62
Принятие законопроекта во втором чтении	63
О проекте федерального закона № 407183-4 "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О морских портах в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	63
Принятие законопроекта во втором чтении	65
О проекте федерального закона № 458644-4 "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	66
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	67
Принятие законопроекта в первом чтении	68
О проекте федерального закона № 469625-4 "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	68
Рассмотрение поправок	70
Принятие законопроекта во втором чтении	75
О проекте федерального закона № 435117-4 "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 29 июня 2007 года с наименованием "Об автомобильных дорогах в Российской Феде-	

рации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума М. Л.	76
Принятие законопроекта во втором чтении	77
О проекте федерального закона № 472997-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной аэронавигационной службы Нерадько А. В.	78
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	80
Ответы Нерадько А. В. на вопросы	80
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	82
Принятие законопроекта в первом чтении	82
О проекте федерального закона № 450985-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся страхования судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	83
Принятие законопроекта в первом чтении	84
О проекте федерального закона № 471341-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих; внесён депутатами Государственной Думы Головатюком А. М., Заварзиным В. М., Коганом А. Б. и Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Заварзина В. М.	84
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	86
Принятие законопроекта в первом чтении	87
О проекте федерального закона № 472216-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся условий признания сельскохозяйственных организаций налогоплательщиками по земельному налогу; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В. и Хайруллиним А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	90
Принятие законопроекта в первом чтении	91
О проекте федерального закона № 444484-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федера-	

ции отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	92
Рассмотрение поправок	92
Принятие законопроекта во втором чтении	95
О проекте федерального закона № 429359-4 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся прав и обязанностей налогоплательщика при регистрации, перерегистрации, прохождении технического осмотра транспортного средства; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Демчука Н. В.	96
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	96
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	98
Отклонение законопроекта	99
О проекте федерального закона № 466566-4 "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Илюхиным В. И. и Розуваном А. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Аршба О. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршба О. И.	99
Принятие законопроекта в первом чтении	100
О проекте федерального закона № 390790-4 "О внесении изменений в статью 79 Трудового кодекса Российской Федерации" (об основаниях для досрочного прекращения трудового договора с работником, поступившим на работу, связанную с непосредственным обеспечением деятельности членов избираемых органов или должностных лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в политических партиях и других общественных объединениях; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	101
Отклонение законопроекта	102
О проекте федерального закона № 430418-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании", в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 32 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (о предоставлении выдающимся спортсменам права на поступление в высшие учебные заведения без вступительных экзаменов, а также об обеспечении их жильём; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семаго В. В.	103
Отклонение законопроекта	104

О проекте федерального закона № 430955-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части, касающейся финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных и дошкольных учреждений; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 431151-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о передаче вопросов финансирования дошкольных образовательных учреждений, не находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, с муниципального уровня на уровень субъектов Российской Федерации; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	104
Отклонение законопроектов	106
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости разработки и реализации приоритетного национального проекта "Информационная независимость России"	
Доклад депутата Государственной Думы Алксниса В. И.	107
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шпорта В. И.	112
Выступления в прениях	
Ройзман Е. В.	114
Фоменко А. В.	114
Голосование по проекту обращения	115
О проекте федерального конституционного закона № 473653-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О референдуме Российской Федерации" (об исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации по некоторым вопросам, выносимым на референдум Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Москальцом А. П. и Гребенниковым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	115
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	118
Одобрение законопроекта в первом чтении	120
О проекте федерального конституционного закона № 406521-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (об исключении подпункта 6 пункта 5 статьи 6; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	121
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	124
Ответы Тюлькина В. А. и Москальца А. П. на вопросы	126
Выступления в прениях	
Асеев В. М.	128
	787

Локоть А. Е.	128
Савельев Ю. П.	129
Макаров А. М.	130
Отклонение законопроекта	132
О проекте федерального закона № 402383-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об исключении пункта 8 статьи 12; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	133
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	137
Отклонение законопроекта	138
О проекте федерального закона № 410826-4 "О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Макарова А. М.	138
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	139
Принятие законопроекта в первом чтении	139
О проекте федерального закона № 408743-4 "О реорганизации федеральных судов общей юрисдикции в Камчатской области и Корякском автономном округе" (внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 450815-4 "О создании и упразднении судов общей юрисдикции в связи с образованием Камчатского края" (внесён Думой Корякского автономного округа)	
Доклад представителя Думы Корякского автономного округа Чуева Б. Н.	140
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	141
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Советом народных депутатов Камчатской области, и отклонение альтернативного законопроекта	142
16 октября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	146
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по образованию и науке" (о депутате Гребенникове В. В.)	159
О проекте федерального закона № 407183-4 "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161

О проекте федерального закона № 392818-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с действующим законодательством; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 407183-4)	162
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (проект № 392818-4)	162
О проекте федерального закона № 450985-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся страхования судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	162
Принятие законопроекта во втором чтении	164
Принятие закона (в "час голосования")	164
О проекте федерального закона № 295151-3 "О взаимном страховании" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	164
Принятие законопроекта во втором чтении	166
О проекте федерального закона № 413372-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка лицензирования деятельности обществ взаимного страхования; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О взаимном страховании")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	167
Принятие законопроекта во втором чтении	169
О проекте федерального закона № 464054-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах" (в части, касающейся порядка реализации невостребованных вещей; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	170
Принятие законопроекта во втором чтении	170
Принятие закона (в "час голосования")	171
О проекте федерального закона № 159631-4 "Об электронной подписи" (внесён депутатом Государственной Думы Житинкиным С. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А.	171
Отклонение законопроекта	172

О проекте федерального закона № 308711-4 "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся очередности списания денежных средств со счёта; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	173
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	174
Отклонение законопроекта	175
О проекте федерального закона № 338060-4 "О внесении изменений в статью 54 Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (по вопросу о месте государственной регистрации юридического лица; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	176
Отклонение законопроекта	177
О проекте федерального закона № 162766-4 "О документировании информации и документообороте" (внесён депутатом Государственной Думы Кармеевым А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А.	178
Отклонение законопроекта	179
О проекте федерального закона № 418795-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий депутатской деятельности депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Бугеры М. Е.	179
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. и его ответы на вопросы	182
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	186
Решульский С. Н.	186
Малышкин О. А.	188
Отклонение законопроекта	189

Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2004 года № 70-ФЗ "О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации", статей 22 и 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в связи с жалобой граждан Катаняна К. А., Ревенко Л. В. и Слободянюка Д. В.)	190
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о проблемах увековечения памяти советских воинов, погибших на территориях иностранных государств" ...	190
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации вокруг Республики Ирак"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Муцоева З. А.	192
Принятие заявления	193
О проекте федерального закона № 432101-4 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области депутата Государственной Думы Шевцова Г. Е.	193
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф.	195
Отклонение законопроекта	196
О проекте федерального закона № 469622-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" (внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Володиным В. В., Фёдоровым Е. А., Васильевым Ю. В., Третьяком В. А., Плескачевским В. С., Хором Г. Я., Фадзаевым А. С., Билаловым А. Г., Горбачёвым В. Л., Барзыкиным Ю. А., а также членом Совета Федерации Тягачёвым Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	197
Выступление заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Гильмутдинова И. И.	200
Ответы Фёдорова Е. А. на вопросы	201
Принятие законопроекта в первом чтении	206
О проекте федерального закона № 472992-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся маркировки алкогольной продукции; внесён депутатами Государственной Думы Лихачёвым А. Е. и Медведевым Ю. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева Ю. Г.	207
	791

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	208
Ответы Медведева Ю. Г. и Лихачёва А. Е. на вопросы	208
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	213
Малышкин О. А.	214
Выступления Медведева Ю. Г. и Лихачёва А. Е. с заключительным словом	214
Принятие законопроекта в первом чтении	216
О проекте федерального закона № 464542-4 "О внесении изменения в статью 133 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части увеличения страховых выплат; внесён депутатами Государственной Думы Белоусовым А. Н., Каретниковым В. В. и Лихачёвым А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	216
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	219
Принятие законопроекта в первом чтении	220
О проекте федерального закона № 460741-4 "О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона "О недрах" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В.	221
Отклонение законопроекта	222
О проекте федерального закона № 468789-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о предоставлении депозитариям права на изменение организационно-правовой формы; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	222
Принятие законопроекта в первом чтении	223
О проекте федерального закона № 396599-4 "О внесении изменений в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в статью 16 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (об обязанности налогоплательщика, являющегося физическим лицом, представлять квитанцию об уплате транспортного налога, подтверждающую отсутствие задолженности по транспортному налогу, в органы государственной инспекции безопасности дорожного движения; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	224
Отклонение законопроекта	224
О проекте федерального закона № 391248-4 "О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налогоплательщика представлять квитанцию или платёжное поручение об уплате транспортного налога при регистрации, перерегистрации, прохождении технического осмотра транспортного средства; внесён Народным Собранием Республики	

Дагестан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	225
Отклонение законопроекта	225
О проекте федерального закона № 70160-4 "О внесении изменений в статью 370 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка исчисления налога на игорный бизнес для вновь установленных или выбывших объектов налогообложения; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. и его ответы на вопросы	226
Отклонение законопроекта	228

18 октября 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	231
О проекте постановления Государственной Думы "О лишении депутата Государственной Думы В. А. Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы"	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Рокицкого М. Р.	243
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	244
Принятие постановления	246
Утверждение календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 7 по 16 ноября 2007 года	246
О проекте федерального закона № 341092-4 "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	247
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	248
Принятие законопроекта во втором чтении	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 448558-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (об исключении возможности снижения банком в одностороннем порядке процентных ставок по вкладам; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 435117-4 "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесе-	

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума М. Л.	249
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	250
О проекте федерального закона № 469625-4 "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	250
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	250
Принятие законопроекта во втором чтении	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	251
О проекте федерального закона № 444484-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	252
О проекте федерального закона № 461674-4 "О ратификации Договора о дружбе и партнёрстве между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова А. В.	252
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Козловского А. А.	253
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	253
О проекте федерального закона № 466030-4 "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Перу" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	254
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Козловского А. А.	255
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	256
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (проект № 341092-4)	256

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (проект № 448558-4)	256
Принятие Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 435117-4)	256
Принятие Федерального закона "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (проект № 469625-4)	257
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (проект № 444484-4)	257
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о дружбе и партнёрстве между Российской Федерацией и Южно-Африканской Республикой" (проект № 461674-4) ...	257
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о партнёрских отношениях между Российской Федерацией и Республикой Перу" (проект № 466030-4)	258
О проекте федерального закона № 449041-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России" (второе чтение; принят в первом чтении 7 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	258
Рассмотрение поправок	262
Принятие законопроекта во втором чтении	268
Принятие закона (в "час голосования")	269
О проекте федерального закона № 437800-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в части совершенствования экспортного контроля в целях противодействия международному терроризму; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	269
Принятие законопроекта во втором чтении	271
О проекте федерального закона № 438829-4 "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	272
Принятие законопроекта во втором чтении	273
О проекте федерального закона № 433329-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 29 июня	

2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	274
Принятие законопроекта во втором чтении	275
Принятие закона (в "час голосования")	276
О проекте федерального закона № 434407-4 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о передаче в подследственность дознавателей органов службы судебных приставов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177 Уголовного кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	276
Принятие законопроекта во втором чтении	276
О проекте федерального закона № 454790-4 "О внесении изменения в статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению списков сильнодействующих и ядовитых веществ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей кодекса; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	277
Принятие законопроекта во втором чтении	277
Принятие закона (в "час голосования")	277
О проекте федерального закона № 463981-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об отмене нормы, предусматривающей утверждение Правительством Российской Федерации перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты валютные счета кредитной организации — должника в иностранной валюте; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 50 ³¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	278
Принятие законопроекта во втором чтении	278
О проекте федерального закона № 411320-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных нормативных правовых актов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	279
Принятие законопроекта во втором чтении	280
Принятие закона (в "час голосования")	280
О проекте федерального закона № 445873-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать	

статус выборных должностных лиц местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	281
Принятие законопроекта во втором чтении	282
Принятие закона (в "час голосования")	283
О проекте федерального закона № 424736-4 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с уточнением порядка применения налоговой ставки в размере 0 процентов налогоплательщиками, осуществляющими деятельность, связанную с производством и обслуживанием космической техники" (второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 154, 164, 165 и 172 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	283
Принятие законопроекта во втором чтении	283
Принятие закона (в "час голосования")	284
О проекте федерального закона № 388272-4 "О создании Спасского районного суда Пензенской области и об упразднении Беднодемьяновского районного суда Пензенской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	285
Принятие законопроекта во втором чтении	285
О проекте федерального закона № 448527-4 "О внесении изменения в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сроке исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	286
Принятие законопроекта во втором чтении	286
Принятие закона (в "час голосования")	287
О проекте федерального закона № 470666-4 "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о контрабанде психотропных веществ, их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова А. В.	287
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	288
Принятие законопроекта в первом чтении	289
О проекте федерального закона № 425487-4 "Об упразднении Радужного городского суда Владимирской области" (внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	289
Принятие законопроекта в первом чтении	290
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о необходимости своевременного исполнения судебных решений, принятых в отношении граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	290
О проекте обращения Государственной Думы "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям в связи с необходимостью отмены экономической блокады Республики Куба"	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	291
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Севастьянова В. И.	291
Принятие обращения	292
О проекте федерального закона № 227514-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о наделении комитетов, комиссий Совета Федерации и Государственной Думы правом направлять запросы Председателю Правительства Российской Федерации и членам Правительства Российской Федерации, руководителям иных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам, входящим в компетенцию этих органов и должностных лиц, а также правом устанавливать срок дачи ответа на запросы; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Гуровым А. И., Дятленко В. В., Илюхиным В. И. и Маргеловым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришанкова М. И.	293
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	294
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г.	298
Решульский С. Н.	299
Отклонение законопроекта	300
О проекте федерального закона № 479419-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (о выделении средств институтам развития; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	300
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	303
Ответы Нестеренко Т. Г. и Васильева Ю. В. на вопросы	306
Принятие законопроекта в первом чтении	309
Принятие закона (в "час голосования")	310
О проекте федерального закона № 479417-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных катего-	

рий граждан" (внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Морозовым О. В., Исаевым А. К. и Воробьёвым А. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	310
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	312
Ответы Исаева А. К., Гайнуллиной Ф. И. и министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. на вопросы	313
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	315
Савельев Ю. П.	316
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом	317
Выступления по мотивам голосования	318
Принятие законопроекта в первом чтении	321
Принятие закона (в "час голосования")	322
О проекте федерального закона № 288540-4 "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности за нарушение правил торговли алкогольной и спиртосодержащей продукцией; внесён депутатами Государственной Думы Ройзманом Е. В. и Скочем А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ройзмана Е. В.	323
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	324
Отклонение законопроекта	325
О проекте федерального закона № 411076-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о регистрации кандидата, списка кандидатов, выдвинутых политической партией, без сбора подписей избирателей и внесения избирательного залога; внесён депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н. и Гудковым Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	326
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	327
Отклонение законопроекта	329
О проекте федерального закона № 471693-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (об освобождении организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, от обязанности применения контрольно-кассовой техники; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В., Воробьёвым А. Ю., Габдрахмановым И. Н., Говоровым Л. В., Горбачёвым В. Л., Груздевым В. С., Кармазиной Р. В., Коганом А. Б., Макаровым А. М., Максимовой Н. С., Пастуховым Б. Н., Хором Г. Я., Чижовым С. В., Шубой В. Б., Шелищем П. Б. и Южилиным В. А.)	
О проекте федерального закона № 453486-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (об освобождении организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, от обязанности применения контрольно-кассовой техники при условии	

выдачи ими документов, подтверждающих оплату товаров (работ, услуг); внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 282221-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (об освобождении организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вменённый доход, от обязанности применения контрольно-кассовой техники; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 336155-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (об освобождении налогоплательщиков единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности от обязанности применения контрольно-кассовой техники; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	330
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	332
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	333
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Васильевым Ю. В., Воробьёвым А. Ю. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов	334
О проекте федерального закона № 423023-4 "О внесении изменения в статью 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся наименования должностей должностных лиц органов транспортного контроля и надзора; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	336
Отклонение законопроекта	337
О проекте федерального закона № 392827-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прохождения военной службы иностранными гражданами и лицами, имеющими двойное гражданство" (внесён депутатами Государственной Думы Сигуткиным А. А., Маргеловым В. В. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	338
Принятие законопроекта в первом чтении	338
О проекте федерального закона № 409214-4 "О внесении изменений в статьи 19.5 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, пол-	

номочиями по осуществлению контроля за деятельностью игорных заведений; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	339
Отклонение законопроекта	340
О проекте федерального закона № 371701-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами; внесён Собраним депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	341
Отклонение законопроекта	342
О проекте федерального закона № 446555-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в части, касающейся компетенции органов местного самоуправления в сфере обеспечения пожарной безопасности; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Солониным Ю. Н., а также депутатом Государственной Думы Резником Б. Л.)	
Доклад члена Совета Федерации Солонина Ю. Н.	342
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	343
Отклонение законопроекта	345
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Курьянович Н. В.	347
Бабурин С. Н.	349
7 ноября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	351
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации)	361
О проекте федерального закона № 434407-4 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о передаче в подследственность дознавателей органов службы судебных приставов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных	

ренных статьями 157 и 177 Уголовного кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 412588-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти по здравоохранению; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г.	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 295151-3 "О взаимном страховании" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	363
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	363
О проекте федерального закона № 413372-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка лицензирования деятельности обществ взаимного страхования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	363
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	363
Принятие законопроекта во втором чтении	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	364
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 434407-4)	364
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (проект № 412588-4)	364
Принятие Федерального закона "О взаимном страховании" (проект № 295151-3)	365
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (проект № 413372-4)	365
О Федеральном законе "О двойных и простых складских свидетельствах" (проект № 98048131-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	365
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования")	367

О проекте федерального конституционного закона № 451015-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части, касающейся перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	367
Одобрение законопроекта во втором чтении	367
О проекте федерального закона № 402858-4 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления права кредитных организаций на привлечение во вклады денежных средств физических лиц в зависимости от величины уставного капитала кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	368
Принятие законопроекта во втором чтении	369
О проекте федерального закона № 460712-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" (в части увеличения максимального размера пособия по беременности и родам; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	369
Принятие законопроекта во втором чтении	371
Принятие закона (в "час голосования")	371
О проекте федерального закона № 456987-4 "О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооружённых силах в Европе" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	372
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Балуевского Ю. Н.	375
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	380
Ответы Кисляка С. И. и Балуевского Ю. Н. на вопросы	381
Выступления в прениях	
Заварзин В. М.	388
Макашов А. М.	389
Жириновский В. В.	391
Павлов Н. А.	392
Безбородов Н. М.	394
Принятие закона (в "час голосования")	395
О проекте федерального закона № 468963-4 "О ратификации Соглашения о едином порядке экспортного контроля государств — членов Евразийского экономического сообщества" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	395
	803

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Якимов С. Ф. ...	397
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Жукова А. Д.	398
Принятие закона (в "час голосования")	399
О проекте федерального закона № 485707-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (в части уточнения основных параметров федерального бюджета; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	399
Доклад заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Семикаленных А. Н.	404
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	409
Принятие законопроекта в первом чтении	413
Принятие закона (в "час голосования")	413
О проекте федерального закона № 485709-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части финансового обеспечения дополнительных расходных обязательств Российской Федерации, принятых после утверждения федерального бюджета на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	413
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	415
Принятие законопроекта в первом чтении	417
Принятие закона (в "час голосования")	417
О проекте федерального закона № 486185-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (в части уточнения основных параметров бюджета фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В.	418
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	419
Принятие законопроекта в первом чтении	420
Принятие закона (в "час голосования")	420
О проекте федерального закона № 486196-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части финансового обеспечения оказания социальной услуги по дополнительной бесплатной медицинской помощи и финансовом обеспечении работников учреждений здравоохранения, участвующих в выполнении государственного задания	

по оказанию дополнительной медицинской помощи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Рейхарта Д. В.	421
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	422
Принятие законопроекта в первом чтении	423
Принятие закона (в "час голосования")	423
О проекте федерального закона № 486596-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" (в части уточнения основных параметров бюджета фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	424
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	425
Принятие законопроекта в первом чтении	426
Принятие закона (в "час голосования")	426
О проекте федерального закона № 486599-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (в части обеспечения сбалансированности бюджета фонда в 2008 году в связи с увеличением базовой части трудовой пенсии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н.	427
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	427
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	428
Принятие законопроекта в первом чтении	429
Принятие закона (в "час голосования")	429
О проекте федерального закона № 478550-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм и понятий; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым Ю. В., Макаровым А. М., Максимовой Н. С., Хором Г. Я. и Шубой В. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	429
Принятие законопроекта в первом чтении	430
О проекте федерального закона № 432137-4 "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переходе в собственность выморочного имущества; второе чтение; принят в первом чтении 4 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 1116, 1151, 1162 и 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	430
Принятие законопроекта во втором чтении	430
Принятие закона (в "час голосования")	431

О проекте федерального закона № 419851-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части упрощения порядка государственной регистрации потребительских кооперативов, товариществ собственников жилья, а также садоводческих, огороднических, дачных и гаражных некоммерческих объединений граждан; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1 Федерального закона "О некоммерческих организациях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	431
Принятие законопроекта во втором чтении	432
Принятие закона (в "час голосования")	432
О проекте федерального закона № 184675-4 "Об опеке и попечительстве" (внесён депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Крашенинниковым П. В., Пановым В. В. и Пепеляевой Л. В.)	
О проекте федерального закона № 184681-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (внесён депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Крашенинниковым П. В. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	433
Принятие законопроектов в первом чтении	434
О проекте федерального закона № 445642-4 "О создании и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в связи с образованием Красноярского края в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В. М.	435
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	435
Принятие законопроекта в первом чтении	436
О проекте федерального закона № 393115-4 "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся обжалования судебных постановлений; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В. М.	436
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	437
Принятие законопроекта в первом чтении	438
О проекте федерального закона № 444626-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части приведения закона в соответствие с законодательством Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллин А. Н., Дубовиком В. А., Климовым В. В., Рудиковой Л. М., Блохиным Е. Е., Борцовым Н. И., Кнорром А. Ф. и Воробчуковым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	439

Принятие законопроекта в первом чтении	441
О проекте федерального закона № 327138-4 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о полномочиях прокурора в арбитражном процессе; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	441
Отклонение законопроекта	441
О проекте федерального закона № 345995-4 "О внесении изменения в часть шестую статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности отдельных категорий исков; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	442
Отклонение законопроекта	442
О проекте федерального закона № 415345-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25 ¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части введения понятия "иностраный заказчик", а также установления порядка выдачи виз иностранным гражданам, въезжающим в Российскую Федерацию для осуществления военно-технического сотрудничества; внесён депутатом Государственной Думы Бабиным М. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабина М. В.	443
Принятие законопроекта в первом чтении	446
О проекте федерального закона № 474063-4 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О ломбардах" и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об установлении судебного порядка выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в рамках уголовного производства, а также об уведомлении заёмщика (поклажедателя) о произведённой выемке; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М. и Шипуновым К. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	446
Принятие законопроекта в первом чтении	447
9 ноября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	448
О проекте федерального конституционного закона № 451015-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части, касающейся перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	455
	807

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	455
О проекте федерального закона № 463981-4 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об отмене нормы, предусматривающей утверждение Правительством Российской Федерации перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты счета кредитной организации-должника в иностранной валюте; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	456
О проекте федерального закона № 437800-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в части совершенствования экспортного контроля в целях противодействия международному терроризму; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	456
О проекте федерального закона № 438829-4 "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	457
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения порядка взыскания исполнительского сбора; проект № 191557-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	457
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	457
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (проект № 451015-4)	458
Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 463981-4)	458
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (проект № 437800-4)	458
Принятие Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (проект № 438829-4)	458
Снятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	459

О проекте федерального закона № 475370-4 "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	459
Рассмотрение поправок	462
Принятие законопроекта во втором чтении	462
О проекте федерального закона № 475380-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	462
Рассмотрение поправок	464
Принятие законопроекта во втором чтении	465
О проекте федерального закона № 472469-4 "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О Государственной корпорации по содействию разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	466
Принятие законопроекта во втором чтении	466
О проекте федерального закона № 472471-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о создании специализированных организаций, являющихся государственными посредниками при осуществлении внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В.	467
Принятие законопроекта во втором чтении	468
Принятие закона (в "час голосования")	468
О проекте федерального закона № 472469-4 "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования")	469
О проекте федерального закона № 472997-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	469
Принятие законопроекта во втором чтении	470
О проекте федерального закона № 389539-4 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части,	

касающейся персональных данных пассажиров воздушных судов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	470
Принятие законопроекта во втором чтении	472
О проекте федерального закона № 464542-4 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения страховых выплат; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 133 Воздушного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	472
Принятие законопроекта во втором чтении	474
О проекте федерального закона № 348631-3 "О саморегулируемых организациях" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	475
Принятие законопроекта во втором чтении	475
О проекте федерального закона № 408595-4 "О внесении изменений в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся момента вступления защитника и представителя в производство по делу об административном правонарушении; второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	476
Принятие законопроекта во втором чтении	477
Принятие закона (в "час голосования")	477
О проекте федерального закона № 472000-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностных лиц органов внутренних дел (милиции), наделённых процессуальными полномочиями руководителя следственных органов; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	478
Принятие законопроекта во втором чтении	479
Принятие закона (в "час голосования")	479
О проекте федерального закона № 445642-4 "О преобразовании судов общей юрисдикции Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа в связи с образованием Красноярского края" (второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2007 года с наименованием "О создании и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в связи с образованием Красноярского края в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	480

Принятие законопроекта во втором чтении	480
Принятие закона (в "час голосования")	481
О проекте федерального закона № 432133-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав наследников, а также иных граждан на земельные участки" (второе чтение; принят в первом чтении 2 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав наследников на земельные участки")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	481
Принятие законопроекта во втором чтении	482
Принятие закона (в "час голосования")	482
О проекте федерального закона № 471341-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	483
Рассмотрение поправок	483
Принятие законопроекта во втором чтении	486
О проекте федерального закона № 478550-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм и понятий; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	486
Принятие законопроекта во втором чтении	487
О проекте федерального закона № 439609-4 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях создания стимулов для более эффективного использования водных биологических ресурсов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	488
Принятие законопроекта во втором чтении	489
Принятие закона (в "час голосования")	490
О проекте федерального закона № 466566-4 "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Аршба О. И.	490
Принятие законопроекта во втором чтении	490
О проекте федерального закона № 488142-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (приведение закона в соответствие с международными обязательствами Российской Федерации в сфере борьбы с коррупцией; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	491
Принятие законопроекта в первом чтении	493

Принятие закона (в "час голосования")	493
О проекте федерального закона № 476911-4 "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об определении Правительством Российской Федерации при распределении тарифной квоты периода ввоза товара на таможенную территорию Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Горбуновым Г. А.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Когану А. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	493
Принятие законопроекта в первом чтении	494
О проекте федерального закона № 476927-4 "О внесении изменений в статью 2 ¹ Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части продления срока действия налоговой ставки в размере 0 процентов по налогу на прибыль организаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Пехтиным В. А., Куликом Г. В. и Хором Г. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	495
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	495
Принятие законопроекта в первом чтении	496
Принятие закона (в "час голосования")	496
О проекте федерального закона № 286238-4 "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за жестокое обращение с животными, за нарушение законодательства о страховании, за невыполнение требований судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении, а также о перечне органов государственного страхового надзора и контроля; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	496
Отклонение законопроекта	498
О проекте федерального закона № 125154-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения редакции пункта "г" части первой статьи 4; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	498
Отклонение законопроекта	499
О проекте федерального закона № 415351-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса районного казачьего общества; внесён депутатами Государственной	

<p>Думы Борзовой О. Г., Гребенюком В. Д., Дятленко В. В., Емельяновым М. В., Катыльниковым В. Д., Саввиди И. И., Степановой З. М., Швалёвым Ф. М., Шоршоровым С. М., Горбачёвым В. Л. и Ивановым Е. В.)</p>	
О проекте федерального закона № 411068-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса районного (городского на правах районного) казачьего общества; внесён депутатами Государственной Думы Бабуриным С. Н., Савельевой И. В., Шестаковым В. Б., а также членами Совета Федерации Ахмедовым Ф. Т., Шишковым А. Н.)	
О проекте федерального закона № 437031-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части установления правового статуса районного (городского на правах районного) казачьего общества; внесён депутатом Государственной Думы Харченко И. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Шоршорова С. М.	499
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	501
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	504
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого депутатами Государственной Думы Борзовой О. Г., Гребенюком В. Д. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов	506
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Катренко В. С.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	508
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	509
Назначение Катренко В. С. на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации	509
О проекте федерального закона № 425777-4 "О внесении изменений в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В. М.	510
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	511
Принятие законопроекта в первом чтении	511
О проекте федерального закона № 488797-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся условий назначения и выплаты пенсий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации по финансово-экономической работе Куделиной Л. К.	512
	813

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	513
Принятие законопроекта в первом чтении	514
О проекте федерального закона № 476218-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	514
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	516
Выступления в прениях	
Безбородов Н. М.	517
Григорьев С. М.	518
Выступление Панкова Н. А. с заключительным словом	518
Принятие законопроекта в первом чтении	519
О проекте федерального закона № 478550-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм и понятий; третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования")	519
О проекте федерального закона № 458370-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части уточнения сроков выполнения действий, необходимых для регистрации по месту жительства и учёта по месту пребывания)" (внесён депутатом Государственной Думы Чернышенко И. К.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	520
Принятие законопроекта в первом чтении	521
О проекте федерального закона № 198176-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка депортации и административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан, а также лиц без гражданства; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	521
Принятие законопроекта в первом чтении	522
О проекте федерального закона № 403410-4 "О внесении изменения в статью 339 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о государственной регистрации договора о залоге транспортного средства; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	523
Отклонение законопроекта	524

О проекте федерального закона № 448442-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам реоформления прав на земли сельскохозяйственного назначения, находящиеся в общей долевой собственности граждан" (внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	524
Отклонение законопроекта	524
О проекте федерального закона № 441410-4 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о мерах социальной поддержки педагогических работников образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, рабочих посёлках (посёлках городского типа); внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	525
Отклонение законопроекта	526
О проекте федерального закона № 450900-4 "О внесении изменения в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о мерах социальной поддержки педагогических работников образовательных учреждений; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	527
Отклонение законопроекта	527
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Курьянович Н. В.	530
13 ноября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	532
О проекте федерального закона № 475370-4 "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 475380-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 472997-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	547
	815

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	547
О проекте федерального закона № 389539-4 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся персональных данных пассажиров воздушных судов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 402858-4 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления права кредитных организаций на привлечение во вклады денежных средств физических лиц в зависимости от величины уставного капитала кредитных организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	548
О проекте федерального закона № 466566-4 "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В.	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	549
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (проект № 475370-4)	549
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (проект № 475380-4)	549
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства" (проект № 472997-4)	549
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 389539-4)	550
О проекте федерального закона № 402858-4 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "О банках и банковской деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	550
Принятие закона	550
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 135 и 138 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 466566-4)	551
О проекте федерального закона № 470666-4 "О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о контрабанде психотропных веществ, их аналогов, инструментов и оборудования, находящихся под специальным конт-	

ролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	551
Принятие законопроекта во втором чтении	552
Принятие закона (в "час голосования")	552
О проекте федерального закона № 488797-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся условий назначения и выплаты пенсий; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	553
Принятие законопроекта во втором чтении	554
Принятие закона (в "час голосования")	555
О проекте федерального закона № 476218-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	555
Рассмотрение поправок	556
Принятие законопроекта во втором чтении	559
Выступления по мотивам голосования	560
Принятие закона (в "час голосования")	561
О проекте федерального закона № 392827-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу прохождения военной службы иностранными гражданами и лицами, имеющими двойное гражданство" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	561
Принятие законопроекта во втором чтении	561
Принятие закона (в "час голосования")	562
О проекте федерального закона № 415345-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" и статью 25 ¹ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части введения понятия "иностраный заказчик", а также установления порядка выдачи виз иностранным гражданам, въезжающим в Российскую Федерацию для осуществления военно-технического сотрудничества; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	563
Принятие законопроекта во втором чтении	563
Принятие закона (в "час голосования")	564
О проекте федерального закона № 370920-4 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения сроков предоставления в пользование для проведения работ по геологическому изучению участков недр внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и в пределах	

исключительной экономической зоны Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Прозоровского В. В.	564
Принятие законопроекта во втором чтении	566
О проекте федерального закона № 387946-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам интеграции образования и науки" (второе чтение; принят в первом чтении 27 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в федеральные законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "О науке и государственной научно-технической политике")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	567
Принятие законопроекта во втором чтении	568
Принятие закона (в "час голосования")	569
О проекте федерального закона № 474063-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об установлении судебного порядка выемки заложной или сданной на хранение в ломбард вещи в рамках уголовного производства, а также об уведомлении заёмщика (поклаждателя) о произведённой выемке; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О ломбардах" и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	570
Принятие законопроекта во втором чтении	570
О проекте федерального закона № 458646-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся терминологии закона, размера страховой суммы, правил и порядка страхования и возмещения убытков; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	571
Рассмотрение поправок	572
Принятие законопроекта во втором чтении	574
О проекте федерального закона № 450082-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об установлении повышенных размеров базовых частей трудовой пенсии по старости и по инвалидности лицам, имеющим необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и страховой стаж; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнулдиной Ф. И.	575
Принятие законопроекта во втором чтении	576

О проекте федерального закона № 410826-4 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся обязанности адвоката страховать риск своей профессиональной имущественной ответственности; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2007 года с наименованием "О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П.	577
Принятие законопроекта во втором чтении	577
Принятие закона (в "час голосования")	578
О проекте федерального закона № 422376-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Северная Осетия — Алания; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 403419-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Карелия; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 401116-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Рязанской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 430594-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Адыгея; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 430822-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Пензенской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 430086-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Сахалинской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	579
Принятие законопроектов во втором чтении. Принятие законов (в "час голосования")	580
О проекте федерального закона № 487983-4 "О техническом регламенте "Общие требования пожарной безопасности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	587
	819

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	589
Ответы Пучкова В. А. и Востротина В. А. на вопросы	591
Выступления в прениях	
Готов С. А.	598
Принятие законопроекта в первом чтении	599
О проекте федерального закона № 475885-4 "Об обеспечении единства измерений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Матерова И. С.	600
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л.	603
Ответы Матерова И. С. на вопросы	604
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	606
Выступление Матерова И. С. с заключительным словом	609
Принятие законопроекта в первом чтении	610
О проекте федерального закона № 391871-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О концессионных соглашениях" (внесён депутатом Государственной Думы Медведевым Ю. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	611
Принятие законопроекта в первом чтении	615
О проекте федерального закона № 480856-4 "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (по вопросу о передаче сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации, международным организациям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	615
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В.	616
Принятие законопроекта в первом чтении	616
О проекте федерального закона № 450619-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части лицензирования и аккредитации духовных образовательных учреждений)" (внесён депутатом Государственной Думы Поповым С. Александровичем и Булаевым Н. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Александровича	617
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Гребенникова В. В.	618

Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	619
Выступление Попова С. Александровича с заключительным словом	620
Принятие законопроекта в первом чтении	620
О проекте федерального закона № 448303-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта" (второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Гребенникова В. В.	621
Рассмотрение поправок	623
Принятие законопроекта во втором чтении	630
О проекте федерального закона № 312734-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования" (второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части предоставления права объединениям работодателей участвовать в прогнозировании и мониторинге рынка труда)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	631
Принятие законопроекта во втором чтении	631
О проекте федерального закона № 443692-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Челябинской области; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 468392-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Ингушетия; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия)	
О проекте федерального закона № 470676-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 398289-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия члена Совета Федерации Лихачёва В. Н.	633
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	634
Принятие законопроектов в первом чтении	635

14 ноября 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	641
О проекте федерального закона № 448303-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Гребенникова В. В.	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 312734-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 464542-4 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения страховых выплат; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 471341-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	651
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	651
О проекте федерального закона № 328535-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части отнесения общин коренных малочисленных народов к одной из форм некоммерческих организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Трофимова Е. Н.	651
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	652
Принятие законопроекта во втором чтении	653
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	653

О проекте федерального закона № 474063-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об установлении судебного порядка выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи в рамках уголовного производства, а также об уведомлении заёмщика (поклажедателя) о произведённой выемке; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	653
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	653
О проекте федерального закона № 425209-4 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	654
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	654
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	655
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 448303-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта"	
Выступления по мотивам голосования	655
Принятие закона	657
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования" (проект № 312734-4)	657
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (проект № 464542-4)	658
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 471341-4)	658
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (проект № 328535-3)	658
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 474063-4)	658
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Греческой Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (проект № 425209-4)	659
О проекте федерального закона № 342215-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	659
	823

Принятие законопроекта во втором чтении	660
Принятие закона (в "час голосования")	660
О проекте федерального закона № 430714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования управления водными биологическими ресурсами; второе чтение; принят в первом чтении 14 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	661
Принятие законопроекта во втором чтении	663
О проекте федерального закона № 346240-4 "О внесении изменения в статью 105 Воздушного кодекса Российской Федерации" (об использовании сведений, содержащихся в информационных системах, в качестве доказательств; второе чтение; принят в первом чтении 4 апреля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	664
Принятие законопроекта во втором чтении	665
Принятие закона (в "час голосования")	666
О проекте федерального закона № 393115-4 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся обжалования судебных постановлений; второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	666
Принятие законопроекта во втором чтении	666
Принятие закона (в "час голосования")	667
О проекте федерального закона № 384967-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления гражданам, имеющим спортивный разряд кандидата в мастера спорта, преимущественного права при зачислении в военные училища либо права выбирать при призыве на военную службу вид и род войск Вооружённых Сил Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы; второе чтение; принят в первом чтении 12 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Голватюка А. М.	668
Принятие законопроекта во втором чтении	669
Принятие закона (в "час голосования")	669
О проекте федерального закона № 361783-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депози-	

тариев и негосударственных пенсионных фондов, лицензирования указанной деятельности и контроля за её осуществлением; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	670
Принятие законопроекта во втором чтении	672
О проекте федерального закона № 468789-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о предоставлении депозитариям права на изменение организационно-правовой формы; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рынке ценных бумаг")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	673
Принятие законопроекта во втором чтении	674
О проекте федерального закона № 480856-4 "О внесении изменений в статьи 4 и 18 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (по вопросу о передаче сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации, международным организациям; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В.	675
Принятие законопроекта во втором чтении	675
Принятие закона (в "час голосования")	676
О проекте федерального закона № 348631-3 "О саморегулируемых организациях" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	677
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	677
Принятие законопроекта во втором чтении	677
О проекте федерального закона № 491537-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (об отсрочке введения требования о полной переработке барды в производстве этилового спирта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	678
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	679
Ответы Логинова А. В. и Лихачёва А. Е. на вопросы	680
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	684
Розуван А. М.	685
Кулик Г. В.	686
Принятие законопроекта в первом чтении	687
Принятие закона (в "час голосования")	687
	825

О проекте федерального закона № 482360-4 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся учёта объёмов оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	688
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	689
Ответы Шаталова С. Д. и Лихачёва А. Е. на вопросы	690
Принятие законопроекта в первом чтении	694
О проекте федерального закона № 472902-4 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся перечня операций, подлежащих обязательному контролю; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	694
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	695
Принятие законопроекта в первом чтении	699
О проекте федерального закона № 470461-4 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения условий для расширения форм банковского обслуживания клиентов кредитных организаций вне места нахождения кредитной организации)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	700
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	700
Ответы Шаталова С. Д. и Резника В. М. на вопросы	701
Принятие законопроекта в первом чтении	703
О проекте федерального закона № 481018-4 "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Исаевым А. К., Габдрахмановым И. Н. и Гайнуллиной Ф. И.)	
О проекте федерального закона № 481021-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Исаевым А. К., Габдрахмановым И. Н. и Гайнуллиной Ф. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К.	704
Доклад депутата Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ...	705

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	706
Ответы Исаева А. К. и Габдрахманова И. Н. на вопросы	707
Принятие законопроектов в первом чтении	712
О проекте федерального закона № 404999-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (дополнение закона статьёй 11 "Основные понятия"; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Бобыревым В. В. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	713
Принятие законопроекта в первом чтении	714
О проекте федерального закона № 489089-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2009 года предельного срока, в течение которого в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке на условиях, установленных частью четвёртой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", могут быть приняты иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Затулиным К. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Затулина К. Ф.	715
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	716
Ответы Затулина К. Ф. и Плигина В. Н. на вопросы	717
Принятие законопроекта в первом чтении	722
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"	722
Принятие закона (в "час голосования")	723
16 ноября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	725
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Катренко Владимира Семёновича" (в связи с его назначением на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации)	735
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шелища Петра Борисовича" (в связи с выдвижением его в состав Общественной палаты Российской Федерации)	736
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шибалкина Александра Степановича" (в связи с переходом на другую работу)	736
	827

Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности статьи 9, пункта 1 статьи 10 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации", части 2 статьи 181, частей 1 и 2 статьи 188, части 7 статьи 195, статей 273 и 290, части 3 статьи 293 и частей 1, 2, 3, 8 и 9 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "СЕБ Русский Лизинг", общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Нефте-Стандарт" и общества с ограниченной ответственностью "Нефте-Стандарт")	737
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 482360-4 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	737
О проекте федерального закона № 458646-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся терминологии закона, размера страховой суммы, правил и порядка страхования и возмещения убытков; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	739
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	739
О проекте федерального закона № 348631-3 "О саморегулируемых организациях" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	739
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	740
О проекте федерального закона № 370920-4 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения сроков предоставления в пользование для проведения работ по геологическому изучению участков недр внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа и в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е.	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	740
О проекте федерального закона № 361783-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний, специализированных депозитариев и негосударственных пенсионных фондов, лицензирования	

указанной деятельности и контроля за её осуществлением; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	740
О проекте федерального закона № 468789-4 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о предоставлении депозитариям права на изменение организационно-правовой формы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П.	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	740
О проекте федерального закона № 450082-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об установлении повышенных размеров базовых частей трудовой пенсии по старости и по инвалидности лицам, имеющим необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и страховой стаж; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	741
О проекте федерального закона № 468308-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по ранее предоставленным Российской Федерацией кредитам" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	741
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	743
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (проект № 458646-4)	743
Принятие Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (проект № 348631-3)	744
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (проект № 370920-4)	744
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 361783-4)	744
	829

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (проект № 468789-4)	745
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (проект № 450082-4)	745
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба об урегулировании задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией по ранее предоставленным Российской Федерацией кредитам" (проект № 468308-4)	745
О проекте федерального закона № 343508-4 "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Третьяка В. А.	746
Принятие законопроекта во втором чтении	748
Принятие закона (в "час голосования")	749
О проекте федерального закона № 482360-4 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся учёта объёмов оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	750
Принятие законопроекта во втором чтении	750
Принятие закона (в "час голосования")	751
О проекте федерального закона № 469622-4 "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	751
Рассмотрение поправок	753
Принятие законопроекта во втором чтении	759
Принятие закона (в "час голосования")	759
О проекте федерального закона № 467698-4 "О внесении изменения в статью 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении права лиц, участвующих в деле об административном правонарушении, и граждан, присутствующих при открытом разбирательстве дела об административном правонарушении, фиксировать его ход письменно и с помощью средств аудиозаписи; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	761
Принятие законопроекта во втором чтении	761
Принятие закона (в "час голосования")	762

О проекте федерального закона № 494025-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся разграничения полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Гришиным В. И. и Шоршоровым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришина В. И.	762
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф.	763
Принятие законопроекта в первом чтении	764
Принятие закона (в "час голосования")	764
О проекте федерального закона № 476911-4 "О внесении изменений в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об определении Правительством Российской Федерации при распределении тарифной квоты периода ввоза товара на таможенную территорию Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б.	765
Принятие законопроекта во втором чтении	765
Принятие закона (в "час голосования")	766
О проекте федерального закона № 430714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования управления водными биологическими ресурсами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	767
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	767
Принятие законопроекта во втором чтении	768
Принятие закона (в "час голосования")	769
Награждение депутатов Государственной Думы государственными наградами Российской Федерации	771
Об итогах работы Государственной Думы четвертого созыва	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В.	772
Закрытие осенней сессии Государственной Думы	772
Информация	779

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 41 (168)
2007 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 26.03.2010. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 400 экз. Зак. 155

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5