



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

**Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва
в 2024 году**

**Издание Государственной Думы
2025**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Федерального Собрания Российской Федерации

Отчет о работе фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в 2024 году

Издание Государственной Думы
Москва • 2025

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
О-88

Отчет подготовили:

Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.
под руководством Смирновой Т. С.

О-88 **Отчет о работе фракции КПРФ в Государственной Думе
Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва
в 2024 году.** – М.: Издание Государственной Думы, 2025. – 256 с.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

«Круглые столы»	4
Парламентские слушания	6
Выставки и концерты	7
«Правительственные часы»	8
Отчет Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2023 год	53
Отчет Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности за 2023 год	62
Отчет Счетной палаты Российской Федерации о результатах ее деятельности за 2023 год	67
Отчет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности за 2023 год	72
Рассмотрение законопроектов об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов	76
Рассмотрение законопроекта о федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов	80
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов	86
Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	92
Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой за 2024 год	167
Законопроекты (законы), внесенные депутатами фракции КПРФ, принятые Государственной Думой в 2024 году	195
Законопроекты, внесенные депутатами фракции КПРФ, отклоненные Государственной Думой в 2024 году	244

«Круглые столы»

За отчетный период депутаты фракции КПРФ организовали и приняли участие в **23** «круглых столах»:

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
18.01.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Судьбою завещано быть вместе (к 370-летию воссоединения России и Украины и 100-летию памяти Владимира Ильича Ленина)
22.02.2024	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе
26.02.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Семейный бизнес
06.03.2024	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	Научное сопровождение углубления интеграционных процессов в сфере обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства (навстречу 25-летию Союзного государства)
29.03.2024	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	Совершенствование правового регулирования социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации
11.04.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Региональная демографическая политика и повышение качества жизни семей с детьми в Калужской области
16.05.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Новый Трудовой кодекс. КПРФ на защите прав трудящихся
16.05.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Законодательные и правовые инициативы в области профилактики преступной манипуляции сознанием

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
20.05.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Современные подходы к организации оздоровления и социализации детей с ОВЗ
27.05.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Законодательное обеспечение процесса гуманизации для женщин, находящихся в местах принудительного содержания
04.06.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Прерванный проект социализма в России. Что делать? Идти вперед!
09.07.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	О проекте федерального закона «Об основах психологической деятельности в Российской Федерации»
11.07.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Вопросы совершенствования правового регулирования организации оказания скорой медицинской помощи в Российской Федерации
15.07.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Государственная поддержка семей с детьми в Российской Федерации: влияние на демографическую ситуацию
16.07.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Анализ организации деятельности кризисных центров для женщин, находящихся в трудной жизненной ситуации. Выявление лучших региональных практик их функционирования в целях совершенствования действующего законодательства
08.10.2024	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	Совершенствование правовых режимов опережающего развития дальневосточных территорий. Законодательное обеспечение режима международных территорий опережающего развития
07.11.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	На путях к 80-летию Великой Победы. История и современность

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
15.11.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Совершенствование законодательного обеспечения социальной защиты граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера
18.11.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Нормативное регулирование инновационных проектов в области аэрокосмической энергетики как источника возобновляемой энергии для народного хозяйства Российской Федерации
25.11.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Проблемы законодательного обеспечения проведения медико-социальной экспертизы у лиц, страдающих сахарным диабетом первого типа, при достижении ими возраста 18 лет
09.12.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей вопросы, связанные с предотвращением загрязнения окружающей среды нефтепродуктами при эксплуатации промышленных нефтепроводов
16.12.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Совершенствование законодательного регулирования публичного сбора финансовых средств на оказание медицинской помощи, включая лекарственное обеспечение и реабилитацию детей и взрослых
21.12.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Верховный главнокомандующий Великой Победы (к 145-летию со дня рождения И. В. Сталина)

Парламентские слушания

С января по декабрь 2024 года подготовлено и принято участие в **10** парламентских слушаниях:

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
22.01.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Социокультурная интеграция детей с нарушением слуха

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
15.02.2024	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	О путях реализации Концепции председательства Российской Федерации в Содружестве Независимых Государств в 2024 году
19.02.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	О законодательной и государственной поддержке индустрии детских товаров Российской Федерации
21.02.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Обеспечение безопасности в образовательных организациях: анализ проблем и предложения по их преодолению
28.02.2024	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Законодательное обеспечение и государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе
22.05.2024	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Законодательное обеспечение реализации Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий»
24.06.2024	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	Законодательное обеспечение опережающего социального развития Дальнего Востока и Арктики
16.10.2024	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса
27.11.2024	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Сбережение, целевое и эффективное использование сельскохозяйственных угодий
27.11.2024	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	О законодательном обеспечении подготовки и закрепления кадров в целях опережающего развития Дальнего Востока и Арктики

Выставки и концерты

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
27.01.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Торжественный вечер, посвященный памяти В. И. Ленина, «Так победим!»

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
13.05. – 17.05.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Выставка детских портретов «Салют, Пионерия!»
03.06. – 07.06.2024	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	Выставка творческих работ детей российских соотечественников, проживающих за рубежом, «В диалоге с Пушкиным»
17.06. – 28.06.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Выставка, посвященная 80-летию юбилею Г. А. Зюганова, «Геннадий Зюганов. Время. События. Люди»
14.10. – 18.10.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Выставка «Я Руси сын! Здесь край моих отцов!» (к 200-летию со дня рождения И. С. Никитина)
18.10. – 19.10.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Конкурс исполнителей русской народной песни, посвященный 95-летию Людмилы Зыкиной
20.10.2024	Комитет Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства	Выставка, приуроченная ко Дню отца, «Отец героя»
27.10.2024	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Концерт «106 лет Ленинскому комсомолу»
28.10.2024 - 01.11.2024	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	Выставка «Широка страна моя родная»
23.12.2024 - 28.12.2024	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	Выставка новогодних игрушек, сделанных детьми российских соотечественников, «Фейерверк новогодних игрушек»

«Правительственные часы»

Депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшихся за отчетный период **9 «правительственных часов»** в Государственной Думе с приглашением должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств и других должностных лиц органов государственной власти:

1. Правительственный час на тему «Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации» (14 февраля 2024 года).

С информацией выступили Министр иностранных дел Российской Федерации **Сергей Викторович Лавров**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Валерий Николаевич Богомолов**.

Вопросы Министру иностранных дел Российской Федерации **Лаврову С. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Тайсаев К. К., Ющенко А. А., Удальцова А. О.**

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Сергей Викторович, прежде всего, хочу поблагодарить вас и вашу команду за успешную совместную работу.

Решением Совета глав государств СНГ 2025 год объявлен Годом 80-летия Победы в Великой Отечественной войне и единства в борьбе с нацизмом. Наша команда собрала учебники стран СНГ по истории, и в ходе анализа были выявлены серьезные искажения в описании событий Великой Отечественной войны. Президент России неоднократно заявлял о необходимости создания единого образовательного пространства в СНГ, что подразумевает написание единых учебников по нашей общей истории, включая годы Великой Отечественной войны. Наш долг перед Великой Победой – не допустить фальсификации исторических фактов и сберечь наследие, доставшееся нам столь высокой ценой. В связи с этим вопрос: как вы относитесь к предложению о создании совместной комиссии парламента России и МИДа по продвижению идеи создания единого учебника истории Великой Отечественной войны для стран СНГ?

Лавров С. В. Спасибо большое за вопрос.

Сейчас завершается подготовка плана мероприятий – он будет утвержден правительством, – посвященных празднованию в следующем году 80-летия Победы в Великой Отечественной войне, и вопросы сохранения исторической памяти, отстаивания этой исторической правды, защиты от участвовавших и становящихся все более агрессивными нападок занимают там одно из центральных мест. В СНГ создана ассоциация, или комиссия, она и так, и так называется, историков, которая призвана упорядочить согласование вопросов, связанных с этой нашей совместной работой. Это очень полезный шаг вперед. Кроме того, в рамках Союзного государства существует соответствующая комиссия по историческим вопросам, при ней есть экспертный совет, они уже издают материалы, публикации на эту актуальную тему. Парламенты играют, конечно, важнейшую роль в продвижении подходов государства, в продвижении вопросов, которые волнуют избирателей в любой стране. И здесь я вижу широкое поле для укрепления нашего взаимодействия по историческим вопросам, по защите исторической правды, я имею в виду для углубления, я говорю «для углубления», потому что работа эта ведется.

Насчет создания совместной комиссии – я в принципе открыт для такого рода вещей, главное, чтобы создание комиссии как таковой не подменяло работу по существу. Нам важно иметь тесную координацию. Давайте подумаем над этим в рамках наших регулярных контактов. Но тема, безусловно, важнейшая, и здесь наша координация в любых формах, будь то комиссия либо как-то еще, в рабочем порядке, будет иметь очень большое значение. Так что, я считаю, это правильно.

Вопрос депутата Государственной Думы Ющенко А. А.:

Уважаемый Сергей Викторович, вчера в Государственной Думе обсуждался вопрос о перспективе приостановления нашего участия

в Парламентской ассамблее ОБСЕ и приостановлении выплаты взносов в связи с тем, что она стараниями западных стран перестала служить площадкой для сближения позиций и выработки совместных решений и используется парламентариями ЕС и НАТО в собственных геополитических интересах. Если я правильно понимаю, регламент работы ассамблеи качественно отличается от правил и процедур самой ОБСЕ, где решения принимаются консенсусом и у России есть возможность блокировать вредные инициативы и доносить нашу позицию по широкому кругу вопросов. Скажите, пожалуйста, каково будущее межправительственного сегмента ОБСЕ? Устоит ли организация в условиях нарастающего противостояния с Западом? И на каких площадках мы будем управлять конфронтацией? Если мы будем решительны в этих вопросах, какова вероятность, что союзники последуют нашему примеру, оставив западников вариться в собственном соку?

Лавров С. В. Мы обсуждали сегодня с Вячеславом Викторовичем и его заместителями вопрос о Парламентской ассамблее ОБСЕ. Конечно, это возмутительно. Пытаются лишить права голоса нашу делегацию, а еще до этого отказывались выдавать визы, когда Парламентская ассамблея заседала вне Вены, которая является штаб-квартирой ОБСЕ, и в Британию не выдали визы, и в очередной раз в других направлениях. Это возмутительно. И объяснение «у нас есть национальные решения по санкциям» – это просто пустой звук, потому что если ты вызвался проводить международную конференцию международной организации, в которой участвует та или иная страна, то ты всем обязан выдавать визы. Это первое.

Второе. Вы сказали, что в межправительственной ОБСЕ действует принцип консенсуса, – это на самом деле так, но то, что этот принцип позволяет блокировать невыгодные нам решения, не соответствует действительности, потому что Запад всеми правдами и неправдами продвигает так называемые внебюджетные проекты, которые никоим образом не регламентированы. За то, чтобы ввести какой-то порядок, установить в этой сфере, так же как и в сфере деятельности Бюро по демократическим институтам и правам человека, наблюдения за выборами, мы бились долгие десятилетия. Но в условиях, когда мы, пользуясь правилом консенсуса, блокируем бюджетные ассигнования на откровенно односторонние антироссийские проекты или проекты, которые нацелены на достижение других неблагоприятных целей, скажем, в соседних с нами странах, Запад, пользуясь отсутствием правовой базы, тут же финансирует внебюджетные проекты, имеющие вот как раз откровенно конфронтационный оттенок. И нет никакого потолка – внебюджетные проекты могут в сумме превышать регулярный бюджет ОБСЕ. Поэтому там тоже предстоит борьба против действий и действующих председателей, и генерального секретаря, и руководителей различных механизмов, которые обязаны выступать публично исключительно на основе коллективной позиции стран-членов, а делают они это не так – в одностороннем порядке занимают позицию Запада.

Насчет выхода из ОБСЕ... Этот вопрос пока не обсуждался, но он висит в воздухе. Последуют ли за нами наши союзники – это другой вопрос, и здесь, конечно же, их позицию надо тоже учитывать в полной мере.

Вопрос депутата Государственной Думы Удальцовой А. О.:

Уважаемый Сергей Викторович, не считаете ли вы ошибочными соглашения о правовом режиме Арктики, заключенные с соседними государствами? Например, договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве с Норвегией, приведший к потере нашего континентального шельфа и его

природных ресурсов, или соглашение с США по разграничению морских пространств, подписанное Бейкером и Шеварднадзе, но до сих пор не ратифицированное (согласно ему мы также потеряли часть континентального шельфа и природных ресурсов)? Новые границы нашего шельфа – это яркий пример того, как с нами не хотят считаться западные страны. Недавно американцы, не согласовав ни с кем, наплевав на международные нормы, присвоили себе существенную часть спорного шельфа и ввели туда государственную охрану. Мы считаем, что такие действия нарушают национальные интересы нашей страны. Не пора ли рассмотреть вопрос о денонсации упомянутых соглашений?

Лавров С. В. Вы знаете, надо видеть, конечно, картину целиком. Каждое из этих соглашений заключалось в конкретных условиях, и, хотим мы того или не хотим, эти соглашения продолжают действовать: с Норвегией оно ратифицировано, с американцами действует по договоренности, до ратификации в полной мере применяется.

Эти вопросы обсуждаются давно, и мы многократно их касались. Есть самые разные оценки, в том числе оценки, которые однозначно исходят из позитивного характера соглашения с Норвегией 2010 года, которое позволило продлить наш континентальный шельф, наш, российский, за пределы двухсотмильной исключительной экономической зоны и, главное, позволило в этой части Северного Ледовитого океана отстоять в Комиссии ООН по границам континентального шельфа наши права, которые всеми, включая западные страны, были признаны. Линия Шеварднадзе – Бейкера так называемая, в свою очередь, также позволила нам без каких-либо проблем, без попыток оспорить внесенные нами в комиссию по шельфу материалы зафиксировать за собой – и с этим согласились все арктические страны, входящие в комиссию по шельфу, включая и Соединенные Штаты, и Норвегию, и другие, – закрепить за нами очень серьезные пространства в восточной части Северного Ледовитого океана. И смотреть, что вот после соглашения с Норвегией, кажется, там стали рыбы меньше ловить (хотя это далеко не факт, есть статистика, которая опровергает это) или что рыбы больше ловят американцы, и упускать из виду дипломатическую и политическую борьбу, которая ведется за пространство вплоть до Северного полюса от наших северных границ, было бы, по-моему, ну, немножко неразумно.

Американская инициатива, о которой они заявили, постфактум проинформировав всех, что их пространства будут вот такими, не будет поддержана комиссией по континентальному шельфу. Там есть свои процедуры, которым мы следовали, и благодаря этому, благодаря терпению, благодаря научному обоснованию, которое мы проводили, сейчас нет каких-либо вопросов в наш адрес по поводу заявки, которую мы сделали. Да, на каком-то этапе придется согласовывать с соседними странами, но это уже гораздо более мелкий вопрос. У американцев такого преимущества нет.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Новиков Д. Г.:

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Есть немало условий для того, чтобы целые народы могли выжить в исторических катаклизмах. Бывает так, что не достаточным оказывается ни большое население, ни даже большая экономика, особое значение нередко имеет способность мыслить. Для большой политики принципиально важно иметь широкий взгляд на события, видеть дальше отдельного факта текущего дня, важно смотреть вперед сквозь ткань огромного и сложного полотна истории – полотна, сотканного иногда ярко и броско, а порой изрядно

затертого, потрепанного в тяготах времен. Во многом именно этим – готовностью представить взгляд на исторические процессы – было интересно нашему интервью Президенту России Путину Такеру Карлсону. И сам журналист, кажется, вдруг понял, что журналистика – это не только способность ухватить то, что будет легко и быстро воспринято, востребовано публикой, в какой-то момент он будто смирился с необходимостью оценить саму эту логику – логику взгляда на события в контексте столетий, вникнуть в нее, может быть, не согласиться, но все же попытаться понять. Для меня интервью президента прежде всего интересно тем, что мы и в нем тоже находим необходимость сделать главный вывод: буржуинская Россия себя исчерпала. И то, что в качестве равноправных партнеров мы Западу не нужны, лишь одно из доказательств. Широкое окно, прорубленное Петром I в Европу, почти захлопнулось, но что-то подсказывает, что сам Петр Великий не впал бы в уныние, его деятельная натура помогла бы быстрее многих других разглядеть новые возможности и понять, куда нужно двигаться. Спасибо Союзу ССР, современный мир давно не тот, который Европа кроила и угнетала по своей прихоти. Этот большой мир не отторгает Россию, напротив, он ее ждет, ждет прочно, надежно, навсегда, не ради спекулятивного желания подразнить Запад, не ради надежды, что тебя вдруг попросят, простят, снова позовут в «восьмерку», дадут возможность в роли «большой шестерки» вылизывать сапоги «большой семерке», нет, наши друзья в Азии, Африке, Америке, наконец, в Европе, где они тоже есть, ждут Россию сильную, равноправную, дружескую, истинно суверенную. Они ждут Россию, понимающую, что любое перемирие с буржуазным Западом будет временным: оно продлится ровно до тех пор, пока натовцы не восстановят свой военный потенциал.

Исторические параллели всегда условны, но в анализе помогают. Стоит помнить, что в советско-финской войне Советский Союз одержал победу, но потом пришла Великая Отечественная. Да, в руководстве Украины неспроста начался сезон кадровой чистки: рост противоречий – верный признак близкой агонии режима, да, Украина способна потерпеть поражение, но тут уже нам нужно помнить, что победа в советско-финской войне еще не означает избавления от войны более крупной. Поэтому КПРФ в целом и ее лидер, депутаты-коммунисты настойчиво повторяют свои подходы и требования: ускоренное развитие страны на основе стратегического и тактического планирования, а ради этого – национализация ключевых отраслей экономики и банков, сплочение общества через устранение социально-классового раскола, переход к принципиально новой социально-экономической политике, защита трудящихся, ветеранов и молодежи, поддержка науки и образования, развитие здравоохранения, во внешней политике – уверенное укрепление связей с друзьями и настойчивый поиск новых союзников. Фукуяма осрамился со своей идеей конца истории: жизнь всегда продолжается, но для нас это означает, что даже успех России на Украине еще не тотальное поражение Запада. У него много резервов, много ресурсов, сам он становится злее и опаснее. У нас не так много исторического времени, чтобы подготовиться к новым схваткам за право жить, развиваться, сохранять суверенитет и в том числе иметь далее собственную сильную и эффективную дипломатию.

Здесь нужно учесть многое, очень многое. Нужно быть собранными, умными и деятельными всем, парламентариям в особенности. И уж точно хватит заниматься антиленинскими глупостями, они никому и ничего не добавляют. Ленин родился здесь, на нашей земле, это исторический факт, его никому не отменить, его не изменят ни чья-то ненависть, ни чья-то изжога, никакие

фальсификации. Этого не изменить, даже если сравнить с землей ленинский Мавзолей, чего мы никому не позволим сделать. Ленин родился в России. Если это вдруг кому-то претит, если от этого кому-то немогут, у вас есть простой – и единственный – выход: меняйте страну. Стран много – любая, кроме России, будет страной, в которой Ленин не был рожден. Выбирайте на вкус: большие страны, малые, бедные, богатые, северные, южные – любые, а Россия навсегда останется страной Ленина, страной, где он родился. Вы этого не поменяете, но, даже если бы могли, самой стране, нашему народу это не нужно. Во многом именно Ленин вселяет любовь к России в сердца миллионов людей по всему миру, и даже не миллионов, и даже не сотен миллионов – миллиардов. Нужно уметь это ценить, нужно вообще научиться достойно распоряжаться своим великим наследием, тогда и сами будем крепче, и союзников будет больше, и конструкция ООН, что важно, будет правильной и надежной. Считаю необходимым поддержать предметную деятельность Министерства иностранных дел, лично Сергея Викторовича Лаврова по поддержке и повышению роли, статуса, места ООН в современном мире. Порой мы здесь, в России, слышим от политиков и экспертов эти странные голоса ниспровергателей, готовых бросить все завоевания, включая наше место в ООН. Позиция странная, если не сказать провокационная: у нас не так мало друзей в ООН, чтобы впадать в истерику. Другое дело, где должна находиться штаб-квартира ООН. Почему это должен быть Нью-Йорк? Пора заявить, что настало время перебазировать штаб-квартиру ООН. Куда? Ну, в порядке обсуждения можем назвать много достойных мест: Хошимин и Сан-Паулу, Сантьяго-де-Куба и Джидда, Александрия и Катманду, Харбин и Наньнин, Улан-Батор и Самарканд, да и Казань, Хабаровск или Абакан тоже очень неплохо смотрятся – много есть достойных городов на нашей планете.

КПРФ всегда была деятельна на международном направлении, вопреки практике ельцинско-козыревской дипломатии мы делали все, чтобы сохранить, поддержать наших друзей, друзей нашей партии, друзей России и ее народа.

Буквально вчера Геннадий Андреевич Зюганов встречался с делегацией КНДР, завтра встреча с делегацией Кубы, в понедельник – с делегацией ЮАР. Работа Зюганова «Глобализация и судьба человечества» трижды издана в России и переведена на английский, китайский, испанский и другие языки.

2. Правительственный час на тему «Роль атомной промышленности в обеспечении технологического суверенитета» (28 февраля 2024 года).

С информацией выступили генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» **Алексей Евгеньевич Лихачев**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы генеральному директору Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» **Лихачеву А. Е.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Куринный А. В., Аммосов П. Р., Егоров В. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Курино А. В.:

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вчера на заседании фракции мы говорили о том, что «Росатом» хорошо делает изотопы и длительное время обеспечивал ими весь мир. Так получалось, что мы их отправляли в Европу, в Северную Америку, назад они возвращались в виде радиофармпрепаратов, причем в десятки раз дороже наши клиники потом покупали наши же

изотопы в виде радиофармпрепаратов. Какие перспективы сегодня с открытием завода в Обнинске и по части замещения вообще всех радиофармпрепаратов, которые существуют, и экспорта как такового? Также, я знаю, вы занимаетесь еще медицинским оборудованием, в частности отечественными вариантами ПЭТ/КТ. Я знаю, что вы вели соответствующие разработки с «GE», но, видимо, сейчас возникли сложности.

Лихачев А. Е. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович.

Ну, история развития поставок нами на российский, глобальный рынки изотопов тоже такая очень позитивная. У нас исторически где-то 30 процентов всего глобального рынка изотопов, и до 70 процентов номенклатуры медицинских изотопов тоже в портфеле «Росатома». Понятно, что жизнь делится на до 2022-го и после 2022 года. Сначала, кстати, «благодаря» пандемии были разрушены цепочки поставок, потом, конечно же, санкции и ограничения уже внесли свою, можно сказать непоправимую, лепту. Очень многие изотопы в радиофармпрепаратах короткоживущие, поэтому мы были просто вынуждены резко перейти на импортозамещение именно радиофармпрепаратов. На сегодняшний день где-то 30 процентов потребности уже замещено. Мы активно работаем с Минздравом, с ведущими клиниками, с клиниками наших онкологов ведущих, и в формате радиофармаптек, расположенных непосредственно в лечебных центрах, мы полностью удовлетворяем спрос российской медицины. Но до целевого состояния мы еще далеки, поэтому полтора года назад было принято решение о создании самого мощного и самого современного в Европе завода по строительству радиофармпрепаратов в Обнинске, в НИФХИ имени Карпова, что хорошо, и практически в шаговой доступности находится клиника Андрея Дмитриевича Каприна, с которой мы, собственно, и отработываем технологии. И просто не могу не похвастаться последним изобретением наших медиков – «Гепатореном», это уникальный препарат, меченный рением, который позволяет остановить рост опухоли печени даже у самых пожилых пациентов. Тем не менее, мы продолжаем увеличивать и цепочку наших изотопных предложений, и можно сказать, что с точки зрения инноваций мы один из самых передовых поставщиков медицинских изотопов.

Что касается продукции, связанной с медицинской техникой, это «Брахимум», это «Оникс» для лечения онкологических заболеваний, такая аппаратура уже поставляется непосредственно в наши клиники.

Ну и, конечно же, мы понимаем, что и радиофармпрепараты, и оборудование ничто без медицинской инфраструктуры, поэтому мы взяли еще за одно новое направление – строительство центров ядерной медицины. Ежегодно будем вводить по одному центру – в Уфе, в Липецке, в Казани. Ну и вот Центр имени Димы Рогачева, я говорил об этом в докладе, – это один из лучших центров в Европе.

Вопрос депутата Государственной Думы Аммосова П. Р.:

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в продолжение вчерашнего вопроса. Как вы оцениваете строительство атомных электростанций в Арктике, в Якутии? Мы до сих пор занимаемся завозом дизельного топлива для наших дзюков – это мучение: дноуглубительные работы, судна все на износ с советских времен... Летом один паром лопнул – представьте картину: разломанный наливник с топливом на реке. Строительство гидроэлектростанции в зоне вечной мерзлоты – это рискованно. Мы уже в XXI веке живем,

сейчас начнется новый виток освоения Арктики, для этого, естественно, нужна энергия. Лучшим решением была бы установка плавучих атомных электростанций на нашей территории, малозатратных.

Лихачев А. Е. Спасибо большое за вопрос, Петр Револьдович. Мы действительно вчера начали обсуждать с вами эту тему. Просто коллегам, может быть, поясню, в докладе я не успел на это обратить глубокое внимание.

В чем сила плавучей атомной электростанции? Допустим, 100 мегаватт с борта, мы делаем флотилию, например, из пяти плавучих станций, а заказчику, потребителю электроэнергии, нужно лишь подготовиться к принятию, условно говоря, фазы. Дальше мы подгоняем плавучку, начинаем выдачу электроэнергии. Ни отработавшего ядерного топлива, ни каких-то временных хранилищ, ни какой-то специальной защитной зоны – ничего этого не нужно. Более того, в зависимости от режима работы плавучка от семи до пяти лет работает без перезарядки. А перезарядка – это мы берем один резервный блок и раз в семь-десять лет действующий блок меняем на резервный, производя перезагрузку топлива в специально оборудованном доке, естественно, вдали от места потребления электроэнергии. Эту схему не мы придумали, она работает, скажем, турки ее активно используют для тепловых электростанций, у них есть достаточно большой такой флот. А вот применить это в атомных технологиях – это наша идея, пока единственная в мире такая плавучка наша.

Теперь, Петр Револьдович, переходя уже непосредственно к вашему вопросу, еще раз хочу подчеркнуть, уже в присутствии всех депутатов, что мы крайне заинтересованы в том, чтобы поставлять и в плавучем, и в наземном вариантах малые электростанции, в первую очередь в отдаленные, изолированные энергетические районы Севера – это Якутия, Чукотка и другие регионы. Нам только важен спрос. Как в случае с Ключусом, когда Айсен Сергеевич Николаев нас поддержал, очень четко сказал: мне нужно вот столько электричества, с такого года, в таких объемах, по такой цене, и мы за свои деньги, за свой риск, как говорится, начали реализовывать проект. Как только мы увидим ответственного потребителя, как только мы поймем, какой будет гарантированный спрос в объемах и в цене, я вам могу обещать, что в течение месяцев – не лет, а месяцев – мы начнем реализацию этих проектов. Конечно, будут ограничения по судостроению. Ну, плавучая атомная электростанция – это, условно говоря, судно в любом случае, пусть оно несамоходное, пусть оно изготавливается с чуть меньшими требованиями, чем для арктических условий, но это нагрузка на судостроение. Это пока единственный сдерживающий фактор, такой, который нас останавливает. При наличии гарантированного спроса, будь то государственный потребитель или коммерческий, при решении проблем по изготовлению корпусов мы можем действительно очень хорошо оснастить все наши северные плавучими, ну и на самом деле не только плавучими, но и наземными малыми станциями.

Вопрос депутата Государственной Думы Егорова В. И.:

Уважаемый Алексей Евгеньевич, как нижегородец, вы знаете, что Нижегородская область – это крупный промышленный регион, рост экономики которого повышает спрос на электроэнергию. Недостаточная мощность генерации электричества заставляет искать решение в рискованных или просто опасных проектах, таких как повышение уровня Чебоксарского водохранилища, что может привести к необратимым экологическим последствиям. В 2017 году распоряжением правительства был утвержден план строительства атомной электростанции в Навашином муниципальном

округе Нижегородской области в 2031 году. Однако год назад в распоряжение были внесены изменения, в соответствии с которыми этот проект исключен не только из минимального, но и из базового перечня станций, планируемых к сооружению в 2031–2035 годах. Предполагается ли все же строительство атомной электростанции в Нижегородском регионе и если да, то когда может начаться строительство?

Лихачев А. Е. Спасибо большое за вопрос.

Ну, вот Вячеслав Викторович упоминал моих заместителей. Андрей Ювенальевич Петров, компетентнее его нет в атомной энергетике, я не буду ему слово предоставлять, просто представлю: он и концерном руководил много лет, и атомной станцией. И мы хорошо...

Во-первых, от земляка земляку привет.

Во-вторых, конечно, для нас было бы огромной честью построить атомную станцию в Нижегородской области. К сожалению, события конца 80-х годов не дали нам построить нижегородскую теплоатомную станцию, станцию теплоснабжения, сейчас ликеро-водочный завод в ее помещениях, что, конечно, нас не радует. Но проведены изыскания, разработан обликовый проект, и мы готовы приступить к строительству атомной электростанции в Навашином районе, как только будут приняты решение на уровне Министерства энергетики и генсхема застройки атомными станциями, то есть генсхема до 2045 года. Нам нравится это решение, нам будет очень комфортно работать в Нижегородской области, но пока такой заявки ни от бизнеса, как говорится, ни от власти не поступало. Поэтому просто завершил бы тему обсуждения тем, что для нас Нижегородская область является приоритетной для размещения атомных объектов. Мы будем работать с общественным мнением. Ну слушайте, коллеги, говоря простым языком, там в 50 километрах Саров – ну какая может быть радиофобия? Поэтому, конечно же, и с саровчанами, и с нижегородцами мы этот проект реализуем эффективно, лишь бы было принято государственное решение о включении этой атомной электростанции в генсхему Российской Федерации.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Левченко С. Г.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Евгеньевич! Ваш отчет действительно впечатляет, это действительно так. Я знаю что говорю, потому что еще в 1980-е годы я руководил атомным городом и больше десяти раз встречался со Славским Ефимом Павловичем, министром Минсредмаша, у меня в кабинете, на строящихся объектах и у него на Ордынке. Корпорация одна из немногих не только сохранила уровень работы Минсредмаша, но и повысила его. Но нас правильно учили, что лучший способ подвести итоги – это сосредоточиться на нерешенных проблемах.

Больше 20 лет назад на этом месте, где вы сейчас находитесь, сидели Сергей Владиленович Кириенко и Чубайс, они докладывали о программе развития энергетики до 2017 года, и я тоже выступал от фракции. Тогда в программе было заложено строительство трех энергоблоков в год. Я сказал, что считаю это нереальным, и спросил, на чем основываются эти планы. Сергей Владиленович ответил, что в советское время строили по два энергоблока в год, мы не хуже, теперь можем строить три. Результат выполнения этой программы мы знаем. Почему я это вспомнил? Потому что представленные нам перспективы очень хорошие и правильные, но пока это заявка, это желания, по ним не принято официальное решение, пока

это не план, но это будет требовать десятков триллионов рублей. Если сравнивать с Францией – они собираются в 43 раза больше денег вложить в атомную энергетику в ближайшие годы. Конечно, это решение не самого «Росатома», но мы находимся в Государственной Думе, где принимается бюджет, оценивается выполнение государственных программ, и мы, оценивая работу государственной корпорации, должны взять на себя свою долю ответственности. 42 блока – это огромная работа, тем более это новейшие реакторы на быстрых нейтронах. Кроме того, мы должны учесть и масштабные поставки – и их увеличение – энергетического урана за рубеж. Это тема не только и не сколько госкорпорации, она исполнитель решений госорганов, но нам пусть в закрытом режиме, но надо эту тему обсуждать.

По зеленой энергетике. Сегодня Запад создал целую паутину из инвестиционных, финансовых институтов, общественных организаций, отраслевых ассоциаций и пытается повлиять на нашу энергетику под предлогом защиты климата. Под эти удары уже попали электростанции, использующие уголь, нефть, газ. Атомная энергетика признана зеленой в таксономиях России, Китая, ЕС, ЕАЭС, и поэтому наши, так сказать, партнеры не нашли такого метода, чтобы устроить геноцид нашей атомной энергетики и не ударить по своим, по той же Франции, которая имеет 56 энергоблоков, в 1,5 раза больше, чем у нас, и собирается в ближайшее время еще 6 ввести. Это первое. И второе, надо сказать спасибо советскому периоду, так как почти три четверти энергоблоков были введены в строй еще в советское время, то есть более 30 лет назад.

Следующая нерешенная задача. Она, может, в меньшей степени касается «Росатома», но касается, к сожалению. Совершенно очевидно, что криптовалюты, майнинг – это новая прогрессивная форма платежей и накоплений, но официально этого бизнеса не существует, такого направления и кода в ОКВЭД нет, то есть майнинг есть уже много лет, а бизнеса такого нет. В таком виде эта болезнь, которой болеют многие энергетические компании, создавая свой майнинг и называя его белым, приобретает огромные масштабы. К сожалению, не избежала этой болезни и корпорация, хотя в очень малой степени, и вы, Алексей Евгеньевич, это хорошо знаете. Карл Маркс писал, что нет такого преступления, на которое не пошел бы капитал, чтобы получить 300 процентов прибыли, но полтора века назад не было майнинга, иначе он написал бы еще более жестко. Прибыль здесь гораздо больше, и государство не получает необходимых налогов, и промышленные предприятия социальной сферы не могут получить энергоресурсы. Экономический блок правительства заявляет, что для включения в ОКВЭД нужен федеральный закон, но мы пока ничего не предпринимаем, поэтому и возникает желание этим воспользоваться.

Теперь экологическое направление. Город Усолье-Сибирское, о котором мы сегодня уже говорили, который я строил много лет. Кроме сотен демонтированных объектов, емкостей с веществом I класса опасности, нефтяной линзы, шламоотвалов, что уже сделано, главной проблемой всегда считался пропитанный на много метров ртутью грунт под цехом ртутного электролиза. Но на сегодняшний день, учитывая, что еще и все сроки прошли, Главгосэкспертиза выбрасывает из проекта с целью удешевления стену в грунте – стену, которая должна воспрепятствовать попаданию опасных веществ в Ангару. А кто гарантирует, что эти опасные вещества, находящиеся на глубине до 10 метров, в Ангару не попадут? И кто будет нести ответственность за жизнь и здоровье миллионов людей, живущих на берегах Ангара

и Енисей? Я думаю, Алексей Евгеньевич, нам с вами не нужно соглашаться с таким снижением, так сказать, которое диктует Главгосэкспертиза. Это природоохранная зона Байкала.

По Байкалу. Уже десять раз сорваны сроки исполнения поручения президента по отходам комбината и накопленным коммунальным. Истины ради надо сказать, что большая часть, абсолютное большинство сроков было, к сожалению, сорвано до вас. Но сегодняшняя идея с захоронением лигнина и многого того, что в разных картах намешано, для Байкала не подходит. В каждой карте свой состав смеси, и особенно с учетом того, что это сейсмически активная зона и нет непрерывного мониторинга состояния воды возле этих отвалов, тоже думаю, Алексей Евгеньевич, что нельзя с этим соглашаться, какие бы теории для того, чтобы сэкономить деньги, ни выдвигались. Отвечать будет тот, кто будет это делать.

И в заключение. Корпорация «Росатом» действительно делает для страны огромное дело по всем более чем 100 направлениям ее работы. Но если государство не будет заказывать ей новые энергомощности, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке, то нехватка энергоресурсов не позволит нам наращивать, развивать экономику и социальную сферу, что в настоящее время очень опасно. И наоборот, если развить по-настоящему атомную энергетику в Сибири и на Дальнем Востоке, это будет крайне необходимая основа для паритетных взаимоотношений со странами Востока.

3. Правительственный час на тему «О перспективах развития железнодорожного транспорта» (13 марта 2024 года).

С информацией выступили генеральный директор – председатель правления открытого акционерного общества «Российские железные дороги» **Олег Валентинович Белозеров**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Валерий Николаевич Богомолов**.

Вопросы генеральному директору – председателю правления открытого акционерного общества «Российские железные дороги» **Белозерову О. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Останина Н. А., Куринный А. В., Шапов М. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Олег Валентинович, и в видеоматериале сказано, и в своем докладе вы упомянули о том, что 2024 год объявлен Годом семьи, но то ли предложенных вами мер недостаточно, то ли правительство надеется, что вы сделаете все за собственный счет, – к сожалению, в числе 47 министерств и ведомств, которые упомянуты в плане реализации указа президента, возглавляемая вами госкорпорация не названа. 104 меры поддержки – ни одной меры поддержки не делегировано ОАО «Российские железные дороги». Вы сказали о том, что будет реализован проект «Путешествуй с детьми», – это на замену проекту «Большая семья», который с 2020 года у вас работает? Потому что то же самое – 15-процентная скидка. Только что вот были в нашей кассе, последние цифры: чтобы доехать из Москвы до Краснодара и обратно, семье с тремя детьми потребуются не 72 тысячи, а 61 тысяча, если воспользоваться бонусом; из Владивостока нет прямого маршрута на южные наши курорты, поэтому стоимость поездки составит 231 тысяча для семьи...

Белозеров О. В. Спасибо огромное.

Во-первых, вы абсолютно справедливо сказали, что 47 ведомств участвуют в программе. Мы не ведомство, мы акционерное общество, и поэтому мы соучастники в ряде случаев именно как хозяйствующий субъект.

Соответственно, как вы правильно в своем вопросе отметили, мы можем поддерживать какие-то элементы либо в рамках благотворительной деятельности, либо в рамках наших внутренних маркетинговых элементов.

Вы спросили, как новая программа соотносится с уже действующей программой. Отличаются они тем, что программа «Большая семья» – это скидки для семей, где трое и более детей, а в этом году, именно в Год семьи, мы ввели скидку для всех, кто просто путешествует со своими детьми, с одним ребенком, чтобы было комфортно двигаться в этом году. При этом я напомним, что очень жестко наше государство регулирует сегмент пассажирских перевозок: у нас 59 процентов перевозок пассажиров осуществляется по расценкам, установленным Федеральной антимонопольной службой, то есть четко прописано, что сколько может стоить. Мы поддерживаем ваш подход и тоже считаем, что в Год семьи можно было бы расширить объем субсидирования. В указе, в самом указе, который четко выполняется, в том числе и «Российскими железными дорогами», отдельной строки по железнодорожным перевозкам нет. Мы, со своей стороны, определенные льготы ввели, но предлагаем все-таки в рамках утверждения нового бюджета посмотреть. У нас была очень хорошая практика в 2021 году, когда правительство вводило для семей определенные льготы, вот, возможно, ее стоило бы продлить.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Олег Валентинович, несмотря на оптимистичный доклад, все-таки кадровые проблемы в компании существуют. Есть недобор сегодня и машинистов, и помощников машинистов, и путевых рабочих. Это связывается с низкими заработными платами, ну, по отношению к ответственности безусловной. Даже якобы есть какая-то программа замещения мигрантами части этих рабочих, с чем мы не согласны. Что делается в плане увеличения реальных заработных плат, приравнивания в данном случае или адекватного соотношения заработных плат управленческого персонала и рабочих?

Ну и второе – это все-таки некоторые такие шаги по разгосударствлению вашей компании: это и частные компании, это и передача на аутсорсинг обслуживания тепловозов, это и продажа ваших санаториев ведомственных. Не считаете ли вы необходимым собрать все это в единый государственный кулак и все-таки управлять этим централизованно, а не раздавать по частям, тем более что это не очень эффективно?

Белозеров О. В. Спасибо большое. Ну, сразу же хочу начать с того, что определенный дефицит кадров у нас действительно есть, поскольку железнодорожники – люди надежные и ответственные, и, соответственно, в том числе и производственные предприятия на сегодняшний момент стараются повышением заработных плат привлечь наших сотрудников. Мы сталкиваемся с этим и на территориях, где возобновлена работа оборонных предприятий, и там, где в силу ответственности наши коллеги активно едут восстанавливать новые территории российские. Поэтому определенные вопросы с кадрами у нас есть.

Но вот в вашем вопросе прозвучал такой элемент, что у нас есть программа замещения мигрантами. У нас нет такой программы, и я на этом четко хотел бы акцентировать внимание: мы всегда опирались на россиян. Более того, качество, надежность действий связаны, прежде всего, со всеми обязательными атрибутами. У нас действительно работает порядка 3,4 тысячи человек из дружественных стран, ну, прежде всего это Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, но это строительные работы и прежде всего

на Восточном полигоне. Почему? Потому что там спрос просто не покрывается нашими людьми. В прошлом году у нас на Восточном полигоне трудилось летом 30 тысяч человек, вот одновременно 30 тысяч человек. Если раньше БАМ строила вся страна, весь Советский Союз, то на сегодняшний момент строит Россия. Россия может себе позволить такой громадный проект, как Восточный полигон, но люди обязательно требуются. Все, что связано с безопасностью, с надежностью, – это все наши, россияне. Если кто-то приходит на работу в «Российские железные дороги», он обязательно либо обучается, либо имеет аттестат, проходит все исследования в рамках наших обязательных требований. При этом заработная плата, как я уже говорил, коллективный договор, мы индексируем нашу заработную плату, индексируем всегда по инфляции либо выше: поскольку у нас растет производительность труда, у нас есть возможность увеличивать заработную плату даже чуть выше. При этом у нас очень хороший социальный пакет, в год на одного сотрудника порядка 83 тысяч рублей мы добавляем на иные нужды в рамках коллективного договора. Мы бережем и очень ценим наших сотрудников.

Вопрос депутата Государственной Думы Шапова М. В.:

Уважаемый Олег Валентинович, компания «РЖД» была и остается примером социально ориентированного предприятия. Вместе с тем мы часто слышим от простых рабочих компании вопросы о том, почему их зарплаты равны или меньше зарплат офисного персонала и во много раз меньше, чем у руководящего состава. Почему, например, простой путеец получает около 40 тысяч рублей, электромонтер – около 70 тысяч, слесарь – в районе 50 тысяч? С чем связана такая разница и собирается ли руководство компании увеличивать зарплату простым рабочим?

Еще один вопрос связан с БАМом. Восточный полигон – это, бесспорно, магистральный проект, но у нашей страны остались обязательства перед предыдущими поколениями строителей, перед бамовцами, о которых сегодня много говорили, и некоторые из них до сих пор живут в бамовских поселках, бараках, зачастую без воды, нормального отопления, инфраструктуры. Регионы, к сожалению, не справляются с переселением. Может ли чем-то помочь «РЖД» в этом вопросе строителям БАМа?

Белозеров О. В. Спасибо большое за вопрос.

Ну, начну с того, что оплата труда в «Российских железных дорогах» идет четко в соответствии с расчетами, в том числе с внесением вклада каждого сотрудника в общее дело, это четко выверенные цифры, над которыми мы все время работаем. Более того, рабочий персонал и те, кто непосредственно участвует в производстве, зарабатывают больше, нежели, как вы сказали, офисные сотрудники. Так, по нашим официальным данным, секретари зарабатывают порядка 44 тысяч рублей, монтер пути – 87 тысяч, а машинист – 113 тысяч. Более того, у нас крайне внимательно ведется учет по разным территориям, в ряде случаев некоторые специальности выбиваются по уровню оплаты труда. Так, в целом по России у нас в среднем объем выплат железнодорожникам по субъектам выше на 16 процентов, нежели в регионах, мы, единственно, проигрываем на Сахалине и в Ямало-Ненецком округе, но там есть свои нефтегазовые особенности. Соответственно, по всем остальным мы выверяем, у нас есть специальные доплаты, в том числе по дефицитным профессиям, в том числе для привлечения, и дополнительные выплаты, помощь по жилью, компенсационные выплаты (это не всегда входит исключительно в зарплатный проект). Это мы считаем важнейшим приоритетом для нас.

В отношении БАМа. Программа носит государственный характер. Все, что мы, «Российские железные дороги», могли сделать для наших сотрудников, мы сделали: у нас нет ни аварийного, ни старого жилья среди жилья, которое используется для проживания наших сотрудников, выполняющих свой функционал; в районе БАМа мы делаем дополнительные доплаты, субсидируем работников, нуждающихся в улучшении жилищных условий; по ипотеке мы поддерживаем – у нас в ряде случаев сотрудники платят по ставке 4,5 процента, где-то 2 процента; в ряде случаев при рождении детей делаем доплаты – 200 и 500 тысяч в зависимости от обстоятельств делаем доплаты, если у кого-то родились дети, или индивидуально принимаем решения.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Гаврилов С. А.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для нас крайне важным является сегодняшний открытый, принципиальный и содержательный диалог, в том числе с фракцией.

Уважаемый Олег Валентинович, мы передали вам 58 вопросов (мы знаем, что они находятся в работе), и во многом это связано с тем, что для нас железные дороги являются крайне важным фактором развития, стратегического развития нашей страны. Напомню, что железнодорожники выручали наше государство в самые тяжелые времена. Только во время Великой Отечественной более 20 миллионов вагонов с войсками и техникой было доставлено к линии фронта, 15 миллионов человек было эвакуировано в тыл, тысячи предприятий были спасены. И сегодня железные дороги сохраняют приоритетное значение не только в сфере обороны и безопасности, но и обеспечивая основание для связывания основных узлов, звеньев нашей единой экономической системы. Кроме того, мы помним, железные дороги являются одним из наиболее доступных видов транспорта для миллионов наших граждан. В условиях антироссийской кампании и санкций железные дороги позволили обеспечить разворот на восток и укрепить отношения с дружественными странами в рамках роста товарооборота. Но для нас холдинг «РЖД» важен не только с точки зрения того, что он является крупнейшим налогоплательщиком и работодателем. Он, по сути, является также общероссийским флагманом инвестиций, косвенный эффект от его инвестиций – более 9 триллионов рублей для 20 связанных отраслей.

Уважаемые друзья, мы прекрасно помним, что железные дороги прошли крайне тяжелый путь реформ, развития. В 90-е годы значительная часть подвижного состава, производственных предприятий, непрофильных активов была передана в частные руки. Но главное, что в период сплошной приватизации удалось избежать потери контроля за собственными железными дорогами. И я хотел бы отметить, что это наша общая заслуга, в том числе и фракции, и лично Геннадия Андреевича, – сохранение стопроцентного пакета акций за «Российскими железными дорогами», за государством Российским.

Тем не менее, мы видим, что реформы привели к очевидным негативным последствиям. До сих пор действия многих частных операторов, грузовладельцев, грузоотправителей, грузоперевозчиков, приводят к серьезной дезорганизации перевозок. Это связано и с простоями, и с концентрацией вагонов на подъездных путях, и с искусственным дефицитом провозных мощностей, и с ростом цен на контейнерные перевозки. Одним из возможных выходов в этой ситуации мы считаем возврат основного парка грузовых вагонов под контроль одного из дочерних предприятий «Российских

железных дорог», а также резкое увеличение штрафов для перевозчиков за простой вагонов. На дороге, мы считаем, должен быть один хозяин – государство.

Все эти годы наша фракция не изменяла своей позиции по обеспечению, увеличению роли государства в управлении железными дорогами. В этом году мы отмечаем 50-летний юбилей БАМа, одной из величайших советскихстроек и основы разворота на восток, и для нас принципиально важно, что сейчас «Российские железные дороги» выходят, по сути, на уровень бамовских достижений. Однако для развития экономики страны важно, конечно, развитие строительства железных дорог: это Северный широтный ход, это подходы к морским портам северо-запада и юга России, это Центральный транспортный узел, это развитие высокоскоростных магистралей. Мы считаем, что план развития высокоскоростных магистралей не должен замыкаться на Центральной России, и мы надеемся, что высокоскоростные магистрали свяжут Москву не только с Минском, но и с Пекином. Вы правы, нам есть чему поучиться у наших коллег, у наших товарищей из Китайской Народной Республики, в том числе не только в плане строительства, но и в плане управления высокоскоростными магистралями.

Мы считаем, что «Российские железные дороги» не только предоставляют услуги, но и являются серьезным фактором индустриализации страны, внедряя современные технологии и разработки, однако мы полагаем, что, несмотря на огромную инвестпрограмму (более 1,2 триллиона), средств явно недостаточно. Рост тарифов, к сожалению, весьма ограничен, поскольку сказывается на совокупном спросе нашей экономики, ограничены и возможности внешнего привлечения заимствований на международном рынке, хотя мы помним, что «РЖД» всегда было одним из лидеров на глобальных финансовых рынках. Мы считаем, что государство должно взять на себя ответственность по докапитализации предприятия. Это связано не только со средствами ФНБ, но и, возможно, с активами нерезидентов, чьи средства заморожены на спецсчетах, они могли бы быть инвестированы в вечные облигации «РЖД», направленные на реализацию инвестиционных проектов. Центральный банк мог бы включить эти ценные бумаги в Ломбардный список и посмотреть возможность их использования в качестве обеспечения по сделкам репо. Кроме того, Центральный банк, который предполагает отчитываться в ближайшее время, мог бы направить централизованное фондирование на поддержку деятельности «Российских железных дорог».

Сегодня перед «Российскими железными дорогами» стоят эпохальные задачи, и мы полагаем, что, возможно, встал вопрос о возвращении «РЖД» части публичных полномочий, в том числе с точки зрения госполитики в области железнодорожного транспорта. Мы недавно рассматривали опыт Госкорпорации «Росатом» и считаем, что этот опыт полезен был бы для дальнейшего развития и трансформации «Российских железных дорог» из акционерного общества, возможно, в госкорпорацию.

Мы считаем, что настало время для широкого использования цифровых технологий для оптимизации перевозок на основе межотраслевых балансов и внедрения широкой системы государственного планирования, а не только индикативного прогнозирования развития железных дорог. Это могло бы положительно сказаться не только на транспортном сообщении, но и в целом на экономике нашей страны.

Мы считаем очень важным, что «Российские железные дороги» сохраняют свои традиции, это и традиция субботников, первый из которых, напомним, был организован в апреле 1919 года при участии Владимира Ильича Ленина на «Москве-Сортировочной», это и первый профессиональный праздник в России – День железнодорожника. Мы считаем, что объединение традиций, советских традиций управления и строительства железных дорог с современными технологиями, с современным опытом управления позволит достичь тех целей, которые ставит руководство страны, в том числе и Государственная Дума, перед коллективом и перед руководством «Российских железных дорог».

4. Правительственный час на тему «О приоритетных направлениях деятельности акционерного общества «ДОМ.РФ» (22 мая 2024 года).

С информацией выступили генеральный директор акционерного общества «ДОМ.РФ» **Виталий Леонтьевич Мутко**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Алексей Львович Саватюгин**.

Вопросы генеральному директору акционерного общества «ДОМ.РФ» **Мутко В.Л.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Алимова О.Н., Куринный А.В., Михайлов О.А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О.Н.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, проблемы с обманутыми дольщиками в большей степени решены, остались те вопросы, которые должен решить регион, но регионы у нас разные и с разными финансовыми возможностями, а обманутые дольщики уже более двух десятков лет ждут решения своих проблем. Когда все-таки, считаете, можно будет закрыть этот вопрос?

Россия приняла решение создавать все условия для многодетных семей, в то же время опережающими темпами застраиваем города однокомнатными и бескомнатными квартирами, при этом на студии не закладываются нормы обеспечения социальной инфраструктурой – ни детскими садами, ни детскими поликлиниками, – но люди рожают и в студиях.

Точно так же про инфраструктуру... остро стоит вопрос проектов ИЖС, к этому добавляется постоянно увеличивающаяся стоимость строительства, нередко обманы этих подрядных организаций, так что возникает риск возникновения обманутых ижеэсников, так назову их.

Какие меры для решения этих вопросов планирует принять ДОМ.РФ?

Мутко В.Л. У вас три вопроса, все серьезные, я постараюсь ответить очень кратко.

Первый вопрос, что касается дольщиков. Ну, вот в этом зале мы с вами вместе не одно заседание провели. Напомним, что у нас на 2018 год накопилось под 200 тысяч обманутых дольщиков, под... я сейчас точно не помню, но большой объем, там, 20 тысяч домов. А вот когда я уже работал в компании и мы завершали строительство домов «СУ-155», было 135 домов в 15 субъектах Российской Федерации. И это нас вместе с вами сподвигло поменять модель проектного финансирования, – вы помните, да? – деньги на эскроу-счетах закрыли. И тогда мы с вами здесь провели такую реформу – ее кто-то недооценивает, но она глобальная, она вывела вообще на другой уровень жилищное строительство страны. Я еще раз вам напомним, что было 4,7 триллиона, а сейчас на проектное финансирование банками выделено... открыто проектное финансирование на 16,5 триллиона рублей. На рынке работает 6,5 триллиона рублей, 5,9 триллиона – на эскроу-счетах. Все эти пандемии,

кризисы стройка прошла ровно. Средняя ставка проектного финансирования – 6,5 процента, и то она увеличилась из-за того, что большая ключевая ставка и начальная стадия отборов дорого стоит. Проблема снята.

Далее, ваш вопрос по ИЖС. Сегодня вот и председатель профильного комитета говорил, и я говорил: примете закон о переносе этого же механизма защиты на ИЖС – и там этой проблемы не будет.

Что касается оставшихся проблем. Осталось около 2 тысяч домов, значит, все федеральные проекты... мы договорились в 2018–2019 годах, после принятия закона, разделили весь этот проблемный актив, 300 миллиардов, и большую часть, 90 процентов, правительство взяло на себя, был создан фонд защиты прав дольщиков, и мы все эти проблемы закрыли. Осталось 2 тысячи домов, около 20 тысяч семей, – это тоже очень много! – за которые сейчас несут ответственность губернаторы, есть «дорожная карта», вот Никита Евгеньевич контролирует ее в министерстве, и, если вас интересует конкретный регион, мы по нему очень четко ответ вам дадим.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в продолжение темы. С 1 июля часть льготной ипотеки у нас уходит. Как вы оцениваете, как это отразится на доступности жилья для наших граждан, на стоимости жилья, по большому счету, на самочувствии нашего строительного комплекса? Это первое.

И второй момент, тоже важный. Многодетная семья – президент поставил задачу – это главный элемент сегодня для улучшения демографической ситуации. Какие меры, кроме 450 тысяч, которые абсолютно не являются стимулирующими для создания многодетной семьи, это разовая такая выплата, планируются в данном случае и будут внедрены в Российской Федерации? Без решения проблемы с жильем мы не увеличим кардинально число многодетных семей.

Мутко В. Л. Спасибо за вопросы.

Ну, я согласен, что жилье – это ключевой фактор и в демографической ситуации, и в целом в улучшении качества жизни. Вот я на слайде показывал, но все-таки хотел бы вам сказать, что за все эти годы вместе с вами сделана большая работа в жилищной сфере. Жилищный фонд увеличился в 2,5 раза, обеспеченность жильем выросла, как вы видите, с 19 квадратных метров до 28. Потребность в жилье – мы такой опрос проводим, – когда мы начинали 15 лет назад, была под 70 процентов, а сейчас под 40 процентов людей в ходе опроса говорят, что у них есть острая потребность в улучшении жилищных условий.

Что касается состояния рынка жилищного строительства, всех мер поддержки. Вы знаете, может быть, очень плохо, что мы с ипотечными программами с господдержкой... Оксана Генриховна правильно говорила, что сейчас до 90 процентов, ну, 80 процентов с определенной долей на первичном рынке покупается за счет ипотечных программ, – конечно, дисбаланс. Должно быть, где-то 25–30 процентов в структуре ипотеки, 49 процентов ипотечных продуктов – это продукты с господдержкой.

И что сегодня происходит? Но это всегда так происходит. Дальневосточную ипотеку запустили, первые год-два спроса нет, мы дали поддержку, чтобы увеличить спрос, – на 40 процентов рост цен. Вот мы сейчас в Тыве запустили льготную ипотеку (2 процента), нам поручили, там стройка-то – 33 тысячи квадратных метров, и сразу на 20 процентов выросла цена. Но мы выдержали это, сейчас в 3 раза увеличение жилищного строительства – сразу пришли.

Спрос идет за... нужен стабильный спрос и стабильная ситуация. Когда мы все время скачем перед каждым завершением, что-то еще моделируем, люди идут, и вот так получается. Ну, у нас в прошлом году – Александр Дмитриевич знает – люди взяли 2 миллиона ипотечных кредитов, в некоторые месяцы практически на 200 миллиардов в месяц, понимаете? Ну, это какое-то было безумие! На сегодняшний момент рынок сбалансирован, каким образом? Президент объявил о продлении такой меры, как «Семейная ипотека», на ее базовых принципах – 6 процентов на семью, и, получается, рынок успокоился.

За прошлый год вывели 49 миллионов квадратных метров, за первые четыре месяца этого года – еще 15 миллионов, это еще больше. Структура продаж – вот здесь это звучало, и на встречах с фракциями я объяснял – абсолютно нормальная: весь фонд, который выведен в жилье, продажа в этом году (30 миллионов квадратных метров), там 60 процентов уже продано, дефицит уже готовится. И в принципе рынок сбалансирован. И весь прирост за счет регионов – 36 процентов, и только 9 процентов роста дают вот эти центральные регионы, десять регионов. В целом мы исходим из того, что надо это спокойно сейчас сбалансировать. Рост цен где-то в районе инфляции – 2,3–2,6 процента за четыре месяца. И выравнивается стоимость на первичном и вторичном рынках. В принципе вот такая ситуация. Сейчас комиссия работает, нам нужно доработать меры «Семейной ипотеки»...

Вопрос депутата Государственной Думы Михайлова О. А.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, институт арендных домов является перспективным, но пока довольно мало используемым механизмом в решении вопроса обеспеченности граждан нашей страны жильем. Одной из главных причин этого является низкий интерес застройщиков, ведь создание доходных домов – это модель бизнеса, кардинально отличающаяся от строительства жилья, поскольку она подразумевает значительно более длительный срок окупаемости инвестиций. Соответственно, интерес девелоперов к этому сегменту может стать выше только при появлении достаточных льгот, иначе им всегда будет выгоднее строить обычное коммерческое жилье. Например, при нынешнем уровне ключевой ставки крайне актуальным могло бы стать субсидирование процентной ставки проектного финансирования для арендных домов, при этом крайне важно, чтобы такие меры поддержки были закреплены нормативно для всех застройщиков, а не согласовывались только под конкретные проекты. Какие меры в этом направлении готов предложить ДОМ.РФ?

Мутко В. Л. Ну, вы знаете, мы не только предлагаем меры, мы просто реализуем это. Можно просто все время предлагать меры, ходить, писать...

Во-первых, что касается того, о чем вы говорите, в чем проблема? Две стороны есть у этого: первая – это стоимость денег для инвестора и вторая – это прибыль, в перспективе окупаемость этого проекта. Стоимость денег – вы знаете какая, ну и окупаемость проекта – вы сами об этом сказали, поэтому никто сюда не идет. Но вместе с тем перспективность этого бизнеса заключается в том, что, по нашим расчетам, 230 миллионов квадратных метров жилья сдается внаем, люди сдают. Вы зайдите на «ЦИАН», вы увидите, что все кругом сдается, все сдают жилье.

Безусловно, мы сюда пошли по нескольким причинам, и мы сегодня имеем около миллиона квадратных метров (это 17 субъектов) разной аренды. Коммерческая: вы видите наши дома, ответ людей – 99 процентов заселенность домов, у нас они не пустуют, у нас высочайший стандарт

обслуживания, там консьерж, мебель и прочие вещи. У нас есть и корпоративная аренда, когда «СИБУР» тобольский, или завод «Звезда», или якутский «Полус» (золото) нам заказывают аренду, мы им строим, они забирают этот дом в аренду, потом выкупают постепенно. У нас есть студенческая аренда – «Сколково» или Высшая школа экономики, сейчас заложили два дома в Тамбове для университета. У нас есть разные формы: и коммерческая аренда, и субсидированная, вот Дальний Восток и Воронеж. То есть все формы.

В чем здесь вопрос? Это заинтересованность муниципалитета и региона, он уже сегодня может это все реализовывать. Смотрите, вот мы в Липецке делаем дом: там выделили земельный участок застройщику бесплатно (это минус 30 процентов), сети подвели (еще минус), освободили от налога – вот и все, вот уже стоимость другая, совершенно другая арендная плата, им немножко надо будет досубсидировать для определенных категорий. Вот надо, чтобы по этому пути и шли. Или вот сейчас на Ямале губернатор у нас попросил инфраструктурный заем для строительства наемного дома. Вот сюда надо идти. Мы все свои дома... конечно, ездим, встречаемся, 22 субъекта Российской Федерации освободили от налога на имущество этот бизнес.

Ну, помните, в туризме НДС убрали – и сразу совершенно другая экономика, люди пошли в строительство отелей. Сейчас посмотрели, что там большую долю рестораны дают, различные фитнесы, – это освободили, и люди уже видят окупаемость не за 50 лет. В этом же вопрос.

Мы будем это делать, будем предлагать, не исключаем, что это будет и при обсуждении нацпроекта, и вот в Госсовете эта тема будет звучать, ее сейчас нужно... Мне кажется, другого пути мы не найдем.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Лябихов Р.М.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Виталий Леонтьевич, коллеги! Позвольте поговорить о нашем сегодняшнем госте. Виталий Леонтьевич доложил о том, как работает и как действует ДОМ.РФ, но я хотел бы напомнить, что программа ДОМ.РФ была разработана для обеспечения доступным и качественным жильем различных социальных групп. Получается ли это делать для различных социальных групп? Мы, к сожалению, видим, что нет, не всегда. Беда ли это и вина ли это корпорации? Я думаю, что, скорее всего, беда, потому что, как сказал в своем предыдущем ответе Виталий Леонтьевич, к сожалению, жесткая рука рынка не позволяет корпорации полностью удовлетворить все социальные потребности наших граждан.

С 2008 года ДОМ.РФ вовлекает земельные участки в оборот. Мы услышали, что в планах компании построить порядка 100 миллионов квадратных метров до 2030 года. Это значит, что данный участник рынка и инвестор, кем является корпорация по сути, будет строить каждый десятый сдаваемый квадратный метр и каждую пятую-шестую квартиру в нашей стране. Это, конечно, очень много, и для такого большого строительства необходимо огромное количество земель. Из доклада при утверждении правительства мы поняли, что свободных земель в Российской Федерации крайне мало, – сможет ли ДОМ.РФ найти земельные участки в стране для того, чтобы реализовать свою программу, сможет ли ДОМ.РФ вовлечь эти земельные участки в оборот бесконфликтно? Это серьезный вопрос, потому что вот на заседании нашего комитета аудитор Счетной палаты

докладывал, что значительное количество участков у ДОМ.РФ имеет определенные пороки, и это проблематика, конечно, очень существенная. Мы даже в свой адрес получаем обращения, когда у третьих лиц возникают споры с новыми покупателями земель у ДОМ.РФ, и эти споры в судебном порядке эти третьи лица выигрывают.

Также буквально сейчас Виталий Леонтьевич сказал о том, что меры социальной поддержки... меры информирования, которое ведет корпорация, они существенны, но мы считаем, что здесь, конечно же, не может быть какого-то мерила, что здесь вот мы закончили, а дальше давайте уже информировать не будем. Безусловно, что касается информированности наших граждан, какой-то шкалы нет, и мы должны эту работу продолжать. В первую очередь граждане сегодня заинтересованы – и нам много обращений поступает – в возможности получения квартиры в социальный наем или по договору безвозмездного пользования. Эта тема тоже была затронута в выступлении, – спасибо – но я несколько слов об этом скажу дальше. Считаем, что информирование – это важная часть работы ДОМ.РФ и, конечно же, компании обязательно необходимо уделять, очень важно уделять этому большое внимание. Необходимо, чтобы информация, которая предоставляется гражданам, была адресной, чтобы конкретные жизненные ситуации граждан могли быть изучены и наши граждане получили ответы.

Мы понимаем, что с 1 июля программы по ипотеке меняются. К сожалению, на сегодняшний день каких-то четких сведений от Центрального банка, от наших финансовых властей, какие это будут программы, мы не получили. Считаю, что времени для рынка осталось совсем мало и, конечно же, эти сведения нам надо получить, – и, безусловно, ДОМ.РФ, как основной из бенефициаров ипотеки, тоже должен принимать в этом участие.

Комплексное развитие территорий – важное направление деятельности ДОМ.РФ, один из ключевых механизмов его развития, но важно, чтобы комплексное развитие было направлено не только на повышение качества городской среды, что, конечно же, важно, но и на ускоренное расселение из аварийного и ветхого жилья.

Не так давно ДОМ.РФ запустил новый механизм, когда они реализуют земельные участки за долю. Сегодня Виталий Леонтьевич сказал о том, что те квартиры, которые строятся в регионах, они готовы передавать муниципалитетам для социальных нужд. Это очень хорошо, конечно, но вопрос: какой механизм? Про механизм мы не услышали. Кто-то же за эти квартиры должен платить, и, безусловно, корпорация бесплатно это делать не будет. Может быть, это будет сделано за счет прибыли, которая 50 миллиардов составила в 2023 году? Ну, безусловно, это решение не корпорации, это решение акционера. Поэтому дело благое, дело хорошее, но чем это закончится? Хотели бы услышать о том, каков будет механизм, может быть, нужны – и, скорее всего, будут нужны – законодательные решения.

По рынку арендного жилья. Мы считаем, что арендное жилье важно, но сегодня звучало, что необходимо социальное жилье. И именно социальное жилье в регионах реализовать гораздо сложнее, потому что там нет просто бизнеса, и в этом плане ДОМ.РФ, конечно, должен предложить свои решения, и мы считаем, что это очень важно.

В настоящий момент несколько выпусков облигаций ДОМ.РФ разместил. Ставку нам не назвали – я думаю, это, наверное, не менее 12 процентов годовых. Выдержит ли это институт развития? Не получим ли мы свое

«Фанни Мэй», как это было в недружественных ныне странах? Не знаю, потому что в КНР сегодня занимаются спасением своих застройщиков, а ДОМ.РФ – это огромный институт, и здесь, конечно, нужна наша под-держка.

Хотел бы сказать, что ДОМ.РФ продемонстрировал определенные успехи в работе, особенно за последний период, за последние пять лет. Однако также мы видим, что компания столкнулась с вызовами. Механизм вовлечения земельных участков запущен, но есть проблемы: по данным Счетной палаты, процент участков с пороками значителен. Банк ДОМ.РФ ведет активную работу на рынке ипотеки, но важно, чтобы объемы кредитования росли плано-во, по 5–7 процентов в год, а не по 2 триллиона в квартал, как это было в 2023 году. Стоимость ипотеки для граждан, платеж и нагрузка для каждой семьи должны стать основными объектами нашего контроля в отношении госкорпорации. Рынок аренды должен скорее стать рынком социального жилья, должен иметь определенную нагрузку в части квартир социального найма с возможностью для граждан их выкупа. Так называемые доходные дома сегодня в нашей повестке, и компания должна встать в авангарде в части этой работы и решения этой задачи. У компании есть необходимые для этого кадры и компетенции. Мы будем за этим следить и обеспечим депутатский контроль, а также очень будем ждать отчет Счетной палаты по деятельности компании в октябре.

5. Правительственный час на тему «О мерах по модернизации и развитию отечественной космической отрасли» (3 июля 2024 года).

С информацией выступили генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» **Юрий Иванович Борисов**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Андрей Виле-нович Перчян**.

Вопросы генеральному директору Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» **Борисову Ю. И.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В.**, **Курин-ный А. В.**, **Парфенов Д. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Юрий Иванович, вопрос такой. В последнее время мы не находим из-вестий о том, чтобы «Роскосмос» исследовал дальний космос. Что касается ближнего космоса, то Соединенные Штаты Америки и Китайская Народ-ная Республика форсируют научные исследования в области космической энергетики, их ученые уже создают опытные образцы приемных станций космической энергии, в России же МИРЭА занимается этим вопросом са-мостоятельно, без всякой государственной помощи. Не согласитесь ли вы поддержать вопрос о включении в государственную программу исследо-ваний разработки проекта по космической энергетике как инновационной и перспективной темы?

Борисов Ю. И. Спасибо за вопрос. Что касается исследований даль-него космоса, нельзя сказать, что мы совсем свернули эту работу, хотя в условиях СВО мы резко сократили ассигнования на это направление. По поручению президента мы обязаны тратить на него порядка 12–14 мил-лиардов в год, сегодня тратим меньше – 7-8 миллиардов. Конечно, это вре-менно, и нам хотелось бы в ближайшем будущем наверстать упущенное в этой ситуации. Ну, наверное, причины понятны, не надо вам рассказывать о них. Тем не менее, мы имеем лунную программу, мы имеем программу

исследования Венеры, в тесном взаимодействии с Академией наук формируем необходимые мероприятия.

Вы затронули вопрос по энергетике. Действительно, одним преобразованием солнечной энергии не обойтись. Предположим, полеты на Луну: там длинная ночь, 14 земных суток, поэтому отсутствие Солнца не позволит питать, вырабатывать необходимый уровень электроэнергии, а без этого нельзя даже думать о создании какой-то инопланетной станции. Поэтому мы, в частности, с китайскими коллегами ведем сегодня работу по созданию энергетической установки.

Что касается работ, о которых вы упомянули, в МИРЭА, мы с удовольствием ознакомимся и, если это все имеет место, обязательно включим в число мероприятий по этому важному направлению.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Юрий Иванович, практические вопросы, может быть далекие от дальнего космоса, мы их уже задавали во фракции. Перспективы, сроки формирования низкоорбитальной группировки, связь, широкополосный Интернет – то, что сегодня бурно развивается и востребовано не только в гражданском, но и, как видим, в военной сфере. Отстанем здесь – отстанем навсегда.

И второй вопрос – о кадрах, вы его тоже частично коснулись: средний возраст, средняя зарплата, перспективы, четкие задачи по годам, как вы планируете омолаживать, привлекать? Без кадров все прочие задачи нерешаемы.

Борисов Ю. И. Что касается многоспутничности, я уже сказал, что для нас это сегодня основной приоритет, основной вызов, и мы будем активно работать по наращиванию наших производственных возможностей, технологических и кадровых, без этого вопрос не решим. Мы собираемся поэтапно к 2026–2028 годам кратно нарастить количество спутников, которые можем разрабатывать в тесном контакте, подчеркну, с частными компаниями, которые мы пытаемся сегодня всячески привлекать к решению наших проблем, позиционируем их, а не пытаемся устраивать конкуренцию – слишком много проблем, чтобы, так сказать, конкурировать, надо их позиционировать на рынке космических услуг, и нам это удастся. Это отдельный вопрос, с частными компаниями, их надо поддерживать, потому что сегодня такая ситуация, что любые усилия по созданию группировки нужно принимать, слишком мы запустили этот вопрос.

Что касается подготовки кадров. Средняя зарплата в отрасли – около 88 тысяч рублей. Для примера: в ИТ – около 200 тысяч, в «Росатоме» – свыше 115 тысяч. Вы видите, что у нас в этом плане разрыв очень серьезный, что стимулирует переток кадров, мы очень много кадров потеряли за последнее время, в том числе люди ушли в частные компании (а они же забирают лучших). Ну, я думаю, что эта проблема общая, ее нужно решать, причем решать ее нужно комплексно – это и социальные вопросы для молодых специалистов, это и, безусловно, достойные зарплаты, это и, конечно же, интересная работа.

Ну, вот мои контакты... мы ведь кадры начинаем готовить со школы, 160 космических классов у нас по стране. Мы очень активно работаем с нашими ведущими вузами. Вот здесь присутствуют наши коллеги из ведущих вузов – МАИ, университета имени Баумана и Самарского университета, которые ежегодно поставляют нам основной контингент специалистов. Вот они, наверное, присоединятся, подтвердят, что мы за последние два

года подняли уровень взаимоотношений с вузами, мы с ними периодически встречаемся, обсуждаем все актуальные вопросы и привлекаем их к решению насущных проблем.

Вопрос депутата Государственной Думы Парфенова Д. А.:

Уважаемый Юрий Иванович, по информации базы данных UCS, на начало прошлого года в космосе было почти 7 тысяч спутников, в том числе 4,5 тысячи у США, почти по 600 у Китая и Великобритании, а у России пока только в планах на ближайшее время увеличение числа спутников до 300 – отставание налицо. По прогнозам, мировая спутниковая группировка, как вы сказали, к 2030 году может достигнуть 100 тысяч спутников, а Россия к этому времени, к сожалению, имеет шансы откатиться с 4-го на 7-е место по доле мирового рынка космических услуг, если не увеличит темпы производства многоспутниковых группировок. На финансирование космических программ в текущем году заложено немногим более 1 триллиона рублей. Насколько выделенные средства позволят сократить это отставание? В свое время СССР был явным мировым лидером по освоению космического пространства – что нужно для того, чтобы обеспечить выход России на передовые позиции в новой уже космической гонке?

Борисов Ю. И. Конечно, увеличение бюджета – это самое простое решение вопроса, и объективно оно требуется. Но здесь не только увеличение бюджета – это и привлечение внебюджетных средств, как я уже сказал, за счет перехода к монетизации, и, самое главное, перестройка индустрии отрасли, потому что, подчеркиваю, сегодня мы находимся в переходном периоде. Сегодня производственные возможности наших основных спутникостроителей не в состоянии обеспечивать тот темп разработки спутников, который нам необходим. На данный момент мы производим примерно 250 спутников в год, это только многоспутниковость, и еще так называемые опорные спутники – около 30–40 плюс частные компании. Вот если мы к 2026–2028 годам будем производить 400 спутников в год, тогда у нас все получится.

Это комплексная задача. Она, конечно, требует и увеличения бюджетных средств, и мы будем добиваться их. Ну, теперь, как говорится, насколько нам удастся убедить наших коллег из финансово-экономического блока.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Савицкая С. Е.:

Уважаемые депутаты Государственной Думы, около 40 лет назад во время «звездных войн» тогдашний директор ЦРУ заявил, что кто владеет космосом, тот владеет миром. И наверное, поэтому тогда, в конце 1991 года, поставленный Ельциным руководить Правительством РСФСР Егор Гайдар первым делом запретил всем банкам России финансировать все предприятия ракетно-космической отрасли. Нам тогда удалось через пару дней отменить этот запрет, но это факт. На кого он работал?

В 1992 году после развала Союза руководство отрасли смогло добиться создания Российского космического агентства и принятия Закона «О космической деятельности», что, в общем-то, позволило космонавтике избежать участи сознательно разрушаемого авиапрома. С тех пор статус космического агентства не раз менялся, пока не пришли к нынешней Госкорпорации «Роскосмос». В 2015 году вот здесь, в зале, тогда вице-премьер Рогозин с энтузиазмом убеждал нас, что для отрасли это будет лучшая структура, создаваемая по образу «Росатома», коммерчески успешного. Приходится сегодня

признать, что таким самодостаточным, как «Росатом», «Роскосмос» не стал, ну, прежде всего из-за резкого сокращения коммерческих пусков. Поэтому космонавтика базируется сегодня прежде всего на бюджетных средствах.

Хотя и тогда, когда еще были заказчики коммерческих запусков иностранных спутников, была создана сегодняшняя ситуация, на которую жалуются участники СВО, ведь запущенные нами тогда чужие спутники были перенаправлены их хозяевами на обслуживание ВСУ в интересах нашего противника. Надо сказать, что разговоры о том, что это не наша собственность и мы ничего с этим сделать не можем, показывают только недалекость тех, кто ранее заключал эти контракты. Надо впредь оговаривать, что при использовании спутника в ущерб нашей безопасности мы имеем право ликвидировать его, а как – это дело техники, это можно сделать.

Не надо забывать, что огромная доля задач «Роскосмоса» – это оборонзаказ, что крайне важно в условиях СВО. С этим отрасль очень прилично, хорошо справляется, так как удалось сохранить предприятия и конструкторские коллективы, которые создают к тому же еще и одну из составляющих нашей ядерной триады – средства доставки. И разработка, и недавние успешные испытания ракеты-носителя «Ангара-А5» и всей линейки таких носителей служат и этой задаче. За прошедшие годы в отрасли значительно снизилась аварийность благодаря жестким мерам по соблюдению технологической дисциплины, однако в решении задач обороны у нас есть слабое место – это производство спутников, необходимых для решения задач на поле боя. Их явно не хватает, и наладить их производство – это архисложная задача, о чем и говорил Юрий Иванович. Представляется, что в нынешних условиях, может быть, будет дешевле и быстрее построить новое современное предприятие по их выпуску, чем пытаться модернизировать старые, не предназначенные для массового выпуска спутников заводы. Понятно, что главным противником этого будет, как всегда, Минфин, с которым у оборонки и у «Роскосмоса» в последние 30 лет идет борьба за выживание, но пора уже этому ведомству встать на реально патриотические позиции.

Теперь о самой космонавтике и прежде всего о пилотируемых космических полетах. Мы являемся одной из трех стран, которые способны осуществлять пилотируемые полеты. Мы были первыми в этом деле и сегодня не последние. Кстати, пилотируемая космонавтика долго была донором «Роскосмоса» за счет запуска иностранцев на коммерческой основе, но сегодня это не так. Американцы за это время создали уже два пилотируемых корабля взамен шаттлов и в наших услугах не нуждаются, а мы летаем на старых добрых надежных «Союзах» и ракетах, созданных еще при Королеве, хотя и глубоко модернизированных.

Вот только что утвержден запуск пилотируемых кораблей, о чем говорилось, но есть основания, к сожалению, сомневаться в его реальности, ведь в 2008 году было принято решение строить новый корабль, называемый сейчас ПТК, взамен ранее разрекламированного «Клипера» – наверное, помните название «Клипер»? Заявляли, что это будет быстрее и дешевле. Ракета-носитель, как определили, «Ангара-А5М», год запуска – 2021 год. Потом первый запуск должен был быть в 2023 году, что сорвано. Сегодня монополист пилотируемой космонавтики НПО «Энергия» имени Королева заявляет, что запустит корабль в 2027 году, но при условии, что «Роскосмос» даст ей еще 20 миллиардов рублей, – деньги умеют высасывать. Похожая история, к сожалению, может сложиться и с созданием новой станции. Учитывая всю предысторию, велики риски срыва и этих сроков, и мы можем

оказаться без пилотируемых полетов на неопределенное время, ведь принято решение уйти с международной станции уже в 2028 году. Но представляется, что причина здесь не только в отсутствии денег (я имею в виду корабль), а больше в том, что королевской фирмой, к сожалению, стал руководить очередной так называемый эффективный менеджер, перед этим удаленный, кстате, из авиапрома.

Пилотируемые корабли выводят ракеты, оснащенные двигателями фирмы «Энергомаш» имени Валентина Глушко. Именно двигатели «Энергомаша», продаваемые США, долго давали коммерческий доход «Роскосмосу» и позволяли «Энергомашу» успешно работать над новыми уникальными проектами. Сегодня этого дохода нет. И «Роскосмос», и мы, как депутаты, должны сделать все, чтобы сохранить это уникальное предприятие, ведь именно благодаря ракетам «Ангара-А5М» с их двигателями должны будут запускаться и новый корабль, и модули новой станции, на которых будут летать экипажи «Роскосмоса», подготовленные в Центре подготовки космонавтов. В связи с этим считаем очень верной осуществленную несколько лет назад передачу ЦПК в ведение «Роскосмоса»: это позволило прекратить многолетнюю межведомственную борьбу и конкуренцию при формировании экипажей и программ полета.

У «Роскосмоса» сегодня много проблем и задач, решение которых зависит, прежде всего, от руководства корпорации. И очень правильно, что сегодня корпорацией руководит человек, имеющий большой опыт работы в промышленности, и не только руководителя, но и военпреда на предприятиях оборонки. Это служит гарантией, на мой взгляд, того, что «Роскосмос» ради пиара больше не будет раскрашивать ракеты под «Гжель» и не будет тратить государственные средства на запуск в космос актеров, чем весьма возмущались очень многие наши избиратели.

«Роскосмос» и вы, уважаемый Юрий Иванович, всегда можете рассчитывать на поддержку нашей фракции во всех вопросах для сохранения лидирующих позиций отечественной космонавтики. Удачи вам и всем нам!

6. Правительственный час на тему «О реализации национального проекта «Наука и университеты» и об информации, о докладе о реализации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования» (30 июля 2024 года).

С информацией выступили Министр науки и высшего образования Российской Федерации **Валерий Николаевич Фальков**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы Министру науки и высшего образования Российской Федерации **Фалькову В. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Берулава М. Н., Тайсаев К. К., Глазкова А. Е.**

Вопрос депутата Государственной Думы Берулавы М. Н.:

Уважаемый Валерий Николаевич, Минобрнауки России ведет мониторинг инцидентов в области кибербезопасности. Каковы его основные результаты за 2023–2024 годы? Какую помощь оказывает Минобрнауки России образовательным организациям, подвергшимся кибератакам?

Фальков В. Н. Спасибо за вопрос, Михаил Николаевич. Сейчас как раз идет приемная кампания, вопрос актуальный. Почему? Потому что проблема атак того типа, о котором вы говорите, сегодня чрезвычайно актуальна, интересных очень много, и эти атаки направлены на то, чтобы

дестабилизировать базовые процессы, которые в вузах происходят, в частности процесс приема. Но в целом нашим университетам... В первую очередь мы делаем ставку на наши ведущие университеты, поскольку они выполняют роль таких методических центров для всей системы в целом, это как ведущие отраслевые вузы – медицинские, транспортные, аграрные, – так и классические университеты, целый ряд ведущих технических вузов, которые сами готовят специалистов. Мы с ними договорились, что, конечно, они не просто будут лидерами, обеспечивающими свою информационную безопасность, но и в целом будут обеспечивать эту работу в рамках системы. Хотя мы, как министерство, не стоим в стороне, у нас есть большой план мероприятий в этом направлении, мы их последовательно реализуем. Пока нам удастся в целом контур защитить.

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Валерий Николаевич, одной из основ управления российскими вузами на протяжении десятков лет является участие профессорско-преподавательского состава, трудовых коллективов вузов, а также студенчества в демократических процедурах формирования органов управления своих организаций. Однако в последнее время расширяется практика лишения коллективов юридической возможности реализовать свои законные права, зафиксированные в статье 3 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». В связи с этим возникают вопросы: по какой причине Минобрнауки вносит в уставы подведомственных вузов изменения, предусматривающие отказ от практики выборов ректоров коллективами вузов, заменяя ее директивным назначением, чем вызвано внесение учредителями в уставы вузов изменений, определяющих формирование попечительского совета этих вузов единолично назначенным ректором, без учета мнения коллективных органов управления, таких как ученый совет?

Фальков В. Н. Спасибо за вопросы. Способ замещения должности руководителя университета имеет значение. И в связи с этим я хочу пояснить: причин таких три, когда меняется выборность, ну, я бы сказал не напрямую выборность, а конференция трудового коллектива на другие форматы. Все-таки всегда назначение недирективное, если не брать, допустим, федеральные университеты, но даже в них и то недирективное назначение. Это переход университета из бюджетного учреждения в автономное. В соответствии с законом «О некоммерческих организациях» в автономных учреждениях формируются наблюдательные советы – это коллегиальный орган управления, который принимает решение по кандидатуре ректора и рекомендует ее учредителю. При этом хочу сказать, что... Кстати, мы эту практику не то чтобы не поощряем, но очень сдержанно к этому относимся и всегда запрашиваем позицию не только коллектива, но и субъекта, а зачастую еще и отраслей, и ключевых предприятий отраслей, потому что университет не существует сам для себя, университет не является самоценностью, он находится в определенной системе координат и должен четко понимать, что происходит и в отрасли, и в регионе, и в целом в стране. Поэтому можно посмотреть закон «О некоммерческих организациях» и для автономных учреждений предусмотреть механизмы вовлечения коллектива в выборы ректора. Но, строго говоря, сегодня ректору, если он хочет им быть, ничто не мешает, говоря на собственном опыте. Да, тебя, твою кандидатуру наблюдательный совет обсуждает и принимает решение, кого рекомендовать. Но можно провести консультативные выборы, то есть провести ученый совет либо собрать

трудовой коллектив, выставить несколько кандидатур и спокойно посмотреть, кого поддерживают, а после этого уже соответствующим образом выйти на наблюдательный совет и представить эти результаты учредителю, что, собственно, ректоры, которые себя уверенно чувствуют, и делают.

В завершение скажу, что мы делаем все это избирательно, смотрим. Как правило, это просьбы либо регионов, либо отраслей или переход, еще раз, смена правового статуса университета.

Вопрос депутата Государственной Думы Глазковой А. Е.:

Уважаемый Валерий Николаевич, ситуация с кадровым назначением на должность директора Института математики Сибирского отделения Российской академии наук выявила несовершенство назначения на должности директоров институтов. Например, в этом институте коллективом был избран один кандидат, а назначается на должность совсем другой. Скажите, пожалуйста, зачем тогда нужны такие выборы коллектива, если назначаются на должности другие лица, проводятся новые выборы?

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. Мы с вами прекрасно знаем эту ситуацию. Я могу вкратце сказать, что выборы там все-таки состоялись с участием Российской академии наук. Было пять кандидатур, две согласовали, три не согласовали, из двух выбрали – одного из сотрудников этого института. Сегодня мы в соответствии с установленной процедурой ждем согласования полпреда, и я сразу же подпишу приказ, как только такое согласование получим.

Но вы затронули очень серьезную, обстоятельную проблему. То, что касается назначения руководителей образовательных организаций и научных организаций, требует серьезного пересмотра – почему? Потому что у нас в силу ряда причин серьезно удлинились сроки. Связано это и с особым доступом – те, кто замещает эти должности, должны иметь доступ к государственной тайне, – и с тем, что у нас очень много разного рода этапов, в том числе некоторые из этих этапов при назначении повторяются. Мы такие предложения подготовили, обсудили их с Российской академией наук и в ближайшее время выйдем с инициативой. Там многие изменения на подзаконном уровне, если будет необходимость, мы соответствующие инициативы вместе с РАН... А мы хотим сделать эту процедуру максимально компактной, но в то же время эффективной, задействуем, в том числе возможности кадрового резерва, давая возможность проверить кандидатов на разных площадках, учесть мнения разных заинтересованных лиц, но при этом сократить ее с нескольких месяцев до как можно более таких понятных сроков, с тем, чтобы быстро проводить необходимую ротацию.

Спасибо большое за вопрос. Ну и вы знаете, что мы с вами запланировали, обязательно побываем в этом институте и встретимся с коллективом.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Смолин О. Н.:

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Валерий Николаевич! Если рассматривать доклад правительства о реализации госполитики в сфере высшего образования как отчет о работе, то следует признать, что работа выполнена большая и результаты ее значительные. Вот некоторые из них.

Первое, увеличение приема студентов в вузы на бюджетные места. Если с 2016 по 2021 год контрольные цифры приема сократились примерно на 8 тысяч, то к настоящему времени увеличились (без учета новых регионов) почти на 85 тысяч – важный перелом в нужную сторону. Но не могу

не добавит: во всем мире доступность высшего образования оценивается количеством студентов на 10 тысяч населения, и в этом смысле мы уступаем самим себе даже по сравнению с началом 90-х годов. Причины – сокращение доли молодежи и сокращение сроков обучения в связи с принудительным использованием так называемой болонской системы.

Второе, установление льгот при приеме в вузы для участников СВО и их детей, а также детей медработников, погибших при исполнении служебных обязанностей во время пандемии. Страна должна помогать тем, кто защищает ее интересы. Кстати, доля студентов с инвалидностью за последние годы тоже увеличилась – в 2,5 раза, и это результат нашей совместной работы.

Третье, прекращение в основном принудительной реорганизации вузов. Если за последние четыре года количество вузов в стране не сокращалось, то за предыдущие восемь лет сократилось почти на четверть.

Четвертое, создание передовых инженерных школ. Это важный шаг по пути интеграции образования, науки и производства, без чего новая индустриализация невозможна. Другая форма такой интеграции – научно-образовательные центры, которые мы также поддерживаем.

Пятое, не вызывают сомнений основные направления в рамках создания национально-ориентированной системы образования, объявленные министром, а именно возвращение к фундаментальности, усиление практико-ориентированности, воспитание гражданина. Сегодня к этому было добавлено повышение статуса молодого специалиста.

Недавно на Московском академическом экономическом форуме академик Талия Хабриева – оформление поправок к Конституции во многом ее заслуга – заявила, что целью нашего образования должно быть воспитание человека-творца, а не квалифицированного потребителя. Валерий Николаевич выразился мягче: отказ от сервисной модели образования. Мы никогда не сомневались, что образование должно формировать творческую личность, и вспоминали Юрия Гагарина: «Из ресторанов в космос не летают». Хорошо, что это осознала часть политической элиты.

Теперь о другом. Отчет правительства и доклад о реализации образовательной политики – это разные жанры. Отчет предполагает перечисление достижений, доклад должен включать постановку проблем, анализ условий и перспектив их решения. К сожалению, такого анализа в докладе мы практически не находим, хотя Валерий Николаевич сегодня это сделал.

В подготовке правительственного доклада должны принимать участие не только профильные министерства, но также Минфин, Минэкономразвития, Минтруд, Минздрав, Минцифры, а выступать с докладом должен заместитель председателя правительства. Это обеспечило бы докладу межведомственный характер. Перед вами системные проблемы образования, которые не могут быть решены исключительно профильными министерствами даже при самых больших усилиях. Назову некоторые из них.

Первое, хроническое недофинансирование образования вообще и высшего образования в особенности. Согласно данным ЮНЕСКО и Всемирного банка, по доле ВВП в части финансирования образования из всех источников наша страна в 2012 году занимала 98-е место, в 2018-м – 120-е, в 2022-м – 84-е место. Отдельных данных по высшему образованию не видел, но вряд ли они сильно отличаются. Так, за четыре последних года рост расходов на высшее образование составил 38 процентов, официальная инфляция – более 39 процентов (но в официальную инфляцию верят только официальные лица), то есть реальные расходы на высшее образование как минимум

не растут. Весь федеральный бюджет высшего образования, пересчитанный в доллары, сравним с бюджетом крупного американского университета. Вот почему в подготовке доклада обязательно должны участвовать Минфин, Минэкономразвития.

Второе, фактическое неисполнение указа Президента России № 597 от мая 2012 года в части оплаты труда преподавателей вузов во многих регионах. Согласно докладу в 2023 году указ не был исполнен лишь в 15 субъектах Федерации, причем отклонение составило не более 5 процентов, однако это чудеса статистики. По данным Высшей школы экономики, в 2022 году средняя зарплата преподавателей вузов составила 83,5 тысячи рублей, то есть 128 процентов от зарплаты в экономике, а не 200 процентов, как положено по указу Президента Российской Федерации. При этом количество часов на одну ставку по сравнению с советскими временами увеличилось с 720 до 900, но на одну ставку практически никто не работает. Говорят, на одну ставку есть нечего, а на две есть некогда. Вот почему в работе над докладом должны принимать участие Минтруд и тот же Минфин.

Третье, снижение реального уровня стипендий. По отношению к прожиточному минимуму расчетная стипендия студента вуза по сравнению с советскими временами снизилась примерно в 7 раз, студента в организациях СПО – в 15, аспиранта – в 8 раз, аспиранта, который учится по направлениям подготовки, определенным Минобрнауки, – в 3 раза. При этом стипендиальный фонд в 2024 году увеличивается с 1 сентября на 5,5 процента, то есть в пересчете на год лишь на 1,8 процента при официальной инфляции в прошлом году 7,5 процента, это в 4 раза ниже инфляции. Еще большему числу студентов придется, как не раз говорил, работать и подучиваться. Средняя стипендия в размере 3600 рублей, которую получает большинство студентов, почти вдвое выше расчетной (1967 рублей), но и она составляет от прожиточного минимума лишь 21,5 процента.

Четвертое, нарастающая бюрократизация управления. В докладе этой темы нет, между тем по остроте она уже сравнима с недофинансированием и недозарплатой. По данным Высшей школы экономики, ежедневно в вузы приходит от пяти до восьми запросов, то есть в год от 1800 до 2800 отчетов. Ни один интеллект, кроме искусственного, этого не прочтет. Кроме того, в прошлом году Минобрнауки провело более 120 мониторингов. Но проблема бюрократизации имеет межведомственный характер...

По данным Комитета по образованию Государственной Думы шестого созыва, примерно 80 процентов всех контрольных процедур не связано с деятельностью органов управления образованием. Предлагаем восстановить межкомитетскую рабочую группу по дебюрократизации образования с приглашением представителей всех федеральных органов, которые могут уvelичить бюрократическую нагрузку в вузах.

Эти и другие системные проблемы образования мы предлагали решить специальными законопроектами, но большинство из них, увы, было отклонено большинством Государственной Думы, и в настоящее время мы рассматриваем законопроект об образовании для всех в течение всей жизни.

Уважаемые коллеги, мы надеемся, что следующий доклад будет межведомственным и аналитическим, а пока хочу сказать, что мы поддерживаем, положительно оцениваем работу Министерства науки и высшего образования, готовы работать и с министерством, и с правительством в целом, чтобы обеспечить нашей стране подлинный образовательный и технологический суверенитет.

7. Правительственный час на тему «Об организации отдыха и оздоровления детей» (1 октября 2024 года).

С информацией выступили Министр просвещения Российской Федерации **Сергей Сергеевич Кравцов**, Министр здравоохранения Российской Федерации **Михаил Альбертович Мурашко**, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека **Ирина Викторовна Брагина**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Чернышенко Д. Н.**, Министру просвещения Российской Федерации **Кравцову С. С.**, Министру здравоохранения Российской Федерации **Мурашко М. А.**, заместителю руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека **Брагиной И. В.**, заместителю начальника Главного управления по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации Министерства внутренних дел Российской Федерации **Колеснику С. Н.**, заместителю Министра энергетики Российской Федерации **Гребчаку Е. П.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н.**, **Куринный А. В.**, **Бессонов Е. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Сергей Сергеевич, 31 декабря 2020 года Президент России дал поручение правительству предусмотреть создание условий для проведения инклюзивных смен в организациях отдыха и оздоровления детей, включая необходимое техническое и кадровое обеспечение. В 2022 году вопрос рассматривался на президентской комиссии по делам инвалидов, где были приведены следующие данные: возможностью летнего отдыха пользуются около 30 процентов здоровых детей, но только 6 процентов детей-инвалидов. Созданная решением президентской комиссии рабочая группа, которой мне доводится руководить, дважды рассматривала вопрос и вынесла рекомендацию правительству и отдельным министерствам. Правительство приняло межведомственный комплекс мер, а парламент – федеральный закон № 475-ФЗ на эту тему. Мы вас благодарим за то, что вы сегодня акцентировали внимание на этом вопросе, но в продолжение я хочу спросить: увеличилось ли в последние годы количество и доля детей с инвалидностью, которым доступен летний отдых?

Кравцов С. С. Олег Николаевич, спасибо. Мы действительно тесно взаимодействуем, много что сделано. В 2024 году дополнительно создано около тысячи мест для детей с особенностями развития, здоровья. Но мы отдельно уделяем внимание подготовке вожатых и специалистов, в частности в университете имени Герцена в Петербурге мы создали такой центр повышения квалификации педагогов. И, как я уже сказал, центр «Алые паруса» у нас является также центром выработки и наработки практики лучших решений совместно с Институтом коррекционной педагогики. Все меры, которые принимает правительство в части новыхстроек, отработываем с регионами, максимально рекомендуем учитывать вопросы организации инклюзивных смен. Эту работу обязательно продолжим. И хочу отметить, что мы с Минстроём закрепили в строительном своде правил создание безбарьерной среды в новых, строящихся детских лагерях и центрах.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, понятно, что одним из ограничивающих факторов развития детского отдыха является высокая стоимость

путевки. Что будет?.. Вернется ли кешбэк на детские путевки в рамках ближайшего бюджетного цикла, есть ли там эти деньги? Это первое.

Второй момент. Что готово предложить правительство тем работодателям, которые и сегодня компенсируют своим работникам часть стоимости детских путевок, есть ли какие-то предложения?

И третье. Как вы относитесь к предложению освободить практически от всех налогов детские оздоровительные загородные лагеря, для того чтобы снизить нагрузку (в данном случае это должно отразиться на стоимости путевок)?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопросы.

Кешбэк – это была вынужденная мера, запущенная одновременно с туристическими кешбэками, поэтому и поддержкой занимался тогда Ростуризм, мы курировали этот вопрос. Как разовая мера он хорошо сработал в условиях послепандемийного периода, а сейчас мы подходим точно к тому, чтобы оказывать меры поддержки социально незащищенным слоям. И по критериям нуждаемости планируем, что для многодетных и, там, однократные меры поддержки будут прорабатываться. Вот мы как раз с Антоном Олеговичем совместно этот вопрос будем прорабатывать.

Нужно понимать, что у нас в стране большое количество, более 2,5 миллиона многодетных семей и в них 7,7 миллиона детей. И здесь нам нужно точно проработать меры, учитывая уже существующие меры поддержки, которые могли бы пойти на поддержку именно летнего отдыха.

Что касается поддержки бизнеса, я планировал в своем заключительном слове сказать комплексно о тех мерах, которые мы с Минэкономразвития сейчас прорабатываем. И где-то потребуется ваша поддержка, в том числе в изменении законодательства в части лицензирования лагерей как коллективных средств размещения, которые, кстати, не облагаются налогом у нас, туристический налог – ноль, чтобы вне сезона, который достаточно короткий для летних лагерей, они могли осуществлять деятельность по размещению туристов.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, детский летний отдых – это не привилегия, а необходимость. К сожалению, большое количество семей, особенно многодетных, не имеет возможности оздоровить своих детей в детских лагерях из-за их недоступности. При советской власти путем перераспределения доходов из промышленности обеспечивалась практически полная... все дети отдыхали в пионерских лагерях. Президент ставит задачу улучшения демографической ситуации, а семье с тремя детьми за детский отдых необходимо выложить около 200 тысяч рублей. Все упирается в финансы. Наша страна добывает порядка 520 миллионов тонн нефти, это 20 триллионов рублей, в бюджет попадает 11 триллионов рублей. В правительстве не возникает вопрос о перераспределении доходов для восстановления возможности каждого ребенка летом отдыхать в загородном пионерском лагере?

Чернышенко Д. Н. Вопросы, конечно, безусловно, возникают. Прямое перераспределение – я думаю, что это не вариант. А что касается методов решения, полагаю, что мы с вами будем обсуждать их вместе в рамках создаваемой правительственной комиссии, рекомендации о которой Государственная Дума подготовила. Приглашаем вас к обсуждению этого вопроса.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Коломейцев Н. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые министры и коллеги! Безусловно, вопрос важный, особенно если

учесть, что с 2018 года идет утвержденное указом Десятилетие детства, посмотрите: 2019-й, 2020-й, 2021-й, в том числе и этот год, обязательно касаются этой темы, объявляются дополнительно указом – вот сейчас был Год педагога и наставника. Но, к сожалению, детей все меньше, население – минус 650 тысяч человек у нас уже два года. Проблема в чем?

Я очень люблю русский фольклор и пословицы. Вот сказали, что 12 ведомств отвечают, а русская пословица гласит: у семи нянек дитя без глазу. Вот сегодня говорят, что министра спорта не хватает... Друзья мои, не министра спорта не хватает! Вы 184-м законом передали 200 полномочий субъектам, субъекты организованно передали муниципалитетам, а 85 процентов субъектов, муниципальных образований дотационные или на смете, понимаете, да? В 2023 году 15 субъектов были на казначейском исполнении, две трети – на дотациях. Бюджетная обеспеченность является главным ограничителем для любого руководителя субъекта. У нас есть те, кто в шоколаде, и у них вопросов нет, у них все в порядке. И есть те, у кого нецелевое использование. Вот если вы проанализируете привлечение глав муниципальных образований, которые сейчас дружно на СВО едут, заместителей губернаторов, губернаторов, то увидите, что основная статья – нецелевое использование. И над этим никто не задумывается.

Это хорошо, что Вячеслав Викторович собрал в плановом отпуске Совет Думы. Но вторая-то, какая проблема в управлении? Отсутствие спроса и контроля. Вот вы приняли решение, дали 52 поручения на заседании Совета Думы, Нина Александровна, я надеюсь, расширит и углубит. Обратите внимание, 12 выполнено, еще 22, по-моему, в стадии непонятого решения, по остальным вам написали те, кого нет. Вот здесь нет главного – Министерства финансов. Вопрос-то к нему: речь ведь идет о бюджетной обеспеченности. Поставьте вместо Дмитрия Николаевича еще кого-то из... ну, была Голикова, теперь Дмитрий Николаевич. Ну, он системщик, он и с этим вопросом справится. Но проблема-то в другом: денег-то нет! «Свадьбу в Малиновке» помните: у Петра нет денег, пойду к Грицку. Так что тут вопрос такой: надо же смотреть в корень, вот раньше – я посмотрел, кто готовил... у нас базовая проблема – отсутствие нормальной статистики, у нас еще Орешкин ее перевел в ведомственную, и теперь у каждого министра своя статистика, у всех все хорошо, но не считаешь.

Я вам Докладываю, у каждого предприятия, среднего и крупного, было от одной до 10–20 баз отдыха, в том числе утепленных. Вот если вы в любой город приезжаете... Рекомендую, на левый берег Дона приезжайте, там была пионерская республика, а теперь шалманы и брошенные площади, понимаете? Приезжайте в Таганрог, там благодаря пионерским лагерям таганрогских заводов удалось беженцев устроить, они там и зимой живут. И так в любом городе, понимаете? У нас уничтожили сотни тысяч пионерских лагерей, они же все были при предприятиях. Вот говорил Олег Викторович – 1982 год... В 1982 году за летний отдых детей отвечал профсоюз вместе с предприятиями, но партия и правительство в лице исполкома в апреле принимали комплексную программу летнего отдыха детей. Вот я вам, как бывший руководитель, говорю, что у них было 50... И я вообще не понимаю Роспотребнадзор! Самым страшным зверем для пионерского лагеря и школы была санитарная станция (вы же санкижки выдаете), и не дай бог ее туда не пустили. А вам сейчас ограничили... Вот гильотина что сделала? Я вам с этой трибуны говорил, когда вы принимали эту гильотину: запомните, риск-ориентированная система не про нас, плано-предупредительная должна быть!

Что же вы проверяете, когда уже убили или отравили? Это бесполезное дело! Должна быть планово-предупредительная система: пришел, предписание написал, проверил, если не выполнили – оштрафовал; второй раз пришел – все, иди в тюрьму. Тут же все понятно, система на страхе построена все время.

Вот в данной ситуации мне кажется... Вячеслав Викторович, вот скоро бюджет будем рассматривать: если мы не увеличим... можно Сергея Сергеевича критиковать, он, наверное, должен быть главным, раз определили, но если мы будем на 3,5 процента финансировать систему образования, то, как он зарплату повысит? Это первое.

Второе. Я вам могу привести конкретный пример, сказать, как надо сделать. Вы помните... а, еще без вас... в 2014 году приехали в Ялту, Федеральное Собрание, Геннадий Андреевич предложил Владимиру Владимировичу (потом мы это письменно оформили) восстановить «Артек» как лучший пионерский лагерь Земли. Я вам скажу, что сделал президент, – честь и хвала ему! – он пригласил госкорпорации и нефтяные компании и каждой дал по одному лагерю. Поняли, да? Теперь там вместо 36 тысяч, по-моему, 42 тысячи отдыхает, и это же действительно лучший в мире лагерь. Таким образом, надо и сейчас сделать.

Смотрите, прибыль банков – 3,6 триллиона в год, и кто их ограничивает? 19 процентов – ключевая ставка, 1 процент ключевой ставки, эксперты посчитали, – 110 миллиардов дополнительных расходов бюджетов только на выполнение своих обязательств. Для кого? Для банков. А мы, как на священную корову, смотрим на банковскую систему, на Набиуллину. Да это же прикладная система, которая должна работать на страну! Давайте примем решение отдельным законом: за счет банковской сферы восстановить летний отдых детей. Давайте дополнительную строчку пропишем, примем, как «Круг добра», закон – 10... ну, давайте 5 процентов прибыли банков отдадим на отдельную строку «Летний отдых детей». Вот я вам решение сразу нашел.

8. Правительственный час на тему «О состоянии коммунальной инфраструктуры и повышении качества оказываемых жилищно-коммунальных услуг» (23 октября 2024 года).

С информацией выступили Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Ирек Энварович Файзуллин**, временно исполняющий обязанности Министра энергетики Российской Федерации **Евгений Петрович Грабчак**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Наталья Александровна Трунова**.

Вопросы Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации **Хуснуллину М. Ш.**, Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Файзуллину И. Э.**, временно исполняющему обязанности Министра энергетики Российской Федерации **Грабчаку Е. П.** от фракции КПРФ задала депутаты Государственной Думы **Левченко С. Г., Лябихов Р. М., Алимова О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Левченко С. Г.:

Евгений Петрович, сегодня существует много документов подобного плана – концепций, стратегий, прогнозов, – но стройной схемы развития энергетики пока не существует. А в последнее время появилась еще одна идея у потребителей электроэнергии – это строительство дата-центров, которые выбрали весь профицит электроэнергии, существовавший в регионах, и теперь невозможно подключить ни социальную сферу, ни жилье. Как вы

считаете, не стоит ли майнерам, деятельность которых привела к дефициту электроэнергии, самим для себя строить генерацию и сети?

И, Ирек Энварович, в плане рекомендации по решению вопросов в сфере ЖКХ записано создание отдельного ведомства, которое будет осуществлять выработку и реализацию государственной политики в сфере ЖКХ. Что это за ведомство? Министерство строительства не будет осуществлять государственную политику в сфере ЖКХ?

Файзуллин И. Э. Сначала я отвечу. Министерство строительства будет осуществлять политику и регуляторку в области ЖКХ.

Грабчак Е. П. Спасибо, Сергей Георгиевич, за вопрос.

Действительно, и в своем докладе я об этом говорил, непрогнозируемые майнинговые нагрузки в текущей ситуации для энергосистемы на некоторых территориях представляют собой проблему. Более того, мы вынуждены, реагируя на рост таких нагрузок, принимать решения о строительстве дополнительной генерации (естественно, все затраты на эту генерацию транслируются в тарифные решения), чем, по сути, мы помогаем майнерам, дополнительно финансируя их деятельность. Конечно же, это неправильно. Закон, который приняла Государственная Дума и который позволяет правительству ограничивать майнинг в отдельных регионах, поможет нам. Мы выступаем с инициативой, чтобы в дефицитных регионах майнинг был запрещен на период дефицита. В регионах, где электроэнергия субсидируется, где зоны регулируемых договоров, майнеры не должны по этим регулируемым договорам и субсидируемым ценам подключаться к электросети. Так что, да, относительно майнинга целесообразно отменить недискриминационный подход и стимулировать майнеров в зонах дефицита переходить на собственную генерацию.

Вопрос депутата Государственной Думы Лябихова Р. М.:

Уважаемый Евгений Петрович, о тех задачах, которые как раз сейчас поставил Вячеслав Викторович, – о частных котельных и о ненадлежащем эксплуатации. Многие эксплуатанты малых котельных и теплосетей получили объекты в процессе приватизации своих основных активов, не связанных с производством тепла. Такие собственники не обладают компетенциями, возможностями для производства тепловой энергии, но при попытке отказаться от своих объектов и передать их в собственность муниципалитета безвозмездно они сталкиваются с нормой закона о тепловой энергии, где предусмотрен мораторий на эти действия на срок до трех лет. Данную норму давно пора отменить, так как она неэффективна, ничего, кроме риска коммунального коллапса, в себе не несет. Какое у вас отношение к этой проблеме?

И еще. Вот сейчас уже приватизировали частную компанию в Ярославле, ТГК-2: она пять регионов снабжает теплом уже более года и ресурсы на технологическое присоединение не выдает.

Грабчак Е. П. Спасибо, Роман Михайлович, за вопрос. Конечно же, мы за то, чтобы сети и котельные, которые не эксплуатируются должным образом, передавались профессиональным организациям. Ограничения, о котором вы говорите, уже нет в законе, осталось ограничение только о том, что нельзя вывести из эксплуатации котельную в течение трех лет после того, как собственник захотел ее вывести из эксплуатации, то есть остался запрет только на вывод из эксплуатации. За эти три года муниципалитет, другие ответственные теплоснабжающие организации должны в рамках разработки и принятия схемы теплоснабжения рассмотреть оптимальные варианты замещения этой тепловой мощности.

Что касается ТГК-2, тоже большое спасибо за вопрос, потому что здесь есть возможность как раз коллегам сказать о том, что правительство занимается вопросами незаконной или несправедливой приватизации. ТГК-2 – это яркий пример: актив, который был приватизирован и которым нерадивый собственник не занимался, был, по сути, национализирован в рамках работы прокуратуры; сейчас этот актив передан в управление более, ну, скажем так, радиковому собственнику, дочерней компании «Газпрома», которая как раз с этими накопившимися проблемами – с недофинансированием, с большим износом, с нехваткой тепловых мощностей – разбирается. Мы надеемся, в течение года проблемы, о которых вы говорите, с запертыми мощностями, будут решены.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Ирек Энварович, эта тема, связанная с управляющими компаниями, уже частично прозвучала, Вячеслав Викторович обозначил, даже был ответ. Тема управляющих компаний не просто актуальна, она суперважная. К великому сожалению, избиратели называют управляющие компании мошенниками и никак по-другому, потому что для захвата управления домом те безнаказанно подделывают протокол общего собрания, подписи жителей, выгнать таких управленцев жителям практически невозможно даже после вмешательства депутатского корпуса, еще и результат будет непредсказуемый. Бывают такие случаи, когда муниципалитет назначает управляющую компанию из другого города, региона, поэтому на аварии, на решение вопросов никто, конечно, не выезжает. Особенно эта тема актуальна для сельской местности, когда они расположены на больших расстояниях и фактически брошены, предоставлены сами себе. Даже элементарный вопрос решить невозможно. Каким образом...

Файзуллин И. Э. Ну, мы говорим о совершенствовании работы в этом направлении. Я уже отметил, что мы внесли предложение о создании управляющих компаний, которые будут государственными или муниципальными, это решение уже регион примет. Появится возможность отстранить нерадивую компанию. Этот процесс должен быть очень выверенным, чтобы не разрушить ту систему, которая есть. Вот в зале присутствует мэр города Нижнекамска, сейчас депутат Государственной Думы Айдар Метшин: когда к ним пришла московская управляющая компания, она консолидировала мелкие, превратилась в суперкомпанию города и начала диктовать условия – вот уже с тех времен мы начали отрабатывать вопросы, варианты, как бы эту задачу решить, чтобы у муниципалитета была возможность... И регионы вносили предложения, но я благодарю и наш комитет, и вот Вячеслава Викторовича за поддержку, за то, что мы дошли вот до этого решения. В осеннюю сессию эти решения, я очень надеюсь, будут приняты.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Лябихов Р. М.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Марат Шакирзянович, уважаемые министры, коллеги! Сегодня в России более 70 процентов коммунальных сетей нуждается в капитальном ремонте, в том числе 40 процентов – в срочной замене коммуникаций. Об этом коллеги и министры сегодня сказали. Но мы, в свою очередь, не услышали, что более 12 миллионов домохозяйств в России не имеет централизованного водоснабжения, четверть россиян живут без канализации. В первую очередь, конечно, это сельские территории, на которых проживает сегодня 37 миллионов наших граждан. Мы много говорили сегодня о городах, но есть

и поселки, которые в первую очередь замерзают зимой, а это, коллеги, наша продовольственная безопасность. Да, безусловно, есть программа развития сельских территорий, но она всех проблем не решает. Сегодня в рамках обсуждения мы адресуем вопросы двум министерствам, требуем от них финансирования разных направлений. По нашему мнению, эти вопросы скорее к Минфину. Мы считаем, что 4,5 триллиона рублей, которые планируют потратить на отрасль до 2030 года, явно недостаточно. Мы еще четыре года назад говорили о том, что на эту отрасль нужно 10 триллионов, а сегодня, наверное, с учетом инфляционных процессов все 15 триллионов. Очевидно, что без этих средств задачу реформирования отрасли не решить, одна треть – это очень мало.

Итоги прошедшей зимы еще раз показали слабую сторону работы системы ЖКХ – обветшание и устаревание коммуникаций. Наши граждане в новогодние праздники замерзали целыми домами, поселками оставались без тепла. Во многих регионах вводились режимы чрезвычайной ситуации. Все проблемы зимы – это следствие, каждый год мы будем с ними сталкиваться, если не начнем вместе разбираться с причиной. Да, борьба с последствиями – это важная задача Минстроя, Минэнерго. Важно найти и принять решения, позволяющие субъектам пройти ближайший отопительный сезон лучше, чем прошлый. Здесь мы готовы помогать, предоставить на законодательном уровне необходимые инструменты для этой работы коллегам. Но мы также должны понимать, что ЖКХ – это муниципальное хозяйство, ответственность за которое в первую очередь лежит на мэрах и во вторую очередь – на субъектах, у наших министерств больше регуляторные функции. Наша основная задача в работе с коллегами – обозначить проблемы, содействовать коллегам в части нормативного регулирования для решения застаревших проблем. Как сказал Вячеслав Викторович и по общему правилу, критикуешь – предлагай. Мы предлагаем бесхозные тепловые сети передавать путем приватизации в качестве имущества гарантирующему поставщику, не в аренду, как сейчас. И важно контролировать взаимосвязь: объем затрат на ремонт не меньше объема амортизационных отчислений по данному имуществу. Этим мы обеспечиваем надлежащую эксплуатацию тепловых сетей и использование ресурсов от их эксплуатации.

Следующий вопрос – инвестиционная составляющая в сфере водоснабжения и водоотведения. Она сегодня размыта, инвестпрограммы не выполняются. Предлагаем на федеральном уровне закрепить ставку по инвестсоставляющей в техприсоединении в определенной доле, в процентах стоимости СМР по региону. Стоимость СМР Минстроем ежемесячно обновляется и публикуется, поэтому проблем здесь быть не должно. Средства направлять в местный бюджет, все будет прозрачно и окрашено (сейчас мы все киваем на мэров, их нерадивость, заставляем их искать средства на сети в нищих бюджетах, а инвестпрограммы – у водоканалов, зачастую частных), таким образом, мы определим одного ответственного – администрацию.

Вопрос об аварийном жилье. Сегодня мы слышим разные цифры: 20 миллионов, 40 миллионов, в последние годы мы прирастали в аварийном жилье более чем на 2 миллиона квадратных метров в год. Зачастую эти метры были пустыми. Почему? Потому что объем аварийки формировался мэром на глазок, простой подписью, в итоге мы реальной картины не видим. Но сегодня новые технологии позволяют проводить обследование МКД в кратчайшие сроки. Сегодня наши разработчики имеют отечественное

программное обеспечение для этой задачи. Минстрою важно изучить эти предложения и внедрить их на федеральном уровне. Если для этого требуется законодательное регулирование, мы с вами, коллеги, поможем.

Проблема замены лифтов. На встречах с министром мы слышали об отстающих регионах, которые на сегодняшний день ушли с этой проблемой далеко. Безусловно, без нашей помощи они уже не догонят лидеров. Мы предлагаем в КРТ по инициативе правообладателя, где предусмотрена обычно норма передачи квартир, внести на законодательном уровне возможность для муниципалитетов частично передавать ремонт и замену лифтов операторам КРТ вне объектов КРТ. Зачастую небольшие проекты загрузить чем-то существенным невозможно, а лифты пока стоят дешевле квартир, и, возможно, это будет отчасти выходом для местных муниципалитетов.

Наша партия, КПРФ, настаивает на поступательном наращивании расходов на ЖКХ, разумной альтернативы которому просто быть не может в нынешней ситуации в этой сфере, и на реализации масштабной программы технологического возрождения страны, а такая программа требует полноценного бюджета развития, который нами разработан. Темы, которые мы предлагаем сегодня, безусловно, требуют дополнительного экспертного обсуждения, но без наших общих усилий, без напряжения всех сил мы и так останемся стоять у этого снаряда.

9. Правительственный час на тему «О повышении роли системы среднего профессионального образования в кадровом обеспечении отраслей производства» (27 октября 2024 года).

С информацией выступили Министр труда и социальной защиты Российской Федерации **Антон Олегович Котяков**, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации **Татьяна Александровна Илюшникова**, Министр просвещения Российской Федерации **Сергей Сергеевич Кравцов**, аудитор Счетной палаты Российской Федерации **Наталья Александровна Трунова**.

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Чернышенко Д. Н.**, Министру просвещения Российской Федерации **Кравцову С. С.**, временно исполняющему обязанности Министра промышленности и торговли Российской Федерации **Чekuшову Р. А.**, Министру труда и социальной защиты Российской Федерации **Котьякову А. О.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В.**, **Прокофьев А. В.**, **Останина Н. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, уважаемые министры! Для того чтобы решить эту важную проблему, надо от прогнозов перейти к плану и персональной ответственности, это первое. Второе, надо, чтобы базовая ставка преподавателя и мастера производственного обучения была не 14 тысяч, в то время как доставщик пищи в Москве получает 180 тысяч, надо вернуть единый тарифно-квалификационный справочник. И самое главное, вот вы здесь воспитывали Сергея Сергеевича, но с 2012 года Сергей Сергеевич в принципе функционально отвечает за ПТУ, а до 2012 года (эту реформу провела Набиуллина) был специальный первый заместитель, который отвечал за систему СПО. Его надо вернуть на федеральный уровень, тогда мы и материально-техническую базу... Большая часть регионов не сможет ее поправить. Поэтому хорошо, что Дмитрия Николаевича назначили ответственным за базовые отрасли. Нужен национальный...

Чернышенко Д. Н., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Николай Васильевич, спасибо большое за предложения. Вопрос по поводу специального заместителя мы проработаем. А я предлагаю вам войти в состав отдельной рабочей группы по специальному профессиональному образованию, которая сейчас на базе координационного центра по поручению председателя правительства делает свой блок для стратегирования, и там обсудить этот вопрос со всеми участниками и экспертами, для того чтобы проанализировать все плюсы и минусы предложений.

Вопрос депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Благодаря заделу, созданному еще в Советском Союзе, мы имеем многочисленную и территориально распределенную систему средних специальных учебных заведений, которая в потенциале позволила бы удовлетворить и потребности населения в образовании, и запрос специалистов для нашей экономики. Причем она имеет свои преимущества, потому что дает возможность получить сразу и общее, и профессиональное образование, что дает дополнительные возможности для молодежи, которая нацелена на скорейшую самореализацию. Однако вопросы профориентации, как мы видим, сегодня больше опираются на мнение ближайшего окружения. Опросы показывают, что это, прежде всего влияние родителей, друзей – по 30 процентов, а вот вопросы влияния школы – только чуть более 8 процентов, центры профориентации – 5 процентов, службы занятости только в 2,5 процента случаев оказывают влияние на выбор профессии. Какие меры планирует профильное министерство принять, чтобы мотивировать работу упомянутых структур, с точки зрения...

Кравцов С. С. Спасибо, Артем Вячеславович. У нас три года назад вообще не было понятия профориентации в школе. Я уже говорил в выступлении, что, по-моему, в позапрошлом году в закон было введено понятие «профориентация». И уже в течение всего учебного года по четвергам, как было раньше, когда я учился, я помню, по четвергам я ходил на учебно-производственный комбинат и получал там дополнительную профессию, знакомился с теми возможностями, которые есть... То есть уже второй учебный год по четвергам проходят уроки, мы их называем «Россия – мои горизонты», на которых предприятия рассказывают о своих возможностях, мы в целом рассказываем школьникам о возможности выбора профессий и ориентируем, конечно, на техническое направление. Я говорил, что поступление в колледжи по техническим направлениям достигло уже практически 60 процентов. Эту работу мы будем расширять. Посещение производств обязательно, обязательно посещение колледжей.

Вячеслав Викторович, вы привели в пример опыт Москвы, но я хочу сказать, что это не только в Москве. Я вас приглашаю в любой колледж, где реализуется проект «Профессионалитет», их 400, в основном это такие современные колледжи именно с предприятиями и на Камчатке, и в Петербурге. Вот Геннадий Андреевич рассказывал на встрече. Кировский завод в Петербурге создал мощный колледж, расширили производственную площадь с 4 тысяч до 16 тысяч; также Ростсельмаш и другие предприятия. То есть это тоже важно школьникам показывать. Поэтому вот эту работу ведем. Главное, у нас есть часы, мы нашли часы на эту работу, и эту работу, соответственно, будем усиливать, чтобы она была максимально практико-ориентирована.

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Хочу поблагодарить Дмитрия Николаевича за проведенное вами вчера рабочее совещание по исполнению рекомендаций «правительственного часа» по отдыху и оздоровлению детей. У нас появилось понимание, кто, когда и как будет выполнять каждый из 25 пунктов, которые мы адресовали правительству. Ну и надеемся, что такой же конструктивный формат нами будет принят для выполнения тех рекомендаций, которые сегодня прозвучали и еще прозвучат.

И, возвращаясь все-таки еще раз к выпавшей за 20 лет из системы профессионального образования подготовке кадров – мастеров производственного обучения, про пробирку, о которой говорил Вячеслав Викторович. И к нам, к депутатам, и в Министерство просвещения, и в Рособрнадзор обращались руководители предприятий, корпораций, особенно с начала спецоперации: дайте нам возможность на производстве готовить мастеров производственного обучения, которые уже имеют опыт. Три года прошло – ни одного нормативного документа не издано. Скажите, пожалуйста, какие нормативные документы нужны, чтобы эту идею реализовать как можно быстрее?

И второе: есть ли вообще понимание...

Кравцов С. С. Что касается подготовки мастеров на производстве, в целом мы эту идею поддерживаем, совместно с Антоном Олеговичем мы обсуждали, и, может быть, Антон Олегович тоже добавит. При подготовке тоже нужны соответствующие методики, только в рамках производства это сделать сложно, надо здесь совмещать, потому что это работа с детьми, соответственно, у мастера производственного обучения должна быть квалификация, как производственника, так и педагога. Поэтому должна быть комплексная подготовка – и с учетом практики, и с учетом, конечно, в том числе педагогики, – об этом тоже нельзя забывать.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Смолин О. Н.:

Уважаемые коллеги, уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич, уважаемые министры! По данным Эльвиры Набиуллиной, 73 процента российских предприятий испытывают кадровый дефицит. По официальным данным, он составляет 2,5 миллиона человек, по экспертным – 4–5 миллионов. В промышленности больше всего не хватает инженеров и квалифицированных рабочих, в сельском хозяйстве – механизаторов. Причин много. Назову три.

Первая – деиндустриализация страны. В настоящее время, например, мы выпускаем тракторов в 50 раз меньше, чем было в свое время. Вторая – низкий уровень производительности труда и колоссальное отставание ее роста от заработной платы. С 2015 по 2023 год производительность труда выросла на 11 процентов, зарплаты, по данным ФНПР, – более чем в 2,5 раза. Президент России заметил, что мы сильно отстаем по внедрению робототехники. До пандемии в Южной Корее на 10 тысяч работников приходилось 710 роботов, в России – 4; после пандемии в Южной Корее – 1012, в России – 11, то есть в 100 раз меньше. Одна из причин – слишком дешевая рабочая сила. Только сейчас, когда она резко подорожала, бизнес стал проявлять интерес к роботизации. Третья причина – диспропорция между потребностями производства и подготовкой рабочих, ИТР и механизаторов. В 2000 году суммарное количество учреждений начального и среднего профессионального образования составляло 6,5 тысячи, сейчас – 3,2 тысячи, сокращение более

чем вдвое. В свое время техникумы и колледжи финансировались из федерального бюджета, но в 2012 году были массово переданы в регионы, несмотря на наши категорические протесты и возражения Министерства образования. С тех пор и началось их массовое сокращение.

Мы видим и ценим усилие министерств, направленное на решение кадровых проблем. Программа «Профессионалитет» укрепила интеграцию промышленности и профобразования. В некоторых колледжах новое оборудование позволило расширить демонстрационный экзамен, который проверяет реальную квалификацию выпускников. Издан единый учебник истории для колледжей, который в несколько раз дешевле прежних учебников. Не только школа, но и профобразование поворачиваются лицом к воспитанию. Кураторы групп получают выплаты за счет федерального бюджета. Кстати, именно это мы предлагали еще 13 лет назад в законопроекте «О народном образовании». Идея реализована, спасибо Президенту Российской Федерации. За последние годы вдвое увеличилось количество инвалидов в учреждениях СПО, а движение «Абилимпикс» стало поистине массовым. Но при всем уважении к присутствующим проблема системная и для ее решения требуются усилия всего правительства и парламента.

Первое. В советский период две трети тех, кто шел в ПТУ и колледжи, готовились стать рабочими, одна треть – специалистами среднего звена, сейчас ситуация противоположная: по рабочим специальностям и на механизаторов учатся только 18,5 процента. 60 процентов девятиклассников, которые идут в профобразование во многом потому, что не хотят сдавать ЕГЭ, никак не помогают нам решить проблему нехватки рабочих кадров.

Второе. Согласно статье 43 Конституции среднее профобразование общедоступно и бесплатно. Не берусь судить, кто и в каком состоянии писал эту статью, поскольку на самом деле в СССР общедоступным всегда было именно начальное профобразование, то есть подготовка рабочих кадров, в техникумы, то есть в СПО, всегда отбирали по конкурсу, сейчас фактически 43 процента всех студентов СПО учатся за деньги, в том числе около 8 процентов тех, кто получает образование по рабочим специальностям. Но главный вопрос: почему так распространилось платное профобразование? Ответ очевиден: колледжи и техникумы хронически недофинансируются и зарабатывают деньги как могут.

Третье. Федеральным законом № 273-ФЗ была ликвидирована система начального профобразования, и все профобразование было объявлено средним, это привело к сокращению подготовки по рабочим и аграрным специальностям. Тогда мы говорили, что никто никого не будет обзывать пэтэушником, хотя так называемыми пэтэушниками были, например, Юрий Гагарин и Виктор Черномырдин. Под шумок была ликвидирована большая часть социальных гарантий для начального профобразования, которых не было в техникумах. Например, стипендия в ПТУ была на уровне вузовской – 80 процентов прожиточного минимума, сейчас норматив расчетной стипендии – около 4 процентов. Учащиеся системы ПТУ имели бесплатное питание и обмундирование, в большинстве объединенных колледжей то и другое ликвидировано. По оценкам экс-министра образования академика Ткаченко, государство сэкономило на этом около 100 миллиардов тех рублей, сейчас было бы 250 миллиардов. Напоминаю, что мы выступали категорически против ликвидации системы начального профобразования, в том числе в рамках законопроекта «О народном образовании».

Перехожу к предложениям. Первое, увеличить прием в организации СПО по программам подготовки квалифицированных рабочих и механизаторов и обеспечить по всем таким специальностям бесплатное образование. Поддерживаю Председателя Государственной Думы – давайте исполним Конституцию хотя бы в этой части. Второе, восстановить для тех, кто учится по рабочим и аграрным специальностям, хотя бы часть дополнительных гарантий, которые имели учащиеся ПТУ в советский период, например более высокую стипендию и бесплатное питание. Третье, обеспечить более широкие возможности переподготовки по таким специальностям на бюджетной основе. Четвертое, ввести реальные льготы при поступлении в организации СПО для инвалидов в случае возникновения конкурса. В настоящее время таких льгот практически нет, хотя правительство в распоряжении № 2401-р рассматривает инвалидов как важный ресурс уменьшения дефицита работников. Пятое, выделить регионам на поддержку СПО, прежде всего по рабочим и аграрным специальностям, дополнительные субвенции из федерального бюджета, за исключением регионов-доноров. Шестое, расширить систему налоговых льгот для предприятий, которые инвестируют средства в систему СПО. Седьмое, прописать нормой прямого действия обязанность предприятий по обеспечению возможности прохождения практики студентами СПО. Восьмое, рассмотреть возможность возвращения на финансирование из федерального бюджета организаций СПО, обеспечивающих подготовку как минимум для оборонно-промышленного комплекса. Девятое, способствовать формированию положительного образа квалифицированных рабочих в общественном сознании, используя государственные и иные средства массовой информации. Десятое, поднять зарплату педагогов и мастеров производственного обучения по указу № 597 при работе на одну ставку.

Мы готовы конструктивно работать с правительством для решения кадровых проблем нашей страны.









Отчет Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2023 год (3 апреля 2024 года)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчета Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности в 2023 году депутаты фракции КПрФ приняли активное участие в рамках состоявшегося ежегодного отчета Правительства Российской Федерации.

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Кашин В. И., Афонин Ю. В., Новиков Д. Г., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, безусловно, достижение показателя роста экономики 3,6 процента впервые за десятилетие при огромном количестве санкций заслуживает самой высокой оценки. Но поддержание данных темпов и, может быть, их удвоение возможно только при принятии мер по вовлечению 138 триллионов активов банков в более активную инвестиционную деятельность. Я вам напомню, банки получили прибыль 3,5 триллиона, но всего 1,5 триллиона инвестиций за прошлый год. А нам необходимо реализовать и программу импортозамещения, и программу станкостроения, она должна давать не 60, а 600 процентов, это фондообразующая отрасль.

Какие меры видит правительство, чтобы через изменение Налогового кодекса не понудить, а заинтересовать банкиров все-таки перестать быть рантье, а стать главными инвесторами страны?

Мишустин М. В. Спасибо большое за вопрос. Николай Васильевич, вы активны в дискуссии с нами по всем направлениям, особенно связанным со стимулированием промышленного роста, технологического суверенитета.

Отвечу следующим образом. Для того чтобы привлечь внутренние инвестиции, одними льготами не обойтись, нужно создавать специальные режимы, специальные инструменты разного характера, в том числе и преференциального, льготного.

Какие сегодня есть, какие из них созданы? Первое, это ТОРы, вы знаете, по-моему, 110 ТОРов сейчас работает, действует. Это особые экономические зоны, куда идет инвестор, где он создает организации промышленного типа, технико-внедренческого типа и так далее. Далее, это наши специальные инвестиционные контракты, СПИКи. Это СЗПК, соответствующая защита с созданием специальных механизмов. Это наш Фонд развития промышленности, который показал, ну, огромную эффективность в стимулировании направлений развития промышленности, технологического прогресса и так далее. Это кластерная инвестиционная платформа, где мы льготным кредитованием в долгину стимулируем приоритетные направления и соответствующие приоритетные технологические элементы

развития страны. Наконец, это «Фабрика проектного финансирования». В совокупности это дает всю инструментальную линейку для внутренних инвестиций.

Что касается соответствующих результатов, вы упомянули об этом. Да, у нас 3,6 процента экономический рост, но очень важно, что промышленное производство растет. Вот я сказал, для обрабатывающей промышленности рекордные цифры – 7,5 процента, мы все время хотели, чтобы это случилось. Но это огромная кропотливая работа наших регионов, наших инвесторов и, конечно, технологов, владельцев фабрик, заводов, так сказать.

Ну, здесь надо сказать два слова по секторам (и, поверьте, в Минпромторге активнейшим образом этим занимаются) – это производство средств производства, это станки, оборудование, робототехника, это новые материалы, это микроэлектроника, я говорил в докладе, это сегодня гражданское самолетостроение, беспилотные авиационные системы и многие-многие элементы нашего технологического и промышленного суверенитета. Конечно, есть и очень много вопросов. Непростая ситуация во многих из этих отраслей, ну, что там, мы честно должны об этом говорить. Они капиталоемкие, они требуют огромных затрат, специальных инструментов, сложного, так сказать, обслуживания, сложного оборудования (сейчас страны, которые поставляли это оборудование, зачастую отказываются от этой работы), но, самое главное, это требует наших профессионалов, людей, которые способны с этим справиться, и это уже на сегодняшний день факт.

Те цифры, которые показывают рост, в том числе в обрабатывающей промышленности, в машиностроении... У нас электроника выросла – когда у нас это было? 32 процента, по-моему, 32 процента – производство своей электроники. Ну, у нас все время только в минус было.

Спасибо за вопрос. Я надеюсь, что эти инструменты будут достаточны для привлечения. Ну и ответственная позиция наших промышленников тоже очень важна, чтобы вкладывали в Россию.

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Михаил Владимирович, спасибо за высокую оценку крестьянства. Это позволяет нам высказать пару наказов в эпохальный год – год 70-летия освоения целины и 50-летия преобразования Нечерноземья. И первый наказ в том, чтобы провести юбилейные мероприятия на уровне не ниже, чем проводили их при правительстве Черномырдина и Медведева. Второй наказ: добиться безусловного выполнения целевых индикаторов исходных программ комплексного развития сельских территорий – это сбережение населения, зарплаты, инфраструктура – и второй целины, а также выполнить постановление Государственной Думы о Нечерноземье, подготовленное по итогам выездного совещания Совета Думы в Твери. Надеюсь, что ближайшие годы будут озаглавлены хорошим вложением средств в АПК.

Мишустин М. В. Владимир Иванович, ну, коротко. Прежде всего, спасибо за позицию, она системная. Ваша фракция, что касается сельского хозяйства, проделала очень большую работу – говорю абсолютно откровенно, мы используем эти указы при принятии всех решений, – и, собственно говоря, результат говорит сам за себя.

Кстати, с учетом имеющегося резерва у нас общее финансирование в 2024 году составит 559 миллиардов рублей, это по программе, в том числе развития сельского хозяйства. На КРСТ выделен 21 миллиард дополнительно с 2021 по 2023 год, в 2024 году уже стоит сумма 68,5 миллиарда рублей.

Еще раз, здесь очень все сбалансированно принимается, но мы максимизируем все возможности инвестиций, в том числе на село.

В части вовлечения в оборот сельхозземель. Ну, вы знаете, почти 1 миллион гектаров земель сельхозназначения вовлекли, почти полмиллиона – на них гидромелиоративные мероприятия, вы об этом говорили.

Что касается разных предложений, которые мы с вами обсуждали. Как я уже сказал, действует самый гибкий набор инструментов – это меры таможенно-тарифного регулирования, это экспортная пошлина на масличные, которую мы в очень непростых условиях вот прямо аккуратно вводили, но, Антон Германович знает, мы потом и растениеводам, и всем остальным отдавали на инвестиции, мы аккуратно с этим механизмом работали, увеличивая налоговую базу и увеличивая, собственно говоря, заделы на урожай. Здесь Дмитрий Николаевич Патрушев крайне аккуратно работает, профессионально. Также это квотирование экспорта зерна, запрет на вывоз семян рапса, риса (что там еще?), по-моему, твердой пшеницы. Это и тарифные льготы на импорт. То есть целый инструментарий работает, и мы очень аккуратно за этим следим. Специальный инцидент в КЦ развернут, где в онлайн мы все эти элементы аккуратно смотрим. У нас закупочные интервенции идут для стабилизации цен, это вы тоже знаете. По производству молока – вы всегда ставили этот вопрос – работает целый набор мер поддержки: прямые субсидии производителям сырого молока, гранты, льготные кредиты на приобретение кормов, техники и, по-моему, ветеринарных препаратов.

Все эти элементы, мне кажется, достаточно эффективно работают и создают условия для развития нашего агропрома. Кстати, устойчиво растет производство молока, мы с вами на встречах с фракциями об этом говорили, много это или мало, но 2,5 процента – это рекорд роста, наконец, пошел рост, до 33,8 миллиона тонн молока. Ну, это неплохой результат.

По дальнейшему развитию отрасли все предложенные вами элементы и предложения будут рассмотрены.

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, после разрушения Советского Союза и реставрации капитализма государство фактически разрешило бизнесу регистрировать предприятия за рубежом, что привело к уходу от справедливого налогообложения, то есть страна фактически отказалась самостоятельно от большей части налоговых поступлений от экономики. Мы, коммунисты, всегда говорили о том, что предприятия должны платить налоги там, где они находятся и работают. Однако даже после начала специальной военной операции тысячи предприятий зарегистрированы и платят налоги за рубежом, экономика, бюджет не получают триллионы рублей, и на самом деле все это обескровливает нашу экономическую систему, так же как и утечка капитала. Собирается ли правительство покончить с порочной практикой регистрации российских предприятий за рубежом? А также, какие меры принимает правительство по возвращению из офшоров российских?..

Мишустин М. В. Юрий Вячеславович, спасибо, важнейший вопрос. Давайте, прежде всего, скажем сами себе: мы, конечно же, продолжим работать с дружественными странами, нам нельзя отказаться от инвестиций дружественных стран к нам, поэтому здесь закрываться нельзя. Да и недружественные страны, если вдруг кто-то захочет, ну, есть разные люди, есть люди, которые принципиально готовы из недружественной страны работать с Россией, – ну что, мы закроем для них возможности эти? Нет.

Что касается российских предприятий, промышленников и так далее. Конечно, я полностью сторонник того, чтобы они регистрировались и платили налоги здесь, по месту нахождения их предприятий, чтобы цвели города, где эти предприятия работают, социальная сфера цвела, конечно! Но все эти элементы достаточно сложно реализовать в комплексе, чтобы это было, ну, грубо говоря, так вот линейно.

Основной инструмент – это соглашения об избежании двойного налогообложения с недружественными нам странами. Мы их все денонсировали, денонсировали! Но, понятно, денонсировать такие соглашения без оглядки на интересы наших компаний, интересы страны мы, конечно, не можем полностью. По недружественным странам поработали. Мы же не можем разорвать взаимодействие с нашими стратегическими партнерами, за счет которого в том числе, диверсифицировавшись, мы сегодня сохранили темпы развития, – с Китаем, с Индией, я не знаю, с другими странами.

Также мы максимально упростили все элементы и процедуры, для того чтобы возвращать средства из недружественных государств, из офшоров в Россию. Но самое главное – мы создали специальные административные районы. Я, кстати, помню, что, когда начинали, две компании было, потом 10, 12, а сегодня 396 компаний ушли в САРы – это Калининград и остров Русский. Что там хорошего? Это наши внутренние специально созданные зоны для накопления инвестиций, но инвестиций в свою страну. И сегодня бизнес полностью поддержал все элементы, в том числе и предоставленные преференциальные льготы, и прочее, для этих специальных административных районов. Этот механизм мы постоянно совершенствуем, с этого года мы предусмотрели не только возможность редомициляции туда, что и делают многие, – потому что у многих и не остается других вариантов после санкций, которые ввели, – но также и инкорпорации, то есть создания компаний там, в зоне САРА. Это очень важный элемент, это позволит компаниям, которые создаются в зоне специального административного района, выступить в качестве держателя различных активов, акций у нас, в России, – понятно, да? – и это также способ привлечения новых инвестиций и укрепления экономических связей.

И по запретам. Запрещать нашим компаниям вести бизнес за рубежом, тем более в дружественных странах, я считаю, нельзя, мы этого делать не будем. И хочу на эту тему высказаться: это очень важно, это способ привлечения инвестиций, укрепления экономических связей, это очень важный элемент. Но это, конечно, не означает, что мы будем закрывать глаза на тех, кто просто создает центры прибыли за рубежом и пытается выкачать туда средства за счет наших природных, трудовых ресурсов, развивает именно иностранную экономику. Абсолютно правы, с ними мы будем бороться, и как раз нам помогут соответствующие соглашения о двойных обменах с государствами, которые настроены дружелюбно.

Но я еще раз скажу, что самое главное – это чтобы бизнес имел все конкурентные условия для работы в Российской Федерации, и САРы отвечают почти на все вопросы.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мы вместе стремимся совершенствовать законодательство в части получения гражданства нашими соотечественниками за рубежом, но все чаще возникают вопросы правовой и гуманитарной защиты сторонников и симпатизантов России из других государств. Не будучи соотечественниками, они хотят подчас переехать в нашу страну

по соображениям нравственности, по идейным мотивам, из-за политического преследования и по иным причинам.

Нацелено ли правительство на то, чтобы инициировать облегчение получения ими российского гражданства? И вообще, не пришло ли время нестандартных решений – например, ускорять предоставление гражданства под поручительство либо по рекомендациям вузов, исследовательских организаций, представленных в Государственной Думе политических партий, депутатов, сенаторов Российской Федерации или их групп?

Мишустин М. В. Дмитрий Георгиевич, спасибо за вопрос, но напомним, что действующим законодательством такая возможность уже установлена: есть указ президента, декабрьский указ 2023 года № 962, об упрощенном приеме в гражданство России граждан Белоруссии, Казахстана и, по моему, Молдовы, да? Там Молдова еще была? Да, и Молдовы. Так, Белоруссии, Казахстана и Молдовы, ну, соответственно, получение российского гражданства в упрощенном порядке, о котором вы говорите: они у нас от предварительного постоянного проживания в России в течение пяти лет освобождаются, от подтверждения знания даже истории России, основ российского законодательства, а белорусы дополнительно к этому освобождены, ну, что естественно, от подтверждения владения русским языком – они все владеют русским языком. За три месяца действия – а пока только три месяца этот указ действует – уже получили гражданство более 700 так называемых иностранных граждан. Ну, наверное, надо посмотреть, как нормы поработают. Это такой тонкий вопрос, политический. Мы, без сомнения, будем делать все для того, чтобы эти процедуры упростить, МВД этим занимается, и надеюсь, что в том числе с вашими предложениями сделаем это эффективным и удобным. Но в целом я согласен с тем, что надо для людей, которые хотят стать россиянами и которые достойны этого, по нашим меркам, сделать все для упрощения таких процедур.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, дефицит кадров в стране составляет около 3 миллионов, остро не хватает квалифицированных рабочих и специалистов, однако по рабочим специальностям в системе СПО учатся лишь 16 процентов студентов, остальные – на специалистов среднего звена. По данным РАНХиГС, дефицит учителей в стране – 250 тысяч; по данным Высшей школы экономики, 40 процентов педагогов из-за низкой зарплаты экономят на всем, кроме еды, при этом средний учитель работает почти за двоих – на 1,8 ставки. Похожие перегрузки и в медицине, причем врачи скорой помощи пока не получили президентских надбавок. Дефицит инженеров связан с применением, так называемой болонской системы: специалист-инженер готовился как конструктор, а бакалавр – как пользователь чужих разработок. Количество работающих инвалидов за пять лет сократилось на 1 миллион – из-за отсутствия индексации пенсий работающим законодательство о квотировании рабочих мест не дает ожидаемых результатов. Какие меры принимает правительство для решения кадровых проблем...

Мишустин М. В. Ну, прежде всего, в рамках проекта «Демография» мы для подбора специалистов реализуем бесплатное обучение 200 тысяч человек. Это сегодня работает, мы последовательно развиваем эту программу. В первую очередь усилили связку с работодателем – с теми, кто непосредственно нуждается в рабочих руках и в специальностях, – и каждый год формируем новые программы быстрого обучения, быстро

согласовываем их с органами исполнительной власти, они помогают нам в этом. У нас в 2024 году открыта возможность бесплатного переобучения работающих за счет бюджета по 160 направлениям, в том числе по специальностям, о которых вы сказали.

«Профессионалитет» – важнейшая программа: создаем объединения, кластеры среднего профобразования с предприятиями. У нас сейчас реально могучий спрос в этой среде на рабочих, вы правы абсолютно. Я это проверю по цифрам, вы сказали, 16 процентов по рабочим специальностям – надо здесь разобраться. Я думаю, что эта цифра не совсем корректна, хочу посмотреть.

Если это так, надо, конечно, нам серьезно с этим разбираться. Но мне кажется, что на сегодняшний день у нас 220 кластеров с 925 организациями, которые в них вошли, – я имею в виду СПО – и 4 тысячи предприятий уже получили 350 тысяч обучающихся. Это серьезный задел на будущее.

Целевой набор совершенствуем, у нас теперь вся эта информация есть на портале «Работа в России», его также мы ведем.

Два слова по трудоустройству людей с инвалидностью. В законе о занятости мы понизили порог числа работников организаций, которые обязаны трудоустраивать инвалидов на квотированные рабочие места. Мы просто больше создадим специализированных рабочих мест для инвалидов, и это важно. У нас с 2024 года с трех до шести МРОТ увеличили субсидию на выплату зарплаты на одного работающего инвалида – тоже важно, денежку туда направили. Изменили также подходы к выполнению работодателями квоты при факте трудоустройства, а не просто при создании рабочих мест, также расширили гарантии труда, занятости для инвалидов.

Я думаю, что с удовольствием рассмотрим все предложения, которые есть, и продолжим совершенствовать систему подготовки кадров. Это очень важно, но, поверьте, колоссальные усилия прикладываем. Кластеризация СПО, профессионалитетов и так далее – это же новые направления, три года ими занимаемся.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А.:

Уважаемые депутаты, участники нашего заседания! После трагического 91-го года это 16-е правительство. Первые четыре правительства Ельцина занимались откровенно уничтожением страны. Они расстреляли парламент, организовали бандитскую приватизацию, распродав 80 тысяч предприятий по цене ниже 3 процентов реальной стоимости, и в казне не оказалось денег даже на стипендии и пенсии. Затем организовали бойню в Чечне, в которой погибло более 100 тысяч человек, и дефолт, когда полностью обвалили всю финансово-экономическую систему. Наша команда во главе с Примаковым и Маслюковым спасала тогда страну. Баррель нефти стоил 12–14 долларов, золотовалютных резервов было меньше 8 миллиардов долларов. Нам удалось тогда оттащить страну от края пропасти, но снова началась чехарда в правительстве, которая закончилась импичментом Ельцина.

После прихода Путина ситуация изменилась принципиально. Он первый в Мюнхене заявил о национальных интересах, о русской идее, о необходимости развития промышленной и социальной сферы, предложил национальные проекты и программы, в том числе четырежды менял свою стратегию, от борьбы с терроризмом до сбережения народа, и в конце концов сформулировал идею, что для нас главное – укрепление суверенитета на основе самодостаточности. Абсолютно согласен с его стратегией, ну а задача, которая сформулирована им в послании, чтобы выйти на мировые темпы,

впервые решена правительством Мишустина, и это делает ему честь. В прошлом году фактически вышли на 3,6 процента.

Я поздравляю правительство, но сегодня хотел бы высказать свое соображение, которое уже не раз произносил здесь, с этой трибуны. На это правительство свалились все беды: и ковид, и 19 тысяч санкций, и военная операция, которая превратилась в войну и дикий терроризм. В войне побеждают только те, кто понимает: надо от мобилизовать ресурсы, надо максимально сплотить общество, независимо от того, какой мы партийной принадлежности, мы все обязаны работать на победу, надо объединить все ветви власти и максимально освоить новейшие технологии.

Надо отдать должное Мишустину: ему присуще качество, которое раньше не наблюдалось у многих руководителей, — он сам технологически организован. Его правительство работает более дисциплинированно и напряженно, и сегодняшний отчет показал, что по каждому вопросу есть вразумительный ответ — в цифрах, в фактах, в конкретных предложениях, в программах, — а не общие пожелания или попытка уйти от ответственности и решений. Но вместе с тем, чтобы мы не обольщались, хочу обратить внимание вот на что (на встрече у премьера вместе с нашей командой я уже об этом открыто сказал): чтобы удержать темпы выше мировых — а в противном случае мы будем откатываться назад, мы десять лет имели средние темпы всего 1 процент, — надо сделать все, чтобы от мобилизовать все лучшее, что уже накопилось. Ну как только вы вышли на эти проценты, на эти темпы, так сразу ставка подпрыгнула до 16 процентов, рубль обесценили на 80 процентов, монетизация — 53 процента вместо 100, она практически такая же, и мы сейчас снова начинаем сползать к тем темпам, которые нас абсолютно не могут устроить. Надо сделать все, чтобы сохранить эти темпы, и для этого нужны инвестиции, в противном случае вы ничего не сделаете.

Беру банковскую систему. Вот сейчас задавали вопрос: 180 с лишним триллионов, — три бюджета! — а в инвестиции меньше 1,5 триллиона вложили. Абсолютно спекулятивный вариант, который не решает задач! Давайте заставим банковскую систему работать на производство, внесем изменения в закон о банковской системе. Она должна отвечать за развитие производства, включая Центробанк. У нас, посмотрите, сейчас уже 125 миллиардеров, десять сбежали, было бы 135. У них в казне, в кармане два бюджета, но они не хотят платить по прогрессивной шкале. Я думал, что в условиях войны они первые прибегут и скажут: «Ребята, давайте...». Их не научили ни 17-й год, ни американская депрессия. Не научил Фридман, который вывез 300 миллиардов наших денег, грохнул в медицинскую промышленность Англии и Америки, но у него все арестовали и даже оплатить услуги сторожа не дают. Не научили! А пора научиться. И Путин уже как-то говорил: «Мальчики, не наступайте на старые грабли».

Для нас принципиально понять наши трудности и проблемы, а у нас, кстати, есть четыре очень острые проблемы.

Первая — личная безопасность. Я очень внимательно выслушал выступления на встрече президента с силовиками. Он им прямо сказал, что разобратся во всем надо и критически подойти. Вот был министр (я сейчас его не вижу), посмотрите, у него участковый получает 35 тысяч — кто будет охранять за эти деньги в условиях нынешнего риска? Давайте вернемся к этой проблеме. Когда у нас отчитывались, мы услышали, что комплект составляет 100 тысяч. Полгода прошло, а решения нет, хотя его надо принимать быстро.

У нас единственная страна в мире, которая вымирает ударными темпами. Что бы нам ни говорили, мы теряем каждый год по 500 тысяч – это недопустимо! Нам, чтобы выжить в истории, на этих просторах надо иметь 200–250 миллионов. В противном случае нас нагнут, потому что главные стратегические ресурсы находятся на наших просторах. Давайте принять решение.

Нищета. Это ненормально, когда в богатейшей стране мира треть граждан живет на 20 тысяч рублей и менее, абсолютно ненормально! Мне сказали: вот плюс 18 процентов к прожиточному минимуму. На 19 242 рубля попробуйте прожить при нынешних ценах. Посмотрите, как они менялись за десять лет: цены на хлеб удвоились, на лекарства выросли в 5 раз, на жилье выросли в 3 раза, и рубль подешевел в 3 раза. Вы на них не проживете – садитесь и отработывайте механизм, который позволил бы бороться с бедностью.

И конечно, самое жуткое явление – это коррупция. Куда сейчас ни ткнете, везде увидите следы коррупции. Везде, куда ни ткнете! Мы с президентом пять часов обсуждали эту проблему. Это вопрос номер один, который надо решать быстро. Вот мы с Харитоновым объехали всю страну, он с Афониним провел 113 встреч в ходе выборной кампании: главный вопрос – цены. Встает человек и говорит, мол, я рад, что вы получили такой урожай, я просто радуюсь, но почему ни на одну копейку, ни в одной лавке хлеб не подешевел? Из зерна производят 250 видов продукции. Грамотно работают, с Кашиным взаимодействуют, с Коломейцевым, Харитонova поддерживают, но почему не подешевел? Можно было закупить 15 миллионов тонн хлеба по 15 тысяч за тонну, организовать свои сети и сбить все цены. Это решаемая операция, я уверен, что Мишустин ее решит, но надо его поддерживать в этом направлении.

ЖКХ. Да, строим много, да, хорошо, но у вас вот в этих домах, где клетушки, рожать не будут, не будут. И чтобы получить такую клетушку, молодой семье надо десять лет терпужить, чтобы заплатить то, что она заняла. Не будут, поэтому давайте принимать решения! Мы предлагали целую программу, Останина предлагала. Без многодетных семей не может быть решена эта проблема, не может! Я вас еще раз приглашаю в «Совхоз имени Ленина», вы увидите: весь социальный пакет – раз, все с жильем – два, и каждая вторая семья многодетная. В первый класс пошли дети – десять классов набрали. Приглашаю посмотреть – никак не дозовусь!..

Я считаю, что принципиально важно по ЖКХ принять решение: оплата этих услуг – не более 10 процентов семейных доходов. Получите деньги и на ремонт, и на лифты, и на дороги – на все. А вы сейчас поставили людей, в какое положение? Гляньте, как растут кредиты! Люди, 61 процент населения, в кармане, в заначке ничего не имеют, и они вынуждены брать сумасшедшие кредиты. Кредиты уже больше, чем весь наш бюджет. Это не от хорошей жизни, это значит, что людей приперло. Давайте тут поработаем!

Мигранты. Я в восторге слушал, как вчера президент давал наставление нашим силовикам, он разобрал эту проблему в деталях. Но мы-то с вами ее обсуждали, мы вам предложили вариант. Я вас хотел отвезти к Лукашенко, потому что у него нет этой проблемы. Ему нужны рабочие кадры? Нужны. По заявочке приехали – вот вам место, вот работа, вот жилье. А отработали – вот вам билет домой. Кого раньше в Москву везли? Самые талантливых, самых опытных, самых интересных – они обогащались

и ехали на родину. А у нас, посмотрите, что делают? Эта задача решаема. Вот Таджикистан, я там был на войне, я на границе был, я знаю, что это такое: 18 миллионов таджиков живет в Афгане, там у каждого есть оружие и наркотики. Я никого не обвиняю, это не национальный вопрос, но, когда у вас все открыто, оттуда везут. Вы у каждой лавки, у каждого магазина и концертного зала не поставите свою охрану. Этот вопрос решается совсем иначе, и он должен быть решен.

И последнее – образование, но на самом деле это первое и главное. Бакалавриат и ЕГЭ сгубили образование. Два министра – одного звали Фурсенко, второй Ливанов – за 12 лет угробили лучшую в мире русско-советскую школу. И ее никак не хотят вернуть! Нужны учебники, методики, нужна подготовка предметников, а у нас взяли и сократили в 60 вузах подготовку предметников. В свое время, когда мы учили людей, мы открыли 100 педвузов. Наши учебники – русский язык, литература, физика, математика, биология – посмотрите, по этим учебникам еще и сейчас в Израиле учат. Эта проблема решаема, и ее есть, кому решать, но ее надо решать каждый день и самым настоящим образом.

А когда ко мне приходят: вот, мол, кадры... Я смотрю, некоторые играют – из администрации кадры... Я за то, чтобы поощряли лучших, приглашали, но вот 300 человек подготовили – и хлопают в ладоши!.. Чтобы управлять в области, надо минимум тысячу человек, они должны пройти все ступеньки, на нашу страну – 100 тысяч высококвалифицированных. Это огромная работа. У нас 1 миллион 200 тысяч самых грамотных, подготовленных были вынуждены убежать из страны. Сейчас они с удовольствием вернутся – давайте протянем руку, и мы резко рванем вперед!

А правительству Мишустина пожелаем успехов в будущем.

Отчет Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности за 2023 год (10 апреля 2024 года)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчета Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчетный период отчета Центрального банка Российской Федерации.

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Алимова О. Н., Бабич И. Н., Матвеев М. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Счетная палата выявила, что по льготной ипотеке некоторые граждане покупали от 6 до 40 квартир, в том числе элитных, что вряд ли могло произойти без участия сотрудников, а возможно, и руководителей банков. Те же банки, а не застройщики, забирают все государственные субсидии по ипотечной ставке. Застройщики находятся на проектном финансировании и, чтобы сохранить привычные доходы, создают искусственный дефицит предложения – почти 50, даже более 50 процентов новостроек стоят пустыми, – что объективно ведет к росту цен. Теперь к этому добавился рост числа банкротств подрядчиков, которым выкручивают руки, заставляя кредитоваться под огромные проценты и выполнять требования банков. Таким образом, на рынке новостроек у нас, с одной стороны, образовался ценовой пузырь, с другой стороны, застройщики, потеряв подрядчиков, будут постоянно сдвигать сроки сдачи объектов, что, конечно же, не устроит тех людей, которые желают приобрести квартиры, банки останутся с плохими активами. Какие меры может предложить...

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Ольга Николаевна, за вопрос.

По ипотеке. Вы говорите, что программы льготной ипотеки применяют по нескольким квартирам сразу, но сами параметры устанавливаются вместе с правительством, мы это обсуждаем, и мы всегда настаивали, что льготной ипотекой человек может воспользоваться один раз для покупки одной квартиры, это была и есть позиция Центрального банка.

Теперь в целом по проблеме. Я абсолютно разделяю вашу озабоченность, ситуация на рынке ипотеки должна приводить к улучшению доступности жилья, а не к ценовым пузырям, выгода от низких ставок не должна съедаться ростом цен, как это происходит. По сути дела, процент низкий, но увеличилась стоимость жилья, увеличился объем кредитов, люди должны платить большие суммы, а это большая долговая нагрузка. Мы видим, что за четыре года действия вот такой массовой льготной ипотеки средние цены на квартиры на первичном рынке выросли где-то в 2 раза, а зарплаты и доходы где-то в 1,5 раза, – это не увеличивает доступность, рост цен на жилье опережает доходы. Поэтому наша позиция, вы помните, мы и в прошлый

раз обсуждали, такова: льготные программы должны быть адресными и направленными на защиту тех, кто в них нуждается. При этом надо стремиться к тому, чтобы рыночная ипотека была доступной без льгот. Я уже приводила пример 2017, 2018 годов, когда она начала расти. Для этого как раз нужно уменьшение инфляции.

Что касается ситуации застройщиков. Безусловно, за ней мы тоже смотрим. В принципе они накопили неплохую финансовую подушку, потому что цены росли, прибыль у них кратно выросла за четыре года. Мы считаем, что у них есть возможность и для снижения цен на жилье, они могут это выдерживать.

При этом проектное финансирование, которое применяют банки, позволяет лучше контролировать финансовые потоки. В целом по ипотеке сейчас работает межведомственная рабочая группа, Минфин отвечает за выработку параметров, мы активно участвуем и, конечно, будем готовы это обсуждать, но нам нужно как раз перейти от массовой ипотеки к адресной, помогать тем, кому это нужно.

Вопрос депутата Государственной Думы Бабич И. Н.:

Добрый день, уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Согласно прогнозам Центрального банка ключевая ставка снизится в рамках полуптора – двух лет до 7-8 процентов и будет оставаться примерно в этих значениях, целевые показатели инфляции прогнозируются в рамках 4 процентов на тот же период. Доходность же выпущенных Минфином облигаций на данный момент составляет 13,5–13,8 процентов в виде постоянной купонной выплаты со сроком погашения в диапазоне 10–17 лет, то есть по некоторым облигациям до 2041 года. По нашим оценкам, это приведет к огромной дополнительной нагрузке на бюджет и тем самым к необходимости увеличивать налоговую нагрузку на граждан, а возможно, даже к отмене некоторых социальных программ. Как вы считаете, целесообразно ли выпускать бумаги со столь длительными условиями погашения? Может ли Центробанк каким-то образом помочь Минфину уменьшить количество выпускаемых на такой срок облигаций? И, как вы считаете, не создают ли такие выпуски...

Набиуллина Э. С. Что касается государственных заимствований, решения по ним принимают Минфин, правительство. И конечно, стоимость заимствований, о которых вы говорите, играет важную роль в принятии решений – но не только это, не только стоимость заимствований, но и необходимость финансирования бюджетных расходов, которые не покрываются доходной частью бюджета или средствами из ФНБ. Насколько мы понимаем, Минфин учитывает и рыночную конъюнктуру, но что касается формирования стоимости заимствований, того, о чем говорил уважаемый Иван Николаевич, конечно, на это влияют и ожидания будущей инфляции. Вот я напомню, что, когда у нас инфляция была вблизи 4 процентов, но инфляционные ожидания были ниже, ставки ОФЗ были на уровне 8 процентов, а сейчас, все правильно, это 13 процентов и выше. Так что наша политика по снижению инфляции непосредственно влияет на стоимость заимствований и на их доступность. И конечно, второй здесь важнейший фактор – это сбалансированность и предсказуемость бюджета.

Вопрос депутата Государственной Думы Матвеева М. Н.:

В России огромное количество людей, более 8 миллионов, попали в кредитную кабалу к микрофинансовым организациям. Люди разоряются, теряют единственное жилье, уходят из жизни от невозможности вернуть

кредит. Я думаю, каждый депутат сталкивался с несчастными, плачущими людьми, которые приходят к нему на прием и сами не понимают, как они оказались в такой ситуации. Сейчас в соответствии с законодательством микрофинансовые организации могут давать кредиты под 300 процентов годовых, притом что банковские кредиты даются под 30–40 процентов. Если вы не хотите вообще убрать с рынка микрофинансовые организации, то почему бы не ограничить их процент, ну, хотя бы, для начала, уменьшить в 2 раза, до 150 процентов? Будет ли со стороны Центробанка какое-то движение в этом направлении? Пожалуйста, поясните свою позицию.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Михаил Николаевич, действительно, защита прав клиентов микрофинансовых организаций также в фокусе нашего внимания. Я напомним, что с 1 июля 2023 года, то есть еще не прошло года, у нас был снижен потолок для клиентов микрофинансовых организаций: в день нельзя начислять больше 0,8 процента, а в целом переплата не может составлять больше 130 процентов. Я скажу, почему это важно: 0,8 процента нельзя просто умножить на количество дней и, там, получить 292 процента в год, потому что у нас действует второй ограничитель – 130 процентов суммы займа, больше не могут быть ни штрафы, ни пени, ни проценты. Будем смотреть, как это работает на первом этапе, и, может быть, ставить вопрос о следующем снижении. Почему здесь нужно действовать аккуратно? Я не раз об этом говорила. Если люди не могут взять кредиты ни в банках, ни в микрофинансовых организациях, они идут на черный рынок, к черным кредиторам, которые, к сожалению, еще есть, а там нет никакой защиты, ни потолков, ни лимитов, и вот нам важно не допустить этого. При этом мы ужесточаем требования к микрофинансовым организациям, чтобы у них не было стимулов давать кредиты по повышенным ставкам, мы также устанавливаем лимиты для высокорискованных заемщиков, повышены резервы по кредитам с высокими ставками, для того чтобы и ставки снижались. И кроме того, мы создали, сейчас создаем условия для того, чтобы те клиенты, которым раньше банки, где меньше процентная ставка, отказывали, могли получать и кредиты в банках. Раньше они были вынуждены идти в микрофинансовые организации. Мы выделили для банков отдельную категорию людей, у которых исходя из доходов показатель долговой нагрузки может быть достаточно высоким – 60 процентов плюс, чтобы они могли брать кредиты до 100 тысяч на срок до одного года. Вот эти наши изменения вступили в силу с апреля 2024 года.

Ну и на полях хочу заметить, что хотя в микрофинансовых организациях люди берут кредиты, растет эта доля, но объем кредитов физическим лицам пока 400 миллиардов рублей, тогда как в банках получено кредитов на 14 триллионов рублей. Это вот что касается сопоставления этих двух типов кредиторов для наших граждан.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Кумин В. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Я думаю, что сегодня в последующих выступлениях прозвучит много добрых слов в адрес Центрального банка, и справедливо, но мы хлеб отбирать у других не будем, а как оппозиция, ответственная оппозиция, обратит внимание на несколько острых вопросов, которые, на наш взгляд, стоят перед ЦБ и которые необходимо решать. Сразу хочу сказать, что мы готовы совместно решать указанные вопросы и готовы вместе конструктивно работать.

Первый и, конечно, центральный вопрос для экономики – это ставка, которую пришлось поднять во второй половине года. Я охарактеризовал бы это как холодный душ для экономики, то есть мы находимся сейчас под холодным душем. Понятно, что есть объективные причины, Эльвира Сахипзадовна говорила о них в своем выступлении, но я хотел бы сказать о субъективной причине, которой, как нам кажется, не должно быть. Вот представьте себе: июль, министр Решетников выступает публично, говорит о том, что ему не нравится курс 60 рублей, а он бы хотел, чтобы для экспортеров было комфортно, было 80–90 рублей. Что начинают в этой ситуации делать наши граждане-олигархи? Они начинают делать ставки, как это обычно делается. Я вот, например, знаю одну компанию (не буду называть ее), которая имела корпоративный долг ноль, а после заявления министра в течение полутора месяцев довела его до 10 миллиардов долларов в рублях по фиксированной ставке 7 процентов, при этом придерживая валюту, не возвращая ее сюда, в страну. 10 миллиардов долларов – вот цена слов министра по этому поводу! А где 80–90 рублей, там дальше и 100, потому что не одна эта компания так делала, а многие компании. И слава богу, вовремя это остудили указом президента, в этом, я знаю, Центральный банк принимал участие. Но в принципе такая ситуация недопустима.

И вот встает важнейший вопрос – о координации действий Центрального банка и правительства, как мы будем выходить из-под холодного душа. Потому что, как справедливо указала Счетная палата, если это продлится два года, то очень снизится процент накопления нормы капитала, а это противоречит всем принципам, которые изложил президент в послании и в своей программе. Естественно, если стоять под холодным душем долго, можно себе все отморозить. Поэтому мы предлагаем несколько мер, которые должны быть услышаны, наверно.

Первое – это, как я сказал, координация. И здесь не все пока гладко, потому что, например, как мы и предполагали, проект так называемой таксономии не заработал – как сказал Анатолий Геннадьевич, маловато.

Второе. Три года продолжается дискуссия насчет безотзывных государственных гарантий – три года! В этот раз Центральный банк изложил на заседании рабочей группы свою позицию – мы, например, ее поддерживаем. Там всего три пункта: гарантия должна быть платной, гарантия должна учитывать рейтинг и приоритетность выдачи, гарантия должна быть срочной, то есть нельзя ее сразу предъявить, а можно, например, предъявить через пять лет, по окончании срока действия проекта. Разумные предложения, нормальные предложения – правительство молчит, ничего по этому поводу не сообщает, воз и ныне там. В ситуации высокой ставки это просто недопустимо.

И конечно, нужен контроль за выводом капитала. Центральный банк продлевает уже несколько раз меру, которая гласит, что человек может перевести на свои счета 1 миллион долларов в месяц. Вот я рисую портрет такого человека, и я не могу понять, кому нужно переводить 1 миллион долларов США в месяц за рубеж на свои счета. Я понимаю, человек поехал в поездку, заплатил 15–25 тысяч долларов, но не миллион же долларов! Мне кажется, меру надо сократить, она бесполезная, а вместо этого... Мы вот очень рады, что Ольга Васильевна занялась так называемым антидроппингом, вывели с рынка крупного игрока, который этим занимался, и все это знали прекрасно, в трансграничных делах, это большая победа и хорошее достижение. Но мы все-таки хотим, чтобы вы обратили внимание, что он не один – есть

еще компания такая же с гражданами США во главе. Мы это в запросе в Центральный банк указали в вопросах и надеемся получить ответ. С этим нужно беспощадно бороться, и это главная мера, потому что дропперы трансграничные переводят деньги – вот это самый, так сказать, серьезный вывод капитала. И мы готовы совместно с вами принять меры, чтобы бороться.

Да, по санкциям, которые ввели в отношении карты «Мир». Встал, конечно, вопрос центральный – о том, что нужны QR-коды. Нужен единый QR-код, Ольга Николаевна, и здесь мы вас полностью поддержим. Мы считаем, что его надо ввести, потому что у нас и во внутренних расчетах превратились уже кассы... знаете, как холодильник, который покрыт этими, как они называются, наклейками, магнитиками: вот «Тинькофф», вот «Сбер», вот еще что-то... Ну смешно уже это становится. Поэтому, конечно, мы ждем закон о едином QR-коде.

Мы хотели попросить, чтобы вы поборолись с так называемыми параллельными рынками, о них шла речь. Это рынок платной рассрочки, где потребитель вообще никак не застрахован.

И я хочу отметить еще один рынок, который получился... Да, конечно, мошенники. Вот женщину, заслуженного учителя России, мошенники обдурили: пришла, за три минуты получила кредит, выплатила деньги, 2 миллиона, все, пришла домой – упала. И если некоторые банки помогают, то, например, назовем прямо, «Сбер» мало того что отказал, так еще потребовал квартиру. Здесь, я думаю, нужно разбираться службе.

Вот это недопустимо, и еще недопустимой оказалась ситуация с Санкт-Петербургской биржей, когда более 3 миллионов человек купили иностранные акции, а биржа не позаботилась о защите их интересов. Ну, купить акции «Теслы» – это как для меня в детстве жвачку иностранную купить, все хотят! Но должны были принять меры эти деятели биржи – мер не принято, люди пострадали. Я думаю, мы будем работать над этим с Филиппом Георгиевичем, и по этому поводу Дума приняла соответствующее решение, создана рабочая группа.

И я хотел бы попросить, чтобы наши представители в Национальном финансовом совете подняли голос: когда не могут договориться два конституционных органа – правительство и Центральный банк, – чтобы наши депутаты возвысили голос и, так сказать...

Отчет Счетной палаты Российской Федерации о результатах ее деятельности за 2023 год (27 марта 2024 года)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчета Счетной палаты Российской Федерации о результатах ее деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчетный период отчета Счетной палаты Российской Федерации.

С информацией выступила исполняющая обязанности Председателя Счетной палаты Российской Федерации **Галина Сергеевна Изотова**.

Вопросы исполняющей обязанности Председателя Счетной палаты Российской Федерации **Изотовой Г. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Бессонова Е. И., Парфенов Д. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Галина Сергеевна, вопрос такой. В мае 2022 года Государственная Дума поручила Счетной палате провести проверку финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка и его структурных подразделений в части формирования и использования фондов, которые создаются из прибыли банка. Период был обозначен с 2019 по 2022 год. Не могли бы вы сказать, как продвигается эта работа и когда будет закончена, сделана в полном объеме?

Изотова Г. С. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо огромное за вопрос. Действительно, в соответствии с поручением Государственной Думы от 17 мая, как мне помнится, 2022 года Счетная палата провела проверку в полном объеме, и по итогам нашего мероприятия в конце 2022 года, в декабре, результаты этого мероприятия были вам представлены. Действительно, мы проверяли вопросы формирования и использования фондов, создаваемых из прибыли Банка России, а также исполнение сметы расходов Банка России, его структурных подразделений за период 2019–2021 годов. Конкретно задачи по проверке за 2022 год не было, и поручение, повторяю, было от мая 2022 года. Мы вам в рабочем порядке представим номер письма, с которым этот отчет был направлен в Государственную Думу. В случае если речь пойдет о проверке финансово-хозяйственной деятельности Банка России за 2022-й и последующие годы, необходимо будет дополнительное решение Государственной Думы, по-другому мы эту работу выполнить не сможем. Что касается результатов нашей деятельности, связанных с мониторингом ФНБ, мы это делаем, реализуем в постоянном режиме. В этом году очередной отчет по итогам мониторинга будет представлен вам летом, последний отчет мы представили в октябре 2023 года. Но напомним, что к ФНБ Банк России все-таки не имеет отношения, управление средствами ФНБ осуществляется Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемая Галина Сергеевна, на начало 2024 года Фонд национального благосостояния составлял порядка 130 миллиардов долларов,

а международные резервы – порядка 590 миллиардов долларов. Таким образом, Фонд национального благосостояния занимает примерно 22 процента в общем объеме золотовалютных резервов. Средствами Фонда национального благосостояния управляет Минфин России, как вы говорили, а золотовалютными резервами распоряжается Банк России. Насколько целесообразно такое распределение функций управления, средствами резервов, учитывая неспособность Банка России обеспечить их сохранность? Так, более 300 миллиардов долларов заморожено недружественными странами. Какие меры приняты Счетной палатой по оценке столь неэффективного управления ресурсами страны?

И опять: идут весенние полевые работы, а цена на дизельное топливо растет – есть ли контроль за деятельностью государственных нефтяных компаний?

Изотова Г. С. Спасибо, спасибо огромное за вопросы.

Я также попросила бы на первый вопрос ответить аудитора направления госдолга и главного куратора Банка России, на второй вопрос, в части тарифов на топливо, – аудитора Каульбарса Алексея Александровича.

Саватюгин А. Л., аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Действительно, международные резервы Российской Федерации состоят из валютной части Фонда национального благосостояния и золотовалютных резервов Банка России. Это обусловлено разными экономическими инструментами и разной политикой, которую проводит Банк России. В его ведении монетарная политика, денежно-кредитная, именно поэтому он управляет золотовалютными резервами для проведения своей денежно-кредитной политики. Фондом национального благосостояния управляет Министерство финансов для проведения бюджетной политики. Как я уже отвечал Оксане Генриховне по предыдущему вопросу, с 2021 года Министерство финансов последовательно снижало долю недружественных активов в Фонде национального благосостояния, и к концу 2023 года, минувшего, уже никаких недружественных валют – ни долларов США, ни британских фунтов, ни евро, ни японских иен – в Фонде национального благосостояния нет, там только юани, рубли и золото.

И Галина Сергеевна уже отвечала, что мы регулярно проводим мониторинг деятельности Минфина по управлению Фондом национального благосостояния, по инвестированию его средств, и летом этого года очередной наш отчет будет в вашем распоряжении.

Каульбарс А. А., аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Специфика работы Счетной палаты заключается в том, что она, как правило, анализирует ситуацию, которая прошла, на базе тех документов, которые есть. Мы несколько раз проводили мероприятия, посвященные причинам роста цен, связанным, в том числе с сезонными факторами, механизму влияния разного рода государственных инструментов на рост цен. Эти материалы передаются правительству, мы взаимодействуем с правительством, ну и считаем, что наши материалы востребованы. Такая работа ведется.

Вопрос депутата Государственной Думы Парфенова Д. А.:

Уважаемая Галина Сергеевна, каждый год по результатам проверок аудитора Счетной палаты выявляют нарушения бюджетного законодательства, учета и отчетности. В 2023 году аудиторы выявили нарушений на сумму более 2 триллионов рублей, это каждый 15-й рубль бюджета. Однако

вернуть в бюджет аудиторы смогли лишь 26 миллиардов, то есть немногим более 1 процента суммы выявленных нарушений. Да, мы понимаем, что далеко не все 2 триллиона – это сплошь хищения, значительная часть – это банальные ошибки и недочеты, но все же возвращаемая в бюджет сумма представляется совершенно недостаточной. Не свидетельствуют ли такие низкие показатели возврата денег в государственную казну о том, что практика направления представлений и предписаний по результатам осуществления контрольных мероприятий недостаточно действенна?

Изогова Г. С. Спасибо, уважаемый Денис Андреевич, за ваш вопрос. Мне не хотелось бы повторяться, я детально в своем докладе сообщала об объемах выявленных нарушений и возвращенных средств в казну. Надо лишь, может быть, добавить, что, например, из более чем 26 миллиардов возвращенных средств основная часть, более 20 миллиардов, – это средства, которые возвращены в казну по итогам нашей проверки деятельности таможенных органов.

Что касается выявленных нарушений в объеме 2,1 триллиона рублей. Действительно, эта сумма выросла, она в 2,4 раза больше, чем годом ранее, то есть в 2022 году, и здесь я уже объясняла причины: есть, конечно, и объективные причины, есть и так называемое совершенствование нашей деятельности, когда мы, применяя разные новые технологии и сроки, больше работаем в рамках наших проверок.

Отвечая на ваш вопрос, хорошо ли работают наши институты, такой институт, как представления и предписания, скажу, что мы абсолютно никаких проблем в эффективности этих институтов, инструментов не видим. Ведь они нацелены, уважаемые коллеги, не только на то, чтобы вернуть в казну эти деньги, 26 миллиардов, но еще и на исправление тех ошибок, которые мы видим в рамках исполнения бюджета. Основная доля таких нарушений (вот я тоже докладывала вам об этом вопросе в рамках своего выступления) – это нарушения, связанные с ведением бухгалтерского учета и бюджетной отчетности. И это тоже работа наших представлений и предписаний. Для нас очень важно, чтобы эти ошибки были исправлены. В соответствии с Конституцией, в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации главная наша миссия – это проверка исполнения федерального бюджета, мы проверяем проектировки федерального бюджета на трехлетний период. Счетная палата дает заключение о достоверности, а далее вы принимаете закон об исполнении бюджета за определенный отчетный период. И в части неэффективности этих инструментов никаких проблем мы не видим. Они работают четко, слаженно, и все задачи решаются должным образом.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Коломейцев Н. В.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые Галина Сергеевна и коллеги из Счетной палаты, Гарри Владимирович и Александр Юрьевич! Безусловно, мы сегодня заслушали один из фундаментальных отчетов. Но я вам напомним, что Галина Сергеевна уже полтора года является исполняющей обязанности, одновременно являясь аудитором. Когда Дума утверждала Председателя Счетной палаты, такого безобразия не было. Но может быть, и с этим связано то, что большая часть отчетов стали ДСП. С моей точки зрения, ДСП могут быть только отчеты, касающиеся оборонно-промышленного комплекса, все остальное... Иначе, вы же понимаете, пуговицы или рукава – никто не знает и не узнает.

Второй момент. Действительно, за прошедший год, когда Галина Сергеевна являлась исполняющей обязанности, в три раза увеличился возврат в бюджет, хотя он относительно небольшой, фактически с 8,5 миллиарда до 26 миллиардов. Но обратите внимание – Вячеслава Викторовича нет – на то, как мы способствуем тому, чтобы аудиторы к нам относились так же, как мы к ним. Я вам напомним, что на «правительственных часах» аудитор еще недавно имел 10 минут, при этом доклад министра меньше 25 минут не бывает, но мы с вами уменьшили время до трех минут. Что за три минуты можно сказать о проблемах отрасли? Ничего. Поэтому мы настаиваем на необходимости нормального обсуждения доклада аудиторов.

Третье. Я хочу от имени председателей комитетов от фракции КПрФ – они меня об этом попросили – поблагодарить Счетную палату за конструктивное сотрудничество, просим продолжать в этом же ракурсе.

Обращаюсь к вам, Александр Дмитриевич, и к товарищу Морозову. Вот такой отчет, вероятно, дали всем председателям комитетов и еще, наверное, заместителям. Вот на 18-й странице указано, что мы увеличили отставание от Совета Федерации по количеству поручений Счетной палате: если в прошлом году мы отставали на одно, у них было 24, а у нас – 23, то в 2023-м у них – 31, а у нас – 27 поручений, понимаете? Ну, с нашей точки зрения, это неправильно.

Следующий вопрос. Действительно, Счетная палата на 536... 3074 рекомендации дала. Но опять же, если они гриф «ДСП» ставят, кто о них знает и кто их читает, кроме узкого круга? Это неправильно. С моей точки зрения, вы таким образом, возможно, ценнейшую информацию отправляете в урну. Необходимо, чтобы депутаты имели возможность в нормальном режиме ознакомиться с вашими рекомендациями, я настаиваю на этом.

Теперь перехожу к тому, что наши эксперты и наша партия считают наиболее правильным. Я прошу прощения, я, наверное, уже не успеваю за своими слайдами, но постараюсь сформулировать. Понимаете, сегодня время титанических перемен. Наши эксперты и руководители шести промышленных ассоциаций считают, что нам настала пора... А я утверждаю, что сегодня только аналитический аппарат Счетной палаты может работать на государство более эффективно. Почему? Превосходящий вас по возможностям НИФИ сегодня перешел на коммерческую основу и даже на Минфин работает за деньги. Реформа РАН привела к тому, что к ней стали плохо прислушиваться, хотя я считаю, что сначала должна быть РАН, потом – вы, потом – НИФИ. Что вам надо рассмотреть? Нам в конце 90-х годов Чубайсом или через Чубайса МВФ и наши бывшие партнеры навязали, ну, я бы сказал, ущербную налоговую политику и Налоговый кодекс. Вы посмотрите, принцип нейтральности к чему приводит. У нас сегодня налоговая нагрузка на добывающие отрасли – 35 процентов, а на тех, кто нам должен обеспечивать импортозамещение, делать и одежду, и обувь, – от 59 до 93, при этом рентабельность станкостроения, если вы не знаете, от 2 до 4 процентов. А как же мы фондообразующую отрасль восстановим, если, вдумайтесь, туда, в банковскую систему, которую вот тут Саватюгин защищал, – 138 триллионов активов, и при этом всего 1,3 триллиона инвестиций?! Это вещь в себе. С моей точки зрения, вы необъективно здесь подходите. Вот, завершая налоговую тему, скажу: мы считаем, что ваш экспертно-аналитический аппарат

обязан – и я Морозова прошу в постановление записать, внести нашей поправкой – проверить и дать свои рекомендации по совершенствованию Налогового кодекса. Мы вам свои – вот здесь сейчас в следующих разделах будет – дадим.

По Банку России, мы считаем, вы не правы. Банк России не выполняет ни закон о Банке России... 75-я статья Конституции по-прежнему гласит, что рубль – это наша национальная валюта. Среди задач Банка России отсутствует базовая: в отличие от большинства финансовых органов стран «семерки» он не отвечает за рост экономики. В результате он превратился в вещь в себе. Обратите внимание, с 2017 года Банк России, 75 процентов прибыли которого должно зачисляться в бюджет, дает убытки, причем серьезные. В то же время законодательство, подготовленное Банком России, привело к тому, что за это время, за десять лет, 14 триллионов прибыль у банков. Как может быть, что экономика вся стагнирует, в предбанкротном состоянии по большей части обрабатывающие отрасли, а банкиры в шоколаде и ни за что не отвечают?! Мы просили бы вас тоже в рамках экспертно-аналитической работы проанализировать деятельность Банка России в части выполнения хотя бы конституционных требований. Потому что плавающий рубль... а какая устойчивость рубля, если только за 2023 год девальвировали на 30 процентов рубль?! Какое импортозамещение, если у вас плавающий курс приводит к тому, что нельзя кредит взять, понимаете?!

Я понимаю, что время заканчивается. Я желаю вам успехов в выполнении наших запросов. К сожалению, «плечом к плечу» не подписывают запросы, чтобы можно было 90 подписей собрать и вам вне очереди поручить.

Отчет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности за 2023 год (11 июня 2024 года)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчетный период отчета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

С информацией выступила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации **Татьяна Николаевна Москалькова**.

Вопросы Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации **Москальковой Т. Н.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Гаврилов С. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонova Н. М.:

Уважаемая Татьяна Николаевна, серьезный запрос на соблюдение и защиту своих прав испытывают граждане, проживающие в сельских, в труднодоступных и в отдаленных территориях России. Высокая стоимость жизни, тарифов ЖКХ, топлива, продуктов, транспортная доступность, вопросы экологии, качества медицины и многие другие вопросы – в числе уязвимых вопросов у граждан и коренных малочисленных народов.

Вопрос: какие меры защиты прав жителей сельских, труднодоступных и отдаленных территорий, а также прав коренных малочисленных народов осуществляются вами на сегодняшний день и что планируете сделать в будущем? Будут ли предложены конкретные законодательные решения?

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Николай Михайлович, за вопрос. Во время выборной кампании в президенты вы постоянно поднимали эти темы. Есть прекрасное высказывание Путина, что работают эти ребята в сельском хозяйстве невероятно много, но продолжительность жизни на селе ниже в среднем, чем по стране, а живут они скромнее.

Мы эту проблему сделали главной темой Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека, который состоялся в мае. Что мы предлагаем? Мы предлагаем, чтобы улучшить медицинское обеспечение, выездные фартпункты. Такой законопроект есть у вас – просим ускорить его принятие. Мы предлагаем расширить количество организаций, которые имеют право поставлять лекарства в сельскую местность. Предлагается также рассмотреть программу для горных сельских населенных пунктов, которые имеют специфику, по развитию телемедицины, закрепить понятие труднодоступных территорий – без этого мы не можем сформулировать, для кого мы с вами хотим обеспечить меры.

Сегодня у нас четыре региона, где есть уполномоченные по правам коренных малочисленных народов, – Бурятия, Якутия, Камчатка, Красноярский край. И мы предложили – сегодня уже реализованы – компенсации

пенсионерам, проживающим на территории Крайнего Севера, которые на своем личном транспорте едут отдыхать. Мы предложили вести реестр лиц, и вы поддержали, принят этот закон, и он позволил уйти от судебных споров, относится человек к коренным малочисленным народам или нет.

И сегодня по обращениям граждан мы проанализировали и сформулировали целую программу предложений, которые готовы вам направить, по результатам всероссийского координационного совета, посвященного защите прав граждан, проживающих в сельской местности.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемая Татьяна Николаевна, в Белгородской области, так же как в ряде пограничных областей, тысячи людей – наших сограждан вынуждены покинуть свои дома, потеряли работу, и многие из них сосредоточены в пунктах временного размещения. Там, безусловно, администрациями и волонтерами обеспечены не только безопасность, но и медицинское обслуживание, питание, но вопрос в том, что многие из них, очевидно, в течение долгого времени будут лишены возможности вернуться в свои дома, часто разрушенные. Какие вы видите системные решения, связанные с их возможным трудоустройством, предоставлением жилья? Многие дети, которые остаются еще на этих территориях, уже четвертый год на дистанте. Учитывая, что вместе с нами была построена система уполномоченных по правам человека в регионах, какие вы видите именно системные пути решения этих проблем?

Еще раз спасибо вам, Татьяна Николаевна, за такое высокопродуктивное наше совместное взаимодействие.

Москалькова Т. Н. Сергей Анатольевич, я вас тоже хочу от всей души поблагодарить за пять лет совместной работы, когда вы были председателем нашего профильного комитета и мы сделали много полезного для людей.

Вы ставите очень важный вопрос: как защитить белгородцев, которые сегодня с утра до вечера слышат тревогу, и именно там больше всего сегодня жертв – погибших, пострадавших, раненых? Я неоднократно выезжала в Белгородскую область, так же как и мои коллеги, чтобы вести совместно личный прием граждан, помогать им, разъяснять, как получить компенсацию, как решить тот или иной вопрос, связанный с медицинским обеспечением. И хочу сказать слова огромной благодарности губернатору Белгородской области Вячеславу Гладкову за большущую работу не просто в кабинете, а среди людей, за правовой каркас, законодательный каркас регионального уровня, который сегодня создан и который сильнее, чем в Законе «О вынужденных переселенцах». Наш уполномоченный по правам человека Жанна Николаевна Киреева – сильный уполномоченный, омбудсмен, она вот как раз на своем месте и понимает, что нужно делать.

Что сегодня нужно было бы сделать (это наше общее мнение вместе с омбудсменом)? Во-первых, сделать все возможное для сохранения имущества от повреждения и расхищения, и здесь, конечно, большая работа у органов внутренних дел субъекта Российской Федерации – не допустить, и я вижу, что в этом направлении продолжается работа. Во-вторых, люди обозначают отсутствие нормативного обеспечения... нормативов укрытий, то есть сегодня не просчитано, сколько нужно в укрытии воды, лавочек, там, я не знаю, матрасов каких-то, для детей чего-то. Вот это мы должны обязательно сделать, и не только для этой области: все мы должны понимать, что мы в зоне риска, и быть готовы к этому.

В завершении от фракции КПрФ выступила депутат Государственной Думы Останина Н. А.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые немногочисленные коллеги! Наша фракция КПрФ сыграла особую роль в становлении института уполномоченного по правам человека. Я напомним, что инициатором и разработчиком базового закона об уполномоченном был Анатолий Иванович Лукьянов, в то время председатель комитета по законодательству, а первым уполномоченным был Олег Орестович Миронов, тоже депутат нашей фракции, коммунист. И хотим поблагодарить вас, Татьяна Николаевна, за преемственность в работе, потому что главное для вас – это человек, независимо от его политических взглядов, статусов, регалий.

Об этом свидетельствует и ваш отчет. Вот я смотрю: в преамбуле отчета говорится о том, что на первом месте стоит защита социальных прав граждан. 55 процентов всех обращений – сказано в вашем отчетном докладе – касаются как раз восстановления справедливости в назначении пенсий, пособий. И мы, депутаты, это подтверждаем, у нас тоже очень много обращений в части несправедливого начисления пенсий, а особенно очень много обращений в части отказа в назначении единого пособия (закон вступил в силу в 2023 году). Это подтверждаем мы, депутаты, сидящие в зале. Это подтверждает Счетная палата, которая указывает, что 61–62 процента получателей хотя бы одного из пяти видов пособий, которые были до введения единого пособия, сейчас этого пособия лишены. Это подтверждает генеральный прокурор, когда отчитывался в апреле 2023 года за тот период, который представлен в вашем докладе, – 150 тысяч семей восстановлены в праве получения единого пособия. Значит что-то не так в системе?

Татьяна Николаевна, поддержите нас, пожалуйста, потому что мы не можем убедить пока еще профильное министерство труда в необходимости внесения изменений в базовый закон... это даже не закон, это уже нормативный документ, который определяет критерии получения этого базового пособия.

Ну, слушайте, мы так и будем поддерживать бедность? Ведь один прожиточный минимум означает, что люди стремятся попасть в эту категорию бедных, чтобы получить это пособие. Дальше – виды имущества. Давайте рассматривать возраст этого имущества: «Запорожцы» и «Москвичи» учитываются как наличие двух автомобилей – и человеку отказывают, семья не получает права на это самое пособие. Или алименты: понимаете, обе семьи имеют в доходах алименты – и та семья, откуда вычитают алименты, и та, которая получает эти алименты. Кстати, к вопросу об алиментах. Татьяна Николаевна, вы, как человек, наделенный большой политической волей, уже год назад обратились к президенту с предложением создать алиментный фонд. У вас большая поддержка среди депутатов Государственной Думы: «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», КПрФ, «НОВЫЕ ЛЮДИ» – мы все предлагаем сейчас создать алиментный фонд. Нам Председатель Думы говорит: учите матчасть. Учим: такое было в 1984 году, и даже очень хорошо работало. Поэтому сейчас, если бы вы еще раз поставили этот вопрос на самом высоком уровне, в нашем лице вы нашли бы только поддержку.

Мы благодарим вас за то, что вы из года в год не обходите стороной тему выделения жилья детям-сиротам. Ну, проблема, тем не менее, не решается. Мы тоже об этом говорим, но, к великому сожалению, никак не можем подвинуть к тому, чтобы... Вначале одно было профильное министерство, Минпросвещения, сейчас Минстрой присоединился, а детям от этого

легче не стало: 280 тысяч детей-сирот на очереди, 188 тысяч уже получили право на выделение этого жилья. Регионы вносят свои законопроекты, вот сегодня будем рассматривать законопроект Саратовской областной Думы, чтобы смягчить критерии на получение жилищного сертификата, но это не радикальное решение проблемы. Сейчас я просила бы вас тоже поддержать предложение Галины Петровны Хованской. Она проводила заседания своей комиссии в Ярославле, 40 регионов принимали участие, и все – и депутаты Думы, и региональные политики – сошлись в одном мнении: до того, как дети получают положенные им от государства квартиры, конечно, надо компенсировать детям-сиротам стоимость наемного жилья, то есть без этого социального найма нам просто не обойтись при решении проблемы детей-сирот.

Татьяна Николаевна, вместе с вами радовались очень, эмоциональный подъем в январе был, когда президент издал указ «О мерах социальной поддержки многодетных семей». Все это хорошо угастро сейчас в нас, если честно, потому что регионы, ну, принимают свои нормативные документы, указы, законы, по которым вводят тоже критерий – один прожиточный минимум. Мне даже неудобно называть с этой трибуны имена губернаторов – мы пригласим их на парламентские слушания обязательно. В итоге многодетные семьи лишились, первое, льгот на коммунальные услуги, второе, выплаты на проезд каждого школьника к месту учебы и, третье, возможности приобретения одежды. То есть в итоге с выходом указа мы ухудшили положение многодетных семей.

Не только многодетные семьи, но и семьи с одним-двумя детьми не справляются с таким полномочием, как организация отдыха и оздоровление детей, – проблема. Сегодня у нас отдыхает только один ребенок из четырех. Конечно, это недопустимо. Все бравурные отчеты, которые звучат, означают, что дети отдыхают в пришкольных лагерях.

Татьяна Николаевна, приняли закон о запрете перепрофилирования. Возьмите, пожалуйста, на контроль проблему: город Орск, Оренбургская область, детский санаторий «Южный Урал», невзирая на закон, перепрофилируют, издадут свой нормативный документ в обход губернатора, он даже об этом и не слышал.

Ну и еще одна очень большая проблема. Сегодняшний ваш отчет совпал с последним днем основного периода сдачи ЕГЭ. Эксперимент, который начался в 2001 году, продолжается. Приводить примеры не стану. Нашумевшая воронежская история, липецкая история, Татарстан, Москва, то есть у нас так... Я называю это экспериментом, потому что до сегодняшнего дня ни Рособрнадзор, ни мишпрос не представили нам четкие правила организации сдачи этого самого единого государственного экзамена. И пошло – кто во что горазд! Слушайте, в 2023 году в Брянске девочка пронесла обрез, ружье, и никто, никакие рамки ее не остановили – здесь у ребенка нижнее белье обыскивают, потому что могли косточки загреметь. Ну, слушайте, это же ненормально! Мы должны защитить и наших детей, не унижать их человеческое достоинство при организации сдачи единого госэкзамена, и, конечно, права наших учителей – сегодня указ от 2012 года о заработной плате учителей тоже не исполняется.

Татьяна Николаевна, мы готовы поддержать ваши инициативы. Благодарим вас за поддержку наших инициатив. Готовы к конструктивному сотрудничеству.

Рассмотрение законопроектов об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов (26 июня 2024 года)

С информацией выступили Министр финансов Российской Федерации **Антон Германович Силуанов**, Председатель Счетной палаты Российской Федерации **Борис Юрьевич Ковальчук**.

Вопросы Министру финансов Российской Федерации **Силуанову А. Г.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Парфенов Д. А., Прокофьев А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Парфенова Д. А.:

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году объем средств, выплачиваемых из бюджета нефтеперерабатывающим компаниям для стабилизации цен на ГСМ, составил почти 3 триллиона рублей (это больше, чем все расходы федерального бюджета по госпрограмме «Социальная поддержка граждан»!), а расходы по госпрограмме «Управление государственными финансами...», львиная доля которой – это обслуживание госдолга, составили более 2 триллионов рублей. Какую сопоставимую социальную функцию за эти деньги выполняли нефтеперерабатывающие компании? Насколько эффективно сдерживались цены на ГСМ таким образом? Есть ли у правительства иные инструменты для сдерживания цен? Не лучше ли было бы эти средства направить на погашение госдолга или на дополнительные социальные выплаты?

И еще одно: даже после предоставления дотаций на выравнивание и межбюджетных трансфертов разница между первыми и последними десятками регионами по уровню бюджетной обеспеченности все равно составляет более 2 раз. Что мешает сократить эту разницу и какие действия для этого планируется предпринять?

Силуанов А. Г. Уважаемый Денис Андреевич, уважаемые депутаты! Два вопроса.

Первый. Какую социальную функцию выполняют демпфирующие инструменты и обратные акцизы? Сразу скажу, это цены на наши нефтепродукты... Поскольку большая часть наших людей, значит, ездит на автомобилях, пользуется услугами общественного транспорта, соответственно, в стоимость билета, в стоимость проезда закладывается стоимость на ГСМ. И если у нас в прошлом году в среднем цена на нефтепродукты была на уровне около 60 рублей за литр (я уже приводил эти цифры), то, если бы не было демпфирующих инструментов и обратных акцизов, эта цифра могла быть и 80 рублей за литр, и больше. Поэтому это та функция, социальная функция, которая обеспечивает стабильность цен на нефтепродукты, а это чувствительно для большинства наших граждан.

Теперь вопрос: а какие еще могут быть инструменты? Экспортные пошлины. Действительно, мы, когда видели, что есть дефицит на внутреннем рынке, вводили такие пошлины, с тем чтобы нефтепродукты не утекали, если можно так сказать, за рубеж. Но здесь тоже нужно очень внимательно

смотреть, поскольку, если мы введем такой заслон, нефтеперерабатывающие заводы будут сокращать объемы производства, а это, соответственно, снижение вклада в экономику, занятости, и так далее. Поэтому здесь тоже нужно очень внимательно этот вопрос смотреть и анализировать.

Теперь, значит, разница в межбюджетных трансфертах – больше 2 процентов, больше 2 раз. Действительно, если говорить... без целевых трансфертов – 2,7 раза, с целевыми – 2,1. Почему так происходит? Происходит, конечно, из-за разницы потенциалов, экономика у субъектов очень разная: есть регионы-доноры, есть регионы с низкими уровнями доходов. И наши дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности призваны как раз выравнивать эту составляющую, и это происходит, потому что без этих дотаций, значит, дифференциация – около, там, 5 раз. Поэтому что нужно делать? Нужно делать так, чтобы те регионы, которые имеют невысокий уровень бюджетной обеспеченности, росли как можно быстрее и догоняли регионы с более мощными экономиками, а для этого у нас есть программы развития десяти регионов, для этого у нас есть межбюджетные трансферты, в том числе целевые, на поддержку отдельных секторов экономики, для этого у нас есть система софинансирования. Чем меньше уровень бюджетной обеспеченности, тем больше Федерация помогает таким регионам. Такие инструменты, такой инструментарий есть.

Вопрос депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Уважаемый Антон Германович, помимо вопросов по госпрограммам, когда целевые показатели подгоняются под текущую ситуацию, есть вопросы по исполнению госпрограмм, по бюджетной росписи. Несмотря на то что вы отметили высокий уровень исполнения бюджета в 2023 году, ряд государственных программ был исполнен менее чем на 90 процентов: «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности» – 84,2 процента, «Обеспечение химической и биологической безопасности...» – 85,5 процента, «Развитие авиационной промышленности» – 89,8 процента, «Космическая деятельность...» – 88 процентов, «Развитие энергетики» – 87 процентов. Как вы оцениваете такие результаты? Насколько это эффективно? И какие меры будут приняты для улучшения ситуации, особенно с учетом того, что, по оценке правительства (вот документы представлены), качество финансового управления по ряду госпрограмм крайне невысокое. Например, по авиационной промышленности и развитию энергетики – всего 33 процента.

Силуанов А. Г. Уважаемый Артем Вячеславович, уважаемые депутаты! Вы задаете абсолютно справедливый вопрос, поскольку есть вопросы кассы, а есть вопросы результатов. Сейчас, когда мы рассматриваем отчет, надо анализировать и то и другое.

Если говорить по кассе, то у нас действительно программа по электронной и радиоэлектронной промышленности исполнена на 84,2 процента. Почему? Потому, что, во-первых, конечно, это импортная продукция, и не всегда она была доступна в прошлом году, с одной стороны. С другой стороны, те авансовые платежи, которые предоставлялись министерством, или использование аккредитивов, эти платежи не выходили за пределы казначейской системы и учитывались как, ну, условно говоря, не дошедшие до конкретного получателя, соответственно, это неисполнение бюджета. То есть здесь несколько таких моментов. Действительно, будь то авансирование, мы об этом говорили, дебиторка у нас большая возросла, потому что большие объемы авансирования, но если они на счетах

в Казначействе – исполнение не учитывается. То есть деньги как бы есть, деньги выделены, но до конечных получателей не дошли, соответственно, и результаты такие, я с вами согласен.

Поэтому у нас в правительстве существует специальная комиссия, которая анализирует в еженедельном формате ход исполнения программ, нацпроектов, да и в целом бюджета, и, конечно, тем министерствам, которые запаздывают с исполнением, мы говорим: либо ты эти деньги сдай на другие цели, на более важные нужды, мы их используем, либо исполняй те задачи, которые поставлены в программах. Поэтому в целом мы идем к тому результату, о котором вы говорите, – непросто это идет, но улучшение кассовое налицо. И самое главное – это, конечно, показатели, результаты от этих денег. Вот этими результатами мы, правительство, как раз очень предметно занимаемся, каждый результат прописан у нас для мониторинга в ежемесячном формате, руководство правительства спрашивает с соответствующих ведомств. Такая работа продолжается, и будет реализовываться и в текущем году, и в последующие годы.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Бессонов Е. И.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые товарищи! Кто-то может сказать, что обсуждение законопроекта об исполнении федерального бюджета за прошедший год является формальным: просто принимаем к сведению, как бюджет исполнен, и даем рекомендации. Но мы считаем, что критически важно провести детальный анализ того, как исполнен бюджет, для разработки стратегии и тактики исполнения бюджета на текущий год и формирования бюджета на следующий год. Важно продумать такой анализ перед обсуждением поправок в пакет законопроектов о корректировке налоговой системы.

Какие проблемы мы видим в части исполнения федерального бюджета за 2023 год? Заодно следует поговорить и об исполнении консолидированного бюджета.

Первое. Объем нефтегазовых доходов составляет почти 9 триллионов рублей при общих доходах федерального бюджета 29 триллионов, то есть это треть, – все еще высокий показатель зависимости нашего бюджета от нефти и газа, несмотря на санкции, противостояние западным мерам и последствия ковида. С одной стороны, нужно поблагодарить наших нефтяников, которые обеспечили эти поступления от нефти и газа в бюджет, но, с другой стороны, к сожалению, мы не видим результатов тех многочисленных мер, которые были приняты последние годы для снижения зависимости бюджета от нефти и газа, так называемого импортозамещения. Более того, мы видим просто рекордные показатели выплат нефтепереработчикам в рамках демпферного механизма: 3,2 триллиона рублей – в 2022 году, почти 3 триллиона рублей – в 2023-м. Это столько же, сколько составляют все расходы на социальную поддержку граждан страны. Просто вдумайтесь: все граждане страны получают такую же поддержку из бюджета, как и несколько нефтяных компаний! Мы требовали и дальше будем требовать убрать этот перекос.

Да, эти меры введены для стабилизации цен на ГСМ. Стабильные цены на горючее важны для автовладельцев, для транспортных компаний, для сельского хозяйства, но у государства есть достаточно инструментов прямого воздействия на рынок производства нефтепродуктов, чтобы регулировать цены, не тратя такие огромные суммы из бюджета. Если необходимо, давайте национализируем эту отрасль, и вопросы сами по себе отпадут.

По сельскому хозяйству, как в 2023 году помогали сельскому хозяйству. Ну, сначала ударили вывозной пошлиной на зерно, закупочную цену снизили, да, крестьяне получили меньше денег за собранный рекордный урожай, но подешевел ли хлеб в наших магазинах? Нет. Недофинансирование программы «Комплексное развитие сельских территорий» приводит к оттоку населения из сел. В следующем бюджете – есть решение Совета законодателей – минимум 200 миллиардов рублей необходимо направить на решение этой важной проблемы.

Теперь с расходами. Госпрограммы «Развитие здравоохранения» – 1,2 триллиона рублей, «Развитие образования» – 571 миллиард рублей. Напоминаю, ВВП в 2023 году – 171 триллион рублей, то есть 0,7 процента ВВП – на развитие здравоохранения и 0,3 процента – на развитие образования. Мы считаем, должно быть, минимум 5 процентов, но даже с учетом расходов регионов по аналогичным статьям показатель 5 процентов не выдерживается. Хорошо, у нас есть образцово-показательный «Сириус», но такой «Сириус» должен быть в каждом регионе, а сельские школы должны быть оснащены учебными материалами и кадрами на высшем уровне.

Финансовое исполнение программ. Надо отдать должное, оно на высочайшем уровне. Но, коллеги, 88 процентов исполнения программы «Космическая деятельность...» – это никуда не годится. И мы еще в этом году добавляем на группировку для высокоскоростного Интернета. 80 процентов – исполнение программы по развитию электронной промышленности. А где российские процессоры, даже не последнего поколения? Это же все необходимо и для автомобилестроения, и для военной промышленности. 77 процентов – исполнение программы «Развитие авиационной промышленности». Где авиационные двигатели и где дальнемагистральные и среднемагистральные самолеты? 80 процентов – исполнение программы по защите населения во время чрезвычайных ситуаций. У нас что, стало меньше пожаров? Это ведь никуда не годится, и мы с вами все это понимаем. Там, где 100-процентное исполнение, тоже много вопросов. Вот существует программа «Содействие занятости населения», 100 процентов исполнение, а задача президента об увеличении инженерных и рабочих специальностей не выполнена. Программа по обеспечению населения доступным жильем, также 100 процентов, а что, это жилье доступно? Ну и можно такие вопросы ставить до бесконечности.

Каковы результаты исполнения бюджета? Численность населения за 2023 год уменьшилась на 296 тысяч человек, несмотря на то, что миграционный прирост – 203 тысячи человек. 50 миллионов наших граждан находятся в кредитной зависимости, из них 28 процентов имеют три и более кредитов, а банковская сфера получила прибыль 3 триллиона и 200 миллиардов дохода. Уровень бедности снизился до 8 процентов, но, извините, это 11 миллионов человек, а в это время на 15 олигархов выросло количество долларовых миллиардеров.

Уважаемые товарищи, социализм стучится во все двери. Берите пример с народных предприятий, где уважают человека труда, платят достойную зарплату, организуют соцкультбыт. Будут развитые предприятия – будет поступление денег в бюджет.

А фракция КПРФ данный бюджет поддерживать не будет.

Рассмотрение законопроекта о федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов (24 октября 2024 года)

С информацией выступили Министр финансов Российской Федерации **Антон Германович Силуанов**, Председатель Счетной палаты Российской Федерации **Борис Юрьевич Ковальчук**.

Вопросы Министру финансов Российской Федерации **Силуанову А. Г.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Щапов М. В.**, **Смолин О. Н.**, **Бессонов Е. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Антон Германович, в бюджете на 2025 год запланирован обратный акциз на нефтяное сырье в сумме более 4 триллионов рублей. Нам неоднократно говорили, что демпферный механизм, из-за которого в том числе планируется платить такие объемы средств, нужен для того, чтобы сдерживать розничные цены на бензин. При этом цены на бензин продолжают расти: за последние три года цена на 92-й бензин выросла почти на 16 процентов, а на дизель, который имеет критическое значение для народного хозяйства, – на 31 процент. Мы видим прогнозы, что в 2025 году цены на бензин могут вырасти еще на 16 процентов. Получается, что цены на бензин растут, но при этом нефтепереработчикам мы должны платить 4 триллиона рублей в год, что в 3 раза больше объема акцизов, которые мы собираем.

Антон Германович, не считаете ли вы, что пришло время полностью пересмотреть государственную политику в этой части?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос. Уважаемый Михаил Викторович, уважаемые депутаты! Обратный акциз и демпферный механизм – это наши договоренности с нефтяниками при проведении так называемого налогового маневра, когда мы отменяли экспортные пошлины и увеличивали налог на добычу полезных ископаемых. Мы договаривались о том, что часть НДС пойдет на модернизацию предприятий нефтеперерабатывающего комплекса, так это и делается, поэтому часть обратного акциза направляется на модернизацию предприятий. Наши договоренности дороже денег.

Что касается демпфера, то этот механизм направлен на контроль цен на нефтепродукты. И мы видим, что в последние годы динамика изменения цен на нефтепродукты отстает, ниже, чем инфляция, это следствие действия этого механизма. Поэтому если мы отменим соответствующие правила, то контроль за ценами не будет осуществляться, и цены будут расти значительно более высокими темпами. Это касается не только предприятий, это касается и села, и людей. Нужен нам такой рост инфляции? Думаю, что нет.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Антон Германович, в российском образовании и медицине кадровый кризис: вузы и система СПО готовят достаточно специалистов, но люди уходят в частную медицину, репетиторство и куда глаза глядят. По данным РАНХиГС при президенте, при нормальной нагрузке в стране не хватало бы 250 тысяч учителей. Причина – прямое

несоответствие оплаты труда его количеству и качеству. Средняя нагрузка учителей по стране давно превысила полторы ставки, в городе Омске она более двух ставок. Как учитель по первой специальности, убежден: так работать невозможно. Средняя зарплата в стране за шесть лет увеличилась вдвое, а трансферты регионам на исполнение указа президента № 597 – лишь на 14 процентов. Большинство регионов исполнить указ не смогут. В следующем году зарплата педагогов в регионах увеличится на 4,5 процента, что вдвое ниже инфляции.

Готово ли правительство дополнительные доходы бюджета 2025 года направить на повышение оплаты труда педагогов, медиков и работников культуры и ввести...

Силуанов А. Г. Спасибо, Олег Николаевич. Уважаемые депутаты, мы строго соблюдаем те поручения, которые дал нам президент, а именно: соответствие зарплат, так называемых указных бюджетников уровням зарплат в регионе, и эта позиция соблюдается. Тем регионам, которые испытывают трудности с финансовым обеспечением этой задачи, оказываем поддержку, и на следующий год предусмотрено 114 миллиардов рублей для обеспечения выполнения указа президента по заработным платам. Вопрос ваш: можно ли раньше реализовать эту меру и осуществить реформу зарплат бюджетной сферы не в 2026 году, а в 2025-м? Я думаю, что в отдельных субъектах Российской Федерации это возможно, но речь идет о чем? О том, чтобы больше увеличить фиксированную составляющую заработной платы, чуть сократив материальное стимулирование. Это возможно к реализации в качестве пилотных проектов в 2025 году по решению отдельных субъектов Российской Федерации. Такие предложения мы готовы отрабатывать вместе с регионами.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемый Антон Германович, есть поручение президента о строительстве 350 спортивных комплексов на селе, но в бюджете, к сожалению, это сложно увидеть.

Кроме того, президент заботится о пенсионерах. В пояснительных записках к бюджетным законопроектам пенсия индексируется на 7,3 процента, а тарифы ЖКХ растут на 11,7 процента, что явно ущемляет права пенсионеров. При проведении пенсионной реформы правительство брало на себя обязательство по повышению уровня пенсионного обеспечения и по доведению размера пенсии до 40 процентов зарплаты в соответствии с рекомендациями МОТ. В настоящее время динамика отрицательная по так называемому коэффициенту замещения – снижение с 34 до 27 процентов, при этом ни из федерального бюджета, ни из Фонда национального благосостояния, который был создан для решения пенсионных вопросов, в Социальный фонд не запланировано трансферта в этом году.

Почему Минфин так относится к пенсионерам, количество которых убывает – до 1 миллиона в год? И в чем причина...

Силуанов А. Г. Вопрос ясен, да. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Обеспечение пенсионеров пенсией, пенсионное обеспечение – наш приоритет. В следующем году с 1 января предусмотрена индексация пенсий как работающим, так и неработающим пенсионерам. Стоимость жилищно-коммунальных услуг – это часть индекса потребительских цен, наряду с ценами на продовольственные товары, наряду с ценами на услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства, то есть ИПЦ включает в себя, в том числе и стоимость индексации коммунальных услуг.

В следующем году пенсии будут проиндексированы в соответствии с тем уровнем цен, который сложится по факту в 2024 году, по сегодняшним оценкам, это 7,3 процента. Если будет изменение, соответственно, будет и доиндексация. Индекс потребительских цен как никакой другой учитывает все изменения стоимости на потребительском рынке – изменения цен на потребительском рынке, изменения стоимости коммунальных услуг, – поэтому это и взято в качестве индикатора для индексации пенсии. Так мы поступали в прошлые годы, в этом году, так мы предлагаем поступить и в следующем году. С 1 января пенсии будут проиндексированы на уровень инфляции.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А.:

Уважаемые депутаты, в условиях жестокой войны на уничтожение, объявленной Русскому миру натовцами и американцами, нам надо одновременно, сразу победить на трех фронтах: прежде всего, на геополитическом, на передовой, где, чтобы наступать, надо иметь трехкратный перевес, и на социально-экономическом, где надо преодолеть недуги вымирания, нищеты, технологического отставания и обеспечить максимальную мобилизацию всех граждан и сплочение общества.

Мы сегодня можем порадоваться и поздравить президента и всех нас: саммит БРИКС, который проходит в Казани, показал пример, что мы одерживаем историческую победу на геополитическом фронте, где впервые удалось сплотить, объединить великие цивилизации – российскую, китайскую, индийскую – при широкой поддержке азиатских, африканских и латиноамериканских стран. Это обеспечит нам перевес по всем остальным вопросам и обуздает американщину, которая просто распоясалась. Я считаю, что мы все вместе можем порадоваться этому.

Президент провел 17 встреч, я посмотрел почти все, порадовался его работоспособности, форме, ну и настроению, которое царит там, оно вдохновляет и будет весьма победным.

Что касается в целом подхода к сегодняшней теме. Я с интересом выслушал все доклады и вопросы и должен сказать, что впервые бюджет, даже в таких чрезвычайных условиях, во многом сбалансирован. Да, при обсуждении президент сказал, что бюджет шит на суровую нитку, но у нас есть возможность добавить, если мы используем свой уникальный опыт.

Какой опыт? Мы с вами сумели, объединив усилия, по сути дела, сорвать блицкриг – мы действовали вместе, это дает свои результаты, – сумели отбить почти 20 тысяч санкций, и наша экономика и финансовая система выдержали. Думаю, ни одна страна такой удар не выдержала бы. Мы преодолели изоляцию – уже только сумасшедшие говорят об изоляции, ее и в помине нет. Уже те, что вчера кося на нас поглядывали, снова будут звонить, и проситься на прием. По линии ВПК работаем в три смены, и ВПК дает продукцию высшего качества. Наш Совет Думы, который посещает коллективы, не зря отправляется на Урал, я там в свое время служил в армии: там есть что посмотреть, это настоящая кузница и кузница нашей победы. Уже изгоняется «болонка» из наших университетов, и в школах занялись, наконец, патриотическим воспитанием. Все это радует и отражено в той или иной степени в бюджете.

Но хотел бы, товарищи, обратить внимание господина Силуанова, он у нас один из самых профессиональных финансистов: формирование бюджета на две трети идет за счет налога на добавленную стоимость, налоговых

добавок на экспорт нашей продукции, увеличения тарифов и штрафов, а он должен увеличиваться за счет экономики. И в этом отношении пора бы и олигархии поддержать нашу экономику и социальную сферу. На мой взгляд, даже в этих условиях она не желает раскошелиться.

Хочу напомнить, сегодня 500 наших олигархов имеют 700 миллиардов долларов, это в переводе по нынешнему курсу – 63 триллиона, полтора бюджета, 40 процентов всех финансовых активов у них в руках. Это у нас огромный резерв. Давайте проявлять волю, которую мы сейчас проявляем в международном плане, и на внутреннем рынке.

Какие проблемы и недостатки? Я всегда критиковал Андрея Михайловича, но в этот раз он выступал, как будто просится в КПРФ. Мы по тайному списку подумаем, может быть, рассмотреть на всякий случай...

Но на что хотел бы, чтобы взглянули критично? Президент считает, надо выходить на мировые темпы – наконец мы вышли, по этому году будет 3,9 процента. Прекрасно! Но смотрите, дальше опять сползаем ниже мировых, а это грубо нарушает нашу возможность реализовать все свои стратегические цели и задачи.

Рост инвестиций: да, в этом году 11 процентов, в следующем запланировано 11 процентов, но смотрите дальше – опять ползем вниз. Это недопустимо, никаких оснований для этого нет!

Существенное снижение темпов роста зарплаты – никакого смысла, этого нельзя делать, ее надо повышать, и будут платить налоги, работать, будут умнее, будет другая атмосфера в стране.

Расходы бюджета 41,5 триллиона рублей – плюс 2 триллиона, это очень хороший прирост, но доля в ВВП сокращается. Остается больший простор для вора, для тех, кто присваивает. Нельзя этого делать. В условиях войны всегда идет аккумуляция ресурсов.

Вот я вам советую посмотреть «Правду» и «Советскую Россию», где сегодня опубликованы материалы нашего доклада – у нас пленум будет в субботу, – об опыте уникальном советской цивилизации в победе над фашизмом и японским милитаризмом. Просто посмотрите: 1943 год, разгар войны, третий год войны – 17 процентов промышленность; 1944 год – бюджет сверстан без дефицита; 1945 год – каждый пятый рубль пошел на науку и образование. Вот с кого пример надо брать, вот каким образом решать эти проблемы.

Смотрим дальше. Импорт по темпам роста превышает, опережает экспорт – так не годится. Тогда не будет у нас импортозамещения.

Смотрим инфляцию, кстати, это самый критический параграф: 19 процентов – это позор нашей финансово-экономической политики. Если вы не рассмотрите и срочно не поправите, вы эти издержки уже увидите в январе, феврале и марте. У нас целые отрасли посыплются, начиная от стройки и заканчивая высокотехнологическими. Невозможно это делать.

И еще советую – кто у нас, Топилин выступал? – открыть и посмотреть инфляцию за десять лет. Там всего два года, когда были показатели около 4 процентов, пять лет – от 7 до 13 процентов. И не надо обожествлять этот показатель, это абсолютно неверный подход, он не позволяет в условиях войны решать насущные проблемы. Кстати, инфляция в Китае – 2 процента, в Америке – 5 процентов, в Европе – 3,6 процента. Нам надо просто понимать, что нас загоняют и еще говорят про какие-то 20 процентов. Что у нас, сумасшедший дом?! Правда, я не знаю, кто больше вздувает, правительство или Центробанк, потому что на 20–30 процентов поднять цену

на овощи в сезон – это просто немыслимо, да и на тот же хлеб при таком урожае. Принимайте закон, который вносил Кашин и все наши, там готов целый пакет – ситуация резко изменится в лучшую сторону.

Социальная политика. Мы не можем проводить... В условиях войны она проводилась идеально практически: 80 миллионов человек были на нормировании. В 1943-м разбили фашистов у меня на родине, на Орловско-Курской дуге, – сразу приняли решение: 19 миллионов детей остались или с матерью, или без родителей – в Суворовское, Нахимовское, ФЗУ, ремесленные, школы, им форму, пропитание – пожалуйста! И выросла та плеяда, которая подняла страну после войны и в космос прорвалась. Сегодня мы обязаны решать эти вопросы, их решение нельзя откладывать на завтра или на потом. Примите пакет законов, который Останина предложила, – у нас картина кардинальным образом изменится.

И еще раз хочу, чтобы вы это услышали: невозможно обеспечить внутреннюю стабильность, если у вас 10 миллионов и дальше будут жить на 14 тысяч рублей и менее – это не жизнь, это полуголодная смерть; если 20 процентов граждан, 20 процентов страны, собственно говоря, тратят только на еду – значит, они не развиваются; если 60 процентов не имеют никаких сбережений и одновременно не могут купить товары длительного пользования – значит, они не могут растить и воспитывать своих детей в современных условиях.

И одновременно загоняют страну в долги, сплошь и рядом одна реклама. 50 миллионов должны банкирам, нахватили уже 35 триллионов долгов и дальше усугубляют свое морально-политическое состояние. Это все регулируется...

Мы готовы вас максимально в этом поддержать. У нас пакет законопроектов есть.

ЖКХ. Кстати, прекрасно Хуснуллин, Файзуллин вчера выступали: просто интересно, знают проблемы, слушают, умеют. Но в большой и холодной стране никакой частник вам не обеспечит нормальную эксплуатацию – никогда! Он не в состоянии это сделать. Что нам ждать снова?.. У нас 15 городов замерзало в Московской области, завтра посыплются другие. 60 процентов труб изношено, их невозможно в один день заменить, и он не будет их вам менять. Поэтому нам надо отлаживать здесь... И еще накапливается жилье, которое приходит в аварийное состояние. Если так продолжится, у нас будет 40 миллионов квадратных метров к 2030 году. Надо минимум 4 триллиона рублей, чтобы их отремонтировать.

Образование, здравоохранение, наука и все остальное – это главные приоритеты, и, если мы не удвоим сюда вложения, мы не будем самыми умными и передовыми, а следовательно, самыми успешными. Все это заложено в послании президента. В прошлый раз мы предлагали бюджет развития, и, если бы вы его поддержали, сейчас у нас голова не болела бы – вносили и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, все наши комитеты. Мы встретились с президентом перед Новым годом, я разложил все таблицы, и он, выступая, 7 триллионов добавил на социалку и ЖКХ. Ну и тот бюджет, который принимали, сразу полетел, его пришлось полностью корректировать. Давайте сейчас примем эти решения! У нас на зрело и перезрело это решение.

В целом высокотехнологические отрасли. Мы в прошлый раз уговорили Мишустина – прекрасно отреагировал. Смотрю, радиоэлектроника... Почему бы не прислушаться к Савицкой? У нее гениальные идеи, великолепные,

интересные. Сейчас она подходила к Силуанову – я надеюсь, что он поддержит нас.

И госдолг. Имейте в виду, долг еще никого ни разу не обогатил: берешь чужие, а отдаешь свои и навсегда. Не обогатил. И если у вас только проценты по долгам будут 3 с лишним триллиона, а вы берете и их опять туда – ну, от этого ничего больше не прибавится. Можно прикрываться чем угодно, но нам, богатейшей стране мира, которая способна производить все, нет смысла залезать в долги.

Мы в этот раз, понимая, что главные позиции – это государственное управление, государственная безопасность и государственная оборона, максимально поддержим эту линию. Но в целом, считаем, социально-экономическая политика должна, в конце концов, вылезти из этой ельцинско-гайдаровской вороватой разрушительной колеи, которую протоптали.

Мы воздержимся при голосовании и будем максимально дальше нажимать, чтобы во втором чтении вы приняли наши предложения.

Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов (19 ноября 2024 года)

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Щапов М. В., Гаврилов С. А., Бабич И. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, федеральный бюджет на 2025 год сверстан на основе прогноза по ключевой ставке Центробанка в размере 15,1 процента годовых. Вместе с тем 25 октября Центробанк установил ставку на уровне 21 процента. Получается, что Минфин планирует бюджет по ключевой ставке, которая значительно ниже, чем установленная в данный момент. Такое разнотечение приводит к ряду серьезных рисков, с которыми уже столкнулись в этом году. Регионы закладывают в бюджетах расходы на строительство социальных объектов из расчета определенного уровня цен на услуги подрядных организаций, в эти цены в том числе заложена необходимость привлечения кредитов. Если их стоимость в течение года значительно увеличивается, то стоимость услуг растет, подрядные организации либо требуют компенсации дополнительных расходов, либо банкротятся, не завершая объекты.

Вопрос: насколько скоординированными являются прогнозы на следующий год Центробанка и Минфина и как именно ваше ведомство учитывает фактор влияния ключевой ставки на исполнение трехлетнего бюджета?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за этот вопрос, он действительно очень важный. Как я уже говорила, мы плотно взаимодействуем с правительством, в частности по линии взаимного влияния денежно-кредитной политики и бюджета.

Понятно, что и денежно-кредитную политику, и бюджет приходится формировать в условиях, как иногда говорят, факторов неопределенности, многие факторы потом меняются. И когда формируются и бюджет, и денежно-кредитная политика, мы учитываем те данные, которые есть на данный момент. Изменение ключевой ставки – это часть экономической политики, она может быть иногда выше, иногда ниже, но эти изменения и отклонения не надо рассматривать как некоторую разноплановую позицию финансовых властей, потому что нужно учитывать все последствия влияния не только ключевой ставки, но и инфляции и на граждан, как мы учитываем, и на бизнес, и на бюджет. И мы действительно видим, что в бюджете придется увеличивать расходы, связанные с повышением ключевой ставки, – это и обслуживание долга, и финансирование льготных программ, где есть фиксированные ставки, где бюджет взял на себя

процентный риск, – но мы понимаем, что есть и часть доходов (например, от размещения свободных средств), которые возрастают. Поэтому нужно смотреть по доходам и расходам.

И что еще нужно учитывать? Вот если бы мы не повышали ключевую ставку, инфляция ускорялась бы, и это тоже влияло бы на обе части – на доходную и расходную. Да, могли появиться дополнительные доходы, как иногда говорят, от роста цен, но объем расходов, который нужно было бы индексировать на инфляцию, мог быть гораздо больше. Мы сейчас общаемся с регионами, некоторые руководители регионов уже говорят: да, у нас растут некоторые доходы от высокого уровня цен, но у нас не хватает ресурсов, чтобы индексировать сметы инвестиционных расходов, иных расходов, связанных с инфляцией. На наш взгляд, здесь нужно учитывать это взаимное влияние и, конечно, снижать такого рода риски. Мы с правительством обсуждали, с Минфином, например льготные программы: чтобы бюджет был менее чувствителен к изменению ключевой ставки, меньше брать процентный риск на себя, переструктурировать многие льготные программы, где это существует.

У нас есть понимание – я надеюсь, коллеги тоже об этом скажут, – того, как мы воздействуем друг на друга, но в связи с изменением ситуации и бюджет, и мы должны реагировать и принимать эти решения.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос вам и, возможно, Максиму Геннадьевичу. Президент Владимир Владимирович Путин и председатель нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов совершенно справедливо ставят вопросы о том, что проблемы инфляции могут быть решаемы не только через давление на спрос, но и через экономику предложения, через инвестиции в крупные долгосрочные инвестиционные проекты. Совершенно очевидно, что риски монетарной инфляции при реализации крупных проектов, в том числе инфраструктурных, существенно ниже, чем риски инфляции издержек, вызванные недостатком мощностей.

В связи с этим, какие вы видите дополнительные инструменты, в том числе банковские инструменты, для реализации приоритетных крупных проектов, инвестиционных промышленных инфраструктурных проектов, обеспечивающих суверенитет и независимость нашей страны? И полагаете ли вы возможным использовать опыт банковского сопровождения гособоронзаказа при реализации этих проектов при возможном смягчении регуляторики со стороны Центрального банка?

Набиуллина Э. С. Сергей Анатольевич, спасибо за вопрос. Действительно, экономика предложения и экономика спроса здесь, что называется, должны идти рука об руку. Нам надо учитывать, когда мы говорим про инвестиционный спрос, что, если средства направляются на инвестиции, это не будет проинфляционно. Но мы должны учитывать здесь, что инвестиционный цикл занимает определенное время, для этого нужно два-три года. Деньги в экономику поступают, товар пока не создается, товар начинает выходить на рынок после завершения инвестиционной стадии. Это надо учитывать, и, кстати, это один из факторов, о чем я говорила, возможного более оптимистического сценария, потому что у нас были сделаны большие инвестиции в предыдущие годы, они именно сейчас выходят на производственную стадию, многие из них, и могут дать прирост товаров и услуг.

И конечно, нам нужно учитывать все стимулирующие меры, связанные именно с повышением производительности труда. Я считаю, что повышение производительности труда – это сейчас ключевое направление нашей деятельности, повышение эффективности, снижение издержек и поддержка инвестпроектов, не просто объемных проектов, а тех, которые дают отдачу в виде роста производительности труда.

Что касается инструментов банковского регулирования. Кроме объемных показателей темпов роста кредитов корпорациям мы настраиваем банковское регулирование, чтобы финансировать проекты модернизации. Я уже упоминала, что они чуть меньше, чем мы ожидали, но это тоже в условиях высоких ставок. Мы смотрим, как можно здесь сочетать меры правительства и Центрального банка и, может быть, где-то даже расширить круг такого рода проектов. Очень внимательно смотрим за концессионными соглашениями.

Что касается вашего предложения по банковскому сопровождению крупных проектов. Я думаю, мы вместе с правительством тоже можем посмотреть, но, на мой взгляд, механизм банковского сопровождения, который вы упоминали, по оборонно-промышленному комплексу, дал положительные результаты, он, на наш взгляд, себя оправдал. Можно ли это применить в других секторах? Наверное, это, скорее, компетенция правительства. Мы здесь готовы это обсудить.

Вопрос депутата Государственной Думы Бабица И. Н.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в 2022 году Центробанк применил меры смягчения для стабилизации ситуации в банковской сфере, и на тот момент это действительно было нужно. Однако результатом этого смягчения явился перекос в сторону огромного количества кредитов предприятиям по плавающей ставке, на тот момент низкой, и сверхприбыли банковского сектора. В настоящее время в связи с невозможностью спрогнозировать заранее действия ЦБ предприятия, бравшие ранее кредиты, а это практически все предприятия, попали в сложное положение. Центробанк же, в свою очередь, собирается и далее ужесточать регулирование в сфере кредитования, что приведет к волне банкротств, хотя и так по итогам первого полугодия 2024 года их стало на 40 процентов больше, чем в тот же период 2023 года.

Как Центробанк планирует помочь этим предприятиям в текущей ситуации? Банкам же в 2022 году Центробанк помог.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Сначала о роли вот этих послаблений, которыми мы помогли банкам. Мы на самом деле не банкам помогли, а реальному сектору экономики, потому что эти послабления в банковском регулировании позволили наращивать кредитование, позволили тогда банкам реструктурировать кредиты, делать послабления, там на сумму больше 10 триллионов рублей малому, среднему, крупному бизнесу реструктурировали, больше триллиона – физическим лицам. Это были послабления, направленные на то, чтобы банки, попав в условия санкций, не зажались, не снижали кредитование, а именно продолжали кредитовать. И эта мера сработала, на наш взгляд. Но от этих послаблений надо уходить, мы уходим постепенно, и в том числе банковское регулирование настраиваем на итоги сегодняшнего дня.

Что касается плавающих ставок. Напомню, что физическим лицам, гражданам у нас кредиты по плавающим ставкам не выдаются, люди

не должны брать на себя риск плавающих ставок. По компаниям действительно у нас выросла доля выдачи кредитов по плавающим ставкам, прежде всего в связи с ожиданиями того, что ставка будет снижаться. Это работало как? Предприятия ожидали, что инфляция будет высокая, а ставка будет снижаться, и поэтому этот кредит во многом, что называется, отобьется. И сейчас мы видим, что они более тщательно относятся к оценке вот этих рисков. Но что я хотела бы сказать? Кредиты по плавающим ставкам берутся обычно на длительный срок. Мы предусматриваем все-таки снижение ставок, оно будет происходить, и нагрузка на предприятия по обслуживанию этих кредитов будет снижаться.

Что касается опасений по банкротствам. Часто приводятся данные, что у нас выросло количество банкротств. Коллеги, ну, мне кажется, здесь нужно очень тщательно к цифрам тоже относиться, потому что у нас за 12 месяцев, вот к 1 июля данные есть, количество банкротств в 2 раза меньше, чем это было с 2018 по 2022 год. Сравнение с 2023 годом почему некорректно? В 2023 году у нас был мораторий на банкротства, просто был мораторий. При этом, конечно, ситуацию надо отслеживать. Безусловно, мы мониторим и устойчивость, и платежи банков, чтобы не допустить накопления плохих активов (кстати, на балансе банков плохие активы пока не увеличиваются в размере). Безусловно, это требует тщательного мониторинга.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Кумин В. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Бороться с разгоном инфляции действительно необходимо. Нужно сказать, что все действия недружественных стран по отношению к России, к финансовому сектору направлены в основном и в первую очередь на то, чтобы разогнать в нашей стране инфляцию. Это относится и к санкциям в отношении крупнейших банков, и к санкциям в отношении биржи, и к санкциям в отношении трансграничных платежей. Поэтому задача номер один – этому противостоять, действительно сдерживать инфляцию, с этим не поспоришь, это так. Вопрос: какими методами сдерживать инфляцию? И вот здесь можно и нужно спорить.

Сегодня Центральный банк предложил фактически один вариант – повышение ключевой ставки. Рассмотрим – у нас такая теория, мы должны рассмотреть, – кому выгодна такая высокая ставка. Мы находим, что она выгодна трем большим группам.

Первая большая группа – это те, кто копает, добывает у нас из земли полезные ископаемые. Они предпочитают не вкладывать, они просто держат на депозитах – примеры таких компаний вы прекрасно знаете. Им это очень выгодно, потому что 21 процент по депозиту – это хорошо.

Вторая группа – это всякого рода рантье, которые, так или иначе, получили деньги, многие из них уже и не живут в России. Для них тоже очень хорошо, что 21 процент, вопросов здесь нет.

И третья группа заинтересованных в этом деле – это пять-шесть так называемых системообразующих банков, которые на сегодняшний день устроили просто гонку на рынке депозитов. Мы уже слышим при ставке 21 процент цифры «23 процента», «24 процента», «25 процентов» – и это пять банков! Мы понимаем, почему они так делают, – потому что у них есть

дешевые депозиты или военно-промышленного комплекса, или пенсионеров, которые положили бесплатно деньги. Конечно, они могут вздирать это сколько угодно. Раньше Центральный банк за этим очень внимательно наблюдал, следил и сдерживал такие порывы, сейчас почему-то эта ситуация опущена.

Эти три группы являются основными бенефициарами, остальные проиграли. Проиграли граждане, потому что 80 процентов граждан не имеют возможности держать деньги на депозитах. Помните, как у классика: «Храните деньги в сберегательной кассе, если они у вас есть»? У 80 процентов людей нет денег, чтобы держать их в сберегательной кассе. Предприятия тоже проиграли, потому что те, кто вложился в сельское хозяйство, те, кто вложился, те, кто должен сеять или купил трактор, не могли понять динамику ставки Центрального банка, потому что, надо отметить, в 2024 году динамика хуже худшего сценария. У Алексея Борисовича самый катастрофический сценарий был 17 процентов – мы видим 17,5 процента сегодня, и мы не понимаем, как будет дальше. Люди не могут планировать, люди проигрывают в этом деле. И это очень печально, потому что есть те, кто явно в выигрыше, все остальные – в проигрыше.

Раньше, в 2022 году Центральный банк предлагал шикарные меры: мера ставки была сопряжена с валютным контролем, и она была сопряжена с изменением регулирования, о котором коллеги задавали вопрос. Мы убеждены, что только этот комплекс мер сработал. Сейчас валютный контроль, к сожалению, нельзя уже так использовать по понятным причинам – трансграничным, но стоит вопрос о том, что регулирование должны изменить. Сегодня у Центрального банка есть возможности онлайн-регулирования, онлайн-надзора, эта работа хорошо поставлена – нужно посмотреть и вернуться к ситуации: те, кто взял деньги, кто что-то сделал и проиграл из-за того, что мы все вместе не смогли спрогнозировать до конца ситуацию, должны получить что-то. Есть спокойная правильная мера, которая раньше принималась: не ухудшать категорию качества еще на год, не ухудшать, дать возможность адаптироваться к ситуации, которую Центральный банк прогнозирует на ближайшие два-три года, – нужно дать эти возможности.

И следующее хочется сказать: мы обязаны дать предложения, мы даем предложения.

Первое – это обязательное изменение регулирования, мы готовы участвовать и дискутировать.

Второе, мы должны (и очень хорошо, что Минфин, что Антон Германович сидит все-таки здесь) обсудить вопрос, оскомину набивший, о гарантиях бюджета по кредитам. Он оскомину набил, но до сих пор не решен ни в каком виде, мы из года в год здесь об этом говорим. Это тоже нужно посмотреть.

И третье, что мы предлагаем, – это обратиться... Деньги нужны на развитие, деньги нужны на модернизацию, деньги нужны на приоритетные отрасли, и мы предлагаем старую забытую идею, в советское время она использовалась: обсудить возможность прямого «Займа победы» без участия банков в этом деле, потому что банки, опять эти пять крупных банков, участвуют в первичных аукционах по размещению ОФЗ, покупают все эти выпуски и никого туда не допускают. Есть необходимость сегодня, чтобы каждый внес вклад в победу: и крупные предприятия, и все остальные. Это

могли бы быть прямые деньги, которые могли бы быть направлены на приоритеты, на которые не хватает денег. И население поучаствует с удовольствием, если будет хорошая ставка, и вот эти предприятия, которые держат огромные суммы, должны внести свой вклад.

Мы предлагаем это серьезно рассмотреть. Раньше были так называемые «бобры» – бескупонные облигации Центрального банка Российской Федерации. Это очень удобный инструмент – предложите сейчас людям выкупить за 60 процентов, а через три года они получают 100 процентов. Банк России у нас кредитор номер один. Давайте обратимся к людям, давайте обратимся к предприятиям и это дело, так сказать, реализуем. И уберем отсюда пять банков, которые и премию имеют, и распределяют все эти облигации ОФЗ. Пойдем по старой, проверенной мировой схеме, стесняться нам совершенно нечего.

Наше предложение следующее. Ситуация такая на сегодняшний день сложилась, что эта совокупность проблем – повторяю, не оспаривая возможность борьбы с инфляцией, необходимость борьбы, – диктует, требует серьезного разговора. И мы предлагаем, наша фракция предлагает руководству Государственной Думы в рамках Совета Государственной Думы провести отдельную встречу с председателем и с министрами финансов и экономического развития, чтобы эту тему обсудить и принять какие-то решения. Нас тоже нужно услышать: за нами стоят предприятия, избиратели, люди, и они говорят, что ситуация сложная, и вы это знаете.

Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

За отчетный период депутаты от фракции КПРФ активно выступали в Государственной Думе по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (16 января 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, присядьте, начинаем новую сессию. Надо определиться, от какой базы мы оттолкнемся, для того чтобы принять нужные стране законы.

Прошлую сессию мы завершили встречей с президентом. Встречались руководители Думы и фракций, пять часов продолжалась эта встреча. Она была предельно откровенной, обсуждали два главных вопроса, которые стоят сегодня ребром: вопрос войны и мира, как обеспечить нам победу с минимальными потерями, что делать, для того чтобы мобилизовать ресурсы, и каким образом сплотить общество на фоне огромной выборной кампании, которая уже началась. Мы там твердо дали слово Путину, что сделаем все для сплочения и для того, чтобы выборы прошли честно и достойно. Он ответил немедленно, выступая перед военными, перед прокурорами, перед обществом, потребовал, чтобы строго соблюдался закон. И каждый должен следить, чтобы этот закон способствовал сплочению и решению насущных проблем.

Я взял все наши последние решения и законы и посмотрел, что нам удалось. Вслушайтесь внимательно! Нам удалось прервать блицкриг, который объявило нам НАТО, по существу, полностью его провалив, с минимальными потерями. Мы преодолели 17,5 тысяч санкций. Этот разбой не смог остановить производства, они наращивали свою мощность. Впервые наша страна дала за прошлый год темпы роста экономики плюс 3,5 процента, это выше мировых, это то, что соответствует посланию президента.

Мы все сделали для того, чтобы эффективно заработал ВПК. И на встрече, на коллегии Министерства обороны руководители всех крупных предприятий подошли и поблагодарили нашу фракцию, которая во главе с Маслюковым спасла военно-промышленный комплекс. Особо поблагодарили авиаторы за «МиГ-31» и сейчас разрабатывают «МиГ-41» – Савицкая, дважды Герой, вместе с адмиралом Комоедовым и полковником Тарнаевым все сделали, чтобы продолжился выпуск этой машины. «МиГ-41» будет машиной высшего класса. Эти самолеты сегодня творят чудеса, обеспечивая нам победу.

Мы провели контрнаступление, расширили БРИКС, и в этом отношении огромный вклад внесли наши товарищи – и Мельников, и Калашников, и Тайсаев.

Для нас принципиально важно накормить страну – она получила лучший урожай, и здесь огромный вклад и Кашина, и Харитоновна, и Коломейцева.

Мы все сделали для того, чтобы осуществить идеологический перелом, – он реально наступил: уже в «Чебурашке» говорят на хорошем русском языке, это воспитывает, а в «Бременских музыкантах» поют народные песни.

Мы все сделали для того, чтобы отказаться от «болонки», – это решение принято. В этом году будет 300-летие Академии наук, у нас есть все возможности, чтобы восстановить нормальное финансирование ученых и пробиться на этом направлении вперед, тем более по-прежнему 1,2 миллиона классных специалистов живут за рубежом и многие из них рвутся на Родину.

Особое внимание уделил учителю, наставнику и семье – не случайно президент в конце года провел заседание Госсовета, посвященное учительству и наставничеству, а Останина восемь раз вносила законопроекты о многодетных, о семье. Уверен, что в этом году, который объявлен президентом Годом семьи, нам удастся провести эти решения.

Хочу, чтобы фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» особенно внимательно послушала, что мы провалили и с чем мы не справились.

Мы не справились с нормальной безопасностью граждан. Когда под Новый год в Белгороде расстреливают центр города, это абсолютно ненормально – расстреливают в год 80-летия знаменитой Орловско-Курской битвы, где за 50 дней мы сломали хребет фашистскому зверю! Мы должны всем помочь нашей армии и отогнать этих мерзавцев минимум на 100–200 километров, чтобы они не имели возможности для таких обстрелов.

Мы не справились с замещением импорта. У нас то, что заместили, повернув трубу с Запада на Восток, подорожало почти на 20 процентов. При ставке 16 процентов вы ничего не заместите! Или мы срочно примем решения, которые поддержат наше производство, или задачи в области экономики, которые ставит президент, не решаемы.

Нам не удалось сдержать рост цен, инфляцию. По-прежнему Кашин настаивает на принятии закона о регулировании цен и этой надбавки. Я не знаю, почему вы упираетесь, если бы мы это приняли, ситуация была бы принципиально иной.

Главное – нам не удалось остановить вымирание: у нас за прошлый год родилось около миллиона, умерло – 1 миллион 450 тысяч. По полмиллиона теряет страна, которая имеет 11 часовых поясов, – это подрыв в целом национальной безопасности.

Нам не удалось решить коммунальные проблемы. Вчера на встрече председатель правильно поднял вопрос и предложил всем фракциям срочно провести большие слушания по коммунальной теме. Никто из вас не может меня упрекнуть, я все свои выступления начинал с вопроса о коммунальном хозяйстве, о том, что сети на 60 процентов изношены, что их невозможно в один день отремонтировать, что вы не решите эту задачу никакими частниками, так как они не заинтересованы в ремонте труб, что целые города и районы посажены на сети, которые перегружены, – и первый мороз в минус 25 градусов наказал вас. С такой коммуналкой можно свергнуть кого угодно! Те, кто делает вид, что ничего не происходит, глубоко ошибаются. И тут не министр виноват, тут виноват тот подход, который реализуется. Коммунальное хозяйство должно принадлежать руководителю города и района, он не имеет права со стороны смотреть, не должно быть так, что надо звонить куда-то в Австрию, где сидит этот хозяин-упырь, который не хочет

ремонтировать. А чтобы ремонтировать, надо 5–7 процентов каждый год менять, вам на это понадобится десять лет. Все умные люди это знают, но почему-то не хотят принимать совершенно очевидные решения. Я прошу «ЕДИНУЮ РОССИЮ»: откройте бюджет и гляньте 2025 год – вы сокращаете расходы на коммуналку на 43 процента, а в 2026-м еще на четверть! Это абсолютно преступное решение, его надо исправлять немедленно.

Что касается закрепления диалога. Мы за полноценный диалог, но наши замечания уже учитывают, исправляют средства информации. Три дня идет соперничество, три дня Харитонов нет, но, слава богу, вчера отчасти выправили, надеюсь, выправят. Мы не претендуем на дополнительное время, мы понимаем ситуацию. Мы поздравляем Попова и его обаятельную супругу, их не зря отменил премьер-министр, они толково и грамотно ведут передачу, где можно высказать любую точку зрения, но это ненормально, когда два выступают, а того, кто представляет народно-патриотические силы, вдруг не оказалось. Проследите, ведь, думаю, не случайно президент поручил прокуратуре следить за строгим соблюдением закона. А когда эти «старатели» вместо того, чтобы соперничество организовывать, опять придумывают партии, собирают им голоса, чтобы полностью похоронить нормальные дебаты, я считаю, это вызов и полное безобразие. Президенту это совсем не нужно, выборы должны быть предельно честные и конкурентные, тогда никто в них не усомнится, и тогда будут обеспечены те победы, которых мы все вместе добиваемся.

Главная угроза по-прежнему внутренняя, раздвоение власти продолжается по всем направлениям. Приняли решение по «болонке» – куда ни ткнешь, везде сопротивление по-прежнему, и о военной операции мало кто говорит в университетах, а ребята должны знать реальную картину. Мятеж Пригожина чуть всех нас не поставил на уши, мы должны прекрасно понимать, что армия должна быть единой и получать полную поддержку независимо от вашей партийной принадлежности, а это требует ежедневного внимания и поддержки.

Для нас по-прежнему главной опасностью является пятая колонна. Откуда появляются фильмы «Троцкий», «Врангель», «Бомба», фильмы про колчаков и остальных? Сходите, посмотрите, рядом очень интересная выставка, которая демонстрирует образ России. Там открыли уникальную выставку, по сути дела, музей атомного оружия. Мы сохранили атомную промышленность в лучшем, советском виде, она единственная конкурентоспособная на мировом рынке. Мы еле-еле уберегли авиацию, сейчас можем наращивать. Но у нас целые отрасли, остальные, провисли до такой степени, что мы никак свою машину не сделаем. И вот фильм сняли, где Курчатов изображается, вообще, странным человеком, хотя тысячу документов ему лично Сталин подписал, чтобы обеспечить атомную безопасность.

Перед всеми нами и президентом стоит крайне сложная задача – обеспечить победу. Мы не можем останавливаться ни на минуту, потому что в противном случае они запустят огромный маховик, напичкают новым оружием, и мы будем еще пять лет кашлять. Мы обязаны дожать эту сволочь, мы прекрасно понимаете, что это вопрос исторического выживания. Нам нельзя позволить натовцам затянуть войну. Если мы проявим волю и характер, они сейчас прекрасно понимают... И в этом году будут выборы еще и в Америке.

Они многое определяют. Будут выборы в Европейском союзе, в 27 странах изберут 720 депутатов. А Европа уже поправела – будут делать все для того, чтобы максимально отстаивать свои национальные интересы, а это значит, на Украину будет меньше поступать оружия, денег, в том числе из Европы,

из Америки. Мы должны максимально использовать эту возможность для укрепления международных позиций, и у Думы есть такая возможность. Мы будем принимать в Казани БРИКС и проводить новые форумы и Африки, и Латинской Америки. На этом направлении мы достигли больших результатов: нас внимательно слушают Азия, и Китай, и Корейская Народно-Демократическая Республика, и Вьетнам, и Индия, и арабские страны. Мы здесь получим дополнительный большой капитал. И очень хорошо, что этим занимаются наши талантливые люди.

Мельников у нас на китайском направлении стал одним из самых авторитетных.

То есть для рывка у нас есть все, но нужны кадры: новые задачи решают новые люди. И президенту мы открыто об этом сказали: продвигайте талантливых людей, руководителей народных предприятий. Руководители народных предприятий за прошлый год получили лучшие результаты. Я к вам обращался с тем, чтобы помочь Груднину. Спасли, 120 уголовных дел прикрыли – все выдуманно. Прирост в этом хозяйстве 20–30 процентов по всем показателям – ни одной копейки у государства не брали! Зарплата – 120 тысяч, налоги уплачены, полный социальный пакет и многодетные семьи у каждого второго. Вот решение проблемы, которое у вас на глазах! Еще раз приглашаю вас к нам в гости, мы будем максимально делиться своим опытом.

Ну и всем желаю, чтобы мы в ходе выборной кампании максимально сплотились. Для этого мы подготовили свою программу – «Бюджет развития» и все сделаем для того, чтобы закон «Образование для всех», помощь многодетным семьям, помощь детям войны, регулирование цен, и максимальный ремонт коммуналки состоялись вовремя. Успехов всем нам!

Выступление депутата Государственной Думы Матвеева М. Н. (18 января 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу всех поздравить с 370-летием Переяславской рады, а говорить мы сегодня будем о стратегическом планировании.

Коммунистическая партия Советского Союза и советская власть уделяли большое внимание гармоничному развитию территорий, населенных пунктов: строились школы, больницы, дороги, предприятия. И вот нам хотелось бы, чтобы наша страна развивалась так же правильно в сфере стратегического планирования. Нужно сказать, что у нас здесь существуют достаточно серьезные проблемы, связанные с теми документами, которые в недавнем времени были приняты на эту тему и касаются стратегического планирования и пространственного развития территорий.

Прежде всего, несколько слов об иерархии документов стратегического планирования, которые существуют в России. В соответствии с федеральным законом от 28 июня 2014 года установлена определенная их иерархия и основы пространственного развития Российской Федерации разрабатываются в соответствии с Основами государственной политики регионального развития, Стратегией национальной безопасности Российской Федерации и Стратегией социально-экономического развития, которые определяют приоритеты, цели и задачи регионального развития. И вот здесь я хотел бы обратить внимание на достаточно серьезное противоречие, которое существует между Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, которая

утверждена указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400, и распоряжением Правительства Российской Федерации, вышедшим через пять месяцев после указа президента, которое внесло соответствующее изменение в Стратегию пространственного развития России.

О чем идет речь? Если мы обратимся к указу президента, то в нем сказано, что достижение целей государственной политики в сфере сбережения народов России и развития человеческого потенциала обеспечивается путем создания комфортной среды для проживания во всех населенных пунктах, развития их транспортной инфраструктуры и энергетической. Подчеркну: во всех населенных пунктах. При этом совершенствование системы расселения и размещения производственных сил на территории Российской Федерации, преодоление тенденции к концентрации субъектов экономической деятельности и населения в столичных агломерациях, обеспечение социально-экономического развития малых и средних городов, а также сельских территорий названы в качестве приоритетов Стратегии национальной безопасности. Однако, если мы посмотрим на приведенное мною распоряжение Правительства Российской Федерации о Стратегии пространственного развития России, мы увидим, что приоритетом стратегии является развитие именно городских агломераций, но никак не преодоление концентрации субъектов экономической деятельности. И даже что касается не прилегающих к ним территорий, введено в стратегию понятие «опорный населенный пункт».

Вообще, вот эти два понятия – «агломерация» и «опорный населенный пункт» – сейчас очень часто и активно употребляются, и есть определенная идеология развития агломераций и опорных населенных пунктов, в которой есть серьезные риски для гармоничного развития всей остальной России и остальных территорий. У нас с недавнего времени пошла тема оптимизации, когда сокращают различные учреждения – медицинские, образовательные, управленческие, – сейчас мы можем столкнуться с ситуацией вот этой оптимизации уже на примере населенных пунктов, когда будут определяться, так скажем, определенные опорные населенные пункты, а все остальные будут брошены в их развитии по примеру, как это было с так называемыми неперспективными селами в свое время.

Если посмотреть, что такое опорный населенный пункт, то это населенный пункт, «на базе которого обеспечивается ускоренное развитие инфраструктуры, обеспечивающей реализацию гарантий в сфере образования, доступность медицинской помощи, услуг в сфере культуры и реализацию иных потребностей населения территории одного или нескольких муниципальных образований». Ну, как я уже говорил, если мы посмотрим перечень опорных населенных пунктов, а их около 1,8 тысячи, то увидим, что они практически совпадают с райцентрами, – вот это то, о чем я говорил. И возникают серьезные вопросы: каким образом обеспечить хотя бы минимальную инфраструктуру для большинства сельских населенных пунктов и доступность медицинской помощи, образования и прочего для жителей, которые не являются жителями этих опорных населенных пунктов, и как преодолеть концентрацию субъектов экономической деятельности в столичных агломерациях? Мы видим, как со всей страны стягивается население в столичные агломерации, в райцентры, в областные центры, закрываются школы, закрываются поликлиники и постепенно происходит отток населения из населенных пунктов. И это действительно вопрос национальной безопасности России, потому что от того, будут жить наши люди в глубинке или нет, напрямую зависят не только вопросы демографии – а демографы доказывают, что детей

рождается больше в селах и малых городах, чем в агломерациях, – но и то, кому будет принадлежать эта территория, кто будет вести на ней производственную деятельность.

Мы полагаем, фракция КПРФ полагает, что необходимо на очень серьезном уровне сейчас устранить вот это противоречие между Стратегией национальной безопасности России, которая утверждена указом президента, и Стратегией пространственного развития, которая разработана правительством, с тем чтобы все-таки приоритетом было именно развитие всех населенных пунктов, а не только так называемых опорных и агломераций.

Здесь есть еще несколько проблем, о которых необходимо сказать. Прежде всего, речь идет о типизации населенных пунктов – мы до сих пор в этой сфере пользуемся указом Президиума Верховного Совета от 1982 года, большая часть которого в субъектах Российской Федерации не выполняется. Ну, отнесение к сельскому или городскому населенному пункту раньше осуществлялось в соответствии с этим указом именно по виду производственной деятельности, но сейчас в большинстве сельских населенных пунктов основная масса населения сельскохозяйственным трудом не занимается, они работают где угодно, в городах и так далее, поэтому это уже не является критерием. Мы полагаем, что должны быть разработаны на уровне федерального законодательства четкие критерии, прежде всего связанные с плотностью населения, с типом застройки и с преобладанием тех или иных территорий, которые входят в населенный пункт. Фракцией КПРФ разработан и в ближайшее время будет внесен законопроект о внесении изменений в Градостроительный кодекс в части введения типизации населенных пунктов, потому что мы считаем, что без четкого юридического определения, что такое «город», что такое «агломерация», что такое «сельский населенный пункт», что такое «малый город», что такое «опорный населенный пункт», невозможно будет заниматься стратегическим планированием, тем более в отсутствие базовых юридических понятий в части населенного пункта.

Теперь несколько слов о важном вопросе, касающемся стратегического планирования и развития территорий, а именно исполнения поручения президента, связанного с определением именно того органа, который будет ответственен за развитие опорных населенных пунктов. Поручение президента было дано некоторое время назад, и гласит оно о необходимости определения федерального органа исполнительной власти, ответственного за координацию в сфере развития идеи опорных населенных пунктов. Мы полагаем, что в данном вопросе в контексте рассмотрения этих двух основополагающих для развития России документов необходимо поставить вопрос о воссоздании министерства регионального развития либо с учетом положительного опыта работы Министерства сельского хозяйства по программе развития сельских территорий. Министерство сельского хозяйства должно получить полномочия по региональному развитию, получив и соответствующее название – министерство регионального развития и сельского хозяйства.

В данный момент вот этими вопросами стратегического планирования, пространственного развития территорий, опорных населенных пунктов занимаются Министерство экономического развития, Министерство финансов, отчасти Минюст, то есть эти полномочия перераспределены между различными органами федеральной исполнительной власти. Но при этом мы полагаем, что объективно эти органы – ни каждый в отдельности, ни вместе – не могут решить те задачи, которые ставятся в документах стратегического

планирования, утвержденных Президентом Российской Федерации. С учетом объективно присущего экономическим структурам бухгалтерского, экономического подхода к региональному и пространственному развитию мы будем все время получать одни агломерации, сокращение территориальных структур управления всех уровней на сельских территориях, оптимизацию и консолидацию образовательных, медицинских учреждений, ликвидацию неперспективных деревень, поселков, а может быть, и небольших городов, что, на наш взгляд, недопустимо.

Необходимо комплексное, гармоничное развитие всей территории России, и каждый населенный пункт должен иметь свою перспективу развития.

Выступление депутата Государственной Думы Останиной Н. А. (25 января 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня свой праздник отмечает самая молодая и самая многочисленная семья – семья российских студентов. И, Вячеслав Викторович, невзирая на строгость нашего Регламента, конечно, я не призываю вас поступать так, как поступает Садовничий, угощая нас на входе медовухой, но разрешите нам сегодня побыть молодыми душой, вспомнить клятву, которую мы давали, как выпускники, не забывать никогда родную альма-матер, а при обсуждении повестки дня не утрачивать студенческий дух и задор.

Дорогие друзья, поскольку текущий год объявлен президентом Годом семьи, то, конечно, этим самым указом нам велено, наверное, не только один раз в году, в Татьянин день, говорить о молодых студенческих семьях, но и для самих себя провести своеобразную ревизию принятых нами законопроектов: а что мы сделали для защиты молодых студенческих семей? Прямо скажем, не очень получается с защитой, потому что, если судить по голосованию, которое проходило день назад, по законопроекту о поэтапном повышении стипендий студентам и аспирантам, нам еще долго придется видеть у входа в Государственную Думу студентов в одиночных пикетах. Вот сегодня те, кто заходил через 2-й подъезд, видели, наверное, молодую девушку-студентку, она стояла с плакатом: «В стране будут специалисты, если они смогут выйти на такую стипендию».

Ну, озадаченный проблемой демографии, наш комитет организовал, и мы проводили в Государственной Думе парламентские слушания вместе с нашей фракцией. При этом выступили депутаты всех фракций, много инициатив было, три часа обсуждали, потом спросили студентов: «Ну как вам наши меры?» Они сказали: «Ничего не поняли, ответьте на два вопроса – где жить и на что жить?» Ответы на эти вопросы, мне кажется, есть у каждого из нас, если мы лукавить не будем. Во всяком случае, наша фракция предлагает принять программу семейных общежитий квартирного типа. У нас сегодня только 1 процент студентов воспитывают детей: 28 тысяч студентов воспитывают детей из 3 миллионов студенческой братии. Поэтому мы предлагаем создать такие семейные общежития квартирного типа в шаговой доступности от вузов, где предусмотрены и комнаты ребенка, и медицинские кабинеты, и ясли для детей, – это поможет молодым мамам и папам совмещать получение образования с воспитанием ребенка. Бабушкам и дедушкам подбросить не получится, ибо мы увеличили им пенсионный возраст.

На второй вопрос – на что жить? – у нас тоже есть ответ. Ну, если начать со стипендии, которая сейчас составляет 11 процентов прожиточного минимума, а стипендия аспирантов составляет только 20 процентов прожиточного минимума, понятно, что надо повышать эти стипендии хотя бы поэтапно, на 3–4 тысячи ребенка не воспитаешь.

Ну и еще одна мера, которая... Вот у нас есть коллега Марина Орgeeва и еще одна наша коллега, которая курирует Калининградскую область, – они молчат, не рассказывают о положительном опыте. А я вот встречалась с губернатором Алихановым, и он рассказал, что, если в студенческой семье рождается ребенок, разовая выплата – 345 тысяч и в последующие три года – 20 тысяч выплата для поддержки этой молодой семьи. Ну, если бы мы эту меру распространили на все другие регионы, помогли бы из федерального бюджета тем регионам, которые являются дотационными, я думаю, что студенты аплодировали бы нам, поддержали бы нас и благодарили бы нас, депутатов восьмого созыва. Мы предлагаем также ввести специальные выплаты для семей, о которых только что говорила, где один из родителей является студентом, аспирантом или ординатором.

Далее, ипотечные кредиты. Вот Николай Михайлович Харитонов, как кандидат в президенты, что всякий раз отмечает Вячеслав Викторович, встречается с избирателями, выходит с инициативами. Когда был на Дальнем Востоке, вышел с инициативой о льготных ипотечных кредитах для молодых семей, проживающих на Дальнем Востоке. Понятно это, и хорошо, если молодые семьи поедут на Дальний Восток, но все-таки давайте... где родился, там и пригодился – многие регионы нуждаются в молодых специалистах, и нам очень хотелось бы, чтобы они возвращались туда, где родились, к своим истокам. Давайте посмотрим, какая мера действует в Белоруссии (в понедельник у нас состоится заседание Госсовета Союзного государства), вот там есть такая замечательная социальная мера, как списание ипотечного кредита: минус 10 процентов для молодых семей, когда рождается первый ребенок, минус 20 процентов – второй, минус 75 – третий и полное освобождение от уплаты в случае рождения четвертого ребенка. Почему бы нам не принять такой закон?

Далее. Мы в 2010 году, еще 14 лет назад, – это была инициатива нашей фракции – подготовили и приняли государственную программу обеспечения жильем молодых семей. Уже тогда, 14 лет назад, на финансирование программы выделялось 4 миллиарда 880 миллионов рублей, а сейчас в бюджете на следующий год только 4,5. Семей на очереди стоит 131 тысяча, в год получают жилье только 14 тысяч, и возрастная планка – 35 лет. Поэтому наша фракция предлагает увеличить возраст для получения жилья молодыми семьями до 40 лет.

Друзья мои, все эти меры преследуют исключительно одну цель – стимулировать молодые семьи на рождение следующего ребенка, второго, третьего, чтобы они становились многодетными. Поздравляю всех сидящих в этом зале, всех без исключения депутатов, независимо от фракции, с тем, что 23 января президент, наконец, подписал указ «О мерах социальной поддержки многодетных семей». Я думаю, что мы тоже внесли в это свою лепту, ибо вообще не выпускали это из повестки дня, из работы не только отдельных фракций, не только отдельных комитетов, но и в целом Государственной Думы. Сегодня у нас таких семей насчитывается только 2,3 миллиона, в этих семьях воспитывается 7,5 миллиона детей. А если бы таких семей было не 2,3 миллиона, а 4–5 миллионов и воспитывалось бы в них 20 миллионов

детей, то мы навсегда забыли бы страшные слова «демографическая яма», «демографическая зима» – у нас была бы всегда студенческая весна.

Мне очень хочется, чтобы этот указ президента, который носит рамочный характер, создал нам возможности для законодательной деятельности. Кто-то уже критикует: вот то не увидели, другое не увидели... В указе есть главное – статус многодетной семьи, а вот дальше уже наша работа и работа регионов. Мы, вообще, не заставили себя долго ждать: буквально вчера в Оренбурге провели социальный форум, где наш кандидат Харитонов рассказал о внесенном вчера же законопроекте об освобождении многодетных семей, то есть семей с тремя и более детьми, от подоходного налога. И я хочу обратиться к Андрею Михайловичу Макарову (не знаю, здесь он или нет): Андрей Михайлович, не рубите, пожалуйста, с плеча хотя бы в Год семьи! Семей-то таких не так уж и много у нас – я сказала, 2,3 миллиона. Если эти семьи будут освобождены от НДФЛ, понятно, что будут выпадающие доходы у муниципалитетов и регионов, – но возмещать не всем регионам, а только дотационным, давайте вместе с вами посчитаем. Вчера на этом социальном форуме, куда съехались представители со всего Приволжского федерального округа, звучали аплодисменты очень долго этому законопроекту. Ну, у нас есть понимание того, что он действительно нуждается в поддержке депутатов Государственной Думы.

Мы предлагаем также рассмотреть законопроект о досрочном выходе многодетных родителей на пенсию. Друзья мои, когда мы ставим этот вопрос перед Минтрудом, они говорят: да женщины и так раньше выходят на пенсию. Раньше, но, если многодетная мать воспитывает пятерых детей, она выходит на пенсию в 50 лет, если четверых детей – в 56 лет, если троих детей – только в 57 лет, то есть гораздо позднее, чем это было до пенсионной реформы. Для отцов же вообще нет досрочного выхода на пенсию, а учитывая, что у нас мужчины живут на десять лет меньше, учитывая, что мы изменили название нашего комитета... Друзья мои, забота об отцах должна проявляться не только в названии! Поэтому предлагаем: Ярослав Евгеньевич, давайте все-таки вместе работать – обращаюсь к Ярославу Евгеньевичу Нилову, – с тем чтобы сокращать выход на пенсию многодетным родителям, и матери, и отцу.

Далее, друзья мои, у многодетных семей тоже, как и у молодых семей, есть жилищные проблемы – нужно улучшать жилищные условия. И фракция КПРФ разрабатывала законопроект, где мы предлагали жилищный сертификат за счет федерального бюджета выделять тем семьям, где рождается пятый ребенок. Это не новость, это не мы изобрели. Приезжаю летом в Бурятию, не самый богатый регион: оказывается, при рождении четвертого ребенка за счет регионального бюджета предоставляется жилье. Давайте не на четвертого, а хотя бы на пятого поможем из федерального бюджета! Повторяю, таких семей, с пятью детьми, на всю страну насчитывается только 106 тысяч.

У нас еще много инициатив, мы будем вносить их в виде отдельных законопроектов. Например, у нас по всем действующим нормам выплата семьям с детьми завершается тогда, когда ребенку исполняется 17 лет, – ну недопустимо! Надо нам в Год семьи привести все наше законодательство в соответствие с Семейным кодексом.

Друзья мои, могущество России многодетной семьей прирастать будет, поэтому просим вас в Год семьи поддерживать те законопроекты, которые касаются защиты интересов семьи, отцовства, материнства и детства.

Выступление депутата Государственной Думы Обухова С. П. (30 января 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, кандидат в президенты от КПРФ Николай Харитонов участвует в торжествах в честь 80-летия полного освобождения от фашистской блокады города Ленина. Ранее, 21 января, на Красной площади у Мавзолея, как и по всей стране, прошла многотысячная акция левопатриотических сил в честь 100-летия памяти Ленина, а в Доме Союзов 27 января – светлый памятный вечер. Страна отмечала два важных юбилея, связанных с именем отца-основателя Российской Федерации Ленина.

Тут на днях прочитал сообщение: Италия активно обсуждает роль Ленина в истории в дни 100-летия его смерти, еще раз подтверждая идеологическую слабость России, которая почти проигнорировала эту дату. Цитата про идеологическую слабость – это от аналитика «ЕДИНОЙ РОССИИ» экс-депутата Сергея Маркова.

В связи с этим всем советую пересмотреть единственную на официальном телевидении дискуссию о роли Ленина на «Первом канале»: участвовали лидер КПРФ Зюганов и экс-секретарь парткома КПСС в МГУ, демиург проельцинской партии ПРЕС, а ныне член руководства «ЕДИНОЙ РОССИИ» Никонов. Здесь Геннадий Андреевич блестяще разбил антиленинские аргументы и вскрыл многие идеологические слабости партии власти.

Кстати, идеологические слабости партии власти в России хорошо видны на фоне прошедших ленинских торжеств. Например, в связи с 80-летием освобождения от блокады города Ленина вдруг официально выяснилось, что нацисты воевали не с политическим режимом или идеологией, – не согласен. Стремясь захватить нашу территорию и наши ресурсы, поработить наш народ, прежде всего нацисты атаковали сами устои нашей жизни, нашей цивилизации, наши фундаментальные ценности. Так, нацисты многократно заявляли о своей освободительной миссии избавления мира от скверны Советов и коммунизма. Первыми, кого уничтожали нацисты, были помимо евреев комиссары, коммунисты и комсомольцы. А зачем нацисты потратили столько сил на уничтожение Ленинграда? Его было решено стереть с лица земли как оплот и родину большевизма, то есть нацисты не хотели его использовать, и этот факт сразу делает вредным в условиях СВО безыдейное объяснение смысла борьбы наших предков с нацизмом, подвига ленинградцев.

Конечно, нацисты воевали и за ресурсы, конечно же, и за территорию, но первичной была все же идеология. И у организованной немецко-фашистскими захватчиками русской «Плехи» – геноцида русского народа, и у еврейского холокоста – геноцида еврейского народа прежде всего были идеологические мотивы расового превосходства над унтерменшами, очень близкие, кстати, нынешнему отрицанию всего русского и русских на Западе.

Возможные проявления идеологической немощи нынешней партии власти мешают нам быстро и победно завершить противостояние на Украине с 56 западными странами, защитить Русский мир и осуществить процесс русской Реконкисты. Замечу, и Ленин после нашествия 14 стран Антанты, и Сталин после гитлеровского нашествия объединенной нацистами Европы спустя два года уже добились решительного перелома в пользу России. В следующем месяце мы будем отмечать два года с начала СВО – вы сами можете сравнить позиции России и результаты отражения агрессии спустя два года хоть при Ленине в 1919–1920 годах, хоть при Сталине в 1943–1944-м.

Да, мы с вами все вместе разгребаем последствия предательства горбачевско-ельцинской элитки, поверившей в западные сказки про конвергенцию социализма и капитализма, в общую Европу – от Лиссабона до Владивостока. Да, обманутая западными партнерами антисоветская и постсоветская элитка очень желала минимизировать историческую миссию России, она видела себя лишь управляющей туземцами на территории экс-СССР, надзирателем от глобальных ТНК с правом допуска на остров удовольствий имени греховода Эпштейна.

К сожалению, мы от властей придерживающих только и слышим последние 30 лет слова: «Нас обманули, нам что-то обещали за то, что станем вашими, буржуинскими». Почитайте рабочие дневники Брежнева, недавно опубликованные, или записки Ленина или Сталина: вы не найдете там такого рода причитаний про «нас обманули». Чтобы партнеры не обманули, не надо было, говоря словами Есенина, «задрать штаны, бежать» за вашингтонским обкомом, которому раболепно – за стеклянные бусы и возможность посидеть в европейском предбаннике – передали управление Россией и великим славянским кордоном в Восточной Европе, сформированным после Великой Победы.

Возвращаясь к идеологическим смыслам прошедшего ленинского юбилея, еще раз хочу отметить то, что партия власти побоялась ленинской памятной даты. В обществе имеет шанс сохранить свое доминирование та политическая сила, которая представляет свой образ будущего, а образ будущего России без опоры на идеи Ленина невозможен. Почитайте статью «Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра» мир-системщика Валлерстайна, которого приглашали в Валдайский клуб: к 2050 году Ленин для России неизбежно окажется центральной фигурой XX века, потому что Ленин – это не о прошлом, Ленин – это о будущем. И в будущем он нам показал триединый путь.

Первый аспект пути Ленина – это путь социальной справедливости, путь торжества труда над капиталом. Социальная справедливость – это самая востребованная ценность русского народа, это требование, нерв нынешнего общества, которое сформировалось после ельцинских реформ и 20 лет однопроцентного роста ВВП при семимильных шагах социалистических соседей, от Китая до Вьетнама. Чаяние справедливости и у Ленина, и у русского народа – это ключевое, как бы представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» ни шарахались от этой проблемы, голосуя против русского языка, повышения нынешних микроскопических студенческих стипендий и пенсий детей войны, требований прекратить жирование ростовщиков-олигархов. Прямо по Ленину, кстати, дает свежий прогноз президентское Агентство стратегических инициатив: низкая легитимность крупного капитала и недофинансирование социальной сферы создают долгосрочные угрозы для целостности российского общества.

Второй аспект пути Ленина – это путь восстановления суверенитета страны. Напомню, после развала Российской империи в феврале 1917 года интервенты и сепаратисты насоздавали десятки квазигосударств. «В действительности Украина – это дело моих рук, а вовсе не плод сознательной воли русского народа», – это заявление генерала Гофмана, начальника штаба Восточного фронта германского рейха. Он заключил договор о признании сепаратистской Украинской народной республики, после того как большевики начали восстановление государственного единства, провозгласили советскую власть в Харькове и взяли Киев. Кстати, цена австро-немецкой поддержки сепаратистов весьма символичная: за помощь в борьбе с Советами,

восстанавливающими единое Российское государство, сепаратисты заплатили интервентам 1 миллион тонн зерна и 400 миллионов штук яиц – как все повторяется!

Хорошо, что ленинский путь восстановления подлинного суверенитета – вновь цель для нашего государства. Да, уже Путин вынужден говорить о разрывании национально-освободительной борьбы, но она невозможна на идеологической основе потакания интересам олигархии. Именно здесь опять маячит предательство элиты – предательство сродни тому, что не было купировано ни во времена Василия Шуйского Лжедмитрием, ни при Павле I, ни при Николае II, ни в горбачевский период. Как символ этого предательства – восстановление памятников представителям колониальной администрации, всем этим последышам германо-австрийских, английских и японских интервентов – от Колчака до Врангеля, от Деникина до Краснова. Те, кто опасается воспользоваться историческим опытом проигравших, тем самым тянут страну от столь желанной всеми нами победы.

И третий аспект ленинского пути в будущее – это русский путь. Если бы Ленина и советскую власть не поддерживали русские рабочие, русское крестьянское большинство, то никакой победы советской власти, никакого модернизационного рывка, коллективизации в деревне, культурной революции не было бы! Форма советской власти исконно русская. Если бы не это, никогда сотня тысяч большевиков не повела бы за собой двухсотмиллионный народ.

Тут Изборский клуб предлагает обсуждать мировоззренческий канон для системы образования и госуправления. В условиях, когда партия власти уклоняется от дискуссий по идеологии, я поддержал бы предложение изборцев, известного православного публициста Анатолия Степанова, и начал хотя бы с принципов, по которым есть национальное согласие. И в рамках принципа непрерывности и преемственности русской истории и принципа «Россия как самодостаточное государство-цивилизация» вполне самодостаточно и органично смотрится ленинское наследие, его триединый путь в русское будущее: социальная справедливость, восстановление суверенитета и русский рывок в будущее.

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (1 февраля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде всего, мы присоединяемся к поздравлениям Гарри Владимировича Минха с днем рождения и, Гарри Владимирович, хотим пожелать вам самого главного – всего, чего не купишь за деньги.

А теперь к теме. Вчера руководством фракции Компартии во главе с Геннадием Зюгановым и кандидатом в президенты Николаем Харитоновым была представлена очередная версия стратегии развития образования в виде проекта закона об образовании для всех в течение всей жизни. Вот некоторые его идеи.

Геополитическое положение нашей страны сейчас едва ли не сложнее, чем положение Советского Союза в 30-х годах прошлого века, когда Иосиф Сталин заявил: если не совершим ускоренной индустриализации, нас сожмут. И сейчас нам необходима новая индустриализация, которая предполагает интеграцию науки, образования и производства, а значит, невозможна без новой образовательной политики.

Тогда же, в 30-х, возник знаменитый лозунг «Кадры решают все». И сейчас три четверти руководителей госпредприятий, бизнесменов утверждают, что главная проблема даже не в деньгах, а в кадрах. Чтобы обеспечить кадрами новую экономику, в 30-х было открыто 25 тысяч новых школ, а за десять лет после великой войны еще 20 тысяч открыто или воссоздано. Однако в послесоветское время школы закрывались, их число сократилось на 30 тысяч, прежде всего на селе. Законопроект предполагает, что ликвидация или реорганизация школ и садиков на селе будет возможна только с согласия схода граждан. Кстати, коллеги, приношу извинения за ошибку, допущенную мною в полемике с уважаемой Аленой Игоревной Аршиновой. Тогда я сказал, что в послесоветское время закрылось 40 тысяч садиков, – увы, ошибся, на самом деле количество садиков сократилось на 54 тысячи. Действительно, ничего подобного в советский период мы не могли себе даже представить.

Нам не хватает для экономического прорыва, прежде всего высококвалифицированных рабочих, инженеров, а также педагогов и медиков. Казалось бы, рабочих должен быть избыток, ведь после 9-го класса 60 процентов всех ребят идут не в старшую школу, а в систему профобразования – такого не было никогда. Но не тут-то было: специальности квалифицированных рабочих выбирают только 16 процентов студентов, получающих СПО, а остальные через программы специалистов среднего звена ориентируются все на те же самые вузы. При этом грубейшим образом нарушается Конституция России: она гарантирует всем общедоступное бесплатное среднее профобразование, но уже 43 процента всех ребят получают СПО на платной основе. И власть делает вид, будто этого не замечает. Мы требуем соблюдения Конституции!

Большинство девятиклассников не идут в старшую школу во многом потому, что не хотят сдавать ЕГЭ. Законопроект предлагает вернуть сдачу ЕГЭ в добровольный режим. Недавно я посмотрел задания ЕГЭ по гуманитарным предметам. Как доктор философских наук и академик государственной Российской академии образования, я утверждаю: к настоящему гуманитарному образованию это отношения не имеет. Например, в ЕГЭ по литературе теперь появилось маленькое сочинение, это лучшее, что в нем есть, но в совершенно изуродованном виде: если вы в сочинении написали меньше 200 слов – ноль баллов, но если больше 350 слов, то рискуете получить все тот же ноль. Оказывается, талант теперь заключается в том, чтобы считать слова. Это называется литературой? Мы посчитали, сколько слов в знаменитом стихотворении Пушкина «Воспоминания в Царском Селе», которое вызвало восторг Державина. Оказалось, 865. Пушкин имел бы все шансы провалить ЕГЭ по литературе. Наш законопроект требует, чтобы даже те, кто выберет ЕГЭ, а не классический экзамен, сдавали его полностью или частично в устной форме. Надо учить детей говорить, а главное – думать.

В свое время наши заклятые «партнеры» отмечали высокий уровень образования граждан как главное конкурентное преимущество нашей страны. Михаил Задорнов использовал выражение «тупые американцы» именно в сравнении с теми, кто получал советское образование. Но вот вам данные социологов. 35 процентов молодых граждан убеждены, что Солнце – это спутник Земли; десять лет назад их было 28 процентов. 30 процентов думают, что гены содержат только генно-модифицированные растения, а остальные благополучно без генов обходятся. Исторические познания и того хуже: молодежь не знает наших союзников и противников в Первой и Второй мировых войнах, за исключением Гитлера; более половины не имеют представления об одном из ключевых событий XX века, которое теперь официально

называется Великая российская революция, думают, что, в частности, царя свергли большевики. На самом деле Февральская революция началась с протестов женщин, а Ленин незадолго до этого писал, что, возможно, современное поколение революционеров революции уже не увидит. Можно сказать, что в России происходит ликвидация грамотности.

Два слова о высшем образовании. В этом зале мы регулярно слышим, какие замечательные университеты были у нас до советской власти. И правда, были: 72 на 150 миллионов человек. К 40-му году их стало 481. Если бы в 30-е годы не открыли 400 вузов, равно как и 25 тысяч школ, вполне возможно, проиграли бы Великую Отечественную войну. Сейчас вузов у нас больше, 717, но при этом 52 процента студентов учатся на собственные, а не на бюджетные деньги. Мы предлагаем увеличивать долю бюджетных студентов.

В этом зале проводились большие парламентские слушания по так называемой болонской системе, причем большинство говорили о преимуществах нашей российско-советской системы высшего образования. В соответствии с посланием президента мы считаем необходимым, не дожидаясь результатов эксперимента, как можно быстрее переводить подготовку студентов на специалитет. Прежде всего, это касается инженеров и педагогов. Врачи, слава богу, принудительно «оболониванию» – если не сказать оболваниванию – не поддались. Напомню еще раз, у бакалавра технических наук в полтора раза меньше фундаментальной подготовки, чем у специалиста. Он может быть пользователем чужих конструкторских разработок, но нам нужны именно конструкторы. Времени дожидаться результатов эксперимента у нас нет.

Теперь о кадрах педагогических. С точки зрения повышения их реального статуса, увы, Год педагога и наставника не состоялся. В пересчете на реальную нагрузку их заработная плата продолжала снижаться. При средней нагрузке 1,8 ставки, по данным Высшей школы экономики, 40 процентов всех педагогов экономят на всем, кроме еды, в переводе на русский язык это бедность. По данным профсоюза «Учитель», базовая ставка почти в половине регионов ниже половины минимального размера оплаты труда. Выше минималки только в трех регионах, при том, что все мы в этом зале единогласно в 2019 году голосовали за то, чтобы базовый оклад педагогического работника был не ниже 70 процентов средней заработной платы, не минималки, а средней по региону, и эта норма есть в нашем законопроекте. Равно как и другое положение: средняя зарплата педагогических работников при работе на одну ставку должна быть выше средней по региону и по стране. В этом смысле наш законопроект полностью соответствует поручению, которое президент дал правительству 27 декабря на заседании Государственного Совета, мы на этом настаивали еще в 2011 году.

И про деньги. Коллеги, Россия в 2012 году занимала 98-е место по доле расходов на образование от валового внутреннего продукта, в 2018 году – 120-е, в 2020-м – 84-е. Разве это достойно великой страны с великой культурой? Мы предлагаем, подчеркиваем, поэтапно повысить расходы на образование примерно вдвое – до 7 процентов валового внутреннего продукта. При меньших затратах ни одна страна в мире не провела успешной модернизации и не добилась экономического прорыва.

Знаменитая формула гласит: знания, как и небеса, принадлежат всем. Но дело не только в гуманистических принципах, дело в том, что для современной России новая образовательная политика является фактором и национальной безопасности, и технологического и культурного суверенитета. Давайте будем двигаться в этом направлении.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (13 февраля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, на мой взгляд, сейчас, прежде чем принимать любое решение, каждому из нас надо очень внимательно еще раз перечитать интервью президента Путина Карлсону. Почему? Потому что в этом выступлении впервые даны такие оценки, которых раньше не было. Если раньше президент говорил, что катастрофа – развал СССР, теперь он прямо сказал, что у истоков этого развала стоял Ельцин и его камарилья. Если раньше он говорил о том, что капитализм зашел в тупик, теперь, совершенно ясно, он полностью препарировал предательскую политику своих так называемых партнеров, и совершенно очевидно, что эта политика привела к войне.

На мой взгляд, главная ошибка, которую мы все делаем в последнее время, – мы неверно оцениваем тех, с кем ведем диалог, и неправильно оцениваем американскую политику и политику натовцев. Никогда они не согласятся с тем, чтобы была умная, сильная и успешная Россия, мы в таком виде им не нужны ни в рамках Российской империи, ни советского государства, ни сегодняшней Российской Федерации. Будем сильные – будут слушать, будем слабые – будут гнать из всех институтов, поэтому мы обязаны усиливать себя, и одним из инструментариев являются выборы. Вот сейчас выборы тоже носят особый характер: в условиях войны – это впервые, и впервые выборы, когда четыре кандидата, трое из них сидят здесь, в Государственной Думе, и мы несем полную ответственность за то, что происходит в стране, и с какими результатами мы подойдем к выборам и к 7 мая, когда будем утверждать очередное правительство.

На что я хотел бы обратить внимание, отталкиваясь от беседы президента Путина с американским журналистом? Признаюсь, мне понравилось. Президента неплохо готовили в госбезопасности – выдержал тон, порядок, ну а самое приятное, как для математика и физика, было то, что он абсолютно логически выстроил суть предательской политики, которая привела к этой войне. Но хочу вам всем напомнить: здесь сидит фракция, которая всегда возразала против этой предательской политики. Когда Ельцин заявил, что он будет встраиваться, мы здесь объявили ему импичмент, и восемь фракций, все до единой, проголосовали, что это политика преступная, – все до единой, не хватило 16 голосов. Тогда спасли ситуацию для Ельцина Явлинский и Жириновский.

Далее – Сербия: мы настаивали на том, что надо максимально сдерживать и их поддерживать. Я с Милошевичем всю ночь сидел, убеждал его, что, если американцы вторгнутся, они его обязательно приубьют. И, когда его посадили в тюрьму, мы посылали туда своих наблюдателей, ездили, там был офицер из охраны, русский человек, и мы вели переговоры. Президент Путин поддержал предложение забрать его сюда и вылечить – американцы отказались: они его там уморили. И мы говорили: кроме Сербии, у нас нет стратегического союзника в Европе.

Заявили о том, что война в Чечне... Здесь у нас Говорухин был председателем комиссии. Мы 30 с лишним раз вносили предложение прекратить эту бойню, объясняли почему, голосовали в принципе – и тем не менее партия власти поддерживала эту абсолютно преступную политику. Сто тысяч человек ухлопали там!

Мы говорили о том, что надо укреплять свою армию, – ничего похожего! Но если бы наша команда не воспротивилась... Натовцы хотели уже с тяжелым оружием в Арзамасе провести учения, уже база подскока была определена в Ульяновске, уже в Феодосии захватили американцы... Мы с Харитоновым ездили, нам не нужна была армия, мы 15 тысяч привели – и через пять дней они улетели: ни у одного десанта больше чем на пять дней кормежки нет в принципе.

Мы сказали: мы сформируем мягкую силу на Украине. Обошел все кабинеты, восстановили в 25 областях все свои организации: женское движение, молодежное, военно-патриотическое, комсомольское. Сказал: «Помогите хоть немножко!» И что бы вы думали? Сидел Зурабов – Симоненко, секретаря, умного, сильного человека ни разу не принял! Порошенко там пасся, и конфетами вместе торговали. Но это же представители нашей власти, которые, собственно говоря, последовательно вели к этому военному конфликту.

Что касается СВО. Ну, с первого дня... Недавно на встрече с президентом он прямо еще раз подтвердил, да и Володин вчера то же самое сказал: если бы после Крыма нам хватило бы воли, и вы хотя бы прислушались... Мы ведь с Тайсаевым в Донбассе собрали все регионы, они уже в Харькове собрались и сказали: весь левый берег, включая Одессу, поддерживает нашу точку зрения. Мы бы из Мариуполя одним полком их выдавили, без стрельбы, там всего один батальон этих нацистов был, собственно. Я это повторяю почему? Потому что президент дал блестящую логику, но за этой логикой стоит безволие политических сил, которые не прислушались к своим оппонентам.

Сейчас мы с вами вкатываемся в новую ситуацию. Президент сказал: мы никогда не проиграем войну на поле боя. Да никто у нас войну на поле боя ни разу не выиграл в истории! Но трижды нам мозги так выправили, что один раз империя развалилась, второй раз предали и третий раз предали. Мы обязаны из этих трех предательств сделать выводы, что в военном плане не победят, а поднять смуту, организовать снова вполне могут.

Нужна иная финансово-экономическая политика, мы ее предлагаем. Вот сейчас Харитонов вместе с Афониним, Новиковым, со всей командой от Дальнего Востока до Ленинграда-Питера все уже объехал. Опубликована и в «Правде», и в «Советской России» статья «Пора выбираться из тупика!» Это просьба, предложение Путина... Дана вся реальная программа, я вам отправил, я хочу всем комитетам обязательно... «История о будущем» – каким образом что делали, какие силы как спланивались, что реализовали. Все там критикуют Ленина, Сталина...

Вот сейчас выставку открыли, посвященную науке. Сам президент Академии наук в Кремлевском дворце сказал: нас прославила советская наука. Когда индустриализацию организовывали и проводили, спросили, что делать с профессорами, и Сталин сказал: восстановили. На какую зарплату? Как и у царского профессора. Царский профессор имел право в выходной день тройку с кучером заказать – он сказал: продайте им машины в первую очередь. Зарплата профессора определяла зарплату первого секретаря обкома партии. Самая высокая зарплата в СССР была у академика Александрова – 1,5 тысячи рублей, больше, чем у генсека. А сейчас 75 тысяч дали аспиранту – какой ученый без аспирантуры?! – и это всего 2 процентам, остальным шиш с маслом! И вы собираетесь науку поднять?! Где вы видели великую страну без фундаментальной науки? На нее в 4 раза урезаны финансы!

А как быть многодетной семье при нынешней строительной политике? Да, мы прибавили в жилье великолепно: было – 82 миллиона квадратных

метров, а стало – 110 миллионов. Но вы посмотрите: цена на жилье увеличилась. Объемы жилья увеличили на 34 процента, а цену – на 80 процентов. Ну что, мы кирпич, цемент, фаянс, плитку из Америки возим? Почему цены на них в 2–3 раза увеличились? Почему никто не регулирует? Почему таким образом?.. Откуда у вас возьмется многодетная семья, когда у вас теперь одиушки сжались до того, что там нельзя и люльку поставить? Вам Останина восемь документов внесла, все апробировано, продумано, решено, опыт уникальный. Ну почему вы своего президента не хотите слушать?!

Я посмотрел насчет темпов. Мы все порадовались темпам 3,5, но уже два месяца стагнация, и она будет при шестнадцатипроцентной ставке и при таком рубле, будет – не может быть иначе. Я вот смотрю, вроде образованные люди, но почему вы никого не слышите? Это просто иногда удивительно!

Новейшие технологии – ВПК нас вытаскивает, а вы с авиацией никак не можете разобраться. Разве можно поставить на конвейер самолеты и моторы без планирования, без личной ответственности директоров, без графика. Почему сейчас снарядов стали в 5–7 раз больше делать? Потому что каждый день контролируют, составляют график и прочее. Вчера вот Афонин вместе с Харитоновым были на лучшем заводе, который в Калуге, – директор, талантливый парень, сказал: без плана не бывает никакого производства.

Почему то, что у нас есть, – закон «О стратегическом планировании...» – не хотят реализовывать?

Вы говорите о сбережении народа, ну какое сбережение народа при такой коммуналке? Она свергнет кого угодно, коммуналка. Мороз 25 градусов всю Московскую область проветрил, 15 городов замерзло, а будет 35 градусов – все остальные посыпятся. Вы посмотрите на некоторые высоты: там все подьезды замерзают – не продумано для зимних условий.

У нас Локоть – талантливейший руководитель. Десять лет руководил Новосибирском, совместно с белорусами завод построил, метро рентабельное. Два месяца хожу, упрасываю руководство страны: используйте опыт, более грамотного человека, знающего коммуналку, у вас нет. Вот крутятся, думают... Если мы все это будем откладывать на время после 7 или 9 мая, будет полная ерунда, потому что всем нам позарез нужно обсуждение этих проблем в ходе выборной кампании. Посмотрите выступление Харитонова, посмотрите содержательное выступление Афонина: он сравнил капитализм, социализм – во всех регионах, везде этот компрадорский капитализм провалился, он не может быть производительным. А наша олигархия просто с ума сошла, не хочет даже налоги платить!

Прислушайтесь к нашей программе, она спасительная.

Выступление депутата Государственной Думы Иванова Н. Н. (15 февраля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, товарищи! Сегодня, в разгар кампании по выборам Президента Российской Федерации, в обществе, как никогда, востребовано желание понять, куда поведет страну каждый из кандидатов, какой образ будущей России предлагают они населению. Пока в России идут споры, нужна или нет государственная идеология, наши недруги уже разработали в отношении России свою идеологию и нарисовали свой образ будущего. Приведу несколько примеров.

Недавно скончавшийся Генри Киссинджер сказал: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее в единое, крепкое, централизованное государство». А вот цитата из сказанного Джоном Мейджором, бывшим премьер-министром Великобритании: «Задача России после проигрыша в холодной войне – обеспечить ресурсами благополучные страны». Благополучные страны – это глобальный Запад. И далее: «Но для этого им нужно всего 50–60 миллионов человек». А его предшественница Маргарет Тэтчер вообще заявила, что на территории России экономически оправданно проживание 15 миллионов человек, обслуживающих рудники и скважины. А куда они предполагают девать остальных, еще 131 миллион человек? Об этом позаботился поляк Збигнев Бжезинский, советник президента США. Он говорил так: «Славянство – а именно русские, белорусы, украинцы – самые непокорные народы в мире. Их можно уничтожить, но не покорить. Вот почему это семя подлежит ликвидации». И еще он сказал: «Гитлер был глупым мальчиком, он действовал открыто. У нас не будет следов...»

Англосаксы не только обрисовали план уничтожения России, но и активно приступили к его реализации. Вот что сказал президент США Билл Клинтон 7 февраля 1997 года: «Мы затратили на приведение к власти Ельцина многие миллиарды долларов, но они с лихвой окупились. Мы выбили конкурента – Россию и за ничтожно малые цены выкачали из России 20 тысяч тонн меди, 15 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и многое другое. Прибыль США от приведения к власти Ельцина составила более 5700 процентов, такого никогда не было в истории».

Прошу заметить, что все это было сказано задолго до 2014 года, а нам все говорят: если бы не ваш Крым, если бы не ваш Крым... Вы, уважаемые депутаты, можете возразить, мол, это было давно, сегодня этого уже нет. Но посмотрите, сегодня идет специальная военная операция, чешские, английские ракеты обстреливают наши города, немецкие танки ползают по нашей земле, а поставки урана, цезия, лития, нефти, газа как шли на Запад, так и идут. В прошлом году поставки российского урана в США выросли в 2 раза – скажите, как это назвать, с учетом того что на Западе открыто говорят о подготовке войны с Россией в 2025 году?

Народ спрашивает у кандидатов в президенты: что ждет его в будущем, какой будет Россия после победы в специальной военной операции, будет ли страна единой, а жизнь – справедливее, чем сейчас? Сейчас в стадии формирования находится так называемый русский мировоззренческий канон. Но если он будет формироваться без учета советского социалистического опыта, если советский период будут стыдливо маскировать, как это делают с Мавзолеем во время парадов 9 Мая, если будут проигнорированы опыт ленинско-сталинской модернизации, чаяния миллионов трудящихся о достойной мирной и сытой жизни каждого, а не отдельной элиты, то этот канон может кануть в Лету, еще не родившись.

КПРФ и ее кандидат в президенты Николай Михайлович Харитонов предлагает обществу образ будущей России, где всем будет место для жизни и процветания.

Первое. Мы исходим из того, что Россия есть самобытное, суверенное государство-цивилизация, не недоразвитый мост между Европой и Азией, а именно самобытная цивилизация, равная западной и восточной.

Второе. У России была и есть особая миссия, великое предназначение – показать человечеству дорогу к новой жизни, жизни без эксплуатации

человека человеком, и надо стремиться к тому, чтобы российская элита осознала это, в противном случае должна произойти смена элит.

Третье. В России, владеющей огромными территориями, не может быть суверенитета без сильной централизованной власти. В 90-е годы государство ушло практически из всех сфер жизни общества – мы вернем его влияние и прежде всего в идеологических областях, в сфере культуры, образования, средств массовой информации, укрепим институты государственности.

Четвертое. Нынешняя политическая система России, наши институты гражданского общества скопированы с западной модели, после начала СВО это становится уже угрозой национальной безопасности – мы изменим политическую систему и создадим реальные инструменты народовластия.

Пятое. Что касается идеи русского гражданского общества, то оттолкнемся от идеи мыслителя XIX века Константина Аксакова и сформируем так: правительству – право власти, народу – право мнения. Мы создадим действенные институты и инструменты формирования и учета народного мнения.

Шестое. Мы обеспечим единство и преемственность истории России. Пропаганда единства и преемственности русской истории будет важным инструментом примирения российского общества, внимание будет акцентировано на сюжетах и личностях из прошлого всех наших народов, которые несут позитивный заряд, призваны содействовать общественному согласию, а не провоцированию конфликтов и разделению. Сегодня на полях сражений на Украине выковывается братство воинов разных национальностей: великороссов, малороссов, чеченцев, татар, башкир, якутов, бурятов и других малых и больших народностей. Только в единстве российского, украинского и белорусского народов мы сможем одолеть человеконенавистнические стремления Запада, которые четко сформулировал пока еще живой старикашка Джордж Сорос, он сказал: «Украина нам нужна в качестве торпеды в войне с Россией. Судьба граждан этой страны нас вообще не волнует».

Безусловно, прав Геннадий Андреевич Зюганов, который сказал, что нам объявлена война на уничтожение. И в этих условиях нужен четкий план действий, нужна программа победы, и она у КПРФ и нашего кандидата Харитонов Николая Михайловича есть. Ее не раз разъясняли на центральном телевидении наши товарищи – и Леонид Иванович Калашников, и Юрий Вячеславович Афонин, и Дмитрий Георгиевич Новиков, да и вся фракция КПРФ.

Что сделает КПРФ в случае успеха Николая Михайловича Харитонova на выборах? Прежде всего, мы обеспечим победу в СВО и мир на условиях России. Мы национализируем природные богатства России и стратегические отрасли экономики, доходы от этих отраслей будем использовать в интересах всех граждан. Мы остановим вымирание страны. Найдем способ вернуть в Россию из зарубежных банков государственные финансовые резервы, чтобы использовать их на экономическое и социальное развитие. Мы осуществим срочную программу мер по борьбе с бедностью: введем государственный контроль над ценами на товары первой необходимости, пересмотрим законы, ухудшающие материальное положение граждан и позволяющие растаскивать природные ресурсы страны, – прежде всего закон о монетизации льгот, Трудовой, Жилищный, Земельный, Лесной и Водный кодексы. Отменим повышение пенсионного возраста. Мы увеличим финансирование науки, обеспечим ученых достойной заработной платой, восстановим высокие стандарты всеобщего бесплатного среднего и высшего образования. Создадим условия для развития малого и среднего бизнеса.

Обеспечим общедоступность культурных благ, пресечем коммерциализацию культуры. Защитим русскую культуру, как основу духовного единства многонациональной России; оградим общество от пропаганды пошлости и цинизма в средствах массовой информации. Обеспечим территориальную целостность России и защиту соотечественников за рубежом.

Я могу предположить, что сейчас после меня на эту трибуну выйдет представитель иной партии и по закону жанра попытается дезавуировать мое выступление. Так вот всем критикам я хочу сказать, что в проведенном недавно всероссийском опросе населения на вопрос, какой вы видите будущую Россию, 68 процентов ответили: мы видим Россию сильным, уважаемым в мире государством, в котором будут царить справедливость, равенство и уважение человека труда. Таким же видит будущее России Коммунистическая партия и ее кандидат в президенты Николай Михайлович Харитонов. Так давайте же поможем им в реализации этого проекта XXI века, поможем или хотя бы не будем мешать.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (20 февраля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За последние два года наша страна показала невероятную способность противостоять внешнему давлению. Несмотря на санкции, наша промышленность адаптировалась, наше сельское хозяйство показывает рекордные урожаи, строительство – рекордный ввод жилья. И главное – наш военно-промышленный комплекс, преодолевая множество проблем, обеспечивает армию вооружениями и боеприпасами. И все это благодаря простым рабочим, сотрудникам предприятий, бойцам на передовой, волонтерам, нашему народу, который проявляет невероятную стойкость и упорство в эти непростые времена.

Вместе с тем мы все прекрасно понимаем, что перед нами стоят новые, невероятные по масштабам вызовы, которые требуют не только стойкости, терпения и трудового подвига, но и совершенно иных подходов во всех сферах жизни, в том числе и в бюджетно-налоговой политике. Здесь нужно сказать, что и бюджет наш исполняется с огромным напряжением сил. Многие успехи – это результат тяжелого труда огромного количества людей, хотя есть и хорошая внешняя конъюнктура, которая позволила нам получить огромный объем доходов, как от нефтегазовой, так и от иных отраслей в прошлом году. Но уже по итогам исполнения бюджета 2023 года мы видим, что нефтегазовые доходы просели почти на 25 процентов по сравнению с 2022 годом, и это тревожный звоночек, который говорит нам о том, что благоприятная конъюнктура, скорее всего, заканчивается. При этом показатели, которые мы с вами заложили в федеральный бюджет 2024 года, более амбициозные: доходы и расходы должны вырасти на 20 процентов по сравнению с прошлым годом – и уже сейчас на основе анализа исполнения бюджета 2023 года возникают серьезные сомнения насчет исполнимости этих параметров.

У нас сокращаются доходы и от нефти, и от газа, ценовых скачков не ожидается. Мы очень надеемся, что рубль еще раз не рухнет в этом году. Совершенно неясно, с чего вдруг доходы от нефти и газа вырастут с 9 триллионов в 2023 году до 15,5 триллиона рублей в 2024 году. Так же как не очень ясно, каким образом будет обеспечен резкий, более чем на 3 триллиона рублей, рост ненефтегазовых доходов, особенно в ситуации, когда Центробанк

натурально удушает экономику высокой ставкой. При этом можно быть твердо уверенными, что расходы останутся на принятом уровне, может, даже и вырастут. Деньги нужны на исполнение социальных обязательств, на обеспечение армии. В текущей ситуации, думаю, ни у кого в этом зале не поднимется рука сократить эти расходы, мы понимаем, что каждый рубль в бюджете должен пойти в дело. Возникает вопрос: готовы ли мы к тому, чтобы бороться за доходы бюджета, есть ли план «Б» на случай, если нефтегазовый сектор не даст нужный объем доходов, сможет ли страна собрать необходимые средства?

Наша фракция считает, что основная угроза бюджету сейчас – это недостаточный объем поступлений доходов, как от нефтегазового, так и от всех остальных секторов экономики, тем более что в последнее время мы стали раздавать слишком много льгот, как целым секторам, так и отдельным предприятиям. Из последнего можно назвать предложение об освобождении от налогообложения доходов паевых инвестиционных фондов, возникающих вследствие выделения заблокированных активов, или новый вид инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций при расходах на капитальные вложения, осуществленные в рамках соглашения о реализации инвестиционных проектов, или освобождение от уплаты налогов на доходы физлиц в отношении доходов такой бедной (в кавычках) категории, как старатели, когда они продают добытое ими золото, или многочисленные льготы и послабления для резидентов специальных административных районов, которые и так вынуждены бежать из западных юрисдикций в Россию под давлением санкций, – зачем мы им даем льготы? Было бы правильнее провести полный анализ: кому и какие льготы были установлены, какой при этом получился объем выпадающих доходов бюджета и какой экономический эффект достигнут?

Однако нашей главной задачей должна стать работа над качеством бюджетно-налоговой политики, ускоренным экономическим ростом, повышением качества жизни наших граждан, особенно беднейшей их части. И у нашей партии есть целый комплекс предложений в этой сфере, о некоторых из них мы уже неоднократно говорили. Это, например, введение более крутой, чем сейчас, прогрессивной ставки налога на доходы физлиц, которая позволит привлечь в бюджет от 1,5 триллиона рублей и выше дополнительно без какого-либо ущерба для 99 процентов населения и экономики. Есть и целый комплекс других предложений.

Необходимо пересмотреть Налоговый и Бюджетный кодексы, чтобы исключить из них тормозящие экономику положения. Следует отменить бюджетное правило, нефтегазовые доходы оставлять полностью в бюджете. В прошлом году, например, почти триллион рублей ушло в Фонд национального благосостояния – это больше, чем требует вся программа развития беспилотной авиации до 2030 года в стране, а беспилотники нам нужны сейчас, и очень сильно. Нужно отменить налоговый маневр. Только в январе этого года бюджет отдал нефтепереработчикам порядка 140 миллиардов рублей по демпферному механизму, и если пойдет в том же темпе, то к концу года цифра составит 2 триллиона рублей. Почти вся прибавка, которая лишь только предполагается по нефтегазовым доходам, уйдет в карманы нефтеперерабатывающих компаний.

Мы предлагаем более жестко регулировать рынок с помощью ввозных и вывозных таможенных пошлин, стимулируя, таким образом, целевые отрасли промышленности и повышая нагрузку на экспортеров ресурсов;

вести единую инвестиционную льготу по налогу на прибыль для стимулирования инвестиционных процессов в России, все многочисленные мелкие льготы отменить.

Необходимо пересмотреть механизмы формирования акцизов на бензин и дизельное топливо, которые приводят к постоянному росту цен на ГСМ и инфляции, вплоть до их отмены. Нужно рассмотреть полную отмену налога на добычу нефти и газа с заменой его на повышенные таможенные пошлины и более жесткий контроль за ценообразованием в отрасли. Бюджет должен получать с иностранных потребителей, а внутренняя переработка должна выдавать более дешевые бензин, дизель, масла, нефтегазохимию для нужд народного хозяйства.

Необходимо поддержать регионы, перестать их загонять в долги, регионы необходимо поддерживать только дотациями и субсидиями на безвозвратной основе.

Необходимо ликвидировать НДС, он приводит к удорожанию отечественной продукции – от 10 до 20 процентов – и делает ее неконкурентоспособной, тормозит производство, развивает инфляцию и коррупцию.

Необходимо пересмотреть ставки налога на имущество и земельного налога. Нагрузка по ним постоянно растет, малый бизнес, и сельское хозяйство ее просто не выдерживают, эти налоги уже уничтожили тысячи предприятий и сократили в личных подворьях посевы овощей, картофеля и других культур. Нужно изменить порядок уплаты этих налогов, ввести государственное регулирование путем введения критериев оценки стоимости конкретных земельных участков и объектов недвижимости, освободить от налогообложения личные дачи и личные подсобные хозяйства граждан.

Необходимо отменить платежи по системе «Платон». Ситуация, когда водители платят трижды – «Платон», акциз на бензин и транспортный налог, – ненормальная. Требуется снизить ставки утилизационного сбора на автомобили: не могут люди платить по полмиллиона рублей за автомобиль стоимостью в миллион – это тоже ненормально. В целом нужно навести порядок в утилизационном сборе. Сначала покупатели платят утильсбор, который продавцы включают в цену товара, потом эти же покупатели платят за вывоз мусора – двойная нагрузка, которую несет не бизнес, а простые граждане.

Необходимо ввести государственную монополию на производство и реализацию спиртосодержащей продукции и табака, что даст еще порядка 1,5 миллиарда рублей.

Необходимо введение налогов на сверхбогатство: это и упоминавшаяся прогрессивная шкала НДФЛ, и выравнивание до плоской шкалы взносов в фонды. Необходимо ввести дополнительные налоги на роскошь. Сверхпотребление олигархов и чиновников неуместно в нынешней ситуации. Все, что тратится на роскошь, должно быть изъято в пользу наших граждан.

Наконец, для обеспечения экономического и политического суверенитета мы предлагаем и будем дальше настаивать на выходе из ВТО и полном пересмотре таможенно-налоговой политики.

Все эти наши предложения разрабатывались годами, проверены экспертами, являются требованием самой жизни. Возможно, сейчас некоторые предложения нашей партии вызовут критику и несогласие, но это не проблема: многое из того, что предлагала КПРФ и что поначалу вызывало ожесточенное сопротивление, в итоге было принято. Достаточно привести в пример работу нашего товарища – председателя Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Николая Михайловича Харитонов. Двадцать лет регионы

ждали принятия закона «О северном завозе», и вот он принят – благодаря совместным усилиям депутатов разных фракций, министерств, ведомств при координирующей роли Николая Михайловича 3 миллиона человек в районах Крайнего Севера теперь будут получать продукты и все необходимое в рамках федерального закона в плановом порядке. Николай Михайлович был одним из первых, кто начал говорить о необходимости арктической ипотеки, и сейчас это решение уже принято на уровне президента. Повышена эффективность экономических механизмов на Дальнем Востоке, дальневосточного и арктического гектаров, расширена доступность авиационного сообщения на Дальнем Востоке, решен вопрос с компенсацией расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров-северян к месту отдыха и обратно личным автомобильным транспортом. Это прекрасный пример того, как можно добиваться поставленных задач, если не опускать руки, требовать и работать на решение проблем наших граждан.

В заключение я хочу сказать следующее. Мы оппозиционная партия, мы критикуем правительство и чиновников и делаем это ради того, чтобы наша страна была сильной и уважаемой, чтобы наши граждане жили в достатке и благополучии, чтобы у нашего народа было будущее и одна большая, объединяющая идея, поэтому мы всегда готовы к обсуждению наших предложений, к ответной критике и дискуссии, но также мы готовы и брать на себя ответственность за нашу страну.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (27 февраля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, прошу внимательно послушать, речь пойдет о послании президента. Вот у меня все его 18 посланий с полным анализом. Нынешнее послание носит исключительно принципиальный характер: впервые оно произносится в условиях жуткой войны, которую объявили всем нам, всему Русскому миру, в условиях свыше 18 тысяч санкций, с которыми ни одно государство не сталкивалось, и на фоне президентских выборов, которые во многом определяют судьбу всей нашей политики.

Президент за 20 лет четырежды менял свою стратегию: укреплял государственность, боролся с терроризмом, пытался реализовать программу, чтобы остановить вымирание страны, и сейчас реализует задачу полного суверенитета на основе самодостаточности. Я поддерживал эту стратегию, но заявляю официально: если бы вы к нам прислушались, войны, которую сегодня нам объявили, не было бы. Не было бы, потому что мы предлагали абсолютно конструктивный вариант: максимально использовать фундамент, который создала советская власть, и резко двинуться вперед. Война – это война потенциалов, в своем интервью Такеру президент особо это подчеркнул, но все мы понимаем, что наши потенциалы – финансовый, экономический – в 15 раз меньше, чем то, что имеют США и НАТО. В рамках той стратегии, которую нам навязали ельцинский режим и все остальные, мы эту войну выиграть не в состоянии, у нас нет такого потенциала. Но мы выигрывали: Ленин расколотил Антанту, Сталин провел две индустриализации и Гитлера расколотил, после этого страна первой отказалась от карточек и продемонстрировала великолепные космические достижения. В связи с этим перед всеми нами встают три вопроса, и я хотел бы, чтобы президент посмотрел сегодняшнее обсуждение, завершая подготовку своего послания.

Первый и главный вопрос – чтобы обгонять кого-то, надо иметь темпы выше мировых. У нас десять лет подряд был 1 процент, в прошлом году вышли на 3,5 процента, сейчас опять съезжаем, потому что, как только вышли, финансово-экономический блок урезал все, что связано с реальным производством, вздул ставку на 16 процентов, обесценил рубль на 80 процентов и монетизацию ограничил 53 процентами. Ни в одной стране мира ничего похожего нет! Если это продолжится, можно что угодно обещать – вы опять получите около процента и будете отставать. Вы не можете на этой базе никого победить. На фронте можно одолеть, слава богу, всем ребятам дай Бог здоровья. Сейчас я показывал, мы огромные партии туда поставляем, и к 23 февраля всем в окопы, всем друзьям, всем детям все сделали.

Второй вопрос – надо остановить умирание и обнищание. У нас, в богатейшей стране мира, 20 миллионов нищих. Си Цзиньпин поставил задачу избавить Китай от нищих, составил график, определил ответственных – и 800 миллионов человек вышли из нищеты, у них нет нищих. А мы богаче их, мы имеем многое для этого, и, тем не менее, у нас богатеют олигархи, которые даже в условиях войны не хотят платить нормальные налоги, – надо все сделать, чтобы прекратить разграбление, и это третий вопрос. Эта грабилька продолжается невиданными темпами! Посмотрите, что происходит: за два года выкачали 300 миллиардов долларов с лишним. Это можно остановить одним решением.

Все эти три вопроса стоят ребром, их надо будет решать. Где надо начинать решать? Конечно, в производстве и в промышленности. А если посмотреть, то структура правительства не соответствует сложившимся проблемам и вызовам. Мы это видим.

Вот президент показал прекрасный пример: рабочий коллектив посетил, самолет великолепный – но этот самолет мы на конвейер поставили в 1984 году, он и сегодня лучший! Мы 50 штук такого класса делали только на этом заводе. Мы на пяти волжских авиационных заводах производили 30 видов и типов машин мирового класса, ни в одном не было ни одного иностранного болта. Для того чтобы авиация работала, я бы давно восстановил министерство авиационной промышленности, министерство электроники и министерство станкостроения. Бабаков, выступая у Соловьева, вспомнил, что 1 миллиард подшипников в год делали, а сейчас делаем 30 миллионов. Вы не в состоянии ни с кем конкурировать! Что касается станков – та же самая картина.

Мы можем и обязаны решить эту задачу, и мы предлагаем... Я не рекламирую, но посмотрите программу Харитонов, ее писали лучшие специалисты Академии наук, 47 пунктов – подо все есть законы, бюджет развития и все остальное.

Вопрос планирования. Никто сложную машину без плана не делал и не в состоянии делать. В 2013 году вы пошли навстречу, приняли закон «О стратегическом планировании...», но он не работает. На три года бюджет принимаем, каждый год корректируем, но сейчас надо принимать хотя бы на интервал 6–10 лет. Это решение тоже давно перезрело.

Изменение финансово-кредитной политики. Вот ВПК сейчас взяли, вы проголосовали, мы дали – и завертели все станки и машины. Но там частного бизнеса почти нет, и быть не может, в большой и холодной стране частный бизнес не может решать эти проблемы. Частное партнерство с государством – да, большие инфраструктурные проекты – да, но он не может... его прибыль интересует, а нас интересует развитие страны, выживание граждан и так далее. Банк обязан отвечать за результаты производства, он не может

таргетированием заниматься, сжимая денежную массу и вздувая нам инфляцию, парализуя весь промышленно-производственный сектор, включая малый бизнес.

Налоги. Ну сколько можно вносить прогрессивную шкалу налогов? В прошлый раз убеждали: дети большие, 2 процента... Сколько вы обещали? Вы обещали 70 миллиардов, а мы получили 650... вместо этих 2 процентов. Введите нормальную ставку прогрессивного налога: нравится – как в Америке, сделайте, как в Америке; нравится – как в Китае, сделайте, как в Китае. Введите ее, вам никто не запрещает, и вы получите огромные ресурсы для решения этих проблем.

Образование и наука. Ну сколько... посмотрите, вот сидят, каждый второй, каждый третий – ученый, представляют школы, вузы и остальное. Выступление Смолина чего стоит, Кашин тут предлагал... Мельников, Алферов, Афонин, Новиков, Останина – это люди с огромным педагогическим опытом. Какая кадровая проблема первая? Нет учителей математики, нет учителей физики, нет учителей русского языка. Что касается профтехобразования, вы его искромсали в куски. Коломейцев блестяще эту тему объяснял, рассказал, как «Ростсельмаш» строил и как рядом все выросло. Кто не дает принять это решение? Оно перезрело давно. Идите на военные заводы, вот сейчас у нас Соболев все объехал. Первое, о чем директора говорят: нет фрезеровщика, слесаря, наладчика, компьютерщика – их негде взять. Но их можно подготовить, для этого решение готово – давайте!

Что касается финансирования. НДС давно пора заменить налогом с продаж, и тогда новые технологии будут осваивать в 5 раз быстрее. Надо отменить бюджетное правило, оно задушило экономику, деньги куда-то складываются, уходят, обесцениваются, а результаты нет.

Ну и о сбережении народа: многодетные семьи, дети войны и горячее питание. Ну, я хотел бы, чтобы послезавтра президент сказал: решим, наконец, это. Ну, сколько же мы будем вымирать? По полмиллиона теряем каждый год! Русские области вымирают ударными темпами! Все готово, надо принимать политическое решение, и надо понимать, что в апреле будут отчитываться министерства, и придется назначать... а это непременно требует изменений политической системы.

Я ничего не имею против «НОВЫХ ЛЮДЕЙ», но я хочу услышать что-то новенькое. А я это «новенькое» вижу: за сумасшедшие деньги надувают по всей стране пузырь, в котором нет ничего. Я это уже видел в 90-е годы, надували Ельцина, демократа. Он надо мной жил – я более пьяного руководителя не видел. Я Москву курировал и в ужасе был от того, что делали. Это для страны обернулось жуткой катастрофой! Надували политическую систему, поделили все на куски между собой, нас запретили, всех сняли и так далее.

Давайте решим эту проблему. Готов и избирательный кодекс, и трудовой кодекс, и закон, связанный с формированием Конституционного Собрания, – есть абсолютно мирный, демократический путь решения этой проблемы.

Мы будем поддерживать все конструктивное, но хотим, чтобы выборы нам помогли исправить ситуацию.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (12 марта 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, у меня складывается острое ощущение, что мы до конца не осознали, что против нас ведут войну на уничтожение Русского

мира. Можно принимать любые громкие заявления – на них это не действует. Я хотел, чтобы наши комитеты по обороне и по безопасности внимательно изучили и обсудили статью, которая вышла в журнале «Военная мысль», генерал-полковника Зарудницкого, начальника академии Генерального штаба. После военной операции на Украине будут другие операции – нам не дадут спокойно жить и развиваться, если мы будем слабыми. А чтобы быть сильными, для начала надо честно и достойно провести предстоящие президентские выборы, которые тоже впервые проходят в условиях войны и которые призваны были рассмотреть альтернативную программу.

Вот сидит Харитонов: он провел сто с лишним встреч, охватил 65 субъектов Российской Федерации. Наша команда участвовала во всех дебатах, провели 3200 дебатов. Мы все делаем для того, чтобы общество поняло, что без левоцентристского поворота невозможно решить эти проблемы и задачи, невозможно иметь сильную армию, сплоченное общество, невозможно остановить вымирание и обнищание. Я еще раз настаиваю на том, чтобы мы к этому отнеслись серьезно!

Я был крайне удивлен, что вдруг чиновники на местах начинают давать обещания про чуть ли не 90 процентов!.. Ведь эта, вообще, подлость оборачивается, прежде всего, против руководителя страны. Он сам нас всех призвал: честно, достойно, справедливо, чтобы альтернативы рассмотреть, в том числе и критические замечания. Официально обращаюсь к администрации президента: наведите элементарный порядок! И также обращаюсь к руководству «ЕДИНОЙ РОССИИ»: вы отвечаете за строгое соблюдение законов.

Когда сидят эти политтехнологи и расписывают по 4–5 процентов, не ссылаясь ни с чем, они забывают главное: СССР расколотили не танковые армады Гитлера, не люфтваффе Геринга – расколотили, по сути дела, политтехнологиями, и расколотили после того, как предложили ту программу, отработанную американцами, которая называлась «Гарвардский проект». На нее работало сто институтов, целый отряд диверсантов, и вы увидели последствия: потери-то сумасшедшие! И этой войны не было бы, и много другого.

Мы обязаны внимательно отнестись не только к тому, что высказал в послании наш президент. Ровно через неделю выступил Байден, я заставил своего советника (он много лет работал в Америке и преподавал в университете Ричмонда) перевести мне послание Байдена. Его надо изучать и читать, а не только выходить и ругать с экрана, склонять, и вот из тех, кто склонял, никто толком не читал. Это нам вызов! Это выступал фюрер, и не только с точки зрения формы, но прежде всего внутреннего содержания! Там заложена вся огромная программа модернизации той же самой Америки, где сколачивают целые блоки, где он гордится, что НАТО стало его главным детищем, где он нагнул Германию, где сидел и аплодировал там в том числе и премьер Швеции, которая впервые за последние 200 с лишним лет вошла в военные блоки. Нам надо это прекрасно понимать, а для этого нужны максимальная консолидация общества и внимательное отношение к тем 47 позициям, к бюджету развития, к тем предложениям, которые партия и фракция вносила.

Меня больше всего поразило в ходе избирательной кампании то, что, сколько ни проводил Харитонов встреч, Афонин с ним все объехал, мы вместе с Кашиным два огромных конвоя отправили, все пришло на Донбасс, и 23-го и 8-го два конвоя по 150 тонн, но все из-под полы, потихоньку, как будто этого нет. Но извините, это наша общая задача, мы обязаны ее решать, а не сидеть и мухлевать: этому 4,5 процента, тому – 5,5 процента. Это полная ерунда!

Партия, которая два года назад набрала на выборах, по сути дела, 30 процентов во многих регионах, показала вам в Хакасии 39 процентов на 36 процентов, и Коновалов победил, против которого работали 200 черных политехнологов, она не может набирать 5 процентов ни под каким соусом, даже если будут все там сидеть и писать и стараться это делать! Но эти 200 технологов никуда не делись. Ни Голубев, ни Богомаз не ответили за то, что они воровали голоса на выборах, хотя мы вас просили. Голубева сюда приглашали, а у него по-прежнему памятник фашисту Краснову стоит и коптит там. По-прежнему «Ельцин-центр» коптит, по-прежнему с молотком бегают вокруг Мавзолея, снова его забивают.

Тогда сходите и гляньте, сколько вот 5 марта, в день памяти Сталина, гвоздик лежало у могилы Сталина, – 6800 гвоздик! Собрали молодые люди, целую акцию провели – а почему они ее проводят? Почему сегодня Харитонов вместе с Афонинным едут в Сталинград поклониться? Путин ездил, три новых памятника открыли – Сталину, Жукову и Василевскому. Мы должны понимать это настроение в обществе, а мы его не чувствуем.

Вопрос изменения курса – это самый принципиальный вопрос. Какие три главных вопроса на всех встречах задавали? Первый: когда закончится война? При таком подходе она никогда не закончится. Нужна полная мобилизация, решение всех ключевых вопросов, максимальное сплочение, а не мухлеж в ходе политического процесса. Второй вопрос: почему дорожает все подряд? Почему коммуналка дорожает, почему не можем цены отрегулировать на бензин, солянку, капусту? Все задают этот вопрос. И третий вопрос: почему страна вымирает, цены прут, а деньги гигантские по-прежнему олигархи из страны вытаскивают? 251 миллиард долларов только за 2022 год вывели... 300 с лишним миллиардов! Можно все отстроить! Что, это трудно организовать? Вот пятый раз эту тему поднимаю – давайте вместе соберемся и рассмотрим! У нас впереди отчет правительства – я настаивал на том, чтобы он состоялся как можно скорее.

Президент вам сформулировал новые задачи: 3,5 триллиона – социалка, мы все это поддержали и радуемся, это и многодетные семьи и все остальные граждане, в том числе ученые; 4 триллиона – коммуналка, хотя на нее в несколько раз больше надо, 60 процентов труб изношено; 7,5... Вот Макаров тут из штанов выпрыгивал, доказывал, что бюджет хороший, а теперь весь этот бюджет надо выкинуть: ни одна статья не сходится, придется пересматривать. А ведь Кашин вместе с Коломейцевым и нашей командой вам предлагали бюджет развития – плюс 10 триллионов и пакет законопроектов, который закрыл бы эти статьи. Сейчас опять: давайте на 2 процента увеличим налог тем, кто побольше... Олигархи опять ходят и посмеиваются!

Откройте послание Байдена. Он сказал: те, кто бедный, не будут платить налоги, а тем, кто богатый, удвою, утрою. Почитайте! Я думаю: почему же, несмотря на то что он спотыкается, разница с Трампом всего 2 процента? А вот потому, что глубинная Америка это слышит.

Я хочу, чтобы нас слышала коренная Россия, русские регионы, которые вымирают ударными темпами. И послание президента во многом на это сориентировано. Но мы-то шли на выборы, чтобы это было реализовано, мы шли, чтобы в ходе обсуждения найти какие-то решения. Ну почему ни одного вопроса, который ставили, не рассматривали? Я обрадовался, когда мне сказали, что наконец-то аспирантуру поддерживали, а оказалось, два человека из сотни получают стипендию в 75 тысяч, остальные – ничего. Откуда вы возьмете новые технологии и талантливых людей? У нас 1,2 миллиона

талантливых людей сидят за кордоном. Они поедут в страну с удовольствием, но давайте вместе примем решение, все подпишем. Они приедут, и будут двигать страну, развивать ее соответствующим образом.

Выборы – это стабильность. Николай Михайлович, выступая, честно сказал: я за стабильность, я все сделаю, чтобы прошло... Мы провели все встречи очень организованно, достойно, никакой грязи, никаких выводов, никакого мухлежа. Я настаиваю на том, чтобы все усилили контроль за этими сумасшедшими чиновниками. Мы 100 тысяч наблюдателей на контроль отправляем, 100 тысяч человек, мы их обучили, подготовили. Нам не надо ни одного чуждого голоса!

Я ничего не имею против партии «НОВЫЕ ЛЮДИ», но я надеялся хоть одно новое слово услышать, хоть одно маленькое предложение, хоть вот такусенький закон, хоть какой-то уникальный опыт. Кто сидит и надует на 5–7 процентов?

Ходили на выборы Миронов и Селезнев. Пришел ко мне Геннадий Николаевич, ему пообещали... Я говорю: Геннадий Николаевич, поверь мне, я опытный человек, от того, что ты сидишь в большом кабинете, едешь на длинной машине, от того, что у тебя персональный повар... И Миронову говорю: вы не получите 12–15 процентов, я не знаю, откуда вы их соберете, это живые люди, это совсем другая технология. Вот, мол, соберем! Я фыркнул и сказал: если вы вдвоем соберете 2 процента, я вам ящик коньяка поставлю. Они собрали 1,5 процента, по-моему.

Понимаете, не надо шутить с людьми, которые сегодня под обстрелами. Сегодня 47 дронов над страной пролетело. Мы должны сплотиться, объединиться и решить эти проблемы. Они решаются в данном случае бюллетенем. Без левоцентристского поворота у вас не будет ни денег, ни спокойного общества, ни страны, которая уверенно будет смотреть вперед. Ведь все эти проблемы родились от того предательства и того мухлежа. Я объяснял и Ельцину...

Ходил и объяснял... Он надо мной жил – вот тут, рядом его избирали, рядом. Его протащили шестью голосами с помощью американских специалистов. Тогда Браков, директор ЗИЛа, и этот самый Гречко, космонавт, отдали ему свои голоса. С двух часов дня до двух ночи сидели – я был потрясен, как можно сломать страну! И эти шесть голосов обошлись такой бедой, за которую мы сейчас миллионами платим – своей жизнью, своей историей, своей культурой! Я ходил в академию, и я сказал: Ельцин надо мной живет, я более пьяного руководителя не видел, ребята, не голосуйте, я вас умоляю. Как зомбированные, с утра до вечера: реформатор, перестройщик, реформатор... Один раз подошел к этой самой местной поликлинике (он туда не заходил), встал на учет; один раз проехал от метро Маяковская к Белорусской – за ним два ЗИЛа длинных ходило.

Понимаете, надо перестать лгать, надо понимать, в каком состоянии мы находимся, надо побеждать в любом случае. Мы посылаем своих людей и друзей, уже 62 командира похоронили. Но мы сражаемся за будущее страны, и мы все сделаем, чтобы эти выборы прошли честно!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (19 марта 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, очень приятно выступать после такого умного, мужественного и достойного представления позиции сербов, которая всегда

отражала суть нашей дружбы, истории, нашего братства и побед. В свое время, когда Гитлер задавил всю континентальную Европу, только сербы ему не покорились. Он принял тогда жуткое решение: развязать войну против Советской страны, а потом каждого второго серба сослать в Сибирь, а оставшихся расстрелять. Этой людоедской политике не удалось свершиться благодаря подвигу советского народа, Красной Армии, советской власти и коммунистов, которые единственные в истории побеждали нацистов и фашистов.

Вот ваши дружные аплодисменты сейчас свидетельствуют о том, что все осознали, что нацизм, фашизм является самой большой угрозой человечеству. И он реально сегодня захватил власть на братской Украине, диктует свои условия в Прибалтике. Если мы его не выжжем в ходе победного наступления против этого злодейства на Украине, он снова охватит Европу. Немцев уже активно подталкивают к диверсии против нашей страны, пытаются еще раз, в третий раз за последние сто лет, понудить немцев развязать очередную войну.

Я вчера, выступая, отчитываясь в ТАСС вместе с Харитоновым, нашим кандидатом в президенты, вместе с дружной командой, Афониным, Новиковым, Камневым, прямо сказал, что победа над нацизмом сегодня является главной задачей для всех нас и мы будем максимально помогать президенту Путину решать эту задачу. Мы продолжали и продолжаем отсылать туда конвои – уже 123, мы принимаем детей. Мы все делаем для того, чтобы прошли законы, которые укрепили бы нашу экономику и нашу безопасность.

Сегодня мы все обязаны поздравить президента Путина. На выборах он показал пример, как можно взять из каждой программы все необходимое и главное. Я, когда меня спросили, как выполнить его послание, сказал: берем программу Харитонова и берем послание. Уже три четверти ключевых вопросов, которые заложены, есть в послании президента. Но напоминаю вам, их стоимость по социалке – 3,5 триллиона, по коммуналке – 4 триллиона, это 7,5 триллиона. Если бы вы приняли в прошлый раз наш бюджет развития, который вносили Кашин, Харитонов и Коломейцев, мы уже закрыли бы эти 7,5 триллиона и уверенно двигались дальше.

Эти прошедшие три дня кто-то опишет как решающие в истории, я буду согласен с этой позицией. В свое время Джон Рид написал блестящую работу «Десять дней, которые потрясли мир» о днях, которые спасли российскую государственность и установили советскую власть.

Будет уместно, у нас немало... и «НОВЫЕ ЛЮДИ», и молодые депутаты, вспомнить, в чем знаковость этих трех дней. А именно в эти три дня проходил референдум по сохранению Союза ССР. Я с прекрасным настроением уходил с избирательного участка. 76,5 миллиона советских граждан заявили, что хотят жить в единой Советской стране. Ну, у меня наступило облегчение, тем не менее, через несколько месяцев три мерзавца, собравшись в Беловежье, в «Вискулях», выбросили эту политическую волю, а в стране не нашлось пары командиров, генералов, которые их арестовали бы и заставили выполнять волю народа.

Именно 15 марта 1996 года здесь мы денонсировали беловежский договор. Я сказал: у нас хоть совесть будет чиста перед будущими поколениями, давайте отменить это преступление. Проголосовали. Вечером все экраны красные, вся эта ельцинско-американская свора вылезла, такой накал был, как будто вот-вот начнется столкновение. Ночью, в четыре часа ночи – слава богу, все командиры знали мой телефон, – когда уже в Думу пришли с собаками, с полным боекомплектom, с оружием, один командир звонит и говорит:

Геннадий Андреевич, делайте что хотите, но будет хуже, чем в 1993 году, потому что раскололись все, даже армия, одни будут воевать за вас, а другие будут воевать за эту пьяную воровскую команду. Пришлось ночью поднимать руководителей первого ранга, они устроили истерику Ельцину, который уже подготовил три указа: разогнать Думу и все сделать для того, чтобы ввести военное положение. Список на 400 человек, кого надо было арестовать, уже был готов. Удалось тогда оттащить от края пропасти.

В 2014 году к нам с Мельниковым приехал Константинов. Состоялась «крымская весна». Только двух человек задавили в толпе, удалось устоять. Вся наша команда выезжала вместе, а еще до этого мы с Харитоновым ездили в Феодосию. Там натовцы высадились, мы за пять дней их выдавили оттуда, 15 тысяч мобилизовав, и парализовали им все источники снабжения. Тогда Мельников сказал: мы не справимся (они на май назначали референдум). Я открыто сказал: ребята, если вы в ближайшие две-три недели не проведете референдум и не подтвердите волю жить в единой стране, вас в мае никого не будет, вас в асфальт эта шайка закатает! Надо отдать должное президенту Путину, нашим военным, они приняли все меры для того, чтобы ни один автомат, ни одна пушка не выстрелили в Крым, хотя там было 30-тысячное украинское войско, тогда было принято очень грамотное, мужественное, волевое решение. Если бы тогда мы приняли его и по Мариуполю – там один батальон был нациков, – нам хватило бы одного полка, чтобы ни один их автомат не выстрелил.

Политическая власть и воля иногда определяют судьбу страны в течение двух-трех дней. Вот эти три дня состоялись. Поддержка у президента огромная, и страна понимает прекрасно, что в условиях войны, страшного и жуткого уничтожения Русского мира поддержка главнокомандующего – это вопрос принципа, армия должна это чувствовать и понимать.

Когда под Николаем II зашаталось кресло, он приехал на фронт и собрал 11 генералов, один только его поддержал, хотя клялись Богу, царю и Отечеству, остальные сказали: отрекайтесь. Отдали власть масонскому правительству, которое за полгода свалило великую империю в сточную канаву под диктовку тех же самых англосаксов.

Сейчас наша с вами задача – ответить на вызовы. Ни одна проблема никуда не ушла, они стоят в лоб, и мы обязаны их решать: остановить вымирание и обнищание, победить, поддержать новейшие технологии, заставить олигархию платить налоги и поддержать наших талантливых ребят. Мы обязаны 1 миллион 200 тысяч русских, которые уехали за кордон, вернуть на Родину, для этого немедленно принять решение, в том числе по указу Ельцина. Надеюсь, на встрече лидеров с президентом вы поддержите эту нашу инициативу, с которой мы давно выступаем.

Надо урезонить пятую колонну. Посмотрите, кругом вылезла! Давно надо вернуть Сталинграду подлинное имя. И уже некоторые с молотком бегают по Красной площади, заколачивают снова Мавзолей. Не нравится лезть на Мавзолей – поставьте рядом трибуну и проводите парады. Надо вывешивать вместе с флагами России и Знаменем Победы красные флаги везде. Надо закрыть ельцинский гадюшник и открыть там центр патриотического воспитания. Надо принять все меры по поддержке образования и воспитания молодежи. Это вопросы победы и нашего исторического выживания. Курс на победу и сплочение общества – это очень тонкая и сложная работа.

Николая II после начала войны поддержали: очереди стояли, аплодировали, женщины, как великие княжны, шли на фронт медсестрами. А когда

капитал стал вздуть цены на снаряды в 5–6 раз, когда армия оказалась без продовольствия и снабжения, когда крестьянам надо было делить землю, а делили каждые 10–12 лет на едока, полтора миллиона с винтовками ушли с фронта отстаивать свой кусок земли. И кто начинает, там, упрекать Ленина и Сталина...

Его гений состоял в том, что он понял: земельный вопрос и вопрос мира – это вопросы, которые касаются каждого человека. И первыми были приняты декреты о земле и мире, а потом были приняты программы образования, воспитания и продвижения страны вперед. Поэтому она и победила в 1945-м и прорвалась в космос.

У нас с вами великолепная школа на эту тему, у нас потрясающий опыт социализации. Кто бы вам сейчас какую бы лапшу на уши ни вешал, никому не верьте. У человечества осталось два выбора – блестяще сейчас председатель парламента изложил – или социализация жизни, или фашизация и война, никаких других! Это мы видим, это мы понимаем, это осознаем, но это требует изменения финансово-экономического курса. Невозможно развивать производство, если у вас ставка 16 процентов, если рубль подешевел на 80 процентов, если монетизация 53 процента, если фундаментальная наука, образование и все, что связано с головой и человеком, не финансируются – надо увеличивать в 2–3 раза! Денег у страны в достатке, перестаньте их вывозить из страны. 300 миллиардов долларов с лишним в ходе войны вытащили! Мы предлагаем абсолютно конкретную программу.

И хочу поздравить и Путина, и Харитонову, и Слуцкого, и Даванкову, они прошли свой путь с достоинством! Но мы все стоим перед вопросом изменения курса и новой политики – политики в пользу народа, стабильности и мира.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (26 марта 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, это теракт не только против тех, кто там был, это теракт против национального сознания, против всей нашей безопасности, против системы управления, этот теракт с далекоидущими последствиями. Этот теракт начался еще с башен, которые были грохнуты более 20 лет назад в центре Нью-Йорка.

После того как захватили этих четырех мерзавцев, нас стали гнать по исламскому следу. Это работа МИ-6 и ЦРУ, они очень давно освоили и прекрасно понимают: главное, что может дестабилизировать внутри страны, – это межнациональная рознь. Они на это надеялись, когда шла война в Чечено-Ингушетии, но тогда не удалось справиться. У нас в стране все мировые религии, 44 религиозные конфессии, и для нас мера благополучия и частное взаимодействие всех народов – это главный вопрос государственного строительства.

Мне казалось, что после Беслана, Буденновска, «Хромой лошади» и «Зимней вишни» мы сделаем далекоидущий вывод. К сожалению, на нижних этажах власти это не сделано, нам всем совершенно очевидно. Я вчера очень внимательно просмотрел совещание Совета Безопасности. Президент впервые его проводил в открытом режиме, выступили все. Слава богу, работают сейчас плотно и врачи, и специалисты, помогаем семьям, скорбим вместе, сплываемся, это исключительно важно в такие трагические минуты.

Но я хотел бы услышать о тех (хотя бы о двух), кто имеет небольшие погоны и обязан был принять исчерпывающие меры. Сволочи планировали на 8 марта, ведь многие удары совершаются в знаковые даты: Беслан – 1 сентября. Сначала 7 ноября отбросили, потом Мавзолей забили, не соображаясь ни с чем, хотя речь идет о великой эпохе и великом народе – победителе фашизма. Да и, вообще-то говоря, «Крокус» подожгли в годовщину Хатыни. Хатынь уничтожили несколько немецких офицеров и нацисты-бандеровцы. Мы вместе с Афониним, Новиковым, Тайсаевым, Калашниковым в апреле прошлого года проводили антифашистский форум в Минске, и первое, что я сделал, – всех отвез в Хатынь, они приехали оттуда другими людьми. Не побоялись европейцы – на форуме выступали и немцы, и португальцы, и венгры, – не побоялись, приехали, 50 стран нас поддержали. Я к вам обращаюсь, чтобы вы активнее поддерживали антифашистскую тему, потому что фашизм, нацизм и вот эта бандеровщина сегодня самое большое зло на планете.

Мы должны понимать, каким образом это реализовывалось. Я как-то выступал в Америке, и, когда там стали носом тыкать, я им открыто сказал: если я вспомню всю вашу историю, вы больше мне эти вопросы не будете задавать. Вы самые главные террористы на планете, вы 2 миллиона скальпов сняли с индейцев, за детский скальп платили два доллара, за взрослый – четыре. У нас самому злому купцу не могло это даже в голову прийти! Вы вывозили тысячами рабов, каждого третьего выбрасывали за борт мертвым, по акулам, которые сжирали эти трупы, можно было определить, куда вы их везете. Вы воспитали и взрастили фашизм, вы дали деньги Гитлеру, ваши технологии использовались во всех концлагерях. Я был в Бухенвальде, видел, смотрел с ужасом на это мракобесие. И сейчас вы снова эту бациллу выпустили! Она распоясалась в Прибалтике, она творит зло на Украине. Вы это совершаете!

Тогда решили гнать, грохнули сами. Кстати, не две, а три высотки рухнули. Я задал вопрос тем, кто их строил: ведь они не могли рухнуть, – они сказали, что платформа одна, взрывали снизу. Но в той операции участвовало минимум 50 специалистов. Чтобы самолет навести на башню, надо иметь первоклассных пилотов, надо каждому мозги сгубить. А сейчас они научились нейропрограммированию, одно из жутких орудий завтра будет стрелять по каждому из вас. И когда мы скорбим и тут же крутят рекламу – вы понимаете, что происходит с психикой нормального человека?

Нам надо делать выводы с точки зрения и организации этого процесса, и работы. Возьмем непосредственно работу. Террор – это главное оружие глобалистов, он вырастает, прежде всего, на нищете и безысходности, он вырастает на непродуманной миграционной политике. У нас нет со странами Юга визового оформления. Я был на той войне в Таджикистане, видел, чем это заканчивалось, на 10-й погранзаставе. Оттуда сейчас «ИГИЛ» погналы – и с Юга едут. Могут погнать кого угодно.

Вы не поставите охрану у каждой школы, у каждого магазина, у каждого концертного зала, но вы обеспечьте простейшие формы безопасности и защиты. Если бы стояли там два поста, которые должны быть у таких объектов, два вооруженных поста, как положено в чрезвычайных условиях, этот процесс развивался бы совсем иначе, дальше проходной никуда бы не двинулись.

Мы с Кашиным сейчас водили людей на Красную площадь поклониться и Мавзолею, и могиле Сталина – нас охраняло три машины с полным боекомплектom. У нас отобрали флаги, чтобы мы, не дай бог, древком кого-то не задели. А здесь речь идет совсем о другом.

Вот сейчас опять: строить, не строить... Извините, сейчас главный вопрос совсем в другом: что делать? Раньше кого мы везли в Советскую страну, кто приезжал? Тот, кто с отличием школу окончил, победил в конкурсе, лучший певец, лучший поэт. Здесь они обогащались национальной культурой, впитывали и везли на родину. Мы готовили учителей русского языка для всего мира – это и был интернационализм в действии, который берег нас от этого.

И у нас есть потрясающий опыт борьбы с терроризмом: мы в каждой басмаческой банде имели свою агентуру. У нас во время войны в Москве – в условиях войны! – не было ни одного теракта. Мы последнюю банду, банду Митина, задушили в 1956 году, фильм сняли об этом. До прихода Ельцина и Горбачева этой сволочи не было, так скажем, в организованном порядке.

У нас Колокольцев выступал – у него огромный некомплект. Вы посмотрите, какая зарплата у них! Я как-то спросил: почему у вас дворники?.. Он говорит: да просто закрывают 50 тысяч, 30 – ему на руки, 20 – в карман. Опять нажива, опять ворье, опять жулье, опять отсутствие персональной ответственности! Каждый должен отвечать за свою работу, за свое дело, в противном случае это неизбежно. Мы с вами элементарно должны навести порядок.

Я считаю, что в целом сейчас надо помочь и президенту, и Совету Безопасности, всем помочь, и ребятам в форме. Помочь, помочь им надо разобраться в этом! В школах провели уроки, да, но посмотрите, что в вузах творится. Мы с вами много раз это обсуждали. Найдите мне хоть один вуз, где регулярно проводится хотя бы политинформация или беседа на тему, что происходит на фронте СВО! Найдите мне – я туда схожу и побеседую. Почему те, кто отвечает за это и прежде всего, обязан работать с молодежью, ничего не делают?

Я вам рассказывал, мы возим сюда детей, возим конвои. Я их учебники читал – это «соросята», их мозги испорчены, прежние учебники... Посмотрите, в вузах по чему учатся – по тем же учебникам, по тем же американским методикам. Это невозможно! Каким образом завтра мы будем работать с этой публикой, которая не понимает, что происходит, и не понимает, что их зомбируют и гонят на бойню? На мой взгляд, все это давно перезрело.

Что касается Украины, всего 500 тысяч кураторов сумели изнасиловать великую республику с великолепной культурой, трудолюбивым талантливым народом, захватили власть и творят все что угодно! Но мы должны понимать кто занимается этим, должны упреждать и принимать меры, а это работа очень ответственная, сложная, интеллектуальная, технологическая, управленческая. Я могу это с трибуны говорить, я сам десять лет этим занимался. Я был десять лет на Кавказе, когда все войны разжигали, я видел, кто их разжигал. Я привозил материалы после Сумгаита, после Ферганы, после Тбилиси, после Вильнюса. Я видел, как Яковлев все это прятал под сукно, – откладывалось, откладывалось... Когда я привез из Прибалтики, мне охрану давали, две недели разбирался: из троих в телегруппе – два цэрэушника и один агент. Никаких мер не принимали, никаких! А потом все орали, и вы видели, что со страной делали. Великая, победная страна... Пришел тут Сигуткин – нам Знамя Победы решил обескровить и так далее; другой пришел – здесь стоял, доказывал... землю распродал, 40 миллионов гектаров заросло; третий пришел – бабы рожать перестали. Ну мы же это все видим, понимаем.

На мой взгляд, президент сформулировал четкую программу, провел очень интересную встречу со всеми руководителями. Вчера была встреча,

три часа, с Мишустинным: 17 документов на руки отдали, там от проблем многодетных семей до трех программ Кашина, станкостроения и электроники. Все сделали, понимаете, язык нормальный, люди понимают, мы все заинтересованы. Мол, еще никто не знает, кто из них будет работать. Я открыто сказал: ребята, война идет, у вас нет трех недель, чтобы вы здесь гнездились, вы обязаны сейчас, на ходу принимать меры, вы должны работать круглые сутки. Кстати, это правительство более работоспособно, но оно ползет по старой финансово-экономической колее, оно ползет, невозможно выйти на мировые темпы. Ну, все подготовили – и бюджет развития, и по каждой отрасли. Савицкая вот носится с этим центром, сама дважды Герой, сама летала, знает авиацию великолепно, «МиГ-31», «МиГ-41» разработали, предлагает все сделать, поддержать новую электронно-техническую программу, и рязанцы все согласны – а у Силуанова все денег нет, и никак не уговорим, не убедим.

Я вас приглашаю к конструктивной и честной работе, но еще раз: порядок наводят согласованными усилиями всех участников процесса. С беспорядком проще: один навел – и вся цепочка разорвалась, один не поставил охрану – и платим жуткую цену. Я надеюсь, что вы нас услышите.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (2 апреля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Три дня назад, 30 марта, в Подмоскovie, в поселке Горки Ленинские, состоялся общественный форум ученых – X съезд Всероссийского общества «Российские ученые социалистической ориентации», РУСО. Эта общественная организация была создана 30 лет назад, в 1994 году. Ее ядро составили историки, правоведы, философы, социологи, экономисты, которые работали с коммунистами-депутатами еще в Верховном Совете РСФСР и тогда смогли в сжатые сроки подготовить проект советской Конституции, которая стала альтернативой по отношению к прозападному либерально-буржуазному проекту. А затем, после запретительных ельцинских указов 91-го года, эти ученые в Конституционном Суде в 92-м году защитили право коммунистов на восстановление партии. Это научно-общественное ядро активно помогало и помогает партии и фракции КПРФ, вело и ведет экспертную работу, готовит законопроекты. Ряд ученых – сторонников идей социализма сами были депутатами Государственной Думы, я напому: Жорес Иванович Алферов, Валентин Семенович Мартемьянов, Иван Игнатьевич Никитчук, Виктор Степанович Шевелуха, Игорь Михайлович Братищев, Николай Васильевич Арефьев и многие другие. На съезде, что прошел 30 марта, почетным председателем РУСО избран академик Российской академии наук Владимир Иванович Кашин. При активном участии РУСО разработаны многие важные документы, включая программы КПРФ, обсужденные на трех Орловских международных экономических форумах. Мы ясно видим острейшие внутренние проблемы России, решение которых является необходимым условием победы.

Прежде всего, это демографическая яма. Нет, не яма, а пропасть: в среднем минус полмиллиона граждан России ежегодно в течение четверти века. И в текущем году темпы вымирания несколько не уменьшились, естественная убыль – превышение смертности над рождаемостью, – по данным Росстата, в январе составила более 78 тысяч.

Бедность. Она охватывает как минимум четверть населения России, а по данным, которые прозвучали на съезде РУСО, не менее 50 миллионов наших граждан живут на 16–20 тысяч в месяц.

Рыночная миграция, то есть хаотичное привлечение иностранной рабочей силы капиталистами, бизнесменами без учета социальных и культурных последствий, исходя лишь из интересов использования дешевой рабочей силы и максимальной прибыли.

Далее. Налицо серьезнейшие пробелы в воспитании подрастающих поколений и дефицит кадров во многих отраслях – учителя, медики, инженеры. Так и продолжается многократно осужденный педагогическим сообществом так называемый ЕГЭ и не исчезает болонская модель, несмотря на все обсуждения, которые проходили в том числе здесь, в этом зале. Что касается воспитания, юнармейцы и «Движение первых», пионеры – это прекрасно, но подумайте, можно ли сформировать в юном сознании последовательный патриотизм и ненависть к фашизму, если одновременно с официальной позицией и пропагандой есть просто вопиющие решения чиновников среднего и высшего звена? На Дону, например, поставлен памятник атаману Краснову, который был откровенным германофилом в годы Гражданской войны и интервенции и пособником Гитлера в годы Великой Отечественной, за что и был казнен советской властью. А как объяснить, почему на День Победы, достигнутой под знаменем Ленина, происходит постыдная драпировка Мавзолея, к подножию которого были брошены штандарты разбитых гитлеровских дивизий? Кому-то не нравятся Ленин и Сталин, но их гигантские дела – это непреложные факты истории, и, если их убирать в сторону, о каком целостном мировоззрении может идти речь?

Коллеги, мы все ежедневно заявляем здесь, в этом зале, равно как и с экранов телевидения о своей решимости в борьбе с нацизмом, против агрессии мирового империализма и НАТО, за Русский мир, мы все верим в победу, но победа достигается не заклинаниями, а трудной системной работой. Мы же понимаем, что сегодняшний экономический потенциал России на порядок меньше, чем потенциал нашего геополитического, военно-политического противника. Тогда, по нашему убеждению, путь один – это смена социально-экономического курса, движение к социализму, максимальное сотрудничество и сотрудничество с теми странами и теми силами, которые в отличие от российской партии власти не отказались в начале 90-х годов от социалистического выбора. Все остальное, а особенно двойственность в поведении правящих кругов в принятии и реализации государственных решений, – это не путь к победе, это в лучшем случае топтание на месте, что в современных условиях равносильно ослаблению и деградации.

Товарищи, коллеги, давайте еще раз прочитаем в послание президента и увидим, что ряд позиций в этом документе отражает требования КПРФ, но в то же время для нас совершенно очевидно, что нужны иные объемы финансирования некоторых из поставленных задач. Например, развитие и реконструкция подсистем жилищно-коммунального хозяйства требует как минимум в 10 раз больше. Наши основные предложения были системно изложены в программе КПРФ и нашего кандидата на президентских выборах Харитонова.

Первое. Бюджет развития может быть сформирован в объеме до 60 триллионов рублей. Невозможно, скажете вы – нет, невозможно дальше идти по старой финансовой колее, которая не дает дышать ни станкостроению, ни здравоохранению, где не решается кадровая проблема, и нет надежных

лекарственных гарантий для граждан, ни образованию и науке. Бюджет развития необходим и возможен: это ликвидация теневой экономики, различных серых зон, пресечение вывоза капитала и сырья за рубеж – а за прошлый год из России ушло более 250 миллиардов долларов.

Далее, второе, прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц, преодоление катастрофического разрыва в доходах между гражданами страны. Ведь, по экспертным данным, приведенным, в частности, в февральской статье Геннадия Андреевича Зюганова «Пора выбираться из тупика», 500 самых богатых жителей России сосредоточили в своих руках в разной форме 58 триллионов рублей, то есть, по сути, два федеральных бюджета. Законопроекты на эту тему давно есть, в них предлагается добавить не 2–3 процента, а реализовать более смелый подход.

Третье, стратегическое планирование. Закон давно принят, но он висит в воздухе, потому что по какой-то причине все еще не разработаны и не приняты необходимые нормативные акты. Это следует исправить, без плана устойчивое развитие, ни экономическое, ни социальное, невозможно. Это путь к комплексному решению демографической проблемы, доходы семей, доступное жилье, престиж многодетности, морально-психологическая атмосфера в обществе – все это стратегическое планирование. Давайте посмотрим, как за десять послевоенных лет Советское государство восстановило численность населения: несмотря на колоссальные потери и разрушения, в 1955 году в стране вновь проживало 190 миллионов, как и в 1940-м.

Четвертое, наука и технологии. Финансы для фундаментальной науки не достигают и 0,15 процента валового внутреннего продукта, а необходимо хотя бы 0,4, это типичный уровень для развитых стран. Завтра день рождения мобильного телефона – 3 апреля 1973 года был сделан первый звонок. А почему у России нет собственного производства этой чудо-техники? Ну, смогли же наши отцы и деды за несколько лет в 40-е овладеть энергией атома! Кстати, 2 апреля 1946 года в поселке Саров Нижегородской области был образован центр «Арзамас-16» для реализации советского атомного проекта, здесь были разработаны первые отечественные атомная и водородная бомбы, и этот ракетно-ядерный щит плюс космос укрывают нас сегодня, защищают от военной агрессии.

И в заключение. Коллеги, сегодня, 2 апреля, День детской книги. Максимально коротко и емко о значении литературы для воспитания сказал Владимир Высоцкий в своей «Балладе о борьбе» в 1975 году: «Если, путь, прорубая отцовским мечом, / Ты соленные слезы на ус намотал, / Если в жарком бою испытал, что почем, / Значит, нужные книги ты в детстве читал». Товарищи и коллеги, мы страна великой художественной и нравственной литературы Пушкина и Гоголя, чей 215-й день рождения был вчера, Толстого и Шолохова, Тютчева и Есенина, Бондарева и Распутина, Гамзатова и Горького. В этих нетленных ценностях исток нашей духовной силы и залог будущих побед.

Выступление депутата Государственной Думы Парфенова Д. А. (21 мая 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, в эти святые майские дни весь трудовой народ отмечал сначала 1 Мая – День международной солидарности трудящихся, затем 9 Мая – День Победы, победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками, и буквально позавчера мы все с вами отметили День пионерии. Тысячи ребят и девочек приняли участие в торжественном повязывании

галстуков на Красной площади, в самом сердце нашей Родины, – прекрасное, позитивное мероприятие. Почти все средства массовой информации так или иначе откликнулись, все основные каналы дали свои репортажи, но, что удивительно, за исключением «ТВЦ», который не нашел возможности даже несколько секунд посвящать этому важному событию. Вообще-то, такое отношение к важным мероприятиям – это, на наш взгляд, полное безобразие, и тем, кто у нас отвечает за информационную политику, следовало бы обратиться на это внимание.

Наша партия прилагала и продолжает прилагать огромные усилия к возрождению детско-юношеских организаций, пионерии и комсомола, чтобы дать дорогу талантам, творчески одаренным, спортсменам, молодым патриотам, защитникам нашей Родины. Мы активно помогаем Донбассу, уже 125 гуманитарных конвоев с тысячами тонн полезных грузов ушли в Новороссию в помощь защитникам этой территории. Сотни наших товарищей служат в рядах Вооруженных Сил, и десятки уже отдали свои жизни. Все это делается потому, что коммунисты хорошо понимают, какова угроза нашей стране в настоящее время. Соединенные Штаты и их союзники не дремлют: они сколачивают дополнительные альянсы – уже созданы AUKUS и новая Антанта; воспользовавшись удобным для них предлогом, западные элиты уже втащили Швецию и Финляндию в НАТО; резко пошла вверх милитаризация Японии и Южной Кореи.

России тоже требуется развивать свои международные связи. В последнее время на этом направлении есть определенные подвижки. Укрепляется сотрудничество с Китаем, Вьетнамом, Лаосом, целым рядом стран Ближнего Востока и Африки. Мы приветствуем это, но призываем также не забывать, кто стоял у истоков сбережения этих отношений и кто помогал выводить их на новый уровень. Вообще-то, именно советники и заместители председателя нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова долгие годы совершали международные визиты по линии межпартийного сотрудничества по всему свету, от Азии до Южной Америки. И сегодня, в нынешнюю эпоху, например, столь важный, первый после инаугурации визит президента кто помогал готовить? Иван Иванович Мельников, наши товарищи из возглавляемого им Общества российско-китайской дружбы. Во многих дружественных странах, я напоминаю, у власти находятся левые силы, там не сносят, как в Европе, памятники солдатам-освободителям, но, напротив, чтут великое идейное и культурное наследие. Во Вьетнаме недавно открыли очередной памятник Ленину, а в Китае поставили памятник великому творцу пролетарской культуры, воспевавшему Октябрьскую революцию, Максиму Горькому.

И вот именно на этом фоне еще более неуместным выглядит то, что зачастую происходит в нашем собственном отечестве. Уже более месяца продолжается довольно скандальная история, связанная с созданием в Российском государственном гуманитарном университете так называемой Высшей политической школы имени Ивана Ильина. Если кто-то еще не в курсе, скажу: Иван Александрович Ильин – это фашиствующий философ, который поддерживал Гитлера, Муссолини и Салазара. Чтобы убедиться в этом, достаточно просто почитать его труды. Например, проживая и работая в Германии в 30-х годах, Ильин приветствовал приход к власти НСДАП. В своей статье «Национал-социализм. Новый дух» он пишет: «Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе... Пока Муссолини ведет Италию, а Гитлер ведет Германию – европейской культуре дается отсрочка».

Еще в одной статье с вполне красноречивым названием «О русском фашизме» Ильин отмечает: «Белое движение шире фашизма потому, что оно может возникать и исторически возникало по совершенно другим поводам и протекало в совершенно иных формах, чем фашизм. Оно глубже фашизма потому, что именно в фашизме совсем не проявляется или недостаточно действует глубочайший, религиозный мотив движения». Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что именно в белом движении Иван Ильин видел своего рода образцовый фашизм, то есть, по всей видимости, именно в действиях топивших Россию в крови Колчака, Врангеля и других он видел образцовый, правильный, по его мнению, фашизм. При этом белое движение, вообще-то, выступало по факту в качестве своего рода боевого холопа иностранных захватчиков, когда 14 государств вторглись на территорию тогда еще молодой Советской Республики. В состав этой коалиции вторжения входили в том числе США, Великобритания, Франция, Япония, а спасла Россию созданная Лениным и партией большевиков Красная Армия.

Некоторые сейчас пытаются убедить нас в том, что вроде как великий русский философ не очень разобрался в современных ему событиях и потому несколько опрометчиво отдал свои симпатии фашистам, ну, ошибся, с кем не бывает, однако никакая это не ошибка, а совершенно сознательная позиция. В более позднем труде «О фашизме» от 1948 года, то есть когда уже состоялся Нюрнбергский процесс, когда преступления фашистских палачей уже были публично осуждены всем человечеством, Иван Александрович пишет: «Фашизм возник как реакция на большевизм, как концентрация государственно-охранительных сил направо. ...это было явлением здоровым, необходимым и неизбежным. ...фашизм был, далее, прав, поскольку искал справедливых социально-политических реформ... Наконец, фашизм был прав, поскольку исходил из здорового национально-патриотического чувства, без которого ни один народ не может ни утвердить своего существования, ни создать свою культуру». То, что я прочел, — это лишь маленькие кусочки, там у него довольно большой объем, 22 тома, и там много любопытного, вплоть до фактического отрицания холокоста. Как вы понимаете, студенческая и преподавательская общественность неспроста возмутилась, что именно такого деятеля стали тащить на вывеску солидного образовательного учреждения.

Что же поспешили сделать руководство вуза и некоторые примкнувшие сочувствующие, когда столкнулись с возражениями граждан? Естественно, сразу же заявили, что студенты и преподаватели вроде как действуют по указке иностранных разведок и спецслужб — МИ-6, ЦРУ, ЦИПСО, разумеется, и так далее. Ну, уважаемые коллеги, это настолько вздорно, что всерьез комментировать подобные выпады уже даже как-то несолидно. Была начата целая кампания по оправданию Ивана Ильина: его выставляют чуть ли не главным идеологом современного патриотизма, оплотом возрождения русской нации.

Во всей этой истории меня поражает вот что: как можно тащить такую фигуру в качестве философа, то есть оправдателя фашизма, когда ведь практически все, что сейчас связано с событиями на Украине, идет в рамках антифашистского консенсуса? Ну как могут организаторы школы Ивана Ильина и те, кто их покрывает, смотреть сегодня в глаза тем, кто выполняет свой ратный долг, жертвует здоровьем и жизнью в борьбе с бандеровщиной и нацизмом?! То есть насколько же далеко должно было зайти двоемыслие, если не сказать двуличие и лицемерие, по крайней мере, части правящей элиты, чтобы дойти до такого?!

Коллеги, ну мы-то с вами все понимаем, мы понимаем, что Россия в результате переворота начала 90-х годов оказалась затащенной в мировую капиталистическую экономику на волне отказа от социализма, и права, на которых мы оказались в рыночной экономике, довольно незавидные – это права, по большому счету, сырьевого придатка, и до сих пор в полной мере этот незавидный статус преодолеть так и не удалось. Естественно, что на таком гнилом экономическом базисе здоровая идеология родиться просто не могла, но поиски ее до сих пор ведутся. Западный либерализм с его бесноватой гендерной политикой и защитой всевозможных меньшинств, к счастью, наш народ отвергает, это хорошо. Но в качестве альтернативы некоторые тащат разносортное каребожничество, всевозможную белогвардейщину, от которых уже рукой подать до фашизма. Поэтому нужно понимать, что есть, видимо, достаточно влиятельные силы, которые пытаются транслировать в общество свое мировоззрение, свою идеологию, пытаются навязывать всему российскому социуму именно свое видение, знаменем которого является Ильин. Двигаясь по такому пути, уважаемые коллеги, мы с вами, вообще-то, можем очень далеко зайти. Я лично такого будущего для нашей страны не хочу. Поэтому предлагаю власть имущим одуматься, пока не поздно, и прекратить увековечивать память фашиствующего философа. Кстати, профильный комитет и соответствующее министерство уже давно могли бы сказать свое слово и прекратить это безобразие.

Но вообще-то, есть и другая сторона нашего общества, другой общественный класс – класс наемных работников, трудовой народ, и у него своя идеология, своя идеология добра и справедливости, светлые коммунистические идеалы, Красное знамя. Его опыт создания общенародной собственности, плановой экономики, культурной революции и народной демократии сегодня очень востребован. Мы, как Компартия, уже предложили обществу и новый избирательный кодекс, чтобы честно проводить выборы, и проект нового Трудового кодекса, чтобы восстановить справедливость и преодолевать эксплуатацию. Мы предлагаем вам, уважаемые коллеги, не отмахиваться от этого, а всерьез отнестись к предлагаемой нами левой альтернативе, без этого страна может пропасть. А вот на пути социалистического возрождения Россия и ее народ будут непобедимы.

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (28 мая 2023 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В схватке с Западом Россия надеется победить. Для этого нужна не только крепкая армия: героизма солдат, матросов, офицеров в Крымскую войну не хватило, – победу над агрессором обеспечивает качество государственного управления, а главное – прогрессивность социально-экономической системы.

Неделю назад по вашей инициативе, Вячеслав Викторович, этот зал аплодировал Геннадию Андреевичу Зюганову за его вклад в защиту Отечества – это был справедливый жест, фракция КПРФ, коллеги, благодарит вас за это. В основе политической линии Зюганова всегда лежало осмысление крупных проблем. В минувшую субботу лидер КПРФ выступал на пленуме ЦК с докладом о задачах по сплочению антифашистских сил в борьбе с империализмом, реакцией и военной угрозой. Начиная пленум, мы почтили память наших друзей и товарищей, сложивших головы в борьбе с нацизмом.

И было стыдно за неких блогеров, которые посмели после этого обвинять КПРФ в непатриотизме. Это называется подлостью. Но у нас крепкие жилы, удивить нас трудно: мы хорошо помним, как Горбачев и Шеварднадзе, Ельцин и Кравчук выдавали себя за коммунистов, а оказались подлецами и предателями. Не удивимся и теперь, когда отдельные записные патриоты еще окажутся изменниками, так бывает.

В марте 18-го на съезде РКП(б) Ленин говорил о наступлении целой эры самых разнообразных войн: «Эта эпоха – эпоха гигантских крахов, массовых военных насильственных решений, кризисов, она началась, мы ее ясно видим...». Ленин был прав, мы это все ясно видим. Один из выводов Зюганова таков: в 20-е годы этого века капитализм так же беременен фашизмом, как и в 20-е годы века прошлого. Чтобы победить нацизм, нужно ясно видеть, откуда он произрастает. Фашизм прямо вырос из жажды крупного капитала сохранить власть. Цена известна: Гитлер и Муссолини превратились из маргиналов в вершителей судеб, открылись ворота «Бухенвальда», «Дахау», «Собибора», «Майданека», «Освенцима»... Уже почти целый век вопрос о фашизме пытаются запутать. На Западе его объявляют лишь аномалией, болтают про тоталитарные режимы, уравнивают фашизм и социализм. Еще до Второй мировой войны этим занималось философское общество США. Тему вовсе не накачивали в годы холодной войны, вышли книги Бжезинского, Фридриха, Поппера и других. Чем закончилось? Европарламенту и ПАСЕ стали навязывать резолюции об осуждении Гитлера и Сталина одновременно. КПРФ не молчала, боролась, задействовала свои связи среди европейских левых – часть резолюций заблокировали, но сползания Запада вправо это предотвратить не могло. Да и власти России, отравленные тогда антикоммунизмом, не боролись, не видели, что от осуждения Сталина до отмены русской культуры всего несколько шагов.

Подходы Запада – сплошь пропагандистские штампы. Что, фашизм есть жесткий полицейский контроль? Но страна – лидер по числу заключенных – США. Однопартийная система? Ну а разве в Японии нет монополии Либерально-демократической партии? Подавление противников? Вспомним судьбы тех, кто отстаивал чистоту последних президентских выборов в США. Так где же здесь наука? Да нигде!

Западные подходы навязывали и в России. Советских патриотов клеймили, называли красно-коричневыми, Ельцин издал указ № 310 о борьбе с проявлениями фашизма. Прозападная доктрина вошла в учебники, фашизм стали оценивать как утверждение господства одной из наций и как проявление демократии. И что, это все? Мы, коммунисты, настаиваем, что это опасная полуправда. Фашизм есть порождение крупного капитала и закономерный итог развития западного капитализма. Это ключевой факт, его игнорировать невозможно. Димитров был прав: фашизм есть открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, шовинистических и империалистических элементов финансового капитала. С какой стати это вымарали из учебников? Ради чего? Ради кого? Ради Шахта, Тиссена, Круппа? Или ради Генри Форда? Или кто-то боится наших олигархов обидеть? Да только интересы страны-то поважнее. Иначе моргнуть глазом не успеем, как получим новую банду березовских и ходорковских, а их главной целью опять станет торговля национальными интересами. Так уже было совсем недавно, и торговать национальными интересами богатой страны оказалось весьма наваристым предприятием.

Еще Ленин подчеркивал: «Свободной конкуренции соответствует демократия. Монополии соответствует политическая реакция». Как отметил Зюганов, чем выше концентрация капитала, тем уже правящий класс. Разве не так? Мы же видим все эти лица. То Буш старший, то младший, то Билл, то Хиллари Клинтон, то Барак, то Мишель Обама, то Байден вице-президент, то Байден президент. И поощрение фашизма этой публикой не случайность, таков экономический интерес претендентов на мировое господство. Недостатка в идейных корнях тоже нет: захват колоний, геноцид населения, работорговля. Эти грехи не отмаливали, а обосновывали. Чем? Превосходством белой расы. Какие там права человека? Карлейль писал, что Бог назначил черным участь рабов; Родс утверждал, что британцы – лучшая раса, достойная мирового господства; доктрина Гитлера немало впитала от Хьюстона Чемберлена. Но проблема в том, что идеи Гитлера не остались болтовней в пивнушках Мюнхена. Рабочее движение в Германии тогда нарастало: Баварская советская республика, всеобщие забастовки, Гамбургское восстание. Чтобы задуть социализм, капитал и поддержал нацизм. Почему это нужно заматчивать в учебных программах?

Пройдет время, и Джордж Буш-старший поздравит США и заявит: коммунизм умер, одержана величайшая победа над СССР. Так начинались трагедии Югославии, уничтожение Ирака и Ливии, беды Украины. Чему же так радовался Буш, расчленению Союза или смерти коммунизма, как ему тогда показалось? И тому и другому. Он знал: процесс пошел, новые хозяева России готовы вбивать гвозди в крышку гроба коммунизма, а значит, и в Россию, и она уже никуда, дескать, не денется. Она может быть в НАТО или вне НАТО, в ВТО или вне ВТО, для Буша было важнее другое: с авангардной ролью России покончено. Роль эту определял социализм, и без него России не выстоять, вот их логика. Поэтому Обама и заявил однажды: экономика России разорвана в клочья. Поторопился? Да, поторопился. Но они там верят, что нас добьют. Невозможно, находясь в логике капитализма, его, капитализм, победить. Это иллюзия, самообман, тупик. Мне кажется, что именно эта идея и была главной в докладе Геннадия Андреевича Зюганова в минувшую субботу.

Подчеркнута в нем и опасность правых идей. Их сторонники есть и в нашей стране. Для многонациональной России это особенно опасно, цитирую: «...если на роль главных борцов с бандеровщиной будут выдвигаться антисоветчики, русофобы и откровенные власовцы, ничего хорошего не выйдет». Почему мы это говорим? А зачем нам Ельцин-центр? Зачем памятники Краснову, Колчаку, Врангелю? Зачем этот нелепый забор вокруг Мавзолея Ленина 9 мая? Зачем это все? Ведь, когда Вячеслав Викторович предложил Парфенову обсуждать Ильина на научных конференциях, а не здесь, в зале, я был готов это принять, но потом сюда вышел господин Никонов и опять кого он цитировал? Какой пример он подал? Вот отчего такое небрежение к русской культуре? В ней ведь достаточно блистательных имен: Карамзин, Пушкин, Лермонтов, Тургенев, Чернышевский, Белинский, Салтыков-Щедрин, Некрасов, Толстой, Достоевский, Горький, Блок, Есенин – сотни имен, – и Шолохов, и Симонов, призывавшие раздавить фашизм. Чем они так немили, почему других цитируете?

Коллеги, три первых зарубежных визита после выборов президент России нанес в Китай, Белоруссию, Узбекистан. Наилучший выбор, очень точно расставлены приоритеты. Фракция КПРФ этот подход абсолютно поддерживает. В докладе Геннадия Андреевича, кстати, отмечено, что «столкновения цивилизаций», по Хантингтону, не случилось. Россия, когда-то во главе с Петром

прорубавшая окно в Европу, уже не идет в ногу с Западом: она объединяется в БРИКС с Бразилией, Индией, Китаем, ЮАР – все без исключения эти страны представляют абсолютно разные цивилизационные, культурно-исторические традиции, но они вместе стремятся к новому, справедливому многополярному миру. Так что главные разломы в современном мире проходят не по линии цивилизаций, их конфликта, а по вопросам справедливости. Чем глубже мы все это осознаем, тем больше друзей и союзников у нашей страны будет в мире, и тем ближе мы будем к победе над нацизмом.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г.А. (11.06.2024 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Я с огромным вниманием следил за работой питерского форума. Он носил необычный характер: во-первых, шел на фоне войны, когда западные глобалисты объявили нам войну на уничтожение Русского мира; открылся после утверждения правительства, перед которым стоят очень сложные и ответственные задачи; когда на этот форум собрались практически вся Азия, Латинская Америка и Африка – те, кого западный глобализм, капитал изнасиловал за последние пять веков; когда надо было отвечать на все вопросы, связанные и с темпами роста, и с производительностью, и с вымиранием, которое надо преодолеть нашей стране. Да и тема была прекрасная – многополярный мир и точки роста.

Мы вам предлагали много идей, законов, связанных с точками роста, и доказали, что там, где вы прислушались, получен соответствующий результат. Но сегодня каждому надо ответить на главный вопрос: какова ключевая тенденция?

Президент начал свое выступление с того, что речь идет о гонке за утверждение суверенитета. Суверенитет, прежде всего можно утвердить, если мы победим, будем иметь темпы выше мировых и освоим все главные научные знания. Считаю главным содержанием его доклада повышение до 2 процентов ВВП затрат на новейшие технологии, науку и инновации. Это самый принципиальный вопрос, решим его – все остальное будет гораздо лучше. Но для того чтобы решить этот вопрос, надо избавиться от «болонки» и «бабы-яги» – ЕГЭ. К сожалению, эта установка президента реализуется плохо – мы снова вносим наш законопроект, который обязывает во всей стране породить лучшие ленинско-сталинские преобразования в образовании, нашу русско-советскую школу.

На меня очень сильное впечатление произвела дискуссия между Путиным и Карагановым. На мой взгляд, Караганов, который во все времена был на авансцене и умеет вовремя приспособиться, задал Путину все жесткие вопросы, которые звучат в аудитории: тем ли курсом идем, где наша победа, где национальные идеи и все остальное? Президент, как всегда, грамотно и эффективно отвечал, и надо его поздравить с этим. Он умеет в аудитории, где собран весь мир, показать нашу реальную точку зрения, миролюбие и желание решить все вопросы и проблемы.

Хочу вам напомнить, что на форуме была 21 тысяча участников из 139 стран, было заключено около тысячи соглашений на 6,5 триллиона рублей. Нам всем придется пахать, в том числе по каждой из десяти позиций по реконструкции экономики, которые отметил в своем выступлении президент.

Хочу особую мысль подчеркнуть, касающуюся спора насчет идеи. Запомните: государств и народов без идеи не бывает! Первым словом в Библии было слово «любовь» – и благодать, и дружба, и мир, и справедливость. Поэтому мы никуда не денемся, а тем, кто стал говорить, что идея коммунистическая умерла, хочу ответить: она никуда не делась! Она в Китае проросла великой державой, она требует мира и сплоченности во всем мире, она и сегодня пробьет себе дорогу, ибо выбор у нас – это или социализация, или глобализация, фашизм и война. Другого уже нет, и вы никому ничего не докажете.

Посмотрите на этот западный мир: еще вчера этот французский петушок хохорился, хотел до Москвы дойти, а сегодня выглядит жалким кретином, который продул все на выборах, и теперь распустил парламент, надеется за три недели поправить – ничего не выйдет; посмотрите на того же Шольца; в этом месяце та же картина ждет и Англию. Или они вырывают на нормальное взаимодействие, или их глобальные идеи лопнут до конца и они не поднимутся. А идеалы справедливости, социализма неизбежно победят, потому что сама планета и природа требуют этой справедливости.

Но меня очень беспокоит ядерный шантаж. Как человек, который испытывал все виды оружия, еще раз обращаюсь: не играйте с этим оружием! Я прошу председателя: покажите им фильм об испытаниях ядерной бомбы над Маточкиным Шаром, когда ударная волна обошла три раза всю планету, окна за 700 километров вылетели. Покажите, чтобы они успокоились и понимали, чем это заканчивается. Когда вам говорят, что нельзя победить, отвечаю: можно победить, и мы всех побеждали. Ленин расколотил одну Антанту под красным флагом, Сталин – вторую Антанту. А когда сегодня не можем даже после того, как у нас три трубы взорвали, пооборвать им три кабеля, которые соединяют Америку с Европой, или пару их кораблей утопить по дороге, как это следовало давно сделать, не обязательно своими руками... Не надо мне рассказывать, что надо обязательно применять ядерное оружие, – используйте все меры и средства эффективной борьбы!

Вам для разрядки. Когда нам стало ясно... Я недавно случайно включил радио «Говорит Москва» – опять спорят: Сталин не так подписал пакт Молотова – Риббентропа. Ну всем идиотам объяснили: если бы он на 250–300 километров не отодвинул границу, мы не выиграли бы войну. Если бы они начинали с эстонской границы – до Ленинграда 140 километров, фашисты первый месяц продвигались со скоростью 35 километров в сутки, – мы не удержали бы. Но когда поняли... когда взяли в капкан Ленинград, что Сталин предпринял? Он понял, что надо все сделать, чтобы Финляндия не влезла в войну. Поручил спецслужбам, нашли того, с кем Маннергейм вместе работал, а Маннергейм был начальником охраны покоев царицы русской Александры Федоровны. Нашли: «Скажешь Маннергейму два слова: если не влезут, гарантируем ему жизнь, а Финляндии – независимость». Гитлер единственный раз прилетал в чужую страну, топал ножками на Маннергейма – тот так и не полез по-большому в войну.

Профилактируйте тех, кто занимается этим на той же Украине. Сейчас выбор из трех вариантов: поддерживать американцев – им выгодно эта война; поддерживать эту свору, которая в кровавых клоунов превратилась, – им деваться некуда; обратиться к народу. У нас сейчас огромный опыт: в Чечне воевали, но посмотрите сейчас на Грозный – картинка; посмотрите на Крым – вот что можно сделать. Сейчас надо плотно работать с украинским

народом – он сам задохнулся от этих мерзостей. А сейчас даже те, кто в тюрьме сидит, кого арестовали, не слушают наше радио – приведите это в соответствующий порядок!

Мы провели в Кремлевском дворце шикарный вечер, выступили все национальные ансамбли, 30 лет такого не видела эта сцена. 12 телекамер стояло – ни одного кадра! Где у нас Хинштейн, я его двадцать раз видел... У нас вся делегация отработала великолепно и по пушкинским праздникам, и на форуме – почему нет даже в нашем «Парламентском дневнике» ни одного кадра? Приведите в соответствие с законом, покажите пример, вы председатель комитета.

Что касается предложений президента. С каждым шагом из десяти шагов, о которых он говорил, я согласен, но, понимаете, вопрос в темпах: потеря темпа – потеря пульса. Что такое за шесть лет избавиться?.. У нас будет модернизация, объем иностранных товаров будет снижен с 19 процентов до 17. Нам надо каждый год сокращать на 2 процента, нам надо все сделать для того, чтобы решить эту задачу гораздо быстрее!

Нам надо обязательно решить проблему демографии, иначе мы загнемся. Останина уморилась вам доказывать – давно надо внести в первую очередь по поддержке многодетных семей, решить проблему.

И еще раз всем говорю: в политике, в геополитике, в экономике, в социологии, в психологии есть свои законы, они, как в математике, работают. Без смены курса мы не одержим достойную победу. Без нового бюджета развития мы не решим проблемы. Без удвоения финансов на социалку, образование, культуру и без удвоения на науку мы не освоим новые технологии. Без поддержки трех программ Кашина, связанных с устойчивым развитием села, мы не накормим страну. Без регулирования цен на товары первой необходимости раскол в обществе будет только расползаться. Без жесткого регулирования иностранной миграции, особенно вот той, которая у нас, мы не сохраним стабильность.

Мы обязаны эти вопросы решать, они вызрели, все они профессионально, грамотно сделаны, поставлены в выступлении президента, но теперь надо засучить рукава и работать. И даже с той же индексацией: неужели у вас языки отсохли бы, если бы вы сказали, что и КПРФ, и «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» восемь лет подряд вносили эту инициативу? Оказывается, мы тут сбоку припека и ничем не занимались.

Давайте будем честными друг перед другом и будем выполнять установки, которые изложил президент в своем выступлении.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (20 июня 2024 года).

Вопрос: *О проекте федерального закона № 639663-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования налоговой системы).*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция уже не один раз, если быть точнее, пять раз вносила законопроекты, направленные на то, чтобы сделать нашу налоговую систему более справедливой. Представленный законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс – это долгожданное начало движения в сторону реализации в том числе и наших предложений. Самое главное в законопроекте то, что вводится принцип

справедливости в части личных доходов граждан: богатые должны платить больше, бедные – меньше.

Но мы видим, что предлагаемые решения слишком скромные и половинчатые. Если говорить о прогрессивной шкале НДФЛ, очень скромное повышение ставки для доходов свыше 50 миллионов рублей – 22 процента. Мы предлагаем повысить до 30 процентов. Это, во-первых, справедливо, а во-вторых, по нашим подсчетам, это даст еще полтриллиона дополнительных доходов бюджета в год. При этом не нужно бояться, что богатые люди сбегут из страны, в подавляющем большинстве стран налоги еще более жесткие, потому что все понимают, что социальный мир важнее личных доходов.

При этом и понижения налогов для самых бедных недостаточно. Кешбэк для семей с двумя и более детьми, который позволяет снизить реальную ставку налога до 6 процентов, – этого мало для реального снижения бедности. На наш взгляд, если налогоплательщик имеет доходы ниже МРОТ, независимо от количества детей, государство должно обнулить для него ставку налога, и не только для него, но и для всех членов семьи.

При этом мы видим, что богатым оставлены различные лазейки. Например, совершенно не ясно, почему для налога с дивидендов оставлена ставка 15 процентов. Налогоплательщики с высокими доходами, которые являются владельцами бизнеса, просто не подпадут под повышенную ставку НДФЛ, если они не являются работниками в своих же компаниях, а они, как правило, не являются. В итоге их доходы могут составлять сотни миллионов и миллиарды рублей, но прогрессивная шкала на них никак не отразится.

Очень скромные предложения по налогам на роскошь. Сейчас в законопроекте предлагается дать регионам и муниципалитетам возможность вводить более высокие налоговые ставки имущественных налогов по дорогостоящему имуществу, не до 2 процентов, как сейчас, а аж до 2,5 процента, и это, мягко говоря, недостаточное повышение. В некоторых странах на люксовые товары установлена двукратная ставка. Предлагаем дать регионам право устанавливать более высокую ставку на имущество и землю – заодно создадим реальный источник доходов для муниципалитетов и регионов, в которых они будут заинтересованы. Также предлагаем увеличить НДС на товары из группы роскошных: это сверхдорогие автомобили, украшения и тому подобное. Все, что не является необходимым для жизни обычного человека, должно стоить дорого, это и будет та справедливость, о которой мы говорим в последнее время.

При этом нам важно сохранить средний класс, не обременять его дополнительными расходами, особенно тех, кто занят в реальном производстве. Высококвалифицированные слесарь, сварщик, токарь могут сегодня иметь месячный доход больше 200 тысяч рублей – для таких категорий работников мы предлагаем ввести льготу в части ставки НДФЛ по аналогии с участниками СВО.

Также возникает вопрос: как при увеличении налоговой нагрузки не уничтожить бизнес? Увеличение ставки налога на прибыль, очевидно, может сильно ударить по нему. Правительство предлагает компенсировать нагрузку введением федерального инвестиционного налогового вычета, позволяющего уменьшать сумму налога на прибыль в рамках инвестпроектов, но вычет не может превышать 50 процентов от суммы расходов, при этом возможность применить вычет будет распространена только на определенный список отраслей. Считаем, что этого недостаточно, для реального производства ставка вычета должна быть 100 процентов. Кроме того, определение

списка отраслей передано на уровень постановлений правительства, они для нас сейчас непрозрачные. Считаем, что либо эти параметры должны быть закреплены в законе, либо проекты постановлений должны быть представлены правительством для обсуждения ко второму чтению.

Отдельно хотим обратить внимание на малый бизнес. Для тех, кто работает на УСН, вводится НДС, пусть и с возможностью применения пониженных ставок, это сильно повысит затраты предпринимателей как напрямую – в виде дополнительных налогов, так и косвенно, так как многие используют автоматические системы бухгалтерии. У нас под 15 миллионов человек работает в этой сфере, более полумиллиона – непосредственно предприниматели, эти люди получают зарплату и доходы благодаря мягким налоговым условиям. Считаем, что нельзя сейчас их обременять дополнительными платежами, нужно оставить им прежние условия налогообложения.

У нашей фракции есть и другие предложения, и мы готовы внести их в виде поправок и готовы к совместной работе во втором чтении. Наша цель – сделать налоговую систему по-настоящему справедливой и увеличить доходы бюджета для решения накопившихся системных проблем, о которых мы уже говорили. Мы видим, что у нас все еще разное понимание справедливости, но в то же время законопроект – это шаг в правильную сторону, поэтому, несмотря на замечания, готовы поддержать представленный законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в первом чтении с учетом его дальнейшей доработки.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(26 июня 2024 года).

Вопрос: *О проекте федерального закона № 652632-8 «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статью 26¹ Федерального закона «О страховых пенсиях» (об индексации размеров страховых пенсий работающих пенсионеров).*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, министерство труда в боевом составе, уважаемые коллеги! Вы знаете, президенту, конечно, спасибо, но не кажется ли вам, что мы перегружаем президента, – он за всех нас должен работать? Вот у меня здесь пять законопроектов, которые мы вносили, в том числе один нерассмотренный, на них 19 октября 2023 года получено отрицательное заключение, то есть полное отрицание. Ну, пафос надо убирать.

Спасибо президенту. С моей точки зрения, вот вы, придя, Вячеслав Викторович, завели хорошую систему, она действовала полтора созыва, сейчас она немножко начинает сбойть. Нам надо проинвентаризировать проблематику страны. Вот я хотел бы верить, что все будет так, как здесь говорили выступающие, но я вам напомним историю, как возникло предложение убрать индексацию пенсий. Оно возникло по следующим основаниям: должны были проиндексировать по инфляции, инфляция была 12,4 процента, а проиндексировали на 4 процента, потом – доплаты-выплаты, и пошло-поехало. Мы вам здесь – и мы, и Гартунг, и Дмитриева – показывали, что работающие пенсионеры в принципе в пенсионный фонд дают больше, чем им доплачивают, понимаете? Это очевидно. И просто непонятно, кто, на каком уровне противился тому, чтобы это решение было принято раньше. Это первое.

Второе. Я вам напомним, у нас было сначала два резервных фонда – Фонд будущих поколений, Резервный фонд, потом стал один, ФНБ.

Я внимательно перечитал положение об этих фондах: первой задачей этих фондов было как раз балансировать бюджет пенсионного фонда, понимаете? Ну а в результате что получилось? Мы золотовалютный резерв собрали – 350 миллиардов у нас отняли, да? Мы Фонд национального благосостояния собирали, собрали большой, но опять то, что в валюте, у нас цап-царап, понимаете? Мне кажется, что нам с вами надо...

Вячеслав Викторович, вы много говорили о справедливости перед рассмотрением пенсионного законопроекта – мне кажется, наша справедливость должна заключаться в том, что мы все-таки должны себя пересилить и богатых заставить платить больше, понимаете? В этом справедливость! Тогда нам не нужен будет ни этот закон, ни другой.

Мы девять раз вносили законопроекты о детях войны! Ну, сейчас уже новые дети войны, вот Анна Юрьевна докладывала здесь нам о жертвах киевского режима. Но чем те дети войны, которые пережили Великую Отечественную, суровую, отличаются от нынешних? Ну, сейчас президент заботится, а у нас в годы перестройки и перестрелки спалили или залили все архивы. То есть те, кто дети войны, не получили надлежащего начисления пенсии, многие из них сейчас получают около минималки. И резервы у нас есть, мы с вами в среднем 3 триллиона компенсируем нефтяникам. Вот вы сейчас ездили, видели цены на заправках – ну разве они держат цены?!

Далее. Если мы 3 триллиона компенсируем нефтяникам, может, нам проще национализировать нефтяную отрасль? И это будет хороший резерв для государства, причем работающие в нефтяной отрасли не пострадают, понимаете? А в данной ситуации у нас продолжается какая-то двойственность: одни жируют, а другие беднеют.

Следующий вопрос. Вот обратите внимание, трагические события вот что еще выяснили. У нас кроме гражданских погибли 15 милиционеров. Комитет по безопасности, вы проанализируйте, сколько раз и на сколько мы индексировали пенсию сотрудникам полиции со дня принятия закона «О полиции». Знаете ли вы, что сегодня сотрудники Следственного комитета и сотрудники прокуратуры, работающие после пенсии, 50-процентную доплату получают, а сотрудники правоохранительных органов – нет. С моей точки зрения, неадекватная зарплата и отсутствие вот этих доплат виной тому, что 100 тысяч сотрудников – нехватка у нас в МВД сегодня, понимаете? А это же все комплексные вопросы, которые нельзя отдельно... вырывать.

Мне кажется, вот перед рассмотрением бюджета в нулевом чтении, как вы его называете, всем комитетам необходимо проанализировать проблематику, которая сегодня горит, и не ждать, пока президент опять скажет: вот это делайте. Мы должны в бюджетном процессе вот эти вопросы синхронизировать. Мы думаем, что будет так, как сказали докладчики, а у нас ведь, хотим мы, не хотим, идет СВО – это колоссальные затраты. Вот я представляю, какая тяжесть на президенте, на министре иностранных дел, на председателе правительства, да и на министрах, потому что, понимаете, можно одно прогнозировать, а выплывает другое. А почему? У нас опять в шоколаде интегрирующий – или провоцирующий беспорядки – Греф. У них опять в банковской системе будет 3,6 триллиона, по прогнозам, ну, на данный момент уже почти 2 триллиона. А мы ничего не хотим делать, чтобы этих жирных котов заставить работать на страну вместе с Центральным банком. Вы поймите, при ставке 16 процентов... Бороться с инфляцией такой ставкой невозможно, она же вся будет в себестоимости, а если в себестоимости, значит, в цене.

А вы пытаетесь керосином бороться с костром. С нашей точки зрения, и этот вопрос требует, ну, очень тщательного внимания и признания, наконец, того, что Центробанк взял страну за горло, понимаете?

Греф имеет сверхдоходы, притом что мы, государство, у государства купили пакет акций. Я разобрался, оказывается, даже не в бюджет идет прибыль Центробанка, а в ФНБ. Ну почему? С моей точки зрения, это должен быть инструмент правительства как раз дополнительный, понимаете? А мы опять куда-то его... в ФНБ. Бюджет должен работать на развитие страны, а если мы сейчас вот примем налоговую систему и поправки не примем... Что такое 5 процентов налога на прибыль? 5 процентов налога на прибыль – это на четверть увеличивается налог на прибыль. С налога на прибыль руководитель мог бы поднять зарплату, инвестировать в обновление производства, решить какие-то дополнительные вопросы, но мы же его на четверть уменьшим. Да, мы понимаем, из-за чего это происходит, но почему мы в одном случае... Сначала мы непонятным налогом на сверхприбыль обложили тех, кто работает, жидкую сталь, а банкиров не хотим – почему? Вот мне просто непонятно. Или мы чего-то не знаем, нас не хотят, ну, как бы поставить в известность, или все-таки акции, наверное... Ну, если посмотреть акции нефтяных компаний, банков, закрытую часть, – может, в этом причина? Может, те, кто противодействует, как раз являются акционерами и получают большие дивиденды?

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, мы такой пять раз вносили, но просили бы... Ну, раз президент внес, поручил правительству, ну, в лучшем случае должны были лидеры фракций внести его, потому что, ну, как-то нехорошо: полгода назад отклонили, а сейчас вроде как вы все за. Ну, так не должно быть, если есть принцип, то его надо блюсти. Поручения президента, безусловно, все должны выполнять, но мне кажется... Вот как получилось с горячими завтраками? Мы вносили-вносили, семь раз, законопроект, потом вы опять по поручению взяли, но мы же опять всем школьникам не дали горячий завтрак, только начальным классам. И в результате вот эти половинчатые меры хорошие предложения фактически девальвируют. Поэтому законопроект поддержим, но хотелось бы большей справедливости при защите, скажем так, авторского права законодательного. Ну, понятно, право силы, право большинства было всегда, но до этого вы его как-то так камуфлировали, сейчас уже оно выходит на первый план.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г.А. (31 июля 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, прошлая сессия для нас закончилась встречей лидеров фракций с президентом, она продолжалась почти пять часов. Мы обсудили все главные проблемы, но сутью ее были, прежде всего, вопросы войны и мира. Мы все прекрасно понимали, что требуется максимальная сплоченность и мобилизация всех государственно-патриотических сил для победы над нацистами и фашистами, которые объявили Русскому миру полномасштабную войну.

Я благодарю своих коллег и всех наших товарищей, которые прекрасно поняли эту установку и очень напряженно и эффективно работали всю сессию, а эта сессия была самой длинной и во многом, на мой взгляд, плодотворной.

Вот сейчас, в этот день исполняется ровно 70 лет с того дня, как Совет Министров СССР принял решение о создании «Объекта-700» – специального полигона для испытания мощного ядерного оружия на Новой Земле. Испытания трехфазной ядерной бомбы мощностью более 50 миллионов тонн тротила – ударная волна трижды опоясала землю, и за сотни километров вылетели стекла в окнах – полностью отрезвили тогда самую жесткую американскую военщину, и они пошли на подписание многих соглашений.

На мой взгляд, сегодня в мире разыгралась геополитическая катастрофа – новый Чернобыль, – которая пахнет очень большой войной, и в этом отношении от нас требуется изменение курса и характера действий.

В связи с этим те обещания, которые мы все дали тогда президенту, на мой взгляд, Дума в основном выполняет. Мы в первую очередь рассматривали вопросы военной операции, мы полностью поддержали те требования, которые высказывал президент, проекты законов, которые вносило правительство. Более того, мы по своей инициативе внесли 216 проектов законов, 79 из них приняты. Мы отправили на Донбасс и в новые районы 118 конвоев, последний раз – все, что просили ребята с передовой. Приезжали командиры. Приехало 18 тысяч детей. Я благодарю за это всех, кто участвовал в этой крайне важной и нужной операции.

Мы считаем, что сегодня исключительно важна согласованная работа. И в этом отношении хочу высказать позицию всей фракции. Председатель Думы каждую неделю собирал лидеров фракций, и, несмотря на разные подходы, мы все делали для того, чтобы был общий вектор на усиление нашей экономики, на поддержку тех, кто сражается, на создание лучших научно-технических изделий для поля боя. Мы регулярно посещали все предприятия, они работают сейчас в три смены.

Но для нас принципиально важно, что сделаны шаги навстречу тем инициативам, которые мы высказывали не раз. Мы впервые «распечатали» Налоговый кодекс и приняли прогрессивную шкалу. Да, медленно, да, мало, да, слабо, да, олигархия не почувствовала нормальные налоги, но тем не менее это шаг в крайне нужном направлении. Мы поддержали, и активно будем продвигать идею, на которую отреагировал президент, удвоить ассигнования на фундаментальную науку, добавили 500 миллиардов для учителей и врачей. После Года педагога и наставника объявили Год семьи, и мы внесли восемь законов, которые в состоянии решить проблемы, в том числе многодетных семей. Мы на народных предприятиях показали, как это реализуется, решается. И приглашаем вас: Кашин и наша команда 22 августа проводят IV международный экономический форум в «Совхозе имени Ленина» – мы покажем, что можно сделать, если последовательно соединять умное предпринимательство с социальной заботой и лучшими социалистическими ценностями. Еще раз приглашаю, вы получите большое удовольствие. Мы именно с этого предприятия отправляем свои конвои. Более 50 командиров приезжали, смотрели и открыто сказали: мы теперь понимаем, за что мы сражаемся на поле боя. Исключительно важная реакция была на принятие закона об индексации пенсий тех, кто трудится. Я считаю, что «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...» и мы не зря настаивали.

Но вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Сейчас у нас выбор: или социализация, или фашизм и война – я хочу, чтобы каждый это почувствовал и чтобы поменьше тыкали пальцем в великую советскую

эпоху и коммунистов, единственных на планете одержавших победу над фашистами и спасших мир от этой коричневой чумы. У нас сегодня есть наглядный пример того, что происходит, если фашизм расползается в новых формах. Одно дело – концлагеря, жуть и страх, одно дело – планы «Барбаросса», «Ост» и план голода, это было понятно. А сегодня это фашизм а-ля Сорос и все остальные, когда вас лишают пола, лишают истории, гражданства, лишают вас детей, лишают вас памяти и ума, – это, на мой взгляд, более подлая и мерзкая форма. Так они разрушали советскую страну, так они сейчас убивают рідну Україну, так они сейчас поставили раком всю Европу. Мы должны прекрасно понимать: эта форма фашизма гораздо хуже гитлеровского. И если мы не осознаем, что он сейчас ведет войну на уничтожение Русского мира, без которого не может быть нормальной жизни на планете, то побеждать его будет очень сложно, а это требует других мозгов и другого качества людей. Хочу вам напомнить слова академика Легасова, он делал главный доклад по итогам катастрофы в Чернобыле, его вывод меня тогда поразил точностью и лаконичностью: главная причина чернобыльской трагедии, говорил он, заключается в том, что те, кто эксплуатировал станцию, опирались не на Толстого и Достоевского, а на таких же технократов, как они сами, их нравственно-культурный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта. Сейчас нравственно-культурный уровень лидеров НАТО, США никаким требованиям не соответствует, и если бы эта пуля пролетела на сантиметр ближе, мы с вами уже были бы в военной обстановке.

Вот Володин вернулся – он в последнее время совершил целый ряд, считаю, исключительно важных визитов вслед за президентом, который проехал ключевые страны и определил стратегическую линию в отношениях с Китаем, КНДР и Вьетнамом. Поездки в Латинскую Америку, на Кубу, в Никарагуа, вот только что вернулся из Ирана – все это свидетельствует о том, что мы укрепляем те связи, которые заложила великая советская эпоха. А именно эти связи сохраняла и укрепляла наша партия. В связи с этим хочу поблагодарить особо Мельникова и Коломейцева, которые в эту сессию сделали все для того, чтобы лучший опыт и организация работы были как можно более эффективными; наших руководителей комитетов – Кашина, Харитонов, Останину, Калашникова и Гаврилова, они завтра в ТАСС отчитаются о своей работе, им есть что сказать нашим избирателям; Афонина, Новикова и Смолина за высокий интеллектуальный уровень оценок, данных с этой трибуны по поводу политической ситуации и работы наших низовых организаций; Савицкую и Соболева, которые очень много делают для укрепления нашей обороны и безопасности.

Но проблемы сегодня стоят и мировые, и внутренние очень жестко и остро. Хочу обратить внимание: это будет наше домашнее задание. Внутренняя угроза, на мой взгляд, прежде всего – бедность и нищета. Мы должны все сделать, чтобы прожиточный минимум был таким, каким его определила академия при президенте: примерно 35 тысяч – иначе будем вымирать. Мы должны все сделать для того, чтобы отрегулировать цены на товары первой необходимости, и для этого у нас есть все необходимые законы.

Мы должны все сделать, чтобы обстановка в русских регионах перестала быть трагической. Без прекращения вымирания русского этноса невозможно держать в единстве эти просторы. А с 91-го года русские потеряли 30 миллионов человек – больше, чем в Великую Отечественную войну.

Миграция нерегулируемая, которая охватила, уже приводит к дестабилизации Подмосковья, мы не можем дальше быть такими терпимыми. Мы

предложили вам тот же уникальный опыт Лукашенко (я вчера с ним обсуждал, он поддержал проведение международного крупного антифашистского форума в начале ноября непосредственно в Минске), у них решена эта проблема – давайте изучим, очень грамотно они это сделали.

У нас в ЖКХ износ в ряде регионов достиг 70-80 процентов, а по бюджету за три года урезаются ассигнования на 68 процентов. Нам надо добавлять, и это сказано в послании президента открытым текстом, определены главные статьи.

Но самое печальное – финансово-экономический курс. У меня складывается такое ощущение, что те, кто работал вместе с Ельциным, Чубайсом и Гайдаром, не сделали нормальных выводов. Я не понимаю, как можно выйти на мировые темпы роста – мы в прошлом году вышли и сейчас еще держимся, – если у вас будет ставка 18 процентов, если рубль обесценился на 80 процентов, а монетизация составляет 53 процента из необходимых 100. Невозможно никому объяснить, что вы можете сделать, у вас нет средств на развитие и модернизацию. Их нет просто! Поэтому придется вам принимать решение, и решение это давно перезрело. Для этого есть у нас уникальный опыт, давайте вместе поработаем, мы готовы.

И есть ряд мировых проблем. Это угрозы большой войны – БРИКС и ШОС будем укреплять. Это исчерпание природных ресурсов, лес, вода и чернозем – у нас готовы три кодекса, которые могут реально помочь. Изменение климатических условий – планета взбунтовалась против этой олигархии и насилия, которое творится над ней, она сама скоро нам скажет: «Я вас породила и верну вас снова к Адаму и Еве, если вы не поймете меня и не услышите, что я требую справедливости». И вопросы, связанные с информационной-духовной сферой, в которой больше всего проявляется агрессии.

Я никогда не думал, что даже в Москве и Ленинграде (Питере) так будут относиться к очередной избирательной кампании. Я надеюсь, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» внесет соответствующие поправки.

А так благодарим. Всем удачи! Живем в сложное время, но обязательно победим!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (17 сентября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, я буду говорить о проблемах, которые волнуют народ и наших избирателей. Уровень тревожности зашкаливает, он уже приблизился к 50 процентам, если выше – начинаются психологические срывы. Посмотрите, что больше всего волнует граждан: их волнуют, прежде всего, война и безопасность, дикая коррупция, нерегулируемая миграция и очень бурный рост цен.

В начале года мы встречались с президентом. Он пошел на редкий шаг: он пригласил нас в ситуационную комнату и всем лидерам фракций показал, какая ситуация на линии фронта. Мы дружно дали слово, что все сделаем во имя победы. Я считаю, для всех нас сейчас главная задача – обеспечить победу над нацизмом, фашизмом, этой натовщиной. Хотя против нас уже воюет не НАТО, а «Рамштайн», потому что 50 стран, включая Японию, включились в эту войну. Нет никакого конфликта, это полномасштабная гибридная война, и если мы не поймем и дружно не ответим, то тезис, что ядерной стране нельзя нанести стратегическое поражение, будет опровергнут.

Нам уже дважды его наносили: наносили после Первой мировой, когда Временное правительство, состоящее почти полностью из масонов, сдало страну, наносили и после 91-го года, когда американщина пролезла во все кабинеты, слили тогда всю промышленность, уничтожили 80 тысяч предприятий, почти полностью дезавуировали науку и сделали еще очень многое.

Наша задача — максимально выполнить установки президента, сформулированные в послании: сплотить общество, все сделать для того, чтобы мобилизовать наши ресурсы и освоить новейшие технологии. Я считаю, что мы все три установки президента, независимо от партийности, пока не выполняем.

Почему мы так считаем? Вот сейчас Председатель Думы поставил задачи — все логично и верно. Но давайте посмотрим, что случилось после того, как мы с вами ушли в так называемый отпуск. Наша команда в отпуск не уходила, потому что вы не захотели перенести выборы с начала сентября, и мы вынуждены 15 лет подряд, руководство партии и фракции, оставаться без отпуска.

Не прошло и недели, как 6 августа в принципе вторглись в Курскую область — как раз в это время в 43-м году мы добивали фашистов на этих просторах, — они оккупировали девять районов. И когда мне позвонил Иванов и сказал, что в 50 километрах от атомной станции идет бой, мне, как человеку, который испытывал, в том числе и ядерное оружие, стало плохо. Мы эту станцию строили, когда наш фронт был под Дрезденом, и тогда до этой станции было 2 тысячи километров, а сегодня эта станция не прикрыта, не защищена положенным образом. Видимо, те, кто обеспечивал безопасность, прозевали многое, и они должны срочно исправлять эту ситуацию.

Прошло еще три недели, и 1 сентября, в воскресенье, на нас обрушилось 154 беспилотника (это сложная машина, дорогостоящая, минимум 20 килограммов заряда), и вы увидели атаку на Центральную Россию так называемых натовцев. И не надо показывать, кто нажимает кнопки! Управляют этим процессом прежде всего американцы, НАТО и господин Байден. Его показывают все время спотыкающимся или эту даму, которая смеется, но как бы они не спотыкались и не смеялись, они нагнули Европу, они во многом уже разорили мощную экономику Германии, они припарковали к себе большие ресурсы, и они нам объявили войну и войну объявили китайской компартии. И если мы не поймем до конца, что с нами ведут войну на уничтожение Русского мира, мы не сможем выиграть такое сражение.

Сражения мы выигрывали и на политических полях. Мы дали президенту слово, и я считаю, мы сдержали его. Мы провели президентскую кампанию безупречно, он получил абсолютное доверие граждан. Он поехал с этим доверием в Китай, КНДР, во Вьетнам, он провел великолепные встречи с арабскими странами, с лидерами Африки, Латинской Америки. Мы получили колоссальную поддержку, и никакой изоляции тут, собственно, нет у нас. Мы получили поддержку, и я был уверен, что вы продолжите это в ходе и местных выборов. То, что вы вытащили на местные выборы... Вам позавидовал бы в Ленинграде Собчак, и вам позавидовало бы ельцинское ворье, которое проводило выборы в 90-е годы. Вы обратите внимание, что произошло на этих выборах. Когда я видел, что аплодировали победе... Какая победа?! Сейчас я вам назову результаты этой победы.

Вы говорите о санкциях. Санкции, да, вредные, но уже многое преодолели. Посмотрите, что такое гибридная война. Я считаю, 19 процентов, которые вздул банк, — это санкции хуже американских и английских вместе взятых.

Я не знаю, кто больше поднимает инфляцию – наше правительство или Центробанк. Давайте вместе соберемся – мы их утверждали, назначали – и разберем эту ситуацию. Она просто вопиющая!

Хлеб в стране, где получили 150 миллионов тонн, подорожал на 38 процентов – за это надо снимать, кто это допустил! Даже в Древнем Риме и в Древнем Египте регулировали цены на хлеб, масло оливковое и так далее. Это полное безобразие! Посмотрите, в «Пятерочке» вымываются товары, которые добывал туда средний и малый бизнес. Вы его за горло взяли – он не в состоянии жить и развиваться.

ЖКХ. Мы же с вами приняли, что рост – инфляция плюс процент. Кто поднимает тарифы на 10–12 процентов? Тихо все, а некоторые женщины на стенку лезут после того, как увидели новые жирошки.

Посмотрите дальше, что у нас получается. Овощи: цены на овощи в сезон никогда в августе не поднимались на 20–30 процентов. Сходите и посмотрите, сходите и посмотрите! Я не вижу тут проблемы, кроме одной – регулирование, и личный спрос, и персональная ответственность.

Бензин и сольерка за 60 рублей перевалили – вы собираетесь что-то делать? А у граждан что, зарплата растет, пенсии и стипендии? У нас 10 миллионов человек живут на 12–14 тысяч в месяц – это полуголодное существование, смерть!

Вон Останина сколько законов вносила и так далее, ездила три раза, когда тонула Оренбургская область, помогала области, все делала, сейчас туда ездила занималась. И что сделал Паслер в благодарность? Снял нашего кандидата! Я с Бегловым встречался и объяснял, что город трех революций не может не участвовать в выборах, не может!.. Берет снимает нашего секретаря, громит нашу фракцию и ведет себя как политический разбойник! Я же обращался и к вам, и вы ездили, вы видели своими глазами: там самая низкая явка, там всего 24 процента пришло – посмотрите, какое доверие к губернатору северной столицы? Ведь мы с вами там провели ряд экономических форумов. Восточный форум провели, Харитонов со своей командой блестяще выступил, я с удовольствием слушал и Калашникова, – великолепно! – и Корниенко выступал. Харитонов вообще этим регионом занимается. Почему все это лучшее не становится нашим общим достоянием?

На мой взгляд, в целом ситуация в военно-политическом плане крайне сложная и опасная. Откройте последнее выступление президента. Я, как военный человек, человек, который был во всех горячих точках, воспринимаю многое иначе. Я родом с Орловщины, у меня там 800 братских захоронений – ни одной семьи уцелевшей не осталось! Я послушал: президент вам что говорит? Мы должны быть готовы к любому повороту событий. Мы не готовы в финансово-экономическом плане, потому что финансовый и правительственный блоки сами вздувают инфляцию и не дают нормально работать экономике. Мы не готовы к политическому процессу, потому что вы провели эту выборную кампанию не так, как положено в условиях военной опасности. А вообще, в условиях войны никто никогда выборы не проводит. Один раз американцы проводили, Рузвельта избрали, потом Гарри Трумэна подсунули, а потом мы получили два ядерных удара по Японии.

Вы говорите о военной стратегии. Военная стратегия должна соизмеряться с теми угрозами, которые реально существуют, они реально существуют. Лихачев, дай Бог ему здоровья, вышел вместе с этим французом и прямо сказал стране и всей Европе: если брать Курскую атомную станцию, Чернобыль покажется мелкой разминкой. И он абсолютно прав: Курская атомная

станция 17 регионов питает, и с точки зрения прикрытия – там нет нормального прикрытия. Нам надо принимать экстренные меры.

Я обращаюсь к Председателю Думы. Он вместе с президентом в последнее время многое сделал на международной арене, их поездки и в Среднюю Азию, и в Латинскую Америку, эти форумы нам добавили много друзей. Но обратите внимание: если вы так обращаетесь с партией, у которой главные союзники по миру – это, прежде всего социалисты, коммунисты и патриотические силы... А вы 700 человек сняли с выборов абсолютно незаконно, и нигде правды не найдешь!

Я пришел на московский участок, я там голосую 30 лет: никого, ау – зловеющая тишина на участке. Оказывается, мне надо писать заявление, чтобы я бумажный бюллетень получил. Вам же президент сказал, что мы отстаиваем традиционные ценности. Традиционные ценности – это когда голосуют бюллетенем, и я имею полное право на это. И вам никто не гарантирует... А если ни у кого нет своего мобильного, нет своих платформ – завтра я вам заporю любые выборы, и вы будете «разбой» орать. И вы всех толкаете к этому решению. Это решение безответственное и не способствует ни консолидации, ни умным решениям насущных проблем. У нас руководители...

Я поражен одной вашей позицией. Вот у нас великолепно отработала целая группа специалистов. Блестяще отработал Локоть в Новосибирске – и что? Опять ходят – за горло взять. У нас великолепно отработал Коновалов в Хакасии – привезли 200 черных политехнологов. Отбились после моего обращения к президенту. Талантливо работает Клычков, талантливо, удвоил бюджет, 15 раз на фронте был, каждые три дня возит помощь ребятам, которые сражаются отчаянно и храбро. Оказывается, спрашивают: «Где ты деньги взял?» Да мы все ходим, подбираемся! Мы 128 конвоев отправили – ни копейки ни у кого не брали, треть каждой зарплаты сдал депутат, для того чтобы ребятам помочь. За это ордена надо дать. Урезоньте своих «погонников»!

И с точки зрения безопасности: у Колокольцева некомплект в 140 тысяч – если завтра тут задымится, это некому будет остановить. Мы уже столкнулись с этим с Пригожиным, вы это прекрасно знаете.

Я считаю, что надо решать проблемы, а проблем накопилось очень много.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (24 сентября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, мы приняли решение провести крупный международный антифашистский форум. Благодарю президента Лукашенко, который не только поддержал его проведение, но и предоставляет главный Дворец Республики. К нам уже готовы приехать более сотни делегаций со всех континентов. Приглашаю партии, которые представляют Думу, принять участие в этом крайне важном форуме, потому что главной угрозой для всех и каждого является фашизм, нацизм.

Принимая это решение, я вспомнил операцию «Багратион» – в ходе этой операции Рокоссовский, которому было всего 37 лет, разгромил четырехсоттысячную армию отборных гитлеровцев, почти 60 тысяч попали в плен. Всех их в середине июля 1944 года прогнали через Москву. Возглавлял эту колонну 21 генерал, один из генералов был комендантом Орла, который уничтожал мой родной город. Я считаю, что сегодня надо почаше

показывать подвиг таких выдающихся полководцев. Когда я спросил тех, кто проводил эту операцию, в чем был ее смысл, они сказали, что уже практически в каждую семью в СССР пришла похоронка и люди должны были увидеть подвиг наших солдат и героев, подвиг командующих, которые в состоянии расколотить лучшую армию в мире, покорившую всю Европу.

Вот сегодня, глядя, как храбро и достойно сражаются наши ребята на фронте, кланяемся им, благодарим, помогаем каждый день. Мы должны максимально сплотиться и принять соответствующие решения, тем более в конце недели правительство внесет нам бюджет, и он требует принципиального переосмысления. Почему я так говорю? Потому, что в прошлый раз наша команда подготовила 12 законов, бюджет развития, блестяще выступали наши депутаты – и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов, – доказывали все руководители комитетов, многие из вас соглашались, но, когда проголосовали, оказалось, что тот бюджет, который приняли, не решает ни одной социальной задачи. В результате через три месяца Путин, выступая в конце февраля с посланием, сказал: надо скорректировать этот бюджет на 7 триллионов. В бюджете денег не оказалось, он развалился. А сегодня, когда идет война, мы должны прекрасно понимать: минимум треть уйдет на то, чтобы мы победили эту жуткую натовскую машину.

Но 17–18 сентября случилось в мире то, чего, наверное, никто не ожидал. Конечно, эта идея давно блуждала и в фильмах, и в литературе, но то, что натовцы и американцы проведут теракт, от которого содрогнется вся планета, и эхо этого теракта прокатится по всем континентам... Мы должны пересмотреть свой подход и к концепции безопасности начиная с применения ядерного оружия, и к характеру формирования нашего бюджета.

Вот у меня «Цифровая экономика...» – ваша программа, которую вы готовили (я специально достал). Помните, когда утверждали Мишустина, я настаивал на том, чтобы, прежде всего в электронику, робототехнику, цифровые программы мы вложили необходимые средства? Тогда премьер нашел почти 100 миллиардов, и мы двинулись вперед. Вот даже по ВВП видно: в 2019 году вкладывали 2,2 процента, сейчас – больше 5 процентов. Но вот конкретный вопрос: сегодня мобильник – это не просто телефон, это и то, что позволяет посмотреть, какие происходят события на планете, это и подслушивающее устройство, которое вас контролирует в любой точке, и это уже превратили в бомбу, которую начинают соответствующей взрывчаткой, ее не могут сегодня распознать ни собаки, ни даже талантливые эксперты, и возникает жуткая картина апокалипсиса, который был показан в фильме еще в 1989 году. На мой взгляд, мы обязаны самым тщательным образом пересмотреть программы финансирования, в том числе цифровой экономики. Да, прекрасно, что в школах есть великолепные доски, да, прекрасно, что есть радиостанции, пейджеры и все остальное, но у нас нет ни своих пейджеров, ни своих телефонов, ни своих радиостанций, у нас все делается за кордоном, а это означает, что завтра у нас могут организовать такие теракты, которые парализуют целые станции, весь метрополитен, да все что угодно.

Я вас возвращаю к факту, связанному с «Крокус Сити». Я попросил: дайте материалы, каким образом этот жуткий теракт был расследован и кого наказали. И что бы вы думали? 145 человек погибло, 551 человек ранен – и ничего! Сам факт того, что это оказалось возможно, фактически в Москве, на границе с областью, где рядом губернатор со своей конторой, где напротив пост, который должен охранять... Если бы человек, который отвечает

за безопасность, каждый день проверял это учреждение, уезжая с работы, проходил и проверял, а есть ли там пост с тремя сменами и с двумя автоматами, уверяю вас, этот теракт захлебнулся бы уже на подходе, и мы не потеряли бы столько людей.

Мы сегодня с ужасом смотрим, что происходит в родной Курской области, а там рядом атомная станция, я вам говорил.

Нам надо изменить подход к формированию бюджета, это исключительно важно.

Ну и насчет тревожности (я в прошлый раз с этого начинал) – 48 процентов. Замерили сейчас, после этого теракта, жуткого и страшного, когда дьявольские технологии были брошены против всех на свете, – на 10 процентов подпрыгнул показатель! Мы должны принять целый ряд мер, которые успокоят граждан, которые помогут им. Мы должны принять меры по безопасности, срочно мобилизовать лучшие ресурсы.

Недавно Киселев прекрасную передачу провел и про Крым, и про Новую Землю – 70 лет исполнилось этому знаменитому полигону. Я бы очень хотел его попросить, чтобы он этим сумасшедшим головам, которые сидят в Вашингтоне, Лондоне и Брюсселе, показал результаты испытаний ядерной трехфазной бомбы – 50 миллионов тонн тротила! Мы вынуждены были провести эти испытания, чтобы остудить горячие головы в Вашингтоне. Ударная волна, повторяю, обошла три раза Землю, за 700 километров вылетели окна, за 30 километров оплавилась танки! Пусть посмотрят в Лондоне, чем они предлагают стрелять, на что дают согласие. Остынут те, кто не понимает.

Нам надо показать, что ядерная страна не может быть побеждена, это недавно сказал Шольцу и руководитель Казахстана. Но ее можно изнутри разложить. И если мы сейчас срочно не примем меры по сплочению общества, мы пожнем очень большие неприятности внутри: опять поползла кашпировщина, опять в центре Москвы разборки с применением автоматов и так далее – и нет должной реакции!

Мы настаиваем на том, чтобы в первую очередь при внесении проекта бюджета мы рассмотрели следующие вопросы, чтобы помочь гражданам.

Прежде всего – рост цен. Закон о регулировании цен должен быть принят. Не может быть, чтобы хлеб при таком урожае подпрыгнул в цене на 38 процентов.

Тарифы должны быть заморожены. Мы не можем их поднимать на 10–12 процентов, когда у людей ни зарплата, ни пенсия, ни стипендия ни на копейку не увеличиваются, не надо себя обманывать.

Мы должны срочно ограничить миграцию. Трудовые ресурсы нужны, и мы сейчас подготовили фильм о том, как этот вопрос решила Белоруссия. Мы вам его покажем, если хотите – тут покажем. Вы увидите, как умно и грамотно решается эта проблема.

Управляющие домами: куда ни ткнешься, одни конфликты. Государство обязано взять под контроль эти конторы, которые вздувают цены в жировках и ни за что не отвечают. Этот вопрос касается уже каждого квартала, куда ни ткнешься – уморишься отвечать на него!

Горячее питание для школьников. В этом году мы недосчитаемся 650 тысяч человек – два таких города, как Орел, исчезнут с лица земли, буд-то корова языком слизала. Мы обязаны сделать так, чтобы дети чувствовали себя уверенно.

Дети войны. Они давно заработали и давно должны были получить необходимое.

Пенсионная реформа. Мне кажется, мы подошли к пониманию того, что пенсионная реформа в том виде, в котором она была принята, ни одной проблемы не решила.

Она должна быть отменена, и пенсионный возраст должен быть возвращен на нужные отметки. Желаете – работай, сколько здоровье позволяет. Вот наш Локоть, талантливый человек, достиг 65 лет – полгода не можем решить, хотя заявление лежит у президента. Все согласны, в том числе вице-премьер согласен, но полгода ничего не делают для того, чтобы принять простое решение относительно человека, который десять лет отпахал, знает страну, знает наизусть Белоруссию. Почему так относятся к талантливым кадрам? Это касается и орловского губернатора. На него всех собак спустили люди, которые надели погоны, но ни разу на фронте не были – он 15 раз на фронте был. Он удвоил бюджет, он решил многие социальные проблемы, у него лучший урожай в стране! Никак не можем уговорить тех, кто преследует талантливых людей.

Ну и исключительно важно бороться с мошенничеством. Сколько же сейчас мошенников развелось! Куда ни ткнешься – сплошные программы. С ними борются одним простым способом... Сознание разлагается в двух случаях: когда люди видят преступление и не видят наказания и, наоборот, когда видят наказание, но не понимают сути преступления. Тут должен в силу вступать закон и наше коллективное решение должно победить всех этих мерзавцев, которые навалились на страну.

Выступление депутата Государственной Думы Обухова С. П. (2 октября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, в эти дни КППРФ и народно-патриотические силы по всей стране организуют серию памятных мероприятий, посвященных трагическим событиям сентября-октября 1993 года. В условиях СВО и гибридной войны Запада против Русского мира очень важно извлечь политические уроки из тех событий, в том числе из спровоцированной коллективным Западом гражданской войны в центре столицы.

Напомню, более 30 лет назад, в канун ельцинского указа № 1400 о роспуске Съезда народных депутатов, измученная гайдаровской шокотерапией страна корчилась в муках, а внутриполитическая компания господина Ельцина оценивала свое положение как все более и более угрожающее: Конституционный Суд в эти дни, в начале сентября 31 год назад, во главе с Зорькиным подошел вплотную к рассмотрению неконституционности Беловежских соглашений; на 17 ноября намечалось заседание Съезда народных депутатов, который должен был решить вопрос о новой Конституции, и варианту Ельцина с приоритетом интересов глобалистов явно ничего не светило на этом съезде; Верховный Совет приступил к разбирательству по махинациям при продвижении указа Ельцина о приватизации и пресловутых ваучерах – в общем, ситуация складывалась очень неприятно для Ельцина, яростно сдававшего суверенитет страны коллективному Западу, она становилась все более угрожающей.

Напомню недавно рассекреченные США архивные записи разговора тех дней президентов Клинтона и Ельцина (цитирую). Ельцин: «Билл, Верховный Совет полностью вышел из-под контроля, он больше не поддерживает реформы, и вообще они там стали коммунистами. Я решил его разогнать».

Клинтон: «Армия и спецслужбы на твоей стороне?» Ельцин: «Да». Клинтон: «Ну хорошо, на неделе Сенат выделит вам еще 2,5 миллиарда долларов». К сожалению, этот рассекреченный документ до сих пор не получил должной оценки в Российской Федерации.

В годовщину тех трагических событий хочется напомнить, что фракция КПРФ неоднократно поднимала и другие острые вопросы, связанные с этими событиями. Прежде всего общественность и экспертов продолжают будоражить различные свидетельства значительного превышения официальных данных о количестве граждан, убитых и пострадавших при вооруженном штурме парламента, Дома Советов и телецентра. До сих пор нет оценки заявления замглавкома ВДВ генерала Сорокина, который утверждал, что на его глазах с крыши американского посольства стреляли по десантникам. Также не оценено заявление народного депутата Ионы Андропова, который в ходе штурма Белого дома узнал среди бойцов «Альфы» одного из переодетых в форму сотрудников посольства США. До сих пор никакие юридические оценки не даны по выводам думских комиссий и рабочих групп, что из оружия, которое было у защитников Дома Советов, ни один гражданин не был убит, не оформлен юридический вывод о том, что никакого штурма телецентра «Останкино» митингующими сторонниками Верховного Совета не было. Неясно до сих пор, что произошло и кто спровоцировал кровопролитие в Москве в треугольнике зданий Дом Советов – посольство США – мэрия (бывший СЭВ) уже после того, как 3 октября Ельцин дал согласие на обсуждение варианта об одновременных досрочных выборах, что означало принятие мирного плана Зорькина.

Итак, еще раз напомним, за 2,5 миллиарда долларов Ельцину от Клинтона Россия в октябре 1993 года лишилась не только законного парламента, но и, как следствие, экономического, информационного, технологического, политического суверенитета, который парламент не раз не позволял расстранировать. И вот расстрелянные ценности, идеи народовластия все равно проросли в новом парламенте, в Думе.

Напомним, что как ни противился Ельцин, как ни угрожал распустить Думу и снова запретить КПРФ, Государственная Дума в 1996 году денонсировала Беловежские соглашения. Как следствие, был принят закон Лукьянова, по которому мы сегодня приняли в состав Российской Федерации шесть новых субъектов, от Крыма и Севастополя до областей Донбасса и Новороссии.

После ельцинского «боже, храни Америку», проклятий в адрес отцов-победителей и призывов бороться с «красно-коричневыми» восторжествовала линия КПРФ на восстановление исторической правды о победе в Великой Отечественной войне. Реабилитировано Знамя Победы, которое стало символом государства, и сегодня оно воюет на передовых рубежах в Новороссии. Оно не только присутствует в 128 конвоях КПРФ, отправленных в Новороссию, но и водружается нашими бойцами на освобожденных территориях.

После чубайсовского приватизационного шабаша продолжается продвижение идей стратегического планирования, их удалось оформить в законопроект. Пошла точечная политика национализации, а народные предприятия, поддерживаемые КПРФ, все зримее становятся примером образа будущего, за который есть смысл сражаться, нам об этом прямо говорят бойцы из зоны СВО.

Город социалистического будущего в подмосковном «Совхозе имени Ленина» Грудина с лучшей в Европе школой, лучшей системой социальной защиты, с передовыми технологиями производства, где каждая вторая семья многодетная, – это перспектива нового социально-экономического курса и бюджета развития, на котором настаивает КПРФ.

Напомню, что именно депутаты КПРФ в Государственной Думе в 90-е годы заложили фундамент для реализации политики традиционных ценностей, отстояв наш духовный суверенитет, когда западные проповедники заполонили все российские СМИ. Если бы не массовый протест КПРФ, то натовские базы подскока и полигоны уже действовали бы в Ульяновске и на Новгородчине, а сохранение благодаря активным действиям КПРФ наших атомных городов и ракетно-ядерного потенциала от ельцинского погрома зачтется нашей партии на любом суде истории.

Я почему напоминаю об этих фактах? Чтобы показать, что не напрасны были жертвы и борьба защитников советской Конституции и советского парламентаризма в 1993 году, многое удалось отстоять и развить за все эти 30 лет после трагических событий 1993 года.

Но многое в политической практике партии власти остается нетерпимым, особенно в условиях гибридной войны коалиции, состоящей из 50 стран, против России, об этом прямо сказано в заявлении президиума ЦК КПРФ «Честная избирательная система – гарантия безопасности и общественного прогресса!». Особо подчеркну вывод: «Зачастую внешние вызовы служат для правящей партии не поводом к конструктивному диалогу, а прикрытием для оправдания махинаций». И совсем уж непотребство, когда в Москве власти пытались отказать гражданам в возможности голосовать бумажными бюллетенями. В заявлении президиума ЦК дана такая жесткая оценка: «Навязывая электронное голосование, власти подменяют публичное исполнение гражданского долга непрозрачными манипуляциями».

По поводу выборного административного лома. Продолжается информационная война против партии, против «красных губернаторов» – раньше душили Левченко и Коновалова, теперь взялись за Клычкова, а также за многих руководителей, депутатов и активистов. Мало того что сняли и не допустили до выборов каждого пятого кандидата КПРФ в ходе губернаторской кампании, на муниципальных выборах не допустили 500 кандидатов КПРФ, так еще возбуждаются административные дела по надуманным предлогам, например в отношении Владимира Гудомарова в Оренбурге. В Приморье удалось восстановить справедливость и добиться отмены приговора на срок три с половиной года колонии активисту КПРФ Максиму Чихуну. Вдумайтесь: активист КПРФ получил реальный срок и просидел в СИЗО за перформанс в отношении доски пособнику фашистов, временному диктатору Приморья Дитерихсу, сбежавшему потом с оккупантами. А вот в отношении депутата Заксобрания Приморья, лидера коммунистов Владивостока Артема Самсонова продолжается вопиющая несправедливость – суды просто не желают рассматривать его алиби. Впервые в российской судебной практике в суд подано заявление о признании гражданина пострадавшим от политического преследования.

Напомню, КПРФ занимает твердую последовательную позицию в борьбе с неонацизмом. Тысячи коммунистов и комсомольцев сражаются в рядах Вооруженных Сил с бандеровцами, около сотни активистов, включая регулярных депутатов, погибли, отдали жизни за нашу победу, сотни ранены.

КПРФ сегодня – сражающаяся партия. На этом фоне всевозможные попытки административного нажима, правового произвола в отношении наших активистов, фабрикация и распространение всевозможных измышлений вместо открытой дискуссии, честной конкуренции воспринимаются патриотической общественностью как недостойная попытка сведения политических счетов. Хочется надеяться, что печальный опыт разрушителя Ельцина послужит уроком.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (15 октября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, товарищи! На открытии сессии я обратился к вам с просьбой организовать быстро встречу с президентом. В конце недели у меня состоялась обстоятельная беседа с президентом, где рассмотрели все вопросы, которые волнуют и Государственную Думу, моих избирателей, и в связи с той жуткой войной, которую англосаксы, натовцы объявили Русскому миру.

Вместе с тем хочу особо подчеркнуть, что сегодня день, когда на Мамеевом кургане открылась великолепная статуя «Родина-мать зовет!» в связи с 50-летием Великого Октября. Эта скульптура в 85 метров гордо поднимается над берегом Волги, напоминая о том боевом пути, который прошли наши отцы и деды.

При обсуждении президент поблагодарил нас за то, что мы отправили 130 конвоев, что мы приняли 20 тысяч детей, что в этом участвуют все – школьники, пионеры, комсомольцы, женское, военно-патриотическое движение, и согласился с тем, что для всех нас это главная тема и главный вопрос. Тем более, что мы рассматривали это накануне принятия очередного бюджета. Он скроен весьма сложно. Вы видите, как идет обсуждение в комитетах.

В связи с этим хотел бы подчеркнуть, что Государственная Дума вышла на новый уровень, – я имею право сделать такую оценку. Председатель услышал не только нас, но и всю Думу и сейчас очень профессионально и грамотно организует выезды Совета Государственной Думы в связи с рассмотрением ключевых проблем развития нашей экономики и социальной сферы. Буквально недавно было заседание Совета Государственной Думы непосредственно на выставке, где было представлено 500 единиц техники, где два лучших объединения – «Кировский завод» и «Ростсельмаш» – демонстрировали то, что называется реальным импортозамещением. Когда объединяются усилия депутатов, министров – Силуанов три часа просидел, Алиханов занимался, замминистры других ведомств, – когда выступают такие профессиональные люди, как Кашин, Коломейцев, Серебряков, Бабкин, то сразу становится ясно, что мы продвинулись на этом направлении, прежде всего потому, что приняли то постановление, которое позволило вложить дополнительно средства в эти отрасли и получить профессиональный результат.

Давайте поздравим Кировский завод: он выпустил лучшую технику в мире, его новый трактор «Кировец» – это, по сути дела, космический корабль. Там открыта новая школа подготовки рабочих будущего, построен цех, где средний возраст рабочих – 35 лет и каждый второй имеет высшее и профессиональное образование. А у Бабкина 650 конструкторов и технологов создают в течение года новые машины и механизмы. Но там же мы увидели – и Председатель Государственной Думы Володин это особо

подчеркнул, – что происходит с ценами. Вот сейчас будем принимать бюджет: если мы не решим эту проблему, уверяю вас, что те огромные достижения, которые уже есть, завтра будут поставлены под сомнение. Вслушайтесь, в чем проблема. Выступали Серебряков и Бабкин и иллюстрировали, и говорили: металл, который им продают наши заводы, гораздо дороже, чем тот, что продают за рубеж, электроэнергия гораздо дороже, чем поставляют для тех же соседей, транспортные расходы тоже дороже. В результате великолепная техника стоит, оказалась недоступна нашему крестьянину: 1800 единиц стоит на складе «Ростсельмаша»!

Другой вопрос, о котором я вам в прошлый раз говорил. В 2021 году на мировом рынке зерно продавали – а мы продаем почти в сто стран и в этом году продадим более 60 миллионов тонн – по 25 тысяч за тонну, а крестьянину отдали 16 тысяч. Сейчас та же цена на мировом рынке – 25, крестьянину отдают 8–10 тысяч. И в результате крестьянин не может купить ни трактор, ни комбайн, ни технику, даже собственной супруге подарок к Новому году, потому что он оказался без денег, в совершенно неравных экономических условиях. А наши лучшие предприятия... У Кировского завода 700 прямых поставщиков, у «Ростсельмаша» – более тысячи, а если взять по всей цепочке, там будет 10 тысяч. Поэтому ставка 19 процентов, по сути дела, парализует развитие отечественной промышленности, сельского хозяйства, стройки и малого и среднего бизнеса. Или мы вместе соберемся, ведь мы их утверждали, и примем соответствующее решение, или то, о чем заявил президент в своем послании – выйти на мировые темпы, обуздать нашу инфляцию и создать нормальные условия для жизни людей, – не будет достигнуто.

Поэтому я еще раз вас призываю при рассмотрении этих проблем опереться на мнение наших талантливых людей. В этом созыве Думы великолепный состав тех, кто понимает, что такое промышленность, сельское хозяйство, что такое машиностроение: Гордеев, Кашин, Коломейцев, Харитонов. У нас никогда не было такого букета талантливых людей, способных двигать это дело, но к ним надо прислушиваться! Я считаю, что Председатель Думы подготовил все необходимое на этом заседании Совета, – давайте теперь добьемся, чтобы решения были приняты.

Еще одна тема – тема войны и мира. Обсуждая ее с президентом, я обратил внимание, что его инициатива... Они собрали всех руководителей СНГ и обратились непосредственно ко всему миру в канун 80-летия нашей Великой Победы со словом, которое должно сплотить самые миролюбивые силы. У нас в Казани три дня будет заседать БРИКС, туда приглашены 34 руководителя, 24 уже дали согласие – такого собрания никогда не было. К нам едут все, кто не желает подчиняться американскому глобализму. Рядом «Рамштайн» – туда стали из 50 волков хотела собратиться, но ураган помешал, а точнее, помешали президентские выборы в США, но там-то собираются, чтобы дать согласие расстреливать наши города и детские сады. Кстати, на последнем заседании, закрытом заседании, которое проводили натовцы на Украине, говорили, что надо больше крови, детской крови! Они не будут стрелять по военным объектам – они будут провоцировать ограниченную ядерную войну в Европе, для чего уже выбрали совершенно безграмотную аморальную команду, о которой говорили на знаменитом кулуарном форуме.

Для нас сейчас очень важно максимально продемонстрировать те духовные ценности, те традиционные качества, которые свойственны нашему миру. Но здесь наша цивилизация вступает во взаимодействие с китайской,

индийской, персидской, и те встречи, которые были посвящены 300-летию Махтумкули, как раз характеризуют эти качества и привлекательность нашей идеологии и культуры.

Но я хотел бы обратить внимание «ЕДИНОЙ РОССИИ» на следующее. Президент гордится тем, что с Си Цзиньпином, одним из ведущих руководителей на планете, очень тесные связи: 44 встречи уже прошло и сейчас будут переговоры по главным темам и проблемам. Мы гордимся тем, что мы восстановили с Компартией Китая все связи, подписали меморандум и договоры, сейчас наша делегация, 15 молодых специалистов проходят там стажировку. Для нас принципиально важно было отметить 75-ю годовщину создания КНР. У нас Мельников для этого все сделал: и в посольстве встречи, и в главном концертном зале 1600 человек собирались. Но представителей «ЕДИНОЙ РОССИИ», которые вместе с нами отмечали бы это историческое событие, я там особо не видел.

Мы должны прекрасно понимать: сегодня у нас союзники, соратники – прежде всего Китай, Вьетнам, КНДР, Индия, арабский мир, Африка, Латинская Америка. Там 600 тысяч специалистов, которые учились в вузах Советского Союза и России. Это наши друзья. Мы там проводили форумы. И нам с вами тут делить нечего, у нас тут будет одна слава, если мы победим, одолеем того супостата, который сегодня нам бросил грозный вызов.

В связи с этим хотел бы обратить внимание при принятии бюджета, что есть общие угрозы, которые стоят за спиной, за плечами каждого человека. Это не только та война, которая на нас обрушилась. Эти угрозы связаны и с истощением ресурсов. Эта война навязана, прежде всего, теми, кто собирается припарковать наши большие ресурсы, ведь без них не выживут ни Америка, ни Европа. Это и великое переселение народов, которое уже началось. Мы сейчас подготовили великолепный фильм, что такое умная политика, связанная с миграцией. Посмотрите на опыт Белоруссии: там подлинное социальное государство! Там уникальный, потрясающий опыт, там учебные пособия, которые можно перенять, не выдумывая, включая законы, порядки и распоряжения. Это и экологическая катастрофа, которая требует, прежде всего, лечения души, воспитания нравственности и управления поведением. Это и ИИ, искусственный интеллект, – посмотрите последнюю передачу, беседу Илона Маска с Карлсоном, я вам советую обязательно посмотреть. Маск является одним из главных законодателей в этой области. Он сказал, что, если не будет заложена в программу истина, мы все погибнем. И он привел потрясающий пример: запросили показать лицо ваффенэсэсовца в годы войны – показали темнокожего. Заложена такая программа теми, кто организует выборы в Америке.

Поэтому нам к этому надо готовиться очень тщательно!

Выступление депутата Государственной Думы Исакова В. П. (30 октября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, вчера легендарному Ленинскому комсомолу исполнилось 106 лет. Это уникальная организация – впервые в мире молодежи доверили задачи государственного уровня. Ни одна крупная стройка не обходилась без комсомольцев. В годы Великой Отечественной войны в рядах Советской Армии сражалось 11 миллионов членов ВЛКСМ, 7 тысяч из них удостоены звания Героя Советского Союза, 60 получили его

дважды. За самоотверженный труд и проявленный героизм организация награждена шестью орденами. Всего через Ленинский комсомол прошло более 200 миллионов человек.

Вот это история, вот это уникальный опыт для изучения! Но, к сожалению, сегодня ни в одном календаре мы не найдем дня рождения комсомола как праздника, он просто не отмечен там. И ведь не потому, что забыли, – может, просто не хотим вспоминать? И даже находятся чиновники на местах, которые переименовывают улицы, скверы, связанные с именем комсомола, в бесхозном состоянии находится множество памятников. Позабить свое славное прошлое – это один подход, и мы, к сожалению, знаем, к чему это приводит.

Но есть и совсем другой подход. Недавно делегация КПРФ, которую мне посчастливилось возглавлять, посетила Китайскую Народную Республику. В ходе визита мы посетили провинцию Шэньси, это малая родина генерального секретаря товарища Си Цзиньпина. Нам удалось побывать в деревне Лянцзяхэ – там товарищ Си Цзиньпин семь лет проработал секретарем партийного комитета. На стенде с его любимыми произведениями я обнаружил работы Владимира Ильича Ленина, произведение Чернышевского «Что делать?» (он, кстати, недавно на саммите БРИКС вспоминал это произведение) и, конечно, бессмертный роман Николая Островского «Как закалялась сталь». Я уточнил: «Эти любимые произведения Си Цзиньпина?» Мне сказали, что по этим произведениям воспитываются китайские школьники и китайская молодежь, они формируют личность.

Но что же у нас, товарищи? Исполнилось месяц назад 120 лет Николаю Островскому. Да, музей провел пару «круглых столов», но ни по телевизору, ни на государственном уровне этот праздник, по сути, не был отмечен. В школе Николай Островский изучается исключительно в усеченном формате.

Кстати, еще одно бессмертное произведение – роман Фадеева «Молодая гвардия» – только недавно вернули в школьную программу. Но Солженицын-то, товарищи, остался. Вот просто представьте, школьник проходит на уроках истории подвиг советского народа, великолепный подвиг, героизм, изучает отважных подпольщиков, партизан, а дальше идет Солженицын, у которого все доброе и светлое перечеркивается, у которого рассказывается, что наша страна была одной сплошной большой тюрьмой, где одна половина населения сидела, а вторая половина населения охраняла. Ну, в принципе по формуле Солженицына мы с вами потомки либо уголовников, либо надзирателей. Какая каша будет у ребенка в голове после этого!

Мы были в городе Чанчуне, где в центре находится красивый ухоженный памятник советским летчикам, все пропитано духом героизма и подвига. И просто немыслимо, глядя на это, представить, чтобы в китайских городах стояли памятники японским оккупантам, коллаборационистам. Но почему тогда у нас в стране, победившей фашизм, стоит памятник бригаденфюреру СС генералу Краснову, предателю? Почему? Почему стоят памятники белогвардейским коллаборантам? О них так и говорили: мундир английский, пуля американская, советник французский.

В Китае невозможно себе представить, чтобы в научном центре рассказывали, что вся история страны – это сплошное убожество, а народ ни на что не способен. Почему тогда у нас в Екатеринбурге стоит «Ельцин-центр»? Более того, в Москве собираются филиал открыть. Вопрос-то не к Ельцину... вопрос-то не к Ельцину даже здесь, но ведь эти центры делаются по шаблону фонда Сороса: у нас «Ельцин-центр», в Прибалтике это центры советской оккупации, в Грузии это будет центр по репрессиям, на Украине это центр

голодомора. Неважно, как они называются, главное – суть: воспитывать ненависть ко всему русскому и советскому с малых лет.

Мы уже не можем себе позволить ошибки, не можем жить по двойным стандартам, говорить на уроках о патриотизме... Вот сегодня включаю телевизор, музыкальный канал, идет хит-парад, я просто процитирую слова песен, которые там звучат. «Улетим в Дубай и забудем обо всем». «Если у моего парня нет феррари, он нищелюб. Ты ничего не достиг в жизни». «Качаем нефть, тратим бабки до последнего рубля». Товарищи, с этим культом потребительства, индивидуализма у нас просто не будет людей, стремящихся к науке и прогрессу, к творчеству и созиданию, не будет людей, готовых совершить подвиг. Какой Дубай, какие феррари? У нас токарей на заводах нет!

В Китае мы провели более десятка встреч, и могу сказать вам с полной уверенностью, что наши китайские товарищи смотрят на Россию не просто как на торгового партнера или как на какой-то центр туризма, они на нас смотрят как на идеологического союзника – страну, которая должна чтить, уважать свое советское наследие, страну, которая не допустит национального разгула и националистических настроений, страну, которая больше не допустит этого либерального угара. Поймите правильно, я не идеализирую конкретно взятую страну. Мы просто внимательно анализируем и хотим взять лучшее, чтобы наша страна была сильней. Россия возглавила борьбу против фашизма, и эта борьба должна быть последовательной и бескомпромиссной.

Наша партия следует этой линии. В прошедшую субботу состоялся пленум Центрального комитета Коммунистической партии. Геннадий Андреевич Зюганов вновь поднял тему борьбы с фашизмом на современном этапе. В своем докладе Геннадий Андреевич четко обозначил главное условие победы над бандеровщиной и неонацизмом – это социалистическое возрождение нашей Родины. И на фронте мы видим этот отклик – как на освобожденных территориях вновь реют знамена Победы, как наши бойцы идут в бой с шевронами Советского Союза.

22 ноября наша партия проводит Международный антифашистский форум в Минске. Под знамя борьбы, антифашизма и антиимпериализма мы соберем все прогрессивные силы человечества. Это будут партии, организации, движения. Мы эту линию будем проводить неуклонно. Нам нужно понять, что победа на идеологическом фронте не менее важна, чем на поле боя, это нужно для себя четко усвоить. Очень важно, когда у вас богатая история, но еще важнее, когда у вас есть великая цель. Наша цель – это победа и социализм.

Свое выступление я хотел бы закончить словами героя, которого так любит, и уважает, и изучает китайская молодежь и которого у нас порой так стесняются, – Павки Корчагина: «Самое дорогое у человека – это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое, чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире – борьбе за освобождение человечества».

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (12 ноября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, вчера ко мне пришли старшеклассники из московских школ, а у нас проходит великолепная выставка, посвященная 120-летию со дня рождения Николая Островского. Его гениальная книга,

роман «Как закалялась сталь», вышедшая тиражом более 50 миллионов, переведена на 75 языков мира. Китайцы по этой книге создали 20-серийный сериал, и целое поколение их молодежи воспитано на этом гениальном труде. С этой книги начинался погром нашей школы: убрали сначала «Как закалялась сталь», потом «Молодую гвардию». Сейчас уже мы вместе с вами воюем достойно против нацистов и фашистов, которые объявили войну Русскому миру. Я говорю: «Ребята, кто из вас читал?» Один парнишка поднял руку, говорит: «Я только начал». Оказывается, несмотря на то что надо уже воспитывать героев, патриотов, это уникальное произведение не дошло ни до одной школы в Москве. Я считаю, что мы обязаны немедленно это поправить.

Главным политическим событием прошедшей недели является четырехчасовое выступление президента перед журналистами всего мира. Хотя там западников было немного, но они смотрели прямой эфир. И не успел президент поздравить Трампа, как через полчаса раздался сигнал о том, что он готов и к переговорам, и к встречам. От этого зависит во многом и то, как дальше пойдут дела на фронте. Я уверен, что мы победим!

Но хочу обратить внимание правящей партии: вы обязаны самым тщательным образом изучить это выступление президента, которое имеет абсолютное принципиальное значение. Три года тому назад он на заседании того же клуба заявил, что капитализм зашел в тупик, что надо искать выход, а сейчас продолжил, заявив, что возврата к тому, что было до 2022 года, не будет, и, как бы пятая колонна ни бесновалась, какие бы огромные барыши ни присваивала олигархия, это сигнал практически всем. Мы сейчас об этом сказали и Набиуллиной, которая была у нас на встрече с фракцией, где мы раскритиковали ее жуткую 21-процентную ставку, которая душил экономику. Если она останется, в первом квартале посыплются целые отрасли нашего производства. Я считаю, что президент выступил с речью, где представил целостный взгляд на мир и возможные варианты его развития, и он, конечно, прекрасно учитывает результаты голосования в Америке.

На что хотел бы еще обратить внимание? В чем причина успеха Трампа? Три покушения (слава богу, неудачных), почти 100 уголовных дел, бесконечное шельмование, перекрыли все каналы информации, и тем не менее...

Когда спросили Фукуяму, почему Трамп выиграл, Фукуяма сказал: они вместе с Вэнсом сделали упор на глубинную Америку и рабочего человека. Если предыдущий вице-президент Пенс предал быстренько того же Трампа, и Трампу не удалось не только осушить вашингтонское болото, но и сформировать полноценную команду, то теперь у него в команде принципиально иные люди. Я бы советовал приглядеться и к Вэнсу, которому всего 40 лет, он из бедной семьи, сам пошел служить в армию, сам себя создавал как политика и первый выступил против войны на Украине. А если учесть, что у Трампа последний срок, а у того есть в перспективе еще два, если мы выстроим грамотно внешнюю и внутреннюю политику, то мы можем получить хорошую отдачу, потому что их команду поддержала глубинная Америка и умные, совестливые люди. Нам придется взаимодействовать с администрацией Трампа, но это более сильные, более крепкие люди, заточенные на национальный капитал и внутреннее развитие. Нам будет не легче, и об этом президент открыто сказал: в ближайшие 20 лет предстоит очень сложная и ответственная работа. Мне больше всего понравился тезис: «Никто не должен чувствовать себя ущемленным и униженным». Это

главный тезис мировой политики, который они вместе с Си Цзиньпином выстроили в ходе заседания БРИКС, и он пронизывает всю декларацию, в которой почти 40 страниц. Нам придется над этим работать.

Но еще раз хочу сказать, при нынешнем финансово-экономическом курсе ни одну из установок президента партия власти не выполнит. Или мы вместе выстроим дальше финансово-экономическую политику, или тот бюджет, который примут во втором чтении на этой неделе, развалится уже к марту. Невозможно нормально работать при ключевой ставке 21 процент, при монетизации 53 процента вместо 100 и при обесценившемся рубле – невозможно! Из этого надо делать выводы.

Наша команда сейчас объехала все предприятия: у нас затовариваются даже те заводы, которые работали. На «Ростсельмаше» 1,5 тысячи комбайнов стоит – деревня не может покупать по такой цене, потому что на внутреннем рынке металл продают дороже, чем за рубеж. Нам надо принимать ту программу, которую выстраивали Кашин, Харитонов и Коломейцев и которая у вас лежит на столе.

Угроза вымирания при такой политике только усиливается, и внутреннюю стабильность тоже не удастся удержать, потому что, еще раз повторяю, 10 миллионов живут на 14 тысяч рублей в месяц и менее, они умирают медленно, цены такие, что для них сегодня продукты в магазинах недоступны. Я не понимаю, почему вы не вызовете тех, кто руководит рынком, и не разберетесь, как могло случиться, что за десять месяцев картошка подорожала на 54 процента, масло, морковь и яблоки подорожали на четверть, могу дальше перечислять, но смысла нет. Это означает, что никакого нормального управления рынком и ценообразованием никто не ведет. Продаем черт-те куда и сколько угодно, а у себя хлеб дорожает с каждым днем – это недопустимо! Во всех странах мира, даже в древних, цены на хлеб и масло регулировались властью, так как прекрасно понимали, чем это может закончиться.

Что касается миграции, мы приняли хорошие законы, но это полшага вперед. Подготовили два фильма: «Белорусский порядок» и «Планирование и система работы с мигрантами». Я вам отправлю сегодня этот материал – посмотрите, он вам здорово поможет.

Что касается политической системы, я должен сказать, что она у нас неустойчива. Я прошу Володина, он сам работал в администрации президента и в правительстве... Я считаю, те, кто занимается политической системой, рискуют у нас в стране. Если сложить рейтинг «ЕДИНОЙ РОССИИ» и всех остальных партий – 60 процентов, то есть 40 процентов не удовлетворены, до половины на выборы не ходят. Не дай бог, случится одно, второе, третье – и все посыпется. Я видел, как сыпались рейтинги: за Горбачева – 95 процентов, а потом на Родине и полпроцента не собрал; за Ельцина все орали тут ходили и так далее, а потом... сейчас никто не признает, что голосовал. Мы должны, если не на словах, а на деле поддерживать новый курс президента, проявить здесь волю и все сделать для того, чтобы выправить, в том числе и политическую систему.

Кстати, та система, которую американские демократы здесь у нас формировали (при мне они формировали, я это все своими глазами видел), полностью обанкротилась. И если мы ее тут будем продолжать, она взорвется рано или поздно. Сидели и кроили, все равно что баранов, людей, избирателей: Гайдар – партия власти, Шахрай – партия регионов, Лахова – женская партия, Жириновский – ЛДПР, Явлинский – американские либералы в принципе – и никого не осталось. Потом нас выпустили, за неделю, мы,

слава богу, успели собрать 200 тысяч подписей и не вывалиться из процесса, но делили те же самые, пытались делить те же, что и у Трампа, но ничего у них не вышло. Глубинная Америка поняла, что это не демократия, это ворье и жулье, и отказала им в доверии, отказала по всем палатам! И в этом отношении позиции у них сейчас принципиально иные – вам придется из этого делать далеко идущие выводы. Сплоченность...

Обратите внимание на сюжет, о котором президент трижды сказал, потом и Киселев повторил, в нашей прекрасной программе «60 минут», Попов со Скабеевой ведут: был показан мужчина, который шел под обстрелом голосовать. Спрашивают: «Почему идешь?» А он сказал: «Я русский. Я свою землю не брошу, буду ее отстаивать».

Для меня русский тот, кто любит Россию, служит ей, проявляет волю в критические моменты, защищая, в том числе и на фронте. Мы защищали, и будем защищать. Мы отправили 130 конвоев, на этой неделе еще один. Мы приняли 20 тысяч детей и продолжаем принимать. Мы каждый день помогаем тем, кто на оборонных заводах, генерал Соболев объехал все предприятия, и везде говорят: что вы делаете со ставками, вы нас придушите!..

Мы поддержали президента в части промышленной политики и показали вам, как Кировский завод, «Ростсельмаш» работают, Коломейцев об этом подробно... Но для нас сейчас принципиально важно поддержать электронику, все, что с этим связано. Савицкая внесла предложения – почему-то во втором чтении это саботируют, хотя абсолютно дельные и важные предложения.

Русские области продолжают вымирать ударными темпами. Мы подготовили вам предложения, они Останиной озвучены. Она их недавно, вот только что с трибуны ведущего университета в Ленинграде излагала – полная поддержка! Вернитесь, пожалуйста, к ним, они исключительно важны.

И 80 лет Победы!

Вот сейчас отмечали юбилей Пахмутовой, ей тоже президент присвоил звание Героя Труда. Мы провели четыре потрясающих вечера: для детей Донбасса и всех, кто приехал, она великолепно выступала; в Концертном зале имени Чайковского – для народных хоров и талантливых людей, занимающихся народным искусством; здесь, в Колонном зале, показали весь цикл ее удивительных песен о комсомоле; в Большом театре был большой праздник для всей страны. Она просила вас поблагодарить за чествование, за поддержку. Я считаю, что надо увековечить и у нас, может быть, в «Снегирях» открыть музыкальную школу имени Пахмутовой и Добронравова. Это будет подарок нам всем.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (26 ноября 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, сегодня собирается совет НАТО вместе с Украиной. Вчера руководитель Военного комитета НАТО Роб Бауэр заявил, что они будут рассматривать вопрос о превентивном ударе. Я хочу, чтобы вы все услышали: о превентивном ударе!

«Орешник», под флагом которого проходят все политические события последней недели, вразумил многих и показал, что фактически все агрессоры, которые развязали войну против Русского мира, уязвимы. Нет ни одной западной газеты и телеэкрана, где они не измеряли бы, сколько минут он будет лететь до Варшавы, Берлина, Парижа или Лондона, – фактически

это изделие покрывает весь театр военных действий на территории Европы. На мой взгляд, это решение президента было своевременным, хорошо взвешенным, обстоятельно продуманным и исключительно эффективным.

Я должен сказать: вот член Совета Безопасности, Председатель Думы Володин вышел в эфир и подробно предупредил всю мировую общественность, что будет применено качественно новое оружие, – считаю, что это было, не только правильно, но и очень своевременно.

И очень приятно... Я разговаривал вчера с теми, кто живет в Днепропетровске. У меня на «Южмаше» два брата работали, я хорошо знаю это предприятие, оно было главным щитом ракетно-ядерной техники в советскую эпоху вместе с ракетным заводом номер один в Самаре. Там работали легендарные Уткин и Янгель, они произвели ракету «Сатана» РС-36. Я ее впервые увидел (сегодня можно сказать) в Москве, а уже потом – на боевом дежурстве на наших просторах. Это ракета трехметрового диаметра, весом более 200 тонн, с десятью боеголовками, с гигантскими возможностями, с радиусом поражения до 17 тысяч километров. Несколько штук таких хватит, чтобы англичанка больше никогда в этой истории никому не гадила.

Но вся трагедия в том, что этот завод попал в руки нацистов-бандеровцев, а с 2019 года американцы с немцами влезли туда. У этого завода есть еще десятиэтажное сооружение в глубине, и мы вынуждены были принять решение и поразить объект, где они в принципе могут сделать... Когда говорят, что там ничего не работает, это неправда. Если у вас есть инженерные решения, технологии, если есть способные кадры... Я рядом с атомной станцией за два года научился так, что любое изделие, включая ядерное, сделаю. Для этого нужны, прежде всего, умные люди и способный решать задачи политический руководитель. Сам факт, что обезвредили тот объект, где могли создать ракеты, способные поразить многие точки в глубине нашей страны, носит принципиальный характер.

Хочу поздравить и нашу разведку. Как человек, который три года прослужил, занимался «Особой папкой» (на случай войны и военной опасности), отмечу: впервые изделие сделано так, что ни одна разведка мира не знала, ни один специалист не знал, что оно уже готово, испытано и может применяться на поле боя. Это вообще огромное достижение последних лет, ведь было время, когда даже члены правительства, наделенные секретами, бегали по заграницам и выдавали все подряд, что у нас сегодня имеется.

Кстати, «Орешник» – название удачное. В русской мифологии орешник отгоняет злых духов, также можно получить на орехи вовремя. Это симпатичное название, оно приживется – я думаю, 21 ноября скоро назовут днем «Орешника», и вам придется за это голосовать.

Но что хотелось бы особо подчеркнуть? Имейте в виду, победа достигается тогда, когда есть единство фронта и тыла. Вот сейчас Калашников, Новиков, Тайсаев проводят прекрасную встречу, Васильев великолепно выступил. Вот депутаты приехали из всех братских республик, я им открыто сказал: в одиночку никто из вас не выживет, и, если стратегическое поражение нанесут России, вы все повалитесь в эту яму, и никаких перспектив у вас не будет. И напомнил, почему мы победили в мае 45-го, – мы победили, прежде всего, благодаря единству страны. Мы собрали империю в новой форме – СССР, под флагами труда, справедливости и дружбы народов. Мы за десять лет построили 9 тысяч заводов, мы победили безграмотность, нищету и беспризорность, мы стали самой образованной, высококультурной и эффективной державой в мире. Мы проводили качественно иную политику при темпах роста

14 процентов в год и создали все лучшее. Мы были впереди американцев по тем изделиям, которые сегодня демонстрируем, на 15 лет их опередили. Когда они нашу ракету «Сатана» увидели (программа «Мертвая рука»), они в ужас пришли – ей не преградила бы путь даже атомная бомба! Все системы были защищены, эффективность была потрясающая. Такой результат давали наша фундаментальная наука и наша уникальная промышленность.

Я вас еще раз призываю осознать: без фундаментальной науки не бывает великих стран, без образованного населения не бывает будущего, поэтому мы с вами должны максимально пересмотреть порядок подготовки и воспитания нового поколения, и это новое поколение должно расти в принципиально иных условиях. Поверьте мне – не потому, что нам нравится что-то или не нравится, – не бывает полных побед на фронте, если у вас непорядок в тылу. При ставке 21 процент не будет развиваться, и не сможет развиваться ни одна отрасль. При монетизации в 53 процента у вас всегда будет нехватка крови в экономическом организме, для того чтобы он жил. Без заботы о детях, женщинах и стариках, о многодетной семье мы и дальше будем вымирать.

У вас на столе все то, что предложили и Кашин, и Харитонов, и Коломейцев, и Останина, и Калашников, и Афонин, и Новиков, и Мельников, и Алферов, – вернитесь к этим разработкам! Мы сейчас будем отчитываться и подводить итоги, председатели наших комитетов доложат стране, перед тем как президент выйдет в эфир и всем скажет, с чем мы встречаем Новый год. Мы накопили уникальный опыт народных предприятий – вернитесь к ним! – ни копейки не берем, все работают устойчиво и снабжают страну лучшими продуктами. У нас уникальный опыт в спортивно-массовой работе – присмотритесь к нашему клубу, который стал чемпионом и по мини-футболу, и по шахматам, и по волейболу, и по целому ряду других видов спорта. Посмотрите, чем занимаются наши молодежные структуры, возрождая пионерию и комсомолию, только что на вечерах Пахмутовой прозвучало все лучшее, и вы сами это увидели. Давайте это возьмем, в школьную программу вернем «Как закалялась сталь» и «Молодую гвардию», и вы увидите патриотов, которые будут сражаться, защищать и обязательно побеждать.

Я еще раз к вам обращаюсь: пятая колонна не унялась, она предала страну, она нас привела к этой ситуации, и она по-прежнему мухлюет, в том числе и в политике. Мы не можем проводить выборы по старой схеме: они подорвут безопасность и единство в стране. Мы не можем обойтись без кодекса по выборным технологиям и Конституционного Собрания законодательно – у вас есть этот материал, его готовили Коломейцев, Синельщиков. Нам надо принимать решения и готовиться к выборной кампании на ближайшие два-три года.

Для нас с вами высоко поднят флаг нашей Великой Победой, и мы с вами эту годовщину Победы можем так отметить, что это всколыхнет весь мир и даст нам возможность уверенно смотреть в будущее.

Президент и руководители стран СНГ показали пример – великолепное обращение! Мы подготовили... 100 стран выступили инициаторами антифашистской встречи. Лукашенко перенес свои выборы на январь – очень мудрое и правильное решение: американцы еще не очухаются со своими грязными технологиями и своей пятой колонной. Мы проведем форум чуть позже, но к нам приедут все страны мира и возвысят свой голос за мир и счастье на нашей планете.

Мы все сделаем для того, чтобы поддержать тех, кому сегодня тяжело. Мы вот только что отправили 131-й конвой и еще отправим. У нас в «Снегирях» сейчас по 250 детей отдыхают каждые две недели, и я благодарю всех, кто поддержал, в том числе и финансирование этой программы на будущее.

Наша программа у вас на столе, наш опыт вам известен, наши руководители строго выполняют установки президента и его послания. И мы считаем, что выйти на мировые темпы роста более 3 процентов, одолеть нищету и вымирание нам вполне по силам, но потребуется для этого еще 10 триллионов рублей.

В прошлый раз после принятия бюджета президент вынужден был добавить еще 7 триллионов рублей на ЖКХ, детский отдых, на семьи и все остальное. Давайте вместе посмотрим, резервы есть. Нам не нужны олигархи – 26 миллиардов долларов они хапнули только за десять месяцев! Нам надо использовать свои гигантские ресурсы, для того чтобы оздоровить страну, поддержать ребят. Они там получают, проливая кровь на поле боя, минимум 200–250 тысяч рублей. Если вы полагаете, что миллионная армия, которая с победой вернется, согласится на 50 тысяч рублей, то вы глубоко заблуждаетесь, такого в истории еще ни разу не было. Нам надо готовиться к этому, и готовиться надо, прежде всего политическому блоку администрации президента.

Мне неудобно вам говорить... мы все вместе были у президента, но показали всех, кроме нас, – честного эфира нет! Я не знаю, кто там мухлюет, но я попросил наш комитет разобраться, почему нарушается порядок, который давно выработан в Думе.

Мы все сделаем для мира и нашей победы!

Выступление депутата Государственной Думы Иванова Н. Н. (10 декабря 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошедший недавно пленум Центрального комитета Коммунистической партии убедительно доказал, что фашизм есть порождение наиболее агрессивных, чело-веконенавистнических кругов крупного финансового капитала. Сегодня в США правит финансовая олигархия, она-то и является главным выгодоприобретателем в войне против России. Их главная задача – нанести стратегическое поражение России, привести к власти марионеток и продолжить грабить Россию, как это было в 90-е годы. В своем милитаристском угаре западные лидеры – Байден, Кир Стармер, Макрон дали разрешение наносить своими ракетами удары в глубь российской территории, приблизив тем самым еще на шаг опасность начала ядерной войны, а значит, нам нужна одна победа, как поется в известной песне, одна на всех – мы за це-ной не постоим!

Киевский режим Зеленского и наемники-головорезы со всего мира, вторгшиеся в Курскую область, платят за этот разбой высокую цену: 39460 укрофашистов нашли свою смерть на курской земле; 234 танка, 294 боевые машины пехоты и БТР, 1241 бронированная машина, 308 артиллерийских орудий и 40 зенитно-ракетных комплексов превращены в груды металла.

Терпя поражение на фронтах, украинские оккупанты лютуют на захваченных территориях, ведут себя как фашисты по отношению к мирному населению. Почти дотла сожжены десятки деревень, погибли сотни

мирных жителей, судьба жителей, оставшихся в оккупации, до сих пор неизвестна. Всю страну всколыхнула весть о гибели от нацистского дрон молодой журналистки, редактора большесолдатской районной газеты Юлии Кузнецовой. На хуторе Олешня Суджанского района, в селе Юнаковка Сумской области, в суджанской школе укрофашисты развернули концлагерь, в которых содержится более 1100 мирных граждан. Тревогу вызывает судьба 40 детей до 15 лет, которых вывезли на территорию Украины, – после этого, по наблюдениям экспертов, на Западе упала цена на донорские органы, так как предложение превысило спрос. В домах суджанцев укрофашисты устроили пыточные камеры, в которых током пытают наших военнопленных.

Разрушено 1366 промышленных предприятий и объектов предпринимательства на сумму 17,375 миллиарда рублей, 400 объектов социальной сферы на сумму 58,3 миллиарда рублей. При строительстве фортификационных сооружений и ведении боевых действий выбыло из сельхозоборота 149 тысяч гектаров земли. Все комбайны и тракторы, вся техника, попавшая в руки укронацистов, угнаны на Украину. Угнано на территорию Украины или погибло более 300 тысяч свиней, 27 тысяч голов крупного рогатого скота, 300 тысяч тонн уже убранного зерна похищено с наших складов. В связи с военными действиями разрушено или пришло в негодность 1112 километров автомобильных дорог, или 17 процентов общей протяженности автодорог Курской области, 36 мостов, 1573 погонных метра, или 10 процентов общей протяженности, мостовых сооружений Курской области.

Областной бюджет страдает от недопоступления средств по налогу на прибыль от градообразующих предприятий. Из региона идет отток населения: область покинули уже 58800 человек, вследствие чего экономика области испытывает нехватку квалифицированных кадров, наблюдается снижение рождаемости. 148 тысяч вынужденных переселенцев, оставшихся в области, требуют каждодневной заботы и внимания.

Конечно, курянам грех жаловаться на невнимание к своей беде – всколыхнулась буквально вся страна, направив в Курскую область тысячи тонн гуманитарной помощи. От имени жителей Курской области выражаю сердечную благодарность государственным структурам, всем гражданам и организациям, оказавшим помощь населению. В числе первых была Коммунистическая партия под руководством Геннадия Андреевича Зюганова, Владимира Ивановича Кашина, Юрия Вячеславовича Афонина, Казбека Куцуковича Тайсаева. 65 региональных комитетов КПРФ направили курским коммунистам более 500 тонн так необходимых беженцам и военным продуктов питания, воды, теплой одежды, медикаментов, бытовой техники, автомобилей, мотоциклов, генераторов, бензопил. Все это своевременно передается вынужденным переселенцам и военным. Работа ведется на регулярной, системной основе и не останавливается ни на час.

Уважаемые депутаты, в последнее время победные репортажи из курского приграничья несколько притупили остроту восприятия проблемы, а она ведь серьезная. Даже если представить, что к 20 января территория области будет освобождена от укрофашистов, подумайте, сколько еще предстоит сделать. Нужно, во-первых, создать на территории Сумской области буферную зону, чтобы исключить обстрелы со стороны ВСУ, во-вторых, разминировать огромную территорию, в-третьих, убрать и захоронить трупы людей, в том числе брошенных украинских солдат, и домашних животных, которыми усеяны поля и лесополосы, и только после

этого приступить к восстановлению жилья, инфраструктуры. Добавьте к этому необходимость проведения административно-территориальной реформы в восьми приграничных районах в связи с неспособностью сельских советов выполнять свои функции. А проект бюджета Курской области на 2025 год только в части первоочередных расходов испытывает дефицит 28,236 миллиарда рублей.

Президент России Владимир Владимирович Путин, Правительство Российской Федерации во главе с Михаилом Владимировичем Мишустиным делают все возможное. Вячеслав Викторович Володин пообещал, что Государственная Дума будет помогать вновь назначенному губернатору Курской области Александру Евсеевичу Хинштейну. Помощь Курской области действительно нужна, и она, на мой взгляд, могла бы включать в себя следующие шаги.

Первое, предлагаю разработать государственную программу Российской Федерации по восстановлению Курской области по аналогии с государственными программами социально-экономического развития Калининградской области, восстановления Донецкой, Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей.

Второе, предлагаю принять федеральный закон, наделяющий приграничные субъекты Федерации – Курскую, Белгородскую, Брянскую области особым статусом приграничных регионов, которым предусматривалось бы предоставление преференций и льгот, в том числе возмещение ущерба предприятиям, пострадавшим в ходе СВО, снижение уровня софинансирования из областного бюджета в рамках реализации национальных проектов, предоставление из федерального бюджета льготных кредитов (1 процент) и так далее.

Третье, предлагаю обеспечить переезд головных организаций государственных корпораций – «Росатома», «РЖД», «Россетей» или других в Курскую область в соответствии с поручением президента Владимира Владимировича Путина о перемещении головных организаций государственных корпораций и компаний с государственным участием из Москвы в субъекты Российской Федерации. Хочу, кстати, сказать про поступления по уплаченным в 2023 году налогам в бюджеты субъектов Российской Федерации: «Росатом» – 164 миллиарда рублей, ОАО «РЖД» – 36 миллиардов рублей, «Россети» – 6,7 миллиарда рублей.

Четвертое, предлагаю внести изменения в постановление правительства, определяющее особенности функционирования свободной экономической зоны, распространив режим свободной экономической зоны на новые инвестиционные проекты на всей территории.

Пятое, оказать финансовую поддержку из федерального бюджета на выполнение первоочередных мероприятий.

Шестое, ввести повышающий коэффициент-надбавку для расчета заработной платы специалистов строительной отрасли при выполнении работ на территории Курской области и работников бюджетной сферы в приграничных районах.

Седьмое, установить в отношении перевозок грузов железнодорожным транспортом понижающий коэффициент к ценам, установленным соответствующими тарифными руководствами.

Восьмое, в силу того, что мужчины призывного возраста сегодня составляют основу территориальной самообороны, предлагаю снизить наполовину нормативы призыва на срочную службу для приграничных областей – Брянской, Курской и Белгородской.

Девятое, предлагаю усилить информационную поддержку СВО, распространив вещание российского телевидения и радио на всю территорию Украины.

Уважаемые депутаты, в последние месяцы Курскую область посетили руководители всех ведущих министерств Российской Федерации, недавно с населением области встретились зампред правительства Хуснуллин Марат Шакирзянович, министр транспорта Старовойт Роман Владимирович – они заверили курян, что руководство страны не оставит их наедине с бедой и обязательно поможет наладить новую жизнь. Уверен, что так и будет. Наша победа близка, но помощь курянам нужна уже сегодня.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (18 декабря 2024 года).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Завершается 2024 год и осенняя сессия Государственной Думы. Мы провожаем 2024 год и вступаем в 2025 год, который обозначит завершение первой четверти нового века. Самое время подвести итоги.

Я хочу поблагодарить всю нашу команду: депутатов, секретарей ЦК, партийных руководителей разных уровней, актив партии и сторонников КПРФ.

Я держу в руках следующие документы: отчет фракции, отчет о финансово-экономической ситуации и бюджетной политике, о работе наших депутатов в регионах.

Николай Васильевич Коломейцев координирует работу нашей фракции. Фракция КПРФ в Государственной Думе выполнила все поручения ЦК КПРФ и нашего партийного съезда. Прежде всего, мы разработала пакет законов в соответствии с решениями съезда и новой бюджетной политикой.

Мы подготовили бюджет развития, программу Победы, 21 отраслевые программы. Мы все сделали для того, чтобы наши народные предприятия по результатам экономической деятельности стали лучшими в стране, не взяв ни одной копейки у государства. В условиях войны они оказывают регулярную помощь бойцам и солдатам, которые сражаются на передовой.

Мы отправили на Донбасс 131 гуманитарных конвоев. На днях уйдет 132-й конвой. Двадцать две тысячи детей из Донбасса прошли гражданское мужание, физическую закалку и патриотическое воспитание в подмосковных «Снегирях».

Мы в этом году внесли 203 закона (из них 115 были приняты и 49 были отклонены). Мы провели восемь парламентских слушаний по ключевым проблемам, которые волнуют страну и которые нам назвали законодатели низового звена. Они ближе к жизни, они чувствуют и понимают проблемы. Мы обсудили в парламенте все важные темы, начиная от национализации минерально-сырьевой базы до горячего питания для старшекласников.

Особой формой нашей депутатской работы стали круглые столы, на которые мы приглашаем крупнейших ученых и специалистов. Коломейцев специально с нашей экспертной командой подготовил заключение и предложения самых талантливых ученых, Академии наук. Я хочу поблагодарить и наших крупных ученых, и Калашникова, и Кашина, и Мельникова, которые ближе всего стоят к этим институтам, и которые пользуются в этой среде огромной популярностью.

К слову, каждый второй-третий депутат нашей фракции имеет ученую степень.

Мы провели 12 выставок в Государственной Думе. Наша фракция проводит выставки, посвященные всем знаменательным датам.

Депутаты участвуют в массовых мероприятиях, посвященных юбилейным торжествам и советским праздникам. Даже, несмотря на попытки запретить наше участие, тем не менее, мы всегда последовательно выполняем волю партии и граждан страны.

Эта воля сегодня вырисовывается и на полях сражений. Наибольшее количество заявок от сражающихся офицеров и солдат были на копии Красного знамени Победы и на нашивках с символом СССР. Это наша великая Родина, которая расколотила гитлеровский фашизм и японский милитаризм.

Мы максимально используем главную нашу площадку ТАСС. Один день назад наши руководители думских комитетов отчитались на этой площадке. Можете ознакомиться с отчетом о пресс-конференции на нашем партийном сайте.

Я хочу поблагодарить журналистов, которые освещали нашу работу. Вы стали более объективно информировать о нашей работе. За это мы вас сердечно благодарим.

В 2024 году мы провели 74 пресс-подходов. В половине этих подходов участвовал я сам, как председатель партии и как руководитель фракции. Мне дано поручение партией, заниматься информационно-аналитической работой. Это всегда входило в задачи первого лица.

Завтра состоится пресс-конференция и прямая линия Владимира Владимировича Путина. Они имеют особое значение. Главная приемная страны в лице Президента России получила уже полтора миллиона заявок. Считаю это исключительно важным. Поэтому завтра будем внимательно смотреть прямую линию с Путиным. После этой пресс-конференции и прямой линии дам свой комментарий. Поделюсь своими впечатлениями.

Один день назад я принимал участие в расширенном заседании коллегии Министерства обороны. И выступление президента, и выступление нового министра обороны на меня произвели хорошее впечатление. В них есть полное знание оперативной обстановки, понимание всех главных угроз. Они прекрасно знают обстановку в каждом подразделении, которое находится на передовой.

На совещание в Министерстве обороны были все директора и главные конструкторы, которые делали новое оружие и продвинули нас серьезно вперед, обеспечив национальную безопасность.

Мы регулярно используем выступления с центральной трибуны. Я в текущем году выступил 17 раз. Благодарю журналистов, которые рассказали о наших главных темах.

Мы ведем подготовку к очередному международному антифашистскому форуму. Хочу поблагодарить моих заместителей Афонина и Новикова, Калашникова и Тайсаева. Они пригласили на наш форум представителей от более чем сотни зарубежных партий и движений. Подготовка к международному форуму идет полным ходом. Мы проведем его и в Москве, и в Минске.

Белоруссия первой приняла фашистский удар в 1941 году. Она потеряла в ходе войны каждого третьего своего гражданина. В Минске находится прекрасный музей, посвященный Великой Отечественной войне. Этот музей посещают иностранцы. Гости из зарубежья нередко недостаточно информированы о характере Второй Мировой войны.

Сегодня с трибуны Государственной Думы надо официально поддержать все новое, что сложилось в работе Государственной Думы, Президента и Правительства Российской Федерации. Я полагаю, что сложилась более реалистичная оценка происходящего и поворот к тем темам, которые волнуют каждого гражданина.

Сам факт того, что Президент России три года назад на заседании Валдайского клуба заявил «капитализм зашел в тупик», обязал в том числе и партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ» трезво оценивать советский период истории, и будущее страны.

Я смотрел заседание их съезда: наконец они стали в полный голос заявлять о социальной политике, а не просто о том, сколько они очередных «денежек» дадут под ту или иную программу. Они говорили о необходимости реализации установок, с которыми Президент выступил на Валдае, где в центре самодостаточность, суверенитет, основанный на том, что у России есть все необходимые ресурсы.

В уходящем году мы особое внимание уделяли проблемам семьи, матерей, детей и трудовых коллективов. Наши народные предприятия (я еще раз вас туда приглашаю) проявили пример того, как это можно решать в настоящее время.

Наши командиры посетили совхоз имени Ленина в Подмоскowie, они посмотрели детские сады и школы, спортивные комплексы, ознакомились с трудовыми достижениями коллектива. После посещения совхоза они сказали: «Теперь нам ясно, за что мы сражаемся – не за деньги олигархата, не потому, что нас призвали, а с целью защитить любимую Родину и социалистическое будущее».

Главными угрозами мы по-прежнему считаем нацизм и фашизм, поэтому мы выступаем за мобилизацию всех ресурсов, кадров, специалистов на Победу. И эту Победу возможно обеспечить, если принять наш «бюджет Победы». Мы и дальше будем настаивать на том, чтобы этот бюджет был принят.

Я надеюсь, что через день состоится еще и Госсовет: мы долго настаивали на теме, посвященной семье и демографии, потому что, к сожалению, страна по-прежнему продолжает вымирать. Необходима иная социально-нравственная и культурная политика, особая забота о многодетной семье. К слову, Останина внесла пакет законов на эту тему.

А вчера в Колонном зале мы принимали многодетные семьи, которые привнесли особые дух и настроение. Были улыбки, танцы, смотр национальных традиций от Татарстана, Якутии и Дагестана до глубинных районов России.

Я хочу поблагодарить наши думские комитеты, которые деятельно поддерживают эту политику. И я уверен, что она будет поддержана и на государственном уровне.

В целом, мы удовлетворены тем, что наша армия продвигается вперед, и гордимся российскими солдатами и добровольцами. Мы рады, что за последние два года 730 тысяч добровольцев прошли дополнительную подготовку и защищают нашу Родину.

КПРФ – партия народа, партия Победы, мы будем добиваться, чтобы следующий год стал действительно победным. Чтобы 80-летие Победы мы встретили с высоко поднятой головой, с радостью в сердце, надеждой и верой в будущее!

Всех поздравляю с наступающим Новым годом!
Желаю всем добра, успехов и удачи!

Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой за 2024 год

1. О проекте федерального закона № 294607-8 «О внесении изменения в статью 6.2 Федерального закона «О государственной социальной помощи» (в части уточнения полномочий Правительства Российской Федерации), внесенном депутатом Государственной Думы А. В. Куринным.

Законопроектом предлагается признать утратившей силу норму, согласно которой именно Правительство Российской Федерации утверждает перечень медицинских изделий, перечень специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов (обеспечение которыми осуществляется в соответствии со стандартами медицинской помощи медицинскими изделиями по рецептам на медицинские изделия, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов) и порядка формирования таких перечней.

Законопроект против принятия дополнительных нормативных актов, ограничивающих реализацию права на получение медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов.

Выступление депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемые коллеги, этот законопроект касается порядка обеспечения бесплатными лекарствами при амбулаторном лечении тех, кто имеет на это право в Российской Федерации. Я напомним, что бесплатными лекарствами у нас обеспечиваются пациенты многих групп из нескольких источников.

Первый источник – федеральный бюджет. Это регулирует Федеральный закон № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», о котором мы сегодня будем говорить. Это ВИЧ-инфицированные, в том числе и с сопутствующим гепатитом С, это больные туберкулезом в лекарственно-устойчивой форме, это 14 высокочастотных нозологий, куда частично перешли некоторые орфанные заболевания, это, естественно, средства «Круга добра», так или иначе используемые на обеспечение лекарственными препаратами, ну и так называемая кардиограмма, которая была внедрена недавно и к которой мы добавили общими усилиями 1 миллиард рублей по итогам принятия бюджета.

Второй источник – это региональные бюджеты, за счет которых обеспечиваются бесплатно лекарствами по 892-му постановлению от 1993 года, действующему до настоящего времени, больные социально значимыми заболеваниями, к которым относится сахарный диабет, на примере которого я сегодня попытаюсь объяснить ситуацию, больные орфанными заболеваниями, лечение которых очень дорогостоящее, дети до трех лет и дети из многодетных семей до шести лет, ну и еще ряд категорий. То есть огромное количество разных групп, причем зачастую эти группы пересекаются, дублируются полномочия федеральные и региональные, и возникают вопросы: кто в итоге должен обеспечивать тем или иным лекарством или медизделием того или иного пациента?

О чем говорит Федеральный закон № 178-ФЗ? Он говорит о том, что инвалиды – это самая большая федеральная категория, которая имеет право на бесплатное лекарственное обеспечение, – имеют право на получение лекарственных препаратов и медицинских изделий в соответствии со стандартами и в порядке, по специальным спискам, которые в данном случае определяются Правительством Российской Федерации. Но бывают следующие ситуации, когда, например, по стандарту или по порядку есть такая медицинская услуга, как непрерывное мониторирование уровня глюкозы крови, те самые датчики, которые мы с вами много раз обсуждали, а в федеральном перечне, который утвержден правительством, этих датчиков нет. Как поступает в этой ситуации человек, ну, или поступал до недавнего времени, пока не была принята соответствующая программа? Он шел в прокуратуру, прокуратура обращалась в суд, суд выяснял, чьи это полномочия. Так, этот человек инвалид? Инвалид, поэтому должен обеспечиваться за счет федерального бюджета, но так как в постановлении правительства нет вот этого изделия, этого, скажем так, устройства для определения уровня глюкозы крови, тогда должны обеспечивать регионалы, и суд принимает решение: обеспечить за счет регионального бюджета. Получается, что у нас человек, имеющий федеральную льготу, по сути обеспечивается за счет регионального бюджета.

То же самое бывает и по ряду орфанных заболеваний, когда нам говорят: есть 14 высокозатратных нозологий (ВЗН), есть группа препаратов, которые прописаны опять же в постановлении правительства либо в приказе Министерства здравоохранения, все остальные препараты должны обеспечиваться регионом. Соответственно, вроде бы федеральный льготник, а лекарства частично идут за счет регионального бюджета, далеко не богатого.

Эта практика, к сожалению, основана на том, что тех средств, которые выделяются сегодня на обеспечение лекарствами наших инвалидов, крайне недостаточно. Я напомним, что на одного больного выделяется 1216 рублей в месяц. Для понимания, 80 процентов из этих пациентов уже выбрали монетизацию, то есть получают деньги вживую, ну и, естественно, в системе осталось очень немного, порядка 3,5 миллиона человек, которые вот на сумму 1216 рублей в месяц должны быть обеспечены всеми необходимыми лекарствами. Для понимания, лечение больного сахарным диабетом в среднем обходится в 3,5–4 тысячи рублей в месяц, бронхиальной астмой – порядка 2 тысяч рублей. Естественно, с выделяемыми средствами это не совпадает, и тогда начинаются перегибы: первое, правительство урезает перечень препаратов и медицинских изделий, которые могут быть предоставлены, точнее, ограничивает; второе, у органов государственной власти субъектов возникает обязанность за свой счет компенсировать эти недостатки, и, по сути, федеральные полномочия во многом сегодня противостоятся за счет региональных средств.

Что можно этому противопоставить? Конечно, правильным, логичным и совершенно очевидным решением является создание единой системы обеспечения бесплатными лекарствами, которую мы тоже предлагали неоднократно. В ближайшее время будет внесен законопроект, в соответствии с которым человек, независимо от места проживания и от его доходов, будет обеспечиваться, должен обеспечиваться необходимыми лекарственными препаратами по рецепту врача или медицинскими изделиями. И это право не должно зависеть от того, в богатом регионе он живет или в бедном, а зачастую бывает так, что не только право на какой-то дорогостоящий препарат, но и право на жизнь, которая от этого препарата напрямую зависит, зависит

от того, где живет человек: в богатой Москве, в каком-нибудь нашем северном нефтяном богатом регионе либо в какой-нибудь не очень богатой области, для которой найти 10–20, а иногда 30–40 миллионов рублей на годовое лечение, а именно в такую сумму обходится лечение некоторых заболеваний, весьма сложно. И тогда возникают опять прокуратура, опять суды, после этого судебные приставы, после этого возбуждение уголовных дел в отношении чиновников, и только после этого с трудом появляется жизненно необходимый лекарственный препарат, потому что, повторяю, соответствующим решением это подкреплено.

Конечно, эту всю вакханалию надо заканчивать, надо делать это централизованно. Это позволит и средства государственные экономить, и гарантировать право на жизнь, право на медицинскую помощь, право на бесплатное лекарственное обеспечение всем жителям Российской Федерации. Ну а сегодня предлагается просто сделать так, чтобы федеральный бюджет по своим льготникам, в данном случае по инвалидам, отвечал в полной мере, а не так, как вот захочется, как правительство примет – полный ли список медизделий или ограниченный список медизделий, на которые деньги есть. В этом федеральном списке, кстати, до сих пор систем мониторинга уровня глюкозы крови не появилось, и, соответственно, обеспечивать ими может и должен только регион Российской Федерации, что, собственно, и происходит. Ладно, хоть субсидии появились с этого года, и они будут теперь в регионы доставляться.

Именно эту небольшую проблему в рамках той большой, которую я осветил, призван решить данный законопроект. То есть правительство в данном случае или федеральный бюджет должны обеспечивать лекарственными препаратами, медицинскими изделиями в соответствии со стандартами по рецептам врачей без всяких ограничений какими-то там дополнительными списками, которые утверждает правительство.

Результат голосования: **отклонен.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	0	0	324
КПРФ	55	0	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	23	0	0	4
ЛДПР	15	0	0	7
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

2. О проекте федерального закона № 281874-8 «О деофшоризации», внесенном депутатами Государственной Думы М. Г. Делягиным, О. А. Ниловым, Г. Ю. Семигиным и др.

Законопроектом предлагается осуществить деофшоризацию путем установления следующих правил:

– все активы, находящиеся на территории Российской Федерации, принадлежащие юридическим лицам (ЮЛ), зарегистрированным в офшорных юрисдикциях на дату принятия этого Федерального закона, или управляемые указанными ЮЛ, передаются в управление уполномоченному

Правительством Российской Федерации ФОИВ в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации;

- зарегистрированные на территории Российской Федерации юридические и физические лица, представившие уполномоченному ФОИВ свидетельства о собственности на указанные выше юридические лица, зарегистрированные в офшорных юрисдикциях, могут зарегистрировать свое право собственности на принадлежащие указанным ЮЛ активы, находящиеся на территории Российской Федерации, в течение 6 месяцев с момента принятия настоящего Федерального закона;

- собственники активов, управляемых ЮЛ, зарегистрированными в офшорных юрисдикциях, могут передать управление указанными активами любому юридическому или физическому лицу, зарегистрированному на территории Российской Федерации, в течение 6 месяцев с момента принятия настоящего Федерального закона. В противном случае предлагается считать такие активы переданными в управление Российской Федерации на все время их существования;

- активы, принадлежащие юридическим лицам, зарегистрированным в офшорных юрисдикциях, собственность на которые не перерегистрирована на территории Российской Федерации в течение 6 месяцев, конфискуются в собственность Российской Федерации как бесхозное имущество.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предыдущий коллега путает коллективизацию и национализацию. Для справки говорю: в Конституции Соединенных Штатов Америки, ныне наших главных недругов, конституции Германии, Конституции Франции, в законах Великобритании, у которой нет конституции, национализация записана как один из факторов оздоровления экономики. А частное управление доведет шахты до ручки, их национализировать, за счет бюджетных средств восстанавливают и опять отдают в рынок, понимаете?

Проблема в чем? Вот вы, вероятно, не читаете новости. Вчера совет министров иностранных дел ЕС одобрил концессию реквизирувания наших активов. Вы что, об этом не слышали? Вы что, не знаете, что все офшоры обслуживаются в американских и британских банках? Вы что, не знаете, что американцы в принципе сегодня вторичные, третичные санкции вводят, для того чтобы нас остановить? Коллеге Максимова говорю: выжили не те, кто в офшорах, и рост нашей экономики – это ОПК, в который не благодаря банковской системе, а вопреки влили 8 триллионов рублей, именно он дал 3,5 процента роста экономики.

Ну, вы поймите, что такое офшор и для чего. Кто попал в офшоры? Те, кто за шапку сухарей взял триллионное состояние при искусственно сделанной, неэффективной банковской системе. Там кредиты было получить значительно проще и дешевле, поэтому первичные активы вывели туда, брали там кредиты, то есть все плохое здесь – минимальная зарплата, порча экологии и истощение основных средств, а прибыли – себе. Правильно тут кто-то сказал: создано для обогащения узкой группы ограниченных людей. А как же страна? Вы поймите, если нас третичными санкциями остановят, вы тогда увидите... Эффективнее государства вообще не может быть собственника! Так вот, сначала провели сюда своих людей, написали и провели законы об исключении двойного налогообложения (шесть из них отменили, те, кто там прищучивал близких к определенным лицам).

Уважаемые коллеги, знаете, что меня удручает? Я согласен с вами, что законопроект о банковской системе, о национализации, деофшоризации,

может, отчасти носят некомплексный характер, но для этого есть комитет с правительством, понимаете, да? Президент вам говорит... Он же собирал богатых людей, президент собирал и собирает 60 главных собственников страны раз в полгода.

И что он им говорил еще четыре года назад? Переводите сюда деньги, иначе замучаетесь пылью глотать. Разве я это сказал? Это сказал Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович. Ну, если люди не слушают президента, а комитет и правительство тоже игнорируют его поручения... Я вам специально принесу послания президента, я их перечитываю и подчеркиваю, что он, когда поручал, где финансовые центры создать, где биржу торговли нефтепродуктами, где сырьем. Если бы мы не игнорировали, мы были бы в значительно лучшей ситуации.

А неэффективность государства создают офшордержатели, понимаете, да? Если государственный интерес на первом месте, это интерес народа. Эффективнее государства вообще никого нет, и нет большего доступа, чем у государства, к финансовым ресурсам и к ресурсам вообще. Поэтому я предлагаю в первом чтении принять несовершенный законопроект, а во втором доработать, ведь мы зачастую проект в 4 раза больше делаем, получается фактически другой закон. Могу вам перечень принести и сказать, сколько таких законов...

Результат голосования: **отклонен.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	0	0	324
КПРФ	54	0	0	3
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	23	0	0	4
ЛДПР	19	0	0	3
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	1	0	0	14
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

3. О проекте федерального закона № 201200-8 «О внесении изменения в статью 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части оплаты медицинских услуг), внесенном депутатом Государственной Думы А. В. Куринным.

Законопроектом предлагается установить, что ВОО субъекта Российской Федерации вправе установить в отношении медицинских услуг, представленных в соответствующей территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи услуг, но оказываемых за счет граждан, предельный размер их стоимости в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Выступление депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ последовательно выступает за расширение государственного регулирования на те сферы, где без него обойтись невозможно. Я напомню, что мы выступаем и за государственное регулирование цен на товары первой необходимости, – кстати, в большинстве капиталистических стран, или буржуазных, они сегодня регулируются, о чем мы говорили. Я напомню, в свое время, еще в самом начале, мы выступали

за регулирование тарифов естественных монополий и тоже длительное время встречали сопротивление, мол, это нерыночно, это неправильно. В итоге к этому мы все равно пришли в ответ на запросы наших граждан, в ответ на наглость этих самых монополий, на их сверхприбыль – сегодня тарифы регулируются. Позже было еще одно решение: мы стали регулировать предельные цены на лекарственные препараты, пусть не на все, но на самые необходимые лекарственные препараты, жизненно необходимые и важнейшие. И тоже мы несколько лет слушали стенания фармпроизводителей, которые говорили, мол, это нерыночно, это вымоет с рынка все лекарства, это не позволяет надлежащим образом рассчитывать объемы. Но несколько последних лет, я думаю, всех убедили, что это было абсолютно правильное решение: цены сегодня не растут необоснованно, наши граждане не испытывают колоссального давления, связанного с огромными ценами.

Сейчас точно так же назрело введение государственного регулирования цен на медицинские изделия. И очень жаль, что Правительство Российской Федерации не пошло на это в рамках пандемии, когда это надо было сделать. Я напомним, тогда, например, две резиновые перчатки продавались по цене 50 рублей при стоимости их изготовления 1 рубль максимум, то есть 50-кратную прибыль получали соответствующие организации. То же касалось тестов, то же касалось еще ряда медицинских изделий, которые продавались. Но опять разговоры про рынок, который все это регулирует, разговоры про то, что надо производителя поддержать, чтобы он развернулся, что называется, вышел на соответствующий уровень производства. На мой взгляд, это решение тоже назрело, оно частично, кстати, реализовано в нашем 323-м Федеральном законе, где написано, что цены на те медицинские изделия, которые имплантируются в организм человека, используются в рамках программы государственных гарантий или включены в специальный список, правительство должно регулировать, ограничивать. Пока, к сожалению, не на все ограничения введены.

В чем суть предложения? Мы предлагаем регулировать еще одну сферу, весьма чувствительную, – сферу оказания платных медицинских услуг. Но если в рамках оказания платных медицинских услуг в государственных учреждениях, бюджетных, казенных, более или менее понятно и прозрачно, как устанавливаются цены, какая методика – она прописана Правительством Российской Федерации, – ну и, скажем так, не нагледят сегодня наши государственные учреждения, даже если платные услуги оказывают, то вот в частных, к сожалению, такого нет, сегодня частник, тот, кто оказывает медицинские услуги в частных центрах, ничем не ограничен в своих аппетитах. А когда они растут... Неоднократно приходилось сталкиваться, особенно в небольших городах, с тем, что банальное для большого города исследование – УЗИ, ФГС либо какой-нибудь вариант лучевого исследования – стоит в разы дороже, чем, например, в соседнем городе, который находится в сотне, в двух сотнях километров. Начинаешь спрашивать почему – «ну, потому что вот рынок такой, потому что нет конкурентов, вот сколько я поставлю, столько и будет».

Что предлагается законопроектом? Законопроектом предлагается дать право – повторяю, это не обязанность, а право – регионам ограничивать стоимость платных услуг, тех, которые оказываются в рамках программы государственных гарантий, в том числе и частными центрами.

Как это будет происходить? Я напомним, что в программе государственных гарантий у нас сегодня записан перечень заболеваний, для каждого заболевания существуют соответствующие клинические рекомендации, ну и стандарты лечения – это перечень тех исследований и тех медицинских услуг, которые

предоставляются, должны предоставляться бесплатно. Так вот, если частная компания эти же услуги предоставляет на территории какого-то субъекта и ведет себя, скажем так, не очень прилично в части цен, соответствующий регулирующий орган, минздрав региона, скорее всего, по методике и в порядке, которые будут установлены Правительством Российской Федерации – предлагается отдать это полномочие Правительству Российской Федерации, – может ограничить стоимость той или иной услуги. Соответственно, не будет выкручивания рук, не будет астрономических цен на те или иные исследования, ну и опять же это позволит поберечь в том числе бюджеты наших граждан, потому что при таких доступности и качестве медицинской помощи в государственных учреждениях отнюдь не всегда закрываются все потребности наших граждан, и порой они вынуждены по разным причинам – в государственном учреждении нет соответствующей услуги, нет соответствующего оборудования – идти в частный центр получать ту или иную услугу.

На мой взгляд, реализация такого права – подчеркну еще раз, это право, это не обязанность, регион может пользоваться, а может не пользоваться, может пользоваться на части своей территории, может пользоваться в каких-то муниципальных образованиях, где сложилась наиболее сложная ситуация, – позволит ограничить аппетиты частных медицинских компаний, с одной стороны, ну а с другой стороны, сократить затраты наших граждан на свое здоровье. К большому сожалению, сегодня треть государственных затрат – это личные затраты граждан на получение медицинской помощи, в больших городах они больше, в малых городах – меньше, ну а в регионах эта проблема еще более актуальна. Прошу поддержать.

Основной довод, который приводит правительство, – это нарушит рыночные отношения, приведет к ухудшению предоставления услуг, снижению их качества и тому подобное. Вот общий этот ряд рыночный – и по поводу ограничения цен на ЖКХ, и по поводу ограничения цен на лекарства, входящие в специальный список, – все это мы слышали и еще много-много раз услышим, когда речь идет о борьбе со сверхприбылью, об изъятии сверхприбыли в пользу наших граждан.

Мнение депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вам напомним, что у нас есть 41-я статья Конституции, рекомендую всем ее почитать: Конституцией гарантируется бесплатное медицинское обслуживание. Это первое.

Второе. Ну, если 75 процентов субъектов – не я придумал, я просто вынужден читать, как и вы... Вот вы почитайте пояснительную записку к законопроекту о бюджете, там написано: 75 процентов субъектов имеют дотационный бюджет. Более того, Минфин России с минфинами субъектов заключает договор. Попробуйте, даже если у вас появились возможности, использовать сумму для добавки куда-то – вам обязательно на эту сумму субвенции уменьшат, понимаете?

Вот меня знаете, что удивляет? Вы никак не можете понять один факт: после отъезда 11 вице-премьеров и 2 полпредов, которые отвечали за серьезные вещи, изменилась ситуация в стране, уже два года прошло. Но обратите внимание, вице-премьер Акимов, который президентом «Почты...» был, перед отъездом выписал себе больше 300 миллионов «парашют». Я спрашиваю: а где же там наблюдательный совет, а где контролирующие органы? Понимаете, да? Я же уверен, что у него зарплата была не три копейки, понимаете? Ну, я о Чубайсе и о других товарищах вообще молчу.

Я вот к чему вам говорю? С моей точки зрения, нам надо осознать... Вот я думаю, что вы же вечером приходите, смотрите: президент встречается

с разными слоями, как первый раз. «Проблемы!» – «Да сейчас решим». Но вы же должны ему помогать это делать, а вы все время хотите, чтобы президент сам нашел проблему, сам решил, сам принес, а вы потом его по-критикуете. Это неправильно. С моей точки зрения, мы с вами должны, если увидели проблему и считаем, что ее надо решить, внести предложения, а комитетам нужно их разрабатывать. Здесь же есть масса опытных людей, которые понимают, услышав о проблеме, уже примерно знают, как ее решать. Но вот у меня складывается впечатление, что мы как бы в стороночку отодвигаемся – и все на президента. Мне его искренне жаль. У нас уже многие – вот я сегодня слушал одного из докладчиков – думают, что указ президента выше закона, понимаете? У нас, вообще-то, иерархия: сначала идет конституционный закон, потом закон, а потом уже указы, постановления и так далее.

Поэтому я вам предлагаю, давайте в первом чтении примем, проведем парламентские слушания, «круглые столы», и ко второму чтению комитет представит прекрасный, с учетом всех замечаний, законопроект. И тогда уже первый шагик к решению проблемы мы сделаем, а так вы опять отклоните, все останется как есть и будет ухудшаться.

Результат голосования: **отклонен**.

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	0	0	324
КПРФ	54	0	0	3
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	23	0	0	4
ЛДПР	16	0	0	6
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

4. О проекте федерального закона № 1061717-7 «О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (о запрете исключения из списков личного состава воинской части при нахождении на амбулаторном лечении), внесенном депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, В.И. Кашиным, Н.В. Коломейцевым, В.С. Шурчановым, Ю.В. Афониним, Н.Н. Ивановым, А.В. Корниенко, А.В. Куринным, Д.Г. Новиковым, В.Ф. Рашкиным, К.К. Тайсаевым, М.В. Щаповым.

Законопроектом предлагается установить запрет на исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы в случае, когда военнослужащий находится не только на стационарном, но и на амбулаторном лечении.

Цель законопроекта – защита прав военнослужащих при их увольнении с военной службы при наличии заболевания и нахождении на амбулаторном лечении в период истечения срока контракта военной службы.

Выступление депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемые коллеги, это достаточно простой законопроект. Я напоми-ну, Трудовым кодексом Российской Федерации, статьей 81, определено, что работодатель не может уволить своего работника в период его временной нетрудоспособности или в период пребывания в отпуске, но здесь

речь идет о гражданских специалистах и в принципе о гражданской службе. Для военных немножко другая формулировка, она как раз изложена в пункте 11 статьи 38 закона «О воинской обязанности и военной службе»: военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его воинской службы, за исключением случаев, когда военнослужащий находится на стационарном лечении. Иными словами, случаи амбулаторного лечения, когда не требуется его госпитализация, когда он не находится в госпитале, не подпадают под этот вариант. В большинстве случаев, слава богу, командиры – разумные люди, они дают возможность военнослужащему долечиться и только после этого исключают его из списков и увольняют, но случаются и другие варианты, когда по ряду причин, самых разных, объективных и субъективных, принимается решение об увольнении военнослужащего до истечения срока его амбулаторного лечения. Ну, он лечится, например, от пневмонии, лечится еще от какого-то заболевания, да, его жизни, может быть, ничто не угрожает, он делает это в амбулаторных условиях, но по факту... В день истечения военной службы его ставят перед фактом необходимости освобождения казенного жилья, сдачи казенного имущества, после этого требуется иногда уезжать из дальних гарнизонов, ну и вы сами представляете, как это сделать человеку, который недолечен, по большому счету, который находится на амбулаторном лечении. Гражданским проще подтвердить этот факт: больничный лист, определение врача – и уволить человека нельзя. У военнослужащих выдача такого специального документа не предусмотрена, однако в любом случае даже в медицинских военных учреждениях есть лечащий доктор, который может определить, нуждается тот или иной пациент, в данном случае военнослужащий, в продолжении амбулаторного лечения или не нуждается, и тогда его можно, скажем так, уволить без каких-либо возможных последствий для его здоровья, ну и для всех прочих бытовых моментов, о которых мы говорили.

В связи с этим мы предлагаем внести изменения, о которых мы говорили, и запретить увольнение, расторжение контракта с военнослужащим на период, когда он находится на стационарном либо на амбулаторном лечении. Вот, собственно, и весь смысл данного законопроекта. На наш взгляд, это правильно, это справедливо, это в определенной степени уравнивает наших гражданских, скажем так, служащих и военнослужащих. Ну и собственно, это единый принцип, который закреплен в главном документе – в Трудовом кодексе. Я думаю, он должен быть продублирован, в том числе и в рамках специального военного закона.

Результат голосования: **отклонен.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	0	0	324
КПРФ	51	0	0	6
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	25	0	0	2
ЛДПР	17	0	0	5
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

5. О проекте федерального закона № 455876-8 «О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за совершение правонарушений в сфере продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции), внесенном депутатами Государственной Думы М. Н. Матвеевым, А. В. Куринным, Н. А. Останиной.

Законопроектом предлагается значительно усилить административную ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц в размере от 100 до 150 тысяч рублей с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; на юридических лиц – от 2 до 3 миллионов рублей с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В настоящее время максимальный размер штрафа за незаконный оборот алкоголя составляет 300 тысяч рублей.

Выступление депутата Государственной Думы Матвеева М. Н.:

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект направлен на усиление административной ответственности за совершение правонарушений в области продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе если в результате сбыта опасной для жизни и здоровья граждан алкогольной и спиртосодержащей продукции наступила смерть людей. Этот законопроект был разработан мною с коллегами Куринным и Алимовой после трагедии с так называемым «Мистером Сидром», когда несколько десятков человек, в основном в регионах Поволжья, погибло от этого пойла, которое не имело никакого отношения к сидру и которое предприимчивые дельцы с использованием спирта, украденного со складов МВД, превратили в смертельное зелье.

В настоящий момент административная ответственность, которая установлена в КоАП в отношении нарушений, связанных с оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, влечет за собой наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 до 15 тысяч рублей, на юридических лиц – от 200 до 300 тысяч. Мы с коллегами предлагаем увеличить кратно, в 10 раз, данные штрафы, потому что они явно недостаточны. И случаи с массовым отравлением, с летальным исходом свидетельствуют о том, что действующие меры правового регулирования неэффективны.

С учетом особого порядка рассмотрения законопроекта я сразу прокомментирую поступившие официальные отзывы, о которых наверняка скажет коллега – содокладчик от комитета, точнее, отзыв правительства и заключение Счетной палаты. Здесь указывается... Вот Счетная палата знакомую нам песню поет – о том, что любое ужесточение может привести к массовому нелегальному производству и обороту спирта, способствовать распространению самогонарения, возникновению коррупционных факторов и так далее. Ну, мне кажется, эта песня вообще не из XXI века, это пели во времена Горбачева, про увеличение самогонарения, если начинали что-то ужесточать. Сейчас шаговая доступность алкоголя огромная, и никакой необходимости переходить к самогонарению, когда есть такой огромный рынок алкоголя,

не существует. Что касается отзыва правительства, то в нем отмечено, что отсутствует детальный анализ статистических данных правоприменительной практики. И кроме того, правительство считает, что главным является не увеличение штрафов, а принцип неотвратимости наказания.

Коллеги, о какой неотвратимости наказания может идти речь, когда штраф 10–15 тысяч рублей для должностных лиц? Да заплатил ты эти 10–15 тысяч и пошел дальше зарабатывать сотни тысяч, миллионы. Да плевать на такой штраф! Какая неотвратимость?! Неотвратимость заключается в том, что в результате привлечения к ответственности ты больше так делать не будешь. А штраф 10–15 тысяч рублей никого не остановит, поэтому, да, они неотвратимо будут продолжать платить, но делать свое дело.

Что касается статистики, то статистика имеется, и, к сожалению, она свидетельствует о том, что происходит постоянный рост нарушений, связанных с оборотом алкогольной продукции: использование поддельных специальных или акцизных марок – за год рост в 2 раза, использование поддельного товарного знака – в 2 раза, нарушение правил торговли алкогольной продукцией – в 2 раза, нарушение условий, предусмотренных специальной лицензией, – в 3 раза, незаконное изготовление алкогольной продукции – в 3 раза, отсутствие лицензии – в 2 раза. И в целом по Российской Федерации рост общего количества преступлений, связанных с тем предметом, которому посвящен наш законопроект, в 2 раза в 2023 году – с 17 680 до 33 500.

Я полагаю, что, конечно, такого рода трагедии, как с «Мистером Сидром», должны для Государственной Думы быть однозначным маркером того, что необходимо вносить соответствующие изменения. Мы с коллегами и внесли этот законопроект для того, чтобы оперативно отреагировать на те лакуны, которые используют недобросовестные дельцы, в результате чего происходит массовое отравление людей. Я призываю коллег ответственно отнестись к голосованию по данному законопроекту и поддержать его.

Результат голосования: **отклонен.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	4	0	0	320
КПРФ	55	0	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	25	0	0	2
ЛДПР	18	0	0	4
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

6. О проекте федерального закона № 559479-8 «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «О рекламе» и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части продления в 2024 году договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций), внесенном депутатами Государственной Думы М. А. Топилиным, Н. В. Школкиной, С. В. Алтуховым, С. А. Наумовым, В. В. Ивановым, А. В. Якубовским, А. А. Геттой, А. Н. Диденко, Я. Е. Ниловым, А. О. Ткачевым, Ю. А. Станкевичем, Д. Г. Гусевым.

Законопроектом предлагается установить особенности заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций 2024 году.

Предлагается установить возможность заключения дополнительного соглашения к договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, предусматривающего увеличение срока действия такого договора на срок до 10 лет, независимо от наличия или отсутствия задолженности по такому договору, а также установить требования к такому дополнительному соглашению (о размещении рекламы, представляющей особую общественную значимость).

Согласно законопроекту ОГВ или ОМСУ обязан без проведения торгов заключить дополнительное соглашение к договору на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в срок не позднее пяти рабочих дней со дня поступления заявления о продлении. При этом такое продление срока не требует уплаты государственной пошлины за выдачу разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Выступление депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Уважаемые коллеги, я прошу вас очень внимательно отнестись к этому законопроекту, потому что, по сути, это попытка уничтожить конкуренцию на рынке наружной рекламы.

Вот нам здесь говорят о том, что 1,5 тысячи компаний... Ну, во-первых, огромная страна – зачем нам список компаний, где у некоторых только один щит? А есть компании, например «Russ Outdoor», у которых, по оценкам, от 30 до 50 процентов рынка. И этот закон закрепляет за ними эту часть рынка, туда уже никто не сможет зайти, – вот об этом этот закон! Законопроект устанавливает по факту крепость на щиты на десять лет, и у нас рекламные бароны получают вот такое крепостное право без ограничений, никто не сможет на этот рынок претендовать. Если вы уничтожаете конкуренцию на этом высококонкурентном рынке наружной рекламы, за щиты на котором борются компании и серьезным образом конкурируют на рынке, то должны быть аргументы. Но каковы же эти аргументы?

Первое – угроза нестабильности на рынке рекламы, как нам здесь говорят. В чем же нестабильность эта? В чем угроза обществу, государству, муниципалитетам? По факту нам угрозу положению на рынке конкретной компании выдают за угрозу всему рынку. Это называется не нестабильность, Максим Анатольевич, это называется конкуренция! И именно за эту конкуренцию, по сути, ваш комитет должен радеть.

Второй аргумент – это негативный облик российских городов. Оказывается, те щиты, которые компании сейчас ставят, они красивые, а у новых компаний, если они выигрывают конкурс, щиты будут некрасивые, они испортят город. Ну, это же абсурд! У нас есть единые требования к щитам, и их должны соблюдать все участники рынка. Этот аргумент также не может быть принят.

Третье – резкое сокращение рабочих мест, об этом в пояснительной записке сказано. Но почему сотрудники одной фирмы, которая сейчас является эксплуатантом щитов, имеют ценность, их мы должны защитить, а сотрудники их конкурентов, которых мы с рынка выкидываем, неважны? Этот аргумент также полон абсурда.

Четвертое, по поводу временных мер поддержки, о чем сегодня говорилось. Вот смотрите, вдумайтесь: для рынка наружной рекламы десять лет – это целая эпоха. Более того, компания до этого по конкурсу, например, десять

лет щиты эксплуатировала, плюс еще десять лет – 20 лет она является оператором, контролирует эту часть рынка. Это что – временная мера поддержки или уничтожение конкуренции? Ответьте честно себе на этот вопрос – о чем мы говорим сегодня?

Пятое – это упущенные доходы бюджета. Ну, этот аргумент просто издевательски звучит, потому что мы должны принять на веру, что те деньги, которые платит текущий эксплуатант, они какие-то настоящие, а будущий эксплуатант будет платить деньги какие-то не такие. Мы так должны думать? Как вообще этот аргумент мы должны принять? Более того, ведь будет обратный эффект. Вот смотрите, без торгов будут продлеваться эти контракты, поправка будет только на инфляцию. Вы спрашивали, какой эффект от торгов. Вот у меня пример, Максим Анатольевич, по Казани: 2023 год, торги только по 33 щитам, первоначальная стоимость 269 миллионов на этот лот, итоговая – 1 миллиард 67 миллионов, было 593 шага на повышение. Теперь этого не будет, теперь будет просто поправка на официальную инфляцию, которая и так занижена в сравнении с реальной инфляцией. Поэтому этот аргумент нельзя принять, он не может быть принят.

Более того, вы еще в законопроекте написали так, что по факту, получается, вне зависимости от наличия или отсутствия задолженности будет продлеваться контракт. Ну, это вообще издевательство! Так бюджет получит дополнительно что-то от этого закона или потеряет? Очевидно, что потеряет, и потеряют муниципалитеты, которые и так не имеют нормальной доходной базы, мы их лишаем! Об этом кто-то подумал? Этот аргумент, по поводу пополнения бюджета, просто противоположный, наоборот, он говорит о том, что нельзя этот закон принимать.

И шестое. Вот здесь прозвучало про цифровизацию. Мы об этом уже говорили, когда предыдущую версию отклонили в конце 2022 года, попытку монополизировать под лозунгом цифровизации рынок рекламы, – и опять! Это что, какая-то магия? Те, кто сейчас оперирует щитами, цифровизацию проводят – у них что, какая-то магическая способность цифровизацию щитов осуществлять, а новый эксплуатант не сможет? Это естественный процесс сегодня на рынке – цифровизация щитов наружной рекламы. Мы что, этого не понимаем? Вы лучше меня это знаете и хорошо понимаете, но делаете вид, что что-то неясно. Поэтому этот аргумент также не подходит.

И, подводя итог, давайте так скажем: этот законопроект – это законопроект по уничтожению конкуренции на рынке. Это очевидно сегодня всем – тем, кто читал этот законопроект, тем, кто читал пояснительную записку, кто читал отзывы, кто разговаривал с участниками рынка. Конечно, некоторые участники рынка в поддержку высказались, потому что они хотят сохранить свое монопольное положение. В этом смысле голосовать за законопроект нельзя. Более того, тень бросает даже то, что на обсуждение в Государственной Думе, этом высоком собрании, вынесен этот законопроект, такой постыдный! Нельзя его ни в коем случае поддерживать! Раз уже так получилось, что он все-таки вынесен, надо голосовать против. Фракция КППРФ будет голосовать против этого законопроекта. И я напоминаю остальным депутатам о статье 8 Конституции, в которой говорится о поддержке конкуренции и которую сейчас этим законопроектом хотят поправить. Нельзя этого допускать! И призываем других депутатов также по совести проголосовать против этого законопроекта.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	292	1	1	30
КПРФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	1	24	0	2
ЛДПР	17	1	0	4
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0	1	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

7. О проекте федерального закона № 1135199-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о предоставлении права гражданам (их законным представителям) обратиться за проведением независимой медико-социальной экспертизы в случае несогласия с решением федеральных учреждений медико-социальной экспертизы), внесенном депутатами Государственной Думы А. В. Куриным, Н. В. Коломейцевым, Н. И. Осадчим, В. А. Ганзя, О. Н. Алимовой.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в два федеральных закона по вопросу установления возможности проведения независимой медико-социальной экспертизы в интересах социальной защиты инвалидов.

Предлагается установить, что в случае несогласия с решением федеральных учреждений медико-социальной экспертизы граждане (их законные представители) вправе обратиться за проведением независимой медико-социальной экспертизы.

Предлагается установить, что экспертиза признается независимой, если проводящие ее эксперт либо члены экспертной комиссии не находятся в служебной или иной зависимости от учреждения или комиссии, проводивших медико-социальную экспертизу, а также от вышестоящих органов, учреждений, должностных лиц и граждан, заинтересованных в результатах независимой медико-социальной экспертизы. При проведении независимой медико-социальной экспертизы гражданину (его законному представителю) предлагается предоставить право выбора экспертной организации и экспертов. Проведение независимой медико-социальной экспертизы предлагается осуществлять за счет личных средств граждан (законных представителей) или за счет средств иных физических или юридических лиц.

Предлагается установить, что заключения независимой медико-социальной экспертизы учитываются при рассмотрении вопросов обжалования решений федеральных учреждений медико-социальной экспертизы в порядке, предусмотренном положением о независимой медико-социальной экспертизе. Принятие положения о независимой медико-социальной экспертизе, порядок ее проведения и требования к организациям и экспертам, которыми она проводится, предлагается возложить на Правительство Российской Федерации.

Выступление депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесен группой авторов в 2021 году, касается он создания в Российской Федерации института

независимой медико-социальной экспертизы. Наверное, каждый из вас на приеме сталкивался с вопросами несправедливости присвоения группы инвалидности либо, наоборот, снятия группы инвалидности, масса пересудов по этому поводу. По большому счету, сегодня существует единая государственная система, и ни вправо, ни влево от нее отступить нельзя. Если вас не устраивает решение комиссии, что называется, первой инстанции, значит, вас следующая комиссия – опять же в этой системе – оценивает; если вас не устраивает вторая комиссия, то вы идете в суд, и вам назначат в принципе такое же структурное подразделение единой системы медико-социальной экспертизы, только из другой области, ну и из другого региона, что считается якобы формально независимым.

Предлагается внести изменения в закон «Об основах охраны здоровья граждан...» и закон «О социальной защите инвалидов...»: предусмотреть, так же как для военной экспертизы, военно-врачебной экспертизы, возможность проведения независимой экспертизы. Поясню, почему это необходимо.

Ну, первое. Для интереса приведу цифры – количество инвалидов в Российской Федерации с 2011 года: в 2011 году в Российской Федерации было 13,2 миллиона инвалидов, в 2016 году – уже 12,7, в 2021 году – 11,6, в 2023 году – 10,9. Ну, то есть практически за десять лет количество инвалидов в Российской Федерации снизилось на 2,3 миллиона человек. Это очень сложно объяснить какими-то прорывами в части медицинского обеспечения, реабилитации, тем более что, по большому счету, таких прорывов и не было. Так что это все связано с ужесточением требований к присвоению, определению группы инвалидности. Соответствующие нормативные акты меняются, но задача или политика государства ясна: максимально снизить число инвалидов в Российской Федерации, поскольку это, если своими словами говорить, влечет какие-то дополнительные затраты государства, то есть чем меньше инвалидов, тем меньше государство тратит и на пенсии, и на реабилитацию, и на лекарства, потому что, как правило, группа инвалидности сопряжена и с предоставлением права на бесплатное лекарственное обеспечение, и с санаторно-курортным лечением, и со всем остальным.

Совершенно очевидно, что эта политика ущербна, неправильна, должен быть независимый институт, который позволял бы человеку оспаривать неверное, на его взгляд, несправедливое решение по снятию или установлению группы инвалидности при проведении медико-социальной экспертизы. Вот такой инструмент предполагается ввести, причем предлагается достаточно спокойный вариант: не резкое внедрение, не стопроцентная обязательность – человек, который не согласен с решением федеральной структуры медико-социальной экспертизы, имеет право за счет своих средств, за счет средств спонсоров, юридических организаций провести независимую медико-социальную экспертизу, привлечь для этого экспертов либо экспертные учреждения, которые не находятся в структуре медико-социальной экспертизы и, соответственно, не связаны какими-то корпоративными или иными, так скажем, зависимостями.

О чем нам говорит правительство? Первый аргумент. Правительство в своем заключении говорит о том, что это вроде как один из видов независимой экспертизы и он, в общем-то, может существовать, применяться в соответствии с теми полномочиями, которые есть у правительства. Но правительство не приняло до сих пор никаких положений о независимой медико-социальной экспертизе – она не существует.

Второй аргумент. Якобы эксперты, которые находятся в единой системе, но напрямую друг другу не подчиняются, являются независимыми. И соответственно, например, пензенская медико-социальная экспертиза по отношению к ульяновской медико-социальной экспертизе является независимой, хотя по факту, опять же повторяю, это единая система, полностью централизованная, то есть, по большому счету, существует монополия.

Ну и третий аргумент. Мол, суд в процессе решения соответствующих вопросов может привлечь независимых экспертов – правда, за все эти годы с того момента, как был принят закон «Об основах охраны здоровья граждан...», ни разу суд не привлекал никаких сторонних экспертов, кроме как из этой же системы медико-социальной экспертизы.

Исходя из комплекса указанных факторов предлагается этот институт создать, дать нашим гражданам возможность получать соответствующее заключение, которое должно быть использовано в последующем при обжаловании соответствующего решения государственной структуры медико-социальной экспертизы.

Для тех, кто сомневается в том, что это решение назрело и нужно, я приведу интересное письмо еще от 2017 года. Похожий законопроект был разработан Правительством Российской Федерации, но в силу рисков, которые в тот момент якобы существовали, не был внесен в Государственную Думу. А фактически по стилю, по положениям это такой же законопроект, как тот, что мы сегодня внесли, только мы ограничились медико-социальной экспертизой, а у них была еще экспертиза качества и еще некоторые дополнительные элементы. Так что правительство над этим работало, в принципе даже социальный блок согласовал это в свое время, но не решился внести, поскольку якобы это создаст вот такой большой путь, вернее, возможности для наших граждан обжаловать решения государственной системы медико-социальной экспертизы, которая централизована, которая управляется и которая выполняет определенную задачу, иногда, на мой взгляд, необъективно принижая либо снимая группу инвалидности нашим гражданам, которые, в общем-то, лишены возможности потом обжаловать подобные решения у независимых экспертов.

Прошу поддержать.

Мнение депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемые коллеги! Я прошу поддержать этот законопроект, и вот три моих аргумента.

Аргумент первый. Мы видим, что действующая система медико-социальной экспертизы не просто монополия, но монополия, которая получает некоторую установку. Откуда взялось сокращение количества инвалидов на два с лишним миллиона человек? Коллеги, кто-нибудь верит, что у нас на самом деле улучшилось здоровье населения? Есть такие верующие? Я к ним не принадлежу.

Я приведу вам простейшие примеры. Вот ребенок с одним глазом: как только ему исполняется 18 лет, инвалидность с него снимают – у него что, глаз вырос? Вот другой пример. Мы недавно занимались парнем, который вернулся с театра военных действий на Украине, он потерял ступню и получил тяжелейшую контузию. За то, что нет ступни, ему дали III группу инвалидности, а то, что он практически потерял слух, не было учтено. Только после нашего вмешательства ему дали II группу инвалидности. Я уж не говорю про пожилого человека, тотально слепого, у которого была I группа

инвалидности, а когда ему ампутировали ногу, то дали II степень утраты трудоспособности, то есть выяснилось, что нога, соответственно, мешала работать, а отсутствие ноги работать помогает. Это ни в какие ворота, коллеги!.. Нужна альтернатива.

Второе. Я член президентской Комиссии по делам инвалидов, недавно на ее заседании выступал Юрий Жулев – руководитель рабочей группы по медико-социальной экспертизе. Вот его данные, полученные в ходе исследования на президентский грант: совершенно не удовлетворены результатами работы действующей экспертизы 47 процентов всех, кто ее прошел, а 18 процентов подавали жалобы, это каждый пятый. Разве это мало?

И третье, коллеги. Нам говорят, что мы ставим в неравное положение людей. На самом деле деньги платят и те, кто проходит государственную медико-социальную экспертизу. Поэтому, с нашей точки зрения, лучше дать права некоторым, чем не давать их никому.

Прошу поддержать.

Мнение депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Я, как один из соавторов законопроекта, который мы внесли еще в 2021 году, ровно три года назад, предлагаю внимательно посмотреть и все-таки поддержать.

Мотивы.

Первое. Ну, мы же понимаем, что существующая практика медико-социальной экспертизы далеко не идеальна и постоянно идут обращения граждан, которые не удовлетворены решениями учреждений медико-социальной экспертизы. Вот пример. Сейчас у меня лежат письма от людей, которые участвовали в спасении наших жизней, когда была катастрофа на Чернобыльской атомной электростанции. Прошло много лет, и вот сейчас люди пытаются доказать, что болезни, букет которых они получили, связаны с чернобыльской катастрофой и с участием в ликвидации последствий, а им медико-социальная экспертиза, официальная, государственная, доказывает, что нет, никоим образом это не связано. Конечно, в таких случаях независимая экспертиза была бы совершенно необходимой.

Далее, второе. Обращаю внимание коллег-депутатов, что речь идет не о какой-то категорической форме, не об обязательности, а о возможности и праве граждан. Ну, звучат аргументы, в том числе в отзыве правительства и в заключении профильного комитета, что можно обжаловать в суде. Но для того, чтобы обжаловать в суде, тоже нужны какие-то обоснования гражданину, который в суд будет обращаться. Где ему их взять, как не в независимой медико-социальной экспертизе – независимой экспертизе?

Третье. Обращаем внимание, что детали – согласно нашему законопроекту это порядок, требования к экспертам и организациям, которые могут проводить экспертизу, – должны быть определены Правительством Российской Федерации, мы даем здесь такую возможность, такие полномочия.

Четвертое. Там есть нюанс, связанный со вступлением закона в силу. Ну, эта дата уже давно прошла, поскольку законопроект внесен в 2021 году, но понятно, что это можно поправкой изменить.

Принятие закона вот такого рода способствовало бы, на мой взгляд, снижению излишней общественной напряженности и излишней общественной конфликтности.

Результат голосования: **отклонен.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	0	0	324
КПРФ	55	0	0	2
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	25	0	0	2
ЛДПР	19	0	0	3
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	15	0	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

8. О проекте федерального закона № 446965-8 «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации» (в части регулирования отдельных вопросов заготовки кедрового ореха), внесенном депутатами Государственной Думы В. В. Николаевым, В. М. Новиковым, А. В. Щербачковым, Р. Б. Чемерис и др.

Законопроектом предлагается внести изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, предоставив субъектам Российской Федерации полномочия по установлению мест для заготовки кедрового ореха гражданами для собственных нужд, сроков и разрешенных объемов его заготовки.

Мнение депутата Государственной Думы Михайлова О. А.:

Уважаемые коллеги, вот нам предлагают принять законопроект, на который дано отрицательное заключение. Обычно, когда мы вносим такие же законопроекты, с отрицательным заключением правительства, – все, до свидания, даже рассматривать не будем, по 118-й статье, и все. Ну ладно, бог с ним.

Одним из доводов в пользу принятия данного законопроекта является то, что у регионов недостаточно в том числе правовых механизмов воспрепятствования незаконной деятельности по сбору пищевых ресурсов, в данном случае речь идет о кедровом орехе. Содержательная часть законопроекта состоит из поправок к трем статьям Лесного кодекса – это статьи 35, 78 и 82. Ну, собственно, изменения в 78-ю статью предусматривают, что право на участие в аукционе по аренде лесных участков для заготовки пищевых ресурсов и сбора лекарственных трав теперь может быть предоставлено только тем индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, у которых есть соответствующая инфраструктура для переработки сырья, хотя, как уже было сказано справедливо, нет, в общем-то, никаких определений и конкретизации, что такое эта инфраструктура для переработки этого сырья. Что касается изменений в статьи 35 и 82, совершенно нет необходимости их принимать, то есть они вообще не нужны. И даже ссылка на постановление Правительства Российской Федерации о внесении кедрового ореха в перечень стратегически важных товаров и ресурсов выглядит очень неубедительно: завтра правительство будет вносить какие-то конкретные виды ресурсов, конкретные ягоды или грибы в этот перечень – мы с вами будем каждый раз принимать поправки к этому закону? Совершенно, на мой взгляд, неправильный подход и неубедительный. В 35-й статье Лесного кодекса, между прочим, уже есть часть 4, о которой сегодня уже тоже говорили, там точно так же содержится норма о том, что порядок заготовки гражданами лесных ресурсов и сбора ими лекарственных растений

для собственных нужд устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации. Это все уже отрегулировано! В том числе в рамках соответствующего установленного порядка можно определить и места сбора, если уж на то пошло. Статья 82 перечисляет все полномочия регионов по данному вопросу, в том числе и полномочия, касающиеся кедрового ореха, то, что сейчас рассматривается, в связи с этим дополнительное регулирование в этой части совершенно избыточно и ни к чему хорошему не приведет.

Таким образом, совершенно очевидно, что никаких оснований принимать этот законопроект не существует в настоящее время и заявленная цель – исключение незаконной заготовки и экспорт кедрового ореха – этим законопроектом в таком виде, на наш взгляд, не достигается.

Фракция КПрФ не будет поддерживать и проголосует против.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	283	0	0	38
КПрФ	0	54	0	3
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	0	27	0	1
ЛДПР	1	17	0	4
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	11	0	0	4
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

9. О проекте федерального закона № 542769-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за отдельные правонарушения при осуществлении весогабаритного контроля), внесенном сенаторами Российской Федерации А. Г. Варфоломеевым, Б. Б. Жамсуевым, С. П. Михайловым, В. В. Наговицыным, А. В. Чернышевым; депутатами Государственной Думы С. Ю. Теном, Д. З. Гильмутдиновым, А. В. Канаевым.

Законопроектом предлагается внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях комплексные изменения, направленные на усиление административной ответственности за нарушение правил прохождения весового и габаритного контроля тяжеловесными и крупногабаритными транспортными средствами, а также за невыполнение водителями законных требований уполномоченных должностных лиц об остановке транспортного средства.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Понятно, Сергей Юрьевич, что многие вопросы были не по сути данного законопроекта, но я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове все-таки ответили, сколько денег собрал и сколько потратил на восстановление и строительство новых дорог «Автодор» и сколько потратили частные компании – операторы аналогичной деятельности. Объясняя почему. Вот вы привели цифры, но что такое на 89 субъектов Российской Федерации 440 или, там, 450 пунктов контроля? Вы поставьте пункты контроля, где с федеральной трассы съезжают на региональную. Я вас уверяю, на местных дорогах нет ни одного – если покажете, буду вам признателен. Я, к несчастью или к счастью, езжу

и по муниципальным, и по проселочным, и по областным дорогам, и могу вас разочаровать. Поезжайте на М-4, которая сегодня перегружена, по большому счету, и посмотрите, в каком состоянии некоторые участки даже М-4, федеральной трассы, которую сделали, в том числе платной. Я боюсь, что вы разочаруетесь.

Проблема-то в чем заключается? Вы правильно сказали, что надо синхронизировать ГОСТы – на что рассчитаны дороги. А потом собственники автомобильных средств, особенно обеспечивающие строительный комплекс, гонясь за прибылью, взяли и в 2 раза увеличили нагрузку на ось, но дорога же от этого в 2 раза прочнее не стала! Вот все эти вопросы... Вы поймите, синхронизировать административные штрафы, наверное, надо, но вы для начала синхронизируйте... Вот Виктор Иванович задавал вопрос. У меня есть статистика: у нас грузооборот, к сожалению, упал за восемь месяцев этого года, понимаете? Как и промышленность: вот до июня росла, а теперь падает, в том числе и за счет деятельности Центробанка. И если мы не будем синхронизировать, то в конечном счете мы с вами все остановим, потому что нельзя же корову пять раз доить в лактационный период, понимаете? Можно только три и то полгода. А если вы ее хотите доить круглогодично, то она сдохнет!

Мне кажется, что надо все-таки эти вопросы соизмерять. Вот посмотрите принятые нами поправки в КоАП – они все, в том числе и по обращению в суд, направлены на увеличение, причем от разов до десятков раз. Ну, надо дружить, вообще-то, с логикой, все имеет свою цену и размер.

Мы не будем поддерживать этот законопроект, потому что не считаем его первоочередным. Сначала дороги, а потом штрафы.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	290	0	0	34
КПРФ	0	0	0	57
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	25	0	0	3
ЛДПР	18	0	0	4
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

10. О проекте федерального закона № 659262-8 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования процедуры торгов при предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности)», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в Земельный кодекс Российской Федерации по вопросам проведения аукционов по предоставлению земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Так, предлагается сократить сроки, в течение которых должны размещаться извещения о проведении аукциона до даты проведения аукциона (до четырнадцати дней), а также срок подписания направленных победителю аукциона, иному лицу в соответствии с ЗК РФ, проектов правоустанавливающих договоров на земельный участок; установить право организатора аукциона принять решение о внесении изменений в извещение о проведении аукциона в целях исправления технических ошибок, а также иные особенности предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта.

Выступление депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемые коллеги, ну, данный законопроект – это законопроект для каких-то идеальных условий, для идеальной России, где идеальные чиновники проверяют земельный участок, который ничем не обременен, не входит ни в какую зону запрещенную, выставляют этот участок на торги, а идеальные бизнесмены – не спекулянты, о которых сегодня говорили, – покупают его исключительно для своих нужд, для развития там своего хозяйства, промышленности или еще чего-то. К сожалению, на деле происходит все совсем не так, и вот что нас в данном случае настораживает.

Первое – это, конечно, снижение уровня общественного обсуждения. Мы прекрасно понимаем, что на специализированных площадках, где продается земля, простой гражданин, к сожалению, не присутствует регулярно, а публикация в СМИ, в бумажном СМИ или электронном, – это дополнительная гарантия того, что информация доходит до людей. Как происходит на деле, ну, я вам расскажу: выставляется земельный участок, право аренды разыгрывается, его выигрывает некая компания, приходит туда – по документам земельный участок ничем не обременен, а на нем давно существует парк. Есть свидетели, которых мы приводим, которые говорят, что они этот парк сажали, есть фотографии, есть картина, по которой видно, что там растут десятки деревьев уже давным-давно, а по документам – нет, ничем не обременен, мол, мы все честно продали, и пускай компания делает что хочет, включая уничтожение этих зеленых насаждений.

Другой пример. Озеро, целое озеро, большое – точно так же: у нас по документам, мол, нет никакого озера, никаких обременений нет, значит, мы его легко засыпем, несмотря на то, что там водится сейчас птица, в том числе и краснокнижная, и построим то, что нам надо, потому что бизнес, потому что прибыль и все остальное.

В этой связи мы видим, конечно, большие риски. Кроме того, еще и органы местного самоуправления должны работать как часы: поступила заявка, вот есть 14 дней, выставили на аукцион, кто-то купил – все, забыли. А на деле, к сожалению, и коммуникации, которые там проложены уже давным-давно, иногда забываются на таких земельных участках учесть, есть и другие моменты, о которых я рассказывал, природоохранные объекты, общественные, детские площадки, все остальное там оказывается. Безусловно, подобный механизм чисто технически облегчит, может быть, жизнь бизнесменам, еще больше облегчит спекулянтам – может быть, ими и поддерживается, – но мы видим большие риски в данном варианте и в части цифровизации, и в части работы, поэтому прежде чем к этому переходить, надо эти риски устранить.

И коррупционные риски есть. Вот было несколько вопросов по поводу того, что какой-нибудь хитрый чиновник может специально не внести

что-то или специально сделать техническую ошибку буквально за день, за два до аукциона, когда никто не сможет уже подсуетиться и что-либо там исправить. Кто мешает подготовить нормально аукцион? Не каждый день продаются земельные участки. Можно и номер выверить, и адрес выверить, и все остальное – нет, видимо, ошибки появляются специально. И вот этот законопроект создает для недобросовестных чиновников дополнительные возможности, они могут заработать себе, обеспечивая победу кому нужно.

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	306	0	0	18
КПРФ	0	6	0	51
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	2	0	26	0
ЛДПР	19	0	0	3
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

11. О проекте федерального закона № 635566-8 «О внесении изменений в статью 268 Трудового кодекса Российской Федерации» (об особенностях регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет), внесенном депутатами Государственной Думы М. С. Киселевым, А. П. Метелевым, А. К. Исаевым, Е. П. Стенякиной, Ю. Н. Дрожжиной, Т. И. Дьяконовой, М. Э. Оргеевой, В. А. Дамдинцуруновым, А. Г. Мажугой, Ю. В. Сарановой, Х. М. Абакаровым.

Законопроектом предлагается разрешить привлечение к работе работников в возрасте до восемнадцати лет в выходные и нерабочие праздничные дни в каникулярное время в составе студенческих отрядов, включенных в федеральный или региональный реестр молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой, при письменном согласии работника или его законного представителя.

Понятие «до 18 лет» не раскрыто. Не ясно, начиная с какого возраста дети могут работать в составе студенческих отрядов.

Выступление депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не могу не согласиться с Михаилом Васильевичем, который сказал о том... ну, правда, не назвал эту цифру: 53 года наш Трудовой кодекс защищал детей от того, чтобы труд стал нормой жизни и занимал все основное время ребенка, не давая возможности все-таки получить полноценное образование.

Мне странным кажется, Михаил Сергеевич, как можно восполнить использованные выходные дни в понедельник и вторник, если в это время дети должны находиться на учебе?

Далее. Вы предложили, действительно, быть более точными, упоминая принятые уже законы, действующие. Да, закон облегчил право трудоустройства для подростков с 14 лет – не учитывается мнение органов опеки, это с одной стороны, но, с другой стороны, он дал право, с чем мы,

наша фракция, категорически не соглашались... Мы не поддержали этот законопроект ни в первом, ни во втором чтениях, ни сам закон, потому что речь шла о трудоустройстве в свободное от учебы время. Мы тогда настаивали, чтобы в законе появились слова «в каникулярное время». Сейчас вы говорите, что сделать это легко. Почему мы тогда в том законе не могли говорить только о каникулярном времени, а говорили о свободном времени? В итоге сейчас у нас для того, чтобы пополнить бюджет семьи... А у нас большая часть семей с детьми – это семьи нуждающиеся, и вы сами говорили, когда вносили тот законопроект, что основная причина, которая толкает ребенка на трудоустройство и почему родители соглашаются на трудоустройство ребенка, это все же желание пополнить семейный бюджет, то есть не желание ребенка получить профориентацию, а желание пополнить семейный бюджет.

Понимаете, наша страна 53 года была подписантом конвенции ООН, которая как раз запрещает труд ребенка. Наша страна 12 июня отмечает международный день борьбы против труда детей. Вот только что мы были на Евразийском женском форуме: детский труд используется в большей части в странах Экваториальной Африки, на юге Африки, до 90 процентов детей там трудятся без права получения образования. Мне кажется странным вычленение труда отдельно как нейтрального процесса без учета образования и воспитания. Поэтому наша фракция не поддержит этот законопроект.

Вы не прислушались к позиции нашего профильного комитета, а мы просили привести дополнительные обоснования. Вот из 7 миллионов несовершеннолетних в возрасте до 18 лет, сколько пожелаали трудиться в выходные дни без права получения двойной оплаты? Поэтому у нас складывается сейчас впечатление, что этот законопроект инициирован не в интересах защиты наших детей и их права на трудоустройство, а в интересах работодателей, которые просто хотят сэкономить на труде несовершеннолетних, не выплачивая двойную плату за труд в выходные дни.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	294	0	0	30
КПРФ	0	0	1	56
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	1	0	23	4
ЛДПР	18	0	0	4
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

12. О проекте федерального закона № 709924-8 «Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2025 год», внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить, что ожидаемый период выплаты накопительной пенсии, применяемый для расчета ее размера, на 2025 год устанавливается продолжительностью 270 месяцев. Показатель увеличивается на 6 месяцев по сравнению с 2024 годом (264 месяца).

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	294	0	0	30
КПРФ	0	54	0	3
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	0	23	0	5
ЛДПР	2	0	0	20
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

13. О проекте федерального закона № 699828-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» (в части заключения концессионных соглашений в отношении объектов ЖКХ с добросовестными концессионерами без проведения конкурсных процедур), внесенном Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить, что концессионное соглашение может быть заключено без проведения конкурса в случае заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, с лицом, являющимся концессионером по действующему концессионному соглашению, объектом которого являются данные системы и (или) объекты.

Также предлагается установить особенности порядка заключения такого концессионного соглашения, прав концессионера, размера инвестиционных обязательств, особенности объекта соглашения, расчета размера необходимой валовой выручки концессионера, условий предоставления преимущественного право на заключение соглашения, установления даты заключения концессионного соглашения.

Выступление депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на ту цифру, которую нам назвал сегодня Файзуллин: 12 процентов – это те концессионные соглашения (от их большого числа), которые реально имеют инвестиционную составляющую. То есть, по сути, это и есть настоящие концессионные соглашения, остальные – это скрытые договоры аренды, это разного рода непонятные отношения, которые возникают между муниципалитетами, органами государственной власти. Они не являются концессиями, концессионер совершенно ничего не вкладывает в эту систему. Более того, в подавляющем большинстве случаев через 10 лет или через 15 лет, на сколько это условная концессия рассчитана, город или область получают сети, свои же сети, в еще более запущенном состоянии, чем они были на момент принятия. Поэтому в этом смысле нельзя ориентироваться на 145, вернее, на 132 соглашения, расторгнутых в судебном порядке, и на 880 – по соглашению сторон, хотя мы с вами прекрасно понимаем, что просто так расторгаться они тоже не будут, скорее всего, из-за виновных действий этого концессионера, а это уже 40 процентов. Это, по большому счету, очень серьезно.

Что нам предлагается? Ну, вот если там все хорошо, если там нет каких-то замечаний и при этом условия будут предложены не хуже, чем у других, скажем, конкурентов (непонятно опять же, кто будет

определять, хуже или не хуже, кто эти условия будет сравнивать каким-то образом), то тогда, если было десять лет, продляется еще на десять лет, если было 15 лет – еще на 15 лет. У нас есть организации, которые хорошо готовят, например пирожки пекут, и продают в какую-то контору: вот они пять лет хорошо продавали – давайте им еще на десять лет продлим. Нам сегодня предлагают приблизительно такую же альтернативу, только по концессиям.

И самый главный момент – вопрос контроля. Мы его тоже обсуждали. Пока нет эффективного контроля со стороны муниципальных органов – у них зачастую просто специалистов нет, чтобы оценить, вкладываются деньги, не вкладываются, в каком объеме, меняются сети или не меняются, хотя это все предусмотрено действующим законодательством, – вот вообще эти концессии рассматривать как такой элемент развития, особенно в сфере ЖКХ, не приходится. Неудивительно, что сегодня и министр, а до этого и заместитель председателя правительства говорили о государственном крене, о том, что сегодня надо в наших субъектах создавать крупные государственные компании, ответственные за тепло, ответственные за водоснабжение, ответственные за электроснабжение, по большому счету, и на их базе уже строить эту коммунальную инфраструктуру. Ведь совершенно очевидно, что любой концессионер приходит не только оказывать услуги, но и получать прибыль, а деятельность в сфере коммунального хозяйства должна быть либо, скажем так, бесприбыльной, по большому счету, и государственные как раз компании, и те МУПы и ГУПы, о которых мы говорили, эту функцию прекрасно выполняли бы – очень жаль, что с 1 января 2025 года заканчивается их действие, может быть, продлим еще, – либо, второй вариант, этот контроль уровня доходов, уровня прибыли должен быть абсолютно жестким. Сегодня его нет вообще: что зарабатывает, как зарабатывает, меняет или не меняет – в подавляющем большинстве случаев наши муниципальные образования не имеют к этому никакого отношения и не имеют возможности это проверить. Поэтому мы говорим: давайте создадим орган на уровне органа государственной власти для контроля за исполнением концессионных соглашений, сделаем прозрачными все условия, которые есть, будем заключать концессионные соглашения, где они действительно, реально будут называться концессионными, и только после этого уже будем возвращаться к вопросу о передаче, продлении и тому подобном.

На сегодняшний день мы не видим возможности проголосовать за этот законопроект. Будем голосовать против.

Результат голосования: принят в первом чтении.

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	286	0	0	37
КПРФ	1	53	0	3
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	0	6	19	3
ЛДПР	1	17	0	4
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	11	0	0	4
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

14. О проекте федерального закона № 161570-8 «О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в части предоставления инвалидам I и II групп, состоящим (состоявшим) на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а также возвратившим ранее приватизированные ими жилые помещения в государственный или муниципальный жилищный фонд, права выкупа жилья по рыночной стоимости), внесенном депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, В.И. Кашиным, Н.В. Коломейцевым, Ю.В. Афониним, Д.Г. Новиковым, О.Н. Алимовой, А.В. Корниенко, А.В. Куринным, Н.Н. Ивановым, С.П. Обуховым, О.Н. Смолиным, Ю.П. Синельниковым, Р.И. Сулеймановым, К.К. Тайсаевым, М.В. Шаповым, А.А. Юценко.

Законопроектом предлагается установить, что инвалиды I и II групп, занимающие жилые помещения государственного или муниципального жилищного фонда по договорам социального найма и состоящие (состоявшие) на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а также возвратившие ранее приватизированные ими жилые помещения в государственный или муниципальный жилищный фонд (квартиры, комнаты, индивидуальные жилые дома), имеют право выкупа жилья по рыночной стоимости за вычетом из его стоимости 18 кв. метров жилья, оцененного исходя из средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой ФОИВ, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О.Н.:

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект был внесен группой депутатов фракции КПрФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым, и вот в чем суть проблемы. В свое время в Жилищном кодексе было предусмотрено право людей с инвалидностью на первоочередное получение жилья, а в ряде случаев – на дополнительные помещения, на дополнительную жилплощадь. Жилищный кодекс от 2004 года оставил право на бесплатное получение жилья только малообеспеченным, и инвалиды, в особенности инвалиды I и II групп, оказались в довольно странном положении. С одной стороны, поскольку прожиточный минимум вообще и прожиточный минимум пенсионера крайне занижены в России, они не всегда попадают в категорию малообеспеченных, с другой стороны, в абсолютном большинстве случаев они не имеют доходов, которые позволили бы им оплатить ипотеку.

Вопрос рассматривался на заседании президентской Комиссии по делам инвалидов. Мы встречались с соответствующими заместителями министров. Скоро будет «круглый стол» под руководством Галины Петровны Хованской, где, я надеюсь, вопрос будет рассмотрен более подробно.

Понятно, что главными направлениями решения этого вопроса могли бы быть следующие. Первое, вернуть право на бесплатное жилье независимо от доходов в Жилищный кодекс. Но мы понимаем, что и в этом случае люди стоят десятилетиями в ожидании получения жилья. Второе, льготная ипотека по типу семей с детьми дошкольного возраста либо для IT-специалистов. И третье, может быть, лучший вариант, – это федеральная целевая программа по жилью для инвалидов.

Но данный законопроект предусматривает паллиативный вариант, а именно по опыту города Москвы и некоторых других регионов мы предлагаем дать инвалидам следующую возможность – выкупить жилье по рыночной стоимости, за исключением рыночной цены 18 квадратных метров,

то есть таким образом цена жилья уменьшается и у инвалида появляется возможность, может быть, взять ипотеку.

Уважаемый комитет по труду и социальной политике отмечает, что закон коснется немногих, если он будет принят, – это чистая правда. Правда, одновременно нам пишут, что этот закон может уменьшить муниципальный жилищный фонд. Ну, что-нибудь одно – либо то, либо другое, уважаемые коллеги. Другие возражения, которые мы получили в заключении комитета, соответственно, могут быть учтены при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Не раз бывало так, что во втором чтении появлялось не только новое содержание, но и новое название у законопроекта, а это, соответственно, внесение изменений не только в тот закон, который предполагалось менять в первом чтении, но и в другие законы.

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что решение это паллиативное, тем не менее, кому-то из инвалидов оно может помочь. Прошу поддержать.

Результат голосования: **отклонен.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	0	0	1	321
КПРФ	52	0	0	5
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	24	0	0	4
ЛДПР	12	0	1	9
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

15. О проекте федерального закона № 728324-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления административной ответственности за отдельные нарушения правил дорожного движения), внесенном Парламентом Кабардино-Балкарской Республики.

Законопроектом в первом чтении предлагалось установить административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, выразившееся в неисполнении владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, с наложением административного штрафа в размере от 3 до 5 тысяч рублей.

Ко второму чтению текст законопроекта существенно изменен, концепция расширена, название изменено. Предлагается дополнительно во втором чтении увеличить размеры административных штрафов еще по 11 статьям КоАП РФ за отдельные нарушения правил дорожного движения, а также иные изменения.

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П.:

Уважаемые коллеги, законопроект, конечно же, нельзя принимать – фракция КПРФ категорически против, – он рассмотрен с грубым нарушением установленных правил.

В первом чтении законопроект предусматривал внесение изменений в статью 12.37 КоАП «Несоблюдение требований об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», предполагалось дополнить часть 3 этого состава таким текстом: «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от трех до пяти тысяч рублей». Но ко второму чтению появились поправки правительства, которые предусматривают увеличение санкций аж в одиннадцать совершенно других статьях Кодекса об административных правонарушениях. И говорить о том, что вот надо бы увеличить эти штрафы в целом ряде статей... Ну, можно было вообще весь Кодекс об административных правонарушениях сюда включить, несколько сот статей, так сказать, загрести сразу в один законопроект – было бы вообще смешно и весело.

Этот законопроект, по существующим у нас нормам, подлежит возвращению в первое чтение, и я хотел бы... Вот мне неясно, конечно, чем руководствовало наше правительство, хотя из выступления Александра Юрьевича понятно, что тут, видимо, преследовалась цель, связанная с... торопилось правительство: конец года, вот они работали целый год над другими статьями, думали, как бы там увеличить санкции, ну и решили вот это сделать, тем более что это будет все-таки значимая прибавка к бюджету, вот эти штрафы. Возможно, есть и вторая причина: избежать гласности, сделать так, чтобы народ не обсуждал эти очень, так сказать, востребованные статьи Кодекса об административных правонарушениях, – трудно сказать, но это тоже, в конце концов, не исключено.

Я вообще об этой проблеме, проблеме включения, изменения концепции во втором чтении, говорить не буду, потому что было мое специальное выступление еще в январе 2023 года посвящено этой проблеме. Я приводил тут цитату Председателя Думы, который категорически против этого, приводил выступления нашего главного, так сказать, сенатора Матвиенко и других, где подчеркивалась недопустимость такого подхода. Сегодня я напомним только одно: Конституционный Суд в своем постановлении еще в 2001 году прямо указал на то, что искажение изначального волеизъявления в законодательной практике свидетельствует о неконституционности такого акта. Поэтому наша фракция не поддерживает, голосует против.

Результат голосования: **принят в третьем чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»	284	0	0	37
КПРФ	0	56	0	1
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»	0	1	17	10
ЛДПР	0	19	0	3
«НОВЫЕ ЛЮДИ»	0	13	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

**Законопроекты (законы), внесенные депутатами фракции
КПРФ, принятые Государственной Думой в 2024 году**
(на 19.12.2024 г. – 123)

№	Номер, наименование	Дата регистрации	Субъект права законодательной инициативы	Последнее событие	Дата последнего события
1	780703-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» (в части правового регулирования создания и содержания мест (площадок) накопления ТКО)	27.11.2024	Сенаторы Российской Федерации А. В. Яцкин, А. В. Двойных, И. Б. Тресков, Т. А. Сахарова; депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. В. Абрамченко, Д. Н. Кобылкин, А. Б. Коган и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	18.12.2024
2	782111-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер защиты жизни и здоровья граждан от никотинсодержащей продукции и последствий ее потребления)	28.11.2024	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, В. А. Васильев, Л. Э. Слуцкий, С. М. Миронов и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	18.12.2024

3	769486-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (в целях защиты безопасности государства и недопущения иностранного вмешательства во внутренние дела Российской Федерации)	14.11.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, В.А. Васильев, Г.А. Зюганов, Л.Э. Слуцкий и др.	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам; Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре; Комитет Совета Федерации по экономической политике	17.12.2024
4	591417-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части введения Единой федеральной информационной системы о землях сельскохозяйственного назначения и землях, используемых или предоставляемых для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий)	02.04.2024	Депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, В.И. Кашин, Р.И. Сулейманов, В.И. Егоров, Н.И. Васильев, А.А. Аникеев, О.А. Нилов	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера; Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству; Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам; Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности	17.12.2024

5	723715-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части совершенствования механизма сельскохозяйственного страхования)	24.09.2024	Депутаты Государственной Думы А. В. Гурдеев, В. И. Капшин, В. Н. Плотников, О. А. Нилов и др.	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственному политике и природопользованию; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам; Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера	17.12.2024
6	716309-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования реализации молодежной политики в Российской Федерации)	11.09.2024	Депутаты Государственной Думы А. П. Метелев, А. Д. Жуков, А. Ю. Кузнецова, П. О. Толстой и др. сенаторы Российской Федерации Л. С. Гумерова, А. Г. Варфоломеев, Г. Н. Карелова, Д. С. Лантратова, И. Ю. Кастюкевич	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по социальной политике; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера; Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству; Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности; Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам	17.12.2024

7	664897-8 О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (об обязанности осуществлять строительство инфраструктурных объектов при КРТ)	05.07.2024	Депутаты Государственной Думы С. А. Пахомов, В. А. Кошелев, Р. М. Лябихов, А. С. Аксененко, С. В. Колунов, И. С. Вольфсон	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию; Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам	17.12.2024
8	782112-8 О внесении изменений в статью 151 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (в части усиления мер защиты жизни и здоровья граждан от никотинсодержащей продукции и последствий ее потребления)	28.11.2024	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, В. А. Васильев, Л. Э. Слуцкий, С. М. Миронов и др.	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по социальной политике	17.12.2024

9	726008-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования отдыха и оздоровления детей в соответствии с национальными целями развития Российской Федерации)	27.09.2024	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Н. А. Останина, И. В. Белых, С. В. Кабышев, О. В. Морозов, Я. Е. Нилов, А. Г. Мажуга	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по социальной политике; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре; Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности	17.12.2024
10	557693-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об инвестиционных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения эффективности механизма закрытых паевых инвестиционных фондов, инвестиционные паи которых предназначены для квалифицированных инвесторов)	20.02.2024	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, О. В. Савченко, А. Н. Свистунов, И. Н. Бабич, В. Б. Сенин; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, М. М. Ульбашев, А. А. Салагааров, А. В. Шендерок-Жидков	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по экономической политике	17.12.2024

646142-8	О внесении изменений в статьи 11 и 12 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статьи 3 и 9 Федерального закона «О статусе наукограда Российской Федерации» (в части сохранения статуса наукограда при территориальном укрупнении и уточнения основ государственной научно-технической политики в аспекте промышленного развития)	11.06.2024	Депутаты Государственной Думы С.В. Кабышев, Г.О. Панин, В.А. Фетисов, А.Г. Мажуга и др.; сенатор Российской Федерации Л.С. Гумерова	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); изменить срок представления поправок	16.12.2024
596336-8	О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в части уточнения правовых основ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств)	08.04.2024	Депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, В.И. Капшин, В.Н. Плотиников, О.А. Нилов и др.	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); перенести рассмотрение законопроекта	16.12.2024
572392-8	О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» (в части совершенствования правового регулирования кооперативных выплат)	11.03.2024	Депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, В.И. Капшин, В.Н. Плотиников, Н.И. Васильев	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); перенести рассмотрение законопроекта	16.12.2024
412669-8	О внесении изменений в главу 4 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части исследований структуры рынка потребления)	31.07.2023	Депутаты Государственной Думы В.В. Гутнев, А.Н. Козловский, А.К. Луговой, Д.Г. Гусев и др.	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); перенести рассмотрение законопроекта	16.12.2024

15	422653-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части организации предоставления дополнительного образования по дополнительным образовательным программам спортивной подготовки)	14.08.2023	Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Иваноженков, Д. Ю. Пирог, С. В. Бурлаков и др.; сенаторы Российской Федерации Э. В. Исаков, Л. С. Кумерова	Рассмотрение закона Президентом Российской Федерации; закон подписан	13.12.2024
16	678770-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части распространения действия программы «Тектар в Арктике» на территорию Белоярского и Березовского муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)	23.07.2024	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, В. Ю. Логинов, С. Г. Каргинов, А. А. Басанский, В. Н. Пивненко, В. А. Ильных, А. Б. Веллер, Б. О. Комоцкий, Д. В. Погорелый, В. М. Новиков, Н. В. Новичков, П. В. Симитгин и др.	Рассмотрение закона Президентом Российской Федерации; закон подписан	13.12.2024

17	778084-8 О внесении изменений в статьи 67 и 78 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (о необходимости подтверждения иностранными гражданами законности их нахождения на территории Российской Федерации и прохождения тестирования на знание русского языка при приеме на обучение)	25.11.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, И.А. Яровая, О.В. Морозов, В.А. Васильев и др.	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству; Комитет Совета Федерации по международным делам; Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам; Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера; Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности	12.12.2024
18	600974-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения регламы финансовых услуг и финансовой деятельности)	12.04.2024	Депутаты Государственной Думы М.А. Топпилин, А.Г. Аксаков, Н.В. Арефьев, Н.В. Школкина и др.; сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, А.Д. Башкин, А.Г. Шейкин	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по экономической политике; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам; Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности	12.12.2024

19	651044-8 О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (в части использования провозглашений, посвященных Великой Отечественной войне)	19.06.2024	Депутаты Государственной Думы А. Е. Хинштейн, И. А. Яровая, А. Г. Сидякин, С. М. Боярский и др.; сенаторы Российской Федерации А. А. Клишас, Л. С. Гумерова, Д. С. Лантратова, А. В. Вайнберг, С. А. Мартынов, В. И. Булавин	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности; Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству; Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера	12.12.2024
20	680171-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (об исполнительской надписи нотариуса при взыскании задолженности в сфере жилищно-коммунального хозяйства)	24.07.2024	Депутаты Государственной Думы С. А. Пахомов, В. А. Кошелев, П. Р. Качкаев, Р. М. Лябихов, В. В. Пинский, С. В. Разворотнева, С. В. Колунов	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	12.12.2024

21	725549-8 О внесении изменений в статьи 27 и 19 Закона Российской Федерации «О ветеринарии (о совершенствовании правил определения зоосанитарного статуса объектов)	26.09.2024	Депутаты Государственной Думы В.И. Кашин, В.Н. Плотиников, О.А. Нилов, Н.А. Гончаров и др.	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности	12.12.2024
22	681733-8 О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации «О ветеринарии» (в части совершенствования положений проведения ветеринарно-санитарной экспертизы)	25.07.2024	Депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, В.И. Кашин, В.Н. Плотиников, А.А. Аникеев и др.; сенатор Российской Федерации С.Г. Митин	Поступление закона из Государственной Думы; направлен в комитеты (комиссии); ответственным назначен: Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию; соисполнителями назначены: Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности; Комитет Совета Федерации по экономической политике; Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности	12.12.2024

730818-8	О внесении изменений в статью 217 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в части уточнения порядка определения налога на доходы физических лиц при продаже земельного участка)	03.10.2024	<p>Сенаторы Российской Федерации</p> <p>А.В. Яцкин, А.В. Двойных, А.Д. Артамонов, С.Г. Митин и др.;</p> <p>депутаты Государственной Думы</p> <p>А.В. Гордеев, С.А. Гаврилов, В.И. Кашин, В.Н. Плутников</p>	Рассмотрение закона Президентом Российской Федерации; закон подписан	12.12.2024
676173-8	О внесении изменения в статью 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения ответственности за умышленное уничтожение имущества)	19.07.2024	<p>Депутаты Государственной Думы</p> <p>В.И. Пискарев, Р.А. Азимов, Ю.В. Афонин, А.К. Луговой и др.;</p> <p>сенаторы Российской Федерации</p> <p>В.И. Булавин, В.Н. Бондарев, Ю.К. Валяев</p>	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	11.12.2024

25	650430-8 Об увековечении памяти жертв геноцида советского народа в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов	18.06.2024	Депутаты Государственной Думы О.Н. Занко, И.А. Яровая, Е.М. Дунаева, В.С. Макаров и др.; сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, В.В. Полетаев, Р.В. Смышляев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	11.12.2024
26	750540-8 О внесении изменений в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за продажу несовершеннолетним потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения)	24.10.2024	Депутаты Государственной Думы А.Ю. Кузнецова, И.А. Яровая, Т.В. Буцакая, Д.Ф. Вяткин и др.; сенаторы Российской Федерации И.Ю. Святенко, А.А. Клишас, Л.С. Гумерова, Е.А. Перминова, Д.С. Лантратова, Н.С. Кувшинова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	10.12.2024
27	587614-8 О внесении изменений в статьи 1 и 3 ¹ Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в части уточнения понятийного аппарата)	28.03.2024	Депутаты Государственной Думы Ш.В. Кара-оол, С.А. Тарбаев, Н.В. Школкина, Н.С. Валуев и др.; сенатор Российской Федерации М.И. Ахмадов	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); перенести рассмотрение законопроекта	09.12.2024

28	674018-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (в части установления законодательных оснований обязательной классификации объектов классификации в сфере туристской деятельности)	17.07.2024	Депутаты Государственной Думы Ш. В. Кара-оол, С. А. Тарбаев, М. А. Топилин, Н. С. Валуев и др.; сенаторы Российской Федерации А. А. Клишас, В. С. Тимченко, Е. А. Перминова, М. И. Ахмадов, И. В. Рукавишникова, С. Н. Перминов, В. Е. Деньгин	Опубликование закона; закон опубликован	30.11.2024
29	657523-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на продажу несовершеннотлетним потенциально опасных газосодержащих товаров бытового назначения)	27.06.2024	Депутаты Государственной Думы А. Ю. Кузнецова, И. А. Яровая, Т. В. Буцкая, Д. Ф. Вяткин и др.; сенаторы Российской Федерации И. Ю. Святенко, А. А. Клишас, Л. С. Гумерова, Е. А. Перминова, Д. С. Лантратова, П. В. Тараканов, Н. С. Кувшинова	Опубликование закона; закон опубликован	30.11.2024

30	555713-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» (в части уточнения требований к инвестиционному проекту)	19.02.2024	Депутаты Государственной Думы М.А. Топилин, Д.Б. Кравченко, Н.В. Арефьев, Н.В. Школкина и др.; сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, А.В. Шендерюк-Жидков, С.В. Калашник, К.К. Долгов, Н.В. Любимов, А.Н. Елишин	Опубликование закона; закон опубликован	30.11.2024
31	552306-8 О внесении изменений в статьи 149 и 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части приведения в соответствие с терминологией отраслевого законодательства)	14.02.2024	Депутаты Государственной Думы В.И. Капшин, В.Н. Плутников, Н.А. Гончаров, А.А. Аникеев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	30.11.2024

32	742012-8 О внесении изменения в статью 62 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о движении по автомобильным дорогам тяжёлых транспортных средств, используемых для транспортирования твердых коммунальных отходов)	15.10.2024	<p>Сенаторы Российской Федерации А.В. Яцкин, А.В. Двойных, Е.А. Борисов, Т.А. Сахарова; депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, Д.Н. Кобылкин, А.Б. Коган, Г.К. Арапов и др.</p>	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	27.11.2024
33	729247-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О молодежной политике в Российской Федерации» (в части закрепления понятия «студенческая семья»)	02.10.2024	<p>Депутаты Государственной Думы А.Ю. Кузнецова, О.В. Коробова, Н.А. Останина, А.П. Метелев; сенатор Российской Федерации И.Ю. Святенко; депутаты Государственной Думы Т.П. Ларионова, И.В. Ивенских, Ю.В. Саранова, А.В. Полякова и др.; сенаторы Российской Федерации Ю.В. Лагуткина, А.В. Чернышев, А.Г. Жукова, А.Г. Варфоломеев, Е.А. Перминова, Н.В. Косихина</p>	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	26.11.2024

34	668562-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части обеспечения доступности объектов туристской индустрии для инвалидов)	10.07.2024	Депутаты Государственной Думы М.С. Киселев, М.Б. Терентьев, А.П. Метелев, С.А. Тарбаев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	26.11.2024
35	724905-8 О внесении изменений в статью 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения ответственности за пропаганду отказа от деторождения)	25.09.2024	Депутат Государственной Думы В.В. Володин; сенатор Российской Федерации В.И. Матвиенко; депутаты Государственной Думы П.О. Толстой, Э.Р. Айткулова; сенатор Российской Федерации И.Ю. Святенко; депутаты Государственной Думы В.А. Васильев, И.А. Яровая, А.Ю. Кузнецова, В.И. Пискарев и др.; сенаторы Российской Федерации Е.А. Перминова, А.Г. Варфоломеев, Л.С. Гумерова	Опубликование закона; закон опубликован	23.11.2024

36	729113-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за подделку документов в целях организации незаконной миграции)	02.10.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, И.А. Яровая, О.В. Морозов, В.А. Васильев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	23.11.2024
37	724769-8 О внесении изменений в статьи 10 ⁶ и 15 ¹ Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части запрета информации, пропагандирующей отказ от деторождения)	25.09.2024	Депутат Государственной Думы В.В. Володин; сенатор Российской Федерации В.И. Матвиенко; депутаты Государственной Думы П.О. Толстой, Э.Р. Айткулова; сенатор Российской Федерации И.Ю. Святенко; депутаты Государственной Думы В.А. Васильев, И.А. Яровая, А.Ю. Кузнецова, В.И. Пискарев и др.; сенаторы Российской Федерации Е.А. Перминова, А.Г. Варфоломеев, Л.С. Гумерова	Опубликование закона; закон опубликован	23.11.2024

38	671278-8 О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации (в части установления запрета на усыновление и передачу под опеку российских детей гражданам государств, в которых разрешена смена пола)	13.07.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, А.Ю. Кузнецова, П.О. Толстой, И.А. Яровая и др.	Опубликование закона; закон опубликован	23.11.2024
39	667894-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и Федеральный закон «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части освобождения участников специальной военной операции от взыскания военной материальной ответственности в период участия в боевых действиях и других специальных мероприятиях)	10.07.2024	Сенаторы Российской Федерации И.Ю. Святенко, Н.А. Журавлев, А.А. Клишас, И.В. Рукавишников и др.; депутаты Государственной Думы А.Ю. Кузнецова, Ш.В. Кара-оол, Д.Ф. Вяткин, В.В. Гутенев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	23.11.2024

40	<p>531412-8 О внесении изменения в статью 45⁶ Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в части наделения Банка России правом устанавливать макропруденциальные лимиты в отношении кредитов (займов), по которым обязательства физических лиц обеспечены ипотекой)</p>	16.01.2024	<p>Депутаты Государственной Думы А.Г. Аксаков, К.М. Бахарев, О.Д. Димов, И.Н. Бабич; сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, А.Д. Артамонов, М.М. Ульянов, А.А. Салпагаров</p>	Опубликование закона; закон опубликован	23.11.2024
41	<p>654254-8 О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в части требований к доступу и использованию программ для электронных вычислительных машин в технически сложных товарах)</p>	24.06.2024	<p>Депутаты Государственной Думы А.В. Гурелкин, А.К. Луговой, А.А. Ющенко, Д.Г. Гусев, А.О. Ткачев; сенаторы Российской Федерации И.В. Рукавишников, А.А. Клишас, А.Г. Шейкин</p>	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	13.11.2024

686851-8	О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в целях установления административной ответственности за неисполнение отдельных положений законодательства Российской Федерации в сфере туризма экскурсоводами (гидами), гидами-переводчиками, инструкторами-проводниками, а также организациями, оказывающими услуги по прохождению туристического маршрута, при прохождении которого требуется специальное сопровождение)	01.08.2024	Депутаты Государственной Думы Н. В. Костенко, С. В. Кривоносов, Ш. В. Кара-оол, С. А. Тарбаев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принятие законопроекта в первом чтении; представить поправки к законопроекту	13.11.2024
319049-8	О внесении изменений в Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (в части законодательного закрепления понятийного аппарата в сфере внутреннего железнодорожного туризма)	21.03.2023	Депутаты Государственной Думы Ш. В. Кара-оол, С. А. Тарбаев, Н. В. Школкина, Н. С. Валуев и др.; сенаторы Российской Федерации В. С. Тимченко, А. Ю. Брыксин	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); изменить срок представления поправок	11.11.2024
729112-8	О внесении изменений в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации (о признании совершения преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации, обстоятельством, отягчающим наказание)	02.10.2024	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. А. Яровая, О. В. Морозов, В. А. Васильев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	09.11.2024

45	729111-8 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части совершенствования механизмов противодействия организации незаконной миграции и обеспечения общественной безопасности)	02.10.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, И.А. Яровая, О.В. Морозов, В.А. Васильев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	09.11.2024
46	729110-8 О внесении изменения в статью 15 ³ Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено)	01.10.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, И.А. Яровая, О.В. Морозов, В.А. Васильев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	09.11.2024
47	729100-8 О внесении изменений в статьи 15 ¹ и 15 ² Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (о запрете организации и проведения экзамена по русскому языку для иностранных граждан третьими лицами)	01.10.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, И.А. Яровая, О.В. Морозов, В.А. Васильев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	09.11.2024

48	664465-8 О внесении изменения в статью 104 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (в части конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения преступления по организации незаконной миграции)	05.07.2024	Депутаты Государственной Думы П. О. Толстой, Ш. В. Кара-оол, А. Ю. Кузнецова, В. С. Макаров и др.; сенатор Российской Федерации М. Н. Павлова	Опубликование закона; закон опубликован	09.11.2024
49	537160-8 О внесении изменения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности для работодателей за неисполнение обязанности по выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов)	25.01.2024	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников, А. А. Алехин, Н. В. Коломейцев	Опубликование закона; закон опубликован	09.11.2024
50	592792-8 О внесении изменений в статьи 226 ¹ и 248 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения ответственности за контрабанду и нарушение правил безопасности при обращении с патогенными биологическими агентами)	04.04.2024	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, В. И. Пискарев, Б. Н. Башанкаев, А. В. Каргаполов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	29.10.2024

51	679980-8 О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О персональных данных» и статью 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в части установления особенностей обработки персональных данных)	24.07.2024	Сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, И.В. Рукавишников; депутаты Государственной Думы А.Е. Хинштейн, С.М. Боярский, А.А. Ющенко, А.О. Ткачев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	29.10.2024
52	532749-8 О внесении изменений в статью 42 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» (в части дальнейшего развития и стимулирования роста рынка неипотечной секьюритизации)	18.01.2024	Депутаты Государственной Думы А.Г. Аксаков, О.В. Савченко, В.Б. Сенин, И.Н. Бабич, О.Д. Димов, А.В. Терентьев, А.А. Гетта; сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, К.К. Долгов, С.В. Калашник	Опубликование закона; закон опубликован	26.10.2024
53	646077-8 О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (об особенностях регулирования труда спортсменов и тренеров с учетом конкретизации правового статуса профессиональных спортивных лиг, объединяющих российские и иностранные профессиональные спортивные клубы)	11.06.2024	Депутаты Государственной Думы Д.А. Свищев, Я.Е. Нилов, С.В. Бурлаков, А.М. Хамитов и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	17.10.2024

54	665863-8 О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части создания условий для управления многоквартирными домами, признанными аварийными и подлежащими сносу или реконструкции)	08.07.2024	Депутаты Государственной Думы С. А. Пахомов, П. Р. Качаев, В. А. Кошелев, Р. М. Лябихов, А. С. Аксененко, С. В. Колунов; сенатор Российской Федерации А. А. Шевченко	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	01.10.2024
55	625978-8 О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и статью 15 ⁵ Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в части возможности открытия счетов эскроу без личного присутствия физического лица)	15.05.2024	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, В. В. Кумин, А. Н. Свиштунов и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	25.09.2024
56	653124-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части расширения перечня функций Совета директоров Банка России)	21.06.2024	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, В. В. Кумин, А. Н. Свиштунов и др.; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, М. М. Ульбашев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	24.09.2024

57	405607-8 О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300 ¹ «О защите прав потребителей» (в части предоставления потребителям полной информации об условиях абонентского договора (услугах цифровых подписок), предусматривающих оплату периодическими платежами)	19.07.2023	Депутаты Государственной Думы П.О. Толстой, Л.Э. Слуцкий, В.А. Даванков, Д.Г. Гусев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	17.09.2024
58	685042-8 О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и статью 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (по вопросу исполнения воинской обязанности лицами, получившими гражданство Российской Федерации)	30.07.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, А.Д. Жуков, И.И. Мельников, И.А. Яровая и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
59	638642-8 О внесении изменения в статью 57 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» (в части запрета продажи отдельных лекарственных препаратов)	31.05.2024	Депутаты Государственной Думы Б.Н. Башанкаев, Е.О. Нифантьев, Т.В. Соломатина, М.В. Кизеев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

635611-8	О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (о размере и пределах ответственности застройщиков при строительстве МКД с привлечением денежных средств граждан по договорам участия в долевом строительстве)	28.05.2024	Депутаты Государственной Думы С. А. Пахомов, П. Р. Качаев, В. А. Кошелев, Р. М. Лябинов и др.; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, А. А. Шевченко	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
615003-8	О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения органов внутренних дел (полиции) полномочиями по принятию решений об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)	27.04.2024	Депутаты Государственной Думы Д. Ф. Вяткин, К. Ф. Загулин, С. Д. Леонов, Н. В. Новичков, К. К. Тайсаев, А. О. Ткачев	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
614967-8	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях повышения эффективности федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции)	27.04.2024	Депутаты Государственной Думы Д. Ф. Вяткин, К. Ф. Загулин, С. Д. Леонов, Н. В. Новичков, К. К. Тайсаев, А. О. Ткачев	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

63	613570-8 О внесении изменений в статьи 29 и 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части снижения документационной нагрузки на педагогических работников)	26.04.2024	Депутаты Государственной Думы О. М. Казакова, С. В. Кабышев, А. Г. Мажуга, М. Н. Берулава и др.; сенатор Российской Федерации Л. С. Гумерова	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
64	600552-8 О внесении изменений в статью 213 ²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статью 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части исключения из конкурсной массы денежных выплат, полученных гражданами в связи с участием в боевых действиях)	12.04.2024	Сенаторы Российской Федерации А. А. Турчак, И. Ю. Святенко, Н. А. Журавлев, И. В. Рукавишников и др.; депутаты Государственной Думы А. Ю. Кузнецова, Ш. В. Кара-оол, Д. Ф. Вяткин, В. В. Гутенев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
65	593415-8 О внесении изменений в статьи 5 и 23 ¹ Федерального закона «О ветеранах» (об уточнении механизма установления ветеранам боевых действий ежемесячной денежной выплаты, а также присвоения звания «Ветеран военной службы» отдельным категориям граждан)	04.04.2024	Сенаторы Российской Федерации А. А. Турчак, И. Ю. Святенко, Н. А. Журавлев, И. В. Рукавишников и др.; депутаты Государственной Думы А. Ю. Кузнецова, Ш. В. Кара-оол, Д. Ф. Вяткин, М. А. Топилин и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

588707-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» и Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части введения механизмов и правовых основ предоставления мер государственной поддержки агропромышленного комплекса в электронном виде)	29.03.2024	Депутаты Государственной Думы В. И. Капшин, А. А. Аникеев	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
573052-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения процедуры внесудебного банкротства граждан)	12.03.2024	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, С. Ю. Тен, И. К. Сухарев, В. И. Самокиш	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
540354-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения процедур лицензирования)	30.01.2024	Депутаты Государственной Думы М. А. Толпин, С. В. Алтухов, Н. В. Арефьев, М. Г. Делягин и др.; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, И. Н. Абрамов	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

535408-8	О запрете продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) несовершеннолетним и о внесении изменения в статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»	23.01.2024	Депутаты Государственной Думы Н.А. Останина, М.А. Топилин, А.Ю. Кузнецова, Б.А. Чернышов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
506252-8	О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено)	08.12.2023	Депутаты Государственной Думы А.П. Метелев, И.А. Яровая, П.О. Толстой, А.Е. Хинштейн и др.; сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, И.В. Рукавишников, А.К. Пушков, А.Д. Башкин	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
506241-8	О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за проведение трансляций в интернете, сопряженных с совершением противоправных деяний)	07.12.2023	Депутаты Государственной Думы А.П. Метелев, И.А. Яровая, П.О. Толстой, А.Е. Хинштейн и др.; сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, И.В. Рукавишников, А.К. Пушков, А.Д. Башкин	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

72	506240-8 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за совершение преступлений с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»))	07.12.2023	Депутаты Государственной Думы А.П. Метелев, И.А. Яровая, П.О. Толстой, А.Е. Хинштейн и др.; сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, И.В. Рукавишников, А.К. Пушков, А.Д. Башкин	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
73	49739-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части упрощения выдачи вида на жительство некоторым категориям иностранных граждан)	29.11.2023	Депутат Государственной Думы Л.И. Калашников	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
74	492926-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «Об организационной структуре и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части развития инфраструктуры реализации фермерской продукции)	22.11.2023	Сенаторы Российской Федерации А.В. Яцкин, А.Д. Артамонов, А.В. Двойных, С.Г. Митин; депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, В.И. Кашин, В.Н. Плотноков, О.А. Нилов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

485458-8 О внесении изменений в статью 71 Федерального закона «Об образо- вании в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части пре- доставления особых прав приема для получения высшего образования чле- нам сборных команд иностранного го- сударства – победителям и призерам международных олимпиад, которые состоят в российском гражданстве или являются соотечественниками, проживающими за рубежом)	14.11.2023	Депутаты Государственной Думы С. В. Кабышев, Л. И. Калашников, А. Г. Мажуга	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
480453-8 О внесении изменений в статьи 68 и 71 Федерального закона «Об обра- зовании в Российской Федерации» (в части установления преимуще- ственного права зачисления на об- учение по программам среднего профессионального образования для отдельных категорий лиц)	08.11.2023	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
474016-8 О развитии креативных (творче- ских) индустрий в Российской Фе- дерации	31.10.2023	Депутаты Государственной Думы Д. Б. Кравченко, В. В. Селиверстов, А. А. Борисов, В. В. Павлов и др.; сенаторы Российской Федерации П. В. Тараканов, А. А. Клишас, Л. С. Гумерова, Г. Н. Карелова, К. К. Долгов	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

78	<p>464156-8</p> <p>О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа» и статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части критериев отнесения к экономически значимым организациям)</p>	20.10.2023	<p>Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, С. Ю. Тен, В. И. Самокиш</p>	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
79	<p>444871-8</p> <p>О внесении изменений в статьи 48 и 66 Федерального закона «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения полномочий коллегиального исполнительного органа общества)</p>	21.09.2023	<p>Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, С. Ю. Тен, И. К. Сухарев, В. И. Самокиш и др.</p>	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024

410399-8	О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об усилении мер административной ответственности за сокрытие, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной экологической информации)	26.07.2023	Депутаты Государственной Думы Д. Н. Кобылкин, В. В. Бурматов, Г. К. Арапов, В. А. Фетисов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
80					
375982-8	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации (в части приведения отдельных законодательных актов в соответствие с положениями Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»)	07.06.2023	Сенаторы Российской Федерации А. А. Шевченко, В. С. Тимченко; депутаты Государственной Думы С. И. Неверов, Д. Ф. Вяткин, Г. О. Панин, С. И. Морозов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
81					
341257-8	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций на финансовом рынке)	20.04.2023	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, А. Н. Свистунов, И. Н. Бабич, С. В. Алтухов, А. В. Горелкин	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
82					

243186-8 83	О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (об изменении правил и сроков оплаты поставленных продовольственных товаров)	25.11.2022	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, В. Н. Плотников, О. А. Нилов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
237585-8 84	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования цифровой валюты)	17.11.2022	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, А. В. Гордеев, В. А. Даванков, Я. Е. Нилов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	08.08.2024
588441-8 85	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части квалификационных требований и требований к слововой репутации должностных лиц финансовой организации)	29.03.2024	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, А. Н. Свиштунов, И. Н. Бабич, О. Д. Димов и др.; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, М. М. Ульбашев, А. А. Салпагаров	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	25.07.2024

652920-8	О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и статьи 5 и 38 Федерального закона «О рекламе» (о запрете распространения рекламы на информационных ресурсах иностранных или международных организаций, деятельность которых признана нежелательной или запрещена, а также иных информационных ресурсах, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации)	21.06.2024	<p>Депутаты Государственной Думы А.Е. Хинштейн, А.К. Луговой, В.И. Пискарев, А.В. Гурелкин и др.;</p> <p>сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, И.В. Рукавишников, Р.В. Смышнев, А.Г. Шейкин</p>	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	25.07.2024
87	622018-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О публично-правовой компании «Единый регулятор азартных игр» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования правового статуса профессиональных спортивных лиг)	08.05.2024	<p>Депутаты Государственной Думы Д.А. Свищев, Б.В. Иваноженков, С.В. Бурлаков, А.М. Хамитов и др.</p>	Опубликование закона; закон опубликован	24.07.2024

579984-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части создания системы возмещения стоимости имущества на индивидуальных инвестиционных счетах)	20.03.2024	Сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, А. Д. Артамонов, С. Н. Рябухин, М. М. Ульбашев и др.; депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, В. В. Кумин, А. Н. Свиштунов и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	24.07.2024
584777-8 О внесении изменения в статью 217 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка определения минимального предельного срока владения земельными участками)	26.03.2024	Сенаторы Российской Федерации А. В. Яцкин, А. В. Двойных, С. Г. Митин, Б. Б. Хамчиев и др.; депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, С. А. Гаврилов, В. Н. Плотников, В. И. Кашин	Опубликование закона; закон опубликован	22.07.2024
580773-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О племенном животноводстве» (в части совершенствования регулирования в области племенного животноводства)	20.03.2024	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, В. Н. Плотников, О. А. Нилов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	22.07.2024

538767-8 О внесении изменений в статьи 61 ¹⁷ и 189 ⁹⁶ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 19 и 39 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» (в части совершенствования порядка погашения требований кредиторов)	29.01.2024	Депутаты Государственной Думы С.А. Гаврилов, С.Ю. Тен, И.К. Сухарев, В.И. Самокиш и др.	Опубликование закона; закон опубликован	22.07.2024
367060-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» (в части формирования правовых основ для социального банковского счета и социального банковского вклада)	26.05.2023	Депутаты Государственной Думы А.Г. Аксаков, К.М. Бахарев, О.В. Савченко, А.Н. Свистунов и др.; сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, М.М. Ульбашев, А.Д. Артамонов	Опубликование закона; закон опубликован	22.07.2024
334419-8 О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации (в части устранения противоречий отдельных положений Земельного кодекса Российской Федерации иному законодательству)	11.04.2023	Депутаты Государственной Думы С.А. Гаврилов, В.И. Самокиш, А.Ж. Бифов	Опубликование закона; закон опубликован	22.07.2024

94	10308-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу абзацев четвертого и пятого пункта 3 статьи 6 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (в части оптимизации регуляторной нагрузки на участников финансового рынка)	28.10.2021	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, В. В. Кумин, О. В. Савченко и др.; сенатор Российской Федерации Н. А. Журавлев	Опубликование закона; закон опубликован	22.07.2024
95	567145-8 О внесении изменений в статьи 7 и 37 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» и статью 3 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (о предоставлении права на получение двух пенсий детям-инвалидам и инвалидам с детства I и II групп – членам семей погибших военнослужащих и приравненных к ним)	04.03.2024	Сенаторы Российской Федерации А. А. Турчак, И. Ю. Святенко, Н. А. Журавлев, Е. А. Перминова и др.; депутаты Государственной Думы А. Ю. Кузнецова, Ш. В. Кара-оол, Д. Ф. Вяткин, В. В. Гутенев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	13.07.2024

405066-8	О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации» (по вопросу совершенствования обязательного государственного страхования военнослужащих и приравненных к ним)	19.07.2023	<p>Сенаторы Российской Федерации А.А. Турчак, Н.А. Журавлев, И.Ю. Святенко, И.В. Рукавишников и др.;</p> <p>депутаты Государственной Думы Ш.В. Кара-оол, А.Ю. Кузнецова, Д.Ф. Вяткин, Я.Е. Нилов и др.</p>	Опубликование закона; закон опубликован	13.07.2024
404786-8	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правовых основ для аутистического информационного технологического использования облачных услуг финансовыми организациями)	18.07.2023	<p>Депутаты Государственной Думы А.Г. Аксаков, А.Н. Свистунов, О.В. Савченко, О.Д. Димов, А.В. Терентьев, В.С. Макаров, И.Н. Бабич;</p> <p>сенаторы Российской Федерации Н.А. Журавлев, М.М. Ульбашев, С.Н. Рябухин, А.Д. Артамонов, Д.И. Оюн, Т.А. Сахарова</p>	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственными комитетом (второе чтение); изменить срок представления поправок	08.07.2024

598376-8	О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (о внесении изменений в организационно-правовые основы прохождения службы в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации)	10.04.2024	<p>Сенаторы Российской Федерации</p> <p>А.А. Турчак, И.Ю. Святенко, И.В. Рукавишников, Д.С. Лантратова и др.; депутаты</p> <p>Государственной Думы</p> <p>А.Ю. Кузнецова, Ш.В. Кара-оол, М.В. Бутина, Д.Ф. Вяткин и др.</p>	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	04.07.2024
537002-8	О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 11 и 15 Федерального закона «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав)	25.01.2024	<p>Депутаты</p> <p>Государственной Думы</p> <p>А.Е. Хинштейн, С.М. Боярский, А.А. Ющенко, А.О. Ткачев и др.</p>	Опубликование закона; закон опубликован	22.06.2024

531749-8 О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (в части расширения возможности для подачи гражданами заявлений о регистрации по месту пребывания и месту жительства)	17.01.2024	Сенаторы Российской Федерации А.А. Турчак, И.Ю. Святенко, Н.А. Журавлев, И.В. Рукавишников и др.; депутаты Государственной Думы А.Ю. Кузнецова, Ш.В. Кара-оол, Д.Ф. Вяткин, В.В. Гутенев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	22.06.2024
475201-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации, устанавливающего особенности регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями)	02.11.2023	Депутаты Государственной Думы Д.В. Бессарабов, Д.Ф. Вяткин, С.А. Гаврилов, В.В. Пинский; сенаторы Российской Федерации А.А. Клишас, Н.Н. Владимиров, Н.В. Федоров, А.Г. Шейкин	Опубликование закона; закон опубликован	22.06.2024
369263-8 О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (в части запрета на отчуждение из публичной собственности имущества религиозного назначения)	30.05.2023	Депутаты Государственной Думы С.А. Гаврилов, В.А. Даваканов, А.Ю. Кузнецова, Л.Э. Слуцкий, П.О. Толстой	Опубликование закона; закон опубликован	22.06.2024

103	387575-8 О внесении изменений в статью 25 ¹ Федерального закона «Об охране озера Байкал» и статью 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе» (в части уточнения ограничений отдельных видов деятельности в центральной экологической зоне Байкальской природной территории)	23.06.2023	Сенаторы Российской Федерации С. Ф. Брилка, А. Г. Варфоломеев, Б. Б. Жамсуев, С. П. Михайлов, В. В. Наговицын, А. В. Чернышев, А. Г. Ярошук; депутаты Государственной Думы С. Ю. Тен, Г. К. Арапов, Н. Р. Будувев, М. В. Василькова и др.	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом (второе чтение); изменить срок представления проектов	17.06.2024
104	404782-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и статью 84 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части правового регулирования статуса и деятельности центров раннего физического развития детей)	18.07.2023	Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Д. Ю. Пирог, Б. В. Иванюженков, С. В. Бурлаков и др.	Опубликование закона; закон опубликован	12.06.2024
105	500607-7 О внесении изменений в часть 3 статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении порядка назначения судебной экспертизы)	02.07.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельников	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (второе чтение); отклонить законопроект, принятый в первом чтении	11.06.2024

106	549611-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правоотношений в области рыболовства)	12.02.2024	Депутаты Государственной Думы А.В. Гордеев, В.И. Кашин, О.А. Нилов, В.Н. Плотников и др.; сенатор Российской Федерации С.Г. Митин	Опубликование закона; закон опубликован	29.05.2024
107	504954-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части отказа от заключения контракта в случае несоответствия участника закупки требованиям)	06.12.2023	Депутаты Государственной Думы Г.О. Панин, Р.Г. Гаджиев, А.А. Гетта, А.Б. Говырин и др.; сенаторы Российской Федерации А.В. Двойных, О.С. Забралова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); принять законопроект в первом чтении; представить поправки к законопроекту	29.05.2024
108	559479-8 О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «О рекламе» и Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части продления в 2024 году договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций)	22.02.2024	Депутаты Государственной Думы М.А. Топилин, Н.В. Школкина, С.В. Алтухов, С.А. Наумов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	23.04.2024

109	412057-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в части установления обязанности по применению системно значимыми кредитными организациями модельных подходов к оценке кредитного риска, а также изъятия неиспользуемых норм и совершенствования системы дополнительного пенсионного обеспечения служащих Банка России)	28.07.2023	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, А. Н. Свистунов, О. В. Савченко, О. Д. Димов, В. С. Макаров, А. В. Терентьев, И. Н. Бабич; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, М. М. Ульбашев, С. Н. Рябухин, А. Д. Артамонов	Опубликование закона; закон опубликован	23.04.2024
110	510299-8 О внесении изменений в статьи 333 ³⁵ и 333 ³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты государственной пошлины отдельных категорий граждан)	13.12.2023	Депутаты Государственной Думы Н. В. Костенко, И. И. Демченко, А. Н. Дорошенко, А. В. Картаполов и др.; сенаторы Российской Федерации Н. А. Журавлев, И. Ю. Святенко, И. В. Рукавишников, И. Ю. Кастюкевич, С. А. Мартынов	Опубликование закона; закон опубликован	22.04.2024
111	18338-8 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в целях установления административной ответственности за несоблюдение требований к обращению побочных продуктов животноводства)	18.08.2022	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Капшин	Опубликование закона; закон опубликован	22.04.2024

554602-8	О международных соревнованиях «Всемирные игры дружбы» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части правового регулирования подготовки и проведения международных соревнований)	16.02.2024	Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Ивановенков, Д. Ю. Пирог, А. М. Хамитов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	19.04.2024
498945-8	О внесении изменений в статьи 21 и 38 Федерального закона «О рекламе» (в части рекламы винодельческих хозяйств, виноградо-винодельческих зон, виноградо-винодельческих районов и виноградо-винодельческих территорий)	29.11.2023	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, С. В. Алтухов, И. А. Антропенко и др.; сенатор Российской Федерации С. Н. Рябухин	Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственному комитетом (второе чтение); перенести рассмотрение законопроекта	01.04.2024
541931-8	О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона «О Государственном флаге Российской Федерации» (по вопросу расширения вариантов размещения Государственного флага Российской Федерации)	01.02.2024	Депутаты Государственной Думы О. М. Казакова, П. О. Толстой, С. В. Кабышев, В. И. Пискарев и др.; сенаторы Российской Федерации И. Ю. Кастокевич, О. С. Забралова	Опубликование закона; закон опубликован	23.03.2024

115	538669-8 О внесении изменения в статью 333 ⁵⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение отдельных видов юридически значимых действий)	29.01.2024	Сенаторы Российской Федерации А.А. Турчак, И.Ю. Святенко, Н.А. Журавлев, А.А. Клишас и др.; депутаты Государственной Думы А.Ю. Кузнецова, Ш.В. Кара-оол, Д.Ф. Вяткин, В.В. Гутенев и др.	Опубликование закона; закон опубликован	23.03.2024
116	553750-8 О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части запрета для иностранных агентов распространять на информационных ресурсах рекламу физических и юридических лиц)	15.02.2024	Депутаты Государственной Думы В.В. Володин, В.А. Васильев, Г.А. Зюганов, Л.Э. Слуцкий и др.	Опубликование закона; закон опубликован	11.03.2024
117	406077-8 О внесении изменений в статьи 2.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении ответственности за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу)	20.07.2023	Сенаторы Российской Федерации А.А. Турчак, А.А. Клишас, И.В. Рукавишников, С.А. Мартынов, С.Н. Перминов; депутаты Государственной Думы Ш.В. Кара-оол, А.Ю. Кузнецова, В.В. Гутенев, Д.Ф. Вяткин и др.	Опубликование закона; закон опубликован	11.03.2024

341256-8 118	О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» (о праве заемщика установить запрет на заключение с ним договоров потребительского кредита (займа))	20.04.2023	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, К. М. Бахарев, А. Н. Свистунов, И. Н. Бабич и др.	Опубликование закона; закон опубликован	26.02.2024
109498-8 119	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о снятии для осуществления деятельности в сфере спорта высших достижений государственного служащих запрета на получение вознаграждений, не связанных с исполнением обязанностей государственной службы)	19.04.2022	Депутаты Государственной Думы Д. А. Свищев, Б. В. Иванюженков, Д. Ю. Пирог, А. В. Шипулин и др.	Опубликование закона; закон опубликован	26.02.2024
533912-8 120	О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения ответственности за преступления против безопасности Российской Федерации)	22.01.2024	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. А. Яровая, В. А. Васильев, Г. А. Зюганов и др.	Опубликование закона; закон опубликован	14.02.2024

483486-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (о совершенствовании законодательства регулирования розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) прилегающих к ним территориях)	13.11.2023	Депутаты Государственной Думы А.Д. Жуков, П.О. Толстой, М.А. Топилин, С.В. Алтухов; сенаторы Российской Федерации А.Д. Артамонов, С.Н. Рябухин, А.С. Шохин	Опубликование закона; закон опубликован	14.02.2024
391771-8 О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении порядка возмещения процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве)	29.06.2023	Депутаты Государственной Думы В.И. Пискарев, Д.В. Бессарабов, Э.А. Валеев, Ю.П. Синельников, А.В. Терентьев, А.С. Делимханов	Опубликование закона; закон опубликован	14.02.2024

123	<p>327328-8</p> <p>О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» и статью 53¹ Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в части обеспечения трудовых гарантий государственных служащих, призванных на военную службу по мобилизации, а также заключивших контракт о прохождении военной службы, контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации)</p>	03.04.2023	<p>Сенаторы Российской Федерации А.А. Турчак, Н.А. Журавлев, А.А. Клишас, И.Ю. Святенко, И.В. Рукавишников; депутаты Государственной Думы А.Ю. Кузнецова, Д.Ф. Вяткин, А.К. Исаев, Я.Е. Нилов и др.</p>	Опубликование закона; закон опубликован	14.02.2024
-----	--	------------	---	--	------------

**Законопроекты, внесенные депутатами фракции КПРФ,
отклоненные Государственной Думой в 2024 году**
(на 19.12.2024 г. – 50)

№	Номер, наименование	Дата регистрации	Субъект права законодательной инициативы	Последнее событие	Дата последнего события
1	821588-7 О внесении изменений в статьи 5.11 и 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части корректировки содержания установленных в данном Кодексе составов административных правонарушений за привлечение несовершеннолетних лиц к предвыборной агитации или агитации по вопросам референдума в недопустимых формах и методах, а также за проведение такой агитации лицами, которым это запрещено федеральным законом, включая случаи использования должностными лицами преимуществ своего служебного положения)	24.10.2019	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	11.12.2024
2	161570-8 О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (в части предоставления инвалидам I и II групп, состоящим (состоявшим) на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а также возвратившим ранее приватизированные ими жилые помещения в государственный или муниципальный жилищный фонд, права выкупа жилья по рыночной стоимости)	11.07.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	21.11.2024

3	574624-8 О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в части конкретизации требований о передаче застройщиком объема долевого строительства)	13.03.2024	Депутаты Государственной Думы М. Н. Матвеев, С. П. Обухов, Р. И. Сулейманов	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	30.10.2024
4	259823-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» в части освобождения граждан от призыва на военную службу по частичной мобилизации и предоставления отсрочек от призыва на военную службу	16.12.2022	Депутаты Государственной Думы К. А. Горячева, С. В. Авксентьева, Р. Б. Чемерис, О. Н. Смолин, В. В. Сипягин, Г. К. Арапов	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	29.10.2024
5	519562-8 О внесении изменений в часть 5 статьи 32 Лесного кодекса Российской Федерации (в части установления порядка заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов законом субъекта Российской Федерации)	25.12.2023	Депутат Государственной Думы М. Н. Прусакова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	16.10.2024
6	569640-8 О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (об увеличении размеров материнского (семейного) капитала)	06.03.2024	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, А. Н. Диденко, Д. А. Свищев, В. В. Сипягин и др.: сенатор Российской Федерации Е. В. Афанасьева	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	02.10.2024

7	563892-8 О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (о направлении средств материнского (семейного) капитала на получение ребенком (детьми) платных медицинских услуг и лекарственных препаратов по назначению врача)	28.02.2024	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, А. Н. Диденко, Д. А. Свищев, В. В. Кулиев и др. Сенатор Российской Федерации Е. В. Афанасьева	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	02.10.2024
8	363564-8 О внесении изменений в статьи 224 и 225 Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 10 миллионов рублей за налоговый период)	22.05.2023	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	01.10.2024
9	409478-8 О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об увеличении стандартного налогового вычета по НДФЛ)	25.07.2023	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	01.10.2024
10	536118-8 О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации (в части расширения перечня необлагаемых доходов)	24.01.2024	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, Г. А. Зюганов, Ю. В. Афонин, Н. А. Останина, Н. В. Коломейцев, А. В. Куринный, О. Н. Смолин	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	01.10.2024

11	679904-8 Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации (в части установления правового положения)	24.07.2024	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, А. Н. Диденко, Д. А. Свищев, Н. А. Останина и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	26.09.2024
12	681872-7 О внесении изменений в статьи 10 и 16 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	04.04.2019	Депутаты Государственной Думы Г. П. Хованская, В. В. Белоусов, О. А. Николаев, А. В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	17.09.2024
13	224850-8 О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, имеющим единственного родителя)	31.10.2022	Депутат Государственной Думы Н. А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	30.07.2024
14	416987-8 О внесении изменений в статьи 35 ² и 35 ³ Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по вопросу обжалования решений призывных комиссий)	04.08.2023	Депутат Государственной Думы Н. А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	30.07.2024
15	224833-8 О внесении дополнения в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, имеющим ребенка-инвалида)	31.10.2022	Депутат Государственной Думы Н. А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	30.07.2024

16	360555-8 О внесении изменений в статьи 24 и 55 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу и от призыва на военные сборы гражданам, имеющим ребенка-инвалида)	16.05.2023	Депутат Государственной Думы Н. А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	30.07.2024
17	201632-8 О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (о расширении категорий граждан, имеющих право на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации)	28.09.2022	Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, А. А. Алексин, А. В. Корниенко, М. В. Дробот, С. П. Обухов, О. Н. Смолин	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	30.07.2024
18	533468-8 О внесении изменений в статью 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (о сроках рассмотрения и разрешения административных дел)	19.01.2024	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	10.07.2024
19	220935-8 О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (в части освобождения от мобилизации граждан, имеющих ученую степень доктора наук или кандидата наук)	25.10.2022	Депутат Государственной Думы М. Н. Матвеев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	10.07.2024
20	252708-8 О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона «О Государственном гимне Российской Федерации» (в части исполнения Государственного гимна Российской Федерации на открытии и (или) закрытии заседаний законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований)	07.12.2022	Депутат Государственной Думы М. Н. Матвеев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	20.06.2024

474664-8 21	О внесении изменения в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части усиления ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности)	01.11.2023	Депутаты Государственной Думы М. Н. Матвеев, А. В. Куринный, Н. А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	20.06.2024
499846-8 22	Требования к маркировке потребительской тары тонизирующих (энергетических) напитков	30.11.2023	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, В. А. Даванков, Н. А. Останина, А. Н. Диденко и др.; сенатор Российской Федерации Е. В. Афанасьева	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	20.06.2024
504664-8 23	О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части конкретизации сроков содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых при производстве по уголовному делу)	06.12.2023	Депутат Государственной Думы А. Е. Глазкова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	29.05.2024
243910-8 24	О внесении изменения в статью 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (уточнение оснований прекращения права собственности)	28.11.2022	Депутаты Государственной Думы В. А. Даванков, А. В. Демин, С. И. Казанков, Р. В. Кармазина, С. А. Наумов, С. Д. Умаханов	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	21.05.2024

25	1135199-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о предоставлении права гражданам (их законным представителям) обратиться за проведением независимой медико-социальной экспертизы в случае несогласия с решением федеральных учреждений медико-социальной экспертизы)	24.03.2021	Депутаты Государственной Думы А.В. Куриный, Н.В. Коломейцев, Н.И. Осадчий, В.А. Ганзя, О.Н. Алимова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	06.05.2024
26	140466-8 Об особом порядке внесения в Государственную Думу и рассмотрения в Государственной Думе проектов федеральных конституционных законов и проектов федеральных законов, принятие которых предусматривает необходимость изменения системы и структуры органов государственной власти и органов местного самоуправления	09.06.2022	Депутаты Государственной Думы Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, Н.В. Коломейцев, М.Н. Матвеев, В.М. Мархаев, С.Г. Левченко, Е.И. Бессонов	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	06.05.2024
27	430354-8 О внесении изменения в статью 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (в части включения в число оснований, по которым прекращается гражданство Российской Федерации, уклонения от воинской обязанности)	28.08.2023	Депутат Государственной Думы М.Н. Матвеев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	06.05.2024
28	332585-8 О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» (по вопросам совершенствования законодательства о референдуме)	10.04.2023	Депутат Государственной Думы А.Е. Глазкова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	11.04.2024
29	390732-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части содержания животных)	28.06.2023	Депутат Государственной Думы А.Е. Глазкова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	27.03.2024

30	409465-8 О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (о единой государственной информационной системе учета несчастных случаев на производстве)	25.07.2023	Депутаты Государственной Думы Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, В.И. Кашин, Н.В. Коломейцев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	27.02.2024
31	1061717-7 О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (о запрете исключения из списков личного состава воинской части при нахождении на амбулаторном лечении)	24.11.2020	Депутаты Государственной Думы Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, В.И. Кашин, Н.В. Коломейцев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	27.02.2024
32	434348-8 О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об оружии» (в части усиления государственного контроля за оборотом оружия)	04.09.2023	Депутат Государственной Думы М.Н. Матвеев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	27.02.2024
33	455876-8 О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об усилении ответственности за совершение правонарушений в сфере продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции)	10.10.2023	Депутаты Государственной Думы М.Н. Матвеев, А.В. Куринный, Н.А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	27.02.2024
34	201200-8 О внесении изменения в статью 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части оплаты медицинских услуг)	27.09.2022	Депутат Государственной Думы А.В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	14.02.2024

263090-8	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения понятия «городское поселение» в статье 2 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»)	21.12.2022	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	14.02.2024
56907-8	О внесении изменений в статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части исключения проведения публичных слушаний в онлайн-режиме)	18.01.2022	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, С. П. Обухов, Ю. П. Синельников	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	14.02.2024
563156-7	О внесении изменений в статьи 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (уточнение правил охраны изображения и частной жизни гражданина)	10.10.2018	Депутат Государственной Думы Ю. П. Синельников	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	30.01.2024
294607-8	О внесении изменений в статью 6.2 Федерального закона «О государственной социальной помощи» (в части уточнения полномочий Правительства Российской Федерации)	13.02.2023	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	30.01.2024
796220-7	О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об усилении административной ответственности за невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы)	19.09.2019	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	30.01.2024

40	299594-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты (в части регулирования использования иностранного языка)	20.02.2023	Депутат Государственной Думы Н. А. Останина	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	25.01.2024
41	708540-7 О внесении изменения в статью 80 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части транспортировки в морг трупов граждан)	14.05.2019	Депутаты Государственной Думы А. В. Куринный, С. И. Казанков, Д. И. Савельев, М. В. Шапов, О. А. Николаев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	25.01.2024
42	158351-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (в части уточнения порядка подготовки и проведения публичных мероприятий)	05.07.2022	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, Ю. П. Синельников	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	24.01.2024
43	127342-8 О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части проведения экспертизы учебников и учебных пособий)	20.05.2022	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, М. Н. Берулава, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев, Н. И. Осадчий, Б. В. Иванюженков	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	24.01.2024
44	858127-7 О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении памятного дня «6 июня – День русского языка. Пушкинский день России»)	10.12.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	23.01.2024

45	1126378-7 О внесении изменений в статью 36 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части поэтапного повышения государственных стипендий обучающихся	10.03.2021	Депутаты Государственной Думы Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, О.Н. Смолин, Н.В. Коломейцев, А.В. Куринный	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	23.01.2024
46	153884-8 О внесении изменений в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения уголовной ответственности за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения)	28.06.2022	Депутаты Государственной Думы Н.В. Коломейцев, Д.А. Парфенов, Ю.П. Синельников	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	23.01.2024
47	400134-8 О внесении изменений в статью 24 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (в части расширения перечня преступлений, совершение которых влечет за собой прекращение гражданства Российской Федерации)	12.07.2023	Депутат Государственной Думы М.Н. Матвеев	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	17.01.2024
48	333871-8 О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (об особенностях регулирования труда при выполнении работ, связанных с практической подготовкой и прохождением стажировки)	11.04.2023	Депутаты Государственной Думы Б.А. Чернышов, Я.В. Лантратова, Н.А. Останина, К.А. Горячева, В.В. Сиягин	Рассмотрение законопроекта Государственной Думы (первое чтение); отклонить законопроект	17.01.2024

49	103039-8 О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (в части установления дополнительных гарантий безопасности вакцинации по эпидемиологическим показателям детей, подростков, беременных и кормящих женщин)	08.04.2022	Депутаты Государственной Думы Н. А. Останина, О. Н. Алимova, Я. В. Лантратова	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	17.01.2024
50	410362-8 О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О вынужденном переселении» (в части продления вынужденным переселенцам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, срока действия статуса вынужденного переселенца)	26.07.2023	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Рассмотрение законопроекта Государственной Думой (первое чтение); отклонить законопроект	16.01.2024

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва
в 2024 году

Редактор В. В. Нарбут
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Анисимова
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 04.07.2025
Формат 60х90/16. Печ. л. 16,0. Тираж 150 экз. Заказ № 532

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Триумф»
394024, Воронежская область, г. Воронеж, пер. Здоровья, 78а