

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 2 (217)

2012 год

Весенняя сессия

10 февраля — 16 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2013

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 2 (217). 2012 г. Весенняя сессия. 10 февраля – 16 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 февраля 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать места. Давайте проведём регистрацию. Прошу включить режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 01 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Лебедев Олег Александрович, региональная группа № 64, Тульская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Коммунистическая партия Российской Федерации".
(Аплодисменты.)

Коллеги, давайте определимся по проекту порядка работы, документ у всех на руках. Я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Проект порядка работы Государственной Думы принимается за основу.

Слово предоставляется представителям фракций.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин. У Олега Николаевича сегодня юбилей — 60 лет. Давайте поздравим его и аплодисментами выразим наше к нему отношение. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня я вышел на трибуну, чтобы предупредить: скромную победу на выборах 4 декабря у народа России могут украсть во второй раз.

Напомню: на выборах не менее половины населения страны высказалось за левый поворот, то есть за поворот политики к большей социальности и большей справедливости. По данным Центризбиркома, левые партии, в частности КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", получили около трети голосов, однако на самом деле есть серьезные основания считать этот результат недоверным. Вдумайтесь: на участках, где применялись электронные комплексы обработки избирательных бюллетеней (это пять с половиной миллионов человек), КПРФ получила почти 23,5 процента голосов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 36,5 процента, а по данным проекта "Гражданин наблюдатель", на участках, где работали специально обученные люди, результат КПРФ составил 23 процента, "ЕДИНОЙ РОССИИ" — 31 процент, однако по официальным данным, эти партии получили соответственно около 19 процентов и 49,5 процента голосов. Наконец, по данным экзитполов в Москве, которые проводились Фондом "Общественное мнение" на российские деньги, КПРФ получила 25,5 процента, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 23,5 процента голосов, однако утром известный "волшебник" сообщил, что результат КПРФ составил на четверть меньше — 19,5 процента, а результат "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вдвое больше, то есть 46,5 процента голосов. Подобных расхождений мировая практика до сих пор не знала. Прибавим к этому то, что партия "ЯБЛОКО" шла на выборы фактически с левой программой, включая бесплатное образование и медицину, а в последнее время вместе с нами по многим социальным вопросам голосует и фракция ЛДПР — обе эти партии тоже недосчитались голосов!

И подтвердим ещё раз: не менее половины населения России выступило за левый поворот. Этот поворот необходим стране потому, что в XXI веке повторить модернизацию по Петру I или по Сталину невозможно, — современная модернизация может базироваться только на человеческом потенциале. Левый поворот необходим потому, что в области человеческого

развития по сравнению с советскими временами у нас, увы, произошёл колоссальный обвал. Откройте Интернет и посмотрите, по каким показателям наша страна оказалась среди мировых лидеров: первое место в мире — по количеству умышленных убийств на душу населения, по объёмам торговли людьми, по темпам прироста ВИЧ-инфицированных, по потреблению спирта, по числу курящих детей и так далее, второе место — по объёму производства порнофильмов и количеству заключённых на тысячу человек. А теперь напомним, где мы оказались в числе аутсайдеров: по продолжительности жизни — 97-е место, по уровню развития здравоохранения — 120-е, по уровню коррупции — 154-е и так далее. Наконец, по индексу человеческого развития в целом в советское время мы входили в десятку лидеров, после лихих 90-х были ещё 55-ми, а после "процветания" в 2000-х оказались лишь на 66-м месте.

Тем не менее вместо так необходимого широкого левоцентристского блока в России возникла угроза развития блока правых бюрократов и правых якобы либералов. Подумайте, ради кого с выборов сняли Явлинского — ради Зюганова? Конечно нет. Ради Миронова? Тоже нет. Ради Жириновского? Смешно и думать! Ответ очевиден — ради Прохорова: поставлена задача, чтобы именно он занял второе место после Владимира Путина — на всякий случай, если вдруг случится второй тур. Заодно это должно стать символом нового союза правящей бюрократии и правящих миллиардеров, а это и есть, уважаемые коллеги, олигархия. Это будет означать правый поворот вместо левого, а скромная декабрьская победа может оказаться украденной у народа России во второй раз.

Недавно я попал на вечер поэта, труженика тыла Юрия Ключникова. Вот его строки, обращённые к молодым и к власти: "Поучать не хочу, жизнь сама вас научит: / Обломает рога, шоры с глаз уберёт. / Есть у каждой эпохи и солнце, и тучи, / Есть у каждой души свой крутой поворот / Или вверх, или вниз, остальное — детали... / Вон Георгий опять поднимает копье. / Мы Россию в боях никому не отдали, / Вы на ваших торгах не продайте её!"

Российским избирателям, которые ждут поворота экономики и политики к человеку, хочу сегодня повторить почти дословно слова Юлиуса Фучика: люди, я предупредил вас, будьте бдительны! А всем депутатам Думы и, главное, каждому гражданину России я хочу в мой день рождения пожелать в этой жизни всего, чего не купишь за деньги, — ведь это и есть самое главное!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.
От фракции ЛДПР — депутат Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в продолжение выступления, хорошего выступления депутата Смолина тоже хотел бы коснуться темы выборной кампании.

Буквально вчера мы провели первое выездное заседание комитета в Министерстве обороны, где среди прочих вопросов был задан министру такой вопрос: почему такая проволочка с предоставлением разрешения на посещение кандидатом в президенты России Жириновским одного из военных вузов страны, вуза, который принадлежит Министерству обороны? Последовал вполне понятный ответ: в соответствии с законодательством России, так как войсковые соединения и всё, что относится к ведению Министерства обороны, не подпадают под формат выборных кампаний, решили запретить агитацию всем кандидатам, в том числе Путину, Зюганову, Жириновскому и так далее. То есть на территории структур Министерства обороны никому из кандидатов проводить какие бы то ни было встречи с электоратом не разрешили на уровне самого министра. Ну бог с ним, согласились. Но вчера же депутат Савицкая из фракции КПРФ, задавая вопрос, отметила, что есть информация, что в войсковых соединениях уже сегодня начинают плотно накачивать, за кого голосовать: и из военных училищ идут уже к нам обращения от курсантов, что принуждают голосовать за определённого кандидата, и начальники войсковых соединений вызывают начальственный и командирский состав к себе и накачивают, беспартийно требуют поддержать определённую кандидатуру.

Вместо того чтобы беречь солдат... Вот в Министерстве обороны вчера сказали, что будут сокращать вузы, которые так или иначе дают отсрочку от армии для студентов, потому что недобор по призыву. Но двести человек лежат в больницах в Красноярском крае — заморозили! Так на чёрта вообще заниматься этой политикой, если солдаты мёрзнут?! Их ловили по разным углам, вытаскивали, призвали в Вооружённые Силы страны, а они замерзают! Не могут обеспечить здоровье даже тех, кого уже призвали в армию! Но видимо, министерству не до этого — они сегодня плотно занимаются политикой и плевать им на то, что двести призывников только в одном Красноярском крае лежат с пневмонией!

Глупо думать, что солдат — это бездушное, безголовое существо. Это гражданин России, и от того, какой выбор солдаты и офицеры Российской армии сделают, будет зависеть, какой будет армия — полудохлой, замёрзшей или развивающей, так сказать, вооружение и технику, армией, которая будет беречь своих солдат. Это во многом зависит и от президента страны, по-

этому запрещать выступление кандидату в президенты... Я понимаю, была думская кампания, депутат Госдумы — это всё-таки не главное лицо в государстве, но во время президентской кампании кандидату в президенты запрещать встречи в войсковых структурах или с курсантами вузов — это, я считаю, дремучесть как министерства, так и избирательных комиссий!

Что касается в целом выборного процесса. Вот вбухали сумасшедшие финансы на обеспечение видеокамерами избирательных участков по всей стране. Понятно, что протоколы переписываются совсем в других кабинетах, не там, где установлены видеокамеры, но, с другой стороны, мы хоть будем наблюдать те моменты, когда милиция по указке председателей избиркомов будет за шкуру вытаскивать с участков наших наблюдателей, наблюдателей от оппозиции, — хотя бы это мы увидим.

Я давно спрашивал, спрашивал ещё господина Вешнякова: когда вы уберёте "гробики", обтянутые красной тканью, в которых хороните голоса избирателей, ведь происходит мухлёж?! Сделайте прозрачными урны, давайте наносить отметку на палец, чтобы человек не мог два раза проголосовать! Он мне ответил: это Средние века — что вы предлагаете?! Но сегодня прозрачные урны уже где-то будут ставить, и тогда есть надежда, что худо-бедно, но вброс перед началом голосования мы тоже сможем заметить, если уже при открытии участка в урне будет лежать пачка избирательных бюллетеней.

Но абсурд продолжается: "выездные урны", открепительные удостоверения... Зачем? Мы из законодательства России убрали норму по явке, которая определяет, состоялись ли выборы, то есть убрали барьер по явке, но платим сумасшедшие деньги за бензин, чтобы возили переносные урны по домам, — зачем? Зачем этот абсурд, который приведёт так или иначе к фальсификации? Ну ужели дуболомы, которые сидят в Центральной избирательной комиссии, не могут понять, что это главное в фальсификации?!

Всё делается для того, чтобы итоги выборов президента страны сфальсифицировать. Я тоже повторяю, как депутат...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Терентьев Михаил Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мне хотелось бы выступить не только от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и от имени сообщества людей, имеющих инвалидность. Сегодня

я хочу обратить внимание на права человека и на новый подход к реализации этих прав — без дискриминации в обществе по признаку инвалидности. Весь мир уже придумал и предложил... Конвенцию ООН о правах инвалидов мы подписали в 2008 году — об этом достижении мировой и нашей дипломатии особенно приятно сказать сегодня, в День дипломатического работника, — и планомерно идём к её ратификации. Конвенция не говорит о каких-то новых правах, конвенция задаёт тренд, направление развития общества, конвенция предлагает уничтожить в обществе барьеры, которые окружают каждого человека, имеющего инвалидность.

Много или мало сделано за последнее время? В последние годы в России произошли существенные перемены. На мой взгляд, эти перемены начались в 2006 году, с того дня, когда Владимир Путин чествовал в Кремле паралимпийскую сборную. Наверное, впервые за всё время существования телевидения на центральных каналах показали инвалидов не как людей, нуждающихся в помощи, а как героев, которые на международном уровне защищали честь России. Победы на Паралимпийских играх стали катализатором подписания Конвенции ООН о правах инвалидов, которое состоялось в 2008 году. По состоянию на сегодня конвенцию подписали сто пятьдесят три страны, ратифицировали сто девять стран.

В апреле 2009 года при проведении заседания Совета по делам инвалидов Президент России поддержал представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ" и дал поручение о разработке государственной программы "Доступная среда". Её подготовка длилась более двух лет, но зато теперь её реализуют восемь министерств и ведомств, впервые за всю историю России для решения проблем людей, имеющих инвалидность, определён комплексный подход к созданию равных возможностей. Сегодня ведётся активная работа по внесению изменений в законодательство в связи с ратификацией конвенции, но необходимо запросить в Минздравсоцразвития информацию о том, как идёт эта работа, и проинформировать всех депутатов — сегодня будет дано такое протокольное поручение.

Лидер нашей партии в своих программных заявлениях ставит приоритет — создание безбарьерной среды. Кто-то говорит, что для этого нужны огромные дополнительные ресурсы, — я же убеждён, что прежде всего надо преодолеть барьеры в головах людей, просто надо подумать в самом начале строительства, в самом начале формирования любой государственной программы, что в аптеку, в магазин, в школу, в вуз, в спортцентр, в кинозал могут прийти и глухие люди, и слепые, и колясочники.

По поводу барьеров в голове приведу один пример — с избирательными участками. Ну почему обязательно устраивать участок на втором этаже школы? Ведь есть же помещения на первом точно такие же. Задаю вопрос, а мне отвечают: "Сидите дома, к вам придут". Да не хотят инвалиды сидеть дома! Мы хотим быть в обществе! Чуров меня горячо поддержал в этом вопросе и дал соответствующие рекомендации.

Правильно мы говорим: мы сильны многообразием. Мы должны делать всё, чтобы общество стало инклюзивным для всех, от этого выиграет всё общество. Я думаю, никто здесь не сомневается, что так и будет, но для этого не надо ждать изменений в сознании людей, необходимо уже сегодня руководствоваться современными подходами при интеграции инвалидов в общество. Поэтому я обращаюсь к Правительству Российской Федерации, лично к Владимиру Владимировичу с просьбой внести проект закона о ратификации Конвенции о правах инвалидов в ближайшее время, а вас, коллеги-депутаты, призываю поддержать нашу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ратифицировать данную конвенцию уже в феврале этого года. Это важно ещё и с той точки зрения, что мы находимся на переломном этапе нашей истории, и вновь сформированное правительство в своей деятельности должно руководствоваться современными подходами к решению вопросов интеграции людей, имеющих инвалидность. Каждое ведомство, каждое министерство в своей структуре должно иметь подразделение, отвечающее за доступность для инвалидов той сферы, за которую оно отвечает, для формирования правительственных программ в своей текущей нормативно-законодательной деятельности. На своём горьком опыте — при согласовании поправок в Воздушный кодекс — я почувствовал, как это важно, и просто мечтаю, чтобы внутри Министерства транспорта появился постоянно действующий орган, работающий над проблемой доступности транспорта. А мы, депутаты Государственной Думы, в свою очередь в своей законотворческой деятельности будем руководствоваться положениями конвенции, убирая барьеры на пути реализации прав человека и делая всё, чтобы каждый человек, имеющий инвалидность, стал полноправным гражданином России и мира. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, мы много сейчас говорим об угрозах национальной безопасности. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что главной угрозой национальной безо-

пасности страны и её целостности являются вопиющее социальное и региональное неравенство, нищета населения и социально-экономическая отсталость, и если мы не изменим эту политику через смену власти на честных выборах, то эту политику народ будет изменять сам, будет изменять так, как умеет. Здесь нельзя отделаться подачками и рассматривать президентскую программу как предвыборный пиар. Поскольку у нас нет прямых предвыборных дебатов с фаворитом гонки — кандидатом в президенты премьер-министром — и анализ программ проводится в заочной форме, то я продолжу эту практику и тоже в заочной форме осуществлю анализ некоторых элементов программы.

В последнее время большое внимание приковано к вопросу о налоге на роскошь. При этом премьер-министр сказал, что налог на роскошь имеет символическое значение и не будет иметь никакого фискального значения, то есть это только символ. Налог на роскошь есть и в программе нашего кандидата в президенты Миронова, но он отнюдь не является символом, а имеет вполне определённое фискальное значение и предполагает вполне определённое перераспределение богатства. Что мы предлагаем? В нашем понимании роскошь — это недвижимостью стоимостью свыше 30 миллионов рублей и дорогие автотранспортные средства, дороже 3 миллионов рублей. Действительно ли налог на роскошь — это только символ, который не будет иметь никакого фискального значения? Мы посчитали, что налог на роскошь в нашем понимании затронет около двухсот тысяч объектов недвижимости и порядка ста тысяч автотранспортных средств. Это может дать в бюджет 200—250 миллиардов рублей. Что такое 250 миллиардов рублей? Это совокупные налоговые поступления от всех упрощённых режимов для малого бизнеса. Предлагаю всем взвесить ценности: с одной стороны — сто тысяч олигархов и коррумпированных чиновников, с другой — миллионы малых предпринимателей и фермеров. В понимании "ЕДИНОЙ РОССИИ" собрать налог с миллионов фермеров и малого бизнеса — это легко, справедливо и даёт фискальный эффект, а собрать налог со ста тысяч олигархов и коррумпированных чиновников — это тяжело, несправедливо и никакого фискального эффекта не даст. Уважаемые коллеги, наша фракция считает, что концентрация богатства и роскоши в нашей стране у немногих людей достигла астрономического значения, поэтому астрономического значения достигнут и те налоговые поступления, которые мы можем получить, если попытаемся это обложить налогом.

Следующий наш налоговый манёвр — это прогрессивный подоходный налог. Опять же давайте с вами посчитаем. (Эта

тема вам близка, потому что многие из сидящих в этом зале входят в список пятисот самых богатых людей нашей страны.) Так вот, если мы обложим нашей ставкой пятьсот, только пятьсот самых богатых людей, то получим доход в бюджет 450 миллиардов рублей. Это стоимость инвестиционной льготы, которую до сих пор вы не можете дать нашим предприятиям, чтобы они вкладывали в производство и чтобы создавали рабочие места, потому что у вас выпадающие доходы. Так вот 450 миллиардов с лихвой покрывают стоимость инвестиционной льготы, все льготы инновационным предприятиям, все льготы научным предприятиям, все льготы организациям высшей школы. Опять же с одной стороны — пятьсот самых богатых, а с другой стороны — миллионы других.

Я полагаю, что новые русские плохо понимают высокий поэтический слог, поэтому отделаюсь новым русским фольклором: "Вложил в дело — гуляй смело. Хочешь царские чертоги — плати высокие налоги". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, у меня предложение — на сегодняшнем заседании создать комиссию по проверке работы Генеральной прокуратуры. Мы с вами стали свидетелями того, что прокурора, крышевавшего игорный бизнес, задержали за границей, где он свободно мог передвигаться. В Ростовской области на этой неделе был временно отстранён от работы Валерий Алексеевич Кузнецов, прокурор Ростовской области, находящийся на больничном. И сегодня большой общественный резонанс вызвало то, что честные и порядочные прокуроры отстраняются от работы, а жулики разъезжают по всей планете Земля.

У меня предложение — создать комиссию, посмотреть, что же реально происходит в Генеральной прокуратуре.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 15 содоклад сделает депутат Плигин в связи с командировкой депутата Лысакова.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

В порядке работы сегодня вопрос о проведении дополнительного заседания 28 февраля начиная с 12 часов. Предлагаю включить в повестку дня на этот день, на 10 часов, отчёт правительства за 2011 год. Избиратели очень хотят знать, как волшебникам из правительства удалось поставить мировой рекорд: из 11 триллионов рублей годового бюджета 10 процентов, 1,1 триллиона, израсходовать в последнюю неделю декабря, при этом недофинансировать образование, здравоохранение, культуру, федеральные целевые программы в целом на 200 миллиардов рублей. Люди хотят сравнить реальное положение дел в стране с предвыборными "телесериалами" и известными статьями о бурном развитии экономики и социальной сферы страны. Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый господин председатель, предлагаю переставить на фиксированное время, на 12.30, заявление о ситуации в Сирии, пункт 6 повестки дня. Это, безусловно, важный вопрос, требующий предметного обсуждения, а не просто, так сказать, рядовой вопрос повестки. Предлагаю также на это обсуждение пригласить посла Сирии и послов Саудовской Аравии и Катара — стран, которые являются фактически заказчиками всех этих беспорядков в Сирии и давно ведут борьбу с диктатурой Асадов.

Кроме того, хочу обратить внимание не только на события, которые далеко происходят, но и на те, которые происходят рядом, в Южной Осетии. Что с Джигоевой? Разве так можно поступать с кандидатом в президенты?! Ну это просто возмутительно! Дайте какую-то информацию, что с ней происходит на самом деле. Это же просто форменное безобразие! На фоне выборов, которые у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке дня в пункте 3 — постановление, в котором предлагается исключить из плана проведения "правительственных часов" заслушивание информации председателя ВПК вице-премьера Рогозина. От имени фракции хочу заявить: нам непонятно такое решение. После столь трудных дебатов, которые мы с вами здесь провели, всем, по-моему, ясно, что вопросы формирования оборонного заказа, взаимоотношений предприятий ОПК и Министерства оборо-

ны сегодня являются первоочередными в процессе обеспечения безопасности, а мы исключаем этот вопрос. Может, кому-то хочется уйти в период избирательной кампании от решения сложных вопросов, но проблема-то остаётся. Поэтому предлагаю включить отчёт Рогозина или его информацию в повестку на 28-е число, на дополнительное заседание, в отношении которого мы сегодня примем решение.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич! У меня два вопроса по повестке. Первый. У нас 7-м вопросом стоит президентский проект закона о ратификации соглашения. Я сейчас специально посмотрел 51-ю статью Регламента: действительно, правительственные и президентские законопроекты являются приоритетными, но среди законопроектов первого чтения. У нас же получается, что сначала идут постановления Думы, потом президентский законопроект первого чтения, потом законопроект второго чтения, а потом мы опять возвращаемся к законопроектам первого чтения. Я понимаю, что сегодня у нас на Регламент уже периодически закрывают глаза, так сказать, можно его коверкать как угодно, мы законопроекты оппозиционных фракций куда-нибудь в конец задвигаем, но тут определённое смещение очевидно. Я со всем уважением отношусь к президенту и правительству, но давайте соблюдать Регламент — президентский законопроект сдвинем в блок законопроектов первого чтения. Это первое.

И второе. Я прошу предусмотреть сегодня в повестке рассмотрение протокольных поручений, и я считаю, мы могли бы проголосовать за то, чтобы вообще в регламенте каждого заседания всегда предусматривалась возможность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня два вопроса. Первый: в связи с рассмотрением пунктов 2 и 3 готов ли Ильдар Нуруллович сообщить нам, не является ли смерть одного из руководителей Департамента оборонной промышленности Макеева причиной предлагаемых изменений и не было ли побуждения этого чиновника к самоубийству? Или в чём причина? Пусть хотя бы предварительную версию сообщат.

И второе. Я предлагаю включить в повестку дня сегодняшнего заседания парламентский запрос на имя председателя правительства об информировании депутатов Государственной Ду-

мы о ходе подготовки к ратификации соглашения о присоединении России к ВТО, а также об объективной оценке последствий возможной компенсации потерь от вступления в ВТО различными отраслям российской экономики, так как потери, по мнению экспертов, будут составлять до трети бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, предложение депутата Бессонова — создать комиссию по проверке деятельности Генеральной прокуратуры. Владимир Николаевич Плигин, вы хотите прокомментировать? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 10 Конституции Российской Федерации государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. К ведению Государственной Думы относятся вопросы, установленные 103-й статьёй Конституции, поэтому полагаю, что такая постановка вопроса не оправданна. Существуют иные формы реагирования, эти задачи не решаются Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Проект постановления? Я прошу тогда депутата Бессонова подготовить в случае необходимости проект постановления и внести в профильный комитет.

Предложение депутата Плигина — по пункту 15 выступить с содокладом. Нет возражений? Спасибо.

Предложение депутата Коломейцева Виктора Андреевича — включить в порядок работы Государственной Думы на 28 февраля отчёт правительства. Ответ такой же: порядок работы в соответствии с предложениями определяет Совет Думы. Я прошу вынести это предложение на рассмотрение Совета Думы.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович предложил на фиксированное время поставить обсуждение вопроса по пункту 6, а также пригласить послов ряда арабских стран. Алексей Константинович, будьте добры, прокомментируйте.

Включите микрофон депутату Пушкову.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! У нас сегодня в повестке проект заявления Госдумы "О ситуации в Сирии". Те принципиальные позиции, которые Комитет по международным делам единогласно решил вынести на ваше обсуждение, согласованы и проработаны. Как мне представляется, в нынешней ситуации приглашение послов вряд ли целесообразно, я так полагаю, что этим, скорее всего должно заниматься Министерство иностранных дел, а проект заявления уже готов,

и я думаю, что в установленном порядке его следует сегодня рассмотреть.

Председательствующий. И нет каких-то аргументов переносить именно на 12.30. Рассмотрим в том порядке, который установлен.

Депутат Локоть предлагает отчёт Рогозина включить в порядок работы Государственной Думы на 28 февраля. Депутат Локоть представил письменную поправку, я предлагаю её рассмотреть, когда мы будем обсуждать проект постановления об изменении дат проведения пленарных заседаний. Нет возражений? Спасибо.

Антон Владимирович Беляков сомневается в том, что мы соблюдаем Регламент, ставя законопроекты о ратификации прежде других. Гарри Владимирович, пожалуйста, дайте комментарий.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, уважаемый Антон Владимирович! Я уже в рабочем порядке дал небольшую справку и также хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроекты о ратификации рассматриваются один раз, во всех чтениях сразу, голосование идёт один раз. По факту это законопроекты, которые принимаются сразу в целом — в первом, во втором и в третьем чтениях одновременно, и такова логика построения нашего порядка работы в течение уже многих лет, поэтому, я думаю, здесь просто недоразумение.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предложил подготовить парламентский запрос в правительство о последствиях вступления Российской Федерации в ВТО. Я прошу прежде всего подготовить его и раздать, и после этого мы будем принимать решение. Нет возражений?

Депутату Габдрахманову включите, пожалуйста, микрофон.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Парламентские запросы вносятся на рассмотрение палаты в соответствии со статьёй 94 Регламента, то есть нужно вносить этот документ официально в Думу на имя Сергея Евгеньевича Нарышкина, этот документ должен быть расписан в профильный комитет, а предварительно, перед внесением, должно быть получено заключение Правового управления. Материал поступает в Совет Думы, Совет Думы определяется, и только после этого можно выносить этот вопрос на заседание палаты.

Председательствующий. Ну, Николай Васильевич именно так и хочет поступить.

Включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Всё ровно так я и делаю, только вы же сокращаете количество заседаний на следующей неделе, а этот вопрос тревожит миллионы производителей в Российской Федерации. Так как на сайте Минэкономразвития в нарушение части 1 статьи 68 Конституции протокол до сих пор на английском языке, мы и просим ускорить решение вопроса, чтобы и вы, и мы раньше получили документы на русском языке, учитывая, что, кроме Митрофанова, никто на английском не читает.

Председательствующий. Николай Васильевич, я прошу вас сделать побыстрее то, что вы должны сделать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я внёс предложение поставить всё-таки на 28 февраля отчёт правительства. Вы меня адресовали к Совету Думы, но по Регламенту палата имеет право принять решение рассмотреть любой вопрос, поэтому я и просил поставить на голосование этот вопрос и настаиваю на этом.

Председательствующий. Депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом вопрос о приглашении председателя правительства с отчётом в Думу — это компетенция Совета Думы, при этом Совет Думы определяет дату и предварительно обязан в соответствии с Регламентом согласовать эту дату с председателем правительства, поэтому предложение о том, чтобы палата определилась с этим вопросом сейчас, без тех процедур, которые предусмотрены Регламентом, является неправомерным.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Харитонов Николай Михайлович по ведению. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно неправильно... Палата всё-таки, наверное, повыше по статусу, чем Совет Государственной Думы, и мой коллега и сосед Коломейцев Виктор Андреевич не просит ничего лишнего. На самом деле это рекорд — 1,1 триллиона за неделю! Поставьте на голосование: палата может всё!

Председательствующий. Спасибо.

Палата может всё, но в соответствии с Регламентом.

По ведению — депутат Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы обратить внимание на то, что помимо Регламента у нас вообще-то есть закон, который эти вопросы регламентирует, и мне бы очень хотелось, чтобы депутаты, прежде чем вносить такое предложение, сначала ознакомились с законом. В данном случае этот вопрос ведёт Комитет по бюджету, он решает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение принять проект порядка работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, продолжаем работать. Пункт 2 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2012 года и о проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 28 февраля 2012 года".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера Совет Думы обсудил и вынес на ваше рассмотрение предложение о переносе пленарного заседания с 17 февраля на 28 февраля. Некоторых коллег вводит в заблуждение вот эта терминология — "о проведении дополнительного заседания", — но здесь просто соблюдена определённая юридическая техника. Тем не менее я поясню: количество пленарных заседаний в весеннюю сессию сохраняется, предлагается просто перенести пленарку с 17-го на 28-е. При этом предлагается 28-го числа начать пленарное заседание в 12 часов и полностью посвятить его обсуждению президентских инициатив в части совершенствования политической системы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Мы очень часто говорим в этом зале о бюджете. На решение любого социального вопроса у нас нет денег, а вот сейчас на то, чтобы собрать депутатов на один день, даже не на день, а на полдня, у нас получается, есть средства? Второе: что, до сих пор не готовы эти президентские инициативы? Почему мы в пятницу это не можем рассмотреть?

Габдрахманов И. Н. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос.

В части готовности у нас есть требование закона: поскольку ряд законопроектов касается вопросов так называемого совместного ведения, мы обязаны установить срок рассылки не менее тридцати дней. По ряду законопроектов этот срок заканчивается только 22 февраля, поэтому раньше 17 февраля мы эти законодательные инициативы просто в силу закона не можем рассмотреть. Ну, насчёт марта — тут тоже есть определённая особенность, она заключается в том, что у нас около трёх недель будут непленарными, и, соответственно, мы вернёмся к рассмотрению законодательных инициатив фактически только в середине марта и упустим большое количество времени — этим в том числе и вызвано данное предложение.

Что же касается вопросов экономии бюджетных средств на перелёты и переезды, я хочу обратить ваше внимание на то, что до 28-го числа у нас неделя работы в комитетах и комиссиях, а это предполагает, что депутаты Государственной Думы должны находиться в Москве. Мы предлагаем заранее определиться с датой проведения — 28 февраля, имея в виду, что люди не улетят, останутся в Москве на эти два дня, соответственно, не будет тех дополнительных затрат, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не выступал бы, но, к сожалению, докладчик не ответил на поставленный мною при обсуждении повестки дня вопрос.

Вчера СМИ сообщили о том, что в квартире найден повешенным один из руководителей Департамента оборонной промышленности правительства. Некоторые эксперты считают, что причиной смерти могут быть коррупционные вопросы, а также доведение до самоубийства ввиду необъективных требований.

Мы считаем правильным всегда называть объективные причины того, почему переносятся те или иные "правительственные часы". У нас сегодня, с одной стороны, идут неисчислимые обещания и рассказы о том, как у нас всё хорошо, а с другой стороны, мы знаем, что сегодня задолженность по заработной плате увеличилась во многих субъектах, в том числе, кстати, только в городе Москве на 45 процентов. Вы понимаете, что происходит?! С одной стороны, Дедушка Мороз поджигает — требуется повышенное потребление калорий, а с другой стороны, когда вам не платят заработную плату, у вас нет даже на хлеб с водой. И в это же время громкий, скажем так, вице-премьер оказался не готовым к "правительственному часу". С нашей точки зрения, это связано прежде всего с этим.

Мы не возражаем против того, чтобы заседать здесь и каждый день, и с утра до ночи, но только мы считаем правильным, чтобы заседания эти проходили в необходимом для страны контексте. То есть, если требуется решение проблемы, мы должны ускорить решение этой проблемы, а если у нас в принципе даже в Аппарате правительства такой бардак, то о каком улучшении работы можно мечтать, особенно в столь важной сфере?

Вы помните, в прошлом году наши неоднократные выступления здесь побудили президента даже к тому — и, наверное, Сергей Евгеньевич в то время приложил к этому руку, — чтобы провести расширенное совещание по гособоронзаказу. К сожалению, несмотря на его усилия, этот вопрос так и оказался проваленным в прошлом году. Сегодня Министерство обороны, возглавляемое коммерсантами и налоговиками, увлеклось закупками за рубежом непонятно для чего предназначенных вооружений и техники, и это в то время, когда разрушаются остатки оборонного комплекса люди прозябают, теряя квалификацию, во многих субъектах предприятия подведены под банкротство.

Мы считали бы правильным заслушать пусть и 28 февраля, но чтобы на проведение "правительственного часа" было отведено не менее четырёх часов. Необходимо пригласить вместе с вице-премьером всех руководителей госкорпораций, которые тоже должны выступить с докладами, дать им по десять минут. Почему они зарплаты себе по 2 миллиона нарисовали, а программа перевооружения армии фактически не выполняется, несмотря на заявление, что якобы 20 триллионов собира-

ются потратить до 2020 года?! Освоить — это один вопрос, а потратить на разработку и освоение новых видов вооружения — это совсем другое. И надо разобраться, почему у нас в оставшихся стратегических силах по триста человек заболевают ангиной после введения юдашкинской формы. Это тоже вопрос, мне кажется, к вице-премьеру Рогозину. Почему у нас сегодня оставшиеся предприятия лёгкой промышленности не смогли выиграть ни одного тендера, а все тендеры, на 90 процентов, выиграны фирмами-однодневками при министре обороны? Это что такое — кому позволено заниматься подрывом обороноспособности, когда половина американского флота уже с южных берегов провоцирует войну в Иране и Сирии?!

Мы считаем, что здесь надо разобраться предметно и, может быть, пригласить на это заседание вдобавок к Рогозину председателя Следственного комитета и главного военного прокурора, чтобы объяснили, почему не принимаются меры к конкретным жуликам, о которых пишут десятки газет. Но то, что газеты пишут... как говорится, собака лает, а караван идёт. Мы считаем такой подход в корне неправильным и хотели бы напомнить ещё раз: на "правительственный час" необходимо приглашать тех министров и вице-премьеров, которые должны, так сказать, были ещё вчера принять свои решения и которые должны приходить сюда подготовленными, а не рассказывать сказки о том, как всё благополучно у нас в стране.

Мы считаем правильным в пятницу, 17-го, заслушать вице-преьера, если он готов. Если не готов, тогда надо пригласить людей, которые готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я разделяю то, что Николай Васильевич, мой товарищ, сейчас сказал о состоянии дел в оборонной промышленности, но я буду говорить, Сергей Евгеньевич, только об организации нашей работы.

Мы все прекрасно понимаем, что этот перенос делается лишь для трёх законопроектов. У кого-то из сидящих в этом зале есть сомнение, что эти три законопроекта будут приняты? Если есть, то у очень и очень наивных людей. Речь идёт о трёх законопроектах, которые внёс президент в декабре прошлого года и которые связаны с последствиями выборов 4 декабря. В них расширяются возможности для регистрации партий, снимается необходимость сбора партиями подписей в количестве двух миллионов при выдвижении кандидатов в президенты. Но, понимаете, всё это будет в будущем, вот если бы это уже

до 4 марта начинало действовать, я бы понимал такую спешку. Но бог с ним, я буду говорить, Сергей Евгеньевич, об организации нашей работы.

В течение суток мне никак не могут объяснить, почему мы всё-таки не можем на 28-е число, когда будут рассматриваться, уважаемые коллеги, подчёркиваю, три законопроекта в первом чтении, — а для рассмотрения во втором мы к ним должны будем вернуться лишь через месяц, когда уже выборы президента пройдут, — включить также вопрос о рассмотрении отчёта вице-преьера Дмитрия Олеговича Рогозина? Я поправляю здесь Николая Васильевича, моего коллегу: я проинформирован, что Дмитрий Олегович готов хоть завтра прийти к нам в зал и доложить о состоянии дел.

Так что же получается, Сергей Евгеньевич? У нас по Регламенту на "правительственный час" отведено полтора часа. Я вчера на Совете Государственной Думы спрашивал: зачем нам проводить Совет 28-го числа — чтобы включить в повестку дня эти три вопроса, три законопроекта? Давайте Совет проведём 27 февраля, если такая необходимость есть, если нет — пожалуйста, вы поручение дайте, и мы опросным путём утвердим повестку на 28-е. Ну давайте начнём работу 28-го с 10 часов, как положено. Мы даже, вот наша фракция... я беру на себя смелость и говорю, что мы даже не будем претендовать на пятиминутное политическое заявление. Но даже если кто-то будет выступать, в 10.30 начнём "правительственный час" и проведём его до 12 часов. Это те же самые полтора часа — чтобы меня тут никто не обвинял, что я Регламент хочу ломать и так далее, — это те же самые полтора часа, с 10.30 до 12.00. С 12 часов до 12.30 сделаем перерыв и в 12.30 начнём рассматривать три таких интересных законопроекта.

Ведь там самый главный — это законопроект о том, что для образования политической партии теперь будет достаточно пятисот человек. Вы, вообще, вдумайтесь: достаточно в пятидесяти регионах найти по три человека — это уже сто пятьдесят человек, а здесь, в Москве, триста пятьдесят одного человека найти — их купить просто можно! Извините, что я так о людях говорю, но вы же прекрасно понимаете: дайте им по 10 тысяч рублей... Это чтобы вы знали: 2 миллиона долларов в год надо, чтобы была партия... не знаю... мирового разлива, скажем так, — зарегистрируй её и ходи как самый генеральный секретарь всемирной партии я не знаю чего. Вот этот самый законопроект будет в первом чтении принят, и я вам скажу, что будет через месяц после этого: мы все дружно проголосуем за то, чтобы эта норма — пятьсот человек — была похоронена, и введём

норму в десять тысяч человек, то есть вернёмся к первоначальной редакции закона "О политических партиях".

Что мы устраиваем, извините за это слово, коллеги, шоу здесь?! Ну, пригласим мы три непарламентские партии, Сергей Евгеньевич, по Регламенту мы им для выступлений по пять минут даём — это пятнадцать минут на все три партии, ну ещё по одному вопросу зададим... Вполне разумно не тратить дополнительные средства из-за трёх, в общем-то, никому сегодня не нужных законопроектов, которые можно и в марте, и в апреле принять, они только с 2013 года начнут действовать, а принять разумный режим работы: в 10 часов собираемся и либо в 10.15 начинаем "правительственный час", либо в 10.30, до двенадцати работаем, делаем получасовой перерыв, потом хоть до посинения, извините за это слово, можем работать без перерыва, как мы неоднократно это делали. Рассмотрим эти три законопроекта, доложим президенту уходящему, пока ещё Медведеву, что его задание выполнено, и опять будем вне стен Думы до 11 марта находиться, а в это время с законопроектами будут какие-то работы вестись.

Вот мы и предлагаем изменить в проекте постановления пункт 2: провести 28 февраля текущего года заседание в 10 часов, Совету Думы вообще не собираться, а если такая необходимость есть, просто опросным путём проголосовать. А если надо, Сергей Евгеньевич, пожалуйста, соберите нас 27-го — хоть утром, хоть вечером, если надо, ночью — все члены Совета, я уверен, как один с удовольствием придут на Совет, когда вы назначите: это удовольствие — встречаться с вами на Совете, я искренне говорю. И мы 28-го в полном объёме выполним все свои планы, как и положено, а то планы намечаем, а потом всё переносим и переносим. Я ещё раз говорю, я уверен, что Дмитрий Олегович отказываться не будет, он готов выступать хоть завтра в Государственной Думе — ну чего нам переносить обсуждение ситуации с оборонзаказом на конец полугодия, если эти предприятия стоят?! Вот рядом с вами сидит талантливый, умный человек — Александр Дмитриевич, он работал в правительстве и прекрасно знает, какая ситуация в нашей оборонной отрасли сейчас! Ну давайте примем — это же разумное решение, или дайте мне разумный ответ, почему этого нельзя сделать! Никто сутки мне не может объяснить, почему этого нельзя сделать!

Я прошу наше предложение поддержать. И такое же письменное предложение по 3-му вопросу нами внесено, и я прошу Государственную Думу за него тоже проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Мы вчера обсуждали это на Совете Думы и сошлись во мнении, что рассмотрение трёх законопроектов у нас займёт боль-

ше времени, чем вы сейчас предполагаете, и, как мне казалось, мы вчера пришли к общему решению. Хотя я принципиально, так сказать, не против, и Рогозин действительно готов докладывать депутатам Думы хоть сегодня.

Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хотел ещё раз обратить внимание: вчера Совет Думы дал поручение комитету по Регламенту подготовить предложение о дате приглашения Дмитрия Олеговича Рогозина в марте, мы в соответствии с поручением Совета Думы и процедуру, и дату предложим — это будет либо 16-го, либо 23 марта, поэтому вопрос, мне кажется, в этой части уже решён.

Что же касается того, что обсуждение 28 февраля трёх законопроектов займёт мало времени, я, к сожалению или к счастью, должен сказать, это будет не так, потому что уже наше предложение, которое мы сформулировали по процедуре участия непарламентских партий в обсуждении этих законопроектов, показывает, что только чистого времени — чистого, я подчёркиваю — на обсуждение и выступления по этим законопроектам в соответствии с Регламентом уйдёт не менее четырёх часов, я уже не говорю о паузах, перерывах и так далее. Поэтому я в данном случае просил бы всё-таки не включать этот вопрос — проведение "правительственного часа" — в повестку на 28 февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, письменных поправок к проекту постановления всё-таки не поступило, выносим проект постановления на "час голосования".

Пункт 3 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, по сути, мы этот пункт уже обсудили, это постановление является продолжением предыдущего. Поскольку 17-го числа мы предполагаем не проводить пленарное заседание, перенести его на 28-е, то соответственно и "правительственный час" также предлагается не проводить. Как я уже сказал, "правительственный час" на эту тему будет проведён в марте — либо 16 марта, либо 23 марта.

Если есть вопросы, готов ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Андрей Михайлович, я в этом зале неоднократно приводил данные из разряда совершенно секретных — по расходам на оборону (на покупку техники, на обеспечение безопасности), которые в открытой печати были. Я эти цифры называл, а потом мы получали совершенно секретный документ, и цифры совпадали.

Габдрахманов И. Н. Я думаю, вам ответит на этот вопрос Андрей Михайлович при обсуждении следующего вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ильдар Нуруллович, вот мне непонятно, почему мы, утвердив план "правительственных часов", который здесь обсуждали, вы помните, часа полтора точно, потом поправки давали, все со всем согласились, и тем более что Дмитрий Rogozin... Дмитрий Анатольевич, он, по-моему, тоже?..

Председательствующий. Олегович.

Коломейцев Н. В. Олегович. Он готов выступать, что вы ему мешаете? Вы поймите, вы опять затягиваете, чтобы гособоронзаказ не был выполнен и в этом году. Давайте дадим возможность человеку сосредоточиться и доложить всё-таки, он разберётся до этого времени со всем оборонным комплексом и доложит нам 28-го, почему вы лишаете возможности человека продемонстрировать, насколько он вник в суть дела?

Габдрахманов И. Н. Насколько я знаю, оборонный заказ начинает исполняться не с момента выступления вице-премьера, который курирует эту тему, а в соответствии с федеральными законами, с действующим законодательством.

Что же касается даты проведения — 28-го или 17-го, мы предлагали разные варианты Дмитрию Олеговичу, в том числе предлагали как вариант 15-е, но, к сожалению, у него уже было всё расписано. Поэтому здесь никто не ставил задачу не приглашать, мы все ценим его, с уважением относимся к нему и его доклад внимательно слушаем в марте.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Я представляю предприятия оборонного комплекса Новосибирска, но я не буду тратить запал сегодня на это, я хочу о формальных вещах поговорить.

Мы начинаем работу шестого созыва и сейчас закладываем некие традиции, что ли, которым будем следовать. Вы, Иль-

дар Нуруллоевич, наш законник, в хорошем смысле слова формалист. Я считаю, что традиция, когда мы принимаем решение, а потом просто его отменяем без конкретного предложения, чем заменить, — это плохая традиция, не надо закладывать её. Если мы отменяем отчёт Рогозина 17-го числа, давайте тогда конкретное принимать решение, на какое число мы переносим его отчёт, это будет правильно со всех точек зрения. А вот эта традиция — принять решение, потом его отменить и вроде... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Габдрахманов И. Н. Я с вами согласен, именно поэтому Совет Думы дал чёткие временные ограничения для комитета по Регламенту, когда давать предложения по приглашению Рогозина, и установил нам рамки — март. Соответственно, это может быть в пятницу 16-го либо 23-го — это в логике вашего рассуждения.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллоевич, присядьте, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. По 3-му вопросу у меня конкретное предложение.

У нас давно существует традиция проведения "правительственных часов", проходят они обычно по одному и тому же сценарию: выходит министр, говорит то, что считает нужным, то, что выгодно ему говорить, потом — вопросы, потом каждая фракция говорит то, что считает необходимым, то, что видит на самом деле. Рассказали о разных вещах — разошлись и забыли.

А если проводить "правительственный час" в несколько ином порядке: начинать с выступления фракций, чтобы фракции излагали свою точку зрения на существо вопроса, отмечали бы сильные, слабые стороны, давали свои предложения и задавали направление разговора в "правительственный час"? Это было бы, наверное, правильно. А то мы ждём одного, а разговор получается совершенно в ином русле — в том, которое удобно министру или правительству, а не как нужно нам, избранныкам народа.

Я предлагаю при рассмотрении данного вопроса подумать и изменить сам порядок проведения "правительственного часа": вначале пусть высказываются фракции, и потом в уже заданном русле будут говорить министры — это будет ближе к делу, мне кажется.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Здравствуйте, дорогие друзья! Я хочу продолжить мысль моего коллеги, который выступал только что, и сказать о "правительственном часе", но перед этим, по-моему, нужно немножко сказать вообще о работе Государственной Думы.

Я, простите, несмотря на свой возраст, молодой депутат Государственной Думы, и кое-что мне бросается в глаза. С самого начала в глаза бросилось то, что Государственная Дума только лишь ширма для того, чтобы проводить нужные кому-то законы. Началось всё это с самого первого дня. Когда мы пришли сюда, нам сказали: будет столько-то комитетов. Простите, кто сказал, кто такие, кого уполномочивали? Меня — нет. Я пришёл сюда — меня выбрали, чтобы я что-то решал. В результате говорят: вот столько-то будет комитетов, и комитет по культуре будет, и комитет по связи — вроде это почти что одно и то же. А почему? А кто нас спросил? С этого всё началось! Так, может быть, нас всех надо было спросить, что мы думаем по этому поводу, — может быть, мы согласились бы, а может быть, и нет, — и после этого предлагать количество комитетов?

Ну ладно, как говорится, бог с ним. Теперь по поводу работы комитетов, в частности Комитета по культуре.

Я видел своего председателя один раз. Он занимается важными делами, я понимаю, но тем не менее. В это время происходит в кинематографии вот что: раньше наши фильмы смотрело 27 процентов зрителей, сейчас — 10 процентов, но удачно распилено 4 миллиарда рублей на какое-то непонятное количество кинофильмов. Надо что-то делать? Надо. Я сижу здесь более двух месяцев, и я ничего не делаю: говорят, подождите председателя. Сколько?! Почему?! Зачем?!

Пошли дальше. У меня впечатление, что в принципе здесь должны остаться только наши лидеры и четыре спортсмена, которые будут бегать и нажимать на кнопки, — очень удобно, потому что всё решено. Мне это не нравится, как мне не нравится... Я только что спросил уважаемых наших коллег, которые всё решают, — я имею в виду "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — так ли у них всё происходит, и оказалось, что так же происходит во всех фракциях: в принципе решение принято, и дальше остаётся только нажать на кнопку. Мне шестьдесят пять лет, у меня есть своё мнение, позиция по любому вопросу, но я член партии и должен выполнять её решения, поэтому, как и вы все, я нажимаю на кнопку, но, может быть, сначала, перед тем как собираться в этом самом — как он называется? — Совете Думы, вы спросите нас, а потом пойдёте в Совет Думы?!

Более того, как выясняется, четырёх-то не нужно! Не нужно ни четырёх начальников, ни четырёх спортсменов — нужен

один начальник и один спортсмен, потому что вы здесь сидите и в принципе делаете всё так, как вам велят. Вот, например, сейчас от нашей фракции — говорю так не потому, что это наша фракция, — было два толковых выступления по поводу важнейших вопросов обороны. Что будет дальше? Да ничего не будет, будет то, что вы захотите... да и не вы захотите! Вы разве хотите?.. Да нет, вы нажмёте кнопку, как вам велят, правда? Правда! Так что будем делать по этому поводу, мы будем только ширмой или будем сами что-то решать — сами, каждый из нас?!

Теперь о "правительственном часе". Как правильно уже сказал предыдущий выступавший, приходит сюда Чуров — ну сейчас мы ему голову-то и открутим, есть за что! — и говорит полную фигню: этот вопрос вы задали не от сердца, а от ума — и гордо уходит. И всё, больше ему не задашь ни одного вопроса: не записался. А откуда же я мог знать, какую чушь будет нести Чуров?! Мне бы нужно встать после этого и сказать: Чуров, ты не ответил на этот вопрос. А иначе зачем мы их зовём сюда?! Вот зачем приходила сюда министр сельского хозяйства? Ей задают вопрос, она что-то отвечает, а дальше уже всё, конец, ничего изменить не можешь, и она гордо удаляется. Красивая женщина, но её же не для этого позвали, её позвали, чтобы выпороть, потому что есть за что, а каким образом это сделать? Кто бы сюда ни пришёл — и что дальше? Он скажет то, что он думает, а мы это проглотим!

Поэтому я вношу предложение, — не знаю, как это лучше сделать, — чтобы после ответа человека, который был приглашён на "правительственный час", вставал тот, кто задавал вопрос, и говорил, ответили на его вопрос или не ответили. Вот это было бы правильно!

И наконец... Приходит ко мне наша замечательная, красивейшая русская женщина Мизулина — мы с ней почему-то оказались большими специалистами по педофилии и педерастии — и говорит: ну, мы там внесли какие-то нормы, но вот то, о чём вы говорили, мы не можем сделать, потому что там... Где "там", что за тараканище с усами, кто такой?! Мы можем решить всё что угодно: одно решение наше, раз — и нету тараканища!

Я хочу, чтобы вы всё это хорошо запомнили, сами себя уважали и думали, когда нажимаете кнопки. Это было бы очень хорошо, замечательно. Вот что я хотел вам сказать.

Большое вам спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Либо мы будем работать по повестке, либо использовать трибуну, как

на кастинге актёров, и молотить здесь всё, что вздумается! Если господин Бортко считает, что он ничего не делает, — это его проблемы, но депутаты здесь всё-таки работают. Большая просьба всё-таки не отходить от повестки, работать по повестке.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Да, очень эмоциональное выступление Владимира Владимировича. Владимир Владимирович, вы увидите, что депутаты не ширма, если придёте в наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Приходите — и увидите, что мы занимаемся в том числе вопросами духовно-нравственного воспитания детей. Я думаю, вы сразу убедитесь в том, что депутаты могут быть не ширмой. Приглашаю!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просьба к вам как к ведущему. Я хорошо отношусь к Михаилу Юрьевичу Маркелову, но, когда он так говорит о своём коллеге — дескать, тот молотит всё, что вздумается, использует трибуну не по назначению, — я просил бы вас в порядке ведения делать замечания. Всё-таки каждый выступает по тому или иному вопросу так, как считает важным и нужным, и мы не имеем права давать оценки выступлению. Пожалуйста, пусть Михаил Юрьевич записывается и сам выступает, как он считает нужным.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление депутата Харитонов Николая Михайловича.

Харитонов Н. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Абсолютно правы Решульский, и Локоть, и Коломейцев Николай Васильевич в отношении того, что "правительственный час" никак нельзя переносить.

Я хотел бы только напомнить кое-что из опыта работы Государственной Думы прошлых созывов. 2004 год, события во Владикавказе: тогда наша фракция утверждала, что будем гореть, стрелять, будет беда в России, пока кто-то нам не скажет правду об итогах приватизации. Степашин был абсолютно готов, и вся Государственная Дума проголосовала, чтобы в ноябре пригласить его, но подошёл ноябрь — перенесли на декабрь, а в декабре фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая имела большинство, внесла поправку в Уголовный кодекс, по которой спустя десять лет никого привлекать по итогам привати-

ции нельзя. Я лично позвонил Степашину, сказал, может быть, слова не самые добрые, он ответил точно так же, как ответил вчера Rogozin: "Николай, я готов прийти, но нет команды". Rogozin готов прийти и доложить!

В отношении президентских инициатив прав Бортко: ни с кем не посоветовавшись, вносят, чтобы мы проголосовали и начали разводить политических мышей. Зачем — чтобы через полтора года вновь вернуться? Весь мир сегодня сосредоточился на том, чтобы социально-экономически развивать государство, чтобы было две, три, максимум четыре политических партии. Почему мы снова идём на поводу? Мы можем в том числе и президенту сегодня сказать в отношении повестки дня: а мы отклоняем это предложение о законодательных инициативах, у нас не было возможности при заслушивании президентского послания...

В общем, Степашина тогда не заслушали, и мы видим спустя пятнадцать лет, как кандидат в президенты Путин говорит: уважаемые олигархи, давайте скинемся и внесём амнистированный взнос, как бы попросим прощения у народа за ту бандитскую приватизацию. Вот результат того, что пятнадцать лет назад Степашину не дали высказаться в Государственной Думе! И сегодня Rogozin, молодой вице-премьер, горит желанием — почему бы ему не прийти?! Жуков помнит, что, когда раньше обсуждали бюджет, до двенадцати ночи здесь сидели, здесь же чай пили, бутерброды нам подавали даже сюда. Александр Дмитриевич, я правду говорю? Почему же сейчас мы до 18.00?.. Я понимаю, идут боксёрские поединки, идут соревнования, в Сочи обкатывают лыжню, но нас же люди избрали, они ждут решений. Думаю, 28-го хватит времени и на три законопроекта и на то, чтобы Rogozina послушать. Поддержите!

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу Андрея Викторовича Логинова дать справку.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, действительно, планировалось выступление Дмитрия Олеговича Rogozina 17-го числа, но в связи с отменой пленарного заседания мы предлагаем заслушать его в одну из пятниц в марте, предварительно есть договорённость пригласить на 23 марта, это пятница.

Из зала. (Не слышно.)

Логинов А. В. Я только хочу объяснить, что новый состав правительства будет, очевидно, формироваться в мае, после инаугурации, здесь же речь идёт о марте, март — он раньше, чем май.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич, спасибо, уважаемые коллеги, за столь бурное обсуждение этого вопроса. Я, вообще-то, по-русски стараюсь говорить чисто и никому не предлагал сокращать время обсуждения. Мы можем эти три законопроекта, которым я уже дал характеристику, и вы, наверное, все с ней согласны, обсуждать хоть двадцать четыре часа в сутки, с двенадцати дня и до двенадцати ночи, и половина этого зала согласна это делать.

Ильдар Нуруллович, тут никаких в ваш адрес и в адрес комитета нареканий не было. Действительно, так поручил Совет, в Совете умные, грамотные люди, но я хочу сказать, чтобы никакого головокружения не было, что в зале этом — я имею в виду всех сидящих здесь — не хуже люди сидят, с таким же умом и с такими же способностями, и зал, наши депутаты, всегда может поправить то, что решили на Совете, так даже в Регламенте нашем прописано.

На что я хотел бы обратить внимание? На два момента. Первый момент — чисто организационно-технический. Ну какая разница, уважаемый Ильдар Нуруллович, уважаемый Сергей Евгеньевич, если мы не в 12 часов начнём обсуждать эти вопросы, а в 12.30, как я предлагаю? Ну на полчаса сдвинется, после 16 часов ещё полчаса (как сказали, будет же четыре часа обсуждения), ну, сдвинется на полчаса, пускай закончим не в 18 часов, а в 18.30 — ну какая разница?

Второе. А теперь я скажу по существу. Говорят, гласность — это инструмент борьбы, оружие народа. Ну чего мы здесь с вами лукавим?! Уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", уважаемые руководители "ЕДИНОЙ РОССИИ", уважаемый Сергей Евгеньевич, вы же просто боитесь на 28-е число поставить вопрос о провальной ситуации с оборонзаказом, потому что ровно через семь дней будут выборы Президента Российской Федерации, и вы просто опасаетесь того, что обсуждение даже вот по этой скомканной процедуре, о которой правильно говорил Владимир Владимирович Бортко, — он свежим взглядом на это посмотрел — вдруг осветит полный провал в оборонном комплексе. Вот это самая большая трагедия Государственной Думы всех созывов — разговор о судьбе страны подменяют рассуждением о политической целесообразности.

Вот я смотрю на своих уважаемых коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ": подавляющее большинство из них, Сергей Евгеньевич, разделяют это мнение. Я не исключаю того, что сейчас какой-то заштатный депутат возьмёт слово по ведению и скажет: нет, мы все как один как всегда. Мы с вами уже "все как один как всегда" натворили столько, что я не знаю, сколько ещё поколений будут это расхлёбывать. Вот видите, из-за опасения,

что эта непрописанная, необычная процедура проведения "правительственного часа" может принести какие-то отрицательные дивиденды "ЕДИНОЙ РОССИИ" и вашему кандидату, вы заставляете выходить здесь с выступлениями чисто политизированными, даже так скажу. Вы лучше честно признайтесь: вы не хотите 28-го рассматривать.

Да, ещё про гласность. Уважаемый Андрей Викторович Логинов, вы представитель правительства, это разве не с вами мы говорили в январе, разве не вы по предложению правительства требовали, чтобы "правительственный час" по оборонзаказу был в феврале: зачем нам его переносить на полугодие куда-то? Ну вы же запоминайте хотя бы, что вы говорили до этого и что вы говорите сейчас!

Уважаемые коллеги, я не знаю, чем и когда закончит эта Государственная Дума. Сергей Евгеньевич, я с вами откровенно говорил: мы надеялись, что с приходом нового руководства Дума начнёт думать о стране, а не о своих каких-то корпоративных интересах. У нас другой цели нет, и я уверен, у большинства членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" другой цели нет, кроме как забота о судьбе своей Родины, но зачем это переводить в плоскость... в угоду непонятно чьих интересов? Зачем это переводить в такую работу, которая перечёркивает желание не то что работать, а вообще появляться в этих стенах уже? Ну нельзя этого делать, иначе мы за болтовнёй о модернизации провороним вообще всю нашу историю и всю нашу страну.

Я предлагаю, обращаясь к разумным нашим депутатам, здесь они в подавляющем большинстве, поддержать наше предложение: выделить 28-го числа полтора часа, с 10.30 до 12 часов, на "правительственный час" по оборонзаказу (больше не хотите — ну и будем действовать по Регламенту), а потом, с 12.30, с перерывами, без перерывов, с пирожками, без пирожков с чаем, голодными, давайте будем рассматривать эпохальные президентские, пока ещё президента Медведева, законопроекты об изменении политической системы. Да лучше бы президент Медведев, пока он ещё президент, внёс один законопроект — что все избирательные комиссии в течение недели должны быть реформированы по партийному принципу с равным представительством всех партий. И тогда не надо было бы 25 миллиардов — это последние данные — на веб-камеры, и не надо было бы ещё и всего остального.

Кстати, надо писать протокольное поручение Председателю Государственной Думы, нашему уважаемому Сергею Евгеньевичу, чтобы... вы, Сергей Евгеньевич, запросите в правительстве, у президента... ну, к президенту мы не имеем права обращаться, ладно уж, в министерствах, информацию о том, на

законном ли основании ставятся эти веб-камеры (подчёркиваю: по последним цифрам, тратим 25 миллиардов) и какие юридические последствия будут иметь результаты записи с этих веб-камер, как они будут использоваться. Нам поставили вот эти планшеты, я уже третий раз говорю, больше не буду говорить: дорогие игрушки, друзья мои, а я вот смотрю на вас — хотя бы кто-то пальцем ткнул в экран! 150 миллионов угробили на первую очередь, ещё 150 миллионов на вторую угробят — да вы бы лучше приняли решение и бумаги раздали, чтобы депутат мог работать! Вот так же 25 миллиардов по чьей-то прихоти, из какой статьи бюджета непонятно, кинули на эти веб-камеры, и теперь говорят: ну и чёрт с ними, пусть стоят, а писать протоколы будут в другом месте. И где юридическая база, как они будут использоваться? Вот это был бы эпохальный законопроект!

Я всё-таки настаиваю — не я переходил на политический разговор, вы перевели, — чтобы поддержали наше письменное предложение, внесённое согласно Регламенту, 28-го провести с 10.30 до 12 часов "правительственный час", рассмотреть коротенько оборонзаказ (на большее у нас духу не хватит!), а с 12.30 все как один, дружно, обсудив законопроекты президента Медведева, примем их все. Ну, будет, Сергей Евгеньевич, я вам заранее говорю, примерно четыреста тридцать семь голосов, это железно, по всем трём законопроектам, не волнуйтесь, пройдут они в первом чтении как положено.

Вот такое предложение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Сергей Николаевич. Единственное, я должен вас поправить в одном: вице-премьер Рогозин хоть сегодня готов доложить депутатам Государственной Думы, поэтому ни с его стороны, ни с чьей-либо другой стороны боязни докладывать на площадке Государственной Думы, как вы об этом говорили, нет.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Спасибо.

Уважаемые товарищи, депутат Овсянников уже начал обосновывать необходимость проведения "правительственного часа" и коснулся того выездного заседания Комитета по обороне, которое вчера прошло в Министерстве обороны. В общих чертах можно сказать следующее. На конкретные вопросы не было ответа вообще, а на частные вопросы министр обороны отвечал таким образом: вот до 4 марта какие-либо решения принять, наверно, не представляется возможным. На вопрос, должен ли министр обороны быть внутренне готов отдать свою жизнь за Родину, министр обороны не ответил, хоть его и подталкивали рядом сидящие генералы дать ответ на этот вопрос.

И на вопрос о том, почему Генеральный штаб даёт команды, за кого голосовать... В работе этого заседания в виртуальном режиме принимали участие начальники родов войск и командующие военных округов, и они внимательно следили за ходом этого заседания, так вот на просьбу дать команду голосовать свободно также ни Генеральный штаб, ни министр обороны не отреагировали, начальник Генерального штаба сказал так: никто не узнает, как будут голосовать в Вооружённых Силах. Был задан острый вопрос, связанный с военными учебными заведениями, и вопрос этот повис в воздухе, никто не смог ответить, сказать о том, какая же судьба ждёт военные учебные заведения, которые готовили в том числе специалистов шахтных пусковых установок для стратегических сил нашей страны. Затем в кулуарах мне удалось побеседовать с девушкой — руководителем департамента военных учебных заведений и науки. Очень симпатичная девушка, наверное, моложе меня, она сказала, что они будут думать о судьбе этих высших учебных заведений. Ну, может быть, она и красавица, но думать всё-таки на эти темы должны другие люди.

Военное сообщество возлагает надежды на Дмитрия Олеговича Рогозина, который недавно сделал резкие заявления. Его необходимо срочно поправлять: он бросил камень в советские Вооружённые Силы и в советскую оборону, советскую оборонную промышленность — этого нельзя делать! Если бы мы смогли сохранить тот военный потенциал, который был в Советском Союзе, не было бы революций в Северной Африке и в других местах планеты Земля и мировые капиталисты спрашивали бы разрешения у России, можно ли совершить тот или иной акт.

Сегодня в Министерстве обороны не решаются самые простые вопросы. Когда я служил лейтенантом, в течение короткого времени я сменил две квартиры, а сегодня есть генералы — их остаётся всего лишь тысяча у нас в стране, — которые не получили жильё. Представьте себе, что думать младшим офицерам, как организовывать свою работу! Генерал разведки Канчук до сих пор не может получить квартиру — какие-то там непонятные вещи: вот он хочет получить в Москве... Да когда я получал квартиру в советское время, хоть в Сочи, хоть в Москве — в любом городе Советского Союза мог получить квартиру военный любого уровня, хоть младший офицер, хоть старший офицер. И сегодня говорится об аутсорсинге в армии — это вообще полный бред: как может гражданский человек обеспечить армию?! С этим тоже согласиться нельзя. Поэтому необходимо срочно пригласить сюда Дмитрия Олеговича, чтобы он нам с вами ответил на самые простые вопросы об обороно-

способности нашей страны, а она является залогом благополучного развития, ведь со словами песни "Когда поют солдаты, спокойно дети спят" никто не спорит, наверное, и депутаты могут спокойно осуществлять свою деятельность, если у нас сильная оборона.

Я присоединяюсь к своим товарищам и считаю, что позже 28 февраля проводить "правительственный час" на эту тему неправильно.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Докладчик хотел бы выступить? Ильдар Нуруллович, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку поступила поправка к проекту постановления, просьба принять за основу тот проект, который предложен комитетом по Регламенту, и потом рассмотреть поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, причины переноса не политические, как говорил Сергей Николаевич Решульский, а чисто технические. Я просил Андрея Викторовича Логинова созвониться с правительством и выяснить, есть ли у вице-преьера Рогозина возможность доложить этот вопрос 28-го числа.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, будет промежуток между командировками у вице-преьера, судя по его графику на данный момент, предположительно 28-го числа он будет в Москве.

Председательствующий. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас на следующей неделе будет ещё несколько пленарных заседаний, и я всё-таки предлагаю сейчас поддержать то решение, которое было принято на Совете Думы, а если будет полная уверенность, что представитель правительства сможет в этот день выступить на "правительственном часе", мы сможем, например, во вторник или в среду на пленарке проголосовать за изменение.

Председательствующий. Давайте сегодня проголосуем, коллеги, только нам нужно тоже взять на себя тогда обязательство и "правительственный час", и всё-таки качественно обсудить три внесённых президентом законопроекта.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, у меня к этим законопроектам другое отношение, как у большинства, я думаю.

По ведению — Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я вот не понимаю, чего мы тут занимаемся непонятными вещами. Во-первых, мы с вами установили, что 28-го числа у нас дополнительное заседание. Если у нас 17-го числа пленарное заседание по графику должно быть, зачем мы его отменяем? Давайте мы соберёмся на это пленарное заседание, которое у нас по графику, и проведём "правительственный час": Rogozin готов доложить, депутаты обязаны прийти на работу. То есть мы совершенно спокойно проведём запланированное заседание, только соберёмся именно на "правительственный час", проведём без ограничений по времени — тема серьёзная.

И второе у меня замечание. Всё-таки вот я здесь уже третий созыв, и каждый раз, когда мы приглашаем кого-то из правительства, такое ощущение, что мы здесь, четыреста пятьдесят депутатов, которые делегированы людьми, являемся структурным подразделением правительства. Мы — высший законодательный орган Российской Федерации, наше решение имеет силу закона, и если мы примем решение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, складывается впечатление, что кто-то хочет дискредитировать Дмитрия Олеговича Rogozina: он готов, а вы не хотите, чтобы он докладывал. Ну, мы всё-таки считаем, что Дума — это Дума и что вице-премьер и председатель правительства, если у Думы есть вопросы, должны отложить всё остальное и прийти сюда, а потом уже ехать куда им нужно. Мы настаиваем, чтобы 28-го был "правительственный час".

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если мы — высший законодательный орган, который определяет порядок в государстве, то мы сами не должны нарушать этот порядок. Есть Регламент, есть Совет Думы, и мы ничего не нарушим, если в обычном порядке подготовим и вынесем вопрос на Совет Думы, а рассмотрим его и примем решение на следующем пленарном заседании. А вот такая поспешность, когда сегодня захотелось... Вот сейчас депутат Рохмистров вносит предложение, которое вообще противоречит порядку нашей работы. Поэтому если говорить о порядке, так давайте и делать по порядку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект постановления. Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 53,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 242 чел.
Не голосовало 208 чел. 46,2 %
Результат: принято

Принято за основу.

В письменном виде поступило две поправки от группы депутатов. По поправке 1 — Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Поправка 1 совсем простая, она связана... Основная поправка — это поправка 2, а 1-я поправка меняет просто название данного постановления, речь идёт не об отмене пункта 2, а об изменении пункта 2 постановления о "правительственном часе". Всё.

Председательствующий. Ильдар Нуруллоевич.

Габдрахманов И. Н. Ну, Сергей Евгеньевич, мне в данном случае трудно комментировать правовую сторону этого вопроса, потому что эти поправки не проходили правовую экспертизу. Честно говоря, мы можем, конечно, проголосовать в принципе, что 28-го мы ещё проводим "правительственный час", но за чистоту этих поправок я в данном случае не могу ручаться и комментировать.

Председательствующий. Коллеги, будем голосовать? И потом проведём правовую экспертизу. Нет возражений?

Ставлю на голосование поправку 1. Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Да я хотел предложить сразу таблицу, две поправки, проголосовать и прекратить такой неприятный разговор сегодня. Я действительно не понимаю, из-за чего мы тут спорим, — вы же сами хотите этот "правительственный час"!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Поправка 2.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Я согласен, обсуждать не собираюсь. Они связанные, эти поправки, и если мы приняли 1-ю, то будет логично, если мы проголосуем и за 2-ю поправку.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Поправка принята.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления "О Комиссии Государственной Думы... по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная комиссия создаётся в соответствии со статьёй 209 Бюджетного кодекса и статьёй 30 Регламента Государственной Думы. В состав комиссии предлагается ввести представителей трёх комитетов с учётом практики работы такой комиссии. Все комитеты дали свои предложения по кандидатурам, обеспечено представительство всех фракций.

Предлагается поддержать предложение о создании Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет вопросов. Кто-либо хотел бы выступить?

Андрей Михайлович, ну и заключительного слова, наверное, не нужно?

Макаров А. М. Заключительное слово одно: спасибо!

Председательствующий. На "час голосования" выносим.

5-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо ещё раз, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в данном случае речь идёт о формировании нашей с вами части трёхсторонней комиссии (как вы знаете, две другие части формируются из представителей правительства и членов Совета Федерации). Мы исходили из того, что надо максимально сохранить преемственность в работе и учесть опыт, который был наработан в предыдущем созыве Государственной Думы. Прежде всего, сохраняется количество депутатов, которые входят в эту комиссию, — пятьдесят семь человек. Но у нас дополнительно создан ещё и новый комитет — комитет по делам ЖКХ. Поскольку этой комиссией вопросы ЖКХ также рассматриваются, мы предлагаем одно место дать представителю данного комитета и одно дополнительное место с учётом результатов выборов — фракции КПрФ. Всё остальное остаётся без изменений. Все эти вопросы были согласованы с фракциями, соответствующие предложения получены от комитетов. Единственное, что я сразу хочу сказать: у нас есть к проекту постановления одна поправка, которая внесена фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", где они меняют своего представителя, но, я думаю, об этом может доложить сама фракция.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть вопрос.

Депутат Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, я посмотрел список от Комитета по обороне: моя кандидатура не включена. Я хотел бы работать.

Макаров А. М. Можно ответить?

Коллеги, я просто хотел бы обратить внимание на то, что комитет по бюджету в данном случае не формирует состав комиссии, представителей от комитетов нам дают сами комитеты, и в данном случае это решение вашего комитета, поэтому мы не можем на это повлиять, это мнение самого комитета. Поэтому, ради бога, но... Количество мест, которое дали на Комитет по обороне, не менялось, здесь никаких изменений нет. Я думаю, что этот вопрос надо было решать в самом Комитете по обороне, потому что включение любой кандидатуры предполагает исключение какой-то другой кандидатуры, и я повторю, это решение исключительно Комитета по обороне.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других выступлений нет? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование: принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято за основу.

Поступила одна письменная поправка от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас простая поправка: вместо депутата Емельянова рекомендуем депутата Бычкову.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, в данном случае это место фракции, поэтому, мне кажется, мы не вправе отказать фракции в решении этого вопроса.

Председательствующий. Ставлю на голосование озвученную поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович.

Пункт 6, о проекте постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "О ситуации в Сирии".

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

Пушков А. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект постановления о заявлении Государственной Думы "О ситуации в Сирии", подготовленный Комитетом по международным делам и поддержанный представителями всех фракций в комитете.

Как вы знаете, за использование Россией права вето при попытке провести через Совет Безопасности ООН последнюю, весьма несбалансированную резолюцию по Сирии Россия подвергается жёсткой и временами даже истеричной критике.

Причина состоит в том, что Россия и Китай не дали провести через ООН очередной сценарий по смене режимов в суверенном государстве. Обращаю ваше внимание на то, что за последние двенадцать лет это четвёртая такая попытка: уже была Югославия, был Ирак, была Ливия и теперь — Сирия, то есть мы видим определённую логику в действиях, которые повторяются с постоянством, с регулярностью.

В том, что происходит в Сирии и вокруг Сирии, мы видим также повторение ливийского сценария в основных чертах — подготовку и вооружение извне противников режима. Вчера Соединённые Штаты заявили, что они уже официально будут вооружать противников режима в Сирии. Активная политическая поддержка противников режима, в том числе в Организации Объединённых Наций, — прямое политическое давление на правящий режим. Пока дело обходится без прямого военного вмешательства, но, по последней информации, на территории Сирии уже появился спецназ нескольких зарубежных государств, и, если эта информация подтвердится, повторение ливийского сценария будет налицо.

Всё это сопровождается, опять же как в ливийском случае, кампанией, называемой информационной, а на самом деле имеющей черты дезинформационной кампании, в силу чего невозможно определить, что на самом деле там происходит. Как мы помним, в Ливии Муаммара Каддафи обвиняли в том, что он убил шесть тысяч человек, — где эти трупы, кто их видел, где они были показаны, где рыдающие родственники? На самом деле после того, как был свергнут и убит Каддафи, о шести тысячах трупов в Ливии благополучно забыли.

Очередная операция по "продвижению демократии" — а это именно то, что мы сейчас видим, — осуществляется при самом активном участии фундаменталистских монархий Ближневосточного региона, которые не имеют ничего общего с демократией. Ну как можно говорить о продвижении демократии, если этим занимаются страны, которые известны тем, что у них нет вообще ни одного демократического института?! И это прекрасно известно нашим западным коллегам. Возникает вопрос: речь идёт о мирном урегулировании и о демократических реформах в Сирии или о том, чтобы свалить Башара Асада? Мне кажется, ответ на этот вопрос очевиден. При этом будущее самой Сирии и её народа инициаторов этой операции по "продвижению демократии", похоже, совершенно не волнует, как их не волнует и то, что происходит сейчас в Ливии, где мы видим ситуацию чрезвычайно тяжёлую, где идёт сведение счётов, где вырезают жителей городов, поддерживавших Муаммара Каддафи, это всё хорошо известно.

В чём ещё опасность этой ситуации? Нам пытаются навязать, фактически пытаются узаконить два новых принципа международного права: первый — принцип вмешательства в дела суверенных государств под гуманитарными предлогами, второй — принцип превращения ООН и её Совета Безопасности в союзника одной из сторон в гражданском конфликте. Это уже совершенно очевидно, это повторяется из раза в раз. Конечно, юридически это невозможно провести в рамках международного права, но де-факто именно это нас пытаются заставить принять. Фактическое утверждение этих принципов было бы чревато очень большими угрозами, новыми региональными кризисами, огромными жертвами, как показали события в том же Ираке, и полной дезорганизацией жизни в целых странах и регионах, как показали события в Ливии. Нам говорят, что речь идёт о гуманитарных интервенциях, — боюсь, что речь идёт об антигуманитарных интервенциях, целью которых является смена режимов и достижение политических установок ряда государств.

В связи с этим в проекте заявления Госдумы выражается поддержка линии руководства страны в международном содействии урегулированию внутрисирийского конфликта. В заявлении подчёркивается, что "никакие положения принимаемых ООН документов не должны трактоваться как повод или основание для применения силы каким-либо государством... без прямого на то согласия Совета Безопасности ООН. Резолюция Совета Безопасности также не должна содержать призывы к смене политических режимов и лидеров, поскольку это является безусловной прерогативой народов суверенных государств".

Хотелось бы процитировать ещё один пассаж из проекта: "Депутаты Государственной Думы решительно осуждают практику силового вмешательства в дела других государств и навязывания им решений извне. Ни один документ, подразумевающий или допускающий такое вмешательство без прямой санкции Совета Безопасности ООН, не может быть поддержан Россией. Те государства — члены Совета Безопасности ООН, которые возлагают ответственность за углубление внутрисирийского конфликта на Российскую Федерацию и Китайскую Народную Республику... сознательно вводят мировое сообщество в заблуждение относительно собственных мотивов и намерений, как это было и в случае с Ливией".

В связи со сказанным Комитет по международным делам просит поддержать проект заявления Государственной Думы "О ситуации в Сирии".

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся.
Прошу включить режим записи на вопросы.
Покажите список записавшихся.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Константинович, вы, наверное, согласитесь: всё, что вы говорили, — это яркое подтверждение тому, что идёт очередной этап передела мира в пользу Соединённых Штатов, корень в этом. Сирией, конечно, дело не ограничится, пойдёт и дальше. Наше заявление, которое мы сейчас примем, оно, мне кажется, будет... оно, безусловно, нужное, важное, но оно малоэффективное, потому что найдут способ — приведут какую-то другую причину для вооружённого вмешательства и силой оружия сменят власть на удобную для них.

У нас с Сирией старые дружеские связи — экономические, военные, социальные. Мы какую-то помощь в этом случае сможем им оказать, как и другим странам, или после заявления будем просто сторонними наблюдателями гибели ещё одной страны?

Пушков А. К. Как вы знаете, вопросами практической внешнеполитической деятельности занимается Министерство иностранных дел, исполнительная власть. Я думаю, что многое будет зависеть от того, как будет развиваться ситуация в Сирии. Естественно, перед нами встаёт вопрос, до какой степени мы должны оказывать политическую поддержку тому урегулированию, которое считаем правильным, должны ли мы идти по пути собственного участия в такого рода ситуациях. Мне кажется, что исторический опыт, который у нас имеется, призывает нас крайне осторожно относиться к такому участию. Мы помним ситуацию в Афганистане, и я повторяю: мне кажется, здесь нам надо быть крайне осторожными.

Важность, значение этого заявления, я считаю, состоит в том, что мы утверждаем определённые принципы, мы отстаиваем определённую позицию, которая на самом деле имеет очень большое количество сторонников в международном сообществе. Даже опыт переговоров, которые я вёл в последнюю неделю с высокопоставленными представителями зарубежных государств, показывает, что у позиции России, поддержанной Китаем, на самом деле гораздо больше сторонников, чем это может показаться, мы не находимся по этому вопросу в изоляции. Я думаю, что на нынешнем этапе использование вот этих политических средств может быть достаточно важным.

И обратите внимание, что если сейчас начнётся создание новой коалиции — вот Николя Саркози это называет "группой друзей Сирии", — то это всё равно будет происходить в обход Организации Объединённых Наций. Если начнётся вооружён-

ное вмешательство в дела Сирии, это будет нелегитимное, незаконное, не санкционированное ООН вооружённое вмешательство, и мне кажется, что мы должны в настоящий момент полностью использовать наши возможности воздействия на эту ситуацию политическими средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Алексей Константинович, ни одного аргумента против у меня нет, я полностью поддерживаю то, о чём вы говорили, но понимаю, что главный принцип международного права — невмешательство во внутренние дела другого государства — сегодня нарушается, причём с наглостью и под разными предлогами. У меня к вам вот такой вопрос: почему всё-таки голос России звучит так слабо? Не связано ли это с тем, что мы стали слабыми? Возможно ли было такое положение дел при СССР? И как, какими методами нам сегодня действовать? Вот один метод мы предлагали и целый день сегодня спорили о том, что надо укреплять свою обороноспособность: сильных бояться, особенно если сильные справедливы.

Пушков А. К. Я согласен с тем, что вы говорите, особенно насчёт нашей обороноспособности. Я не думаю, что мы сейчас будем втягиваться в дискуссию о внешней политике Советского Союза. Как мне представляется, на самом деле голос России звучит не так уж и слабо. Вот та истеричная реакция, которой было встречено решение России — уже второй раз между прочим — применить право вето в Совете безопасности ООН, показывает, что нас рассчитывали додавить, нас рассчитывали привести к поддержке этой резолюции, и то разочарование, которое звучало в реакции целого ряда столиц, которые инициировали эту последнюю резолюцию по Сирии, было вполне искренним. Я вам должен сказать, что китайская сторона рассматривает вот эту чрезвычайно громкую и истеричную реакцию как раз как подтверждение того, что нам удалось предотвратить легитимность вот той операции по "продвижению демократии", которая фактически предлагалась в этой резолюции, и наши китайские коллеги считают, что это был достаточно серьёзный шаг, удар по планам вот этой новой политической операции при поддержке ООН был нанесён достаточно существенный.

Сейчас речь идёт о том, чтобы подготовить новую резолюцию — сейчас этим занимается Лига арабских государств, — такую, которая будет приемлема уже для всех членов мирового сообщества. Я не хочу опережать ход событий, возможно, это и не будет осуществлено, но повторяю: мне кажется, что голос России прозвучал достаточно громко, визит членов руковод-

ства страны в Сирию был замечен во всём мире. Мне представляется, что Россия достаточно активно и весомо участвует в попытках разрешения ситуации в Сирии.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Константинович, действительно, важное и нужное заявление, потому что голос российского парламента должен быть услышан в связи с данным назревающим конфликтом. Хотелось бы спросить, присутствует ли кто-либо из чиновников МИДа у нас на заседании при обсуждении столь важного вопроса, а если присутствует, то какого уровня: мой вопрос больше адресован им.

На фоне накаляющейся обстановки в Сирии почему-то параллельно идёт процесс укрепления рубля по отношению к доллару и к евро. Проводился ли в нашем Министерстве иностранных дел анализ причин этого, анализ взаимосвязи этих двух процессов или нет?

Пушков А. К. Знаете, мне трудно отвечать за Министерство иностранных дел, и я не уверен, что здесь есть прямая связь. Мне представляется, что мы могли бы в рамках Комитета по международным делам осуществить анализ этой ситуации. Если она вас очень интересует, давайте с вами пообщаемся на эту тему и посмотрим, можно ли обсудить этот вопрос, поскольку это, конечно, предмет для аналитического рассмотрения.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Алексей Константинович, я позволю себе не согласиться с вами, с тем утверждением, что голос России звучит громче, и об этом свидетельствуют заброшенные посольства, нападения на российские посольства в Северной Африке. Нам с вами известно, что главным идеологом всех этих событий был нынешний посол Соединённых Штатов Америки в России. Нет ли здесь какой-то непоследовательности в действиях МИДа и нашей страны — в том, что мы принимаем верительную грамоту посла Макфола и в то же время делаем вот такое беззубое заявление по ситуации в Сирии?

Пушков А. К. Я также, уважаемый коллега, не могу с вами согласиться, что это беззубое заявление. Я считаю, что заявление, поддержанное, кстати, представителями и вашей фракции в Комитете по международным делам, как раз очень чётко расставляет все акценты, достаточно определённо выражает несогласие с попытками вмешательства во внутренние дела суверенных государств и содержит все необходимые, на мой взгляд, элементы, которые характеризуют позицию России и, кстати, позицию российского общественного мнения по этому вопросу.

Что касается деятельности посла Макфол в Российской Федерации, на мой взгляд, она началась не слишком удачно, и мною, как главой комитета, были сделаны соответствующие заявления после того, как Макфол провёл свои известные встречи в первые же дни пребывания на российской земле. Кстати, посол попросил о встрече, был у меня здесь, в Государственной Думе, мы с ним встречались, обсуждали эти вопросы. Как я понимаю, да и как вы это заметили, с тех пор, вот после этих известных событий, после заявлений Хиллари Клинтон, американская сторона пока больше такого рода заявлений не делала, так что здесь, мне кажется, речь идёт о дипломатической, о политической работе. Хотя, конечно, мы должны воздействовать на наших партнёров, на наших контрагентов в том числе и жёсткими методами, я с вами абсолютно согласен.

Что касается захвата посольства в Северной Африке, я думаю, что здесь нам надо обдумать формы реакции, которая может быть, возможно, обсудить их в Государственной Думе, но я полагаю, ваша характеристика проекта заявления, которое мы сейчас представили на ваше рассмотрение, несколько субъективна.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 12 часов. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, предлагаю продолжить нашу работу. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, как это ни удивительно, я предлагаю по одному выступающему от фракции: по-моему, вопросов мы уже обсудили более чем достаточно по ситуации в Сирии.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы, безусловно, мы зададим все.

По предложению Сергея Николаевича есть возражения? Голосовать нет смысла? Спасибо. Продолжаем вопросы.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Константинович, вы абсолютно справедливо привели в пример и Ирак, и Югославию, и Ливию и выразили тревогу, общую нашу тревогу, что весьма велика вероятность того, что сценарий пойдёт так, как это было в этих странах, я хочу только одно добавить: это стало возможным и в Ираке, и в Ливии, и в Югославии только тогда, когда Россия проявила свою непоследовательность, когда Россия в решающие моменты дрогнула. Мы предлагали тогда сделать поставки в Югославию "С-300". Речь не шла о вводе войск, только появление комплекса "С-300" остановило бы там бомбардировки. В Ливии позиция наших дипломатов в конечном итоге позволила НАТО перейти тоже к фазе бомбардировок, а потом и к наземной операции. Есть ли уверенность в том, что российское руководство проявит политическую волю?.. (*Микрофон отключён.*)

Пушков А. К. Мне кажется, что, судя по логике политических действий, которые сейчас предпринимает российское руководство, нет оснований считать, что эти действия будут непоследовательными.

Что касается решительности и настойчивости, то вы знаете, что и во времена Советского Союза далеко не всегда решительность и настойчивость позволяли сразу решать вопросы. Вы вспомните, сколько длилась война Соединённых Штатов с Вьетнамом, вспомните, что в 56-м году была война вокруг Суэцкого залива, была оккупация зоны Суэцкого залива западными державами, хотя существовал Советский Союз, который сейчас нам кажется всемогущим, но он тоже не был всемогущим.

Сложная международная борьба идёт вокруг этих вопросов, и, мне кажется, здесь надо очень правильно взвешивать средства, которые мы используем в этой борьбе. Хотя я согласен с вами в том, что если мы заняли позицию, то мы должны её последовательно и решительно отстаивать.

Председательствующий. Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Константинович, мы все были свидетелями того, как в Совете Безопасности ООН отчитывали Россию и Китай, как нерадивых школяров, за то, что они воспользовались законным правом вето. Мне кажется, это связано с политикой уступок, которую мы проводили ранее, иначе чем ещё можно объяснить, к примеру, то, что мы отдали часть Баренцева моря или что в Ульяновске собираемся строить базы? Я хочу вас спросить: наша дипломатия способна сегодня обза-

вестись другими союзниками в Совете Безопасности ООН, кроме Китая?

И второе. Не стоит ли в нашем заявлении усилить ту часть, где мы обращаемся к Совету Безопасности ООН, дабы они всё-таки выполняли нормы международного права?

Спасибо.

Пушков А. К. Знаете, ваш вопрос относится к очень серьёзным аспектам внешней политики, а мы сегодня обсуждаем заявление по Сирии. Я отвечу на часть вашего вопроса: я считаю, что голос Китая — члена Совета Безопасности ООН, имеющего право вето, одной из ведущих стран современного мира, — чрезвычайно и чрезвычайно важен. Я даже могу предположить, что если бы у нас была поддержка со стороны нескольких непостоянных членов Совета Безопасности и не было бы поддержки Китая, то наша позиция не была бы столь убедительной, какой она является сейчас.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Алексей Константинович, чуть меньше года назад в этом зале мы пытались принять заявление по Ливии, и вот тональность обсуждения, которая сейчас звучит в этом зале, совершенно иная, чем была тогда. Мы наблюдаем кардинальное изменение позиции в отношении сирийского кризиса по сравнению с ливийским кризисом и парламентского большинства, и Государственной Думы, и Министерства иностранных дел, и высшего руководства страны. Вот с чем это связано, по вашему мнению? Какие-то есть принципиальные отличия ливийского кризиса от сирийского кризиса, которые диктуют изменение этой позиции? Принимая вот такое достаточно жёсткое заявление, мы косвенно признаём ошибочность позиции России по отношению к ливийскому кризису или всё-таки на первый план выходят внутривнутриполитические моменты и активное использование патриотической темы в избирательной кампании диктует и вот такие жёсткие заявления по внешнеполитическим вопросам?

Спасибо.

Пушков А. К. Поскольку эти темы не обсуждались в Комитете по международным делам, я вам очень кратко выскажу свою личную точку зрения.

Я думаю, что ситуация в Ливии развивалась достаточно красноречиво и из неё были извлечены определённые уроки. Именно поэтому Россия постоянно подчёркивает, что она, увидев, куда привела политика Запада в ливийском вопросе, не хочет повторения ливийского сценария в Сирии. Так что, мне кажется, в самой этой формулировке, которая используется сейчас Россией на международной арене, уже содержится отноше-

ние к тому, что произошло в Ливии, и понимание того, что мы не хотим повторения такой ситуации.

Вместе с тем, я думаю, каждое общество идёт к определённой внешнеполитической позиции через серьёзное осмысление и через серьёзные внешнеполитические ситуации. У меня есть ощущение, что в России появляется консенсус по внешнеполитическим вопросам, что по фундаментальным основам российской внешней политики подавляющее большинство граждан страны и ведущие политические силы страны начинают придерживаться очень близких позиций. Я считаю, что это признак возросшей зрелости российского общества и российского политического класса.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Константиновичу.

Алексей Константинович, когда развивалась ситуация в Ливии, здесь было обсуждение этой проблемы, и очевидно, что сегодняшняя консолидированная позиция Российской Федерации — это те тезисы, которые уже тогда звучали в выступлениях оппозиционных политиков здесь, в зале. Очень приятно, что к ним хотя бы теперь прислушались, но хотелось бы учиться не на собственных ошибках, а на ошибках исторических. И в этой связи вопрос: вот чтобы мы опять не шли по тому же сценарию, не учились на собственных ошибках, как вы оцениваете, мы достаточно осведомлены о ситуации в Сирии, мы имеем полноценную, достоверную информацию о том, что происходит, и в полном ли объёме учитываем при формировании своей позиции российские интересы? Подчёркиваю, что прежде всего российскими интересами мы должны руководствоваться во всей своей внешнеполитической деятельности, интересами России и российских граждан.

Пушков А. К. Я абсолютно согласен с вашим посылом относительно российских национальных интересов. Что касается того, насколько мы хорошо информированы, я подозреваю, что сейчас в мире действует очень серьёзная информационная машина, которая в определённых ситуациях включается и как раз создаёт то впечатление, которое должно быть создано о какой-либо ситуации, в данном случае о ситуации в Сирии. Я думаю, что мы неправильно информированы, как неправильно информированы граждане Соединённых Штатов, и граждане Европы, и граждане арабских стран, потому что те доминирующие средства массовой информации, которые действуют из Сирии, сообщают информацию, которая потом не подтверждается, но служит основанием для вот той самой политической, а может

быть, и не только политической интервенции, которая уже сейчас проводится и ещё будет проводиться в отношении Сирии.

Так что я и здесь с вами соглашусь, мы недостаточно информированы, но вопрос состоит в том, как быть в условиях этого информационного противостояния. Я думаю, что Российское государство должно усиливать свои собственные источники получения независимой информации, усиливать свои средства массовой информации, и в частности присутствие наших СМИ на мировой арене. Мне кажется, что наши СМИ последние двадцать лет очень сильно обращены исключительно к внутривнутриполитическим проблемам, и мы не можем сказать, что у нас есть телекомпании, сравнимые, допустим, с Си-эн-эн, Эн-би-си, Эй-би-си, с ведущими европейскими телекомпаниями. Это серьёзный вопрос нашей информационной политики.

Председательствующий. Алексей Константинович, спасибо, вопросы все заданы, вы на них ответили.

Предлагаю приступить к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, консолидированная позиция фракций по данному вопросу радует прежде всего нашу фракцию: мы очень хорошо помним те дебаты, которые были по подобному заявлению в связи с Ливией. Но ясно, что это заявление лишь придаёт политический оттенок решениям исполнительной власти, и не более того. Мы уже давно не та великая страна под названием СССР, которая одним своим грозным заявлением могла прекратить арабо-израильскую войну, покончить с ней, но тем не менее всё-таки у нас есть какие-то дипломатические и политические механизмы, и, безусловно, заявление это нужно легитимизировать постановлением Государственной Думы.

Однако нужно обратить внимание дипломатов на то, как проходило заседание Совета Безопасности. Точнее, они обращают на это внимание, но не придают этому широкого общественного информационного звучания, хотя острiot этой резолюции изначально было направлено против Китая и России, так как было понятно, что они не будут голосовать за эту резолюцию.

31 января было проведено предварительное заседание Совета Безопасности, на которое была приглашена "тяжёлая артиллерия", и в ту резолюцию, которая нас не устраивала, мы предложили внести совершенно спокойные, хорошие изменения, которые говорили, что да, войска надо выводить, но при этом не могут вооружённые группировки носиться по Сирии, по улицам сирийских городов, мародёрничать и нападать на гражданские и военные объекты. Совершенно нейтральная

формулировка — она не была включена. При этом полная аналогия с тем, что происходило в связи с ситуацией в Ливии: резолюция 1970, через несколько дней — уже резолюция 1973, хотя Африканский союз предложил делегации через день въехать туда и разобраться с ситуацией в Ливии с помощью этой делегации. Кроме того, здесь полное игнорирование миссии Лиги арабских государств, которая была направлена до этого туда, и было много тогда разговоров о том, что сирийские власти не допустят её участия. Доклад генерала ад-Даби, который он представил в ООН, не был принят: его просто сначала пообещали разнести с курьером, а потом просто изъяли. В этом докладе было совершенно точно изложено, что сирийские власти выполняют и чего не делают вооружённые группировки. Вот такая заострённость и подготовка этого заседания уже заранее свидетельствовали о том, что потом начнут бить по России и по Китаю.

Но я хотел бы заострить внимание на том, о чём мои товарищи по фракции уже начали говорить, когда задавали свои вопросы. Невразумительная позиция России в последние два года (я вот являлся полтора года депутатом Государственной Думы пятого созыва)... Я вам приведу пример: Америка давно совершенно чётко постулировала принцип внешней политики (наверное, и мы бы так действовали на её месте) — это получение уступок от противников или, так сказать, от тех, кого они считают своими противниками, если это не получается — давление на этого противника через институты гражданского общества, а если и это не получается, тогда вступают в бой вооружённые силы. Это мы видим на примере того, что происходит сегодня в ряде тех стран, которые уже были здесь поименованы, — в Ираке, Афганистане, Югославии, Ливии. Это мы не исключаем и в отношении собственной страны: ну, например, если по улицам Свердловска или Нальчика будут носиться вооружённые группировки, естественно, любая исполнительная власть должна применить свои вооружённые спецсредства, спецсилы для того, чтобы прекратить эту вакханалию.

Кстати говоря, Асад принял несколько указов, даже опередив нас: о тех же политических партиях (то, что мы будем рассматривать, примерно такого же содержания — о регистрации и так далее), о том, что нужно прекратить чрезвычайное положение в стране, которое действовало сорок лет, о средствах массовой информации, о журналистах, создал комитет по работе с гражданским обществом и объявил подготовку к референдуму по изменению конституции, точнее, даже по введению новой конституции страны. Однако ничего не принимается во внимание, Запад наплевал на все эти предложения и проводит

совершенно вероломно свою политику, и к сожалению, этому потворствует позиция России.

Вот мы с вами рассматривали здесь соглашение о наступательных вооружениях. Мы прекрасно понимаем, что нам от СССР досталась не только великая слава, но и ядерный щит. Мы прекрасно понимали, что над нами подвешат противоракетный зонтик для того, чтобы, с одной стороны, контролировать вооружение, с другой стороны, минимизировать его и, с третьей, в конечном итоге номинально его, так сказать, зачеркнуть. Мы говорили об этом, но нам объясняли: немедленно, как только противоракетная оборона, которая не была увязана, будет введена в Европе, мы сразу разорвём этот договор. Что мы видели дальше? В Лиссабон приехал Медведев и, по сути, легитимизировал процесс создания ПРО, потому что он предложил: давайте создадим совместную ПРО, потом дайте нам бумажку, и мы успокоимся. Бумажку эту выбросят завтра: так американцы вышли из того же Договора по противоракетной обороне, как только Россия рухнула, оказалась в руинах.

Мы разрешили транзит в Афганистан — у нас есть этот рычаг, необязательно вооружение в Сирию поставлять. Посмотрите на Пакистан: разбомбили опорный пункт, они раз — и южный транзит прекратили. У нас северный транзит, которым перевозится сегодня 40 процентов всех грузов натовских, но мы боимся даже пальчиком погрозить, не то что топнуть ногой, а ведь это орудие дипломатической борьбы, которое мы должны использовать.

Ну и конечно, позорищем было то, что произошло по Ливии. Обсуждая наше заявление здесь, мы настаивали на том, что было принято неверное решение руководством страны. Ну, тем не менее известная фракция убедила нас в том, что, мол, нет, этого делать не стоит и так далее. Вчера я смотрел, как президент Медведев поздравлял дипломатов, и вспоминал ту фразу, которую я произносил с этой трибуны. Он говорил: учитесь работать в Интернете. А мы вот тогда приводили из Интернета его ответ на вопрос, почему не заблокировали резолюцию (не ручаюсь за точность): "Это я решил, это были мои указания МИДу, я знал, какие из этого вытекают последствия".

В связи с этим я предлагаю вам не заниматься фальшивым антиамериканизмом, а обратить внимание на то, кто формулирует сегодня повестку дня во внешней политике. Вы часто говорите о некоммерческих организациях, которыми сегодня рулят из Госдепа, при этом, посмотрите, Маргелов, так называемый миротворец, который бегал по этой Ливии, сразу же получает премию Вудро Вильсона и сейчас уже из Вашингтона не вылезит. Посмотрите, совет по внешней политике создан по об-

разу и подобно американского, но там, в Америке-то, сидят патриоты своей страны и часто русофобы, а кого включают у нас в совет? Иванов Игорь Сергеевич, а исполнительный директор — КОРТУНОВ, который последние двадцать лет как раз и работал в этих организациях — "Открытое общество" (Фонд Сороса), Фонд "Евразия", Фонд "Новая Евразия". Я готов продолжить: так называемый ИНСОП, Игорь Юргенс, он неоднократно заявлял свою позицию о том, что надо ликвидировать ФСБ, МВД, а ОДКБ надо влиться в НАТО. А председатель попечительского совета кто? Наш президент. Посмотрел бы я в Америке на избирателя, если бы Обама был председателем такого попечительского совета, а руководитель этого исполнительного комитета призывал бы ликвидировать ФБР, ЦРУ и НАТО влиться в Варшавский договор, — это нонсенс, но у нас подобное происходит всё время на наших глазах!

Я не очень поддерживаю иногда и своих коллег в связи с этой фальшивой, ещё раз говорю, антиамериканской позицией. Нужно идти, нужно разговаривать, ведь вопрос в том, с кем идут партии, когда их приглашают. Мы ходили на встречу с Обамой, с Байденом, с Бёрнсом в частности (значит, тут смеются акцентно), но с кем мы идём туда? Когда нас пытаются тыкать теми же выборами сегодняшними, мы чётко заявляем о нашей позиции: вы, американцы, в 93-м году признали легитимным расстрел Белого дома, в 96-м году вы признали легитимными выборы, которые ну явно — весь мир видел — привели нас олигархов во главе с Чубайсом и Березовским. Кстати говоря, когда вы об этом говорите, вы забываете, что один ваш отец — Березовский, партия "Единство", — сейчас не на Кубе сидит прячется от правосудия, а в западной стране, другой отец — партия "Отечество" — тоже сидит в западной стране, вернее, его семья, уж никак не в Китае. Поэтому в этом смысле нужно идти и чётко артикулировать свою позицию, а не бежать в комитет по этике и не пытаться тут депутатов дёргать или грозить им рассказами про английского шпиона, который бегал по кабинетам каких-то депутатов и пытался, так сказать, выторговать какие-то секреты. Если он и ходил, то наверняка по кабинетам тех, кто решает что-то в этой Думе, а решальщики — это известная партия, которая присутствует сегодня в этом зале.

Безусловно, это заявление надо одобрить, безусловно, надо его поддержать хотя бы потому, что в том числе нашими немелкими решениями мы грозим разрушить и превратить в рудименты институт международного права под названием Организация Объединённых Наций и Совет Безопасности. Уже сегодня мы понимаем, что никто считаться с решениями Совета

Безопасности не будет и Америка пойдёт, Запад пойдёт по пути вооружённого решения этого вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает депутат Селезнёв. Пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР сразу констатирует, что, к сожалению, заявление очень слабое, фактически носит формальный характер и мы вынуждены голосовать за данное заявление по одной лишь причине: если мы проголосуем против данного заявления, как слабого, то есть не проголосуем за него, то завтра СМИ обвинят нас в том, что мы голосовали "методом неголосования" за интересы Америки. Поэтому мы, чтобы избежать таких вот инсинуаций, вынуждены, ещё раз повторю, голосовать за совершенно никчёмное заявление.

Почему я называю его никчёмным? Президент сказал МИДу: хватит кормить перепевами из Интернета. А здесь мы что слышим, не те же самые перепевы из Интернета?! Где работа Комитета по международным делам? Я к вам обращаюсь, Алексей Константинович: вы проводили консультации с МИДом, вы проводили консультации с СВР? Вы были там, на месте, члены вашего комитета были в Сирии, в Ливии, в Катаре, в Турции, проводили консультации? Я уверен, что никаких полноценных консультаций не было, а заявление носит конъюнктурный характер — чтобы как бы подпеть сегодняшним решениям России в Совете Безопасности ООН. Решение правильное, но только чем оно обусловлено? Здесь не надо быть геополитиком, достаточно посмотреть на карту. Посмотрите на карту, и вы увидите географию этих революций: Тунис, Алжир, Ливия, Египет, дальше переходит на Сирию, война в Ираке. И что между? Остаётся Иран. А вот теперь давайте подумаем, для чего это необходимо.

Сегодня Израиль сдерживается Америкой, якобы сдерживается искусственно США от нанесения по Ирану превентивных ударов, и вроде бы США здесь выступают как миротворческая сила — запрещают Израилю, не дают Израилю бить по Ирану. Что в этом случае делают Соединённые Штаты? Они играют таким образом, чтобы спровоцировать Иран на любые действия, например на закрытие Ормузского пролива или на военную, гуманитарную, какую угодно помощь Сирии в сложившейся ситуации, и после этого уже Израиль не остановить, Израиль начнёт бомбить Иран, и война на Ближнем Востоке обеспечена. Они пытаются втянуть Турцию. Вы знаете, что на сегодняшний день основная проблема так называемых миро-

творческих сил, которые действовали в Ливии, — то, что в Сирии у них нет Бенгази, того оплота, где они могли бы сосредоточить коалиционные силы, в которых эти якобы миротворческие организации и бесчисленный контингент могли бы базироваться, поэтому что они делают? Они делают бесполётную зону над северо-западом Сирии и на базе этого пытаются создать там свой Бенгази, именно туда сейчас стекаются военные группировки из Катара и Англии.

Но что хочется сказать? Давайте задумаемся: а от чего вообще идёт угроза? На самом деле угроза идёт от того, что США больны, они больны войной. Самая большая психологическая, наркотическая зависимость — это не любовь, это не секс, это не наркотики, это не алкогольная зависимость, психологами доказано, что самая большая зависимость — это война. Человек, побывав на войне, хочет и стремится вернуться к войне. Обама, побывав на войне, обещает, что он уйдёт из Ирака, что он выведет войска из Афганистана, и получает Нобелевскую премию за это заочно. Что это за Нобелевская премия, совершенно непонятно. 2009 год — Нобелевская премия Обаме заочно, видимо, за то, что он творит по всему миру. 2008 год — финский дипломат Ахтисаари, тоже небезызвестная личность, который разваливал Югославию различными методами, после чего создаётся государство Косово, очень спорное государство, которое не признано большинством стран, тоже получает Нобелевскую премию. 2007 год — Альберт Гор, ближайший соратник президента. Дальше, ваш товарищ Горбачёв — Нобелевская премия. За что? За развал Советского Союза. По всей видимости, надо в нашем постановлении по Сирии прямо записать, что необходимо обратиться в Нобелевский комитет, чтобы срочно отозвали Нобелевскую премию у Обамы, или мы не признаём этот Нобелевский комитет.

Какие у нас есть ещё рычаги влияния на ситуацию? Давайте конкретно пропишем: запретить возможность пролёта американского контингента над территорией России в Афганистан. Это реально их может остановить. Необходимо срочно выходить из Договора СНВ-3, потому что этот договор... Фракция ЛДПР единственная говорила, что не надо в него входить, — вот сейчас не знаем, как красиво выйти. И правильно сказал здесь Алексей Константинович, что в любой момент американцы из этого договора выйдут, а мы продолжаем сокращать свои стратегические наступательные вооружения и торгуемся: дайте нам, пожалуйста, бумажку, которая говорила бы о том, что система ПРО направлена не против нас... Слушайте, коллеги, не дадут они вам эту бумажку, а даже если и дадут, то

объяснят всегда, почему они это не в состоянии исполнить. Надо быть умнее!

Вот здесь нас четыреста пятьдесят человек, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже не совсем "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — есть ОНФ. Наберите десять человек, которые будут голосовать против, вместе с нами будут, с тремя оппозиционными партиями, и по любому вопросу вы сможете блокировать и объяснять, почему парламент не ратифицирует тот или иной договор. Надо быть хитрее, а не разыгрывать ситуацию: мы бы с радостью, но республиканцы нам не дают, мол, мы не можем знать, кто станет будущим президентом, и поэтому не можем дать вам такого рода гарантии.

Единственное, что необходимо Соединённым Штатам, — это мировое господство. Они мировое господство войной в Латинской Америке не могут взять — они берут другим путём, а мы смеёмся и говорим: дурачок президент Уго Чавес, который заявляет, что они импортируют, так сказать, раковые заболевания для президентов. Ну слушайте, Куба, Фидель — рак, Венесуэла, Уго Чавес — рак, у президента Аргентины — рак... Вот там они решают таким путём, и когда об этом говорят, надо прислушиваться: президент Уго Чавес далеко не идиот, он, может быть, и амбициозный политик, но не бывает президентов-идиотов. А на Ближнем Востоке они решают другим путём, и всё это подходит к нашим рубежам. Они втягивают в эти военные действия вокруг Сирии с одной стороны — Турцию, с другой стороны — Израиль. Если это, не дай бог, полыхнёт, то следующий — Иран, а вслед за Ираном... Они не скрывают, Маккейн прямо говорит: "Привет, дорогой Влад, революция арабская уже у границ России!" — что же вы об этом не говорите?!

То, что происходило на Болотной площади в плане волеизъявления народа против фальсификации выборов, поддерживается фракцией ЛДПР, как и любой другой нормальной фракцией, которая за честные выборы, но те ребята, которые приватизировали, пытаются приватизировать этот процесс... слушайте, давайте их кипучую энергию борцов за справедливость в России направим в более конструктивное русло: Собчак отправим послом куда-нибудь в Англию — там с крыш после третьего просмотра "Дома-2" посбрасывается всё английское студенчество и вся молодёжь, Касьянова отправим — пускай сидит послом в Ираке, он там поймёт, для чего человеку совесть нужна, — вот это будет продуктивно.

А так мы, ещё раз повторяю, вынуждены голосовать за...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо большое.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" нет необходимости выступать? Докладчик Алексей Константинович изложил позицию, поэтому дополнительного выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не требуется, так я понимаю?

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Прошу, депутат Емельянов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду долго выступать, потому что тема очевидна. И самое приятное, что в этом зале наконец-таки достигнут консенсус. Докладчик, Алексей Константинович, очень верно сказал, что по внешнеполитическим вопросам в развитых демократических странах должен быть консенсус, поскольку плюрализм безграничен. По большинству вопросов как раз таки должен быть консенсус, а поле дискуссий должно быть не столь велико.

Но важно и другое: вот Алексей Константинович сказал, что из ливийского кризиса были извлечены определённые уроки, но ведь ситуация была очевидна и год назад — разве уроков югославского кризиса, иракского кризиса было недостаточно? И оппозиция об этом говорила. Если мы хотим действительно иметь национальный консенсус по вопросам внешней политики, и не только внешней политики, то необходимо более внимательно прислушиваться к оппозиции, прежде всего к системной оппозиции, ведь в оппозиции нет врагов, мы озабочены обеспечением национальных интересов России в той же степени, что и правящая партия.

Мы хотим, чтобы принятие этого заявления послужило началом реального диалога между оппозицией и властью по внешнеполитическим вопросам. Мы действительно должны выработать общую позицию и представлять её на международной арене.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представители президента и правительства? Не выступают.

Алексей Константинович, заключительное слово? Пожалуйста, прошу вас.

Пушков А. К. Поскольку здесь были высказаны некоторые претензии к деятельности комитета и к содержанию проекта заявления, я хотел бы высказать несколько соображений по этому поводу.

Как вы понимаете, это заявление было подготовлено очень оперативно, поскольку события вокруг Сирии развивались динамично, и на заданный вопрос о том, находились ли мы в регионе, изучали ли мы ситуацию на месте, я отвечаю:

мы не были в регионе и не изучали ситуацию на месте. Но я могу сказать, что мы консультировались с представителями исполнительной власти, в частности с представителями Министерства иностранных дел, которые находятся в регионе и изучают ситуацию на месте. Я также могу предложить фракции ЛДПР выехать в этот регион, изучить ситуацию на месте, и я уверен, что после возвращения депутатов через какое-то время мы с интересом здесь выслушаем их соображения по этому вопросу.

Я отдаю должное геополитическому анализу со стороны представителя ЛДПР, у него есть несколько интересных идей насчёт назначения новых послов Российской Федерации в ряде зарубежных государств, но при этом мне хотелось бы сказать, что проект заявления, который мы вам предложили, на мой взгляд, уж ничёмным никак нельзя назвать. И то, что фракция ЛДПР за него будет голосовать, как было сказано здесь, как раз подтверждает, что оно достаточно последовательно по своему содержанию. И я не заметил, что была критика относительно конкретных положений этого заявления, критика была относительно деятельности комитета и носила общий характер, поэтому я останавливаться на этом не буду.

Я также хотел бы поддержать пафос выступления господина Емельянова, который выражает надежду, что начнётся реальный диалог между оппозицией и правительством по вопросам внешней политики. Я уверен, что такой диалог уже начался. Я хочу ещё раз подчеркнуть, что в рамках комитета был единодушно поддержан проект этого заявления. Я также вот сейчас, во время этого обсуждения, убедился в том, что суть этого проекта поддерживается подавляющим большинством представителей различных политических сил, находящихся в этом зале. И я уверен и могу вас заверить, что Комитет по международным делам будет прилагать все усилия для того, чтобы налаживать такой диалог.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект заявления на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 7 повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам". Докладывает руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Владимир Егорович Пронищев.

Проничев В. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, добрый день, уважаемые депутаты! 2 сентября 2011 года в ходе визита Президента Российской Федерации в Республику Таджикистан подписано Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам.

Соглашение предусматривает сохранение российского присутствия на территории Республики Таджикистан в составе Группы пограничного сотрудничества, отвечает национальным стратегическим интересам и сохраняет условия для обеспечения пограничной безопасности России на дальних подступах к российской границе. В нём отражены принципиально важные для безопасности Российской Федерации и Республики Таджикистан вопросы сотрудничества в пограничной сфере, в частности оказание помощи в организации охраны и в обустройстве государственной границы Республики Таджикистан; содействие в материально-техническом обеспечении пограничных войск Таджикистана, во внедрении и в использовании современных технических средств охраны границы; борьба с трансграничной преступностью; участие в оперативном обеспечении охраны государственной границы Республики Таджикистан; организация подготовки, переподготовки, повышения квалификации и стажировки кадров таджикских пограничных войск; обмен информацией по вопросам охраны государственной границы, а также сотрудничество и взаимодействие по другим направлениям обеспечения пограничной безопасности, представляющим взаимный интерес.

Выносимое на ратификацию соглашение не содержит иных правил, кроме предусмотренных законодательством Российской Федерации, и не затрагивает прав и обязательств Российской Федерации по другим международным договорам, участницей которых она является. Его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просим поддержать предложение о ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам от 2 сентября 2011 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Егорович. С докладом Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем законопроект о ратификации знакового соглашения между Россией и Таджикистаном по пограничным вопросам. Настоящее соглашение отражает российские подходы, которые носят принципиальный характер, мы подробно рассмотрели это на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. Каковы же эти принципиальные подходы?

Во-первых, сохраняется, как справедливо отметил Владимир Егорович, российское пограничное присутствие на территории Республики Таджикистан в составе Группы пограничного сотрудничества по всему периметру государственной границы Республики Таджикистан. Предусмотрено также участие российских представителей в совершенствовании системы охраны государственной границы Республики Таджикистан, в оперативном обеспечении пограничной безопасности, в подготовке кадров и специалистов для пограничного ведомства Республики Таджикистан. Борьба с терроризмом, религиозным экстремизмом, незаконным оборотом оружия, наркотических средств и психотропных веществ и другие направления деятельности Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации в полном объеме отражены в соглашении о сотрудничестве с Таджикистаном, осуществляемом сегодня, которое будет должным образом формализовано после ратификации данного соглашения.

Соглашение это целиком и полностью отвечает интересам национальной безопасности Российской Федерации. Просил бы коллег поддержать единогласное решение комитета по делам СНГ, а также комитетов-соисполнителей — комитетов Государственной Думы по обороне и по безопасности — и ратифицировать данное соглашение.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список записавшихся.

Пять человек.

Пожалуйста, Моисееву Михаилу Алексеевичу включите микрофон.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С 92-го по 96-й год большой отряд пограничников защищал интересы государства Российского в Таджикистане. Я хотел бы, чтобы при формировании окончательного решения были учтены пожелания ветеранов, которые были высказаны мне на встрече. Эти люди, отвоевавшие четыре года, не получили никаких льгот — ни как у ветеранов Великой Отечественной, ни как у ветеранов боевых действий и так далее. Это вопрос важный и социальный, прошу его зафиксировать.

Председательствующий. Ну это скорее пожелание. Или есть необходимость в комментарии?

Включите микрофон.

Проничев В. Е. Насколько мне известно, такое решение принято, все, кто участвовал в боевых действиях, учтены, и это рассмотрено в части, касающейся конкретно Пограничной службы, это я готов доложить.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Егорович, вы, вероятно, лучше нас знаете, что в принципе сегодня все спецслужбы Таджикистана, и не только, финансируются за счёт средств Госдепа США, как и в Грузии. Учитывалась ли при разработке соглашения вот эта составляющая? Потому что, к сожалению, наркоугроза со стороны Афганистана в первую очередь идёт через границу Афганистана с Таджикистаном и, вероятно, американцы заинтересованы в том, чтобы мы не имели там решающего значения.

Спасибо.

Проничев В. Е. Ну, во-первых, если говорить о спецслужбах Таджикистана, то мы находимся в хорошем контакте, у нас есть соответствующие взаимные нормативные документы, подписаны соглашения, которые реализуются.

Если говорить в целом о регионе, то на сегодняшний день создана хорошая группа по Центральной Азии в части, касающейся пограничного сотрудничества. Это произошло в Киргизии, в настоящее время утверждено Советом министров иностранных дел. Создан координационный центр, подготовлены все необходимые исходные материалы для того, чтобы обобщалась вся информация о тех угрозах, которые возникают в Центральной Азии, и докладывалась руководителям государств для принятия соответствующих решений. Очередное заседание состоится в Таджикистане в конце этого месяца. То есть, я считаю, у нас идёт сотрудничество деловое, конкретное.

Если говорить непосредственно об американской стороне, то они инициативно выходят на нас, и мы по линии ОБСЕ оказываем всяческое содействие. Наши представители работают и в школах, которые занимаются подготовкой младших специалистов, и в высших учебных заведениях, открытых на территории Таджикистана.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Егорович, в конце прошлого года была большая телепередача о том, как к нам в Россию везут из стран Ближнего Востока оружие и наркотики, и дважды прозвучала фраза, что у нас нет сил: целые сотни километров нам нечем прикрывать — не хватает ни личного состава, ни соответствующей специальной техники, то есть знаем, где ввозят, знаем, кто ввозит, но не можем пресечь. И даже называлась цифра: говорили, что примерно в четыре раза сегодня наши пограничные силы слабее оснащены, чем необходимо для закрытия границы. Действительно всё так плохо? Это первый вопрос.

И второй. Ну, перекроем мы участок с Таджикистаном в 200, 300, 500 километров, а через соседние участки, если там тоже не хватает сил, будут продолжать свободно ввозить оружие и наркотики, и получится, что овчинка выделки-то не стоит.

Вот два вопроса, если можно... (*Микрофон отключён.*)

Проничев В. Е. Спасибо.

Ну, во-первых, действительно, угрозы реально существуют. Эти угрозы мы контролируем, и, когда на предыдущий вопрос я давал ответ, я сказал, что речь идёт об организации регионального сотрудничества: мы должны создать такую систему по рубежам и направлениям, чтобы предотвратить угрозы, которые зарождаются, если говорить об Афганистане, непосредственно на территории Афганистана.

В части, касающейся создания группировки своих сил и средств, мы считаем, правительством принимаются все необходимые меры для того, чтобы пограничная служба была современной, эффективной. Она строит свою работу на основании решения Совета Безопасности от 2003 года. Тогда было принято решение: приоритетное направление — Кавказ, и мы его закрыли, в последующем — Казахстан, и мы на сегодняшний день завершаем формирование замысла и построение охранной границы, в дальнейшем идёт Дальний Восток, морской участок, западное направление.

Я хотел бы акцентировать ваше внимание на вот такой ситуации. Возможности государства, как вы понимаете, небеспредельны, но у нас на сегодняшний день есть экономические возможности сформировать федеральные целевые программы,

как мы решили, по Кавказу и по Казахстану, это первое. Второе: программа на 2011 год уже завершена, создано большое количество подразделений, которые организуют охрану государственной границы, они имеют оперативные возможности, обеспечены техническими средствами и современными мобильными комплексами, которые мы разворачиваем в соответствии с данными об обстановке с учётом конкретной информации. И сейчас начнётся реализация программы на 2012–2020 годы, уже выделены средства и продолжается наращивание усилий.

Я считаю, что это серьёзный, комплексный вопрос, эти угрозы нужно предотвращать. И конечно же деструктивные силы, те, которые не хотят, чтобы в России была стабильность, предпринимают все шаги и меры, с тем чтобы дестабилизировать обстановку, и трансграничная преступность это использует для того, чтобы осуществлять свою противоправную деятельность.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Егорович, в российском обществе всё больше крепнет мнение, что мы должны требовательнее относиться к поведению наших среднеазиатских союзников, которых мы зачастую защищаем как от угроз извне, так и от распада. Известно, что режим президента, тогда — Рахмонова, а сейчас — Рахмона, был спасён практически жизнью наших пограничников и военнослужащих 201-й дивизии. Учитывается ли, когда вот такие договоры подписываются, такие решения принимаются, уровень взаимоотношений с Соединёнными Штатами? В частности, база США в Каратаге уже строится, а вопрос о нашей базе в Айни, как я понял, завис. Не получится ли так, что наши пограничники будут защищать в большей степени военнослужащих, военную базу Соединённых Штатов, нежели интересы Российской Федерации?

Проницев В. Е. Ну, мы никакого отношения к этой базе Соединённых Штатов не имеем, это касается двусторонних отношений тех государств, которые их размещают.

Ещё раз хочу сказать о сотрудничестве с Соединёнными Штатами Америки, раз вы акцентировали на этом внимание. Я хотел бы отметить, что идёт очень конструктивный диалог. Приезжали сюда самые высокие руководители, смотрели, как у нас организовано сотрудничество на казахстанском участке, а было всё-таки 7,5 тысячи километров необустроенной границы, и мы сейчас фактически завершаем её обустройство. Это первое.

Второе. Непосредственно делегация Пограничной службы встречалась с американскими коллегами на мексиканской границе, специфика которой такова, что она близка, так скажем,

по системе построения охраны к нашему казахстанскому участку, то есть идёт реальный обмен опытом.

Мы акцентируем внимание, в том числе через институты, которые существуют, в частности через Министерство иностранных дел, через Организацию Объединённых Наций, на консолидации и интеграции сил по противодействию угрозам, которые существуют на афганском направлении. Вы понимаете, есть такая вещь, как история, и мы можем только оценивать её и уважать. Были там англичане, были мы там, кто там только не был, но по-прежнему афганский наркотрафик... Сейчас, по нашим оценкам, там уже 102 тысячи гектаров посевов опийного мака, а если говорить о начале 2001 года, тогда было всего 8 тысяч гектаров (это данные Организации Объединённых Наций), то есть, иными словами, рост большой, это реальная угроза, и она распространяется. Почему я считаю, что нужно объединяться всем силам? Потому что это угроза в целом для современного общества, и выстраивать систему безопасности нужно там, где эти угрозы зарождаются.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Егорович, ну, как известно, это уже не первая ратификация подобного рода соглашений с Республикой Таджикистан, когда декларативно вроде бы как всё красиво и хорошо, а на деле получается не всё так гладко. Как известно, два-три года назад были регулярными случаи, когда таджикской стороной устраивались провокации, как военные, так и бытовые, в отношении наших военнослужащих и членов их семей, то есть хамское поведение можно было констатировать с таджикской стороны. Вот такая ситуация сейчас — тенденция продолжается или она пошла на спад?

Проничев В. Е. По отношению к нашим сотрудникам пограничных органов никаких провокаций не было. Мы ведём совершенно конструктивный диалог, совместно решаем задачи. И должен вам, уважаемые депутаты, сообщить, что Пограничная служба до настоящего времени регулярно осуществляет помощь в различных сферах, начиная с авиации. Практически постоянно у нас группа там находится, и мы летаем на такие участки, как Мургаб (Памир, высота 3 тысячи 700 метров), — это единственная авиация, которая использует такие взлётно-посадочные полосы. Обеспечивается снабжение, доставка личного состава пограничных таджикских войск. Непосредственно на месте мы работаем во всех высших и средних учебных заведениях, планируем операции, планируем совместные учения, то есть идёт реальная работа, которая имеет реальные результаты.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что в современных условиях, конечно, существуют такие угрозы, и они существуют не на бу-

маге, а реально наши пограничники сталкиваются с наркоугрозами, с наркотрафиком, и когда мы рассматривали нелегальную миграцию и вскрывали каналы... Эта пособническая база существует и у нас в России. Когда мы на Выборгском направлении задержали около трёхсот нелегальных мигрантов, в том числе из Афганистана, которые занимались торговлей людьми, то, отследивая канал от Кабула до Выборга, мы выявили пособников в Санкт-Петербурге, в Москве, в отношении их в соответствии с законом приняты соответствующие решения, то есть мы эти каналы устраняем. Вот совместно с финскими коллегами мы задержали грузинских преступников, которые занимались торговлей людьми, — два автобуса женщин везли, имелись шведские визы.

Трансграничная преступность меняет тактику, она приспосабливается к современным условиям, и пособники существуют во всех инстанциях. Конечно, это большой, сложный труд, но надо нам понимать это, оценивать и действовать с учётом современных угроз.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Три человека записались.

Пожалуйста, Саблин Дмитрий Вадимович.

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, бесспорно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что он действительно отвечает интересам безопасности Российской Федерации, но хотелось бы более углублённого сотрудничества с таджикстанской пограничной службой. Ну, наверное, один из аспектов — это чтобы больше офицеров-пограничников из Таджикистана учились в наших высших учебных заведениях. Мы понимаем, что у нас прошла реформа пограничной службы, она стала более современной, и хотелось бы, чтобы пограничная служба Республики Таджикистан в большей степени переходила на наши принципы и методы охраны государственной границы.

Кроме того, хотелось бы ещё напомнить, что данное соглашение нам действительно необходимо ратифицировать до 2 марта, потому что пока мы работаем по временным процедурам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, все мы помним, как недавно принимали заявление Госдумы в связи с трагическими, прямо скажем, событиями, произошедшими с нашим лётчиком Садовничим и эстонским гражданином Руденко, нашим соотечественником. Тогда настроения и накал страстей были совсем иными, и нас тогда таджикская сторона обвинила в том, что заявление носит политический характер, сильно политизировано. Прошло сколько времени с тех пор? Получается, четыре месяца, и сейчас диаметрально противоположные высказывания со стороны правящей партии: вот только что "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" было сказано, что это всё очень полезно и ценно. А не вы ли тогда выступали за то, чтобы принять радикальные меры, говорили, что необходимо противостоять всем угрозам, которые идут из этого региона, и в частности из Таджикистана?

Мы вообще имеем что-то хорошее от данной страны? Мы имеем наркотрафик, такие болезни, как полиомиелит, гепатит, СПИД, туберкулёз, мы имеем заражённые продукты питания, мы имеем совершенно безумный поток трудовых мигрантов-незаконных и в связи с этим совершенно безумный, оцениваемый в несколько миллиардов долларов отток капитала в эту страну — и мы на полном серьёзе говорим о том, чтобы пограничники участвовали во всей этой вакханалии и чтобы силами наших ребят поддерживался режим, который насадила там транснациональная преступная группировка — это Афганистан, Таджикистан, Киргизия! Они не могут действовать раздельно, потому что общих границ у нас нет, кому непонятно — поясню (может быть, из прессы кому-то неизвестно): общей границы у нас с Таджикистаном нет. Поэтому от кого мы там собрались помогать им защищаться — от Афганистана или от Киргизии, — давайте в этом разберёмся. Если от Афганистана, то тогда они, таджикские коллеги, должны нам дать чёткие гарантии, что все усилия по обучению, по подготовке специалистов, по участию в охране границы с Афганистаном будут в первую очередь направлены на то, чтобы сдерживать наркотрафик и экстремистские попытки, которые обязательно будут осуществляться из Афганистана после вывода оттуда контингента американских войск. Ну понятно, что Пакистан полезет в Афганистан, Афганистан с терроризмом своим чумой полезет в Таджикистан, и это всё через Киргизию, и снова здравствуй — у наших границ!

У вас вообще существует, товарищи из МИДа и из пограничных служб, какая-то политика, единая политика у вас выработана или вы всё так же будете втирать президенту, новому, старому, сейчас — действующему, а потом — новому, будете втирать через средства массовой информации про всё новые и новые успехи во внешней политике? Где у вас успехи во

внешней политике? Может быть, в Приднестровье у вас успехи?! Слушайте, кто вам подсунил вообще этого Каминского?! Он же у вас на съезде был, вы в результате сказали: "Каминский — это наш кандидат, мы поддерживаем Каминского", — ну и где этот Каминский?! Что, вы не могли аналитику провести, господина из МИДа? Что Каминский не победит там, и Смирнов не победит, и не надо их поддерживать, было понятно, и ЛДПР было понятно: Шевчук!

Что вам непонятно сейчас по Осетии? Мы туда вбухали уйму денег, в эту Осетию, и что? Экс-президент Осетии, которая абсолютно легитимно там избрана и которая пыталась договориться с нашим представителем-переговорщиком, не договорившись, понимая, что не может договориться, просит сменить переговорщика, и у неё — микроинфаркт, сейчас она находится в реанимации, но вроде как ей уже лучше... Чего мы такой политикой добьёмся?!

В Абхазии был Багапш, царство ему небесное, а кто сейчас пришёл — что, там поддерживаются наши настроения? Да купите вы маленькую страну под названием Тбилиси! Слушайте, я был в Тбилиси — мне говорили: "Вы что, не понимаете? Маленькая страна, она в любом случае продается — не вам, так Америке!" Любая страна вынуждена продаваться, потому что в принципе, если смотреть с прагматичной точки зрения, весь мир является неким таким акционерным обществом — есть миноритарии, есть мажоритарии. Вот мажоритарии — Китай, США, Россия была в недавнем прошлом в виде СССР мажоритарием. Покупайте страны! Что, мы не могли договориться?! Нет, надо рассориться с Саакашвили и сказать, что мы никогда не будем разговаривать с этой страной, пока там Саакашвили! Чем отличаются эти заявления от заявлений Обамы вроде "Асад, уходи! "? Ну это же ничем не отличается, это тоже принцип каких-то двойных стандартов!

Где ещё у нас успехи, вы скажите! В Киргизии — там Манас. Здесь тоже, в Таджикистане, — 201-я база. Вы согласовали вопрос по продлению на сорок девять лет аренды базы в Таджикистане или вы сейчас ратифицируете это соглашение, а потом будете договариваться? Ну надо пакетом всё-таки выносить предложения о ратификации! Допустим, пакет ратификаций по Таджикистану и Киргизии — и было бы понятно, что это некое системное решение, которое охватывает различные сферы деятельности: наркотрафику ставим надёжный заслон, решаем вопросы по трудовым мигрантам, решаем вопросы санитарного контроля, фитосанитарного контроля — вот тогда это комплексное решение, а так мы в очередной раз стараемся понравиться и непонятно в чём поучаствовать.

Нас уже афганские ребята прокляли, уже арабский мир на русских охоту объявил — Ростуризм об этом молчит! Почему не говорят о том, что после того, как было наложено вето, почему-то на китайцев не открыл охоту арабский мир? Потому что китайцы смогли донести до арабского мира мотивы, почему они вето наложили, а русские не смогли, Чуркин сидел, что-то пробубнил, и было совершенно непонятно, о чём он говорил, чем мотивировал. Он бы сказал по-честному: мы боимся того-то, того-то, того-то, мы боимся, когда Маккейн говорит про революцию у вас, мы этого боимся и поэтому не поддерживаем ваши демократические стандарты. И вообще — где арабы и где демократия? У них не может быть демократии по определению! И отстаньте вы от арабов, потому что у арабов другие культурные ценности и другое историческое наследие!

В данном случае я даже затрудняюсь сказать, как относиться к этой ратификации, потому что документ какой-то бессодержательный. С одной стороны, вроде бы как полезно защитить границу, тем более если мы говорим про границу Таджикистана с Афганистаном, потому что угроза со стороны Афганистана, наркотическая и террористическая, велика. Но с другой стороны, вдумайтесь: если перечислить все те угрозы, которые мы реально получаем сегодня со стороны Таджикистана, то что мы должны сделать? Мы должны немедленно объявить о закрытии границы с Киргизией, выставить условия Киргизии, чтобы она нас защитила от Таджикистана, и никакого сотрудничества с Таджикистаном! Да поверьте мне, что если мы Таджикистану перекроем кислород на один-два месяца по всем направлениям, то они к нам приползут и будут уговаривать, чтобы мы с ними продолжили сотрудничество! Базу нам вот эту не то что в аренду, а просто подарят, скажут: да пускай будут ваши ребята-миротворцы на этой базе! А сейчас они выступают против этого, не хотят подписывать договор аренды 201-й базы на сорок девять лет (кстати, в Приднестровье с 14-й армией то же самое).

Давайте всё-таки придерживаться какой-то определённой политики, пограничники не решают политических вопросов, они решают вопросы охраны границы. А что говорит МИД? Здесь даже нет при обсуждении данной ратификации представителя МИДа, и ничего не прозвучало с их стороны.

Фракция ЛДПР считает, что надо более конструктивно разговаривать, что надо в рамках того евразийского сотрудничества, которое у нас намечилось и развивается, приглашать Киргизию, немедленно вести переговоры с Таджикистаном, а если они хотят идти другим путём, эти бедные, но гордые рес-

публики, пускай входят в состав Российской Федерации в качестве девятого округа!

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Егорович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддерживаем все соглашения, которые направлены на хотя бы относительное решение вопросов безопасности нашей страны, но мы убеждены, что вот такие точечные документы в принципе не дают реальных выгод России. Я ведь вам не просто так задал вопрос по поводу сотрудничества спецслужб — не только Таджикистана, вы знаете, что и спецслужбы Узбекистана, и спецслужбы Киргизии фактически находятся на содержании у Госдепа США. Они учатся, к сожалению, сегодня не у нас, они учатся в Турции, учатся в США, учатся в других странах, и в принципе они уже обучаются другим методам организации дела, а, как вы понимаете, любой обучающийся фактически вербует за время обучения, он является агентом влияния той страны, которая платит и учит. Мы же, к сожалению... Напомню вам: пятидесяти странам Россия заплатила штраф за то, что министр обороны Сердюков фактически похоронил академию Генерального штаба. У нас были заключены соглашения, и нам деньги платили бы за то, чтобы мы обучали и имели агентов влияния на будущее, — сегодня мы это дело похоронили, и нет ответа, я не знаю, чем занимается Совет Безопасности и почему Сердюков до сих пор ещё на должности министра обороны.

Но здесь вопрос сложнее, здесь я с коллегой Селезнёвым в корне не согласен. Таджикистан и Средняя Азия — это мягкое подбрюшье России. Вы по географической карте посмотрите — ровно пополам разрезается Россия на этом самом необустроенном направлении. И обратите внимание, в чём заключается тактика США: они ведь организовали талибов, потом симитировали войну с ними, а сейчас меняют своих военных на наёмников и в Ираке, и в Афганистане, и в других странах, и вся эта торпеда будет направлена против нас.

Кроме того, я уже с этой трибуны неоднократно говорил, против России новыми способами ведётся третья мировая война. Афганистан, как здесь уже сказал уважаемый руководитель Пограничной службы, за время пребывания НАТО — десять лет — завёз высокопродуктивные сорта мака для получения опия-сырца. По данным ООН, в 2008 году Афганистан произвёл 8 тысяч 700 тонн опия-сырца, и 80 процентов этого зелья, по мнению экспертов, ушло на нашу территорию. Вдоль бывшей советской границы, где есть и наши пограничники, поставлено восемьдесят суперсовременных фабрик по переработке

опия-сырца в героин, и всё это по упрощённой системе — через Душанбе, через Бишкек — идёт прямым к нам.

Я вот спрашиваю у вас, уважаемые коллеги: вот здесь было много шуму... Но вы поймите, ратификация нами соглашения о бесконтрольном пересечении нашей территории натовскими вооружёнными формированиями на железнодорожном, на авиационном транспорте является прямым пособничеством в наркоманизации нашей страны! Посмотрите данные ООН: наркомафия возникает вокруг всех американских баз во всех точках мира. Вот в Западной Европе первая угроза — это американские базы, вы же хотите под Ульяновском поставить базу, в центре России! Ну вы изучайте опыт! Белочехи и все прочие — откуда они взялись? Это запущенные на территорию страны иностранные формирования. Мы понимаем, что это не от пограничников зависит, но они всё же визируют все соглашения, которые предполагаются к ратификации. Пограничная служба бессмысленна без поддержки сухопутных войск и авиации. Почему в данной ситуации мы не диктуем руководством среднеазиатских республик, которые получают колоссальную финансовую подпитку за счёт трудовых мигрантов? Скажем, тот же Таджикистан, как вы прекрасно знаете, 3,5 миллиарда долларов получает от людей, работающих на нашей территории, — это колоссальная сумма для такой небольшой республики. Вы прекрасно знаете, что главными покрывателями наркоторговли являются родственники президента Карзая в Афганистане и, как говорят эксперты, родственники президента Эмомали Рахмона в Таджикистане, и именно поэтому там страдают наши пограничники, именно поэтому вам там в принципе не дают развернуться. И как бы вы их там ни учили... ну, вы знаете, что, если прибыль превышает 300 процентов, как сказал известный классик, девяносто процентов людей пойдёт на любое преступление.

Ратифицируя это соглашение, мы настаиваем на том, чтобы Совет Безопасности Российской Федерации всё же, начиная действовать и вносить сюда законопроекты, рассмотрел все возможные угрозы, потому что можно, конечно, здесь истерить по поводу Макфола и компании, но я ещё раз повторю: все макфолы работают на недостатках действующей в стране власти — если вы неправильно считаете, они неправильный счёт выносят, если вы позволяете травить свой народ наркотиками и алкоголем, они и эту составляющую используют, если вы не поддерживаете в надлежащем состоянии свои вооружённые силы и спецподразделения... Вы обратите внимание, что у нас происходит, — у нас последнее стратегическое училище закрыто в Ростове! Причём министр прибыл туда вместе с мадам с со-

бачкой, которая отвечает за учебные заведения в Вооружённых Силах, и спрашивает у руководителя училища или у исполняющего обязанности председателя ликвидационной комиссии, которым цинично назначен выпускник этого училища, хотя до этого дважды назначались посторонние люди: "Готовят такие кадры?" — "Не готовят". С нами ещё считаются как с великой страной только из-за наличия у нас остатков ядерных вооружений советского времени, к сожалению. Многие заводы... Почему мы сегодня ставили вопрос о гособоронзаказе? Мы уже технологически не в состоянии сделать многие вещи, у нас нет квалифицированных специалистов, начиная с конструктора и заканчивая элементарным станочником. Генеральный директор завода "Звёздочка" в Северодвинске в семь утра заезжает к восьмидесятипятилетнему расточнику, забирает его и везёт к себе, потому что такого специалиста нельзя подготовить в самом лучшем вузе!

Заканчивая своё выступление, я призываю вас к комплексному мышлению и пониманию, что если мы будем продолжать соглашательски нажимать кнопки, не думая о последствиях... Здесь говорили о ресурсах. Лучше пусть ВТБ отдаст 16 миллиардов на обустройство наших границ — это 7,5 тысячи километров только с Казахстаном, — а не каким-то жуликам, которые поигрались в ПРО, а теперь хотят получить назад своё. А может, и не своё, потому что мы помним, как "Норильский никель" покупался: бюджетную ссуду взяли, купили, с первой прибыли рассчитались, а теперь у нас — великий кандидат в президенты, который гвоздя ржавого не забил в стену!

Призываем вас, поддерживая это соглашение, задуматься о судьбах России!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, список выступающих исчерпан. Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит заменить содокладчика от комитета по 11-му вопросу: им будет Бычкова Евдокия Ивановна.

Председательствующий. По 11-му вопросу — Бычкова, хорошо.

По ведению — Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня... Вот уходят коллеги, а я кнопку нажимал, когда они были ещё в зале.

Председательствующий. Можно задержаться, коллеги?

Шингаркин М. А. А руководитель Пограничной службы вышел...

Председательствующий. Владимира Егоровича пригласите. По ведению только выступайте.

Шингаркин М. А. По ведению, абсолютно.

Владимир Егорович, вас знают в войсках как авторитетного генерала, награждённого целым рядом государственных наград, в отличие от министра обороны, человека сугубо гражданского. Нам всем было бы очень приятно, если бы в следующий раз вы в Государственную Думу пришли в мундире, со знаками различия и с государственными наградами.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Егорович, есть необходимость в заключительном слове?

Проничев В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я просто хотел поблагодарить за те рекомендации, которые были высказаны в ходе обсуждения вопросов и в выступлениях. Благодарю вас, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Это законопроект, рассматриваемый во втором чтении. Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Николая Васильевича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении 2 ноября 2011 года. В комитет поступила одна поправка, носящая уточняющий характер. На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу рассмотреть и утвердить поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Есть.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Колосов Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, если вы хотите вопрос задать, записывайтесь, пока запись идёт, я вам дам слово.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование и отклонить предлагаемую поправку. Обоснование сейчас давать или потом?

Председательствующий. Давайте сейчас, потому что она одна.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вы понимаете, в чём проблема? Закон потому и закон, что должен рисовать рамки, мы же с вами принимаем законы, которые являются прямыми отсылками к постановлениям правительства. Зачем принимать закон, который вместо утверждения пятилетнего плана предлагает правительству определять, как делать? У нас правительство уже ничего не определяет, вы понимаете, в чём проблема? Любая уважающая себя фирма, любая страна имеет оперативное управление, имеет среднесрочное, имеет стратегическое управление, а эта поправка, она в принципе демонтирует всю суть закона, потому что здесь, с моей точки зрения, как раз главное-то было заставить хотя бы на пять лет вперёд посмотреть!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Николай Васильевич, я попроще скажу, в чём изюминка этой поправки и как это повлияет в целом на агропромышленный комплекс...

Председательствующий. Включите микрофон на центральной трибуне.

Панков Н. В. Данная поправка предлагает заменить слово "пятилетний" (о сроке действия программы) словами "определённый Правительством Российской Федерации". Отвечая на предыдущий вопрос, скажу: речь идёт о сроке, на который разрабатывается государственная программа развития сельского хозяйства, — она разрабатывается до 2020 года, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, она, собственно, одну поправку содержит. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 233 чел. 51,8 %
Проголосовало против 73 чел. 16,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении. Комитет предлагает его потом принять в третьем, если будет принят во втором.

Следующий законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и иные законодательные акты...", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Попробую доложить максимально оперативно.

Речь идёт о внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и ряд других законодательных актов. Законопроект направлен на комплексное совершенствование законодательства о банкротстве кредитных организаций по следующим трём крупным направлениям.

Первое. Закону о внесудебной санации банков, 175-му закону, который, если помните, принимался во время кризиса, придаётся статус постоянно действующего. Хочу отметить, что за период действия этого закона были приняты решения о санации девятнадцати банков, в том числе такие резонансные, как по банкам "КИТФинанс", "ВЕФК", и девять санаций уже успешно завершено. Кроме того, в законопроекте с учётом трёхлетней практики применения детализируется порядок, условия передачи имущества и обязательств банка приобретателям, вводится механизм привлечения к ответственности контролирующих лиц по обязательствам банка без возбуждения дела о банкротстве.

Второе направление — это корректировка и дополнение положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в части установления процедуры возврата после отзыва лицензии принадлежащих клиентам кредитной организации ценных бумаг по аналогии с тем порядком, который действует в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также это запрет наложения арестов и иных ограничений на денежные средства клиентов кредитной организации, у которой отозвана лицензия. Этот порядок сейчас недостаточно прояснён, возникает проблема с применением. Сюда же относятся закрепление механизмов передачи имущества и обязательств, портфеля активов и пассивов кредитной органи-

зации в ходе её ликвидации (банкротства) и установление возможности осуществлять расчёты с кредиторами в ходе ликвидации (банкротства) в неденежной форме, имеется в виду зачёт и отступное.

Ну и третье направление — это внесение изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", направленных на обеспечение хранения информации об имуществе и обязательствах кредитной организации в электронной форме и установление ответственности за её несохранение, что должно позволить более оперативно разбираться с проблемными банками и не допускать сокрытия ими существенной информации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитет рассматривал данный законопроект на нескольких заседаниях. Данный законопроект очень актуальный, в нём есть очень важные изменения, такие как усиление ответственности контролирующих лиц за действия, причинившие убытки банку, уточнение механизма оспаривания сделок, совершённых банком в преддверии банкротства, введение возможности использования механизмов передачи имущества и обязательств банка в ходе конкурсного производства, введение возможности погашения требований кредиторов путём заключения соглашения об отступном и о зачёте встречных однородных требований.

Вместе с тем у комитета имеется ряд существенных замечаний по данному законопроекту, которые будут обсуждены в ходе подготовки его ко второму чтению. Подробно все замечания изложены в нашем заключении, поэтому я остановлюсь только на двух-трёх.

Первое. Вопрос вывода из конкурсной массы определённых видов имущества требует, конечно, отдельного рассмотрения, чтобы было понятно, какое имущество будет выводиться из конкурсной массы и для кого это делается.

Второй момент, который хотелось бы отметить. У нас на рынке существует два регулятора деятельности по доверительному управлению ценными бумагами — это Банк России (на основании своих подзаконных актов) и Федеральная служба по финансовым рынкам (в соответствии с общими нормами Гражданского кодекса), поэтому нужно будет рассмотреть вопрос, как это всё выравнять, чтобы участие различных лиц

в этом процессе регулировалось, чтобы равные к ним требования предъявлялись.

Также здесь есть очень важная тема — это расширение возможностей инвесторов, которые участвуют в процедуре финансового оздоровления. Здесь необходимо будет рассмотреть и существенно доработать вопрос в части того, чтобы это не вступало в противоречие с законом об инсайдерской информации.

В целом мы отмечаем данный законопроект как позитивный, предлагаем его поддержать, а все основные замечания, которые изложены в нашем заключении, мы предлагаем рассмотреть в рамках подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Один человек, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, какова ваша оценка размера тех государственных средств, которые пошли на санацию этих обанкротившихся банков, вернее, не обанкротившихся, а, по существу, разорившихся? И какова ваша оценка — какая сумма может быть возвращена государству?

Спасибо.

Фомичёв О. В. Ну, оценку я вам сейчас, с ходу дать не могу по всем девятнадцати банкам, тем более что там санация происходит в основном вообще без привлечения средств федерального бюджета. В ходе кризиса эти средства направлялись на дополнительную капитализацию, но банками в значительной степени, в подавляющей части уже возвращены. А санация происходит или на основе заёмных средств, или на основе дополнительного внесения средств собственниками банков. Здесь у меня, честно скажу, оценки конкретной, обобщённой нет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Владиславович, вот недавно были официально опубликованы финансовые итоги деятельности наших банков: с 2000 года их прибыль возросла в десять с половиной раз, причём в полтора раза возросла в прошлом году, и каждый год темпы роста прибыльности возрастают. Предприятия закрываются, люди не могут взять кредиты, а банки "толстеют". Вам не кажется, что нужно ставить вопрос не о процедуре банкротства кредитных организаций, а о защите предприятий реального сектора и населения от финансово-кредитных организаций, от банков? Почему у них в десять с половиной раз возросла прибыль, в том числе за счёт бюджета, а весь

остальной сектор, экономический, социальный, буквально гол как сокол?

Фомичёв О. В. Ну, наверное, лучше разделить на вопросы. Первый вопрос. Мы считаем, что законопроект, безусловно, нужно принимать, потому что кроме прибыльных организаций в банковской сфере есть и проблемные. Во время кризиса их было особенно много, сейчас они также есть, такие случаи возникают, и нужно быть готовыми к любому неприятному повороту событий.

Что касается в целом функционирования банковской системы и её взаимодействия с другими секторами экономики, то это вопрос более сложный и комплексный. Можно сейчас поговорить о том, как банковская система должна взаимодействовать по уровню процентных ставок и как кредитование должно осуществляться, но я думаю, что этот вопрос в большей степени относится уже к компетенции Центрального банка, с учётом того что это стратегия развития банковской системы.

Ну и плюс общие вопросы социально-экономической политики, о них тоже можно поговорить — почему кредитные ставки такие, от чего они зависят. Зависят они далеко не всегда от желания самого банка нарастить свою прибыль, потому что всё-таки у нас на банковском рынке есть в достаточной степени конкуренция и процентные ставки один банк не может повышать в отрыве от других банков, иначе он клиентов потеряет. Просто уровень рисков в российской экономике, так же как и требование к обеспечению, уровень инфляции и так далее, — это система многофакторная, и нельзя сказать, что есть какой-то единственный фактор, что вот есть жажда наживы банков, они делают прибыль и не дают деньги другим секторам экономики. Более того, если бы они эти деньги не давали, у них прибыли бы не было такой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Четыре человека записались.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. Выступать будем в 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять свои места. Пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует	448 чел.	99,6 %
Отсутствует	2 чел.	0,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано.	2 чел.	0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать заседание.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем пункт 9 повестки дня. Я напомним: на выступления записались четыре депутата.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Включите микрофон.

А, на трибуну? Пожалуйста.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, этот законопроект достаточно важен для того, чтобы о нём с центральной трибуны говорить. И должен начать с самокритики. Когда мы в комитете рассматривали повестку дня — во вторник мы в короткий перерыв собрались, — я не обратил внимания на то, что нам представлено, и, в общем-то, без вопросов, без дискуссий мы одобрили этот законопроект и рекомендовали его к принятию в первом чтении, но на самом деле это тот законопроект, который требует пристального внимания, и не только сам законопроект, но и деятельность Агентства по страхованию вкладов, которая регулируется законом, рассматриваемым сегодня.

Вот в заключении комитета содержится ряд замечаний, то есть ряд оценок, и главная из них — это то, что деятельность по санации банков, начатая после кризиса в конце 2008 года, это эффективная мера, она подтвердила свою эффективность, и предлагается распространить её действие теперь уже без ограничения срока. Это совершенно неочевидная вещь, и более того, есть ряд очень принципиальных соображений, которые должны быть учтены при рассмотрении вопроса о том, как у нас происходит санация банков.

В прошлом созыве депутаты неоднократно критиковали АСВ, в частности, за потери по акциям и за обесценивание акций, купленных на средства агентства, критиковали из-за отсутствия прозрачности, и здесь надо сказать, что критика была учтена. Сайт агентства — один из лучших сайтов среди сайтов финансовых ведомств, на нём можно получить очень много полезной информации, и я рекомендовал бы его посмотреть представителю правительства, если бы он был в зале, а не отсутствовал. Вот там как раз написано всё чёрным по белому — указан размер потерь государства из-за того, что нам пришлось санировать вот эти проблемные банки. Их всего было девятнадцать, объёмы разные, но сумма эта астрономическая — более

800 миллиардов рублей, поэтому слышать такие ответы, что это всё, как говорится, за счёт средств банков, — это очень странно.

Но дело не только вот в этой сумме, главное, что характер проведения санации в нашей стране сближает нас с таким государством, как Саудовская Аравия. В этом королевстве все банки обеспечиваются за счёт денег короля, их благосостояние гарантируется. У нас короля нет, но есть узкая группа лиц, которые, по существу, по-королевски распоряжаются государственными финансами, и в результате всех вот этих широких жестов огромные траты ложатся на плечи простого человека, простого гражданина, который вынужден фактически финансировать покрытие убытков, возникших из-за того, что жулики, воры вывели деньги, вывели активы, а Центральный банк не проконтролировал. Но для того, чтобы не было конфликтов, чтобы всё было шито-крыто, государство закрывает вот эти дыры в балансах этих банков.

В большинстве стран мира санация происходит за счёт средств самих коммерческих банков и господдержка осуществляется только в виде кредитов и в том случае, когда есть гарантии или серьёзные основания рассчитывать на возврат этих средств, а у нас, как я сказал, более 800 миллиардов потеряно после начала кризиса. Вот давайте мы обратимся к информации агентства, я просто с сайта распечатал несколько примеров: банк "Открытие" — 80 миллиардов потратили бюджет и ЦБ вместе, из восьмидесяти вернулось восемь, банк "Союз" — 60 миллиардов потрачено, десять вернулось, банк "Российский капитал" — 25 миллиардов потрачено, десять вернулось, "КИТ Финанс" — 120 миллиардов потрачено, шестьдесят вернулось, "Банк Москвы" — 300 миллиардов потрачено, вернулось три. В итоге набегает 600 миллиардов, затраченных государством на санацию, — вернули 100 миллиардов. Прибавим ещё 200 миллиардов, которые ВЭБ в начале кризиса потратил на санацию "Связь-банка" и банка "ГЛОБЭКС", ещё 100 миллиардов "ВТБ" можно было бы приписать, и в итоге вот такая большая сумма.

Что мы предлагаем в этой связи? Надо прекратить возлагать на государство ответственность за грехи проворовавшихся банкиров. Как это сделать? В соответствии с международным опытом создать фонд санации банков и за счёт прибыли банков, которая очень велика, постепенно его наполнять, доведя примерно до 1,5 триллиона рублей, с тем чтобы в критических ситуациях вот из этого фонда покрывать долги банков. Вы знаете, что прибыль у банков была и в 2008-м, и во все другие годы, хотя все остальные предприятия у нас никакой прибыли не имели, а в последнем году, в 2011-м, прибыль составила бо-

лее 800 миллиардов рублей? Необходимы изменения и по линии правоохранительных органов, например, в США Мэдофф сидит пожизненно, а у нас и Бородин, и Гительсон, и Пугачёв — в полном порядке. И я прочитал интервью руководителя агентства — он ещё, так скажем, находит положительные стороны во всей их деятельности! И спрашивается: а кто же тогда плохой-то, если эти не такие уж плохие? Тогда, наверное, надо где-то поискать и найти всё-таки крайнего в этой катастрофической ситуации. Я думаю, что их не трогают, потому что они слишком много знают.

Другая проблема — в каких целях производится санация. С нашей точки зрения, санация должна производиться в первую очередь для того, чтобы улучшить экономическое положение в стране. Наш Центральный банк вообще не интересуется, что будет с предприятиями, купленными вот этими неплатёжеспособными банками.

Я хочу вам привести пример по своему округу, по Карелии. Сегежский ЦБК — предприятие платёжеспособное, имеет прибыль, но его собственник "Инвестлеспром" и собственник "Инвестлеспрома" Банк Москвы ничего не делают для того, чтобы его сохранить. По информации из газет, глава Республики Карелия сообщил, что будет какая-то помощь от Банка Москвы, от "ВТБ", но пока этого абсолютно не чувствуется, город замерзает. Спрашивается: зачем нам спасать какие-то непонятные структуры, если мы могли бы потратить эти деньги колоссальные, 800 миллиардов, — я ещё раз вам повторю эту сумму, она даже занижена чуть-чуть — на поддержку конкретных предприятий? А банки должны в конце концов, как в Соединённых Штатах Америки, если неплатёжеспособны, закрываться, как юридические лица не существовать. Надо сажать тех, кто выводит активы, нарушая закон, и закрывать все проблемные банки, чтобы было понятно, что наступает определённая ответственность.

В этом законе есть ещё ряд моментов, более, так скажем, технических, но очень важных, — как разделить активы в случае неплатёжеспособности банка, что возвращать вкладчикам, что возвращать тем, кто передал средства в доверительное управление. Это требует действительно внимательного анализа специалистов, но я хочу сказать главное: пока мы не вернёмся к идее законопроекта фракции КПрФ о том, что в законе о Центральном банке должно быть чёрным по белому написано, что действует он в первую очередь для поддержания нашей экономики, пока у нас будет банковская система существовать отдельно от реальной жизни, мы постоянно будем затыкать дыры в балансах банков за счёт простого народа. Это совершенно недопустимо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Мукабенова Марина Алексеевна, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сразу хочу подчеркнуть, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Прежде всего хочу отметить, что законопроект направлен на учёт практики применения норм, регулирующих процедуру банкротства кредитных организаций, а также вносит изменения в ряд законодательных актов.

Позвольте напомнить, что вступление в силу Федерального закона "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы...", который был принят в 2008 году, стало одной из наиболее важных и действенных мер по предупреждению банкротства банков Российской Федерации в период финансового кризиса. За четыре года действия этого закона были приняты решения о санации девятнадцати банков. Сегодня много говорилось об этом, хочу отметить лишь один аспект: с учётом итогов проведённой санации законопроект призван решить одну из самых острых проблем — усилить ответственность контролирующих лиц банков, которые своими действиями причинили ущерб банкам. Представляется, что сделанная в законопроекте попытка учесть результаты финансового кризиса может предотвратить в будущем многие негативные явления в банковском секторе и укрепить доверие граждан к российским банкам, а также к финансовой системе в целом.

Таким образом, несмотря на недостатки законопроекта, которые были отмечены в заключении нашего комитета, Комитета по финансовому рынку, и замечания, которые, несомненно, должны быть учтены ко второму чтению, концепция законопроекта не вызывает сомнений и, мы считаем, заслуживает поддержки. В связи с этим прошу коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Включите микрофон.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я во многом согласен с Борисом Сергеевичем Кашиным по поводу того, что правильнее было бы подходить с позиций рынка и подвергать банкротству кредитные организации, которые работали неэффективно на рынке и тем самым довели себя до такого состояния, когда необходимо отзывать лицензию, распродавать имущество и рассчитываться с кредиторами, но, обанкротив кредитную организацию,

мы, соответственно, приведём к ситуации, когда невозможно рассчитаться с клиентами этого банка. Если вкладчики ещё защищены системой страхования вкладов и до 700 тысяч рублей они могут получить средства, которые положили в банк, то многие, многие юридические лица, в том числе благотворительные фонды, различные религиозные организации, не могут получить свои средства, поскольку им надо ждать так называемой третьей очереди, когда рассчитаются с вкладчиками, с другими первоочередниками, а потом уже только дойдёт очередь до этих, в общем-то, незаслуженно пострадавших организаций, и, как правило, либо им ничего не достаётся, либо они получают крохи.

Вот этот законопроект — это попытка решить в том числе данную проблему. Он позволяет не обанкротить кредитную организацию, а оздоровить её, санировать, причём не только с помощью государственных средств, даже в первую очередь не с помощью государственных средств, а с привлечением частных инвесторов: зачастую банк, который попал в сложную ситуацию, является интересным для инвесторов, поскольку, например, имеет широко разветвлённую сеть по стране и, соответственно, её можно использовать для своих бизнес-целей, и многие инвесторы готовы включиться в санацию таких кредитных организаций для того, чтобы развивать свой бизнес. Поэтому, на мой взгляд, несмотря на имеющиеся в нём недостатки, следует поддержать данный законопроект.

Причём я даже не согласен и с позицией Комитета по финансовому рынку, который считает, что надо очень осторожно относиться к вопросу о фондах банковского управления, когда кредитные организации выступают в качестве института управления средствами инвесторов на рынке ценных бумаг. На мой взгляд, сейчас банки являются наиболее профессиональными участниками рынка ценных бумаг, и если мы их отсечём от этого рынка, то рынок будет стремиться к нулю. Необходимо вводить эскроу-счета, необходимо вводить номинальные счета, защищая тем самым средства инвесторов, работающих через кредитные организации, но при этом рынок обязательно надо сохранить.

Резюмируя, скажу — я излагаю свою точку зрения, это не точка зрения фракции, — что законопроект необходимо поддержать в первом чтении, а ко второму чтению его действительно можно доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект — это просто вершина ведомственного нормотворчества. Практически каждая его статья носит сомнительный характер, а применение на практике значительно повысит риск злоупотреблений в ходе банкротства банков, делает эту процедуру непрозрачной и, главное, поставит под угрозу права и интересы вкладчиков. Представленный законопроект — это отличная база для разнообразного схемотворчества, направленного на вывод активов в случае банкротства банка.

Законопроект не отвечает интересам и банковского сообщества: он несёт в себе угрозу использования инсайдерской информации, может привести к возникновению конфликта интересов, по сути, он закладывает основы для возможных рейдерских захватов банков. Законопроект значительно повышает риск коррупции в ходе банкротства, необоснованно расширяет полномочия Агентства по страхованию вкладов и может привести к дестабилизации банковской системы в целом.

Коротко остановлюсь на основных претензиях к законопроекту.

Первое. Статья о возврате клиентам ценных бумаг и денежных средств, используемых на рынке ценных бумаг, вне очереди кредитором. Это легальный способ вывести денежные активы из банка перед банкротством. Эта статья не соответствует интересам вкладчиков и ставит их в заведомо невыгодное положение по сравнению с игроками на рынке ценных бумаг. Более того, предлагаемая новелла открывает возможности для относительно несложного вывода активов банка в случае угрозы банкротства. В результате катастрофически возрастает риск того, что после возврата ценных бумаг и денежных средств из доверительного управления от конкурсной массы банка ничего не останется. Особенно обращает на себя внимание тот факт, что не предполагается одновременный отзыв у банка и банковской лицензии, и лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг, то есть банковские операции уже не осуществляются, а вывод денег через ценные бумаги — пожалуйста.

Эти тезисы находят своё подтверждение и в официальном заключении Комитета по финансовому рынку, которое я хотел бы процитировать: "...чрезмерное увлечение... рисками, связанными с ценными бумагами, привело к мировому финансовому кризису 2007 года и банкротству ряда крупнейших банков". Следующая цитата: "...предоставляемые в настоящее время возможности по использованию профессиональными участниками рынка ценных бумаг клиентских активов в собственных интересах... создают... сложности для соответствующего контроля со

стороны органов надзора". В случае с кредитными организациями подобная ситуация может привести к различным конфликтам интересов, а также к злоупотреблениям, направленным на уменьшение конкурсной массы кредитной организации, — так почему после всего сказанного в официальном заключении комитета нам предлагается принять этот законопроект?

Второе. Статья, предусматривающая комплекс мероприятий по передаче имущества и обязательств в случае банкротства банка новому собственнику, — какие тут вопросы возникают? Во-первых, сомнителен механизм закрытого отбора потенциальных покупателей — его порядок и условия устанавливаются советом директоров АСВ. Кто, кроме них, контролирует этот закрытый отбор во избежание злоупотреблений? Никто. В результате — отличная возможность распилить банк между своими.

Во-вторых, в законопроекте ничего нет о соотношении стоимости передаваемого имущества и стоимости передаваемых обязательств. В результате мы можем получить ситуацию, когда покупателю передаётся имущество на миллиард, а обязательств — на 500 миллионов. Это может лишить банк самых лакомых кусков имущества (зачастую это недвижимость), а новый приобретатель получит обязательств с гулькин нос. При этом в законопроекте почему-то отдельно прописано, что если стоимость обязательств превышает стоимость имущества, то АСВ платит приобретателю специальную премию, а вот о том, что делать, когда стоимость имущества превышает стоимость приобретаемых обязательств, об этом в законопроекте пренебрежительно ничего не говорится. Кроме того, не предусмотрено никаких санкций за неуплату по обязательствам, нет запрета на передачу обязательств третьим лицам, не указаны сроки исполнения обязательств, а ведь речь идёт прежде всего о выполнении обязательств перед вкладчиками банка.

Третье. Законопроектом предусматривается прекращение действия исполнительных документов в случае банкротства банка. Почему лица, которые уже получили судебную защиту, не могут получить по исполнительному листу причитающееся им от банка? Оказывается, по мнению авторов законопроекта, так мы сохраняем конкурсную массу. То есть раздача ценных бумаг и денежных средств из доверительного управления — это нормально, а выполнение решений суда — это для АСВ сомнительная процедура.

Четвёртое. Законопроектом предусмотрено, что Агентство по страхованию вкладов, действуя в рамках процедуры предупреждения банкротства, даже не имея на руках судебного акта, подтверждающего обоснованность потенциального банкротства, может признать подозрительным и оспорить практически

любой выданный банком кредит. Мало того что эта новелла идёт вразрез с основными принципами гражданского законодательства, ещё это позволит Агентству по страхованию вкладов стать всемогущим регулятором в банковском секторе, может привести к необоснованному вмешательству со стороны Агентства по страхованию вкладов в текущую деятельность банка.

В заключение я хотел бы процитировать первую статью законопроекта, вы послушайте внимательно, цитирую: "...план мер по финансовому оздоровлению кредитной организации вправе в течение трёх месяцев до даты возникновения обстоятельств, предусмотренных в настоящем абзаце, направить в Комитет банковского надзора Банка России лицо, не владевшее или косвенно не контролировавшее единолично или в составе группы лиц свыше одного процента акций (долей) кредитной организации". То есть, по мнению авторов законопроекта, — и это написано в первой же статье законопроекта — план мер по финансовому оздоровлению должно отправить в Центральный банк какое-то лицо. Интересно, авторы законопроекта сами-то читали то, за что они призывают нас проголосовать?!

Всё изложенное не позволяет поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у представителя президента высказаться? У представителя правительства? У представителя комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение подследственности уголовных дел по преступлениям, предусмотренным статьёй 261 "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" Уголовного кодекса. В конце 2010 года, в декабре, мы приняли изменения в эту статью, данная статья была дополнена несколькими частями, мы изложили её в новой редакции. И теперь надо решить вопрос о подследственности.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем внести следующие изменения: уголовные дела о преступлениях, предусмотренные частями первой и второй этой статьи, отнести к подследственности дознавателей органов государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы, а частями

третьей и четвертой — к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации.

Комитет рассмотрел данную инициативу. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, Владимир Петрович Машкарин.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Коллега Вяткин достаточно подробно объяснил, в связи с чем вносятся изменения в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса. Законопроект действительно носит юридико-технический характер и дополняет статью УПК в связи с изменениями, внесёнными в статью 261 Уголовного кодекса.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел данный законопроект на своём заседании и поддерживает его. Комитет, единственное, предлагает дополнить этот законопроект нормой, которая бы предусматривала, что те дела, которые на период вступления данного закона в силу будут находиться в производстве органов дознания или органов следствия, не передавались бы из ведомства в ведомство и следствие по данным делам было окончено теми органами, в производстве которых они находились в тот период.

В остальном законопроект поддерживается. Просьба принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите запись на вопросы, пожалуйста.

Покажите список записавшихся.

Три вопроса.

Так, пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, юридико-техническая правка в части таких важнейших вопросов, как ужесточение ответственности за сохранение лесов, разделение подследственности, — это нужно, но хотелось бы задать вопрос: а есть ли существенные предложения по ужесточению ответственности арендаторов — лесодавов или лесогубов (по-другому не скажешь, ведь у нас нет лесорубов сегодня)? Вот если есть такая информация, дайте, пожалуйста, эту информацию: где находятся эти законопроекты, существенные, а не юридико-технические?

Машкарин В. П. Существенный вопрос был рассмотрен 29 декабря 2010 года путём внесения изменений в статью 261

Уголовного кодекса, в частности, вместо двух частей в этой статье стало четыре: по вопросам ведения органов дознания и по вопросам ведения органов предварительного следствия в части совершения преступления неумышленного и с умыслом был введён такой квалифицирующий признак, как причинение ущерба в крупном размере. Но при принятии этого закона в декабре 2010 года не были внесены изменения в УПК, которые бы определили подследственность таких уголовных дел в связи с введением новых частей в эту статью, поэтому в рамках этого законопроекта вносятся изменения только в Уголовно-процессуальный кодекс.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Изменения в статью 261 Уголовного кодекса были приняты, как вы сказали, 29 декабря 2010 года. Хотелось бы понять, почему только спустя четырнадцать месяцев мы этот очень важный вопрос рассматриваем: ведь этот законопроект предлагалось рассмотреть ещё 23 сентября 2011 года? Уголовный кодекс у нас действовал, а Уголовно-процессуальный, получается, не работал? Чем вызвана такая задержка? Закон-то достаточно простой!

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, к сожалению, законодательская деятельность тоже не лишена каких-то ошибок и накладок, и в данном случае нет смысла это отрицать. В соответствии с планом законопроектных работ этот законопроект рассматривается. В любом случае очень хорошо, что мы его принимаем, а причины — причины могут быть самые разные, в том числе и перегруженность профильного комитета другими серьёзными законопроектными о внесении изменений в Уголовный кодекс, которые мы рассматривали недавно, в части усиления ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Это была достаточно серьёзная, тяжёлая, кропотливая работа.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Вопрос содокладчику.

Уважаемый Владимир Петрович, вопрос касается наших природных богатств — лесов России, поэтому трудно поверить, что четырнадцать месяцев назад, когда этот закон вступил в силу, — до этого он готовился в профильном комитете, где сидят опытные юристы, — наше Правовое управление, Совет Федерации, администрация президента, представители президента

и правительства допустили такой правовой пробел. Вот вопрос следующий: был ли здесь какой-то, может быть, злой умысел? Это раз. И сколько людей ушло от ответственности из-за наличия этого пробела в действующем законодательстве? Это два.

Машкарин В. П. В связи с отсутствием данного закона люди от ответственности не уходили. После принятия и вступления в силу статьи 261 в новой редакции все квалифицирующие признаки привлечения виновных к ответственности применялись. Единственное, получилось так, что в связи с тем, что в старой редакции было только две части, а в этой стало четыре, соответственно, дознание проводилось только по уголовным делам, предусмотренным частью первой, а по делам, предусмотренным частями второй, третьей и четвертой, проводилось предварительное следствие. Сегодня, во-первых, устраняется юридико-техническая ошибка, недочёт, и подследственность определяется по всем частям этой статьи, а кроме того, законопроект предусматривает, что и по первой, и по второй частям будет проводиться дознание и только по частям третьей и четвертой — а это умышленные действия — будет проводиться следствие (по преступлениям, предусмотренным второй частью, тоже проводилось следствие).

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Есть.
Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Три депутата записались.

Пожалуйста, депутат Фабричный Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! И докладчик, и содокладчик достаточно полно изложили суть дела. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, вот хочется вспомнить Аркадия Райкина, который, помните, рассказывал про пошитый костюм, и вот этот законопроект мне напоминает эту историю: к пуговицам претензий нет. А вообще к проблеме сохранения лесов... Вот занимались этим год, два, а что изменилось? Как арендаторы не несли никакой ответственности, так и не несут. Если несут, то где? Кто-нибудь скажет мне, кто понёс уголовную ответственность, например, за нетушение пожаров, кто-то, может быть, хотя бы лишился права аренды лесов? Ничего подобного! То же самое касается уничтожения лесов. Вот

тут говорят, что это называется вырубкой, но это просто уничтожение наших лесов, и как происходил вот этот беспредел, так и происходит.

Поэтому в отношении главной ответственности я хотел бы, чтобы была наконец проведена работа, законотворческая работа, и чтобы были результаты, чтобы с нас в обязательном порядке спросили в ближайшее время за несохранённые, за невосстановленные, за уничтоженные леса. А так проделана большая работа, долгая, кропотливая, я посмотрел: десятки согласований, десятки заседаний, десятки экспертных заключений — молодцы, к пуговицам претензий нет, а так — есть.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, но хотелось бы заострить внимание на следующем: необходимо сделать так, чтобы в дальнейшем не было таких ляпов, когда у нас на протяжении более года действовали нормы, за которые, по сути, никто не знал, кто ответственный. В этом зале уже звучал упрек в адрес депутатов Государственной Думы со стороны Высшего Арбитражного Суда, когда было сказано, что депутаты должны ответственнее подходить к разработке и принятию важных для государства законов. Надеюсь, что в дальнейшем у нас не будет таких пробелов и ляпов и наша законотворческая деятельность будет на высоком уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматривали вопрос, касающийся проведения "правительственного часа" с приглашением Рогозина. Поскольку предложенные поправки к проекту постановления явно недостаточны и не позволяют 28-го провести "правительственный час" в 10.30, соответственно, предлагается вернуться к рассмотрению этого вопроса и дополнительно проголосовать необходимые поправки.

Председательствующий. По пункту 2 повестки дня, да?

Габдрахманов И. Н. Да, об изменении порядка работы Государственной Думы в период весенней сессии...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутат Габдрахманов предлагает вернуться к рассмотрению пункта 2 повестки дня, то есть к проекту постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы...". Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, предлагается сначала принять проект постановления за основу, а потом поправки рассмотреть. Голосуем: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Теперь поправки — вот они розданы, на одной страничке, — депутата Габдрахманова: исключить слова "в 12 часов", потому что заседание будет, как обычно, с десяти начинаться, и исключить пункт 3, который говорит о том, что надо заседание Совета Думы провести 28-го в 10 часов.

Кто за то, чтобы принять эти поправки депутата Габдрахманова? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принимается.

Проект постановления выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение повестки. Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния".

Доклад депутата Государственной Думы Надежды Васильевны Герасимовой.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния", который разработан с учётом проблем, возникших в правоприменительной практике. Вносятся изменения в четыре статьи Семейного кодекса Российской Федерации, в одну статью, 155-ю, Уголовного кодекса Российской Федерации и в десять статей Федерального закона № 143-ФЗ от 15 ноября 1997 года "Об актах гражданского состояния".

Сегодня в Семейном кодексе Российской Федерации пунктом 2 статьи 25 устанавливается обязанность супругов получить свидетельство о расторжении брака в органе ЗАГС по месту жительства, а в федеральном законе номер 143 статье 32 определено, что государственная регистрация расторжения брака производится не только по месту жительства, но и по месту заключения брака. Предлагаемое дополнение пункта 2 статьи 25 Семейного кодекса Российской Федерации устраняет несоответствие указанных норм.

Статьями 70 и 73 Семейного кодекса Российской Федерации установлен порядок лишения и ограничения родительских прав и закреплена норма об обязанности суда в течение трёх дней со дня вступления в законную силу соответствующего решения направить выписку из этого решения суда в орган ЗАГС по месту государственной регистрации рождения ребёнка. Статья 71 указанного кодекса предусматривает последствия лишения родительских прав. Например, родители, лишённые родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребёнком, в отношении которого они были лишены родительских прав, в том числе право на получение от него содержания, а также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей. Статья 74 кодекса указывает на последствия ограничения родительских прав.

Кодексом также предусмотрены нормы о восстановлении в родительских правах (статья 72) и об отмене ограничения родительских прав (статья 76), при реализации которых последствия, предусмотренные статьями 71 и 74, автоматически снимаются, но какого-либо сообщения о восстановлении в родительских правах либо отмене ограничения родительских прав для суда не предусмотрено. В этой связи предлагается преду-

смотреть соответствующее информирование органов ЗАГС, дополнив статьи 72 и 76 кодекса необходимыми положениями.

Изменена редакция пункта 2 статьи 139 Семейного кодекса, дополнена норма, теперь она звучит так: лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, разгласившие тайну усыновления ребёнка против воли его усыновителей, а после их смерти — против воли усыновлённого лица, достигшего совершеннолетия, либо законного представителя усыновлённого ребёнка, привлекаются к ответственности в установленном законом порядке.

В связи с изменением редакции пункта 2 статьи 139 те же изменения внесены в Уголовный кодекс Российской Федерации, в абзац первый статьи 155, и в статью 47 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния", положения которой предусматривают ответственность работников органов ЗАГС, осуществляющих регистрацию усыновления, и иных лиц за разглашение тайны усыновления.

Действующая редакция пункта 1 статьи 9 закона номер 143 предусматривает выдачу повторного свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния только в случае утраты ранее выданного документа. Законопроектом расширяется перечень обстоятельств, при наличии которых гражданин вправе обратиться в орган ЗАГС на предмет получения повторного свидетельства или иного документа о государственной регистрации акта гражданского состояния.

Пунктом 2 статьи 9 федерального закона родителям ребёнка предоставлено право получения свидетельства о рождении ребёнка только до достижения им совершеннолетия. Предлагаемое законопроектом дополнение абзаца четвёртого закрепляет право родителей ребёнка на получение справки, подтверждающей факт рождения ребёнка, по достижении ребёнком совершеннолетия.

Дополнительным абзацем в пункт 2 этой же статьи 9 в перечень лиц, которым выдаются документы о государственной регистрации актов гражданского состояния, включены также опекуны лиц, признанных недееспособными.

Практика реализации пункта 4 статьи 9 федерального закона показала, что при высылке повторного свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния или иных документов лицу, обратившемуся с письменным запросом, по указанному им адресу орган ЗАГС не имеет возможности проверить, кто получает документ, что не исключает ситуацию, когда документом может воспользоваться постороннее лицо в корыстных или иных целях. Новая редакция пункта 4 статьи 9 федерального закона предусматривает, что повторный документ направляется в орган ЗАГС по месту жительства,

пребывания заявителя и вручается ему при предъявлении документа, удостоверяющего его личность.

Предлагаемая законопроектом редакция статьи 13 федерального закона закрепляет полномочия по проставлению апостиля на документах о государственной регистрации актов гражданского состояния за органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Данные полномочия на территории субъектов Российской Федерации исполняют органы ЗАГС в соответствии с письмом Минюста, которое было ещё 17 марта 1992 года направлено в субъекты.

В ряде случаев федеральным законом номер 143 установлена необходимость нотариального удостоверения подписи лица, не имеющего возможности явиться в орган ЗАГС, на заявлениях о регистрации актов гражданского состояния (пункт 2 статьи 26, пункт 3 статьи 33 и пункт 5 статьи 50 федерального закона). Как показала практика, лица, находящиеся под стражей или отбывающие наказание в местах лишения свободы, не всегда могут оплатить услуги нотариуса, поскольку размеры нотариальных тарифов, являющихся в настоящее время договорными, достаточно высоки. В связи с этим законопроектом предлагается дополнить указанные статьи федерального закона положениями, позволяющими начальникам соответствующих учреждений свидетельствовать на заявлениях о государственной регистрации актов гражданского состояния подлинность подписи лица, находящегося под стражей или отбывающего наказание в местах лишения свободы.

Предлагается дополнить пункт 2 статьи 29 федерального закона нормой, обязывающей орган ЗАГС и консульское учреждение сообщать о регистрации расторжения брака в орган ЗАГС по месту регистрации заключения брака, что позволит оказать гражданам помощь при получении свидетельства о расторжении брака.

Законопроектом предлагается изменить действующий в настоящее время порядок хранения записей актов гражданского состояния консульскими учреждениями в целях обеспечения сохранности актовых записей. В настоящее время первые и вторые экземпляры хранятся вместе, законопроектом предлагается первый экземпляр актовых записей вместе с документами, послужившими основанием для государственной регистрации данных актов гражданского состояния, передавать в органы ЗАГС на территории России по истечении календарного года, вторые экземпляры актовых записей — ежемесячно.

Уважаемые депутаты, на данный законопроект поступили отзывы Верховного Суда Российской Федерации, Правительст-

ва Российской Федерации, заключение Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и заключение Правового управления.

Прошу поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Евдокии Ивановны Бычковой.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект своевременный, полезный и необходимый. Он устраняет проблемы, которые существуют на сегодняшний день в правоприменительной практике.

На проект закона поступило семьдесят восемь отзывов от субъектов права законодательной инициативы, и все они положительные. Правительство поддерживает указанный законопроект при условии учёта замечаний, которые содержатся в официальном отзыве. Концепция законопроекта поддерживается Верховным Судом Российской Федерации и Комитетом Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению с учётом замечаний.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей также поддерживает законопроект, но у комитета тоже есть замечания. Так, законопроектом предлагаются изменения, согласно которым федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния, вправе давать разъяснения по применению законодательства в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния. Комитет считает, что эта норма нуждается в дополнительном обсуждении. Это замечание и другие, которые также имеются по законопроекту, могут быть учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Надежде Васильевне.

Надежда Васильевна, вот статья 139 Семейного кодекса дополняется ещё пунктом о разглашении тайны усыновления:

в установленном законом порядке идёт наказание — какое? Если есть уже такие статьи в Уголовном кодексе, тогда зачем тут? Мне непонятно.

И вопрос о консульстве. Мы очень долго бились за то, чтобы наши консульские учреждения отслеживали международное усыновление детей, а здесь — даже браки. Есть у нас в законах где-то обязанность консульских учреждений это делать или только сегодня мы это вносим в один из этих законов?

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Пожалуйста, Герасимовой включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемая Тамара Васильевна, я ещё раз вам напомним, что в действующей сейчас статье 139, в которую предлагается внести изменение, говорится только о лицах, разгласивших тайну усыновления ребёнка против воли его усыновителей, и всё, то есть получается, что если усыновители или родители умерли, то нет тайны и можно говорить об этом кому угодно, поэтому сюда и включили слова "а после их смерти — против воли усыновлённого лица, достигшего совершеннолетия, либо законного представителя усыновлённого ребёнка".

Что касается порядка работы консульства, то мы как раз предлагаем изменить порядок и вторые экземпляры отправлять каждый месяц, а по истечении года всю информацию по актам гражданского состояния, по которым идёт регистрация в консульских отделах, направлять в Российскую Федерацию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Надежда Васильевна, я хотел бы немножко шире коснуться этого вопроса и обратить внимание на проблемы и работу наших ЗАГСов в целом. Известно ли вам, что, к примеру, чтобы зарегистрировать свой брак 11 ноября 2011 года легально, надо было купить очередь, стоимость доходила до десятков тысяч долларов? А если человек хочет срочно заключить брак, существуют так называемые чёрные агенты, которые все эти вопросы решают, известно ли вам это? И как комитет собирается бороться с этим?

Председательствующий. Депутату Герасимовой включите микрофон.

Герасимова Н. В. Спасибо за вопрос. Дело всё в том, что это, конечно, не имеет отношения к концепции данного законопроекта, и органы исполнительной власти, в ведении которых находятся органы ЗАГС, должны соблюдать порядок, который предусмотрен всеми нормативными правовыми документами. Это вопросы больше к органам исполнительной власти. Но ваш вопрос правомерен, и можно рассмотреть вообще вопросы регистрации на "круглом столе". Мы ждём ваших предложений.

Председательствующий. Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня к Надежде Васильевне вопрос.

Уважаемая Надежда Васильевна, скажите, пожалуйста, а у нас существует общедоменная база данных регистрации брака? Я спрашиваю это в связи со статьёй 3, пункт 3, подпункт "д". Тут вводится новый пункт 3¹: лицу, не состоящему в браке, выдаётся справка по месту жительства. Но вы ведь хорошо знаете, что, зарегистрировав брак в любом субъекте Федерации, можно из одного субъекта переехать в другой, там зарегистрировать брак, потом потерять паспорт, по месту жительства получить новый, без штампа о браке, прийти в свой ЗАГС по месту жительства, получить такую справку и поехать в другой субъект Федерации, там опять зарегистрировать новый брак и так, в общем-то, по всем восьмидесяти трём регионам можно проехать. Вот общедоменная база данных о регистрации браков вообще-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Герасимовой микрофон включите.

Герасимова Н. В. Сергей Николаевич, в вашем вопросе есть доля истины, и если вы слушали внимательно моё выступление, то обратили внимание, что я как раз не коснулась этой статьи, поскольку полагаю, что перед обсуждением во втором чтении, вообще, необходимо посмотреть реальные данные. Мы запросили сейчас в органах ЗАГС эту информацию, и если не будет подтверждено, что мы имеем такую возможность — автоматически вносить сведения в базу данных по Российской Федерации, то ко второму чтению, скорее всего, мы эту статью будем вынуждены исключить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители президента, правительства? Комитет? Нет.

Депутат Решульский от фракции? Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, я очень коротко.

Уважаемые коллеги, законопроект действительно очень своевременный, но есть тут некоторые шероховатости, и мне очень приятно, что Надежда Васильевна подтвердила, что по некоторым статьям нам ко второму чтению надо было бы поработать, и поработаем, конечно. Его надо принимать быстрее — в рабочей группе, в комитете дорабатывать и принимать в целом.

Мы поддерживаем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Следующий законопроект — 12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Самарская Губернская Дума доверила представлять законопроект депутату Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Субъект права законодательной инициативы предлагает внести изменение в статью 48, регулиющую правила проведения предвыборной агитации, а также агитации по вопросам референдума, при этом предлагается ограничить круг лиц, имеющих право проводить предвыборную агитацию от имени кандидата, избирательного объединения.

Комитет отмечает, что предлагаемые изменения по своей концептуальной направленности противоречат пункту 4 статьи 48 настоящего федерального закона, которым установлено право кандидата, избирательного объединения самостоятельно определять содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводить её, а также в установленном законом порядке привлекать для её проведения иных лиц, что реализуется путём заключения договоров с гражданами, юридическими лицами и оплачивается из средств избирательного фонда.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 43 федерального закона избирательное объединение, выдвинувшее кандидатов, вправе назначать доверенных лиц, которые осуществляют агитационную деятельность в пользу назначившего их избирательного объединения. Исходя из положений пункта 2 статьи 39, пункта 3 статьи 43, пункта 3 статьи 58 федерального закона агитационную деятельность от имени кандидата вправе осуществлять доверенные лица, назначенные данным кандидатом, а уполномоченные представители, назначаемые кандидатами, осуществляют деятельность по финансовым вопросам.

Таким образом, мы полагаем, что ограничения, предлагаемые редакцией пункта 5¹, который должен был бы быть включён в статью 48 "Предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума" вслед за пунктом 5, характеризующим расходы на проведение предвыборной агитации, являются излишними.

Просим законопроект не принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, прошедшие выборы в Государственную Думу показали, что даже без

данного закона некоторые чиновники... Вот, например, мэр Новокузнецка Смолега, собирая коллективы, призывал в открытую голосовать за определённую партию, сити-менеджер Ижевска, используя бюджетные деньги, также призывал поддержать необходимую партию, губернатор Челябинской области — то же самое, оказывал давление на коллективы, используя своё служебное положение. В связи с этим вопрос: если вы предлагаете не поддерживать данный законопроект, тогда каким образом вообще планируется наведение порядка в данном вопросе со стороны вашего комитета?

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, видимо, в этом и была цель — назвать просто конкретных лиц и конкретные обстоятельства, и такого рода заявление вы сделали. Нам представляется, что имеющиеся нормативные материалы, в частности статья 58 закона, о котором мы говорим, статья 48, статья 43, регулирующая статус доверенных лиц, точно определяют, каким образом ведётся данная работа, и в излишнем регулировании нет необходимости.

Что касается существа вопроса, то, как вы знаете, в соответствии с постановлением Государственной Думы создаётся рабочая группа на паритетных началах, и возможно, ваше утверждение будет интересно её членам.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, я хотел бы обратить внимание всех депутатов, что комитет в 2008 году принял этот законопроект Самарской Губернской Думы, и уже было положительное заключение в 2008 году, где говорилось (дословно) о том, что "законопроект разработан в целях восполнения правового пробела", то есть он отнюдь не предполагает ограничений, как вы сегодня всем нам доказывали, прав партий. Поэтому у меня вопрос: у нас другие специалисты теперь работают в комитете или, может быть, другой председатель в комитете — с чем связано, что за три года изменилась позиция по этому вопросу?

Плигин В. Н. Мы считаем, что в рамках того регулирования, развитого регулирования, которое установлено законом, все эти вещи в настоящее время предельно конкретно урегулированы в избирательном законодательстве, и поэтому мы предлагаем в связи с этим данный законопроект в настоящее время отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сейчас, наверное, прервём рассмотрение этого вопроса: время — 17 часов. Объявляется "час голосования". Прошу быть внимательными.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы... и о проведении дополнительного заседания Государственной Думы... 28 февраля 2012 года".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Постановление принимается.

О проекте постановления "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

О проекте постановления "О Комиссии Государственной Думы... по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Постановление принято.

Проект постановления Государственной Думы "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Сирии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", второе чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Комитет провёл все необходимые процедуры и предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Нет возражений?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и иные законодательные акты Российской Федерации...", первое чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния", первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.
Возвращаемся к рассмотрению 12-го вопроса. Продолжа-
ем задавать вопросы.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Николаевич, в действующем избирательном законодательстве существует норма, которой, по-моему, недовольны все, оппозиция особенно, — норма, запрещающая участвовать в дебатах депутатам всех уровней, а ведь это люди, которые избираются, которые умеют в таких ситуациях говорить. Надо отдать должное власти — это очень хитрый ход. Не потому ли отклоняется этот законопроект, что есть там в статье оговорка "иных лиц"? Может быть, именно потому, что открывается доступ и депутатскому корпусу для участия в дебатах?

Плигин В. Н. Вы говорите о статье 55 закона "О выборах депутатов...", о пункте 8. Это совершенно различные статьи, совершенно не поэтому отклоняется, это другая природа. Если вы считаете необходимым изменить природу данной статьи, пожалуйста, вносите предложения — мы их будем обсуждать. Наш случай не соотносится с этими запрещениями.

Председательствующий. Депутат Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Николаевич, вы, как председатель комитета по конституционному законодательству, наверняка знаете, что наше избирательное законодательство далеко, мягко говоря, от совершенства. Наверняка при принятии данного решения — отклонить законопроект — вы не учитывали то, что существует на практике, когда руководитель избирательного объединения в региональном отделении вынужден давать доверенность уполномоченному представителю по финансовым вопросам, при этом он сам и является таким финансовым уполномоченным представителем избирательного объединения. Так вот, существуют определённые проблемы с нотариусами, поскольку в Основах законодательства о нотариате и в инструкциях, утверждённых Минюстом, есть положения, запрещающие,

чтобы доверенное лицо и доверитель являлись одним и тем же физическим лицом, а зачастую такие ситуации имеют место. И при отклонении данного законопроекта такие лица, как руководители избирательных объединений в регионах, будут существенно поражены в правах, поскольку не смогут представлять свои региональные отделения при решении финансовых вопросов и заключать все договоры без доверенности.

Плигин В. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, я должен сказать, что данный закон является одним из самых, давайте употребим это слово, динамичных законодательных актов, в него вносится в том числе по предложениям депутатов Государственной Думы из различных фракций довольно много изменений. Кроме того, избирательное законодательство является объёмным само по себе, иногда, с моей точки зрения, оно исключительно технологичное, но эта исключительная технологичность вызвана как раз направленностью этого законодательства на защиту от возможных нарушений, создаёт технологию действий участников избирательного процесса.

Что касается возможности выдачи доверенностей, совмещения в одном лице того, кто будет осуществлять полномочия, и того, на чьё имя должна выдаваться доверенность на осуществление этих полномочий, законопроектом, предлагаемым к отклонению, эти вопросы не затрагиваются. Порядком совершения нотариусами некоторых действий в рамках заверения документов в избирательном процессе мы занимались, такого рода предложения есть. Если у вас есть предложения по определению или уточнению порядка выдачи документа, дающего право на совершение юридических действий в данной ситуации, готовьте их, мы обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, вот в развитие вопроса Тамары Васильевны: не собираетесь ли вы придать всё-таки этой ситуации динамику, потому что это абсурдно, когда партия выдвигает своего кандидата на ту или иную должность, а из агитационного процесса в пользу этого кандидата исключается наиболее активная часть партии? Вот вы динамику будете 28 февраля придавать решению этого вопроса или нет, ваш комитет?

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, вы, возможно, знаете больше, чем знаю я, поскольку вы, наверное, имели в виду, что динамику решению этого вопроса следует придать при обсуждении возможного проекта закона о внесении изменений в закон "О выборах депутатов Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Я не знаю, поступил ли к настоящему времени данный законопроект в Государственную Думу. Мне представляется, что в рамках обсуждения редакций этого закона такой вопрос вы можете поставить в том или ином варианте, и тогда мы это действительно будем обсуждать. Я бы не хотел при рассмотрении точечного вопроса, а именно в связи с введением пункта 5¹, останавливаться на этой глобальной проблеме, заслуживающей, по всей видимости, особого внимания, поскольку этот вопрос поднимался уважаемой Тamarой Васильевной и вами. Я не хотел бы в рамках обсуждения этого пункта решать данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пять человек. Хорошо.

Депутат Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемые товарищи, Самарская Губернская Дума ничего другого не придумала, как попытаться ограничить возможность проведения агитации. Вообще, в Самарской области интересные события происходят, там отстранены от работы двадцать прокуроров, это руководство прокуратуры Самарской области. И в Тольятти, что интересно, несмотря на то что беспартийный лидер партии был там пять раз и вложили туда 4 миллиарда долларов, в завод, выборы проиграли. Что интересно, председатель территориальной комиссии, пока "честно" подсчитывал голоса в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", сохранял должность, а сейчас честно посчитал — выиграла КПРФ, и уже зачищают председателя комиссии, зачищают мэра города... ну, это с нашей точки зрения неправильно.

Сегодня много выступлений депутатов, недовольных законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", предлагается большое количество поправок в этот закон. А что нужно для того, чтобы не вносили поправки? А нужна простая вещь: необходимо, чтобы закон "Об основных гарантиях..." заработал, чтобы заработал он в той форме, в которой есть, тогда будет меньше вноситься поправок. Вот статья 77 закона четко регламентирует порядок отмены в участковой избирательной комиссии результатов голосования в случае нарушения порядка голосования и в случае нарушения порядка подсчета голосов, в том числе воспрепятствования наблюдению, но практика показывает: когда наши товарищи обращаются в суд после выборов в Государственную Думу, суд заявляет, что их права не нарушены, и отказывается рассматривать по существу.

Статья 66 этого закона чётко регламентирует порядок голосования, причём все прекрасно знают о том, что члены комиссии и с правом совещательного голоса, и с правом решающего голоса в своих правах равны, но что интересно? На практике, когда приходит избиратель и член комиссии от оппозиционной партии желает ознакомиться с его паспортными данными, то члены комиссии от "ЕДИНОЙ РОССИИ" заявляют: вы не имеете права. Добились всё-таки, посмотрели паспортные данные — а гражданин, оказывается, просто не имеет права голосовать в этой участковой комиссии, и если бы заработала норма закона и нарушение порядка голосования в этой части было признано судом и были отменены результаты голосования, то председатель участковой комиссии на следующих выборах уже более ответственно относился бы к порядку голосования.

Статья 68 чётко регламентирует порядок подсчёта голосов. Многие из здесь присутствующих не знают... процедура прописана достаточно квалифицированно и позволяет правильно посчитать голоса избирателей, но она сплошь и рядом не исполняется. Вот маленький факт. Когда подсчитывают голоса избирателей по спискам избирателей и подводят итоги, у члена комиссии с правом решающего голоса есть мощный инструмент: после подведения итогов вносятся результаты в протокол об итогах голосования, в его увеличенную копию, и только после этого член комиссии с правом совещательного голоса вправе убедиться в правильности подсчёта. Это о чём говорит? О том, что хоть до утра он имеет право убеждаться, он обладает этим правом, и если он лишён этого права — а это происходит сплошь и рядом, — то появляются основания для отмены результатов выборов в этой участковой комиссии. А практика показывает, что списки едят, воруют, увозят, прячут, куда угодно девают, ведут двойные списки — это всё, так сказать, является основанием для аннулирования результатов голосования.

У нас в Ростовской области после выборов депутатов городской Думы было возбуждено шесть уголовных дел, но следствие — и Бастрыкину мы об этом говорили, когда он здесь присутствовал, — абсолютно бездействует! Проверить участковую избирательную комиссию и посмотреть, что же там происходит на самом деле, — как дважды два четыре, но следствие два года тянется, и не привлекают к ответственности виновных. Причём что интересно: пресекли вброс, тридцать один избирательный бюллетень помят, следствие их изымает, подписи членов комиссии есть, печать участковой комиссии есть, но когда на этом участке подводят итоги — всё сходится, полный порядок на этом участке.

То же самое — прокуратура: проявляет полное безволие, не заставляет следствие работать в интересах соблюдения закона. И что интересно: в этой части мы доверяем генеральному прокурору, чей сын замешан в скандалах! Сейчас в Ростовской области ничего другого не придумали, как прокурора Ростовской области, который пытается навести порядок, привлекает чиновников к ответственности, не допускает нарушения закона на территории Ростовской области, в тот момент, когда он заболел, временно отстранить от должности.

Ну и последнее. Суды не принимают законных решений сегодня, и, по большому счёту, доверия к судам нет, по части нарушений выборного законодательства собраны все доказательства для того, чтобы аннулировать результаты, но, к сожалению, суды не принимают должных решений.

Наша фракция не будет голосовать за эти предложения, потому что они несерьёзные, они ограничивают демократию и ограничивают возможность голосования на выборах разных уровней.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, я буду выступать от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Понятно, что тема вроде бы техническая, но сказать кое-что хочется. Ну, прежде всего давайте обратим внимание на нашу с вами работу. Мы с вами — парламент, высший законодательный орган страны, и вот смотрите, сейчас ни одной телекамеры, по-моему, ни одного фотокорреспондента здесь нет, хотя мы обсуждаем вопросы, в общем-то, достаточно важные. Я уже много раз об этом говорил, хотя, наверное, в Думе этого созыва говорю в первый раз. Может быть, действительно мы начнём с того, чтобы не только депутаты имели обязанность находиться в зале и голосовать в пять часов, давайте, наверное, договоримся и с теле- и радиоканалами, с редакторами, чтобы всё-таки их представители тоже работали здесь до положенного времени, по крайней мере представители электронных СМИ, которые не связаны временем выхода тиражей? Страна должна знать и плюсы, и минусы нашей работы. Если уж мы, высший законодательный орган страны, не пользуемся вниманием электронных средств массовой информации, то о чём вообще можно говорить! На самом деле во всех странах, даже в самых бедных, даже в тех странах, где нет такого количества ай-падов, мобильных телефонов и так далее, и тому подобное, давно организована прямая трансляция заседаний парламента, и, поверьте, народ смотрит, особенно те моменты, которые вызывают повышенный интерес.

Знаете, что сейчас происходит с нашей Государственной Думой? Я с искренним сожалением об этом говорю: центр интереса общества сместился от нас в совершенно другое место, и не секрет, что им стала улица. Почему? Потому что мы с вами, дорогие товарищи, к сожалению, страдаем болезнью, которая называется мелкотемье, все важные, актуальные вопросы мы как-то так обходим, на мой взгляд, не очень уклуже, если можно так выразиться, и, по большому счёту, занимаемся теми вопросами, которые абсолютно никакого интереса для наших граждан не представляют. Вот, допустим, этот законопроект. Понятно, что мы не будем голосовать за него, мы поддержим его отклонение по одной простой причине: хватит уже регулировать и так до предела зарегулированное избирательное законодательство. Здесь всё и так понятно, это вызывает соответствующую реакцию, и она, к счастью, общая у всех здесь сидящих, у всех фракций, представляющих различные политические партии. Ну почему мы с вами не можем взять и обсудить действительно важные законопроекты, действительно серьёзные проблемы, которые возникали сегодня в связи с выборами? Ведь на улицы выходят сотни тысяч людей, которые отстаивают разные точки зрения, диаметрально противоположные, нагнетается градус гражданского противостояния, а мы обсуждаем технические вопросы и не находим времени для того, чтобы обсудить то, что интересует людей!

Вот мы обсуждаем здесь, кто может вести предвыборную агитацию от имени кандидата, стоит ли ограничивать, не стоит, но ведь, дорогие товарищи, у нас сегодня уже на финише бурный спурт, если так можно выразиться, президентской избирательной кампании — что мы видим? Лидер партии — честно говоря, я ему верю — говорит: давайте проведём честные выборы. А что получается? Какие доверенные лица... Зачем мы тут говорим о каких-то доверенных лицах, о чём-то третьестепенной значимости, если наши губернаторы — или, точнее, ваши губернаторы — уже вызывают людей на ковёр! Вот только что состоялось очередное совещание в правительстве Московской области, и губернатор Московской области в очередной раз поставил перед своим аппаратом задачу добиться конкретных результатов голосования на президентских выборах — победы в первом туре, назван чёткий конкретный процент. Такое может быть? Что, Борис Громов у нас провидец, он видит будущее на полтора месяца вперёд? Или это уже результат административного воздействия и готовящихся каких-то там подтасовок? Я боюсь даже слово это произносить, с учётом того что всё-таки мы президента выбираем!

Все в Интернете — миллионы просмотров — смотрят интервью председателя самарской участковой избирательной комиссии, который заявляет во всеуслышание, что они получили указание обеспечить 70 процентов одному из кандидатов — догадываетесь кому — в этой избирательной кампании. Весь Интернет гудит — депутаты сидят и молчат! Давайте мы это обсудим, разберёмся, что происходит: либо этот человек врёт, либо тогда нужно сейчас вызывать всех этих губернаторов на Госсовет — пусть его проводит президент — и делать накачку, чтобы этого не было, иначе мы с вами получим не только вторую Болотную, но, может быть, ещё что-то — второй 91-й год прямо сразу!

Поэтому совершенно недопустимо сегодня, на мой взгляд, вот это мелкотемье, надо обсуждать серьёзные вопросы. И уж если мы говорим об избирательном законодательстве, надо немедленно исключить административный фактор, надо немедленно поставить на место губернаторов, которые привыкли к тому, что доклад важнее здравого смысла.

Следующий вопрос. Мы говорим о дебатах, о том, кто имеет право выступать, агитировать от имени кандидата. Дорогие товарищи, а у нас с вами сегодня дебатов-то нет, у нас сегодня кандидаты спокойно отказываются или вместо них выходят какие-то третьестепенные лица. Дебаты превращаются, по большому счёту, в перепалку, в которой, в этом оре — четыре на четыре, восемь на восемь, двадцать шесть на двадцать шесть — вообще невозможно понять, кто о чём и что говорит, кто что вспомнил и какие у кого ассоциации возникли. Ну не надо изобретать велосипед, давайте мы изучим мировой опыт и пропишем, как должны идти дебаты между кандидатами от различных политических партий, различных политических объединений или кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, давайте мы это обсудим, потому что сегодня у нас с вами это проблема.

Мы с вами говорим о политической реформе, и я благодарен Владимиру Николаевичу, который собирает рабочую группу. Мы с вами говорим о грядущей политической реформе или о начавшейся политической реформе — товарищи дорогие, ну я сегодня вынужден с этой трибуны сказать, что это тоже, вообще-то, похоже на декоративные изменения: мы видим, например, что губернаторов, которых мы должны будем очень скоро избирать, в ускоренном порядке переназначают. Владимир Николаевич, разве мы не получим закон, который не будет работать в ближайшие два-три года, потому что все губернаторы к этому времени будут переназначены на пятилетний или на шестилетний — у кого сколько — срок? Что это такое?! Давайте мы сегодня обратимся к президенту — вот сидит Гарри Влади-

мирович, уважаемый наш коллега по многим Думам, пусть он передаст предложение Президенту России объявить мораторий на назначение и переназначение губернаторов до того момента, когда вступит в действие новый закон. Я надеюсь, там не будет никакого президентского фильтра и это будут действительно прямые, честные, нормальные выборы глав регионов населением, а то многие граждане Российской Федерации уже и фамилий своих губернаторов не знают, они даже под пытками эту фамилию выдать не смогут, потому что они её просто не знают, — такие у них лидеры!

И конечно, мы сегодня должны не только обсудить изменения в избирательное законодательство, касающиеся избрания губернаторов, мы должны с вами разобраться, что у нас на местном уровне происходит. Мы говорим, что восстанавливаем выборность, и в то же время сейчас, вот в эти месяцы, в эти часы, интенсивно идёт кампания по ускоренному назначению мэров. То есть мы отменяем мэрские выборы, мы вводим назначаемость, мы формируем опять этот институт сити-менеджеров, не прижившийся в России, — у нас просто нет такой культуры, — а потом эти сити-менеджеры бегают по всей стране и за рубеж убегают, и мы не можем разобраться, кто обокрал муниципалитеты окончательно. Давайте мы эти вопросы обсудим! Ну что мы выносим те вопросы, которые, по большому счёту, выведенного яйца не стоят?! Это большая проблема, а мы обсуждаем здесь, кто может выступать от имени кандидата, — это вообще вопрос 154-й степени важности!

Мы, конечно, не будем поддерживать такой законопроект, мы против бюрократизации избирательного законодательства, потому что это уже привело к деградации политических партий, общественных объединений, гражданского движения. Мы, конечно, не поддержим, но, дорогие товарищи, давайте всё-таки работать по существу, давайте сделаем так, чтобы парламент действительно был и местом для дискуссий, и местом для принятия политических решений, и местом для обращения к народу, — вот тогда, наверное, мы будем выполнять свою роль, чтобы сделать Россию демократической, свободной и главное — стабильной! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во-первых, от имени фракции и как заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству я хочу поблагодарить всех выступивших от всех фракций за поддержку заключения комитета. Нет

сомнения, что комитет работает профессионально, и когда действительно инициативу не надо поддерживать, то все, когда это совершенно очевидно, её и не поддерживают.

Но я хотел бы обратить внимание ещё и вот на что. К сожалению, у нас сложилась практика в Государственной Думе, когда до действительно очень важных вопросов, которые мы могли бы и должны были бы обсудить, просто очередь не доходит, коллеги, потому что по любому мало-мальскому вопросу, даже вот по этому... Это технический законопроект — это правда, и чего тут копыя ломать! Если вы даже сегодняшнюю повестку посмотрите, там есть более дискуссионные вопросы, коллеги, а мы превращаем обсуждение любого, даже технического законопроекта в полноценные дебаты. В общем-то, это оправданно, и мы прекрасно понимаем, что Государственная Дума, думская трибуна, действительно является площадкой, ареной для дискуссий, в том числе политических, но всё-таки у нас есть очень важная функция, а именно законотворческая деятельность. Это определённый процесс, это технология, она, конечно, не отменяет дискуссионной составляющей, но всё-таки мы должны понять, что время не резиновое и что есть определённое количество вопросов, важных вопросов, которые мы должны рассмотреть. И вот сегодня, когда коллеги задавали вопрос, почему вот, дескать, комитет — это не касалось, правда, нашего комитета, это касалось комитета, в котором я работал в прошлом созыве, — так долго не мог рассмотреть вопрос... да по одной-единственной причине — потому что зачастую рассмотрение действительно важных, нужных законопроектов, которые, казалось бы, являются техническими, тонет в бесполезных и бессмысленных дебатах, в переливании из пустого в порожнее. Вот это действительно проблема, коллеги.

Спасибо огромное за поддержку заключения комитета. От имени фракции, конечно же, предлагаю отклонить данную законодательную инициативу и призываю всех очень внимательно относиться к тому времени, которое у нас есть для работы, для обсуждения здесь вопросов, очень важных для наших сограждан, и ценить это время, а то как бы нам в конце созыва не сказать, что мы провели это время в пустых разговорах. (*Алло-дисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Дегтярёв Михаил Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, наконец-то дошла очередь до депутата от Самарской области, который в 2009 году как депутат Самарской Губернской Думы вместе со всеми другими депутатами из фракций и КПРФ, и "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ", и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Самарской Губернской Думе голосовал за этот законопроект.

Вот мы двадцать пять минут сейчас слушали вообще не пойми что! Кто-нибудь этот законопроект вообще читал? Заключение комитета от 2009 года и от 2012-го сравнивал кто-нибудь? У меня ощущение, что господин Бессонов вообще по другой теме выступал, по-моему, по 13-му вопросу. И поэтому я предлагаю всем коллегам — я буду выступать две минуты — рассмотреть законопроект, предложенный Самарской Губернской Думой, в трёх аспектах. Первый — имиджевый. У нас, у Государственной Думы, на сегодняшний день имидж такой: место, где законопроекты пылятся годами, — раз, где решения меняются в зависимости от политической конъюнктуры и принимаются в угоду определённым политическим силам, — два. Этот законопроект, повторю, внесли в 2009 году три, точнее, четыре фракции в Самарской Губернской Думе — те же самые, что в этом зале заседают, все голосовали за.

Второй аспект, который нужно посмотреть, как раз партийный — когда в регионах фракции голосуют за, а в Государственной Думе те же фракции заворачивают законопроекты с мест. Фракция ЛДПР в этом смысле последовательна, вертикальна, мы знаем, что у нас в регионах происходит, и мы поддерживаем законопроект.

А третий аспект — самый важный, правовой. Как раз таки, опираясь на заключения комитетов, хочу обратить внимание: коллеги, это никакое не ограничение демократии, а восполнение правового пробела — раз и конкретизация законодательства — два, почитайте внимательно, что написано! На сегодняшний день агитируют все подряд, угодные власти, — граждане, мэры, чиновники, учителя, и никто за это не несёт ответственности. Мы, Самарская Губернская Дума, предлагаем, чтобы агитировать за партию имели право доверенные лица, уполномоченные, сами кандидаты и руководители избирательных объединений и чтобы никто другой за партии и кандидатов не агитировал, — какое же это ограничение?

Поэтому нужно поддержать, и прошу все фракции учесть сказанное мною при голосовании. И не нужно нам ничего выдумывать, нужно просто опираться на заключение комитета от 2009 года, которое положительное, вот и всё. Мы голосуем за и вас призываем. И в Самаре об этом узнают, я вам это гарантирую! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, произошло нарушение Регламента. Я напому норму, часть четвёр-

тая статьи 56: "Каждый депутат Государственной Думы должен придерживаться темы обсуждаемого вопроса. Если он отклоняется от неё, председательствующий вправе напомнить ему об этом. Если замечание депутатом не учтено, председательствующий может прервать выступление депутата". Я очень рад, что не один слушаю выступления депутатов, и у меня тоже сложилось впечатление, что глубокоуважаемый коллега Бессонов, ну, совершил некий фальстарт и выступил по 13-му вопросу, поэтому я призываю всех всё-таки уважать своих коллег, внимательно слушать их выступления до конца и, если что, поправлять.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, может, он зато по 13-му не будет выступать.

У представителей президента, правительства нет желания выступить? Нет. Комитет? Нет желания.

Поскольку "час голосования" уже объявлен, ставлю на голосование в первом чтении данный проект закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против	50 чел. 11,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	110 чел.
Не голосовало	340 чел. 75,6 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, давайте, наверное, протокольные поручения рассмотрим, а потом перейдём к следующему вопросу.

Депутаты Коломейцев и Бессонов внесли протокольное поручение.

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы вынуждены обратиться к вам по простой проблеме. Незаконно, во время болезни, отстранён прокурор Ростовской области, который ранее в принципе достойно нёс государственную службу в Чеченской Республике, в других регионах и сегодня является достаточно авторитетным человеком в глазах многих жителей Ростовской области. И кстати говоря, по мнению экспертов, он отстранён в том числе за то, что отменил более шестидесяти незаконных постановлений администрации Ростовской области и примерно столько же постановлений заксобрания. Причём, по информации СМИ, в этом процессе участвует сын генерального прокурора. Мы считаем, что это

недопустимо, когда семейственность разъедает правительство, когда сыновья, дочери и куртизанки вмешиваются в кадровые вопросы такого высокого уровня, это неправильно. Просим поддержать наше протокольное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — депутат Валеев Эрнест Абдулович.

Включите микрофон.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В соответствии со статьёй 60 Регламента оснований для такого протокольного поручения нет. Кроме того, статус генерального прокурора тоже этого не позволяет, он действовал в пределах своих полномочий. А что касается полной информации о мотивах, причинах и основаниях принятия этого решения, есть полная информация на сайте, на официальном сайте Генеральной прокуратуры, каждый депутат может ознакомиться с этой информацией.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	142 чел. 31,6 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	154 чел.
Не голосовало	296 чел. 65,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич — протокольное поручение по Свердловской области.

Пожалуйста, включите микрофон.

Нилов Я. Е. В сентябре прошлого года, когда произошла трагедия и солдат Руслан Айдерханов был найден мёртвым, повешенным, с изуродованным телом, я предложил дать протокольное поручение, запросить информацию, потому что официально, со стороны Минобороны, было объявлено, что это было самоубийство. Потом разразился скандал, начались следственные действия, была произведена эксгумация трупа солдата, ну и выяснилось много нового. Недавно стало известно о том, что один из главных свидетелей по этому делу, его сослуживец, был переведён для прохождения службы в Таджикистан, а недавно был найден его труп с шестью огне-

стрельными ранениями. Та же версия — самоубийство, однако существуют сомнения насчёт самоубийства.

В связи с этим предлагаю в очередной раз дать протокольное поручение нашему Комитету по обороне. Я убеждён, что если бы мы тогда отреагировали на данное событие, то, может быть, сегодня мы не констатировали бы тот факт, что очередной труп... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по обороне — Комоедов Владимир Петрович. Его нет? Кто от Комитета по обороне будет мотивировать? Нет желающих.

Депутат Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Регламентный комитет хотел бы сказать про регламентную норму. В соответствии со статьёй 60 протокольные поручения могут даваться Государственной Думой только в случае, если это касается вопросов, которые готовятся к рассмотрению палатой. Все протокольные поручения, которые сегодня были внесены, за исключением протокольного поручения депутата Терентьева, не соответствуют этой норме Регламента. Поэтому я прошу все эти протокольные поручения ставить на голосование.

Председательствующий. Не ставить или ставить?

Габдрахманов И. Н. Ставить на голосование, поскольку ни одно из них, кроме, я ещё раз говорю, протокольного поручения депутата Терентьева, не соответствует Регламенту.

Кроме того, в соответствии со статьёй 60 это право председателя комитета — комментировать, давать пояснения по протокольному поручению. Если он не считает нужным это делать, поручение может быть просто поставлено на голосование.

Председательствующий. Хорошо, я точно так и сделаю, но в принципе, если, как вы говорите, они все противоречат Регламенту, можно изменить порядок? Пусть комитет по Регламенту в предварительном порядке рассматривает, и будут раздаваться только те проекты поручений, которые соответствуют Регламенту.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения депутата Нилова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	193 чел.	42,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Нилов. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, по ведению только.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, насколько я знаю, протокольное поручение ставится на голосование, если было возражение профильного комитета. Насколько я знаю, у профильного комитета возражений не было, поэтому протокольное поручение должно было быть принято. Это первое.

Второе. Ожидается приход сюда Дмитрия Олеговича Рогозина — вот именно для этого я и предлагаю данное протокольное поручение, это чтобы была понятна связь между поручением и соответствующей нашей законодательной процедурой.

Председательствующий. Да, но вы не правы, в Регламенте написано, что если любой депутат Государственной Думы против, то ставится на голосование.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Чтобы не было кривотолков и кривотчений, я вам зачитываю: "В целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой Государственная Дума вправе дать поручение Председателю Государственной Думы, его заместителям, комитетам, комиссиям, Руководителю Аппарата Государственной Думы. Такие поручения даются по предложению председательствующего на заседании палаты, а также по предложениям фракций, комитетов, комиссий, депутатов Государственной Думы". Точка.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, я думаю, что это бессмысленный спор, всё проголосовали уже.

Депутат Шингаркин, снимаете проект поручения? Снимает.

Депутат Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Уважаемые депутаты, я утром сегодня уже выступал и говорил об актуальности Конвенции ООН о правах инвалидов. Я знаю, что Правительство Российской Федерации плотно работает над внесением изменений в двадцать законов, и эти законопроекты касаются не только Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, но также и других коми-

тетов. Поэтому предлагаю проинформировать всех депутатов о той работе, которая проделана Правительством Российской Федерации, и известить депутатов о сроках внесения на ратификацию Конвенции ООН о правах инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет не возражает, поэтому принимается.

Депутат Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Все мы помним произошедшую в недавнем прошлом страшную аварию, когда потерпел крушение наш самолёт и много было жертв. Вот одна из стюардесс, которая осталась жива, перенесла, к сожалению, тяжелейшую психологическую травму, долгое время лежала в больнице, вся переломанная, и на сегодняшний день полной компенсации не получила ни от компании "Альфа Страхование", ни от своего работодателя, а кроме всего прочего её ещё и сократили из-за того, что якобы уменьшилась численность по штатному расписанию. В связи с этим я прошу поддержать моё протокольное поручение: запросить информацию в Росавиации о реальных причинах увольнения. Я убеждён, что Госдума должна всё-таки таких людей, как Юлия Скворцова, пережившая такую тяжелейшую трагедию, поддерживать в таких случаях.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тарасенко Михаил Васильевич от комитета по социальной политике.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов по вопросу увольнения стюардессы Юлии Скворцовой соответствующий запрос в Роструд уже направлен. По получении ответа мы готовы будем доложить о допущенных либо недопущенных нарушениях законодательства. Необходимости в протокольном поручении комитет не усматривает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 182 чел. 40,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 182 чел.
Не голосовало 268 чел. 59,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Возвращаемся к повестке дня. 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Федота Семёновича.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Законопроект состоит из двух статей. В статье 1 предлагается внести в часть 6 статьи 64 названного федерального закона изменения и изложить её в следующей редакции: "При получении бюллетеня избиратель, участник референдума проставляет в списке избирателей, участников референдума серию и номер своего паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. С согласия избирателя, участника референдума либо по его просьбе серия и номер предъявляемого им паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, могут быть внесены в список избирателей, участников референдума членом участковой комиссии с правом решающего голоса. Избиратель, участник референдума проверяет правильность произведённой записи и расписывается в соответствующей графе списка избирателей, участников референдума в получении бюллетеня, указывая собственноручно полностью свои фамилию, имя, отчество. В случае голосования по открепительному удостоверению в списке избирателей, участников референдума делаются дополнительные отметки. В случае проведения голосования одновременно по нескольким бюллетеням избиратель, участник референдума расписывается за каждый бюллетень. Член участковой комиссии, выдавший избирателю, участнику референдума бюллетень (бюллетени), также расписывается в соответствующей графе списка избирателей, участников референдума".

Уважаемые коллеги, в данное время общество очень озабочено проведением честных и прозрачных выборов, и данное предложение направлено на обеспечение честных и прозрачных выборов. Все мы с вами являемся свидетелями, когда за час до окончания голосования явка сразу увеличивается на 20 процентов и появляются так называемые карусели, и члены избирательной комиссии, не проверяя паспорта или заведомо зная об этом, допускают голосование других избирателей, не

тех, кто указаны в списках, то есть допускаются манипуляции со списками избирателей. Данная законодательная инициатива направлена на исключение манипуляций со списками.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понятно, что Государственная Дума может по этому вопросу принять любое решение, и это решение может быть в том числе и об увеличении числа некоторых данных, которые вносятся в соответствующие протоколы. Вместе с тем основная цель заключается в том, чтобы достигнуть точности выборов, прозрачности выборов и создать необходимую документацию для проверки результатов. Мы полагаем, что принятие решения, которое предлагается в рассматриваемом проекте федерального закона, затруднит процедуру голосования, приведёт к увеличению объёма списков избирателей, а также к увеличению времени, затраченного на каждого избирателя. Такие факторы могут особенно тяжело отразиться на избирателях с нарушениями функции зрения и с другими заболеваниями, которые ведут к проблемам с написанием текста собственноручно, приведут к возрастанию продолжительности времени нахождения на избирательном участке, и, наконец, что тоже очень важно, в целом ряде случаев людям будет трудно выполнять эту функцию.

Поэтому мы полагаем, что существующее в настоящее время регулирование, совокупность норм, устанавливающих ответственность за нарушение избирательного законодательства в административном праве, в уголовном праве, создают возможности для того, чтобы надлежащим образом провести честные и открытые выборы. Точно так же на это будут нацелены и те инициативы по совершенствованию избирательного законодательства, которые в дальнейшем будут рассматриваться Государственной Думой и которые будут анализироваться в рамках рабочей группы, создаваемой на паритетной основе в Государственной Думе.

На основании этого мы считаем, что данное предложение является излишним, и просим законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите запись.

Покажите список.

Пять человек.

Депутат Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

У меня очень короткий вопрос: Владимир Николаевич Плигин в принципе всё очень чётко изложил.

Вот, внося такой законопроект, уважаемый докладчик чисто математически просчитывал формулу, сколько уйдёт времени у каждого избирателя, если он будет заполнять это, вносить свои персональные данные собственноручно? Это в среднем две минуты, а при наличии заболевания, правильно было сказано, на это уйдёт гораздо больше времени. Сколько тогда у нас по времени займут эти выборы, вот математические выкладки вы делали? Вот такой технический вопрос. Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Кому вопрос?

Маркелов М. Ю. Вопрос докладчику, Тумусову.

Председательствующий. Депутату Тумусову, пожалуйста, включите микрофон.

Тумусов Ф. С. На простую подпись уходит, можно сказать, две секунды, а на то, чтобы написать фамилию, имя, отчество, уйдёт, ну, двадцать секунд, так что это очень много времени не займёт. А людей, которые не могут сами писать, не так уж много, их намного меньше одной сотой... десятой процента избирателей. Это не проблема.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. У меня к уважаемому Владимиру Николаевичу вопрос: я не ослышался — вы действительно считаете, что, если человек ставит подпись, это не проблема, а если он пишет фамилию, имя, отчество полностью и ставит подпись, то это может ухудшить его состояние зрения? Вы действительно так считаете? Вы сейчас сказали это.

Плигин В. Н. Уважаемый Антон Владимирович, вы ослышались, я сказал, что, возможно, при написании будут проблемы у людей, которые страдают определёнными заболеваниями органов зрения. Даю тогда для стенограммы, вдруг потребуются, уточнение: я бы хотел обратить внимание на то, что в целом ряде случаев это будет сделать сложно избирателям с нарушением функции зрения или страдающим другими заболеваниями. Вот это очень важный момент, я сейчас говорю об очень серьёзных вещах. На всякий случай хотел бы напомнить, что в общей сложности у нас людей, имеющих степень инвалидности, если я не ошибаюсь, около 13,6 миллиона человек. Соответственно, это серьёзная проблема, точно так же, как и та проблема, о которой говорил Михаил Юрьевич. В среднем заполнение, конечно же, не двадцать секунд, это неправда. Написать полностью фамилию, имя, отчество — это работа, которая занимает определённое время. Теперь следующий момент, уважае-

мые коллеги. Нужно же каждый раз исходить из реалий: в среднем на три тысячи человек — может быть, немножко больше чем три тысячи человек, — которые должны будут внести эти записи, умножьте это время и посчитайте, пожалуйста.

Я считаю, что каждый раз мы увлекаемся следующим: мы выхватываем предмет, начинаем концентрироваться на этом предмете и увлекаться некоей значимостью предмета, как будто он является единственным инструментом, который точно обеспечит либо прозрачность выборов, либо достижение какого-то иного результата. Хотел бы сказать, что вот это увлечение, без учёта физических возможностей человека, без учёта того факта, что мы имеем дело со значительным числом пенсионеров, которые участвуют в голосовании, с людьми с ограниченными возможностями... как раз вот эти реалии крайне важны для законодательной работы. Поэтому, уважая инициативу или, точнее, уважая общее намерение добиться положительного результата, мы говорим, что и технологически, и с правовой точки зрения, имея в виду другие институты, мы не считаем это необходимым. Мы предлагаем не поддерживать данную инициативу в Государственной Думе.

Если вы обратили внимание, я ни разу не остановился на какого-либо рода правовых, собственно правовых обоснованиях, мы говорим о технологии и о том, что, может быть, Дума и могла бы принять такого рода решение, но в нём нет необходимости, оно будет неконструктивным, оно нарушит реально существующую технологию голосования.

Что касается честности и точности. В разных странах применяются разные вещи, например, вы знаете, это могут быть так называемые несмываемые чернила, когда ставится печать на ладони голосовавшего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, и в отзыве правительства, и в решении вашего комитета есть такие строчки: действующее законодательство позволяет исключить возможность получения бюллетеней за других лиц. Вот с учётом прошедшей выборной кампании — всех скандалов, которые были, тех роликов, которыми был насыщен Интернет, — вы, положив руку на сердце, действительно считаете, что действующее законодательство позволяет это исключить?

И второе, что я хотел бы, пользуясь случаем, сказать. Вот был показан ролик, как в Чувашии голосовали, используя в качестве урны картонную коробку из-под телевизора или из-под холодильника, и Чуров сказал, что это были постановочные кадры. Так вот, это снимал наш сотрудник, из аппарата фрак-

ции ЛДПР, это было всё в реальности. Если считает кто-то, что это было постановочное, прошу его арестовать, пригласить в подвалы Лубянки и там допросить.

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы, наверное, образно используете слова "подвалы Лубянки". Мне представляется, что просто, может быть, нужно сходить туда с экскурсией, не более того. Это первый момент.

Второй момент. Если отнестись серьёзно к вашему вопросу, следует отметить, что в избирательной кампании задействованы миллионы разных людей: члены участковых избирательных комиссий, наблюдатели. Обратите внимание, кстати, на совершенно новую категорию наблюдателей — это студенты юридических вузов, которые хотели бы быть наблюдателями. Мне они показались очень демократичными, интересными, ироничными людьми, если угодно. Миллионы наших людей будут задействованы в этом, поэтому мне представляется, что правовые механизмы позволяют провести действительно честные и открытые выборы. И очень важно, чтобы каждый участник процесса соблюдал эти нормы права, помня в том числе и об уголовной ответственности, и об административной ответственности, если допускаются нарушения.

И ещё один момент. Я советую просто не увлекаться повторением одних и тех же штампов, связанных с нарушениями, это будет предметом анализа на одном из заседаний нашей рабочей группы. Просто каждый раз, когда начинаешь повторять один и тот же штамп о том, чего, может быть, и не существовало, сам начинаешь верить, слишком увлекаешься этим штампом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Владимир Николаевич, у меня к вам вопрос, но для начала предложение: вы возьмите и поэкспериментируйте, сколько у вас уйдёт времени на то, чтобы написать свою фамилию, имя, отчество. Вообще, я всем это предлагаю. Вот у меня ушло десять секунд. Это первое.

Второе. Как вы прокомментируете такую ситуацию? Вы говорите, что это технически усложнит процесс голосования и удлинит его. Прокомментируйте, как так получается, что на выезде семьсот человек могут проголосовать. У вас несколько секунд уйдёт сейчас, понимаете, а вы говорите, что на избирательных участках это удлинит процесс голосования. И потом, вы же интеллигентный человек, неужели вы действительно верите в то, что говорите, — что сейчас у нас честные выборы и что действительно у нас можно пресечь факты фальсификации? Ведь без фальсификации списков голосования невоз-

можно скрыть результаты, понимаете, это главная причина сегодня! Ответьте, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Валерий Карлович, мне очень нравится, что вы сказали, что все так же, как и вы, способны в течение десяти секунд выполнить какое-то действие. Поверьте, пожалуйста, что это далеко не так. Пожалуйста, поезжайте в какие-то районы нашей страны, встретитесь с нормальными людьми... Как вы понимаете, и мне приходилось быть в разного рода ситуациях, когда люди подписывались или писали фразы в протоколах, например, или в каких-то документах, — каждый раз эта процедура занимает определённое время. Однако я не на этом собираюсь настаивать. Валерий Карлович, действительно, мы говорим о том, что нужно исследовать какие-то замечания или какие-то проблемы, которые у нас возникали с выборами, но точно так же я в данной ситуации призываю вас... Не так давно Государственная Дума приняла соответствующее постановление о рабочей группе, и ваша фракция, кстати, будет участвовать в ней. Поэтому повторным анализом той проблемы, которая уже была решена, тем, что поставит под сомнение более серьёзные вопросы, чем, возможно, имевшие место отдельные нарушения, которые стоит исследовать, я предлагаю больше не заниматься, нужно просто войти в конструктивное русло и исследовать имевшее место замечание, но не возвращаться к постановке в целом вопроса об уже сложившейся и признанной, кстати, большинством участников Государственной Думы ситуации. Давайте в дальнейшем будем работать, изучая отдельные проблемы.

Председательствующий. Депутат Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Владимир Николаевич, вам задаю вопрос, поскольку в заключении комитета ваша фамилия обозначена. Там, на мой взгляд, совершенно "гениальный" аргумент содержится, почему стоит отклонить этот законопроект: поскольку введение данной нормы на практике существенно увеличит объём списков избирателей и соответствующих книг со списками избирателей, в частности за счёт того, что будет увеличена графа для росписи. Вот в этой связи у меня вопрос. Те сотрудники аппарата комитета, которые готовили это заключение, они рассматривали такой вариант, как использование листов большего формата? Или такой вариант, это элементарно: в текстовом редакторе уменьшение шрифта или подгон строчек таблицы — вот как, обсуждалось это или нет? Или вы такой технический аргумент взяли в качестве основного для того, чтобы отклонить довольно революционное и инновационное предложение?

Плигин В. Н. Уважаемый Алексей Николаевич, прежде всего я должен сказать, что все проекты заключений комитета очень предметно и подробно каждый раз обсуждаются на заседании комитета, в том числе, естественно, обсуждается и техническая сторона. Это ни разу не было выражением чьей-то произвольной, скажем так, воли или чьих-то произвольных оценок. Поэтому я предлагаю, возвращаясь к технической стороне, посмотреть, как это всё будет выглядеть в жизни, во что превратятся в том числе учётные документы. Ваше предложение существенно уменьшить шрифт — до какой степени можно будет уменьшить этот шрифт, чтобы документ не потерял рабочий вид? И когда вы это всё просчитаете, вы убедитесь, что даже вам с вашим блестящим зрением потребуется дополнительно — как бы это сказать? — линза Шерлока Холмса, а может быть, и она не даст результата.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что все устали уже, сегодня какой-то такой нудный, напряжённый день, но я, выполняя пожелания Дмитрия Фёдоровича, Михаила Владимировича и Алексея Николаевича в связи с предыдущим законопроектом, буду говорить только об этом законопроекте. Как бы мы ни устали, я прошу немного расслабиться и вместе или посмеяться, или... ну, в любой тяжёлой ситуации надо находить долю юмора.

Первая часть моего выступления будет о юморе. Я вам прочитаю официальный отзыв Правительства Российской Федерации, подписанный нашим коллегой Вячеславом Викторовичем Володиным, заместителем Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителем Аппарата Правительства Российской Федерации, а теперь первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, вот дословно: "Вместе с тем согласно порядку голосования, установленному статьёй 64 федерального закона, бюллетень не может быть выдан иному гражданину, кроме избирателя, участника референдума, предъявившего документ, удостоверяющий личность, и расписавшегося в получении бюллетеня. Таким образом, действующее законодательное регулирование порядка выдачи избирателю бюллетеней позволяет исключить возможность голосования за другое лицо и манипуляции в списке избирателей. Кроме того, реализация положений законопроекта на практике может привести к усложнению процедуры голосования, влекущему увеличению продолжительности времени нахождения избирателя на изби-

рательном участке, и негативно отразиться на уровне участия граждан в выборах, явке избирателей". Я это прочитал специально, потому что ценю большой юмор Вячеслава Викторовича Володина, мы все с вами знаем, о чём говорим: ну, он человек с юмором. Мы, конечно, тоже. Но почему так горько улыбаются наши избиратели, когда это слышат, — вот меня что интересует. Я полагаю, что в этих ситуациях мы могли бы сюда приглашать великого юмориста, сатирика Михаила Михайловича Задорнова, чтобы он слышал наши выступления здесь и, наверное, быстро их трансформировал бы в некоторые свои сатирические произведения.

Уважаемые коллеги из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР, КПРФ, мои товарищи, зачем мы задаём вопросы тем, кто на них никогда открыто не ответит? Вот вся беда в том, что такие руководители, как Вячеслав Викторович Володин, подписывают такие официальные отзывы правительства и пишут их так, что, как все прекрасно понимают, это всё липа.

Вот теперь вторая часть моего выступления. Для чего нам с вами, трём фракциям... Я понимаю коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они сейчас придумают, что кто-то и зрение потеряет, что кто-то вообще два часа будет расписываться и писать свою фамилию, а кто-то ещё что-то, хотя в душе они тоже понимают, что это всё делается, ну, так сказать, в течение секунд, но вот написали им сверху такой вердикт: надо так. Для чего нам с вами, трём фракциям, и вообще всем нормальным избирателям это нужно — фамилия, имя, отчество, написанные собственноручно? Мои товарищи, из моей фракции, КПРФ, депутаты из других фракций — Александр Дмитриевич, вы как раз занимаетесь планированием нашей работы — внесли уже несколько законопроектов, и мы предлагаем поддержать вашу инициативу о честных выборах и принять закон, позволяющий избирателю после проведения выборов прийти на избирательный участок и ознакомиться со списком избирателей, где бы он мог увидеть, что действительно Иванов Иван Иванович пришёл на избирательный участок, расписался и получил бюллетень. Я это вот к чему говорю: давайте примем этот закон, и сразу станет ясно, как при явке на избирательный участок 15 процентов у нас явка получается 60, 70, 80 процентов, а по ряду регионов — вообще за девяносто с лишним. Что такое 90 процентов? Это значит, из ста человек девяносто пришли голосовать. У меня есть материалы, из некоторых селений той республики, откуда я родом, прислали письма с подписями, где спрашивают: "Слушай, депутат, как же так получается? Мы не ходили голосовать, а нас тут поголовно охватили, чуть ли не стопроцентное голосование!"

Вот нам, партиям, фракциям оппозиционным... Я думаю, не лукавит "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ваш лидер Владимир Владимирович Путин, когда говорят о честных выборах, поэтому нужно, чтобы мы приняли закон, позволяющий избирателю знакомиться в течение недели со списком избирателей, обнаруживать, что там за него кто-то расписался и бросил бюллетень, и обращаться в суд или в прокуратуру, для того чтобы провели почерковедческую экспертизу и посадили... ну, не на Лубянку, не надо на Лубянку, но хотя бы условный срок дали и не подпускали больше к этому. Вот когда там одна роспись стоит, крючкотворы в судебных инстанциях всегда нам скажут: а тут вот непонятно, то ли ты расписывался, то ли не ты расписывался, а когда фамилия, имя, отчество и подпись будут написаны собственноручно — вот тогда любая экспертиза будет проводиться в течение одного дня, и вот тогда мы сразу выясним, кто у нас за честные выборы, кто не за честные.

Я обращаюсь к фракциям "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР (ну, к своим товарищам что мне обращаться — мы, конечно же, этот законопроект поддержим): стопроцентно давайте за него голосовать, за этот законопроект, и мы посмотрим, лукавство это в разговорах наших коллег уважаемых из "ЕДИНОЙ РОССИИ" или они честны перед нашими избирателями и перед своей совестью. Я предлагаю этот законопроект поддерживать стопроцентным голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Я смотрю, много желающих выступить.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Список покажите, пожалуйста.

Восемь человек, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пожалуйста. Депутат Кармазина по ведению.

Включите микрофон депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По одному от фракции.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, разумное предложение.

От фракции КПРФ было выступление, да? Было. От фракции ЛДПР — депутат Нилов? А, депутат Диденко. Извините.

Включите микрофон депутату Диденко.

Диденко А. Н. Нет, я по ведению хотел выступить. Ну, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, вы все были свидетелями, что по 13-му вопросу у коммунистов было фактически два довольно серьезных, обоснованных, аргументирован-

ных, весьма интересных и даже в некоторой степени занимательных выступления, поэтому есть предложение: по два выступления от фракции.

Председательствующий. Ну, я поставлю на голосование тогда. Кто за то, чтобы по одному выступлению от фракции? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 83,0 %
Проголосовало против 56 чел. 17,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

По одному человеку от фракции.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Депутат Диденко. Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, теперь понятно, почему я так настаивал на своём предложении и обратил внимание на то, что говорил коллега Бессонов. На самом деле, если без шуток, довольно серьёзный проект закона мы сегодня обсуждаем, и очень печально, что заключение комитета отрицательное, при всём том что собственноручно писать фамилию, имя и отчество избирателю, возможно, и затруднительно.

Ну, что касается многочисленных споров о том, сколько времени это занимает, я думаю, каждый депутат может ответить на этот вопрос сам, если проведёт очень простой эксперимент: включит секундомер и сначала просто подпишется, а потом также сделает отсечку по времени и напишет свои фамилию, имя, отчество — я не думаю, что это будет кратно отличаться. Что же касается заключений и многоуважаемого правительства, и комитета по конституционному законодательству, то хотелось бы конкретно по каждому аргументу высказаться.

Мы разделяем, конечно, чувство юмора Сергея Николаевича и оцениваем его, принимаем этот пас. На самом деле он хорошо отметил, что многие избиратели даже не сдерживают улыбку, когда слышат и комментарии средств массовой информации, и выступления депутатов известных фракций о том, что у нас не было нарушений, что у нас были самые честные и чистые выборы. Честно скажу, как человек, ответственный за "горячую линию" по нарушениям, что 4 и 5 декабря были, наверное, самыми ужасными днями в жизни: телефон просто не включался на протяжении всех двадцати четырёх часов, звонки раздавались постоянно, и говорить о том, что нарушений не было и что манипуляций со списками избирателей у нас

не происходит, — это, ну, мягко говоря, некорректно и необоснованно. Мы все знаем такие схемы — к сожалению, они стали широко известны благодаря Интернету и различным методическим пособиям, — как вброс, "карусели" и так далее, всё это можно сделать "качественно", если будут правильно подбиты списки избирателей и количество проголосовавших будет совпадать с количеством бюллетеней.

Я приведу просто, чтобы не быть голословным, конкретные примеры вопиющие, связанные с нарушениями в списках избирателей, по регионам. Это для тех, кто считает, что у нас были самые честные выборы. У нас, правда, есть место, где живут "волшебники" и "сказочники", — Большой Черкасский, дом 9, своего рода "тридевятое царство-королевство": там люди считают, что всё идёт как положено.

Москва, Кастанаевская, участок № 2754: гражданин пришёл голосовать — в журнале стояла отметка, что он проголосовал.

Бурятия: за один час на участке по открепительным удостоверениям проголосовало двести человек. Один час, 60 минут, — и двести человек, прошу обратить внимание. Это участок № 225, Иволгинский район, там, где центр буддизма находится.

Воронежская область, участок № 2407, посёлок Новохатский: была отметка, что избиратель уже получил бюллетень; когда начал возражать, ему дали бюллетень без отметки в списке избирателей.

Новосибирская область, — коллега Локоть! — участок № 1646, Калининский район: людям, пришедшим на избирательный участок, сообщили, что они уже проголосовали.

Вот этот звонок я лично принимал: город Тверь, Московский район, участок № 1000, избирательница (есть фамилия и даже номер телефона) пришла с мужем голосовать — ей сказали, что в строчке с её фамилией есть отметка, человек уже получил открепительное удостоверение и скрылся в неизвестном направлении.

Участок № 3018, село Байчурово — то же самое.

Избирательница пришла на участок в Москве, получила бюллетень, проголосовала, на участке все находились в состоянии алкогольного опьянения... Ну, всё понятно.

Участок в Москве, номера нет, Тухачевского, дом 32: в журнале для выдачи бюллетеней стояла отметка с подписью и с паспортными данными, не соответствующими действительности. Сам человек находится за границей, ошибку обнаружил сын, и при выяснении ситуации председатель дал указание сотрудникам органов внутренних дел удалить его с избирательного участка.

Вот эти все факты опровергают в определённой части заключение правительства о том, что действующее законодательное регулирование исключает возможность голосования за другого человека и возможность выдачи бюллетеня другому гражданину. Уважаемые коллеги, все мы знаем эти схемы, знаем, что здесь не всё так гладко, и данное утверждение, мягко говоря, ну, вызывает улыбку.

Что касается действительности или недействительности этих фактов и оценки роликов, которые содержатся в Интернете. Коллега Нилов хотел донести интересный факт — то, что председатель избирательной комиссии не просто где-то в кулуарных разговорах, а в эфире "Первого канала" про ролик, снятый на участке № 740 в Республике Чувашия, где коробка из-под холодильника была использована в качестве урны, стационарного ящика для голосования, сказал, что ролик постановочный. Ну, коллеги, это не только не соответствует действительности — я в любом суде и на крови готов поклясться, что этот факт имел место на избирательном участке № 740 в Республике Чувашия, действующие лица — граждане Российской Федерации. Если нашу трансляцию отслеживают в сети Интернет правоохранительные органы — пожалуйста, можете вызывать и меня в суд, и Ярослава Евгеньевича, и сотрудника аппарата нашей фракции, и нашего депутата по Республике Чувашия, регионального руководителя.

Что касается вот этого "убедительного", "гениального" аргумента по поводу увеличения объёма списков избирателей. Коллеги, ну, мы экономим на бумаге, но мы же не завхозы! Предлагается хорошая норма, которая позволит наблюдателям идентифицировать... Ведь почему вводится эта норма? На практике у наблюдателя существенно ограничен доступ к спискам избирателей, он не может заглядывать в раскрытые паспорта граждан, которые получают бюллетени, поскольку это та сфера, которая защищена законом "О персональных данных", поэтому, когда наблюдатель хочет убедиться, что голосует реально тот гражданин, который предъявляет паспорт, здесь бывают сложности: председатель комиссии объявляет о заседании, делают наблюдателю замечание, что он препятствует работе комиссии, и у сотрудника органов внутренних дел нет других вариантов — он просто удаляет его по требованию председателя, который на участке является высшим должностным лицом.

Уважаемые коллеги, ведь эти факты имеют место, а мы экономим на бумаге. Ну какое имеет значение, если списки избирателей будут увеличены на 2 сантиметра? Ну у кого из нас фамилии, содержащие тридцать букв, сорок букв? У нас даже есть коллега по фамилии Эм, из двух букв. Вот у меня студент-

ка была из Кореи с российским гражданством по фамилии И, а вот коллеги говорят, есть фамилия Е, из одной буквы. Да, есть двойные фамилии, но это всё индивидуально, частные случаи. Ведь мы экономим на бумаге и в то же время тратим огромные средства на установку видеокамер — 15 миллиардов, уже, говорят, 23 миллиарда... Кстати, коллега Решульский, вы спрашивали, на каком правовом основании, — я распечатал вам постановление правительства, подписанное председателем, где даётся указание изыскать средства и привести всё в действие, я могу вам его дать. В общем, мы на спичках экономим, а на выходе имеем огромные нарушения, искажающие волеизъявление наших избирателей.

Что касается граждан с ограниченными физическими возможностями — с нарушениями опорно-двигательного аппарата, функции органов зрения, — то я напоминаю опять же, Владимир Николаевич многоуважаемый, сотрудникам аппарата, членам комитета, что и действующим законодательством предусмотрены определённые гарантии для данной категории: вы же прекрасно знаете, что в таком случае и бюллетень может получить, и расписаться в списках избирателей любой гражданин в соответствии с устным поручением избирателя, просто в списке избирателей в его графе дополнительно ставятся паспортные данные своего рода душеприказчика, который получает бюллетень и на основании устного поручения гражданина с ограниченными физическими возможностями потом делает в нём отметку в кабине для тайного голосования. Мы же все прекрасно это знаем, хотя я не знаю, может, не все депутаты прошли эту стадию предвыборной кампании и не каждый был наблюдателем или членом участковой избирательной комиссии. Во всяком случае, у меня такое впечатление, что реально все, ссылаясь на практику реализации норм Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", к этой практике имеют довольно опосредованное отношение, потому что на практике всё обстоит совершенно иначе.

Вот сейчас предлагается норма, состоящая из двух-трёх слов, но она позволит если не закрыть, то по крайней мере существенно сузить лазейку, которая открывает возможности для применения технологии так называемого вброса бюллетеней, поэтому, уважаемые друзья, огромная просьба поддержать этот законопроект в первом чтении несмотря на отрицательное заключение комитета и доработать его ко второму чтению. Мы не видим ничего плохого в том, что избирателю самому придётся заполнять определённые графы в списках избирателей и писать не фамилию, имя, отчество, а просто фамилию и инициалы. Ну, можно говорить о сантиметрах, но эти два-три санти-

метра не должны решать судьбу голосов наших избирателей и их распределения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Диденко А. Н. Да? Спасибо за поддержку. Я всё-таки надеюсь на ваше понимание. Отличная норма, коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" её внесли, огромная просьба поддержать. Это позволит... *(Шум в зале.)* Ну, уважаемые коллеги, я понимаю, все устали, но я всех слушал внимательно, просьба меня тоже дослушать до конца, у меня осталось всего полторы минуты.

Прошу и коммунистов, и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", но самое главное — "ЕДИНУЮ РОССИЮ" поддержать, поскольку если бы этот закон был принят, скажем, в сентябре 2011 года, возможно, многих последствий и 4-го, и 5-го числа удалось бы избежать. Поэтому просьба поддержать. Надеюсь на поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, ну, во-первых, оценивая и юмор, и сарказм наших коллег из других фракций, можно только порадоваться, что в самом конце рабочего дня и в конце рабочей недели у нас остаются силы, чтобы не потерять чувство юмора, но вопрос слишком серьёзный, чтобы можно было на этом остановиться.

Итак, сегодня, когда мы обсуждаем этот законопроект, речь идёт не о том, что если этот законопроект будет отклонён, то все нарушения исчезнут... вернее, нет, что они сохранятся и что это главное — сохранение либо исключение подобных нарушений. Я хотел бы коллегам напомнить ради истины: для того чтобы вы сами себя не обманывали и не вводили в заблуждение коллег, которые не читали заключение за подписью Вячеслава Викторовича Володина, скажу, что там речь идёт не о том, что действующее законодательство позволяет допускать нарушения, о которых вы говорили, а о том, что оно их запрещает в любом случае. И дело здесь, как вы прекрасно понимаете и как все мы прекрасно понимаем, вовсе не в состоянии законодательства и не в тех нормах, которые содержатся в законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", поэтому ваш сарказм по поводу заключения за подписью Вячеслава Викторовича Володина здесь по меньшей мере неуместен. Это первое.

Второе. Я думаю, что все прекрасно понимают, что если будут собственноручно не только подпись ставить, но будут

также собственноручно писать фамилию, имя, отчество или фамилию и инициалы либо что-либо иное, хоть паспортные данные, хоть адрес, который человек сам напишет, от тех нарушений, о которых вы говорили, это, к сожалению, не застрахует, это мы тоже все должны прекрасно понимать.

Я хотел бы напомнить коллегам... может быть, вы были невнимательны, не услышали, не прислушались, я тогда повторю то, о чём сказал Владимир Николаевич: решение проблемы ставится в зависимость от простейшего решения — пусть избиратели сами будут писать фамилию, имя, отчество, как в данном случае, и проблема будет решена, а мы именно это сейчас услышали от наших коллег из других фракций... Ну мы же все взрослые люди, мы все прекрасно понимаем, что это не панацея — принятие обсуждаемого сегодня чисто технического законопроекта. Да, мы говорим о техническом законопроекте лишь с той точки зрения, что выборы — это процедура, это определённый регламент, который в любом случае подлежит исполнению, и вся процедура прописана чётко и досконально в действующем законодательстве, но мы говорим, что именно поэтому усложнение самой процедуры — а речь идёт именно об усложнении — при негодном исполнении на местах, к сожалению, не даст того эффекта, на который мы рассчитываем.

И я бы ещё на что, коллеги, обратил внимание? На то, что опять же было сказано уже Владимиром Николаевичем Плигиним: есть уже рабочая группа, и когда мы используем время для обсуждения подобных законопроектов лишь как площадку, чтобы заявить, что были зафиксированы нарушения и что их надо расследовать... Ведь поверьте, наблюдатели от нашей партии фиксировали нарушения во время проведения предвыборной кампании, в момент голосования, в момент подведения итогов и так далее, и поверьте, этих нарушений, которые были собраны потом, извините меня, просто в том огромный, их тысячи, наши наблюдатели их точно так же зафиксировали, и если мы сейчас начнём всё это перечислять, то, поверьте, мы можем потратить на это неделю пленарную, всю полностью, но это ровным счётом, к сожалению, не имеет никакого отношения к существу рассматриваемого вопроса.

Итак, вопрос технический, это во-первых. Во-вторых, есть рабочая группа, и я хотел бы сориентировать всех наших коллег на то, что нам всем, представителям всех фракций, нужно принять участие в работе этой группы, и все предложения, которые исходят от наших коллег-депутатов, которые исходят от наших коллег из законодательных (представительных) органов субъектов Федерации, будут там суммированы и доскональнейшим образом изучены. Поверьте, совершенствование

законодательства о выборах не должно производиться точно, это можно сделать только в комплексе, потому что одни изменения должны дополнять другие, они должны корреспондировать друг с другом, а если мы точно возьмёмся вносить даже, по нашему мнению, очень важные и нужные изменения, то мы, простите, достигнем обратного эффекта, когда рано или поздно появятся такие нормы, которые будут противоречить тому, что мы уже изменили. Именно поэтому комитет подготовил отрицательное заключение, а не потому, что мы не за честные выборы, и не потому, что мы не хотим, чтобы нарушения были прекращены и чтобы они не выявлялись, — вовсе не поэтому, вы это тоже прекрасно понимаете. Мы за то, чтобы избирательное законодательство было технологичным — таким, чтобы оно могло изменяться в комплексе, чтобы мы, предлагая те или иные изменения, могли оценивать их последствия и чтобы мы отдавали себе отчёт: как бы ни был хорош закон, но есть исполнение на местах.

И можно ведь и ещё одно предложение вспомнить, кстати, оно комплексное, оно достаточно дорогостоящее, — а именно видеоканалы на всех участках, вы знаете об этом предложении. Камера беспристрастно зафиксировала всех людей, которые подходят и получают бюллетени, — чем не вариант решения вопроса? Согласитесь, коллеги, чем не вариант?

Я ещё раз повторю: все за честные выборы и все абсолютно искренне хотят, чтобы эти нарушения больше не повторялись, это абсолютно объективная позиция, но сегодня мы говорим о конкретном законопроекте, о конкретном предложении, которое, к сожалению, не поможет решить все проблемы.

В заключении комитета указано в том числе и на определённые технические сложности, и на определённые сложности для тех людей, у которых проблемы со здоровьем, со зрением в том числе: им трудно будет поставить подпись, и это усложнит для них процедуру. Мы иногда забываем о них, потому что, слава богу, мы все живы-здоровы, но нам надо помнить про тех людей, кому действительно трудно иногда бывает написать три слова. Даже если мы заставим их это делать, это никоим образом не повлияет в итоге на окончательный результат выборов и на объективность рассмотрения тех или иных жалоб, но для них это будет действительно большой сложностью, поверьте.

Именно поэтому мы говорим: мы за честные выборы, но данный законопроект, как точечный, как не выверенный и как не соотносящийся с другими изменениями, которые мы будем обязательно рассматривать в рабочей группе, мы предлагаем отклонить. Возможно, предложения о внесении дополнитель-

ных сведений в списки избирателей будут обязательно рассмотрены и что-то будет принято в рамках рабочей группы.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Очень жаль, что мы под занавес пленарного заседания обсуждаем такой важный законопроект и практически в полупустом зале: люди устали, торопятся домой. Всё понимаю, но есть гораздо более серьезные проблемы, которые стоят перед страной и которые нам придётся рано или поздно решать, чем проблема своевременно доехать до дома.

Если мы не примем решения, которые исключили бы возможность фальсификации либо обеспечили бы возможность наказания за фальсификацию, то фальсификация будет продолжаться. И тогда люди будут выходить на улицы, потому что если мы в этом зале не будем принимать такие решения, то есть если не будем добросовестно выполнять свою работу, за которую нам с вами платит государство, а точнее, платят наши граждане, то, к сожалению, эти проблемы будет решать улица. Тенденция налицо. К сожалению, правящая партия пошла по другому пути и пытается сегодня вывести людей на свой митинг в противостояние общественности, то есть меряются, кто больше соберёт, — деструктивный путь, гораздо проще спокойно найти решение здесь, в этих стенах.

Теперь по сути законопроекта.

Хочу сказать следующее. На самом деле реализация этого законопроекта во время выборов очень проста, процедуру голосования она удлинит несущественно. Я взял и сам всё написал, засёк время — десять секунд заняло, возьмите сами попробуйте, и вы увидите, что, даже если вы устали, это будет максимум ну пятнадцать-двадцать секунд. Это первое. Второе: для людей с ограниченными возможностями проблема хоть поставить подпись, хоть более длинную запись сделать и сейчас существует, но и она сейчас решается, поэтому это не аргумент для того, чтобы отклонять этот законопроект.

Почему правящая партия так всерьёз настроена против этого законопроекта? Объясню главную причину: потому что, когда фальсификатор не просто закорючку ставит, а ставит фамилию, имя, отчество, всё можно идентифицировать при почерковедческой экспертизе, вот в чём дело, и это будет доказательством в суде. Да, Дмитрий Фёдорович правильно сказал, эта поправка в закон не решит проблему фальсификации, но она решит проблему доказательств в суде — вот это самая главная проб-

лема сегодня. Ведь сегодня вопрос не в том, что плохое выборное законодательство, а вопрос в том, что — вы правильно говорите — нарушали и будут нарушать. Причина в чём? В безнаказанности — члены избирательных комиссий уверены, что им в суде ничего не грозит: по закорючке, которую они сегодня ставят в списках избирателей, они уверены, их почерк никогда не идентифицируют, потому что для этого нужно больше текста. Заметьте, когда вы у нотариуса расписываетесь, вы не просто закорючку ставите, а пишете фамилию, имя, отчество — почему? Да потому, что доказать можно. Вот предлагается такая простая процедура, и если вы действительно хотите честных выборов, да и ваш лидер заявляет, что нужны честные выборы, — вот вам, пожалуйста, самый простой способ поставить заслон фальсификаторам! Бояться будут фальсифицировать, просто будут бояться, потому что наказать можно!

Следующий аргумент в защиту этого закона. Понимаете, способов фальсификации выборов очень много, не буду их перечислять, в Интернете найдёте, но все они связаны с фальсификацией списков избирателей — понятно, это самое узкое место. И вот этот очень простой законопроект ставит заслон как раз именно в этой части: тот, кто фальсифицирует списки избирателей... не тот, кто бюллетени вбрасывает, не тот, кто итоговые таблицы переписывает, а тот, кто фальсифицирует списки избирателей, тут же попадает по этому законопроекту, а сейчас их не ловят — поймать невозможно, вот и вся история. И все ваши наблюдатели и даже веб-камеры — всё это ничего не значит, потому что это не будет доказательством в суде, а вот экспертиза почерковедческая является доказательством в суде, тут куча юристов, все это знают, и чего мы тут друг другу голову морочим?! Если вы действительно хотите, чтобы у нас не было фальсификаций, — вот самый простой способ, ничего не нужно придумывать, законопроект уже внесён. "Давайте мы рабочую группу соберём, давайте мы ещё пару лет позаседаем, у нас ещё пять лет впереди..." Вы знаете, вы оптимисты — нет у нас впереди пяти лет, 5 марта, если всё будет происходить так же, как происходило 4 декабря, будет другая страна и нас отсюда вынесут всех — и оппозицию, и правящую партию, всех вынесут, вы должны это понимать! Поэтому у нас с вами есть шанс до 4 марта принять решение, которое позволило бы остановить этот беспредел, а эти все разговоры с телеэкрана, что нам нужны честные выборы... ну вы же понимаете, что в это никто не верит уже! Вы поговорите с людьми, которые были на Поклонной горе, вот для примера просто, когда вы следующий митинг будете проводить, после митинга пройдите и поговорите с людьми — да вы, наоборот, вызываете отторжение, даже те

люди, которые действительно вам доверяют и хотят за вас голосовать, которым выгодно, чтобы ваша партия была у власти, меняют своё мнение, потому что вы просто их топчете!

Поэтому надо принимать этот законопроект, если вы действительно хотите честных и чистых выборов. Я понимаю, что вы не хотите честных и чистых выборов, вы хотите как можно дольше задержаться в этих креслах, но, ребята, ваше неголосование по этому законопроекту вам не продлит существование здесь, вы поймите, уже другие механизмы включены, всё другое, это уже не пятый созыв, где вы могли постучать, потопать, покричать, не дать слово или просто молча не голосовать, другая ситуация, понимаете, она выплеснулась на улицы! Я предлагаю вернуть дискуссию сюда и призываю вас к благоразумию: ну подумайте! Инстинкт самосохранения должен срабатывать, неужели он вам отказывает?! Подумайте и поддержите этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Комитет, пожалуйста, завершающее слово.

Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, три замечания.

В Российской Федерации включены и действуют те механизмы, которые определяются Конституцией Российской Федерации, — это механизмы правового государства, никаких других механизмов нет. Это первое.

Второй момент. Наблюдатели — это люди, и поэтому имеют значение их позиция.

И ещё один момент, он носит исключительно точечный характер, но, уважаемые коллеги, когда вы употребляете фамилии, имена, отчества конкретных людей, даёте ссылку на их адреса и тому подобное, нужно понимать, что будет, какие будут последствия для этих людей. Я предлагаю в зале Государственной Думы не делать ссылки на фамилии, имена и отчества конкретных людей, не указывать районы, где они живут, без согласия этих конкретных людей: надо думать о последствиях, которые будут для этих людей. Иногда можно думать о многих, но сегодня нашим уважаемым молодым коллегой из фракции ЛДПР были названы два или три человека. Уважаемые коллеги, я не знаю, насколько возможно корректировать стенограммы заседаний Государственной Думы, но я бы исключил фамилии, имена, отчества этих людей из стенограммы заседания Государственной Думы, что, кстати, будет соответствовать закону "О персональных данных". Это чтобы исключить нежелательные последствия в отношении этих людей, если, не дай бог, найдётся кто-то недобросовестный.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете против этого? Не возражаете*.

По ведению — депутат Тумусов. Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Александр Дмитриевич, я как автор законопроекта, по-моему, имею право на заключительное слово, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить вас за бурное обсуждение законопроекта. Это говорит об актуальности, важности и своевременности данного законопроекта.

Здесь коллеги отмечали, что по закону о нотариате мы всегда сами пишем фамилию, имя, отчество и сами подписываемся. По аналогии мы предлагаем это и здесь именно для того, чтобы усилить доказательную базу, чтобы исключить всякие фальсификации.

Был такой аргумент, что много времени занимает эта процедура. На самом деле то, что много времени занимает, это тоже в пользу честных и прозрачных выборов: мы знаем, что так называемым карусельщикам поручают в день обойти столько-то участков, а если будет введена такая процедура, это количество, конечно, в разы сократится. А вот когда будут камеры, наверное, появится такое понятие — "человек, который похож на того-то", обязательно появится, и невозможно будет доказать, кто тот, кого сняла одна камера, кто тот, кто на съёмке другой камерой два раза появился, скажут: вот он похож, но не тот самый человек. То есть камеры эту проблему абсолютно не решают, поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел выступить, выступили. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	204 чел. 45,3 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	208 чел.
Не голосовало	242 чел. 53,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, три вопроса, которые мы не успели рассмотреть, переносятся на 15 февраля. Всем большое спасибо, всего доброго!

* По решению Государственной Думы в текстах выступлений депутатов Я. Е. Нилова (с. 119) и А. Н. Диденко (с. 125) исключена информация, относящаяся к персональным данным.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 февраля 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня в зале такое приподнятое настроение — видимо, это связано с необычной приятностью сегодняшнего дня. Тем не менее я предлагаю начать работать, а для этого нам надо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 44 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, необходимо определиться по проекту порядка работы. Прошу принять за основу проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Слово предоставляется представителям фракций.

Тычинин Андрей Джафарович от фракции КПРФ.

Тычинин А. Д., фракция КПРФ.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы заострить внимание депутатов Государственной Думы на проблеме, связанной с будущими пенсиями.

Наверное, всем вам известно, что буквально две недели назад председатель правительства обратил внимание главы "ВТБ" на проблему ИРО, которое было проведено в 2007 году. Что это значит? Главе "ВТБ" было предложено выплатить акционерам "ВТБ", то есть частным лицам, 16 миллиардов рублей. Их всего сто десять тысяч человек.

Хочу сказать следующее: у нас есть компания, у которой тридцать миллионов вкладчиков, так называемая государственная управляющая компания "Внешэкономбанк", — подчёркиваю: тридцать миллионов вкладчиков! — она управляет нашими пенсиями, пенсиями тех людей, которые моложе 67-го года рождения. На сегодняшний день под управлением этой компании находится 1,3 триллиона рублей. Как вы считаете, много это или мало? Для сравнения приведу цифру: в 2010 году объём ВВП Российской Федерации составил 67 триллионов рублей. Соответственно, 1,3 триллиона — это всего лишь 2 процента. Казалось бы, очень мало, но каждого из нас заботит, как и куда будут инвестированы эти деньги. Деньги реально огромные, но я хочу сказать, что государство тщательно охраняет тайну, как оно использует эти деньги, даже скорее не охраняет, а просто не афиширует.

За 2008 год доходность, полученная Внешэкономбанком в результате управления деньгами наших будущих пенсионеров, составляет минус 0,5 процента, а за время, которое было отведено, с 2008 по 2012 год, общая сумма потерь составила 15,5 процента с учётом инфляции. То есть деньги граждан Российской Федерации, доверивших свои средства государственной управляющей компании, — а это тридцать миллионов человек — были обесценены на 15,5 процента.

Я хочу, чтобы каждый гражданин России, который сейчас слушает, смотрит трансляцию заседания Государственной Думы, знал, что всё то, что сейчас происходит в Российской Федерации с пенсионными накоплениями, идёт ему во вред. Почему? Объясню вам на таком простом примере: через пятнадцать лет, когда первые граждане Российской Федерации 67-го года рождения выйдут на пенсию, они выяснят интересный момент, а именно то, что все их деньги были обесценены и практически у них нет пенсий. Безусловно, в преддверии выборов данные цифры вряд ли станут известны населению, потому как, естественно, власти это невыгодно. Как в начале 90-х годов наши люди потеряли сбережения в результате тысячекратной инфляции, как в 98-м году

наши люди потеряли деньги в результате кризиса, вот точно так же с 2008 по 2012 год наши граждане, доверившие государственной корпорации деньги, их просто теряют.

Что я хотел бы ещё отметить? Хотел бы обратить внимание на то, что фракция КППРФ неоднократно задавала вопрос по поводу управления этими деньгами. К сожалению, мы так и не получили вразумительного ответа на вопрос о том, как и куда будут использованы эти средства. Мы предлагали несколько вариантов решения этой проблемы, но не нашли понимания в настоящее время ни у правительства, ни у других фракций.

Я хотел бы на этой ноте закончить и попросить депутатов Государственной Думы пригласить на следующий "правительственный час" руководителя государственной управляющей компании "Внешэкономбанк", для того чтобы он отчитался перед нами и сказал, как можно изменить ситуацию, чтобы наш народ не страдал от неэффективного управления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Раз начали про пенсии, можно, конечно, и про пенсии, хотя пенсия — это печальный период в жизни человека. Сейчас обещают некоторые кандидаты в президенты чуть ли не 5 тысяч к пенсии, а когда мы обещаем полторы тысячи, то нас обьявляют популистами! Мы говорим, что всего на 500 рублей увеличим, — кричат: "Популисты! Где вы деньги возьмёте?! Мы тут посчитали — вам не хватит". А вам хватит 5 тысяч к пенсии платить и 7 тысяч — многодетной семье?! Вы сегодня 200 рублей платите матери-одиночке!

Пропаганда вся построена так, что один — умнейший, мудрейший, все остальные — сброд, ничего не соображают. Сегодня выступает чудаки Хазин, которого в своё время выгнали из администрации президента: "Конечно, Путин умнее всех их! Конечно-конечно, на два порядка!.." Даже порядок уже посчитали! То есть Зюганов, Жириновский, Прохоров, Миронов — круглые идиоты, на самом низком уровне, если на порядок. Ну, на порядок — это в десять раз, вот какой он умный! И какими мы должны быть дураками, чтобы он был умнее в десять раз, вы представляете?! Да я был кандидатом в президенты, когда он был безработный, ваш Путин! Позор! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Конечно, с пенсиями пирамида обычная — обманут! И возраст пенсионный обязательно повысят. Внаглую сообщают: нет-нет, возраст не повысим... Повысят — и на Думу сошлются: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это она, это, мол, не моя партия, это они

приняли закон, я обещал, что возраст не будем повышать... Повысят! Прямо в апреле повысят, Кудрин об этом говорил ещё год назад. И конечно, ВТБ ничего не отдаст миноритариям — всё обещания, только бы прошло 4 марта.

Зачем Лавров и Фрадков ездили в Сирию? Что молчит наш Комитет по международным делам?! Вызовите на ковёр, спросите: вы что там делали, в Сирии? Сирия — это очень важный вопрос, а наш международный комитет ничего не знает. То есть наш парламент ничего не может делать, ничего, всё делают они в кабинетах! А ездили они с одним — Барак Обама сказал: "Сирию успокоите — мы закроем глаза на выборы 4 марта". То есть Барак Обама уже знает, что будут фальсификации, это не мы — Барак Обама знает: у него кругом сидят шпионы и всё видят, знают, какие выборы, это всё ясно всем. Ну вот посмотрите, как мы кидаем друзей своих, сдаём: сперва сорок лет режим пророссийский, а потом — Башар, пошёл вон! Сдадут, лишь бы 4 марта выборы провести. Всех сдадут! И Иран так же сдадут. За что они Иран сдадут, я не знаю, наверное, за то, чтобы российский флаг над Баку развевался, вот такой размен пойдёт, так сказать. Потом Китай сдадут — за наш флаг в Средней Азии. И мы хотим, чтобы нас кто-то любил!.. Америка-то правильно всё делает — она страна торгашей, но мы же духовные, мы же с вами православные, религиозные, у нас честь на первом месте — и эту честь продаём каждый день, каждый день и час!

Вот дети выбрасываются из окон, подряд выбрасываются, эпидемия, в год полторы тысячи, — что делает Минобразования? Ничего! Министерство здравоохранения? Ничего! Министерство внутренних дел? Никто ничего! Вам даже детей не жалко: за рубеж — забирайте, выбрасываются — ну и что, что выбрасываются, ну да, статистика... Это же дикость! Ну проведите срочно беседы в школах в восьмых классах с подростками — так некому проводить беседы у вас: там сидят учителя и директора школ — фальсификаторы, они готовятся к 4 марта. Им стыдно уже будет писать протоколы, и они тренируются, как написать протокол: победил Жириновский на участке, но надо написать — Путин. А рука-то дрожит: совесть какая-то есть... А подростки — до лампочки!

В Эстонии русские школы закрыли окончательно — это что такое?! Что русским делать?! Всё обучение только на эстонском языке, русские ребята не хотят — значит, им судьба в дворники. Вот — великая страна была, Великая Победа, 45-й год... орала вы: "Парк Победы!" — а вот сейчас какой парк, какая победа, когда русские должны забыть родной язык и работать дворниками и когда дети из окон выбрасываются?! Это чудовищно!

Выпускают Мирзаева на свободу. Пятнадцать лет можно дать — и можно два года. Ни в одной стране мира нет такой правовой системы, всё за взятки! Вот коррупция и национальный элемент: если бы русский парень был, дали бы пятнадцать лет, а тут, чтобы в Дагестане получить дополнительные очки, — уходи хоть за 100 рублей, вот рубль дай и иди на свободу. Уже 100 тысяч залог, не 5 миллионов, сегодня внесут, и он поедет домой отдыхать, снова кого-то там доводить до смерти — вот вам правовая система, на глазах у всех! Да, в Дагестане вы получите больше голосов, но у русских получите меньше. А русских пока больше, и пускай русские выбирают, кто будет их президентом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович Жириновский увидел в статье Владимира Владимировича Путина только набор лозунгов — напрасно, уважаемый Владимир Вольфович! На ближайшие годы эта статья станет и вашей, и нашей программой социальной работы в Государственной Думе, настройтесь на это и подготовьтесь к работе.

Уважаемые коллеги, сегодня многие избиратели разочарованы ходом избирательной кампании. Что слышат они от столичных политиков? Как будут контролироваться выборы, как мы будем считать протоколы, сколько мест мы получим в будущем коалиционном правительстве. Они видят, что столичные оппозиционные политики заняты в основном собой и своим пристроением в будущую власть. И в этот момент Путин ответил на вопрос, который волнует сегодня миллионы людей в нашей стране: мы должны построить справедливое государство. Заканчивается период постсоветского развития, нам удалось отстоять и сохранить страну, и сегодня запрос на то, чтобы социальная политика была эффективной, сегодня запрос на то, чтобы социальная политика была справедливой, является самым главным запросом. И на этот запрос ответил Владимир Путин, он назвал цену этого запроса: если мы реализуем эту социальную политику, то численность нашего населения достигнет к 2050 году 154 миллионов человек, если не реализуем — будет 107 миллионов. Почти 50 миллионов человеческих жизней — вот цена того, пойдём мы по этому пути или не пойдём. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявляет сразу: пойдём по этому пути! На это направлены все предложения, касающиеся

и пособий семьям, имеющим детей, и жилья, и охраны здоровья, и новой системы образования. *(Аплодисменты.)*

Путин ответил и на вопросы, касающиеся старшего поколения. Мы все недавно видели своеобразные дебаты между Владимиром Вольфовичем и Геннадием Андреевичем, где они в основном признавались друг другу в приязни. И вот оба этих новых политических сиамских близнеца заявили, что, если выберут их — ну, видимо, двоих одновременно, — тогда пенсионный возраст не будет повышен. Путин ответил на этот вопрос: пенсионный возраст повышен не будет. Это его обязательство как кандидата на должность Президента Российской Федерации, поэтому если это ваша козырная карта, то она бита! *(Аплодисменты.)*

Также Путин ответил на вопрос о пенсиях: пенсии будут расти быстрее уровня инфляции. Но это не означает, что у нас нет проблем в пенсионной системе. Доходы среднего класса, доходы основной массы населения, уровень и качество жизни будут таковы, что простой рост выше уровня инфляции не будет удовлетворять людей, поэтому нам нужно предложить схему дальнейшего развития пенсионной системы в условиях, когда количество работающих сокращается, пока сокращается, а количество пенсионеров растёт и будет расти, потому что будет расти продолжительность жизни. *(Шум в зале.)*

Путин говорит, что мы должны, во-первых, создать условия, когда те, кто хочет и может поработать дольше, должны такую возможность получить — выйти добровольно на пенсию позже, получив бóльшую пенсию. Наконец, Путин говорит, что мы должны работать с накопительной частью, а не выбрасывать её в помойку, как предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", тем самым совершая преступление перед будущими пенсионерами, — работать с этой накопительной частью, сделать её реально накопительной, а для этого предоставить государственные гарантии.

И самое главное — Путин говорит о развитии среднего класса. И это не только те креативные граждане, которые выходят на Болотную и Сахарова и которые говорят: "Мы и есть средний класс", нет — самыми массовыми представителями среднего класса в России в ближайшие годы должны стать врачи, учителя, преподаватели высших учебных и средних специальных учебных заведений. Предложена соответствующая программа: зарплата учителей впервые в этом году будет не ниже средней по региону, а зарплата врачей, зарплата преподавателей и профессоров должна будет в ближайшие годы достигнуть 200 процентов от средней по региону. Впервые Путин заговорил о формировании рабочей аристократии, о реальном участии ра-

ботников на всех предприятиях, во всех организациях в управлении производством, и мы будем это реализовывать!

Уважаемые коллеги, 4 марта нас рассудит избиратель России, кого он выберёт — тот и будет президентом. Мы уверены, что это будет Владимир Путин. Но кто бы ни стал Президентом России, более рациональной, более осмысленной и последовательной социальной программы, чем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, ваши слова да Богу в уши!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Надейтесь, да. Мы тоже надеемся, и поэтому — вы сами навеяли тему для выступления — хотелось бы оттолкнуться от статьи Владимира Путина, которую он опубликовал в "Комсомолке" и о которой вы сейчас так страстно говорили, — о том, что нам предстоит, что у нас будет.

Господа, вы двенадцать лет у власти! Что вам мешало за двенадцать лет реализовать то, на что вы просите ещё двенадцать лет?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. "Мешало"... Что вам мешало? Как тому танцу что-то мешало?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Давайте поговорим теперь о деле. Вы потом покричите, ваше время вышло! *(Шум в зале.)*

Я только некоторые выдержки из вас сейчас озвучу. Первое: врач, учитель, профессор на своей основной работе должны получать достаточно, чтобы не искать заработков на стороне. Господа, а кто вам мешал это сделать? Ваш кандидат в президенты Путин говорит это, — замечательные слова! — а вы в этом зале принимаете 83-й закон, который является полной противоположностью тому, о чём говорит ваш лидер. Мы несколько раз в этом зале предлагали поправки в бюджет, которыми хотели увеличить заработную плату бюджетникам, но вы всегда либо голосовали против, либо вообще не голосовали — вот ваша позиция! *(Шум в зале.)*

Дальше: у нас дифференциация доходов, страшная дифференциация доходов — это в выступлении вашего лидера. Извините, но мы об этом говорили много раз: вы поднимаете страховые платежи для получателей низких зарплат и снижаете для миллиардеров, в десять раз снижаете — это что?! Вы собираетесь таким образом снижать дифференциацию? Вы этим путём идёте?!

Дальше: обеспечить социальное равенство в образовании. Кто же против? Но вы приняли 83-й закон. Вот мне многодет-

ная мать прислала счета, которые высылает ей частная школа... Причём она с удовольствием повела бы своих детей — у неё трое детей — в муниципальную школу, которая стоит на одной площадке с частной, но в муниципальной школе двести мест и учится пятьсот учеников, а частная школа — абсолютно пустое здание. Так вот счета ей приходят многотысячные, по 600 тысяч рублей в квартал за трёх детей ей приходится платить, а вы говорите — поддержим многодетные семьи...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Вот — подойдёте и посмотрите, специально взял!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Сергей Евгеньевич, сделайте, пожалуйста, замечание своим коллегам, чтобы они не выкрикивали.

Председательствующий. Продолжайте.

Гартунг В. К. Дальше — предложение Владимира Путина прибавить 5 тысяч к стипендиям. Подождите, коллеги, осенью прошлого года вносились поправки в бюджет, за которые проголосовали три оппозиционные фракции, — вы ни за одну из них не проголосовали, и в том числе за повышение стипендий. Что происходит — это раздвоение личности, что ли?! Владимир Путин не знает, чем вы здесь занимаетесь?! Так вы ему сообщите, чтобы не вводить его в заблуждение *(шум в зале)*, потому что он говорит о том, что он будет делать, а вы двенадцать лет делаете ровно противоположное тому, что он говорит! Вы тут разберитесь немножко! *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Следующее: вы говорите, что наш избиратель 4 марта рассудит. Да, рассудит, но вы делаете всё, чтобы наш избиратель либо не разобрался, либо чтобы сфальсифицированы были итоги его волеизъявления. Я объясню, о чём я говорю: две трети эфирного времени посвящено одному кандидату из пяти, это во-первых. И это честные выборы?! Во-вторых, в пятницу, под занавес пленарного заседания, мы предложили принять реальные поправки в законодательство, которые могли бы позволить доказать в суде причастность фальсификаторов к фальсификации итогов голосования, — вы не поддержали эти поправки. То есть ваш лидер говорит, что он за то, чтобы были честные выборы, а вы всё делаете для того, чтобы было всё наоборот: вы ставите на участке веб-камеры с плохим разрешением, причём нет, скажем так, никакой уверенности, что записи, сделанные этими камерами, будут приняты в суде в качестве доказательств. В то же время вы запрещаете... Чуров запрещает съёмку на избирательных участках — бесплатную, без всяких затрат государственных средств, — при которой любой наблюдатель мог бы проконтролировать реальное волеизъявление. Вот что

на самом деле вы говорите и что делаете! Вы рассудите: к чему вы ведёте страну вообще?! (*Шум в зале.*)

И последнее. В прошлом году была дата, прошедшая незамеченной, — 150 лет со дня отмены крепостного права. Так вот, крепостное право отменено у нас сто пятьдесят лет назад, народ наш проснулся, и он не даст фальсифицировать итоги голосования! И если вы будете по этому пути идти, он выйдет на улицы и вас сметёт! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я, Алексей Митрофанов, хочу сделать, ну, некое замечание господину Исаеву, который назвал кандидатов в президенты Зюганова и Жириновского сиаемскими близнецами. Вы поосторожнее — речь идёт о кандидатах в президенты, за которыми миллионы голосов! И я хочу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, вы чаще всего просите слова по ведению и в девяноста процентах случаев выступаете не по ведению, я обращаю на это ваше внимание.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Господин Жириновский, я хочу вам напомнить, что Путин дважды...

Председательствующий. Раиса Васильевна, это тоже не по ведению, прошу прощения, не по ведению.

Так, коллеги, нам надо определиться по порядку работы на сегодняшнем заседании. Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, большое количество нарушений избирательного законодательства было отмечено в Ростове-на-Дону и Ростовской области 4 декабря прошлого года. Ну, всем известны "карусель", другие нарушения, но здесь имеют место вопиющие факты, когда из пятидесяти шести участков в Новошахтинске тридцать протоколов...

Председательствующий. Владимир Иванович, это по порядку работы?

Бессонов В. И. Да. Я предлагаю сегодня принять решение о том, чтобы 28 февраля вместе с Рогозиным заслушать ещё Бастрькина, председателя Следственного комитета, потому что длительное время не расследуются самые простые дела по пра-

вонарушениям, совершённым в участковых избирательных комиссиях.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 27 января мы слушали вопрос по итогам выборов депутатов Государственной Думы. Мы приняли решение о создании межфракционной рабочей группы по рассмотрению всех этих нарушений. Я прошу включить в повестку дня вопрос о ходе выполнения этой задачи и прошу прояснить, когда будет создана межфракционная рабочая группа.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

По порядку работы.

То ли кандидат в президенты, то ли премьер-министр Путин пописывает пространные статьи, которые массово перепечатываются СМИ, а "Первый канал" устраивает их громкую читку. Не буду уточнять, что здесь — злоупотребление служебным положением или использование средств вне избирательного фонда, прокуратура разберётся, но у нас в Конституции прописана обязанность премьера отчитываться о результатах работы правительства.

Господин Путин в своих статьях дал много обещаний со сроком исполнения в 2050 году, когда ему будет девяносто восемь лет. Так, он гарантировал, что в 2050 году пенсии достигнут европейского уровня, и обещал нарожать детей в России до уровня народонаселения...

Председательствующий. Какие предложения в проект порядка работы?

Обухов С. П. Прошу включить в порядок работы тринадцатой Государственной Думы на 14 февраля 2051 года отчёт Путина о выполнении этих обещаний.

Председательствующий. Сегодня 14 февраля 2012 года.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю комитету по Регламенту и комиссии по этике рассмотреть вопрос о действиях депутатов, которые с этой трибуны распространяют враньё и всякие ложные сведения. Это касается прежде всего депутата Гартунга.

Когда вы говорите "ваша страна", "ваш Путин", то не забывайте, что это национальный лидер и наша страна! А вот что делал ваш Миронов, ратифицируя законопроект, инициированный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в том числе, — это тоже вопрос!

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, вы ведёте прекрасно, всё нормально. Позвольте за три секунды Исаеву ответить.

Двадцать лет работы...

Председательствующий. Нет-нет, Николай Михайлович, вы потом ответите, давайте по порядку работы на сегодня. У вас есть предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, я вас прошу, скажите, какое у вас предложение по порядку, будьте добры!

Из зала. Подтверждаю: с порядком работы всё нормально!

Председательствующий. Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило письмо от автора законодательной инициативы, это законопроект № 551200-5, пункт 17 сегодняшней повестки дня: наш коллега Беляков просит перенести рассмотрение данного законопроекта. Комитет просит перенести рассмотрение данного законопроекта на 13 марта.

Председательствующий. Какой пункт повестки?

Вяткин Д. Ф. Это 17-й пункт повестки, законопроект № 551200-5 — перенести на 13 марта.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, только по повестке, три предложения. Первое: в пятницу передан и в электронной базе размещён проект парламентского запроса на имя председателя по вопросам вступления в ВТО и представления документов депутатам.

Второй вопрос — к выступлению Рогозина: просьба, чтобы он пояснил, почему при Владимире Владимировиче за прошлый год, хотя Юдашкина пригласили, закупка одежды и обуви для всех силовых структур выросла с 25 до 75 процентов и до 100 процентов...

Председательствующий. Николай Васильевич, по сегодняшней повестке у вас какое предложение есть?

Коломейцев Н. В. По проекту парламентского запроса на имя Путина: он есть в электронной базе, вами подписан, но почему-то ни на сегодня, ни на завтра в повестку не включён, а до 28-го мы с вами больше не встретимся, в том числе и на Совете.

Я прошу, чтобы Rogozin всё же ответил: почему все торги одним лотом проводятся и почему отечественные производители не могут участвовать в обеспечении своих силовых структур?

Председательствующий. Николай Васильевич, вы же сможете 28-го числа Rogozinu задать этот вопрос!

Коломейцев Н. В. Не смогу: он не будет готов.

Председательствующий. Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, руководство госкорпорации "Росатом" предполагает уже в текущем году строить на территории Курской области предприятие по переработке ядерных отходов. Это рядом с атомной станцией. Прошу дать протокольное поручение Комитету по энергетике рассмотреть обоснованность данного строительства и доложить депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, о законопроекте из пункта 5 будет докладывать Крашенинников.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю исключить из повестки дня сегодня пункт 4, проект постановления о Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса России: считаю, что он недостаточно проработан, поскольку комиссия состоит из очень уважаемых мною людей, но не являющихся специалистами в такой сложнейшей области, как военно-промышленный комплекс, включая предполагаемого председателя комиссии — уважаемого мною депутата Бабакова. У нас журналист управляет ВПК в правительстве, теперь ещё специалисты будут в Думе этим заниматься — ну это уникально! Это просто плевков в могилу Устинова, понимаете?! Ну так нельзя делать! Это же очень тонкая, сложная отрасль, с такими деталями, с такими нюансами, — ну, невозможно так! Давайте мы хоть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, мы приняли важное решение — заслушать 28-го числа председателя ВПК Rogozina. Предлагаю также пригласить на это заседание представителя Министерства обороны. Я уже об этом говорил: это очень важно, нельзя за-

слушивать их отдельно, это связанные вопросы, начиная с вы-дачи технического задания, военной приёмки и так далее, и так далее. На сегодняшний день там очень серьёзный конфликт интересов, поэтому предлагаю пригласить на это заседание представителя Минобороны в ранге не ниже чем заместитель по вооружению.

Для Алексея Митрофанова хочу сказать: я двадцать лет в оборонной промышленности проработал, а мой коллега, мой товарищ депутат Сапожников — ещё больше.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Иванович.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Вообще-то Николаевич. Владимир Николаевич.

Председательствующий. Простите.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, я просто хотел обратить внимание, что у нас никогда столько не прерывали депута-тов, сколько прерываете их вы. Получается, что депутаты у нас как дети непонимающие, а вы — судья. Наверное, депутаты то-же понимают кое-что, но давайте всё же высказываться — каж-дый знает, ради чего пришёл сюда и что хочет сказать: всё-таки мы депутаты.

Председательствующий. Я прерываю вежливо, и только тогда, когда депутат выступает не по обсуждаемому вопросу. Пожалуйста, по повестке какое у вас предложение?

Федоткин В. Н. Предложение, чтобы в процессе обсуж-дения повестки давали возможность депутатам высказаться до конца.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Для нормального рассмотрения законопроектов и прове-дения "правительственных часов" депутаты должны своевре-менно получать информацию, но ситуация с этим ухудшилась. Например, в прошлом году коллегия Счётной палаты уже 9 февраля утвердила оперативный отчёт об исполнении феде-рального бюджета за предыдущий, 2010 год, и представила его палатам Федерального Собрания. Сегодня 14 февраля, но опе-ративный отчёт об исполнении бюджета за 2011 год Счётная палата не представила, это не позволяет содержательно прово-дить встречи с избирателями — нет полной картины.

Прошу руководство Думы повлиять на эту ситуацию. Соз-даётся впечатление, что перед выборами информация о серьёз-ных недоработках правительства придерживается. Предлагает-ся ориентироваться на статьи премьера, народ уже метко окре-стил их "советы постороннего".

Председательствующий. А по повестке какое у вас предложение? Никакого.

Депутат Бессонов предложил 28 февраля заслушать Бастрыкина, которого мы слушали здесь уже во время "правительственного часа".

Алимова Ольга Николаевна задаёт вопрос о создании межфракционной рабочей группы, решение такое принято нами на "правительственном часе". Это комитет Плигина. Владимира Николаевича нет сейчас? Дмитрий Фёдорович, о создании межфракционной рабочей группы вы можете доложить?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Вяткину.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, по вопросу о создании межфракционной рабочей группы по рассмотрению выборного законодательства, законопроектов, связанных с выборами, пока предложения поступили только от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Как я понимаю, в самое ближайшее время мы получим предложения от всех фракций и начнём работу непосредственно. Предложения пока официально поступили только от "эсэров".

А что касается законопроектов о выборах, то по просьбе представителей всех фракций мы, несмотря на то что они готовы, решили отложить их рассмотрение до заседания рабочей группы, хотя часть уже рассматривали: буквально на прошлой неделе, в пятницу, мы два законопроекта уже рассмотрели. То есть, по большому счёту, у нас всё готово, но все фракции... Если изменилось желание у фракций, то есть если все хотят рассматривать, мы готовы законопроекты выносить непосредственно на заседание палаты. У нас будет завтра заседание комитета, и мы можем этот вопрос решить, поставить вопрос о рассмотрении выборного законодательства.

Председательствующий. Я прошу фракции в кратчайшие сроки дать свои предложения о представителях в межфракционную рабочую группу.

Депутаты Обухов, Маркелов и Харитонов выступили по повестке дня, но предложений каких-либо не прозвучало.

Депутат Вяткин предложил пункт 17 повестки перенести на 13 марта. Нет возражений, коллеги? Соглашаемся.

Николай Васильевич Коломейцев задаёт вопрос вице-премьеру Рогозину. Предлагается, чтобы он задал его 28-го числа и заранее направил...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ильдар Нуруллович, пожалуйста. Включите микрофон депутату Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Парламентские запросы готовятся и вносятся в соответствии со статьёй 94 Регламента, которая предусматривает определённую процедуру, прохождение через Совет Думы. Нужно это соблюдать и поступать в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе*.

Уважаемые коллеги, извините, что вторгаюсь. Николай Васильевич, если речь идёт о парламентском запросе по ВТО, там главный пафос связан с тем, что Министерство экономического развития не разместило на сайте официальный перевод протокола. Я обращаю внимание, что этот перевод на сайте с 1 февраля, он появился там сразу после того, как вы высказали это замечание на пленарном заседании.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с нашим Регламентом внесённые за три дня до заседания документы имеют право быть внесёнными, даже если кому-то это очень не нравится. Они есть в электронной базе, и пафоса там никакого нет, это у вас с Набиуллиной пафос! Но производители не имеют сведений об условиях, которые вы подписали со всеми странами ВТО и которые наносят колоссальный ущерб бюджету Российской Федерации и её производителям. Вы почитайте этот парламентский запрос — там просьба дать информацию, которая нужна всем вам, и в первую очередь вашим избирателям, а также предприятиям различных отраслей, больше ничего не прошу!

Председательствующий. Николай Васильевич, на Совет Думы внесите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич предложил оформить протокольное поручение. Ну давайте готовьте, пожалуйста, оформляйте в установленном порядке, и мы проголосуем.

Депутат Крашенинников по пункту 5 будет докладывать сам. Нет возражений? Нет.

Депутат Митрофанов по каким-то причинам предлагает исключить пункт 4 повестки дня. Алексей Валентинович, вы настаиваете на голосовании?

Депутату Митрофанову микрофон включите.

Митрофанов А. В. Я считаю, что нужно проголосовать по этому вопросу, — почему нет?! Проработать его с учётом пожеланий и усилить, укрепить профессиональный состав комиссии, может быть, даже оставить тот же состав, но посмотреть фигуру председателя. Хотя депутата Бабакова, ещё раз говорю, я очень уважаю, он профессиональный депутат и предприниматель, но ВПК, господа, ВПК — серьёзнейшая отрасль! Ну как можно?! Там нужен мегаспециалист, чтобы уважение к Думе было!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо. Я ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против 171 чел. 38,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Локоть предлагает, чтобы на "правительственном часе" выступил не только вице-премьер Рогозин, но и представитель Министерства обороны. Андрей Викторович, я прошу вас передать такую рекомендацию.

У депутата Федоткина каких-либо предложений в проект порядка работы не было.

И предложение депутата Коломейцева... Мне секретариат докладывает, что оперативный отчёт Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета за январь — декабрь 2011 год размещён в Фонде информационных электронных ресурсов.

По ведению — депутат Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю всё-таки проголосовать моё предложение, поскольку расследование — это как дважды два четыре: в течение двух суток можно разобраться, кто нарушил и кого необходимо вести в суд. Следствие должно расследовать, направить в суд, суд должен принять решение. Уже прошло более двух месяцев — и никаких действий Следственный комитет не предпринимает. Я предлагаю поставить на голосование моё предложение о приглашении Бастрькина в Государственную Думу 28 февраля.

Председательствующий. Притом что у нас иной "правительственный час", да?

Ставлю на голосование предложение депутата Бессонова.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 191 чел. 42,4 %
Проголосовало против 189 чел. 42,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Сергей Евгеньевич, я задавала вопрос по поводу создания межфракционной рабочей группы для того, чтобы проанализировать имеющиеся претензии и замечания, связанные с выборами в Государственную Думу, а в ответе прозвучало, что, мол, будем рассматривать законопроекты, связанные с изменением избирательного законодательства. Человек не в теме — господина Вяткина я имею в виду, — ввёл в заблуждение, а мне хотелось бы получить нормальный ответ.

Председательствующий. Ольга Николаевна, депутат Вяткин ответил в том числе и на ваш вопрос, но я попрошу Дмитрия Фёдоровича во время перерыва вас отдельно проинформировать, а также всех других депутатов.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, сугубо по ведению: у меня к вам просьба как к председательствующему на заседании делать замечания депутатам, когда они кричат, выкрикивают, мешают выступающему. Это первое.

И второе. Прошу разъяснить статьи Регламента депутатам, которые дают оценки выступающим. Если депутат Маркелов не смог меня услышать из-за шума в зале, то он может ознакомиться со стенограммой и обратиться в комиссию по этике, чтобы она разобрала этот случай.

Председательствующий. Поддерживаю предложение депутата Гартунга — прошу, коллеги, внимательно слушать всех выступающих.

По ведению — депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, Аппарат Госдумы огромный, напомню, что две трети сметы Госдумы тратится на Аппарат, но в данном случае по моему выступлению вас ввели в заблуждение: в электронной базе Думы размещён отчёт Счётной палаты о её работе за 2011 год, я же поднимал вопрос об отчёте Счётной палаты по оперативному исполнению федерального бюджета за 2011 год. Этой информации

нет, это ещё не рассматривала и коллегия Счётной палаты, вот о чём идёт речь! А в прошлом году это было 9 февраля.

Председательствующий. Виктор Андреевич, ещё раз подчеркнута: оперативный отчёт Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета за январь — декабрь 2011 года размещён в Фонде электронных информационных ресурсов.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле Дмитрий Фёдорович совсем неправильно сказал. Вот здесь сидел Плигин... вы помните, когда был "правительственный час" по итогам нарушений на выборах, как раз было заявлено, что такая рабочая группа уже приступила...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемый Николай Васильевич, ну не по ведению вы выступаете опять!

Коллеги, ставлю на голосование в целом проект порядка работы Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению 2-го вопроса — о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Амираева Адама Башировича".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На основании личного заявления нашего коллеги Амираева Адама Башировича предлагается принять данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Нет вопросов. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступили заявления двух депутатов: коллеги Лебедев желает войти в состав комитета по природным ресурсам, а коллега Зубицкий желает войти в состав комитета по здравоохранению. Предлагается поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, о проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Включите микрофон, пожалуйста.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я, как один из авторов, представляю на ваше рассмотрение проект постановления "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Напомню, что потенциальная возможность создания такой комиссии обсуждалась нами ещё в предыдущем созыве Государственной Думы. Потребность в такой общественной комиссии межфракционной и межкомитетской обусловлена как раз тем, что это проблема комплексная, она не попадает в поле законодательного ведения какого-то одного комитета, — именно поэтому возникла идея о том, что должна быть создана межфракционная комиссия, которая будет заниматься всеми вопросами, касающимися оборонно-промышленного комплекса. Напомню также, что в этом зале мы неоднократно высказывали претензии по формированию гособоронзаказа, по его реализации, к этому вопросу было привлечено внимание руководства страны, и поэтому представители трёх фракций внесли данный проект постановления.

Комиссия формируется как обычно — на основе принципа пропорционального представительства. Что касается кадровых решений, то по председателю комиссии решение принималось в рамках той квоты, которая имеется у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на президиуме фракции. Мы считаем, что коллега Бабаков готов, в состоянии профессионально выполнить работу, которая на него будет возложена. Кроме того, положением о комиссии предусматривается, что у него будут заместители от групп, которые представляют каждую из фракций, то есть будет по одному заместителю от коммунистов, от фракции ЛДПР

и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Кандидатуры всех представителей в эту комиссию давали именно фракции, руководствуясь, как я думаю, прежде всего профессиональными качествами тех людей, которые будут заниматься этой тематикой.

Я предлагаю вынести данный проект постановления на "час голосования".

Председательствующий. Содоклад — депутат Габдрахманов.

Микрофон включите.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии с Регламентом. Все необходимые процедурные моменты соблюдены, поэтому комитет по Регламенту рекомендует поддержать этот проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Вопросы есть. Тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос следующего характера. Вот мой коллега, обеспокоенный составом комиссии, говорил о профессиональной подготовке членов комиссии — уважаемых наших коллег именно в плане производства вооружения и организации работы военно-промышленного комплекса. Во время доклада Олега Викторовича я услышал ещё одну версию — что это рассмотрение форм заказов, объёмов заказов военно-промышленного комплекса. Я хотел уточнить, чем будет заниматься эта комиссия, чтобы ясно понимать, какого уровня нужны люди: если это люди, участвующие активно в формировании заказов военно-промышленного комплекса, то это одно, если это люди, участвующие в производстве и разработке новых защитных технологий, то это совсем другое. Вот проясните, пожалуйста.

Председательствующий. Алексей Валерьевич, вообще, проект положения о комиссии представлен, но тем не менее я попрошу Олега Викторовича дополнить.

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Ну, вы меня опередили, Сергей Евгеньевич. Действительно, у всех депутатов на руках имеется проект положения, и там очень чётко сказано, чем должна заниматься эта комиссия. И кстати говоря, в самом названии этой комиссии тоже выделена главная цель — это именно депутатская работа, связанная с законодательным обеспечением решения тех проблем, которые касаются ВПК.

Когда я говорил о гособоронзаказе, я имел в виду то, что эта тема всегда вызывает в том числе и критические оценки в этом зале, когда мы заслушиваем представителей правительства, которые отвечают за эту тему, за эту работу. И понятно, что вопросы депутатского контроля, совершенствования законодательства в этой сфере, мониторинг исполнения законов, которые регулируют эти правоотношения, — это сугубо депутатская работа. Понятно, что депутаты не будут заниматься контролем в части того, какие конкретно образцы оружия или каких-то иных изделий производятся на предприятиях ВПК, они должны заниматься законотворческой, политической работой, связанной с этой темой.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Олегу Викторовичу Морозову.

Уважаемый Олег Викторович, насколько нам известно, подобная комиссия впервые создаётся в Государственной Думе за всё время её работы, за шесть созывов. Безусловно, мы признаём актуальность и необходимость работы в этом направлении, но скажите, пожалуйста, следует ли из этого, что, создав подобную комиссию, мы дальше пойдём по пути создания комиссий по отраслевому принципу, например, создадим комиссию по правовому обеспечению развития угольной отрасли в Российской Федерации, или космической, или авиационной и так далее?

Председательствующий. Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Это полномочие Государственной Думы. Если палата сочтёт необходимым создать любую комиссию по какой-то проблеме — это её право. Если будет такая инициатива, палата её рассмотрит.

Обращаю ваше внимание на то, что эта комиссия работает на общественных началах, она не имеет никакого дополнительного материального обеспечения, это инициативная работа депутатов. Смысл её создания связан с тем, что это комплексная проблема, которая, по нашим представлениям, касается предметов ведения по меньшей мере семи комитетов Государственной Думы. Если же есть какая-то дополнительная инициатива в части создания таких общественных комиссий, мы всегда это можем рассмотреть — это право депутатов и полномочие палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый Олег Викторович, скажите, чем всё-таки обусловлен такой кадровый выбор председате-

ля комиссии? Ещё раз говорю: я с очень большим уважением отношусь к господину Бабакову, признаю его неординарные организационные способности, но сколько дней — я не говорю про месяцы — он проработал в военно-промышленном комплексе? И не говорите сейчас про квоту фракции, про решение президиума — это всё понятно, но у вас же мотивировка какая-то должна быть! Ну, я понимаю, да, ЦСКА — уважаемый спортивный клуб, так что, может, нам ещё и с этой точки зрения вопрос рассматривать?! Ну вот ответьте просто, сколько дней, сколько часов он проработал в ВПК?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Морозову.

Морозов О. В. Ну, каков вопрос, таков будет и ответ.

Вы знаете, я имел прямое отношение к формированию кадрового состава комитетов вот данной Государственной Думы, поскольку было такое поручение, и, когда обсуждались вопросы назначения председателей комитетов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я с уважением относился к выбору ваших коллег и не задавал вопросов о том, сколько времени руководителем управляющей компании проработала депутат Хованская, к примеру, или другие депутаты, которые изъявили желание работать в том или ином комитете. В том числе и уважаемый депутат Митрофанов, который избрал явно сугубо профессиональную сферу для своей депутатской работы, хотя я его знаю как универсала, человека, который готов работать на любом фронте в любом качестве — и рядовым, и генералом.

Алексей Валентинович, у меня есть твёрдая уверенность в том, что депутат Бабаков справится с той задачей, которую перед ним ставит палата. Если не справится, мы его общим решением заменим на кого-то другого, но я уверен, что у него всё получится, тем более что у нас будет возможность заслушивать доклады об итогах и результатах работы данной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Желающие всё-таки есть. Пожалуйста, давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

По ведению — депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вот мы разместили у нас эти модные экраны, по которым сначала было много вопросов у всех фракций. Ну вот сегодня нам эти модные экраны срывают заседание Государственной Думы, потому что в них повестки нет, документов к заседанию нет. Каким образом мы будем вести дальнейшее рассмотрение вопросов, если у нас нет возможности

прочитать эти серьёзные тексты? То есть должны либо эти экраны демонтировать и компания, которая не обеспечила бесперебойную работу высшего законодательного органа власти, должна вернуть деньги, а нам здесь, в зале, раздавать документы, которые необходимы к заседанию, либо принять какое-то другое решение. Как работать?! Вот я пришёл сюда сегодня работать, но я не могу ознакомиться с документами, с повесткой и так далее, то есть мне надо сейчас побежать в свой кабинет, всё это размножить, отскерить... Я думаю, что компания должна как-то ответить за срыв заседания Государственной Думы!

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, прокомментируйте, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, действительно, периодически возникают сбои в этой системе. Аппарат Думы совместно с комитетом по Регламенту рассматривает этот вопрос, но хочу обратить ваше внимание на то, что нет прямой связи между работой этих мониторов и работой Государственной Думы. В соответствии с нашим Регламентом важно, чтобы все документы размещались в информационной базе АСОЗД, и каждый депутат в своём кабинете имеет возможность выхода в эту систему и ознакомления со всеми документами. Вот эти мониторы — это некая дополнительная опция.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по пункту 4 повестки.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, конечно, хорошо и правильно, что формируется комиссия, но непонятно, почему так тщательно отбираются, так тщательно обсуждаются кандидаты в состав данной комиссии. Я как-то не уверен, что такое бурное обсуждение даст какой-то эффект для нашего ВПК, но ВПК по любому развивать надо, и то, что сегодня Министерство обороны тратит достаточно серьёзные средства на приобретение не столько "Мистралей", сколько всё-таки, наверное, технологий для нашего ВПК... Конечно же, развивать надо, а то мы, как всегда, запрягаем, когда пора ехать, то есть не готовим сани летом. Вот не сегодня завтра полыхнёт ситуация уже в нашем подбрюшье, в Сирии, в Иране, начнётся, возможно, горячая фаза противостояния, причём в достаточно серьёзной форме, а мы только сегодня вспоминаем про наш ВПК, про те заводы на территории страны, которые оставляют желать лучшего.

Ну, с моей точки зрения, представительство России в НАТО, наверное, всё-таки не даёт достаточно серьёзной квалификации, чтобы курировать ВПК, всё-таки это должен

быть учёный, это должен быть оборонщик с большой буквы, но тем не менее в качестве вице-преьера Дмитрия Рогозина, может быть, что-то и получится: он знает, какое вооружение у НАТО и что нам необходимо усиливать, увеличивать, где догонять и перегонять, чтобы хоть как-то конкурировать с этой военной машиной блока НАТО.

Я не думаю, что проблемы с ВПК решатся достаточно легко. Посмотрите на заводы, которые в Сибири выпускали те же самые уникальные летающие танки: до сих пор проблема с заработной платой, до сих пор проблема с заказами, вряд ли там что-то улучшилось, одна бутафория и бравурные доклады руководства субъектов. То есть на какой базе мы всё это будем делать, где будем осваивать выделяемые государством достаточно серьёзные финансы? Ну, купим "Мистрали", но это одна только технология, а у нас противоракетная оборона, а у нас моторизированные соединения должны быть тоже на высоком уровне, а у нас и авиация оставляет желать лучшего при таких объёмах реализации военного заказа, то есть это вещь очень серьёзная! И я прошу в данном вопросе тех членов комиссии, которая сегодня будет сформирована, именно по контролю за созданием военно-промышленного комплекса и реализацией тех идей, которые высказал президент, всё-таки серьёзно относиться, а не просто так, для галочки: съездили, где-то что-то провели. Ведь государство имеет то, что защищает, то, что не защищает, государство соответственно не имеет, и если наша оборона не будет на достаточном уровне, то желающих проникнуть на нашу территорию, осуществить новый "Drang nach Osten", достаточно много, и мы это прекрасно видим по развитию событий в Сирии, в Иране и на всём Ближнем Востоке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, я не согласен с Ильдаром Нуруловичем в том, что это просто игрушки, — здесь должны быть документы по каждому вопросу. У нас нет другого носителя, на котором мы могли бы их прочитать, а бегать в кабинет по каждому закону — это абсурд! Зачем же мы миллионы тратили на эти игрушки, которые ещё и иммунитет депутатов гасят?!

Теперь по существу.

Я, вообще-то, предлагаю изменить и название комиссии. У нас много разговоров идёт о том, чтобы усилить парламентский контроль, — в том числе, вероятно, и вы к этому прикладывали руку, Сергей Евгеньевич, когда были главой администрации, потому что в двух посланиях президента, если я не ошибаюсь, Дмитрий Анатольевич об этом говорил. Вот здесь мой

коллега Виктор Андреевич регулярно вам говорит о систематическом неисполнении бюджета Российской Федерации и нулевой роли правительства в этом вопросе, хотя оно и должно за это отвечать. С моей точки зрения, было бы правильным, и это была бы помощь председателю правительства, чтобы все созданные комиссии — кроме того, что их начальники имеют кабинеты больше, чем у простых депутатов, кроме возможности общаться с членами ВПК и решать шкурные вопросы по своим территориям, — вообще-то, имели функцию контроля. Я предложил бы в названии дописать "и контролю за исполнением гособоронзаказа". Почему?

При обсуждении повестки дня я вам уже говорил, что ко мне обратились представители целой группы отечественных кожевенных предприятий и предприятий лёгкой промышленности, с тем что они уже второй год фактически лишены возможности участия в тендерах на обеспечение наших силовых структур одеждой и обувью. И странное дело — сегодня и МЧС, и МВД, и Министерство обороны специально одним лотом разместили тендер на участие в изготовлении этого. У нас нет ни одного предприятия в Российской Федерации, я имею в виду обувной и лёгкой промышленности, у которого годовой оборот превышал бы полтора миллиарда рублей. Но сегодня, чтобы по лоту на 5 миллиардов участвовать в тендере, надо внести 200 миллионов на депозит — и это при отсутствии оборотных средств и возможности кредитования в банках! Ну это вообще абсурд! Причём, вдумайтесь, закупка Министерством обороны многих этих вещей в позапрошлом году составила 25 процентов, в прошлом году — 75 процентов, но у потенциальных противников — Турции и Китая (причём по тканям) — 100 процентов. А свои фактически без работы. Вот есть город Шахты в Ростовской области, где специально был создан суперсовременный комбинат "Дон-Текс", на котором работали три с половиной тысячи человек, причём он строился с целью реструктуризации угольной отрасли — там жёны шахтёров безработных работали (шахты закрыли, из девяноста шахт осталось только восемь, завод по изготовлению электрических двигателей закрыли в городе Шахты). Сегодня владелец остатков "Дон-Текса" — вдумайтесь! — пакистанец, и комбинат фактически стоит.

Могу вам сказать, что на месте крупнейшей обувной фабрики, которая делала пять миллионов пар обуви в год, сегодня открыт ресторан "Париж" — всё, торговля воздухом! В Ростовской области осталось единственное предприятие — "Донобувь", — которое изготавливает конкурентоспособную обувь для всех силовых структур, но и там говорят: мы не можем участвовать, потому что фактически организуются подставные фирмы и выиг-

рывают те, у которых ни одного сантиметра квадратного производственных площадей, они сидя в Москве выигрывают тендер, а потом всё в Китае закупают и завозят. А я у вас спрашиваю: а мощности как содержать предприятиям? Я у вас спрашиваю: откуда же будет квалификация, если вы ничего не производите? Вот буквально месяц назад в Ужурской дивизии простудились более двухсот военнослужащих. Знаете почему? Потому что в обуви, которую закупили, отсутствовали стельки. А что это такое — в тридцатиградусный мороз ходить на пластмассовой подошве? Вы хоть подумайте о своих детях, если они у вас служат в армии!

Следующий вопрос. По мнению многих экспертов, здесь присутствует колоссальная коррупционная составляющая, потому что если тендеры там от 1 миллиарда 700 миллионов и выше... Как правило, 5 миллиардов выставляется, представляете? Или проводить тендеры, где будет десять или двадцать изготовителей, с которыми надо возиться, или сразу с одного взятку взял — и пусть он покупает хоть что угодно. Причём закупают-то продукцию негодного качества! У нас ведь многие тендеры в прошлом году были остановлены из-за получения некачественных тканей, потому что ну зачем же Китай будет потенциальному противнику поставлять нормальную ткань, скажите мне, пожалуйста? Правда, он там, в Читинской области, одну бригаду будет искать на границе в 4 тысячи километров, и хорошо, если найдёт, потому что она в Чите находится и до Благовещенска нет ни одного подразделения, которое прикрывало бы границу.

Поэтому я всё-таки настаиваю, Сергей Евгеньевич, на том, чтобы дать возможность до "часа голосования" — поправочку мы сейчас внесём — расширить полномочия комиссии. Я думаю, что Бабаков, пришедший в зал, не будет возражать, он, наоборот, будет горд тем, что ему повысили полномочия и что он сможет помогать правительству лучше контролировать исполнение бюджета и отдавать производство отечественным товаропроизводителям.

Ну а по составу — я считаю, что Олег Викторович прав: если дали фракции такие предложения, то вопросы надо задавать своим фракциям, а не Олегу Викторовичу Морозову как автору этого постановления.

Мы поддержим это постановление, но предлагаем расширить функции и изменить название комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, готовьте поправку.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вопрос, который мы сейчас рассматриваем, на самом деле не является рядовым и простым, потому что речь идёт о взаимоотношениях Думы с серьёзным военно-промышленным комплексом, где заняты миллионы людей, где обеспечивается наша обороноспособность, и эти миллионы людей с надеждой смотрят на государственные органы, и на Думу в том числе, поэтому по комиссии, по её составу они будут, в общем-то, судить о том, насколько серьёзна эта Дума. И когда они увидят в составе комиссии, и особенно на посту председателя, человека, который никогда не был связан с военно-промышленным комплексом и, соответственно, не имеет представления о том, как работает этот комплекс... Я имею в виду Александра Михайловича Бабакова. Ещё раз, третий раз в этом зале говорю, что это очень уважаемый мною человек, и если бы его назначили председателем комиссии по взаимоотношениям с Украиной (а стоит создать такую комиссию) — слова бы не сказал, первым выступил бы в поддержку, но речь идёт об оборонно-промышленном комплексе!

Ну вы представьте: приезжают члены такой комиссии Думы на оборонные фирмы Подмосковья — в Реутов, в Жуковский, в Томск, в Арзамас, перед ними уважаемые седые генеральные и просто конструкторы со звёздами Героев, ещё советскими, — и что скажет им эта комиссия? Про стельки и про ресторан "Париж", о чём нам сейчас товарищ Коломейцев докладывал, да? О том, что стельки должны делать, так сказать, в Ростовской области жёны безработных шахтёров? Это тоже важно, абсолютно правильно, товарищ Коломейцев, да, но, наверное, на вертолётном заводе об этом говорить неприлично. К тому же там ведь тоже хотят видеть людей уважаемых — и академиков, и руководителей, так почему бы, допустим, уважаемой Валентине Владимировне Терешковой не возглавить эту комиссию? Да, это имеет политическое значение! Есть и академик Алфёров, есть и другие люди, знающие систему изнутри, или, допустим, уважаемые в системе, что тоже важно.

Вот Олег Викторович Морозов говорил здесь, что я, ну, депутат-универсал... Да, действительно, я работал, я могу работать в разных сферах, но я постеснялся бы приехать на оборонное предприятие в роли председателя комиссии. Я был в Думе председателем комитета по геополитике и какие-то свои вопросы обсуждал, но председатель Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса России... Ведь это бланки будут такие, ведь человек будет что-то на них подписывать — это так серьёзно, это так серьёзно! Ведь будут давать до 70 миллиардов долларов еже-

годно в эту сферу — вы представляете, какие там интересы, какие там будут коллизии?! Даже Путин решал некоторые вопросы совсем недавно в связи с коллизией между Министерством обороны и оборонными фирмами, а что же Дума?! Ведь вопрос в уважении! Потом мы говорим: за нас не голосуют, нас не уважают... Да кто вас будет уважать, если вы так относитесь?! Если Олег Викторович шутя отмахивается: президиум решил, президиум партии... При чём тут квоты, квоты партий и так далее? Это же решение политическое, это решение серьёзное, ну вы подумайте об этом! Дмитрий Олегович, опять же очень уважаемый мною человек, человек, который руководил политической партией, имеет рейтинг, уважение среди своих избирателей, возможность дальше проводить эту политическую деятельность, но при чём тут оборонный комплекс?! Он журналист, ни дня там не работал, он ни дня не стоял у станка, не...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Да, папа, да — папа знал эту сферу, понятно, это хоть в какой-то мере спасает, но Александра Михайловича даже папа не спасает здесь: нету у него папы генерала и первого заместителя начальника службы вооружений Советской Армии!

Ну понимаете, это просто удивительно! И потом мы думаем: а что же такие публикации? а чего же так пишут? а почему так говорят о нас? Ну как-то это несерьёзно! И это делается накануне выборов правящей партией — ну вы чего не делаете выводы из того, что происходит в эти последние семьдесят дней? Ну по-серьёзному давайте уже, по-взрослому относиться к таким вещам! Ведь люди же будут задавать вопросы — какие ответы они получат на всё на это? Двадцать атомных подводных лодок будет строиться к 2020 году — представляете, какие там будут интересы, как эти интересы будут сталкиваться? И с кем обсуждать это всё, ну с кем говорить?! Про стельки будем говорить?! Про то, что не хватает обуви или что обувь не того размера?! Ну послушайте, давайте всё-таки как-то, так сказать, уважение к Думе повысим!

Александр Михайлович, откажитесь сами, пойдите в комиссию по Украине — тема супер: действительно, нам нужны ещё годы... Вы влиятельный человек, но давайте просто не будем уже доходить, так сказать, до странных каких-то ситуаций!

В составе комиссии, при всём уважении, да, есть люди, чуть-чуть связанные с обороной, ну, кто-то там работал, но должны быть люди с именами, специалисты масштаба такого, чтобы генеральные конструкторы вставали, когда они заходят, а чего им вставать?! Они вообще не поймут, кто к ним приехал, ну не поймут, понимаете? И что мы делаем?! И коллективную

ответственность тут будут не фракции нести! Вот мы будем ездить к своим избирателям, и нам будут говорить: "Слушайте, а как вы там дорулились до того, что вот такая у вас ситуация — у вас журналисты возглавляют ОПК, у вас предприниматели руководят комиссиями по ОПК и так далее"? Что вы делаете-то вообще?! Ну вспомните, кто этой сферой руководил, даже в ельцинские годы! Глухих был специалист, Маслюков — специалист, Клебанов — мы его ругали здесь много раз и ругались с ним, но он был директором завода, он тоже был специалистом, ну а дальше-то мы куда поехали, ну куда мы поехали?! Вы эту сферу не уничтожайте, ведь деньгами, просто 70 миллиардами в год, это не заткнёшь, уважения и понимания того, что делается, нет, деньги не равнозначны успехам, как мы выясняем, на самом деле, не равнозначны пониманию тех действий, которые происходят. И в армии непонятно что — там непрофессионалы, и здесь непрофессионалы, и там как-то что-то, а потом ап — откуда Болотная?! Да вот после всего этого и выходят на Болотную офицеры, инженеры КБ, люди из Реутова, люди из Жуковского — вот они и выходят, потому что ну надоело это всё, понимаете, ну надоело! И всё продолжается, — просто удивительно! — и ничего, всё заточено, всё, едет телега! Начинаешь понимать Горбачёва, почему ничего не смог сделать, — понимаете, он эту партию не мог реформировать, и он её об стенку долбанул: он понял, что ничего она, ничего не хочет делать — и ну об стенку её, а потом что-то начали собирать по кускам. В России по-другому не получается — пока не разобьём голову об стенку, ничего делать не хотим, никаких выводов, уроков не извлекаем и едем, так сказать, на той же телеге туда же и радостно ещё стучим и говорим: это решение президиума... Олег Викторович, что за объяснение?! Что мне решение вашего президиума?! Что мне то, что квота?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. А нас не трогайте! Извините, Хованская ЖКХ занималась ещё при Лужкове в гордуме, она специалист по жилищным вопросам, к ней там сотни людей выстраивались, она как раз спец в этой теме — при чём тут то, что она в управляющей компании не работала?! А председатель комитета по науке у нас, извините, академик и руководитель Уральского филиала! О чём вы говорите?! Грачёв — депутат с 90-х годов, он тоже в своей теме, Мизулина — депутат с 94-го года, с 94-го председателем комитета ещё в Совете Федерации была! Все у нас на своих местах, никто не лезет туда, где ничего не понимает! *(Шум в зале.)*

Послушайте, всё-таки примите какое-то правильное решение! Может, Александр Михайлович пусть сам уйдёт, перейдёт

в другую комиссию, где мы его поддержим, а сюда кого-то другого? Ну найдите человека — у вас огромная фракция, есть специалисты! Или можно эту квоту коммунистам дать, если крупную фигуру найдёте — не хочу сейчас называть эти фигуры, но они есть в нашем зале. Ну давайте как-то всё-таки по серьёзному подходить к этому, иначе уважения не будет! Тем более накануне выборов!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, статья 75 Конституции Российской Федерации гласит, что денежная единица в России — рубль, и надо делать замечание депутатам, которые мыслят долларowymi эквивалентами.

Ну а что касается стелек, то надо понимать, что над одним башмаком пятнадцать предприятий минимум работают...

Председательствующий. Николай Васильевич, первое — поддерживаю, про стельки — не по ведению. Спасибо.

Так, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! У меня всего два замечания в заключительном слове в связи с прозвучавшими точками зрения.

Что касается предложения депутата Коломейцева, я очень просил бы, когда он будет готовить поправку по названию, согласовать её с Правовым управлением, потому что когда в названии комиссии есть слово "контроль", то мы должны понимать, в каком ракурсе этот контроль должен обеспечиваться, как это соответствует закону о статусе депутата. Всё-таки авторы название комиссии формулировали именно исходя из того, что профессиональная работа депутата — это главным образом законотворчество. Но контроль, безусловно, предусматривается, посмотрите положение — контроль там обозначен в виде полномочий комиссии: анализ текущей работы соответствующих предприятий и ведомств, подготовка соответствующих заключений и так далее — это тоже форма контроля, мониторинг исполнения действующего законодательства — это тоже форма контроля. Ещё раз прошу посоветоваться с нашим Правовым управлением, стоит ли нам слово "контроль" выносить в наименование комиссии.

Что касается выступления коллеги Митрофанова. Ну, я, во-первых, пытался максимально уважительно отнестись в том числе к вопросам, которые им были мне заданы. Что касается мнения президиума, я только проинформировал его, что такова процедура, я вовсе не говорил, что президиум фракции принимает это решение исходя из каких-то конъюнктурных соображений. Думаю, любая фракция, принимая любое кадро-

вое решение, принимает его совершенно осознанно, как это сделала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и, безусловно, Иван Грачёв — это ведущий энергетик нашей эпохи, и у нас в этом нет никакого сомнения. Но, уважаемые коллеги, давайте соблюдать какие-то нормы приличия. И делать заключения о способностях или неспособностях того или иного нашего коллеги выполнять те или иные обязанности... это всё-таки, мне кажется, такая тонкая материя. Аккуратней здесь, аккуратней со словами, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Мы вернёмся к этому проекту постановления — рассмотрим поправки.

Пункт 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В третьем чтении рассматривается законопроект.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усовершенствование уголовного, уголовно-процессуального, административного законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Мы приняли данный законопроект во втором чтении 7 февраля 2012 года. Обозначу главные изменения.

Установлен порядок лишения статуса беженца, если соответствующий гражданин нарушил административное законодательство в сфере оборота наркотиков. Предусматривается усиление наказания за незаконное производство, оборот и пересылку наркотиков, если в крупном размере, вплоть до пожизненного лишения свободы. Также пожизненное лишение свободы предусматривается за контрабанду в особо крупных размерах. И конечно же, нужно иметь в виду, что по условно-досрочному освобождению по тяжким и особо тяжким составам, связанным с наркотиками, меняется срок отбытия соответствующего наказания: с одной второй до трёх четвертей. Ну и кроме того, данный законопроект систематизирует законодательство, которое Государственная Дума принимала в 2010 и 2011 годах.

Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

По мотивам будут ли выступать представители фракций? Я прошу передать тогда список фамилий.

Выносим на "час голосования".

Пункт 6 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 610323-5 принят Государственной Думой во втором чтении 8 февраля 2012 года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам будут ли выступать представители фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона № 192783-5 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". В первом чтении он был принят 21 ноября 2011 года. Законопроект направлен на расширение возможностей участия обучающихся как участников образовательного процесса в управлении образовательным учреждением, на совершенствование инструментов защиты и обеспечение прав обучающихся.

К законопроекту поступило шесть поправок, три из них посвящены одному и тому же вопросу: в них в разной редакции предлагается дополнить пункт 2 статьи 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" абзацем, в котором устанавливается возможность создания в образовательных учреждениях начального профессионального образования, среднего профессионального образования и высшего профессионального образования студенческих советов или, если быть более точным, в соответствии с буквой и духом закона, советов обучающихся. Комитет на своём заседании

единогласно поддержал поправку, в которой предложено создание именно советов обучающихся, — это поправка 2 в таблице рекомендованных к принятию, — поскольку именно эта редакция более точно определяет статус учащихся учреждений начального профессионального образования и даёт возможность участия в советах не только студентам, но и аспирантам, адъюнктам и так далее.

Изменения аналогичного характера, но уже вносимые в пункт 2 статьи 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" представлены ещё в двух поправках. Здесь также единогласно комитет поддержал редакцию поправки, включённой в таблицу № 1, это поправка 3. Таким образом, законодательные инициативы авторов отклонённых комитетом поправок полностью поддержаны, но учтены в другой редакции.

В связи с уточнением содержания предлагается также изменить название законопроекта, что с точки зрения юридической техники является правильным.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не содержит. Замечания, имеющиеся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, по существу поставленных вопросов полностью учтены.

Комитет Государственной Думы по образованию просит утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, имеются ли возражения, замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Голосуем по таблице поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	290 чел. 64,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	291 чел.
Не голосовало	159 чел. 35,3 %
Результат: принято	

Принято.

Имеются ли возражения по таблице поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению? Нет.

Голосуем по таблице поправок № 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы всё-таки поддержать коллегу Рохмистрова.

Сегодня мы будем рассматривать очень важный законопроект "О здравоохранении в Российской Федерации", это пункт 9. Вы знаете, вчера пытался ознакомиться в системе с данным законопроектом, но документа там не было, и сегодня его опять в системе нет. Как нам рассматривать какие-то законопроекты во втором чтении, тем более такие важные, как законопроект о здравоохранении, если их нет в базе? Поэтому, конечно, Сергей Евгеньевич, убедительная просьба к вам — это неоднократно высказывалось на каждом заседании — всё-таки поработать с этой группой. Нужно, чтобы в системе у нас были документы или хотя бы в зале заседаний розданы.

Председательствующий. Спасибо. Я попрошу секретариат решить это.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий".

Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ещё один законопроект, он также является межфракционным и имеет очень серьёзное значение для системы профессионального образования. Это законопроект, касающийся внесения изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.

Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования применения современных информационных и телекоммуникационных технологий в системе российского образования. Его авторами являются депутаты Государственной Думы из разных фракций. Он был принят в первом чтении 21 ноября 2011 года.

В законопроекте впервые законодательно закрепляются такие понятия, как "электронное обучение", "электронная информационно-образовательная среда". В связи с этим вносятся комплексные изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, лицензирования образовательной деятельности, уточняются полномочия федеральных органов государственной власти в сфере образования по установлению порядка применения электронного обучения.

Ко второму чтению к законопроекту поступило одиннадцать поправок. Десять поправок внесено в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по образованию к принятию. Пятью поправками из них уточняются название и отдельные формулировки законопроекта, приводятся его положения в соответствие с нормами действующего законодательства. Так, уточнены понятия "электронное обучение", "дистанционные образовательные технологии" и "электронная информационно-образовательная среда".

Из законопроекта исключено положение о включении в федеральные государственные образовательные стандарты дополнительных требований к обеспечению условий применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, поскольку в соответствии со статьёй 32 Закона Российской Федерации "Об образовании" использование методов образовательного процесса и образовательных технологий отнесено к компетенции самого образовательного учреждения. В связи с исключением из законопроекта указанного положения несколько изменено и само название законопроекта. Остальные пять поправок имеют юридико-технический характер. В таблицу № 2 включена одна поправка, предлагаемая к отклонению как не соответствующая концепции законопроекта.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не содержит. Замечания, имеющиеся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, учтены. Комитет Государственной Думы по образованию просит одобрить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.
Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.
Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 244 чел. 54,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 244 чел.
Не голосовало 206 чел. 45,8 %
Результат: принято

Принято.
Выносим законопроект на "час голосования".
Пункт 9 повестки дня, о проекте федерального закона "О здравоохранении в Российской Федерации".
Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект представлен в 1998 году. Он направлен на решение вопросов, связанных с организацией здравоохранения и взаимоотношениями в этой сфере между федеральной властью и субъектами, плюс он содержит целый ряд новелл, которые уже полностью отражены в принятом в 2011 году законе об основах здравоохранения.

В связи с тем что все нормы предлагаемого законопроекта полностью учтены в принятом законе, данный законопроект потерял актуальность и Комитет по охране здоровья предлагает его отклонить.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет желания.

Выносим законопроект на "час голосования".
Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.
Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну вот, в связи с тем что у нас система не работает, приходится с бумажками

ходить, а мониторы у нас так, для блезиру: деньги за это запла-тили, но пользоваться ими не можем. Вот так у нас во всей стране: деньги платим, а ничего не работает. Ну если мы в своей Государственной Думе с этим разобраться не можем, то у нас 4 триллиона рублей, которые в бюджете предусмотрены на государственные закупки, тоже будут потрачены на то, чем люди пользоваться не смогут: некоторые товарищи купят себе дополнительные яхты, и они будут уже не 96, а 120 метров.

Что касается настоящего законопроекта, то он был принят в первом чтении Государственной Думой 1 июля 2009 года и был направлен на то, чтобы упорядочить заполнение таможенных деклараций. У нас Таможенный кодекс перестал действовать, сегодня действует Таможенный кодекс Таможенного союза, где данные нормы детально прописаны в главе 3. И собственно говоря, все эти документы также указаны в решении Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 257 "Об Инструкциях по заполнению таможенных деклараций...". То есть в принципе практически все нормы, которые предлагались этим законопроектом, даже были расширены и на сегодняшний день уже вступили в силу, поэтому Комитет по бюджету и налогам предлагает настоящий законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства выступать будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Настоящий законопроект был принят в первом чтении 24 июня 2009 года. Это также были поправки в действующий на тот момент Таможенный кодекс, который на сегодняшний день уже не действует. Эти нормы предусмотрены в ныне действующем кодексе Таможенного союза.

Законопроектом предлагается проведение дополнительной проверки при проведении контроля таможенной стоимости товаров. На сегодняшний день эти вопросы урегулированы статьями 65–68 главы 8 Таможенного кодекса Таможенного союза, а также решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 года № 376. Также у нас был принят закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", где в дополнение к нормам таможенного законодательства Таможенного союза установлены полномочия федеральных органов исполнительной власти в части установления порядка контроля таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской

Федерации, а также в части порядка и форм декларирования таможенной стоимости вывозимых товаров.

Таким образом, на сегодняшний день все нормы, которые были прописаны в этом законопроекте, учтены вступившими в действие новыми законодательными актами, и комитет предлагает настоящий законопроект, как утративший актуальность, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Ну, законопроектом также вносятся изменения в ныне не существующий документ. Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 10 октября 2008 года. В нём речь идёт о полномочиях таможенных органов, об их праве приостанавливать выпуск товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включённые в реестр интеллектуальной собственности.

В настоящее время возможность приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включённые в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств — членов Таможенного союза, а также в национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, без заявления правообладателя урегулирована пунктом 4 статьи 331 Таможенного кодекса Таможенного союза. Хотелось бы обратить внимание, что все предлагаемые изменения вошли и в Таможенный кодекс Российской Федерации.

Этот законопроект показывает, что, как и во всём мире, проблемы, касающиеся интеллектуальной собственности, постоянно модернизируются, они возникают во всех странах мира, не только в странах — членах Таможенного союза, поэтому данные нормы в дальнейшем, конечно, будут нуждаться в совершенствовании, но уже в рамках не только Таможенного кодекса, но и закона № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и Таможенного кодекса Таможенного союза. То есть это проблема, которая будет стоять на повестке дня, думаю, ещё долгий-долгий период времени, потому что с этой проблемой сталкиваются, наверное, все граждане, постоянно есть претензии, решаются вопросы в суде.

В связи с тем что данным законопроектом вносятся изменения в уже не действующий документ, комитет предлагает настоящий законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович, присаживайтесь, пожалуйста.

Гарри Владимирович, и на этот раз выступать не будете? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваш суд выносится в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части регулирования градостроительной, хозяйственной и иной деятельности в границах исторического поселения).

Выделение исторических городов как особых объектов изучения и сохранения культурного наследия началось во второй половине XX века, и в настоящее время эта деятельность приобрела международный характер. В 1987 году в Вашингтоне ИКОМОС принял Международную хартию по охране исторических городов, определившую концепцию их сохранения и развития. В российском законодательстве также есть нормы, направленные на обеспечение сохранности исторических поселений, они содержатся в статьях 59 и 60 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)...".

Вместе с тем проблема сохранения исторических поселений стоит очень остро: историческая среда утрачивается под натиском времени, человеческого небрежения и сверхактивных инвестиций в строительную деятельность последних лет. Проблема разрушения самобытной историко-культурной среды, являющейся неотъемлемым признаком любого исторического поселения, вызывает беспокойство как у общественности, так и у специалистов в области охраны культурного наследия, ведь зачастую утрата окружающей исторической среды приводит к утрате эстетической ценности и исторической достоверности памятника.

Положениями статей 59 и 60 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." предусмотрена государственная охрана исторической застройки, в терминологии федерального закона — "ценных градоформирующих объектов". Дано определение исторического поселения и установлены особенности регулирования градостроительной, хозяйственной и иной деятельности в историческом поселении.

Вместе с тем десятилетняя практика реализации этих положений выявила необходимость внесения изменений, и прежде всего в части уточнения понятия исторического поселения, уточнения состава проектной документации, разрабатываемой для территорий исторических поселений, и порядка её согласования. Кроме того, нужно привести устаревшую терминологию, применяемую в федеральном законе номер 73, в соответствие с терминологией Градостроительного кодекса. Нашим законопроектом решаются эти проблемы.

Так, согласно статье 59 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." "историческим поселением... является городское или сельское поселение...". Но хочу вам заметить, что после принятия законов о территориальном делении Российской Федерации оказалось, что сельские и городские поселения могут включать в себя не один населённый пункт, — есть такие поселения, в которых до ста населённых пунктов, а есть такие, где один. Например, город Ярославль — это одно поселение, а, допустим, в таком поселении, как муниципальное образование Дмитровское, восемьдесят один населённый пункт — есть сёла, деревни, рабочие посёлки, включённые в эту административную единицу, памятники же истории и культуры находятся только в самом городе Дмитрове. Однако согласно сегодняшнему нашему законодательству мы вынуждены согласовывать градостроительную документацию по всему поселению в федеральном органе охраны объектов культурного наследия, то есть в Министерстве культуры.

Таким образом, наш закон решит проблему сокращения числа тех самых территорий, по которым сегодня мы вынуждены согласовывать документацию, хотя там реально нет никаких исторических памятников. А часть документации для согласования мы отправляем на уровень субъектов Российской Федерации, это касается проектов правил землепользования, документов, регулирующих градостроительную застройку, и только согласование генеральных планов мы оставляем за федеральным органом, то бишь Министерством культуры. В статье 60 установлено особое регулирование градостроительной деятельности, а по статье 59 оно может быть применено к любому поселению. Таким образом, мы эти статьи уточняем.

Исторически ценные градоформирующие объекты наравне с объектами культурного наследия определяют индивидуальный облик исторического поселения. При этом объекты культурного наследия подлежат включению в единый государственный реестр объектов культурного наследия, а в отношении исторически ценных градоформирующих объектов какой-либо учёт законодательно не предусмотрен, поэтому в статью 59 нашего

закона номер 73 вводится положение, предусматривающее разработку перечня исторически ценных градостроительных объектов в границах исторического поселения, утверждаемого региональным органом охраны объектов культурного наследия. Мы предполагаем, что в целях своевременного информирования органов государственной власти и органов местного самоуправления информация о градостроительных объектах должна размещаться в федеральной государственной информационной системе территориального планирования, так же как это предусмотрено действующим законодательством в отношении сведений о зонах охраны и территориях объектов культурного наследия. Я просто сокращаю, своими словами рассказываю, потому что иначе очень долго будет.

Законопроектом предлагается отнести к компетенции региональных органов охраны согласование проектов правил землепользования и застройки, включая градостроительные регламенты, на которых располагаются объекты культурного наследия. И важным представляется вводимое законопроектом в связи с этим положение, устанавливающее, что согласование региональным органом охраны документации по планировке территорий исторического поселения возможно только с момента утверждения генерального плана федеральным органом, то есть у нас не будет люфта, памятники будут защищены на протяжении всего переходного периода, пока градостроительный план не утверждён, у региональных властей не возникает права собственного регулирования.

Законопроектом предлагается привести содержащуюся в статьях 59 и 60 устаревшую терминологию в соответствие с Градостроительным кодексом и заменить термин "градостроительная документация" терминами "генеральные планы", "проекты правил землепользования", "градостроительные регламенты" и так далее.

Принимая во внимание актуальность предлагаемых изменений, направленных на обеспечение сохранности исторических поселений, предлагаю поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

А также для стенограммы сообщаю, что в число соавторов вошёл депутат Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Зоя Михайловна Степанова. Пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемым вашему вниманию проектом федерального закона вносятся изменения в статьи 59 и 60 Федерального закона

№ 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия...", которые регулируют особенности строительной, хозяйственной и иной деятельности в исторических поселениях России. Законопроект направлен на повышение эффективности мероприятий по сохранению исторического облика городов Российской Федерации. Для этих целей законопроектом предлагается уточнить определение исторического поселения, состав исторически ценных градостроительных объектов, ввести перечень исторически ценных градостроительных объектов и перечень исторических поселений, а также уточнить порядок подготовки документов территориального планирования, градостроительного зонирования, документации по планировке территорий, разрабатываемой в отношении исторических поселений.

Предлагаемое законопроектом отнесение к историческому поселению населённого пункта, а не городского или сельского поселения позволит устранить излишнее согласование с федеральным органом охраны объектов культурного наследия проектной документации, разрабатываемой для территорий, не имеющих исторически ценных объектов.

Предполагаемое законопроектом введение перечня исторических поселений, утверждаемого федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а также перечня исторических поселений, имеющих важное значение для истории и культуры субъектов Российской Федерации, позволит избежать отнесения к историческому поселению любого населённого пункта, не обладающего совокупностью признаков исторического поселения.

Предусмотренное законопроектом внесение исторически ценных градостроительных объектов в перечни, утверждение которых предполагается отнести к компетенции регионального органа охраны объектов культурного наследия, обеспечит их учёт и позволит внести информацию о них в федеральную государственную информационную систему территориального планирования.

Важным представляется вводимое законопроектом положение, устанавливающее, что согласование региональным органом охраны объектов культурного наследия документации по планировке территорий исторического поселения возможно только с момента утверждения генерального плана и правил землепользования и застройки муниципального образования. До принятия этих основополагающих документов согласование указанной проектной документации законопроектом предлагается сохранить за федеральным органом охраны объектов культурного наследия Российской Федерации.

Комитет по культуре отмечает, что по законопроекту имеются замечания. Законопроектом не предусмотрены критерии разделения перечней исторических поселений на перечень исторических поселений, утверждаемый федеральным органом охраны объектов культурного наследия, и перечни исторических поселений, которые утверждаются уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Наделение федерального органа охраны объектов культурного наследия и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области охраны объектов культурного наследия, дополнительными полномочиями, предусмотренными законопроектом, требует согласования с положениями статей действующего на сегодняшний день федерального закона № 73-ФЗ, в котором закреплены полномочия указанных органов охраны объектов культурного наследия.

Также представляется целесообразным дополнить существующий Градостроительный кодекс Российской Федерации нормами, вытекающими из положений данного законопроекта.

На законопроект получены положительные заключения комитетов-соисполнителей — Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитета по делам национальностей, Комитета по земельным отношениям и строительству, — в которых высказаны мнения о поддержке данного законопроекта с учётом поступивших предложений и замечаний от данных комитетов. На проект указанного закона поступили положительные отзывы из двадцати субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов не поступило.

Учитывая, что предлагаемые законопроектом изменения в две статьи 73-го федерального закона, 59-ю и 60-ю, позволят обеспечить условия для сохранения исторической застройки, определяющей уникальный и неповторимый облик российских городов, Комитет по культуре предлагает поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Максим Станиславович Рохмистров, ваш вопрос, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю комитета.

Вот мы неоднократно в этом зале говорили, что 73-й федеральный закон, собственно говоря, — это тот закон, который мы всё пытаемся как-то реанимировать. Ну умер так умер! Мо-

жет быть, уже давно пора написать нормальный закон, а не делать, извините, из мертвеца какого-то красивого человека путём накладывания на него макияжа? Вот ваше отношение: не пора ли вообще пересмотреть позицию и создать нормальный закон вместо нескольких законодательных актов, вообще непонятных, которые ныне действуют, — пяти указов президента, 73-го федерального закона и постановления Верховного Совета Российской Федерации от 91-го года № 3020-1? Вот этот бардак, который у нас происходит, он и позволяет... Вот назовите хотя бы, какой штраф предусмотрен сегодня за уничтожение объектов культурного наследия! Сколько уголовных дел было возбуждено за уничтожение объектов культурного наследия, ну хотя бы за последние два-три года?

Председательствующий. Зоя Михайловна Степанова.

Степанова З. М. Ну, вопрос не относится к данному законопроекту. Сегодня как раз таки комитетом делается всё для того, чтобы сохранить историческое и культурное наследие в части исторических поселений, чтобы эти вопросы решались более оперативно. Вам уже разработчики докладывали, что это касается многих исторических поселений, которые есть на территории Российской Федерации, и вот эти изменения в 73-й федеральный закон дают сегодня право вернуться к историческому наследию в части, касающейся исторических поселений. Это касается очень многих российских городов. Вы знаете, что сегодня в перечень исторических поселений, который утверждён приказом двух министерств — культуры и регионального развития, — сорок один город включён, и вот для того, чтобы развивать и сохранять это наследие, и вносится эта поправка. Если бы это было подготовлено ранее, то вопросы, о которых говорилось — "Охта-центр" в Санкт-Петербурге и другие, — не поднимались бы общественностью. Вот данные изменения в 73-й федеральный закон решают все эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Ну, я не соглашусь с Зоей Михайловной, что хорошо решаются вопросы защиты объектов культурного наследия, — по-моему, это самый больной вопрос в нашем обществе, не случайно Путин в своих статьях ничего конкретного по культуре-то не сказал.

Мой вопрос к Елене Григорьевне. Елена Григорьевна, всё-таки скажите, что конкретно комитет сделал по защите объектов культурного наследия? И какова позиция комитета в связи с тем, что Чубайс снова создаёт "похоронную команду" — по похоронам фонда Политехнического музея? Вы извините, что

вопрос не совсем по законопроекту, но ведь это очень важно — ведь собираются отобрать Политехнический музей! Это разве не объект культурного наследия — музей, который создан на средства российской интеллигенции, и ещё до войны?!

Председательствующий. Елена Григорьевна, пожалуйста, ответьте.

Продлим на одну минуту, коллеги, нет возражений?

Драпеко Е. Г. Спасибо.

Алевтина Викторовна, я думаю, мы с вами займёмся проблемой Политехнического музея.

Что касается 73-го федерального закона, он один из самых прогрессивных в мире, должна вам сказать, и проблема у нас не в законе, а в его неисполнении. В связи с тем что в стране разогнана служба охраны памятников (вы знаете, была отдельная служба, а сегодня просто департамент в Министерстве культуры), конечно, есть проблемы, есть проблемы неисполнения закона и исполнительными органами власти, поэтому мы и приняли решение о внесении поправок в закон, ужесточающих ответственность органов власти за охраняемые ими памятники. И я надеюсь, что в марте поправки в 73-й федеральный закон, которые, в общем, достаточно, так сказать, ужесточают ответственность, мы проведём.

Что касается сегодняшнего законопроекта, мы решаем одну из главных проблем — проблему освобождения федеральной власти от необходимости согласовывать градостроительную документацию на сотнях тысяч гектаров территории, ограничивая именно теми местами, где реально находятся памятники. И то, что мы эти изменения согласуем с Градостроительным кодексом, даст нам возможность требовать исполнения этих нормативов, потому что сегодня ссылаются на то, что, мол, зачем нам в районах новостроек согласовывать, понимаете, и не согласуют вообще.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста. Давайте регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 33 сек.)
Присутствует 399 чел. 88,7 %
Отсутствует. 51 чел. 11,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение пункта 13 повестки. Вопрос задаёт Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с Зоей Михайловной во время перерыва переговорили — наверное, всем депутатам будет полезно послушать — по вопросу, как соотносится 131-й закон и предлагаемый законопроект в части понятий "сельское поселение", "городское поселение" и понятия "историческое поселение", которое теперь вводится.

Председательствующий. Это вопрос Елене Григорьевне?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зое Михайловне Степановой.

Зоя Михайловна, пожалуйста.

Степанова З. М. Отвечая на этот вопрос, можно сказать, что изменения вносятся в 59-ю и 60-ю статьи 73-го федерального закона, но 73-й закон "Об объектах культурного наследия..." был принят в 2002 году, а 131-й федеральный закон — в 2003 году, поэтому и родилась поправка в 73-й федеральный закон. Мы сегодня вносим определение понятия "историческое поселение", потому что в 131-м законе тоже есть понятия сельского и городского поселений. Этой поправкой мы говорим, что историческое поселение трактуется как населённый пункт, поскольку объекты культурного наследия, исторически ценные градообразующие объекты, подлежащие государственной охране, могут быть расположены на территории только одного населённого пункта или нескольких населённых пунктов из десятков, входящих в состав городского или сельского поселения. Так, например, в состав сельского поселения Булатниковское Ленинского района Московской области входит тринадцать населённых пунктов, только в четырёх из которых расположены объекты культурного наследия. В состав городского поселения Дмитров Дмитровского района Московской области включены восемьдесят одна деревня и один посёлок, а признаками исторического поселения обладает только сам город Дмитров. Поэтому и внесено понятие исторического поселения как населённого пункта — таким образом мы улучшаем обстановку по сохранности памятников культурного наследия в том, что касается исторических поселений, то есть, например,

поднимаем статус города Дмитрова, и здесь можно сохранять объекты культурного наследия, как и сам этот исторический населённый пункт.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, когда вопрос касается культурного наследия — я уже три созыва выхожу выступать на эту трибуну, — мы всегда поддерживаем все изменения, которые направлены на то, чтобы сохранить его, но с прискорбием должен сообщить, что комитет не всегда поддерживает вопросы, связанные с сохранением культурного наследия. Хотелось бы напомнить, как в этом зале комитетом и фракцией — тогда большинства — было отклонено обращение к Президенту Российской Федерации, связанное с катастрофической ситуацией, которая сложилась на тот момент — собственно говоря, это происходит и сегодня, — в части объектов культурного наследия, их тотального уничтожения: и ландшафтов, и всего, что с этим связано. Связано это, конечно, не с тем, что закон наш какой-то плохой, связано это с тем, с чем связаны все проблемы в нашей стране, — с коррупцией. На сегодняшний день — не дадут соврать люди, которые со строительством имеют достаточно частое общение, — при желании, при отсутствии коррупционной составляющей объекты культурного наследия не уничтожались бы вообще, тем более в тех объёмах, в которых это происходит. Всё очень просто: все объекты культурного наследия, особенно архитектурные, находятся в коммерчески выгодных местах, в крупных наших центрах. Они привлекательны, но имеют недостатки: во-первых, реставрация — это очень дорого, гораздо дороже, чем построить новое здание из современных материалов, во-вторых, все объекты культурного наследия имеют малую полезную площадь. Это связано, наверное, с тем, что в те времена, когда они строились, были другие технологии строительства и такого понятия, как коммерческая площадь, сколько она стоит... Ну, наверное, не так всё это ценилось.

Проблема есть и будет существовать до тех пор, пока мы не решим главную проблему — проблему законов прямого действия, проблему тех, кто контролирует эту деятельность. И наверное, чтобы было проще и понятнее, надо наше законодательство привести в нормальное состояние в части объектов культурного наследия и особенно памятников архитектуры, потому что всё-таки это единственный вид имущества, сохранность которого гарантирована Конституцией.

К сожалению, в этой области у нас до сих пор существуют какие-то непонятные вещи. Например, разграничение по постановлению Верховного Совета № 3020-I фактически не установлено, потому что до сегодняшнего дня у нас ни один спор по разграничению объектов культурного наследия не разрешён до конца. Как правило, споры касаются не таких объектов, как Мамаев курган, не тех, которые не имеют коммерческой привлекательности, а касаются именно тех объектов, которые приносят высокий доход. Так, для справки: есть объект культурного наследия — ГУМ, он приносит более 200 миллионов долларов прибыли в год. Вокруг подобного рода объектов у нас идут всякие споры. Зачастую разграничение между федеральной собственностью и собственностью субъекта тоже идёт по непонятным путям, когда вроде бы объект федерального значения и по постановлению Верховного Совета он должен находиться в федеральной собственности, но он почему-то зарегистрирован как собственность субъекта, и даже если в этом объекте размещается федеральное учреждение, то государство из федерального бюджета платит субъекту деньги за его аренду, то есть тоже нонсенс. А вот когда дело касается реставрации либо объект уничтожен, вот тогда стараются это спихнуть на федеральный бюджет.

Я не случайно задал вопрос — Зоя Михайловна как бы постаралась уйти от ответа на него, она, наверное, просто не знает либо недавно занимается этим вопросом, — об ответственности за уничтожение объектов культурного наследия. Ну помимо проблемы коррупции, здесь существует и такая проблема: за уничтожение объекта культурного наследия штраф — 50 тысяч рублей, это максимальный штраф. Иногда люди, которые снесли особняк XV—XVI веков, отделяются штрафом в 5 тысяч рублей, а на месте этого объекта, как правило, возникает торговый комплекс площадью 20, 30, 40 или 80 тысяч квадратных метров, рентабельность которого составляет десятки, а то и сотни миллионов долларов, поэтому как уничтожали, так и будут уничтожать. Да, у нас на сегодняшний день в Уголовном кодексе предусмотрена уголовная ответственность за уничтожение объектов культурного наследия, однако закон практически не работает — опять же в связи с высокой коррупционностью. Только вмешательство депутатов фракции ЛДПР позволило по одному уголовному делу добиться пускай условного, но всё-таки уголовного наказания, и то только во второй инстанции, потому что в первой инстанции... И это несмотря на то, что следствием был установлен факт, что там в момент сноса — это в Центральном округе города Москвы, а не где-то в деревне Кукуево — находился человек, в кармане у которого было

несколько миллионов рублей, для того чтобы дать взятку тем проверяющим, которые, может быть, вдруг приедут и спросят, что в центре Москвы делает тяжёлая техника в субботу и воскресенье и почему сносят какое-то здание, не имея ни одного разрешительного документа, было только фальшивое предписание МЧС, что как бы есть угроза жизни проживающим в этом здании людям, представляете, да? Объект культурного наследия, по которому уже ранее существовали ничем не закончившиеся два уголовных дела, потому что объект разрушался, несмотря на то, что существовала организация и конкретный человек, который подписал охранное обязательство. Вот уголовные дела до этого были, а объект разрушался, разрушался... Просто я влез в это дело, поэтому могу подробно об этом говорить.

Такие же ситуации происходят во всех городах, в которых имеются объекты культурного наследия, поэтому вот то, что мы с вами сейчас принимаем... Ну конечно, мы поддержим, вроде как хорошая идея: ещё там что-то согласовать, ещё что-то сделать, — но господа строители будут лишние деньги кому-то носить. Если же мы хотим, чтобы у нас объекты культурного наследия сохранились, — а мы в этом зале перестали повторять народную мудрость, что ничего хуже нет, чем Иван, не помнящий родства, — чтобы наше историческое культурное наследие не закончило своё существование, сохранившись только где-то на картинках или фотовыставках, тогда, наверное, надо к этому подходить серьёзно, придавать формам парламентского контроля какое-то реальное значение, ну и, наверное, внося законопроекты, не пытаться отретушировать то, что давно уже не работает.

Хороший закон. Если сравнивать с западным законодательством, ну конечно, хороший. Только вот если сравнивать наш законопроект с западным законодательством, на которое любим ссылаться, то, наверное, надо всё-таки пройти тот путь, который прошли они за двести лет демократии, надо сравнить свой уровень коррупции с их уровнем коррупции, и тогда действительно наш хороший закон, возможно, будет работать, но если мы с вами третьи с конца по уровню коррупции, а они — третьи от начала, то, наверное, некорректно сравнивать наши законы.

В области сохранения культурного наследия — я это повторял и повторяю — у нас помимо закона № 73-ФЗ ещё пять законодательных актов президента, у нас совершенно размытая система экспертного контроля за этим, то есть она постоянно разрушается, постоянно меняется. Мне интересно узнать: в Комитете по культуре кто-нибудь может назвать персональный состав экспертного совета, который устанавливает, выявляет объекты культурного наследия федерального значения?

Раньше я в эту комиссию входил, я в принципе знал этих людей, представлял механизм, но это было пять-шесть лет назад, потом как-то это всё пропало, а потом пропала Росохранкультура, теперь есть только департамент. Вряд ли кто-то знает, кто занимается сохранением объектов культурного наследия, но печати — кому надо — все получают: является или не является объектом культурного наследия, снести или не снести, продать землю под усадьбой... "Какой ландшафт? Мы тут деньги зарабатываем!"

А работает ли вот этот законопроект, если это будет касаться каких-то частных небольших застроек? Ведь законы надо принимать для того, чтобы они работали, а не для того, чтобы ещё раз сказать: мы вот улучшили законопроект, а он у нас опять не работает. Мы поддерживаем настоящий законопроект, но считаем, что надо обращаться к реальным вещам, чтобы реально что-то сделать, а не чтобы что-то написать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я с интересом слушал выступления моих коллег — и доклад, и содоклад, и выступление коллеги Рохмистрова. Несмотря на зачастую реальную озабоченность состоянием сохранности объектов культурного наследия, которую выражают мои коллеги, главное, что я услышал из всех докладов, — это то, что необходимо развивать это законодательство. И сегодняшний законопроект как раз обращает наше внимание на то, что если в отношении сохранности отдельных объектов культурного наследия предпринимаются шаги (да, можно говорить об эффективности или о недостаточной эффективности этих шагов, о достаточной или недостаточной ответственности за нарушение законодательства в этой части), то в отношении исторических поселений сегодня законодательство в целом является недостаточно чётко сформулированным. Это приводит к огромному количеству конфликтов, и потерь исторического наследия в исторических центрах наших городов, потому что требуется совершенствования законодательства, притом совершенствования постоянного. Жизнь не стоит на месте, и нам в стремлении создать какой-то идеальный закон, мне кажется, не стоит тратить на его подготовку несколько лет, надо стараться и стремиться решить те проблемы, которые мы видим сейчас, теми законодательными предложениями, которые могут постепенно закрывать возможности для злоупотреблений и упорядочивать деятельность в этой связи.

Если говорить о сегодняшнем законопроекте, то очевидно, что наибольшей проблемой является регулирование в области исторических поселений, потому что это наиболее привлекательная часть для различных застройщиков, об этом мои коллеги говорили. Средовая же застройка, формирующая историческое окружение памятников истории и культуры, иные градодформирующие объекты, планировочная структура города, городской силуэт, панорама, не учитываются на сегодня в каких-либо документах органов государственной власти, не подлежат внесению в такой важный документ, как федеральная государственная информационная система территориального планирования, и именно это приводит к тому, что возникают, например, широко известные общественности бурные споры вокруг "Охта-центра" в Петербурге. Я вас уверяю, что такие же проблемы возникают и в Великом Новгороде, и в Ярославле, и в Дербенте — таких городов у нас достаточно много.

На сегодня в перечне содержится сорок один такой объект, но на самом деле их гораздо больше. Наша общая задача — сделать так, чтобы, с одной стороны, исторические поселения у нас были защищены и были все необходимые права для осуществления правомерной деятельности в этих исторических поселениях, с другой стороны — чтобы формулировки позволяли снизить различные препоны, бюрократические барьеры и соответственно уровень коррупции. Вот Максим Рохмистров говорил как раз о том, что есть большая проблема, связанная с коррупцией в том числе и в данной сфере. Мы считаем, что предложенные сегодня изменения в законодательство, в 59-ю и 60-ю статьи, позволяют значительно увеличить прозрачность осуществляемых процедур, вывести их на правильный уровень принятия решений и таким образом серьёзно снизить коррупционные возможности. Этим путём и необходимо двигаться.

Коллеги, у каждого из нас есть право законодательной инициативы, мы можем вносить те изменения в законы, которые считаем важными. В Комитете по культуре будут всегда признательны за те предложения по совершенствованию законодательства, которые будут у вас возникать, но предлагаю для повышения эффективности нашей работы, если мы сегодня говорим о законодательстве, связанном с границами исторических поселений, говорить именно об этом. Любые другие предложения мы точно так же будем предметно рассматривать.

Наша фракция будет поддерживать этот законопроект: считаем, что он очень социально значим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Елена Григорьевна, Зоя Михайловна, вы будете выступать? Нет. Гарри Владимирович? Тоже нет.

Выносим на "час голосования" законопроект.

Следующий пункт повестки, пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Александр Иванович Живайкин, пожалуйста.

Живайкин А. И., *представитель Самарской Губернской Думы.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Разрешите мне от лица депутатов Самарской Губернской Думы представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", внесённый Самарской Губернской Думой.

Законопроект разработан с целью уточнения прав на льготы и государственные пособия, предусмотренные законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в отношении граждан Российской Федерации, чьи родительские права ограничены по решению суда. При этом лишение родительских прав или ограничение родительских прав не освобождают от обязанностей по содержанию ребёнка и не должны ухудшить материальное положение ребёнка.

Государственные пособия призваны следовать за ребёнком и предоставляться лицам, осуществляющим уход за ним, в период ограничения родителей в родительских правах. Механизм, направленный на защиту интересов ребёнка в связи с ограничением его родителей или одного из них в родительских правах, установлен в Семейном кодексе Российской Федерации по каждому виду пособия, что позволяет в принципе выплачивать пособия лицам, которые содержат ребёнка, будь то второй родитель, опекун, усыновитель и так далее.

Дополнительных средств для реализации данного закона не потребуется. Прошу поддержать Самарскую Губернскую Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел указанный законопроект, внесённый Самарской Губернской Думой, которым устанавливается правовой баланс в части выплаты государственных пособий на детей, родители которых лишены родительских прав либо ограничены в таких правах.

Напоминаю, что в настоящее время пособия, предусмотренные законом о госпособиях, не выплачиваются родителям, которые лишены родительских прав. Законопроектом предлагается не выплачивать пособия и тем родителям, которые ограничены в родительских правах. Важно отметить, что за ребёнком право на материальную поддержку в виде государственных пособий в этом случае сохранится. Пособия на ребёнка будут выплачиваться тому, кто фактически осуществляет уход за ребёнком и его воспитание. Это может быть другой родитель, не ограниченный в родительских правах, усыновитель, опекун или попечитель.

Если по каким-либо причинам ребёнок не может быть передан на воспитание в семью, он помещается в учреждение для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, и в этом случае пособие не выплачивается, так как ребёнок поступает на полное государственное обеспечение.

Предлагаемые изменения корреспондируют с нормой Семейного кодекса, согласно которой родители, родительские права которых ограничены судом, утрачивают право не только на личное воспитание ребёнка, но также на льготы и государственные пособия, которые установлены для граждан, имеющих детей.

Концепция законопроекта поддержана Правительством Российской Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. У Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению замечаний по этому законопроекту нет. Кроме того, имеется пятьдесят три положительных отзыва от субъектов Федерации.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо большое.

Представителю комитета вопрос.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, не считаете ли вы правильным всё-таки не ущемлять детей, которых и так Бог обидел — дал родителей-пьяниц, а, может, во втором чтении записать, что эти пособия им идут на сберегательную книжку и после совершеннолетия они могут получить их?

Семёнова Е. Ю. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. К сожалению, это не относится к концепции данного законопроекта, но в любом случае мы выступаем на стороне детей. Данный законопроект как раз оберегает детей, которые, к сожалению, остались без попечения родителей, родители которых ограничены в правах, — пособия, которые им положены, следуют за ребёнком.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Екатерина Юрьевна, совершенно верно в концепции прописано, что родителям, лишённым родительских прав, деньги давать не надо, это совершенно верно. Но вот мне непонятно: тем детям, которые находятся в детских домах, интернатах, пособия эти ведь вообще не перечисляются, как будто их нет. Вот им на личный счёт не мешало бы эти пособия перечислять, потому что они потом вышли бы из этих детских домов, имея какие-то средства, а не только те, которые им выделяются разово, — вы ведь знаете, что они и жильё-то не получают нормальное, и средств к существованию у них нет. Вот это можно вообще прописать во втором чтении?

Семёнова Е. Ю. Уважаемая Тамара Васильевна, прописать мы, как законодатели, имеем право всё, что, так скажем, нам захочется сделать во благо тех детей, о которых мы сегодня говорим. Я ещё раз хочу подчеркнуть — и в своём докладе я об этом сказала, — что детям, которые поступили в учреждения для детей-сирот, пособие не выплачивается: государство государству пособие выплачивать не может, они согласно закону находятся на полном обеспечении государства. А что касается темы жилья, хочу сказать, что мы не так давно приняли в первом и во втором чтениях законопроект в поддержку детей-сирот в части обеспечения их жильём. Я думаю, что мы к этому вопросу можем вернуться в ближайшее время, когда будем принимать этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Кто хотел бы выступить?

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающие выступить. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем законопроект, который позволяет чётко урегулировать вопрос выплаты пособий на детей в случае, если ро-

дители ограничены в родительских правах. Согласно нормам Семейного кодекса родители, лишённые родительских прав либо ограниченные в родительских правах, теряют право и на воспитание детей, и на получение детских пособий, но в Федеральном законе "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в статье 1, установлен запрет на выплату детских пособий только родителям, лишённым родительских прав, при этом по правовой природе и лишение, и ограничение родительских прав схожи.

Следует отметить, что закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" — это специальный закон, в котором установлены и единая система государственных пособий на детей, и все категории получателей детских пособий, поэтому родители, ограниченные в родительских правах, ссылаясь на данный федеральный закон, могут претендовать на получение детских пособий. Законопроект наших уважаемых коллег из Самарской Губернской Думы направлен на то, чтобы такую возможность исключить. Предлагается внести дополнение в статью 1 закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", которым устанавливается прямой запрет на выплату детских пособий родителям, ограниченным в родительских правах. Тем самым нормы закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" приводятся в полное соответствие с нормами Семейного кодекса.

И последнее. Материальная поддержка детей, родители которых ограничены в родительских правах, безусловно, сохраняется, так как в этом случае право на получение детских пособий переходит к другим лицам, которые фактически осуществляют воспитание и уход за детьми.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как только в повестке дня я вижу вопрос о пособиях детям, у меня всегда появляется надежда на то, что, может быть, вдруг да решили, особенно наша правящая партия, что нужно всё-таки эти пособия повысить. Ну, несмотря на то что этого опять не произошло, наша фракция, конечно, будет поддерживать этот законопроект.

Хотелось бы просто напомнить, что в 95-м году впервые был принят закон о пособиях детям. Принят этот закон был практически единогласно, абсолютно всеми партиями, кото-

рые были представлены в первой Государственной Думе, и в этом законе значилось, что пособие будет равно минимальной заработной плате — тогда это что-то значило. Это было не так много — 70 рублей, но тогда и минимальная зарплата была 70 рублей. Потом постепенно, вместо того чтобы усовершенствовать положение о пособиях детям, хотя мы о них очень много говорим, наоборот, правительство внесло закон: отделить все социальные выплаты от минимальной заработной платы. Мы, наша фракция, говорили, к чему это приведёт — это приведёт к тому, что минималка будет расти, а пособия будут оставаться замороженными, но нас уверяли докладчики из правительства, что этого не произойдёт ни в коем случае, что всё будет соразмерно расти. Ну, теперь мы видим, что пособия представляют собой — 100 рублей, только громкое название — "пособие", и они не растут. Правда, новым законом попозже было дано право регионам увеличивать это пособие — ну, некоторые увеличивают, да, а другим регионам, дотационным, это сделать сложно. Из федерального бюджета постепенно тоже надбавок никаких не стали давать. Я каждый год, когда мы принимали бюджет страны, вносила поправки, — и про полторы тысячи, и про тысячу, и про 500 рублей — никакая, ни одна из них ни разу не прошла.

Теперь мы рассматриваем, в общем-то, справедливый закон, потому что очень много родителей-пьяниц, которые даже не лишены родительских прав, ждут это пособие, даже эту мелочь, чтобы вновь её пропить, выпить за счёт детей, поэтому то, что мы опекунам будем давать и тем, кто усыновил и так далее, — это совершенно верно. Единственное, у меня предложение: желательно всё-таки пособие, которое положено выплачивать детям-сиротам, хотя бы вот эту мелочь, переводить на их лицевой счёт — смотришь, за несколько лет и пополнился бы счёт, и потом выпускникам детских домов даже вот такое небольшое денежное пособие пригодилось бы.

Наша фракция, ещё раз повторяю, поддержит законопроект, но мы будем надеяться на то, что в дальнейшем о пособиях мы будем говорить более серьёзно и будем требовать их увеличения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать докладчик и содокладчик? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий пункт повестки — пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" новую статью, которая предусматривает принесение членом Совета Федерации присяги.

Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает следующее. Предусмотренный в законопроекте текст присяги, обязывающий члена Совета Федерации соблюдать Конституцию, законы, является излишним дублированием статьи 15 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает такое требование для всех граждан. В тексте законопроекта нет увязки момента вступления в должность члена Совета Федерации с принесением присяги. Члены Совета Федерации не являются служащими, не являются высшими должностными лицами федеральных органов власти либо субъектов Федерации.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает внесение подобных изменений в федеральный закон излишним и предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Депутат Нилов. Больше ни у кого нет вопросов. Ещё есть вопросы? Давайте тогда включим режим записи на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот вы сказали, что излишними являются предложенные поправки, что и так понятно, что законы должны соответствовать Конституции ну и, естественно, приниматься в интересах народа. Тогда, может быть, раз это излишнее, понятно сенатору, что он клянётся перед народом, и поставить вопрос: а зачем тогда эта клятва, если там и многие другие вещи тоже дублируются, они прописаны и в законах, и в Конституции? И вопрос такой: ведь сенаторы, которые вносили законопроект, работают не первый год в Совете Федерации — они этого разве не понимали, когда инициировали эту поправку?

Ну и ответьте, пожалуйста, на вопрос: как вы считаете, если в этой клятве главным... (*Микрофон отключён.*)

Вяткин Д. Ф. Не понял вопрос, ещё раз.

Председательствующий. Тридцать секунд ещё дайте, пожалуйста, депутату Нилову.

Нилов О. А. Как вы отнеслись бы к поправке, в которой говорилось бы о том, что сенатор обязуется, клянётся не лгать, не врать? Вот это тоже было бы излишним или это можно рассмотреть? Ваша позиция, ваше мнение по этому вопросу?

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Я начну с вашего последнего предложения. Клясться не лгать, не врать — это больше относится всё-таки к соблюдению морально-этических норм и распространяется в принципе на всех людей вообще, кем бы они ни являлись и где бы они ни работали, вне всякого сомнения, а когда мы рассматриваем данный законопроект, мы говорим либо о юридических последствиях принесения присяги, либо о юридических последствиях её нарушения. К сожалению, приведённый в законопроекте текст не позволяет установить каких-либо вообще последствий, равно как и вступление в должность члена Совета Федерации никоим образом с принесением присяги не связано. Если вы внимательно посмотрите текст, то увидите, что там речь идёт об обязанности, о клятве соблюдать Конституцию и федеральные законы, что в принципе распространяется на всех граждан вообще, вне зависимости от того, где они работают.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Дмитрий Фёдорович, в нашем обществе сегодня очень сильно нивелировано отношение к любым клятвам. Мы помним, что многие советские офицеры давали клятву на верность Родине, а потом также давали и другую клятву.

Я хочу спросить вас: а вот тот, кто хотел клясться, сенатор, почему не появился? Мы посмотрели бы на него, увидели воочию вот этого человека, который предлагает вот такие поправки, такие законы.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Игнатьевич, что касается присутствия или отсутствия здесь инициаторов данного законопроекта, то могу лишь сказать, что есть соответствующее поручение комитету доложить о законопроекте без участия его инициаторов. Как вы видите, законопроект был внесён ещё в четвёртом созыве, с тех пор порядок формирования Совета Федерации несколько раз корректировался, и поэтому можно предположить, что с учётом ныне действующих положений актуальность данного законопроекта утрачена.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я понимаю, что вопрос, конечно, не совсем к вам, потому что вы в 2007 году не были в этом комитете, однако я прошу вас, как представителя этого комитета, ответить на этот вопрос: почему в 2007 году комитет вынес положительное в принципе решение по данному законопроекту, указав, что он не противоречит Конституции, однако в новом решении комитета, от 2012 года, вы не то чтобы говорите, а так легко намекаете на умаление им отдельных положений Конституции? Я знаю, что Конституция в некоторых аспектах поменялась с 2007 года, но не концептуально и не глобально. Вот в связи с чем так резко изменилась позиция комитета?

Вяткин Д. Ф. Ярослав Евгеньевич, я уже, по сути дела, ответил, когда Ивану Игнатьевичу отвечал, на этот вопрос: дело в том, что порядок формирования и момент вступления в должность члена Совета Федерации были подкорректированы, причём неоднократно, в течение пятого созыва Государственной Думы, в связи с этим вопросы, которые могли бы иметь значение при внесении данного законопроекта, уже перестали быть актуальными на сегодняшний момент. Тем более, что есть идеи, идёт дискуссия по поводу очередного изменения порядка формирования Совета Федерации, поэтому не исключено, что если будут определённые правовые последствия либо если будет установлен всё-таки в качестве момента вступления в должность момент принесения, допустим, какой-то присяги, то к рассмотрению этой идеи можно будет вернуться. Но в этом виде и в нынешней ситуации данный вопрос представляется неактуальным, излишним.

Председательствующий. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я так подозреваю, что не в первый и не в последний раз возникает такая законодательная инициатива, и у меня в связи с этим вопрос: может быть, всё-таки назрела уже необходимость ввести в действующее законодательство норму, исключающую возможность несоблюдения Конституции Российской Федерации?

Коллегам напомним всё-таки статью 15 Конституции, в которой говорится, что органы госвласти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Предложенный законопроект носит избирательный характер, такое ощущение, что у нас только одни сенаторы не исполняют Конституцию Российской Федерации и мы их заставляем поэтому принимать клятву. Чем тогда депутаты Госдумы лучше или хуже сенаторов, не говоря уж об остальных гражданах Российской Федерации?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Михаил Юрьевич, ну, дополнительно законом ещё раз обязать что-либо вносить или не вносить, наверное, было бы тоже неправильно. Каждый из субъектов законодательной инициативы — а их несколько сотен — в соответствии с Конституцией имеет право внести любой из законопроектов с любой идеей, которая может быть соответственно поддержана или не поддержана. Но я соглашусь с вами в том, что, конечно же, совершенно излишне для кого-либо из выборных должностных лиц, кроме тех, кто определён Конституцией или чья служба предполагает наступление определённых правовых последствий, допустим, для военнослужащих, сотрудников полиции, кто приносит присягу, дополнительно устанавливать требования о клятве в соблюдении законов и Конституции. Совершенно очевидно, что любой гражданин, равно как и депутат Государственной Думы, и член Совета Федерации, обязан соблюдать Конституцию и законы, вне всякого сомнения.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, президент в послании обещал внести всё-таки закон о выборах членов Совета Федерации — может, тогда они будут заседать не по три дня в месяц и не будут писать вот такие законы. Мне кажется, комитету следовало бы предлагать по сокращённой программе рассматривать такой законопроект, потому что он в принципе бессмысленен и написан потому, что нечем заняться. Как комитет к этому отнесётся: может, от комитета внести такую инициативу? Потому что если я внесу, вы всё равно не будете рассматривать.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, от кого бы ни поступила законодательная инициатива, комитет в любом случае будет её рассматривать, рассматривать абсолютно серьёзно, открыто, демократично. Есть определённое, как вы знаете, преимущество у тех законопроектов, которые внесены президентом или правительством, — они рассматриваются в первоочередном порядке, а в отношении всего остального ответ, по-моему, совершенно очевиден. Я повторю ещё раз: есть определённые идеи, идёт дискуссия, которая касается изменения порядка формирования Совета Федерации — об избрании членов Совета Федерации (сейчас по Конституции Совет Федерации формируется), и поэтому любой законопроект, который поступит, будет рассмотрен абсолютно серьёзно и наравне со всеми.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Было бы смешно, если бы не было так грустно. Вот представьте, если бы наши коллеги в Совете Федерации заседали не два-три раза в месяц, как сейчас, а работали в нормальном режиме, — для этого что надо сделать? Переформатировать Федеральное Собрание. У нас с вами многонациональная страна, в которой сто восемьдесят национальностей, но нет органа исполнительной власти, который синхронизировал бы межнациональные отношения. И в то же время есть Совет Федерации, члены которого, с моей точки зрения, от небольшой загруженности придумывают такие законы.

Мне кажется, что комитету следует такие законы направлять на рассмотрение по сокращённой процедуре, потому что в принципе всем очевидно, что закон не решает никакой проблемы, он только отвлекает внимание депутатов, тратятся государственные деньги в связи с его обсуждением и эфирное время. Я считаю, что его, безусловно, надо отклонить, но обратиться, наверное, и к комитету, и к руководству Государственной Думы, и к руководству Совета Федерации, чтобы всё же задумались: нельзя законами дискредитировать палату, в которой достаточно опытных, достойных людей. Я уверен, их знания, опыт можно приложить к решению более серьёзных вопросов, и прежде всего, с моей точки зрения, к усилению парламентского контроля за исполнением федерального бюджета.

Вы обратите внимание, у нас премьер сегодня много обещает, но напомню вам: за последнюю неделю декабря было освоено 1 триллион 100 миллиардов, что в соответствии с действующим законодательством и 94-м законом невозможно сделать по определению. У нас с вами колоссальное неисполнение бюджета по самым животрепещущим направлениям (об этих проблемах премьер-кандидат вместо программы написал свои статьи): у нас по ЖКХ не выполнены бюджетные назначения, по молодёжным программам не выполнены бюджетные назначения, даже по профилактике туберкулёза не выполнены бюджетные назначения, притом что у нас эта болезнь прогрессирует, а туберкулёз, как известно, это болезнь недоедания.

Поэтому, предлагая отклонить законопроект, я всё же призвал бы к более ответственному внесению законопроектов на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект по двум принципиальным причинам. Первая причина — политическая: мы в ЛДПР считаем, что Совет Федерации — это лишний орган высшей законодательной власти, он должен быть упразднён из-за того, что у него слишком мало функций и слишком больших затрат из госбюджета он требует. В Совете Федерации огромный аппарат, огромный штат госслужащих, помощников, автопарк, огромные затраты на перелёты сенаторов, на их обслуживание и так далее, и всё это несоразмерно с их деятельностью. В целом можно охарактеризовать Совет Федерации как дом отдыха, куда направляют либо бизнесменов, либо чиновников, которые уже отработали на своих постах определённое время и куда-то их нужно было перевести. Если бы Лужков был более гибким и не болел звёздной болезнью, то сейчас он не бегал бы по Европе, а, наверное, находился бы в Совете Федерации.

Теперь что касается сути так называемой присяги. Ну давайте по пунктам.

Первое. В присяге говорится: "Клянусь соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации". По-моему, это обязанность, святая обязанность каждого гражданина нашей страны.

Второе: "Обещаю посвятить все свои силы защите интересов... народа..." и так далее. Сила — это физическая величина, и слово "посвятить" здесь неуместно, здесь надо либо "приложить", либо "применить силы", но никак не "посвятить", посвятить можно стих, песню и так далее.

Третье: "Клянусь... предлагать законопроекты и одобрять... федеральные законы..." Законопроект сенатор не предлагает, как субъект права законодательной инициативы, он их только может вносить.

И в целом то, что пишут: "...одобрять... федеральные законы, только соответствующие Конституции... и в интересах народа..." — это в принципе укор всей Государственной Думе, потому что если Госдума их приняла, а Совет Федерации отклонил, то в случае, если такая клятва сенатором произнесена, — это обвинение Госдумы в том, что депутаты приняли неконституционный или антинародный закон.

Вот по таким причинам мы поддержать это не можем.

И ещё один момент. Вот представьте ситуацию виртуально: если бы этот закон был принят и, когда сенатор очередной оказался в бегах, за решёткой или под следствием, показали бы картинку, как он произносил клятву, — это просто было бы очередным ударом по нашей власти и по нашей стране в целом.

И в целом надо прекратить уже этот цирк! Вспомните, что устроил нам Совет Федерации два года назад: когда Государственная Дума была уже отправлена на каникулы, вдруг возникла необходимость создать согласительную комиссию по законопроекту, по-моему, касающемуся образовательных учреждений, и Госдума была вынуждена проводить дополнительное пленарное заседание, всех отзывать из отпусков, а ведь это огромные деньги, которые депутаты потратили на прилёт в Москву, на вылет из Москвы, это куча неудобств. Хотя все всё заранее понимали и знали: и в Думе, и в Совете Федерации есть и представители президента, и представители правительства, и Правовое управление в каждом из аппаратов, поэтому всё было заранее известно, но отдельным лицам из руководства Совета Федерации надо было показать что-то политическое, — вот они и продемонстрировали.

Учитывая всё вышесказанное, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Мы призываем всех ещё раз подумать о необходимости и целесообразности существования такого органа государственной власти в России, как Совет Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Непростая политическая ситуация сегодня в стране. Я думаю, что мы должны отчётливо понимать, что, к сожалению, доверие к выборным органам власти у населения падает: Болотная площадь и тому подобные места как в Москве, так и в других регионах, традиционно невысокая явка на выборы и вообще большое участие всех органов власти, чтобы людей убедить прийти выбирать, в том числе и нас, депутатов. Поэтому сегодня необходимо повышать доверие населения к парламенту.

Законопроект, на первый взгляд, незначительный — о принятии присяги, но это первый шаг к поэтапному увеличению ответственности. Я считаю, что необходимо и дальше идти, необходимо вводить персональную ответственность депутатов, членов Совета Федерации по результатам голосования, в том числе и по тем голосованиям, когда наносится прямой ущерб жителям нашей страны. Ответственность, клятвы, то есть публичное выражение ответственности перед населением, — это только повышает авторитет представительных органов власти. Посмотрите, люди перестали верить депутатам, они идут отстаивать свои взгляды на площади! Это очень важно, на это стоит обратить внимание сегодня, чтобы через некоторое время люди не приняли решение, что можно вообще все решения принимать без парламента. Мы должны это учитывать, поэто-

му, я считаю, закон нужно принимать и нужно идти дальше в развитии политической системы, тем более, что и президент, да и все сегодня понимают, что необходимо менять политическую систему, необходимо вводить новые тренды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

Абдулатипов Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во-первых, я думаю, что не надо каждый раз на наших заседаниях свергать Конституцию Российской Федерации. Существование Совета Федерации — это закономерное явление, отражает сущность нашего федеративного государства. Это первое.

Второе. Когда мы были на выборах, я ни от одного избирателя не слышал наказа, чтобы мы приняли такого рода законы — о клятве сенатора или о присяге депутата Государственной Думы. Кроме того, при таком порядке формирования Совета Федерации член Совета Федерации, наверное, должен клясться перед губернатором, а не перед страной, потому что губернатор его направляет в Совет Федерации. Мне представляется, что наши сенаторы, люди очень важные и нужные, вместе с тем уже видят себя рядом с президентом, потому что у нас только президент даёт присягу на Конституции.

Конечно же, этот законопроект не имеет своего предмета регулирования, и я думаю, что нет необходимости каждый раз выносить такие сырые, неподготовленные законопроекты на пленарное заседание. Курирующий комитет мог бы вовремя это приостановить, вовремя переговорить, вовремя дать возможность доработать и так далее, отозвать, наконец. Этот законопроект не имеет своего предмета регулирования и, к сожалению, также не имеет предмета сам разговор, который мы сегодня ведём. Я прошу прощения, что я вклинился, но я хотел бы, чтобы в перспективе такие законопроекты не докладывались на пленарных заседаниях Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы ещё раз повторить те слова, с которых уважаемый Рамазан Гаджимурадович начал своё выступление: коллеги, давайте будем уважать Конституцию. Сейчас, при обсуждении данного законопроекта, эти слова мы произнесли не раз. Вне всякого сомнения, Федеральное Собрание — двухпалатный парламент Российской Федерации, предусмотренный Конституцией, которая была принята всенародным голосо-

нием в декабре 93-го года. Мы должны уважать основной закон, мы должны уважать устройство органов государственной власти нашей Родины — Российской Федерации, как это прописано в Конституции.

Вне всякого сомнения, совершенствование работы органов государственной власти — это процесс непрекращающийся, и очевидно, что он будет идти, но такие основы, как парламент, президентская власть, органы исполнительной и законодательной власти в субъектах Российской Федерации, органы местного самоуправления, они один раз и, я надеюсь, надолго, если не навсегда, закреплены Конституцией Российской Федерации, поэтому, когда мы говорим о том, что некий орган нужен или не нужен, мы посягаем фактически на основы государственного устройства, мы посягаем на Конституцию. Нравится она кому-то или нет, но она была принята всенародным голосованием, это акт волеизъявления российского народа, который мы представляем здесь в том числе, в Государственной Думе, и от имени которого мы здесь выступаем, к какой фракции мы ни относились бы, а выбор народа и волю народа надо уважать, мы об этом говорим фактически на каждом заседании.

И тем более, с моей точки зрения, некорректными являются высказывания в адрес наших коллег из верхней палаты парламента — членов Совета Федерации о том, сколько они работают и насколько эффективна их работа. Мы прекрасно знаем наших коллег из Совета Федерации, это убеждённые сединами, умудрённые опытом авторитетнейшие люди, государственные деятели, учёные, которые действительно представляют лучшую часть политической элиты в верхней палате российского парламента, поэтому мы должны с уважением относиться к их работе вне зависимости от того, сколько заседаний проводит Совет Федерации, какие решения там принимаются. Если мы являемся представителями российского народа в российском парламенте, то мы должны уважительно относиться как к работе нижней палаты, так и к работе верхней палаты, по-моему, это неоспоримо. И как бы мы ни относились к конкретным законодательным инициативам, которые мы здесь обсуждаем, принимаем либо не принимаем, какие бы идеи ни высказывали наши коллеги из верхней палаты — Совета Федерации, мы должны уважительно относиться к ним, к этим идеям, и именно поэтому мы сегодня этот законопроект абсолютно открыто, демократично и в соответствии со всеми процедурами, которые предусмотрены нашим Регламентом, рассматриваем здесь, на пленарном заседании, даже если мы его рекомендуем отклонить, это не умаляет нашего уважительного отношения к нашим коллегам из верхней палаты. Это надо помнить и понимать, колле-

ги. Если мы уважительно будем относиться к нашим собратям по оружию, к нашим коллегам из Совета Федерации, это будет означать, что мы уважительно относимся к самим себе и уважительно относимся к нашему российскому народу, к нашим согражданам, которые доверили нам право представлять их интересы здесь, в российском парламенте.

Что касается непосредственно законопроекта, то, по-моему, всё совершенно очевидно. Я очень рад, что все фракции нашли взаимопонимание и решение по этому вопросу будет принято консолидированно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 16 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 17 Федерального закона № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления обязательного требования о заключении соглашений о взаимодействии между многофункциональными центрами предоставления таких услуг и органами государственной власти федеральными и субъектов, органами местного самоуправления.

Надо учитывать, что в соответствии с тем же федеральным законом, с частью второй статьи 15, установление такого порядка относится к компетенции правительства и с 27 сентября 2011 года действует соответствующее постановление Правительства Российской Федерации № 797, которым данный порядок предусмотрен. Он достаточно детально расписан, нет необходимости повторять или дублировать его в тексте федерального закона, поэтому дополнительное нормативное правовое регулирование в данной области комитету представляется излишним. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, наверное, вам хорошо известна беда всей нашей страны — любое оказание услуг государством сопряжено с созданием так называемых искусственных очередей, места в которых продаются либо чёрными агентами, либо аффилированными коммерческими структурами. Фракция ЛДПР внесла законопроект об установлении уголовной ответственности за создание таких искусственных очередей. Хотелось бы знать ваше отношение к этой теме.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, моё отношение, наверное, как и у всех присутствующих здесь, в зале, однозначное: очереди в любом государственном или муниципальном учреждении — такие факты есть, это, наверное, глупо было бы отрицать, — это позорище, это неуважение к нашим согражданам. Это во-первых.

Во-вторых, что касается законопроекта об уголовной ответственности, давайте посмотрим, хотя это вопрос не нашего комитета. Я могу сказать одно (я в том числе сужу по примерам по Челябинской области, которую я представляю здесь, в Государственной Думе): там, где созданы подобные многофункциональные центры, проблема очередей фактически решена, люди приходят и обращаются, по сути дела, в одно окно. И вот то регулирование, которое предлагается... Это устанавливается подзаконным актом, в данном случае постановлением правительства, где, по большому счёту, чётко предусматривается порядок, определяется, как и по каким вопросам должны быть заключены вот такие соглашения. С моей точки зрения, наверное, какая-то корректировка здесь возможна, но исходя из практики, которая складывается на местах, я могу сказать: там, где эти центры созданы, очередей либо нет вообще, либо они становятся гораздо короче и более упорядоченными.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Мой вопрос связан с тем, что, собственно говоря, в нашей правовой системе повышение статуса нормативного правового акта — от постановления правительства к федеральному закону — обуславливается тем, что данный нормативный правовой акт либо не в полной мере действует, либо отношение к нему не совсем хорошее. То, что авторы настоящего законопроекта подняли эту проблему, говорит о том, что эти многофункциональные центры не в полном объёме предоставляют те услуги, которые хотелось бы, чтобы они предоставляли, не все организации заключают с ними соглашения либо не торопятся заключать соглашения. Вот есть такая проблема или авторы просто наврали нам тут и внесли этот законопроект с тем, чтобы сделать обязательным заключение этих

соглашений с многофункциональными центрами для всех?..
(Микрофон отключён.)

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Максим Станиславович, в любом случае, если появляется тот или иной законопроект, это означает, что определённые проблемы в данной области, вне всякого сомнения, присутствуют, потому что на ровном месте, надо признать, законопроекты не рождаются, это совершенно очевидно. Это с одной стороны.

С другой стороны, регулирование подобных вопросов подзаконным актом — постановлением правительства — вовсе не свидетельствует о некоем более низком или менее важном статусе тех вопросов, которые им регулируются. Это обычная юридическая практика, когда в самом тексте федерального закона нет подробной детализации и регламентации тех или иных административных действий, правил и процедур, которые относятся к сфере регулирования органов исполнительной власти, а высшим органом исполнительной власти является Правительство Российской Федерации, поэтому с точки зрения юридической техники данная конструкция представляется абсолютно оправданной и абсолютно законной.

Что касается совершенствования механизма, то, вне всякого сомнения, внесение изменений в подзаконные акты можно проводить в более короткие сроки, более оперативно, на основе той практики, которая складывается. Как я уже сказал, данное постановление правительства действует с конца сентября прошлого года, и достаточная практика ещё только будет наработана. Я полагаю возможным вернуться к обсуждению этих вопросов, когда мы увидим, что есть какие-то проблемы, есть какие-то огрехи, тогда, вне всякого сомнения, эта проблема будет решаться.

Законопроект, который мы в настоящий момент рассматриваем, немножко другую систему, так сказать, предлагает: в обход постановления правительства он предлагает устанавливать определённые требования. Но, как показывает практика, жизнь гораздо сложнее, чем мы её представляем или как это записано, может быть, в нормативных актах, в том числе в федеральных законах, поэтому считаю, что более оперативно реагировать на проблемы, которые возникают при исполнении данного нормативного акта, при регламентировании определённых административных процедур, связанных с заключением подобных соглашений, с определением перечня услуг, который, кстати, в приложении к постановлению № 797 есть, если вы обратили внимание, можно в рамках уточнения, изменения непосредственно постановления Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Я коротко, уважаемые коллеги. Правильно отклонён законопроект: в большей степени это всё-таки профанация очередная. Я так понимаю, подразумевалось некое обеспечение, скажем так, более продуктивной работы в том числе службы "одного окна". Вот яркий пример: Гагаринский район столицы, где прописан кандидат в президенты Путин, — служба "одного окна" там давным-давно не работает, то есть работа с обращениями граждан сводится к банальному перетасовыванию из кабинета в кабинет, хотя уж в этом-то округе столицы, ну, наверное, она должна работать.

Правильно, что идёт на отклонение этот законопроект, потому что очередную профанацию, под которую должны были быть выделены финансовые средства, не имеет смысла принимать, так сказать, когда действующие законы не работают в центре Москвы, в округе, где прописан кандидат в президенты Путин.

Председательствующий. Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вопрос не в том, хороший законопроект или плохой, а в том, что есть проблема. Авторы хоть как-то пытаются эту проблему обозначить и решить, пускай она и не решается поднятием статуса, но непонятно, почему комитет этой проблемой не озадачивается. Вот фраза представителя комитета: ну, мы тут сейчас посмотрим, как наши граждане помучаются, а потом, когда они достаточно намучаются, мы из этого сделаем выводы и что-нибудь такое придумаем.

Я думаю, что, наверное, правильно было бы, чтобы подготовили обращение от комитета к председателю правительства о том, что данная проблема беспокоит наших граждан и что правительство должно обратить внимание на то, что их нормативный правовой акт на сегодняшний день не в полном объёме работает. Вот это, наверное, было бы правильным основанием для отклонения законопроекта. А вы убеждаете нас в том, что проблема есть, но и закон хороший, только пока ещё не очень работает, вот мы подождём, когда он начнёт работать, а когда поймём, что он не работает, тогда мы какие-нибудь законопроекты внесём. У нас по тому же принципу система вот этих мониторов в Думе установлена — установили мониторы, они ни

у кого не работают, но нам говорят: сейчас мы посмотрим, потом их починим — может быть, они заработают.

У нас, к сожалению, и другие законы так же работают, и те же основания к отклонению зачастую используются комитетами: давайте отклоним на всякий случай, но своего ничего не предлагаем, а подождём, пока наработаются проблемы. Вот у нас полторы тысячи детей в год кончают жизнь самоубийством, когда их наберётся тысяч двадцать — тридцать, тогда мы посмотрим, что у нас в системе образования. И когда у нас ещё где-нибудь что-нибудь произойдёт, тогда мы, может быть, что-нибудь придумаем.

Я думаю, что основания для отклонения должны какой-то позитив содержать, а не так: констатация, что проблема есть, но глубина этой проблемы нас ещё не поразила. Я думаю, что если мы так будем относиться, то нас поразят глубокие потрясения в части общественного устройства России. Вот чтобы этого не происходило, мы как-то должны на позитиве отклонять законопроекты и решать проблемы, которые есть у граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вольно или невольно некоторые наши коллеги, кто сейчас выступал, либо неверно истолковали мои слова, либо, так сказать, сознательно. В любом случае я хотел бы обратить ваше внимание и подчеркнуть следующее, я уже об этом говорил: там, где эти многофункциональные центры создаются, а они уже создаются не первый год, там проблема очередей, несвоевременного, некачественного оказания государственных и муниципальных услуг существенно снижается либо пропадает вовсе. Вот о чём мы говорим. И постановление правительства, которое было принято в конце сентября прошлого года, как раз таки направлено на решение этой проблемы, вот в чём дело. Основной мотив отклонения данного законопроекта состоит в том, что это будет излишнее нормативно-правовое регулирование в данном вопросе. То есть вопрос уже урегулирован, вот о чём идёт речь, а не о том, что мы не хотим, или не можем, или не замечаем проблему.

Меня спросили: а что будет, если какие-то проблемы останутся? Естественно, если они где-то останутся, если где-то не будут исполняться нормативные правовые акты, о которых я только что говорил, закон и постановление правительства, там действительно необходимо будет принимать соответствующие меры административного реагирования, а возможно, и внести изменения в те или иные нормативные правовые ак-

ты. В настоящий момент система формируется, и она как раз таки призвана решать и решает уже на деле те проблемы с очередями, о которых мы все, коллеги, знаем не понаслышке.

Данное отклонение, очевидно, будет поддержано всеми фракциями, потому что вопрос, по большому счёту, понятен, данная система будет работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 17 повестки нами перенесён. Следующий вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 580403-5 "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", внесённый на рассмотрение Государственной Думы Законодательным Собранием Вологодской области. В связи с тем что Законодательное Собрание Вологодской области обратилось с просьбой рассмотреть внесённый законопроект без участия своего представителя, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поручил мне выступить с докладом по данному вопросу.

Из пояснительной записки следует, что законопроект направлен на уточнение полномочий субъектов Российской Федерации по обеспечению деятельности мировых судей в связи с принятием Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", в частности речь идёт о статьях 7 и 37 указанного конституционного закона. Вместе с тем, по мнению авторов законопроекта, внесение предлагаемых изменений позволит привести нормы Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

Российской Федерации" и Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" в соответствии с уже упомянутым федеральным конституционным законом, а также позволит внести соответствующие изменения в законодательство субъектов Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, внимательно изучив представленный законопроект, пришёл к следующему выводу.

Согласно предлагаемым изменениям в подпункт 40 пункта 2 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, за исключением субвенций из федерального бюджета, вместо предусмотренного сегодня материально-технического обеспечения деятельности мировых судей будут отнесены вопросы организационного обеспечения деятельности мировых судей, за исключением финансового обеспечения в части оплаты труда и социальных выплат, осуществляемого через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Изменения, касающиеся подпункта "ф" пункта 2 статьи 26¹¹, вытекают из смысла изменений, вносимых в статью 26³, и предлагают для осуществления полномочий, указанных в пункте 2 статьи 26³, к собственности субъекта Российской Федерации отнести имущество, необходимое опять же для организационного, а не для материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.

В статье 2 законопроекта содержатся предложения по внесению изменений в пункт 3 статьи 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", в соответствии с которыми к полномочиям органов исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации также следует отнести осуществление не материально-технического, а организационного обеспечения деятельности мировых судей.

Согласно статье 37 упомянутого федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года, на который делается ссылка в пояснительной записке, под организационным обеспечением деятельности судов общей юрисдикции понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Следует отметить, что данное в этом законе поня-

тие организационного обеспечения деятельности мировых судей значительно шире понятия материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, содержащегося в Федеральном законе № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Таким образом, законопроект существенно расширяет компетенцию органов государственной власти субъектов Российской Федерации, что в свою очередь потребует значительного увеличения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается введение нового расходного обязательства бюджетов субъектов Российской Федерации, однако в нём не содержатся нормы, определяющие источники и порядок его исполнения, что противоречит пункту 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в своём заключении от 9 ноября 2011 года не поддерживает принятие данного законопроекта по аналогичным основаниям.

Кроме того, при разработке законопроекта не учтены изменения, внесённые Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 240-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в федеральные законы "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации" и "О мировых судьях в Российской Федерации", предусматривающие создание единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей на основе единых технических требований к использованию информационно-телекоммуникационных сетей на территории Российской Федерации.

Согласно предлагаемым в законопроекте изменениям все вышеперечисленные мероприятия должны осуществляться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, что объективно не позволит обеспечить единое информационное пространство федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей.

В этой связи Верховный Суд Российской Федерации, отмечая в целом целесообразность концепции законопроекта, считает невозможным принятие указанного законопроекта без существенной корректировки предлагаемых им норм.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не

поддерживает законопроект в представленной редакции и рекомендует его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вас сразу продлить мне время на тридцать секунд, тогда я не буду потом выступать по законопроекту от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, продлите на тридцать секунд.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Вопрос такой. Ну, в целом понятна забота региональной власти о состоянии судов в регионе, это хорошее подспорье на выборах, как мы знаем. Вопрос в целом, наверное, будет риторический: а нужны ли нам такие мировые суды? Часто получая обращения от граждан, читая отзывы в Интернете о работе судей, мы можем в принципе сделать вывод о том, что суды работают следующим образом: если у тебя есть деньги на адвоката или на аффилированного юриста, то есть вероятность, что дело ты выиграешь. Как показывает практика, автомобилистов обычно лишают права управления транспортным средством, дела передаются в мировые суды, суды просто переписывают втупую готовые уже решения, основываясь лишь на протоколах, составленных сотрудниками ДПС. Любые доводы, любые доказательства по данному происшествию во внимание чаще всего не принимаются, дело в принципе рассматривается сквозь пальцы. И вот возвращаюсь опять к этому риторическому вопросу: а нужны ли нам такие суды?

Поневежский В. А. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вообще мировая юстиция, то есть мировые суды, конечно, нужны. Другое дело, что о качестве мировых судов можно, конечно, дискутировать до бесконечности. Но этот законопроект направлен совершенно на другое — не на качество, и от него не будет зависеть качество, здесь совершенно другое. Законопроект направлен, как правильно вы, в общем-то, сказали, на то, чтобы их больше привязать к местным властям, в связи с этим его необходимо отклонять. Мы тут поправляем вологодских наших коллег: этот законопроект не должен быть принят.

Естественно, я разделяю ваше, будем говорить, возмущение тем, какие порой неправосудные решения выносят мировые судьи, но это в каждом случае просто нужно индивидуально рассматривать, я так считаю.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, докладчик по вопросу 19 прибудет в 16.00, поэтому объявляю перерыв до 16.00.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов по ведению.

Нилов Я. Е. Сергей Евгеньевич, спасибо.

Дело в том, что осталось у нас не так много вопросов, они пойдут по сокращённой процедуре, поэтому, видимо, "час голосования" немножко раньше будет. Может быть, заранее сориентируем всех депутатов, чтобы были в зале раньше?

Председательствующий. Хорошее предложение.

Прошу фракции сориентировать депутатов, что "час голосования", возможно, передвинется у нас, чуть-чуть раньше будет.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, давайте продолжим работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 57 сек.)			
Присутствует	438 чел.	97,3 %	
Отсутствует	12 чел.	2,7 %	
Всего депутатов	450 чел.		
Не зарегистрировано	12 чел.	2,7 %	

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении по сокращённой процедуре. Напоминаю, что при рассмотрении законопроектов по сокращённой процедуре регламент выступлений с докладом и содокладом — по три минуты.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 24 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 24 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан".

дан" внесён в 2009 году. Целью законопроекта являлось изменение возраста — с шестнадцати до восемнадцати лет, — когда больным наркоманией можно оказывать помощь без их согласия. Настоящая норма сейчас учтена в законе "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" — там записано, что необходимо согласие одного из родителей для оказания соответствующей помощи.

В данном законе, однако, есть одна коллизия. Когда принимался закон об основах здравоохранения, не было учтено, что необходимо внести изменения в закон № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", где существует норма, что до шестнадцатилетнего возраста это осуществляется. Однако в настоящее время готовятся поправки в закон об основах здравоохранения, где будут учтены предложения по изменению закона "О наркотических средствах...".

В связи с тем что эта норма частично учтена в законе и готовится поправка для приведения его в соответствие с законом "О наркотических средствах...", Комитет по охране здоровья предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, при рассмотрении законопроектов в первом чтении по сокращённой процедуре не предусматриваются вопросы и выступления, поэтому законопроект выносится на "час голосования".

Следующий пункт — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов обеспечения конституционных прав граждан на жизнь и охрану здоровья, совершенствования механизма профилактики наркомании, токсикомании, алкоголизма и борьбы с ними". Докладывает представитель Московской городской Думы Москвин-Тарханов.

Включите микрофон, пожалуйста.

Москвин-Тарханов М. И., представитель Московской городской Думы.

Уважаемые коллеги, в данном случае речь идёт о том, что утратил силу один из четырёх законов, подчёркиваю, в которые мы собирались вносить поправки. Естественно, это не отменяет того, что остальные три закона должны быть всё-таки каким-то образом рассмотрены, то есть данный законопроект утратил силу лишь в одной четвёртой части. При этом должен заметить, что именно Верховный Суд, на который ссылается уважаемый докладчик, и побудил нас создать правовые основания, на которые могла бы ссылаться судебная система при проведении тестирования на наркотики.

Вопрос, как уже было сказано, крайне актуален. Президент Дмитрий Анатольевич Медведев в Иркутске выступил на

заседании президиума Госсовета и поддержал, так сказать, идею тестирования, в Екатеринбурге Владимир Владимирович Путин через два месяца также высказался в пользу этого. В пользу этого наработан большой материал в регионах, проведены большие исследования. И мне кажется, что преждевременно отказываться от данного законопроекта, надо его принять в первом чтении, а ко второму чтению изъять из него утратившую актуальность норму, связанную с охраной здоровья, но остальные три нормы рассмотреть, получить поправки от регионов и дальше решать его судьбу.

Я просил бы в первом чтении принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект содержит норму об обязательности медицинских осмотров на предмет выявления наркомании и алкоголизма при приёме на работу и периодических медицинских осмотров для работников отдельных профессий, а также осмотров школьников. Сама идеология законопроекта достаточно привлекательна, однако, поскольку данным законопроектом предполагается внесение поправок в отменённый акт — Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан 1993 года, в настоящее время он уже утратил актуальность.

Кроме того, Закон "Об образовании" фиксирует норму о том, что в целях обеспечения конституционных прав граждан и предупреждения наркомании проводятся соответствующие осмотры, которые могут осуществляться только при добровольном согласии.

В то же время существует определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2007 года, в котором говорится, что "обязательное диагностирование наличия наркотических средств в организме тех лиц, в отношении которых полностью отсутствуют основания полагать, что они употребляют такие вещества, нельзя рассматривать как меры профилактики наркомании, возложение на таких граждан обязанности по прохождению диагностического исследования не отвечает целям и задачам законодательства, направленного на предотвращение наркомании".

Кроме того, в данном законопроекте есть целый ряд понятий, расшифровка которых не дана, например "предварительные исследования" (непонятно, что это такое), и целый ряд других.

Исходя из этого Комитет по охране здоровья предлагает данный законопроект отклонить, но при этом сама проблема предварительных медицинских осмотров, особенно школьников, безусловно, остаётся актуальной, эта тема, наверное, должна быть реализована в рамках другого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий пункт — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемые Сергей Евгеньевич, коллеги! Данным законопроектом предлагается норма об обязательном письменном согласии супругов и суррогатной матери на проведение искусственного оплодотворения и имплантацию эмбриона. Во вступившем в действие Федеральном законе "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" данная норма учтена. Кроме того, в данном законе есть несколько положений, которые конкретизируют нормы, касающиеся причинения вреда здоровью и жизни пациента. Авторами законопроекта не определены конкретные исполнители медицинских услуг, то есть просто не названы, не определены понятия "исполнитель медицинских услуг" и "обоснованный медицинский риск", другими словами, невозможно учесть вред без расшифровки этих понятий. Требуется также уточнение понятия "негативные последствия", которое используется в законопроекте, и есть целый ряд других юридико-технических недочётов.

На законопроект поступило семьдесят семь отзывов из органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации, из них восемь отрицательных, а в остальных поддерживается данный законопроект. Правительство Российской Федерации законопроект в представленной редакции не поддерживает, это мнение разделяет и Комитет по охране здоровья.

Законопроект, на наш взгляд, за исключением той нормы, которая уже учтена, безусловно, важен и нужен, один из авторов законопроекта — член Комитета по охране здоровья, но мы предлагаем отклонить данный законопроект в первом чтении. Комитет по охране здоровья, тем более что автор работает у нас, готов представить новый вариант законопроекта, который обеспечивал бы эти нормы, а в таком виде он просто доработке не подлежит. Концепция, идея хороша, но идея же только!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Также выносим законопроект на "час голосования".

Следующий пункт — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения доступности лекарственного обеспечения жителей сельских населённых пунктов." Присутствует ли докладчик — представитель Воронежской областной Думы Иван Петрович Мошуров? Иван Петрович, вы в зале? Нет.

Коллеги, в соответствии с Регламентом мы обязаны зафиксировать отсутствие докладчика и каких-либо письменных просьб с его стороны и перенести рассмотрение законопроекта на следующее заседание.

Наконец, пункт 23, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы установить обязанность медицинских учреждений информировать органы внутренних дел при поступлении пациентов, пострадавших в результате противоправных действий. Данная норма учтена в законе "Об основах охраны здоровья граждан...", поэтому предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, предлагаю вернуться к рассмотрению пункта 4 повестки дня, о проекте постановления "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Поступили письменные поправки, в этой связи предлагаю прежде всего принять проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результат.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %
Результат: принято		

Проект постановления принят за основу.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я хотел бы поддержать наших коллег из Московской городской Думы, и по пункту 20, который у нас рассматривался по сокращённой процедуре, хотя бы принять ре-

шение о возможности вопросов и выступлений. Я считаю, что то внимание и время, которое мы уделили сегодня, скажем, клятве сенаторов...

Председательствующий. Олег Анатольевич, мы решение приняли, оно соответствует Регламенту.

Приступаем к обсуждению поправок.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь шесть поправок, они в принципе связаны с изменением названия. Мы с коллегами предлагаем добавить: "и парламентского контроля за исполнением государственного оборонного заказа". Правовое управление на словах не возражало, Олег Викторович тоже.

Председательствующий. Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Всё было ровно так до тех пор, пока я не увидел текст, потому что, когда мы обсуждали абстрактно, что в тексте будут присутствовать слова о парламентском контроле, у меня особых возражений не было, но когда я увидел текст поправки... Посмотрите, какая поправка: к уже сформулированному названию комиссии, которое предполагает, что комиссия будет заниматься правовым обеспечением развития организаций оборонно-промышленного комплекса, то есть максимально широко, мы добавляем парламентский контроль за исполнением государственного оборонного заказа. То есть из всего комплекса проблем, которые были обозначены как проблемы развития организаций оборонно-промышленного комплекса, что включало в себя, разумеется, и государственный заказ, мы вынимаем эту проблему и только по ней, отдельно прописываем процедуру парламентского контроля. С моей точки зрения... Вот, в частности, юристы из моего секретариата говорят, что это и с юридической, и с содержательной точки зрения некорректно. Если бы мы нашли какое-то определение для формы контроля внутри базового названия, ну, можно было бы ещё как-то пообсуждать, а в таком виде, мне кажется, это неправильно.

Председательствующий. Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, я просто обращаюсь к сухому слогу действующего законодательства. Дело в том, что в соответствии со статьёй 6 Федерального закона "Об обороне" осуществление контроля за подготовкой организаций к выполнению государственного оборонного заказа по выпуску продукции в военное время, за выполнением государственного оборонного заказа организациями — это всё полностью отнесено к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Логинов А. В. Нет, вы меня не слышите, а я специально тонким голосом пытаюсь подчеркнуть запятую: за подготовкой организаций к выполнению государственного оборонного заказа по выпуску продукции в военное время — за подготовкой, да, — и за выполнением государственного оборонного заказа. Это полномочия Правительства Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" осуществление контроля за использованием головным исполнителем финансовых средств, выделенных на выполнение оборонного заказа, и контроля за выполнением работ как на отдельных этапах, так и в целом отнесено к полномочиям государственного заказчика. А государственный заказчик в соответствии со статьёй 1 указанного федерального закона — это федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", осуществляющие заказы на разработку, производство, поставки продукции по оборонному заказу.

Не буду продолжать цитирование, но, коллеги, там, в перечне организаций, которые вправе осуществлять контроль за выполнением оборонного заказа, нигде не прописан парламент Российской Федерации, который, опять же подчёркиваю, по определению в Конституции состоит из двух палат. Таким образом, парламентский надзор — это, в общем-то, прерогатива обеих палат Федерального Собрания, результат совместного решения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вроде я давно в парламенте, но до сих пор наивно полагал, что всякое упрощение сокращает время. Решил вместо восемнадцати минут говорить всего полторы — в результате, видно, не убедил.

Уважаемые коллеги, у нас в Конституции Российской Федерации, в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." заложена функция парламентского контроля, от которой почему-то все отпихиваются, и это не во благо государства! Олег Викторович, дорогой вы мой, ну я же при вас разговаривал, вот и телефон специально поднёс — вы знаете, что Александр Дмитриевич... И Правовое управление Аппарата Государственной Думы — это немножко выше, чем юристы из вашего уважаемого секретариата, а оно не возражает и не видит противоречий.

Второе. Формулировка эта не сужает, а добавляет возможность парламентского контроля... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас какие претензии по ведению? Нету? Спасибо.

По ведению — Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом при обсуждении поправок не предусматривается прений: задаётся вопрос, даётся ответ представителя ответственного комитета, в данном случае содокладчиком, после этого происходит голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, автор поправок Николай Васильевич Коломейцев предложил обсуждать и голосовать все шесть поправок одновременно, поскольку они связаны между собой, поэтому ставлю на голосование шесть поправок, внесённых депутатом Коломейцевым.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 200 чел. 44,4 %
Проголосовало против 197 чел. 43,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Вносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, мы рассмотрели все запланированные вопросы. Есть, наверное, смысл объявить "час голосования". Нет возражений? Объявляется "час голосования".

Пункт 2 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Амирайлаева Адама Башировича".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Голосует проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Голосуеться проект постановления "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Постановление принято в целом.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам от фракции КПРФ выступает Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, изготовление, распространение, употребление наркотических средств и психотропных препаратов — это чума не только XX века, это чума, к сожалению, и XXI века. Это та большая беда, которая захлестывает наше общество. И опасность заключается в том, что она касается жизни не отдельного человека или группы граждан, она бьёт по генофонду всего нашего народа. Поэтому мы, фракция КПРФ, поддерживали, поддерживаем и будем поддерживать все законодательные инициативы, направленные на ужесточение уголовной ответственности за эти деяния.

В данном случае я взял слово только для того, чтобы подчеркнуть одну особенность данного законопроекта. Депутат Крашенинников обо всём рассказал, но вот одной темы он не коснулся: здесь есть усиление такого инструмента — введённого относительно недавно института конфискации собственности. Я нахожусь под впечатлением от встречи с сотрудниками комитета наркоконтроля: они жаловались на слабость вот тех правовых инструментов, которые сегодня существуют для

борьбы с этим серьёзным злом. Они говорили, что можно сколько угодно много повышать уголовную ответственность, административную, эти преступники будут платить любые штрафы, при этом будут откупаться, потому что они всегда отобьют эти деньги, если у них есть собственность, если у них есть земельные участки.

Поэтому особенно важно это ужесточение — введение института конфискации собственности, что здесь и предусмотрено. Но то, чего нет здесь и что предлагают оперативные работники и наша фракция, — это в том числе отчуждение земельных участков. Пока остаётся земля, на которой они возделывают и растят вот эту продукцию, это зло, остаётся и вероятность возвращения к этому преступлению. Поэтому мы считаем, что законодательство надо дальше совершенствовать вот именно в этом направлении.

Фракция КПРФ будет голосовать за данный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР есть выступающие? Нет. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Машкарин.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже будет голосовать за данный законопроект, потому что никому из присутствующих в зале не нужно объяснять, что распространение наркомании в Российской Федерации является одной из основных угроз национальной безопасности страны.

По данным экспертов, к 2050 году население Земли вырастет с 7 миллиардов до 9,2 миллиарда человек. При этом, по прогнозам этих же институтов, население России с высокой вероятностью может уменьшиться со 140 миллионов до 107 миллионов. И конечно, в этой ситуации страна должна предпринять меры по защите своих граждан от угроз, которые могут влиять на демографическую ситуацию, — естественно, что распространение наркомании в этой связи выходит на первый план.

Сегодня у нас в стране, по официальным данным, насчитывается порядка 620 тысяч наркозависимых, по неофициальным — около 2 миллионов. При этом каждый пятый наркоман, который употребляет наркотики внутривенно, с помощью инъекций, сегодня является ВИЧ-инфицированным. Поэтому естественно, что сегодня нужно принимать комплексные меры по борьбе с этой чумой теперь уже XXI века. В данном пакете законопроектов ряд таких мер предусмотрен. В частности,

в дополнение к тому, что уже было сказано, скажу, что там есть и ещё одна новация, которой предусматривается усиление ответственности за распространение наркотических средств в общественных местах и в местах массового скопления молодёжи, в том числе на дискотеках, на спортивных площадках и так далее. Это тоже является дополнительным усилением. Вводится пожизненное заключение по отдельным видам преступлений, вводится дополнительно конфискация имущества по отдельным видам. Структурируются многие нормы, вводится понятие значительного размера, вместо двухступенчатой системы ответственности вводится трёхступенчатая система.

Все эти предлагаемые меры каким-то образом должны в какой-то части улучшить ситуацию по борьбе с этим злом. Вместе с тем наша фракция отмечает, что этих мер, естественно, недостаточно, они не могут быть исчерпывающими. Пакет таких законов должен находиться в постоянной динамике, они должны постоянно совершенствоваться. Мы призываем к тому, чтобы не останавливаться на достигнутом и в дальнейшем заниматься совершенствованием этих законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	441 чел. 98,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	441 чел.
Не голосовало	9 чел. 2,0 %
Результат: принято	

Законопроект принят в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам никто не записывался на выступления от фракций, ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	298 чел. 66,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	298 чел.
Не голосовало	152 чел. 33,8 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Александр Николаевич Дегтярёв.

Дегтярёв А. Н. Следующий законопроект, который будет голосоваться во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, он подготовлен, и, если он будет принят во втором чтении, мы просили бы поставить его, если возможно, на голосование в третьем чтении. Это законопроект № 609096-5.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Депутат Дегтярёв просит поставить на голосование в третьем чтении. Все необходимые регламентные процедуры соблюдены. Нет возражений?

По мотивам — депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я прошу депутатов независимо от фракционной принадлежности поддержать этот законопроект, который не случайно имеет межфракционный характер.

Вообще, рецепт успешной образовательной политики в общем виде довольно прост: это сочетание лучших отечественных традиций с новейшими образовательными технологиями. Я думаю, про традиции мы ещё немало будем дискутировать в этом зале, а что касается новейших образовательных технологий, то как раз им посвящён этот законопроект.

Я напомним, уважаемые коллеги, что, к сожалению, в последнее время мы наблюдали торможение не только по линии развития лучших образовательных традиций, но, как ни странно, и по линии внедрения новейших образовательных технологий. Российское образовательное законодательство в последнее время в упор не видело это самое развитие. Не случайно на экспертном совете по негосударственному образованию мы неоднократно слышали от ректоров продвинутых вузов примерно следующие рассуждения. Они говорили: представьте себе, что весь мир от гужевого транспорта переходит к автомобилям, но при этом лицензирующие и аккредитующие органы по-прежнему спрашивают у каждого, кто переходит, какая у него упряжь, какие у него колёсные пары, какие у него оглобли. В таком же положении оказалось российское образование.

Напомним, что президент Дмитрий Медведев неоднократно отмечал наше отставание в международных рейтингах по готовности к информационному обществу, "электронному правительству", сетевому миру и так далее. К сожалению, с тех пор, как президент озвучил эти показатели, они ухудшились, поскольку примерно одно-два места в рейтинге каждый год мы теряли. Надеемся, что принятие этого закона позволит российскому образованию использовать современные технологии с меньшими помехами по меньшей мере и, кстати, скажется и на нашем бюджете.

Очень серьёзные эксперты в области развития электронных технологий говорят, что, развивая трансграничное образование, мы от его экспорта могли бы получить в нашей стране доходы, сравнимые с доходами от нефти и газа. Может быть, преувеличивают, а может быть, и нет, поживём — увидим.

Я думаю, что мы принимаем правильный закон. Прошу всех его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от других фракций? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Ставится на голосование рекомендованный к отклонению проект федерального закона "О здравоохранении в Российской Федерации", пункт 9.

Прошу включить режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 238 чел.
Не голосовало 212 чел. 47,1 %
Результат: принято

Принято, отклоняется законопроект.

Ставится на голосование рекомендованный к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование рекомендованный к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 237 чел.
Не голосовало 213 чел. 47,3 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Следующим ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, я пропустил пункт 12 повестки, давайте вернёмся.

Ставится на голосование рекомендованный к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 209 чел. 46,4 %
Результат: принято

Принято, отклонён законопроект.

Пункт 14. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования, пожалуйста.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 142 чел.
Не голосовало 308 чел. 68,4 %
Результат: не принято

Не принят законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Предлагается к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Не принят законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Результаты, пожалуйста, покажите.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принят законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 24 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Не принят законопроект.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов обеспечения конституционных прав граждан на жизнь и охрану здоровья, совершенствования механизма профилактики наркомании, токсикомании, алкоголизма и борьбы с ними".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принят законопроект.
Голосует проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан".

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принят законопроект.
Голосует проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан".

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас имеется два проекта протокольных поручений.

Депутат Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Иванов Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба дать Комитету Государственной Думы по энергетике протокольное поручение проверить обоснованность строительства предприятия по переработке и хранению ядерных отходов в Курской области, где и так уже работает атомная электростанция, создавая напряжённую экологическую обстановку.

Председательствующий. Иван Дмитриевич Грачёв.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, по моей просьбе заместитель директора "Росэнергоатома" Асмолов дал справку, в которой говорится, что никаких мероприятий, кроме необходимых, неизбежных для вывоза отходов с атомной станции, там не производится и не планируется производить. Я справку передам. Если эта информация устроит, то мы на этом остановимся.

Председательствующий. Спасибо.

Вы настаиваете на голосовании, Николай Николаевич Иванов?

Включите микрофон депутату Иванову Николаю Николаевичу.

Иванов Н. Н. Я хотел бы ознакомиться с этой справкой и после этого приму решение. Спасибо.

Председательствующий. Сегодня вы снимаете. Спасибо.

По ведению — депутат Шудегов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Шудегову.

Шудегов В. Е., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с перескакиванием с 11-го вопроса на 13-й депутаты Шудегов, Брячак, Черешнев, Дмитриева, Петухова, Ушаков, Крутов, Хованская и Грачёв проголосовали по 13-му вопросу за.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

По ведению — депутат Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю. Я по ведению, по первой части нашего заседания: депутат Гартунг мне дал распечатку своего выступления, и я, как человек воспитанный, должен признать, что в цитировании депутата Гартунга я допустил неточность. Хотя смысл от этого не меняется.

Председательствующий. Спасибо большое.

Следующий проект протокольного поручения. Крутов Андрей Дмитриевич.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Перед нами очередной пример абсурдного решения: одним росчерком пера чиновника Министерства обороны без военного комиссариата осталась территория, по площади равная 175 тысячам квадратных километров, в Иркутской области. Это решение не только абсурдное, но и знаковое, потому что получается, что органы государственной власти просто покидают территорию Восточной Сибири. Кому мы посылаем этот сигнал? Видимо, находящемуся рядом Китаю. Поэтому мы просим поддержать наше протокольное поручение с просьбой обратиться в Министерство обороны по поводу решения этого вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента, поскольку его содержание никак не связано с законодательной деятельностью. Комитет по Регламенту просит поставить на голосование и отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения депутатов Грачёва и Крутова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 208 чел. 46,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 218 чел.
Не голосовало 232 чел. 51,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 13-му вопросу Руденко, Сердюк и Левин не успели проголосовать, мы за. Просим учесть.

Спасибо.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

И по ведению – Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу в заключение рабочего дня отметить дисциплинированность фракции ЛДПР: сегодня вы не сделали нам ни одного замечания, никто из наших депутатов не нажал на кнопку "по ведению" и не говорил на иные темы. Спасибо.

Председательствующий. Прошу и впредь так себя вести.

Спасибо большое, уважаемые коллеги, за оперативную и содержательную работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 февраля 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять места и подготовиться к регистрации. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 51 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, давайте приступим к работе.
Предлагаю определиться по порядку работы. Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.
Слово предоставляется представителям фракций.
От фракции КПРФ — Геннадий Андреевич Зюганов.
Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.
Уважаемые коллеги, вчера в "Интерфаксе" мы с Владимиром Вольфовичем провели совместную пресс-конференцию,

в которой участвовало более ста информационных агентств, тридцать три телекомпании. В это же время в Ростове били моих доверенных лиц, которые пришли на площадь раздавать газеты вместе с руководителем фракции областного заксобрания Бессоновым, их продержали полночи в "обезьяннике". Одновременно во Пскове сняли фактически всю нашу команду с выборов, и, несмотря на то что мы выиграли все шесть судов, местные администрации не торопятся их восстановить, хотя давно были обязаны это сделать. Одновременно в Братске снова начали тягать мэра Серова, который отсидел несколько месяцев, а дело развалилось. Вот это — ответ господина Чурова и нынешней власти на ту принципиальную позицию, которую высказали три фракции, заявив о недоверии курсу и выборам, которые были проведены 4 декабря.

Мы считаем, что фактически нет сегодня в стране никаких честных выборов, нет реального соперничества, есть только позиция господина премьера, который два месяца не сходит с экранов, — семьдесят с лишним процентов всего эфирного времени отдаётся на освещение этой его позиции, остальных, по сути дела, свалили в братскую информационную могилу: открывайте и смотрите тот график, который мы вам раздали, — 6, 7, 8, 9 процентов максимум, всё остальное превращено в трагикомедию, от которой дурно пахнет!

Мне казалось, что после того, как вся страна, начиная с Манежной, Пушкинской, Болотной и Поклонной, заявила, что она требует честных и достойных выборов, можно было сделать соответствующие выводы и принять исчерпывающие решения. Мы с вами заслушали Чурова и силовиков, и вы видите, — ничего не исправляется. Мы, наша фракция и две другие, внесли девять законопроектов и настаивали на том, чтобы за это время вы рассмотрели хотя бы три. У "ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё есть возможность в оставшиеся дни рассмотреть эти три законопроекта, напоминаю их суть. Первый: мы равнолично должны быть представлены во всех избирательных комиссиях, снизу доверху, на это не требуется ни одной копейки. Второй — запретить вытаскивать за ноги за руки наших наблюдателей (4 декабря каждого второго-третьего вытащили). И третий: считать публично каждый бюллетень, объявляя вслух, в присутствии и наблюдателей, и журналистов, — и, господин Путин, вам не потребуется 15 миллиардов на веб-камеры, потому что переписывать и выдавать результат будут в тиши кабинетов, где нет веб-камер и нет никаких наблюдателей.

Недавно наши руководители выезжали в Дагестан, хочу вам напомнить: во-первых, надо было спросить, почему в Дагестане, где на участки пришло от 7 до 15 процентов избирателей,

явка оказалась более восьмидесяти и абсолютное большинство — у партии власти. Почему после наших предложений создать срочно комиссию и направить в Мордовию, в Саратовскую область, в Тамбовскую — а теперь нужно и в Ростовскую — мы никого никуда не направили, чтобы разобраться и снять изжогу, которая сегодня реально существует у граждан страны? Я настаиваю, чтобы Дума официально приняла решение, и, если не могут депутаты, пусть направят хотя бы сотрудников — пусть посмотрят на этот беспредел, который называется выборами!

Что касается длинных статей господина Путина, по большей части это плагиат из программ различных партий. Напомню вам.

Детские пособия: мы же вносили законопроекты, Плетнёва тридцать раз предлагала вместо жалких 70—150 рублей установить размер пособия на уровне прожиточного минимума — ну хотя бы сослались на автора этой идеи!

Работа: 25 миллионов новых рабочих мест. Ну задумайтесь, одно рабочее место — это 11 тысяч киловатт-часов в год, то есть для того, чтобы создать эти места, надо 37 миллионов киловатт энерго мощностей. Гляньте в сводку — ничего не строится, этим и не пахнет, значит, опять будут подготовленные люди, которые и дальше будут бить баклуши.

Что касается жилья, его стоимость можно сократить в два-три раза, в Челябинске этого уже добились — хотя бы этот опыт обобщили!

Для контроля на выборах мы уже выдвигаем триста тысяч наблюдателей, приглашаем ещё двести тысяч и попробуем побороться дальше за честные выборы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Условия проведения кампании нынешней отвратительные! Они практически не созданы, и вина здесь особенно Центральной избирательной комиссии: она должна помогать, она должна обслуживать вместе с местными избиркомами главных участников выборной кампании (в данном случае это кандидаты в президенты), а они только мешают. И это не случайно — это формула власти в нашей стране: пока власть — вся! — мешает собственной стране. Почему и рухнула царская империя, почему рухнул и Советский Союз, почему и сейчас ничего не получается. Дело же не только в выборах! Ну, проведём фальшивые выборы, ну, опять инаугурация, похлопают там эти прихвостни (я не буду называть фамилии, я имею право сказать абстрактно: холуи и прихвостни), постоят, порадуются: вот снова при-

шёл свой человек в Кремль — ну а дальше что?! Что вы 6 марта будете делать?! Вы 5 марта покажите всей стране хмурые лица людей, которые пойдут на работу, покажите всей стране — это самый лучший вариант!

Вот что сейчас делается?! Билборды не вывешивают приблизительно в десяти городах — Саратове, Саранске, Краснодаре, Чебоксарах, Великом Новгороде, Вологде, на Сахалине и так далее, не вывешивают, и всё! Это что за выборы?! Вы такое где-нибудь видели?! Я — кандидат в президенты, а мои билборды не будут вывешивать?! Тогда выборы отмените — мы же вам не навязываем выборы! Это же саботаж, а ЦИК молчит, прокурор молчит. Зачем такой ЦИК нужен?! Неужели не понимают, что мы не от фонаря говорим "Чуров, уйди", а оттого что произвол сейчас?! Уже не 4 декабря, а вот сейчас, 15 февраля, в стране произвол, профанация, комедия, фарс, а не выборы! И главным организатором этого является центральная антиизбирательная комиссия — комиссия по срыву выборов президента страны! Мы с этим и боремся.

Ну сделайте нормально: билбодры — висят, коллективы — встречайся... Я две недели добиваюсь встречи с коллективом! Это сколько мне нужно сил, чтобы встретиться с десятью коллективами! Что, сто двадцать дней я буду это делать?! Вы нам дали всего один месяц! А жеребьёвка? Вы же издеваетесь! Я вчера приехал в семь часов — уже кончились дебаты на первом канале, а я хочу слышать моих оппонентов: мне с ними встречаться. Даже я не могу увидеть дебаты — вы их устроили в 18.15–18.45, когда вся страна движется домой, никто не сидит в это время у телевизора, а на ВГТРК — в полночь, когда вся страна должна спать, в двенадцать — в половине первого. Это же издевательство! Мы просим дать нормальное время, с восьми до десяти, — нет, "Пусть говорят": драки, семьи нет, одни пьяницы, отчимы, мачехи, все бросили друг друга... Вот ваша пропаганда — вы страну с ума сводите! Закройте эту передачу немедленно: из-за этого дети бросаются из окон — они видят, что такое взрослые и что у них происходит. И каждый раз чуть не драка в эфире, а Малахов рад: какая передача — все смотрят! И Эрнст: ой, рейтинг, реклама... Они деньги зарабатывают на уничтожении народа! Да, деньги зарабатывают десять человек, а гибнут миллионы! И мы, кандидаты в президенты, ничего не можем сделать, мы просим другое время — "Да пошли вы!", предлагаем другой формат дебатов — опять: "Да пошли вы!"

Доверенные лица — зачем?! О чём я буду говорить с Нарочницкой?! (И неизвестно, кого мне ещё поставят, так сказать.) Она же ничего не знает из того, о чём я могу спросить! А её вопросы и ответы — дурацкие, я уже вам говорил. Вот один

из её вопросов: "Вы предлагали ввести во власть геев и пьяниц..." Когда и где?! Ну что за дикость?! Когда я говорил, что во власти должны быть геи и пьяницы?! Ну ведь Путин эту дурость не сказал бы никогда, он бы никогда не позволил себе сказать кандидату на пост президента такую чушь! И что я должен говорить ей?! Естественно, я, так сказать, скрепя сердце сию, потому что мне нужны эти пятнадцать минут, чтоб меня видела страна: вы нам такой возможности не даёте!

Вы провоцируете уже сейчас мартовскую революцию, апрельскую, и всё закончится очень плохо. Мы с Зюгановым, с Мироновым не злорадуем, но Миронов со своими людьми уже на Болотной. Если мы с Геннадием Андреевичем выведем наших людей против Кремля, вам конец! Вот тогда армия, полиция будет сто процентов с нами! Сейчас армия, полиция не с Болотной, но если мы выведем по всей стране миллионы, вот тогда будет действительно революция!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Юрьевич Воробьёв.

Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, дорогие друзья!

Уважаемые кандидаты в президенты, вчера, конечно, мы все с большим вниманием наблюдали за очередным скандалом, который вы очень усердно и успешно раскручивали. Почему успешно? Потому что, как известно, сегодня во всём мире не телевидение определяет новости, определяют новости агентства, определяет новости Интернет. Я не поленился, сделал распечатку со всех ведущих сайтов страны — везде на первых полосах как вы думаете, кого можно увидеть, Геннадий Андреевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Воробьёв А. Ю. Помогаете мне, правильно.

Что касается статей... Какая проблема напечатать, если есть что напечатать, и разместить статью? У кого-то из депутатов вообще есть эта проблема?

Из зала. *(Не слышно.)*

Воробьёв А. Ю. Есть?! Нет никаких проблем напечатать и разместить статью или в интернет-издании, или в газете — в одной, во второй, в третьей. *(Шум в зале.)* Главное не статья, главное...

Из зала. *(Не слышно.)*

Воробьёв А. Ю. ...правильно — смысл главное! Именно поэтому статьи нашего лидера обсуждаются: они конструктив несут.

Я вообще хочу сказать, уважаемые коллеги, что мы вроде живём в цивилизованной стране, мы на это претендуем. Ну, я понимаю, что избирательная кампания достигла своего апогея, я это понимаю. Но с какой стати мы, цивилизованные люди, можем позволять себе такое неуважительное отношение к человеку, который вернул былую мощь России, — вот этого я понять не могу! (*Шум в зале.*) Почему мы позволяем себе вешать ярлыки, оскорблять? Ну давайте всё-таки двигаться вперёд, давайте как-то развиваться в этом отношении, мне кажется, это выгодно всем, нашим оппозиционным силам тоже, — это достойно, это красиво. Давайте будем предлагать что-то более интересное и в этом находить смысл обсуждения.

Вчера, конечно, заявление, которое вы подписали... большие молодцы — привлекли внимание, но, коллеги, вы там пишете очень интересную вещь: так и так, Владимир Владимирович не должен находиться на боевом посту, возглавлять правительство...

Из зала. Правильно!

Воробьёв А. Ю. Правильно. Но я задаю вопрос, друзья: а вы-то чего здесь находитесь? Трибуна горячая — не прикаснётся! Вы же каждый день... вот идёшь в зал — кого видишь? Видишь наших дорогих кандидатов — они с жаром, с упорством доказывают какие-то свои взгляды, СМИ их показывают, о них рассказывают... (*Шум в зале.*) Послушайте, это нормальная практика: в свободной стране — говори! Но тогда логично предположить, что все кандидаты в президенты должны уйти в отпуск, — почему должен только Путин-то уйти в отпуск, с какой это стати?! (*Шум в зале.*) Для того, чтобы парализовать работу правительства? Не надо этого делать!

Из зала. (*Не слышно.*)

Воробьёв А. Ю. Надо не вредить, надо пользу приносить!

Из зала. (*Не слышно.*)

Воробьёв А. Ю. Спокойно, спокойно!

Надо пользу приносить. Чем и занимается наш кандидат.

Теперь ещё один очень важный вопрос — о равном доступе к СМИ. Равный доступ к СМИ регулируется законом. Вчера не поленились, запросили в ВГТРК (серьёзная организация, государственная), да и вчерашнюю передачу посмотрите, Дмитрий Киселёв говорил об этом, если не верите — ну не полнитесь, запросите редакцию... Что мы видим? На первом месте кто, Геннадий Андреевич? Правильно — лидируете, поздравляем! Владимир Вольфович на третьем месте, наш канди-

дат — на втором месте. *(Смех, сильный шум в зале, аплодисменты.)* Вам это смешно, но это факт! За одиннадцать дней... *(Сильный шум в зале.)* Коллеги, коллеги! За одиннадцать дней освещения на ВГТРК ("Россия 1" и "Россия 2") именно такое количество минут было отдано кандидатам.

Я что предлагаю? Выборы — вещь серьёзная, могут ведь люди поверить вам — за вас же голосовали, и, когда традиционно за двадцать дней до выборов вы пытаетесь крутануть эту машину и ещё раз ввергнуть нас в сложную ситуацию, утверждая, что всё нечестно, всё несправедливо, — ну вы просто вредите! Этого не надо делать!

Сегодня вы будете у президента — кого будут показывать? Вас и будут показывать! Так ведь, Владимир Вольфович? *(Шум в зале.)* Вас и будут показывать! *(Шум в зале.)*

Мы желаем вам достойно пройти следующие двадцать дней и с улыбкой на лице встретить 5 марта. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Буквально несколько дней назад мы с вами с большим интересом услышали о новых инициативах, а именно: сокращение новогодних праздников, введение налога на роскошь, создание строительных сберегательных касс. Эти инициативы сегодня на слуху у всех, потому что они прозвучали из уст кандидата в президенты, а ныне действующего премьера Владимира Владимировича Путина.

Хорошие инициативы, что и говорить. Например, введение налога на роскошь: это же не просто пополнение бюджета страны, и, судя по склонности представителей крупного бизнеса к роскоши, довольно существенное, — мы уже посчитали, это сотни миллиардов, — но и, кстати, восстановление принципа социальной справедливости, благо государство действительно на законном основании может попросить тех, кто не вполне законно прихватизировал наше народное достояние, поделиться им с народом в виде налога на роскошь. Или создание строительных сберегательных касс: механизм прекрасный, он может дать свой результат, ведь все устали от драконовских процентов по ипотеке, понятно, что проблема жилья сегодня не решается. Или сокращение новогодних праздников: мы с вами прекрасно понимаем, что десятидневная общенациональная пьянка, которая ударяет по бюджету страны и которая приводит к тому, что подрывается здоровье нации, довольно прилично уже всех достала.

Но вряд ли вы думаете, что я вышел на эту трибуну для того, чтобы восхвалять инициативы кандидата Путина, нет, совершенно не в этом дело. Я вышел на эту трибуну для того, чтобы рассказать вам о том, что эти инициативы уже рассматривались в парламенте — они уже были рассмотрены в этом зале, и все они, как вы знаете, были отклонены парламентским большинством. Знаете, мне бы очень хотелось посмотреть, как будут выступать председатели комитетов в этом зале, если Владимир Владимирович, озвучив эти инициативы, пойдёт дальше и внесёт их в виде законопроектов. Те, кто ещё не послушал, обязательно послушайте Быкова, "Поэт и гражданин", — я не буду вспоминать других персонажей, ни Балу, ни питона, а вот в шакалах и бандерлогах кое-кто, вполне возможно, может узнать себя, потому что именно они у великого Киплинга сначала говорили, что они за, потом — что против, готовы были поддержать, так сказать, любую волю своего хозяина.

Посмотрите внимательно, кстати, представители и других партий... Знаете, у каждой фракции есть свои особенности: во фракции ЛДПР очень много молодёжи, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" наиболее многочисленная, многие эксперты сегодня говорят о том, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" наиболее профессиональная. Уважаемые мною коммунисты, например, нашли у нас интересную инициативу по поводу детей войны. Я, собственно, предлагаю штабам и другим кандидатам более внимательно изучить инициативы, которые уже вносились "справедливороссами", — уверен, что вы найдёте там много интересного для своих избирательных штабов и сможете вписать многие наши инициативы в ваши предвыборные программы. Но, видите ли, дело даже не в том, кто раньше встал или чьё авторство, самое главное, чтобы результат был, и в этом смысле, повторяю, уважаемые коллеги, обращайтесь — у нас таких инициатив довольно много. Кстати, в ближайшие дни, я уверен, комитет отклонит мою законодательную инициативу по поводу борьбы с некачественными продуктами, так что буквально пара дней — и можете сами вносить, потому что тема-то востребованная, народ действительно сегодня питается, к сожалению, тухляком, а административное законодательство не позволяет, так сказать, наложить вето и запретить продажу некачественных продуктов недобросовестными предпринимателями, так что эта тема крайне актуальна.

И ещё. Я хотел бы обратиться к уважаемым представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ". Когда вы будете рассматривать тот или иной законопроект, для того чтобы потом не оказаться в неудобном положении и не говорить сначала, что стройсеркассы не нужны, а потом — что это прекрасная идея, не гово-

речь сначала, что майские праздники ни в коем случае не нужно увеличивать за счёт новогодних каникул, а потом — что это совершенно необходимо, смотрите не кто внёс законопроект, а его содержание, тогда, может быть, вам не будет так неудобно в случае чего.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы заседания. Прошу записаться на вопросы по порядку работы заседания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый господин председатель, я предлагаю исключить из повестки дня пункт 5, законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года", в связи с тем что, мне кажется, ратификация этого протокола — абсолютно бессмысленная процедура. Там определяется участие сил ОДКБ в кризисной ситуации на территории стран, но мы видим, что в кризисных ситуациях никакого участия силы ОДКБ не принимают. Зачем тогда нужен этот протокол, кому он нужен, для чего — для того, чтобы формализовать статус аппарата, секретаря и прочих уважаемых товарищей, которые хотят работать? Но нам это совершенно не нужно. А в реальных ситуациях — где была ОДКБ в августе 2008 года?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наше сегодняшнее заседание проходит в канун 23 февраля, дня двадцать третьей годовщины вывода советских войск из Афганистана. Позвольте всех вас сердечно поздравить с нашим общим большим праздником — Днём защитника Отечества от имени ветеранов, старшего поколения, ветеранов силовых министерств и ведомств, пожелать здоровья, счастья и удачи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я хотел сказать для стенограммы. Что касается вопроса о том, что Сергей Михайлович Миронов находился вчера

в Омске, эта поездка планировалась очень задолго, она не могла быть отменена, и поэтому не нужно здесь передёргивать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы по порядку работы.

Бессонов Владимир Иванович. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня предложение пригласить сюда сегодня в рамках "правительственного часа" министра внутренних дел Нургалиева. 27 января, когда он отчитывался перед депутатами, у него было очень мало времени и он пытался пугать депутатов какими-то угрозами, которые от кого-то исходят в день голосования. Вчера стало понятно, от кого исходит эта угроза. Вчера был подвергнут бандитскому нападению депутат Законодательного Собрания, руководитель фракции, мой брат Евгений Иванович Бессонов. Доверенные лица и уполномоченные представители партии и комсомола в день освобождения города Ростова-на-Дону решили возложить цветы к памятнику, им были нанесены телесные повреждения со стороны непредставившихся сотрудников милиции, было изъято, незаконно изъято имущество.

Я предлагаю сегодня пригласить министра внутренних...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Извините за назойливость, но уже четыре дня в электронной базе висит наш парламентский запрос, который по-прежнему не внесён в порядок работы. Я предлагаю его внести в повестку дня, потому что потом он будет не нужен: у нас всего девяносто дней по соглашению отводится для организации процедур по вступлению в ВТО. Причём меня просто удивляет, почему вы не хотите получить дополнительную информацию!

И второе. Я поддерживаю предложение Владимира Ивановича о приглашении Нургалиева. Необходимо спросить, как же проходила аттестация, если его бывший первый заместитель Суходольский отстранён от должности, если в Ростовской области создана кумовская малина, когда дядя — начальник ГУВД, а его племянник — начальник полиции. Посмотрите на сайте: Грачёв, коррупция... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Конституционный Суд назначил заседания на 28 февраля, 13 марта и 27 марта. В этой связи предлагаю включить три проекта постановлений о назначении представителей в Конституционный Суд в повестку сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Маркелов М. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я присоединяюсь к поздравлениям и отдельно хотел бы поздравить наших коллег — ветеранов, участников боевых действий в Афганистане, которые присутствуют здесь, в этом зале.

А также я хотел бы сказать следующее: наверное, всё-таки нашим оппонентам пора успокоиться, пора прекратить пугать революцией, Болотной площадью. Я вот специально...

Председательствующий. Михаил Юрьевич, какие предложения по порядку работы?

Маркелов М. Ю. Это не по порядку работы.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу ещё один важный вопрос включить в повестку. Я считаю, что мы, как парламент, должны отреагировать на ситуацию, которая складывается вокруг СМИ. И вчера, и сегодня Интернет шумит, все газеты написали о том, что идёт накат на независимую радиостанцию "Эхо Москвы", закрываются яркие, острые политические программы. Вот вчера закрыли программу "Госдеп с Ксенией Собчак" — она вышла всего лишь один раз, а её уже закрыли. Ранее закрыли программу "Последнее слово" на "НТВ" с Павлом Селиным: я участвовал в последней программе, где мы обсуждали события на Болотной площади, но она так и не вышла в эфир. Приостановлен выпуск политических программ на канале "Россия 1"...

Председательствующий. Какой вопрос вы предлагаете включить?

Гудков Д. Г. Обсудить ситуацию, которая складывается вокруг СМИ.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, как вы видите, количество присутствующих депутатов у нас заметно поубавилось, поэто-

му в соответствии с Регламентом в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы должны поступить заявления от депутатов, адресованные вам, с указанием, по какой причине они отсутствуют и кому доверяют свой голос. Я прошу вас, как ведущего, огласить, какое количество подобных заявлений вы получили.

Председательствующий. Сергей Владимирович, какой вопрос в проект порядка работы вы предлагаете включить или, наоборот, из него исключить? Никакой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу включите ещё раз.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я думаю, что для того, чтобы нормально проходило заседание, мы должны знать, легитимно мы законы принимаем или нет, поэтому прошу вас огласить, какое количество депутатов на ваше имя написали заявления о том, что они сегодня отсутствуют и доверяют свой голос кому-то.

Председательствующий. Спасибо.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту просит включить в сегодняшнюю повестку проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Прокопенко Тимура Валентиновича. Все необходимые процедуры проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Снимается выступление, спасибо.

Председательствующий. По ведению — Потомский Вадим Владимирович.

Потомский В. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы вместе с вами представляем здесь Ленинградскую область. Я хочу поддержать вопрос, поднятый моим коллегой Коломейцевым Николаем Васильевичем, о ситуации, связанной с ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области: в течение часа генерал-полковник был уволен в отставку президентом или, может, министром внутренних дел. В Санкт-Петербурге и в Ленинградской области в силовых структурах много непонятных слухов. Я считаю, что если сам министр не в состоянии сегодня здесь появиться, то кто-то из его заместителей, отвечающих за кадровые вопросы, должен поставить точку в вопросе о том,

что произошло в ГУВД, потому что слухов очень много, вплоть до того, что один вызывал ОМОН, другой, его заместитель, вызывал СОБР, вооружались, — в общем, ситуация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, я записалась для выступления по повестке, но почему-то не сработало. Я прошу дать возможность высказать своё мнение, одну минуту.

Председательствующий. Алевтина Викторовна, вы, очевидно, нажали не на ту кнопку.

Апарина А. В. Нет, всё правильно было нажато.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению что у вас?

Апарина А. В. По ведению я сказала, а предложение по повестке следующее: я предлагаю, чтобы по 4-му вопросу повестки, касающемуся детей-сирот, кроме Крашенинникова также выступила как содокладчик председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, чтобы мы выслушали и их мнение.

И второе: лишают прав некоторых депутатов, вы не даёте нам возможности за одну минуту высказать то, что нам хотелось бы. Просьба изменить это — что только по повестке можно выступать, — потому что нас четыреста пятьдесят, а фракции даётся пять минут, и не каждый... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич.

Гудков Д. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я всё-таки попросил бы вас давать депутатам возможность высказываться до конца. Я выступал именно по повестке: с предложением включить в повестку вопрос о ситуации, складывающейся вокруг СМИ, обсудить её, потому что парламент должен реагировать на попытки установить цензуру в средствах массовой информации.

Спасибо.

Председательствующий. Я дал вам высказаться до конца, не прерывал.

Гудков Д. Г. Перебили меня.

Председательствующий. По ведению — Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На протяжении последних заседаний мы наблюдаем картину, когда некоторые депутаты пытаются использовать процедуру "по

ведению" для обсуждения других вопросов, не связанных с повесткой дня. Я прошу депутатов придерживаться Регламента.

А по поводу вопроса депутата Иванова о присутствующих в зале депутатах — пожалуйста, пусть посчитает, сколько депутатов, а потом ставит вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Митрофанов предлагает исключить пункт 5. Депутат Москалькова в зале? Прошу прокомментировать предложение депутата Митрофанова: считаете ли вы целесообразным исключить пункт 5 из повестки сегодняшнего заседания?

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нет, мы считаем нецелесообразным исключать этот пункт, комитет рекомендует этот ратификационный законопроект к принятию, он очень важен. И фракцией такое решение не принималось.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, вы настаиваете на голосовании?

Микрофон депутату Митрофанову включите.

Митрофанов А. В. Не настаиваю, но выступлю во время обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бессонов предлагает пригласить на сегодняшнее заседание в рамках "правительственного часа" министра внутренних дел Нургалиева. Ставлю это предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	147 чел. 32,7 %
Проголосовало против	173 чел. 38,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	320 чел.
Не голосовало	130 чел. 28,9 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

У депутата Коломейцева было два предложения по порядку работы заседания. Одно мы только что проголосовали, а второе касается парламентского запроса.

Включите, пожалуйста, микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этот запрос — он у меня на столе — направлен в два комитета, по международным делам и по экономической политике. После того как комитеты его рассмотрят, он должен быть направлен на рассмотрение в Совет Государственной Думы. Если

нужна информация, то, наверное, комитет по экономической политике может нам дать её.

Язев здесь, в зале?

Пожалуйста, Язеву включите микрофон.

Председательствующий. Депутат Язев.

Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Наш комитет планирует в марте провести парламентские слушания на тему вступления России в ВТО и последствий этого вступления для отраслей промышленности и экономики Российской Федерации. Будет Медведков, будет широкое представительство и глубокое системное обсуждение с выдачей рекомендаций, поэтому я прошу всех желающих коллег-депутатов принять участие в этих парламентских слушаниях.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я здесь, в Государственной Думе, уже не первый год, поэтому я встречался не с Язевым, а с председателем комитета Руденским, встречался с председателем Комитета по международным делам, и у них никакой информации по этому вопросу нет. В парламентских слушаниях я приму участие, но есть конкретные материалы, которые я хотел бы почитать, и не более того. Я не пойму, зачем такое упорство!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это предложение, о вынесении этого вопроса на сегодняшнее заседание, противоречит существующим нормам Регламента. Как минимум этот проект должен быть рассмотрен профильными комитетами и включён Советом Думы в порядок работы для рассмотрения на заседании палаты. Я прошу не нарушать эту норму Регламента и следовать ей в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плигин предлагает включить в повестку проекты постановлений о представителях Думы в Конституционном Суде, их три. Владимир Николаевич, поясните, пожалуйста.

Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы предлагаем включить в порядок работы три проекта постановлений о представительстве в Конституционном Суде на заседаниях 28 февраля, 13 марта и 27 марта. Эти документы будут в зале розданы.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Голосовать будем? Предлагается всё-таки проголосовать.

Ставлю на голосование предложение депутата Плигина.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Гудков Дмитрий Геннадьевич... Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста, готовьте проект постановления и вносите его в установленном порядке — будем обсуждать.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я задал простой вопрос, и я не понимаю, что так возмущает депутата Тимченко. Депутат Иванов чужие кнопки не нажимает в отличие от депутата Тимченко. А моё предложение огласить список депутатов, которые дали доверенность на ваше имя, — оно что, противоречит Регламенту, что ли?

Председательствующий. Сергей Владимирович, я комментирую предложения депутатов по порядку ведения по списку, вы забегаете вперёд.

Вот как раз настала очередь прокомментировать предложение депутата Иванова Сергея Владимировича, что я и делаю. Я поручаю секретариату подготовить информацию, которую запрашивает депутат Иванов, и мы её огласим.

Депутат Габдрахманов предлагает включить в проект порядка работы вопрос о досрочном прекращении полномочий одного из наших коллег — депутата Прокопенко. Есть ли возражения? Ставлю на голосование предложение депутата Габдрахманова.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 204 чел. 45,3 %

Результат: принято

Принято.

И предложение депутата Апаринной по выступающим дополнительно по пункту 4 — этот законопроект будет голосоваться в третьем чтении, поэтому по мотивам могут выступить представители фракций.

Кто за то, чтобы утвердить порядок работы заседания Государственной Думы в целом? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в соответствии с нашим Регламентом Дума может принять любое решение. Я просил поставить на голосование вопрос о включении в повестку дня сегодняшнего заседания нашего парламентского запроса. Вы предложение Плигина проголосовали, а моё даже на голосование не поставили. Почему?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Габдрахманову микрофон включите.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь нет никаких двойных стандартов. Что касается предложения комитета Плигина и комитета по Регламенту, они прошли все необходимые регламентные процедуры, получили заключение Правового управления, есть решения профильных комитетов. В вашем случае нет ещё решений профильных комитетов, поэтому это неравнозначная ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 2 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 марта 2012 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На шести мартовских заседаниях планируется рассмотреть 86 законопроектов, из них 13 законопроектов — во втором чтении, 66 законопроектов — в первом, семь — по вопросу о ратификации международных договоров. 3 законопроекта — это законодательные инициативы президента: законопроект первого чтения "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей", законопроект второго чтения о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации, предусматривающий установление запрета на работу с детьми для лиц, осуждённых или подвергавшихся уголовному преследованию за преступления экстремистской направленности, а также важный законопроект "О ратификации Договора о зоне свободной торговли".

20 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации. Наиболее важные из них следующие: законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части конкретизации объёма полномочий муниципальных образований по решению ряда вопросов местного значения, а также запрета возложения на муниципальные образования обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий); законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий); законопроект "О внесении изменений в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (подготовлен в целях социальной поддержки граждан, имеющих трёх и более детей, получивших бесплатные земельные участки для индивидуального жилищного строительства); проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства. Весьма важна ратификация Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя (это Конвенция МОТ № 173).

Во втором чтении планируется рассмотреть законопроект, разработанный по поручению Президента России, о внесении изменений в закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", усиливающий административную ответственность за несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения.

Кроме того, в марте запланировано проведение двух "правительственных часов": на "правительственный час" 14 марта приглашён министр иностранных дел России Сергей Викторо-

вич Лавров, 21 марта — директор Федеральной миграционной службы Ромодановский Константин Олегович.

Несколько слов об итогах нашей работы в январе — феврале. Хотел бы обратить внимание руководства комитетов на достаточно вольное отношение к необходимости выполнять законотворческие планы в соответствии с той примерной программой, которую мы же сами и утверждаем на основании предложений комитетов: было запланировано комитетами рассмотреть в феврале 132 законопроекта, а в календарь ими же было включено только 68; в марте планировали 185 — в календаре оказалось только 86. Не буду сейчас называть комитеты, которые в этом смысле отличились, но прошу просто обратить внимание и руководителей комитетов, и руководителей фракций, в которые входят председатели комитетов: необходимо активизировать работу по подготовке законопроектов к рассмотрению Государственной Думой и внимательнее подходить к составлению законотворческих планов. Прошу к этой работе подключиться и заместителей Председателя Государственной Думы, которые курируют соответствующие комитеты.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 13 по 23 марта.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы по докладу.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, хотелось бы узнать, по какой причине не включены внесённые фракцией КПРФ законопроекты по внесению изменений в избирательное законодательство. У нас 4 марта выборы не заканчиваются, предстоит большое количество выборов в местные органы власти и в областные заксобраны уже в октябре. Просили бы пояснить, почему идёт игнорирование мнения фракции, мы ведь здесь неоднократно говорили о том, что первыми должны вноситься на рассмотрение предложения фракций.

Второе. Мы считаем, что приглашение на "правительственный час" Лаврова без министра обороны бессмысленно, потому что внешней политики без силовой составляющей не бывает. В данной ситуации Лавров, может быть, ведёт правильную политику, а Сердюков подрывает обороноспособность по всем направлениям, и мы хотели бы, чтобы был приглашён и Сердюков.

И третье. Мы считаем, что на первый "правительственный час" после выборов необходимо уже сегодня пригласить Чурова, Нургалиева, прокурора, председателя Следственного комитета... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. По первой части я просил бы, наверное, профильный комитет, Плигина ответить.

Председательствующий. Микрофон депутату Плигину, пожалуйста, включите.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, как мы неоднократно информировали, мы предлагали членам комитета рассмотреть данные законопроекты, но в то же время все члены комитета согласились с тем, что в начальной стадии они должны были быть рассмотрены рабочей группой по совершенствованию избирательного законодательства, которая очень эффективно работала, и это отмечало, в частности, руководство фракции КПрФ. В связи с тем что в настоящее время рабочая группа не собирается, мы полагаем, что в течение марта многие инициативы по избирательному законодательству вынесем на рассмотрение Государственной Думы, если не будет принято согласованное всеми фракциями решение об образовании некой иной рабочей группы по совершенствованию избирательного законодательства. С нашей точки зрения, рваными поправками избирательное законодательство комплексно править нельзя, но если рабочую группу не создадим, включим в повестку дня.

Жуков А. Д. Что касается, Николай Васильевич, "правительственных часов", вы же знаете порядок: комитет по Регламенту рассматривает все заявки. Они очень подробно докладывали по этому вопросу. Если вы считаете, что необходимо пригласить с Лавровым дополнительно ещё и Сердюкова, обратитесь в комитет по Регламенту, они рассмотрят и, если сочтут возможным, такое решение вынесут на рассмотрение Государственной Думы. Это же касается и приглашения после выборов на "правительственный час" Чурова и других коллег, о которых вы сказали, — пожалуйста, через комитет по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я третий раз в этом созыве Госдумы прошу включить в календарь рассмотрение законопроекта о государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий! За время, прошедшее с первого предложения, в комитете вопрос не рассматривался. Более того, у моего коллеги, которому поручили от комитета рассмотреть данный вопрос, не находится пока времени на встречу. На телепередачах, где мы встречаемся, дебатировем, этот человек как бы по существу за этот закон, а вот

встретиться для того, чтобы действительно был принят этот закон, времени не находится, поэтому я прошу включить в календарь, все решения приняты ещё в предыдущем созыве Госдумы.

Жуков А. Д. Профильный комитет, кто может пояснить?

Председательствующий. Я поручаю профильному комитету рассмотреть и потом проинформировать.

Вопрос депутата Казакова Алексея Валерьевича.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос о модернизации политической системы уже просто перезрел! Это уже не просто какая-то пиаровская инициатива президента — это вопрос, который необходимо ставить и решать. Я посмотрел календарь — вопрос об изменениях в законы о выборах губернаторов и о политических партиях не попал в календарь на март. Сколько можно тянуть?! Люди сегодня от избирательных урн пошли на площади, считая, что сегодня там правильней отстаивать демократические основы. Пришло время перейти к более демократической системе формирования региональных элит, формирования политических элит, поэтому, пожалуйста, обратите внимание: необходимо поставить в календарь на март.

Жуков А. Д. Коллеги, мы же с вами будем 28-го числа рассматривать этот законопроект в первом чтении, потом месяц будет длиться рассылка, и, естественно, как только регламентные сроки пройдут, мы его обязательно рассмотрим.

Председательствующий. Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Будьте добры, скажите, пожалуйста, чем объясняется такое неравномерное распределение законопроектов по датам в марте: 14-го мы рассматриваем только четыре законопроекта, а 21-го — тридцать два. И почему на протяжении двух лет не вносится на рассмотрение законопроект о парламентском контроле?

Жуков А. Д. Что касается первого вопроса, я с вами совершенно согласен. Я ещё раз прошу руководителей комитетов обратить внимание: у нас на первую неделю запланировано девятнадцать законопроектов, в то время как на вторую — шестьдесят семь, и такое планирование, когда на первую неделю месяца мало законопроектов, а на вторую — очень много, повторяется из месяца в месяц. Я прошу руководителей комитетов посмотреть, какие законопроекты можно было бы рассмотреть раньше, в первую неделю.

А что касается вопроса по законопроекту, может быть, комитет ответит на ваш вопрос? Плигин, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Плигину микрофон, пожалуйста, включите.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Николаевна! Вы знаете, что по данному законопроекту, о парламентском контроле, неоднократно проводились заседания рабочей группы, "круглые столы" и слушания. Когда законопроект действительно будет готов как комплексный, предметный законопроект, я считаю, он пройдет необходимые процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хотела бы всех пригласить к совместной работе с Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, так как мы инициируем обсуждение на площадке комитета, проводим "круглый стол" именно по законопроектам о парламентском расследовании и о парламентском контроле. У комитета есть интересные предложения, и, если вы примете активное участие в этой работе, мы будем признательны.

Спасибо.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, ваш вопрос.

Митрофанов А. В. У меня вопрос: а когда будет рассматриваться... будет ли рассматриваться в марте законопроект, внесенный "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", о выборах в Совет Федерации?

И второй вопрос. Вторя депутату Казакову, хочу сказать: как-то всё размыли. Вот пакет законопроектов о политической конкуренции, который вносит президент, — нельзя ли одним пакетом, одному комитету внести это всё, а не расплывать по Думе, создавая какую-то непонятную обстановку, обстановку, так сказать, невнятности?

Председательствующий. Прошу ответить Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Валентинович! Вчера законопроект поступил в комитет, нами он направлен в Правовое управление. Я думаю, что Совет Государственной Думы на первом же заседании примет решение о его рассылке. С учётом того что там затрагиваются полномочия субъектов Российской Федерации, это будет, скорее всего, тридцатидневная рассылка, поэтому сначала Совет Государственной Думы, потом тридцатидневная рассылка, и затем законопроект будет вынесен на рассмотрение Думы.

Председательствующий. Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Александр Дмитриевич, почему вы так относитесь к детям войны? В который уже раз мы ставим вопрос! Почему снова нет в календаре этого законопроекта и когда он будет рассмотрен?

И второй вопрос. Экономисты подсчитали, что те обещания, которые даёт Путин, будучи премьером и кандидатом в президенты, не выдерживают никакой критики, потому что в бюджете не хватает денег. Мой вопрос: намерены ли каким-то образом в следующих наших планах предусмотреть финансирование и каковы будут источники финансирования этих обещаний? Об этом говорил сейчас Геннадий Андреевич Зюганов. Обещать легко, а кто выполнять будет? И легко обещать, что будет в 2050 году, в 2040 году, а что сейчас мы будем делать?

Возвращаясь к детям войны, ещё раз напоминаю: их свыше девяти миллионов, и такое неуважение к участникам войны свидетельствует... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. Профильный комитет, коллега Исаев.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что в соответствии с принятой нами примерной программой рассмотрения вопросов законопроект, касающийся детей войны, поставлен на апрель, это как раз будет предшествовать 9 Мая. К этому же времени — мы уже неоднократно об этом говорили — будет готов, видимо, ещё один законопроект, который подготовлен Государственным Советом Республики Коми. Мы все законопроекты, которые являются альтернативными, рассмотрим в комплексе.

Хочу также напомнить Алевтине Викторовне, что мы раз в полгода пересматриваем параметры бюджета и в случае, если принимаются решения, требующие бюджетных расходов, соответствующее решение принимаем.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

По ведению — Анатолий Николаевич Грешневиков.

Горовцов Д. Е., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Горовцов по карточке Грешневинова.

Я записывался на вопрос по календарю, но, к сожалению, не увидел себя в списке. Если можно, дайте возможность мне вопрос задать.

Председательствующий. Вы задайте вопрос, но прошу внимательнее относиться к тому, как вы нажимаете кнопки, это же очень просто.

Горовцов Д. Е. Очень внимательно всё делал.

Председательствующий. Задайте вопрос, пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Александр Дмитриевич, у меня вопрос. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 22 декабря в числе прочих приоритетных была обозначена важнейшая тема, связанная с противодействием коррупции. Если можно, скажите, пожалуйста, когда ожидается внесение в Государственную Думу от имени Президента Российской Федерации данного пакета проектов законов, направленных на противодействие коррупции, в том числе в части декларирования расходов ряда высших должностных лиц?

Жуков А. Д. Я затрудняюсь дать ответ на этот вопрос, потому что законопроект готовит администрация президента, по-видимому вместе с правительством. Если Гарри Владимирович готов сейчас вам назвать примерно даты, сроки внесения, он скажет, если нет, то нет.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, да, действительно, эта проблема была обозначена в послании президента, адресованном Федеральному Собранию. Сейчас идёт разработка данного законопроекта, и я полагаю, что в эту сессию он будет внесён в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, получены ответы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! То, что в нашем календаре нет "правительственного часа", куда мы пригласили бы кандидата в президенты, который победит на выборах, — я считаю, что это неправильно. Почему? Потому что таким образом мы показываем, что не верим в то, что выборы пройдут, итоги будут подведены и действительно страна получит нового президента. Вот такое подозрение действительно может у кого-то закрасться. Я предлагаю не давать почву для таких подозрений, включить в обязательном порядке в наш календарь "правительственный час" с приглашением кандидата,

который победит на выборах. И естественно, главная причина — это то, что на вопросы, которые уже есть у большинства депутатов, а значит, у миллионов наших избирателей, до сих пор, к сожалению, нет ответов, потому что та кампания, которая идёт, не позволяет этого сделать, и не на все вопросы есть ответы даже у нас. И затягивать эту ситуацию, не дать нам возможности получить ответы напрямую от президента страны, а значит, не передавать эти ответы в прессу, нашим избирателям — это очень опасно — тем более вот в это сложное время, поэтому моё предложение — поставить на голосование вот такую поправку: "правительственный час" с приглашением кандидата, который победит на выборах президента.

Председательствующий. Спасибо. Крайне странное предложение.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я впервые согласен с ведущим, с председателем палаты: он сказал, что крайне странное предложение. Он за два месяца убедился в странности, а я эти странности слышу двадцать три года! Люди плохо понимают, для чего они сюда пришли, что такое Конституция, Регламент и так далее, и поэтому мы не раз предлагали внести изменения в Регламент. Депутат не имеет права вносить в повестку дня предложение, противоречащее позиции фракции, тогда надо честно выйти из фракции, а вот если независимый депутат — вноси, а то докладчик от фракции, фракция приняла решение поддерживать, а депутат говорит: давайте выкинем из повестки дня. Это дикость какая-то! Я фамилии не называю — все же обидчивые, сразу в суд бежать, особенно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": из суда не вылезают. Ну, что делать — когда не хватает аргументов, бегают жаловаться классному руководителю или директору школы. Но здесь должна быть дисциплина, значит, мы в Регламенте должны заложить норму, что вносить предложение о включении вопроса в повестку дня или об исключении из повестки дня можно только от имени фракции, когда фракция сама приняла такое решение: у вас же собрания проходят — решайте. Бывает, инициативу проявляет депутат — пожалуйста, на Совет Думы, там отбивайтесь, а у нас получается так, что консультация идёт между председателем комитета и депутатом здесь. Вы чего, не можете встретиться в кабинетах? Почему здесь мы все должны ждать, когда председатель комитета объяснит депутату, что включён вопрос на апрель, — мы зачем время должны терять своё?! В стране столько проблем, а они тут технические вопросы решают: "Вы внесли мой проект?" — "Да, в апреле будет"... Придите в комитет и решайте все эти вопросы! Я думаю, нужно как-то с этим определиться.

Я уже не раз предлагал ограничить количество вопросов от фракций, чтобы было точно — два, три, четыре, и во фракции пусть решают, кто задаст, тогда мы не будем тратить время на запись на вопросы: что нам тратить время, когда есть список, кто от фракций вопросы задаст? То есть надо ускорять работу. Я много раз говорил: зачем выступает с трибуны как содокладчик представитель комитета? Пусть с места, как во всех парламентах мира, говорит: комитет поддерживает принятие закона, — нет, выходит сюда и читает пояснительную записку нам всем, и мы все сидим мучаемся, ждём окончания, а время впустую уходит.

Ведь я почему об этом говорю? Производительность труда в России в четыре раза ниже. Если мы хотим, чтобы она в промышленности поднялась, давайте сперва её поднимем здесь, в Государственной Думе, чтобы у нас здесь полный порядок был.

В проекте календаря, в этом и в остальных, к сожалению, мало внимания законам о выборах. Вот мы мучились с вами, как убрать Чурова. Ну, у человека нет совести, он сам не хочет уходить, хотя вся страна требует, — нет, говорит, не уйду! Что это такое?! Такого нет ни в одной стране мира! Астроном, физик, интеллигент, петербуржец — не уйду, говорит, и всё! Мы внесли законопроект, чтобы нашим решением мы имели полное право освободить от должности председателя Центральной избирательной комиссии. Представляете, что происходит — ЦИК над нами! Такое где-нибудь в мире есть?! ЦИК — обслуживающий персонал! Вот в ресторане посетитель — главное лицо, повар варит, официант несёт, вахтёр у дверей, уборщица убирает, а у нас получается — посетитель, пошёл вон! А для кого ты варишь суп, а ты кому несёшь его?! То есть не мы главные участники избирательного процесса, главная даже не избирательная комиссия — Чуров главный, а ещё более главный — его куратор, и всё! И то же самое по линии всех избиркомов. Вот вам демократия искажённая! То есть нужен кодекс, чёткий избирательный кодекс, где всё прописано.

Фракция ЛДПР предлагала исключить все основания для отказа в регистрации. Вот сейчас нам отказывают в регистрации в Эссентуках: запятая не там стоит. Вы о чём говорите вообще?! Выборы главы города — при чём здесь запятая в каком-то документе? Придрались, что где-то не указан месяц рождения моей жены. Да какое вам дело?! Это я иду на выборы президента! Ну, где-то указали только год, не указали месяц — нет, надо указать месяц. Потом скажут число указать, потом скажут время рождения указать и родильный дом. Можно до абсурда дойти — скажут указать родильный дом, потом скажут: "А это была вражеская территория — Германия, дайте нам

справку из КГБ, почему вы там находились". То есть, если дать право избиркомам, они нас всех замордуют, поэтому надо навсегда исключить из закона основания для отказа в регистрации и для отмены регистрации — сразу снимаются все коррупционные схемы: нельзя не зарегистрировать, нельзя регистрацию отменить.

Во всех странах мира чётко развешивается реклама, выделяются места: вот здесь пять портретов со слоганом, вот здесь, — и всё делает ЦИК за деньги государства. А у нас Прохоров всю страну завесил: "Новый президент — новая Россия". Сам у нас деньги украл, а теперь на эти деньги всем нам мозги компостирует!

Всё должно быть в кодексе записано: за счёт бюджета вывешивается наружная реклама, для всех одинаково, одинаковый формат в одинаковых местах — всё, и никто не будет ничего искажать. И то же самое — телевидение: давайте уберём деньги. "Первый канал" и другие запросили такие деньги за платное время — это страну можно разорить! Они зарабатывают на демократии! Что это за демократия — платная, коммерческая?! Должно быть только бесплатно, время — удобное, и всё, прошли выборы.

Но даже если мы с вами добьёмся, чтобы были прекрасные законы, которых пока нет в плане на март и наверняка не будет дальше, то как добиться чистоты во время подсчётов? Нам ЦИК говорит: КОИБы спасут, через пятнадцать минут будут результаты — так поставьте КОИБы! Внаглую говорят: когда-нибудь поставим. Представляете, как над нами издеваются?! Значит, на веб-камеры нашлось 13 миллиардов, но КОИБы-то стоят дешевле, и КОИБы нам важнее: чего веб-камера, она ничего не даёт — никто не будет специально перед веб-камерой впахивать лишние бюллетени, все спокойненько будут это делать, как и делали, а вот КОИБы поставить... Мы только за это! У нас на Камчатке, где КОИБы, в два раза больше результат, поэтому мы и говорим, что у нас 24 процента, а не двенадцать, которые нам написали, — так КОИБы они планируют к 15-му году, к 16-му...

В чём слабость нашего парламента? Деньги есть, все структуры есть, но мы не можем их заставить честно работать, поэтому да, хороший кодекс примем, Плигин уважаемый юрист, и там, как говорится, каждый глагол будет великолепный, но кто обеспечит чистоту подсчётов в ночь с 4 на 5 марта? Здесь кодексы не действуют, веб-камеры не действуют — действует техника, которая через пятнадцать минут всей стране покажет, кто победил, через пятнадцать минут, и ночь не нужна будет, не нужны будут ни неделя, ни две — нет, этого не делают.

И Чурова не убирают. Значит, что ожидается? Фальсификация. Уберите Чурова — нет, оставляют его. Что, он вам нужен?! Ведь Ивлев то же самое сделает, что и Чуров, он его заместитель! Вот это самодержавие: "Нет, я — царь!" Как Ельцин: "Нет, буду стрелять по парламенту!.." Ну что это такое?! Ведь вытащили страну на площади! Я не буду говорить про Болотную, вот Пушкинская площадь — мы вышли, нам плевать на Поклонную и на Болотную, мы вышли на Пушкинскую, и сейчас выйдем, 23 февраля в 12 часов, но десять дней будут рассказывать, где будут идти сторонники Путина, куда выйдет Болотная, окружать будут Садовое кольцо, про нас — ничего! И потом говорят: достаточно времени... Правильно меняют руководство "Эха Москвы": они только и занимаются Болотной площадью. То же самое "Коммерсантъ FM" — правильно! Демократы сами проигрывают, если у них вся пропаганда в пользу своих, только в пользу своих.

А вы, конечно, вызываете критику в адрес Путина и "ЕДИНОЙ РОССИИ": почему не вывешиваете мои билборды?! Вот Миронов на Болотной — его долбайте! Я не на Болотной, а долбают меня! Страшное дело вообще — даже здесь плохо работают мозги!

Поэтому надо, конечно, нам заняться вплотную выборным законодательством, но ни в коем случае не торопиться: это не пирожки. Долго будем думать, может быть, лет пять — десять будем думать, как нам снова дать возможности для формирования партий, для регистрации и какие нужны выборы. Ведь уже додумались знаете до чего? Многомандатные округа. Кто додумался? Миронов. Это зачем? Поломать всю страну: там бандиты придут к власти, они купят и первого, и второго, и третьего. И он, Миронов, внаглую это проповедует! Это в какой стране мира многомандатные округа?

И Беляков защищает Миронова: Миронов с Зюгановым разговаривал... Вы не лезьте в переговоры между лидерами партий! Мы по прямой связи договорились, что все трое будем на пресс-конференции, все трое, но Миронов — друг Путина, ему сказали: не надо, чтобы ты был третий, — слишком много, и он честно не пошёл, так что не надо его прикрывать — он трусил! Ну что теперь делать, ну боится человек: дача у него, машина, ФСО, ГАИ — всё ж заберут, бомж будет, голый бомж будет, поэтому он всё сделает, что положено! А мы будем бороться!.. *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выступает депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Включите микрофон, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый господин первый вице-председатель, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем сейчас важный вопрос — о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 марта. К сожалению, как мы уже убедились, внятного ответа, будет ли рассматриваться пакет о модернизации политической системы, мы не получили, то есть 28 февраля будет первое чтение.

Честно говоря, мы ожидали, когда президент озвучивал это, что вообще всё будет принято до выборов и общество наконец будет знать, когда будут губернаторские выборы: будут они летом, или в октябре, или в конце года, а может, с 2014-го, после Олимпиады всё начнётся. Понимаете, не приняв закон, мы ничего не понимаем, и общество тоже. Мы же занимались другими вопросами, честно говоря, мелкотемьем, как говорили в советское время о писателях некоторых. Вот сегодня мы будем рассматривать некоторые ратификации, ещё что-то... Мы что, не могли всё бросить, отодвинуть другие вопросы и заняться модернизацией политической системы, чтобы действительно ответить на вопросы, которые задают избиратели?! Например, на вопросы о политических партиях, чтобы было понятно, можно будет их создавать или нельзя, сколько действительно должно быть человек... Уже говорится, что пятьсот человек — это слишком либерально, Медведев слишком либерально поставил вопрос, хотим пять тысяч, а потом выяснится, что десять тысяч, а потом — пятнадцать... Принимая это всё до выборов в первом чтении, мы не ответим ни на один вопрос, а потом в виде поправок всё изменится, мы вернёмся туда же, и окажется, что нас развели. Вот этого всего не хочется. Хотелось до 4-го числа всё сделать, по всем выборам. Конечно, нужны нормальные выборы, прямые выборы везде с минимальным количеством фильтров, с максимальной приближённостью к европейским стандартам демократии, в этом смысле — формальной демократии, и одновременно нужно внести в повестку дня много законов, касающихся правил проведения выборов.

Безусловно, нам надо, как правильно здесь говорили коллеги, не только модернизировать политическую систему, но и менять технику выборов. Надо, может быть, подумать о том, чтобы выборы заканчивались не в восемь часов, а в шесть, что-

бы засветло подсчёт вёлся, чтобы не ограничивать число наблюдателей при подсчёте. Я видел в ряде азиатских стран, в том числе на Тайване, как просто пускали всех людей в школу, они стояли и смотрели, как дети считали: пустили детей младших классов, и они считали всё в присутствии взрослых — ну почему не может быть такая техника? Ничего же не модернизировалось со времён Сталина: как в 30-е годы выстроили эту схему, так она и работает до сих пор. Все участковые комиссии — в школах, все связаны с муниципальными органами, все зависят от бюджета, может быть даже и напрямую, представители администрации работают, и пока мы имеем такие комиссии, пока мы это не поменяем, камеры, ещё какая-то техника ничего здесь не сделают.

Вот сейчас, наблюдая за выборами, которые проходят в Подмосковье, выборы на пост главы администрации, например, Каширы, Красноармейска, просто сходишь с ума — на фоне выступлений нынешних ещё хуже стало! Действующего главу администрации Каширы отстранили от ведения кампании из-за подписей, ему не засчитали даже собственную подпись за себя — вы можете такое себе представить?! Там была правка, ему говорят: "Нет, это недействительно". Он говорит: "Но вы верите, что я за себя отдал подпись?", ему отвечают: "Верим, а формально — неправильно". А главу Красноармейска отстранили за то, что внизу надо сведения вносить собственноручно, — действительно закон это требует, — а он взял и "2012 год" на компьютере пробил, ну, чтобы проще было подписывать, ему сказали: нет, нельзя. А ведь он действующий глава! Ну слушайте, мы уже просто, так сказать, отъехали головой на самом деле, и хуже стало, стало хуже, чем было даже год-полтора назад! Я знаю, о чём говорю, потому что я занимаюсь выборами и хорошо знаю выборы последних полутора, даже двух-трёх лет, — ну такого не было! В Красноармейске вообще оставили кандидата, скрыто поддерживаемого одной из партий, понятно какой, и "технаря" — и всё, а остальных вообще всех сняли; в Кашире сняли четырёх кандидатов, включая главу администрации. Непробиваемые комиссии! Непробиваемые комиссии сталинского типа: Сталин требовал тогда обеспечить явку, чтобы она была 99,99 процента, и они делали это, сейчас от них требуют определённый процент за одну из партий — всё, они работают по той же схеме, да зачастую те же люди, которые сорок лет назад пришли в эти комиссии.

И ещё одна вещь, персональное обращение к Владимиру Николаевичу Плигину, к Александру Дмитриевичу Жукову. Александр Дмитриевич, у нас с 1 января из законодательства исчезла одна хитрая статья: апелляционная инстанция по вопро-

сам выборов теперь может сколь угодно долго рассматривать апелляции — это такая техническая мера. Раньше был указан срок: в течение пяти дней первая инстанция рассматривает и апелляционная — пять дней, а мы раз — и убрали норму по второй, и теперь она может рассматривать два, три месяца. Видите, какая демократия? То есть если тебя сняли с выборов за то, что ты подписался сам за себя и в подписи пометку сделал, то твою жалобу ещё и не рассмотрят — хуже, чем при Ельцине, хуже во много раз! И хуже, чем пять лет назад, хуже, чем три года назад! Ну послушайте, куда мы идём?! И всё разговоры: "Да-да, сейчас всё сделаем, не беспокойтесь..." Уже неоднократно говорил в этом зале: начинаешь понимать Горбачёва, вот начинаешь понимать, почему он шибанул партию об стенку, — потому что эта партия была нереформируемая, она ничего не слушала, она не хотела меняться! Он мне как-то сказал, Михаил Сергеевич (мы разговаривали с ним на приёме): "А знаете, что за партию я возглавлял? Если бы я вызвал своих подчинённых и сказал провести перестройку за пять дней, в течение недели, они бы на второй день дали мне план, на шестидесяти страницах расписали бы, с ответственными, и в следующий понедельник всё закончили бы — доложили бы о перестройке. Вот что это была за партия!" И вы такую же сейчас куёте, где всё будет вот так — с ответственными и расписано: за три дня любые выборы провести с результатом 70 процентов... Ну и закончится всё так же, как у Горбачёва. У него-то ещё всё хорошо — он денег не взял, он ушёл спокойно, и за это его будут всегда уважать на Западе, но здесь-то посложнее будет история — здесь уважения на Западе нет, здесь будут искать всё, вытаскивать всё, кишки выворачивать будут, в Гаагу возить... Всё будет по-другому, дорогие друзья, надо это осознать: вспомнят и Чечню, вспомнят и другие всякие эпизоды, создадут трибунал и так далее.

Ну не надо это делать! Зачем, зачем сходить с ума?! Дайте всем нормально избираться, не снимайте из-за подписей, к подписям либерально подходите, восстановите залогов, и всё это нам надо сделать в ближайшее время, одновременно с модернизацией политической системы, чтобы можно было в том числе и залогов использовать.

Дальше. Семаго, известный деятель, в том числе и в этом зале, в Красноармейске идёт кандидатом на пост главы — за что его снимают? За то, что он не указал образование. Он написал, что он лицо без образования, а ему говорят: нет, ты с образованием — у нас есть данные. Ну сумасшедший дом! Просто уникальная, совершенно уникальная система, которую нам надо менять.

Ещё один важный момент. Считаю необходимым после 5-го числа рассмотреть и сразу вписать это, чтобы потом с голо-

са Гудков это не вносил: обсудить итоги выборов в Думе. Прямо записать это в план: рассмотрение итогов президентских выборов с приглашением председателя Центризбиркома, с участием руководителей фракций. Пожалуйста, может быть, даже с приглашением, как это здесь уже звучало, и победителя выборов, если он, конечно, не будет из этого зала — тогда будет и так присутствовать. Сразу это необходимо включить, сразу!

И дай Бог нам всем, чтобы 13-го числа мы приступили к работе. Боюсь, что будем подходить, а здесь у входа уже будут стоять граждане, так что забирайте вещи из Думы. Я, например, оставлю свои старые ботинки, так сказать, если что, больше ничего здесь оставлять не буду, сувениры тоже заберу. Нам надо подготовиться, чтобы люди действительно с уважением к нам относились, знали, чем мы занимаемся, что пытаемся изменить политическую систему, иначе будет улица решать. Ну это триумф, это вещи, о которых говорят сейчас все. Просто хотелось бы, чтобы 13-го мы реально спокойно, как сегодня, подошли к Думе и стали заниматься своими делами, но боюсь, что, к сожалению, этого не будет. К сожалению большому!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Выступает депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знаете, не хочется быть назойливым, но, с моей точки зрения, вольное обращение с Регламентом и необъективность, которые у нас здесь имеют место, являются главной причиной того, что своевременно не вносятся инициативы президента, правительства, причём президент в послании нам с вами, депутатам, Федеральному Собранию, стране сказал, что надо делать первым, что вторым, что третьим... В то же время с этой трибуны Ильдар Нуруллович говорит, что якобы постановление Плигина внесено в соответствии с Регламентом. Но вот тут есть штампик, видите, есть штампик, не обманешь же, тут написано, что внесено 14 февраля под пятым номером, сегодня — 15-е, а по нашему Регламенту документ должен быть за три дня размещён в базе данных. Он сказал, что он полнокомплектный, — покажите мне, где заключение Правового управления? В нашем же документе есть всё, и внесён в пятницу — посчитайте, сколько дней.

Но меня просто удивляет позиция, когда вы затыкаете рот другим, не хотите знать то, что беспокоит колоссальное количество людей! Вступление в ВТО сегодня, повторяю в десятый раз, беспокоит значительное количество ответственных руководителей всех производящих отраслей — почему вы не хотите получить достоверную информацию? Я, как человек, знаю-

щий, как работать, — меня учили с детства, и на производстве я работал — знаю, что надо пройти снизу доверху всех, только после этого вносить. Я у Пушкива побывал в международном комитете вместе с представителями двух ассоциаций, у Руденского побывал (его, правда, здесь нет), и мне сказали, что над МИДом цинично посмеялись в Минэкономразвития, пригласили в комнату ещё при Грефе, сказали: видишь, комната 30 метров и до потолка — условия по разным отраслям на английском языке, даём тебе четыре часа, ознакомься, — ну, замминистра, оскорбившись, ушёл, понимаете?! А вы не хотите получить важнейшие документы для жизни страны! Ну что же мы за безответственные люди!

Далее. Вы понимаете, 94-й закон уже угробил большую часть предприятий, имеющих мобилизационную мощь. С каких только трибун президент Медведев не упоминал о 94-м законе, трижды упоминал в посланиях, теперь уже в последнем сказал о законе о госконтрактах — где он в повестке дня?

Вы побоялись, вот здесь сказали, как беспокоятся и что комитет на широкой площадке хочет обсуждать проблему парламентского контроля, но есть же внесённый законопроект — включите его в повестку и обсудите, нет ничего важнее этого вопроса! Вот в нашем Регламенте написано про общенародное обсуждение, хотя ни разу за всё время существования парламента общенародного обсуждения законопроекта не было, ни одного, но вот законопроект о парламентском контроле — давайте приемем его в первом чтении, после первого чтения по нашему Регламенту можно устраивать парламентские слушания, всенародное обсуждение, "круглые столы", и нарботаем материал.

Кстати говоря, по 94-му закону два года назад Набиуллина взяла на рассмотрение в комитете по экономической политике 596 поправок — можете представить, сколько это? — и до настоящего времени ничего не внесла, и Набиуллина на месте, хотя ни один её прогноз не сбился за всё время её пребывания в министерском кресле, и ни один человек ни за что не ответил. Что мы за страна — руководствуемся статьями, а не конкретным планом на пять или десять лет?! В любом уважающем себя государстве должны быть государственные балансы. Докладываем: в Японии двенадцать общегосударственных балансов, в Советском Союзе — вот уважаемый господин (или товарищ — как ему больше нравится) Ресин подтвердит — было всего шесть, в два раза меньше, но это позволяло балансировать все отрасли, все ресурсы и позволяло знать, когда будет построена электростанция, когда будет построен завод и кто за это отвечает. Скажите мне, пожалуйста, на какой странице, в каком абзаце статьи вашего кандидата говорится о том, мож-

но проследить не в 2030 году — подавляющая часть присутствующих здесь в 2030 году будет в мире ином смотреть на землю с небес... Правительство обязано давать то, что можно проверить сегодня, завтра, через год, через пять, через десять лет, а у вас манифест был в 2003 году — ни один пункт не выполнен и никто не ответил!

Следующее. Вы понимаете, я просто поражаюсь, как же безответственно мы подходим к обороне страны: с одной стороны, принимаем громкие и грозные заявления по Сирии... Ну, уважаемый генерал Моисеев вам скажет, что любая дипломатия только тогда важна, когда у вас есть авианосцы, боеспособные эскадрильи и полки, когда у вас есть РВСН, а вы и ваше правительство закрыли последнее, подчёркиваю, училище ракетных войск стратегического назначения в Ростове (командующий РВСН — выпускник этого училища, все командиры двадцати дивизий — выпускники этого училища), и сегодня у нас нет ни одного училища, которое готовило бы специалистов данного профиля, — как же вы думаете о будущем? Это же безответственно! Как же можно сначала потратить бюджетные деньги на создание горнострелковых бригад, создать базы, а теперь взять и закрыть их, а пацанов, которые закончили суворовские училища, которые закончили лучшие московские, питерские военные училища, получили горную подготовку, боевой опыт, вышвырнуть: из восьмидесяти семи выпускников Санкт-петербургского военного училища остались два! Двадцать шесть лет им — это время, когда человек готов умереть за страну, когда у него есть здоровье, силы и уже есть небольшой боевой опыт и какие-то навыки, а вы их всех распустили — и рассказываете, какие вы патриоты!

Далее. Вы посмотрите, что вообще происходит с Министерством обороны: академия Генерального штаба уничтожена, Министерство обороны в принципе разрушено как орган, способный обеспечить боеспособность страны. Вы посмотрите, мобилизационная готовность России сегодня — ноль! Кто из вас знает, куда вам идти в час "Ч"? Никто не знает! А вы представьте, если вы, депутаты, не знаете, то кто может знать это в деревне Пупкино?! Да никто не знает, потому что на пять районов — один военкомат, а военком вообще гражданский человек, который в армии не служил, как и министр. Но это же безобразно, вы поймите!

Поэтому, во-первых, мы предлагаем принять наши законопроекты: мы внесли шестнадцать законопроектов, для того чтобы привести в порядок нашу политическую систему, о которой говорили коллеги. Поймите, веб-камеры бессмысленны, они только для набивания карманов людей, делающих эти веб-каме-

ры, потому что этого нет ни в одном законе, и вы ими не воспользуетесь, они не дадут вам ничего увидеть. Поверьте мне, я в отличие от Митрофанова, который всего полтора года занимается выборами, двадцать пять лет этим занимаюсь, видел всякие выборы, прошёл все суды, от районного до Страсбургского, и знаю цену этим судам, но говорю вам, данные веб-камеры никому не нужны, это в принципе бессмысленное дело.

Второе. Мы убеждены, что для того, чтобы выборы были честными, надо понимать их последствия, для этого надо не по телевизору говорить, что мы за честные выборы, а надо, во-первых, комиссии организовать на паритетных основах (такой законопроект мы внесли), а во-вторых, надо фальсификацию списков избирателей и вмешательство в этот процесс приравнять к захвату власти и давать срок от десяти лет и больше (мы такой законопроект тоже внесли), надо дать возможность избирателю на второй день прийти и ознакомиться, не проголосовали ли за него. Мы разве хотим чего-то, требующего денег? Ничего подобного, можно в трёх чтениях принять сегодня, и президент через неделю подпишет, но, оказывается, это никому не надо. Почему? Вот здесь Гарри Владимировича нет, но коллективный представитель президента есть, я вам докладываю: все главы муниципальных администраций Ростовской области ходят незаконно агитируют за кандидата в президенты и говорят, что Путин исправит то, что натворил Медведев. Оказывается, Медведев натворил, а не кто-то другой за последние двенадцать лет! Ну, вы разберитесь — или мы совсем не уважаем президента как должностное лицо, или тогда риторику измените, потому что это же безобразие, когда вы оскорбляете ещё действующего президента!

И последнее. Вы понимаете, вот здесь стыдно смотреть, когда пресс-секретарь Следственного комитета в ранге генерал-майора рассказывает об американских поделках. Я в Следственный комитет отправлял и ещё могу отправить "сериал" о бандитских выборах в Ростове: в моём присутствии сняты неиспользованные бюллетени с отметками за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", в моём присутствии сняты двойные списки, в моём присутствии зафиксирован реестр, по которому бюллетеней выдано больше, чем получено на участке, но я не могу два года добиться рассмотрения в суде этого вопроса. Мы всё сделали, как порекомендовал президент, но суды "груз Донбасса" положили на тех, кто их назначает.

Календарь этот бессмысленно утверждать — он не решает ни одной проблемы!

Председательствующий. Выступает депутат Москалькова Татьяна Николаевна.

Включите микрофон, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, с трибуны.

Москалькова Т. Н. Тоже воспользуюсь микрофоном на трибуне ради гендерного равенства.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым обратить внимание на два блока вопросов. Первый мы уже поднимали, он связан с негармоничным и неравным распределением законопроектов по дням. Видимо, комитеты посчитали, что 14 марта, после праздника — Международного женского дня — больше четырёх законопроектов мы не в состоянии будем рассмотреть.

Второй важный вопрос связан с тем, какими стратегическими целями мы руководствуемся, формируя календарь как наш главный нормативный акт, по которому мы живём целый месяц. Видимо, главная цель сегодня — повышение социальных гарантий, улучшение жизни людей, но из календаря этого не видно: нет законопроектов о пенсиях, нет законопроектов о снижении налогового бремени на малоимущих, на поддержку инвалидов и детей войны, нет и крепкого блока законопроектов, направленных на повышение уровня безопасности наших граждан, включая и экологическую безопасность. Мне кажется очень важным, когда формируется календарь, определить в первую очередь его стратегическую линию, что мы сейчас берём за основу, что главное — экологическая безопасность или социальные гарантии малоимущих, и главные усилия сосредоточить на этом.

По содержательной части календаря.

Совершенно непонятно, по какому принципу мы выделяем первоочередные законопроекты. Ну, например, законопроекты о расширении понятия природного газа и о повышении квалификации работников взрывных работ — неужели они требуют столь быстрого, первоочередного принятия, в то время как за бортом остаётся огромное количество законопроектов, в которых крайне нуждается сегодня наша страна?

Вчера Андрей Константинович Исаев обращал наши взоры к статье Путина с очень устраивающим нас названием "Строительство справедливости..." — вот, казалось бы, стратегия для "ЕДИНОЙ РОССИИ" при формировании календаря. На что обращает внимание Путин? "Недопустимо, вызываясь велика дифференциация доходов..." — и это действительно так, но где законопроекты, которые решают эту проблему? Они есть у нас, у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это, например, законопроект № 428657-5 — о введении прогрессивной шкалы налога. В своей статье Путин пишет, что каждый восьмой гражданин всё ещё живёт за официальной чертой бедности, и это так, но где у нас законопроекты, которые снизили бы бремя налогообложе-

ния для тех, кто нуждается, — для инвалидов, для многодетных семей, для людей, страдающих тяжёлыми заболеваниями? Мы предлагаем целый блок таких законопроектов. У партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в активе законопроект № 165634-5, об освобождении от налогообложения граждан, имеющих земельные участки не более 8 соток, — это те наши садоводы, которые за счёт этого живут порой всю зиму, давайте освободим их от налога! Это также наш законопроект № 563450-5, об освобождении от транспортного налога инвалидов — владельцев автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил, и законопроект, о котором сегодня говорил мой коллега Зубов, "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий", внесённый Мироновым, Левичевым, Зубовым и другими коллегами, — в связи с безудержным ростом тарифов, цен на услуги ЖКХ этот вопрос сегодня является основным. Наш календарь — это мелкотемье, которое не решит социальные проблемы!

В своей статье Владимир Владимирович Путин пишет о том, что в нашей стране учителя и врачи, учёные и работники культуры — это не только костяк креативного класса, это те, кто придаёт устойчивость развитию общества, служит опорой общественной морали. Уважаемые коллеги, прислушайтесь к своему лидеру, лидеру своей партии! У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть конкретные законопроекты, например законопроект № 210680-5, который предусматривает внесение изменений в закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией": мы предлагаем народным артистам СССР, которые в старости порой влачат жалкое существование, обеспечить достойную старость, но именно правительство даёт нам отрицательные заключения на эти законопроекты.

Я вношу с голоса поправки и прошу внести в календарь перечисленные мною законопроекты. Мы сейчас оформим эти поправки письменно и будем просить парламентариев рассмотреть эти изменения в календарь.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в зале прозвучало предложение провес-

ти "правительственный час" с участием председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, генерального прокурора, председателя Следственного комитета и министра внутренних дел. Я присоединяюсь к этому предложению. И очень плохо, что депутаты вчера не поддержали наше предложение пригласить Бастрыкина, а сегодня — наше предложение пригласить Нургалиева: на самом деле за такими предложениями стоит авторитет депутатов, потом вы же сами будете сетовать на то, что депутатов не уважают.

Почему мы предлагаем это сделать? С нашей точки зрения, несколько скромкан был "правительственный час", были жёстко регламентированы вопросы и по ряду вопросов фактически не было ответов — особенно Чуров захлёбывался здесь, не мог ответить на вопросы. Ну и следующий момент: со стороны фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не прозвучало содержательных вопросов к силовикам и к председателю избирательной комиссии, совсем на другую тему были заданы вопросы — это неправильно. Я считаю, что мы должны пригласить сюда министров-силовиков и председателя Центральной избирательной комиссии и не регламентировать время, а подробнейшим образом исследовать проблемы, с которыми мы с вами сегодня сталкиваемся, и четыре скорые помощи сюда, каждому: надо, чтобы они чувствовали ответственность, когда их приглашают сюда депутаты, понимали, что это не просто хихоньки-хахоньки, а можно понести серьёзную ответственность, вплоть до снятия с должности.

Какие проблемы мы видим сейчас? 2010 год, октябрь, — уголовные преступления в Ростове-на-Дону, железобетонный состав уголовных преступлений — до сих пор не расследованы. Причём расследовать эти уголовные преступления — как дважды два четыре, но Следственный комитет этим не занимается, и, с нашей точки зрения, не занимается умышленно.

2 декабря в Ростове-на-Дону пресечено проведение митинга. Нам с вами пора уже прекратить спекуляции вокруг 31-й статьи Конституции. Закреплено Конституцией право людей выступать мирно и без оружия, законодателем закреплена защита: когда люди выступают мирно и без оружия, в случае нарушения правил, прописанных законодательством, гражданин несёт административную ответственность, а силовики, препятствующие проведению митинга, или пикета, или шествия, несут уголовную ответственность.

2 декабря — есть состав преступления, противодействием занимался лично племянник начальника ГУВД Ростовской области — начальник полиции. Когда понял, что может понести ответственность, заявил о том, что у него после этих мероприя-

тий сотрясение мозга, лёг в больницу, и сейчас опять Следственный комитет не привлекает к ответственности этого гражданина, а этот гражданин (я вам напомню, посмотрите в Интернете: Грачёв, коррупция) в Хабаровске занимался вымогательством, брал деньги у владельцев ночных клубов, и его помощник, его сотрудник, целый год сидел в следственном изоляторе. Сейчас они в Ростове-на-Дону пытаются оказывать воздействие и вводить те же порядки, что и в Хабаровске.

2 декабря — состав уголовных преступлений есть, Следственный комитет бездействует. 4 декабря, в день голосования, — состав уголовных преступлений есть железобетонный, но Следственный комитет бездействует. Да, Бастрыкин здесь краснел, но содержательного разговора не получилось на "правительственном часе", и я предлагаю ещё раз всех силовиков и председателя Центральной избирательной комиссии России пригласить в этот зал и провести содержательнейший и подробнейший разговор.

Прокуратура призвана сегодня надзирать за законодательством. Фактически мы с вами лишены парламентского контроля и доверили надзор гражданину, сын которого замешан в коррупционных скандалах. И сегодня в Ростовской области отстранён от должности единственный силовик, который стоял на защите граждан от противоправных действий, в том числе и чиновников, он возбудил уголовное дело в отношении мэра города Ростова-на-Дону, возбудил уголовное дело и довёл его до логического конца в городе Азове (там директор детского сада была признана уголовным преступником вместе с секретарём избирательной комиссии, попытались её спрятать в психушку, но ничего не получилось, и её привлекли к уголовной ответственности).

После того как прокурора отстранили от работы... Вчера произошёл вообще вопиющий случай (наверное, каждый из вас может попасть на место тех, кто вчера попал под дубинки) — избивание непредставившимися сотрудниками правоохранительных органов: старший лейтенант нанёс побои кандидату в депутаты Государственной Думы Нестеренко, люди в штатском ногами били по ногам. Фактически произошёл бандитский силовой захват людей, которые пришли возложить цветы в день освобождения города Ростова от немецко-фашистских захватчиков. Полицаи колотили дубинками этих людей — куда дальше?! Надо помнить — и законы физики об этом говорят, — что на каждую силу есть другая сила и на каждое действие в ответ может возникнуть противодействие. Каждый из здесь присутствующих депутатов может попасть в подобную ситуацию!

Прокуратура абсолютно бездействует! Даже зная о том, что депутат Законодательного Собрания задержан и находится в отделе внутренних дел фактически с 18.00 до 23.00 часов, прокуратура абсолютно бездействовала! И здесь мы с вами, получается, полностью выходим из правового поля. Что же делать этим людям? Если правоохранители, полицаи начинают наносить побои, а прокуратура бездействует, это что, значит, надо силы народного ополчения собирать для борьбы против подобного рода жуликов?!

Следующий момент. Сегодня говорят о том, что политика коммунистов устарела, нельзя возвращаться в прошлое. Так вот я вам хочу сказать следующее: как могут устареть законы общественного развития? Они устареть не могут, как и законы физики. Как может устареть закон Ньютона? Законы общественного развития никогда не устареют.

Уголовные преступления в участковых избирательных комиссиях и сегодня планируются, поэтому я, пользуясь этой трибуной, обращаюсь к Бастрыкину, председателю Следственного комитета: надо провести расследование уголовных преступлений, совершённых 2 декабря в Ростове-на-Дону, 14 февраля 2012 года, вчера, в Ростове-на-Дону со стороны правоохранительных органов, которые готовы и сегодня совершать уголовные преступления, и я не исключаю, что подобного рода силовой захват власти будет произведён 4 марта с использованием правоохранительных органов, когда будут выбрасывать из участковых комиссий членов участковых избирательных комиссий и наблюдателей.

Ну и, завершая своё выступление, я хочу сказать следующее: прошу принять наше предложение провести "правительственный час" — а у нас в феврале "правительственный час" только один, с участием министра иностранных дел — и пригласить всех силовиков, дабы поднять авторитет всех депутатов Государственной Думы и Государственной Думы как таковой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, я думаю, что обсуждение этого вопроса лишний раз подчеркнуло то, что мы просто неразумно тратим наше время. Если мы будем выслушивать вот такие заявления, по десять минут, по каждому вопросу от каждого депутата, то мы с вами не то что законодательную повестку нашу, которую мы же сами утверждаем, не сможем пройти, но и никакие вопросы важные, о которых правильно сейчас говорили многие депутаты, не сможем рассмотреть. Я считаю, что это

просто абсолютно неразумная, нерациональная трата времени в Государственной Думе. Мы здесь не для того сидим, чтобы выслушивать вот эти потоки сознания. Это первое.

Теперь второе. Вот коллега Москалькова... она в зале? Вышла, да? Жалко, потому что я специально для неё хочу сказать. Она тут высказала целый ряд критических замечаний по поводу нашей законотворческой повестки и считает, что у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть много хороших предложений, которые можно было бы рассмотреть. Я вот вначале сказал, что у нас ряд комитетов достаточно вольно подошли к выполнению собственной же законотворческой программы, не хотел их называть, но сейчас назову. Значит, у нас несколько комитетов не внесли на рассмотрение палаты ни одного законопроекта из запланированных в соответствии с программой. Какие комитеты? Комитет по обороне, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. (Что-то там было сказано по поводу тарифов ЖКХ, да?) Хочу обратить внимание на то, что ряд из этих комитетов — за фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". На март не внесено ни одного законопроекта рядом комитетов, например Комитетом по промышленности, Комитетом по науке и наукоёмким технологиям, Комитетом по обороне.

Уважаемые коллеги — руководители фракций, в том числе фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ, но я к руководителям всех фракций обращаюсь: поработайте со своими руководителями комитетов, чтобы они заседали, рассматривали важные вопросы. Я думаю, что по каждому из этих направлений, которые я перечислил, есть важные, важнейшие для нашей страны законопроекты. Меня удивляет, почему эти комитеты не вносят на рассмотрение Государственной Думы законопроекты, а их представители вот здесь выступают по десять минут ни о чём.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу призвать вас всех, руководителей фракций и руководителей комитетов: мы здесь собрались для того, чтобы работать, а не болтать, поэтому я предлагаю утвердить этот календарь и на будущее руководство ватся соображениями дела.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, что касается бесполезной траты времени и десятиминутных выступлений ни о чём. Я предложил руководителям парламентских фракций оптимизировать наш Регламент

вот как раз с этой точки зрения, руководители фракций согласились и внесли соответствующие предложения. Я поручил председателю комитета по Регламенту обобщить их, и на одном из ближайших заседаний палаты мы будем обсуждать изменения в Регламент.

Коллеги, мы с вами приняли решение внести дополнительные вопросы в повестку дня. Предложено четыре проекта постановления, три из них — депутатом Плигиным и один — депутатом Габдрахмановым. Предлагаю обсудить эти вопросы сейчас.

Слово предоставляется депутату Плигину по трём проектам постановлений. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаем поручить депутату Государственной Думы Вяткину Дмитрию Фёдоровичу представлять Государственную Думу при рассмотрении в Конституционном Суде дела о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда...". Указанное заседание Конституционного Суда состоится 28 февраля. Предлагаю утвердить данное постановление.

Председательствующий. Вопросы к докладчику есть? Есть. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Список покажите.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я в принципе сначала хотел выступить по ведению: хотел предложить сразу рассмотреть эти три вопроса, так как они в принципе однотипные, тогда у нас сократилось бы количество вопросов от фракций.

А вопрос у меня очень короткий, я не буду потом выступать от фракции. Хотел спросить у Владимира Николаевича, чем закончилось предыдущее заседание Конституционного Суда в Санкт-Петербурге, когда бывший чувашский депутат обжаловала решение суда надзорной инстанции по поводу антиконституционности, по её мнению, положения статьи закона об организации органов местного самоуправления?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые коллеги! Заседание Конституционного Суда состоялось, решение будет вынесено, в течение ближайшего времени оно будет опубликовано, после его вынесения я доведу его до вашего сведения. Оглашение решения, возможно, состоится 28 февраля.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Николаевич, я несколько не умаляю способностей и юридических знаний депутата Вяткина, но хочу сказать, что всё-таки приватизация жилья поддерживалась и поддерживается правящей партией. Почему представитель оппозиции не может защищать данный вопрос в Конституционном Суде и кто определял, что именно этот депутат будет там присутствовать?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, это предложение комитета по конституционному законодательству. Традиционно в Государственной Думе мы осуществляем координацию по этому вопросу, и это наше предложение. Позиция Дмитрия Фёдоровича Вяткина точно определяется нормативными актами Государственной Думы — это будет отстаивание конституционности федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Владимир Николаевич, вы сказали, что слушание состоится 28-го, а 28-го, как вы знаете, у нас намечено дополнительное заседание, где будут обсуждаться эти выборные законодательные инициативы. Получается, вас не будет на этом заседании?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, Думу будет представлять Дмитрий Фёдорович Вяткин, если это решение будет принято.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, первое: проект постановления внесён с нарушением нашего Регламента — 14 февраля. Второе: нет заключения Правового управления, хотя Ильдар Нуруллович уважаемый вводил нас в заблуждение, что якобы весь комплект своевременно внесён. И третье: даже председательствующим и выступающим первым заместителям никто не давал права оскорблять в своих заключительных словах депутата. Ну, у кого какие фантазии — это понятно, но закон взамен 94-го вы не внесли после послания президента, шестнадцать законов наших вы умышленно не включаете и нас же ещё обвиняете! Это необъективно, и вы должны сделать замечание своему заместителю.

Председательствующий. Николай Васильевич, последнее не принимается: оскорблений и грубых выражений со стороны выступавшего не было.

Владимир Николаевич Плигин, ответьте, пожалуйста, на первый вопрос.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, часть шестая статьи 94 Регламента позволяет делать отметку в том варианте, в котором она сделана Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Отметка на всех постановлениях есть.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Владимир Николаевич, поясните суть этих исков, потому что всё вносится с колёс, понять это невозможно. Значит, если с колёс — поясните нам, в чём суть каждого, так сказать, кейса, каждого дела. У нас нет ни документов, ничего, у Правового управления нет ничего — расскажите нам, а то просто так, с колёс — бах, и всё! Расскажите, о чём в первом, во втором и в третьем, очень кратко, естественно.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Алексей Валентинович, все тридцать четыре листа первого дела будут размещены в соответствующих системах в течение сегодняшнего дня. Что касается дел, назначенных на март, 13-е и следующая дата, эти дела пока ещё не поступили в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, перед перерывом по ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Александр Дмитриевич — опытный руководитель, но он нарушает 53-ю статью нашего Регламента, которая чётко регламентирует порядок выступлений. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Потихе, потихе!

Бессонов В. И. Если по существу вопроса говорить, то вчера мы закончили заседание в 16.50, и никто не возмущался, а сегодня начинают возмущаться, что кто-то говорит долго. Так вот, может быть, из-за того что мы своевременно не поступили правильно в отношении силовиков, такие длительные выступления, по десять минут, с трибуны.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М. Я нажал кнопку ещё до того, как... в общем, это касалось календаря. Я не получил разъяснения, почему всё-таки комитет не выносит проект закона о госрегулировании тарифов. И хочу сказать, что этот законопроект находится не в комитете по жилищной политике, а в комитете по экономической политике.

Председательствующий. Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, расслаживайтесь. Давайте подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)
Присутствует 380 чел. 84,4 %
Отсутствует. 70 чел. 15,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаем принять проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"). Представлять Думу в случае принятия решения будут депутат Государственной Думы Плигин и депутат Государственной Думы Вяткин. Хотели бы также проинформировать, что полчаса назад материалы по делу получены, они будут размещены в автоматизированной системе.

Просим принять постановление.

Председательствующий. Владимир Николаевич, это вы второе постановление докладывали?

Коллеги, Владимир Николаевич сделал доклад по второму постановлению, предложенному им, о проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Вопросы есть по докладу Владимира Николаевича? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Третий проект постановления Государственной Думы — "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, по делу о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федера-

ции в случае принятия вами решения Государственную Думу будут представлять депутаты Плигин и Вяткин. Просим принять данное постановление. Материалы будут размещены в автоматизированной системе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Нет. Кто-нибудь хотел бы выступить? Гарри Владимирович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Прокопенко Тимура Валентиновича". Выступает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаем удовлетворить просьбу Прокопенко Тимура Валентиновича о сложении полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к депутату Габдрахманову? Нет. Кто-либо хотел бы выступить?

Выносим на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении.

Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона № 548344-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", принятый в первом чтении 17 ноября 2011 года и во втором чтении 7 февраля 2012 года.

Правовое управление замечаний по проекту федерального закона не имеет. Комитет предлагает принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на выступления по мотивам голосования записались представители фракции ЛДПР и фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ". Будут ли желающие выступить от фракций КПрФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, следующий вопрос — пункт 4. Пока нет докладчика, Павла Владимировича Крашенинникова. Нет возражений, если мы перейдем к рассмотрению следующего вопроса, 5-го?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Владимирович появился в зале.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников. Законопроект также рассматривается в третьем чтении.

Павел Владимирович, не опаздывайте в следующий раз.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение прав и законных интересов детей-сирот, а также на устранение имеющихся, к сожалению, место незаконных сделок, мошеннических операций с предоставленными детям-сиротам жилыми помещениями. Данным законопроектом предлагается создание нового специализированного жилищного фонда, в котором предоставляются жилые помещения на срок до пяти лет.

Уважаемые коллеги, мы данный законопроект рассмотрели во втором чтении 25 января 2012 года, и хочу напомнить, что у нас здесь, в зале, была достаточно большая дискуссия, связанная в первую очередь с возрастом — двадцать три года. Многие из здесь присутствующих считали этот возраст пресекательным сроком, после которого соответствующие жилые помещения не предоставляются. Мы очень тщательно проанализировали данную дискуссию вместе с правительством, вместе с администрацией президента и полагаем, что основания для дискуссии имеют место, поскольку всё-таки судебная практика противоречива — есть соответствующий обзор судебной практики ещё за 2006 год, который свидетельствует, что, в общем-то, нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних всё-таки допускаются, поэтому мы предлагаем вернуть данный законопроект во второе чтение и утвердить соответствующие поправки, которые находятся у нас в дополнительной таблице поправок, принятых комитетом. Сразу хочу обратить

внимание на то, что это поправки не только членов нашего комитета, но и наших коллег — депутата Мизулиной и членов Совета Федерации Орловой и Драгункиной.

Уважаемые коллеги, в поправках как раз и предлагается заменить формулировку о двадцатитрёхлетнем возрасте на другую: до выполнения обязанностей по предоставлению жилых помещений. То есть здесь мы социальную справедливость, так сказать, поднимаем на более высокий уровень и проблемы, возникающие в судебной практике, мы преодолеваем через законодательное регулирование. Также есть поправки юридико-технического характера, связанные с этим вопросом, поэтому предлагается вернуть законопроект во второе чтение и утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение профильного комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Принято.

Павел Владимирович, пожалуйста, по таблице поправок.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, роздана одна-единственная таблица поправок, второй таблицы нет. Все поправки комитет согласовал и с правительством, и с администрацией президента, и с коллегами из других комитетов, я уже сказал, кто является авторами данных поправок. Я предлагаю эту таблицу утвердить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения, замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам — в "час голосования". Следующий вопрос повестки — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года". Доклад сделает Андрей Иванович Денисов, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности...". Он был подготовлен в соответствии с договорённостью глав государств — членов ОДКБ в августе 2010 года и подписан на саммите Совета коллективной безопасности этой организации в декабре того же 2010 года. Внесение изменений в устав направлено на повышение эффективности деятельности этой организации, что в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, её обороноспособности и безопасности, а также обороноспособности и безопасности всех стран — членов ОДКБ.

Протокол предусматривает принятие целого ряда мер по формированию новой системы для достижения целей организации — системы реагирования на кризисные ситуации, угрожающие безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету государств — членов ОДКБ, а не только в случае внешней агрессии, как это было прописано в уставе до внесения этих изменений. Соответственно расширена и сфера деятельности организации — это противодействие разного рода чрезвычайным ситуациям, террористическим актам, организованной преступности и так далее. Протокол предусматривает расширение организационной структуры ОДКБ, куда включается Объединённый штаб ОДКБ и Парламентская Ассамблея ОДКБ, которая существовала до этого на основании соглашения о её образовании, но не была органом ОДКБ по уставу, теперь она внесена в устав. Кроме того, уточнены функции Постоянного совета при ОДКБ, Генерального секретаря и Секретариата ОДКБ. Но самое главное изменение, которое вносится в устав этим протоколом, — это норма, которая преду-

сма­три­ва­ет воз­мож­ность при­ня­тия ре­ше­ний Со­ве­том кол­лек­тив­ной бе­зопас­но­сти в ог­ра­ни­чен­ном фор­ма­те, то е­сть не еди­но­глас­но все­ми го­су­дар­ства­ми-чле­на­ми, а толь­ко за­ин­те­ре­со­ван­ны­ми в при­ня­тии ре­ше­ния го­су­дар­ства­ми, при том ус­ло­вии, что ни од­но из го­су­дарств не бу­дет воз­ра­жать. То го­су­дар­ство, ко­то­рое не под­дер­жи­ва­ет то или иное ре­ше­ние, оно со­от­вет­ствен­но ос­во­бо­ж­да­ет­ся и от от­вет­ствен­но­сти за его ис­пол­не­ние. В ре­зуль­та­те ис­че­за­ет воз­мож­ность бло­ки­ро­ва­ния од­ним из го­су­дарств — чле­нов ОДКБ ре­ше­ния всей ор­га­ни­за­ции. Толч­ком к пе­ре­смот­ру ус­та­ва по­слу­жи­ли со­бы­тия в Ки­ргизии, ко­гда воз­ник­ла не­об­хо­ди­мость уточ­не­ния ус­та­вных нор­м, ко­то­рые по­зво­ля­ли бы от­ла­дить си­сте­му кри­зис­но­го ре­а­ги­ро­ва­ния этой ор­га­ни­за­ции.

При­ня­тие за­ко­на о ра­ти­фи­ка­ции про­то­ко­ла не по­тре­бу­ет ка­ких-ли­бо рас­хо­дов из фе­де­раль­но­го бюд­же­та, во вся­ком слу­чае в 2011—2013 го­ды.

Про­то­кол по­дле­жит ра­ти­фи­ка­ции, по­сколь­ку за­тра­ги­ва­ет во­про­сы обо­ро­но­спо­соб­но­сти Рос­сии и обес­пе­че­ния ме­жду­на­род­но­го ми­ра и бе­зопас­но­сти. Ка­ких-ли­бо пра­вил иных, чем пре­дус­мо­т­рен­ные рос­сий­ским за­ко­но­да­тель­ством, он не со­дер­жит. Про­шу под­дер­жать.

Председательствующий. Спасибо.

Ко­лле­ги, е­сть ли же­ла­ю­щие за­дать во­про­сы? Е­сть. Про­шу за­пи­сать­ся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список желающих задать вопросы...

Извините, ещё содоклад. Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемые Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич! В дополнение к тому, что сейчас сказал Андрей Иванович, хочу добавить следующее. Предложенный к ратификации протокол о внесении изменений в базовый, основной документ ОДКБ — Устав ОДКБ имеет сегодня принципиально важное значение для повышения эффективности коллективной безопасности всех государств — участников ОДКБ, безусловно и Российской Федерации.

Два года назад с учётом новых вызовов и угроз в рамках ОДКБ был сформирован принципиально важный новый силовой потенциал, совместные военные силы государств — участников ОДКБ — КСОР (Коллективные силы оперативного реагирования), и мы с вами принимали самое непосредственное участие в формировании правовой базы этого нового института, позволяющего обеспечить Российской Федерации пояс безопасности. Однако произошедшие в 2010 году события

в Киргизской Республике выявили несовершенства, пробелы в правовой основе деятельности ОДКБ, которые порождали порой споры и непонимание между государствами. В частности, в главе о направлениях деятельности ОДКБ предусматривалась лишь одна форма военного компонента — коалиционные силы ОДКБ, вместе с тем усилиями государств — участников ОДКБ и Секретариата ОДКБ доказали свою эффективность и другие формы военного компонента — это и объединённые группировки войск, и миротворческие силы, и объединённые системы и органы управления ими, и военная инфраструктура, однако эти и другие важные новеллы правоохранительной практики в зоне ответственности ОДКБ не закреплены сегодня в Уставе ОДКБ. Предложенный к ратификации протокол решает эту проблему путём внесения изменений в девять статей устава. В частности, они касаются уточнения направлений деятельности ОДКБ, порядка реагирования на кризисные ситуации, о чём Андрей Иванович подробно рассказал сейчас, организационной структуры, включая задачи и функции Генерального секретаря ОДКБ (впервые в уставе появляется самостоятельный раздел, посвящённый полномочиям Генерального секретаря), функции Постоянного совета, Секретариата и Объединённого штаба ОДКБ, а также порядка финансирования деятельности ОДКБ.

Не останавливаясь детально на положениях протокола, отмечу, что его ратификация является зримой ступенью развития сотрудничества в рамках Организации Договора о коллективной безопасности. Рассматриваемый нами протокол укрепляет правовые основания для выработки и реализации действенных мер по оказанию помощи государствам — участникам ОДКБ с целью нейтрализации угрозы их безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету, угрозы международному миру и безопасности.

Вступление протокола в силу отвечает интересам России, поскольку его реализация направлена на повышение обороноспособности и безопасности России, что в то же время является неотъемлемым звеном в обеспечении коллективной безопасности государств — участников ОДКБ. Уже было отмечено, что введение его в действие не потребует расходов. Хочется только надеяться на то, что государства — участники ОДКБ в своей правоприменительной практике примут все необходимые меры для того, чтобы сформировать Коллективные силы оперативного реагирования, КСОР, чтобы они стали реальной гарантией пояса безопасности и Российской Федерации, и всех участников ОДКБ.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по обороне являются соисполнителями по этому ратификационному закону и поддерживают его принятие, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками также рекомендует парламенту принять его. Прошу поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Коллеги, желающие задать вопросы, прошу записаться ещё раз.

Включите режим записи.

Покажите список.

Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Андрею Ивановичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, наличие вот такого упрощённого способа принятия решений в рамках ОДКБ не повлечёт ли за собой создание отдельных групп или отдельных блоков внутри ОДКБ и не приведёт ли это к дезинтеграции?

Председательствующий. Андрей Иванович, пожалуйста.

Денисов А. И. Вопрос правомерный. Пока признаков этого в организации мы не видим. Эта норма направлена на придание большей гибкости, на возможность быстрого, оперативного принятия решений в зависимости от обострения обстановки в той или иной стране ОДКБ. Кстати сказать, исходя из практики мы продолжаем уточнять эти положения в документах ОДКБ. Норма, вводимая в устав, закладывает принципиальную основу для уточнения некоторых процедурных моментов, и ничего другого, кроме как придания большей гибкости при принятии сложных и важных политических решений руководителями стран ОДКБ, мы здесь не видим, и вообще каких-либо признаков, скажем так, клановой разобщённости в ОДКБ не отмечено.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Андрею Ивановичу вопрос.

Уважаемый Андрей Иванович, протоколом предполагается создание Парламентской Ассамблеи ОДКБ, однако на протяжении уже десятилетий действует Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ. Не будет ли подмены одной ассамблеи другой?

И второе. Нельзя ли использовать площадку Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ для работы ОДКБ? Спасибо.

Денисов А. И. По факту парламентские ассамблеи СНГ, ОДКБ и — есть ещё третья — Межпарламентская Ассамблея ЕврАзЭС, конечно, тесно взаимодействуют между собой, все они работают в Санкт-Петербурге, в Таврическом дворце и в соседнем здании, и тематика, конечно, в каких-то моментах пересекается. Но всё-таки я обращаю внимание на то, что ОДКБ — это военно-политическая организация, а СНГ — это организация, скажем так, широкого профиля, поэтому многие вопросы, которые обсуждаются в рамках ОДКБ, неинтересны, скажем так, межпарламентской ассамблее СНГ, более того, там есть страны, которые членами ОДКБ не являются. И наоборот, сужение круга, скажем так, обсуждающих позволяет в большей мере сосредоточиться на каких-то специальных вопросах. То есть мы здесь какой-то большой проблемы не видим, это была инициатива самих парламентариев. Кстати сказать, Парламентская Ассамблея ОДКБ возглавляется представителем Российской Федерации. Я уже говорил, что утверждение её в качестве рабочего органа в уставе организации повышает и её юридический статус, и политический статус. Она работала и ранее, но, как я уже сказал, на основании соглашения, а сейчас мы её конституируем как самостоятельную организацию, что, в общем, повысит её эффективность. Хотя на практике, вы правы, в ряде случаев, скажем, страны, географически далёкие от Санкт-Петербурга, могут аккредитовать одного своего представителя, который является одновременно представителем и межпарламентской ассамблеи СНГ, и Парламентской Ассамблеи ОДКБ, но это в том случае, если страна является членом и той, и другой организации.

Председательствующий. Спасибо.

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

Абдулатипов Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, разрешите приветствовать Андрея Ивановича в Государственной Думе и задать ему вопрос.

Организация, бесспорно, важная, солидная, и протокол очень важный, и надо поддержать, тут вопросов нет, но мне непонятно, что такое внебюджетное финансирование в отношении такой организации. Я почему этот вопрос задаю? Будучи послом России в Республике Таджикистан, я был свидетелем, когда участников совместных военных учений не могли отправить обратно домой из-за отсутствия источников финансирования. То есть здесь, по-моему, надо более чётко обозначить источники финансирования, потому что организация важная, нужная.

Денисов А. И. Спасибо, Рамазан Гаджимурадович. Это пример того, что есть вопросы в деятельности организации, которые нуждаются в уточнении, в правке, в улучшении. Наверное, против внебюджетных источников финансирования никто возражать не будет, когда это, как говорится, по закону и прозрачно. Ну, например, штаб ОДКБ и Секретариат ОДКБ издадут журнал "Боевое содружество", на который средств в бюджете ОДКБ, формируемом, кстати, в основном, как вы понимаете, за счёт взноса Российской Федерации, примерно на 66 процентов, не предусмотрено, поэтому изыскиваются какие-то внебюджетные источники для издания этого, безусловно, важного журнала.

То, что было тогда в Таджикистане, я помню, знаю, о чём вы говорите, Рамазан Гаджимурадович, вы тогда действительно оказались в гуще этих событий, будучи послом России, но тогда просто произошла накладка из-за недостаточной, скажем так, организации. Конечно, такие вещи нужно изживать. Показатель зрелости организации — это даже не способность быстро урегулировать такого рода ситуации, это способность не допускать их в принципе.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Иванович, в последнее время всё громче раздаётся критика организации за её рыхлость, нечёткость действий, неэффективность. Не могли бы вы привести примеры, когда политический вес или, прямо скажем, вооружённая мощь организации помогли разрешить какие-то конфликты, какие-то споры в интересах Российской Федерации? В конечном итоге мы ведь участвуем в этом договоре для того, чтобы защитить прежде всего свой интерес.

Денисов А. И. Максимальный показатель эффективности любой организации военного или военно-политического плана — это когда нет необходимости применять вооружённую силу, когда эта вооружённая сила служит основанием для применения политических методов предотвращения того или иного кризиса.

Я уже сказал, что поправки в Устав ОДКБ расширяют сферу её деятельности. Военная составляющая продолжает оставаться главной в деятельности этой организации, но сфера её интересов затрагивает и борьбу с наркотрафиком, и противодействие чрезвычайным ситуациям, и ликвидацию их последствий, и пограничную охрану, которая не входит в сферу деятельности Вооружённых Сил, и, наконец, борьбу с террором, сотрудничество по линии специальных служб. И вот на этих

направлениях организация работает, и работает достаточно эффективно. Приведу один пример: так называемая операция "Канал", которая проводится силами ОДКБ в Центральной Азии и на границе с Афганистаном, направлена на пресечение наркотрафика, на конфискацию большого количества наркотиков, измеряемого тоннами. Кстати, интерес к организации проявляют и внерегиональные страны, причём довольно большой, в том числе, например, Соединённые Штаты Америки. Вот НАТО не признаёт ОДКБ по политическим причинам, боюсь, что это, как говорится, усилит Россию как стратегического оппонента НАТО, но к отдельным направлениям её деятельности, к таким как "Канал", НАТО тоже проявляет интерес.

Вот я бы так ответил на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет.

Андрей Иванович, у вас заключительное слово будет?

Денисов А. И. Спасибо.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Москалькова Т. Н. Я хочу поблагодарить всех за очень правильные, конструктивные вопросы, которые прозвучали. И хочу напомнить, что в рамках ОДКБ проводится работа, связанная не только с военным и военно-техническим сотрудничеством, но и по направлениям, связанным с правоохранительной деятельностью: это борьба с наркотрафиком, борьба с организованной транснациональной преступностью, с незаконной миграцией и так далее, а также в рамках ОДКБ на протяжении последних пяти лет проводится очень важная работа по военно-патриотическому воспитанию — молодёжь из всех государств — участников ОДКБ собирается в одном из государств, для того чтобы по определённой программе осуществить ряд мер в целях усиления солидарности граждан наших государств.

На протяжении последних лет силами КСОР проведён ряд важных учений, хотя формирование этого нового военного компонента ещё не завершено. Благодаря этому протоколу мы создаём ту правовую основу, которая даст новый импульс данному институту, поэтому очень важно сегодня принять этот протокол и запустить новые механизмы обеспечения коллективной безопасности.

Председательствующий. Спасибо большое.

От фракций будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики". Докладывает также Андрей Иванович Денисов, официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста.

Денисов А. И. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации соглашения между Правительством России и Правительством Латвии об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий двух стран. Соглашение было подписано в Москве в конце 2010 года, его подписал с нашей стороны министр иностранных дел, оно направлено на создание благоприятного режима въезда и пребывания на территории друг друга для жителей приграничных районов двух стран. В соответствии с этим соглашением поездки будут осуществляться для наших, для российских граждан, на основании внутреннего общегражданского паспорта и разрешения на местное приграничное передвижение, которое выдаётся консульскими учреждениями государств бесплатно — я подчёркиваю, бесплатно — и в упрощённом порядке на основании составляемых органами местного самоуправления списков жителей приграничных территорий. В свою очередь для граждан Латвии предусмотрена выдача обыкновенной российской многократной визы на срок от одного до двух лет, но в этой визе в графе для особых отметок делается специальная запись: "Разрешение на местное приграничное передвижение. Соглашение Россия — Латвия".

В соответствии со статьёй 4 этого соглашения основаниями для включения жителей приграничных территорий в списки являются: владение недвижимостью на приграничной территории; посещение родственников; получение медицинской помощи; организация разного рода культурных, образовательных, спортивных мероприятий или участие в этих мероприятиях, которые проводятся органами власти и учреждениями сторон на регулярной основе; исполнение религиозных обрядов; осуществление регулярных контактов в области хозяйственной деятельности на основании соответствующих договоров без права ведения трудовой деятельности. То есть, как видим, большой список разного рода гуманитарных оснований

для поездок и осуществления регулярных контактов в сфере хозяйственной деятельности.

Под это соглашение подпадают приграничные территории — территории муниципальных образований Российской Федерации и Латвии, которые примыкают к границе и находятся в зоне не более 30 километров от неё. При этом если часть муниципального образования, например района, полностью находится в этой зоне, выходит как бы за её рамки и находится в зоне от 30 до 50 километров, то весь этот район включается в сферу действия соглашения. С учётом принципа взаимности сюда включена и пограничная зона, которая является частью вот этой полосы в 30 километров, и поэтому жители приграничной полосы могут претендовать не только на въезд в сопредельную страну в упрощённом порядке, но и на пребывание в пограничной зоне, которая, как вы знаете, тоже ограничена для пребывания граждан.

Перечень тех муниципальных и территориальных образований, которые подпадают под действие соглашения и с нашей стороны, и с латвийской стороны, согласовывается по дипломатическим каналам, то есть проходит через Министерство иностранных дел и утверждается.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. В основном эти отклонения касаются порядка оформления виз — упрощённого порядка, возможности оформления многократных виз сроком до двух лет (по нашему законодательству — многократная виза сроком до одного года) и, конечно, возможности посещения пограничной зоны, как я уже говорил, без оформления специальных разрешений. Поэтому соглашение подлежит ратификации. Оно не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, не повлечёт и снижения доходов федерального бюджета, которые администрируются Министерством иностранных дел. Ещё раз повторяю, оно направлено на облегчение жизни жителей приграничных территорий, как наших граждан, так и жителей Латвии.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.
Андрей Аркадьевич Климов.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Андрей Иванович Денисов достаточно подробно остановился на соглашении, ратификация которого нам сегодня предстоит, поэтому я не буду повторять его выступление, отмечу только, что данный документ поступил в Государственную Думу 21 ноября 2011 года, то есть находится у нас не так долго. Тем не менее мы считаем необходимым начать его ратификацию сегодня. У нас

есть позитивное заключение Правового управления, наших коллег из Совета Федерации, профильных комитетов — Комитета по международным делам и Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Данным документом, помимо того что упрощаются взаимные поездки в приграничные территории, мы посылаем очень важный сигнал Европейскому союзу, с которым у нас уже многие годы идут переговоры вообще об отмене визового режима для взаимных краткосрочных поездок. Такого рода шаг, который, кстати сказать, Латвия полностью поддержала и практически уже выполнила все необходимые процедуры, вот такой шаг, такой сигнал был бы весьма позитивен в контексте российско-европейских отношений.

Наш комитет внимательно рассмотрел этот вопрос и рекомендует поддержать данную ратификацию.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Я хотел бы спросить у Андрея Ивановича Денисова вот что. Скажите, пожалуйста, есть ли у Латвийской Республики территориальные претензии к России? Просто: есть или нет?

Денисов А. И. Территориальных претензий на уровне юридических, дипломатических отношений между странами нет. Высказывания среди экстремистских националистических сил Латвии по этому поводу иногда можно слышать, но официальная позиция Латвийской Республики исключает какие-либо территориальные претензии. У нас подписан соответствующий договор, регулирующий линию прохождения границы, и это, собственно говоря, является необходимым условием для подписания такого рода соглашений, как то, которое мы сегодня обсуждаем, иначе не было бы и соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Иванович, совершенно очевидно, что это соглашение будет поддержано моими коллегами — оно обладает высоким гуманитарным смыслом и полностью отвечает нормам и принципам современного международного права. В связи с этим возникает ещё один аспект. Соглашение как бы даёт практическую рекомендацию, как надо реализовывать "дорожную карту" между Москвой и Брюсселем по визовым

вопросам, включая вопросы реадмиссии. Вопрос такой: с точки зрения МИДа, не надо ли начинать подготовку аналогичных соглашений с Литвой и Эстонией?

Денисов А. И. Мы к такой работе готовы, ведь понятно, что такого рода соглашения имеют гуманитарный характер и соответствуют нашей политике, нацеленной на упрощение, облегчение, а впоследствии и на отмену каких-либо визовых барьеров для общения граждан Российской Федерации и стран Европейского союза, стран Шенгенской зоны. Аналогичные соглашения у нас существуют и уже действуют с Польшей и Норвегией. Вы упомянули Литву и Эстонию. Что касается Литвы, переговоры ведутся, но в отличие от Польши, которая пошла на довольно серьёзные отклонения от евросоюзского регламента и добилась в Брюсселе признания за Польшей права этот регламент для себя, в свою пользу нарушить, Литва на такие шаги не идёт. О чём идёт речь? Поляки просили нас включить в это соглашение всю Калининградскую область, а не только тридцати- или пятидесятикилометровую полосу вдоль российско-польской границы на территории Калининградской области. В ответ они включали всю территорию своих приграничных воеводств, вплоть до города Гдыня, Сопота всем известного, где песенные конкурсы проводились, города Ольштын и некоторых других городов, расположенных достаточно далеко от границы.

Мы стремимся к тому, чтобы зафиксировать в соглашении с Литвой тот же подход: мы готовы всю территорию Калининградской области предоставить под этот упрощённый режим, но только в том случае, если наши литовские партнёры предоставят адекватные территории своей республики. Они пока отказываются это делать. Мы, в общем, переговоры не форсируем в расчёте на то, что всё-таки сама жизнь докажет нашим партнёрам, что это упёртая, нерациональная позиция противоречит прежде всего интересам самой Литвы, в том числе в чисто хозяйственном плане: для многих жителей Литвы, переживающей непростые экономические времена, деловое сотрудничество с Калининградской областью — это своего рода отдушина, источник дохода.

Что же касается Эстонии, то там происходит ровно то, о чём мы говорили в связи с предыдущим вопросом. У нас ведь был подписан и готов к ратификации пограничный договор с Эстонией, но в силу, не побоюсь этого слова, политических причуд наши эстонские партнёры фактически пошли на срыв ратификации уже подписанного договора, как бы увязав его с довольно жёстким заявлением по линии эстонского парламента, в котором фактически подтверждались притязания на нашу террито-

рию. Мы, естественно, такого рода увязку принять не можем и никогда не примем, поэтому мы просто объявили, как это говорится юридическим языком, о намерении стать участником соответствующего договора — и мяч на эстонской стороне: как только будет подписан договор, как только наши уважаемые партнёры проявят политическую трезвость в этом вопросе, наверное, будет уместно поставить и вопрос о следующих шагах, в том числе о такого рода соглашениях, которое, конечно же, жителям Псковской области и сопредельных районов Эстонии нужно, ну, чисто в житейском плане.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Иванович, безусловно, ратификацию этого соглашения будут поддерживать все, потому что всё, что связано с гражданами бывшего Советского Союза, которые оказались в сложной ситуации, с их родственниками и так далее, нужно делать. Скажите, пожалуйста, не вызовет ли большие сложности для работы наших пограничников пребывание всё-таки такой большой массы людей на этой территории? Я знаю, что много латышей живёт в приграничных районах на нашей территории. Не вызовет ли это сложностей? Кроме того, можно ли договориться с Латвией о том, чтобы этот упрощённый визовый режим был вообще для всех граждан России и для всех граждан Латвии?

Денисов А. И. Спасибо за вопрос. Что касается первой его части, то проект был согласован с Федеральной службой безопасности, с Пограничной службой. Офицеры Погранслужбы принимали участие в переговорах и каких-либо опасений не высказывали. Ведь там речь идёт о сравнительно узкой, специфической категории граждан, о тех, кто реально живёт в приграничной полосе, о тех, кто включён в списки, утверждаемые местными органами власти. Понимаете, там, на месте, все люди известны, там каких-либо пришельцев не бывает, хорошо известен круг тех людей, которые там живут и пользуются этим упрощённым режимом. Кстати, я уже сказал, что в визе для жителей Латвии будет сделана отметка "Для целей упрощённого приграничного перемещения", то есть они, получая бесплатно это разрешение, не будут пользоваться правом въезжать дальше на территорию Российской Федерации.

Ну а пафос второй части вашего вопроса я полностью разделяю. В идеале, конечно же, мы стремимся к безвизовому режиму, неоднократно ставили перед Евросоюзом этот вопрос, его уже Латвия решает не сама по себе, а как страна — член Евросоюза. Определённое движение есть, у нас работает совмест-

ная комиссия, процесс упрощения визовых формальностей с Евросоюзом продолжается. И я подтверждаю слова, которые высказывали руководители нашего государства, о том, что мы готовы к отмене визового режима хоть завтра, мяч на стороне Евросоюза.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Андрей Иванович, подобного рода соглашение — свидетельство, вообще говоря, высокого уровня сотрудничества и, что самое главное, взаимного доверия. Что касается доверия, то в российском обществе как раз уровень доверия к прибалтийским республикам, странам сегодня достаточно низок. Я хотел бы напомнить, что мы сейчас ратифицируем договор со страной, которая входит в военный блок НАТО и в воздушном пространстве которой несут боевое дежурство военно-воздушные силы НАТО, а в территориальных морских водах несут боевое дежурство военно-морские силы. Все ли вопросы урегулированы, все ли аспекты учтены здесь, в частности вопросы русского языка, гражданства? Это всё очень важно. Вы сказали об Эстонии — там действительно конкретные территориальные претензии. Я понимаю, если бы мы с Литвой договаривались — там у нас анклав и нам нужен проход в Калининградскую область... *(Микрофон отключён.)*

Денисов А. И. Анатолий Евгеньевич, вопрос понятен, спасибо. Ну, тот перечень озабоченностей, который вы совершенно справедливо привели, я полностью разделяю и, поверьте, мог бы его ещё довольно основательно дополнить. Но это, скажем так, сфера наших политических отношений с Латвией, которая, как говорится, определена нам в соседки, и ни мы от неё, ни она от нас никуда не уедет.

Вы говорите о доверии. Действительно, пока о каком-то по-крупному политическом доверии между нами и некоторыми странами региона Балтийского моря говорить не приходится в силу политических причин, разного рода искусственных исторических фобий и так далее, это вы, господа депутаты, хорошо знаете. Но если уж ставить вопрос о доверии, то оно как раз начинается, во-первых, снизу, а во-вторых, с гуманитарной сферы. И в данном-то случае речь идёт не о попытке через этот рычаг, скажем, решить какие-то большие политические вопросы, вряд ли это возможно, но о том, чтобы реально облегчить жизнь жителям приграничной полосы, которые, кстати говоря, с той стороны границы тоже ведь по преимуществу русскоязычные, назовём это так. Мне кажется, что одно другого не исключает. Если ориентироваться на какие-то реальные дела и на

движение в правильном направлении, то такие соглашения нужны, полезны и их надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.
Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Я хотел бы как раз гуманитарные аспекты уточнить. Не могли бы вы нам подсказать, сколько русскоязычных граждан в Латвии, которую вы так расхваливаете, в течение двадцати лет являются негражданами, хотя там родились и состарились? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, почему мы не увязываем в таких переговорах — а мы ведь и газ в Латвию даём дешевле, чем в Белоруссию, насколько мне известно, — почему мы эти вопросы не увязываем в переговорах? Макиавелли, как вы помните, давно написал, как можно отхватывать куски территории, в том числе и по такой схеме, которую вы предлагаете. Спасибо.

Денисов А. И. Ну, не скрою, я хорошо отношусь к Латвии как к стране на берегу Балтийского моря, где проводятся песенные фестивали, которые мы все любим наблюдать по телевизору, но в таком обвинительном тоне инкриминировать мне какую-то любовь к Латвии не стоит. Я там, честно говоря, был один раз в жизни, лет сорок тому назад. Это просто к слову.

Теперь что касается увязок. Понимаете, да, действительно, в дипломатии и в практической политике бывают такие ситуации, когда надо увязывать одно с другим, используя и рычаги давления на партнёра, это всё правильно. Вот вы даже что-то тут говорили про отхватывание кусков территории. Ну, вот уж на это мы точно не посягаем даже в отношениях с Латвией. Это просто, как говорится, для точности.

Да, действительно, есть проблемы, я об этом сказал. Число, скажем так, неграждан, живущих на территории Латвии, измеряется сотнями тысяч, и вы знаете, что наша государственная политика в качестве самого высокого приоритета в отношениях с данной страной, как и с Эстонией, ставит именно вопрос ликвидации этой позорной, унижительной практики, отдающей средневековым и недопустимой в XXI веке. Причём вопрос решается не только с Латвией, мы очень настойчиво ставим этот вопрос и в Совете Европы, и в Парламентской ассамблее Совета Европы. Здесь присутствуют депутаты, которые вели и ведут очень горячие дискуссии по всему этому перечню вопросов. Так что здесь, наверное, надо просто разделять, скажем так, большую политику и улучшение жизни граждан. Это же в конечном счёте нашим людям надо тоже.

Председательствующий. Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Андрей Иванович, в аналогичном белорусско-латвийском соглашении ценз оседлости, насколько я знаю, один год. Скажите, пожалуйста, почему у нас ценз оседлости три года? Для чего такие жёсткие меры?

Денисов А. И. Ну, видите ли, наверное, с учётом определённых исторических причин, этнического состава населения мы предпочли здесь всё-таки, так сказать, пойти на определённое ужесточение, ну, как вы понимаете, коллеги, просто для поддержания порядка. Здесь нет никакой дискриминации, предусмотрены механизмы уточнения и пересмотра, всё это прописано в соглашении. Если жизнь покажет, что бояться тут особенно нечего, можно, конечно, и сократить этот срок. Но вот, например, когда я представлял в правительстве этот законопроект перед внесением в орган законодательной власти на ратификацию, мне как раз задавали прямо противоположный вопрос: не получится ли так, что разного рода приезжие воспользуются этим, купят какую-то символическую недвижимость, а потом будут претендовать на это упрощённое перемещение? Так что жизнь на самом деле сложна, и здесь нужен просто взвешенный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я постараюсь не занимать много времени — вышел на эту трибуну просто для того, чтобы напомнить, какая ситуация сложилась сейчас в столь "замечательном" государстве Латвия по отношению к русским. Давайте вспомним историю и что такое вообще проблема неграждан в Латвии. Двадцать лет тому назад, когда было разделено союзное государство, соответственно часть русских осталась на территории Российской Федерации, а часть осталась на территории вновь образованного государства. Дело в том, что эта часть русских, которая поверила латвийским властям, проголосовала, насколько я помню, на референдуме за образование суверенной, независимой Латвийской Республики. Потом эта суверенная Латвийская Республика их, как говорится, кинула. Сейчас порядка нескольких сот тысяч наших русских граждан отделены — это фактически проблема разделённого народа на территории Евросоюза, и Латвия никак не хочет считаться с интересами наших граждан.

А вот теперь я просто обращаюсь к представителю правительства Андрею Ивановичу. Андрей Иванович, вы послу-

шайте, потому что от того, что вы скажете в ответ на те вопросы, которые я задам (может быть, вы как-то их прокомментируете), будет зависеть позиция фракции ЛДПР по данному вопросу, потому что, на наш взгляд, вы бездействуете и по этому направлению.

Давайте посмотрим на проблему с прагматичной точки зрения. Проживающие в основном в крупных городах, в первую очередь в Риге и ещё в четырёх-пяти городах Латвии, русские, которые на сегодняшний день являются в Латвии по статусу негражданами, стоят перед выбором, и здесь вариантов не так много. Один из них — это принять вариант натурализации, который предлагает им сегодня государство Латвия. Но для тех, кто хочет быть натурализованным, ставится всё больше и больше препятствий: надо изучить язык, сдать экзамен, и тогда ты можешь быть натурализован, тогда ты можешь получить возможность трудоустроиться, можешь получить достойное начальное, среднее и высшее образование, получать информацию, нормальную медицинскую помощь, социальные услуги и прочее. Второй вариант — принять российское гражданство, и этот вариант мне кажется наиболее перспективным для действий нашего внешнеполитического ведомства. И третий вариант — это тот вариант, который на сегодняшний день предпочитают так называемые неграждане, — это вариант зависания. Почему они зависают между негражданством, точнее, между натурализацией и принятием российского гражданства? Потому что ни одна, ни другая сторона — ни Россия, ни Латвия — не создали нормальных, адекватных условий для того, чтобы эти люди, эти бедолаги приняли то или иное решение. Они понимают, что если выберут первый вариант, натурализацию в латышей, то они будут изгоями и будут уже не русскими, а латышами, но людьми второго сорта, они никогда не получат достойную заработную плату, они всегда будут для коренных латышей, так сказать, апологетами некоего разрушительного процесса, который активно из Госдепа им демонстрируется каждый день по телевизору: вот было красивое государство, пришёл Советский Союз, и стало оно вот таким, каким на сегодняшний день является.

Почему они не хотят брать русское гражданство? Потому что по программе переселения, которую вы им предложили, вы их предполагаете переселить из крупных городов — как-никак европейских городов, Риги и так далее, — в малонаселённые области Российской Федерации, в частности, насколько я понимаю, в Сибирь и на Дальний Восток, но туда не едут наши граждане с европейской территории, оттуда уезжают наши с вами сограждане в европейскую часть, а вы пытаетесь их

выманить из крупных европейских городов, предлагаете какие-то благие программы: пожалуйста, берите гражданство и приезжайте. Они не поедут! Существует решение вопроса, которое предлагает фракция ЛДПР, — это предоставить широкую возможность переезда в приграничные регионы. Ну это, насколько я помню географию, в первую очередь Псковская область, и инвестиции в эту область достаточно большие на сегодняшний день.

А вот эту порочную практику соглашательства с позицией Латвии по поводу тех сотен тысяч людей, которые благодаря усилиям прежних руководителей нашего государства оказались в столь затруднительном жизненном положении, надо прекращать. Я думаю, что если ведомство обратится в Росздравнадзор, то там быстренько найдут, что латвийские шпроты, масло и сыр не соответствуют стандартам качества питания российских граждан, а Евросоюз особо не будет торопиться покупать у Латвии эти продукты и продавать их на своей территории.

Так или иначе, мы являемся их стратегическим экономическим партнёром — мы должны быть и стратегическим политическим партнёром. И то, что они сегодня активно куплены Госдепом США и продвигают идеи НАТО, США и других сил, которые готовы расчлнять и далее русский народ и препятствовать возвращению наших разделённых соотечественников на Родину, — это недостойно уважения. И МИД в данном случае ратификацией предлагаемого соглашения абсолютно не решает никаких проблем, потому что если вы вчитаетесь в данное соглашение, то поймёте, что речь там идёт о культурном обмене, о спортивном обмене, о каком-то ещё межгосударственном обмене, оно не касается негосударственных мероприятий, которые проводятся на территориях России и Латвии. И вообще, это решает только вопрос, как привезти гробы и похоронить на территории России тех, кто хочет быть достойно похороненным там, где их исторические корни и где их уважают, и как помочь вывезти деньги в Латвию, которая, по сути, со своим Парекс-банком является неким оффшором для российских олигархов, у которых там никаких проблем нету, они уже давно все натурализованы, в том числе и... не помню, как его фамилия, Гаврилов по-моему, основатель и руководитель этого Парекс-банка, который не учил латышский язык, тем не менее гражданство получил. Латвия ведёт исключительно прагматичный курс, и мы должны ей в этом помочь: если она выдавливает наших соотечественников, то не надо бороться против этих мер, а надо привлечь внимание наших соотечественников какими-то реальными программами, которые послужили бы для них поводом для принятия решения в пользу гражданства Российской Федера-

ции. И пускай Латвия теряет своё население, и без того немногочисленное, а у нас появляются квалифицированные кадры с европейским менталитетом и мышлением.

Спасибо большое.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В. Я с места, простите. У меня только большая просьба, чтобы уважаемый первый заместитель министра сел, не стоял, поскольку он уже устал.

Мы, наша фракция, будем голосовать за этот закон. Почему? Потому что мы сейчас получили внятный ответ от первого заместителя министра, что у нас есть чётко прописанный договор о том, что у Латвии нет никаких территориальных претензий к России. Именно это позволяет нам принять такое решение. Но, как говорили древние римляне, *cui prodest* — кому выгодно? Почему так сложно идут переговоры о безвизовом пространстве и так быстро и просто — о приграничных территориях? Кому выгодно и почему это происходит? Если мы вспомним... Я буду говорить сейчас безотносительно к этому договору, потому что последуют и другие, а вот здесь уже будет гораздо сложнее, особенно если речь пойдёт о Калининградской области. Ведь что происходит во время вот этих контактов, казалось бы невинных, хороших, замечательных? То, что происходило перед Первой мировой, перед Второй мировой войной с Германией. Посмотрите, как живём мы, русские люди, здесь и как живут они, русские люди, там, — где лучше? А это есть уже проникновение в нашу страну, и это опасно. Я хочу сказать, что это не такие уж миленькие договоры: ах как хорошо, люди будут ходить друг к другу, обниматься и целоваться, — нет, это нужно абсолютно точно увязывать с большим договором о безвизовом пересечении границы со всем Европейским союзом. А это есть проникновение, если хотите, как ни странно звучит, идеологии, образа жизни, размывания наших, я бы сказал, национальных приоритетов вот таким, казалось бы, невинным способом.

Я хотел бы, чтобы следующие договоры были заключены только тогда, когда есть абсолютная уверенность в том, что у нас нет и никогда не может быть никаких территориальных претензий друг к другу. И следует учитывать, что вот эти самые, казалось бы, невинные контакты могут привести к очень большим осложнениям в будущем.

Вот всё, что я хотел сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем ратификацию, на мой взгляд, весьма важного, знакового соглашения. Разговор у нас уже перешёл от соглашения в политическую плоскость. Здесь уже прозвучали возражения против отношений России с Латвией, возражения, связанные с отношениями России и Европейского союза, но давайте мы рассмотрим прежде всего те преимущества, которые конкретное соглашение даёт конкретно Российской Федерации как государству. Уинстон Черчилль в своё время говорил, что дипломатия нужна не для того, чтобы доставлять удовольствие, а для того, чтобы получать преимущества. И вот о преимуществах этого договора для нашей страны я как раз и буду говорить, обращаясь прежде всего к депутатам от ЛДПР, которые сомневаются в необходимости ратификации.

Я вижу как минимум пять причин, почему надо поддерживать ратификацию. Первая причина — это как раз помощь нашим соотечественникам. Всё-таки если мы посмотрим пограничную зону, мы обнаружим, что в восточных регионах Латвии в значительной степени проживают русские и русскоязычные люди. Речь идёт о воссоединении семей, речь идёт и о решении гуманитарных проблем. Это облегчит жизнь по обе стороны границы, в том числе для наших соотечественников.

Здесь Владимир Владимирович Бортко поднимал вопрос, где лучше живут, по какую сторону границы. Сейчас ответ на этот вопрос, кстати, отнюдь не очевиден. Кризис ударил по Латвии гораздо сильнее, чем по России. Мы говорили, у нас жуткое падение — на 8 процентов, чуть ли не больше, чем у всех в мире, но в Латвии падение во время кризиса было 25 процентов, пенсии работающих пенсионеров были сокращены на 80 процентов. Там очень тяжёлая экономическая ситуация! Цены на продовольствие там выше, чем у нас. Мы помогаем нашим соотечественникам, в том числе проживающим в Латвии.

Вторая причина. В дипломатии есть такое понятие — наименьший общий знаменатель: не могут отношения с организацией, если эта организация консенсусная, ставиться выше, чем отношения с тем членом этой организации, с которым есть проблемы. Наши отношения с Европейским союзом, с НАТО не могут быть выше, чем отношения с Латвией, Эстонией, Польшей и так далее. Сейчас, безусловно, мы делаем шаг навстречу, ещё один шаг навстречу Латвии и тем самым поднимаем и общую планку наших отношений со странами Европейского союза.

Третья причина, о которой тоже здесь говорилось: этим соглашением мы пробиваем ещё одну, пусть маленькую, но брешь в том шенгенском занавесе, который нас отделяет от стран Ев-

ропейского союза. Действительно, проблемы, связанные с безвизовым режимом между Россией и Евросоюзом, — это то, что прежде всего волнует наших граждан, наших избирателей, но, если мы будем связывать решение конкретных вопросов с достижением общей договорённости, мы можем ждать очень и очень долго. Мы прекрасно знаем, что эти визовые вопросы решаются не в Риге, они решаются в Брюсселе, и они будут решаться достаточно долго, но тот шаг в отношениях с Латвией, который мы сделаем, будет серьёзным свидетельством того, что продвижение по этому направлению возможно.

Четвёртая причина для поддержания ратификации — помочь симпатизирующим России силам в Латвии. Они там есть, и они растут, кстати, по мере того, как наши соотечественники приобретают латвийское гражданство и становятся участниками избирательного процесса. Председатель "Центра согласия", как называется одна из ведущих политических сил Латвии, Нил Ушаков является сейчас мэром Риги. На последних выборах в парламент партия заняла второе место и на самом деле имела шансы выйти на первое место в латвийской политической системе. Янис Урбанович, товарищи коммунисты, лидер партии, был первым секретарём ЦК комсомола Латвии ещё в советское время. Сейчас нам очень важно не дать раздуть страсти по поводу "зловещей недоговороспособной" Москвы. Ратифицируя такие соглашения, мы даём хорошие сигналы латвийской элите, латвийскому электорату в отношении того, что с Россией нужно иметь дело, и те политические силы, которые делают ставку на Россию, должны быть поддержаны латвийскими избирателями.

И последнее, пятое. Эта ратификация поможет тем российским организациям, которые работают в Латвии или с Латвией. Я имею в виду и российский бизнес, который очень активно работает в стране, в том числе тот бизнес, который ориентирован на приграничное сотрудничество, прежде всего это мелкий бизнес, представители которого занимаются своеобразной челночной торговлей и часто пересекают границу. Это поможет и решению проблем занятости жителей по обе стороны границы, в том числе на территории Российской Федерации.

И конечно, улучшение климата — а шаг к этому будет сделан ратификацией — в отношениях между Россией и Латвией поможет тем нашим культурным, научным организациям, которые взаимодействуют с Латвией. И здесь мой интерес абсолютно корыстный, потому что фонд "Русский мир" активно работает в Латвии, поддерживая русскоязычные организации, изучение русского языка в школах и университетах Латвии. Латвия непростая с этой точки зрения страна, нас особо там не

ждут с нашей культурой и с русским языком, но становится легче работать, и я уверен, что по мере того, как мы будем двигаться вперёд в развитии наших двусторонних отношений, нам будет работать ещё легче, это действительно очень важно. Русский язык в Латвии, я уверен, будет жить всегда.

Из зала. Но нелегально!

Никонов В. А. Абсолютно легально! Более того, я вам скажу ещё одну интересную вещь: сегодня в Латвии по-русски говорит большее количество людей, чем по-латышски, потому что практически все латыши говорят по-русски, а русские не все выучили латышский.

И конечно, мы должны по всем направлениям работать с Латвией. Я абсолютно согласен с пафосом прозвучавших вопросов: нам необходимо добиваться превращения Латвии в действительно полноценную демократическую страну, где все жители являются гражданами. Сама категория "неграждане" является позором для Европейского союза, и, естественно, нам необходимо добиваться того, чтобы этого позорного статуса там не было. И делать мы это должны, проводя грамотную, продуманную, поэтапную политику сближения, решая те вопросы, которые можно решить, потому что дипломатия, как и политика, — это всё-таки в большей степени искусство возможного, чем желаемого. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы будете выступать? Нет.

Андрей Иванович, вы ответили на все вопросы, заданные депутатами. Хотели бы вы выступить?

Денисов А. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я только хотел бы сказать, что в выступлениях депутатов по важному, но, казалось бы, частному вопросу отразилась озабоченность, даже можно сказать — боль по поводу некоторых вопросов, связанных с нашими взаимоотношениями с соседями, с положением части жителей этих республик. Хотел бы заверить, что эти вопросы постоянно находятся в сфере нашего внимания, и мы никогда об этом не забываем в своей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Моисеев Михаил Алексеевич.

Моисеев М. А. Я по мотивам.

Ну, мотив такой...

Председательствующий. Нет, вы по ведению записались, простите.

Моисеев М. А. По ведению, да.

Я хотел бы напомнить то советское время, когда заседал Верховный Совет и когда прибалтийские республики заявили...

Председательствующий. Я прошу прощения, вы выступаете не по ведению.

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года". Коллеги, я хочу посоветоваться. Следующий вопрос — аналогичное соглашение, но с другой страной. Можем ли мы позволить докладчику выступить с докладом сразу по двум вопросам?

Сергей Дмитриевич, вы готовы к этому? Прошу вас.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение с Кипром об избежании двойного налогообложения было подписано в 1998 году, и мы имели определённые проблемы, связанные прежде всего с тем, что наши налоговые органы не получали в полном объёме запрашиваемую информацию. После переговоров, которые шли достаточно длительное время, Российская Федерация и Республика Кипр приняли решение дополнить это соглашение протоколом, в котором, на наш взгляд, решены очень важные вопросы. Я обозначу их.

Прежде всего по результатам переговоров мы договорились об обмене информацией — это новая статья, которая предъявляет более жёсткие требования, и это имеет значение прежде всего для России, потому что мы будем получать информацию от Кипра. Соглашение дополнили статьёй о помощи в сборе налогов, в том числе можно взыскивать налоги за счёт имущества, находящегося на территории другого государства. Появилась норма, которая ограничивает льготы, а это означает, что, если резидент третьего государства регистрируется на Кипре исключительно для того, чтобы пользоваться преимуществами и льготами, он не будет этими льготами пользоваться в силу вот этих новых норм соглашения.

Кроме того, здесь появились нормы, которые позволяют нам облагать налогом на территории Российской Федерации те доходы, которые сегодня мы не имеем возможности облагать. Это связано с тем, что иной раз недвижимость оформляется на компанию, зарегистрированную именно на Кипре, а потом продаётся не недвижимость, а продаётся именно эта ком-

пания. По прежней редакции соглашения мы не имели права взимать налоги, теперь такая возможность появляется.

Мы просим поддержать этот протокол, который был подписан в 2010 году во время визита президента Медведева на Кипр.

Второй вопрос связан с конвенцией об избежании...

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, я на секунду прерву вас.

Коллеги, сейчас время — 13.48, предлагаю дать возможность докладчику выступить и ответить на вопросы депутатов и после этого объявить перерыв. Нет возражений?

Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Второй законопроект — об избежании двойного налогообложения с Республикой Чили. Конвенция подписана в ноябре 2004 года. Соглашение достаточно стандартное, такое же, как мы заключили ещё с несколькими десятками государств, никаких особенностей нет.

Чили — республика, динамично развивающаяся, представляющая интерес для нашего бизнеса, поэтому это соглашение, или конвенция, будет способствовать развитию наших отношений, в том числе экономических. Задержка с ратификацией была обусловлена тем, что при подготовке к ратификации обнаружилось технические ошибки, потребовался обмен нотами, а это, к сожалению, требует времени.

Тоже просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Андрей Аркадьевич Климов. Пожалуйста.

Климов А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду выступать по вопросу ратификации протокола, а по второму вопросу, по соглашению с Чили, у нас другой докладчик от комитета.

Что касается протокола, здесь Сергей Дмитриевич обратил ваше внимание на то, что действительно произошли определённые изменения с момента подписания самого соглашения с Республикой Кипр, которое было заключено ещё в 1998 году: как известно, эта республика стала членом Европейского союза, у неё изменились обязательства, в том числе в налоговой сфере, в сфере обмена информацией и так далее, изменилась валюта этой страны — теперь это евро. Вот всё это требовало, конечно, уточнений, и главным образом с учётом специфики сложившихся ранее отношений некоторых хозяйствующих субъектов с этой республикой. Мы приняли во внимание опыт, который здесь имеется, и, для того чтобы было максимально эффективное взаимодействие компетентных органов нашей страны и Республики Кипр, в этом соглашении,

точнее, в протоколе к нему сделаны все возможные изменения, дополнения, уточнена терминология по ключевым позициям. До этого были двойные, тройные трактовки одного и того же, что наносило ущерб, как нам кажется, интересам нашего государства. Теперь все эти проблемы практически сняты.

Наш комитет, внимательно рассмотрев этот документ, который поступил в Государственную Думу во второй половине 2011 года, изучив заключение Правового управления, бюджетного комитета Государственной Думы и профильного комитета Совета Федерации, считает, что данный протокол отвечает интересам Российской Федерации. Его реализация не требует дополнительных бюджетных затрат, более того, мы полагаем, что введение в действие этих документов как раз повысит бюджетную наполняемость Российской Федерации, поэтому наш комитет просит ратифицировать данный документ и поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по вопросу о ратификации конвенции с Республикой Чили сделает Александр Леонидович Романович. Александр Леонидович, профильный комитет поддерживает?

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поддерживает.

Председательствующий. Пожалуйста, коротко.

Романович А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона о ратификации конвенции всесторонне. В ходе обсуждения мы согласились с доводами тех, кто представляет этот законопроект. Единственное замечание, которое было в ходе работы комитета сделано некоторыми его членами, связано со сроками представления на ратификацию (об этом уже было сказано), потому что конвенция была подписана в 2004 году, а на ратификацию в Государственную Думу была представлена 22 июля 2011 года. Столь длительный срок согласования указанного законопроекта — это, по нашему мнению, неправильно.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что конвенция в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Больше того, её ратификация будет способствовать активизации торгово-экономического, культурного и научно-технического сотрудничества между Россией и Чили. Реализация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. В связи с этим Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данную конвенцию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Список, пожалуйста, покажите.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Дмитриевич, как всем известно, в ходе последних политических событий в нашей стране резко возрос спрос на объекты недвижимости в США и в ряде стран Западной Европы. Проект данного закона был внесён в Госдуму ещё в прошлом созыве, однако рассматриваем мы его именно сейчас, именно сегодня. Вы правильно сказали в своём докладе, что покупка недвижимости осуществляется чаще всего через оффшорные компании, которые потом перепродают. Так вопрос в следующем: ратификация данного соглашения, данного договора сегодня — это следствие резко возросшего спроса или просто стечение обстоятельств?

Шаталов С. Д. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, это не конъюнктурное решение. Я в своём докладе говорил о том, что мы несколько лет сталкивались с проблемой — не могли должным образом администрировать налоги, в том числе и в связи с кипрской юрисдикцией. В результате многолетних переговоров с Кипром мы договорились о том, что в соглашение нужно вносить изменения, Кипр в свою очередь вносит изменения в национальное законодательство, чтобы эти нормы работали. После того как это соглашение будет ратифицировано, многие проблемы будут сняты и Россия получит больше налогов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, как вы знаете, когда у нас произошли трагические события в Домодедово, ни президент, ни председатель правительства не могли найти акционеров. В настоящий момент, после подписания протокола в Краснодарском крае четыре аэропорта в срочном порядке выведены... 100 процентов активов проданы кипрским компаниям. Вы правильно сказали в своём выступлении, что потом пойдёт перепродажа — в Белиз или каким-нибудь Сейшелах и так далее. При подготовке данного протокола были как-то учтены стратегические компании, такие как аэропорты и так далее? Вот у нас активы олимпийского аэропорта Сочи выведены сейчас на Кипр, а дальше — неизвестно, кто будет его хозяином.

Шаталов С. Д. Да, вы правы, и именно из-за этой практики мы настояли на том, чтобы появилась такая норма: компании, активы которых более чем на 50 процентов состоят из объ-

ектов недвижимости, в случае продажи будут платить российские налоги. В соответствии с действующей редакцией нашего соглашения налогового обязательства перед Россией в этом случае не возникает, есть обязательство только перед Кипром. В соответствии с новой редакцией Россия имеет право взыскать налоги с прироста капитальной стоимости — это касается и аэропортов, они не являются исключением.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, ну, вы, наверное, самый опытный из заместителей министра, вы компетентный специалист — не могли бы вы сказать... Вот за прошлый год Россия потеряла 89 миллиардов долларов — это только официально признанные Центробанком как выведенные из России. Сколько вертикально интегрированных компаний имеет сегодня свои главные офисы на Кипре и сколько в Чили? Не собираются ли Дерипаска и Абрамович отъехать в Чили?

Шаталов С. Д. Я вам ничего не могу сказать о планах Дерипаски и Абрамовича, они со мной, конечно, не делились ими, но могу назвать объёмы инвестиций со стороны Республики Кипр в Российскую Федерацию. Они достаточно внушительные, Кипр занимает первое место по объёму инвестиций: 70 миллиардов долларов — это накопленные инвестиции в экономику России, из них прямые инвестиции — примерно 47 миллиардов долларов. В другую сторону — из России на Кипр — тоже идут довольно приличные суммы: 24 миллиарда долларов, в том числе 15 миллиардов — это прямые инвестиции в Республику Кипр.

Председательствующий. Константин Владимирович Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопросы также к уважаемому докладчику.

Скажите, пожалуйста, а на какую сумму — мониторинг же вы наверняка проводили, — на какую сумму, на какое увеличение налоговых платежей в бюджет Российской Федерации вы рассчитываете? И второй вопрос: а какое вообще количество отечественных предприятий, предприятий, находящихся на территории нашей страны, является собственностью компаний, зарегистрированных в Республике Кипр?

Шаталов С. Д. Я не могу точно ответить ни на первый, ни на второй ваш вопрос. Если говорить о сумме налогов, которые мы получим, это зависит от того, как будут совершаться сделки, в том числе с той недвижимостью, которая находится на территории России, от того, насколько эффективны будут но-

вые правила, которые касаются помощи во взимании налогов, когда Российская Федерация будет обращаться к Республике Кипр для того, чтобы, например, взыскать налоги с тех лиц, которые зарегистрированы в Республике Кипр.

По второму вопросу я могу, наверное, только назвать отрасли: это недвижимость, это торговля, это машиностроение и перерабатывающая промышленность, это нефтепереработка, ну и в меньшей степени добыча природных ресурсов, — вот главные объекты инвестиций со стороны Республики Кипр.

Председательствующий. Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вопрос на конкретном примере. Вот сегодня уже упоминался здесь господин Дерипаска, владелец одного из крупных предприятий — Красноярского алюминиевого завода. В декабре 2009 года, когда кризис был в разгаре и все думали, как выйти из него, он себе, любимому, будучи владельцем кипрской компании, у которой 100 процентов акций этого завода, выписал дивиденды за девять месяцев 2009 года, напомним, 8 миллиардов 955 миллионов. Скажите, пожалуйста, вот если бы конвенция уже действовала, что наша страна с этого получила бы? Каков механизм, сколько процентов, так сказать, вот с этой суммы мы получили бы?

Спасибо.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Васильевич, соглашение об избежании двойного налогообложения не регулирует эти вопросы, поэтому ни по старой, ни по новой редакции... здесь ничего ровным счётом не изменилось бы.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Сергей Дмитриевич, у меня два вопроса. Первый касается отчуждаемого имущества в виде долей компаний, принадлежащих кипрским фирмам. Объясните, пожалуйста, каким образом будете бороться с этим, если большинство компаний имеют головные компании с регистрацией на Британских Виргинских островах, на Сейшелах, на острове Мэн, где вам никакой информации никто не выдаст? И естественно, перепродажа будет совершаться уже не в пределах кипрской юрисдикции, а будет совершаться совершенно в других, исключительно оффшорных структурах, где эту информацию, как я сказал, никто не выдаст. Естественно, налогов Россия не получит. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вот всё-таки очень интересно, как мы будем определять место эффективного управления юридических

лиц? На сегодняшний день формулировка крайне размытая, а вопрос очень важный. И какая получается ситуация? Я даже не беру случай, если это номинальный директор, хотя там вообще всё просто.

Спасибо.

Шаталов С. Д. Прежде всего мне хотелось бы сказать, что Кипр не является оффшорной юрисдикцией, особенно после того как он вступил в Европейский союз и был вынужден, в частности, пойти на большее открытие информации, на повышение налогов, хотя они сегодня и меньше, чем в целом в Европейском союзе. С оффшорными юрисдикциями мы принципиально не ведём переговоров и не заключаем соглашения об избежании двойного налогообложения, соответственно, они не пользуются теми преференциями, которые такими соглашениями предусмотрены.

С Республикой Кипр в этом плане у нас давно действует соглашение, и в новой конструкции, в том варианте, который мы предлагаем, предполагается, что мы получим значительно больше преимуществ, чем имеем сегодня, и лучше сможем администрировать те налоги, которые справедливо было бы уплачивать именно в Российской Федерации. Плюс, ещё раз подчеркну, появилась новая статья, которая направлена против злоупотребления льготами, — это как раз использование Республики Кипр оффшорными юрисдикциями типа БВО. Вот теперь в соответствии с этим протоколом они не смогут пользоваться теми преференциями, которые даёт соглашение.

Уточняется и вопрос об определении места эффективного управления, это то место, где принимаются оперативные решения прежде всего. Плюс, если возникают какие-то разногласия по прочтению или по применению отдельных норм, специально прописана процедура, в соответствии с которой компетентные органы двух государств приходят к согласию в отношении того, каким образом применять нормы соглашения к тому или иному налогоплательщику, или в отношении того, чтобы их не применять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. Четверо.

Коллеги, давайте попросим коллег выступать по три минуты, и тогда мы сможем завершить обсуждение вопроса до перерыва. Нет возражений?

Андрей Дмитриевич Крутов. С места? Пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый нам для ратификации протокол отчасти позволит усилить борьбу с использованием кипрских компаний для получения необоснованных налоговых выгод, однако он содержит в себе положения, которые на практике могут привести к прямо противоположному эффекту. По каким конкретно статьям возникают вопросы? Во-первых, уже упоминавшаяся здесь статья I протокола. Данная статья позволяет компетентным органам Кипра и Российской Федерации определять так называемое место эффективного управления юридических лиц по соглашению между этими самыми компетентными органами в каждом конкретном случае. Мы полагаем, что критерии определения места эффективного управления должны быть более чёткими и понятными как для государства, так и для бизнеса. Если же отдать это решение на откуп налоговым органам, как предлагается в протоколе, то возможны многочисленные злоупотребления, они могут быть, с одной стороны, направлены на выжимание денег из бизнеса, а с другой стороны — на поощрение отдельных крупных компаний со стороны налоговиков.

Второй момент, который я хотел бы отметить, — это пункт 2 статьи V протокола. Формально данный пункт вносит изменения в понятие "дивиденды", однако в действительности он приводит к возникновению ситуации, при которой в том порядке, который предусмотрен для налогообложения дивидендов, может подлежать налогообложению фактически любой доход. Данный вывод следует из толкования данной нормы статьи, поскольку под термином "дивиденды" предлагается понимать любой доход, облагаемый по той же ставке, что и доходы от акций. Иными словами, если в России какой-либо доход облагается по ставке 9 процентов, так же как и дивиденды, то в отношении его налогообложения для кипрских компаний будет применена ставка в 5 процентов. Для примера, уже сейчас аналогичная с дивидендами ставка в 9 процентов действует для доходов в виде процентов по муниципальным ценным бумагам, по доходам в виде процентов по облигациям с ипотечным покрытием, по доходам учредителей доверительного управления ипотечным покрытием. Таким образом, если мы впоследствии ещё более расширим перечень подобного рода доходов, которые в России облагаются по ставке 9 процентов, то и у кипрских компаний в данном случае возникнет право облагать их по ставке 5 процентов. Кстати говоря, упомянутые в выступлениях 70 миллиардов инвестиций или более... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На мой взгляд, рассматриваемый протокол давно потерял свою актуальность, задолго до внесения в Государственную Думу. Россия, будучи самой богатой страной по природным запасам, является рекордсменом по вывозу капитала. В Москве, к примеру, более 50 процентов недвижимого имущества зарегистрировано в оффшорах, крупный бизнес на 95 процентов зарегистрирован в оффшорах — абсолютное большинство стремится именно туда.

И про инструментарий. Я пару вопросов задал, но хотел бы ещё привести два примера. Эффективное место управления: директор смотрит в своём заграничном паспорте, когда у него были открыты визы заграничные, и на эти даты оформляет протокол и все решения, тем самым ставя точку в вопросе, так сказать, раскрытия его эффективного места управления, это чисто технически очень легко сделать. Второй пример: российская компания, которая владеет бизнес-центром где-нибудь в России, оформлена на Кипре, и учредители её там, в свою очередь, её материнская компания зарегистрирована, ну, допустим, на острове Мэн или на каких-нибудь Маршалловых островах — и всё: информации никакой не получить, дивиденды они будут платить благополучно, бенефициары не видны, а тот доход в размере 50 процентов, с которого мы могли бы взыскивать налоги как с российской компании, они будут получать не как за сдачу в аренду имущества, а как за оказание консалтинговых услуг, например, на этих же площадях, которые они просто сдавали в аренду. Вот таким образом можно наглядно показать неэффективность данной меры, и, собственно говоря, трудно себе представить, что она будет работать так, как было представлено.

Из России, по некоторым оценкам, вывезен 1 триллион рублей за прошлый год. 1 триллион рублей! Это двести крупных больничных комплексов, которые в России могли бы существенно образом закрыть потребности в объектах здравоохранения. И вот такие меры, как борьба с отмыванием, с оффшорами, которые мы декларируем, собственно говоря, дают людям надежду на то, что эта работа действительно началась, но в то же время не дают никакой возможности и стимула для инновационной деятельности, инноваций, инвестиций в стране, потому что ни одна — ни одна, подчёркиваю — запретительная мера никогда в истории не давала положительного эффекта.

Мы должны (мы — законодательная власть, исполнительные органы власти, правительство) в первую очередь создать такие условия, которые помогли бы инвестировать в россий-

скую экономику. А народ у нас смекалистый в России: мы сейчас десять запретов напишем, но ещё из зала не успеем выйти, а уже в газетах опубликуют двадцать способов, так сказать, как их избежать.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов.

Косачёв К. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Косачёв по карточке Никонова.

Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждаем действительно очень важный документ, и это диктует именно ответственное, профессиональное, а не фракционно-спекулятивное отношение к данному документу.

В своё время, когда этот протокол подписывался, был огромный резонанс в средствах массовой информации, в бизнес-сообществе, поскольку инвестиционные отношения и, соответственно, налоговые отношения между "большой Россией" и "маленьким Кипром" (естественно, в кавычках употребляю эти понятия) имеют серьёзнейшее значение для отечественной экономики. Цифры здесь приводились, я не буду их повторять. Понятно, что это в подавляющем большинстве случаев деньги наших же российских компаний, которые в ряде случаев уходят от налогов, сотрудничая на кипрском направлении, и поэтому любые изменения в режиме налогообложения между нашими двумя государствами, очевидно, будут иметь серьёзнейшие последствия для отечественных экономических реалий.

Соответственно, в интересах нашего государства и всех нас было бы иметь здесь полную ясность, полную законность, чтобы ликвидировать абсолютно все возможные лазейки для ухода из-под российского налогообложения. Этой цели предлагаемый документ достигает лишь отчасти, я это тоже хотел бы зафиксировать, и понятно, что многие коллеги от оппозиции будут использовать это для того, чтобы ругать документ за половинчатость предлагаемых решений, подозревая в коварных умыслах либо правительство, либо переговорщиков. Но в данном случае мы имеем дело с классическим выбором, и выбор этот был, так сказать, на уровне искусства возможного. Именно российская сторона была максималистски настроенной на очень трудных переговорах с Кипром, и то, чего удалось в конечном итоге достичь в данном протоколе, — на сегодняшний день реальный максимум возможного именно из-за жёсткой позиции кипрской стороны, а не из-за нежелания либо неумения российских переговорщиков, и это ключевое положение для понимания данного документа. Таким образом, у нас нет выбора между идеальным документом и этим документом, безусловно, со всеми его, так сказать, дефицитами. У нас выбор на самом деле между этим документом и никаким, то есть меж-

ду фиксации предыдущего, никого не устраивавшего положения и шагом вперёд.

А результаты вступления в силу этого протокола всё-таки будут, и они немалые. Прежде всего это касается налогообложения доходов от продажи акций компаний, владеющих недвижимостью, — известная тема, которая сегодня здесь многократно обсуждалась, это изменения в налогообложении доходов от международных перевозок, это изменения в порядке обмена информацией между нашими странами в налоговой сфере, и в конечном... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот какая страна — великая страна, великая Россия, великий лидер, а какое обсуждение?! Вот послушаешь аргументацию: Латвия — великая страна, перед которой надо снимать шляпу и заискивать из-за того, что там майамские певцы раз в год проводят конкурс (из Майами приехавшие, вроде как наши, но на самом деле живущие там), а Кипр — великая страна с могучей экономикой, 70 миллиардов долларов накопленный капитал, видимо с известковой почвой и прохладного моря... Ну давайте не будем себя обманывать — это же наши деньги, которые бизнес, боящийся наших условий (двадцать лет их уже, так сказать, строят и никак не построят), вывозит туда, легализует и ввозит сюда якобы как иностранные инвестиции. Вдумайтесь, маленький Кипр — в прошлом году 24 миллиарда долларов убежало в один миг! Поэтому, с нашей точки зрения, главная проблема нашей экономики — её оффшорный тип. То есть правительство, прекрасно зная, что у многих его работников имеется конфликт интересов, как раз идёт на то, чтобы рассказывать нам сказки устами некоторых депутатов о сложностях переговоров с Кипром. Да Кипр даже не на сто, а на двести процентов зависит от нас, и сложность там одна — кто сколько, какой бакшиш получает, понимаете?! С нашей точки зрения, этот закон в принципе многого не решит, да он не для этого и внесён.

А вообще-то, с учётом опыта Сергея Дмитриевича, правильно бы было, если бы правительство ему дало команду внести такие законопроекты, чтобы головные компании наших вертикально интегрированных компаний, вывозящих колоссальные ресурсы за рубеж, не имели права регистрироваться на Кипре, на острове Мэн, на Виргинских островах, в Гибралтаре, а имели бы желание вкладывать деньги и завозить товары, наоборот, оттуда в Россию. Но у нас одни разговоры на эту тему, а задайте себе вопрос, выйдите в Интернет...

Нынешний премьер-министр Владимир Владимирович, будучи ещё президентом второй срок, говорил: давайте в Санкт-Петербурге торговать нашей нефтью, — посмотрите объёмы в рублях, насколько мы там наторговали. И не поэтому ли Киссинджер приезжал и, грозя пальчиком, говорил: вы после Ирана следующие!

Мы считаем, что в принципе эти оба законопроекта подержать для проформы надо, но никаких вопросов для существенного изменения экономической ситуации в России они не решат, это в принципе очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Сергей Дмитриевич Шаталов, вам слово.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, я всё-таки хочу сказать, что переговоры на самом деле были очень сложные и мы сумели их начать только после того, как включили Кипр в специальный список Министерства финансов государств, которые являются офшорами или не предоставляют информацию. Мы вели переговоры именно с позиции силы и добились многого из того, чего нам не удавалось добиться в соглашениях с другими государствами.

И буквально несколько уточнений. Обсуждение показало, что некоторые моменты оказались, может быть, не совсем понятными. Что касается статьи I, о месте эффективного управления, мы не меняем старые правила и определения, мы просто добавляем, что только в том случае, если мы не можем установить место эффективного управления или у нас появляются подозрения, что оно устанавливается неправильно, в переговоры вступают компетентные органы.

О переквалификации дивидендов. Есть специальные правила, например касающиеся недостаточной капитализации, когда под видом процентов фактически выплачиваются дивиденды, но проценты не облагаются налогами в соответствии с соглашением, поэтому мы добились того, что будем в этих случаях переквалифицировать доходы и брать с этого налоги.

По всем позициям в этом соглашении нет ни одной уступки в ущерб интересам Российской Федерации, и мы поэтому просим поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00. Спасибо, коллеги.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, по решению Совета Думы 17-й и 18-й вопросы повестки дня поставлены на фиксированное время, обсуждаются с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 17 — о проекте федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике", пункт 18 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике". Слово предоставляется Фролову Александру Васильевичу.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

Фролов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроекты "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием этого федерального закона внесены в Государственную Думу Правительством Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации.

В настоящее время в нашей стране отсутствуют законодательные акты, регулирующие деятельность российских граждан и юридических лиц в Антарктике. Спецификой осуществления деятельности в Антарктике, требующей специального национального регулирования, являются: первое — наличие в международных договорах системы Договора об Антарктике требования о регулировании выполнения ряда их положений в национальном законодательстве, второе — невозможность прямого применения национальных законов в силу того, что

установленные в них области регулирования правоотношений ограничены территорией Российской Федерации, и третье — активизация и диверсификация деятельности государственных и негосударственных операторов (например, различные виды туризма) в районе действия Договора об Антарктике. В связи с этим требуется создание специальных законодательных основ для осуществления деятельности в Антарктике. В первую очередь это касается требований по созданию действенной системы государственного контроля за деятельностью российских граждан и юридических лиц в Антарктике и установления норм права, закрепляющих ответственность, в том числе материальную, за нарушения при осуществлении деятельности в Антарктике, предусмотренную международными актами системы Договора об Антарктике.

Вместе с тем законопроект направлен на решение отдельных вопросов, связанных с обеспечением деятельности Российской антарктической экспедиции, а также с обеспечением безопасности в этом регионе.

Необходимо отметить, что, принимая данные законопроекты, регулируя деятельность в Антарктике национальным законодательством, мы не создаём прецедент, поскольку в США аналогичный специальный закон, акт об Антарктике, был принят ещё в 1978 году, в Германии и в Новой Зеландии — в 1994 году.

Данным законопроектом определяются и регламентируются следующие меры государственного регулирования деятельности в Антарктике: определение основных направлений развития деятельности в интересах Российской Федерации и механизмов их реализации, назначение государственных операторов для осуществления деятельности в Антарктике, организация и проведение инспекций в Антарктике, разрешительный порядок осуществления деятельности в Антарктике и контроль за её осуществлением, установление требований к обеспечению безопасности деятельности в Антарктике, а также к финансовому обеспечению безопасности такой деятельности, разграничение ответственности за причинение вреда окружающей среде и установление ответственности за нарушение законодательства, возникающее при осуществлении деятельности в Антарктике. Эти меры регулирования раскрываются в самостоятельных статьях законопроекта.

Кроме этого, принципиально важными являются три следующих аспекта регулирования деятельности в Антарктике, обусловленные географическим положением и особенностью международного правового статуса региона.

Первый — это положение законопроекта о том, что вопросы деятельности в Антарктике российских граждан и юридических

лиц, не регулируемые международным законодательством, будут регулироваться нашим национальным законодательством. Это положение позволит защитить как неимущественные, так и имущественные интересы Российской Федерации, связанные прежде всего с необходимостью защиты результатов научных исследований, научных трудов наших учёных.

Второе — положение, обеспечивающее возможность проведения неотложных следственных действий, производства по делам об административных правонарушениях и оформления процессуальных документов, в том числе подтверждающих смерть граждан.

Третьим принципиально важным положением являются нормы, предусматривающие обязанность негосударственных операторов вывезти из района действия Договора об Антарктике не позднее чем в трёхлетний срок по окончании срока действия разрешения использованное имущество и образовавшиеся отходы.

Требование по обязательному страхованию или иному финансовому обеспечению деятельности негосударственных операторов является реализацией норм, принятых за последнее время международным антарктическим сообществом и направленных на повышение ответственности государств — участников Договора об Антарктике за деятельность граждан и организаций в этом регионе. Реализация этих мер — это очень важно — позволит освободить Российскую Федерацию как сторону Договора об Антарктике от возможной материальной ответственности за ущерб, причинённый окружающей среде при осуществлении деятельности негосударственных операторов.

В целом законопроект о регулировании деятельности направлен на устранение законодательных пробелов в правовом регулировании деятельности в этом регионе планеты.

Разработка второго законопроекта — о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием закона о регулировании деятельности в Антарктике — обусловлена необходимостью комплексной корректировки подходов к правовому регулированию деятельности в Антарктике в целях обеспечения возможного применения некоторых положений первого законопроекта. Поскольку законопроект направлен на сохранение Антарктики в качестве региона, предназначенного для мира и науки, охрану её окружающей среды, как это предусмотрено Договором об Антарктике, для установления мер ответственности за нарушение требований, предъявляемых к деятельности в Антарктике, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополняется соответствующей статьёй: административ-

ная ответственность устанавливается за осуществление деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных разрешением, а также за осуществление деятельности в Антарктике без разрешения или с причинением вреда окружающей среде Антарктики.

Предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части наделения начальников антарктических станций, сезонных полевых баз полномочиями по удостоверению завещаний граждан, находящихся в антарктических экспедициях, и приравнивания этих завещаний к нотариально удостоверенным.

И наконец, в Уголовно-процессуальный кодекс предлагается внести изменения в части наделения начальников антарктических станций, сезонных полевых баз полномочиями по возбуждению уголовных дел и выполнению неотложных следственных действий, то есть так же, как это установлено для руководителей геолого-разведочных партий, зимовок, удалённых от мест расположения органов дознания.

Принятие этих двух законов обеспечит создание законодательной базы для осуществления и регулирования деятельности в Антарктике, прежде всего деятельности Российской антарктической экспедиции, систематизацию и упорядочение государственных механизмов правового регулирования, исключение пробелов по вопросам, правовое регулирование которых отнесено международными договорами к национальному законодательству, и установление требований и необходимых ограничений при осуществлении деятельности в Антарктике.

Принятие законопроектов будет способствовать эффективной реализации международно-правовых обязательств Российской Федерации, повышению международного престижа России как государства, чётко выполняющего свои международно-правовые обязательства, и укреплению нашего международного авторитета у государств — участников Договора об Антарктике.

Прошу депутатов Государственной Думы принять в первом чтении законопроекты "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике".

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для содоклада — Александру Борисовичу Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется внесённый Правительством Российской Федерации пакет из двух законопроектов, направленных на регулирование деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике.

Сразу хочу сделать маленькую ремарку. 5 февраля, буквально полторы недели назад, российской экспедицией в Антарктике было вскрыто подлёдное озеро Восток — водоём, скрытый под четырёхкилометровой толщиной льда и являющийся уникальной экосистемой, изолированной от земной атмосферы и поверхности биосферы в целом на протяжении миллионов лет. Мировые агентства уже поспешили назвать это крупнейшим открытием XXI века. Таким образом, представляется, что принятие данных законов — а с принятием этих законов мы практически ликвидируем тот правовой вакуум, который мешает работе наших организаций в Антарктике, — ну, это как подарок или как проявление заботы о тех людях, которые сделали это открытие.

Как сказал уважаемый докладчик, первым законопроектом определяются направления государственного регулирования деятельности в Антарктике — как в отношении деятельности, осуществляемой в интересах Российской Федерации, так и в отношении деятельности, осуществляемой российскими гражданами и юридическими лицами по собственной инициативе. Второй законопроект решает вопросы реализации властных полномочий на территории Антарктики и формирования отдельных процессуальных документов. Это очень актуально, поскольку ближайšie к местам функционирования объектов инфраструктуры Российской антарктической экспедиции и работы граждан Российской Федерации должностные лица, уполномоченные их осуществлять от имени Российской Федерации, располагаются на других континентах.

Наш комитет, комитеты-соисполнители, а также Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию одобряют концепцию законопроекта, поддерживают его. Единственное, на что я хочу обратить внимание, — это на то, что при работе над законопроектом мы обнаружили определённый правовой вакуум, связанный с отсутствием социальных гарантий в отношении российских граждан, осуществляющих деятельность в Антарктике в интересах Российской Федерации. То есть если в отношении работы на территории Арктики мы имеем коэффициенты северные и другое, то вот мы

обнаружили, что в этих законодательных актах такой норматив отсутствует. Эти изменения коснутся примерно двухсот пятидесяти человек. Обсуждая этот вопрос, мы решили, что при подготовке ко второму чтению это будет учтено.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять оба проекта федеральных законов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Запишемся.

Прошу включить запись на вопросы.

Покажите список.

Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

Ну, я так понимаю, что нас интересует не столько это озеро, сколько нефтяные озёра, которые там находятся. А вопрос у меня такой: граница нашего правового влияния каким документом будет определяться?

Председательствующий. Кому вопрос?

Заповлев М. М. Да любому.

Председательствующий. Кто ответит? Александр Васильевич, пожалуйста.

Фролов А. В. Уважаемые коллеги, в Договоре об Антарктике сказано, что деятельность возможна только в мирных целях и для научных исследований. Любая добыча полезных ископаемых любого вида запрещена, вето специально наложено на пятьдесят лет. Потенциально, конечно, если ресурсы на Земле будут истощаться, к этому вопросу можно вернуться, и в этом смысле как раз наш закон позволит защитить наши интересы через патент на другую деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Васильевич, я всё-таки расширю и углублю вопрос. Вы знаете, что на Антарктику претендуют несколько стран, некоторые из них, скажем страны Евросоюза, США и более близкие к Антарктике страны, вкладывают значительно больше, чем Россия, в её освоение, и сегодня уже в международных организациях ставят вопрос о неправомерности нашего сектора. Скажите, пожалуйста, вот в связи с принятием этого закона нужно ли какие-то соглашения международные ратифицировать и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Фролов А. В. Договор об Антарктике имеет принципиальное значение именно потому, что он заморозил всяческие терри-

ториальные претензии кого-либо на Антарктику. В 1937 году Норвегия, потом ряд других стран выразили желание часть территории секторально закрепить за собой. Советский Союз тогда заявил, что если такие претензии будут предъявляться, то он, как первооткрыватель Антарктики, оставляет за собой право предъявить претензию на всю Антарктику. И как раз этот договор заморозил все территориальные претензии, никаких дополнительных оснований сейчас не требуется. Но есть, действительно, ещё потенциальные правовые пробелы, связанные с тем, что существуют континентальный шельф, биологические ресурсы, и вот здесь требуется гармонизация законодательства на международном уровне, чтобы эти интересы защитить от посягательств каких-то стран. Сейчас это ничья территория со специальным международно-правовым регулированием.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Александру Васильевичу.

Александр Васильевич, мы, наверное, ставим один и тот же вопрос в разных интерпретациях. Конечно, Антарктика — это часть света, ещё не загаженная человечеством, будем так говорить, предназначенная для науки. Скажите, кто осуществляет разрешение на деятельность, особенно физических лиц, в этой части света у нас в России и как эта деятельность осуществляется в других странах — как даётся разрешение и кто его даёт? Если это делают определённые чиновники, то это, наверное, плохо. И ещё в дополнение к этому: возможен ли договор со всеми странами о спасении этой уникальной части света в том плане, что только от имени государств могут действовать там различные научные экспедиции и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Фролов А. В. Уважаемая Тамара Васильевна, на первый вопрос я отвечаю следующим образом. Существует специальный протокол к договору, так называемый Мадридский протокол об охране окружающей среды, который предъявляет очень жёсткие требования к осуществлению деятельности в Антарктике, в том числе по вывозу отходов, и есть приложение VI, о материальной ответственности за нанесённый ущерб, что регулируется нашим законопроектом. В этом смысле это принципиально важно — принять данный законопроект, иначе ответственность за деятельность любых операторов, государственных или негосударственных, в Антарктиде будет нести Российская Федерация. Предложенный законопроект разделяет эту деятельность и предлагает негосударственным операторам

воспользоваться либо страхованием, либо банковскими гарантиями для покрытия своих расходов.

Что касается разрешений, то в нашей стране это регламентируется постановлением правительства. Существует межведомственная комиссия, которая даёт специальные разрешения юридическим лицам и гражданам для осуществления этой деятельности. Наш законопроект уточняет эти процедуры, и после его принятия в первом чтении они будут правительством прописаны детально, досконально.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Васильевич, чем продиктована актуальность данного законопроекта — высокой активностью наших операторов, говоря вашим языком, вернее языком законопроекта (мы этого сейчас, видимо, не замечаем), или это требование каких-то международных соглашений? Но тогда вопрос: а как отвечают национальные законодательства вот тех стран, с которыми мы заключили эти договора, как эти страны у себя регулируют подобные нормы, которые мы пытаемся урегулировать этим законопроектом?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Фролов А. В. Я хочу повторить, что, с нашей точки зрения, есть три требования, три причины, почему мы должны принять этот законопроект. Первое — это требование международной системы Договора об Антарктике, иначе эти международно-правовые нормы, которые мы принимаем и ратифицируем, будут иметь прямое действие для нас. Второе — это невозможность применения наших национальных законов в силу установленных в них ограничений, связанных с территорией: Антарктида не является территорией Российской Федерации. И третье — это активизация и диверсификация деятельности негосударственных операторов. Мы должны чётко развести сферы ответственности государства и частных лиц и организаций. Большинство стран... политика разная, некоторые страны просто руководствуются прямыми положениями системы договора, их достаточно много, а некоторые, такие как США, Германия, Новая Зеландия, и сейчас, я знаю, другие, регулируют национальным законодательством подобно нам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нажимать на кнопку нужно один раз, повторное нажатие на кнопку означает отмену.

Покажите, пожалуйста, список.

Карлов Георгий Александрович.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы делаем первый шаг к созданию правового регулирования в Антарктике, на Антарктиде — континенте, открытом нашими соотечественниками, русскими моряками Беллинсгаузеном и Лазаревым ещё двести лет назад. Сейчас в Антарктике работает пять российских станций, четыре расположены по периметру континента и одна — на магнитном полюсе земли, та самая, рядом с которой российская экспедиция вскрыла озеро Восток, о чём уже говорили сегодня.

Оба законопроекта имеют огромное значение для России по ряду причин. Во-первых, это выполнение международных обязательств Российской Федерации, защита геополитических интересов Российской Федерации и повышение её авторитета в мире. Во-вторых, это систематизация и упорядочение государственных механизмов правового регулирования деятельности в Антарктике, а также совершенствование порядка их осуществления. Ну и наконец, в-третьих, это, конечно, разграничение ответственности за возмещение вреда окружающей среде в Антарктике, который может быть причинён в результате деятельности в интересах Российской Федерации или вследствие деятельности, осуществляемой российскими гражданами и юридическими лицами по собственной инициативе. Эти доводы более чем убедительны и актуальны на сегодняшний день. Мы внимательно проанализировали документы по данным законопроектам, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в полной мере поддерживает их концепцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Я тоже хотел бы поддержать этот законопроект — очень приятно, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его, — и могу объяснить почему.

Собственно говоря, откуда он взялся? Не будем называть фамилии, но много лет назад — ну, не так много, меньше десяти лет назад — один очень известный человек слетал на Южный полюс и оставил там самолёт. В результате этой коллизии у Российской Федерации возникли существенные проблемы, в том числе с выполнением тех протоколов, о которых нам руководители федерального ведомства говорили, и пришлось крупной национальной компании снаряжать специальную экспедицию, чтобы вывезти с Южного полюса этот самый самолёт, потому что по прошествии года без использования он рас-

смагивался как отходы. Причём, так как было много металла, много керосина, было очень много отходов, Российская Федерация была вынуждена выплачивать штраф.

Вот по рассматриваемому сегодня закону, если он будет принят и реализован в полной мере, за такую деятельность фактически будут наказывать конкретного человека, в данном случае за использование летательного средства для полётов на Южный полюс. Мы сейчас не говорим о том, хотел ли он покататься или, так сказать, действительно были какие-то открытия запланированы на Южном полюсе, но то, что Российская Федерация сегодня перекладывает ответственность на конкретных исполнителей... Это совершенно правильный закон, и надо, чтобы исполняющие функциональные обязанности именно на территории международной юрисдикции граждане Российской Федерации понимали, что они представляют Российскую Федерацию и полностью отвечают своим карманом за те несообразности, которые происходят на Белом континенте.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, выступать будете? Нет.

Артур Николаевич, вы как специальный представитель президента? Только коротко, пожалуйста, Артур Николаевич.

Включите микрофон.

Чилингаров А. Н., член Совета Федерации.

Я как коллега. Секунда.

Я не знаю, из какой фракции этот молодой человек, кто ему такие сказки рассказал... мне кажется, из фракции ЛДПР, так вот ваш лидер обнимался и целовался со мной и благодарил за то, что я долетел до Южного полюса.

Я думаю, что всё, что принимается сегодня, в интересах России, и надеюсь, что депутатский корпус поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчики и содокладчики хотят выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9 повестки. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии и картографии" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 5 октября 2011 года. Он направлен на уточнение ряда положений действующего законодательства в сфере государственной регистрации прав, кадастрового учёта.

За это время поступило три поправки. Все три поправки рекомендуются комитетом к принятию. Суть этих поправок. Они, с одной стороны, вроде бы технические, но имеют существенное значение. Одна из поправок направлена на то, чтобы органы местного самоуправления и органы власти субъектов Федерации были вправе обеспечивать определённые меры по проведению кадастровых работ, государственного учёта и государственной регистрации недвижимого имущества. Это одна из главных поправок.

Вторая поправка связана со следующим. На сегодняшний день у нас существуют учреждения, тридцать федеральных государственных учреждений, которые занимаются картографо-геодезическими работами. По действующему законодательству эти организации должны быть объединены в одно учреждение, и эта работа должна закончиться до 1 марта 2012 года. Так вот, здесь предлагается увеличить срок проведения этих организационных мероприятий — нужно архивы все передать, это достаточно трудоёмкая работа с точки зрения технической, поэтому мы предлагаем продлить переходный период до 2013 года.

Ещё одна поправка связана с изменением названия законопроекта.

Комитет наш предлагает принять данный законопроект во втором чтении. Ну и поскольку правовая и лингвистическая экспертизы проведены, если вы поддержите нас во втором чтении, мы будем, Сергей Евгеньевич, предлагать принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания и возражения по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, профильный комитет предложил проголосовать законопроект и в третьем чтении в "час голосования". Есть ли возражения у коллег? Нет. Будут ли представители фракций выступать по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов". Докладывает Игорь Евгеньевич Маньлов, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вопрос о наименованиях географических объектов относится в соответствии со статьёй 71 Конституции Российской Федерации к ведению Российской Федерации. В развитие этой темы был принят в своё время закон "О наименованиях географических объектов". На основе десятилетней практики применения этого закона правительство предлагает внести в него некоторые корректировки, которые направлены на то, чтобы оптимизировать и упростить процедуру согласования наименований географических объектов, а также исключить положения, которые могут привести к неоднозначности толкования норм этого закона.

Концепция законопроекта не меняет сущности базового закона, то есть сохраняется общее правило в отношении большинства географических объектов: решение о присвоении им наименований либо об их переименовании принимает Правительство Российской Федерации, решения о наименовании либо переименовании столиц и административных центров субъектов Российской Федерации принимаются федеральными законами. Этот порядок не затрагивается, предлагается изменить процедуру принятия этих решений. По действующей схеме инициатива, связанная с переименованием либо присвоением названия географическому объекту, поступает в Правительство Российской Федерации, Правительство Российской Федерации даёт поручение уполномоченному органу, производится экспертиза, после этого вновь материалы поступают в правительство, готовятся соответствующие документы. Здесь устанавливается следующая процедура: широкий круг субъектов, которые могут выступать с инициативой о присвоении либо об изменении наименования, обращаются с этой инициативой в органы субъектов Российской Федерации, органы субъектов

в свою очередь обращаются в уполномоченный федеральный орган, который проводит экспертизу и уже с проектом решения выходит в правительство, если этот случай не требует принятия федерального закона. Отступления есть в части отдельных специальных объектов, таких как морские, речные порты, аэропорты, железнодорожные станции либо географические объекты в пределах внутренних вод территориального моря, — эти случаи подлежат согласованию со специальными уполномоченными органами, например с Министерством транспорта Российской Федерации, и, прежде чем выносится решение по ним, проводится экспертиза специальными органами.

Также законопроект предлагает уточнить положения, связанные с финансированием этих мероприятий. В частности, добавляется положение о том, что если с инициативой о переименовании объектов железнодорожного транспорта, железнодорожных станций выступают собственники этих магистралей, то на них возлагается финансовое бремя по выполнению мероприятий. По мнению правительства, эти изменения позволяют оптимизировать процедуры, сократить сроки рассмотрения до трёх-четырёх месяцев, хотя здесь спешка как бы не нужна, но в случае, когда речь идёт о вновь создаваемых объектах, иногда это важно — получить юридический статус, поэтому правительство просит поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов", внесённый Правительством Российской Федерации. Поскольку Игорь Евгеньевич в своём докладе довольно подробно и обстоятельно изложил суть данной законодательной инициативы, полагаю, что нет необходимости ещё раз детально останавливаться на её содержании. Вместе с тем хотелось бы напомнить, что законопроект предлагает изменить некоторые нормы Федерального закона "О наименованиях географических объектов" с целью исключения неоднозначности их толкования, а также совершенствования правоприменительной практики данного закона. Речь идёт об уточнении основных понятий, используемых для целей федерального закона, о приведении отдельных его норм в соответствие с требованиями административной реформы федераль-

ных органов исполнительной власти, а также об оптимизации порядка присвоения наименований географическим объектам и переименования географических объектов, в том числе порядка финансового обеспечения соответствующих работ.

Комитет поддерживает в целом концепцию представленного законопроекта. Вместе с тем ряд положений представленного законопроекта, по мнению комитета, нуждается в дополнительной доработке и уточнении. Так, мы предлагаем уточнить вносимые законопроектом изменения в части процедур рассмотрения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации предложения о присвоении наименований географическим объектам или переименовании географических объектов, которые в представленной редакции, по мнению комитета, могут привести к увеличению расходов бюджетов субъектов Российской Федерации. Также предлагаем уточнить, каким нормативным правовым актом осуществляется присвоение наименований городам Российской Федерации.

По нашему мнению, требует также уточнения предложенная законопроектом новая редакция части 3 статьи 12 Федерального закона "О наименованиях географических объектов". Дело в том, что данные нормы в представленном виде определяют порядок финансирования работ только по переименованию географических объектов, поэтому мы считаем необходимым уточнить порядок финансирования соответствующих работ по присвоению наименований географическим объектам. Кроме того, необходимо предусмотреть порядок финансирования работ в случае, если предложение о переименовании отдельных географических объектов или о присвоении им наименований вносится в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти органами местного самоуправления, а также общественными объединениями, юридическими лицами и гражданами Российской Федерации.

Мы считаем, что эти, а также иные замечания, поступившие в комитет, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

По данному законопроекту поступило пятьдесят пять отзывов от высших законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они поддерживают рассматриваемый законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока рекомендует Государственной Думе принять проект феде-

рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Будут ли вопросы?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Игорь Евгеньевич, фракция ЛДПР неоднократно призывала переименовать Ленинградский вокзал в Николаевский. Вот подскажите, пожалуйста, после принятия в трёх чтениях и вступления в силу данного федерального закона какова должна быть процедура, что мы должны сделать для того, чтобы весь этот комплекс мероприятий был пройден и вокзал получил своё историческое название?

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, ответьте, пожалуйста.

Маньлов И. Е. В принципе процедура принятия такого решения не меняется. Фракция сейчас, как общественная организация, может... вернее, не фракция, а уже общественная организация, которую представляет фракция, может обратиться с такой инициативой в органы государственной власти субъекта Российской Федерации — в данном случае Санкт-Петербурга. Выясняется общественное мнение, проводится оценка расходов, связанных с этим переименованием, и дальше по процедуре, которая есть в действующем законе и о которой я доложил, уполномоченный орган будет проводить экспертизу и с проектом решения выходит в Правительство Российской Федерации, то есть в принципе с правовой точки зрения здесь все пути открыты, более того, всё даже упрощается.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Игорю Евгеньевичу.

Игорь Евгеньевич, ну, нам хорошо известно, что переименование — это вообще любимое занятие власти, которая предыдущую не любит, пришла и решила свои, так сказать, названия дать многим объектам. Скажите, пожалуйста, есть ли в законопроекте вообще упоминание причин переименования? Это ведь требует больших денег, и иногда это совершенно не обусловлено какими-то необходимыми мерами, а просто вот не нравится название. Вот видите, даже вот здесь только что прозвучало: Ленинградский — не надо, давайте Николаевский. Это раз.

И второе. Почему всё-таки исполнительная власть любых уровней решает этот вопрос о переименовании, а не референдум, например, или местный сход, если это местное самоуправление, или парламент какой-то республики, или представи-

тельная власть областей? Почему только исполнительная власть получает такое право? Или я чего-то не поняла?

Маньлов И. Е. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. В принципе причин для того, чтобы активно переименовывать, законопроект не порождает. И в действующем законе, и в рассматриваемом законопроекте указано, каким признакам должно отвечать наименование: оно должно отражать характерные признаки географического объекта, если речь идёт о каких-то географических, ну, физических объектах, и также учитывать мнение населения, специфику этого региона — политическую, социальную и так далее.

В принципе в процедуре, которая предложена в законе — и мы её совершенствуем, — закреплено, что любая инициатива по переименованию начинается с выяснения общественного мнения субъекта Российской Федерации, и в этом смысле вся нагрузка лежит на их органах власти: они проводят выяснение, причём не только теми способами, которые прописаны в законе о местном самоуправлении и в других законодательных актах, но и могут установить свои формы, например опросы, сборы, собрания и так далее, в зависимости от наличия финансовых средств и степени организации населения. Без решения местной общины принимать решение согласно этому закону нельзя, а дальше процедура носит уже технический характер, поскольку задача на уровне Российской Федерации — сделать так, чтобы наименования не дублировались, чтобы они соответствовали правилам русского языка и так далее, поэтому в этом плане мы считаем, что здесь баланс соблюден.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня у нас в Государственной Думе активно обсуждается тема географии. Я хотела бы сказать о том, что данный проект закона фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был внимательно рассмотрен. Инициатива, с которой выступило правительство, связана с практикой применения действующего закона от 18 декабря 1997 года № 152-ФЗ. Данный проект закона действительно направлен на то, чтобы упростить процедуру изменения и присвоения новых географических названий объектам. В действующем законе прописана достаточно сложная процедура, которая неоднократно дублируется, а в предлагаемом законопроекте установлено, что каждый инициатор может направить

свою законодательную инициативу в законодательный орган субъекта Российской Федерации, затем — на проведение экспертизы в Росреестр, Минэкономразвития и в правительство, и можно действительно очень быстро с учётом мнения населения и органов власти субъектов Федерации принять обдуманное, обоснованное решение.

И естественно, в этом законопроекте определены достаточно чётко источники финансирования этой инициативы. Если собственник выступает с инициативой переименования объекта, например собственник железнодорожной станции, то он берёт на себя и финансовую ответственность за выполнение тех задач, которые, так сказать, поставлены в данном законе. Я предлагаю с учётом того обсуждения, которое здесь состоялось, и замечаний, которые высказаны комитетом, поддержать данный законопроект и ко второму чтению внести поправки по тем моментам, о которых сегодня говорили депутаты, высказывали особое мнение и предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Сначала для информации депутату Плетнёвой хочу пояснить, что инициатором заявка подаётся именно в законодательный орган субъекта. Нам раздали специальные материалы, где в картинках показан процесс реализации этого законопроекта, как говорится, от и до, если вам интересно — могу передать. Здесь наглядно показано, как было и как будет в случае принятия данного закона.

Что касается позиции фракции, то фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Мы, как самая молодая фракция, всегда выступаем за модернизацию, за оптимизацию, за ликвидацию излишних бюрократических проволочек, а существующая процедура действительно содержит в себе некую замкнутость, которая осложняет процесс прохождения инициативы и в связи с этим только создаёт дополнительные проблемы, волокиту.

Мы поддержим законопроект в первом чтении, но с учётом определённых поправок ко второму чтению, потому что нам непонятно, почему именно на ОАО "РЖД" возлагается финансовая нагрузка в случае переименования станции, а в остальных случаях эти вопросы будут решаться за счёт средств федерального или иных бюджетов. Фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении, а по голосованию в третьем чтении мы определимся после прохождения всех процедур и с учётом того, какие поправки будут предложены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не желают выступить? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект № 215508-5 внесли депутаты Думы пятого созыва Зайцев и Комарова. Если совсем коротко говорить, то можно было бы ограничиться тем, что 30 ноября 2011 года принят закон № 347-ФЗ, который в принципе делает данный законопроект Комаровой и Зайцева неактуальным, и есть решение комитета о том, что следует его отклонить по формальным основаниям — как утративший актуальность, однако коллеги по комитету попросили меня очень коротко всё-таки изложить существо вопроса, и я это сделаю.

На момент внесения Комаровой и Зайцевым законопроекта имели место явные противоречия между статьёй 23 закона "Об использовании атомной энергии" (на самом деле их больше) и конвенциями, ратифицированными Россией, как минимум тремя конвенциями — Конвенцией о физической защите ядерного материала, Конвенцией о ядерной безопасности и Объединённой конвенцией о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами. Причём расхождения там концептуальные, потому что в статье 23 нашего закона было зафиксировано, что госрегулирование вопросов безопасности осуществляют уполномоченный федеральный орган и "Росатом", а в ратифицированных конвенциях последовательно проводится идея, что государство целиком отвечает за вопросы безопасности, создаёт компетентные органы, предпринимает необходимые действенные шаги, чтобы декоррелировать деятельность вот этого компетентного органа и организаций, которые содействуют использованию атомной энергии, применяют её.

Соответственно, мотив для внесения таких поправок был, основа была, но всё хорошее, что в этой части предложено в законопроекте (на самом деле там предложена такая фигура умолчания — просто отослать к правительству, а правительство будет решать, кто будет этими вопросами заниматься), существенно лучше и подробнее изложено в законе № 347-ФЗ, принятом, как я уже сказал, 30 ноября. Вот существо дела.

Я ещё раз подчёркиваю, что это не снимает достаточно сложную в целом проблему, но в части того, что есть в конкретном законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, проекте закона Комаровой и Зайцева, лучше это всё представлено в законе № 347-ФЗ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Вопрос к докладчику.

Ещё в 2009 году данный законопроект был внесён, в 2009 году был получен официальный отзыв правительства, которое в целом поддержало данную законодательную инициативу, но с учётом исправления некоторых недочётов. Прошло практически три года — почему только сейчас вернулись к рассмотрению, почему не рассмотрели тогда, когда Комарова ещё не была наделена полномочиями главы субъекта — Ханты-Мансийского автономного округа, а была депутатом здесь, в Думе?

Грачёв И. Д. Ну это вопрос совсем не ко мне. Для меня есть факт, что существует законопроект, который нужно рассмотреть и по которому нужно принять решение, я так и поступаю. Я считаю, что на ту пору он в принципе был правильный, хотя редакционно, наверное, не совсем замечательно всё было сделано. Нашли лучшее решение и оформили это законом № 347-ФЗ, на сегодня это факт.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет? Нет. Есть желание выступить? Тогда прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список желающих выступить.

Василий Михайлович Тарасюк, поскольку приближается "час голосования", я должен вас спросить: сколько вам нужно времени на выступление? Пять минут. Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём докладе председатель Комитета по энергетике Иван Дмитриевич Грачёв сказал, что проект федерального закона № 215508-5 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" был внесён депутатами Государственной Думы пятого созыва Комаровой и Зайцевым. Внесён он был 11 июня 2009 года. Законопроект был направлен на совершенствование государственного регу-

лирования в области безопасного использования атомной энергии, на приведение в соответствие с международными конвенциями норм Федерального закона "Об использовании атомной энергии", на обеспечение государственных полномочий, а также функций Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Иными словами, данный законопроект исключал коррупцию чиновников, которая в "Росатоме" процветала, особенно это касалось отработанного ядерного топлива, обращения с радиоактивными отходами.

Тем не менее правительством был высказан ряд замечаний, связанных с функциями корпорации, не подпадающими под действие международных договоров Российской Федерации, это, в частности, выдача сертификатов-разрешений на перевозку ядерных материалов, радиоактивных веществ, изделий из них и так далее. В связи с этим правительством предлагалось дополнить законопроект положением о том, что Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" вправе осуществлять отдельные функции государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии. На основании вышеизложенного правительство дало заключение, что поддерживает законопроект при условии учёта высказанного замечания. В 2009 году те же авторы внесли новую редакцию законопроекта, предусматривающую, что Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" в соответствии с Федеральным законом "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" имеет и может использовать те права, которые не подпадают под действие указанных международных конвенций.

Необходимо отметить, что законопроект пролежал в комитете и только через два года после внесения данного законопроекта были приняты изменения в отдельные законодательные акты по вопросам контроля (это закон, который упоминал председатель), разграничивающие полномочия и функции органов исполнительной власти и госкорпорации. Кому-то нужно было не выполнять наш Регламент и не вносить законопроект на Совет Думы. Почему? Да потому, что надо было, чтобы чиновники как-то прикрыли свои действия. И правильно говорит председатель Комитета по энергетике, что прошёл большой период времени и, поскольку за прошедший период на законодательном уровне было определено разграничение полномочий федеральных органов, а также были внесены поправки и в статью 23 закона от 21 ноября 1995 года № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии", проект федерального закона № 215508-5 является сейчас уже неактуальным, утратившим свою практическую значимость, но в то время — в течение двух

лет до принятия поправок — чиновники что хотели, то и делали. Вот та самая незаметная коррупция, о которой мы говорим, товарищи депутаты.

В данный момент, конечно, считаю, что рассматриваемый законопроект неактуальный и нужно его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вынужден прервать рассмотрение вопроса.

Перед "часом голосования" поступили письменные поправки от депутата Москальковой Татьяны Николаевны по пункту 2 повестки дня, мы должны их проголосовать. В этой связи ставлю на голосование предложение принять проект постановления под пунктом 2, "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 марта 2012 года", за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %
Результат: принято		

Проект постановления принят за основу.

Александр Дмитриевич Жуков, прошу прокомментировать поступившие поправки.

Жуков А. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступили поправки от депутата Москальковой, однако в Регламенте Государственной Думы есть норма, что предложения к проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой вносятся комитетами Государственной Думы, поэтому в принципе, если депутат настаивает на голосовании этих поправок, их можно поставить на голосование, но принятие таких поправок противоречит Регламенту Государственной Думы, потому что только комитет имеет право вносить предложение в проект календаря. И эта норма абсолютно верная, потому что именно комитеты выносят на рассмотрение Государственной Думы все законопроекты.

Председательствующий. Татьяна Николаевна Москалькова, вы настаиваете на том, чтобы ваше предложение было представлено на голосование? Настаивает.

Ставлю на голосование таблицу поправок, предложенных депутатом Москальковой.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 157 чел. 34,9 %
Проголосовало против 212 чел. 47,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.
Коллеги, объявляю "час голосования", а потом мы продолжим обсуждение вопроса.

Голосуеться в целом проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 марта 2012 года".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 236 чел. 52,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Голосуеться проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Голосуеться проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Постановление принято.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Постановление принято.

Ставлю на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Прокопенко Тимура Валентиновича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Голосуются законопроекты в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". По мотивам от фракции ЛДПР выступает Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, микрофон включите Сергею Владимировичу Иванову.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект, если кто не помнит, посвящён воспроизводству народонаселе-

ния, о чём у нас много говорится во время предвыборной кампании. Как вы знаете, в очередной раз наша любимая власть расписалась в полном неумении — детских садов не хватает, яслей тоже не хватает, поэтому всё решили сделать очень просто: теперь наряду с общегосударственными детскими садами будут присутствовать ещё и частные. Всё было бы хорошо, если бы не одно "но": если в общегосударственных дошкольных учреждениях всё оплачивается государством и данным законопроектом предлагается часть этих полномочий переложить на плечи субъектов Федерации, то, так скажем, снабжение детей, которые будут ходить в негосударственные дошкольные учреждения, будет полностью лежать на их родителях. Таким образом наша власть пытается решить проблему демографии. Желаем ей в этом успехов.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Баталина Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это действительно очень значимый закон, принятия которого ждут тысячи родителей в стране. Почему? Да потому, что этот закон позволит государству и органам местного самоуправления софинансировать содержание детей и получение ими образовательной услуги в негосударственном образовательном учреждении. Это действительно сегодня очень важно, потому что — коллега Иванов прав — детских садов в стране катастрофически не хватает и многие родители годами стоят в очереди, пытаясь дождаться места в детском саду. В то же время на территории регионов есть негосударственные детские сады, в которых такие свободные места есть. Другой вопрос, что плата за содержание ребёнка, за получение образовательной услуги многим родителям сегодня не по карману, и в этой ситуации государство идёт им навстречу: принимаемый законопроект позволяет направить государственные средства в виде субсидий на выполнение государственного и муниципального задания на финансирование образовательной части этой программы. Таким образом, доступность образования на территории страны выравнивается и повышается для всех категорий граждан. Конечно, необходимо будет тщательно рассмотреть механизм реализации этого закона, но я думаю, что компромисс здесь может быть найден, с тем чтобы как можно большее количество родителей в нашей стране смогло воспользоваться услугами негосударственных образовательных учреждений.

Я развею сомнения по поводу того, что это каким-то образом скажется на финансировании существующих государственных и муниципальных образовательных учреждений, — нет, не скажется, потому что сегодня они финансируются в соответствии с нормативом и этот норматив пересматриваться не будет. Таким образом, это не отнимет средства у существующих сегодня государственных и муниципальных образовательных учреждений.

Я считаю, что данный законопроект носит ярко выраженный социальный характер. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает, и я призываю всех коллег из других фракций его также поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — депутат Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если этот законопроект носит ярко выраженный социальный характер, то что же тогда следует говорить о 122-м федеральном законе, о монетизации льгот, которым отменили уже действующие нормы? Мы сейчас только лишь восстанавливаем то, что уже было.

Президент Медведев в 2009 году в своём послании чётко сказал, что мы должны узаконить равенство государственных и негосударственных образовательных учреждений, но кто отреагировал на это заявление? Никто — три года ни профильный комитет, ни Министерство образования и науки не обращало на это заявление никакого внимания. Ваш покорный слуга сразу же внёс соответствующий законопроект, но получил отрицательное заключение. Отрицательное заключение, я считаю, вполне оправданно, потому что там было чётко сказано, что данный законопроект наделяет органы местного самоуправления дополнительными полномочиями, а именно — по финансированию негосударственных образовательных учреждений, что противоречит 131-му федеральному закону. Естественно, нормативы прописаны в 184-м федеральном законе.

Ваш покорный слуга исправил все эти недостатки, доработал законопроект, вновь его внёс и получил опять же отрицательный отзыв. Я хочу напомнить, что в прошлый раз Сергей Николаевич Решульский уже приводил здесь афоризмы, связанные с заключениями правительства, здесь я бы сказал так (если читать между строк): законопроект, конечно, правильный, только не те авторы его внесли. И хочу отметить, что, если мы в таком виде внесённый законопроект одобрим — а мы, конечно, поддержим данный законопроект, — неизбежно возникнут

противоречия между государственными и негосударственными школами и другими образовательными учреждениями, потому что дополнительное финансирование не выделяется и директора негосударственных образовательных учреждений будут вынуждены просить у руководителей муниципалитетов или у тех, кто распоряжается бюджетным финансированием, дополнительно отщепить от государственных школ и образовательных учреждений для своих целей. Таким образом, мы заранее закладываем, с одной стороны, конфликтность между государственными и негосударственными образовательными учреждениями, а с другой стороны, коррупционноёмкость. Конечно же, аналогичный случай и с предыдущим законом, который мы с вами приняли для негосударственных вузов, где мы также не выделили дополнительного финансирования, а фактически дали им возможность участвовать, так сказать, в отщеплении финансирования от государственных вузов. Хочу отметить, что законопроект, конечно, правильный, но одновременно он вызовет ряд негативных моментов, прежде всего среди государственных образовательных учреждений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Закон принимается.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 250 чел. 55,6 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам голосования от фракции ЛДПР — депутат
Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, начну сразу с положительного: фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект — всё-таки он хоть немного, но улучшает то положение, в котором оказались дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. С другой стороны, нормы в этом законопроекте вроде как улучшающие, но тоже как бы чуть-чуть. Вот детям-сиротам, которые должны получить жильё после того, как они достигли восемнадцатилетия, принятием закона мы говорим, что в двадцать три те, которые не получили квартиру, могут продолжать стоять в очереди, пока им не дадут квартиру. Вдумайтесь — восемнадцатилетнему ребёнку, у которого нет родителей, которому просто негде жить, мы говорим: знаешь, парень или девушка, ты постой в очереди, раньше ты только до двадцати трёх лет мог стоять в очереди, а теперь ты можешь стоять в ней всю свою жизнь. А где ему жить?! Вы меня извините, этого сироту — либо социального сироту, либо ребёнка, оставшегося без родителей в результате трагического случая, — мы выкидываем на улицу и говорим: знаешь, вот у муниципалитета нет возможности тебе дать квартиру, ты пошляйся где-нибудь там, мы же тебя с очереди не снимаем, а лет через пять — семь мы скажем, где тебе можно жить. Что мы с вами тут принимаем?! Вы меня извините, конечно...

Кроме того, в законопроекте есть такая оговорка: жильё, пригодное для проживания. Я вот участвовал недавно в одной передаче, где были две девочки-сироты, у них родители умерли от радиационного заражения в том месте, где они жили: дом находится в зоне радиационного заражения, повышенной опасности. Местные считают, что там можно жить в принципе, там компенсации... Их забрали, они в другом городе жили, после того как родители умерли, выпустились они в восемнадцать лет — им говорят: а теперь валите в свою хижину, где ваши родители умерли, получив там определённое заболевание, связанное с местом нахождения этого дома, и живите там. Мы с вами сами плодим коррупцию, сами плодим непонятно что, а самое главное — мы с вами принимаем законопроект, где говорим, что можно и не давать квартиру, пускай они постоят в очереди. Я думаю, что вот это нам с вами надо исправить и найти выход, чтобы детям было куда идти, после того как они достигнут совершеннолетия.

А законопроект поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Галина Петровна Хованская. С места.

Микрофон включите, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу вам сказать, что создаётся иллюзия, что у нас нет социального жилья, но есть некий специализированный фонд, — нет ни того, ни другого! Если бы они были, то не было бы очереди на социальное жильё, не было бы вступивших в силу судебных решений, которые необходимо исполнять.

Представленный сегодня законопроект грубо нарушает права детей-сирот и нарушает часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации. Вместо постоянного жилья, которое предоставляется на сегодняшний день вне очереди — и это право можно защитить в суде, — детям теперь будет предложено постоять в очереди на временное жильё, которого тоже нет, им может быть предоставлено это жильё на десять лет. То есть до двадцати восьми лет выпускник такого детского учреждения, сирота, будет жить на птичьих правах, не имея возможности поменять это жильё на жильё в другом городе, если, например, ему нужно устроиться на работу в другом городе, потому что условия найма не позволяют производить операции обмена; он не сможет досрочно расторгнуть этот договор, если, например, он вступит в брак и ему нужно всё-таки каким-то образом этим жильём распоряжаться — вселять, менять и так далее, а самое главное — у детей исчезает право на судебную защиту. Не предусмотрена возможность досрочного расторжения и, следовательно, возможность поменять, об этом я уже сказала.

Более циничного документа я давно не видела! Если этот документ будет принят и вступит в силу, мы приложим все усилия, чтобы обратиться в Конституционный Суд. Подоплёка тут чисто финансовая: нет ни того, ни другого вида жилищного фонда, были бы деньги — приобрели бы жильё на вторичном рынке и предоставили бы по договору социального найма ребёнку-сироте, вот и всё.

Наша фракция будет голосовать против, и всех призываю, по крайней мере оппозицию, не поддерживать этот документ.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, судя по названию закона, казалось бы, все фракции должны в едином порыве проголосовать за не-

го, но надпись и суть — это две большие разницы, как говорят в Одессе. Даже с учётом тех маленьких поправок коммунисты не будут голосовать за этот закон, потому что он, к сожалению, как и многие другие, ущемляет права одной из самых незащищённых категорий граждан — детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Их судьбу мы отдаём в руки чиновников, причём не всегда чистых в своих помыслах, вверяем решение судьбы детей регионам, которые по своему усмотрению будут определять, кому и за сколько давать нормальное благоустроенное жильё, а кому — жильё в специализированном фонде, которого, кстати, пока нет, а если и есть, то там живут либо бомжи, либо больные, а теперь по этому закону к ним можно подселать и детей.

Данным законопроектом устанавливается, что невозможно проживание детей-сирот в ранее занимаемых помещениях совместно с лицами, страдающими тяжёлой формой хронических заболеваний, с психическими или туберкулёзными больными, а с алкоголиками и наркоманами — можно! Якобы по данному закону детям-сиротам не будет предоставляться жилое помещение, в котором невозможно проживать, потому что оно не отвечает санитарным и техническим нормам, но, к сожалению, таким нормам и требованиям в субъектах не соответствует примерно одна треть жилья. Люди, проживающие там, стоят в очереди годами и не могут получить жильё, чтобы выехать из этих аварийных или ветхих лачуг, а теперь к этой бесконечной очереди прибавятся ещё дети-сироты, ведь они по этому закону не обладают правом первоочередного получения жилья. Правда, в этом законе есть оговорка: если ребёнок не согласен с беззаконием, он может обратиться в суд. А вы видели решения суда в пользу бедного и незащищённого? Я таких решений ещё не видала.

В законопроекте говорится о специализированном жилищном фонде — и у тех, кто будет реализовывать эту норму закона, появится соблазн выделить комнатку в общежитии, ведь построить хорошее, добротное жильё при нынешней системе откатов, захватов, заходов, по-моему, в реальной жизни невозможно, а в виртуальной жизни не решить проблем детей-сирот!

Фракция Коммунистической партии за то, чтобы дети-сироты получали качественное жильё, а не комнату в бомжатнике, поэтому данный законопроект наша фракция поддерживать не будет.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что, собственно, устанавливает данный закон? Данный закон устанавливает, что в Российской Федерации учреждается новый жилищный фонд — специализированный жилищный фонд для детей-сирот, которые закончили соответствующее учебное заведение, высшее либо среднее техническое учебное заведение, или отслужили срочную военную службу. Всем им предоставляется на срок до пяти лет соответствующее жилое помещение в виде отдельного жилого помещения, то есть в виде квартиры, заключается договор найма специализированного жилого помещения, как я уже сказал, на срок до пяти лет. Если гражданин социально не устроился, если у него есть проблемы с трудоустройством либо с законом, однократно возможно продление данного договора ещё на пять лет, если всё нормально — этот договор преобразуется в договор социального найма, подчёркиваю это. Соответственно, если он получил данное жилое помещение, он остаётся в очереди. Если он проживает и всё у него нормально, появилась семья и так далее, то этот договор, ещё раз подчёркиваю, преобразовывается в договор социального найма — что здесь плохого, я не очень понимаю.

Теперь что касается данного закона и тех денег, которые предполагаются. Этот жилищный фонд будет находиться в субъекте Федерации, как я уже сказал, и, внося данный законопроект, Правительство Российской Федерации, напоминая это, естественно, выделяет соответствующие средства, для того чтобы этот жилищный фонд создавался.

Что касается отсутствия судебной защиты, я напоминаю, что эти нормы вводятся в Жилищный кодекс. В Жилищном кодексе есть общие нормы, которые говорят о судебной защите любых жилищных прав, это будет распространяться в том числе на данные положения закона.

Уважаемые коллеги, я считаю, что это, безусловно, прорыв по сравнению с тем, что было. И то, что не даётся возможность заключать какие-либо сделки, — это, на мой взгляд, хорошо, поскольку нет соблазнов у криминала посягнуть на соответствующее жилое помещение и заставить продать его, подарить и так далее. В данном случае сделки будут запрещены, в том числе обмен жилого помещения, но после того как договор будет преобразован в договор социального найма, договор обмена будет вполне возможен.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам проголосовать за данный закон — он действительно защищает жилищные права конкретных лиц и устраняет социальную несправедливость, которая, к сожалению, у нас в России ещё присутствует.

Председательствующий. Ставлю на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности...". Представители фракций не записывались на выступления по мотивам.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

На голосование ставится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий...". Также представители фракций от выступлений по мотивам отказались.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Голосует проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отно-

шении налогов на доходы и капитал...". Также нет выступающих по мотивам от фракций.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Голосуется проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал". Также нет выступающих по мотивам от фракций.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии и картографии" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Ставлю этот же законопроект на голосование в третьем чтении. По мотивам от фракций никто не записался.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Голосуется в первом чтении проект федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.
Продолжаем обсуждение 11-го вопроса повестки. Выступает Поцяпун Владимир Тимофеевич.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы возвращаемся к 11-му вопросу — речь идёт о государственном регулировании безопасности при использовании атомной энергии. Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает единогласное решение комитета об отклонении законопроекта, несмотря на то что он был внесён нашими коллегами — депутатами Думы пятого созыва Зайцевым и Комаровой. В принципе можно было бы этим и ограничиться, если бы Василий Михайлович Тарасюк так не прокомментировал то, чем уже четверть века живут все атомщики, больше двадцати пяти лет мы переживаем это, и с этим чуть больше двух лет назад столкнулась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", столкнулась наша Родина.

Уважаемый Василий Михайлович, я последние три года работал в госкорпорации, на предприятии, как раз занимающемся утилизацией радиоактивных отходов, и был поражён теми усилиями, мерами, которые предпринимает Сергей Владиленович Кириенко в борьбе с коррупцией. Первое, что он спрашивает при рекомендации той или иной кандидатуры на занятие мало-мальски руководящей должности, — справку из органов внутренних дел и безопасности о предыдущих "подвигах" кандидата. На моём предприятии за три года сменилось пять директоров, но был найден шестой, который полностью удовлетворяет требованиям.

А в том конфликте интересов — правильно Иван Дмитриевич сказал — не до конца всё разрешено, есть вопросы. Если это перевести на простой язык, есть ряд органов исполнительной власти и есть Госкорпорация "Росатом", которая занимается вопросами регулирования безопасности при использовании атомной энергии. Когда я был студентом, Минсредмаш мне платил стипендию не 40, а 75 рублей, а на старших курсах — 90, и всегда, во все времена было понятно, что уровень заботы о своих сотрудниках министерством в те годы, а сейчас — госкорпорацией выше, чем в других сферах, и не в последнюю очередь потому, чтобы не допустить коррупции. Я не хочу никого из коллег, из тех, кто занимается очень важным вопросом регулирования

безопасности в нашей отрасли, огульно обвинять, но если положить на две чаши весов... если взять чиновника с маленькой зарплатой и чиновника с высокой зарплатой, решающих один и тот же вопрос, то понятно, кто меньше, а кто больше склонен к тому, чтобы, так сказать, осуществлять коррупцию.

Уважаемые коллеги, атомная сфера — это та область, где надо повесить, скажем так, какую-то новую табличку, как при входе в лес, например, где написано "Будьте осторожны при обращении с огнём", или на столбах: "Не влезай — убьёт". Это очень важная и тонкая сфера, и без развития законодательной базы инновации в этой финансовоёмкой и важной для обороны страны отрасли невозможны.

Я благодарен комитету за то, что он проголосовал единогласно, и благодарен коллегам из других фракций за то, что они не воспользовались случаем в очередной раз пнуть "Росатом" и тех людей, которые, между прочим, выковали ядерный щит и двадцать пять лет удерживают его в руках.

Из зала. *(Не слышно.)*

Поцяпун В. Т. Николай Васильевич, спасибо за реплику. Да, вы специалист во всех отраслях, наверное и в нашей. Каждый день со стороны вашей фракции поступают протокольные поручения, а потом оказывается, что их содержание не соответствует действительности, — это продолжение той же тактики, понимаете? Чем громче хор, у кого больше информации — неважно, достоверна она или нет, — у того больше прав.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей президента, правительства выступлений нет. Иван Дмитриевич, вы будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование в рамках объявленного "часа голосования" проект данного федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 11 чел.
Не голосовало 439 чел. 97,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Георгий Александрович Карлов.

Карлов Г. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный Псковским областным Собранием депутатов законопроект предлагает вернуться к так называемой олимпийской системе осуществления промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах, которая действовала до введения в действие в 2004 году существующего Федерального закона "О рыболовстве...". Авторы предлагают осуществлять данный вид рыболовства на основании договора пользования водными биоресурсами и без распределения промышленной квоты между пользователями водных биоресурсов.

Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу по следующим основаниям.

Согласно действующему закону "О рыболовстве..." право на добычу водных биоресурсов при осуществлении промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах возникает у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на основании договора о закреплении долей квот добычи водных биоресурсов и договора о предоставлении рыбопромыслового участка. Так вот, предлагая установить новый порядок распределения промышленных квот пресноводных водных объектов, авторы не отвечают на главный вопрос: будут действовать договоры о закреплении долей квот на добычу этих ресурсов или они будут расторгнуты? Надо отметить, что в 2008 году эти квоты были распределены между пользователями на конкурсной основе и закреплены на десять лет, то есть до 2019 года. При этом авторы не меняют правового регулирования отношений, касающихся рыбопромысловых участков. Как я сказал выше, это одно из условий осуществления промышленного рыболовства. Таким образом, принятие законопроекта не решит поставленных авторами проблем, но создаст внутренние противоречия в действующей системе правового регулирования вопросов рыболовства.

Правительство Российской Федерации законопроект в представленной редакции не поддерживает. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации считает, что законопроект в предложенной редакции не может быть рекомендован к принятию Госдумой в первом чтении. Из пятидесяти двух субъектов Российской Федерации, направивших в комитет отзывы, предложения и замечания по законопроекту, два не поддержали данный законопроект, остальные свою позицию вообще не выразили.

На основании изложенного комитет не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и рекомендует Госдуме отклонить его. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Тогда прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! О чём предлагаемый законопроект? Дело в том, что здесь в качестве примера очень узкий случай рассматривается — Чудское озеро. Это большая акватория, существенно отличающаяся по параметрам, в том числе пользования рыбными ресурсами, от других водоёмов Российской Федерации. По отдалённой аналогии могут быть определены ещё озёра Байкал и Ладога — вот, по сути дела, и всё, во всех остальных случаях такой подход не только неприменим в принципе, а вообще ущербен. Да и на этих больших акваториях возникает такая странная практика: при "олимпийской системе" выигрыш получает та организация, которая обладает мобилизационными возможностями вывода рыбного флота или, скажем, возможностью определённого количества снастей в разрешённых форматах выставить за ограниченный промежуток времени, то есть, по сути дела, одна сильная организация может задавить всех конкурентов, всю выделенную квоту по "олимпийской системе" выбрать.

Даже в обосновании законопроекта... Когда коллеги пытались обосновать его, они говорили о принципе социальной значимости, но как раз в этом случае с этим нельзя согласиться, потому что принцип социальной значимости означает, что небольшие рыбацкие коллективы, имеющие небольшую оснастку, должны иметь такую же возможность заработать на питание своим семьям, как и те компании или даже индивидуальные предприниматели, которые имеют хорошую оснастку, поэтому принцип состязательности здесь как раз создавал бы социальное неравенство, и именно вот это социальное неравенство и не позволяет распространить этот опыт на все рыбохозяйственные водоёмы в Российской Федерации. Между тем Российская Федерация, безусловно, выигрывает сегодня в финансовом отношении, когда продаёт на аукционах, то есть уязвляет количество квот с уплаченными деньгами за пользование биоресурсами. Таким образом, сложившийся механизм является конкурентным и компенсирующим Российской Федерации пользование биоресурсами, а предлагаемый вариант не обеспечивает конкуренцию, социально не ориентирован, компенсация Российской Федерации за пользование принадлежащими России биоресурсами возникает не в полном объёме, по-

этому действительно логично было бы отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рыболовство во внутренних пресноводных объектах — это важный сектор рыбохозяйственного комплекса, и хотя по масштабам вылова он, наверное, занимает скромное место, где-то не больше 5 процентов от общего объёма за 2010 год, но имеет очень важное социально-экономическое значение: он затрагивает интересы десятков миллионов россиян, которые проживают вдоль огромных акваторий — это реки протяжённостью свыше 520 тысяч километров, озёра площадью свыше 255 тысяч квадратных километров, свыше сорока тысяч водохранилищ. Естественно, это содействует занятости, обеспечивает жизнедеятельность коренных малочисленных народов Сибири и Дальнего Востока, способствует развитию предпринимательства и, конечно же, защищает интересы сотен тысяч рыболовов, тех, кто занимается либо спортивным, либо любительским рыболовством. В связи с этим, а также имея в виду тот факт, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" традиционно внимательно относится к инициативам регионов, мы решили более подробно изложить нашу позицию, почему мы за отклонение, которая сложилась из пяти пунктов.

Во-первых, переход на новый порядок предоставления права доступа к водным биоресурсам напрочь разрушает существующую сегодня систему промышленных квот. На сегодняшний день это самый эффективный механизм, который сохраняет водные биоресурсы, а наша с вами задача — сохранить их не только для наших детей и внуков, но и для будущих поколений. Так вот, нарушая этот механизм, мы нарушаем и закон "О рыболовстве...", где прямо сказано о приоритете сохранения водных биоресурсов перед использованием их как объекта права.

Кроме того, нарушение механизма промышленных квот приведёт и к ослаблению контроля и надзора в сфере охраны водных биоресурсов, потому что просто непонятно будет, с кого и что спрашивать: как спросить у рыбака, почему он выловил больше назначенного объёма, если у него квоты нет, а с субъекта мы спросить не можем, потому что он не занимается промыслом. В итоге вся эта ситуация приведёт к истощению водных биоресурсов. Уже сейчас в концепции развития рыболовства во внутренних пресноводных объектах отмечено, что идёт снижение количества ценных видов рыб и замещение их малоценными видами рыб. Мало того что мы придём к дисба-

лансу, мы ещё и затронем интересы рыболовов-спортсменов и рыболовов-любителей.

Третья позиция. Промышленные квоты — это механизм, который не только регулирует объёмы водных биоресурсов, но и обеспечивает долгосрочное право на рыболовство. Тут уже депутат Карлов говорил о сроках, то есть квоты выделяются на срок до десяти лет, на рыбопромысловых участках — до двадцати лет, и это позволяет людям, которые занимаются предпринимательской деятельностью, планировать свою деятельность, привлекать льготные кредиты. Нарушая вот этот порядок, мы просто уничтожаем этот фактор стабильности.

Очень серьёзным моментом является то, что законопроект просто выводит за скобки право субъекта рыбохозяйственной деятельности — физического лица или юридического — на долгосрочное владение рыбопромысловым участком. То есть мы нарушаем его право, а он в соответствии со статьёй 51 закона "О рыболовстве..." может обратиться в суд.

Я не говорю уже о том, что мы будем нарушать международные договоры. Россия на сегодняшний день заключила межправительственные соглашения в этой сфере с более чем тридцатью восьмью странами, их пятьдесят пять, мы участвуем более чем в двадцати международных организациях, которые занимаются рыбохозяйственной деятельностью. В числе пресноводных объектов, которые находятся на приграничных территориях, Псковско-Чудской водоём, в Приморье — бассейны рек Уссури и Амур. У нас есть договора с Китаем, с Эстонией, и если мы нарушим правила вылова, то они нам предъявят претензии, в том числе и финансового характера.

Понимая, что заканчивается рабочий день, все устали, я сокращаю время, положенное по Регламенту, однако хочу сказать, что сложные вопросы не имеют простых ответов, и сегодня ответы на вопросы, которые в качестве законодательной инициативы подняли депутаты псковского законодательного собрания, лежат не только в плоскости правового регулирования, это вопросы государственной поддержки, в которой очень нуждается наша рыбохозяйственная сфера, в том числе и пресноводный сектор. В этом направлении уже сделаны шаги при поддержке "ЕДИНОЙ РОССИИ": уже принимается концепция развития рыболовства во внутренних пресноводных объектах, скоро будут приняты стратегия и программа развития рыбохозяйственного комплекса до 2020 года. Следующий шаг будет сделан завтра на Всероссийском съезде рыбаков, который соберётся впервые за десять лет и на который приглашено свыше пятисот делегатов. И я уверена, что на площадках нашей фракции, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Общероссийского на-

родного фронта мы обязательно выработаем решения, которые будут не лоскутными, как данная инициатива, а комплексными, и это позволит создать систему эффективной поддержки в целом рыбопромыслового комплекса и, естественно, пресноводного сектора рыболовства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы выступаете? Докладчик? Нет.

Ставлю на голосование проект обсуждаемого закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

По ведению — Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня большая просьба зарезервировать хотя бы пять минут на рассмотрение протокольных поручений, о чём мы говорили на предыдущих заседаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам осталось рассмотреть шесть законопроектов, какие предложения на этот счёт? Давайте рассмотрим следующий законопроект, а потом решим.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Карлов Георгий Александрович.

Пожалуйста.

Карлов Г. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1 части 17 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации: запретить обработку почвы в сельскохозяйственных целях в границах прибрежных защитных полос, в том числе и распашку земель. Этот запрет уже предусмотрен действующей нормой данной статьи, авторы законопроекта полагают, что использование термина "распашка" недостаточно для ограничения видов деятельности, которые могут повлечь за собой негативное воздействие на водные объекты. По мнению авторов, принятие законопроекта позволит применять бо-

лее эффективные меры ответственности при государственном контроле.

Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу по следующим основаниям. Во-первых, предлагаемое законопроектом понятие "обработка почвы в сельскохозяйственных целях" законодательством Российской Федерации не определено, что не позволяет однозначно идентифицировать деятельность, в отношении которой устанавливается запрет. Во-вторых, принятие законопроекта может повлечь за собой ущемление прав и законных интересов собственников земельных участков, расположенных в границах прибрежных защитных полос водных объектов. Речь идёт о личных подсобных хозяйствах, о садоводческих и огороднических объединениях. При этом статьёй 36 Конституции Российской Федерации собственникам земельных участков гарантировано свободное владение, пользование и распоряжение землёй, если это не наносит ущерба окружающей среде.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве законопроект в представленной редакции не поддерживает. По мнению правительства, предлагаемая законопроектом № 597676-5 норма содержит в себе юридическую и лингвистическую неопределённость, что является коррупционным фактором. Государственно-правовое управление президента отмечает неточность используемого в законопроекте понятия и указывает на необходимость учёта мнения правительства.

Необходимо отметить, что в настоящее время на рассмотрении в комитете находится законопроект о внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации, внесённый правительством, который уже принят в первом чтении год назад, 11 февраля. Комитетом по природным ресурсам в соответствии с решением, которое было принято четыре дня назад, продлён срок представления поправок к данному законопроекту до 13 марта этого года. Таким образом, у Законодательного Собрания Ростовской области имеются все возможности для внесения в него своих изменений и поправок.

На основании изложенного комитет не поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" и рекомендует Госдуме отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Беляков А. В. Большое спасибо. Ну, я очень коротко.

Я внимательно слушал доклад, но, честно говоря, не очень понял всё-таки, о каких видах сельскохозяйственных работ идёт речь. Вот смотрите, Юрий Михайлович Лужков ещё в бытность мэром говорил, что мы полностью развалили мелиоративную систему: то копаем каракумские каналы, то вдруг у нас солончаки наступают на пахотные земли — в общем, ничего не получается. Сейчас мы говорим, что на тех землях, которые сельским хозяйством востребованы, вблизи водоёмов, то есть на так называемых заливных лугах, теперь тоже надо запретить какие-то виды сельскохозяйственных работ. О каких работах-то идёт речь? Это, вообще, плохо или хорошо? Я понял, что там коррупциогенные факторы, что что-то можно, что-то нельзя, а вот на пальцах-то можно пояснить? Я из доклада не понял, прошу прощения.

Карлов Г. А. Вот всё в точности до наоборот, Антон Владимирович, речь идёт о том, что в существующем законе уже прописано запрещение на распашку, а в рассматриваемом законопроекте предлагается расширить, дополнив другими видами сельскохозяйственных работ (они не перечисляются). Так вот мы рекомендуем к отклонению эту инициативу, то есть сегодня есть норма о распашке, и мы не расширяем её, не увеличиваем перечень работ сельскохозяйственного назначения. Понятно?

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить?

Депутат Шингаркин, пожалуйста.

Микрофон включите.

Шингаркин М. А. В продолжение заданного вопроса.

Действительно, речь идёт о том, что на берегах водоёмов нельзя вести такие сельскохозяйственные работы, которые меняли бы структуру водоёмов, то есть можно устроить такую распашку, что в результате поле станет не просто пашней, а болотом. И вот как раз заливные луга, если мы не нарушаем почвенный покров, разрешается использовать, в этом-то и заключается причина, по которой предлагается отклонить законопроект. То есть мы говорим о том, что действующие нормы предполагают полное использование всех природных территорий, в том числе берегов водоёмов, для сельхозработ, но разрушающего характера, то есть категорически запрещается нарушать почвенный покров, потому что именно почва и сохраняет краевую часть водоёма. То есть вот эту узкую тракторную предлагается заменить на широкую, которую можно было бы, так сказать, распространять как угодно широко. Причём, вы представляете, речь идёт о тысячах гектаров сель-

скохозяйственных земель. Поэтому нужно отклонить, для того чтобы у нас не произошло сокращения количества используемых земель, именно заливных земель сельскохозяйственного назначения.

Председательствующий. Спасибо.

Ни представители президента и правительства, ни докладчик выступить не хотят.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, следующий вопрос, 14-й, — это внесённый мною с коллегой Михеевым законопроект. Я сейчас интересовался: поскольку замена содокладчика не была заявлена при обсуждении повестки дня и сейчас в зале отсутствует представитель комитета Лысаков, который заявлен...

Председательствующий. Присутствует.

Беляков А. В. Подошёл, да? Тем не менее, коллеги, я просто поддерживаю предложение коммунистов о том, чтобы рассмотреть протокольные поручения, потому что... ну, иначе я буду выступать пятнадцать минут, положенные мне по Регламенту, чтобы не откладывали на последний момент внесённые нами законопроекты, так что выбирайте добровольно. Предлагаю рассмотреть протокольные поручения и перенести вопрос.

Председательствующий. Антон Владимирович, не надо нас пугать длинными выступлениями: мы вас с удовольствием будем слушать.

Коллеги, я вынужден тогда поставить на голосование предложение депутата Горвцова Дмитрия Евгеньевича рассмотреть протокольные поручения и после этого завершить работу пленарного заседания. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против 130 чел. 28,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: не принято

К сожалению, не принято.

Коллеги, благодарю вас за работу..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, пять минут у нас ещё есть?
Тогда начнём всё-таки рассмотрение вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Антон Владимирович, у меня к вам личная просьба: откажитесь, пожалуйста, перенесём вопрос на следующий раз. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо за благородство.

Переносим нерассмотренные вопросы на заседание, которое состоится 13 марта.

Всех благодарю. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 февраля 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять свои места и подготовиться к регистрации. Прошу включить режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 25 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва Максимов Василий Юрьевич, региональная группа № 65, Саратовская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Аплодисменты.)*

Коллеги, давайте определимся по сегодняшнему порядку работы. У вас имеется проект, прошу принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Слово предоставляется представителям фракций.
Бортко Владимир Владимирович, фракция КПРФ.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Здравствуйте, друзья!

Владимир Вольфович Жириновский, как я уже успел заметить, во всех бедах современной России не устаёт обвинять большевиков и советскую власть. Но справедливо ли это? На мой взгляд, беды России начались значительно раньше, и основные начались в год завоевания Казани и присоединения её к Московскому княжеству. Почему? Да потому, что с этого времени в территорию собственно России была включена территория другого государства. С тех пор четыреста лет в состав России не только входили другие народы, но и включались национальные территории этих народов, что резко отличает Россию от большинства других стран и делает её страной, где практически невозможно внедрить столь любимую либералами буржуазную демократию. Почему? Да потому, что при абсолютной демократичности выборов у элиты национальных республик появляется соблазн воспользоваться самым простым и самым мощным аргументом — национальным. Например: "Вы, буряты, угнетаемые четыреста лет русским империализмом, проживающие на своей территории, голосуйте за меня, и я поведу вас..." — и так далее, и тому подобное. Не уверен, что такой демагог проиграет, — он выиграет. Как должна реагировать на эти лозунги центральная власть, пусть самая демократическая? Понятно как: при помощи ОМОНа, что и происходит, — всё, демократия в России кончилась!

Своеобразие России не в загадочной русской душе и не в книжках Толстого и Достоевского, а во внутреннем устройстве страны, предполагающем в настоящее время некое умолчание щекотливого национального вопроса и вопроса о демократии. Но если соврал один раз, приходится врать и дальше, и для сохранения целостности приходится держать громадный административный аппарат, который в силу своей природы чрезвычайно склонен к коррупции, а поскольку при таком устройстве страны аппарат вынужденно необъятен, столь же необъятна и неискоренима коррупция. А для скрепления плохо совместимых частей государства, лишённого идеологической скрепы, приходится многократно увеличивать численность правоохранительных органов — полиции, ФСБ и так далее, что и происходит, а для соблюдения внешних приличий придумывают суверенную демократию, кою мы имеем счастье наблюдать.

Существующая Конституция, написанная либералами, отдающими приоритет международным законам перед законами собственного государства, что есть полный бред и националь-

ное унижение, игнорируя, что Россия есть тысячелетнее государство русского народа, основанное на существовании русских как нации, в своей вступительной части даёт в корне неверный тезис: мы, многонациональный народ Российской Федерации, объединённый какой-то мифической общей судьбой... Это в результате привело к националистическим выступлениям на Манежной площади. Предлагаю иную редакцию этого тезиса: "Мы, русский народ и другие присоединившиеся к нему народы, проживая на общей территории единого государства...", далее по тексту. Вношу соответствующее предложение для рассмотрения его Государственной Думой. Вообще, как показывают последние события, назрела жгучая необходимость пересмотра многих статей Конституции.

Претензии КПрФ к существующей власти в корне отличаются от претензий различного окраса либералов и демократов. Мы выдвигаем претензии к ней в том плане, что она замалчивает существующие в стране противоречия, загоняет их внутрь и не видит способов лечения, пытается просто силой удерживать страну. Страну можно удерживать так год, два, три, пять лет, но не всё время. Бесспорно, России нужен президент с весьма широкими полномочиями. Но чтобы власть президента не превратилась в царскую — а, например, сейчас, имея в парламенте агрессивно послушное большинство в виде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он превращается в фараона, — так вот для того чтобы этого не было, я предлагаю лишить президента, будущего президента, кто бы он ни был, из какой бы партии он ни был, законодательной инициативы, и я вношу такое предложение.

На наш взгляд, для сохранения страны при этом, при том, о чём я сказал, ибо страну ничто не скрепляет абсолютно и непонятно, почему при существующих различиях якуты должны жить вместе с дагестанцами, есть один путь — это путь социалистического развития, и только, ибо этот путь объединяет страну. Этот путь проверен — он проверен Великой Отечественной войной, когда весь народ был един. Это я и предлагаю вам. И предлагаю проголосовать всем дружно за товарища Зюганова, всем вместе!

Всего хорошего! Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.
Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не хотел приходить, у меня через пару часов расправа с Прохоровым в "Поединке" у Соловьёва, и я надел чёрный костюм, чтобы похоронить его, — заранее траур по безвременно ушедшему, но мне понравилось, что сказал Владимир Влади-

мирович. Великолечно! Вот это и есть цель двадцати пяти лет работы ЛДПР — вы заговорили нашим языком! Это пункт нашей программы, это может любой сказать, — об изменении Конституции, именно в этой формулировке: мы, русский и другие народы, абсолютно все равны. Спасибо, молодцы! Вы это сказали за четыре дня до выборов. Как вышла и статья Путина в немецком журнале — вдруг, случайно, за четыре дня до выборов. И про покушение случайно вот сейчас узнали всё мы. Нам понятно, откуда эти случайности.

Вы абсолютно правы! Единственно ваш упрёк, что мы якобы всё время критиковали советскую власть... Да мы за то её и критиковали, что она нарушила принцип формирования государства, — при царе не было ничего этого! Я сам из Средней Азии: великолепно жили местные народы, они все были в степи и в горах, а мы, русские, жили в городах. Город, в котором я родился, создали русские, казаки, его название — Верный. И ни на что не претендовали ни казахи, ни узбеки, ни таджики — они жили в своих исторических местах, всё было отлично до начала установления советской власти. Что сделала советская власть? Выгнала русских офицеров, промышленников, баев, местную элиту выгнала — всех выгнала, всех рассорила, басмачи начали уничтожать друг друга, и всё закончилось только в 36-м году, за пять лет до начала войны. Вот в этом я вас обвиняю! Не сами слова "большевики", "советская власть", "коммунисты", но то, что строила страна тысячу лет... Ведь был нормальный вариант: они в горах, в степи, в пустыне, там, где всегда жили, они довольны, они производят обмен в городах, где русские промышленники, русские чиновники, русские офицеры, всё в полном порядке, тишина, Российская Империя входит в первую тройку государств, даже в двойку, величайшая страна, — но всё ж поломали! Почему?! Вы что, не понимали, что будет плохо? Ради власти! А если свергаем существующий строй, на кого опираться? На национальные окраины. И национальные окраины поддержали — за обещание создать независимые государства. Но советская власть обманула — снова всех в одно государство! Мы поддержали вас, но они-то вас не поддержали — они затаились...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчи!

Они затаились, понимаете?! И в 91-м году они с удовольствием с нами расстались! С удовольствием расстались с нами! И сейчас воруют наш газ ваши братья-большевики украинцы, потому что живот всегда перевешивает голову.

Владимир Владимирович Бортко, у вас прекрасный фильм, в котором вы очернили русский рабочий класс, изобра-

зив его как Шарикова, а русскую буржуазную интеллигенцию — в виде профессора Преображенского. Ваш фильм работает против большевиков, потому что вы показали, что такое были первые русские рабочие после революции. Вам не надо было экранизировать эту вредную повесть, она не нужна — она наносит удар. И вопрос устройства... вы зовёте к социализму, но социализм уже был!

Мы, ЛДПР, предлагаем: все народы равны, но деление страны — только по территориальному принципу. И на это все пойдут, не надо пугать, что где-то что-то обострится, — ничего не обострится! Полно стран многонациональных — вот в Индии больше народов, но там все штаты имеют территориальное название, и другие страны, где тоже... Вот в Турции живут те же северокавказские народы — почему там нет Черкесска, Адыгеи, Грузинского района, Армянского? Турция, и всё, все турки, язык один — турецкий, но хотите — пожалуйста, пробуйте свой театр создать... Курдов подавляют день и ночь пятьдесят лет, бомбят, и никто слова не говорит, американцы или Европа! Бомбят пятьдесят лет несчастный курдский народ — абсолютно близкий, ближе, чем русские и белорусы, язык почти один и тот же, мусульмане, только названия разные: курд и турок — всё, на этом строится эта борьба. То есть, конечно, это самый большой вопрос!

Мы рады, что здесь с трибуны коммунисты заговорили языком ЛДПР: в этом и есть предназначение оппозиции — научить друг друга тому, что больше подходит нашему государству, но не пытаться ломать что-либо, а созидать. В этом назначение оппозиции. И не надо пугать нас всех — уже никого не испугать!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, спасибо, спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас сегодня необычное заседание: сегодня здесь будут присутствовать не только представители непарламентских партий, но и впервые те, кто свои партии собираются ещё создавать. Эти партии могут появиться уже в ближайшее время, если мы с вами примем законы, которые внёс наш президент. Мы уже видим, как этому сопротивляются те, кто справа и слева, мы уже видим, что в результате этих решений у них появилась тревога, и уверен, что в результате сегодняшних решений их могут потеснить.

И сегодня для нашей так называемой оппозиции наступит момент истины. Особенно многословно они возражают против упрощения регистрации новых партий: Геннадий Андреевич говорит про политический винегрет, Владимир Вольфович — про угрозу безопасности страны, Сергей Михайлович заявляет, что необходимо срочно создавать блоки. *(Шум в зале.)*

Винегрет, уважаемые господа оппозиционеры, в ваших головах: нельзя на словах говорить об одном — о демократии, о свободе, а на деле вставлять палки в колёса и душить свободу только для того, чтобы подстроить систему под себя, чтобы безопасности вашего персонального политического будущего ничто не угрожало!

Чего и кого вы боитесь? Вы, Геннадий Андреевич, боитесь таких, как Селезнёв, Бабурин, Удальцов, которые смогут создать свои партии и сесть уже не на балконе, где они будут сегодня сидеть, а в ваши кресла в зале? *(Шум в зале.)* Вы боитесь, что таких будет много и тогда вам придётся менять методы работы, которые вы как заезженную пластинку используете вот уже двадцать с лишним лет своего безраздельного правления? Не пройдут уже ваши старые стандартные приёмы, что вас не пускают на телеканалы, — как ни включу телевизор, вижу только вас: вы поёте "Марш славянки", призываете, словно на баррикады, наблюдателей на избирательные участки, вальяжно выходите из лимузина, дверь которого вам открывает российский офицер... Вас, Геннадий Андреевич, зовут на "Первый канал" в прайм-тайм — вы туда уже не идёте, но не идёте почему? Не иначе как потому, что это помешает вашей концепции — что вас зажимают!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, пожалуйста...

Неверов С. И. Именно поэтому, когда принимался закон о равном доступе к СМИ, ваша фракция проголосовала в полном составе против этого закона. *(Шум в зале.)* Вы голосовали в 2009 году и против закона о поэтапном снижении минимальной численности партий — вы отвергаете всё, что угрожает вашему единоличному положению обладателя акций левой оппозиции! *(Шум в зале.)*

Сергей Михайлович сегодня заявляет о создании блоков. Для чего тогда мы создаём партии — для того, чтобы их потом объединить?! Они это сами могут сделать. Нет, вам просто нужно законодательное право на захват новых партий! У вас в этом деле опыт есть — к вам перешёл один Гудков, и Народной партии не стало, а кто спросил людей в регионах, хотят ли они этого? Для чего вам это надо, вы сами объяснили на радио

"Россия" 22 декабря, вот ваши слова: "Мы отдаём себе отчёт в том, что часть избирателей приняла решение голосовать за нас от противного". То есть голосовали не за вашу партию, а против других, и вы понимаете, что, когда будет много партий, вы потеряете эти голоса и будете здесь сидеть вдвоём с Левичевым. *(Шум в зале.)*

Господа оппозиционеры, вам всегда было не до людей, вы отказывались и отказываетесь понять, что всё, что делается, — это не для КПРФ, не для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", не для ЛДПР, не для "ЕДИНОЙ РОССИИ", а для наших избирателей! Отсюда и ваши заявления, что появится ряд кремлёвских партий и это будет выгодно "ЕДИНОЙ РОССИИ". Почему вы везде ищите второе дно и чью-то выгоду, почему вы ни на секунду не можете допустить, что выгодно должно быть не нам, не вам, а людям, гражданам России?! Они должны получить новые возможности выражать свою точку зрения, создавать для этого партии, если считают нужным, у них должно быть право отправить во власть тех, кто их будет представлять, — это право людей, и его дадут законы, инициированные президентом Медведевым. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партия, имеющая большинство в парламенте, это право обеспечим. Мы будем голосовать за эти законы, потому что они для людей, потому что, как сказал наш кандидат Путин, выбор предпочтений в отношении каких-либо политических сил и партий всегда должен оставаться за гражданами страны.

Я обращаюсь к тем, кто будет наблюдать за этим заседанием с балкона: если вы уверены, что граждане страны в будущем вас поддержат, у вас сегодня есть возможность присмотреть себе места в зале. Советую обратить внимание на правый и на левый фланг, потому что центр занят и будет обеспечивать будущее страны и наших граждан, и занят будет ещё долго! *(Аплодисменты. Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Завершается избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации, официальные итоги впереди, но уже можно сделать некоторые выводы и извлечь уроки.

Урок первый. Впервые в истории Российской Федерации президентская кампания идёт с активным участием улицы — люди выходят, чтобы сказать правду, чтобы сказать то, что раньше считали возможным говорить только на кухне. Люди не хотят быть обманутыми, люди не хотят, чтобы с ними не

считались и чтобы делали так, как угодно кому-то, а не самому народу. И люди возражают против воровства. Гражданское общество в России состоялось — это урок первый.

Урок второй. Телевизионные дебаты по сути превратились, конечно же, в фарс. Особенно замечательная ситуация на "Первом канале": кандидату даётся по тринадцать минут и тридцать секунд в конце, чтобы изложить свою программу, — что за это время можно сказать?! Конечно, это полная профанация! Ну а если мы посмотрим, какие расценки на размещение рекламы, — цены просто заоблачные! По сути, мы видим самый настоящий финансовый ценз, а сегодня мы с вами будем обсуждать вопросы либерализации, упрощения создания политических партий, их конкуренции.

Третий урок. Избирательная кампания наконец-то показала, что чёрный пиар сегодня в России не работает: как бы ни старались выпускать фальшивые газеты, какие бы инсинуации ни высказывались, люди отказываются верить, потому что на самом деле наше общество намного умнее, чем многие политики.

Четвёртый урок. Центральная избирательная комиссия во главе с Чуровым потеряла доверие граждан Российской Федерации. За прошедшее время господин Чуров со товарищи не восстановили доверие к Центральной избирательной комиссии, и сегодня у людей нет веры. Мы видим, что объективная оценка прошедшим выборам в Госдуму не дана, нас отправили в суды, а там — сказка про белого бычка (я об этом сегодня позже ещё скажу). Абсолютно убеждён: Чуров должен уйти, потому что не произошло никакого самоочищения и все фальсификаторы спокойно и безнаказанно сидят на своих местах и потирают руки в предвкушении новых радостей — 4 марта.

Пятый урок. Мы с вами — и здесь я не сомневаюсь во всех вас, коллеги, — заинтересованы в усилении роли парламента России, Государственной Думы. Именно Государственная Дума, как орган представительной власти, должна стать тем местом, где будут оглашаться все предложения, все идеи, выдвинутые народом. И конечно же, Государственная Дума не может быть младшим партнёром исполнительной власти, она должна быть самостоятельным, полноценным органом законодательной власти. Расширение полномочий Госдумы и следование норме, когда исполнительная власть вынуждена будет советоваться с Государственной Думой, — за этим будущее, и так и будет!

Урок шестой. Во время президентской кампании, конечно, перед нашим обществом открылось настоящее окно возможностей: то, что раньше отвергалось с порога, — прогрессивная шкала подоходного налога, налог на роскошь, строительные сберега-

тельные кассы, многие другие идеи — сегодня горячо обсуждается, в том числе и политическая реформа. Это только благодаря требованию улицы (я возвращаюсь к уроку номер один). Но если общество и власть будут находиться в состоянии холодной войны, мериться, кто больше народу выведет на площади, то это окно возможностей, к сожалению, очень скоро закроется.

И наконец, седьмой урок, самый важный. Я ещё раз с высокой трибуны Государственной Думы напрямую обращаюсь к Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву и к кандидату в президенты России Владимиру Путину: пока не поздно, примите два простых решения. Первое: обяжите в 21.00 по московскому времени вновь включить веб-камеры на всех участках. Кто мне может объяснить, почему они должны быть выключены после того, как голосование завершится в Калининграде? Пускай люди видят, как идёт подсчёт голосов! И второе: нужно обязать председателей участковых комиссий заполнять увеличенные формы протоколов прямо перед веб-камерами. Эти два положения сегодня спасут ситуацию, потому что тогда мы увидим, что гражданское общество контролирует процесс подсчёта голосов, и ни у кого не будет сомнения в том, кто же реально станет Президентом Российской Федерации, иначе будет смута, и Россия нам такой смуты не простит!

Ещё раз обращаюсь и к президенту, и к кандидату Путину: примите такое решение. Или не обвиняйте потом улицу в том, что вам не поверили. Сегодня это можно сделать, и я настаиваю, чтобы это было сделано! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, давайте вернёмся к обсуждению проекта порядка работы.

У нас заседание сегодня состоит из двух больших частей: первая — это "правительственный час" и вторая — обсуждение трёх президентских законопроектов. Я прошу существенно не менять порядок, но, если у кого-то есть вопросы по порядку работы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть человек.

Сначала по ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. На Совете Думы уже было принято решение, что мы сразу переходим к обсуждению вопросов повестки дня: это дополнительное заседание, у нас президентская кампания — какие вопросы, какие изменения?! Мы с трудом до шести часов эту повестку рассмотрим! Предлагаю немедленно приступить к работе и не устраивать здесь ещё какие-то обсуждения!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. У кого это зуд такой?! Все в регионы — вас там ждут избиратели! Через пять дней выборы президента, а вы здесь будете повестку обсуждать — для кого и для чего?! Предлагаю приступить к работе без обсуждения повестки дня!

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Владимира Вольфовича, только одно маленькое предложение: поскольку была инициатива руководителей фракций об изменении времени перерыва — это связано с тем, что многие из них являются кандидатами в президенты и им нужно участвовать в дебатах, — просьба перерыв сделать не с двух часов до трёх, а с трёх до четырёх.

Председательствующий. Все с этим предложением согласны — сделать перерыв с 15.00 до 16.00? Это предложение голосовать не нужно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё-таки мы должны проголосовать предложение Владимира Вольфовича Жириновского?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование предложение принять повестку дня в целом.

Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Порядок работы принят.

Переходим ко 2-му пункту повестки — "правительственному часу". Слово предоставляется заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрию Олеговичу Рогозину.

Пожалуйста, Дмитрий Олегович. У вас на выступление до двадцати минут.

Рогозин Д. О., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Статья Председателя Правительства Российской Федерации

Владимира Владимировича Путина о Вооружённых Силах и об оборонно-промышленном комплексе, которая была опубликована восемь дней назад в "Российской газете", создала надлежащий фундамент для нашей встречи. Она носила программный, стратегический характер, поэтому сегодня речь пойдёт о том, как реализовать то, что было изложено в этой доктринальной статье и что уже делается в плане модернизации оборонно-промышленного комплекса и выполнения государственной программы вооружения.

Я получил от вас довольно-таки много толковых вопросов (всего пятьдесят четыре вопроса) и решил разбить их на три тематических сектора: первый — это оборонно-промышленный комплекс, его структура, проблемы, задачи, модернизация, а также эффективность работы вертикально интегрированных структур; второй комплекс вопросов — это образование и наука; третий — проблематика государственного оборонного заказа и выполнение государственной программы развития вооружений. Постараюсь выступить предельно ёмко, с учётом формата и регламента нашего мероприятия.

Хотел бы обратить ваше внимание, что развёрнутые ответы на все поступившие в наш адрес вопросы направлены в конце прошлой недели в Государственную Думу, вы можете с ними ознакомиться.

Итак, что собой представляет оборонно-промышленный комплекс России? Это более 1 тысячи 300 организаций в шестидесяти четырёх субъектах России. В оборонке сегодня трудятся два миллиона человек.

На сегодняшний момент практически завершена организационная реформа оборонно-промышленного комплекса. Сегодня основной научно-промышленный потенциал сконцентрирован в интегрированных структурах, которые выпускают более 60 процентов всей продукции ОПК. Реформа была продиктована необходимостью остановить развал интеллектуальных отраслей нашей промышленности, сохранить научный и производственный потенциал за счёт консолидации ресурсов и централизации управления. Сейчас под непосредственным контролем государства, в том числе через головные организации и интегрированные структуры, находится около 70 процентов организаций всего российского ОПК. Необходимость в дальнейшем увеличении госконтроля, на наш взгляд, отсутствует, более того, правительство сокращает количество государственных гражданских служащих в советах директоров акционерных обществ для оптимизации системы корпоративного управления.

Что касается раскрытия структуры собственности частных предприятий-контрагентов, исполнителей гособоронзаказа, отмечу необходимость принятия для этого соответствующих обязывающих законодательных актов. Предложение, направленное на обеспечение прозрачности финансово-хозяйственной деятельности организаций ОПК, нами прорабатывается. По моему поручению к 1 марта будет представлена в правительство информация о том, с какими конкретными кредитными организациями у нас взаимодействуют все предприятия ОПК, поэтому в этом деле мы наведём прозрачность и элементарный порядок.

Среднемесячная заработная плата по оборонке по итогам 2011 года оценивается в размере около 25 тысяч рублей, в том числе на промышленных предприятиях — около 21 тысячи рублей, в научных организациях — более 32 тысяч рублей. Благодаря принимаемым мерам несколько замедлилась тенденция к сокращению численности работающих в ОПК, при этом в научной сфере с 2010 года наблюдается стабилизация и некоторое увеличение численности занятых работников.

Одновременно отмечаем устойчивую положительную динамику общего объёма производства промышленной продукции и рост производительности труда. Темпы экономического роста ОПК существенно превышают общепромышленные. Так, например, в 2009—2011 годах объём военной продукции в ОПК возрос почти в полтора раза, а производительность труда увеличилась в 1,6 раза. В последние годы доля военной продукции в общем объёме производства ОПК выросла и составила около двух третей, почти треть её выпускается на экспорт по линии военно-технического сотрудничества.

По объёмам экспортных продаж военной техники мы уверенно входим в тройку мировых лидеров. По предварительным оценкам, объём экспорта вооружения и военной техники из России в 2011 году перевалил за 12 миллиардов долларов, что вновь превысило уровень прошлых лет, то есть за девять лет он вырос примерно на 220 процентов. В настоящее время российское вооружение и военную технику покупают около семидесяти стран мира. Всё это свидетельствует о том, что предприятия отечественного ОПК способны конкурировать на мировых рынках.

Отвечая на вопрос о конкурентоспособности нашей и натовской продукции военного назначения, скажу, что если сравнивать однотипное российское вооружение и военную технику с зарубежными передовыми аналогами, то по некоторым системам и комплексам — в первую очередь это стратегические ядерные силы, это воздушно-космическая оборона, некоторые комплексы ракетных войск и артиллерии, авиационные комплексы — мы либо идём вровень, либо даже где-то имеем пре-

имущество. Но скажем прямо: есть определённые отечественные системы, которые отстают по своим характеристикам от передовых зарубежных разработок, а некоторые вообще отсутствуют. То есть если можно говорить об оружии, так сказать, экономического и бизнес-класса, то оружие экономического класса у нас есть, и хорошее, для больших войн, а вот оружие для спецопераций надо сделать ещё.

Для повышения конкурентоспособности отечественной продукции, запуска масштабной технологической модернизации ОПК будут реализованы мероприятия федеральной целевой программы развития оборонно-промышленного комплекса России до 2020 года, которая уже одобрена правительством 22 февраля этого года. В период с 2011 по 2014 год инвестиции в рамках государственных капвложений по данной целевой программе возрастут почти в три с половиной раза по отношению к 2010 году. Подавляющая их часть, то есть 75 процентов, будет направлена на приобретение нового оборудования для замены устаревшего и изношенного. То есть мы фактически начинаем тотальную модернизацию станочного парка российского оборонно-промышленного комплекса. В связи с этим, по всей видимости, потребуется провести ревизию экономической деятельности всех предприятий ОПК, их материально-технической базы с точки зрения фонда вооружённости.

В предстоящие десять лет оборонка должна сделать технологический рывок, коренным образом модернизировав свою производственно-технологическую и экспериментально-испытательную базу. Будем откровенны: в нашей стране крупному капиталу, в том числе вертикально интегрированным структурам, до сих пор свойственна определённая инертность в плане внедрения инновационных проектов, частный же бизнес способен более быстро и гибко откликаться на перспективные запросы рынка. Именно новые частные компании могут быть источником технологических прорывов, способных радикально изменить отрасль. У нас уже есть очаги стрелкового производства, например, которое основано за счёт привлечения частного капитала, ряд депутатов Государственной Думы после заседания в Совете Федерации посетили одно из таких предприятий в городе Москве.

Не могу обойти вопрос о том, почему не летает "Булава" и участились неудачи в ракетно-космической отрасли. Звучат призывы сурово наказать и покарать коррупционеров и разгильдяев. По "Булаве" отвечу: да, разработка шла очень сложно, не идеально. Вместе с тем хотел бы напомнить, что в тот период нам пришлось пройти два экономических кризиса, а также апогей действия ряда деструктивных факторов экономиче-

ского, производственного и технологического характера. Несмотря на это, в результате принятых правительством мер ситуацию удалось стабилизировать, и морская ядерная система в составе ракетного подводного крейсера стратегического назначения (проект 955) и корабельного ракетного комплекса стратегического назначения "Булава" войдёт в боевой состав Военно-Морского Флота уже в этом году.

Что касается космических аппаратов, то Роскосмос разработал комплекс административных, технических и организационных мероприятий, направленных на исправление сложившейся ситуации. Мы провели большое совещание в Воронеже на базе КБ химавтоматики, где глава Роскосмоса предложил программу развития отрасли на период до тридцати лет.

При этом хочу сказать, что проблемы, связанные с ракетно-космической техникой, не имеют никакого ярко выраженного коррупционного измерения. Они вызваны и отсутствием отечественной электронной компонентной базы с надлежащими характеристиками, и значительным сокращением института военных представительств на предприятиях, и в целом системным характером проблем в промышленности и подготовке кадров. Меры по повышению ответственности руководителей организаций за невыполнение поставленных перед ними задач и недостижение измеряемых результатов нами уже принимаются. Безусловно, проявления халатности, игнорирование существующей нормативно-правовой базы не должны оставаться безнаказанными. Мы намерены обращать самое особое, я бы так сказал, внимание на уровень исполнительской дисциплины. Напоминаю слова, которые употребил в своей статье Владимир Владимирович Путин: казнокрадство и коррупцию в оборонно-промышленном комплексе надо рассматривать как государственную измену.

Однако карательные меры сами по себе не обеспечат повышение надёжности отечественной техники. Поскольку я уже затронул эту тему, скажу два слова о военной приёмке, о которой был один из поступивших к нам вопросов.

В связи с существенным сокращением военных представительств на предприятиях ОПК Министерству обороны Российской Федерации дано поручение с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти подготовить и до 1 марта внести в правительство проект новой редакции положений о военных представительствах Минобороны с учётом повышенных требований, предъявляемых к качеству военной продукции. Вместе с тем надо понимать, что сама по себе система военных представительств — не панацея, это необходимое, но всё-таки недостаточное условие для повышения качества произ-

водимой продукции. Наряду с военпредами на всех без исключения предприятиях, участвующих в изготовлении продукции военного назначения, должна существовать и параллельно действовать система управления, менеджмента качества.

К нам поступил и очень актуальный вопрос о развитии отечественной радиоэлектронной базы. Сегодня радиоэлектронная составляющая — это половина стоимости космического аппарата и более 70 процентов условий обеспечения его надёжного функционирования. Более того, решение задач по развитию радиоэлектроники фактически определяет условия технологической независимости страны в сфере космической деятельности. С учётом того что сегодня ряд западных стран развернул кибервойны в этом информационном пространстве, а в Соединённых Штатах даже создана специальная киберкоманда во главе с целым генералом, надо иметь в виду, что зависимость от иностранной, завозимой в Россию электронной элементной базы может привести к непредсказуемым, а точнее, к предсказуемым последствиям при применении в вооружении военной техники, которая основана на этой элементной базе, поэтому в данном вопросе мы собираемся предпринять особые действия. В частности, сформирована специальная программа создания электронной компонентной базы для систем, комплексов и образцов вооружений, военной и специальной техники. Её выполнение позволит существенно, на 50—60 процентов, сократить после 2015 года долю импортных комплектующих в нашей аппаратуре, так что радиоэлектронную промышленность будем возрождать. Недавно мы провели специальное мероприятие на предприятии "Микрон" в Зеленограде, где убедились в том, что запущена новая линия, которая изготавливает чипы размером 90 нанометров, — это уже серьёзный шаг вперёд.

Отдельно хочу сказать о кадрах и науке, чему был посвящён целый блок вопросов.

Развитие кадрового и наращивание интеллектуального потенциала организаций ОПК, обеспечение социальной защищённости их работников определены в качестве одного из приоритетных направлений. С начала этого года мы уже провели ряд предметных встреч со студенчеством, с профессорско-преподавательским составом ведущих российских вузов. Нами сейчас разрабатывается схема, при которой студенты ещё на ранних стадиях обучения в технических вузах как бы входят в некую колею кооперации между головной интегрированной структурой, то есть некой государственной корпорацией, в рамках которой работают предприятия, куда могли бы пойти эти выпускники, и соответственно самим вузом. Это позволит нам решить главную проблему — проблему повышения качест-

ва и уровня оснащённости технической учебной базы в вузах, которые готовят этих специалистов, и создать новый уровень мотивации для студентов, чтобы они уже изначально ориентировались на то предприятие или КБ, куда пойдут работать.

Важнейшей задачей считаю восстановление высокого уровня мотивации тех, кто служит Родине и работает в ОПК. Среди них много тех, кто пережил стагнацию оборонки, но сохранил преданность своей профессии, и много тех, кто только сейчас пришёл на предприятия, поэтому крайне важно не только сохранить эту мотивацию, но и суметь сделать так, чтобы в условиях, когда у нас отсутствуют специалисты среднего возраста в ОПК, как в военной науке, так и на производственных предприятиях, сделать всё возможное, чтобы был, так сказать, создан некий мост передачи знаний от старшего поколения к молодёжи.

Любовь к Родине должна быть беззаветной, но не безответной. В федеральной целевой программе по развитию ОПК предусмотрены средства на подготовку научных, инженерных и рабочих кадров, на закрепление их на предприятиях, на решение социально-бытовых вопросов и на строительство жилья. Недавно председатель правительства, находясь в Сарове Нижегородской области, прямо заявил о том, что заработная плата на предприятиях ОПК и в военной науке должна быть сравнима с денежным довольствием военнослужащих, а по ряду предприятий особой важности, там, где вырабатывается мощнейший научно-технический задел на будущее, заработная плата должна быть такой, чтобы мы могли прямо конкурировать с любыми западными организациями, чтобы они не переманивали наших людей.

Масштабное перевооружение армии и флота невозможно без программной организации фундаментальных и поисковых исследований в интересах обороны и безопасности России. Эта работа ориентирована на упреждающую подготовку научного и научно-технологического задела, с тем чтобы выйти на прикладные НИОКРы мирового уровня по созданию новых средств вооружённой борьбы и прорывных промышленных технологий. В рамках решения этой задачи мы создаём фонд для заказа и сопровождения прорывных высокорискованных исследований и разработок в интересах обороны и безопасности страны, и в ближайшие дни проект закона по созданию этого фонда будет представлен президенту, а потом внесён в палаты Федерального Собрания.

Нам сегодня нет смысла кого-то догонять и идти по проторённой колее, нужно уходить от квадратно-гнездового способа мышления, смотреть не в завтрашний, а в послезавтрашний день, при этом взяв на контроль координацию, планирование

и проведение исследований и использование их результатов. Планируем резко поднять роль независимого экспертного научного сообщества в конкурсном отборе научных проектов, которые финансируются из бюджета.

Напомню, что только на текущий год государственный оборонный заказ составляет 704 миллиарда рублей, а с учётом кредитных средств под государственные гарантии Российской Федерации эта сумма ещё больше — она составляет 870 миллиардов рублей, это существенно превышает все расходы на техническое оснащение Вооружённых Сил в предыдущие годы.

Анализ ситуации с недовыполнением гособоронзаказа в прошлом году позволил выявить ряд причин этого. Первая — это низкое качество планирования гособоронзаказа и, как следствие, необходимость уточнения по ходу его реализации, вторая — это несвоевременная проработка уровня прогнозируемых цен и третья — это слабая координация работы головных исполнителей с кооперацией, да и неэффективное взаимодействие госзаказчиков с головными исполнителями.

У нас на сегодняшний момент фактически отсутствует государственная политика в области ценообразования на продукцию военного назначения, поэтому Военно-промышленная комиссия и Министерство обороны сейчас работают над выработкой правильных, справедливых цен на продукцию оборонно-промышленного комплекса. Требуется принятия дополнительных мер и вопрос повышения качества производимой продукции вооружений и военной техники. По данным Министерства обороны, количество рекламаций в прошлом году возросло на 30 процентов по сравнению с 2010 годом, необходимые поручения по этому поводу уже даны и Минпромторгу России, и Минобороны, и Роскосмосу.

В качестве положительного примера отлаженной работы хотел бы привести оборонно-промышленный комплекс Госкорпорации "Росатом": из года в год задания по гособоронзаказу в сфере её ответственности выполняются на все сто процентов. Этот результат достигнут во многом благодаря синхронизации по срокам и финансированию мероприятий по техническому перевооружению предприятий ядерного оружейного комплекса и мероприятий в рамках госпрограммы развития вооружений.

Будем совершенствовать в будущем и механизмы контроля прохождения контрактов в рамках гособоронзаказа. Сейчас эта работа пока ведётся не в рутинном режиме, как хотелось бы, а больше в режиме ручного управления, о ситуации мне докладывают еженедельно. Констатируется определённая положительная динамика по сравнению с той ситуацией, которая

была в прошлом году: в 2011 году по состоянию на 1 марта Минобороны перечислило предприятиям ОПК чуть более 100 миллиардов рублей — в этом году по состоянию на сегодняшний день перечислено уже более 230 миллиардов рублей.

Существенно расширена практика заключения долгосрочных контрактов, это является результатом предпринимаемых правительством мер по устранению существующих недостатков. В перспективе мы должны в любой момент чётко понимать, где, что и кем делается, на каком этапе выполнения находится работа, не реагировать постфактум на выплеск эмоций в средствах массовой информации, а снимать проблемы по ходу их возникновения. Мы планируем в ближайшие месяцы развернуть ГАС "ГОЗ" — систему, которая будет давать информацию в режиме онлайн, так сказать, в режиме реального времени, о ситуации по контрактации, по выполнению гособоронзаказа.

Напомню, что в ближайшие десять лет государство вложит в модернизацию Вооружённых Сил 23 триллиона рублей: 20 триллионов рублей — на саму госпрограмму развития вооружений, 3 триллиона рублей — на ФЦП ОПК. Это гигантская сумма, и один из основных вопросов — это обеспечение эффективности расходования выделенных средств. Скажу прямо: любители погреть руки на госбюжете и оборонке должны зарубить себе на носу, что коррупционные проявления в этой сфере будут наказываться по верхнему пределу, а поскольку ущерб обороноспособности страны и её безопасности — это вещи, по поводу которых мы не собираемся вести с кем бы то ни было диалог, будем считать взяточника, осознаёт он это или нет, прямым пособником потенциального врага.

Про закупку военной техники за рубежом, в частности про танки, тоже были вопросы — ответу. В настоящее время "Уралвагонзавод" выпускает танки "Т-90С" в интересах инозаказчика, конвейер не останавливается. В интересах Вооружённых Сил на этом предприятии увеличено количество работ по ремонту и модернизации, глубокой модернизации, танков "Т-72". Кроме того, по заказу Минобороны проводятся мероприятия по разработке тяжёлой гусеничной унифицированной платформы "Армата" и боевой машины на её базе. Мы надеемся за счёт этой машины добиться превосходства на поле боя.

Подчеркну в связи с этим, что любые зарубежные закупки, даже разовые, требуют квалифицированной оценки, в том числе с точки зрения стоимости жизненного цикла, то есть с учётом сервисного обслуживания, эксплуатационных расходов и наших климатических условий. Развивать эту тему не буду — надеюсь, вы всё понимаете.

Уважаемые депутаты, состояние нормативно-правовой базы функционирования и развития ОПК на сегодняшний день отстаёт от амбициозных задач госпрограммы развития вооружений. В целях законодательного решения назревших проблем мы одобрили на заседании правительства 22 февраля проект федерального закона "О государственном оборонном заказе" для внесения его в Государственную Думу, он несёт в себе новые положения, которые помогут нам отрегулировать проблему.

И последнее, что я хотел бы сказать. Уважаемые коллеги, хочу выразить признательность за создание в структуре Государственной Думы Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. Надеюсь на наше дальнейшее конструктивное и плодотворное сотрудничество.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Олегович, присаживайтесь, пожалуйста.

Прежде чем приступить к вопросам, предоставляю слово по ведению Белякову Антону Владимировичу.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что Дмитрий Олегович, будучи опытным оратором, старался сосредоточиться на вопросах, касающихся социальных аспектов, ему не удалось уклониться и от ряда вопросов, которые составляют гостайну. Я обращаю внимание на то, что все ответы, которые получили фракции, пришли с грифом "Секретно". И мы традиционно, когда заслушиваем министра обороны, проводим заседание в закрытом режиме. То есть если мы не хотим говорить сейчас о девушках и о выборах, мы вынуждены будем сейчас перейти в закрытый режим, уважаемые коллеги, потому что, повторяю, все ответы, которые фракции получили в письменном виде, пришли с грифом "Секретно".

Социальные аспекты Дмитрий Олегович уже отразил, это интересно, всё прекрасно, но, поскольку у нас есть конкретные вопросы, которые касаются оборонно-промышленного комплекса, в том числе и стратегических ракетных комплексов, мы сейчас должны — и это традиционный порядок работы Думы, — наверное, перейти в режим закрытого обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый господин председатель, я прошу вас сделать замечание Дмитрию Олеговичу Рогозину: он говорил вяло и по бумажке. Я никогда не видел его таким! Он зажигал в этом

зале десять лет и отлично знает, как нужно здесь выступать, а тут люди уже перемещаются, чай пьют, кофе...

Не нужны эти цифры, мы все их знаем, Дмитрий Олегович, скажите лучше, как вы будете рвать и метать и что будет у вас там происходить. Мы ждём от вас действий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо, вас услышали, но это вкусовое замечание.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я думаю, имеет смысл представить всех участников сегодняшнего заседания, с тем чтобы, когда депутаты будут задавать вопросы, они знали, к кому обращаться, — ведь здесь присутствуют представители Министерства обороны, "Росатома" и так далее. Я думаю, что это правильно будет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Заскучали депутаты — один указывает нам на гостайну и на закрытый режим, словно Совета Думы нет... Только Совет Государственной Думы определяет режим проведения заседаний, а если четыреста пятьдесят депутатов будут нам указывать, в каком режиме работать, мы вообще ничего не сможем сделать! Или начинают рассуждать, вяло говорили или не вяло, — здесь не психиатрическая лечебница, чтобы обсуждать, так сказать, речевой аппарат, кто как говорит! И не надо требовать представления руководителей ведомств — никогда этого никто не делает, докладчик сам говорит: на этот вопрос ответит такой-то товарищ или такой-то товарищ. То есть как-то ребята расслабились: три недели каникул — и уже они снова как в первый класс пошли!

Предлагаю перейти конкретно к вопросам и к выступлениям от фракций.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ну, тем не менее скажу, что на "правительственный час" приглашены руководители Военно-промышленной комиссии — извините, я не буду называть всех по именам, потому что это двадцать пять человек, — руководство министерства промышленности, руководители профильных федеральных агентств и служб, руководители ряда корпораций военно-промышленного комплекса, а также ответственные сотрудники аппарата правительства.

Антон Владимирович Беляков, вы снова по ведению просите слова или случайно нажали кнопку? Не случайно?

Микрофон включите, пожалуйста, Белякову Антону Владимировичу.

Беляков А. В. Сергей Евгеньевич, я прошу тогда этот вопрос поставить на голосование. Мы уже сейчас обсуждали сведения, которые содержат гостайну. Повторяю: ответы на все вопросы, которые задавали фракции (у меня есть при себе экземпляр) пришли с грифом "Секретно". Как мы будем общаться с Дмитрием Олеговичем, если вся информация, которую нам даёт Минобороны и его аппарат, является гостайной? Поставьте вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Ставлю на голосование предложение депутата Белякова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 23,4 %
Проголосовало против 170 чел. 76,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 222 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к вопросам. От фракции КППФ — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КППФ.*

Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Олегович, первая часть моего вопроса — о ситуации, которая сложилась в боеприпасной отрасли. Я недавно был в Красноармейске. Количество таких полигонов, когда созданы целые города, моногорода, на пальцах рук можно пересчитать, но ситуация здесь очень сложная: мы теряем и рабочие места, и всё, что связано с этой отраслью, а в прошлом году мы вообще по существу там лишились оборонзаказа и ушли с размещением очень важных направлений в какие-то непонятные фирмы.

И вторая часть вопроса — это закупки вооружений, в данном случае речь идёт о вертолётах "AS-350", "AS-355" вместо нашего "Ка-226". Мы недавно были вместе с Комоедовым на оборонных предприятиях, и оборонщики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Я всё-таки коллегам хочу напомнить, что по Регламенту время на то, чтобы задать вопрос, — одна минута, прошу успевать.

Пожалуйста, Дмитрий Олегович. Вам на ответ — до трёх минут.

Рогозин Д. О. Уважаемые коллеги, хотел бы вас проинформировать по боеприпасной отрасли. Это на самом деле одна из самых сложных проблем у нас. В последние, даже в самые сложные годы, мы не сокращали расходы на развитие стратегических ядерных сил — основную гарантию обеспечения безопасности страны, а вот боеприпасная отрасль, развитие стрелкового оружия и спецхимия — это были три момента наиболее сложные. Сейчас мы занимаемся этими проблемами. В чём там сложность?

По боеприпасам. Фактически у Министерства обороны склады, полные боеприпасов, сейчас они даже проводят утилизацию боеприпасов, срок годности которых истёк. Тем не менее мы начали работу по новым видам боеприпасов как для артиллерийского, так и для стрелкового оружия.

Создаётся новое стрелковое оружие. Я уже говорил частично в своём докладе, что мы планируем глубокую модернизацию автомата Калашникова и ведём на эту тему переговоры с Министерством обороны. В ближайшее время у нас будет создана при Военно-промышленной комиссии специальная лаборатория, где с помощью специалистов ЦНИИточмаша будет проведена отработка новых систем стрелкового оружия под имеющиеся в России калибры, это будет оружие с навесным оборудованием, то есть будут использоваться фонари, оптика, мы рассматриваем всё это как единый комплекс. А главными отборщиками этого оружия будут инструктора, специалисты ведущих российских силовых ведомств, то есть те, кто непосредственно принимает участие в испытании этого оружия, если так можно выразиться, на поле боя. Думаю, что до конца этого года у нас появится новый пистолет, который не будет уступать ни одному из существующих в мире образцов подобного рода оружия, у нас появятся снайперская и полицейская винтовки, мы отработываем сейчас снайперский гранатомёт и под них соответствующие боеприпасы.

Что касается спецхимии, то пороховые заводы — они у нас почти все казённые — находятся в сложном положении, но принята специальная программа, которая будет рассмотрена уже в марте. В соответствии с этой программой мы определим точки роста и с помощью федеральной целевой программы развития оборонно-промышленного комплекса обеспечим закупку, приобретение как отечественного, так и импортного оборудования, чтобы порох у нас был тот, который необходим, то есть ровно горящий порох, а не тот, который сегодня, к сожалению, используется при изготовлении современных боеприпасов.

При этом мы планируем также вводить более жёсткие нормы по срокам годности имеющихся в Вооружённых Силах запасов, боеприпасов, и те боеприпасы, срок годности которых истекает, и те, которые морально уже устаревают и не могут быть использованы в новых системах оружия, будут подлежать утилизации. Для этого будут расширены промышленные возможности по утилизации боеприпасов. Я думаю, что до конца этого года мы постараемся сделать если не прорыв, то серьёзный шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста, вопрос.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Олегович, за три дня до Нового года на Кольском полуострове на судоремонтном заводе произошло ЧП — загорелась атомная подводная лодка "Екатеринбург". В предпраздничной суете мало кто осознал всю тяжесть произошедшего, а в реальности Россия находилась тогда на пороге крупнейшей со времён Чернобыля техногенной катастрофы, если учесть, что на атомной подводной лодке находились ракеты с ядерными боеголовками и два атомных реактора. Вопросы: скажите, какие меры приняты для наказания виновных в этом ЧП, как проходит ремонт, есть ли какая-то смета восстановительных работ и когда лодка вернётся в строй? И какие меры предпринимаются с вашей стороны для того, чтобы впредь избежать подобных ЧП в наших Вооружённых Силах?

Из зала. (Не слышно.)

Рогозин Д. О. Ну, сначала буквально тридцать секунд по поводу вертолётов, это по предыдущему вопросу. Хочу сказать, что мы не будем закупать иностранную технику в сериях, задача поставлена председателем правительства такая: если будет закупаться такого рода вооружение и военная техника, то только в разовых образцах, для того чтобы освоить некие новые технологии. Что касается названного конкретного проекта, то Военно-промышленная комиссия в ближайшее время вместе с Министерством обороны определит уровень локализации производства на территории Российской Федерации и соответственно отечественного производителя вооружения и военной техники, так что никаких серийных закупок не будет, об этом Путин прямо сказал в своей статье.

Что касается случая с подводной лодкой, хочу сказать, что до сих пор ведутся следственные действия. В частности, Следственным комитетом Российской Федерации назначены инженерно-технологическая судебная экспертиза, военно-уставная судебная экспертиза, пожарно-техническая экспертиза, три

взрывотехнические экспертизы. Военно-промышленная комиссия вместе с Минпромторгом, Министерством обороны осуществляют свою оценку технической и документальной базы. Когда будут готовы результаты всех этих экспертиз, о них будет доложено политическому руководству страны и тайной для общественности они не будут.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Екатерина Филипповна Лахова.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, по поручению президента министерства экономики и промышленности должны разработать проект постановления правительства, которое обязывает поставлять форму силовикам из российских камвольных тканей. С момента, когда было дано поручение, прошло семь месяцев — постановления до настоящего времени нет. Вместе с тем у нас есть два-три предприятия полного цикла, то есть это предприятия, которые могут из отечественной, российской шерсти изготавливать высококачественную камвольную ткань. Они всегда работали на армию, но сегодня предприятия практически стоят, заказов нет, а поставщикам формы для силовиков разрешили закупать ткань где угодно — в Китае, в Турции... Да, в Китае сегодня несколько дешевле, но когда они добьют наших шерстяников, то цены, конечно, взлетят, и в результате ситуация будет такая же, как в Европе, в которой сегодня текстильную промышленность они практически уничтожили. Были бы у нас обороты больше, и у нас ткани были бы... *(Микрофон отключён.)*

Рогозин Д. О. Вопрос понятный и правильный. Хочу вас проинформировать, что Минэкономразвития России с участием других ведомств подготовило проект постановления, называется он так: "Об установлении дополнительных требований к участникам размещения заказов при размещении заказов на поставку вещевого имущества для нужд федеральных органов исполнительной власти". К нему есть определённые замечания со стороны руководства Министерства обороны, связанные с тем, чтобы при этом у нас не понизилось качество производимой продукции и не шло завышение цен.

Тем не менее по моему поручению после получения вашего запроса принято решение: 7 марта мы проводим согласительную комиссию — я буду на этом заседании и вас, уважаемые депутаты, приглашаю на это заседание, — где будет решён вопрос, надеюсь и уверен даже, в пользу отечественного товаропроизводителя.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, я всё-таки хотел бы вернуться к вопросу по поводу закупки французских вертолётов.

Владимир Владимирович Путин в своей статье справедливо сказал, что нужно закупать такую импортную технику, чтобы при этом приобретать новые компетенции и новые технологии, и вы тоже об этом говорили. Но у нас есть уже свои вертолёты, вам это известно, "Ми-34" и "Ка-226", которые являются аналогами тех вертолётов, которые мы хотим закупать. Более того, вам также, наверное, известно, что именно европейский вертолёт и наш вертолёт являются главными конкурентами на тендере в Индии. Как мы можем выигрывать внешнеэкономические контракты, если мы у себя в стране отдаём предпочтение импортной технике?! Каковы причины закупки французских вертолётов — они нам действительно нужны для обороноспособности или наши генералы хотят погреть руки на этом импортном контракте и отхватить себе долю пирога? Или всё-таки здесь есть внешнеполитические причины?

Рогозин Д. О. Сразу хочу сказать, что мы, безусловно, исходим из того, что надо поддерживать наш экспортный потенциал, поэтому... Ну, обратите внимание, что уже прозвучали важные заявления, которые адресованы тем, кто пытается вынести на публику обсуждение качества вооружений и военной техники, производимых в Российской Федерации. Глубоко убеждён, что подобного рода разговоры нужны, но они должны проходить исключительно в профессиональном цехе. Вот Военно-промышленная комиссия при Правительстве Российской Федерации — наилучшая аудитория для такого рода профессионального диалога между заказчиком и исполнителем.

Что касается данного конкретного контракта, прошу первого заместителя министра обороны Александра Петровича Сухорукова дополнительно прокомментировать.

Сухоруков А. П., первый заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии с государственной программой развития вооружений до конца 2020 года Министерство обороны планирует закупить 1 тысячу 124 вертолёта. В настоящее время контракты со всеми предприятиями промышленности — производителями вертолётов различного назначения, как боевых, так и учебных, заключены.

В прошлом году, в ноябре, мы обратились к предприятиям, производящим вертолёты, в том числе и к тем, которые произ-

водят вертолёт "Ка-226", упомянутый сейчас, с вопросом, есть ли возможность увеличить производство данных вертолётов. Предприятие "Роствертол" ответило, что они способны при наличии заказа в течение каждого года — 2012, 2013, 2014-го — дополнительно по девять вертолётов "Ми-35" производить и поставлять нам, а также "Ми-8АМТШ". Предприятие, производящее вертолёт "Ка-226", осталось именно с тем заказом, который имеется, в прошлом году это было 12 вертолётов, в этом году — 6 вертолётов. Вертолёт "Ка-226" предназначен для обучения курсантов вертолётных училищ, сызранского училища. Вертолёты, которые мы закупаем, предназначены для обучения курсантов, получения ими навыков управления вертолётотом. Если предприятие, производящее "Ка-226", готово поставлять нам то количество вертолётотов, которое необходимо сейчас Вооружённым Силам, мы готовы подписать дополнительное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Сергеевич Дорохин.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Олегович, я, как зампред Комитета Госдумы по промышленности, отвечающий за ОПК, и член комиссии по законодательному обеспечению деятельности предприятий ОПК, а также как депутат Госдумы от Свердловской области, принимал участие в окружном совещании у полпреда президента в Уральском федеральном округе в Екатеринбурге на прошлой неделе с участием трёх губернаторов и около сорока директоров оборонных предприятий региона. Они все остро поставили вопрос о необходимости отмены налога на НИОКРы в оборонно-промышленном комплексе. Если в большинстве развитых стран государство напрямую финансирует НИОКРы и в то же время минимизирует налоги частных и государственных предприятий в этой области, то в России налоговая система не поощряет расходы на НИОКРы, а ущемляет их, поэтому расходы в России на НИОКРы в семь — десять раз меньше, чем в развитых странах, и составляют 0,6 процента. Готовы ли вы в правительстве поддержать отмену налога на НИОКРы в ОПК, если мы внесём такое предложение через комиссию Государственной Думы?.. *(Микрофон отключён.)*

Рогозин Д. О. Я попрошу на этот вопрос ответить первого заместителя председателя военно-промышленной комиссии Борисова Юрия Ивановича.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Борисов Ю. И., *первый заместитель председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вообще-то, у нас налог на НИОКРы, если они финансируются из бюджета, и так не платится. Речь идёт, наверное, о НИОКРах, которые предприятия проводят за счёт собственных средств, — вот там действительно этот вопрос стоит. Он поднимался 20 февраля на выездном совещании в Комсомольске-на-Амуре, и председатель правительства поручил Минпромторгу, Минэкономразвития и Минфину проработать вопрос о снятии НДС со средств, которые предприятия будут направлять на ниокровские работы. Такое поручение дано, и я думаю, что мы соответствующие проекты нормативных правовых актов подготовим и внесём.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Дмитрий Олегович! Я понимаю, что вопрос, которым вы занимаетесь, — это вопрос выживания нации в XXI веке и оружие, которое сейчас будет создано, возможно, защитит наших детей и нашу страну. В связи с этим такой вопрос. Я понимаю, в каком состоянии у нас находятся сейчас предприятия оборонно-промышленного комплекса: двадцать лет ими целевым образом не занимались. Вот сегодня выделено 3 триллиона рублей на их модернизацию. Хотелось бы понять, какими принципами при отборе промышленных предприятий вы руководствуетесь, когда выделяете эти деньги напрямую, какие механизмы контроля предусмотрены за расходованием этих средств и какой результат вы в ближайшее время ожидаете получить, я имею в виду продукцию этих предприятий.

Рогозин Д. О. Ну, могу вам для сравнения сказать, что в других странах, в ведущих военных державах, так скажем, вопросы модернизации предприятий, изменения станочного фонда и амортизации основных фондов — всё это заложено в цену конкретного вооружения и военной техники. Мы поступаем иначе: у нас есть госпрограмма поддержки вооружений, которая определяет конкретные виды и количество вооружений — подводных лодок, ракет... ну я не знаю... пулемётов и так далее, то есть того, что должно быть поставлено к 2020 году, с тем чтобы на 70 процентов обеспечить российские Вооружённые Силы современным оружием.

Что касается ФЦП по развитию ОПК, которая нашими усилиями была сформирована, то вся работа действительно на ней была сконцентрирована, и 22 февраля мы приняли эту ФЦП, хотя, возможно, потребуется её уточнение уже в чет-

вёртом квартале этого года, она будет ориентирована прежде всего на модернизацию тех предприятий, которые точно получат гособоронзаказ. Здесь сложность в чём? В системном планировании. Мы должны размещать заказ только тогда, когда предприятие действительно будет готово его принять, то есть мы не будем давать заказы, если там старое оборудование времён 45-го года, так сказать, вывезенное из Германии.

Я сейчас предоставлю слово Мантурову Денису Валентиновичу, исполняющему обязанности министра промышленности и торговли, он прокомментирует ФЦП по развитию ОПК.

Пожалуйста.

Мантуров Д. В., *исполняющий обязанности министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Мы действительно сбалансировали федеральную целевую программу по развитию оборонно-промышленного комплекса с госпрограммой вооружений, и все те мероприятия, которые прописаны в самой программе, направлены на исполнение госпрограммы вооружений Министерства обороны. Речь идёт о модернизации существующих мощностей для производства того объёма образцов, которые прописаны в госпрограмме, а также о строительстве абсолютно новых производственных площадок, которые сегодня проектируются. Общий объём, вы правильно сказали, это 3 триллиона рублей, точнее, 2,8 триллиона, но из бюджета — 1,8 триллиона.

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Олегович, недавно в Высшей школе экономики студенты обеспокоенно задавали вопрос о закупках импортной военной техники, и здесь сейчас мы тоже говорим об этом — упоминали французские вертолётноносцы, вертолётты. Ну, обычно говорят ещё и о беспилотных самолётах из Израиля, о бронетехнике из Италии и Германии и даже о стрелковом оружии. Скажите, пожалуйста, чем обусловлен этот явно выраженный тренд? Что, отстали в технологическом аспекте, перестали быть конкурентоспособными или кадры отсутствуют — учёные, конструкторы, инженеры? А может быть, положение дел обусловлено обособленностью и закрытостью как оборонного комплекса, так и процедуры военных закупок? Какова ваша программа? Вы говорили, что каждый рубль, каждая копейка дойдут до адресата, это ваши слова, но, может, вся проблема в коррупции?

Спасибо.

Рогозин Д. О. Ну, говорить о том, что коррупция есть везде, а вот здесь её нет, нельзя. Конечно, она есть, безусловно, и сам

факт того, что часто мы в рамках гособоронзаказа работаем по закрытым тендерам, даёт определённую почву, среду питательную для возможности коррупции в ОПК. Но хотел бы вас проинформировать, что вчера Военно-промышленная комиссия открыла общественную интернет-приёмную, поэтому будем собирать все факты, в том числе и те, которые не попадали ранее в поле нашего зрения, и по ним будем проводить проверки.

Что касается закупок прошлых лет. Вы знаете, я вам скажу так: Министерство обороны — и здесь я поддерживаю их позицию — внимательно наблюдает за тем, чтобы при использовании нашей оборонной техники, или, скажем, средств защиты, или оружия прежде всего во главу угла ставился человек — военнослужащий, солдат и офицер, чтобы они не погибали на поле боя. Обратите внимание на формы и методы вооружённой борьбы, которые сегодня применяются в странах НАТО, — они прибегают сегодня к бесконтактной борьбе, то есть они, как дротиками, обстреливают с помощью высокоточного оружия, крылатых ракет, авиационных бомбардировок, как бы управляемая демократией в мире, вот и мы не можем сегодня себе позволить, чтобы при проведении спецопераций или в локальных конфликтах наш солдат, наш военнослужащий был не защищён. В этой связи существенные претензии Минобороны к качеству выпускаемой российской продукции надо считать справедливыми. Вопрос в другом — как восполнить эти пробелы.

Мы сейчас в оперативном режиме, я бы даже сказал — в достаточно жёстком режиме проводим работы по повышению качества российской техники. Вот, например, могу вам доложить, что, скажем, в Кургане на производстве бронемашин — речь идёт о "БМД-4М" — уже фактически достигли достаточно высокого уровня защиты бронетехники. Есть аналогичные наработки у нас и по другим образцам вооружений и военной техники. Так, скажем, работы выполняются на "КамАЗе" и на Миасском заводе специализированных автомобилей. Сейчас уже заложена конструкция нового автомобиля, это "Тайфун-ТП", который в целях обеспечения живучести бронирован по шестому классу. То есть мы, ведя конкретные действия антитеррористического характера на Северном Кавказе, вынуждены давать нашим военнослужащим то, что сбережёт им жизнь, но при этом максимально наращиваем темпы производства современной конкурентоспособной техники с главным акцентом на обеспечении выживаемости нашего личного состава при проведении такого рода операций. Думаю, что в ближайшее время мы полностью откажемся от каких бы то ни было закупок.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Евгеньевич Горюнов.

Микрофон включите, пожалуйста, депутату Горовцову.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Олегович, сегодня многие специалисты полагают, что в оборонно-промышленном комплексе существует ряд системных ошибок, которые реально приводят к подрыву обороноспособности нашей страны: разрушена напроць цепочка "заказчик — производитель — потребитель", уничтожена система подготовки квалифицированных кадров для оборонно-промышленного комплекса, срывается государственный оборонный заказ. Мы полагаем, что в одних руках сосредоточивать эти функции, в руках Минобороны, ошибочно. Для того чтобы Россия смогла эффективно противостоять существующим угрозам, на наш взгляд, необходимо воссоздать министерство тяжёлого машиностроения и министерство среднего машиностроения и назначить их ответственными за государственный оборонный заказ, тем самым вывести эту важнейшую задачу из сферы ведения Минобороны. Я прошу прокомментировать это предложение.

Рогозин Д. О. Я уже в своём докладе говорил, что мы идём по пути наращивания потенциала интегрированных структур, каждая из которых берёт на себя контроль за горизонтным видением того, что потребуются нам в будущем, через двадцать, тридцать, сорок лет, в плане производства вооружений и специальной техники, производства конкретной продукции. Могу вам сказать, что эта работа продолжается. Например, сейчас мы понимаем, что, скажем, такая тема, как воздушно-космическая оборона, или противоракетная оборона (в английском варианте так звучит), это по сути дела и средства радиоэлектронной борьбы космического, наземного, морского, воздушного базирования, это и ударная система, это и информационная система, то есть речь должна идти о создании и закреплении промышленной интеграции предприятий самых разных форм собственности и разной истории. Мы действительно идём по этому пути, и это будет сделано, поэтому я не думаю, что здесь речь идёт о каком-то монополизме Министерства обороны.

Проблема в другом: много-много лет оборонка не финансировалась вообще. Посмотрите, какие предприятия выжидали, — либо те, которые были прямо ориентированы на экспорт оружия и за счёт экспорта-то и сохранили свои мощности и свой кадровый потенциал, либо те, которые были ориентированы на стратегические ядерные силы и не сокращались никогда, все остальные находились в сложном положении, и часто всё зависело только от качества управления. Здесь, конечно, большая проблема: деньги вроде как есть, огромные средства

вкладываются сейчас в обеспечение Вооружённых Сил всем необходимым, а часто смотришь на такие предприятия и начинаешь задумываться, смогут ли они справиться с поставленной задачей, поэтому по ходу мы как раз и модернизируем технические возможности предприятий, меняем менеджмент, вводим управление со стороны и наблюдение со стороны Военно-промышленной комиссии, наших конкретных министерств. Это непростая задача, никто не говорит, что простая, и никто вам здесь реляций победных читать не собирается, просто мы говорим о том, что мы сейчас понимаем эту ситуацию и системно будем работать. Я абсолютно убеждён, что задачи, которые поставлены государственной программой развития вооружений, будут выполнены в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.

Уважаемый Дмитрий Олегович, как вы знаете, финансовое положение предприятий ВПК на сегодняшний день довольно сложное в связи с ростом процентных ставок коммерческих негосударственных банков и неритмичностью исполнения гособоронзаказа. К осени с вхождением в ВТО и, возможно, второй волной большой приватизации можно предполагать рост банкротств промышленных предприятий ВПК. Очень не хотелось бы вернуться в 90-е годы с волной рейдерств и захватом предприятий зарубежными конкурентами. Какие вы видите меры финансового оздоровления предприятий, с учётом того что у нас примерно 1 процент всего вала судебных разбирательств приходится на финансовое оздоровление? И возможна ли, на ваш взгляд, непрямая поддержка предприятий прежде всего авиационной промышленности, выпускающих продукцию двойного назначения или гражданскую продукцию, в контексте вхождения в ВТО, например через систему поддержки продаж, как это принято в Бразилии?

Рогозин Д. О. Я не думаю, что в контексте вступления России в ВТО будут созданы какие-то большие проблемы для наших основных предприятий оборонно-промышленного комплекса. Есть ВТО — высокоточное оружие и есть ВТО — Всемирная торговая организация, два ВТО. Ну что, мы будем в рамках ВТО обязаны покупать... не знаю... авианосцы, что ли, у американцев или, скажем, стратегические ядерные ракеты? Да нет, конечно! Проблема в другом — проблема в том, каким образом оказывать содействие предприятиям, чтобы они избегали процедуры банкротства, особенно если речь идёт о стратегических предприятиях и организациях. Буквально вчера мы прове-

ли очередное заседание комиссии по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса. Меры, которые мы принимаем, связаны с выделением субсидий, с порядком реструктуризации задолженности предприятий, принимаются соответствующие решения органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей. Мы организуем разработку и согласование мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий. Я вам сейчас цифры просто назову, чтобы было понятно, вот смотрите: с 2008 по 2011 год было принято решение о предоставлении стратегическим организациям более шестидесяти субсидий с целью предупреждения банкротства на общую сумму свыше 16 миллиардов рублей, и более чем 30 процентам тех организаций ОПК, которым выделяли субсидии с 2008 по 2011 год, удалось полностью восстановить платёжеспособность и ликвидность.

Ну вот по вчерашнему заседанию комиссии могу сказать, что по ряду наиболее важных предприятий мы приняли решение, чтобы правительство уделяло дополнительное внимание конкретным предприятиям, если их производство связано с глубокой технологической цепочкой. То есть мы, конечно, не дадим банкротить и уничтожать какие бы то ни было предприятия, которые ориентированы на производство стратегически важных для нас компонентов программы вооружения.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Олегович, не кажется ли вам, что незрела необходимость создания с целью усиления и укрепления руководящих кадров отрасли, может быть, какого-то кадрового резерва? И если вопрос всё-таки на перспективу будет решён, то прошу сразу учесть позицию фракции ЛДПР: мы хотели бы иметь возможность направлять туда кандидатуры с учётом того, что мы представляем всю страну, но зачастую очень сложно грамотным, толковым, знающим людям из российской глубинки пробиться на руководящие посты, учитывая современные реалии. Прошу прокомментировать.

Рогозин Д. О. Комментарий будет очень простой: будем вам благодарны, если вы нам дадите понять, что в вашем поле зрения находятся толковые, профессионально подготовленные и патриотически настроенные люди, способные прийти на сложное предприятие и поднять его. Если вся Государственная

Дума, четыреста пятьдесят человек, изъявит такого рода желание, будем рады вас всех принять.

Если говорить серьёзно, мы объявляем о формировании своего кадрового резерва, Военно-промышленной комиссии, — ну, начнём с сотни, потом будет, скажем, тысяча человек — по тому же типу, как формирует резерв для государственного управления комиссия при Президенте Российской Федерации. Безусловно, у нас требования к этим людям будут связаны не с их партийной принадлежностью, а прежде всего с их профессиональными качествами.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенев.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, в последнее время вызывают тревогу решения руководства Министерства обороны, касающиеся как технической политики, так и взаимоотношений с оборонно-промышленным комплексом, а постоянные безответственные публичные оценки отечественного вооружения подрывают военно-техническое сотрудничество с зарубежными странами. Уверен, что вы сможете решить эти проблемы и кардинально повысить эффективность реформ, но только за счёт повышения эффективности сложно достичь стратегического паритета. Вы предлагаете создать аналог агентства DARPA — систему выявления прорывных технологий для создания перспективных вооружений. Насколько она будет способствовать решению задач по поиску асимметричных ответов, о которых говорил Владимир Владимирович Путин в своих выступлениях?

Спасибо.

Рогозин Д. О. Хочу сказать, что эта инициатива была проявлена ещё в середине прошлого года, она принадлежит Президенту Российской Федерации, он подписал первые документы на сей счёт. Во время последней встречи президент поручил мне докладывать ему о ходе подготовки соответствующих документов до внесения их в Государственную Думу. Думаю, что, может быть, даже до конца этой недели мне удастся доложить ему уже о завершении работ по подготовке данного законопроекта.

О том, в чём конкретно он будет заключаться и как работает Военно-промышленная комиссия по разработке этого документа, прошу рассказать Юрия Ивановича Борисова, первого заместителя председателя ВПК.

Борисов Ю. И. Уважаемые депутаты, действительно, проблема создания опережающего научно-технического задела, фундаментального задела, который позволяет заглянуть за горизонт и не проспать современные тенденции вооружения

и создания военной техники, дело очень нужное и сложное, и, наверное, нельзя требовать это от Министерства обороны, которое должно заниматься насущными проблемами, поэтому и было принято решение... на самом деле принято два взаимосвязанных решения — разработать федеральную целевую программу фундаментальных поисков и исследований в области обороны и безопасности на долгосрочный период (подобная программа уже разработана, в высокой степени готовности и будет вноситься в правительство) и создать орган, который позволит раскассировать эти средства и проводить, собственно, эти исследования.

Почему президентом было принято решение организовать эту работу через фонд? Потому что существующая нормативно-правовая база... ну, я вам приведу пример: как можно проводить конкурсы на фундаментальные и поисковые исследования, используя процедуры 94-го федерального закона? Поэтому было принято решение через соответствующее законодательство образовать фонд. Проект закона об этом фонде сегодня в хорошей степени готовности, он в рабочем порядке прорабатывается с Государственно-правовым управлением президента и по инициативе президента, насколько я знаю, в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу, и мы просили бы у вас активной поддержки в этом вопросе, потому что не будет задела — нам нечем будет реализовывать не текущую, а следующую ГПВ.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, к сожалению, вы практически ничего не сказали по развитию ОПК в рамках ОДКБ, что имеет сегодня принципиально важное значение в условиях нарастающей международной напряжённости. В связи с этим общий вопрос: планируется ли увеличение расходов на развитие военно-промышленного сотрудничества в рамках ОДКБ на 2012—2014 годы? Если да, в каком объёме и на какие цели планируется использование этих средств?

И более частный вопрос. Более года назад в рамках ОДКБ было заключено четыре очень важных стратегических соглашения о создании совместных оборонно-промышленных предприятий, однако до сих пор в Государственную Думу ратификационные законы не внесены и судьба создания этих совместных предприятий непонятна... (*Микрофон отключён.*)

Рогозин Д. О. Тематика работы Организации Договора о коллективной безопасности, конечно, нам известна, и мы отслеживаем всё, что происходит в области военно-технической

политики во всех странах-союзниках. В ближайшее время у нас в рамках Военно-промышленной комиссии при Правительстве России состоится встреча с нашими белорусскими коллегами, мы уже вошли с ними в полный контакт и будем, как говорится, сверять часы в том, что касается исполнения нами программы развития вооружений и взаимодействия с теми предприятиями, которые находятся на территории Республики Беларусь. В частности, я хотел бы сказать, что, скажем, в области создания современной элементной базы микроэлектроники у нас с белорусами есть хорошие перспективы, но мы это всё будем в ближайшее время обсуждать отдельно.

Что касается ОДКБ в целом, то в марте — апреле планируется — у нас по этому поводу уже достигнута договорённость с генеральным секретарём ОДКБ Николаем Николаевичем Бордюжей — моя встреча с секретарями советов безопасности стран ОДКБ именно по данному вопросу.

Что касается конкретных предприятий и иных дел, я опять же хочу попросить Юрия Ивановича Борисова дополнить мой ответ.

Борисов Ю. И. Вы абсолютно правы: наверное, это наш серьёзный резерв, но нельзя сказать, что работа не проводится. Мы в постоянном контакте с коллегами — руководителями военных ведомств стран, входящих в ОДКБ, и, в частности, могу вас информировать, что мы проводим совместную работу по выработке, например, таких кардинально важных для нас решений, как использование единого тактического звена управления в армиях стран, входящих в ОДКБ, — для нас это очень важно, чтобы не пустить западные и, наоборот, свои технологии и решения в этом вопросе продвинуть. Это просто как пример.

Мы рассматриваем возможность использования производственных мощностей предприятий Белоруссии, Киргизии для производства, ремонта, восстановления и утилизации вооружений и военной техники. То, что у нас сегодня нету пока совместного бюджета, который мы могли бы реализовывать на эти цели, это факт, но я думаю, что вы нам в этом вопросе также поможете.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, ответы получены. Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ — Анатолий Евгеньевич Локоть. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Дмитрий Олегович! Вы недавно на этом посту, только что, можно сказать, приступили к исполнению своих обязанностей, поэтому хотелось бы, ну, в чём-то помочь и, может быть, уберечь от тех

ошибок, которые совершали ваши предшественники и некоторые ваши коллеги, продолжающие работать в Правительстве Российской Федерации и в Министерстве обороны. Ну, такой своеобразный инструктаж на рабочем месте, инструктаж по технике безопасности, инструктаж по обеспечению безопасности Российской Федерации.

Четыре табу существует, четыре "нельзя". Первое: нельзя обсуждать в открытой печати тактико-технические характеристики отечественных вооружений, их сильные и слабые стороны, а вот представители Минобороны, руководства Генерального штаба слишком часто в последнее время пренебрегали этим требованием. При верховном главнокомандующем Сталине, я вас уверяю, все эти руководители уже лобзиком тайгу в Сибири пилили бы!

Второе "нельзя": нельзя нарушать ритмичность и сроки формирования ГОЗа. Два года срывается государственный оборонный заказ, срывается по причине прежде всего неоформления. Кто виноват в этом? Вы недавно были в Новосибирске — понятно, что вам показали хорошие предприятия, провели по хорошим цехам, но есть и другие примеры в том же Новосибирске: "Сибсельмаш", "Луч" — это предприятия боеприпасной отрасли, которые простаивают сегодня из-за отсутствия государственного оборонного заказа, а простаивание в течение нескольких месяцев некоторых из них — это потеря технологий.

Третье "нельзя": нельзя разрушать взаимодействие предприятий ОПК и заказчика — Министерства обороны, а институт заказчика... вы так очень... очень вежливо, интеллигентно сказали про оптимизацию, но он разгромлен, и результат этого разгрома, во-первых, остановка сдачи необходимых вооружений Министерству обороны и другим заказчикам, а в будущем — неизбежная потеря качества производимых и разрабатываемых вооружений.

Четвёртое "нельзя": нельзя принимать на вооружение иностранную боевую технику — это обескровливает отечественный ОПК и ставит Российскую армию в технологическую зависимость от стран вероятного противника. Что бы сегодня ни говорил по этому поводу Владимир Владимирович Путин в своих предвыборных обещаниях, но мы-то с вами знаем, что на стапелях "Мистрали" стоят и сегодня они строятся за наши бюджетные деньги, переговоры с итальянцами по поставке продукции марки "Ivaco" практически завершены. По "Мистралям", я хочу сказать, есть политический аспект: ведь оплатили из нашего бюджета избирательную кампанию кандидата в президенты даже не Путина — Саркози! Ну это не понятно никому, это невозможно представить сегодня!

И наконец, элементная база. Вы совершенно справедливо говорили, что это сегодня один из важнейших вопросов. Я вот посмотрел ваши материалы: 80 процентов предприятий, занимающихся выпуском элементной базы, электронной, сегодня приватизировано — каков результат? На примере средств ПВО скажу: "С-400" "Триумф" сегодня ставится на вооружение, говорят о расширении производственных площадей — не из чего делать! Начинали разрабатывать этот комплекс в середине 80-х годов, он полностью разработан на советской элементной базе, а вот эти предприятия её сегодня не выпускают, только малыми сериями, советская элементная база закончилась полностью! А что говорить о микросхемах, полупроводниках, транзисторах? Ведь даже материалов нет: производство текстолита осталось в Тирасполе (многослойный текстолит, из него платы делают), отечественного производства нет, материала ФАВ для СВЧ-приборов нет — собирать не из чего, вот в чём проблема. А на чём разрабатывать комплекс "С-500" "Триумфатор-М" — на импортной технике?!

Вы совершенно справедливо говорите о том, что надо развивать предприятия МЭП, поворачиваться в эту сторону. Успокаивает немножко ваша информация по заводу "Микрон", если она справедлива, по производству схем по технологии 90 нанометров, но, правда, у меня другая информация. Хотелось бы дать совет: в Белоруссии сохранили элементную базу, завод "Интеграл", — давайте обратим на них внимание, это во многом сократит наши расходы.

Что надо сделать? Прежде всего освободиться от тех руководителей, которые завели в тупик наш ОПК, освободиться и наказать их. Нужна программа перспективных разработок — такая программа есть у нашего кандидата в президенты Геннадия Андреевича Зюганова, возьмите её за основу. Возьмите в качестве примера работу не западных, не нынешних руководителей, а советских — Малышева, Хруничева, Устинова, в конце концов, и тогда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Что делать — русский алфавит заставляет меня выходить после коммунистов, ну не виноват я, что "л" идёт после "к" и я опять вынужден вас критиковать, то, о чём вы сейчас говорили.

Прохорова не бойтесь! Он уже Пугачёву мобилизовал, свою сестру и Ярмольника — больше ничего у этого кандидата в президенты! Всех артистов, всех уродов, всех бомжей соберёт и будет со мной сегодня бороться — вечером посмотрите этот спектакль.

Вот депутат Локоть говорит: представьте тех, кто в ложе сидит. Вам ещё адреса дать всех ведущих конструкторов нашего оружия и указать, кто из оборонки чем занимается?! Вы сами себе противоречите: один говорит, чтобы засекретить и чтобы все молчали, а другой говорит, чтобы всех представили, — у вас крайности! Тут правильно говорил представитель этой партии — края мешают. Но и центр мешает, потому что центр сделал эти края! Это вы виноваты, что такие края!

Конечно, нельзя в открытую на заседании рассказывать, где у нас какой завод. Осталось ещё добавить про завод в Днепропетровске, который делал нам ракеты! Правильно, мы с вами здесь не будем рассказывать про элементы какого-то оружия, мы политические вопросы должны обсудить — почему у нас, допустим, как докладчик говорит, в последние годы оборонка не финансировалась. Кто виноват, называйте: министры, президент, вице-премьер, ответственный за оборонку, — молчание! Значит, совершали преступления, не финансировали — а виноватых нету?! В советское время, на которое здесь только что ссылались, наоборот, был перебор — всё отдавали на оборонку, носили один пиджачок, ходили в стоптанных сандалиях, но знали: вот она, мощнейшая в мире армия! Армию готовили для ведения третьей мировой войны — выходит, сидели дураки в определённых кабинетах и не понимали, что не будет этой войны на белорусском направлении и что не будет повторения 22 июня 41-го?! Вам устроили январь 91-го — тридцать три государства напали на Ирак, а вы к этому были не готовы! Ведь Ирак наш союзник!.. То есть сами себя загнали в капкан!

В этом зале в открытую — никаких режимов секретности! — мы должны обсуждать политические вопросы. Где мы строили оборонные предприятия на территории СССР? Везде! А как только закончился СССР, мы потеряли треть страны, и часть предприятий осталась за границей. В этом же вопрос — подумайте, каким будет государство! Каким бы оно ни было, стройте только в русских областях: Кострома, Иваново, Саратов (и то в Саратове опасно: рядом Казахстан), то есть в центре России строить надо!

То же самое касается военных училищ. Кого готовит Львовское высшее военно-политическое училище сегодня? Наших с вами противников! Чтобы русские под Цхинвалом убивали русских из Северо-Кавказского военного округа — вот до чего вы довели армию!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Да, из Южного.

...чтобы русские лётчики со стороны Грузии сбивали русских лётчиков из Ростова, чтобы русский из системы ПВО

стрелял по русскому самолёту! Вот до чего вы довели страну — русский против русского, это уже случилось!

Теперь о Дальнем Востоке. Что там будет через пятьдесят лет? Китайцы проникают на Дальний Восток, там много незамужних женщин, они женятся, создают семьи и часть китайских мужчин увозят к себе русскую жену и ребёнка, у которого русская мама и китаец папа, часть остаётся здесь. Через пятьдесят лет на Дальнем Востоке схлестнутся две армии, состоящие из русских мальчиков, у которых папа китаец, а мама из Хабаровска или из Читы, и они с китайской стороны будут бить по таким же русским мальчикам. Вот что вы сделали, вот так вы делаете — издеваетесь над русским народом!

Вы тут начинаете заниматься обороной — что толку от этой обороны?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Что делать?! Убрать пятую колонну — с этого начать!

Почему на оборону денег не давали, Дмитрий Олегович, что правду не говорите?! Потому что вся элита при Ельцине все деньги перевела за рубеж — 500 миллиардов долларов! Жёны — там, дети учатся — там, отдыхают — там. И американцы говорят: слушайте, вся ваша русская элита, которая всем руководит в стране, — это уже наша элита. То есть она реально на крючке у американской элиты. При Ельцине что было на оборону тратить деньги? Мы ведь всё равно не смогли бы воевать с ними, ибо все наши ключевые чиновники на крючке! Надо больше денег давать на тайную политическую полицию, ведь проморгали и Февральскую революцию, и Октябрьскую, проморгали 91-й год, и сегодня вы проморгали — на Болотную вышли именно те, кого толкало ЦРУ, а ФСБ никого не смогла остановить! Поэтому прошу половину ваших триллионов бросить на создание новой тайной политической полиции и всю пятую колонну выкорчевать! Левое крыло — убрать, правое — убрать, а вместо вас сядем мы — тогда будет порядок в стране! Только ЛДПР! *(Оживление в зале, смех.)* Всё остальное... мы идём к катастрофе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выступает Виктор Михайлович Заварзин.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Олегович, уважаемые коллеги! Действительно, это очень важная тема: мы живём в эпоху, когда стереотипы, старые формы и методы ведения вооружённой борьбы уступают место новым, революционным технологиям. Вот с этого я хотел бы начать. Именно эти технологии сегодня определяют требования к научному,

технологическому уровню предприятий ОПК, поэтому вопрос военно-экономического обеспечения обороны государства требует проведения глубокого анализа и тщательного планирования, и, по мнению нашей фракции, здесь не должно быть места популизму и принятию скоропалительных решений. Холодный экономический расчёт, опирающийся на предельно ясное представление о возможных военных и экономических угрозах государству, должен лежать в основе профессионального разговора, именно профессионального. И я рад, Дмитрий Олегович, что в одном из ваших выступлений вы говорили о бережном отношении к кадрам, которые работают в ОПК.

Анатолий, нужно наказывать, но относиться к кадрам бережно — это тоже очень важно, потому что эти кадры готовились у нас годами, десятилетиями, особенно главные конструкторы и так далее. Уже сегодня результатом такой работы является принятие решения о выделении 3 триллионов рублей. Также средства способны коренным образом изменить технологический облик и возможности оборонной промышленности, однако то, насколько эффективно они будут потрачены, в том числе зависит от государственного заказчика, от его умения расставлять приоритеты.

Не надо забывать, что выполнение задачи оборонной безопасности государства обеспечивается набором мер, в том числе уровнем развития военного искусства и оснащения армии, и умелое сочетание этих двух мер имеет прямое отношение к проведению последовательной и продуманной технической политики. Мы должны уметь прогнозировать (я поддерживаю статью Путина здесь) на двадцать, тридцать и более лет вперёд, прежде всего чётко понимать перечень и состав угроз, которые нас ждут впереди, и под эти угрозы осуществлять планирование, без этого сложно оценить, много это — 20 триллионов или мало. Другими словами, необходимо внимательно подойти к системе государственного планирования оснащения Вооружённых Сил и к созданию научных и промышленных баз, о чём сегодня говорил докладчик. Решив этот ключевой, на наш взгляд, вопрос, мы сможем оптимально выстроить и фундаментальную, и прикладную, и вузовскую науку, выгодно загрузить смежные отрасли, выстроить систему подготовки кадров и решить ряд других вопросов.

Мы понимаем, что оптимизация системы планирования требует качественной перестройки управления оборонно-промышленным комплексом. Я ещё пять-шесть лет назад выступал и говорил... У нас тогда Военно-промышленная комиссия была ещё не на постоянной как бы основе и управление вот так шаталось. Сегодня радует то, что мы принимаем серьёзные ме-

ры к упорядочению работы ВПК, и я лично поддерживаю идею дать ещё больше полномочий этому органу.

По нашему мнению, значительную помощь в проведении структурной перестройки планирования может оказать введение института независимой экспертизы важнейших программных мероприятий и документов, это позволит взглянуть на предлагаемые мероприятия с точки зрения решения отраслевых и ведомственных задач, что очень важно. Я думаю, что в качестве таких независимых экспертов могут выступать как государственные, так и негосударственные организации.

Сегодня в промышленной политике появились новые векторы — это умение извлечь выгоду для России из участия в мировом разделении труда, максимальное сближение военных и гражданских технологий, создание конкурентной среды между интегрированными структурами и ряд других. Под эти задачи и должна быть заточена наша правовая база. И вот здесь два слова о правовой базе: нам пора уже серьёзно поработать над совершенствованием законодательства по оборонно-промышленному комплексу. Я изучал в своё время ОПК Соединённых Штатов Америки, где всё, как говорится, заточено под закон, и мы должны серьёзно поработать. Да, Дмитрий Олегович, мы ждём наконец-то закон о государственном оборонном заказе, это очень серьёзно. Мы приветствуем решение Совбеза — я знаю, что правительство одобрило, — по концепции законопроекта о государственной программе вооружений и по федеральной целевой программе развития оборонки. Это серьёзные документы, но надо идти дальше. Мы приветствуем все движения в этом направлении, которые делает сегодня наше государство, и мы, депутаты, поддержим все инициативы для обеспечения обороноспособности нашего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Оганес Арменакович Оганян.

Оганян О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, актуальность проблемы, которую мы сегодня рассматриваем, ни у кого не вызывает сомнений: оборонно-промышленный комплекс, которым гордился Советский Союз, которым гордилась вся страна, который был результатом труда наших дедов и отцов, находится сегодня в критическом состоянии. Все предыдущие двадцать лет шло разрушение оборонно-промышленного комплекса, и то, что сейчас мы имеем, то, что осталось от него, — это результат самоотверженной работы людей, которые сохранили этот потенциал, эти предприятия, это результат их мужества, преданности, патриотизма.

Чтобы вы поняли масштаб трагедии и представили, как это происходило, я могу привести один эпизод из моей практи-

ки. В конце 90-х я работал генеральным директором крупного оборонного предприятия, которое занималось разработкой и опытным производством авиационных двигателей, главной темой предприятия был двигатель для истребителя с вертикальным взлётом "Як-141", предназначенный для базирования на авианосцах. Когда работы приближались к концу, президент Борис Ельцин объявил, что Российской Федерации авианосцы не нужны. Вот такая глупость, а в результате были приостановлены все работы и не только наш, но и десятки других коллективов оказались на грани выживания.

Сегодняшняя тема имеет огромное значение не только для оборонно-промышленного комплекса, но и для всей нашей промышленности. Предприятия, производящие военно-техническую продукцию, всегда были флагманом внедрения и использования передовых технологий. Начались изменения, многое делается. Как сегодня уже говорили, на ближайшие десять лет выделено 20 триллионов рублей на перевооружение и 3 триллиона рублей — на реализацию федеральных целевых программ, но встаёт самый главный вопрос: кто это будет делать? Кто будет претворять в жизнь грандиозные планы по возрождению оборонно-промышленного комплекса России? Все понимают актуальность проблемы кадров, но мы считаем её главной, наиважнейшей. Сегодня можно вкачать триллионы рублей в промышленность, можно закупить огромное количество оборудования, но кто всё это будет реализовывать, кто будет восстанавливать и возрождать отечественный военно-промышленный комплекс? Сейчас престижны профессии юриста, финансиста, банкира, бухгалтера, но, коллеги, у нас полностью дискредитирована профессия инженера, инженеров просто не осталось! У нас теперь есть только бакалавры и магистры, а где взять нужное количество токарей, фрезеровщиков, специалистов других рабочих профессий? В стране полностью уничтожена система профессионально-технического образования, и мы не в состоянии будем реализовать и половины того, о чём мы с вами сегодня говорили, если не примем экстраординарные меры, связанные с возрождением системы профессионально-технического образования, с усилиями государства, направленными на то, чтобы профессия инженера, работа на предприятиях оборонного комплекса были престижными.

Мы должны начинать воспитательную работу со школьной скамьи. Без возрождения престижа инженерной профессии, без возрождения системы профессионально-технического образования, без преемственности поколений, которая на сегодняшний день полностью отсутствует, невозможно решение этих задач. Уничтожены многие научные и промышленные

школы, специальные технологии, традиции, и возродить их по некоторым направлениям будет очень трудно, а может быть, даже и невозможно — это та цена, которую мы с вами заплатили за распад Советского Союза, это та цена, которую мы заплатили за не очень умные, с нашей точки зрения, реформы и рыночные преобразования. Но важно, чтобы весь этот пар не ушёл в свисток.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" посвятила целый раздел в своей программе Вооружённым Силам и оборонно-промышленному комплексу. Мы говорим о формировании пакета государственных социальных гарантий для работников оборонно-промышленного комплекса. Для поднятия престижа оборонной промышленности и укрепления её кадрового потенциала необходимо наладить систему выделения грантов для молодых учёных на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в сфере оборонно-промышленного комплекса, а в связи с нехваткой рабочих на предприятиях ОПК предусмотреть возможность замены воинской службы работой на оборонных предприятиях. Мы считаем, что надо принять государственную программу, предусматривающую специальную систему поощрений.

Уважаемый Дмитрий Олегович, вы взвалили на себя тяжёлую ношу, но думаю, что, консолидировав усилия всего общества, которое понимает необходимость создания мощного оборонно-промышленного комплекса страны, эту задачу можно всё-таки решить. Все рабочие, все руководители предприятий с большой надеждой смотрят на вас и готовы взяться за реализацию этих грандиозных планов. Сегодня мы платим по счетам, и мы с вами должны вернуть славу нашему оборонному комплексу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, представители фракций выступили.

Уважаемый Дмитрий Олегович, у вас есть право на заключительное выступление. Пожалуйста.

Рогозин Д. О. Прежде всего хочу сказать вам большое спасибо за дух поддержки, потому что, по сути дела, все вопросы были направлены на решение проблем и в каждом вопросе сквозила забота депутатов, их подписавших, о том, что будет происходить со страной, с её обороноспособностью, с нашей промышленностью.

Я хочу сказать, что сегодня — вы обратили на это внимание — мы пришли большой командой: со мной пришли не только руководители наших ведущих министерств, которые связаны с обороной и безопасностью страны, с оборонкой, но и руководители государственных корпораций, работающих в сферах

судостроения, авиастроения, космоса, атома и так далее. То есть у нас, если вы обратили внимание, большая команда, и мы все работаем очень напряжённо по той простой причине, что вопрос, который сегодня вами вынесен на "правительственный час", — это вопрос, действительно консолидирующий общество, консолидирующий Государственную Думу. Представители всех фракций, которые сегодня выступали, не ставили под сомнение самое главное: нужно иметь оборону, современную оборону нашему государству или не нужно, нужно нам сегодня иметь Вооружённые Силы, которые были бы способны дать отпор любому агрессору или группе агрессоров в случае, если они посягнули бы на нашу безопасность, или не нужно.

Я очень рад сегодняшнему диалогу по той простой причине, что чувствую, что на вас можно опираться. Мы хотели бы на вас опираться в полной мере и наладить взаимодействие совершенно иного качества между Правительством Российской Федерации и Государственной Думой, всеми её фракциями. Почему? Объясню. Смотрите, во многих из ваших выступлений речь шла не столько даже о технике и о вооружениях, сколько именно о мотивации, о людях, потому что главное, что есть сегодня в нашей оборонной промышленности, — это действительно прежде всего люди, которые сохранили верность и преданность своей профессии, несмотря на то что их не просто забыли в 90-е годы, я думаю, что предпринимались даже определённые действия для специального разрыва технологических цепочек. Вот у нас сегодня проблемы, например, с ценообразованием из-за чего? Сидит какой-нибудь монополист, который один болт производит, и он в этот болт закладывает фактически все свои расходы, все свои затраты и таким образом взвинчивает конечную цену продукции. А головное предприятие, которое является исполнителем оборонного заказа, сегодня вынуждено зависеть от этого и страдает во многом именно от того, что поломаны вот эти горизонтальные географические технологические цепочки, которые слаженно работали в прошлые годы. Сейчас всё это надо восстановить, но восстановить без людей это невозможно.

Прежде всего надо научиться смотреть за горизонт. Почему я вот статью Путина ещё раз хотел бы вам привести в качестве примера? Не потому, что он председатель правительства, а я являюсь заместителем председателя правительства, вовсе не потому, но вы внимательно ещё раз её перечитайте — это реально доктринальный документ, это концепция, которая прописана на тридцать — сорок лет вперёд. Вот я, например, предполагаю сегодня по каждому её абзацу, по каждому параграфу, выделяя их в отдельный пункт, давать поручения по исполне-

нию и ставить на контроль всё, что там написано, потому что добавить-то особенно нечего. Сказано о том, что главный класс, который должен быть у нас сегодня в оборонке, — это класс генеральных конструкторов, и это абсолютно правильно. У нас сегодня генеральные конструкторы на многих предприятиях выступают в качестве наёмной рабочей силы: директор производственного объединения просто нанимает как бы в качестве главного инженера этого генерального конструктора, но это же неправильно! Вспомним, как у нас становились генеральными конструкторами в советское время. Кем был Королёв? Он что, был генеральным конструктором или главным конструктором какого-то КБ? Да нет, он вёл замысел, он его реализовывал в полной мере, он смотрел за горизонт, видел всю перспективу и выстраивал всю цепочку — научную, исследовательскую, опытную, конструкторскую, технологическую, производственную — исходя из этого единого замысла. Вот что нам сейчас надо сделать, и совет генеральных конструкторов будет активно работать при Военно-промышленной комиссии в том виде, как мы сейчас задумали.

Второе — кадровый потенциал предприятий. Вот был вопрос по кадровому резерву, и совершенно справедливый вопрос: скамейка-то короткая, узкая, людей-то не найдёшь! Вот я приводил сегодня вам примеры по поводу заработной платы, а по поводу возраста не говорил: сорок шесть лет средний возраст в оборонке, но это как средняя температура по больнице — нет у нас сорокашестилетних на предприятиях, у нас есть двадцатилетние, молодёжь, которая во что-то верит и готова работать на оборонку, и есть вот эти наши великие старики, которые держались за предприятия, за КБ, несмотря на то что... некоторые даже шутили, предлагали турникеты ставить при входе на предприятия: им зарплату не платят, а они всё равно идут работать. Поэтому нам надо обеспечить возможность передачи знаний от поколения к поколению, и это во многом будет зависеть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Олегович, дать вам ещё время?

Пожалуйста, включите микрофон ещё на минуту.

Рогозин Д. О. Я хотел сказать, во-первых, спасибо, во-вторых, сказать, что без вашей поддержки, без общенациональной поддержки решить проблему обеспечения обороноспособности страны невозможно. И я надеюсь, что данный вопрос, который я сегодня имел честь докладывать палате Федерального Собрания, станет консолидирующим для всего нашего общества. И давайте скажем огромное спасибо всем тем, кто работает

в ОПК, — это два миллиона тружеников, честных, порядочных и истинных патриотов своей профессии!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершаем "правительственный час", мне осталось только поблагодарить Дмитрия Олеговича и коллег и за доклад, и за ответы на вопросы. Спасибо большое!

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Я хотел бы попросить уважаемого председателя сделать замечание депутату Локотю, который что-то говорил про Сибирь, про выпиливание лобзиком, угрожал, по сути дела, нам, вернее, тем, кто якобы разглашает какие-то данные в прессе.

Мир, господин Локоть, уже давно открытый, уже все данные известны тактико-технические! Где вы живёте вообще?!

Председательствующий. Коллеги, объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу занимать места, давайте подготовимся к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

У кого нет карточки, пожалуйста, отметьтесь в секретариате. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)
Присутствует 380 чел. 84,4 %
Отсутствует. 70 чел. 15,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Предлагается обсудить пакет внесённых президентом законопроектов. По решению Совета Думы три законопроекта будут рассматриваться одновременно, с одним докладом полномочного представителя президента и содокладами от двух профильных комитетов, далее будет предоставлено право задать по три вопроса и соответственно выступить от каждой фракции.

По решению Совета Государственной Думы в рассмотрении данных законопроектов сегодня принимают участие представители политических партий, не представленных в Государственной Думе. Это член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" Сергей Александрович Глотов, председатель Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО" Андрей Геннадьевич Дунаев и пред-

седатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО" Сергей Сергеевич Митрохин. В соответствии с Федеральным законом "О политических партиях" и с нашим Регламентом определён порядок их участия в пленарном заседании: они также имеют право задать по три вопроса и выступить в обсуждении.

Я хотел бы вас проинформировать, коллеги, также о том, что в Государственную Думу поступило обращение Общественной палаты с просьбой предоставить возможность выступить по рассматриваемым сегодня законопроектам члену Общественной палаты Иосифу Евгеньевичу Дискину. Это соответствует нашему Регламенту. Его выступление будет ограничено пятью минутами.

Кроме того, в Государственную Думу обратились представители рабочей группы при администрации президента по совершенствованию избирательного законодательства и законодательства о политических партиях с просьбой присутствовать на заседании палаты. Совет Думы не возражает. Представители указанной рабочей группы находятся на балконе. Ну и кроме того, Иосиф Евгеньевич Дискин также является членом указанной мною рабочей группы и будет сегодня выступать.

Слово для доклада предоставляется полномочному представителю президента Минху Гарри Владимировичу. Регламент — до двадцати минут.

Гарри Владимирович, прошу вас.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые руководители политических партий, не представленных в парламенте! Вашему вниманию предлагается пакет законопроектов, внесённых главой государства, которые направлены на совершенствование политической системы Российской Федерации. Вы знаете, что Дмитрий Анатольевич Медведев достаточно большое внимание уделял и уделяет вопросам совершенствования избирательного законодательства, вопросам совершенствования политических механизмов, которые направлены на то, чтобы обеспечить наиболее эффективную реализацию прав и свобод граждан Российской Федерации, в частности политических прав и свобод. Эта работа проводилась начиная с первых дней деятельности Президента Российской Федерации, и вы знаете, что целый ряд законодательных инициатив уже стали действующими законами. В частности, я хотел бы напомнить, что численность политических партий уже снижена с 50 тысяч человек до 40 тысяч

начиная с 1 января текущего года, также были внесены определённые изменения, направленные на то, чтобы обеспечить более лёгкий доступ к политической деятельности различных представителей общественности, а также тех, кто выдвигается на различного уровня выборах. И вот те законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем как единый пакет, — это продолжение этой линии президента, что в том числе является ответом на те дополнительные вызовы, которые возникли в последнее время.

Что касается новелл, которые я хочу сегодня представить вашему вниманию, это три законопроекта, которые направлены концептуально на решение следующих задач: первая — это существенное упрощение процедуры регистрации политических партий, вторая — это достаточно существенное сокращение количества подписей избирателей, которые необходимы для того, чтобы обеспечить участие в выборах Президента Российской Федерации. Кроме того, хотел бы обратить внимание на то, что предполагается отменить сбор подписей для участия в выборах в законодательные (представительные) органы власти. И последний законопроект в этой цепочке, внесённый Президентом Российской Федерации, — это законопроект, который предусматривает переход к прямым выборам руководителей субъектов Российской Федерации населением соответствующих регионов.

И в порядке информации — это не предмет сегодняшнего рассмотрения — хочу напомнить, уважаемые депутаты, о том, что в Государственную Думу также внесён законопроект, который предполагает корректировку системы выборов депутатов Государственной Думы.

Теперь более конкретно о законопроектах.

Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Этот законопроект, как я уже сказал, существенно облегчает требования к процедуре регистрации политических партий. В частности, с 1 января 2013 года предлагается снизить минимально возможное количество членов политической партии с 40 тысяч, о чём я уже говорил, до 500 человек.

Предлагается также снять требование минимальной численности членов политической партии в региональных отделениях политической партии. Указанное требование возможно установить, но это будет решаться самой политической партией, так как требование минимальной численности — это предмет уставов соответствующих партий. Предлагается установить норму, в соответствии с которой начиная с 1 января 2013 года политическая партия не может быть ликвидирована

по такому основанию, как недостаточная численность членов политической партии в региональных отделениях.

Кроме того, уточняется формулировка по минимальному количеству региональных отделений. В настоящее время предусматривается наличие региональных отделений более чем в половине субъектов Российской Федерации, предлагается скорректировать эту норму и предусмотреть наличие определений не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

Предлагается также уменьшить норму представительства делегатов на учредительном съезде политической партии от субъектов Российской Федерации до двух делегатов от каждого из региональных отделений.

Кроме того, предполагается уменьшить количество контрольных мероприятий, которые осуществляет компетентный орган — это Министерство юстиции — по контролю за деятельностью политической партии. В частности, информацию политической партии о продолжении своей деятельности, о численности членов политической партии, о структурных подразделениях и копию сводного финансового отчёта политической партии о поступлении и расходовании средств в отчётный период, которые в настоящее время представляются ежегодно, предлагается представлять в три раза реже — один раз в три года. Кроме того, сводный финансовый отчёт политической партии также предполагается направлять не ежегодно в Центральную избирательную комиссию, а один раз в три года.

Также устанавливается новый срок периодичности ознакомления уполномоченных органов с документами политической партии: предполагается, что такое ознакомление возможно также не чаще одного раза в три года. В настоящее время такие контрольные мероприятия проводятся ежегодно.

Следующий законопроект направлен на то, чтобы отменить сбор подписей избирателей для участия в выборах в законодательные (представительные) органы. Хочу обратить ваше внимание на то, что это не абсолютная новелла, это один из шагов поэтапного сокращения количества подписей избирателей, которое уже, как я говорил, предусматривается действующим законодательством. Изменения, если говорить конкретно о тексте законопроекта, состоят в следующем.

При проведении любых выборов, за исключением выборов Президента Российской Федерации, все политические партии освобождаются от сбора подписей избирателей. С учётом того что я уже вам доложил по первому законопроекту, как вы догадываетесь, количество таких политических партий в перспективе будет достаточно большим. На выборах Президента Российской Федерации сохраняется действующее в настоящее

время требование о сборе подписей избирателей, однако число собираемых подписей, которое предполагается законопроектом, существенно уменьшается: в настоящее время, вы знаете, необходимо собрать не менее 2 миллионов подписей избирателей; это достаточно серьезная задача, предлагается эту цифру кардинально уменьшить — до 100 тысяч подписей избирателей. Аналогичным образом уменьшается максимальное количество подписей избирателей, собираемых в одном субъекте Российской Федерации: в настоящее время это не более 50 тысяч подписей, а предлагается собирать не более 2,5 тысячи подписей избирателей.

Предлагается также сократить число подписей, которое необходимо собрать в свою поддержку кандидату, который выдвигается в порядке самовыдвижения. В данном случае снижение предполагается не до 100 тысяч, как в первом варианте, когда речь идет о сборе подписей кандидатами, выдвинутыми политическими партиями, не представленными в парламенте, здесь речь идет о выдвижении самостоятельном и число подписей должно быть снижено с 2 миллионов до 300 тысяч. Предельное количество подписей на территории одного субъекта, которые могут быть собраны, не должно превышать 7,5 тысячи.

В отношении региональных и местных выборов в настоящее время, хочу напомнить, федеральным законодательством также предусматривается такая возможность, конкретная цифра устанавливается законами субъектов Российской Федерации, но она не может превышать по действующей редакции 2 процентов от числа избирателей. Законопроект предлагает снизить это требование в четыре раза, количество подписей также будет устанавливаться законом субъекта, но не может превышать 0,5 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа.

Соответствующие изменения вносятся в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Третий законопроект — это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" — также направлен на то, чтобы обеспечить более эффективное участие российских граждан в политической жизни страны. Основная идея, концепция законопроекта состоит в том, чтобы высшее должностное лицо субъекта Россий-

ской Федерации избиралось гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Хочу напомнить, что ранее у нас существовал институт прямых выборов высших должностных лиц субъекта Российской Федерации, однако с 2004 года был предложен действующий в настоящее время и реализуемый порядок наделения полномочиями высшего должностного лица. Хочу также напомнить, что причиной введения такого порядка замещения должности высшего должностного лица послужили трагические события в сентябре 2004 года в Беслане. Именно после этого террористического акта состоялось заседание правительства под председательством Президента Российской Федерации, и на этом заседании были обсуждены соответствующие инициативы, а затем были внесены аналогичные изменения в законодательство, посвящённое общим принципам организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. В настоящее время ситуация изменилась, и поэтому мы полагаем, что возврат к прямым выборам руководителей субъектов Российской Федерации не только правомерен, но и, безусловно, обоснован.

Законопроект предусматривает следующие новеллы.

Устанавливается порядок выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Кандидатуры на указанную должность могут выдвигаться двумя путями: прежде всего политические партии являются субъектами, которые могут выдвигать эти кандидатуры, и, кроме того, предусматривается возможность самовыдвижения.

В случае выдвижения кандидатур политическими партиями предусматривается возможность проведения консультаций с Президентом Российской Федерации. Порядок проведения таких консультаций не устанавливается законопроектом, предполагается, что он будет установлен актом Президента Российской Федерации. При этом если политические партии — возвращаюсь к законопроекту, который я докладывал первым, — в случае их регистрации будут выдвигать кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, то им не потребуются собирать подписи для того, чтобы поддерживать выдвинутых ими кандидатов, тем же кандидатам, которые предлагают свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, подписи будет необходимо собирать, а количество подписей, порядок их сбора — всё это должно быть определено законом субъекта Российской Федерации.

Предусматривается, что полномочия высшего должностного лица будут осуществляться не более пяти лет, поэтому

срок, на который это лицо будет избираться, не более пяти лет. До вступления в должность избранного высшего должностного лица исполнение обязанностей в случае отсутствия соответствующего должностного лица будет осуществлять лицо, которое будет назначено Президентом Российской Федерации.

Уточняются основания для отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В частности, действующая в настоящее время редакция федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" предусматривает возможность отрешения от должности в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации. Это положение уточняется, и предусматривается два основания, по которым этот механизм может быть реализован: первое — это выявление фактов коррупции со стороны высшего должностного лица, второе — неурегулирование конфликта интересов, что тоже является одним из коррупционных правонарушений.

Новеллой является также возможность досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица через механизм его отзыва. Отзыв — ну, по сути дела, это выборы наоборот. Отзыв может быть осуществлён в следующих случаях: при нарушении законодательства Российской Федерации или законодательства субъекта Российской Федерации, при неоднократном без уважительных причин неисполнении своих обязанностей. При этом и то, и другое обстоятельство, эти факты должны быть установлены судом.

Процедура отзыва, как я уже сказал, возбуждается по инициативе населения. Порядок проведения этого мероприятия аналогичный порядку проведения референдума субъекта Российской Федерации, но законопроектом предполагается установить некоторые особенности такой процедуры. Инициатива голосования по отзыву может быть выдвинута не ранее чем по истечении одного года со дня вступления избранного высшего должностного лица в должность, то есть руководитель должен всё-таки иметь возможность поработать, чтобы можно было дать ему достаточно объективную и обоснованную оценку. Голосование по отзыву назначается законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации не позднее девяноста дней со дня представления инициаторами такого отзыва в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации всех необходимых документов. Процедура отзыва должна обеспечивать участникам этой процедуры возможность проведения агитации как за отзыв высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, так и против тако-

го отзыва, и само лицо, в отношении которого возбуждается процедура отзыва, должно иметь возможность дать объяснения по поводу тех обстоятельств, которые являются основанием для процедуры отзыва. И наконец, отзыв высшего должностного лица субъекта Российской Федерации признаётся состоявшимся, если за него проголосовало более половины от числа участников голосования, которые включены в списки для голосования.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, таковы основные новеллы того пакета законопроектов, который я вам сегодня доложил. В заключение ещё раз хочу подчеркнуть, что основная направленность этих инициатив президента — создание необходимых правовых и организационных условий для более эффективной реализации начал демократии и принципов народовластия.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативы Президента Российской Федерации и проголосовать за принятие этих законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Слово для содоклада о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" предоставляется Алексею Владимировичу Островскому.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые гости! Полномочный представитель президента достаточно подробно изложил суть рассматриваемого нами законопроекта, и в этой связи хотелось бы несколько слов сказать об истории данного вопроса, поскольку, как говорят, большое видится на расстоянии. Уверен: данная законодательная инициатива — это один из ответственных шагов в вопросе модернизации партийно-политической системы новой, современной России.

История возникновения политических партий в России бесстрастно свидетельствует о том, что в начале прошлого века царь и его окружение разрешили партиям появляться и работать только тогда, когда общественно-политическую ситуацию в стране уже фактически нельзя было спасти в принципе. В то время процесс формирования политических партий в России — и это тоже факт — шёл с явным запозданием по сравнению с западноевропейскими странами и Америкой; партии, которые в вопросе о смене власти предпочитали насильственные методы, возникли в России раньше либеральных и консерва-

тивных, представители умеренного крыла политических сил активизировались только в период первой русской революции 1905-го, а за последующие двенадцать лет до революции 17-го года ни одна партия в царской России так и не прошла испытания властью и не имела опыта конструктивной государственной деятельности. Итог простой: рухнула страна, вместе с ней ушли в небытие и конструктивные политические партии — важнейшие элементы партийно-политической системы любого демократического государства.

Коллеги, сегодня, на наш взгляд, ситуация совершенно иная: у нас есть политические партии, а среди них есть опытные парламентские партии, есть необходимые правовые основы для их деятельности, есть много, очень много положительного. Тем не менее со стороны оппозиционных партий и определённой части протестного электората признания итогов выборов в Государственную Думу шестого созыва нет, и это тоже факт — факт настораживающий, требующий немедленного и беспристрастного осмысления. Вот почему высший законодательный орган власти страны, мы с вами, уважаемые коллеги, обязаны создать больше условий для консенсуса между партиями, гражданами и государственными органами власти. Это сейчас наиболее жизненно важная работа для мира, согласия и спокойствия в нашем обществе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, гости! В комментариях к данной президентской законодательной инициативе со стороны ряда известных политических деятелей с разными политическими взглядами чётко прослеживается мысль, что мы возвращаемся к периоду броуновской демократии — мы с упорством, достойным лучшего применения, бросаемся из крайности в крайность и в очередной раз наступаем на грабли. Комитет абсолютно не разделяет данную точку зрения. Сегодня мы можем осознанно и взвешенно оценивать соотношение издержек от множества политических партий и от излишнего ущемления интересов избирателей, и не только оценивать, но и успешно решать возникающие проблемы. Комитет отмечает, что пришло время больше доверять политическим партиям как важнейшим субъектам подлинной демократии и народовластия в нашей стране. Мы твёрдо уверены, что уже пора начать такую корректировку действующего законодательства, которая не давала бы повода проигравшим для недоверия к результатам выборов любого уровня в любом субъекте Федерации.

Коллеги, комитет понимает всю ответственность, которая ложится на его плечи в связи с подготовкой к принятию данного документа. На заседании комитета были заслушаны все точки зрения, проведены дискуссии по отдельным положениям

законопроекта и подавляющим большинством голосов членов комитета принято решение о поддержке данной инициативы. На наш взгляд, она создаёт конкретные условия и возможности для ещё более полной реализации конституционных прав российских граждан в общественно-политической жизни государства. Изменения в президентском законопроекте — требования к политическим партиям, позволяющие им иметь свои региональные отделения не менее чем в половине субъектов, — это реальный пример доверия к малым и ещё не окрепшим в выборных баталиях партиям. Увеличение периода проверки уполномоченным органом, осуществляющим контроль за соблюдением политическими партиями законодательства нашей страны, до трёх лет вместо одного года даст возможность политически активным гражданам больше времени уделять партийной работе, а не отчётам перед уполномоченным государственным органом.

Если мы, уважаемые коллеги, действительно хотим расширить конституционные права граждан на объединения, если мы на деле выступаем за политическую активность граждан в рамках главного, основного закона нашей страны, комитет предлагает поддержать концепцию данного документа в первом чтении. Именно он, на наш взгляд, сейчас в состоянии обеспечить либерализацию политической деятельности и способен создать необходимые предпосылки для учёта большинства самых разных мнений реальных политических сил. Мы, безусловно, понимаем, что сегодня в случае вашей поддержки мы только одобряем концепцию данного документа, нам предстоит очень и очень непростая работа в поиске общего знаменателя при подготовке закона ко второму чтению. Мы готовы взаимодействовать со всеми политическими силами, со всеми заинтересованными лицами при подготовке этого документа, безусловно, в случае желания участников политического процесса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Слово для содоклада — Владимиру Николаевичу Плигину. Владимир Николаевич выступает по двум законопроектам — это пункты 4 и 5 повестки нашего заседания, поэтому регламент — до двадцати минут.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом представительства сегодня — дамы и господа! Опыт существования новой российской государственности, заложенный основными положениями Конституции Российской

Федерации, не только обеспечил поступательное развитие демократических институтов нашей страны, но и вскрыл ряд проблем, свойственных любому развивающемуся демократическому обществу. Необходимо помнить, что ценности демократического характера, не подкреплённые системой действенных гарантий, утрачивают свою популярность, что, в свою очередь, обуславливает усиление нигилистических тенденций, крайней формой проявления которых является отрицание ценности государства в качестве главенствующего элемента политической системы. Государственная власть, пользующаяся авторитетом и социальной поддержкой большинства граждан, обладает в силу этого своеобразным кредитом доверия. Это доверие является гарантией стабильности власти и рассматривается в качестве необходимого условия успешной реализации функций государства. По нашему мнению, на формирование условий реализации такого кредита доверия направлены представленные сегодня на рассмотрение Государственной Думой три проекта федеральных законов, внесённые Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Мы полагаем, что в обществе необходимо согласие, скреплённое уважением к законности. В этом контексте задача расширения политического представительства всех слоёв населения во власти, на решение которой направлены, ещё раз подчеркну, данные законопроекты, представляется наиболее своевременной, отвечающей новым вызовам нашего общества и необходимой для конструирования социальных институтов публичного согласия.

Полагаем, что новые возможности представительства во власти — в частности, я имею в виду освобождение политических партий от сбора подписей на выборах различного уровня, упрощение процесса регистрации политических партий — не только обеспечат присутствие всех ранее не представленных в Государственной Думе слоёв общества, но и будут способствовать, с нашей точки зрения, очень важному обстоятельству — становлению правосознания и, надеюсь, формированию ответственного отношения к осуществлению своих прав политическими партиями и гражданами Российской Федерации. Полагаем также, что формирование представления своей роли и осознание ответственности политическими партиями перед своими избирателями предотвратят проникновение во власть маргинальных представителей и представителей криминального мира, лишат их возможности быть представленными во власти. Здесь уместно вспомнить слова Столыпина, который в своё время мудро говорил: "Власть не может считаться целью. Власть — это средство для охранения жизни, спокойствия и порядка..."

Мы полагаем, что обсуждение инициатив Президента Российской Федерации сформирует понимание, что здоровый смысл честных политиков возобладает над разрушительной психологией отрицания государственности, а также над теорией о якобы невозможности реализации заложенных Конституцией Российской Федерации правовых механизмов формирования государственной власти. Именно с этих позиций мы и предлагаем принять законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации, в первом чтении.

Наш комитет является ответственным по двум законопроектам — по законопроекту, который касается освобождения политических партий от сбора подписей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, а также по законопроекту, который касается формирования института выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Представитель президента Гарри Владимирович Минх подробно остановился на данных законопроектах, и в этой ситуации хотелось бы только отметить в отношении сбора подписей: данные предложения являются логическим продолжением тех процессов, которые были начаты Президентом Российской Федерации в рамках реализации других законопроектов.

Что касается концепции проекта федерального закона, которым предусмотрено, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации будет избираться гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права. Не останавливаясь подробно на нормах данного законопроекта, хотели бы отметить, что в концепции законопроекта содержатся такие новеллы, как избрание гражданами Российской Федерации, институт консультаций политических партий с Президентом Российской Федерации, институт досрочного прекращения полномочий, в том числе в результате отзыва высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Комитет полагает, что данный законопроект будет способствовать повышению ответственности избранного высшего должностного лица субъекта Российской Федерации перед гражданами, обеспечению прозрачности деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов России, а также имеет цель реализовать конституционные процедуры, направленные на повышение доверия граждан к избираемым им органам государственной власти.

В рамках обсуждения в комитете моими уважаемыми коллегами был высказан ряд предложений, которые содержатся в заключении комитета. В частности, там отмечается, что тре-

бует дополнительного обсуждения вопрос о предельном количестве сроков избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Полагаем возможным, что одно и то же лицо не может занимать указанную должность более двух сроков подряд. Были другие предложения, в частности со стороны наших уважаемых коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Полагаем целесообразным конкретизировать предлагаемые положения подпункта "б" пункта 3 статьи 1 законопроекта, предусматривающие проведение политическими партиями консультаций по выдвижению своих кандидатов с Президентом Российской Федерации, определить возможные правовые последствия таких консультаций, а также их формы, порядок и условия. Считаем необходимым предусмотреть, что право на проведение консультаций с Президентом Российской Федерации по выдвижению кандидатур следует предоставить политическим партиям, представленным в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, и политическим партиям, представленным в законодательном (представительном) органе соответствующего субъекта Российской Федерации.

Необходимо предусмотреть нормы, расширяющие возможности Президента Российской Федерации ставить вопрос об отрешении от должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в связи с утратой доверия на основании выявленных фактов коррупции или неурегулированного конфликта интересов как правонарушений, предусмотренных Федеральным законом "О противодействии коррупции", а также дополнить эти основания возможностью отрешения от должности указанного лица в связи с утратой доверия в иных случаях нарушения требований федерального законодательства, принимая во внимание, что факт имевшего место нарушения должен быть подтверждён решением суда. Полагаем необходимым подготовить предложения по изменению соответствующих норм Федерального закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" с целью распространения общих норм, регулирующих порядок проведения выборов, и требований к кандидатам при проведении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, а также других федеральных законов из приложенного к данному законопроекту перечня актов федерального законодательства.

Уважаемые коллеги, завершая выступление, хотел бы подчеркнуть, что данные предложения, содержащиеся в законодательных инициативах Президента Российской Федерации, а также действующие федеральные законы создают хорошую

базу для заинтересованного обсуждения всеми политическими силами проводимых реформ политической системы с целью укрепления российской государственности, предполагающего уважение к нашим многовековым традициям, бережное отношение к правам человека, к суверенитету нашего государства, что, конечно же, потребует от нас и напряжения сил, и глубокой, умной, конструктивной ответственности, чтобы, говоря словами Александра Исаевича Солженицына, не допустить "национального обморока, полной потери национального сознания".

Призываю к конструктивному диалогу и сотрудничеству в рамках обсуждения президентских инициатив, к политической ответственности, к уважению российской государственности.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Переходим к вопросам. Прошу называть, кому адресован вопрос.

От фракции КПРФ — Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В. Спасибо большое.

Я тут же изменю своё мнение, когда получу квалифицированный ответ на вопрос, а сейчас хочу его задать: отдаёт ли себе отчёт уважаемый разработчик законов (кстати, не один доктор наук в этом участвовал) в том, что, во-первых, партия в пятьсот человек — это партия трамвая в час пик и это издевательство над самим понятием "политическая партия", а во-вторых, что выборы руководителя субъекта Российской Федерации есть прямой путь к разрушению этой самой Федерации, особенно в сочетании с партиями по пятьсот человек?

Председательствующий. Кому вопрос, Владимир Владимирович? Гарри Владимировичу.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Владимирович, я думаю, что не следует быть таким, ну, не заложником, а, я бы сказал, жёстко сориентированным на цифру "500" как некую величину, которая вообще не имеет никакого смысла. Нет, наоборот, этой цифрой мы хотим показать, что вопрос в большей степени должен рассматриваться не в логике количественных параметров — минимального или максимального количества членов политической партии, — а речь идёт о том, насколько та или иная организация, которая будет регистрировать себя как политическую партию, будет являться реальным политическим игроком в реальных политических процессах, поэтому я не вижу здесь особой проблемы, и мы полностью отдавали себе отчёт в том, что мы подготовили и внесли в Государственную Думу.

Для примера хочу вам напомнить, что в целом ряде достаточно развитых, считающихся демократическими государств вообще нет института фиксированного членства, в частности

в США, в некоторых государствах это 50 человек, 100 человек, и политические системы в этих государствах функционируют достаточно эффективно, поэтому, повторю, здесь вопрос не количества членов партии, а качества участия партии в политической деятельности.

И ответу на вопрос о прямых выборах высших должностных лиц: безусловно, я не думаю, что мы здесь подкладываем какую-то мину под наше федеративное государство. Наоборот, хочу вам напомнить, что с точки зрения Конституции Российской Федерации (это статья 1) Российская Федерация — это в том числе и демократическое государство. А что такое демократия? Это народовластие, и об этом говорится в статье 3 Конституции, в частности, говорится, что высшими формами прямой демократии, точнее, высшим непосредственным выражением власти народа являются свободные выборы и референдум, поэтому, я думаю, мы идём абсолютно точно в логике основ конституционного строя Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Гарри Владимирович, вопросы вам.

Для нашей истории характерно, что сначала мы несколько раз наступаем на грабли, а потом нас поднимают на вилы. Вот вы, говоря о том, когда был введён институт назначения губернаторов, привели исторический факт, но, может быть, вы вспомните, чем было вызвано ужесточение регистрации политических партий? У нас раньше тоже можно было создавать огромное количество партий. Это первый вопрос.

Второй вопрос — теоретический, вам как юристу: насколько вы считаете правомерным, что избранное лицо может сниматься другим лицом, которое к этим выборам никакого отношения не имеет?

И третий вопрос, Гарри Владимирович. Вот вводится институт отзыва, а как же так получается, что у нас, допустим, только члены избирательных комиссий могут просто проголосовать не сходя с места, и губернатор будет избран, а вот для того, чтобы его отозвать, надо, чтобы в голосовании приняли участие более половины жителей субъекта?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, хочу сказать, что у меня, к сожалению, а может, к счастью, нет такого богатого жизненного опыта, поэтому я ещё, слава богу, ни разу не наступал на грабли и ни разу не был поднят на вилы, но здесь, видимо, кому как повезло. Но это так, к слову, а теперь по существу тех вопросов, которые вы поставили.

Когда мы говорим, что есть возможность досрочного прекращения полномочий даже избранного должностного лица через определённые механизмы, по решению президента в частности, то у нас — хочу на это обратить ваше внимание — с точки зрения опять же логики Конституции Российской Федерации, когда мы говорим о принципе разделения властей, существует и вытекающий из этого принципа механизм сдержек и противовесов. В частности, необходимо, чтобы в любой системе, в том числе и в системе государственного управления, работал механизм защиты от дурака.

И хочу вам напомнить, что в данном случае мы уточняем основания (их только два, я их называл, не буду повторять) и, кроме того, в эту процедуру как обязательный элемент вводится решение суда о том, что высшее должностное лицо совершило вот те самые нарушения, о которых идёт речь в законопроекте. Поэтому, если исходить из того, что Президент Российской Федерации является гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает согласованное функционирование органов государственной власти, я думаю, что здесь нет никакого противоречия.

Если говорить о механизме отзыва, то надо сказать, что здесь, устанавливая требования по количеству и качеству, касающиеся голосования за досрочное прекращение полномочий, мы исходили из того, что при подобной процедуре уже отсутствует решение компетентного органа, судебного в частности, речь идёт о том, что данному лицу выражается, простым языком говоря, недоверие со стороны избирателей. Но такая конструкция предлагается для того, чтобы вследствие использования различных избирательных технологий не возникла ситуация, когда на выборы придёт, допустим, пятнадцать человек, из которых восемь проголосуют за отзыв высшего должностного лица, — в подобном случае отзыв будет возможен, если не оговорить те защитные механизмы, которые в законопроекте предусмотрены, а, как вы понимаете, не хотелось бы, чтобы высшее должностное лицо зависело от таких случайностей.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, естественно, в связи с тем что мы резко уменьшаем количество членов партии, необходимое для регистрации, нет смысла расписывать в законе и требования к минимальной численности региональных отделений, мы даём право партиям самим предусматривать это в уставе. В то же время у нас есть специальная статья 21 в законе, которая посвящена уставу. Может быть, имеет смысл вот

эту норму — требование к численности региональных отделений — там специально ко второму чтению прописать? Потому что эта норма будет действовать не только для вновь регистрируемых партий, но и для всех остальных партий с 1 января 2013 года. Но тогда возникает вопрос: а сколько мы даём времени партиям, чтобы привести свои уставы в соответствие с этой нормой, — полгода, год, два года? Это вопрос, который будет касаться всех партий.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Александрович, безусловно, я думаю, что вопрос о механизме адаптации к данным нормам уставов политических партий в случае принятия этих инициатив, когда они станут законами, абсолютно правомерен. И так как устав партии — это, так сказать, материя, которая пересматривается и уточняется только на съездах политических партий, то, исходя из логики периодичности проведения съездов, я думаю, может быть, год на переходный период надо выделить. При этом говорить о необходимости установить какие-то требования в самом тексте закона, наверное, не совсем корректно. Почему? Потому что сейчас единственный такой намёк на количественные пределы — это то, что у нас должно быть не менее двух делегатов от регионального отделения на учредительный съезд. Следовательно, не менее двух человек, видимо, должно быть в тех региональных отделениях, которые будут давать вот эту цифру, но и это не будет сильно влиять на цифру "500". Поэтому здесь надо подумать, необходимо ли в законопроекте, в законе что-то предусматривать конкретное по требованиям.

Что же касается тех политических партий, которые уже действуют, то мы понимаем, что, значит, у них как минимум количество сорок, а может быть, даже и пятьдесят, а может быть, ещё больше уже сейчас достигнуто, то есть тем требованиям, которые у них сейчас в уставах предусмотрены, я думаю, они уже и сейчас соответствуют. Если они почувствуют необходимость смягчить требования к самим себе, уменьшить количество, то есть требования к минимальному количеству членов своих региональных отделений, то в данном случае, я думаю, это вопрос уже к самим политическим партиям, но, повторю, вот с учётом периодичности проведения съездов, видимо, можно вести речь о годе.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос к вам. Скажите, вы отдаёте себе отчёт в том, что принятие новых, более либеральных законов бессмысленно без изменений в работе территориальных и участковых избирательных

комиссий и судов? Бесплезно что-то делать, если комиссии будут такими же, как в Батайске, допустим, где мэр Путилин просто открыто на прошлых выборах раздавал деньги членам комиссии и его никто не тронул, — все партии жалобы писали, но там так ничего и не происходит! Или когда мы видим такие ситуации, как в Лермонтове, где просто разогнали депутатов, так сказать, послали на них ОМОН, такие ситуации, как в Тюменской области, где решили — задумайтесь, — что голосовать за губернатора будет только юг области, а автономные округа не будут голосовать, представляете?! Вот если всё будет так же и будут снимать по пять-шесть кандидатов, кого хотят... (*Микрофон отключён.*)

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Валентинович, когда я сегодня только начинал свой доклад по этим трём законопроектам, я сказал о том, что это не точечная, сиюминутная реакция на какую-то политическую обстановку, а последовательная, логичная, я бы так сказал, долгоиграющая и стратегическая линия. И естественно, мы исходим из того, что сегодня мы рассматриваем три законопроекта, посвящённые кругу тех тем, о которых мы сегодня говорим, но одновременно с этим мы работаем над механизмами совершенствования деятельности в том числе и судебной системы. Те коллеги, которые работали в Государственной Думе пятого созыва, я думаю, помнят, что я неоднократно выступал с этой трибуны, докладывая о различных инициативах главы государства, посвящённых совершенствованию судебной системы.

Безусловно, отчёт мы себе в этом отдаём, и я очень рад, что и депутаты точно так же оценивают эту ситуацию и осознают необходимость комплексного совершенствования деятельности всех институтов государственной власти и политической системы. Я думаю, что вместе мы добьёмся положительных результатов.

Председательствующий. Спасибо.

От партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" — Сергей Александрович Готов.

Ваш вопрос, пожалуйста.

Готов С. А., член Центрального политического совета политической партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ".

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, вот простой вопрос, связанный с технологиями консультаций президента с политическими партиями — то, что сегодня называется президентским фильтром. Проясните, что всё-таки планируется дальше, какой это будет формат — может быть, распоряжение президента? И что в таком случае будет в этом распоряжении, по каким критери-

ям этот процесс фильгрования кандидатов будет проходить, в том числе и самовыдвиженцев?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Александрович, ну, я хотел бы обратить внимание на то, что по крайней мере сейчас по логике законопроекта вот то, что вы называете фильтром, — а в законопроекте это называется консультацией с Президентом Российской Федерации — касается только тех кандидатов, которые выдвигаются политическими партиями, в отношении самовыдвиженцев таких консультаций, повторю, в законопроекте сейчас не предусмотрено.

Далее. Если говорить о том, каким образом будут урегулированы эти процедуры, то хотел бы напомнить вам, что в настоящее время, например, по действующей процедуре наделения полномочиями высшего должностного лица издан указ президента, который более детально регламентирует процедуру выдвижения кандидатов соответствующими политическими партиями и процедуру рассмотрения этих кандидатур президентской стороной. Я думаю, что в определённом смысле можно провести аналогию: по форме акта это указ Президента Российской Федерации, по процедуре, подчеркну ещё раз, это механизм консультаций с Президентом Российской Федерации.

И последнее, на что я бы хотел обратить внимание. Я не очень понимаю ваших опасений — я не хотел бы говорить "боязни" — по поводу консультаций с главой государства, потому что если мы ведём речь о том, что следует провести консультации с лицом, у которого в руках, упрощённо говоря, находится ядерный чемоданчик и которое получило свой мандат через процедуру всеобщих выборов, провести консультации, подчёркиваю это в третий раз, то видеть в этом какой-то третий, четвёртый, десятый смысл и таким образом не доверять процедуре обсуждения тех или иных кандидатур с главой государства, мне кажется, это то, что в народе называется дуть на воду, обжёгшись на молоке.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич Дунаев, партия "ПРАВОЕ ДЕЛО".

Дунаев А. Г., *председатель Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО"*.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, очевидно, что необходимость подобных изменений, в частности упрощения регистрации политических партий, назрела достаточно давно, но делается это только сейчас. В законопроекте вступление в силу закона предусматривается с 1 января 2013 года. Не правильнее было бы сделать более ранним этот срок? Уже сейчас в Министерстве юстиции более пятидесяти заявлений от орг-

комитетов различных партий, и надо дать гражданам возможность как можно быстрее регистрировать политические партии, на наш взгляд.

Минх Г. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, я бы не совсем согласился с тем, что мы только сейчас начали что-то делать. Я в своём докладе уже говорил, что наши предложения по снижению требований к минимальному количеству членов политической партии уже реализованы в действующем законодательстве. Хочу вам напомнить, что первоначально было 50 тысяч, с 1 января 2010 года по инициативе президента количество снижено до 45 тысяч, а с 1 января текущего года действующая норма — до 40 тысяч, поэтому сказать, что только сейчас мы что-то начали делать, не совсем корректно. Это первое.

И второе. Для того чтобы реализовать нормы, которые содержатся в предлагаемом законопроекте, всё-таки необходимо провести определённую подготовительную работу в том числе и регистрирующим органам, потому что если завтра на них обрушится вал предложений, то, боюсь, они не смогут это качественно переварить. Сейчас предлагается такой срок вступления в силу этих новелл, для того чтобы соответствующие государственные структуры были готовы и в кадровом отношении, и в организационном, и в каком-то другом адекватно отреагировать на эти изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Сергеевич Митрохин, партия "ЯБЛОКО".

Митрохин С. С., *председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".*

Гарри Владимирович, у меня вопрос относительно тактики внесения четырёх законопроектов: почему законопроект о выборах в Государственную Думу отрывается во времени от рассмотрения проекта закона о партиях? Ведь это же на самом деле две стороны одной медали, а сейчас получается так, что по закону о партиях может быть создано очень много партий в России, а закон о выборах в Госдуму ни одну из этих партий не пустит в Госдуму, вот так сейчас это выглядит. Вот не кажется ли вам, что это странно? Не лучше было бы всё-таки обсуждать вместе эти два проекта и не считаете ли вы нужным рассмотреть их перед вторым чтением всё-таки вместе, чтобы не совершить роковую ошибку и не разрушить партийную систему в России?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, это связано просто технологически с моментом внесения законодательных инициатив Президентом Российской Федерации, а рассмотрение законопроектов зависит уже от Государственной Думы. Законопроект, который посвящён регистрации политических партий,

был внесён в декабре прошедшего года. По своему содержанию он является документом, который не относится к предметам совместного ведения, и теоретически он мог быть рассмотрен гораздо раньше. Президент говорил о том, что эти три инициативы, которые уже были внесены им на тот момент, когда проходили встречи с представителями всех зарегистрированных политических партий, — это единый пакет документов. На тот момент законопроект о выборах депутатов Государственной Думы в новой редакции ещё не был внесён. Это первое.

Второе. Хочу обратить внимание — и этот вопрос как раз задавал коллега Дунаев — на дату вступления в силу закона "О политических партиях" в новой редакции: это 1 января 2013 года. И кроме того, хотел бы напомнить, что, если вести речь о планомерном истечении срока полномочий депутатов Государственной Думы, следующие выборы депутатов Государственной Думы наступят после того, как вступят в силу новые нормы закона "О политических партиях".

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, мне кажется, законопроект о внесении изменений в закон "О политических партиях" не в интересах народа или демократии, а в интересах олигархов: теперь каждый олигарх захочет иметь свою карманную партию, и вот сколько олигархов в России, столько и будет политических партий. Вот вы в Кремле этот вопрос продумывали? А если продумывали, что решили?

И второй вопрос. Опять перед выборами началось массовое необъяснимое досрочное голосование, опять предприятия объявляют день выборов рабочим и создают отдельные избирательные комиссии у себя, опять масса нарушений — президент об этом знает? А если знает, то какие-то меры принимает или ему уже безразлично это дело? Прокуратура в одних случаях отменяет эти решения предприятий, а в других случаях разрешает.

Начните ответ, если можно, с партий и олигархов: я боюсь, что это главная опасность данного закона.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, всё-таки я исхожу из, так скажем, конвертированной презумпции невиновности, презумпции разумности людей и не стал бы отказывать в разумности даже тем, кого вы называете олигархами. Вот объясните мне, какой смысл — политический, экономический или для того, чтобы это просто было, — человеку, который имеет достаточно серьёзные финансовые ресурсы, как вы говорите, прикупить две, три, четыре, пять, десять вот этих маленьких партий? Вопрос ведь не в этом, я уже говорил в самом начале,

отвечая на вопрос, который задавал ваш коллега Бортко, что это вопрос не количественный, а качественный. Если это реальная политическая сила, то тогда за деньги её не купишь, если это никому не нужная дырка от бублика, то ни один нормальный человек на это деньги тратить не будет. Здесь в большей степени, я думаю, опасения, вызванные, ну, может быть, какими-то другими причинами, которые вы в своём вопросе не сформулировали.

Просто для примера: в некоторых странах, в частности в Мексике, существуют предварительная и окончательная регистрации, предварительная — это когда вы заявили, вас зарегистрировали, но если вы в течение какого-то времени свою политическую активность практикой не подтверждаете, то окончательной регистрации не получаете. Ну, это просто механизм, чтобы проверить на практике, насколько реально вы участвуете в политической жизни. У нас, я думаю, тоже практика покажет. А совершать бессмысленные действия, я думаю, большинству людей несвойственно.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, основное, что обсуждалось на выборах в Государственную Думу и обсуждается сейчас, на выборах президента, — это неравенство показа в средствах массовой информации кандидатов, это участие теневых денег олигархов в программах и в финансировании кандидатов и, самое главное, это использование служебного положения людьми, которые являются кандидатами, но не ушли со своих должностей в исполнительной власти. Как вы относитесь к предложению ЛДПР исключить такие, будем говорить, нарушения, а точнее, политическую коррупцию? Первое — установить жёсткий контроль за качеством показа и равенством показа, второе — исключить участие муниципальных и государственных служащих в выборах и третье — исключить теневые деньги, установить государственное финансирование всех выборов всех уровней. Вот три вопроса, три предложения ЛДПР.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Павлович, так как это не вопросы, как вы справедливо заметили, а предложения, причём я не очень понял, по какому из законопроектов, которые я докладывал, поэтому ограничусь комментарием. Прежде всего, что касается нарушений: если таковые есть, безусловно, с этим бороться надо, то есть это вопрос не корректировки закона действующего, а вопрос правоприменения.

Второе — как бы я отнёсся к тому, чтобы исключить возможность для, как вы сказали, государственных и муниципаль-

ных служащих продолжать находиться на рабочих местах, будучи кандидатами на тех или иных выборах. Если вы заглянете в действующее законодательство, то увидите, что и государственные служащие, и муниципальные служащие обязаны уйти в отпуск. Если вы говорите о лицах политических, в частности о депутатах Государственной Думы, о Президенте Российской Федерации, о членах Правительства Российской Федерации, то надо сказать, что с правовой точки зрения они не госслужащие. Кроме того, попробуем рассуждать исходя из здравого смысла: идут выборы, и все без исключения кандидаты, которые являются депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, уходят в этот момент дружно в отпуск — кто же у нас будет осуществлять законодательную власть в Российской Федерации? Никто. Кто будет подписывать федеральные законы, которые будут приняты Думой и одобрены Советом Федерации, в случае ухода президента действующего, если он будет на каких-то выборах задействован как кандидат? Никто. То есть, я думаю, всё-таки здравый смысл надо тоже подключать, несмотря на то что сейчас идёт избирательная кампания по выборам Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Минху Гарри Владимировичу, вопрос касается числа подписей, которые необходимо собрать в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации.

Существующий сегодня порог в два миллиона подписей является общим и для кандидатов от непарламентских партий, и для кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения. Законопроектом предлагается этот порог снизить до 100 тысяч подписей для кандидата от непарламентской партии и соответственно до 300 тысяч для кандидата-самовыдвиженца. Является ли этот подход принципиальным? Какая логика вот в этой разнице — 100 тысяч подписей и 300 тысяч? И возможно ли введение единого числа подписей и для самовыдвиженцев, и для кандидатов от непарламентских партий?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Юрьевич, здесь подход состоит в следующем. Вы знаете, что и сейчас, например, те политические партии, которые представлены в Государственной Думе, в федеральном парламенте, и те политические партии, которые представлены не менее чем в одной трети парламентов, являющихся площадкой, на которой они работают, имеют депутатские мандаты, они у нас освобождены от сбора подпи-

сей при проведении соответствующих выборов. А те политические партии, которые не представлены в Федеральном Собрании и в соответствующих региональных парламентах, должны эти подписи собирать, и тогда понятно, что если политическая партия допущена к распределению депутатских мандатов, то, значит, за ней стоит, ну, как минимум несколько миллионов избирателей, значит, она уже свою электоральную состоятельность доказала и подтвердила.

Когда мы ведём речь о политических партиях, которые прошли процедуру регистрации, не забывайте, что предлагаемая цифра "500" — это требование, которое наверняка на практике будет перекрыто в несколько раз. И плюс ты должен некие организационные шаги совершить, пройти определённые процедуры, и тем самым тоже подтвердить свою политическую состоятельность как некой политической силы. Наличие регистрационного удостоверения, которое будет получено в Министерстве юстиции, подразумевает, что ты уже совершил некое количество шагов и действий, что и предусматривает меньшую цифру в отношении дополнительных подтверждений твоей состоятельности как реальной политической силы, а когда ты идёшь через механизм самовыдвижения, в личном качестве, предполагается, что ты тогда должен приложить большее количество усилий, для того чтобы показать, что это не просто какой-то отвлекающий манёвр и не попытка самореализации без каких-то достаточных для этого оснований, поэтому и предлагаются две разные цифры — 100 тысяч и 300 тысяч. Вот такова была логика нашей инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Спасибо.

Гарри Владимирович, хотел о другом спросить, да не могу сдержаться. Вы сказали, что всё, что сегодня предлагается, не сиюминутная инициатива, а последовательная стратегическая линия. Я сразу же вспомнил слова Дмитрия Анатольевича Медведева, год назад он сказал (цитирую точно): "Губернаторские выборы не будут возвращены ни сейчас, ни через сто лет". Какая же такая стратегическая линия, Гарри Владимирович? Признайтесь, что сегодняшняя инициатива — это уступка: уступка Болотной площади, уступка проспекту Сахарова, уступка Соборной площади в моём родном Владимире, это уступка оппозиции, а не стратегическая линия. Признайтесь — это будет честно!

И ещё будет честно, если сейчас на время рассмотрения законопроекта прекратится назначение губернаторов: Архангельск, Вологда, Волгоград, Томск... С Никитой Белых непо-

нятно что будет, с Ярославлем непонятно что будет. Давайте с открытым забралом принимать эти законы и не менять в это время губернаторов, пока затягивается его рассмотрение. Помните, у нас были президентские законы, которые в один день... (Микрофон отключён.)

Минх Г. В. Уважаемый Антон Владимирович, ещё раз хочу сказать, ну, кажется, уже в третий раз, для того чтобы это отразилось не только в стенограмме. Первое — о предложениях Президента Российской Федерации по снижению количества подписей. Именно об этом я говорил, и отвечая на вопрос вашего коллеги по фракции, Алексея Валентиновича Митрофанова, и отвечая другим депутатам: это была последовательная логика, которая была заявлена президентом, и поэтому говорить о том, что это всё сделано впопыхах, как реакция на декабрьские и последующие события, — вот в этом я не могу признать, потому что этого нет и не было. Законодательные инициативы, которые мы сегодня рассматриваем, в значительной своей части были готовы уже к середине истекшего года — вот в этой части ответ такой.

Если говорить о вашем предложении вести себя честно и сейчас не предлагать кандидатуры тех высших должностных лиц — не переназначать, а наделять полномочиями, всё-таки это называется так, — то я бы хотел сказать, что ваше понимание честности не совсем вписывается в законодательство Российской Федерации, потому что есть срок полномочий высшего должностного лица и есть закреплённые в законе сроки не менее... ну, девяносто дней, говоря по-простому, до истечения срока полномочий, когда Президент Российской Федерации обязан, получив от партии соответствующие предложения, начинать эти процедуры. И Президент Российской Федерации, и политические партии — они все обязаны соблюдать и Конституцию, федеральные законы, и в этом я вижу высшую честность и высшую искренность, а попытки говорить: давайте мы договоримся и будем плевать на действующее законодательство, — вот это вот точно нечестно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Глотов.

Глотов С. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Алексею Владимировичу Островскому, депутату и председателю комитета.

Алексей Владимирович, вот в восемьдесят раз сокращается численность политических партий, о чём уже сегодня много раз говорили. Из опыта середины 90-х годов совершенно ясно, что региональные партии будут точно и будет нарастать их удельный вес и влияние, для одних это будет политическая

крыша, для других это будет визитная карточка лидера партии. Как комитет оценивает это? И здесь же вопрос всё-таки о самоходчиках, о самовыдвиженцах — тогда для них какой фильтр будет предусмотрен?

Островский А. В. Спасибо большое за вопрос. Хотел бы вторично обратить внимание на то, что сегодня мы принимаем данный документ в первом чтении. Ко второму чтению, возможно, он претерпит определённые изменения в случае поддержки со стороны большинства депутатов Государственной Думы.

Что касается сути вашего вопроса, то избиратель России уже более чем опытен за двадцатидесятилетнюю историю современной России, и у меня есть полная уверенность, что партий-однодневок в принципе не будет. Также у меня есть ощущение, и я смею предположить, что эта инициатива главы государства — один из первых шагов по укреплению партийно-политической системы и что будут и иные инициативы, направленные на регулирование деятельности политических партий по сути их работы, а не только по количественному и качественному составу.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, вы по ведению или на кнопку облокотились? По ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемый господин председатель, я прошу сделать замечание депутату Бортко, который сказал, что партия в 500 человек — это трамвай в час пик. Тем самым он оскорбил память большевиков, которых к концу 16-го года и было не больше 500 человек, оскорбил память моего деда, члена партии с 14-го года!

Не говорите так! Зачем вы так говорите?!

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо, но это не оскорбление, это такой художественный образ.

Андрей Геннадьевич Дунаев, пожалуйста.

Дунаев А. Г. Спасибо.

У меня вопрос к председателю комитета Плигину Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, прошедшая избирательная кампания показала, что российский избиратель массово не доверяет самой процедуре подсчёта голосов. Не считаете ли вы правильным внести в законодательство изменения, предусматривающие пересчёт бюллетеней, и есть ли такие проекты в комитете? Мы как партия предложили бы такую процедуру для случаев, если бы уполномоченные хотя бы от половины участвующих в выборах партий письменно обратились в избирком с соответствующим запросом. Такая возможность достаточно быстро

повысила бы доверие к избирательной системе. В связи с этим как раз мой вопрос: есть ли такие предложения в комитете и планируется ли такая инициатива?

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в настоящее время на рассмотрении комитета находится тридцать восемь законопроектов по вопросам совершенствования избирательной системы. Предметной инициативы по вашему предложению нет, однако в рамках рассмотрения этих тридцати восьми законодательных инициатив могут обсуждаться различного рода предложения. В рамках заседания той рабочей группы, которая была создана в Администрации Президента Российской Федерации и о которой мы говорили несколько ранее, я частично об этих инициативах докладывал. И буду также признателен, если вы представите инициативу в письменном виде, — мы её сможем обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Сергеевич Митрохин.

Митрохин С. С. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Не очень понятно, почему нельзя в законе о выборах губернаторов прописать норму о том, что все выборы проходят не позднее чем через полгода после вступления закона в силу. Тут сложится ситуация, когда в одних регионах будут избраны, в других не будут избраны, а это неравенство прав граждан. И когда наконец Москва и Петербург дождутся своих выборов? Они первыми начали избирать мэров, а теперь это самые бесправные города в России — они будут довольно долго ещё оставаться без выборов, Москва, например, четыре года. Почему это нельзя сделать? Может быть, просто потому, что заранее известно, что новый президент всё это отменит через какое-то время? Прошу ответить на этот вопрос.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, ну вы знаете, что новый президент не сможет отменить, если те инициативы, которые мы рассматриваем, станут действующими федеральными законами. Технология внесения изменений в федеральные законы всё-таки предусматривает положительное отношение к возможным изменениям как минимум двух палат Федерального Собрания, поэтому здесь я всё-таки тоже более корректно формулировал бы такие позиции.

Теперь о сути вашего предложения. Согласитесь, если говорить о действующих в настоящее время высших должностных лицах, то они давали согласие на замещение этих должностей на определённый срок — на четыре года, на пять лет, в зависимости от того, как это урегулировано законодательством

субъектов Российской Федерации, и вот вдруг мы взяли бы, следуя логике ваших предложений, и решением Федерального Собрания досрочно прекратили бы их полномочия — за что, почему?! Да просто так, из вашего понимания справедливости.

Хочу вам напомнить, что в период, когда у нас существовали прямые выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации — ну, губернаторов, назовём так — и уже вступил в силу федеральный закон, как я сказал, в конце 2004 года, которым прекращались прямые выборы высших должностных лиц, последние выборы проходили в январе 2005 года в Ненецком автономном округе. Почему? Потому что на момент вступления федерального закона в силу там уже были объявлены выборы губернатора. Мы и здесь сохраняем эту логику: там, где лица в рамках действующего законодательства приступили к исполнению своих обязанностей, они имеют полное право и возможность доработать до конца, если они сами не пожелают иного варианта решения этой проблемы. А вот на федеральном уровне взять и законодательно досрочно прекратить по всей стране полномочия с такого-то числа высших должностных лиц... ну как минимум это ставит под вопрос наши взаимоотношения в рамках федеративных отношений.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, а не оскорбляет ли Митрофанов память своего дедушки, когда бегаёт из ЛДПР в "СПРАВЕДЛИВУЮ..." и дальше?

Председательствующий. По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Гарри Владимирович, мы же пошли в масштабах страны, когда создали федеральные округа, на то, чтобы изъять из республиканских конституций право на суверенитет...

Председательствующий. Николай Михайлович, вы просили слова по ведению, а выступаете по существу.

Виктор Иванович Таранин.

Таранин В. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, чуть более года назад теперь уже бывшие руководители субъектов Федерации Минтимер Шаймиев и Юрий Михайлович Лужков предлагали вернуться к выборам губернаторов и мэров, президент в то время на них сильно обиделся, а сегодня предлагает то, на что он год назад был сильно обижен, — что случилось за это время? Это первое.

Второе — о многообразии партий: партии могут быть разными, в том числе может быть партия сексуальных меньшинств и так далее. Как вы считаете, появление таких партий действительно может улучшить ситуацию в стране, в первую очередь, конечно, политическую?

И последнее — о снижении порога сбора подписей: эти цифры просто с потолка взяты или как-то научно обоснованы?

Минх Г. В. Если говорить о том, что повлияло на точку зрения президента в отношении прямых выборов высших должностных лиц, то я хотел бы вам напомнить о его же оценке ситуации, которую он дал во время встреч с представителями, с руководством политических партий. Президент сказал буквально следующее: нашей политической системе нужен воздух, необходимо создать такие механизмы, которые обеспечили бы большую эффективность в реализации гражданских прав и свобод. Ну, под гражданскими правами и свободами в данном случае мы понимаем политические права и свободы, поэтому здесь я сказал бы, что это как раз проявление того, что мы называем эффективным менеджментом, или эффективным управлением. Если государственные институты, органы государственной власти, должностные лица не чувствуют ситуацию, значит, это неэффективные управленцы, если же они на это всё реагируют, то, следовательно, абсолютно адекватны тем вызовам, тем целям и задачам, которые возникают перед обществом, перед государством и которые необходимо решать.

Что же касается партии сексуальных меньшинств, о которой вы говорите, я не думаю, что подобная партия сильно повлияет на политическую жизнь нашей страны. Но меня, в общем-то, смущает, что все вопросы, которые задаются одной фракцией, представляющей одну политическую партию, выражают искреннюю озабоченность тем, что появляется конкуренция. Мне кажется, что у вас всё-таки есть достаточный потенциал, у вас есть серьёзный исторический и политический опыт, поэтому не надо бояться — справитесь вы в том числе и с партией сексуальных меньшинств, я в этом абсолютно уверен.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Дегтярёву Михаилу Владимировичу.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Гарри Владимировичу по законопроекту о выборах губернаторов.

Мы восстанавливаем выборы — это хорошо: народ просит и время просит, так сказать. Но по этому закону возможность вернуться через выборы получают некоторые одиозные руко-

водители, которые в том числе были отстранены с чудовищной формулировкой — "в связи с утратой доверия", я имею в виду Юрия Михайловича Лужкова и тех, кого в народе прозвали князьями. При принятии закона в нынешнем виде для них открываются великолепные перспективы, особенно если учесть огромные деньги, которые могут быть потрачены на выборы их семьями, поэтому вопрос: на ваш взгляд, не стоит ли поразить в пассивном избирательном праве бывших руководителей, которые уже побывали у руля власти в субъектах нашей дорогой Российской Федерации и были уволены с формулировкой "в связи с утратой доверия"?

Минх Г. В. Уважаемый Михаил Владимирович, я, когда вы сформулировали свой вопрос, вспомнил историю российских конституций и хотел бы вам напомнить, что у нас в Конституции РСФСР 1918 года было, по-моему, шесть категорий так называемых лишенцев: это лица, принадлежавшие к царствовавшему в России дому, лица, работавшие в Третьем охранном отделении, и ещё целый ряд категорий, которые осуществляли, так сказать, эксплуатацию человека человеком, — вот они были по Конституции лишены избирательных прав. Но этот алгоритм исключения из политической жизни исчерпал свои возможности и такая практика была прекращена после вступления в силу Конституции СССР 1936 года и Конституции РСФСР 1937 года. Мне кажется, что мы сейчас не находимся в состоянии такой жёсткой, как тогда говорилось, классовой борьбы и не должны на уровне нормативно-правового регулирования лишать этого права тех людей, которые являются гражданами Российской Федерации, не признаны судом недееспособными и не находятся в местах лишения свободы по приговору суда, — это те изъятия, которые содержит действующая Конституция, во всех остальных случаях, я думаю, граждане должны быть допущены к выборам, а там уже избиратель сам решит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, я хотел бы обратить внимание на то, что мы сегодня обсуждаем очень важную составляющую (в частности, по законопроекту под 5-м пунктом повестки дня) — это народовластие, как вы сказали, правовые и организационные условия его реализации. Я хотел бы вернуться к этой теме и просить вас, может быть, более чётко прокомментировать, каким образом предусматривается участие населения, избравшего высшее должностное лицо субъекта, в решении вопроса о его отрешении от должности, то есть не по тем условиям, которые сформулированы в законопроекте,

а именно населением. Каким образом такая процедура будет осуществляться?

Минх Г. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Абдуалиевич. Да, я уже в своём докладе обращал внимание на то, что одна из новелл законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, предусматривает возможность досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица по инициативе избирателей, это то, что мы называем отзывом по инициативе избирателей. Основные требования по этой процедуре предусмотрены в предлагаемой редакции законопроекта — это и требования по количеству лиц, которые должны принимать решение в случае досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица, и то, каким органом будет устанавливаться дата проведения голосования по отзыву высшего должностного лица. Мы устанавливаем гарантии, которые обеспечивают возможность для избирателей высказывать их отношение к работе этого высшего должностного лица, предусматриваем, что это высшее должностное лицо должно как минимум год поработать, для того чтобы у него была, назовём это так, своя кредитная история, и тогда уже сам народ, само население будет решать, исчерпал этот человек кредит доверия или всё-таки он ещё может поработать на своём посту, а более детальное определение порядка этой процедуры отзыва — это уже предмет нормативно-правового регулирования, которое будет определяться законом субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Казаков Алексей Валерьевич.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, назрело изменение политической системы, назрела модернизация, мы это приветствуем, однако у меня к вам такой вопрос: не кажется ли вам более целесообразным дать общественным организациям и общественным объединениям дополнительные полномочия, например, для участия в муниципальных и региональных выборах, чем мельчить партии до 500 человек (это по двенадцать представителей от региона), создавать много маленьких партий? А так общественные организации могли бы в будущем влиться в политические партии, усилив их, обновив их новыми кадрами, проверенными, что называется, в работе с населением, и тем самым дать новый толчок, новое движение развитию нашей политической системы.

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, здесь я бы всё-таки исходил из логики, скажем так, целевого назначения тех или иных общественных объединений и организаций, пото-

му что во всём довольно богатом спектре этих организаций есть организации, которые по своему статусу, целям и задачам, по своей природе являются политическими, и именно эти политические организации называются "политические партии". Они просто в силу своей природы заточены на то, чтобы участвовать в решении вопросов власти. Все остальные организации, даже очень уважаемые, в частности профессиональные союзы, молодёжные организации, достаточно активно работающие, женские общественные объединения, то есть целый спектр, повторю, разнообразных по целям и задачам общественных объединений, пусть работают по тем направлениям, где они себя уже хорошо зарекомендовали, а те люди, которые предполагают побороться за власть — неважно, муниципальный это уровень или федеральный, — будут иметь все легальные возможности для того, чтобы достаточно оперативно и безболезненно создать именно политическую партию. В общем, Богу Богово, а кесарю кесарево.

Председательствующий. Сергей Александрович Готов.

Готов С. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вы сказали, что тридцать девять законопроектов обсуждается в вашем комитете. Ваш комитет действительно всегда очень активно работает с поправками к действующим законам, и вот скажите, может быть, что-то уже есть на тему названий политических партий? Этот вопрос является на самом деле тоже довольно серьёзным, мы с вами знаем, что от названия зависит очень многое. Сейчас существует пятьдесят девять заявочных комитетов среди общественных организаций, которые хотели бы уже зарегистрироваться даже при нормативе в 50 тысяч. Что будет с партиями, созданными по тем или иным увлечениям, которые захотят себя зарегистрировать, как, например, партия любителей пива, партия любителей рыбалки и так далее? Может быть, комитет как-то уже более детально продумал вопрос о названиях политических партий? Наверняка будет много дубликатов, что называется.

Председательствующий. Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Александрович, спасибо большое за постановку этого вопроса, но в настоящее время предметно этот вопрос не обсуждался. В рамках внесённого президентом законопроекта, который касается выборов депутатов Государственной Думы, ставятся вопросы, связанные с определённым порядком размещения названий политических партий в бюллетене, но не с самими названиями.

Председательствующий. Сергей Сергеевич Митрохин.

Митрохин С. С. У меня к Гарри Владимировичу ещё один вопрос.

Ну во-первых, мне не очень понятна логика ответа на предыдущий вопрос, потому что такая забота о правах одного человека, то есть назначенного губернатора, который может править, ну, например в Москве, ещё четыре года, и полное игнорирование прав граждан, в данном случае жителей десятиmillionного города, десяти миллионов москвичей, или жителей других регионов, которые лишены права выбирать... Я не понимаю, почему здесь вот так странно расставляются приоритеты.

А вопрос у меня уж самом деле на ту же самую тему: раз уж предусматривается процедура отрешения по такому мотиву, как недоверие президента, и предусматривается процедура референдума для населения по отзыву губернатора, почему бы их не совместить? Если недоверие возникло у президента, почему бы ему не инициировать референдум, а не просто так отрешать? Ведь может возникнуть... *(Микрофон отключён.)*

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Сергеевич, что касается процедуры отрешения от должности по решению президента, наверное, вы не обратили внимания на то, что сейчас довольно существенно корректируется текст этой нормы. Прежде всего предлагается закрепить исключительно два основания, по которым может быть реализована инициатива президента по отрешению от должности, досрочному прекращению полномочий, — это, во-первых, совершение преступления коррупционной направленности, во-вторых, в этой цепочке обязательно присутствует решение суда. А после того как решением компетентных органов соответствующий юридический факт будет установлен, что тогда, по вашей логике, должно быть вынесено на процедуру всенародного референдума по вопросу об отзыве? По сути, ничего. Речь идёт о том, что человек совершил правонарушение, предусмотренное Федеральным законом "О противодействии коррупции", и по этому основанию он вызывает недоверие у высшего должностного лица — зачем здесь ещё использовать механизм отзыва, когда фактически есть все обстоятельства, которые позволяют однозначно сделать вывод о том, что этому человеку не следует доверять? Это разные основания, разные процедуры. Вопрос о доверии со стороны избирателей — это совершенно иная технология, должны быть совершенно иные основания для постановки этого вопроса, и мне кажется, что здесь, в общем-то, ежа с ужом лучше не скрещивать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич Дунаев.

Дунаев А. Г. Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вы говорили о долгосрочной стратегии развития политической системы, в рамках которой принимаются нынешние законопроекты, и нам очень хотелось бы понять дальнейшую стратегию развития политической системы. В частности, поступят ли в ближайшее время поправки в Уголовный кодекс, детализирующие, как предлагает в том числе "ЯБЛОКО", наказание за нарушение в сфере избирательного процесса? Будут ли предусматриваться избирательные блоки? Будет ли возвращено такое понятие, как залог, вместо сбора подписей?

Минх Г. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Геннадьевич. Ну, по всему спектру вопросов не готов вам ответить, потому что у меня пока нет информации о возвращении понятия залога. Может быть, Владимир Николаевич, председатель комитета, в котором почти сорок таких законодательных инициатив находится, сможет ответить.

Что же касается вопроса ужесточения ответственности за совершение правонарушений, в том числе и преступлений в области избирательного законодательства, то хочу сказать, что в настоящее время по линии Правительства Российской Федерации уже внесён проект закона, который предусматривает ужесточение наказания за эти правонарушения, и в принципе мы предварительно обсуждали вопрос о том, что действительно необходимо, учитывая высокую социальную значимость и соответственно высокую общественную опасность подобного рода преступлений, рассмотреть вопрос о возможном усилении уголовной ответственности за нарушения в области избирательного законодательства, поэтому я думаю, что эта логика найдёт своё продолжение в дальнейших законопроектах, в законах — в случае их принятия Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Коллеги, все вопросы заданы, ответы получены, и мы переходим к обсуждению законопроектов.

Слово предоставляется представителю Общественной палаты Иосифу Евгеньевичу Дискину. Иосиф Евгеньевич, пожалуйста. У вас до пяти минут выступление. Отсчёт времени пойдёт с момента начала выступления, не волнуйтесь.

Дискин И. Е., *член Совета Общественной палаты Российской Федерации, председатель Комиссии по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Выступление представителя Общественной палаты Российской Федерации на заседании Государственной Думы, посвящённое обсуждению первого пакета зако-

нопроектов в рамках масштабной политической реформы, имеет принципиальное значение: во-первых, это упрочение традиции обсуждения заключений Общественной палаты России на пленарных заседаниях Государственной Думы; во-вторых, при обсуждении положений политической реформы принципиально важно донести до законодателей позицию палаты, основанную на мнениях видных экспертов, представляющих различные сегменты гражданского общества.

Гражданское общество России кровно заинтересовано в эффективности общественно-политической системы страны в целом — этот принцип был положен в основу тех положений, которые мы представляем на ваше рассмотрение. Рассматриваемые сегодня законопроекты, безусловно, направлены на демократизацию политической жизни нашей страны на основе повышения конкуренции между политическими силами. В поправках к рассматриваемым законам вполне обоснованно предусмотрено кардинальное снижение численности, необходимой для регистрации вновь создаваемой политической партии, также предусматривается освобождение зарегистрированных партий от сбора подписей для участия в выборах, кроме президентских. Снижение входного порога вполне отвечает новым тенденциям общественно-политической жизни в нашей стране.

Вхождение в политическую жизнь новых слоёв и групп сопровождается значительным разнообразием политических предпочтений групп, стремящихся к представительству своих интересов. В этих условиях требование большой численности членов партии на начальном этапе её существования — достаточно высокий барьер, препятствующий появлению новых политических сил, отсутствие же представительства новых сил снижает легитимность политической системы страны, также это ведёт к снижению политической конкуренции, к снижению эффективности всей общественно-политической системы. С учётом этого введение низкого порога при создании новых политических партий вполне обоснованно, однако появление большого числа зарегистрированных политических партий, не способных преодолеть на выборах пятипроцентный барьер, может вернуть нас к ситуации, когда в парламенте были представлены партии, за которые проголосовало чуть более половины избирателей. Здесь дело не только в том, что это выгодно прежде всего парламентским партиям и препятствует появлению новых игроков, важнее то, что такая ситуация ведёт к делегитимации парламента в целом, а этого не следует допускать.

Для реализации позитивного потенциала мер, предложенных в законопроектах, следует оценить весь комплекс последствий их принятия, внести необходимые дополнительные нор-

мы как в закон "О политических партиях", так и в ряд сопряжённых законов. Для устранения возможных негативных последствий представляется принципиально важным внести ряд норм, предусматривающих отмену регистрации политических партий, во-первых, уклоняющихся от участия в выборах разного уровня и, во-вторых, не способных в среднесрочной перспективе добиться сколько-нибудь значимой поддержки избирателей. О наличии таких прецедентов уже говорил представитель президента.

В Федеральный закон "О политических партиях" необходимо внести нормы, предусматривающие отмену регистрации политических партий при наличии признаков, свидетельствующих об отсутствии в течение трёх-четырёх лет существенной поддержки со стороны избирателей. Конкретные показатели наличия необходимой электоральной поддержки политических партий, например представительство в законодательных собраниях более чем в одном субъекте Федерации, в определённом количестве органов местного самоуправления, могут быть определены ко второму чтению.

При снижении требований для регистрации партий, при появлении многих новых субъектов избирательного процесса, а также при освобождении их от сбора подписей необходимы дополнительные стимулы и консолидация общественных интересов. Для этого, в частности, представляется целесообразным отменить запрет на образование блоков из двух или нескольких партий, возможно, установив для блоков несколько более высокий барьер на выборах по пропорциональной системе по сравнению с отдельными партиями.

Общественная палата Российской Федерации считает возможным поддержать законопроекты с учётом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От партии "ПАТРИОТЫ РОССИИ" — Сергей Александрович Готов. Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Политическая партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ" поддерживает законопроекты, которые вы сегодня так внимательно обсуждаете. Собственно говоря, сам ход дискуссии говорит о том, что работает всё-таки закон возвышения человеческих потребностей, о которых как-то подзабыли (вот Геннадий Андреевич тоже с этим согласен), — людям, видимо, не хватает сегодня этого политического воздуха, хочется митингов и страстей 90-х годов и, естественно, хочется реализовать на практике статью 13 Конституции Российской Федерации, часть 3 которой гласит: "В Российской Феде-

рации признаются политическое многообразие, многопартийность". В этой связи мы не боимся того, что будет сокращено количество политических ограничений, наоборот, в восемьдесят раз будет снижен барьер по численности партий. Конечно, есть моменты, которые нас очень смущают, мы об этом говорили, когда задавали вопросы, и я об этом позже скажу ещё, может быть, более подробно.

Что хотелось бы сказать непосредственно о трёх законах?

Нам всё-таки хочется, Сергей Евгеньевич, чтобы мы вели разговор о доступе политических партий к средствам массовой информации. Мы также хотели бы вернуться к такому вопросу, как государственное финансирование политических партий пропорционально набранному числу голосов. Пусть у нас не такое массовое число голосов, но мы не опозорили себя на этих выборах — по официальным данным, число проголосовавших за нашу партию по крайней мере в десять раз больше, чем численный состав нашей партии, поэтому есть о чём говорить и у нас есть свои предложения, мы их передадим в профильные комитеты и даже будем на них настаивать.

Я думаю, что надо бы сказать и о том, что всё это мы уже когда-то проходили. Я приведу цифры, может быть, кто-то их подзабыл: третья Государственная Дума, 1999 год, — 139 общественных объединений, партий было в тот период времени, шестьдесят пять из них участвовало в выборах, почти половина, из них тридцать входило в состав различного рода избирательных блоков. В связи с этим большая просьба к вам, уважаемые депутаты, и к представителю президента, и к самому президенту Дмитрию Анатольевичу Медведеву вернуться к проблематике избирательных блоков. Когда сегодня существует, я повторюсь, пятьдесят девять заявочных комитетов, желающих зарегистрировать партию при 50 тысячах членов партии, то о чём можно говорить? Значит, примерно восемьдесят партий потенциально уже готовы к тому, чтобы появиться в нашей стране. Я сказал о выборах в третью Государственную Думу, а в выборах в Думу четвёртого созыва участвовало тридцать девять партий, тринадцать из них входили в состав избирательных блоков, избирательных объединений. Хотим мы или не хотим, эту проблему надо решать, в том числе в действующем законодательстве.

Но это дело будущего, а просьба у меня и предложения следующие.

Есть предложения, которые были высказаны в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы: надо повышать статус и полномочия самих политических партий, конституционные полномочия, правовые полно-

мочия, — надо вводить государственно-партийный контроль в стране на многопартийной основе. Надо, и мы это предлагаем, вводить советы политических партий при представительных органах власти, которые действуют на местах, — возьмите опыт сегодняшней Московской городской Думы, где уже два года действует такой совет. Мы просим, Сергей Евгеньевич, рассмотреть данное предложение — о создании совета политических партий либо при Государственной Думе, либо при Председателе Государственной Думы, тоже, может быть, — в рамках сегодняшнего обсуждения.

Конечно, ряд положений закона "О политических партиях" нуждается в уточнении, я об этом уже сказал, и мы всё это в письменном виде передадим. В том числе это касается и процедуры народного обсуждения. Нас очень заинтересовало предложение председателя правительства, чтобы наши граждане в количестве ста тысяч могли получить право вносить свой законопроект. Странно, конечно, что народ, творец истории, народ, который обладает у нас всеми правами по Конституции и является источником власти, не является субъектом права законодательной инициативы, — давайте тогда попробуем, чтобы у нас хотя бы сто тысяч граждан (в Евросоюзе граждане стран Европейского союза в количестве не менее одного миллиона наделены сегодня таким правом), могли реализовать такую инициативу.

Что касается отмены сбора подписей. Мы много раз говорили о том, что сбор подписей пора отменить, это уже анахронизм, можно даже так сказать. Совершенно очевидно, что собрать 2 миллиона подписей — это вещь практически нереализуемая. А ещё очень дико смотрится, когда на субъектовом уровне — а такие субъекты Российской Федерации у нас есть — выставляют планку в 120 тысяч подписей на выборах в законодательные органы власти. Мы с вами знаем, что на выборах в Государственную Думу это ещё преодолимо — 150 тысяч и даже больше, но когда субъект Российской Федерации в течение месяца-полтора предлагает такую норму реализовать — ну о чём можно говорить?! Ясно, что это и есть настоящий фильтр для того, чтобы политические партии никогда не попали в эти органы власти.

Институт сбора подписей действительно устарел, его надо отменять, и здесь, я думаю, согласие должно быть у нас всех, в том числе согласие в том, о чём уже говорили: сделать это надо постараться — мы вас очень просим, уважаемые депутаты, — до 14 октября, когда мы вступим в новый избирательный цикл, и совершенно понятно, что многие субъекты Российской Федерации будут участвовать в обсуждении этих проектов.

Законопроект, связанный с выборностью губернаторов, считаем своевременным, отвечающим настроению и требованиям людей. По нему задавалось много вопросов Гарри Владимировичу, он на них успешно отвечал. Что можно было бы здесь уточнить? Нас смущают эти самоходчики, как в армии говорят, самовыдвиженцы. Кандидат от партии проходит своё чистилище (это и есть, собственно говоря, спецпроверка, которую проходит партия), а этот человек где и какую проверку проходит — в соответствующих органах, что ли? Надо, по всей видимости, решить этот вопрос на законодательном уровне при подготовке ко второму чтению — пусть этот кандидат, Геннадий Андреевич, приходит в региональное отделение политической партии и там просит эту поддержку. Он придёт в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", придёт в первую очередь, конечно, в другие парламентские партии просить эту поддержку, в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", в ЛДПР, нас не минует — у нас есть уже более десяти кандидатов, которые хотели бы пройти эту процедуру на региональных выборах, поэтому, мы думаем, её надо уточнить.

В том числе, конечно, нас смущали те вопросы, которые уже неоднократно звучали в ходе наших коротких выступлений, — это вопросы, связанные с тем, что можно было бы изменить в названии политической партии. Я постараюсь так сформулировать: название политической партии не может содержать названия административно-территориального образования субъекта Российской Федерации, города, района, отчество гражданина, псевдоним гражданина, а также указание на его принадлежность к какой-либо территории, религии, полу, возрасту или чей-то род занятий, или чью-то профессиональную принадлежность, общность увлечений.

В завершение хочу сказать, что это важные, нужные проекты законов, которые общество действительно ждёт. Общество, видимо, соскучилось по политической борьбе, по политической деятельности, общество вышло на улицы, и общество желает знать своих, может быть, и новых героев в этой связи, но всё должно быть, конечно, в разумных пределах. Необходимы действительно хорошо продуманные законодательные акты, способные ответить сегодня по существу на те опасения, которые звучали уже в этом зале и которые ещё неоднократно прозвучат.

Спасибо вам большое за приглашение и возможность выступить сегодня в Государственной Думе и успехов вам в многотрудной вашей работе! (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Выступает председатель Всероссийской политической партии "ПРАВОЕ ДЕЛО" Дунаев Андрей Геннадьевич. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Дунаев А. Г. Добрый день, уважаемые дамы и господа! К сожалению, по результатам последних выборов трудно нас назвать коллегами, я не могу пока так себя назвать, но надеюсь, что в следующем составе Государственной Думы всё-таки буду в этом вопросе более категоричен.

Мы считаем, партия "ПРАВОЕ ДЕЛО" считает, что те изменения, которые сейчас предложены президентом, надо было делать раньше, безусловно, не дожидаясь тех протестных настроений, которые в последние месяцы выросли, но лучше важным провести модернизацию политической системы с умом и без кавалерийского наскока. Нам нужна не любая демократия, а та, которая работает на каждого. По этой причине, принимая в целом предложенные в данных законопроектах меры по либерализации законодательства, считаем, что необходимо предусмотреть следующие поправки.

Первое, это касается выборов губернаторов: не нужна никакая переходная система к прямым выборам глав территорий — об этом, кстати говоря, заявлял и Президент Российской Федерации, — не нужен никакой президентский фильтр. Сегодня ситуация такова, что в стране очевиден дефицит доверия к действиям и обещаниям власти. Слова должны означать ровно то, что они означают: прямые выборы должны означать прямые выборы, без всяких уточнений. Власть не должна на законодательном поле выступать в роли модератора между избирателем и избираемым губернатором, задача власти — обеспечить неукоснительное соблюдение закона в период проведения выборов. Понятно, что консультации важны, но речь не должна идти об обязательной процедуре или даже о процедуре, после которой одной из партий будет неудобно сказать президенту "нет", — такое, вы знаете, тоже бывает. В этом зале сидят политики из разных партий, которые часто консультируются друг с другом по разным вопросам, такова логика политического процесса, но как только подобные совещания станут обязательными, избиратель сочтёт себя обманутым. Тот же принцип нужно соблюсти в законе о прямых выборах глав территорий — никаких предварительных условий, согласований и тому подобного.

Мы говорили и повторяем: риск проникновения во власть криминала через прямые выборы есть, но он есть везде, где действует правоохранительная система. Это вопрос не к политикам, а к полиции, к Федеральной службе безопасности и к другим правоохранительным структурам: нельзя спастись всю дорогу и просыпаться только тогда, когда на криминальные деньги из общака выдвигается кандидат. Если этого бояться, тогда за дело надо браться с другой стороны — например, создавать какие-либо специальные подразделения. Правда, это противоречит логике сокращения административного аппарата, сокращения чиновничества, но в любом случае деятельность правоохранительных органов в этой части — в части борьбы с криминалом, недопущения его во власть — должна быть рутинным делом уже действующих подразделений.

Теперь о новом порядке регистрации партий. Очевидно, что монополизм в политике сегодня выходит из моды. Надеемся, что та либерализация, которую мы сегодня видим на улице, в политике, на государственных каналах и везде-везде, это не временная уступка разгневанным горожанам, а действительно стратегия и системный подход к созданию нормальной демократической модели общества. Однако нам кажется не совсем верной норма, по которой для регистрации новой партии нужно всего 500 заявителей. Число партий не показатель демократии, если хоть при тысяче, хоть при семи всё равно всё решает одна. С другой стороны, число партий нельзя назначать сверху, чтобы их было, например, больше пятнадцати, ста и так далее, и так далее. Решение уменьшить необходимое количество членов для регистрации партии до 500 человек хорошо смотрится в качестве демократизирующей нормы и позитивно скажется на политическом климате в стране, однако в практическом плане оно приведёт, может быть, даже и к дискредитации в целом партийной системы Российской Федерации, которая сейчас сложилась.

Мы понимаем, что в течение ближайшего времени возникнет масса партий, с точки зрения закона обладающих правом на существование, но что это будут за партии, какие идеи они будут нести, кого объединять? Нам сегодня необходимо подстраховаться от появления партий-однодневок и не допустить появления в стране коммерческого определения "партия под ключ". При этом мы предлагаем оставить всё-таки норму в 500 человек для регистрации политической партии, но ранжировать право партий по их численности на участие в избирательных кампаниях всех уровней. Поясню, о чём идёт речь. Скажем, партия численностью от 500 человек до 2 тысяч (цифры условные) может выдвигать кандидатов на выборы в орга-

ны местного самоуправления в тех регионах, где у неё есть свои региональные отделения, и кандидаты от этой партии могут участвовать под партийным флагом в федеральных выборах по одномандатным округам (правда, это уже неактуально в свете четвёртого законопроекта, если он будет принят в том виде, в котором внесён); партии с числом членов от 2 тысяч до 4 тысяч могут участвовать в выборах регионального уровня, и, скажем, с числом членов от 4 тысяч до 5 тысяч (опять же повторяю, цифры условные) — в выборах всех уровней. Подобный подход позволит, с одной стороны, вырастить новые партии, которые пройдут всю школу демократии, а с другой — отсеять естественным образом, без вмешательства Минюста, те партии, которые можно отнести к однодневкам. Нам кажется, что при сохраняющейся системе фактически разрешительной регистрации партий такой подход самый разумный, в противном случае следовало бы вовсе перейти к уведомительному порядку регистрации политических партий.

Дальше. На наш взгляд, логичным следствием появления новых партий, числа которых мы сегодня предвидеть не можем, стала бы норма, разрешающая создание предвыборных блоков. Мы считаем, что возможность создания таких объединений вписывается в логику избирательного процесса и реально будет консолидировать избирателей. Ещё важнее то, что избирательный блок — это отличная школа политического компромисса для всех политических слоёв.

И ещё один момент. В проекте закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" сказано, что уполномоченные органы вправе знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими наличие региональных отделений и число членов политических партий, не чаще одного раза в три года. При этом что эта норма в целом удобна, считаем, что эту норму следует дополнить указанием, что такая проверка в любом случае не может проводиться менее чем за полтора года до даты назначения парламентских выборов.

Мы считаем, что к началу лета Государственной Думе, если она действительно считает себя ответственным органом, следует по-умному проанализировать все высказанные сегодня предложения и серьёзно дополнить и отредактировать пакет внесённых законопроектов. Так сложилось, что обсуждение этого пакета — это первое серьёзное реальное действие, которое предприняла Государственная Дума нынешнего созыва. Как вы будете действовать при принятии этих законов, таковой и будет ваша репутация среди избирателей.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Сергеевич Митрохин, председатель Российской объединённой демократической партии "ЯБЛОКО".

Митрохин С. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Спасибо за приглашение.

Начать своё выступление хочу всё-таки с продолжения спора, который у нас возник с Гарри Владимировичем по поводу возвращения к процедуре выборов губернаторов и по поводу того срока, когда губернаторов у нас действительно начнут избирать. Я считаю, что крайне важным и принципиальным решением Государственной Думы будет принятие в этом новом законе нормы о том, что выборы состоятся не позднее чем через шесть месяцев после вступления закона в силу. Мне кажется, что это не только будет выгодно в первую очередь нашим гражданам, которые наконец-то вернут себе неправомерно отнятое у них право выбирать глав исполнительной власти, но на самом деле это и в интересах Президента Российской Федерации. Президент — Гарри Владимирович, прошу ему передать — называет всё это предложенное нам мероприятие реформой, но не может быть такой реформы, которая вступает в силу через четыре года, например, в городе Москве или в Санкт-Петербурге, это уже не реформа. Тем более, что за этот срок может произойти ещё несколько терактов, — не дай бог, конечно, но мы знаем, что, к сожалению, они у нас часто происходят, — и это снова станет поводом для отмены выборов, то есть регионы, которые к тому времени так и не дождутся этого, останутся под назначенцами ещё на очень долгое время. Мне кажется, ваша аргументация, Гарри Владимирович, что их права должны быть соблюдены, здесь не подходит. В первую очередь должны быть соблюдены права граждан, которые лишены возможности выбирать исполнительную власть. Мне кажется, что это принципиальнейший момент законопроекта о выборах губернаторов, и прошу депутатов как субъектов законодательной инициативы и те фракции, которые реально отстаивают необходимость возвращения выборов, внести такую поправку в предлагаемый законопроект ко второму чтению.

Что касается президентского фильтра, он прописан как-то непонятно. Потом, посмотрите, сколько у нас будет партий — сто, сто пятьдесят, и что, со всеми президент будет консультироваться, он этому будет посвящать половину своего рабочего дня? Ну нелепость! Надо, конечно, убирать этот фильтр, вполне можно обойтись и без него.

Дальше, о праве субъектов Федерации определять количество подписей для самовыдвиженцев. Мне кажется, это неправильно, надо установить в этом законе норму сбора подписей — половина процента от численности населения региона, но право на самовыдвижение должно быть у граждан. Не все наши партии нас удовлетворяют сейчас, не всех они удовлетворяют, поэтому гражданам такое право надо, конечно, оставить, и оно должно соблюдаться.

Следующий вопрос, исключительно важный, может быть, даже важнее, чем выборы губернаторов, — это закон о партиях и закон о выборах в Государственную Думу. Я считаю, что эти законы надо рассматривать одновременно, нельзя отрывать их друг от друга, это две стороны одной монеты, и это не по-государственному — отрывать друг от друга эти два закона.

Численность в 500 человек — да, я за численность в 500 человек, хоть в 100 человек, но если вы при этом разрешаете блоки на выборах в Государственную Думу, если вы разрешаете коалиции: тогда сначала происходит раздробление на мелкие политические партии, а перед выборами происходит их консолидация, происходит реформатирование политического спектра, образуются новые субъекты политики, отражающие интересы общества. Обеими руками поддержал бы эту норму, но опять-таки в предлагаемом законопроекте о выборах в Государственную Думу, который будет рассматриваться не сегодня, а только через месяц, насколько я понимаю, избирательные блоки запрещены. То есть получается так: мы сначала принимаем закон, который позволяет создавать политические партии, а потом принимаем закон, который фактически запрещает этим новым партиям пройти в новую Государственную Думу.

И ещё: придумали раздробление этого самого списка, единого партийного списка, на двести двадцать пять округов. Откуда такая идея возникла — раздробить единый список? Я апеллирую к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": следуя самому названию вашей партии, нельзя этого делать! Это раздробление одной из систем, которые должны объединять страну, — партийной системы. Таких скреп у страны должно быть много, конечно, но одна из них — это партийная система, раздробление же списка, когда лидер даже не может фигурировать в избирательном бюллетене в региональной части списка, — это путь к раздроблению страны.

Кстати, в этих условиях ещё и партии в 500 человек — это ведь возрождение региональных партий, хотя и без прямого названия вещей своими именами. Да, эти региональные партии не смогут в своих наименованиях иметь указание на соответствующую территорию, на соответствующий регион, но ес-

ли действительно есть какие-то сепаратистские интересы и для этого надо использовать политическую партию, то очень легко найти 500 человек в других регионах и зарегистрировать, преследуя при этом интересы какого-то конкретного региона, — опять-таки в условиях того избирательного законодательства, которое нам предлагается, эта деятельность может получить очень серьёзное развитие.

Вот для меня, Гарри Владимирович, ответ на вопрос, реформа предлагается нам сегодня или контрреформа, всё-таки зависит от согласия президента внести существенные, серьёзные поправки в закон "О выборах депутатов Государственной Думы...", потому что, если не будут разрешены избирательные блоки, действительно произойдёт раздробление всего политического поля и можно будет подумать, что истинный замысел всего этого мероприятия состоит в том, чтобы сохранить монополию партии власти путём раздробления всего остального политического пространства. Здесь правильно говорил господин Дискин из Общественной палаты, что если мы эти избирательные блоки не разрешим, то огромное количество голосов будет растащено мелкими партиями: они не преодолеют, естественно, никакой пятипроцентный барьер и, таким образом, огромная часть российского общества не будет представлена в Государственной Думе, не будет видеть в Государственной Думе орган, который отражает их интересы. А это исключительно опасная вещь в условиях надвигающегося политического кризиса, это самый мощный импульс к отчуждению общества от власти, и это может кончиться уже далеко не Болотной и не проспектом Сахарова, а чем-то гораздо круче.

Я считаю, что обсуждение должно быть продолжено. У нас есть ещё много других поправок в предлагаемый законопроект, и мы будем их направлять через президентскую рабочую группу. Ну, в качестве примера могу сказать: возникнет сто, двести, триста партий, непонятно, сколько их будет создано, и сохраняются все эти бюрократические нелепые требования к их внутреннему устройству — отчётность перед всевозможными органами юстиции, информирование этих органов, бесконечная бумажная документация, которую надо плодить и все плодят, хотя она не имеет никакого отношения к реальной партийной жизни, и всё это умножьте ещё на сто или на двести... Какими же бессмысленными делами займутся эти самые регистрирующие органы, как их потребуется расширять, насколько потребуется увеличить их финансирование, сколько новых зарплат потребуется, чтобы они продолжали изучать под микроскопом жизнь политических партий! Это всё, конечно, надо из закона устранивать, и мы эти поправки будем направлять.

В заключение хотел бы обратить внимание ещё на одну принципиально важную вещь. Уважаемые депутаты Государственной Думы, общество, которое вышло на улицы, в Москве в первую очередь, но также и во многих других городах, так и не получило ответ на вопрос, собирается ли государственная власть в нашей стране обеспечить честные выборы. Вот если мы сейчас примем закон о выборах губернаторов, но ничего не сделаем с фальсификациями, никак их не остановим, то тогда зачем вообще выборы губернаторов?! Просто продолжится под видом выборов их назначение! Поэтому я призываю вас ещё раз вернуться к требованиям, которые выдвигались на Болотной площади, на проспекте Сахарова, включая отставку господина Чурова, что было бы символическим актом, свидетельствующим о вашей готовности обеспечить в стране честные выборы. Если вы это сделаете, это будет историческое решение, и тогда будет доверие народа ко всей политической... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, наши гости! Мы с вами рассматриваем один из ключевых вопросов. За прошедший век три раза наша страна спотыкалась о порог, который называется отсутствием преемственности власти. И сегодня, накануне президентских выборов, вся страна, выйдя на улицы, требует одного — честных выборов и нормального подсчёта голосов. Более того, заговорили обо всех видах революции, от социальной до "оранжевой". Но от партии, которая имеет столетнюю историю, участвовала во многих революциях, у которой были и победы и поражения и которая сегодня работает в оппозиции, хотел бы сделать несколько концептуальных заявлений, к которым очень хотел бы, чтобы прислушалась партия власти.

Надо иметь в виду, что наша политическая система формировалась после того, как в половине губерний России было введено чрезвычайное положение. Николай II вынужден был издать декрет, который гласил: "Отныне повелеваю всех моих чиновников поставить под контроль избранных от народа". Избрали первую Думу, они подали триста девяносто одну заявку по этому контролю — её разогнали ровно через семьдесят два дня. Избрали вторую Думу, попытались тоже контролировать исполнительную власть — разогнали её через сто три дня. Затем две Думы вроде бы существовали, но они не справились ни с одной проблемой, продули империалистическую и подошли к 17-му году.

Вот для партии власти даю короткую историческую справку. В декабре 16-го года к царю Николаю пришли представители шести думских фракций, которые представляли в основном имущий класс, среди них не было ни одного большевика, и заявили ему следующее: "Государь, империя распадается, промышленность останавливается, транспорт парализован, армия дезертирует, мы на краю пропасти — давайте сформируем правительство, подконтрольное законодателям, способное управлять в чрезвычайных условиях". Царь согласился, но его через пару дней укатала семья, включая Распутина, и он отказал.

Если вы откроете подшивки всех газет за январь 17-го года — ни в одной газете нет ни одного слова о том, что в феврале будет революция. Февральская революция началась с бунта голодных женщин на Невском проспекте, которым не хватило по булке хлеба: они пришли к магазину с детьми, а хлеба не оказалось. Полицейстер мог бы урезонить — у него под штыками было сорок тысяч военных, но когда его попросили, он ответил, дословно: "С бабами воевать не буду, всё сгнило". Дальше вы знаете. И сегодня у нас ситуация, к несчастью, в чём-то очень похожая.

Хочу напомнить и советскую историю. На излёте советской власти мы приняли три уникальных закона: первый — об общественных организациях, который позволял при численности в 5 тысяч членов, не обязательно в субъектах Федерации, создать партию, и партии стали плодиться как грибы после дождя, и ещё два закона — о приватизации госсобственности и муниципальной собственности и об именных счетах, на которых должны были накапливаться средства, для того чтобы появились народные предприятия и реальный собственник, но Ельцин со своей камарильей всё это выкинул, и дальше пошли указы и то насилие, которое привело к нынешней обстановке.

За двадцать лет было семь видов партий власти, дольше всех продержалась "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — от Бурбулиса и Гайдара через черномырдинский домик без фундамента, у которого крыша поехала вбок. Вот теперь мы пришли к выборам, когда надо снова формировать партии.

Хочу напомнить, что нам надо было сегодня в срочном порядке принять три закона, о которых говорили и Миронов, и Жириновский, и мы вносили, — по контролю за выборами, ибо все требуют честного контроля. Если вслед за выборами 4 декабря последуют похожие в марте, уверяю вас, никто страну не удержит в рамках так называемой законности и той же самой пресловутой стабильности, поэтому мы настаиваем на следующем: если вы не хотите принять законы, сделайте официальное заявление о том, что вы готовы формировать комис-

сии на паритетных началах, что ни один наблюдатель или журналист не будет удалён и что будет именно подсчёт всех бюллетеней и каждый в конце подсчёта получит протокол, подписанный членами комиссии. В противном случае выборы не могут быть признаны нормальными.

С другой стороны, заверяю всех — вот выступали мои коллеги, немало было конкретных предложений, — что мы поддержим в первом чтении все три законопроекта, но считаем, что они сырые и не учитывают ни нашу историю, ни политическую систему, которая формировалась в стране, ни наши ошибки и просчёты, ни трагический опыт КПСС. КПСС была умнее, сильнее, грамотнее, заслуженнее, но и она на одной левой ноге не устояла. Вы пытаетесь стоять на одной криминальной ноге так называемой стабильности и всё время заявляете, что если этот гвоздь президентской власти вытащить, то всё рухнет. Значит, никакая это система и нет никакой стабильности. И говорят: если не будет там сидеть Чуров, результата не получим. Результат получим, если будем доверять друг другу и учитывать этот опыт!

И хочу, чтобы вы вспомнили ситуацию после дефолта, тот опыт: мы уговаривали Примакова, уговаривали Маслюкова взять на себя ответственность, уговаривали Геращенко, в казне не было денег, золотовалютных резервов — 6 миллиардов, баррель нефти стоил 12—15 долларов, в сентябре нечем было платить ни стипендии, ни пенсии, ни зарплаты, но вытащили страну с огромным трудом! Это было первое за двадцать лет левоцентристское коалиционное правительство. Теперь я предложил вам восемьдесят имён и фамилий наиболее талантливых из всех, наиболее грамотных и подготовленных руководителей служб, подразделений и партий. Пора сделать далекоидущий вывод, потому что Путин, Фурсенко, Сердюков — это одно и то же. Когда говорят "Фурсенко", вся страна плюётся, когда говорят "Сердюков" — вся страна кашляет, и вы полагаете, что на этой основе можно объединить граждан и двигаться куда-то вперёд?!

И последнее. Есть скрепы, которые собирают страну. Царь, Бог и Отечество... Царь бездарный был абсолютно, даже его отец сказал: Николашка не в состоянии управлять — у него нет ни головы, ни воли. КПСС была сильная, грамотная, но она была парализована склерозом, и, когда надо было проводить демократизацию партии, вместо этого затеяли ломку всех структур, разогнали всех, кого могли, растащили страну по сусекам!

Мы должны из этого сделать выводы и двигаться дальше. И есть мировой опыт, есть три политические системы: левые — труд, справедливость, дружба, центристы — прагматизм, практика и правые — отдайте сильным, злым и хищным, и, если

у них получится и они вас по дороге не растопчут, тогда они с вами поделятся. Больше в мире нет ничего! Поэтому без блоков, без объединения людей вокруг крупнейших политических организаций немислима устойчивая политическая система, тем более в стране, где проживает сто восемьдесят народов и народностей, в которой представлены все религиозные конфессии, все мировые религии, — каждый будет тащить по своим сусекам и будут не только трамвайные партии... Вот у меня список партий, которые выдвигались в Новосибирске на выборах: сорок три партии, от Партии любителей пива до Партии 89-го региона, прошли пять партий, а все остальные — ноль целых, ноль целых, ноль целых... Это и есть угрбиловка всей политической системы!

И вот грязная газета, которую сегодня издали по всей стране, — "Не дай Бог!", вот Жириновскому я показал, Миронов посмотрел... Полный ужас! Из Саратова везут чёрт знает куда эти миллионные тиражи, завалили этой грязью всю страну и не хотят рассмотреть простейший вопрос о том, чтобы честно контролировать выборы. Если бы эти деньги направили на учебники, на тетрадки для школьников, всем детям можно было бы гарантировать их бесплатную доставку до школы и нормальную учёбу. Неужели не могут остановиться? Где наша правоохранительная система?! Ведь никого не поймали, и продолжается это безумие! Кстати, при Ельцине стеснялись — издавали в Финляндии и потом здесь развозили, а сейчас печатают по всей стране во главе с руководителями, всеми исполнителями, губернаторами. В одной Самаре девять таких газет издали, одна пошлее и подлее другой!

Я обращаюсь к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": сделайте вывод из нашей истории, из истории КПСС и опыта своих предшественников!

Всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, время — 14 часов 51 минута. Я объявляю перерыв до 16.00. После перерыва продолжим нашу работу.

(*После перерыва*)

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, занимайте места. Предлагаю зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Идёт регистрация.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 54 сек.)
 Присутствует 433 чел. 96,2 %
 Отсутствует 17 чел. 3,8 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим нашу работу.

Слово предоставляется Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Владимир Вольфович вернулся уже, видимо, выполнив задачу, о которой он нам докладывал перед уходом.

Жириновский В. В. Сегодня вы можете в 18.15 посмотреть на первом канале дебаты с Геннадием Андреевичем — там помягче, ну а с Прохоровым — это будет в 21.50 по второму — пришлось разделаться. Он отказался от дебатов завтра на "ТВ Центре", взял на руки Пугачёву, и они ушли с Ярмольником непонятно куда, так что это люди случайные. *(Шум в зале.)*

Ведь я почему с этого начал? Вот три законопроекта, которые сегодня в первом чтении, наверное, большинство депутатов поддержат, потому что идея хорошая — дать больше свобод для регистрации партий, но здесь какая опасность? Да, обязательно надо дать больше свобод, но вот такие прохоровы и ходорковские — не создадут ли они сотню партий и не купят ли они наш парламент, вот в этом проблема!

Из зала. Народ же будет голосовать!

Жириновский В. В. Так откуда узнать, чья партия? Вот 500 человек нашли, партию зарегистрировали, и по их списку сюда придут, допустим, двенадцать человек, но таких партий сделают десять — значит, будет сто двадцать, сто сорок... То есть вот это минус: трудно при первых же выборах определить, чья партия, и в этом опасность. Вот 95-й год — прошло пять партий, а сорок три набрали по полпроцента и ничего в Думе не получили. Да, мы от сбора подписей освобождаем, свободная регистрация — это великолепные условия, я знаю, потому что я всё-таки создатель одной из первых партий. Не одной из первых — реально первой, это потом уже была и Демократическая партия Травкина, и другие. Советский закон предполагал 5 тысяч членов, — 5 тысяч! — мы делаем пятьсот, в десять раз меньше, но тогда у нас вообще никаких партий не было, всё только-только начиналось, ещё Советский Союз был, я по советскому закону партию регистрировал (это был 90-й год), а в новых условиях такая опасность есть, поэтому надо подумать и ко второму чтению найти какой-то противовес, какой-то вариант, чтобы граждане могли партии создавать, но при этом... Вот нашли же такой вариант на Западе: там много партий, но они не идут на выборы, в выборах участвуют две, три, четыре,

пять — всё! Ведь содержание партии обходится очень дорого! Ну создадут они её, зарегистрируют, а минимум 30 миллионов в месяц есть у этой партии? Вот здесь и появятся ходорковские и прохоровы. То есть получится по поговорке: "Кто платит, тот и заказывает музыку", потому что обычные граждане, 500 человек, могут собраться, но где они возьмут деньги, чтобы создать организации по всей стране? Это проблема.

И губернаторы тоже: конечно, лучше дать право гражданам избирать, но опять те же самые лица, не сами, а своих подставных могут бросить на выборы, можно легко зарегистрировать через партию, и тогда собирать подписи не надо, а если независимый кандидат, тогда очень мало надо будет подписей. Вот перед выборами президента, представляете, 2 миллиона подписей мне пришлось собирать в 96-м году или... да, в 96-м году. В 91-м была возможность выдвигаться в парламенте: если четверть депутатов на съезде проголосует, кандидат считался зарегистрированным. За меня тогда проголосовало больше...

Из зала. Триста тридцать!

Жириновский В. В. Триста тридцать — спасибо, Николай Михайлович Харитонов, вам и всем, кто проголосовал. Кстати, этот ролик сейчас показывают, вы там увидите меня молодого: я выступаю в зале Кремля. А сзади Ельцин (к сожалению, не видно) и Хасбулатов, такие смурные сидели — они боялись: они же меня не знали — кто такой? То есть была хорошая форма регистрации: депутаты решали, кому быть кандидатом в президенты, четверть проголосовала — кандидат. Мы потом сделали идеальный вариант: 100 тысяч подписей для кандидата от зарегистрированной партии и для самовыдвиженца — 300 тысяч, в шесть раз меньше, чем 2 миллиона. Но тоже есть опасность: могут появиться люди, которые, используя статус кандидата в президенты, могут спровоцировать определённые какие-то сложности для нас и внутри, и извне. То есть минусы есть, значит, пускай комитеты работают.

Привожу исторический пример: вот мы пошли по пути демократии в 17-м году. Великий классик, по-моему Иван Бунин, или другой писатель, или философ Бердяев, сказал: Русь сломала за три дня. А ведь у нас был шанс победить Германию: наступление русской армии летом 17-го года — была бы стопроцентная победа и в ноябре мы были бы в Берлине. Вместо этого — февраль, революция, и мы не только не наступаем, а вообще армию демобилизуем! Начался процесс демократии, вроде бы хороший: отречение царя от престола, любые партии — всё можно. Но самое главное — приказ номер 1 по армии: никто никому не подчиняется. Погон нет, офицеров нет — как хорошо!..

Это что такое, вообще?! То есть это опасно — и 91-й год, и 89-й, 90-й, 91-й... Всегда есть минусы, опасности.

Когда нас упрекают здесь некоторые товарищи, что, мол, мы боимся конкуренции, я вас уверяю — конкуренции могут бояться левые, потому что у Удальцова жёстче будет позиция и часть левого электората к нему может отойти. Там и Селезнёв появится, и Подберёзкин... ну, не знаю... Горбачёв, то есть будет ещё пять-шесть левых партий, и, конечно, они часть электората заберут, потому что сейчас здесь во фракции КПРФ спокойные депутаты, а там пойдут такие, знаете... с жёстким апломбом! И "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" всю могут растащить, потому что там девять партий и все захотят быть во главе своей партии — чего им подчиняться Миронову? Какой смысл кому-то подчиняться, когда можно самому пойти во главе партии?! А ЛДПР ничего не грозит лишь по одной причине: у нас собственный избиратель. Левых партий полно, и у "СПРАВЕДЛИВОЙ..." девять чужих партий в кармане, они могут разбежаться — с какой стати им сидеть, как говорится, под мышкой у Миронова? А у нас всё на виду — это те, кто хочет ЛДПР, нет рядом другой аналогичной партии. Вот "Русский марш", — пожалуйста, можно идти за ними, но мы тоже русский вопрос поднимаем и у нас немножко другой избиратель, поэтому, если появятся ультранационалисты — "РНЕ", "Память", "Русский марш", — они возьмут часть избирателей, которые и сегодня за нас не голосуют. То есть мы ничего этого не боимся!

Конечно, идеальный вариант — Швейцария: семьсот лет, четыре-пять партий, на один год выбирают Президента Швейцарской Конфедерации — нам бы это перенять! Реально у нас пять групп сил: две левых партии будет обязательно, две право-либеральных (вот те, что на Болотную выходят; они в одну не сольются), по центру, допустим, какая-то прокремлёвская, и ЛДПР — вот пять партий. Идеальный вариант — пять всего: две левых (левых у нас полно!), центр, ЛДПР, две типа "ПАРНАС" (Немцов, Касьянов), и как в Швейцарии на один год мы на заседании парламента избираем президента. Но проблема какая? Мы спокойны будем и за левого, и за президента от ЛДПР, а что нам устроит Немцов, если мы его на год изберём президентом?! То есть швейцарская система не подходит.

Вы знаете, наверное, русское понятие "шапка Мономаха" откуда идёт? Это тоже означает "один из пяти": один из пяти управляет какое-то время, потом другой, третий, четвёртый... Поэтому "пять" — хорошее слово. Я думаю, у нас будет пятипартийный парламент, который удовлетворит всех. Но вопрос в том, что если мы оставляем главу государства, то он будет всегда давить парламент: парламент ему будет мешать. Не по-

тому, что плохой президент или слабый парламент, а потому, что это суть России: Россия как глыба стоит, и здесь должен наверху сидеть один, потому что кругом враг! Мы вот здесь с вами сидим, а уже план разработан, как взорвать южный Кавказ, Иран, Армению и Азербайджан, понимаете?! Это будет летом этого года, уже всё готово! Сирию они, конечно, сломают — вы видите, сценарий лёгкий: оппозиция, освобождают город, окажется, что нужна диктатура, потому что убивают журналистов, — всё, вводят войска. Это очень красиво — через демократию снова идёт колонизация мира. А виноваты наши с вами и царь, и большевики: взяли жёсткую формулу — монархия или советская власть. *(Шум в зале.)* Да прикиньтесь вы демократами: ограничиваем монархию и никакой советской власти, то есть пойти по европейскому пути — нет, не захотели, потому что внешний фактор помешал. Помешал внешний фактор — и английской разведке, и немецкой нужно было нас ломать: никто не хотел, чтобы мы подружались с немцами, потому что тогда был бы конец британцам, а с британцами мы не могли дружить — мы конкуренты из-за Средней Азии, из-за Баку, и мы всегда остаёмся без союзников!

Поэтому будем работать над законами. Наша задача — чтобы никаких прохоровых не было близко и мионовых. Геннадю Андреевичу, может быть, дать 10 процентов, мне дать большинство, и с Путиным во втором туре 18 марта мы поборемся, правильно?! И большинство выиграет! Геннадю Андреевичу я обещаю: пожизненно член Совета Федерации, обязательно! *(Шум в зале, смех.)* И Миронова, может быть, в Петербург председателем Законодательного Собрания лет на десять... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо за доброту! *(Шум, оживление в зале.)*

Андрей Юрьевич Воробьёв.

Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На разрыв, Сергей Михайлович! Владимир Вольфович и Геннадий Андреевич, на разрыв — включаешь любой канал и видишь лица руководителей нашей оппозиции! Это действительно очень важно, потому что мы ведь все накануне важнейших событий, которые произойдут в ближайшее воскресенье, и, конечно, возможность высказаться от лица оппозиции, дать предложения — это бывает очень даже интересно.

Сегодня, мне кажется, очень важный день. Так получилось, что мы все вернулись из регионов, несмотря на то что каждый из нас там востребован: многочисленные встречи, вопросы, и на

них нужно давать профессиональные ответы. Но всё-таки наше сегодняшнее заседание, наверное, особенное. Особенное оно потому, что президент внёс три важнейших законопроекта, это раз. Во-вторых, сегодня в нашем зале присутствуют представители всех политических партий нашей страны, их, как известно, семь. Не все выдерживают наш ритм, но присутствуют. И сегодня впервые присутствуют лидеры несистемной оппозиции — коллеги, мы вас приветствуем тоже, — которые в ближайшее время благодаря нашим с вами решениям зарегистрируют политические партии. В этой связи, Сергей Евгеньевич, возникает вопрос, как мы будем приглашать всех на подобные мероприятия, — видимо, будем просить Гарри Владимировича и Андрея Викторовича потесниться немножко, чтобы представители политических партий (их, наверное, будет добрый десяток-другой) могли присутствовать на наших заседаниях и выступать. Это реалии жизни сегодняшней, только так и может быть.

Что касается законопроектов. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", обсуждали эти инициативы, важные инициативы, и, так же как фракции КПРФ и ЛДПР, поддержим их в первом чтении. Безусловно, мы их поддерживаем, так как считаем, что они открывают совершенно другие возможности для политической жизни в нашей стране. По сути, президент открывает двери и каждому, кто хочет заниматься политикой, предоставляет такую возможность: имеешь светлые мысли, хочешь реализовать свою идею, можешь собрать людей — пожалуйста, фактически регистрация в Минюсте станет не более чем формальностью!

Да, возникает у многих вопрос: не маловато ли это — 500 человек? А вдруг появятся партии-однодневки, как было в 90-х годах? Все это хорошо помнят, и слева, и справа. Но я думаю, что Алексей Островский правильно сегодня отметил и подчеркнул, что всё-таки наша страна развивается, всё-таки мы движемся вперёд, всё-таки многое с того времени поменялось, наша политическая культура растёт, и мы считаем, что в каждом регионе, в каждом городе гражданское общество не будет созерцать, равнодушно смотреть на проходимцев, экстремистов и радикалов. Ну не пройдёт сейчас это! Плюс у нас правовое государство, и каждый, кто отвечает за это в нашей стране, должен жёстко и чётко контролировать, если вдруг кто-то будет позволять себе лишнее, это нормально. Во всём цивилизованном мире, во всех развитых странах, мы знаем, по сути, регистрация носит формальный характер, никаких препонов нет. И я думаю, что мы будем двигаться только по этому пути, и это даёт нам, конечно, потрясающие возможности.

Но есть ещё идея, так скажем, по циклу зрелости: ну вот создалась партия, и, чтобы не получилось, что она сразу пошла на федеральные выборы, всё-таки, может быть, подумать перед вторым чтением — надо посмотреть, обкатать партию, чтобы проявила она себя на местных, муниципальных выборах, на региональных и затем выходила бы на федеральный уровень, то есть чтобы она закалку прошла в боях. Мне кажется, это и логично, и современно, и справедливо.

Второй законопроект, о прямых выборах. Видимо, пришло время, мы готовы выдвигать своих кандидатов и бороться за то, чтобы тот или иной кандидат возглавил субъект. Конечно, это важное дело, но здесь нужно предусмотреть, на мой взгляд, как минимум две серьёзные вещи. Первая: если жители региона вдруг видят, что губернатор недобросовестно исполняет обязанности, нарушает законодательство или просто безалаберно относится к своим обязанностям, — всё-таки нужно предусмотреть, продумать какой-то механизм понятного, прозрачного отзыва такого недобросовестного губернатора. А иначе получается что — пять лет ждать, когда истечёт время, Владимир Николаевич? Может быть, ко второму чтению — на парламентских ли слушаниях или в формате открытой трибуны — мы могли бы это обсудить.

Роль президента. Ну очевидно, что президент должен играть самую непосредственную роль: 70 миллионов человек приходят голосовать на избирательные участки, президент в ответе за всё, за функционирование всех органов власти, и я считаю, и это наше мнение, что президент должен иметь возможность влиять на процедуры и иметь право отозвать в случае необходимости нерадивого губернатора.

Мы должны многое изменить — у нас огромное количество вопросов и проблем, и нам нельзя терять ни в коем случае время. Я хочу сказать, что мы будем готовиться ко второму чтению. В рамках обсуждения этих инициатив пройдут все необходимые открытые мероприятия, и мы очень хотели бы, чтобы на них присутствовали представители всех оппозиционных сил, в том числе партий, которые не зарегистрированы.

Также, Сергей Евгеньевич, пользуясь случаем, хочу сказать следующее. Сегодня было предложение, чтобы партии, которые не представлены в парламенте, присутствовали на обсуждении проекта закона о выборах в Государственную Думу. Я думаю, что выражу мнение нашей фракции: мы с удовольствием поддержим это и пригласим наших коллег сюда для того, чтобы обсуждать и этот законопроект в первом чтении, как и законопроекты, которые мы обсуждаем сегодня, также в присутствии представителей политических партий

и несистемной оппозиции. Наши коллеги, которые занимают активную политическую позицию, также могут работать и принимать участие в важных для страны процессах. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С большим удовольствием так обращаюсь в том числе к коллегам, которых, правда, мало, из пока непарламентских партий. Надеюсь, что в ближайшем, обозримом будущем — выскажу надежду, что намного скорее, чем через пять лет, — некоторые из них станут представителями парламентских партий. Ну, поживём — увидим.

Сегодня мы обсуждаем три законопроекта, касающиеся реформирования политической системы, которые внёс Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Конечно, мы с вами понимаем, что эти инициативы, о которых он впервые объявил, обращаясь с посланием к Федеральному Собранию 22 декабря, — это ответ на запрос улицы, на запрос общества, но давайте скажем честно: когда мы сегодня говорим о политической реформе, на самом деле мы возвращаемся в прошлое, мы возвращаемся в 90-е годы, потому что все три новеллы, которые сегодня мы с вами рассматриваем, — это нормы того законодательства, которое существовало в 90-е годы. Тем не менее — в данном случае я выступаю от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — мы считаем, что это шаг в нужном направлении. И сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит все три законодательные инициативы, правда, с условием, что во втором чтении наши поправки, которые мы обязательно подадим ко всем трём законопроектам, будут учтены.

Какие же это поправки и в чём суть тех изменений, которые, с нашей точки зрения, должны быть произведены в существующем законодательстве?

Начну с законопроекта, который возвращает населению субъектов Федерации право избирать своего губернатора. Конечно, так и должно быть, и мы много лет об этом говорили, но сегодня президент в своём законопроекте оставляет так называемый президентский фильтр: почему-то он считает, что политические партии у нас незрелые, политические партии у нас не могут отвечать перед своими избирателями за своих кандидатов и нужно некое предварительное согласование. Мы категорически возражаем против этой новеллы, и первая поправка к этому законопроекту будет, конечно, касаться исключения необходимости политическим партиям предварительно прово-

дить какие бы то ни было консультации с Президентом Российской Федерации.

Следующее предложение, которое требует рассмотрения и, безусловно, внесения поправок, — это норма о возможности отзыва губернатора. Как мы видим, в законопроекте предусматривается две возможности, и та, и другая предусматривают сначала вынесение решения судом. И здесь я не могу не обратиться, уважаемые коллеги, к вам, к сожалению, с риторическим вопросом: где вы найдёте сегодня в Российской Федерации суд, который примет решение против действующего губернатора, если это не будет санкционировано, прямо скажем, из Кремля, если это будет инициировано, например, народом, избирателями? Я сомневаюсь, что мы найдём такой суд в нашей современной судебной системе. Отсюда, собственно говоря, логично предположить очередной ход и очередную поправку нашей фракции: мы, конечно, постараемся упростить возможность отзыва губернатора населением, чтобы это не шло обязательно через предварительное решение суда.

И здесь я не могу не остановиться на одной существующей уже проблеме и, используя трибуну Государственной Думы, хочу обратиться с призывом к Дмитрию Анатольевичу Медведеву: не надо сейчас в спешном порядке переназначать губернаторов. Коль скоро вы внесли законопроект и мы сейчас, по-моему, довольно оперативно его рассматриваем, давайте остановимся и не будем поспешно назначать губернаторов по старой схеме, тем более когда мы видим, например, такие кадровые решения, как в Волгоградской области: абсолютно одиозный для нашей партии человек — господин Боженов, который дважды фальсифицировал выборы в Астрахани — и во время выборов мэра три года тому назад, в 2009 году, и во время думской кампании в декабре. Вы знаете, что наша партия не признала результаты выборов в городе Астрахани (впрочем, как и в городе Санкт-Петербурге) именно благодаря ухищрениям и усилиям господина Боженова, и вот лучше не нашлось человека на должность губернатора Волгоградской области, чем именно этот господин Боженов! Это подтверждает то, что, мягко говоря, неоднозначные кадровые назначения делает наш президент, — тем более давайте посоветуем ему приостановить эту практику, дождаться вступления в силу закона о выборах губернаторов: пускай уже население субъектов Российской Федерации, ещё раз подчеркну, без какого-либо предварительного президентского фильтра избирает своего губернатора.

Второй законопроект освобождает политические партии от сбора подписей. Правильная мера — фактически все партии освобождаются от необходимости собирать подписи для

участия в любых выборах, за исключением выборов президента, но давайте согласимся, уважаемые коллеги: если после того, как у нас в упрощённом порядке будут создаваться политические партии, та или иная политическая партия примет участие, например, в выборах депутатов Государственной Думы и наберёт, например, не менее 100 тысяч голосов избирателей, зачем же тогда второй раз требовать от этой партии собирать 100 тысяч подписей для того, чтобы выдвигать своего кандидата в президенты? Собственно говоря, я пересказал поправку, которую будет подавать наша фракция к этому законопроекту, мы внесём именно такую поправку.

И наконец, третий законопроект касается вопроса упрощения порядка создания политических партий. Коллега Неверов сегодня утром клеймил оппозицию, в том числе говорил, что, мол, вот такие-сякие "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и Сергей Михайлович Миронов — хотят блоки создавать, тем самым подчёркивая, что мы возражаем против вот этого законопроекта президента. Я остаюсь при своём мнении: конечно, нужно возвращать норму о создании избирательных блоков и избирательных объединений, тем более с учётом того, что партий станет намного больше, это нормальная парламентская практика во всём мире, но мы как раз поддерживаем эту инициативу президента и считаем абсолютно правильным, чтобы партии могли регистрироваться, собрав инициативную группу всего лишь в 500 человек. Согласитесь, уважаемые коллеги, главное мерило дееспособности, если хотите, жизнеспособности партий — это электоральные успехи, и мы будем вносить очень простую поправку, которая касается того, что партия, чтобы доказать, что она политическая партия, обязательно должна принять участие сначала в муниципальных выборах, потом в выборах в региональный парламент, а потом и в Государственную Думу, и только мнение избирателей, или лучше прямо скажем — результаты голосования дадут ответ, быть этой партии или не быть. И кстати, норма должна быть очень жёсткая: если по любым основаниям политическая партия в ближайший единый день голосования не принимает участия в муниципальных выборах, она должна быть ликвидирована. Естественно, если она не принимает участия в выборах следующего уровня, то же самое — значит, она недееспособна, она чего-то боится, боится вердикта избирателей, и нечего такой партии делать на политической сцене.

Это те наши предложения, которые мы будем выносить в качестве поправок.

В целом, подводя итог обзору этих трёх законопроектов, необходимо сказать следующее. В представленных законопроектах, конечно, заложены вполне здравые идеи, но, как я уже

сказал, к сожалению, мы всего-навсего возвращаемся в прошлое, как на некой политической машине времени. В то же время мы видим, что эти решения носят половинчатый и несистемный характер, — это чрезмерная любовь к так называемой стабильности, которая, к сожалению, вольно или невольно очень быстро превращается в застой и приводит к замораживанию реальной политической жизни. Пора Государственной Думе, уважаемые коллеги, из безропотного младшего партнёра исполнительной власти всё-таки становиться серьёзным и сильным противовесом её сверхсамостоятельности. Я ещё раз напоминаю, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы: по Конституции Федеральное Собрание — самостоятельный, независимый орган власти, и давным-давно пора всё ставить с головы на ноги, чтобы действительно законодательная власть чувствовала себя самостоятельной и абсолютно независимой!

Как я уже сказал, наша партия поддержит в первом чтении все три законопроекта, но, завершая свой обзор и анализ внесённых законопроектов, не могу не сказать ещё два слова вот о чём. Какие бы законы мы с вами ни принимали и как бы мы ни усовершенствовали с самыми благими намерениями наше законодательство, но, если законы не будут исполняться и если за неисполнение законов не будет наказания, ничего хорошего из реформирования политической системы у нас не выйдет. Вы помните, что после подведения итогов выборов в Государственную Думу, я уже говорил, мы не признали выборы в Петербурге и в Астрахани, мы предлагали — давайте немедленно пересчитаем бюллетени, по Петербургу у нас на руках 221 протокол в доказательство прямых фальсификаций, но нам сказали: идите в суды. Мы пошли в суды — и что получилось? Два месяца мурыжил нас городской суд Петербурга, и буквально накануне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Михайлович, вам нужно минуту добавить?

Добавьте, пожалуйста, минуту. Включите микрофон.

Миронов С. М. Спасибо. Я просто хочу договорить.

По горячему настоянию Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева, как я только что сказал, мы действительно обратились в суд в надежде, что суд справедливо подтвердит то, что документально зафиксировано. Суд же на самом деле, проволочив два месяца, отказал нам, причём мотивировочную часть его постановления мы получим именно 5 марта, уже после завершения президентской кампании, что лишний раз доказывает, что судебная система не работает, работает "позвоночное право" и фальсификаторы остаются безнаказанными. В связи

с этим у нас возникает очень большой вопрос по легитимности предстоящих выборов президента, а это очень опасно. Но не буду повторять то, о чём я вам утром говорил.

Таким образом, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и наша фракция поддерживают в первом чтении три законопроекта, внесённые Президентом Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Андрей Викторович, вы хотите выступить? Нет.

Гарри Владимирович, вы воспользуетесь своим правом? Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего я хотел бы поблагодарить все без исключения фракции, всех депутатов, которые активным образом включились в дискуссию по поводу трёх президентских инициатив, и коллег из политических партий, которые сегодня приглашены на это заседание Государственной Думы: я услышал практически от всех поддержку концепций этих инициатив. За это большое спасибо.

И второе, что я хотел бы сказать. Безусловно, те предложения, которые сегодня прозвучали, я думаю, мы с соответствующими комитетами, которые рассматривают эти инициативы, будем обсуждать. Обязательно к этой работе будет подключена рабочая группа, которая создана по поручению президента и в которой представлены практически все политические силы. Я надеюсь, что мы с вами доведём эту работу до логического конца и сможем уже дальше жить и работать по этим законам.

И я полностью согласен с тем тезисом, который Сергей Михайлович Миронов в самом конце высказал, — о том, что мы можем принимать сколько угодно прекрасных законов, но дело в том, что эти законы должны соблюдаться, в том числе и нами. Я ещё раз хотел бы сказать: как мы можем предлагать президенту, например, объявить мораторий в отношении технологии наделения полномочиями высших должностных лиц в рамках действующего закона? Есть сроки, есть основания — каким образом президент может мораторий объявить при наличии действующих норм федерального закона? Поэтому давайте всё-таки предлагать друг другу вещи абсолютно выполнимые и думать о том, как усовершенствовать закон, а затем уже действовать в легальных рамках. Так как мы все признаём концептуальную точность и адекватность этих законопроектов, внесённых президентом, давайте будем действовать в точном соответствии с этими инициативами, когда они станут федеральными законами.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содокладчики — Алексей Владимирович Островский, Владимир Николаевич Плигин — не будут выступать? Нет.

Коллеги, выносим законопроекты на "час голосования".

У нас имеется ряд поручений, которые мы не рассмотрели на предыдущем заседании, и несколько новых проектов протокольных поручений, думаю, до "часа голосования" мы успеем их рассмотреть.

Проект протокольного поручения, предлагаемый депутатами Коломейцевым Николаем Васильевичем и Бессоновым Владимиром Ивановичем. Пожалуйста, Владимир Иванович. Это проект протокольного поручения, предложенный вами ещё к предыдущему заседанию.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Речь идёт о закупках со стороны Министерства обороны, и связано это с тем, что при закупках используется один лот на целые разделы: вот обувь, допустим, — один лот, костюмы — один лот, одежда — один лот. Предлагается в целях обеспечения национальной безопасности и резкого снижения иностранных поставок для нужд Министерства обороны, МВД и МЧС дать поручение Комитету по обороне и Комитету по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству запросить в Правительстве России информацию о причинах задержки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный вопрос не относится к сфере ведения комитета по экономической политике, поэтому протокольное поручение нашим комитетом не может быть поддержано. Просьба отклонить.

Председательствующий. Ставлю проект протокольного поручения на голосование. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 199 чел. 44,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 208 чел.
Не голосовало 242 чел. 53,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект протокольного поручения депутатов Мархаева и Анатолия Евгеньевича Локотя. Кто докладывает? Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, с 1 января этого года вступили в силу поправки в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях", в результате на территориях Баргузинского залива и Чивыркуйского залива, которые входят в состав Баргузинского заповедника, запрещена ловля рыбы, она разрешена только коренному населению. Там рядом находятся населённые пункты, где проживают не только буряты, но и русские, и другие национальности, и несколько артелей лишились работы, возможности добывать рыбу. Это стало очень серьёзной проблемой.

Вот протокольное поручение составлено с целью запросить информацию о том, каким образом Правительство Российской Федерации, соответствующее ведомство, собирается решить данную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слово депутату Василенко Александру Борисовичу.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, представляется, что тут немножко нарушается сама процедура протокольного поручения: депутат сам в состоянии сделать запрос и получить информацию, потом можно вынести это на обсуждение комитета и председатель комитета может это повторить, а здесь сразу выносится на заседание палаты. Наверное, это неправильно. Поручение не рассматривалось в комитете, и, естественно, нет позиции комитета по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ильдар Нуруллоевич, после голосования прошу дать пояснение по процедуре.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 136 чел.
Не голосовало 314 чел. 69,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Ильдар Нуруллоевич Габдрахманов, пожалуйста.

Владимир Иванович, послушайте комментарий.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом при рассмотрении протокольного поручения свою позицию озвучивает автор протокольного поручения, после этого, если есть желание, представитель профильного комитета высказывает позицию. Если профильный комитет соглашается с таким протокольным поручением, то оно может быть принято, поддержано без голосования, но это при условии, что все депутаты поддерживают, то есть никто не возражает против этой инициативы. То есть если есть хоть один депутат, который высказывает позицию "против", то такое протокольное поручение мы обязаны поставить на голосование...

Председательствующий. ...что и было мною сделано.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Конечно, палата вправе проголосовать и не принять протокольное поручение, что и было сделано, вы абсолютно правы, но мне кажется, тут нарушаются этические нормы, когда сидит председатель комитета, а кто-то другой в обход председателя начинает комментировать со ссылкой на комитет. Мне кажется, это безобразие, вообще-то говоря! Эдак любой председатель комитета от любой оппозиционной партии сегодня никто, оказывается, в зале и может быть лишён запросто слова. Это плохая практика!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу сказать, что в отличие от товарища Василенко я встречался с коллективом, который приезжал в Государственную Думу. Они представляли не только свои артели — они представляли мнение региона, поэтому в любом случае будем искать выход из этого положения, обязательно получим информацию. А товарищу Василенко и другим товарищам мы не рекомендуем незнание выдавать за какую-то позицию.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Михаил Викторович Слипенчук.

Слипенчук М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я депутат от Бурятии, и я считаю, что этот вопрос — крайне важный и его, конечно, надо рассмотреть в комитете и помочь рыбакам, потому что для них это реально средства к существованию, жизненно необходимые! Это необходимо поддержать, конечно, просто надо соблюсти, наверное, все формальности.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста, ваш проект протокольного поручения.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Господин председатель, я прошу прощения, напомните тему, потому что это с прошлого заседания осталось.

Председательствующий. Кемеровская область, угольная компания. Но у вас после этого ещё будет два проекта протокольных поручений, я буду напоминать.

Шингаркин М. А. Да, спасибо, просто их все перенесли, а сегодня даже не предупредили, что они будут рассматриваться. Значит, по Кемеровской области докладываю.

В настоящее время осуществлено хищение значительного количества угля, нанесён ущерб окружающей среде. По оценке размер хищения — больше 200 миллионов рублей, размер ущерба окружающей среде — порядка 1 миллиарда рублей потенциально. В настоящее время в Кемеровской области саботируется расследование, и в протокольном поручении мы просим комитет направить соответствующий запрос в Следственный комитет, чтобы оценить правоприменительную практику, провести анализ правоприменения в расследовании данной ситуации, крупного, масштабного хищения принадлежащего Российской Федерации имущества.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Мы поддерживаем предложение Максима Андреевича (он работает у нас в комитете) и обязательно сделаем соответствующий запрос.

Председательствующий. Всё, Владимир Иванович? Спасибо.

Василенко Александр Борисович.

Василенко А. Б. Абсолютно аналогичное замечание: мы работу комитета выносим на палату?

Да, поддержим, да, обсудим, да, направим, но это не требуется протокольного поручения. Я против.

Председательствующий. Ставлю...

По ведению — Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы от имени регламентного комитета сказать, что ни одно протокольное поручение, которое мы сегодня рассматриваем, не соответствует Регламенту, поскольку они никак не связаны с законодательной деятельностью. У меня убедительная просьба вне зависимости от позиции профильного комитета все протокольные поручения ставить на голосование, потому что регламентный комитет против их принятия.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Сергей Евгеньевич, принимая пакет из трёх законопроектов и возвращаясь к одномандатным округам, мы порождаем дурную практику, когда депутат от территории обладает законодательной инициативой, но не может поднять проблему территории — находят всевозможные фильтры и не дают возможности назвать проблему и поставить на голосование. Это дурная практика! Я вспоминаю съезды народных депутатов РСФСР, когда любой вопрос депутат мог поднять для обсуждения. Сейчас у нас и так фильтров достаточно, поэтому надо проголосовать! Писем, кстати, оттуда, из Забайкалья, очень много идёт, в том числе и в комитет по региональной политике, а мы из-за ничего устраиваем здесь...

Председательствующий. Николай Михайлович, а вы что, делаете мне замечание, полагая, что я не поставлю вопрос на голосование? Я сейчас поставлю его на голосование, но при этом я напоминаю, что у каждого депутата есть право направить депутатский запрос.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения депутата Шингаркина.

Прошу включить режим голосования.

Максим Андреевич, следующее ваше поручение — по Оренбургской области, приготовьтесь, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, депутат Шингаркин.

Шингаркин М. А. По Оренбургской области.

Новотроицкий завод хромовых соединений размещает отходы на протяжении всего периода своей деятельности, не внося плату за размещение отходов. В результате разбора в арбитражном суде Росприроднадзор взыскал с предприятия 2 миллиарда рублей только за 2010 год. В данный момент истекает срок взыскания с данного предприятия платежей за 2009 год. Росприроднадзор не подготовил документы для подачи на рассмотрение и не направил их предприятию, таким образом, Российская Федерация может потерять 2 миллиарда рублей.

Протокольное поручение заключается в следующем: истребовать от Росприроднадзора запрос, почему документы не подготовлены, и обязать Росприроднадзор во исполнение за-

конодательства Российской Федерации — подчёркиваю: в соответствии с законодательством Российской Федерации — данные документы направить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Василенко Александр Борисович.

Василенко А. Б. Мы идём по тому же сценарию. Ещё раз повторяю: депутат вправе сам запросить информацию у Росприроднадзора или у кого-то, далее комитет готов включиться.

Я против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 147 чел.
Не голосовало 303 чел. 67,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Не могу не высказать своё замечание по поводу того, что когда председатель комитета в зале, Василенко и другие имеют, наверное, меньше приоритетов, поэтому пусть потом высказываются.

Мы поддерживаем это протокольное поручение и будем с ним работать: здесь конкретные цифры, конкретные дела, "Маяк" — всем известное предприятие, и так вот игнорировать, говорить, что там один депутат что-то может сделать... Иногда и комитета недостаточно, поэтому протокольное поручение и даётся палатой, чтобы был другой статус запроса для исполнения.

Председательствующий. Владимир Иванович, ну, вы пока не использовали возможности комитета и депутата, а уже сразу обращаетесь с предложением принять протокольное поручение палатой.

Максим Андреевич Шингаркин по "Маяку".

Шингаркин М. А. В связи с тем что у нас такая сложная ситуация, я снимаю данное протокольное поручение, и мы будем работать в комитете. А если "ЕДИНОЙ РОССИИ" действительно не интересны факты нанесения ущерба Российской Федерации, — ну, можно только посочувствовать!

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста, вам слово.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области бездействует при расследовании уголовных дел, возбуждённых в связи с нарушениями на выборах в городскую Думу в 2010 году, а также таких фактов, как переписанные протоколы в Новошахтинске, в Шахтах и в Батайске. Просьба Комитету по безопасности и противодействию коррупции запросить в Генеральной прокуратуре информацию о причинах бездействия следственного управления.

Председательствующий. Спасибо.

От профильного комитета — депутат Валеев Эрнест Абдулович. Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проект поручения не согласуется с Регламентом и противоречит закону о статусе депутата, который не допускает вмешательства в расследование конкретных уголовных дел, поэтому предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 205 чел. 45,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 208 чел.
Не голосовало 242 чел. 53,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Владимир Иванович Бессонов — ещё одно поручение.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Накануне Дня воинской славы на телеканале "РЕН ТВ" был показан фильм "Сволочи", который очерняет подвиг советского народа в Великой Отечественной войне. Под огнём критики его авторы признали, что сюжет фильма полностью выдуман. В своё время наш известный кинорежиссёр Меньшов демонстративно отказался даже вручить приз этим господам.

Просьба Комитету по культуре запросить в Министерстве культуры информацию о мотивах, причинах и об обоснованности состоявшегося 11 февраля показа данного фильма.

Председательствующий. Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный вопрос никак не относится к нашей законотворческой дея-

тельности, поэтому поручение не может быть поддержано. Вместе с тем заявители знают, что Станислав Сергеевич Говорухин, председатель комитета, уже пообещал лично просто переговорить с соответствующими службами, для того чтобы всю необходимую информацию предоставить, поэтому данное протокольное поручение предлагаю не поддерживать: работа будет осуществлена вот таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект протокольного поручения депутата Гудкова Дмитрия Геннадьевича в отношении радиостанции "Эхо Москвы".

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в связи с многочисленными обращениями журналистов я бы попросил поддержать наше протокольное поручение Комитету по культуре запросить в правительстве информацию и попросить разъяснить, в связи с чем идёт такое давление на редакционную политику средств массовой информации. Речь идёт о закрытии политических программ на телеканалах, речь идёт о кадровой перетряске и о давлении на радиостанцию "Эхо Москвы", о блокировке счетов "Новой газеты". Мы считаем, что никакая цензура недопустима, и поэтому просим поддержать наше протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, все наши коллеги прекрасно знают, что согласно нашей Конституции цензура прямо запрещена и никакой цензуры у нас нет. Что касается радиостанции "Эхо Москвы", то в данном случае речь идёт о корпоративном управлении, о корпоративном решении, это решение никак не относится ни к компетенции Государственной Думы, ни к компетенции Правительства Российской Федерации, поэтому предлагаю данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я вижу, сейчас дам слово.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В. Простите меня, вы считаете моё мнение по данным вопросам менее компетентным, чем мнение господина Железняк? Почему спрашивают его, а не меня?! Я такой же заместитель, более того, имею гораздо больше отношения к кино и телевидению — в чём дело?!

Председательствующий. Владимир Владимирович, вы просите ещё раз дать комментарий со стороны комитета по Регламенту?

Бортко В. В. Меня сейчас не это интересует, меня интересует выбор отвечающего на вопрос и почему меня не спросили.

Председательствующий. Потому что он заранее записался.

Протокольные поручения, подготовленные и предложенные сегодня. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. О "Парламентском часе", я так понимаю, да?

Председательствующий. Да.

Нилов Я. Е. Ну, это протокольное поручение касается всех депутатов. Программу "Парламентский час" стало смотреть гораздо меньше зрителей, чем раньше. Программа, конечно, нуждается в модернизации, говоря современным языком — в ребрендинге. Предлагается поручить двум нашим комитетам, в чём ведении находится этот вопрос, рассмотреть возможность перенести эту программу на второй канал — таким образом, мы повысим, во-первых, информационное влияние на наших избирателей, на граждан, на тех, кто будет нас смотреть, во-вторых, мы сможем больше внимания уделять этой программе с точки зрения пропаганды Государственной Думы в нашей стране, разъяснения, для чего она нужна, потому что многие наши избиратели не могут понять, где правительство, где Госдума, где президент, мы все для них власть, и они различия чётко не понимают. Поэтому в интересах всей палаты я предлагаю поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действующее законодательство не обязывает федеральные средства массовой информации транслировать какую-то передачу, связанную с парламентской деятельностью, и то, что сейчас еженедельно показывают передачу на канале "Вести 24", это предмет некой договорённости, которая была в своё время достигнута с руководством этого канала. В данном случае ставить в императивной форме задачу, чтобы перенесли эту передачу с одного канала на другой, в принципе некорректно, и поэтому я прошу данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю протокольное поручение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	188 чел. 41,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	190 чел.
Не голосовало	260 чел. 57,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Андрей Дмитриевич Крутов.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По карточке Крутова — Драпеко Елена Григорьевна.

Я хочу поддержать моего коллегу Бортко Владимира Владимировича и напомнить, что по Регламенту Государственной Думы отвечать от имени комитета имеет право председатель комитета, а у вас в присутствии первого зама ответил Железняк. При всём моём уважении, мне бы хотелось, чтобы всё-таки соблюдался порядок предоставления слова.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я для протокола хотел бы просто обратить внимание на то, что я в своём протокольном поручении просил именно проработать вопрос о возможности. Это вполне корректно: мы никого не заставляем ничего делать, мы даём поручение проработать именно возможность, никакой императивной формы здесь просто нет.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну не первый же день все в парламенте — завязывайте с нажатием кнопки "по ведению"! Если Елена Григорьевна уважаемая не знает, то я напоминаю, что есть список, который вы определяете на заседании комитета, — список тех, кто уполномочен комментировать, и не надо тень на плетень наводить! Ну пиаром занимаемся, а всем домой уже пора!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, до "часа голосования" осталось три минуты, а нам необходимо рассмотреть ещё четыре протокольных поручения. Предлагаю рассмотреть их, а потом перейти к голосованию. Нет возражений? Голосовать не надо? Спасибо.

Гутенев Владимир Владимирович.

Гутенев В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время участились публичные обращения ответственных сотрудников Министерства обороны с явно негативным освещением тактико-технических характеристик современной техники, что наносит очень серьёзный ущерб внешнеэкономической деятельности и военно-техническому сотрудничеству. В частности, приостановлены переговоры по контрактам с некоторыми странами Северной Африки, Латинской Америки. В связи с этим прошу Комитет по обороне направить протокольное поручение в адрес министра обороны, с тем чтобы он прокомментировал неправильное, на наш взгляд, поведение, в частности, начальника Генерального штаба генерала Макарова.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Петрович Комоедов.

Комоедов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция КПРФ.*

Комитет принимает это протокольное поручение: мы тоже хотим развеять любовь нашего Генерального штаба к иностранному оружию, проснувшуюся недавно. Принимаем.

Председательствующий. Спасибо.

У депутата Красова Андрея Леонидовича личная позиция имеется.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я возражаю против данного протокольного поручения. Председатель комитета по Регламенту уже неоднократно нам докладывал, что согласно статье Регламента протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации только по вопросам, которые будут предметом рассмотрения палаты, поэтому я предлагаю данное протокольное поручение не принять, а отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю протокольное поручение на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 203 чел.

Не голосовало 247 чел. 54,9 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, почему своё личное мнение высказывает только Андрей Леонидович? Во-первых, он юлит — внутри-то он, в общем, согласен поддержать, он внутри за то, чтобы у нас Вооружённые Силы были сильными. И здесь, в общем-то, глупость звучит: вот, мол, заявитель "не из нашей звёздочки" — это вообще, по-моему, смешно! В данном случае есть мнение комитета и личное мнение — почему бы не поддержать это протокольное поручение? Надо голосовать за!

Председательствующий. Спасибо.

Следующее — проект протокольного поручения депутата Ищенко. Депутат поручает огласить его Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Нилов Я. Е. Я коротко.

Мой доверитель просил огласить его позицию по поводу того, что происходит в Новоузенском районе Саратовской области. Там продолжается несанкционированная работа с нарушениями на нефтеперерабатывающем заводе, жители возмущены, в обществе существует напряжённость. Чиновники покрывают эту деятельность, было возбуждено уголовное дело, но оно тормозится. В связи с этим предлагается дать протокольные поручения нескольким комитетам, для того чтобы ситуацию эту изменить.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Поручение предлагается с нарушением Регламента — делается попытка вмешательства в расследование конкретного уголовного дела, поэтому предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	144 чел.	32,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	305 чел.	67,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Проект протокольного поручения депутатов Кашина, Колемейцева Николая Васильевича, Бессонова Владимира Ивановича. Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, это в продолжение сегодняшнего "правительственного часа" — речь идёт о закупке вертолётов "AS-355" и "AS-350" вместо нашего "Ка-266": мы считаем, что это нанесёт большой ущерб нашей оборонке, сорвёт заказ оборонный, экспортные поставки в Индию, поэтому просим поддержать наше протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по промышленности — Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Учитывая сегодняшнее выступление вице-премьера и неоднократные заявления в последние дни премьер-министра Владимира Владимировича Путина о том, что зарубежная техника у нас закупается только для того, чтобы посмотреть новые технологии, образцы и использовать это при создании собственной техники, странной является позиция Министерства обороны. Мне кажется, что парламенту необходимо запросить дополнительную информацию. А если Ильдар Нуруллович Габдрахманов сейчас скажет, что это противоречит Регламенту, то — за неимением времени я не могу подробно говорить — вот когда комитет по Регламенту будет выполнять Регламент, тогда на это, может быть, и нужно сослаться. Если будут необходимы подробности, я поясню.

Я считаю, что нужно поддержать это протокольное поручение, чтобы наша оборонная промышленность действительно была на уровне и защищала нашу страну.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству — Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мне кажется, сегодня Rogozin Дмитрий Олего-

вич дал исчерпывающий ответ по поводу закупки вертолётов иностранного производства, поэтому нет смысла направлять запрос в его же ведомство. Комитет против.

Председательствующий. Ставлю на голосование.
Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 200 чел. 44,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь ко всем депутатам: вы знаете, мы можем сколько угодно спорить и обижаться друг на друга, но многие протокольные поручения, почти все, являются, по большому счёту, предметом депутатского запроса — не забывайте о такой форме работы депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я ещё раз возвращаюсь к тому, о чём уже говорили: вот мы сегодня проголосовали против этих протокольных поручений, значит, весь сегодняшний день работы можно, по большому счёту, перечеркнуть. Мы просто убеждены, что тендер, который объявлен... это станет крахом вертолётостроения в нашей стране, которое ещё пока, как говорится, держится, в отличие от всей авионики!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне, честно говоря, удивительны комментарии, в том числе и председателей комитетов профильных, которые поддерживают то или иное протокольное поручение в нарушение Регламента. Ведь вы как председатели комитетов можете инициировать любой вопрос — зачем вы эти темы обсуждаете на заседаниях палаты? В комитете соберитесь, примите решение, направьте запрос, куда считаете нужным!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

И всё-таки в продолжение вот этой темы, которая сейчас обсуждается, я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что даже конституционные законы, которые были у нас, по выборам, по выборам губернаторов, по назначению их и так далее, и то в определённой ситуации подлежат пересмотру, потому что время меняется. Конечно, и комитет, и депутат могут направить запрос, но дело в том, что этим самым решением — принятием протокольного поручения — мы ещё раз показываем всей стране, что в принципе палату, всех депутатов, не интересует, что будет с нашим оборонным комплексом и как будет защищаться страна. И к тому же мы опять будем отдавать свои деньги нашим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Васильевич, спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Особо одарённым хочу напомнить, что статья 60 позволяет нам запросить информацию по предполагаемым к рассмотрению вопросам, по интересующим вопросам. Тем, кто не понимает, чем отличается протокольное поручение от депутатского запроса, поясню: принятое протокольное поручение подписывает председательствующий, ответ на него даётся в течение десяти дней, а не месяца, как на депутатский запрос. Я думаю, что вы понимаете, в чём разница между вашей подписью и Сергея Евгеньевича Нарышкина. Если кто не понимает, попробуйте один раз направить запрос — увидите.

Председательствующий. Спасибо.

И последний проект поручения — Нилов Ярослав Евгеньевич. Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Сразу хочу сказать, что я не настаиваю на голосовании, так как понимаю, какой будет результат. Мы с председателем комитета депутатом Москвичёвым в рабочем порядке переговорили по данному вопросу, и кое-какие наметки у нас появились, как можно рассматривать эту ситуацию, но хочу сразу обратить внимание, что жителей Калининградской области эта проблема волнует в связи с тем, что географически они удалены от страны в целом и граничат только с иностранными государствами, они эту обособленность чувствуют и просили на встрече с избирателями обращать на них больше внимания, учитывая их экономическую и географическую специфику.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, то есть вы воспользуетесь возможностью депутатского запроса? Спасибо.

По ведению — Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я вынужден вернуться к тому вопросу, который связан с принятием или непринятием тех или иных поручений Государственной Думы. Удивительно, но у меня такое впечатление, что большинство депутатов, вообще-то, первый раз собрались, в первом созыве, что совершенно не так. Коллеги, вы прекрасно понимаете, что, если делает запрос депутат, это имеет определённую политическую окраску, если же делает запрос Государственная Дума, то это надполитический вопрос, который волнует страну, который волнует весь депутатский корпус. Прозвучавшая сейчас со стороны комитета по Регламенту, скажем так, укоризна в наш адрес — мол, решайте сами свои проблемы — свидетельствует о том, что председатель комитета по Регламенту не понимает, вообще-то, сути парламентской работы.

Я считаю, Сергей Евгеньевич, что, безусловно, депутаты должны направлять свои депутатские запросы, но есть запросы, которые отправляет вся Дума, независимо от политической ориентации фракций, и эти запросы имеют совершенно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Владимирович Гутенев.

Гутенев В. В. Сергей Евгеньевич, не могу не отметить тот факт, что заместитель министра обороны по вооружению сфальсифицировал информацию — он сказал, что наши производители могли бы участвовать в тендере. На самом же деле окно технических параметров конкурсной документации настолько узкое, что, кроме вертолётов компании "Еврокоптер", в тендере не может участвовать никто другой...

Председательствующий. Владимир Владимирович, обращаю внимание: вы выступаете не по ведению.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, давайте всё-таки вернёмся к голосованию. Это первое.

И второе: не путайте парламентский запрос с запросами, которые мы обсуждаем, с протокольными поручениями. На протокольные поручения, которые подписываются председателем комитета, ответ даётся в течение пятнадцати дней, и дать их может комитет самостоятельно, без одобрения палаты, а вот чтобы Нарышкин подписал, надо действительно оформлять парламентский запрос.

Давайте голосовать законы в конце концов!

Председательствующий. Спасибо.

Ну и последнее выступление по ведению — Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аналогичное предложение: мне кажется, что, если "час голосования" зафиксирован на 17.00, его не нужно откладывать ни под какими предложениями.

Председательствующий. Оксана Генриховна, прежде чем отложить, я посоветовался с палатой и только поэтому такое решение принял.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы... в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение всех вопросов, вынесенных в повестку. Следующее заседание — 13 марта, а 4-го числа у нас самое важное политическое событие. Ну и кроме того, хочу напомнить, что до 13 марта мы в таком составе не соберёмся, поэтому имеем право сегодня поздравить всех женщин — депутатов Государственной Думы с наступающим праздником, пожелать счастья, благополучия и чтобы они себя комфортно и приятно чувствовали вместе с депутатами-мужчинами! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 марта 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, занимайте свои места и приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 40 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы шестого созыва Огуль Леонид Анатольевич, региональная группа № 33, Астраханская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем коллегу и пожелаем ему успехов в работе. *(Аплодисменты.)*

Давайте определимся по порядку работы. Ставлю на голосование проект порядка работы за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Депутат Рашкин Валерий Фёдорович от фракции КПРФ.
Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, наш лидер Геннадий Зюганов, как и большинство наших граждан, оценил прошедшие выборы как несвободные, нечестные и несправедливые, компартия однозначно оценивает их как нелегитимные. Мы стучались во все двери — в избирком, в СМИ, прокуратуру, — указывая на то, что госструктуры в выборный период не нейтральный организатор, а азартный и беспринципный игрок на стороне кандидата Путина. Общественность нас услышала, отзываясь митингами, а "чурдои" из ЦИК и из правоохранительных органов работали только по одному принципу: Путин всегда прав. Федеральные телеканалы, контролируемые государством или друзьями Путина по кооперативу "Озеро", весь предвыборный период пели осанну одному кандидату. Путину было отдано с начала кампании 70 процентов телеэфира — шестьдесят шесть часов, а у Зюганова за два месяца — ровно в десять раз меньше.

Информационное насилие над страной оправдывали освещением рутинной работы правительства. Мы увидели и, что ещё хуже, оплатили из своих карманов, наверное, самое масштабное и самое безвкусное в истории реалити-шоу "Кого сегодня ещё спас Путин". Только в путинской России стали возможны сфальсифицированные митинги в защиту сфальсифицированных выборов. А ведь у власти был шанс провести честные выборы, чтобы сегодня избиратели не сомневались в их легитимности, для этого надо было принять законодательные инициативы Компартии по ремонту выборного законодательства. Спецоперация-прикрытие в виде дорогостоящей пиар-кампании по установке веб-камер на избирательных участках не обманула общественное мнение, ведь многие понимают, что основные фальсификации происходят вовсе не под веб-камерами в день голосования.

Админресурс корёжил волю и сознание избирателей весь выборный период, а не только и не столько в день голосования. В России создана колоссальная система фальсификации выборов — настоящий спрут, в неё включены сотни тысяч бюджетников и работников муниципальных предприятий и администраций — всех повязали, как в воровской малине!

Приведу несколько примечательных цифр: в вымирающей стране с прошлых президентских выборов количество избирателей увеличилось на 2,6 миллиона, а в день голосования количество избирателей в стране каким-то волшебным образом выросло на 1 миллион 200 тысяч — это ли не чудо?! В Питере таких

оказалось 378 тысяч, это 27 процентов от голосовавших за Путина, в Москве — 250 тысяч, или 12 процентов от результата Путина, в Нижнем вообще вскрылось 16 фантомных участков. Доходило до курьёзов: дополнительный участок № 2512 в Нижнем Новгороде был образован на старейшем Бугровском кладбище, где за кандидата Путина проголосовало больше 88 процентов избирателей. У меня вопрос: кто эти 1 тысяча 637 душ с кладбища, что проголосовали за Путина, — мёртвые с косами?! (*Шум в зале.*)

Кстати, в этот раз Москва, многие русские регионы отказали в тотальном доверии Путину, всеохватную любовь к нему выразили лишь Чечня, Ингушетия, Дагестан, Карачаево-Черкесия. Так, может быть, Владимиру Владимировичу перенести свою резиденцию в одну из республик Северного Кавказа, там хоть митингов "Россия без Путина" не проходит.

В этот раз аж 6,5 миллиона избирателей голосовали на дому. В Тульской и Тамбовской областях дома проголосовало 20 процентов избирателей — это до чего же губернаторы Бетин и Груздев довели свои регионы, если каждый пятый избиратель там стал чуть ли не инвалидом?!

Давайте сложим все цифры сомнительного голосования: манипуляция со списками — 2,5 миллиона, по открепительным — 1,6 миллиона, надомное голосование — 6,5 миллиона, в сумме — 11 миллионов, это 25 процентов от результата Путина, — вот он, второй тур!

Вы, господа из партии, которую Путин боялся в ходе выборов даже назвать, можете хвалиться своими "мёртвыми душами", административной дубиной и принудительным голосованием, но более 12 миллионов избирателей честно, открыто и вопреки давлению поддержали альтернативу — программу Зюганова, его правительство народного доверия, блок первоочередных законопроектов. С этим вы обязаны считаться, и мы заставим вас считаться! Можно украсть голоса, можно переписать протоколы, но нельзя украсть народную любовь. Не потому ли после таких выборов люди всё чаще говорят: а царь-то ненастоящий?! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Нельзя, конечно, обойти тему выборов, поскольку у нас первое пленарное заседание после выборов.

Здесь один депутат из Нижнего Новгорода, когда я осадил депутата, оскорбившего меня как кандидата в президенты... Этого вы не слышали, но, когда я его одёрнул, депутат Булавинов услышал это и предложил что-то там направить в комис-

сию по этике. А вот куда направить всю администрацию Нижегородской области, в какую комиссию — куда-нибудь за границу?! Самые грязные выборы были в Нижегородской области — это подтвердили коммунисты, это мы подтверждаем, ЛДПР, это подтверждают факты зверского отношения к участникам протестных акций. Сутками держать людей в автобусе — это какой удар по здоровью! Только за одно это губернатор должен быть немедленно отправлен в отставку! Только когда пресса подняла шум, людей выпустили из автобуса, а то люди даже в туалет не могли сходить! Такого ни при царе не было, ни при советской власти. Когда меня задерживали при советской власти, меня сопровождал милиционер в туалет по первому моему требованию, а здесь сутки держат людей! Видимо, это бывший московский товарищ Шанцев и Булавинов, который то здесь сидит, то там, и мы видим, как они устраивают там, в Нижнем Новгороде, все эти хитрые уловки при голосовании! Ушёл Булавинов — сразу поднялись голоса за ЛДПР, но научились опускаться и сейчас снова опустили!

Не только сам подсчёт голосов у нас сомнение вызвал, но и условия проведения выборов. Мы до 2 марта бились, чтобы развесили наши билборды. Совесть есть у вас, вообще, губернаторы и мэры, вы чего думаете?! Я сам бился, я к президенту пошёл, и президент дал указание повесить, но они не выполняют указание президента страны! Что это за страна, вообще, скажите?! Президент говорит повесить билборды, а они: да, да, у нас это под контролем, мы видим, что Медведев указал, всё написано, — и в Саратове так и не повесили! С трудом в десяти регионах 1 марта — за сутки до выборов! — повесили, а Саратов — это уже вольница, там, видимо, Махно у нас управляет — там вообще никакой российской власти нет.

Мы, три парламентские партии, обратились в ЦИК, сказали, что, если кто-то не участвует в дебатах лично, мы не будем вступать в дебаты с доверенными лицами, и попросили: дайте нам половину нашего времени, а вторую половину нежелающие участвовать пусть используют по своему усмотрению. Что делает ЦИК? Ничего! Нам зачем такой ЦИК нужен? Из пяти участников трое говорят: мы требуем другого формата дискуссий, мы не хотим никого ущемлять, но и нас пусть не унижают! Я должен участвовать в дебатах с непонятными мне доверенными лицами, а депутат Говорухин ещё на меня клеветает на следующий день — мол, я не так говорю! Мы должны ещё кланяться вам, должны сказать: вы нас унижаете, а мы вам ноги будем целовать?! Это была отвратительная кампания, которую вели все вы, артисты!

А Прохоров... Полный провал по биатлону в Германии — а кто председатель федерации? Прохоров! Вот так они, эти кандидаты в президенты, везде начальники: председатель федерации, гендиректор комбината... Везде Прохоров — и везде провал. Везде жульё, везде воруют, а на дебаты — с бабушками, с пенсионерами, с тётушками... Это же позор! Если бы во Франции, например, Саркози вышел на дебаты с Эдит Пиаф, его провалили бы с первого же выступления!

Я говорил уже, что 5 марта у всех граждан России будет плохое настроение, — чем всё закончилось? Под Пермью отец семейных детей сжигает всю семью: себя, жену и детей — вот результат! Слава богу, не вся страна идёт на самоожжение, но это же факт, что человек жить не хочет, понимаете?! Вы можете бесконечно говорить, как много автомобилей сейчас покупают, — это ведь жулики покупают автомобили! У честного человека не хватает на лекарства денег — и горит его семья в подвале в Пермском крае, а Чиркунов до сих пор губернатор, и жена его в Швейцарии — там деньги, там имущество и там ничего не горит!

Это всё, конечно, крайне нам с вами неприятно, поэтому надо делать выводы и стараться менять законы так, чтобы не было двойного, тройного толкования. Впереди у нас есть несколько лет такой относительно спокойной жизни — давайте совершенствовать законодательство: надо уйти от того, чтобы выборы президента становились конкурсом артистов, конкурсом каких-то статистов, так сказать. И только политические партии могут участвовать в выборах, никакие миллиардеры не должны участвовать! (*Аплодисменты.*) Чего в Европе миллиардеры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Юрьевич Воробьёв, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги! Мы регулярно встречаемся в этих стенах, которые для многих из нас стали уютными, мы стараемся с этой трибуны говорить об очень важных, знаковых вещах, политических вещах, которые волнуют не только нас, присутствующих в этом зале, а всех.

Конечно, политические события, которые происходили в последние шесть месяцев, всех нас касаются непосредственно. Каждый из нас внёс свою лепту в многочисленные встречи, дебаты, разговоры, всё это наложило отпечаток на нашу работу, и выборы 4 марта завершили этот большой политический цикл.

Каждый человек в нашей стране — кто ходил голосовать, кто по каким-то причинам не смог этого сделать или не захо-

тел — связывает выборы с какими-то изменениями в своей жизни: кому-то нужна другого качества власть, кому-то нужны другого качества общественный транспорт, современные поликлиники, современное образование. И все мы прекрасно понимаем, что, облечённые доверием, именно мы обязаны обеспечить эти изменения.

Президентская избирательная кампания прошла очень живо, была содержательной, и, я думаю, мы должны высказать слова уважения всем кандидатам, они достойно прошли этот избирательный цикл и сегодня присутствуют в зале, такие же энергичные, готовые к дальнейшим трудовым подвигам.

Конечно, вызовом в избирательном цикле стало то, что доверие к избирательной системе было подорвано. На мой взгляд, за последние три месяца мы совместными усилиями совершили очень серьёзный прорыв, всем миром, многие не остались в стороне, и поэтому впервые на избирательных участках было такое количество наблюдателей. В Москве, как правило, два-три человека присутствуют на избирательном участке, в этот раз было восемь, десять, двенадцать человек. Семь общественных организаций по всей стране осуществляли наблюдение за избирательной кампанией. Идея видеонаблюдения, в отношении которой было очень много скептических высказываний, себя оправдала, и даже иностранные наблюдатели признали, что это своевременная и качественная мера.

Нам, конечно, нужно делать дальнейшие шаги, нам не надо останавливаться на достигнутом, и я очень верю, что когда-нибудь после выборов тот же Геннадий Андреевич в своих мемуарах напишет: "Я и моя команда сделали так, что выборы в стране стали кристально чистыми, прозрачными".

Из зала. *(Не слышно.)*

Воробьёв А. Ю. Эти смешки — они подловатые, не нужно этого делать, я говорю о том, что беспокоит огромное количество людей: это наша общая задача, мы вместе должны сделать систему ещё более открытой и прозрачной.

Вместе с тем самым главным событием и венцом выборов 4 марта, конечно, стала победа самого популярного, самого авторитетного политика в стране — Владимира Владимировича Путина. И я предлагаю всем нам его поздравить. *(Аплодисменты.)* Согласитесь, что каждому человеку достаточно непросто на протяжении всей жизни сохранить свою репутацию, своё имя, особенно это сложно тем, кто находится в гуще событий политических, экономических и социальных. И то, что нашему кандидату доверяет большинство в нашей огромной стране, говорит о том, что он не терял времени даром, что перемены, которые произошли за эти двенадцать лет, почувствовало абсо-

лютное большинство людей. Но всем нам и сегодня, и завтра, и в ближайшей перспективе нужно очень крепко подумать, как совместными усилиями реализовать ту программу, которая была изложена в его предложениях. В этой связи я предлагаю всем политическим партиям, которые в этих стенах и которые будут зарегистрированы, предложения, которые звучали в программе Владимира Владимировича, совместно обсуждать на межфракционной основе, находить решения, принимать их и менять жизнь к лучшему. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Владимирович Левичев, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, избирательная кампания отгремела, но такое впечатление, что одних бойцов серьёзно контузило, а другим заложило уши от победных салютов. Наивно делать вид, что с окончанием выборов всё чудесным образом устаканилось, наивно также поддаваться магии цифр и констатировать какую-то якобы консолидацию общества. Столь же наивно упорствовать в том, что цифры должны были бы быть другими, — мы все заслужили то, что получилось. Но тем, кто не понимает связи между процентами "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Путина в Татарстане — около 80 процентов — и смертью четырёх судимого Сергея Назарова от изощрённых пыток в полицейском участке Казани, в этом зале, по-моему, просто не место. Давайте осознаем, что происходят тектонические сдвиги в сознании людей — в движение пришли огромные социальные пласты, которые изменяют всё политическое пространство. И никому не советую чувствовать себя победителем. Для любителей арифметики предложу вычесть из процентов "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах проценты Владимира Путина — получится отрицательная величина. Кто бы мог подумать в августе прошлого года, когда пророчествовали так называемый слив "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", что уже в январе все СМИ будут забиты прогнозами о сливе "ЕДИНОЙ РОССИИ", от которой так очевидно дистанцировался её кандидат в президенты!

Напомню судьбу провластных партий в новейшей истории России: снижение результата даже на 10 процентов в следующем после победного электоральном цикле приводило к их перерождению. В этой логике потеря "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" за четыре года 15 процентов ставит на повестку дня реинкарнацию партии власти в облике, ну, скажем, "Народного фронта". Но не пора ли прервать цепь перерождений?!

Сейчас брошен клич: больше партий хороших и разных! Мы что, ждём моментального политического чуда? При самом либеральном законодательстве о партиях в современном политическом пространстве Европы успешно действуют те, которые возникли пятьдесят, а то и сто лет назад. Именно долгоживущие партии — это институциональная опора общества. Убеждён: нужно остановить бесконечные ребрендинги партий власти и заниматься рутинным партийным строительством и честной конкурентной борьбой.

Но, вообще-то, так называемые победители, на мой взгляд, должны на руках носить парламентскую оппозицию: именно оппозиция заинтересована в том, чтобы партию власти миновала традиционная участь ухода с политической сцены. Именно мы заинтересованы в том, чтобы смена власти означала не смену брендов, а смену курса, выраженного реальными политическими силами. Мы должны сохранять и развивать сложившуюся партийную систему, сделав её при этом открытой. Хватит упражняться в пиар-конструировании — в новых реалиях все фокусы себя уже исчерпали. Сейчас, после принятия нового закона о партиях, в условиях растущего контроля за выборами со стороны гражданского общества влияние административного ресурса всё равно так или иначе будет снижаться. Уверен, в рядах "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть люди, готовые к диалогу с оппозицией, в котором сегодня так нуждаются и общество, и политический истеблишмент в особенности. К сожалению, этот диалог пока не возник, несмотря на серьёзные социально-политические угрозы, и подменён митинговыми монологами и пародией на теледебаты.

Сумеет ли Государственная Дума стать основным модератором широкого общественного диалога? Сумеет ли мы сформулировать актуальную повестку дня? Сумеет ли доформулировать то, что пока невнятно слышится в митинговой политике, а не штамповать спущенные сверху законы? От этого зависит, по какому сценарию будут развиваться дальнейшие события в нашей стране: либо мы упрочим завоевания демократии, либо скатимся к реакции.

По-настоящему судьба страны решается не в Кремле, а на муниципальном уровне, где, кстати, до сих пор не везде сумели досчитать бюллетени почему-то. Как сказал Вольтер, можно провозгласить республику, но откуда взять республиканцев? Неужели это они и есть — с открепительными талонами в руках в тех автобусах, которые разъезжают по стране в дни голосования?! Уверен, что нам с вами будет стыдно за то, что открепительный талон стал местной валютой. Давайте хотя бы на местном уровне пройдем испытание конкурентной политиче-

ской борьбой — мы тем самым поможем вам почистить свои ряды от жуликов и воров, а местную власть заставим честно работать и вести диалог с оппозицией, а не лизать, извините, задницу начальству, подтирая её приукрашенными бюллетенями! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте окончательно определимся по порядку работы. Есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список желающих задать вопросы. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило письмо нашего уважаемого коллеги Антона Владимировича Беякова с просьбой перенести рассмотрение 19-го и 20-го вопросов на более поздний срок. Мы предлагаем согласиться с просьбой депутата Беякова и определить датой рассмотрения этих вопросов 20 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю исключить из порядка работы вопрос 18. В рассылке его не было, он появился после заседания Совета Госдумы. Принятие этого законопроекта под вопросом из-за проблем в связи с созданием межмуниципальных отделов полиции. В пояснительной записке ставится под сомнение само создание межмуниципальных отделов из-за значительных расстояний между ними и пунктами полиции и в связи с невозможностью начальников отделов и заместителей выезжать в пункты полиции.

Необходимо вернуться к прежней схеме работы райотделов и рассмотреть уровень квалификации сотрудников после проведённой аттестации. Так, в Ростовской области начальник полиции города год просидел в СИЗО, в отношении заместителя начальника полиции области возбуждено уголовное дело по факту превышения должностных полномочий. Эти и подобные им сотрудники в нарушение закона пытаются диктовать жителям и даже депутатам, где им ходить, где ездить. Так, 7 марта было заминировано здание администрации Куйбышевского района, при этом в здании заседал ТИК, а депутаты Госдумы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, пункт 13 повестки дня. Совсем недавно мы рассматривали данный законопроект, об изменениях в закон "О политических партиях", дали время для внесения поправок до конца марта, и вдруг сегодня в повестке дня появляется вопрос — мы будем пересматривать своё недавнее решение.

Вот перед голосованием за повестку я хочу, чтобы нам пояснили: что за эти две недели изменилось, почему мы должны пересматривать своё решение, почему этот вопрос появился сегодня в повестке дня и кто его инициировал? Или что, нас в прошлый раз кто-то обманул и мы неправильно проголосовали? Кто обманул? Итак, объясните до голосования по повестке дня, почему этот вопрос сегодня возник и кто его инициировал, почему мы должны пересматривать своё недавнее решение?

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый господин председатель, я предлагаю пункт 11 исключить из повестки дня. Речь идёт об изменениях в постановление о Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. Мы недавно создали эту комиссию, я выступал по этому поводу — и вдруг уже меняем состав, то есть не прошло и недели, это очень странно. Кстати, в АСОЗД не размещена информация, это тоже прямое указание на то, чтобы не рассматривать сегодня.

И вообще нам надо относиться достаточно осторожно ко всяческим комиссиям думским, связанным с военно-промышленным комплексом и военными. В своё время царь создал центральную военно-промышленную комиссию во главе с Гучковым, чей портрет у нас тут висит при входе, а потом Гучков, сойдясь с военными за несколько лет, в Пскове отстранил его от власти, так сказать, узким кругом революционеров. Поэтому не надо нам этих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я выступаю в связи со 2-м вопросом, отчётом Счётной палаты. Несомненно, Счётная палата и лично Сергей Вадимович проводят огромную работу, но просьба к Сергею Вадимовичу отразить в докладе, почему никаких мер не было принято по отчёту об итогах первой приватизации. И предложение, чтобы всё-таки этот отчёт Счётной палаты — это очень ценный и важный документ — был распространён среди депутатов и опубликован, поскольку впереди предстоит огромная работа по приватизации девятисот объектов, а итоги

первой приватизации нам неизвестны, не опубликованы, и не приняты меры. Счётная палата тогда огромную работу провела, сделала анализ, но скрыли от народа итоги этой приватизации. Просьба отразить это в выступлении, размножить отчёт и раздать нам.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня 13-е число, я предлагаю исключить из повестки дня 13-й вопрос. Непонятна суетливость, с которой кто-то хочет протолкнуть данный законопроект, данные нормы. Кому-то очень хочется ввергнуть как можно скорее нашу политическую систему в стадию управляемого хаоса. Насколько мне известно, сегодня существует шестьдесят четыре группы по созданию политических партий, среди них и такие, как партия по сохранению экзотических или субтропических растений, — зачем это надо?! Вопросы: есть ли, вообще говоря, отзывы от субъектов Российской Федерации и насколько проинформировано общество о том, что произойдёт с нашей политической системой в результате принятия данных норм?

От имени фракции предлагаю снять данный законопроект и не торопиться с принятием этих норм.

Председательствующий. Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 2-му и 3-му вопросам: просьба к председателю Счётной палаты отразить сегодня в докладе, каким образом за 2011 год "Росатом" сумел прихватить целое агентство, расходуя по 200 тысяч в месяц государственных средств на нецелевое использование, а также высказаться по поводу тех многочисленных публикаций, которые у нас в последнее время появились по ряду министерств и министров, по их коррупционным системам и связям. Буквально в последнем номере "Совершенно секретно", да и не только в этой газете, опубликованы и фотографии, и все схемы этих коррупционных связей. Просьба ответить на эти вопросы.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я также предлагаю снять сегодня пункт 13-й повестки дня. Непонятна логика: принимали решение, что до выборов президента, — что изменилось? Или сейчас есть силы, которые хотели бы вернуть Государственную Думу к монополии той же одной политической структуры, и опять нам дают указания откуда-то? Это абсолютно неприемлемый подход!

Вопрос о структуре политических партий, о возможности их возникновения и так далее очень крупный и серьёзный, поэтому никакой суеты — сохранить прежний срок, обдумать поправки и вообще отказаться от попытки сохранения монополизма, который был до недавнего времени.

Председательствующий. Виктор Андреевич Коломейцев.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в порядке работы отчёт Счётной палаты за 2011 год. В отчёте много фактов, свидетельствующих о слабой работе правительства. В последнюю неделю декабря освоено более 1 триллиона рублей, или 10 процентов от годовых бюджетных назначений, при этом на 200 миллиардов недофинансированы образование, здравоохранение, культура. В связи с этим возникает вопрос: когда же состоится отчёт правительства по итогам 2011 года? В феврале в интервью газете "Аргументы и факты" Степашин сказал (цитирую): "Каждый год, выступая с отчётом в Госдуме, я рассказываю об одних и тех же нарушениях, в министерствах и ведомствах каются, обещают всё исправить, но ситуация повторяется". Исходя из таких высказываний руководителя контрольного органа парламент просто обязан незамедлительно заслушать отчёт правительства!

Председательствующий. Светлана Петровна Горячева.
Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы новый Председатель Государственной Думы, пожалуйста, пройдите по этажам, и вы увидите вынесенные в коридор столы и шкафы, заклеенные плёнкой ковры, почувствуете запах лака и краски: идёт очередной, и почему-то не в каникулы, ремонт. Поручите, пожалуйста, провести инвентаризацию помещений и дать нам информацию, когда осуществлялся предыдущий ремонт (скорее всего, четыре года назад) и какие конкретно помещения всё же в нём нуждаются, потому что, когда приходят к нам посетители, они задают вопрос: почему Дума превратилась в вечную строительную площадку и не является ли она объектом для отмывания денег? Нам, депутатам, нужно знать точный ответ на этот вопрос. Я прошу дать такое поручение Аппарату Государственной Думы и нам эту информацию раздать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При рассмотрении пункта 12 хотелось бы, что Владимир Николаевич во время своего выступления сказал, не планирует ли он сразу внести и регламент этой межфракционной группы, потому что сказки про её работу мы слушали всё время от декабря-

ских выборов до мартовских. Я здесь неоднократно поднимал этот вопрос. Вот если бы Воробьёв знал, что с 20 часов до 21 часа ваша, так сказать, видеоконференция была отключена по всей стране, а в это время вышвыривались наблюдатели, члены комиссий и производилась массовая фальсификация с участием полиции, если бы он знал, что в Шахтах в декабре переписали сорок пять протоколов, "ЕДИНОЙ РОССИИ" 19 тысяч голосов приписали и сейчас там опять у всех кандидатов отняли... Понятно, что это дискредитация Путина, я уверен, что он такой команды не давал, но опять на двадцати семи участках протоколы переписали: у всех кандидатов отняли — Путину почти 5 тысяч приписали! Кому это надо?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, по порядку работы какой вопрос?

Коломейцев Н. В. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плигин предложил перенести 19-й и 20-й вопросы в связи с командировкой депутата Белякова на 20 марта. Нет возражений? Голосовать не будем? Переносим.

Депутат Бессонов предложил исключить 18-й вопрос.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, прокомментируйте.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы считаем, что законопроект крайне важен для обеспечения надлежащего правопорядка, в том числе в отдалённых районах, о которых говорил депутат Бессонов, поэтому считаем целесообразным его принять в первом чтении и дальше рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин предложил исключить пункт 13 из повестки дня.

Алексей Владимирович Островский, пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подавляющим большинством голосов осознанно внёс проект данного постановления на рассмотрение Совета Государственной Думы. Комитет на протяжении уже более чем двух недель открыт для рассмотрения поправок, которые пока не внесены в комитет, за исключением одной поправки депутата Кулика. Комитет также будет открыт для внесения поправок в последующие три дня в случае принятия данного постановления Государственной Думой.

Политическую аргументацию, обоснование целесообразности данного решения я приведу при рассмотрении пункта 13 повестки дня, но уже сейчас отмечу, что заседание межпартийной рабочей группы, созданной по распоряжению президента, которое прошло вчера, показало абсолютную правильность данной инициативы, поскольку все участники процесса, не имеющие регистраций в Министерстве юстиции, вчера на заседании рабочей группы подчеркнули правильность этого решения и обратились к нашей палате с просьбой в ускоренном порядке дать им возможность регистрировать свои политические партии в Министерстве юстиции.

Вчера Совет Государственной Думы большинством голосов принял решение о включении этого вопроса в повестку дня, и в связи с этим я рекомендую тем депутатам, которые недовольны этим решением, высказать свою аргументацию при обсуждении.

Комитет просит оставить данный вопрос в повестке дня.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина исключить пункт 13 из повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против	71 чел. 15,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	163 чел.
Не голосовало	287 чел. 63,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Депутат Митрофанов предлагает исключить пункт 11 из повестки дня. Попрошу прокомментировать Дмитрия Владимировича Савельева.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю на рассмотрение проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации". Проектом постановления предлагается внести изменение в состав этой комиссии, а именно вывести из состава комиссии депутата Шайденко Надежду Анатольевну и ввести в состав комиссии депутата Поцяпуна Владимира Тимофеевича. Данное изменение осуществляется в соответствии с квотой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, нужно голосовать? Не надо. Оставляем. Спасибо.

Депутат Апарина хотела бы ознакомиться с отчётом Счётной палаты. Алевтина Викторовна, отчёт размещён в электронной базе, иные вопросы вы можете задать председателю Счётной палаты после его доклада.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич также предложил исключить пункт 13, мы уже проголосовали по этому предложению.

Кашин Владимир Иванович, вопросы Сергею Вадимовичу Степашину вы можете задать после его доклада.

Депутат Романов также предложил исключить пункт 13, мы по этому предложению проголосовали.

Виктор Андреевич Коломейцев задаёт вопрос, когда будет представлен отчёт правительства. Это не относится к сегодняшнему порядку работы, но отчёт правительства, конечно, будет представлен в весеннюю сессию.

Светлана Петровна Горячева просит предоставить информацию о ремонте, который проходит в отдельных кабинетах Государственной Думы. Это, конечно, будет сделано, но это опять-таки не относится к сегодняшнему порядку работы.

И Николай Васильевич Коломейцев задал вопрос по 12-му пункту. Владимир Николаевич Плигин, прокомментируйте, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что будет корректно в случае утверждения состава рабочей группы, созданной на паритетных началах из представителей всех фракций в Государственной Думе, предложить ей разработать порядок своей работы и затем представить его Государственной Думе. Поэтому прошу сохранить этот вопрос в той редакции, в которой он предложен.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотела бы обратить внимание членов нашей комиссии по этике, которые, надеюсь, присутствуют в этом зале, на выступление господина Левичева. Считаю, что такие хамские и оскорбительные заявления в выступлении представителя фракции просто недопустимы, и я бы просила представителей комиссии по этике обращать внимание на подобные выступления, взять распечатку выступления господина Левичева и подвергнуть критической оценке.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы не поставили на голосование моё предложение об исключении 18-го вопроса из порядка работы. И в обоснование я хочу ещё добавить: 7 марта якобы заминировали здание администрации Куйбышевского района, и там находился начальник как раз пункта полиции, и он осуществлял попытку не пустить депутата Государственной Думы в здание администрации, а там работала территориальная избирательная комиссия, то есть под угрозой ставили жизнь сотрудников территориальной комиссии, а о депутате заботились. Затем в кулуарах он мне сказал: просьба вернуть прежний порядок, когда были райотделы, и не нужны пункты полиции и межрайонные...

Председательствующий. Владимир Иванович, это не по ведению. Я прошу прощения, что не поставил на голосование ваше предложение.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за предложение депутата Бессонова исключить пункт 18.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против	24 чел. 5,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, я прошу вас сделать замечание депутату Рашкину, который употребил сло-

во "чуродеи" в своём выступлении. Я считаю, что это оскорбительно и недопустимо, тем более в отношении нашего бывшего коллеги-депутата.

Хочу вам сказать, что в 90-м году, в 91-м, я услышал выступление Зюганова на партийном собрании в ЦК, — вот он говорил тогда то же, что и сейчас. Мы двадцать один год слушаем здесь ваши одни и те же слова...

Председательствующий. Алексей Валентинович, это уже не по ведению. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

Пока по ведению — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я поддержал бы выступление Ирины Анатольевны Яровой, но... Николай Владимирович человек интеллигентный, и я понимаю причины, по которым ему изменило чувство меры, но я думаю, он найдёт возможность извиниться за выступление, в котором были, на мой взгляд, очень грубые фразы по отношению к коллегам. Я думаю, у него и образования, и интеллигентности хватит на это!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Апарина.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Апарина А. В. Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, вы сказали, что отчёт размещён. Я имела в виду отчёт и доклад по приватизации, по итогам приватизации, именно там были обозначены и названы факты грубейших нарушений, которые следует учесть при новой приватизации, а, к сожалению, она грядёт. Я этот доклад имела в виду, хотела бы, чтобы его раздали, чтобы его опубликовали, а Сергей Вадимович в своём выступлении чтобы коснулся того, почему факты, о которых он сообщил в том докладе, не нашли отражения в действиях правоохранительных органов.

Председательствующий. Думаю, что этот отчёт размещён на сайте Счётной палаты, Сергей Вадимович подтвердит.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Меня искренне удивило предложение депутата Яровой, поскольку в соответствии с нашим Регламентом, если имеются адресные оскорбительные выражения, в том числе нецензурные, бранные слова, это действительно может быть предметом рассмотрения

комиссии по этике. Ничего подобного в выступлении Николая Владимировича Левичева не было, но если кто-то это отнёс на свой счёт, то можно только применить русскую поговорку: на воре шапка горит. Выступление было жёстким, но корректным!

Председательствующий. Николай Владимирович Левичев по ведению также.

Левичев Н. В. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я просто хотел бы проинформировать депутатов Яровую и Булаева, что я даю согласие на лингвистическую экспертизу своего выступления в Институте русского языка Российской академии наук.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Ну, все фракции высказались, надо и нам — ЛДПР здесь всё-таки не сирота.

Я всегда был категорически против комментариев выступлений представителей фракций в политическую пятиминутку: это позиция депутатов фракции. А представляете, что нам на теледебатах приходится слышать? Вы в спокойном зале, вам одно слово не понравилось, а на нас ушаты грязи выливали на дебатах, и мы выстояли и по судам не бегали! Поэтому, я считаю, не надо так вот придирается друг к другу и пытаться тут же бежать, как дети, в какую-то комиссию, это политическая борьба — слава богу, не стреляют! Посмотрите, что происходит в Кандагаре: там скоро американцев вешать будут афганцы — вот это и есть политическая борьба. Лучше подумайте, как в Казани издевались над человеком, он сейчас в морге лежит — вот это было издевательство, а вам слова не нравятся! Вам скоро русский язык перестанет нравиться! Нормально все выступили, все четверо, и не надо юродствовать!

Сергей Евгеньевич, здесь есть люди, которым хочется выступать, и они вот сидят... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я бы всех коллег призвал: если у кого-то есть пожелание, чтобы комиссия по этике рассмотрела тот или иной вопрос, нужно формализовать это — написать заявление. И просьба эту тему публично не обсуждать — есть комиссия, пусть там эту тему обсуждают предметно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к пункту 2 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2011 году".

Уважаемые коллеги, процедура рассмотрения ежегодного отчёта Счётной палаты предусматривает заслушивание доклада председателя Счётной палаты и содоклада представителя Комитета по бюджету и налогам. Вопросы, а также выступления представителей фракций Регламент не предусматривает, однако по сложившейся традиции мы всегда даём возможность задать по два вопроса и выслушать по одному выступлению от представителей фракций. Если нет возражений, мы эту традицию сохраним. Голосовать надо? Нет.

Слово для доклада предоставляется Сергею Вадимовичу Степашину. Регламент доклада — до пятнадцати минут.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я постараюсь по ходу несколько подкорректировать своё выступление, с учётом того что прозвучали вопросы. Хотя у меня, Сергей Евгеньевич, сразу есть предложение: в связи с тем что были вопросы, может быть, я на них сразу отвечу, но вы не зачтёте это как время моего отчёта. Как?

Председательствующий. Но вопросы-то всё равно вам будут заданы.

Степашин С. В. Отсюда удобнее просто. Ну, давайте как получится.

Во-первых, очень приятно видеть такой зал, и я хочу от всей души поздравить депутатов с приходом в Государственную Думу. Очень хотелось бы, честное слово, — я вот с этого начну выступление, тем более что Государственная Дума меня назначала председателем Счётной палаты, — чтобы новая Госдума действительно стала инструментом серьёзного парламентского контроля, в том числе над исполнительной властью. Наверное, это главное предназначение Государственной Думы, а потом уже принятие законов и всё остальное, так мне представляется.

Что касается отчёта, моя участь облегчена тем, что в ходе предвыборной кампании все кандидаты в президенты в той или иной форме, с элементами интеллигентности или при отсутствии таковой, отсылали своих потенциальных избирателей к материалам Счётной палаты. Если вы обратили внимание, в январе мы опубликовали полностью наш отчёт — полностью, без изъятий — на сайте Счётной палаты, и как раз вот выборная кампания позволила, как мне представляется, большей части наших сограждан, по крайней мере тем, кто заинтересо-

ван в активной политической жизни и в том, чтобы сделать правильный выбор, ознакомиться с нашими материалами. Позволю себе пройти по некоторым цифрам.

В прошлом году мы провели 370 контрольных мероприятий, в том числе три по обращениям президента (я специально называю эту цифру, почему — объясню чуть позже), тридцать три — по поручениям Государственной Думы, и было порядка сорока обращений депутатов, ни одно мы не обошли. Поэтому разговор о том, что назначение руководителей Счётной палаты и аудиторов президентом страны (что не так, потому что назначала Государственная Дума, меня, по крайней мере, и аудиторов) делает Счётную палату органом, теряющим свою независимость и являющимся инструментом в руках президента, — мой бывший заместитель Юрий Болдырев активно эту тему педалировал — это неправда, товарищи, давайте будем честными перед собой. Я стараюсь быть всегда откровенным, в том числе и перед вами, и хотел бы высказать вот эту свою позицию.

Также в прошлом году мы провели 131 экспертно-аналитическое мероприятие (слайд 2 *), это наиболее сложный аспект работы Счётной палаты. Ряд наших проверок имел достаточно широкий резонанс. Достаточно напомнить о проверках транспортного комплекса Москвы (мы впервые, вообще-то, Москву посмотрели), Банка Москвы, фонда содействия развитию ЖКХ, аэропортов Домодедово и Шереметьево, использования лесного фонда, который, по сути дела, утрачен, к сожалению, в Ленинградской области, гособоронзаказа. По гособоронзаказу большая часть проверок носила гриф "Секретно", поэтому с их результатами могли ознакомиться только депутаты Госдумы и небольшая часть наших сограждан, но проблем там, поверьте мне, было и остаётся пока очень много. Далее, проверки финансирования решения экологических проблем в Сочи (с мёртвой точки всё-таки удалось нам, кажется, сдвинуть эту проблему, особенно насчёт горящей свалки в районе Лоо), строительства жилья для военнослужащих, закупок медицинского оборудования.

Выявлены финансовые нарушения на сумму 718 миллиардов рублей. Эта цифра, вы обратили, наверное, внимание, очень активно обсуждалась всеми в ходе выборной кампании. Сразу хочу пояснить, откуда такая цифра и почему она намного больше, чем в прошлые годы. Ну, в какой-то степени это связано, наверное, с улучшением нашей работы и взаимодействием со Следственным комитетом особенно, с ФСБ, МВД и Контрольным управлением президента.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Тему госзакупок мы впервые, если так можно сказать, копнули по всей стране. Большая часть финансовых нарушений, по которым, кстати, проводятся сегодня предварительные проверки, возбуждены уголовные дела, ведутся доследственные проверки, связана именно с этой сферой деятельности, она наиболее бюджетоемкая.

Достаточно крупные финансовые нарушения были допущены в транспортном комплексе Москвы — общий объем 215 миллиардов рублей, в том числе нарушения при осуществлении госзакупок. Также мы отмечаем серьезные нарушения в реализации ФЦП "Развитие транспортной системы России..." — 242 миллиарда рублей. В системе ЖКХ общий объем нарушений на сумму 33 миллиарда рублей, а по линии Минобороны, гособоронзаказа — 19,5 миллиарда рублей. Это только то, что выявила в ходе своих проверок Счётная палата. Безусловно, нарушения могут носить и иной характер, и их выявляют другие контролирующие органы.

Мы также отмечаем, что значительные нарушения были выявлены в результате проверок строительства дорог и строительства жилья для военнослужащих. Хотя нужно отметить, что впервые, наверное, за многие годы движение в части обеспечения жильём военнослужащих очень значительное, я это, как бывший военнослужащий, могу сказать совершенно откровенно. И сегодня проблема жилья для военнослужащих практически решена, за исключением служебного жилья, о чём мне уже вопрос задавали депутаты Государственной Думы. Есть основание говорить, что в 2013 году — и Счётная палата это может подтвердить на основании своих проверок — проблема служебного жилья в Вооружённых Силах России будет решена. Правда, остаётся большая проблема жилья для сотрудников органов внутренних дел, но это тема отдельного исследования и нашей проверки.

В органы прокуратуры и другие правоохранительные органы мы направили 176 материалов. Тема борьбы с коррупцией и результативности наших проверок тоже достаточно активно обсуждалась, об этом говорили многие депутаты. Так вот, я хочу отметить, что по итогам наших проверок — вы можете посмотреть статистику на слайде — было возбуждено 72 уголовных дела, по другим материалам идёт доследственная проверка. Из всех 176 материалов ни одного материала нам не вернули — такое впервые, товарищи, было в прошлом году! Это значит, что направленные в правоохранительные органы материалы были подготовлены качественно.

Ну, некоторые результаты назову. Только по Республике Ингушетия по нашим материалам было возбуждено 12 уголовных дел. По итогам проверки Московской области был осуждён бывший мэр Королёва Морозенко. По итогам проверки

Республики Дагестан три руководителя департаментов также были осуждены. Могу назвать ещё ряд чиновников в Министерстве обороны и в других министерствах и ведомствах. Всего было наложено по нашим материалам 762 административных взыскания, в том числе на чиновников достаточно высокого ранга — уровня заместителей министров, начальников департаментов. А после проверки Кабардино-Балкарии Арсен Канокв уволил всё своё правительство, будем надеяться, что новое правительство не придётся увольнять в этом году.

Счётная палата также принимает активное участие в реализации национального плана противодействия коррупции, и вот сразу отсюда, из Государственной Думы, я к двум часам, если успею (надеюсь, Сергей Евгеньевич, вы меня отпустите), должен прибыть на заседание Совета по противодействию коррупции, которое проводит президент страны. Ряд предложений Счётной палаты также учтён в новом плане, который сегодня будет утверждаться, в том числе (вы помните, я не раз уже говорил) в части декларирования расходов государственными чиновниками, — всё-таки проббили брешь, и я считаю это абсолютно правильным не только с точки зрения справедливости, но и с точки зрения эффективности противодействия коррупции.

Также мы уделяем особое внимание противодействию коррупции в собственных рядах. Мы являемся единственной счётной палатой в мире, где работают действующие сотрудники государственной службы безопасности. Для решения этой задачи, не буду от вас скрывать, двадцать пять действующих сотрудников ФСБ сегодня прикомандированы и работают в Счётной палате. Решают они две задачи: первая — антикоррупционная работа внутри нашего коллектива (повод, к сожалению, был, вы помните, пять лет назад), вторая — активное взаимодействие и доведение наших материалов до правоохранительных органов, даже создание совместных оперативно-следственных групп. Я специально сейчас об этом говорю достаточно подробно, потому что и на заседании в бюджетном комитете, и в целом в обращениях представителей депутатского корпуса всех без исключения фракций эта тема абсолютно справедливо поднималась, она достаточно актуальна и значима.

Важным инструментом в нашей работе являлся также аудит эффективности (слайд 5 прошу посмотреть), это наиболее сложная форма аудита. Шесть-семь лет назад её вообще не было в практике работы высшего органа финансового контроля нашей страны, хотя европейские палаты её используют уже порядка двадцати лет. Мы провели по такой форме аудита шестнадцать мероприятий, среди которых я выделил бы, уважаемые коллеги, аудит эффективности мер по снижению затрат при реализации

инвестпрограмм в "Газпроме", "Роснефти", "РЖД", "Аэрофлоте", "Росатоме", "Связьинвесте", "Совкомфлоте", "ФСК ЕЭС" (в последней, сразу хочу сказать, реформа оказалась чрезвычайно неудачной). Практически во всех госкомпаниях были выявлены одни и те же недостатки, позволю себе их сформулировать: отсутствие чётких критериев эффективности использования бюджетных средств; значительные объёмы незавершёнки; размещение заказов у аффилированных структур без проведения тендеров (кстати, это прямое воровство, по сути дела); недостаточно активное участие в инновационных проектах, о которых сегодня много говорится.

В прошлом году мы также продолжили работу по внедрению в нашу деятельность такого нового вида госконтроля, как стратегический аудит, главной задачей которого является комплексная оценка реализуемости проектов, программ с учётом имеющихся ресурсов и существующих рисков. К сожалению, уважаемые коллеги, — я обращаюсь к вам как к депутатам и уже, видимо, к новому составу правительства — проект федерального закона о государственном стратегическом планировании всё ещё не принят и говорить сегодня о переходе к системно-целевому, программно-целевому методу планирования бюджета, несмотря на то что это прописано как главная задача Бюджетного кодекса, за который вы голосовали, не приходится, сегодня это так и не осуществилось. Из сорока восьми программ работают только шесть — только шесть! — и какова судьба будущих — это вопрос открытый. А это как раз вопрос эффективности финансовой, экономической и бюджетной политики Правительства Российской Федерации!

Кстати, опыт, который был получен в ходе проведения стратегических аудитов, мы активно использовали в совместной работе с Высшей школой экономики, с Российской академией наук и при доработке "Стратегии-2020". Семьдесят два наших конкретных предложения — вот Валерий Горегляд как раз был инкорпорирован, если так можно сказать, в эту рабочую группу — были учтены при разработке стратегии, то есть нас слышат. Иногда, вы это знаете, говорят, в том числе я в своём интервью об этом говорил: Счётная палата выявляет, говорит, говорит, но её не слышат... Слышат! Другое дело — надо, чтобы ещё и делали!

Важнейшим направлением нашей деятельности остаётся совершенствование бюджетно-финансового законодательства, и прежде всего экспертиза законопроектов о бюджете на следующий бюджетный цикл. В этом плане, уважаемые товарищи, я предлагаю уже сейчас приступить к работе, тем более что есть, прямо скажу, достаточно тревожная тенденция. Ну понят-

но, в январе — феврале был очень активный политический цикл, но вот по итогам двух месяцев мы имеем уже дефицит федерального бюджета, составляющий порядка 1,5 процента. Естественно, корректировка будет осуществляться, но, с другой стороны, давайте говорить откровенно: очень высокие социальные обязательства, взятые руководством страны, которые обязательно должны быть выполнены, потребуют, конечно, серьёзного анализа эффективности бюджетной политики страны, и особенно при формировании бюджета на 2013 год. Учитывая, что здесь половина депутатского корпуса — новые депутаты, я призвал бы и их в том числе активно включиться именно в эту работу, потому что она мне представляется одной из важнейших.

Одна из серьёзнейших проблем, о которой я говорил (вот депутаты со стажем помнят эту проблему), — это совокупный внешний долг. Так, по итогам минувшего года он увеличился на 10 процентов — включая корпоративный долг, вы понимаете, не только государственный долг — и составил 539 миллиардов долларов, превысив более чем на 40 миллиардов объём международных резервов. И между тем, несмотря на ваши предложения и на наши предложения, пока не утверждён порядок, который регулирует внешние заимствования компаний с государственным участием. Недавний кризис 2008 года показал, насколько это опасно может быть для экономики нашей страны.

К сожалению, в последние годы наметилась тенденция к увеличению неритмичности финансирования расходов (этот вопрос передо мной формулировали депутаты Государственной Думы в бюджетном комитете): в 2009 году в четвёртом квартале 33 процента общего объёма расходов, в 2010-м — 33,8 процента, в 2011-м — уже 35,2 процента. При этом общие расходы федерального бюджета по отношению к законодательно установленному уровню были недо выполнены на 181 миллиард рублей. И характерно, уважаемые коллеги, что наибольший уровень недоисполнения имел место догадаетесь по какому разделу? По разделу "Национальная экономика", в том числе не были исполнены в полном объёме расходы на модернизацию экономики. Заявлена позиция о модернизации и инновационном развитии, а недофинансирование именно по этим направлениям является наибольшим! Впрочем, я уже говорил, в январе — феврале количество расходов у нас увеличилось.

И, завершая своё выступление, несколько слов хотел бы сказать о том, что мы планируем в этом году. Во-первых, сегодня главная наша проверка, я бы её так обозначил, — она связана с обращением депутатского корпуса, постановлением Совета Федерации, об этом нас просило и руководство страны — это

проверка всего жилищно-коммунального хозяйства. Вы знаете, что в прошлом году был принят закон о региональных палатах, они наконец у нас получили статус юридического лица. Я надеюсь, что когда-нибудь они действительно станут подлинно независимыми инструментами внешнего финансового контроля во всех субъектах Федерации, и особенно в муниципалитетах. Так вот, это будет главная наша проверка вместе с регионами Российской Федерации.

У меня осталось тридцать секунд, я заканчиваю. И последнее, о чём хотел бы сказать. (Я думаю, что на ваши вопросы я всё-таки отвечу отдельно, как предложил Сергей Евгеньевич, в том числе на вопросы о приватизации.) В соответствии с обращением президента об изменении порядка назначения председателя и аудиторов и в связи с тем, что в декабре Генассамблея ООН приняла решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон ещё на минуту.

Степашин С. В. Да, на одну минуту.

...и в связи с тем, что Генеральная ассамблея ООН в декабре прошлого года рекомендовала всем странам — членам ООН привести законодательство о счётных палатах (я утрирую немножко, там речь идёт о независимых органах финансового контроля) в соответствие с международными стандартами, подготовлен новый проект закона, который позволит ответить на многие вызовы, стоящие сегодня перед финансовым контролем, перед парламентским контролем, перед парламентом в целом, — то, о чём, дорогие товарищи, говорили вы. У меня огромная к вам просьба внимательно рассмотреть данный законопроект, и я надеюсь, что в этом году, приняв его, мы сможем более эффективно осуществить парламентский контроль в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович.

Содоклад Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Сергей Вадимович очень подробно проинформировал вас об основных контрольных и экспертно-аналитических мероприятиях, проведённых Счётной палатой в 2011 году, поэтому я не буду повторять и хотел бы отметить следующее.

В Комитет по бюджету и налогам на отчёт о работе Счётной палаты поступило шестнадцать заключений. При этом, коллеги, только в половине из них содержится оценка деятельности Счётной палаты и предложения по проведению дополнитель-

ных контрольных мероприятий в 2012 году. Я хотел бы сказать, что Счётная палата является единственным нашим высокоэффективным финансовым контрольным органом, и поэтому взаимодействие комитетов, депутатов Государственной Думы со Счётной палатой необходимо укреплять и расширять. Это в первую очередь относится к участию комитетов и депутатов в формировании плана работы Счётной палаты. Следует отметить, что в план работы Счётной палаты на 2011 год по нашему предложению было включено девятнадцать проверок.

При подготовке законопроектов к рассмотрению Госдумой необходимо в полной мере использовать аналитический потенциал и высокий профессиональный уровень специалистов Счётной палаты — направлять законопроекты в Счётную палату на заключение и приглашать аудиторов на заседания комитетов.

В целях совершенствования форм взаимодействия комитет предлагает в дополнение к материалам и отчётам по результатам проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий направлять в Государственную Думу соответствующие пресс-релизы в электронном виде, потому что отчёты Счётной палаты довольно-таки большие, чтобы депутаты имели возможность более наглядно видеть работу Счётной палаты и можно было эффективно использовать эти пресс-релизы. Об этом мы говорили на заседании Комитета по бюджету и налогам.

В качестве основных направлений деятельности на 2012 год комитет предлагает определить для Счётной палаты следующие: проводить мониторинг реализации федеральных законов по формированию федерального и региональных дорожных фондов, по реформированию бюджетных учреждений, а также Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации..."; осуществлять контроль за качеством прогноза социально-экономического развития на очередной финансовый год; провести оценку финансовых и социально-экономических последствий нарушения запланированных сроков выполнения федеральной адресной инвестиционной программы и федеральных целевых программ, о чём депутаты постоянно говорят; осуществлять контроль за использованием средств федерального бюджета, выделенных субъектам Российской Федерации на модернизацию региональных систем общего образования и повышение заработной платы работникам образования в субъектах; продолжить мониторинг использования средств, направляемых из бюджета в фонд обязательного медицинского страхования на реализацию программ по модернизации здравоохранения; продолжить осуществление контроля за процедурой постановки на учёт и обеспечения

жильём ветеранов Великой Отечественной войны и других категорий граждан, которые имеют право на данную социальную поддержку.

Комитет отмечает, что представленный в Госдуму отчёт в полном объёме отражает деятельность Счётной палаты по реализации целей и задач, возложенных на неё законодательством Российской Федерации, в 2011 году. Комитет предлагает Госдуме принять к сведению отчёт о работе Счётной палаты и принять вынесенный на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2011 году".

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Вадимович, спасибо за действительно хорошую работу, но два момента я не увидел в вашем плане, поэтому два вопроса.

Первое. Вы знаете, что предполагается вступление страны в ВТО и есть множество экспертных оценок, в частности, эксперты говорят о том, что потери бюджета, подчёркиваю, от вступления в ВТО могут превысить полтора триллиона рублей даже на первом этапе. Нет ли у Счётной палаты заключения на возможное вступление в ВТО?

И второе. Я уже не раз задавал вам этот вопрос. У нас в стране нет открытого реестра зарубежной собственности. По данным СМИ, огромное количество объектов государственной собственности за рубежом безнадежно утеряно или продано за три копейки. Нет ли в планах Счётной палаты подобных мероприятий — всё-таки провести аудит использования собственности за рубежом и сделать реестр такой собственности?

Степашин С. В. Я со второго вопроса начну. Да, действительно, мы проводили ряд проверок. К сожалению, пока, так сказать, окончательного реестра собственности за рубежом нет, он только формируется, потому что контроль за этой собственностью делится между двумя ведомствами — МИДом, с одной стороны, и Управлением делами президента, с другой стороны, хотя, если говорить откровенно, — правда, это управленческое решение — лучше бы это было в одних руках.

Что касается вопроса о том, где какая собственность есть, сколько она стоит и где что потеряно, то мы в прошлом году вам материалы направляли, у нас аудитор Кузьмицкий сейчас этим вопросом занимается. Поэтому, пожалуйста, посмотрите, все данные на сей счёт есть, они представлены, эту работу мы ведём ежегодно.

Что касается вопроса о вступлении в ВТО, мы готовили заключение ещё два года назад по вашему обращению, обращению депутатского корпуса, говорили о тех угрозах, которые есть. Но давайте говорить откровенно: вступление в ВТО — это решение всё-таки больше политическое, чем экономическое. Это первое. Второе. Долгое невступление России в ВТО не означало, что нас туда не хотели принимать. Министерство экономического развития и правительство выторговывали некоторые гарантии, как это делала в своё время Китайская Народная Республика, которые давали бы возможность после вступления в ВТО не похоронить, что называется, ростки нашей, отечественной экономики, особенно сельского хозяйства.

Есть одна тема, которая волнует сегодня, и я знаю, что этим правительство занимается, — это открытие нашего рынка для второсортных грузовиков и вообще для тяжёлого транспорта, что может, так сказать, серьёзно присадить КамАЗ и другие предприятия, которые выпускают именно этот вид техники в нашей стране. Вот этим сегодня занимается правительство, и пока ограничение на поставки этого, как я называю, автомобильного ширпотреба правительство удерживает. Мы эту работу будем продолжать вместе с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Антон Ищенко, Саратовская область.

Уважаемый Сергей Вадимович, Счётная палата является не только контрольным органом, но и серьёзным аналитическим органом, в том числе и в части наполнения доходной части бюджета. В посланиях президента неоднократно говорилось об улучшении администрирования налогообложения и снижения нагрузки на реальный сектор экономики. Одним из путей решения этого вопроса могла бы стать замена налога на добавленную стоимость на налог с продаж. Это сняло бы проблему фирм-однодневок, это стало бы серьёзным рывком в борьбе с коррупцией, это могло бы дать серьёзный толчок для развития нашей отечественной экономики. Вот хотелось бы услышать мнение Счётной палаты по этому вопросу.

И ещё одна маленькая просьба. Сергей Вадимович, разъясните, пожалуйста, исполняющему обязанности министра финансов Российской Федерации, что он вводит в заблуждение всю страну, когда говорит, что отмена восемнадцатипроцентного налога на добавленную стоимость равнозначна введению девятипроцентного налога с продаж. Это... (*Микрофон отключён.*)

Степашин С. В. Спасибо за вопрос. Я сформулирую следующим образом: действительно, проблема НДС существует,

и мы по результатам наших проверок неоднократно докладывали, в том числе и депутатскому корпусу, о недособираемости и так далее. Отмену НДС и замену его налогом с продаж правительство сегодня не поддерживает, видимо, для этого есть свои расчёты, хотя я вот эту приведённую Антоном Силуановым цифру, которую вы назвали, не готов подтвердить. Давайте мы посчитаем, откуда такая разница у него появляется. Я-то, честно говоря, — я здесь и от Счётной палаты выступаю, и от себя лично — считаю, что нужно переходить на данном этапе на комбинированную схему, пока я от НДС не отказывался бы. Вот такая у нас точка зрения. Может быть, она не совпадает с вашей.

Председательствующий. Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемый Сергей Вадимович, несомненно, именно Счётная палата играет важнейшую роль в выявлении фактов злоупотреблений, хищений бюджетных средств и в противодействии коррупции. Поэтому мы полагаем, что сегодня было бы необходимо и чрезвычайно важно не выборочно сообщать информацию о том, какие меры приняты по итогам проверок и по тем решениям, которые приняты правоохранительными органами, а по каждому факту. Не считаете ли вы, что сегодня необходимо в том числе и вносить изменения в закон? Мы уверены, что необходимо, чтобы каждый факт выявляемых нарушений был не просто предметом проверки, а чтобы по нему сообщалась информация в том числе и в Государственную Думу и чтобы он становился предметом особого парламентского контроля.

Степашин С. В. Спасибо, Ирина Анатольевна. Здесь даже не вопрос, а скорее позиция, с которой я полностью согласен, и не потому, что мы на футбольном матче и я хочу вам отдать пас (до пятницы доживём, когда "Динамо" будет играть с "Зенитом"). Я абсолютно с вами согласен, и я просил бы — я обращаюсь сейчас к депутатскому корпусу, Сергей Евгеньевич, к вам, как к новому спикеру с активной парламентской позицией, если так можно сказать, она действительно есть, — чтобы профильные комитеты, а при необходимости и Государственная Дума на пленарных заседаниях итоги двадцати — тридцати наших проверок рассмотрели с приглашением министров сюда, с содокладом аудиторов, а если нужно, и председателя Счётной палаты, и высказали своё отношение, свою точку зрения, в том числе и в отношении профессионализма того или иного чиновника. Вот это и есть парламентский контроль.

Председательствующий. Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Исключительно порадовало то, что в своём выступлении, Сергей Вадимович, вы сообщили нам о завершении работы над новым законом о Счётной палате. Действительно, тот закон, по которому сегодня живёт страна, уже морально устарел — он принимался в других исторических условиях и даже в другой системе нравственных координат. Если можно, уточните, в чём суть новелл. Приобретёт ли Счётная палата право проверять госкорпорации? И приобретёт ли Счётная палата право наказывать хотя бы в административном порядке нарушителей? Потому что, пока вы направляете материалы в Следственный комитет, проходят сроки рассмотрения в административном порядке, и уже невозможно наложить взыскание на нарушителей.

Степашин С. В. Спасибо и за вопросы, и за позицию. Да, я согласен с тем, что закон 95-го года был во многом компромиссный. Мы помним те исторические условия, когда он принимался. Я думаю, что покойный Борис Николаевич, когда подписывал закон "О Счётной палате...", даже не подозревал, что такой орган будет существовать в нашей стране.

Если говорить по существу нового проекта закона, то, во-первых, должно быть декларировано, что Счётная палата является высшим органом финансового контроля, полностью независимым от исполнительной власти, в том числе в формировании своего бюджета. В нём должны быть прописаны такие формы аудита, как аудит эффективности и стратегический аудит — это значит оценка экономической и бюджетной политики правительства. Это серьёзная заявка, поверьте мне. И мы с парламентом как раз должны осуществлять внешний контроль.

Что касается вот тех самых правонарушений, о которых вы говорите. Да, мы предусматриваем возможность предоставления нам права наложения административных взысканий, но, Татьяна, вы прекрасно знаете, вы юрист из МВД, вместе когда-то там работали, для этого нужно вносить изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Если депутатский корпус к этому готов... Счётная палата готова, не требуя никакого увеличения — ни численности своего состава, ни финансирования, — осуществлять свою деятельность.

Благодарю.

Председательствующий. Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Сергей Вадимович, я давно в политике, вы давно в верхних эшелонах власти... Народ прямо говорит: борьба с коррупцией — имитация. Вы нас предупредили, что сейчас к двум часам

торопитесь на очередное заседание совета при президенте – поднимите вопрос и скажите, что Харитонов, политик, который... А тех, с кем вы будете там за столом, ещё не было в политике... Проверьте законность накоплений российских граждан в зарубежных и российских банках и своевременность уплаты налогов – кто мешает это сделать?! В 2008 году американцы проверили вклады своих граждан в швейцарских банках – пятнадцать тысяч человек! Вы работали в ведомстве, из окон и подвалов которого в своё время было слышно и видно, что творится в стране. Первый генеральный прокурор Скуратов попытался разобраться с коррупцией – не без вашего морального участия, наверное, – и этот человек вынужден был уйти с работы. Что мешает по-настоящему бороться в России с коррупцией? И каковы потери бюджета?.. *(Микрофон отключён.)*

Степашин С. В. Николай Михайлович, я непременно Дмитрию Анатольевичу передам, я серьёзно говорю. Мы сколько лет знакомы, и ты же знаешь, что я не вру никогда, как и ты, кстати. Только путаешься иногда... *(Оживление в зале.)* Мы свои люди, он не обижается на меня.

Ну, во-первых, проблема, которую вы сейчас обозначили, подняли, согласен, существует: вывод средств через офшоры, через аффилированные структуры. Если помните, в декабре прошлого года соответствующее поручение Владимир Путин ещё в качестве премьер-министра дал. Создана соответствующая комиссия, которую сейчас возглавляет Виктор Зубков, куда вошли все силовики, а также представители Росфинмониторинга. Участвует в работе этой комиссии и Счётная палата. Ситуация с ВЭБом, с господином Балло, – это, кстати, следствие в том числе проверки Счётной палаты, это конкретный факт, по которому приняты конкретные меры. Я абсолютно согласен, что время для того, чтобы навести порядок, пришло, но – я сейчас не хочу защищать Счётную палату – это не совсем наша компетенция, как вы понимаете, но постановка вопроса абсолютно правильная.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Вадимович, когда двести лет назад русский историк Николай Карамзин приехал во Францию, в Париж, русские мигранты попросили его рассказать в двух словах, что происходит в России, и он ответил одним словом: воруют. Вот сегодня, владея той информацией, которую, может быть, вы здесь не можете всю нам сообщить, как вы можете охарактеризовать ситуацию в стране и согласны ли вы с тем, что ничего не изменилось и продолжают воровать?

Степашин С. В. Это такой риторический вопрос. Я как обычный человек просто скажу: я думаю, не столько воруют, сколько созданы условия для того, чтобы, не воруя, приобретать чужую собственность. Я, когда некоторых фигурантов в Лондоне вижу, думаю, почему они до сих пор там ещё, собственно говоря, находятся. Это возвращаясь к истории, в том числе к итогам приватизации. Это первое.

Второе, тоже совершенно откровенно скажу. Вот я жду, когда молодёжь подрастёт, в хорошем смысле слова, в том числе и вы, потому что менеджмент наш сегодняшний, или управленческий аппарат, достаточно слаб, — вот эта беда самая большая, поверьте мне, отсюда и дырки, через которые вытаскивают и воруют.

И третье: поменьше полномочий, которые должен получать чиновник, чтобы от его подписи меньше зависело получение лицензии на работу, зарплаты и так далее. Законы должны быть как "Отче наш", без всяких отсылочных норм, — это уже вопрос к вам.

Председательствующий. Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Вадимович, 2011 год показал неэффективное использование денежных средств по федеральным целевым программам, которых сорок одна, а эффективно работает не более десяти. Вы можете сейчас назвать министерства и ведомства, которые сработали отрицательно, и назвать фамилии заместителей министров, которые, как правило, курируют федеральные программы и которые, уверен, в 2009, 2010 и 2011 годах работали точно так же? Сейчас, в 2012 году, будет формироваться новое правительство — может, нам такие заместители министров и министры там не нужны? Мы должны знать, как дальше будут использоваться эти денежные средства.

Степашин С. В. Спасибо за вопрос. Моя задача в этом плане достаточно простая: я назову только два министерства, которые стараются работать по реализации целевых программ и целевого финансового планирования, — это ругаемое всеми кому не лень Министерство финансов, как ни странно (это квалифицированное министерство, хотя, вы знаете, с Алексеем Кудриным мы постоянно полемизировали очень жёстко), и Министерство экономического развития. Пытается к этому подтянуться Минрегион, но, по-моему, там всё смешалось в кучу: кони, люди... А по остальным министерствам мне и сказать-то нечего.

Председательствующий. Оксана Дмитриевна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Вообще-то, я Оксана Генриховна.

Председательствующий. Оксана Генриховна, прошу прощения.

Дмитриева О. Г. Сергей Вадимович, я хочу задать вопрос по вашему оперативному отчёту за 2011 год. Там описаны источники покрытия дефицита, и вы дали мне достаточно подробную справку, но тем не менее всё равно я просила бы вас прокомментировать с содержательной точки зрения, по существу.

В 2011 году было увеличение иных финансовых активов в федеральной собственности, то есть фактически размещение в депозиты кредитных организаций суммы в 2 триллиона 189 миллиардов рублей. Что это такое, кому эти деньги были предназначены и сколько месяцев они пролежали в кредитных организациях?

Далее. В этом же году состоялся возврат средств... *(Микрофон отключён.)*

Степагин С. В. Спасибо. Я, Оксана Генриховна, тоже зачитаю, как вы мне вопрос зачитали, так я и ответ зачитаю, я не такой умный, всё не могу запомнить.

Во-первых, указанные средства размещены на банковских депозитах кредитных организаций в соответствии с Бюджетным кодексом. Хорошо или плохо, это второй вопрос, но это соответствует Бюджетному кодексу и постановлениям Правительства Российской Федерации.

Что касается конкретных цифр, с вашего позволения: возвращено средств федерального бюджета, которые размещены на депозитах, в сумме (я называю точную сумму для протокола) 1 триллион 783 миллиарда рублей, из них 158 миллиардов — средства федерального бюджета, которые привлечены на депозиты в 2010 году, а также средства ФНБ, размещённые в ВЭБе, — 33,4 миллиарда.

И последнее. Минимальная процентная ставка размещения средств федерального бюджета на банковских депозитах в первом полугодии 2011 года действительно имела тенденцию к снижению — с 5 до 3,9 процента, во втором полугодии сменилась тенденция — повышение с 3,85 до 6,6 процента годовых.

За, как всегда, профессиональный вопрос, Оксана Генриховна, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций, но сначала по ведению — депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, в докладе председателя Счётной палаты прозвучала закрытая информация, насколько я понимаю, — двадцать пять прикомандированных сотрудников ФСБ — как к этому относиться? Я понимаю, что бывшему директору службы больше позволено, чем всем остальным, но всё-таки это закрытая информация или что? Я впервые сталкиваюсь с фактом обнародования информации о сотрудниках ФСБ.

Председательствующий. Очевидно, что информация не закрытая. Не надо отвечать, Сергей Вадимович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает депутат Штогрин. Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Вадимович, мы на заседании комитета очень подробно рассмотрели ваш отчёт, я там задавал вопросы и хочу повторить их здесь. Вот по данным, которые на слайде показал Сергей Вадимович, в 2011 году выявлено различных нарушений в финансово-бюджетной сфере на сумму 718 миллиардов рублей. Из этой цифры можно сделать три вывода. Первый: Счётная палата стала работать более эффективно. Второй вывод — что наказания, которые следуют за нарушениями, не особенно волнуют бюджетополучателей, и поэтому можно спокойно нарушать дальше. Можно сделать и третий: мы настолько зарегламентировали бюджетополучателей, что, условно говоря, шаг вправо, шаг влево — это уже расстрел.

Поэтому у меня предложение к Счётной палате: всё-таки классифицировать нарушения, которые были в 2011 году, и посмотреть, может быть, нам действительно внести изменения в бюджетное законодательство, чтобы мелкие нарушения, когда, получив деньги по одной статье... а тут крыша в школе протекла, и директор школы взяла и крышу отремонтировала, а ей говорят, что она нецелевым образом эти деньги использовала. Вот такие вещи надо исключить, тогда, может быть, и сумм таких больших не будет.

Второе, на чём я хотел бы остановить ваше внимание, уважаемые коллеги, — это вопрос доходов. Дело в том, что я просмотрел весь отчёт Счётной палаты, который размещён в АСОЗД, и там проблеме доходной части бюджета страны очень мало уделяется внимания, а проблем очень много.

Вот взять хотя бы такие ненефтяные доходы, как акцизы. В прошлом году мы собрали акцизов на табак на сумму 139 миллиардов рублей, то есть рост с 2009 года почти в два раза: было

78 миллиардов — собрали 139. По пиву собрали 94 миллиарда, то есть в три раза увеличили по сравнению с 2009 годом, а по водке, по алкоголю — всего 71 миллиард. Сравните цифры: 71 миллиард — по водке, которую вся страна производит и пьёт, и 139 миллиардов — по табаку. Хотя по статистике в прошлом году на 9 процентов уменьшился объём производства легальной водки, но потребление алкоголя увеличилось на 3 процента. Возникает вопрос: вообще, что такое водка и почему мы не можем перенять опыт Советского Союза, когда на доходы от производства и продажи водки содержалась вся армия Советского Союза, включая обеспечение денежным довольствием и техническое оснащение? А сейчас это копейки. Здесь самые настоящие доходы, которые лежат, так сказать, на поверхности и которые надо взять, — вот простое предложение. Мы добились таких больших результатов по табаку, потому что применили комбинированную ставку акциза — специфическую ставку плюс адвалорную (процентную). Почему бы это не сделать по водке? Почему за бутылку "Белуги" или "Кауфмана", которая стоит больше тысячи рублей, акциз такой же, как с "Путинки" или со "Столичной"? Я думаю, что здесь надо искать конкретный источник доходов бюджетов субъектов Федерации.

Ещё один вопрос, связанный с доходами. Я занимался в прошлом году проблемой подоходного налога, а вы знаете, что в доходах субъектов Федерации подоходный налог — это ведущий, один из самых, так сказать, крупных, ну, ещё там может быть рядом налог на прибыль. Так вот, Министерство обороны выпустило так называемый 400-й приказ, в соответствии с которым премиальная часть выплачивалась через московские банки и подоходный налог уплачивался в бюджет Москвы, и в результате, например, бюджет Комсомольского района Хабаровского края в год терял несколько десятков миллионов рублей. Обещал мне министр Силуанов исправить ситуацию, поэтому я бы просил Счётную палату всё-таки проверить, как в этом году уплачивается подоходный налог нашими силовиками, а не только оборонщиками, потому что социальные обязательства несут районы, край, а деньги поступают в столицу, а этого быть не должно. И потом парадокс, Сергей Вадимович: оказывается, можно изменить межбюджетные отношения, доходы субъектов не законом налоговым, не законом бюджетным, а приказом министра, и здесь, наверное, Счётная палата должна своё слово сказать.

Ещё один вопрос. Я не понимаю, как в прошлом году без внимания или влияния Счётной палаты прошло принятие таких двух законов, как о трансфертном ценообразовании и о консолидированной группе налогоплательщиков. Поясню,

в чём вопрос. Там перераспределяется налог на прибыль между субъектами Федерации, и сейчас такая ситуация сложилась, что у нас одиннадцать субъектов Федерации в этом году теряют в своих доходах 61 миллиард рублей, в том числе Москва — 52 миллиарда. Подкомитет наш уже дважды заседал — на этой неделе и на прошлой, и мы должны в этом году ситуацию эту исправлять. Почему же Счётная палата промолчала? Почему она вот это не вытащила на поверхность? Законы были приняты под давлением президента и премьера, а теперь мы должны срочно принимать решение?

Ещё одна проблема — это проблема, связанная со страховыми взносами. Вот говорят, наша страна, Россия, находится на сто двадцатом месте по инвестиционной привлекательности, — а кто же сюда деньги будет везти, когда такая чехарда со страховыми взносами? То у нас единый налог, то страховые взносы, то повышаем до 34 процентов, то снижаем до 30 процентов. В общем-то, повысили серьёзно, но доходы-то повысились нездорово — всего на 49 процентов больше собрал Пенсионный фонд.

Я думаю, что мимо Счётной палаты такие проблемы проходить не должны и надо им свою вескую, так сказать, позицию высказать. В том числе я предлагаю простой вариант: давайте сделаем плоскую шкалу страховых взносов в Пенсионный фонд — 22 процента со всех, без всяких отсечений для богатых, по моим подсчётам, этого хватит вполне и можно надолго эту норму принять.

И ещё одна проблема, она связана с госкорпорациями. Всем, наверное, нравится смотреть рекламу "Газпрома", как он строит детские спортивные комплексы. Здорово? Конечно, здорово. Но возникают у меня вопросы: по сути дела, деньги "Газпрома" — деньги бюджета, тогда почему эти комплексы не строятся по Федеральной адресной инвестиционной программе, почему ни парламент, ни правительство не участвуют в распределении этих средств — где строить, как строить, — или это, так сказать, плата "Газпрома" за негативное воздействие на экологию в регионах или здесь какие-то другие дела?

Я думаю, что нельзя, чтобы благотворительная деятельность госкорпораций проходила мимо внимания Счётной палаты, потому что здесь мы сталкиваемся с эксклюзивными фактами: например, "Транснефть" профинансировала издание фотоальбома, посвящённого 75-летию ГАИ, или, например, вложила деньги в строительство в старом Иркутске. Но ещё более интересный есть пример: оказывается, на благотворительные деньги "Транснефти" строится океанариум на острове Русский, объект, по-видимому, включён в стройки АТЭС, но поче-

му он не финансируется за бюджетные деньги? Что, там уже такие астрономические расходы, что надо прятать их за благотворительностью, чтобы Счётная палата и депутаты не проконтролировали?

Конечно, футбольные, хоккейные команды — это национальная гордость страны, и любой русский, конечно, гордится их успехами, и то, что госкорпорации их финансируют, — это вроде бы нормально, но когда слышишь, что, например, "Локомотив" закупил очередного легионера там за 10—15 миллионов долларов, то подспудно внутренний протест возникает, или когда комментатор говорит, что темнокожий армеец в очередной раз пробил мимо ворот, это тоже вызывает протест, поэтому я думаю, что надо, чтобы в этой части Счётная палата свою волю тоже проявила.

И последнее — что касается нового закона о Счётной палате. Насколько я помню, ещё в 95-м году Счётная палата задумывалась как контрольный орган Федерального Собрания, но те изменения, которые произведены за последние годы, на мой взгляд, всё больше и больше выводят Счётную палату из-под юрисдикции парламента, в том числе Государственной Думы. Поэтому у меня пожелание, чтобы по новому закону Счётная палата стала настоящим контрольным органом именно парламента, потому что у президента есть и Контрольное управление, и прокуратура, и Следственный комитет, а вот депутаты всего этого, так сказать, лишены, порой на наши письма даются только отписки. Надо, чтобы был хотя бы один такой орган, который бы поручения депутатов и палаты в целом выполнял добросовестно.

Успехов вам в вашем деле!

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хотелось бы успокоить предыдущего выступавшего: как раз рекомендации ООН и вводят в юрисдикцию парламента контрольно-счётный орган, и, если законопроект, который, я думаю, мы будем рассматривать, будет написан в соответствии с этими рекомендациями, это будет возвращено парламента.

Здесь прозвучало, что многие депутаты частенько обращаются по просьбам граждан в различные контрольные органы и получают в ответ филькины грамоты. Когда в письме в прокуратуру или ещё куда-то указываешь конкретные факты, то очень сильно удивляешься, что, вместо того чтобы принять меры по конкретному, установленному факту, присылают бумажку, состоящую из одного предложения: проверка проведена

Пупкиным (на которого мы и жаловались!), факты не подтвердились. Об этих вещах я неоднократно с этой трибуны говорил: когда обращаешься к каким-то конкретным чиновникам, контролирующим совершённые правонарушения, есть подозрение, что они же сами себя и проверяют.

Надо отметить, что от Счётной палаты я за всю свою деятельность ни разу не видел ни одной отписки, всегда приходили документы... Я рекомендую новым депутатам: внимательно читайте отчёты, которые постоянно поступают в Государственную Думу, тогда вы будете иметь полное представление о том, что происходит в нашей стране. Хотелось бы поблагодарить Счётную палату за то, что она реагирует не только на установленные Регламентом поручения парламента Счётной палате о внеочередной проверке, но и на обращения отдельно взятых депутатов, это единственный оставшийся у нас орган парламентского контроля, который является достаточно эффективным. Хотелось бы, конечно, большей эффективности: чтобы по результатам проверок принимались решения даже об отстранении от должности главного распорядителя бюджетных средств, если по его ведомству обнаружены серьёзные нарушения.

Мы можем сколь угодно долго заниматься тем, что происходит в Счётной палате, но там-то всё нормально, как ни странно, а проблемы-то у нас. Даже сегодня мы никак не можем перейти к элементарной оценке эффективности нашей деятельности. Вот что мы принимаем? Сегодня мы принимаем отчёт Счётной палаты к сведению. Но извините, если мы будем просто принимать к сведению, то у нас как воровали, так и будут воровать, мы принимаем к сведению, что на 780 миллиардов совершено финансовых нарушений, мы принимаем к сведению, что в каком-то министерстве разворована половина денег, мы принимаем к сведению, что на госзакупках из 4 триллионов рублей у нас 1 триллион украли, — мы всё принимаем к сведению! Поэтому пока палата не научится давать нормальную оценку эффективности работы правительства, на что, кстати, мы имеем полное право, а будет всё принимать к сведению, толку от нашего органа финансового контроля будет мало.

Конечно, надо учесть, что есть и такой механизм, как направление информации президенту, и тогда президент принимает решение, а вот мы с вами решений не принимаем, потому что не хотим принять, хотя ведь палата может принять любое решение — смотрите строчку в Регламенте! И наверное, ни один аудитор Счётной палаты не отказался бы, если бы его позвали на "правительственный час" доложить об эффективности использования бюджетных средств конкретным министерством. Я думаю, что, если бы в результате такого выступления

аудитора мы узнали о конкретных нарушениях, наверное, нарушений было бы меньше. А так к нам приходит министр, зачитывает свою бумажку о том, какие достижения в развитии народного хозяйства совершены министерством, мы похлопаем, примем к сведению — и дальше в том же духе. И вы хотите, чтобы у нас уменьшалось воровство? Да не будет этого никогда, хоть лоб себе Счётная палата расшиби! И если мы всё будем к сведению принимать и не делать выводов, ничего не произойдёт. Поэтому, я думаю, надо действительно взять пример со Счётной палаты и хотя бы на "правительственных часах" оценить эффективность работы того или иного министерства, представитель которого приходит к нам сюда с отчётом.

И необходимо уйти от этой непонятной формулировки — "принять к сведению". Вот я предлагаю прямо сегодня палатой принять решение и признать отчёт Счётной палаты хорошим, а то что мы всё к сведению принимаем? Давайте примем предложение от оппозиции и признаем: мы удовлетворены работой Счётной палаты, потому что вскрыто большое количество нарушений. Да, мы не удовлетворены работой других органов, которые мало возбуждают уголовных дел, мы не удовлетворены работой правительства, потому что оно допустило такое огромное количество финансовых нарушений. Мы не удовлетворены своей работой, потому что до сих пор не можем изменить закон № 94-ФЗ, по которому, извините меня, продолжается повальное воровство, мы не удовлетворены своей работой, потому что мы не можем нормально оценить работу того или иного ведомства, — давайте хотя бы в отношении Счётной палаты примем решение — отчёт Счётной палаты признать хорошим, это хорошая работа, а формулировка "принять к сведению" — это, как всегда, ни о чём!

Что касается тех вопросов, которые здесь прозвучали. Действительно, количество нарушений большое, и Счётная палата пытается что-то сделать. Ну а мы с вами что пытаемся сделать? Всего двадцать запросов написали депутаты, и если вы посмотрите, то увидите всего пять-шесть фамилий депутатов, которые обращались в Счётную палату. Но ведь нас четыреста пятьдесят человек — так давайте более эффективно использовать итоги работы Счётной палаты и обращаться с вопросами!

По законопроектам. Я, например, планируя подготовить законопроект, неоднократно обращался в Счётную палату с просьбой, чтобы мне дали заключение, и ни разу отказа не получал. По различным законопроектам, которые я и фракция ЛДПР планируем внести в Государственную Думу, мы направляем запросы в Счётную палату и получаем квалифицирован-

ные заключения, которые используем в своей работе. Поэтому активней надо работать и обращаться к Счётной палате.

Другое дело, что не хватает полномочий Счётной палате. Мы уже много лет здесь говорим о том, что всё-таки у нас Счётная палата должна получить статус высшего органа финансового контроля Российской Федерации. Пока, к сожалению, у нас этого нет. Мы говорим о том, чтобы предоставить Счётной палате право налагать административные взыскания по тем нарушениям, которые выявляются Счётной палатой, а не направлять документы в другие органы, которые могут принимать или не принимать, возбуждать или не возбуждать. От нас всё зависит, давайте дадим полномочия Счётной палате, потому что тогда мы сможем кого-то ограничить, чиновников ограничить, это наш с вами орган контроля, это один из самых эффективных органов контроля за исполнительной властью. Давайте мы с вами хотя бы в этом созыве предоставим дополнительные полномочия Счётной палате и будем чаще обращаться к этому органу.

В заключение хотелось бы поблагодарить Счётную палату, аудиторов за ту хорошую работу, которую они провели, пожелать им успехов в дальнейшем. И нашим депутатам хотелось бы пожелать всё-таки посмотреть на себя и принять те решения, которые необходимы для того, чтобы сделать и работу парламента более эффективной, и работу Счётной палаты более действенной. Тогда, наверное, будет не расти, а уменьшаться количество финансовых нарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я не думаю, что сейчас наша главная задача — решить, оценивать ли отчёт Счётной палаты как хороший или как очень хороший. Это, конечно, важно, но с точки зрения тех задач, которые перед нами стоят, я думаю, что это всё-таки вопрос второй. Мы принимаем отчёт Счётной палаты к сведению. Но к сведению отчёт можно принимать по-разному, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне высказать её точку зрения по этому вопросу.

Итак, первое и самое главное: Счётная палата помимо той огромной работы, которую она действительно провела, по существу, не только даёт информацию о законности и целевом использовании бюджетных средств, но и говорит об эффективности использования этих средств для решения общегосударственных задач. Какие это общегосударственные задачи? Не

сказав об этом, бессмысленно говорить о цели деятельности как парламента, так и Счётной палаты. Первое — это безусловное выполнение государством всех обязательств перед людьми, и второе — это повышение качества жизни. Счётная палата, проверяя целевое расходование, выявляет главное — она выявляет в принципе возможности хищения этих средств, но она выявляет и возможности неэффективного использования этих средств. Я понимаю, что элементарное воровство и коррупция вызывают большее возмущение, но и нестроенные детские сады, плохие дороги, низкое качество жизни людей также абсолютно недопустимы с точки зрения нашего с вами парламентского контроля. Я хотел бы обратить внимание на то, что Счётную палату образуем мы с вами, и парламентский контроль... *(Шум в зале.)*

Я вам не мешаю, Наталья Викторовна? Не мешаю? Спасибо огромное.

Так вот, воровство и коррупция, я повторяю, и нецелевое расходование, неэффективное использование денег имеют абсолютно одинаковые последствия для людей. А вот теперь мы с вами начинаем говорить о том, что нам даёт Счётная палата, и это, безусловно, важно. Скажем, речь идёт о проверке при закупках. Мы прекрасно понимаем, что вопросы закупок — это практически прямое воровство, и вот эффективность деятельности Счётной палаты... Кстати, эффективность за прошлый год увеличилась в 6,4 раза, в 6,4 раза больше выявлено таких средств, это прекрасный показатель эффективности деятельности Счётной палаты.

Но, говоря об эффективности деятельности Счётной палаты, можем ли мы в этой ситуации говорить об эффективности деятельности правоохранительных органов, которые должны довести эти дела до конца? Мы слышим здесь отчёт Счётной палаты, но мы почему-то не слышим о делах — скажем, о томографах. Мы совсем недавно проверяли ситуацию с томографами в Москве: коллеги, в одной больнице стоят два абсолютно одинаковых томографа, но один закуплен три года тому назад и стоил 7 миллионов 100 тысяч долларов, второй закуплен вчера по госзакупкам, он стоит 700 тысяч долларов — разница в десять раз, ну это слишком даже для Москвы! Слава богу, что пришли новые люди, которые не воруют, но кто ответит за тот томограф, который был куплен за 7 миллионов 100 тысяч?

Последние аукционы по закупке другого оборудования, которые прошли в Москве: первоначальная цена — полтора миллиарда рублей (полтора миллиарда рублей!), закуплено это оборудование за полмиллиарда — о чём это говорит? Да это говорит о том, что искусственно цена завышалась и это всех

устраивало. Вот то, что Счётная палата даёт нам в данном случае ориентиры, где это искать, и в принципе даёт ориентиры правоохранительным органам, каким образом с этим бороться, — это важнейшая задача.

Но было бы абсолютно неправильно в этой ситуации забыть о том, что функцию парламентского контроля и, строго говоря, роль парламента в бюджетном процессе никто не отменял, просто почему-то на какое-то время мы это забыли, и поэтому, когда мы говорим об улучшении деятельности Счётной палаты или бюджетного процесса в целом, начинать надо с себя, извините, коллеги.

Я, кстати, очень благодарен всем выступившим здесь до меня представителям фракций. От фракции КПРФ выступал Сергей Иванович Штогрин, первый заместитель председателя комитета по бюджету, который теперь курирует всю налоговую сферу, то есть все доходы страны, выступал Максим Рохмистров, фракция ЛДПР, — он, как первый заместитель председателя комитета, курирует все таможенные доходы, то есть оппозиция курирует все доходы страны. И наконец, будет выступать Оксана Дмитриева, которая курирует, как первый заместитель председателя комитета, взаимодействие Государственной Думы со Счётной палатой, эффективность расходования бюджетных средств. То есть мы сами сознательно просим оппозицию участвовать в этой работе. Так стоит ли из отчёта Счётной палаты устраивать очередное политическое шоу? Может быть, стоит подумать о том, что нам надо сделать? Я очень благодарен за те предложения, которые здесь прозвучали, об этом говорил и Сергей Вадимович.

Коллеги, последнее. Хотелось бы высказать одно замечание. Мы не просто так сдвинули отчёт Счётной палаты на два месяца (это максимальный срок, на который мы можем отодвигать отчёт Счётной палаты) — мы предложили всем фракциям встретиться с Сергеем Вадимовичем, он был готов это сделать, мы предложили встретиться с аудиторами Счётной палаты и обсудить тот отчёт, который был размещён два месяца тому назад в АСОЗД и с которым мог ознакомиться каждый депутат. Я не хотел бы сейчас называть ту единственную фракцию, которая встречалась с Сергеем Вадимовичем и задавала ему вопросы, просто мне не хотелось бы продолжать политическое шоу.

А теперь, коллеги, о том, что нам надо сделать.

Прежде всего мы должны вернуть парламенту наши функции в бюджетном процессе, мы должны вернуть парламенту наши функции бюджетного контроля. Если вы сегодня спросите меня, как председателя бюджетного комитета, о движении каких-то средств в бюджете на любой момент их прохождения,

я не смогу вам ответить. Кстати, напомню, что всё это было сделано исключительно для удобства работы в кризис, но кризис прошёл, может быть, снова надо вернуться к нормальным парламентским процедурам?

И вот то предложение, которое здесь прозвучало от Сергея Вадимовича, мне кажется, мы должны не просто поддержать, это предложение должно стать основным. Мы, безусловно, должны превратить "правительственные часы", когда приходят министры и балагурят вот в этой замечательной обстановке, в реальный отчёт с приглашением аудиторов Счётной палаты и с обсуждением эффективности деятельности этих министерств. Только единственное — и абсолютно права здесь Счётная палата, — мы должны вместе выработать критерии эффективности, а критерии эффективности — это не критерии, нравящиеся чиновникам, которые будут оценивать результаты собственной деятельности, это критерии эффективности с точки зрения тех людей, кто пользуется нашими услугами, услугами тех самых министерств, руководителей которых мы здесь заслушиваем.

Необходимо обратить внимание ещё на одно обстоятельство. Коллеги, я назову сейчас цифры, которые не меняются на протяжении уже многих лет, на самом деле это стыдно: 3,8 процента проверок Счётной палаты проходит по инициативе депутатов Государственной Думы, 3,4 процента проверок — по инициативе представителей Совета Федерации. И эта картина не меняется на протяжении многих лет. Счётная палата представляет нам блестящие материалы, на самом деле блестящие заключения, вот об одном из них сегодня уже говорили — Алевтина Викторовна Апарина вспоминала материалы по приватизации. Коллеги, они все есть в бюджетном комитете. Если вас интересует хоть какой-то вопрос, приходите смотрите. Но почему-то у нас заинтересованность в деятельности Счётной палаты возникает только тогда, когда здесь сидит Степашин и когда надо выйти на трибуну и сказать, что Степашин не просто хороший, а очень хороший.

Вот, коллеги, мне кажется, что внимание к деятельности Счётной палаты — это вопрос о роли парламента в бюджетном процессе и контроле за расходованием бюджетных средств. Напомню, в своё время парламент вообще создавался с единственной целью — давать государю согласие на установление тех или иных налогов, то есть с целью формирования бюджета. Мне кажется, что сегодня мы искусственно от этого процесса отстранены, и мы с вами должны это место себе вернуть.

Счётная палата абсолютно права, но вот тот законопроект, который сегодня подготовлен с участием Счётной палаты, должна внести Государственная Дума, депутаты, и я считаю,

что это должны быть депутаты всех фракций, потому что это наш с вами орган и мы с вами должны определять независимость финансового контроля, который происходит в нашей стране. Вот то, что нам предстоит сделать.

И ещё раз: мы все отвечаем за то, что происходит в нашей стране, поэтому я приглашаю всех к совместной работе. А в данном случае отчёт Счётной палаты мы всё-таки принимаем к сведению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 11 часов 57 минут, предлагается завершить обсуждение этого вопроса (а нам понадобится ещё, наверное, минут двенадцать — пятнадцать) и после этого объявить перерыв. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

Включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу обсудить несколько вопросов, касающихся бюджетного законодательства, потому что Счётная палата действительно для нас единственный источник знаний о бюджете, и не только потому, что она хорошо работает, хотя она действительно хорошо работает, но и потому, что порядок представления бюджета, бюджетная классификация таковы, что научная общественность, научные эксперты, экономисты практически лишены возможности читать, анализировать, понимать бюджет и делать по нему какие-либо выводы. Бюджет у нас действительно читают, понимают лишь несколько человек, большинство из которых сейчас присутствуют в этом зале, они представляют Счётную палату, и поэтому сейчас именно тот момент, когда некоторые вопросы уместно обсудить.

Первое. Бюджет в век электроники, в век информационных технологий до сих пор представляется в вордовском файле, поэтому он не подлежит анализу в Excel — мы не можем ни агрегировать строчки, ни дезагрегировать, ни проверить, ни сосчитать, ни суммировать, ни поделить. Ничего проанализировать не можем не только мы, но и все наши экономисты, которые работают в различных научно-исследовательских организациях. И если они это делают, то, как правило, делают с ошибками, потому что просто никто не в состоянии взять и заново пересчитать, перезаписать этот бюджет в том режиме, в каком он подлежит анализу, за исключением Счётной палаты.

Далее. Как у нас составлена бюджетная классификация? У нас — в той стране, где крупнейшая математическая школа, лучшая, и где до сих пор мы получаем медали Филдса, то есть нобелевские премии по математике, как у нас составлена бюд-

жетная классификация? У нас она составлена людьми, которые не понимают, что такое трёхмерная матрица. В бюджетной классификации, если правильно бюджет составлен, каждый расход должен быть представлен в соответствующей сумме один раз, а коды классификации его дезагрегируют. Вы откройте бюджетную классификацию — у нас каждый расход, то есть каждая сумма представлена когда три раза, когда четыре, а когда пять или шесть, то есть совершенно нет возможности анализа, агрегации, дезагрегации, поэтому и сам Минфин, не понимая, на что разбиваются расходы, помимо функциональной, министеральной, программной классификации делает ещё различные аналитические таблицы, для того чтобы понять, что вообще реально в бюджете записано. Я знаю, что хорошо работает не только Счётная палата, но и НИИ Счётной палаты, и нужно наконец... доколе вообще можно терпеть такую бюджетную классификацию?! Если не возьмёт на себя Счётная палата разработку новой, нормальной, удобной математической модели, то, я думаю, это смогут сделать Иван Иванович Мельников, Борис Сергеевич Кашин, математики с мировым именем, я могу им помочь, — мы это можем сделать за несколько недель, но терпеть эту бюджетную классификацию столько лет, по-моему, уже невозможно!

Дальше. Как у нас показаны в бюджете доходы, расходы, источники покрытия дефицита? Ну, что касается доходов и расходов, более или менее понятно, а дальше начинается самый непонятный раздел — то, что называется "закрома родины", где можно спрятать триллионы, и никто, кроме нескольких человек в Счётной палате и двух-трёх человек, которые сидят в этом зале, об этом никогда не узнает. И я очень сомневаюсь, что об этом знают премьер и президент. Как показаны источники покрытия дефицита? Это отдельный раздел — третий. Доходы — первый, расходы — второй, третий — это источники покрытия дефицита. Займы показаны с плюсом, продажа активов показана с плюсом, если идёт погашение или если есть остатки, то это показывается с минусом, то есть дефицит, заимствование показывается с плюсом, а профицит показывается с минусом. Всё это, в общем-то, логично, если у вас реальный дефицит бюджета и реальные источники покрытия, то есть тогда, когда у вас реально не хватает средств на расходы бюджета и вы плюс к доходам ещё занимаете, но тогда, когда у вас дефицит и профицит — всё в одном флаконе, и всё это показано в источниках покрытия дефицита, и минус на плюс даёт ноль, — это получается вообще абсолютнейшая абракадабра, абсурд, где можно спрятать всё что угодно. Вот давайте посмотрим,

благодаря Счётной палате это узнаем: есть отчёт, есть их справка, и мы наконец можем кое в чём разобраться.

Итак, по бюджету на 2011 год у нас остатки средств — чистые остатки средств, прирост — 1 триллион 161 миллиард, то есть у нас профицит, у нас денег много осталось. При этом у нас чистое заимствование тоже на 1 триллион рублей. Что мы в итоге имеем? 1 триллион с плюсом, остатки с минусом — и в итоге у нас ноль, мы ничего не видим. То есть у нас должно быть денег, которыми мы реально располагаем: 1 триллион — чистые заимствования, 1 триллион — остатки, в итоге — 2 триллиона, но мы видим ноль.

Дальше продолжим. Вот два рядом сидящих математика, Иван Иванович Мельников и Борис Сергеевич Кашин, к которым я апеллирую, меня поддержат. Мы делаем следующее: остатки 2 триллиона, занимаем 2 триллиона — и у нас опять будет ноль; остатки 3 триллиона, займём 3 триллиона — и опять будет ноль, то есть можно спрятать всё что угодно. При этом хочу обратить внимание на то, что никакой нормы о том, как называются остатки, нет, это не система бухгалтерского учёта, которая создана итальянцами в Средневековье и до сих пор не очень сильно изменилась. Мы три раза в Бюджетном кодексе меняли норму, как отражать остатки по бюджету, и в данной ситуации то, как они отражены, — ну это полный абсурд! И такое тоже дальше терпеть нельзя!

Дальше, идём снова по этому чудному разделу "Источники покрытия дефицита бюджета". В последние годы после изменения бюджетной классификации Минфин решил, что он будет выполнять функции Центрального банка и деньгами налогоплательщиков будет активно поддерживать банковскую ликвидность. При этом инструменты и порядок отражения существенно хуже проработаны, чем у Центрального банка, и всё это тоже показывается в источниках покрытия дефицита бюджета. Итак, смотрим источники покрытия дефицита бюджета. 2011 год — увеличение финансовых активов, которые размещены в депозитах (это то, что мы отдали банкам), — 2 триллиона рублей. Помните, какие тут были дебаты, когда мы обсуждали вопрос о том, дать или не дать банкам на докапитализацию 250 миллиардов, и какие тут были заявления о том, что мы не будем этого делать? Да, мы послушались — всё, этого нет! Но зачем обсуждать с Думой 250 миллиардов, которые проходят по расходам, когда тут 2 триллиона спокойно даётся банкам, проходит как источник покрытия дефицита, и никто их вообще не видит и не знает, сколько в течение года в каждый конкретный момент времени у нас находится в банках средств налогоплательщиков, то есть то, что мы собрали по бюджету и отдали

банкам в соответствии с разными постановлениями и разными критериями?

Более того, сама Счётная палата отмечает в своём отчёте, что информацию, коли классификация это позволяет, уже представляют в свёрнутом виде, то есть если минус на плюс даёт ноль, то её уже не разворачивают.

Поэтому, уважаемые коллеги, уважаемая Счётная палата, если мы хотим работать профессионально и делать прозрачный бюджет, то мы должны коренным образом всё, о чём я говорила, перестроить, иначе из закровов родины и дальше можно будет вообще, так сказать, эшелонами, трубами и чем угодно ещё вывозить триллионы рублей, а потом искать, где нам взять деньги на оборону, на детей и на зарплату бюджетников. Поэтому я тоже вас призываю к профессиональной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства выступать будут? Сергей Вадимович? Прошу вас.

Степашин С. В. Я очень коротко.

Во-первых, я признателен всем выступавшим сегодня депутатам Государственной Думы и задававшим вопросы — всё, по-моему, по делу было. По установившейся практике мы сразу же после пленарного заседания анализируем все конкретные предложения каждого из выступавших, и все ваши предложения будут включены в план.

Кстати, я Андрея Макарова чуть-чуть не то что поправлю, а разъясню нашу позицию. Это хорошо, что не так много депутатов и сенаторов идёт в Счётную палату с запросами о проверках. Я вспоминаю, лет десять назад, когда я только возглавил палату, порой было до двухсот обращений, и все они были, мягко говоря, похожи на заказные — один на другого писал: приходит к депутату олигарх — напиши, мол, на этого и так далее. От этого вы ушли, и спасибо вам за это огромное!

Мы учитываем все сто процентов ваших предложений, которые вы нам направляете, при формировании плана работы Счётной палаты. Это наш общий с вами план, поэтому в этой части, пожалуйста, не сомневайтесь.

Два момента очень коротко, Сергей Евгеньевич, если не возражаете, по вопросам, которые прозвучали от фракции коммунистов.

Что касается итогов приватизации, то доклад был опубликован, направлен в Государственную Думу и президенту. (Кстати, если вы обратили внимание, Владимир Владимирович очень активно вспоминал наш отчёт, когда давал оценку приватизации в своих публичных выступлениях и в статье.) Была даже издана книга на русском и английском языках, потому что доклад был

востребован. Другое дело, что мне не дали возможности здесь отчитаться. Я помню, стоял здесь, вы говорили: иди отчитывайся, — но не проголосовали за то, чтобы я отчитался. Надо — пожалуйста, я перед вами, как говорится, открыт.

Что касается предложений. Я сразу хочу сказать, что многие предложения из доклада по итогам приватизации были учтены. Самое главное — был принят новый, концептуально новый закон 2000 года, вы помните, и сегодня той самой беспредельной приватизации уже никто больше не допустит. Кстати, именно по записке Счётной палаты с обоснованием необходимости не торопиться с приватизацией ряда крупных нефтяных компаний, особенно "Зарубежнефти", и после моей поездки в Социалистическую Республику Вьетнам эта приватизация была приостановлена правительством. Я предлагаю в план работы Государственной Думы включить и этот аспект — крупные приватизационные сделки. Имущество, которое выносится на приватизацию, — пускай вам доложат здесь соответствующие представители администрации президента либо правительства, почему оно выносится и сколько это стоит. Мы готовы выступить с содокладом. Я предлагаю это сразу, может быть, включить в план работы нынешней Государственной Думы.

И вот то, о чём товарищ Кашин говорил. Мы включили это, мы и раньше это делали. В этом году по двум министерствам, особенно по Министерству внутренних дел, будет проведена проверка. Прямо так и сформулировано: оценка эффективности использования бюджетных средств, выделенных на повышение денежного содержания сотрудников органов внутренних дел, и эффективности работы МВД. Александр Иванович Жданьков, аудитор, будет проводить такую проверку. Посчитаем, сколько дали и что получили в сухом остатке. Такую работу мы обязательно продолжим.

Ещё раз искренне, уважаемые коллеги, дорогие друзья, благодарю вас за оценку нашей работы. Будем работать дальше вместе. Спасибо.

Председательствующий. Юрий Викторович Васильев, будете выступать? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, время — 12 часов 10 минут. Объявляется перерыв до 12 часов 40 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, ста, занимайте свои места.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 41 мин. 18 сек.)
Присутствует 376 чел. 83,6 %
Отсутствует. 74 чел. 16,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 74 чел. 16,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

На фиксированное время поставлен вопрос 14 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесенный Президентом Российской Федерации.

Хотел бы вам напомнить, что, когда мы в конце февраля обсуждали пакет президентских инициатив, посвященных реформированию и совершенствованию политической системы, среди вопросов, которые задавались во время обсуждения этой темы, звучал и вопрос о том, насколько комплексно мы совершенствуем в целом систему власти, в том числе насколько судебная власть эффективна при решении тех вопросов, которые возникают в процессе реализации политических прав граждан. И я, отвечая на эти вопросы, говорил о том, что неоднократно уже Президент Российской Федерации вносил в Государственную Думу законопроекты, направленные на совершенствование судебной власти. Сегодня тоже предлагается вашему вниманию законопроект, который направлен на совершенствование деятельности низового звена судов общей юрисдикции — мировых судей.

Проблема состоит сейчас в том, что мировые судьи являются достаточно загруженным, я бы даже сказал, перегруженным звеном судебной системы, судов общей юрисдикции. Если говорить о количестве дел, которые рассматривают мировые судьи, то статистика следующая: порядка 70 процентов всех гражданских дел и порядка 40 процентов уголовных дел. При этом хочу вам напомнить, что мировых судей на сегодняшний день примерно семь с половиной тысяч, а судей судов общей юрисдикции районного звена порядка восемнадцати тысяч. Если говорить о ежемесячной нагрузке на одного мирового судью, то применительно к гражданским делам на него приходит-

ся более ста дел в месяц, к уголовным — чуть поменьше, естественно, так как в целом их меньше, но тем не менее нагрузка очень большая.

В связи с тем что необходимо оптимизировать нагрузку на мировых судей, предлагаются следующие новеллы. Прежде всего уточняется порядок привлечения судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия в качестве мирового судьи. В настоящее время для того, чтобы судья в отставке мог быть привлечён к этой деятельности, необходимо решение председателя вышестоящего суда. Но мировые судьи, как вы помните, у нас либо назначаются на должность законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации, либо избираются населением соответствующего участка. На наш взгляд, для того чтобы привлечь судью, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи, необходимо подключить к этой процедуре законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации, поэтому предлагается привлекать судью, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи на основании решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. При этом председатель соответствующего областного или равного ему суда должен обращаться в законодательный орган с представлением. Вместе с тем мы предлагаем сохранить действующее требование о том, что необходимы положительное заключение квалификационной коллегии судей и документ, свидетельствующий об отсутствии у судьи заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи.

Кроме того, предполагается предусмотреть порядок перевода мирового судьи с одного судебного участка на другой судебный участок в пределах одного судебного района. В настоящее время у нас, вы знаете, мировые судьи работают в пределах соответствующего участка, и это, скажем так, ограничивает свободу манёвра, если надо оптимально организовать работу мировой юстиции. Также предусматривается, что мировой судья может быть переведён на другой судебный участок в пределах одного судебного района, если этот перевод не временный, а на срок более одного месяца, только с согласия самого мирового судьи.

Для того чтобы обеспечить равномерность нагрузки на мировых судей, предлагается предусмотреть возможность передачи материалов, поступивших мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка. Такое решение может принять в течение трёх дней председатель районного суда.

Предусматривается, что находящийся в отставке мировой судья может быть привлечён к исполнению обязанностей мирового судьи в том субъекте Российской Федерации, в котором он осуществлял правосудие, и не надо ограничивать возможности такого привлечения ни судебным участком, ни судебным районом в пределах данного субъекта, то есть возможности для такого манёвра расширяются.

В отношении привлечения к исполнению обязанностей мирового судьи, если речь идёт не о мировом судье в отставке, а о федеральном судье, это может делаться независимо от того, в суде какого уровня и в каком субъекте Российской Федерации федеральный судья осуществлял правосудие.

Кроме того, уточняется порядок составления мотивированного решения мирового суда. Предусматривается, что по делам, которые отнесены к подсудности мирового судьи, мотивированное решение суда составляется в случае поступления соответствующего ходатайства от лиц, которые участвуют в деле. И это ходатайство может быть заявлено в течение трёх дней со дня объявления результативной части решения суда.

Кроме того, хотел бы вам напомнить, что мы в своё время корректировали налоговое законодательство и предусмотрели, что в суд заявление о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счёт имущества физлица направляется в случае, если общая сумма, подлежащая взысканию, превышает 1 тысячу 500 рублей. Раньше такого порога не было, и вот это изменение, действующее сейчас, — порог в 1 тысячу 500 рублей — снизило нагрузку на судебную систему примерно на полтора миллиона дел в год. Сейчас предлагается данный порог увеличить с полутора тысяч до 3 тысяч рублей. С одной стороны, это сумма, 3 тысячи рублей, не критическая, а с другой стороны, будет достаточно серьёзное облегчение нагрузки, на наш взгляд.

Уважаемые депутаты, это основные положения законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я продолжу то, с чего начал Гарри Владимирович, продолжу приводить некоторую статистику по делам, и заодно эта статистика даст понимание того, как по-настоящему всё происходит в жизни, к сожалению. Нужно понимать, что мировые судьи в прошлом году рассмотрели 452 тысячи 142 уголовных дела, 9 миллионов 168 тысяч гражданских дел, 5 миллионов 44 тысячи дел об административных правонарушениях

и 1 миллион 45 тысяч других материалов. Таким образом, в общей сложности через систему мировых судей, которых в настоящее время насчитывается 7 тысяч 5 человек, прошло более 15 миллионов 700 тысяч дел. Это говорит о том, что построение данной системы и распределение нагрузки в данной системе имеют крайне принципиальное значение для организации правосудия в Российской Федерации. В этой части задачей указанного законопроекта является оптимизация нагрузки на мировых судей, с чем мы абсолютно согласны, таким образом, законопроект, несомненно, заслуживает поддержки.

Одновременно хотел бы обратить внимание на то, о чём говорил Гарри Владимирович, — на переход от суммы в полторы тысячи рублей на сумму в 3 тысячи рублей и на то, что это приведёт к снижению нагрузки.

Сегодня выступал председатель Счётной палаты, и я обратил бы ваше внимание ещё на один документ, он поступил недавно в Государственную Думу. В этом документе анализируется деятельность Службы судебных приставов, в частности приводится следующая статистика: расходы по 2 миллионам 200 тысячам дел только на проведение исполнительных процедур превысили сумму взыскания на 554 миллиона рублей. Это по исполнительным процедурам! Для того чтобы они дошли до этих исполнительных процедур, есть другие процедуры, то есть речь идёт о миллиардах рублей!

Поэтому каждый раз, когда мы планируем законодательство, принимаем ту или иную норму, мы должны понимать последствия действия этой нормы в правоохранительной системе, в судебной системе, мы должны понимать, какие расходы у государства, и, может быть, более целевым образом средства использовать. Таким образом, законопроект, несомненно, в этой части нуждается во всяческой поддержке.

Хотелось бы отметить также следующее. Положение законопроекта о возможности перевода мирового судьи, в том числе без его согласия, с одного судебного участка на другой судебный участок нуждается в уточнении в части определения того, какой мировой судья будет осуществлять правосудие на том судебном участке, мировой судья которого переведён на другой судебный участок.

Второе. Предоставление председателю районного суда права передавать материалы, поступившие к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка для перераспределения и выравнивания нагрузки на мировых судей (подпункт 6 проектируемого пункта 1¹ статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях...") требует согласования со статьёй 6² Закона Российской Федерации "О статусе судей

в Российской Федерации", которой не предусмотрено полномочие председателя суда по организации работы мировых судей.

Также хотелось бы обратить внимание и на позицию, которая действительно давно обсуждалась в судебном сообществе, — это идея о нецелесообразности составления мотивированного решения по малозначительным, небольшим делам, решение по которым очевидно. Вместе с тем не все дела, рассматриваемые мировыми судьями, можно отнести к такой категории, поэтому положение законопроекта, согласно которому по всем делам мировой судья не составляет мотивированного решения, если об этом не поступило письменного ходатайства сторон, возможно, следует смягчить, предоставив мировому судье право по своему усмотрению по конкретному делу определять, составлять или не составлять мотивированное решение. Именно данное положение законопроекта мы достаточно подробно обсуждали с рядом представителей судебного сообщества, часть из которых, несомненно, поддерживают это решение. Вместе с тем председатели ряда судов обращали внимание на то, что либо эту норму нужно сделать более гибкой, либо более точно определить, в каких случаях мотивированные судебные решения точно должны составляться в письменной форме.

Верховный Суд законопроект поддерживает и предлагает уточнить порядок перевода мирового судьи без его согласия на другой судебный участок.

С учётом изложенного просим данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Вопросы, вижу, есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть, единственный.

Локоть А. Е. Спасибо за доверие.

Уважаемый Гарри Владимирович, фактически последняя новелла данного законопроекта, о которой говорил и Владимир Николаевич сейчас, — это отказ от мотивированного решения мирового суда, фактически это отказ. Учитывая низкую правовую подготовленность, правовую грамотность населения, я уверен, большинство не будет даже знать, что надо в течение трёх дней обязательно подать специальное заявление, чтобы получить это мотивированное решение. Зачем это делается? Кто определять будет, малая значимость или не малая значимость дела, которое рассматривается, — в законе этого опреде-

ления нет. То есть зачем делается вот такая уступка? Ну, во всяком случае, в ущерб гражданам, это же очевидно.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я думаю, что это делается не в ущерб гражданам, объясню почему. Прежде всего вот та статистика, которую отчасти приводил я и дополнил абсолютными цифрами Владимир Николаевич, на наш взгляд, говорит о том, что судьи перегружены, реально перегружены. И речь идёт о том, чтобы у мировых судей было больше времени и возможностей для того, чтобы сконцентрироваться на вынесении решения, и прежде всего на той части решения, которая называется резолютивной.

Что касается возможного ущемления прав граждан, я думаю, что в этом плане в законопроекте предусмотрена очень хорошая гарантия: предусмотрена обязанность мирового судьи разъяснить участникам процесса, который происходит в мировом суде, что в случае желания получить мотивированное решение они должны обратиться с соответствующим ходатайством. И это должно стать обязательным элементом для процедуры рассмотрения дела мировым судьёй, это должно быть зафиксировано в соответствующем протоколе судебного заседания и в том решении, которое будет выноситься даже без подобной мотивировочной части, если стороны не обратятся с ходатайством о составлении такой части решения, которое принимает мировой судья. Таким образом, существует несколько уровней защиты, то есть возможность и необходимость получения вот этого мотивированного решения по новой процедуре будут обязательно разъяснены всем участникам процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Гарри Владимирович, вы ещё раз выступить будете?

Минх Г. В. Нет, спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

Коллеги, хочу с вами посоветоваться. Для доклада по повестку 15 повестки дня прибыл заместитель министра иностранных дел Григорий Борисович Карасин, поэтому предлагаю нарушить порядок работы и обсудить 15-й пункт повестки дня, а после этого вернуться к утверждённому порядку. Есть ли возражения против такого предложения? Нужно ли голосовать? Не надо.

О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров".

Григорий Борисович Карасин, пожалуйста.

Карасин Г. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров, которое предлагается вашему вниманию, является создание международно-правовой основы для открытия и функционирования на началах взаимности информационных центров России и Украины.

Сегодня повышение привлекательности России, её языка, образовательной системы, интеллектуального, в том числе культурного, продукта — это, видимо, главная задача нашей гуманитарной политики на пространстве Содружества Независимых Государств, в частности на Украине. Интерес к информации о России, к лучшим образцам нашей культуры, потребности в русскоязычном образовании достаточно высоки. Не случайно оппоненты интеграции в рамках Содружества рьяно выступают против сотрудничества с нами именно в гуманитарной сфере. Поэтому ратификация российско-украинского соглашения об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров, а подписано оно было сравнительно давно — в феврале 1998 года, безусловно, придаст новое качество развитию гуманитарных связей между нашими странами. Созданные на сегодня представительства Россотрудничества в Киеве, Симферополе, Одессе и Российский центр науки и культуры в Киеве пока не имеют нормативно-правовой базы и юридического статуса, они ведут свою работу, по сути дела, в качестве гуманитарных подразделений нашего посольства и генконсульства, а это зачастую сужает радиус их действия.

Ратификация соглашения, несомненно, будет способствовать вовлечению Украины в интеграционные процессы в рамках Содружества, поддержке и консолидации наших соотечественников, реализации образовательных и культурных программ и проектов. Соглашение, кроме всего прочего, даст возможность открыть новые центры в Харькове, Днепропетровске и Львове, обеспечить переоснащение материально-технической базы представительств Россотрудничества на Украине, приступить к строительству нового, современного Российского центра науки и культуры в Киеве.

Верховной Радой Украины соглашение было ратифицировано в 99-м году. Тогда же в центре Москвы, на Арбате, был открыт культурный центр Украины. Российский центр науки и культуры функционирует в украинской столице с 2007 года.

Реализация соглашения, хотел бы отметить, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович. Дмитрий Вадимович Саблин, пожалуйста.

Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное соглашение полностью отвечает интересам Российской Федерации, так как расширяет информационное и культурное присутствие России на территории Украины. Конечно, это будет способствовать укреплению добрососедских и дружеских отношений.

Хотелось бы напомнить, почему мы ратифицируем данное соглашение: потому что оно предусматривает иной порядок деятельности, чем предусмотрено законом. Так, например, ввозимые материалы, оборудование, книги, различные товары, которые необходимы для работы центров, не будут облагаться таможенным сбором, поэтому и необходимо ратифицировать это соглашение.

Ну и в заключение ещё я хотел бы подчеркнуть, что дополнительных средств из федерального бюджета для выполнения данного соглашения не требуется. Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками предлагает поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Вадимович, вы с места ответите.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос заместителю министра.

На протяжении всех этих лет фракция Компартии последовательно выступала за усиление интеграционных процессов. На этом фоне ситуация не может не вызывать недоумение: что же происходило у нас в России с 98-го года, то есть тринадцать лет, если даже украинская сторона, притом что там националистические силы были куда как сильны, ратификацию провела через год, а мы — через тринадцать лет? В чём причина, как вы можете это объяснить?

Карасин Г. Б. Валентин Степанович, спасибо за вопрос, он носит абсолютно законный и аргументированный характер.

Соглашение было подписано ещё в бытность Евгения Максимовича Примакова министром иностранных дел, с тех

пор действительно прошло практически четырнадцать лет. Всё это время у нас шли очень сложные межведомственные согласования, прежде всего с Министерством финансов Российской Федерации, которое задавало много вопросов, связанных с тем, на каких условиях, налоговых в том числе, будут работать наши информационно-культурные центры, каким образом будет осуществляться оплата в случае, если при этом будут использованы какие-то гостиничные помещения для соответствующих культурных групп, артистических коллективов и так далее. Как нередко у нас бывает, логистика оказалась не самым простым делом, и, когда мы сталкивались с довольно сложными вопросами, наши аргументы не всегда принимались. Затем последовала эпоха правительства Ющенко со всеми вытекающими отсюда последствиями, и всё это приобрело определённый политический флёр. Но сегодня наконец удалось утрясти все межведомственные вопросы, согласовать со всеми нашими ведомствами, включая наших финансистов, и поэтому мы считаем целесообразным ускорить ратификацию и приступить к реальной работе уже на вполне легальной основе, оформленной в международно-правовом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Григорий Борисович, вопрос к вам относительно взаимоотношения церквей — Русской православной церкви и так называемой Украинской автокефальной православной церкви. Мы знаем, что давно идёт противостояние этих двух религиозных организаций, происходила экспансия католицизма ещё при Патриархе Алексии II, чем русский патриархат был очень недоволен. Вот какова позиция Министерства иностранных дел на сегодняшний день? И не кажется ли вам, что в рамках ратификации этого соглашения можно было бы эти вопросы как-то также учесть? Целесообразно ли сегодня в принципе ратифицировать это соглашение, когда Украина производит, как они говорят, несанкционированную откачку газа, а попросту говоря, подворовывают его у нас?

Карасин Г. Б. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Мы, естественно, очень внимательно, скрупулёзно ежедневно следим за развитием межконфессиональных процессов на Украине, поддерживаем те силы, которые стремятся к улучшению наших межгосударственных отношений. У нас рабочие связи с Русской православной церковью давнишние: существует рабочая группа по взаимодействию МИДа с РПЦ, которая заседает практически ежеквартально, мы обсуждаем эти нелёгкие вопросы. Мне не хотелось бы вдаваться здесь в публичные размышления по этому поводу, но хочу вас заверить в том, что се-

годняшняя ратификация соглашения будет способствовать тому, что люди более уверенно будут смотреть не только на культурные связи, но и на связи по религиозной линии, не будут потакать различного рода шантажистам, авантюристам, учитывая лучшие в этом смысле примеры, существующие на постсоветском пространстве.

Председательствующий. Владимир Александрович Симагин.

Симагин В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Григорию Борисовичу.

Григорий Борисович, то, что четырнадцать лет не было ратифицировано это соглашение, — это вообще форменное безобразие, и, наверное, во время своего недавнего визита в Киев Сергей Евгеньевич Нарышкин не очень уютно себя чувствовал. Вы у нас в комитете докладывали, что были вопросы у Министерства финансов по этому соглашению. Скажите, а существуют ли какие-либо механизмы привлечения лиц к ответственности за такие проволочки? Это первое.

И второе. Вот кроме потери имиджа из-за проволочек в связи с тем, что у России, мол, не очень надёжный партнёр, были ли какие-то финансовые потери, которые понесла наша страна?

Карасин Г. Б. Владимир Александрович, я сразу хочу сказать, что несмотря на то, что действительно слишком долго шёл процесс согласования внутриведомственных, межведомственных вопросов, связанных с ратификацией, тем не менее наши центры существуют и действуют на Украине и главной целью ратификации является закрепление правовой основы для их деятельности. На самом деле центры существуют, как я сказал, и в Крыму, и в Киеве. Мы намерены открыть новые центры в Днепропетровске, в Харькове, во Львове, распространить наше культурное влияние на всю территорию Украины, не только на центральную и южную её части, но для этого надо быть уверенным, что с правовой точки зрения эти центры будут неуязвимы. Для этого, собственно, мы и предлагаем ратифицировать это соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Я неудовлетворён, Григорий Борисович, вашим ответом по поводу этих четырнадцати лет, это просто не укладывается в голове. Вы говорите, что возражения Минфина не могли преодолеть, но ведь есть руководители, которые с нашей стороны подписывали соглашение, неужели нельзя было найти ка-

кие-то шаги? Ну это же стыдоба, вообще-то! Скажите, может, кто-то хоть понёс за это наказание, успокойте нас.

Карасин Г. Б. Николай Иванович, я полностью разделяю ваше недоумение, мягко говоря, по этому поводу и считаю, что действительно был непозволительно затянут процесс ратификации, однако мы живём в реальных условиях, и, видит бог, все силы для того, чтобы ратифицировать соглашение в кратчайшие сроки, были использованы. Но к сожалению, вот сегодня мы имеем такой результат, будем делать из этого выводы.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня вопрос к Григорию Борисовичу.

Уважаемый Григорий Борисович, наша фракция всегда поддерживает всё, что способствует укреплению связей между нашими братскими народами, это однозначно. Сегодня много спрашивали о том, почему мы так долго не ратифицировали. У меня тоже этот вопрос возник, но я вас хочу спросить о следующем: есть ли в рамках этого соглашения вопросы, касающиеся изучения русского языка как второго языка на Украине, а для некоторых, для большинства граждан, родного языка на Украине? Хотя и утверждают сейчас, что надо говорить "в Украине", по правилам русского языка надо говорить "на Украине".

Карасин Г. Б. Тамара Васильевна, мы именно так и говорим — "на Украине" — и будем так говорить, поскольку никто нас не может лишить права говорить так, как принято в русском языке. Но в том, что касается положений соглашения, хочу вас заверить, что наша культурная активность в близкой нам Украине сфокусирована именно на пропаганде и развитии там русского языка, на обеспечении прав живущих там русскоязычных людей, а их миллионы и миллионы. И естественно, для пропаганды нашей культуры, наших достижений создаются информационно-культурные центры, именно этим они и будут заниматься.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Григорий Борисович, честно говоря, не раз МИД подвергался критике депутатов за отсутствие внятной политики в отношении государств, которые расположены на пространстве СНГ, и я считаю, что зачастую это была, вообще говоря, справедливая критика.

Сегодня вы употребили очень важное слово, понятие, обозначающее целое направление, — интеграция. Вот Россия — Белоруссия — интеграция политическая: строим Союзное государство; Россия — Белоруссия — Казахстан — интеграция экономическая, Таможенный союз — это единое экономиче-

ское пространство. С Украиной, судя по этому договору, у нас культурная интеграция. Каковы следующие вехи, как будет развиваться наша интеграция? Мы же должны планировать, мы же должны видеть стратегию вот этой интеграции. Как МИД представляет себе дальнейшее сближение наших государств, вернее, не сближение, а именно интеграцию? Это очень важный вопрос, я думаю, что он касается не только российских граждан... *(Микрофон отключён.)*

Карасин Г. Б. Спасибо за вопрос.

Ну, я не скрою, что все наши действия на постсоветском пространстве так или иначе посвящены именно развитию интеграционных процессов в самых разнообразных областях, это и гуманитарная интеграция, взаимодействие в экономике, культуре, в социальных вопросах. Но прошу учесть, что интеграция всегда должна носить добровольный и взаимоуважительный характер, мы принципиально против того, чтобы навязывать интеграцию. Мы хотим, чтобы динамично развивающаяся Россия привлекала к себе наших соседей, наших братьев, близкие нам народы, прежде всего Украину, и способствовала тому, чтобы эта интеграция шла органично, без каких-то, так сказать, актов принуждения, вовлечения, на что очень часто упирают некоторые наши западные партнёры, говоря о том, что Москва принуждает кого-то интегрироваться. Я могу с этой трибуны ответственно заявить: это не так. Я убеждён, что об этом в ходе "правительственного часа" будет говорить и Сергей Викторович Лавров, который завтра будет выступать здесь перед вами на пленарном заседании. Это тема чрезвычайно важная, если не важнейшая в нашей внешней политике.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Тогда запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Илья Юрьевич Дроздов, пожалуйста.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, наша фракция полностью поддерживает данный закон. Действительно, было очень много вопросов, почему столько лет мы не могли ратифицировать соглашение, в то время как наши партнёры сделали это в течение года. Все ссылки на какие-то технические, правовые моменты, я считаю, не совсем состоятельны.

Для нас Украина является, безусловно, стратегическим партнёром — и мы столько лет не могли элементарное соглашение ратифицировать! Мы много раз говорили о том, что со славянскими республиками это надо делать в первую очередь, за-

ключать любые соглашения. И не надо выяснять: "на Украину", "в Украину", — хотят они, чтобы мы говорили "в", давайте говорить "в", и они нам тоже пойдут навстречу, там больше половины страны достаточно лояльно к нам относятся. Это родственная культура, давайте откроем эти центры в каждом областном центре Украины.

Здесь написано: не потребует дополнительных расходов из бюджета — давайте выделим дополнительные расходы из бюджета. Есть в политике понятие "мягкая сила" (soft power), давайте наконец проводить эту политику, внятную политику в отношении Украины, — как минимум в Центральной Украине, в Восточной Украине, в Крыму это будет принято людьми достаточно благожелательно, мы же сами постоянно, в режиме личных контактов общаемся с родственниками и так далее, для нас это не чужая страна.

Давайте наконец примем этот закон, и пусть он будет первым в целой серии законов, развивающих наши отношения. Ещё раз повторяю, наша фракция полностью его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Григорий Борисович? Нет. Дмитрий Вадимович Саблин? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 нашей повестки, о проекте постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Вот по этой форме в 2012 году Счётная палата будет представлять нам оперативную информацию о ходе исполнения федерального бюджета, а также об исполнении основных показателей бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Эта форма отчёта согласована с Советом Федерации, у нас в комитете есть официальное письмо. Комитет по бюджету и налогам поддерживает представленную Счётной палатой форму отчёта о ходе исполнения федерального бюджета за 2012 год и рекомендует Государственной Думе её утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Викторович, безусловно, предложенная форма отработана, с ней можно согласиться. Скажите, пожалуйста, нет ли в комитете по бюджету предложений?.. Вы слышали, как председатель Счётной палаты говорил, и мы знаем из оперативного отчёта об исполнении бюджета, размещённого на сайте Казначейства, что систематически не исполняется бюджет, вот нет ли предложения ввести оперативный отчёт министров по выполнению ФЦП и по бюджетным назначениям, скажем, раз в квартал их приглашать, и, может, тогда мы улучшим исполнение бюджета и не будем за неделю по триллиону расходовать?

Спасибо.

Васильев Ю. В. Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы вам напомнить, что представляется оперативная отчётность о расходе бюджетных ассигнований на реализацию приоритетных национальных проектов, государственных программ развития сельского хозяйства, в том числе по сырью и продовольствию, о кассовом исполнении бюджетных ассигнований на реализацию ФЦП, о чём вы только что говорили, бюджетных ассигнований из Инвестфонда и так далее, то есть по всем тем вопросам, которые вы сейчас поднимали, оперативная отчётность будет представляться в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле при утверждении этого постановления, а оно наверняка получит поддержку подавляющего большинства, я всё же хотел бы обратить внимание, что такая наша слоновость, я бы сказал, извините за грубость, не позволяет помогать даже вашему правительству. Вот я на месте председателя правительства умышленно заставлял бы министров ходить с отчётами во все профильные комитеты — для чего? Хотя бы на этот период была бы встряска аппарата, который хоть что-то анализировал бы и занимался не освоением денег, а решением государственных задач.

Поэтому мне кажется, что комитету по бюджету правильно было бы протокольно поручить разработать систему, как нам улучшить эффективность использования бюджетных средств в стране через усиление парламентского контроля, которого мы почему-то боимся как чёрт ладана. Вот и всё.

А постановление это мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 4 повестки, о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Косачёва Константина Иосифовича". Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С вашего позволения, я хотел бы сразу доложить вопросы с 4-го по 10-й включительно, поскольку они все организационные.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Предлагается принять постановления о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги Косачёва Константина Иосифовича, а также о назначении на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова Андрея Аркадьевича и на должность заместителя председателя этого же комитета Терешковой Валентины Владимировны.

Предлагается произвести изменения в составе Комитета по культуре и Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи, имея в виду переход коллеги Шлегеля Роберта Александровича в комитет по физической культуре и спорту и назначение его на должность заместителя председателя этого комитета.

Также предлагается ввести в состав Комитета по охране здоровья двух депутатов — Максимова Василия Юрьевича и Огуля Леонида Анатольевича.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы к Ильдару Нурулловичу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим вопросы на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос? Константин Иосифович Косачёв.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Косачёв К. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не осуждайте меня за нарушение Регламента, но я хотел бы воспользоваться буквально минутой, для того чтобы поблагодарить всех коллег и в этом созыве, и в предыдущих созывах Государственной Думы, с которыми пришлось не просто работать, но тесно взаимодействовать, — я говорю о представителях

всех без исключения фракций, но, разумеется, в первую очередь моей фракции — и заверить всех, что в своём новом качестве — руководителя Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству, а также специального представителя Президента Российской Федерации по делам СНГ — я всегда буду в распоряжении депутатского корпуса, буду в состоянии не менее тесного и продуктивного взаимодействия, к которому, разумеется, уже привык и так ценю.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

У депутатов ещё будет возможность сказать добрые слова Константину Иосифовичу.

Пункт 11, о проекте постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Дмитрий Владимирович Савельев, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Савельев Д. В. Предлагаем Надежду Анатольевну Шайденко вывести из состава комиссии и вместо неё ввести Поцяпуна Владимира Тимофеевича. Данное изменение осуществляется в соответствии с квотой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поцяпун Владимир Тимофеевич является грамотным специалистом, давно работает с оборонно-промышленным комплексом, и, я думаю, это достойная будет замена.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом Государственной Думы, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Просим поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект постановления соответствует всем регламентным нормам. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Владимирович, вероятно, фракция рекомендовала первую кандидатуру, но вот не обидим ли мы коллегу-депутата тем, что уберём из комиссии, предварительно назначив?

Председательствующий. Дмитрий Владимирович, пожалуйста, ответьте на вопрос.

Савельев Д. В. Решение фракции на эту тему есть. В прошлый раз очень много говорили о том, что в данной комиссии мало присутствует профессионалов. Так вот хочу сказать, что данная замена продиктована в первую очередь желанием ввести профессионалов в комиссию.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет? Нет. Желающих выступить тоже нет. Выносим на "час голосования".

12-й пункт, о проекте постановления "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 27 января 2012 года".

Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, микрофон включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступили предложения по кандидатурам от фракций, представленных в Государственной Думе, для участия в деятельности указанной рабочей группы. В приложении к проекту постановления перечень фамилий этих уважаемых коллег имеется. Комитетом разработан и внесён на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 27 января 2012 года". С учётом того что он прошёл все экспертизы, предлагаем принять указанный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Владимир Николаевич, скажите, чем конкретно будет заниматься эта комиссия и когда она приступит к работе? И почему такая затяжка? Уже и другие выборы прошли, а мы всё комиссии создаём. Кому они теперь нужны и какая будет проведена работа? Когда конкретно комиссия приступит к работе, чем она должна заниматься? Вообще, вызывает удивление, что мы тут спорим, дискутируем, решаем, кого в члены комиссии, а она ничего не делает, и создаётся впечатление, что умышленно затягивается формирование этой комиссии. Вы человек очень ответственный и порядочный, скажите, в чём дело, чем будет заниматься комиссия и когда приступит к работе?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что заявление Государственной Думы было принято 27 января, а затем в течение определённого времени мы ожидали предложений от фракций. Предложения от фракций очень долго к нам поступали, соответственно, после того как предложения от фракций были получены, мы на первое же заседание Государственной Думы, это сегодня, вынесли предложение по составу данной межфракционной рабочей группы. Я считаю, что в зависимости от консультаций с членами данной рабочей группы мы сумеем их собрать в самом начале следующей недели, это понедельник-вторник. Дальше они выработают положение о комиссии и регламент работы.

Что касается того, чем они будут заниматься, это очень точно указано в постановлении Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", где, в частности, отмечается, что цель группы — проанализировать все имеющиеся претензии и замечания по результатам декабрьских выборов, продолжить работу по совершенствованию законодательства, регулирующего работу избирательных комиссий. Вот, собственно говоря, предмет деятельности данной межфракционной группы.

Спасибо большое за позитивную оценку.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 13, о проекте постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Алексей Владимирович Островский, пожалуйста.

Микрофон включите.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет крайне внимательно относится к этой инициативе, которую внёс глава государства, поскольку считает, что данная инициатива даст новый импульс развитию гражданского общества и позволит большему количеству политически активных граждан участвовать в политическом процессе.

Комитет после рассмотрения законопроекта в первом чтении на заседании палаты принял решение о направлении его в месячную рассылку исходя из пожеланий о принятии данно-

го документа пакетом с президентскими инициативами. Вместе с тем впоследствии комитет, видя колоссальную активность граждан и интерес к данному документу, принял решение о сокращении срока рассылки, чтобы документ был принят как можно быстрее — в марте, передан в Совет Федерации и в случае позитивного рассмотрения обеими палатами мог быть подписан президентом уже в апреле текущего года.

На протяжении двух с лишним недель комитет был открыт для всех субъектов права законодательной инициативы и мы активно обсуждали со многими нашими коллегами те изменения, которые возможно принять в рамках второго чтения. Вместе с тем на сегодняшний день поступила только одна письменная поправка — от коллеги Кулика. Вчера состоялось второе заседание межпартийной рабочей группы, созданной по распоряжению главы государства, и там комитет в очередной раз получил подтверждение того, что абсолютно правильное было принято подавляющим большинством голосов решение рекомендовать палате сократить сроки рассылки. Что я имею в виду?

Вчера на заседании рабочей группы представители всех тех общественно-политических сил, которые ещё не получили возможности преобразовать свои общественно-политические силы в партии, выразили единую позицию в отношении просьбы к Федеральному Собранию Российской Федерации как можно быстрее, в кратчайшие сроки рассмотреть и принять данный закон, дабы они получили возможность обращаться в Министерство юстиции с целью регистрации своих политических сил в виде политических партий как можно быстрее. И основным аргументом, которым руководствовался комитет, принимая решение о сокращении срока рассылки, был тот, что уже скоро, через несколько месяцев, осенью текущего года, пройдёт новый этап избирательной кампании в более чем десяти субъектах Российской Федерации. И мы хотели бы дать право тем, кто готов и хочет активно участвовать в политической жизни страны, наравне с нами, наравне с другими политическими партиями, которые уже имеют регистрацию в Министерстве юстиции, принять участие в данной кампании.

Если вы, уважаемые коллеги, поддержите позицию комитета и сократите срок рассылки — до 15-го числа включительно, мы будем рады появлению в комитете в течение трёх дней любой официально внесённой поправки. И 16-го числа в два часа дня на расширенном заседании комитета мы рассмотрим пакет поправок, сформируем свою позицию, будем рекомендовать палате принять данный законопроект во втором чтении во вторник, 20 марта, и в третьем чтении — 23 марта для скорей-

шей передачи его в Совет Федерации с целью рассмотрения верхней палатой российского парламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Пожалуйста, давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Есть вопросы к докладчику. Первый: три дня — вы как это оцениваете? Завтра у нас пленарное заседание, и реально вы нам даёте один день — четверг. Второй: это в итоге будет закон совместного ведения, регионы свою точку зрения тоже будут так же, через колленку, вырабатывать?

Председательствующий. Алексей Владимирович Островский.

Включите микрофон.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Валентин Степанович, политически я не совсем понимаю позицию фракции, что вы представляете, которая заключается, видимо, в том, чтобы ограничить наших коллег, ещё не сумевших создать политические партии, в возможности принимать участие в политическом процессе на законных основаниях.

Второе, что хотел бы сказать вам, глубокоуважаемый Валентин Степанович. Я подчеркнул в своём докладе, что, несмотря на то что срок подачи поправок уже исчисляется более чем двумя с половиной неделями, от вашей фракции и от других коллег не поступило ни одной поправки, за исключением поправки коллеги Кулика. Ваша фракция в лице глубокоуважаемого Сергея Николаевича Решульского принимает участие в заседаниях рабочей группы, о которой я уже говорил, там Сергей Николаевич излагает позицию фракции. Все участники процесса с уважением относятся к позиции в том числе фракции КПРФ. В случае достижения консолидированной позиции всеми участниками данной рабочей группы, как представителями парламентских партий, так и партий, ещё не попавших в парламент, все поправки будут внесены единым блоком от имени всех участников данного процесса, и для этого ещё более чем достаточно времени, несмотря на график работы Государственной Думы.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Владимирович, должен сказать, что мы относимся внимательно ко всем законодательным инициативам всех субъектов права законодательной инициативы, не только президента, и поэтому нам не очень понятно, почему игнорируется в данном случае мнение субъектов

Российской Федерации. Все коллеги подтвердят, что большинство законодательных собраний проводят свои сессии в конце месяца, у меня есть информация, что несколько законодательных собраний хотели бы сформулировать поправки к данному законопроекту, и мы своим решением сегодня можем лишить их этой возможности, поскольку, подчёркиваю, сессии состоятся только в конце месяца.

Что касается формулировок, позиции нашей политической партии, оставьте нашей фракции возможность самой её формулировать, мы сами сформулируем свою позицию, за нас этого делать не надо.

Председательствующий. Это был не вопрос, а выступление. Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Анатолий Евгеньевич, я, как руководитель комитета, и весь комитет в целом с нетерпением ждём выражения позиции вашей фракции в виде внесённых поправок, в виде участия 16-го числа в расширенном заседании комитета, на которое приглашены все желающие, все участники политического процесса.

С точки зрения Регламента Государственной Думы и Конституции данный документ, глубокоуважаемый Анатолий Евгеньевич, как вы, опытный депутат, знаете, не имеет ни малейшего отношения к предметам двойного ведения и относится исключительно к федеральному ведению. Вместе с тем субъекты Федерации имеют возможность выразить свою позицию через представляющих их в Государственной Думе депутатов, и мы очень ждём этих предложений.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

К сожалению, что-то у меня экран... но я всё же хотел бы задать вопрос, если можно.

Уважаемый Алексей Владимирович, не кажется ли вам, что вы не совсем правильно трактовали, что якобы, если вы примете закон, в октябре можно будет участвовать в выборах? Насколько я помню, в базовом законе, вообще-то, написано, что партия имеет право участвовать в выборах только через год после регистрации. Вы говорите, что будут выборы в местные и региональные собрания, и вы говорите, что это не имеет отношения... Мне кажется, это заблуждение.

Председательствующий. Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Уважаемый Николай Васильевич, это действительно заблуждение, но только с вашей стороны. Те, кто получит регистрацию в указанный период, смогут принимать участие в региональных выборах в ходе осенней кампании.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Владимирович, вообще, ситуацию, когда высший законодательный орган такой большой страны, как Россия, через две недели вынужден менять своё мнение, свою позицию, нужно рассматривать как чрезвычайную, и, наверное, надо выявлять тех, кто в этом виноват. Я не помню таких примеров в мировой практике, чтобы за две недели справа налево менялась позиция того или иного парламента. Как бы мы не оказались в таком дурном, смешном положении, когда на нас будут пальцем указывать: вот она, Россия, вот отсюда и грехи.

Я никак не услышу про причину. Вы отлично знали две недели назад, что осенью будут выборы, и тем не менее вы рекомендовали срок до конца марта. Сейчас вы ничего нового не сказали, а срок сокращается на две недели. Так в чём же истинная причина сокращения срока внесения предложений на две недели? У вас это не прозвучало. Ещё раз: в чём причина сокращения не на полторы, не на одну... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович Островский.

Островский А. В. Глубокоуважаемый Владимир Николаевич, я понимаю с первого раза, и вопрос повторять неоднократно не имеет смысла. Я сожалею, что вы не очень внимательно слушали моё выступление. В своём выступлении я подчеркнул главную причину предложения о сокращении сроков рассылки. Все участники политического процесса, которые, на взгляд комитета, к сожалению, ещё не получили возможность сформировать политические партии, зарегистрированные Минюстом, обратились в Государственную Думу, обратились в комитет, обратились к межпартийной рабочей группе, созданной по распоряжению Президента Российской Федерации, с просьбой о скорейшем рассмотрении данного документа. Я мог бы перечислить все фамилии, но назову наиболее известные — это коллега Удальцов, это коллега Рыжков, другие коллеги, у них единая позиция: просьба к Федеральному Собранию как можно быстрее принять данный документ. Мы с уважением относимся к их желанию, мы хотим, чтобы они получили эту возможность и участвовали бы в политическом процессе на основании буквы закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Чем больше мы говорим о демократизации и о получении права выбора для всех граждан, тем больше я убеждаюсь, что всё идёт с точностью до наоборот. Я никогда не забуду закон, который здесь принимался, о равных возможностях и равном доступе к средствам массовой информации. Вот как только мы его приняли, у меня лично не стало доступа вообще никакого! Я уже несколько раз в этом зале обращалась, в прошлом созыве Думы говорила: помогите, потому что это неправильно, неверно, пусть у меня другая точка зрения, но у меня есть свои избиратели, а я теперь совсем не могу — при равном доступе! — получить ни одной минуты ни у нас в области, на региональном телевидении, ни на ВГТРК.

То же самое происходит и сегодня: чем больше мы рассуждаем о возможностях для всех, тем больше... Я много лет участвую в избирательных кампаниях и прекрасно понимаю, что всё это делается для того, чтобы партия, победившая на выборах, набравшая большее количество голосов, получила ещё больше. Ну неужели вы все не понимаете, что не может партия состоять из пятисот человек?! Это не партия, это группа по интересам! А партия политическая имеет главное — идею, и идею эту должно разделять большое количество людей. Идеи таких не так уж и много: есть идея правая и есть левая, ну, ещё, будем считать, либеральная, так сказать, середина. Я, например, перед этими выборами слушала внимательно все дебаты и ещё больше убедилась, что у нас вообще две партии — правая и левая, всё!

Во время избирательной кампании не прошёл Явлинский — так куда делись эти голоса, вот эти самые 3 процента на выборах депутатов Государственной Думы, куда они делись? Они распределились, они распределились между партиями, которые победили, и больше всего этих мандатов досталось, естественно, "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот представьте, будет у нас сорок этих партий — у нас уже было такое в начале 90-х, — ну и что? У них по 1 проценту, по 2 процента — не пройдут они никогда, те, кто сегодня кричит, что у них есть право выбора! Пожалуйста, выбирайте: правые, левые, либералы — идите выбирайте! Нет, им нужно, вот именно нужно участвовать — каждый мнит себя Наполеоном! И потом эти набранные проценты распределятся опять туда же, в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", может, один-два мандата достанется другим. Зачем мы лукавим-то?! Никакой здесь демократизации нет, ничего этого нет, здесь только под видом демократизации и рассуждений о правах человека поиск путей, как получить опять на следующих выборах большинство, и всё, больше ничего! Поэтому я удивляюсь выступлению председателя комитета Алексея Владими-

ровича Островского, который очень уверенно говорит, но в душе смеётся, я так, например, думаю.

Какие тут могут быть поправки?! Поправки, естественно, только одного плана могут быть! Прямо скажу: мы считаем это совершенно неправильным, абсолютно неправильным! Над нами будет весь мир смеяться, если мы примем вот этот законопроект в том виде, в каком он есть! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мне кажется, мы вопрос немножко заполитизировали. Тамара Васильевна, уважаемая, ну давайте опять же историю вспомним, ведь и ВКП(б) начиналась не с сорока тысяч, немножко по-другому она формировалась. Партия — это не только идеология, это ещё и лидер, вы это прекрасно знаете, и надо дать людям возможность спокойно объединяться, пусть даже это будет и пятьсот человек, хотя нас тоже эта цифра не устраивает.

Ну а если подходить конкретно, то что же вы за две недели-то ни одной поправки не внесли? Мы все с вами прекрасно понимаем, что вноси не вноси поправки — законопроект будет принят в том виде, в каком он поступил в Государственную Думу, ну, может быть, за исключением там небольшой какой-нибудь технической правки. И то, что сейчас мы сокращаем на две недели, правильно — ну одна поправка всего! Вот несистемные, как их называют, оппозиционеры прислали энное количество — вот должны вроде бы как внести, но неизвестно, поддержат их или не поддержат. Чего тянуть-то, спрашивается? Хотят люди объединяться — пускай объединяются. Пускай это будут те же самые грабли, на которые мы с вами уже наступали пятнадцать лет назад, — ничего страшного, у нас история такая: сначала на грабли — потом на вилы. Поэтому не надо тут политику разводять, это обычный процесс: до инаугурации законопроект должен быть принят — вот и весь сказ! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, политику разводять не надо, но и ошибок допускать не следует. Совершенно очевидно для всех нас, что спустя какое-то время в случае принятия закона вот в таком виде мы будем возвращаться к этому закону и вносить в него поправки, нас жизнь заставит это сделать.

На сегодняшний день я хотел бы обратить ваше внимание ещё раз вот на что. Совершенно очевидно, что надо обсудить данный законопроект как можно более широко в обществе, чтобы избиратели разобрались, что им предстоит, какая политическая система получится в результате внесения изменений в законодательство.

И мне, вообще говоря, непонятно, почему под лозунгом демократизации надо вот эту самую демократию ущемлять. Извините, Конституцией гарантировано право законодательных органов субъектов Российской Федерации вносить поправки в законопроекты, они имеют на это право — открывайте Конституцию и читайте, а все законодательные собрания, я подчёркиваю, свои пленарные заседания в конце месяца проводят. На две недели сокращаем срок, потому что, говорят, там в нетерпении кто-то, хочет быстрее: давайте, давайте... Да подождите: две недели — не вся жизнь! Ничего, немножко потерпят, подождут. Давайте тщательно разберёмся с ситуацией, давайте дадим возможность демократично высказаться всем субъектам Российской Федерации, внести необходимые поправки, обсудить и внести поправки — они имеют на это право!

Мы проявляем здесь какую-то несолидность, торопливость, извините за такое слово, суетливость проявляем. И вот именно эта суетливость наводит на мысль о том, что здесь на самом деле заложен другой, серьёзный смысл и подводится вот такая определённая платформа под то, чтобы изменить политическую жизнь нашей страны, политическую систему нашей страны, чтобы легче было управлять. Административный ресурс будет только у одной партии, понятно какой. Что, у кого-то есть сомнения? Нет ни у кого сомнений! Поэтому сколько бы ни было остальных участников политического процесса — неважно, победят те, у кого есть административный ресурс. Зато легче будет это делать, потому что всё будет размазано, это очевидно тоже, мне кажется, для всех. И вести себя так недемократично по отношению к своим коллегам, которые хотят внести поправки, мне кажется, неправильно.

Мы, фракция КПРФ, будем голосовать против, осознанно будем голосовать против, и не из-за законопроекта, а из-за сути: мы ещё к этому вернёмся, мы ещё будем обсуждать эти поправки, которые мы внесём — за один день, но внесём, а вот наши коллеги из субъектов будут лишены этой возможности. Мы против того, чтобы ущемлять права наших коллег, мы против того, чтобы строить демократию для кого-то за счёт ущемления демократических прав других. Это не демократия!

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Постановление, которое нам предлагают принять, фактически создаёт условия для нарушения Конституции Российской Федерации при принятии закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Поясняю.

Первое. Согласно Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит не только нам, президенту и правительству, но и законодательным (представительным) органам власти субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что они собираются в подавляющем большинстве субъектов не два или три раза в неделю, а один раз в месяц, поэтому, естественно, для них вопрос сегодняшний о сроке очень важен.

Второе. Право законодательной инициативы подразумевает не только право вносить законопроект, но и право вносить поправки к законопроекту, принятому в первом чтении, и конституционной гарантией такого права является срок внесения поправок, за пределами которого Государственная Дума их может не принять, но все субъекты права законодательной инициативы знают, что они располагают вот таким сроком, и могут планировать свою работу. И для сведения Алексея Владимировича и некоторых других депутатов, которые так легко относятся к поправкам, замечу, что серьезное отношение к поправкам предполагает, что не просто депутат сел один подумал и что-то там написал, а что может быть экспертное обсуждение поправки, обязательно экспертное, истребование каких-то заключений. Это не просто так — речь идет о федеральном законе. Так вот, срок и информирование об этом сроке — это и есть гарантия конституционного права субъекта права законодательной инициативы на реализацию этого права в виде поправок.

Сегодня Государственная Дума предлагает сократить этот срок, но совершенно очевидно, что субъекты Федерации, законодательные (представительные) органы, окажутся в ситуации... до 15 марта созвать внеочередное заседание они не смогут. Мы фактически заведомо ограничиваем их право вносить поправки к законопроекту. Аргументы о том, что это закон исключительного ведения, не имеют никакого конституционного значения, потому что по Конституции у субъектов права законодательной инициативы, будь то правительство, президент, депутаты или законодательный (представительный) орган, независимо от того, о каком законопроекте идет речь — исключительного ведения, совместного ведения, — никаких различий нет.

Что в результате у нас с вами получится? При принятии этого постановления сегодня и 16-го, видимо, во втором чтении предлагаемого проекта федерального закона мы нарушим право законодательной инициативы законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, то есть нарушим Конституцию. Любой законодательный (представительный) орган в соответствии с Конституцией может обжаловать это решение, обратившись в Конституционный Суд,

и вероятность признания закона неконституционным в силу нарушения процедуры его принятия, если Конституционный Суд будет судить по Конституции и по совести — а я верю в это, — почти стопроцентная.

Что фактически предлагает сегодня ответственный комитет Государственной Думе? Я обращаю внимание, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", на вас прежде всего падёт ответственность вот за это и посыпятся все шишки, опять пойдут разговоры про жуликов и воров. Так вот, непригодный законодательный продукт предлагается издать! Вы полагаете, непарламентская оппозиция и этим обойдётся? Это такое отношение у Думы — съешьте всё что угодно, лишь бы замолчали? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что такой подход недопустим. Мы не можем требовать от общества того, что не требуем с себя, Конституция для нас должна быть святой, поэтому, учитывая и срок принятия, и политическую активность, мы в первую очередь должны соблюдать Конституцию Российской Федерации и собственный Регламент. Совершенно очевидно, что одностороннее сокращение сроков, только Государственной Думой, без учёта интересов и возможностей других сторон в этом законодательном процессе будет грубейшим нарушением Конституции, вернее, я даже так скажу, обманом тех ожиданий, которые непарламентская оппозиция и общество связывают с принятием этого закона.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает это постановление неконституционным, несправедливым и принимать участие в позорном действии по голосованию по данному законопроекту не будет! (*Аплодисменты.*)

Прошу ещё раз учесть политические и исторические последствия этого решения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 13 часов 57 минут. У нас ещё двое депутатов, желающих выступить. Какие предложения? Объявить перерыв и... (*Шум в зале.*) Объявляется перерыв до 16.00. И после перерыва продолжим обсуждение этого вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, занимайте, пожалуйста, свои места, давайте продолжим нашу работу. А для этого необходимо провести регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжим обсуждение пункта 13 повестки. Николай Васильевич Коломейцев успел подготовиться за два часа.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, что тут обсуждать — в одном пункте изменить срок с месяца на пятнадцать дней, но за всякой простотой скрывается достаточная сложность. К сожалению, мой товарищ и сосед по "ночлежке" Сергей Владимирович отсутствует, но я ему хотел сказать, что политическая партия — это не сбор на кухне, это серьёзная организация, которая в принципе, если она таковой становится, должна суметь принять участие в выборах в 24 тысячах 161 муниципальном образовании, где избираются депутаты, главы администраций, причём не так, как на президентских выборах 4-го числа, когда, кроме стольных городов, на самом деле никто, кроме наблюдателей от КПРФ, не закрывал участки. Понимаете, в чём проблема? В том, что избирательных участков девяносто девять тысяч с хвостиком.

Политическая партия, наконец, не должна быть иностранной сетью, а я вас уверяю, что любая сеть иностранная, хоть "О'кей", хоть "мокей", может запросто организовать в соответствии с нынешним предложением политическую партию и будет эффективней многих даже ныне действующих, понимаете? Мы убеждены, что вот этот технический закон, к которому поправки делаются, на самом деле имеет, скажем, такой провокационный характер — вроде бы политический свисток для выпуска пара, но он имеет далеко идущие последствия. Те, кто давно в политике, прекрасно помнят, что перед выборами в Думу третьего созыва у нас уже было сорок три псевдопартии — от Партии любителей пива и Жилищно-коммунальной партии до прочих других, поэтому среди тех поправок, Сергей Владимирович, которые мы готовим, есть и поправка о том, что политическая партия обязана иметь свою идеологию, а не просто переписывать перед выборами чужие программы. Кроме того, мы считаем, что политическая партия, даже зарегистрированная в половине субъектов, всё-таки должна участвовать в выборах всех уровней, а не только в тех, которые дают мандат в Государственную Думу.

Мы глубоко убеждены, что нельзя шарахаться, как это у нас сейчас происходит. Сначала уходящий президент в трёх посланиях призывал нас с вами строить гражданское общество, что в принципе имеет под собой политическую основу, потому что только активное общество способно помогать в борьбе с коррупцией снизу. Сейчас предлагают вернуться опять к одномандатным округам со специальной нарезкой под олигархию, сделать опять любой домовый комитет или ТСЖ политической партией, но в этой ситуации гражданское общество будет умирать!

Мы считаем, что к таким серьёзным вопросам, как закон "О политических партиях", нельзя подходить легковесно. Кроме того, мы убеждены, что вот такой подход дискредитирует... Я не знаю, почему Гарри Владимирович сидит молчит — закон-то внёс президент, так ведь, да? И в законопроекте написано, что месяц, и в Регламенте нашем месяц минимум даётся на поправки — куда торопиться? Поэтому мы считаем, что это неправильное предложение, мы убеждены, что этот законопроект должен рассматриваться в пакете с законопроектами об изменении избирательных законов.

И прежде всего надо вернуться к нашей идее, которую мы многократно озвучивали: в комиссии должны быть представители от разных партий, а не только от одной, которая проводит выборы не по закону, а рисует результат, потому что прошедшие выборы — это, к сожалению, насилие над всеми бюджетниками, над всеми работающими. Вы посмотрите внимательно в итоговый протокол: 6,3 миллиона человек проголосовали по открепительным удостоверениям. А если учесть (такие факты мы наблюдали), что по одному открепительному удостоверению голосовали до пяти раз, и шесть умножить на пять — получается 30 миллионов! Извините меня, Чичиков тут отдыхает!

Дальше. У нас фактически на большей части участков более ста человек проголосовали вне помещений — здесь говорили об инвалидах. Я могу с любым из вас провести тест: попробуем зайти хоть в один московский дом, на одном участке обойти сто человек — пока вы наберёте код на двери, пока вы дойдёте до квартиры, дозвонитесь, пока вам откроют... я вас уверяю, на одного человека придётся не менее получаса, то есть даже если вы спортсмен, как Валуев (его сейчас нет в зале), вы не успеете. Умножьте это время на количество проголосовавших — вы увидите, что фактически получается, что, наверное, месяц кто-то голосовал вне помещений вместо тех, кто якобы написал заявление.

Могу вам ответственно сказать: как представитель прессы, я специально проверял реестры для голосований — ни один ре-

есть на участках, на которых я был, а я был на двадцати пяти участках, не составлен в соответствии с действующим законом! Более того, существовали какие-то теневые списки и реестры. Это говорит о том, что факты фальсификации на выборах носят системный, устойчивый характер и конца-краю им не будет, пока не будет принято решение. Наглядный пример, я их много приводил после 4-го марта. В городе Шахты переписали протоколы на половине участков, на сорока пяти: "ЕДИНОЙ РОССИИ" 18 тысяч 800 голосов дописали — у нас отняли, и я просил привлечь виновных к ответственности! Я уверен, что эти цифры не мешают общей картине, но на президентских выборах один в один повторили: взяли у всех кандидатов отняли — одному добавили. Кому нужны такие выборы?! Вы думаете, что вы таким образом легитимность лица или партии поднимаете? Отнюдь нет!

Мы убеждены, что это можно пресечь, только приняв ряд комплексных законов, формируя комиссии на паритетной основе — раз. Второе: обязательно надо позволить каждому избирателю на второй день после выборов прийти ознакомиться со списком избирателей, с которым не давали ознакомиться даже ни одному члену комиссии с совещательным голосом, не говоря уж о наблюдателях. Третье и обязательное: необходимо ввести уголовную ответственность — не менее десяти лет — за фальсификацию выборов. Я уверен, что этот комплекс мер позволит оздоровить ситуацию, повысит доверие к власти.

Даже политолог Никонов, которого тоже, к сожалению, в зале нет, признал то, о чём я вам говорил ещё в прошлом созыве: сегодня Россию так называемый цивилизованный Запад подводит под критерии страны-изгоя — неужели вы этого не понимаете?! Что это за критерии? Прежде всего, нелегитимность власти. Скажите мне, пожалуйста, кто организует нелегитимность власти? Вообще нулевая политическая система, понимаете?! Второе — демонтаж армии. Царь Александр правильно говорил, что у России есть единственный союзник — армия и военно-морской флот, а мы с вами слышали, в каком состоянии у нас армия. Министры между собой никак не договорятся: одному хочется "погреться" на "Мистрале", другому — возле английских винтовок, третьему — ещё где-то, а остатки оборонного комплекса прозябают и умирают, вы что, этого не знаете?! У нас даже тендер на изделия лёгкой промышленности сделали таким, что покупать в Индии и Китае выгоднее, а остатки лёгкой промышленности Подмосковья и Ростова умирают — кому это надо?!

Мы считаем, что нельзя принимать это постановление, — оно вредное в принципе, подрывает, Гарри Владимирович, ав-

торитет президента и его законопроектов. И мы убеждены, что необходимо провести парламентские слушания, а может быть, хоть один раз провести после первого чтения референдум, положенный по закону, учитывая важность политической реформы. Если мы хотим пробудить народ, пробудить его внимание к важности законов, давайте вынесем на референдум и посмотрим, чего хочет народ, — вот после этого, я думаю, всё будет нормально. Деньги Стабфонда верните оттуда, куда вы вывезли их за бесценок! Денег у нас навалом, только они на нас не работают! У нас все цивилизные и золотиносные годы, начиная с 2000-х, пошли коту под хвост, извините, потому что вы все деньги вывезли, чтобы восстанавливать, поддерживать умирающую экономику ЕС и Соединённых Штатов Америки! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, три момента хотел бы я затронуть в своём выступлении. Возможно, кому-то из депутатов-новичков покажется: подумаешь, какая проблема, зачем здесь такую дискуссию вести? Тем не менее в капле отражается мир.

Первое. Почему так действует сегодня власть? В этом зале вряд ли много наивных людей, которые полагают, что эта инициатива родилась в этом здании. Нет, это в очередной раз исполнительная власть проявляет своё видение проблем и подталкивает к ускоренному продвижению того или иного документа.

Россия после 4 декабря существенно сдвинулась, был большой переполох. Один из обозревателей "Новой газеты" написал, что власть струсилась и поэтому в таком лихорадочном темпе пытается вносить поправки в угоду либеральной группе, которая собиралась на Болотной и на Сахарова. Я думаю, что в меньшей мере трусость власти отражалась в этом движении, но перед 4 марта было очень важно показать, что власть способна услышать некие новые требования части общества. На Болотной не было ни рабочих, ни крестьян, на Болотной не было нищих люмпенов — на Болотной была развитая молодая часть столицы-матушки, где уровень жизни в три раза выше, чем в среднем по стране, поэтому мы не преувеличиваем значение тех или иных митингов, как заказных, так и организованных, а говорим о том суровом обстоятельстве, что сегодняшняя ситуация в стране уже не позволяет жить Государственной Думе так, как она жила до 4 декабря.

Те, кто давно работает в Государственной Думе, уже устали от диктата, от монополии одной фракции, от бюрократического отмахивания от иной точки зрения — это царило в этом зале

много-много лет. Но страна пришла в движение, и сегодня мы не можем молчать даже тогда, когда, казалось бы, простая деталь обсуждается — сколько дней вносить поправки.

Вообще, трудное дело — политика. Есть давнее определение, что политика есть искусство возможного. Какое искусство демонстрирует власть? Я вам скажу откровенно: когда после Ельцина Владимир Путин начал включать, как говорят, рычаги власти, поджимать демократию, загонять в определённые коридоры, эту логику можно было ещё понять, но, допустим, когда после трагедии в Беслане по воле одного человека отменили выборы губернаторов — это уже другой вопрос. В чём была роль Государственной Думы в тот момент — в том, чтобы поддакнуть? Прошли годы, и что сейчас происходит? Теперь, после того как страна начала двигаться и размышлять, нам предлагают лихой поворот — маятник пошёл круто в другую сторону: то нам навязывали модели, когда создать партию новую было практически невозможно, ведь 40 тысяч человек в наших условиях — это просто нереальный путь к новой партии, то нам навязывают противоположную модель — 500 человек.

Здесь многие спрашивали, не боимся ли мы политической конкуренции, четыре партии, здесь сидящие. Ну, скажем так: не очень уютно от мысли, что завтра появится пятьдесят партий, о которых пишет журнал "Российская Федерация...", — якобы уже пятьдесят или шестьдесят оргкомитетов наготове, но ведь ясно, что большинство из них не выдержит, так что очень скоро обнаружится, что это был миф, что мы открываем дорогу новым партиям, ставя такую планку — 500 человек. В то же время серьёзная реформа политического устройства общества требует, во-первых, взвешенного и глубокого анализа, во-вторых, тщательного и комплексного подхода. Кому выгодны такого рода качания? Это вопрос как раз к действующей власти, в том числе к исполнительной. Не надо двигаться лихорадочно влево или круто вправо, надо взвешенно относиться к тому, что происходит.

Здесь прозвучало высказывание одного из моих коллег, что важны не идеи, а лидеры. Я позволю себе сказать, что только великие идеи порождают великих лидеров. Нельсон Мандела двадцать семь лет в тюрьме провёл, но им двигала идея освобождения своего народа от колониального ига и апартеида, по этому стал великим лидером. Или, например, Махатма Ганди — им двигала идея ненасильственного свержения колониального ига, идея свободы своего народа. Вот и партии просто так не возникают, а великих идей, которыми веками человечество руководствуется, не так много.

И последнее. Я понимаю, что сегодняшнее решение почти предрешено, но ещё раз хочу сказать: уважаемые депутаты, у нас несколько месяцев осталось до второй волны мирового кризиса, о которой говорят все крупнейшие экономисты мира, и наши проекты должны быть поиском адекватных ответов как в политической сфере, так и в экономической. Позволю себе напомнить, о чём думает правительство сегодня и на что будет вынуждено оглядываться новое правительство, которое будет формироваться: за двенадцать лет чистый отток капитала из России составил 243 миллиарда долларов; сегодня совокупный внешний долг как государства, так и частного капитала составляет 539 миллиардов долларов; наконец, ещё одна цифра — за эти двенадцать лет, с 2000 года, мы вывезли за рубеж невозстановливаемых сырьевых богатств на сумму почти 2 триллиона долларов. Вдумайтесь, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ": на 2 триллиона долларов богатств мы продали за рубеж — и в каком же мы состоянии сегодня находимся?! Поэтому власть исполнительная и законодательная, я в этом убеждён, обязаны видеть главное: нас ждут суровые испытания в экономической сфере, а значит, и в политической сфере, нужны не лёгкие подходы, не сиюминутные какие-то решения, не продиктованные чьей-то административной волей подсказки, а серьёзный и глубокий анализ происходящего с нами.

Вот всё, что я хотел сказать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Сергей Евгеньевич, спасибо большое. Извините, но не могу оставить без комментария заявление Николая Васильевича.

Уважаемый Николай Васильевич, если бы все российские бомжи жили в таких "ночлежках", как мы с вами, то был бы полный успех всех реформ.

Председательствующий. Ну, это была фигура речи со стороны Николая Васильевича.

Гарри Владимирович, будете выступать? Пожалуйста.

Минх Г. В. Да, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Идя навстречу пожеланиям трудящихся, как говорили в старые времена, откликаясь на просьбу Николая Васильевича прежде всего, потому что, если вы обратили внимание, девяносто процентов выступавших были из одной фракции, из одной политической партии, представленной в Госдуме, хочу просто проинформировать о ходе работы над законопроектами, которые мы сегодня отчасти затрагивали, в первую очередь о ходе работы над законопроектом, посвящённым упрощённому порядку регистрации политических партий, в рамках рабочей

группы, на которую сегодня уже ссылались. Когда один из членов рабочей группы, представляющий именно эту политическую партию, политическую фракцию, на завершающей стадии своего выступления в рамках заседания рабочей группы задал вопрос: "Да кому же всё это нужно?" — единственным, кто ему не ответил положительно, был представитель ещё одной политической партии, также представленной в Государственной Думе, все остальные, включая и оргкомитет, и так называемые партии, которые не зарегистрированы, в один голос сказали: это нужно прежде всего нам, потому что — это и к вопросу, который тот же Николай Васильевич задавал, — норма о годичном стаже после регистрации уже давно утратила силу, этого нет.

Я предлагаю всё-таки вернуться к реалиям — в рамках действующих правовых механизмов и того, что происходит в действительности, — и не пытаться многочисленными выступлениями, направленными в одну точку, несколько исказить картинку. Это нужно действительно подавляющему большинству людей, которые... с их слов, они вот уже пять лет бьются о Минюст, а мы им предлагаем ещё некоторое время подождать, повзрослеть. Или ещё также прозвучало предложение от одной из политических партий, здесь представленных: "А переходи к нам, мы тебя с удовольствием возьмём". Это вот ключевые слова, которые показывают, что конкуренция — штука не всегда приятная. Но я вас призываю быть открытыми в конкурентной борьбе и вести агитацию за умы, за сердца, за идеи, за людей в открытой и честной политической борьбе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Логинов, вы воспользуетесь правом выступить? Нет.

Алексей Владимирович Островский?

Включите микрофон, пожалуйста.

Островский А. В. Благодарю, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, не желая и не имея морального права, как руководитель комитета, давать оценку некоторым политическим заявлениям ряда депутатов Государственной Думы, не желая повторять все аргументы в пользу необходимости принятия данного постановления, хочу остановиться лишь на одном, на мой взгляд, очень важном и ключевом факте в аргументах, прозвучавших в выступлениях глубокоуважаемого Анатолия Евгеньевича Локотя и глубокоуважаемой Елены Борисовны Мизулиной. Уважаемые коллеги, относясь к вам с большим уважением, хочу обратить ваше внимание, а также внимание всей палаты, всей Государственной Думы на то, что то поста-

новление, которое мы принимали ранее, 28 февраля, и тот проект, который предлагается сегодня, данная законодательная инициатива, принятая Государственной Думой в первом чтении, не направлялись в субъекты Российской Федерации, а направлялись только президенту, правительству и в федеральные органы власти, поэтому, к сожалению, ваша аргументация просто объективно несостоятельна.

Благодарю вас и призываю всех коллег поддержать решение комитета и проголосовать за данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Прежде чем перейти к обсуждению пункта 16 повестки слово во ведению предоставляю Владимиру Владимировичу Бортко.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. Я хотел бы задать вопрос и вам, а в основном Гарри Владимировичу именно как раз в связи с вот этим проектом. Может, я чего-то не знаю, может, меня просто просветят.

Совершенно понятно, что ни в Соединённых Штатах Америки, ни во Франции, ни в Германии нет такой возможности — так быстро вносить поправки. Может быть, в Лесото где-нибудь или на островах Зелёного Мыса всё-таки такой прецедент был. Скажите, пожалуйста, может, есть такая страна в мире, где принимался бы закон и поправки вносили бы менее чем...

Председательствующий. Владимир Владимирович, извините, я всё ждал, когда вы что-то скажете по ведению, — так и не дождался.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я ваше внимание прежде всего, Сергей Евгеньевич, обращаю на то, что сейчас сказал уважаемый председатель комитета Алексей Владимирович, — это очень опасно! Можете проконсультироваться с разными известными юристами, с Конституционным Судом. Государственная Дума создала практику, о которой я слышала впервые, не направляя законы, относящиеся к исключительному ведению, в субъекты Федерации, — это грубейшее нарушение Конституции, потому что, ещё раз обращаю внимание, в Конституции нет никаких оговорок и нет отсылки к федеральному закону, который мог бы ограничивать право законодательной инициативы, напрямую вытекающее из Конституции, даже Регламент и федеральный закон и не могут это сделать.

Поэтому лучше бы вы не комментировали, Алексей Владимирович, нежелательно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению 16-го вопроса повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Напоминаю, законопроект был принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

Включите микрофон.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу в 2010 году в связи с принятием второго антимонопольного пакета законопроектов, которыми было установлено, что информация о проведении конкурсов и аукционов на право заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества размещается на официальном сайте торгов Российской Федерации в сети Интернет. Для этой нормы был установлен переходный период вступления в силу — до 1 января 2011 года, в течение которого информация о проведении конкурсов кроме Интернета должна была размещаться ещё в официальном печатном издании, федеральном, региональном или местном, определяемом на конкурсной основе. Для субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления эта норма была оправданна, а вот в отношении федерального имущества это было сопряжено со значительными затратами финансовых средств на проведение конкурса на выбор печатного издания, публикацию большого количества объявлений большим тиражом, поэтому авторы законопроекта предложили исключить необходимость публикации в печатном издании объявлений о проведении конкурсов, оставив это только для регионального, муниципального уровня.

Законопроект был принят в первом чтении 3 ноября 2010 года, а с 1 января 2011 года уже вступил в силу единый порядок размещения информации на едином сайте торгов в Интернете, и, таким образом, необходимость дальнейшего рассмотрения законопроекта утратила актуальность. Поскольку часть 5 статьи 53 закона "О защите конкуренции", в которую вносятся изменения, носила временный характер и с 1 января 2011 года уже не действует, комитет считает подготовку законопроекта к рассмотрению во втором чтении нецелесообразной и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Регламент не предполагает вопросов и выступлений депутатов, но даёт право выступить при необходимости представителям президента и правительства. Отказываются. По мотивам есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, депутата Крашенинникова я не вижу. Коллеги, вместо депутата Крашенинникова готов доложить депутат Фабричный. Нет возражений?

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Орловский областной Совет народных депутатов вышел с предложением внести изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в части исключения нормы о государственной регистрации договора аренды участка недр. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует законопроект принять в первом чтении, руководствуясь следующим.

Действительно, участки недр в соответствии со статьёй 130 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся к недвижимому имуществу, а ограничение и переход прав на недвижимые вещи подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре согласно статье 131 Гражданского кодекса Российской Федерации. В то же время важно понимать, что для участка недр как для части недвижимого имущества Законом Российской Федерации "О недрах" установлен специальный комплексный правовой режим, включающий в себя определение, что такое недра, порядок предоставления права пользования недрами, перечень субъектов предпринимательской деятельности, которые могут пользоваться недрами.

Кроме того, Закон "О недрах" устанавливает также закрытый перечень допустимых случаев перехода права пользования недрами и содержит указание на то, что государственная регистрация прав на участки недр осуществляется в отдельном, специальном порядке Федеральным агентством по недропользованию. В этой связи принятие данного законопроекта позволит устранить правовую коллизию между законодательством о недрах и законодательством о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором замечаний концептуального ха-

рактера нет, и имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект поддерживается.

Прошу поддержать региональную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да, есть вопросы, вижу руки, давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к комитету, к докладчику.

Может, несколько шире я рассматриваю проблему, но я несколько раз направлял вопросы в письменной форме о том, что председатель правительства Владимир Владимирович Путин, выезжая в Китай, — несколько раз были об этом сообщения официальные — подписывал от имени правительства документы, согласно которым Китаю в Восточной Сибири отдаётся целый ряд месторождений, участков недр для разработки, для вывоза в Китай того, что там они найдут, а нам — только налоги, но ни разу не вносились такие соглашения в Государственную Думу. Вот данный законопроект как-то касается тех соглашений, которые подписал глава правительства, в данном случае с Китаем и с другими государствами, на разработку участков недр? Мы их не видели в Госдуме.

Фабричный С. Ю. Владимир Николаевич, то решение, которое предлагается нам сейчас принять, не имеет отношения к ситуации, которую вы описываете. Почему? Потому что вопрос, рассматриваемый нами, намного уже: мы речь ведём о том, каким образом будут регистрироваться права на аренду участка недр — или регистрация будет осуществляться в общем порядке, установленном для подобного рода договоров по другим видам недвижимого имущества Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", или регистрация будет осуществляться в том порядке, который изложен в Законе Российской Федерации "О недрах" 92-го года. Как я уже сказал, эта регистрация осуществляется Федеральным агентством по недропользованию.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к докладчику, простите, имя-отчество я не запомнила.

Председательствующий. Сергей Юрьевич.

Плетнёва Т. В. Сергей Юрьевич, ну, недра, вы сами понимаете, — это основные наши богатства, и исключить государственную регистрацию, тем более ссылаясь на закон 92-го года, — это по меньшей мере смешно. Поэтому вопрос у меня такого

плана. Скажите, пожалуйста, сколько вообще участков недр — вы ведь занимались этим законопроектом — у нас находится в аренде? Коммерческие это компании или это физические лица? Есть у вас такие данные?

Фабричный С. Ю. Тамара Васильевна, у меня такой информации нет, но я думаю, что эта информация есть, должна быть, и я уже называл структуру федеральную, которая занимается регистрацией, это Федеральное агентство по недропользованию.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, благодарю вас.

Прозвучало два вопроса, оба от коммунистов, и оба бессмысленные. Рядовой законопроект, но тем не менее что напрашивается, какое слово? Коррупция. Этот законопроект немножко снижает уровень коррупции в нашей стране. Объясню как.

Что такое недропользование и что такое договор аренды участка недр? Ну, мы знаем, что такое недра, — это нефть, газ, природные богатства наши, которых у нас по всей стране много, мы самая богатая в этом смысле страна в мире, самые большие у нас запасы. И у нас есть агентство, которое эти недра распределяет. Мы знаем, что у нас уже ведутся работы по геологоразведке континентального шельфа. Что было внесено в закон о госрегистрации, какая норма, которая увеличивает степень коррупции? И надо задаться вопросом, кто предложил её внести, — наверняка это был кто-то из депутатов от правящей партии, которая до сих пор правящая. Это чёткий факт лоббизма — это коррупционный лоббизм крупных компаний, крупных лоббистских структур, объединений.

В чём суть этого законопроекта и той редакции, которую мы сейчас меняем? Фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект: мы тоже говорим о том, что надо отменить регистрацию таких договоров. В чём же суть? Вот представьте себе, есть арендатор — это крупная компания, которая получила участок недр по конкурсу. Мы знаем, что недра у нас все распределяются по конкурсу, но мы часто узнаём из телевизионных новостей, что крупные компании, мировые компании, имеющие богатейший опыт, имеющие самое современное оборудование,

по непонятным причинам проигрывают каким-то неизвестным фирмам, иногда однодневкам, но аффилированным с нашими крупными владельцами, с крупными олигархами. Мы удивляемся — как, по какой причине это происходит, а это закулисная, подковёрная договорённость групп лиц, которые делят наши богатства — за эти богатства мы все должны стоять насмерть! — и перераспределяют доходы между собой. И вот этот закон — всего несколько строк: отменить регистрацию таких договоров. Представьте, что в дополнение к походам к этим бесконечным чиновникам, этим тысячам кровопийцев, которые во время конкурса, во время всех этих процедур согласования, во время изыскательских работ требуют бесконечные взятки, издеваются над нашим бизнесом, сейчас нужно проводить ещё и регистрацию! С какой стати человек должен проводить регистрацию, если у него уже есть государством выданная лицензия на конкретный объём недропользования?

Поэтому этот законопроект действительно абсолютно правильный, абсолютно нужный, и он снижает уровень коррупции. Вы должны понять, что недра находятся по всей стране, они находятся в труднодоступных местах, и вот организация, перераспределяя, переводя из одного своего дочернего предприятия в другое, вынуждена проводить эту сделку регистрации. Для этого нужно на самолёте или вертолёте лететь заказывать документы. Кто проводил регистрацию хоть одной сделки, представляет, что это такое: нужно собрать огромное количество документов, оформить кадастровый паспорт... вы представляете, что такое оформить кадастровый паспорт в тундре? Надо взять вертолёт, посадить туда огромное количество кадастровых инженеров, они должны вылететь и обмерить, например, 100 гектаров, или квадратный километр, территории, поставить точки, нанести границы этого участка и так далее, и тому подобное — всё это технически колоссальный труд и огромные материальные затраты, и каждый раз регистрационная служба будет требовать свежие документы, а значит, каждый раз организация, наш бизнес, который нас с вами кормит, — это налогоплательщик — должен проходить эту процедуру, вылетать неизвестно куда или уплывать на корабле в море, потому что недра, вы знаете, и на дне океана, и под поверхностью дна.

Я предлагаю дать поручение разобраться, кто конкретно в своё время (вот у меня есть данные, это или 2003-й, или 2008 год) внёс эти два слова в этот закон, в ту редакцию, и усложнил жизнь миллионам наших предпринимателей, которые занимаются разработками наших недр. Пускай нам назовут фамилию, и тогда мы поймём, чьи конкретно интересы представлял тот самый депутат, который написал эти два слова, предложил

внести в закон, потому что Закон "О недрах" 92-го года, а поправки кто-то внёс в 2003-м или в 2008-м. Это стопроцентно коррупционная схема, о чём мы вам каждый день здесь говорим! Эти фамилии все известны — пожалуйста, поднимите стенограммы, есть законопроект, давайте посмотрим и узнаем, где эти люди сегодня работают, и, если они сидят здесь, в этом зале, пускай им будет стыдно хотя бы, если они имеют совесть продолжать здесь работать!

Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект: мы каждый день заботимся о том, чтобы вот такие законопроекты проходили как можно чаще. И вообще его нужно принять сразу в трёх чтениях, здесь нет смысла рассусоливать — законопроект всего из двух слов, это не большая проблема.

Я вот вам приведу пример более изощрённого... Здесь-то просто: пришёл лоббист, написал два слова, палата проголосовала не глядя (большинство, естественно, всегда у одной и той же партии) — и потекли миллионы долларов в качестве взяток, потому что огромный комплект документов нужно собрать, чтобы провести перерегистрацию этого договора, перевода с одного ООО на другое ООО. То есть эта процедура в принципе может быть просто технической, — например, по требованиям нашего государства необходимы какой-нибудь там... я не знаю... уставный капитал более крупный или какая-то дополнительная лицензия общего формата, и вот нужно с одного ООО перевести на другое, но это выливается в полгода или даже в год мучений, хождений, регистрации в органах Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Это всё чисто коррупционная схема! Мы должны с вами каждый день искать такие дыры в законодательстве и каждый день вносить поправки, убирая и зачищая подобные нормы, которые кем-то из вас были здесь внесены, а может быть, эти люди здесь уже не работают, и слава богу!

Но я вам приведу другой пример, очень яркий пример такого же плана: некий специалист — назовём его так — научился вставлять слова или принимать какие-то решения, полностью уничтожающие всю систему здравого смысла, это глава, по-моему, Домодедовского района Московской области. В начале 90-х наш президент, тогда ещё Ельцин, подписал указ о приватизации сельхозпредприятий, ну, в частности сельхозпредприятий, и всем колхозникам были розданы паи. Постановление в связи с этим было подписано главой района; кстати, наверняка он коммунист, вернее, это бывший коммунист, потому что он двадцать два года там уже сидит, он уже тогда ничего не делал, и сейчас там продолжается вакханалия, он уже член совершенно другой партии, понятно какой. Так вот что он дела-

ет? Он сначала, в 94-м году, выносит законное, основанное на указе президента распоряжение, постановление и раздаёт всем колхозникам земельные паи, как это было определено в указе, а потом он выносит другое постановление: мол, извините, для того чтобы сохранить хозяйство, мы временно приостанавливаем выдел этих паёв. Ну и здорово, никто не против, приостановили, но что он делает в последующем, через несколько лет, по-моему, в 2000 году? Он выносит постановление об отмене своего собственного постановления, то есть тем самым он одним документом лишает права собственности всех жителей Домодедовского района: ни одному жителю Домодедовского района — участнику сельхозпредприятия не смогли выделить ни одного пая, потому что глава своё постановление взял и отменил. Человек одним документом полностью уничтожил право собственности всех колхозников Домодедовского района! У меня вот такая пачка жалоб, это сотни человек, до сегодняшнего дня ни один из них не смог получить свою землю, которая гарантирована ему Конституцией, которая гарантирована ему указом президента. То есть вы представляете, до чего дошло, — глава района может отменить указ президента! Вот у нас такие есть коллизии, и он сейчас в вашей фракции находится, господа... ну, в вашей партии, извините, он двадцать два года в Домодедовском районе сидит, а вы бездействуете! Я, как депутат, уже написал пять депутатских запросов, в прошлом созыве я был помощником Владимира Жириновского, и мы написали тридцать депутатских запросов во все органы власти, но здесь такая правовая коллизия, когда глава района, сидя на этом месте двадцать два года, своим постановлением отменяет свои же постановления, ранее вынесенные, — это же невозможно преодолеть! Земля находится в подвешенном состоянии, но ни кадастровая служба, ни регистрационная служба не в состоянии это преодолеть! *(Шум в зале.)*

Таких коллизий, в том числе подобных тем, которые решаются этим законопроектом, огромное количество, и мы с вами здесь должны каждый день заниматься вычищением нашего законодательства, двигаться вперёд. Этот законопроект хороший, нужный, нужно срочно его принимать, и чем быстрее, тем лучше! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич. Я лишь попрошу вас, когда вам в следующий раз придётся выступать, не называть вопросы, задаваемые коллегами-депутатами, бессмысленными.

Так, представители президента и правительства не выступают? Нет. Докладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Докладывает представитель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай Иван Итулович Белеков.

Пожалуйста.

Белеков И. И., *представитель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня в связи с реформированием органов внутренних дел в соответствии с Федеральным законом "О полиции" происходят изменения в структурном построении территориальных органов МВД России. Так, в нашей республике, Республике Алтай, на сегодняшний день создано несколько межмуниципальных отделов и входящих в них пунктов полиции. Значительные расстояния между отделами и пунктами полиции — а это, по нашим меркам, от 75 до 100 километров — затрудняют осуществление межмуниципальными отделами исполнение установленных законом обязанностей в сфере административной юрисдикции. Начальники межмуниципальных отделов полиции и их заместители вынуждены в определённые дни выезжать в пункты полиции для рассмотрения дел об административных правонарушениях, что влечёт за собой дополнительные временные и материальные затраты и в конечном итоге ставит под угрозу соблюдение сроков привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Для устранения указанных проблем в применении законодательства об административных правонарушениях считаем необходимым внести в пункт 1 части 2 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение, возложив обязанности по рассмотрению дел об административных правонарушениях также на начальников пунктов полиции и их заместителей.

Данный вопрос был рассмотрен и одобрен целым рядом законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Просьба поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, в котором предлагается внести изменение в пункт 1 части 2 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавли-

вающей полномочия органов внутренних дел, то есть полиции, и должностных лиц по рассмотрению дел об административных правонарушениях, в части наделения правом рассмотрения дел об административных правонарушениях начальников территориальных пунктов полиции и их заместителей.

Надо сказать, что этот законопроект неоднократно рассматривался в комитете, и мы решили поддержать субъекты Российской Федерации по следующим основаниям. Надо сказать, что указами Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 248, № 249 и № 250 установлена структура и определена штатная численность территориальных органов Министерства внутренних дел России. В структуру территориального органа на районном уровне введены пункты полиции.

Согласно пункту 20 приложения № 2 "Нормативы формирования территориальных органов МВД России" к приказу МВД России от 30 апреля 2011 года № 333 "О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России" предусмотрено создание пунктов полиции: по муниципальному образованию, поселению, части внутригородской территории — при численности населения, постоянно проживающего в границах муниципального образования, поселения, части внутригородской территории, не менее 3 тысяч человек; по муниципальному образованию, поселению, отнесённым к территориям с низкой плотностью населения или отдалённым и труднодоступным местностям, — не менее 1 тысячи человек.

На пункты полиции в полном объёме возложены функции по выявлению и пресечению административных правонарушений, то есть функции, аналогичные функциям отделений полиции, начальники которых уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, а начальники пунктов полиции такими полномочиями в пределах своей компетенции не наделены. Однако целесообразность наделения начальников пунктов полиции полномочиями по рассмотрению указанных дел обусловлена необходимостью снижения нагрузки на заместителей начальников территориальных органов МВД России — начальников полиции, которые после упразднения должности заместителя начальника органа внутренних дел, то есть начальника МОБ, являются единственными должностными лицами полиции (помимо начальника территориального органа), уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, а также необходимостью устранения трудностей и материальных издержек, связанных с доставкой правонарушителей к должностным лицам, рассматривающим дела об

административных правонарушениях, особенно в условиях отдалённых и труднодоступных местностей.

Таким образом, принятие предлагаемого законопроектом изменения позволит начальникам пунктов полиции более полно реализовать полномочия, предусмотренные Федеральным законом "О полиции" (пункт 5 части 1 статьи 2), будет способствовать сокращению издержек при производстве по делам об административных правонарушениях, соблюдению сроков рассмотрения дел, обеспечению прав участников производства по делам об административных правонарушениях.

С учётом изложенного комитет, как я уже говорил, рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос к основному докладчику.

Вы знаете, то, что милицию переименовали в полицию, не означает — и мы об этом предупреждали, — что там будут служить одни ангелы. В печати, по телевидению регулярно, к великому сожалению, идёт информация о том, что то в одном месте безобразия, то в другом.

Вопрос: есть ли анализ реальной практики, что нам ожидать от применения вот этого права, которое сейчас проект закона даёт на низовой уровень? Не получится ли так, что эта дубина в руках полицейских будет крушить и невиновных?

Председательствующий. Иван Итулович, пожалуйста.

Микрофон включите.

Белеков И. И. Такой анализ на уровне нашего субъекта постоянно проводится в соответствии с действующим законодательством. Для сведения скажу, что на ближайшей сессии, которая состоится 16 марта, у нас в соответствии с новым законом запланирован отчёт министра внутренних дел по Республике Алтай по всем этим вопросам.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Уважаемый Владимир Александрович, история знала много различных способов рассмотрения дел, в том числе и критикуемых нынешней властью, да и вообще, история уже сказала своё слово о пресловутых тройках и так далее. Скажите, пожалуйста, что значит рассмотрение дел внизу, в пунктах полиции? Он что, вершитель судеб — рассмотрел, наказал, положил в стол — или как? Или у него роль следователя и он передаёт дело в суд? Вот как это будет рассматриваться?

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Пожалуйста, микрофон включите.

Поневежский В. А. Имеется в виду, что начальники пунктов полиции будут рассматривать дела об административных правонарушениях, которые предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях, и компетенция рассмотрения будет только у начальников отделов и отделений полиции, а также пунктов полиции, только эти дела будут они рассматривать. По каждому административному правонарушению предусмотрена мера ответственности, и они будут единолично, естественно, привлекать к административной ответственности в рамках своей компетенции, в рамках установленных диспозиций, санкций статьи Кодекса об административных правонарушениях. Понятно?

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Итулович, скажите, пожалуйста, пока была милиция, всё успевали делать? И второе: может, это по пословице "Сто лет мак не родил — и голоду не было" вы там посидели, подумали и внесли закон, который в принципе не нужен? Мировые судьи есть, везде есть, мы создали достаточное их количество, а вы сейчас хотите каждому полицейскому дать ещё один способ кормёжки, так или нет?

Председательствующий. Первая часть вопроса риторическая. Нет?

Пожалуйста, Иван Итулович.

Белеков И. И. В первой части действительно вопрос риторический, он уже неоднократно и на федеральном уровне обсуждался, и в средствах массовой информации. Что касается того, что дополнительные какие-то мы будем нести затраты, думаю, это всё будет в рамках действующего закона "О полиции", который был принят здесь, в стенах Государственной Думы.

Председательствующий. Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Вопрос Владимиру Александровичу.

Вот мы все здесь боремся за то, чтобы во всех органах государственной власти убрать проблемные моменты. Например, в органах МВД проблемный момент, как мы считаем, это палочная система, которая до сих пор существует. И там всех так меряют: сколько оштрафовал, сколько поймал, независимо от того, прав человек или виноват, главное — чтобы преступление было зафиксировано, хотя существенные и крупные преступления, наоборот, они не фиксируют, потому что знают, что не раскроют и за это их тоже накажут. Вот внедрение этой системы не приведёт ли к тому, что местные органы полиции будут

штрафовать всех за всё подряд и на них не будет управы? Ведь прокуратура, куда можно пожаловаться, находится очень далеко, и туда гражданин не поедет, его на месте, в деревне, будут штрафовать, и он, как говорится, бесправный, безмолвный, будет забит, заплёван и, вообще, так сказать, совсем уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Микрофон включите, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Андрей Николаевич, я в первую очередь скажу в отношении прокуратуры. У прокуратуры хватит и полномочий, и возможностей осуществить надзор за действиями начальников пунктов полиции и в населённых пунктах, потому что там достаточный штат, у них достаточно полномочий и задачи такие поставлены перед органами прокуратуры — это надзор в отношении буквально всего, что делают органы внутренних дел, в том числе и полиция. Это во-первых.

Во-вторых, это необходимо, это было и раньше, когда была милиция. В каждом населённом пункте был пункт милиции, начальник которого мог привлечь к административной ответственности лицо, совершившее административное правонарушение. Я считаю, что при реформировании в законе "О полиции", скорее всего, просто не учли, что руководители пунктов полиции тоже должны заниматься проверкой административных правонарушений и привлекать к ответственности административных правонарушителей. Кроме всего прочего, это очень характерно для территорий, где есть отдалённые районы. Вы же понимаете, что невозможно административного правонарушителя за тысячу километров порой доставить в ближайший районный отдел полиции в короткое время, чтобы привлечь его к ответственности, с этим это связано.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Иван Игулович, ваша законодательная инициатива странным образом по времени совпадает с ростом протестной активности в Российской Федерации. Как действует сегодня правоохранительная система при пресечении протестных акций, если они кажутся по какой-то причине незаконными? Протестующих бьют, потом задерживают, потом с ними беседуют, потом составляют административный протокол, потом суд, в общем, понятно. Есть великая опасность того, что понизится уровень, на котором принимается решение, и из этой процедуры собеседование уж точно выпадет. Не счи-

таете ли вы, что ваша законодательная инициатива как минимум несвоевременна?

Спасибо.

Председательствующий. Иван Итулович, ответьте, пожалуйста, за две минуты.

Белеков И. И. Что касается своевременности или несвоевременности данной законодательной инициативы, считаю, что Федеральный закон "О полиции" сейчас конкретно уже начали реализовывать на местах, в регионах, и абсолютно убеждён, что ещё не одно изменение и дополнение в этот федеральный закон будет внесено.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Знают ли уважаемые докладчик и содокладчик о том, что по приказу министра внутренних дел допускается формирование составов пунктов полиции по поселению, по части внутригородской территории только из участковых уполномоченных полиции? При этом полномочия участковых уполномоченных полиции по рассмотрению дел об административных правонарушениях чётко прописаны в пункте 9 части 2 статьи 23.3 Кодекса об административных правонарушениях. И здесь я согласен с Николаем Васильевичем, который сказал: "Сто лет мак не родил..." – так зачем вообще сыр-бор, в чём проблема?!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время – 16.59. Давайте дадим возможность ответить на вопрос Владимира Ивановича, а потом приступим к "часу голосования".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста, ответьте.

Поневежский В. А. Владимир Иванович, изменения эти и полномочия, которыми наделяются вот эти начальники пунктов, – это более характерно и необходимо для сельских поселений, для сельских местностей. В городах, естественно, имеются отделы, где есть начальники, которые могут в кратчайший срок рассмотреть и привлечь к ответственности, в городах формируются эти пункты только участковыми инспекторами, потому что нет необходимости в этих пунктах рассматривать такие материалы, это характерно прежде всего для труднодоступных мест, где необходимо тут же рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжим обсуждение несколько позже, а сейчас объявляю "час голосования".

Голосуется проект постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2011 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Голосуется проект постановления Государственной Думы
"О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской
Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Постановление принято.

Ставится на голосование проект постановления "О дос-
рочном прекращении полномочий депутата Государственной
Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коса-
чёва Константина Иосифовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Постановление принято.

Голосуется проект постановления "Об освобождении де-
путата Государственной Думы Климова Андрея Аркадьевича
от должности заместителя председателя Комитета Государст-
венной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Постановление принято.
Голосуется проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Постановление принято.
Голосуется проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставлю на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Постановление принято.

Ставлю на голосование проект постановления "О замещении председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Голосует проект постановления "Об изменениях в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Постановление принято.

Голосует проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы... от 27 января 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы... "О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принято.

Голосуеться проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Следующий законопроект, предложенный к отклонению, принятый ранее в первом чтении. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса повестки. Кто хотел бы выступить по докладу и содокладу? Есть желающие? Есть. Давайте запишемся тогда.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Три человека.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Микрофон включите.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, анализируя данный законопроект, надо исходить всё-таки из географического положения и ландшафта Республики Алтай, поэтому наших коллег-парламентариев из этой республики можно понять, и законопроект действительно важен для них. Во что выльется его действие в других субъектах — это покажет время, но, как правильно заметил мой коллега из фракции ЛДПР депутат Свищев, действительно, именно палочная система в структурах внутренних дел является сегодня бичом, который приводит

к тому, что, допустим, вчера случилось в Казани или несколько месяцев назад случилось в Питере, когда подросток погиб. При личных разговорах все сотрудники как ДПС, так и ППС жалуются на то, что с них начальство выбивает определённые показатели, для того чтобы на фоне других отделений и подразделений выглядеть подобающим образом. И пока мы все не поймём, что необходимо отойти от этой палочной системы, которая губит наши правоохранительные органы, многие законы, которые мы будем принимать, будут бессмысленны. Коррупцию в структурах внутренних дел порождает именно эта палочная система.

Поэтому, призывая коллег поддержать законопроект в интересах наших парламентариев из Республики Алтай, я хочу обратиться к вам ещё раз с тем, чтобы мы на всех дискуссионных площадках привлекали внимание всех заинтересованных сторон к этой существующей сегодня проблеме.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемые товарищи, как я уже говорил, — и содокладчик Владимир Александрович Поневежский не смог ответить на мой вопрос — нормативные документы сегодня позволяют принимать решения по делам об административных правонарушениях. Но мы с вами стали свидетелями подтверждения порочности принятого закона "О полиции"... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, извините.

Уважаемые депутаты, выступает наш коллега, я прошу: по-тише и внимательно слушать.

Извините, Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Спасибо за внимание.

Подтверждается порочность принятого закона "О полиции", в пояснительной записке прямо так и говорится, что значительные расстояния между отделами и пунктами полиции — 97 километров и 75 километров — затрудняют исполнение межмуниципальными отделами установленных законом обязанностей. То есть принят закон "О полиции", который несовершенно и от которого мы сейчас фактически, так сказать, кашляем.

Сегодня замордовали реформами сотрудников этих органов, и мы видим большое недовольство в их рядах и названием "полицейские", и сутью реформ. И раньше меньше получали сотрудники милиции, и меньше состав был, но справлялись со своими обязанностями, порядка было больше, а сегодня с чем мы сталкиваемся? Вот, допустим, в Ростовской области провели аттестацию, в результате которой начальником полиции Ростовской области назначен приехавший из Хабаровского края

некий полковник Антон Грачёв, который там был замешан в наездах на предпринимателей и здесь назначает себе заместителя, в отношении которого возбуждено уже сейчас уголовное дело по фактам превышения должностных полномочий. И начальником полиции города Ростова-на-Дону назначен гражданин, который в Хабаровском крае отсидел год в СИЗО, и других сотрудников не находится — только вот такого уровня.

Но я ещё раз хочу повторить, что данный законопроект надуман, он не нужен, поскольку в соответствии с нормативными документами допускается формирование пунктов полиции по поселению, по части внутригородской территории только из должностей участковых уполномоченных полиции. Об этом говорится в приказе министра обороны и приложении к нему номер 33, а Кодекс об административных правонарушениях чётко регламентирует право участкового уполномоченного принимать решения по делам об административных правонарушениях. И сама концепция законопроекта требует дополнительного обсуждения.

Вот такая неразбериха отражается на деятельности полиции. Так, в Ростовской области уже неоднократно происходили заминирования в ходе проведения акций протеста, а последнее заминирование было в Куйбышевском районе, когда 7 марта территориальная избирательная комиссия должна была принять решение о том, что член КПРФ победил на выборах главы. Там заминировали здание, пригнали пожарную машину — и территориальной избирательной комиссии можно находиться в здании администрации и принимать решение, а вашему покорному слуге депутату Государственной Думы вход в администрацию запрещён, даже просьба разрешить пройти в туалет на них не подействовала. Вот такая навязчивая забота, так сказать, о моей безопасности мне абсолютно не нужна, и это тоже граничит с нарушением Уголовного кодекса, с превышением должностных полномочий.

Мы считаем, что принимать этот законопроект рано, он требует дополнительного обсуждения, и наша фракция не поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы приглашаем всех к обсуждению законопроекта при подготовке его ко второму чтению. В то же время я должен сказать, что та позиция, которую отметило Государственное Собрание Республики Алтай, также отражает заинтересован-

ность и других субъектов Российской Федерации. В частности, нами проводились консультации в Республике Саха (Якутия), мы знаем, что аналогичная заинтересованность есть и в Красноярском крае.

Законопроект является прагматичным, важным, и мы просим принять его в первом чтении. Готовы к сотрудничеству при подготовке его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну как-то некрасиво: действительно, когда выступает представитель другой фракции, значит, шум, гам, когда выступает ваш представитель, вы потихонечку утихомириваетесь. Ну выйдите тогда из зала, да и всё!

Председательствующий. По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.

Для протокола: по 13-му вопросу Разворотнев и Рябов голосовали против.

Председательствующий. Вы по ведению просили слова?

Рябов Н. Ф. Да, я и сказал вам по ведению: по 13-му вопросу мы, Разворотнев, Рябов, голосовали против.

Председательствующий. Для стенограммы? Спасибо большое.

По ведению — Юрченко Сергей Иванович.

Юрченко С. И., фракция КПрФ.

Сергей Евгеньевич, по 13-му вопросу я голосовал против, а в распечатке указано, что не голосовал.

Председательствующий. Прошу секретариат зафиксировать это.

Татьяна Николаевна Москалькова выступает.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, этот законопроект должен быть поддержан.

Ранее в системе органов внутренних дел не было такого структурного подразделения, как пункты органов внутренних дел, были только отделения милиции. Действительно, пункты сформированы главным образом из участковых инспекторов. За что может наказать участковый инспектор? За распитие спиртных напитков в общественном месте. Что произойдёт, если мы отклоним этот законопроект? Участковый оформляет протокол и должен его за сотни километров отвезти в отделение полиции, чтобы начальник наложил резолюцию об этом административном взыскании и наказал за это мелкое админи-

стративное правонарушение. Сегодня в выступлениях, конечно, было много интересных, глобальных тем поднято, но они не имеют никакого отношения к содержательной части данного законопроекта, и, безусловно, недопустимо снижать эффективность административной практики.

Что же касается палочной системы и других издержек, так ради устранения этого мы с вами и принимали три закона, которые легли в основу сегодняшней реформы, — "О полиции", "О социальных гарантиях сотрудников органов внутренних дел...", "О службе в органах внутренних дел..." — чтобы перейти от палочной системы именно к новым критериям оценки работы органов внутренних дел, основанным на оценке деятельности общественностью, на общественном мнении. Мы ввели с вами целый ряд принципиально новых институтов, которые делают открытой деятельность органов внутренних дел перед общественностью, включая и отчёты участковых инспекторов раз в месяц, и отчёты руководителей территориальных органов перед законодательными собраниями муниципальных образований.

Сегодня мы наблюдаем очень серьёзные изменения, последний опрос общественного мнения показал, что в деятельности органов внутренних дел наступили позитивные сдвиги. Давайте поддержим этот законопроект, с тем чтобы нам не выбивать новое звено органов внутренних дел, которое должно осуществлять административную практику по наиболее простым административным правонарушениям, таким как распитие спиртных напитков в общественном месте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Елена Борисовна Мизулина по техническим причинам не успела нажать кнопку, но очень просит дать ей слово. Давайте сделаем исключение, но попросим Елену Борисовну уложиться в три минуты.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я не успела записаться именно потому, что есть разногласия во фракции относительно данного законопроекта. Я хотела бы обратить ваше внимание на несколько моментов.

Первое. Во всех цивилизованных странах не назначается административное наказание гражданам, административное наказание применяется только в отношении должностных лиц, а то, что мы называем административными правонарушениями граждан, — это обычно уголовные проступки.

Второе. Что это влечёт? Это влечёт специальные меры защиты в отношении граждан, к которым полицейские могут при-

менять задержание. Этой поправкой в наш административный кодекс мы ещё больше расширяем круг полицейских, которые могут на месте вас задержать, — а они могут задержать на срок до сорока восьми часов, в том числе с такими последствиями, о которых вы читали сегодня, только если они возбуждают дело об административном правонарушении (обратите внимание!). Теперь мы дадим возможность ещё большему кругу полицейских непосредственно возбуждать дело об административном правонарушении, задерживать до сорока восьми часов и делать с вами всё что угодно. Надо вообще ликвидировать право полицейского на месте штрафовать, применять меры взыскания по отношению к нарушителю — только суд! Иначе за сорок восемь часов с вами сделают то... выбьют то, от чего вы уже и в суде не сможете отказаться, и дай бог, если останетесь живы.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик и содокладчик? Нет.

В рамках объявленного "часа голосования" ставлю проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к обсуждению пункта 21 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы говорим в настоящее время о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённом Думой Ставропольского края. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Согласно пояснительной записке целью представленного законопроекта является повышение эффективности применения мер административного воздействия за нарушение бюджетного законодательства. Для реализации поставленной цели законопроектом предлагается внесение изменений в статьи 4.5 и 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающих увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации до трёх лет, а также устанавливающих дополнительные составы правонарушений, указанных в статье 15.14 кодекса, и связанных с нецелевым использованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

По мнению авторов законопроекта, увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, установленного статьёй 4.5 кодекса, с одного года до трёх лет вызвано необходимостью пресечения возросшего числа фактов нецелевого использования бюджетных средств.

Мы неоднократно обсуждали данный законопроект, мнения, объективно говоря, были различные. Вместе с тем в результате мы пришли к следующему выводу. Следует отметить, что в сопроводительных материалах к законопроекту не приводятся конкретные статистические данные, свидетельствующие об актуальности рассматриваемой проблемы для Российской Федерации в целом.

Следующий момент. При подготовке законопроекта не учтено, что сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные в статье 4.5 кодекса, обуславливаются необходимостью оперативного назначения наказания, поскольку затрагивают финансовые интересы государства, а также необходимостью предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Комитет отмечает, что за преступления, предусмотренные статьёй 285¹ "Нецелевое расходование бюджетных средств" и статьёй 285² "Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов" Уголовного кодекса Российской Федерации, срок давности привлечения к уголовной ответственности, установленный статьёй 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, не превышает двух лет.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на то, что Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 июня 2009 года № 11-П указал, что целью установления соответствующих сроков давности привлечения

к административной ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, стабильности правопорядка и рациональной организации деятельности правоприменителя, так и сохранение необходимой стабильности правовых отношений и гарантирование конституционных прав лица, совершившего деяние, влекущее для него соответствующие правовые последствия, поскольку никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределённый срок или слишком длительный срок.

Уважаемые коллеги, заключение комитета у вас имеется, поэтому я не буду называть другие позиции. Мы полагаем, что данный законопроект должен быть отклонён.

И последнее, что хотелось бы сказать: уважаемые коллеги, сроки давности, в течение которых могут рассматриваться административные дела или расследоваться уголовные дела, конечно, имеют определяющее значение. Слишком большое увеличение такого срока давности предоставляет возможность правоохранителю, используя механизмы сроков рассмотрения и расследования, затягивать соответственно рассмотрение и расследование. И с моей точки зрения, в целом ряде случаев при расследованиях уголовных дел, которые делятся годами (иногда это объясняется тем, что это якобы сложные уголовные дела), имеет место злоупотребление этими сроками давности, а следственные действия с обвиняемыми либо не проводятся, либо излишнее время даётся на проведение экспертиз. Мы, конечно, говорим о сроках давности по административным делам, но тем не менее то же самое относится к срокам давности по уголовным делам. Это заслуживает внимания и исследования Государственной Думой, поскольку это приводит реально в целом ряде случаев к нарушению прав граждан Российской Федерации. С нашей точки зрения, того количества следственных работников, которое имеется в настоящее время в Следственном комитете, в МВД Российской Федерации, вполне достаточно для расследования уголовных дел вовремя.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к Владимиру Николаевичу? Да, есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, список покажите.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Уважаемый господин Плигин, вот поясните, пожалуйста, ещё раз свою позицию. Вы говорите, что сейчас срок — два года, и следственные органы, иногда, наверное, чем-то замотивированные, специально затягивают сроки рас-

следования, тем самым выходят за рамки этих двух лет и пре-
кращают дела об административных правонарушениях, но,
с другой стороны, вы вроде бы с этим согласны, то есть вы сами
себя по руке бьёте. Вы распускаете коррупцию, допускаете,
чтобы главы администраций — а я сам до избрания депутатом
Государственной Думы был депутатом муниципального собра-
ния и всё это видел собственными глазами... Люди тратят день-
ги, распределяют их по муниципальным предприятиям, потом
заволокаивают всё это дело — и деньги все теряются, два года —
это слишком маленький срок. Как вас понимать?

Плигин В. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, я вынуж-
ден вас просить взять стенограмму заседания Государственной
Думы, в частности стенограмму вашего вопроса. Когда вы возь-
мёте стенограмму вашего вопроса, мы его предметно разберём
по тем понятиям, которые вы употребили, и тогда точно най-
дём взаимопонимание. К сожалению, сейчас ваш вопрос не по-
зволяет мне на него ответить, поскольку речь идёт не о следст-
вии, а об административных правонарушениях.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Владимир Николаевич, вот только сегод-
ня Степашин, Счётная палата, выступал и приводил цифры,
что нецелевое использование бюджетных средств из года в год
растёт. Он конкретные цифры приводил и показал, какой
страшный ущерб это наносит и интересам народа, и бюджету.

На уровне регионов, муниципальных образований, согла-
ситесь, та же картина: каждый год увеличивается нецелевое ис-
пользование бюджетных средств. За рубежом привлекают чи-
новника и через пять, и через десять, и через большее количест-
во лет, если он украл и как-то не по целевому назначению ис-
пользовал деньги, он несёт ответственность. Почему за
рубежом допускают такую возможность, а вы не допускаете,
у нас же больше воруют? Или что-то взамен предложите. Что,
они там глупее нас, за рубежом?

Плигин В. Н. Владимир Николаевич, я согласен с тем, что
данные лица привлекаются и должны привлекаться в рамках
расследования уголовных дел. Сроки по многим составам,
в частности по хищению, по мошенничеству, являются очень
большими, и это позволяет привлекать данных лиц к уголов-
ной ответственности.

Что касается сроков административной ответственности
и вообще... Когда я говорил о сроках расследования, не о сроках
привлечения, а о сроках расследования, я говорил о необходимос-
ти компактности, точности этого процесса, это тоже имеет очень
большое значение. Для уголовных дел несколько иные сроки,
и вы, кстати, можете поставить вопрос об увеличении сроков.

Что касается административных дел, комитет неоднократно ставил вопрос и изучал эту проблему — какой срок считать оптимальным. Мы остановились на том, что для исключения дополнительных бюрократических процедур и неопределённостей действующая статья достаточна в настоящее время, это заставляет органы принимать необходимые меры.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Владимир Николаевич, наверное, вы согласитесь, что бюджет России принадлежит всему государству, и в частности, каждому из нас, и тот чиновник, который использует с нарушениями бюджетные средства, наносит ущерб в какой-то небольшой степени каждому из нас. Так, может быть, было бы разумнее вообще убрать срок давности для таких административных дел, которые касаются нарушений бюджетного законодательства? Это первое.

И для примера я вам расскажу, как, используя норму о сроке давности, уходят от административной ответственности, допустим, лица, которых лишают прав. Сотрудник ДПС составляет неправильно протокол, направляет его в суд, в суде протокол рассматривают, направляют обратно в подразделение ДПС для доработки и обязывают вызвать водителя. Водитель не приходит, всё это тянется — через два месяца права возвращаются.

Используя эту норму, можно избежать вообще ответственности, нанося ущерб каждому из нас, не только здесь сидящему, но и каждому гражданину Российской Федерации.

Плигин В. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, что касается второй части вашего вопроса, о сроках привлечения к ответственности за нарушение Правил дорожного движения в рамках главы 12. Я очень прошу вас не забыть, что вы задали этот вопрос, и поставить его на заседании рабочей группы, которая будет создаваться в комитете. Вопрос имеет принципиальное значение, а для нас очень важно, что не только комитет является автором этого вопроса, но и вы в том числе.

Что касается первого вопроса, то неопределённость сроков привлечения к ответственности за те или иные правонарушения, в данной ситуации я имею в виду и административные, и уголовные, приводит в том числе к дополнительному расходованию бюджетных средств, поэтому, с одной стороны, конечно же, имеет значение наказание, но, с другой стороны, процедуры, которые с этим связаны, должны быть компактными. Эти процедуры, их компактность обеспечивается как законодательством, так и повышением ответственности должностных лиц, которые этими процедурами занимаются.

Поэтому в следующий раз, когда здесь будут выступать должностные лица, я просил бы вас поставить вопрос о той временной загрузке, какую имеют эти лица и их подчинённые, рассматривающие те или иные административные или уголовные дела. Смею вас заверить, мы найдём очень много пустот, которые можно заполнить работой.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, список покажите.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, господин Плигин как бы одёрнул меня, но тем не менее вопрос-то всё равно остался. Вот он, докладывая, утверждал, что сохранение двухгодичного срока для расследования преступлений административного характера — это как бы забота о тех следователях или дознавателях, в общем, о тех лицах, которые занимаются этими преступлениями, и это как бы для того, чтобы они поэнергичнее работали. Но закон-то совершенно о другом — о сроке давности.

Вы понимаете, в январе, скажем, глава города, глава района или ещё какое-то должностное лицо втихомолку переправляет деньги какому-то своему ГУПу, потом эти деньги теряются, ГУП банкротится, ещё что-то происходит, и вроде это не должностное преступление, то есть не уголовное: человек нарушил денежные бюджетные средства в какую-то организацию, потом выясняется, что, оказывается, по этому бюджетному, так сказать, траншу не было никаких решений, например, совета депутатов.

Я вот сам был депутатом Совета депутатов муниципального образования Лыткарино Московской области, и мы каждое решение голосовали, но были случаи, когда деньги уходили и без нашего ведома. Мы обращались в прокуратуру, иногда прокуратура сама находила такие факты, обращалась к нам в Совет с просьбой, чтобы мы приняли то или иное решение, прокуратура выносила протест, и мы отменяли решение даже совета, потому что порой он тоже принимает неправомерные решения, поскольку в советы, как вы знаете, партия власти умудрилась везде, по всей стране напихать учителей, врачей — специалистов высокопрофессиональных, но исключительно в узких сферах. То есть, может быть, он прекрасный учитель, замечательный доктор, но когда в Совете депутатов из двадцати человек десять врачей и десять преподавателей, то, наверное, они не самые профессиональные законодатели и, наверное, они не всегда профессионально могут оценить, законный ли акт,

который они выносят, или не очень законный. Вот я, будучи год депутатом муниципального образования, на каждом заседании видел помощника прокурора, который каждый раз приносил нам тот или иной протест на тот или иной акт, который принимали до нас, потому что я пришёл в новый состав Совета, а состав Совета, действовавший до нас пять лет, понапринимал такого, что каждый раз мы акты пачками отменяли!

Поэтому здесь срок давности именно по преступлению, это не то же самое, что срок расследования преступления. Вот сроки расследования для наших органов — полиции, МВД, — может быть, и нужно ставить жёстче, я не спорю, чтобы они не засыпали, чтобы они, так сказать, занимались реальным делом, а не крышеванием казино. Мы видели, как прокуроры всей Московской области хором занимаются крышеванием казино.

Вот мне на телефон до сих приходят эсэмэски, оказывается, у нас по всей стране куча подпольных казино. Мне приходят эсэмэски — я обращаюсь в органы МВД, но реакции нет, оказывается, что эти эсэмэски сложно проследить и так далее. Вот у нас чем занимаются органы МВД.

А продление именно сроков давности, то, о чём мы сегодня говорим и что этот законопроект предлагает, даст нашим органам следствия возможность как можно дальше заглянуть, потому что не всегда они могут оперативно информацию получить. У нас несколько десятков тысяч муниципалитетов, и муниципальные депутаты принимают такие законы и отправляют деньги по таким адресам, что ни один прокурор, как говорится, в ежедневном формате не в состоянии это проконтролировать. И вот именно такая информация иногда может через год прийти, в конце года, предположим. Когда верстается и голосуется бюджет будущего года, депутаты, наиболее внимательные, смотрят: в этом году были отправлены деньги в неизвестном направлении, вот есть статья — давайте разберёмся, как они были израсходованы. В следующем году поднимается вопрос о правильности расходования средств, и выясняется, что эта организация уже не существует или ещё что-то с ней произошло, после этого идёт сигнал в прокуратуру, а пока прокуратура разбирается, выясняется, что срок давности истёк, — всё, значит, глава администрации чистый, хороший и никаких претензий к нему нет.

Здесь с точки зрения именно правопорядка мы с вами заинтересованы, чтобы были увеличены сроки давности по таким преступлениям, а я подчёркиваю, что это преступления бюджетного формата, когда тратятся бюджетные деньги, народные деньги, деньги наших налогоплательщиков. И фракция ЛДПР всегда говорит о том, что надо по таким форматам пре-

ступлений сроки давности делать максимально длинными, чтобы при смене, например, прокурора района или начальника ГУВД района, области или города была возможность как можно дальше копнуть.

Вот вам простой пример с Лужковым Юрием Михайловичем: долгие годы сидел — было всё чисто, только его пинком под зад — сразу Счётная палата нам здесь на экране показала цифру "280 миллиардов рублей", и только по транспорту, а ведь в городе Москве не только же транспорт. Вы представляете — 280 миллиардов нецелевого использования только по транспортным вопросам города Москвы! То есть умножаем, скажем, на десять сфер и получаем почти 3 триллиона рублей нецелевых расходов.

Если у нас будет преступление со сроком давности три месяца, то вообще все чистые у нас будут, все чиновники, все мэры будут кристально, девственно чистые, вообще ни одного преступления на них не повесишь, поэтому сроки желательно установить даже не три года, а, может быть, тридцать лет. Здесь ничего такого страшного нет — продлить для начала на один год, потом, может быть, и на пять лет продлить, так что мы предлагаем этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, направленный согласно пояснительной записке на повышение эффективности применения мер административного воздействия за нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации. Я хочу подчеркнуть для выступавшего передо мной коллеги, что имеются в виду только нарушения административные, нарушения именно бюджетного законодательства.

Для реализации поставленной законопроектом цели предлагается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающих увеличение до трёх лет срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, а также устанавливающих дополнительные составы правонарушений, связанных с нецелевым использованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Однако следует отметить, что сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные действующим кодексом, обоснованны, они обусловлены необходимостью оперативного назначения наказания, поскольку затрагивают финансовые

интересы государства, а также необходимостью предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

По данному вопросу, как уже отмечалось, имеется и соответствующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации, в котором также подчёркивается обоснованность установленных сроков давности привлечения к административной ответственности, а также особо подчёркивается, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределённый или слишком длительный срок.

По поводу дополнения статьи 15.14 кодекса новыми частями 3—6, предусматривающими наказание за нецелевое использование субсидий и бюджетных кредитов юридическими лицами, некоммерческими организациями, бюджетными или автономными учреждениями. Полностью поддерживаю мнение комитета и полагаю, что предлагаемые составы являются частным случаем по отношению к тому, что изложено в части 1 статьи 15.4 кодекса, и убедительных сведений, указывающих на необходимость ужесточения административной ответственности за данные действия и их повышенную общественную опасность, не представлено.

В этой связи предлагаю законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с ремаркой Андрея Николаевича я хотел бы сказать, что, конечно же, никто не имеет права никого одёргивать, я только предложил обсудить содержательно его выступление, поскольку оно касалось не административной ответственности, а уголовной ответственности, он об этом в большей степени говорил.

Поэтому, Андрей Николаевич, воспринимайте это как конструктивное предложение для обсуждения вашего же вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю проект федерального закона на голосование.

Прошу включить режим.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	136 чел. 30,2 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	139 чел.
Не голосовало	311 чел. 69,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба до конца рабочего дня рассмотреть протокольные поручения, у нас их сегодня, по-моему, только четыре. Если не все, то хотя бы одно, касающееся ситуации в Казани: на ушах весь город, центральный аппарат МВД, Следственный комитет, прокуратура, и мы своим решением, может быть, подтолкнём к изменению ситуации и узнаем много нового и интересного об органах внутренних дел.

Председательствующий. Коллеги, давайте посоветуемся: время — 17 часов 46 минут, есть два варианта действий: или рассмотреть сейчас пункт 22 повестки, проект федерального закона, и после этого — предлагаемые протокольные поручения, или же сразу перейти к проектам протокольных поручений. Давайте проголосуем предложение депутата Нилова.

Ставлю на голосование предложение депутата Нилова рассмотреть протокольные поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Предложение депутата Нилова поддержано.

Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Никитчука Ивана Игнатьевича, Коломейцева Николая Васильевича и Федоткина Владимира Николаевича. Кто выступит, коллеги? Депутат Федоткин. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в последнее время в целом ряде печатных СМИ, в целом ряде, их много, появляются статьи, в которых восхваляются достижения руководства "Росатома". Оказывается, что такой всплеск позитива обусловлен тем — что очень важно, — что госкорпорация "Росатом" за счёт государственных средств заключила договоры с данными СМИ на суммы в сотни тысяч рублей, которые выплачиваются ежемесячно, отсюда такие похвалы. А в то же время на практике наблюдались неоднократно аварии на атомных электростанциях, и они замалчиваются, население не знает о них, не знают даже специалисты. Была попытка журналистки Поповой из редакции еженедельника "Аргументы недели" рассказать об од-

ной из таких аварий — дело закончилось тем, что её просто-напросто уволили.

Поэтому просим поручить комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Следственном комитете Российской Федерации информацию о правомерности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает данное протокольное поручение, потому что оно не отвечает требованиям Регламента. Функция контроля за объектами "Росатома" возложена на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), которая несёт ответственность за мониторинг в данной сфере, и информацию у них депутаты могут запросить самостоятельно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, настаиваете на голосовании?

Федоткин В. Н. Да, конечно.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Федоткина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 171 чел. 38,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 171 чел.
Не голосовало 279 чел. 62,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение — депутатов Романова, Разворотнева, Рябова и Юрченко. Кто доложит, коллеги? Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, в последнем выпуске еженедельника "Совершенно секретно" опубликована очень злая статья с убедительными фактами, в которой говорится о масштабной коррупции в целом ряде федеральных министерств. Там приводятся схемы оффшоров, связей аффилированных лиц, названы фамилии ряда министров, вопрос чрезвычайно серьезный. Я напомню, что недавно премьер-министр Путин совершенно справедливо очень жёстко оценил коррупцию в системе энергетики. Мы вносили предложение рассмотреть этот вопрос, тогда он не был поддержан. Сейчас мы, группа де-

путатов, просим, чтобы комитет по безопасности запросил информацию в Генеральной прокуратуре и нас проинформировал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Протокольное поручение не отвечает требованиям Регламента и противоречит норме закона о статусе депутата о невмешательстве депутатов в расследование конкретных уголовных дел, поэтому предлагаю отклонить.

Председательствующий. Валентин Степанович, будем голосовать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это не ответ.

Ставлю на голосование данное предложение. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 178 чел. 39,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 179 чел.
Не голосовало 271 чел. 60,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. По ОСАГО или по Казани?

Председательствующий. На ваше усмотрение, с любого начните.

Нилов Я. Е. Хорошо, значит, начнём с ОСАГО, оно короче: предлагаю поручить Комитету Госдумы по финансовому рынку, в чьём ведении находится законопроект об ОСАГО, запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о возможности замены действующей формы страхового полиса на всем удобную и соответствующую современности пластиковую карту. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение в связи с тем, что коллега Нилов имеет полное право, а также возможность запросить информацию самостоятельно, оформив депутатский запрос согласно статье 7 закона о статусе депутата Государственной Думы.

Председательствующий. Ставлю предложение Ярослава Евгеньевича Нилова на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 146 чел. 32,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 146 чел.
Не голосовало 304 чел. 67,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я всем депутатам рекомендую посмотреть фильм журналистки НТВ Елены Масюк про медицинский отряд 731 японской армии во время Второй мировой войны, который ставил опыты на живых людях. Ну смотришь — волосы дыбом встают, но когда смотришь, что произошло в полицейском участке в Казани, волосы встают дыбом ещё больше!

Предлагается дать протокольное поручение комитету по безопасности: запросить информацию в прокуратуре о возможности введения прямо сейчас "горячей линии" для того, чтобы все жители Казани имели возможность высказаться о своём негативном опыте взаимодействия с полицией города Казани. Уже вчера Интернет кишел другими данными, подобными тому, что мы слышали в связи со смертью Сергея Назарова, наступившей после того, как его зверски изуродовали в полицейском участке.

Я прошу поддержать, и если этот опыт будет успешным, можно будет его распространить на всю страну, это будет практическое предложение депутатов Госдумы по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Валеев.

Валеев Э. А. Для справки сообщаю, что телефоны полицейской "горячей линии" успешно функционируют в соответствии с внутренними актами МВД России и дополнительного регулирования не требуется. Известны телефоны "горячей линии" ГУСБ МВД России, телефоны доверия; телефон доверия в Казани — 913-528-369-513, во всех других населённых пунктах можно телефоны доверия уточнить, позвонив по "02". Во всех республиках и областях в органах прокуратуры телефоны доверия существуют уже в течение двух лет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Нилова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 193 чел. 42,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 194 чел.
Не голосовало 256 чел. 56,9 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Ещё осталось какое-то время, может быть, 22-й вопрос рассмотрим, потому что его несколько раз уже переносили? Я постараюсь очень кратко доложить, закон на отклонение...

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Здесь Эрнест Абдулович несколько раз сослался на то, что протокольное поручение предлагается в нарушение Регламента. Я не вижу никаких нарушений, не надо голосовно заявлять о каких-то нарушениях при подаче протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот ситуация с протокольными поручениями уже как-то дошла, наверно, до абсурда: если раньше, в прошлых созывах, у нас как-то пытались мотивировать, что, дескать, данное протокольное поручение не соответствует такой-то статье Регламента, то сейчас это перешло в стадию издевательства, когда диктуют номера телефонов, когда говорят, что депутат имеет право направить запрос. Депутат имеет право направить депутатский запрос, но Регламентом предусмотрена норма, которая называется "протокольное поручение", что подразумевает получение депутатом официального ответа правительства, который в дальнейшем депутатом будет использоваться в законотворческой деятельности, поэтому сегодняшние ограничения по протокольным поручениям, причём это происходит достаточно регулярно, — это уже издевательство!

Большая просьба: либо давайте мы примем решение и отменим вообще такую форму, как протокольное поручение, либо будем руководствоваться нормами Регламента... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, прокомментируйте, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, в подавляющем большинстве случаев протокольные поручения не соответствуют статье 60 Регламента. Эта статья гласит, что протокольные поручения должны касаться исключительно законодательной деятельности, но в большинстве случаев этого нет.

Что же касается комментариев на предмет того, что необходимы срочные запросы в правительство, я вас уверяю: если депутат сделает собственный запрос в правительство, не дожидаясь пленарного заседания, он ответ получит намного быстрее. Более того, в Регламенте Правительства Российской Федерации есть норма о том, что по согласованию с автором запроса они могут представить необходимую информацию в более сжатые сроки, поэтому пользуйтесь этой нормой и выходите напрямую.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 59 минут. Я сейчас дам возможность выступить по ведению ещё двум нашим коллегам, а потом проголосуем предложение Сергея Васильевича Собко о продолжении или непродолжении нашего сегодняшнего заседания.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я в своих протокольных поручениях дал ссылки на те законопроекты, над которыми я работаю и куда готовлю поправки. Это раз.

Второе. Я ради интереса и ради практики предлагаю всем депутатам сегодня после работы позвонить по "телефонам доверия" в УСБ, в прокуратуру — куда хотите, хоть в Москве, хоть в Казани, вот позвоните ради интереса — это будет большой праздник, если, во-первых, вы дозвонитесь, а во-вторых, если с вами поговорят вежливо, культурно и хотя бы что-то сделают!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы сегодня, очевидно, уже не успеем рассмотреть пункт 25 повестки дня, я прошу перенести его рассмотрение на пятницу 16 марта.

Председательствующий. Спасибо. Мы можем перенести и на среду.

Коллеги, Сергей Васильевич Собко предложил продлить сегодняшнее заседание и заслушать ещё один вопрос. Я ставлю на голосование его предложение.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 149 чел. 33,1 %
Проголосовало против 157 чел. 34,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, все оставшиеся вопросы мы переносим на завтра.
Благодарю вас за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 марта 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Пожалуйста, занимайте свои места. Приготовьтесь к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, приступаем к работе.

Давайте определимся по порядку работы. Прошу принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Приступим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ — Вадим Владимирович Потомский.

Потомский В. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые депутаты! Фракция КПРФ поручила мне осветить один из проблемных аспектов жизни страны, а именно вопросы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством. Вопросы ЖКХ можно и нужно разделить на две части: что происходит в стране с этой отраслью и что, на наш взгляд, фракции КПРФ, нужно сделать.

Первое. Давая ответ на вопрос о положении дел в стране в области жилищно-коммунального хозяйства, можно чётко отметить: ситуация катастрофическая — нет ни одного региона в Российской Федерации, включая Санкт-Петербург и Москву, который с гордостью мог бы заявить, что у них нет проблем в ЖКХ. Но более жёсткую оценку дал президент Медведев, отвечая на вопросы о том, что происходит в ЖКХ, назвав эту проблематику эпидемией.

Неоднократно встречаясь с избирателями во время выборов, вы слышали одни и те же вопросы: почему растут тарифы на услуги ЖКХ, что такое стопроцентная оплата услуг населением, почему в домах одинаковой конструкции, одного года постройки, с одинаковой планировкой различная стоимость жилищных услуг, к кому обращаться за помощью, когда управляющие компании не справляются со своими обязанностями? В администрациях муниципальных образований вопросы несколько иные: каким образом влияет кадастровый паспорт земельного участка многоквартирного дома на возможность финансирования по 185-му федеральному закону, чем была вызвана необходимость перехода от натуральной формы оплаты к денежной для федеральных льготников, какова необходимость реализации 25 процентов акций предприятий коммунального сектора, для того чтобы возможно было участвовать в финансировании по 185-му федеральному закону? Один из тяжёлых вопросов, на который органы местного самоуправления не в состоянии сегодня ответить, — как исполнительная власть в лице глав администраций, органов местного самоуправления способна повлиять на работу той или иной управляющей компании.

Рост тарифов в июле 2012 года, на наш взгляд, приведёт к серьёзным конфликтам между управляющими компаниями и предприятиями коммунальной сферы, которые в большинстве субъектов Российской Федерации уже имеют судебную перспективу, а более чем в 40 процентах субъектов материалы уже находятся в арбитражных судах. Понимая, что происходит ежегодный рост тарифов и ежегодное удорожание газа и электрической энергии, фракция КПРФ предлагает следующее.

Главное — для комплексного и масштабного решения проблем ЖКХ назрела необходимость пересмотра ряда статей Жилищного кодекса, так как он не соответствует современным реалиям. Необходимо создание профильного министерства жилищно-коммунального хозяйства страны, которое возьмёт на себя бремя полной ответственности за формирование тарифной политики в целом по стране и в ряде её регионов.

Необходимо внедрить систему квотирования объёмов газа, электрической энергии, это позволит стабилизировать ежегодный рост тарифов. То есть мы предлагаем пойти по пути предоставления льготных цен на газ и электричество по примеру предоставления льготных цен на топливо предприятиям сельскохозяйственной отрасли, что понизило себестоимость выпускаемой ими продукции. В нашем случае речь о понижении стоимости одной гигакалории. Для справки: в себестоимости выработки одной гигакалории доля газа — от 50 и более процентов. Квотирование поможет решить вопрос выпадающих доходов, вернёт государство в систему регулирования тарифов.

Нужно вернуть систему перекрёстного субсидирования предприятий коммунальной сферы. В принципе предприятия жилищно-коммунального комплекса должны платить налоги не по отгрузке, а по факту получения денежных средств от населения и юридических лиц.

Что касается жилищных услуг, то тут остро необходимо введение системы стандартизации, то есть должны быть выработаны определённые стандарты, по которым можно оценить работу управляющей компании. Органы же местного самоуправления должны получить право контроля за работой управляющих компаний и иметь возможность их замены. Для этого нужно внести ряд изменений в Жилищный кодекс, в Гражданский кодекс и прежде всего в 131-й федеральный закон, который фактически не стыкуется с действующим жилищным законодательством.

И в заключение. Уважаемые коллеги, до 1 июля ещё достаточно времени, чтобы изменить ситуацию и принять ряд конструктивных решений. Решения эти будут сложными, но судьбоносными, где-то даже политическими. Нужно понимать, что от этих решений будет зависеть жизнь подавляющего большинства граждан Российской Федерации, то есть наших с вами избирателей.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вся наша пресса обсуждает ситуацию с полицией в Казани, а теперь уже есть такие же случаи и в других регионах. Я думаю, наш комитет по безопасности должен тоже иметь в виду такие ситуации и ещё раз вспомнить поправку ЛДПР в закон "О полиции", где мы предлагали убрать показатели оценки работы полиции по количеству задержаний и раскрытых преступлений. Мы сами толкаем полицию на то, чтобы задерживать больше (а это обычно люди, не виновные ни в чём): им нужны показатели, пусть и фальшивые, ложные, вот они и выбивают силой показания, заставляют человека признаться в том, что он не совершал. Виноваты мы, что похоронили уже двоих в Казани, сейчас вскрылся второй случай: просто надели наручники и ноги перевязали, не избивали, а просто на ночь оставили связанным, и человек умер от того, что было нарушено кровообращение. Это вообще недопустимо, нет таких правил, чтобы человека оставлять в камере в наручниках и связанным!

А теперь о том, как откликнулся депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" на наше первое после выборов заседание, которое было вчера, Бурматов его фамилия. Депутат Бурматов пишет в "Твиттере", что Геннадий Зюганов не появился на заседании: "Зю даже не вышел сам, стыдно за шестой подряд проигрыш на президентских выборах, выпустил Рашкина с бумажкой..." Ну вот что это?! Как вы думаете, какое будет отношение КПрФ после этого ко всей вашей партии?

Из зала. Про себя говори!

Жириновский В. В. Я про вас же говорю! Даже не понял, что я говорю, а видишь, уже орёт! Я же в вашу поддержку говорю: вам противно сидеть с ними, когда так о вас пишут! Не может ничего сказать — уже скорее орать: "Про себя говори!" Вот так вы проиграли Советский Союз! Я хотел другой глагол употребить, там в середине буква "с", но чтобы меня пресса потом не долбала...

Там и про меня написано, я об этом скажу, но я с чем вышел, Харитонов?! Сибирский валенок!.. *(Шум в зале.)* Теперь на меня вся Сибирь обидится, будто я считаю, что они там все валенки!.. И на Урале все хорошие, и в Казани, и в Москве, а негодяи есть в любой территории, у любого народа.

Дальше: "После КПрФ вышел на трибуну Жириновский, предлагает отправить в отставку нижегородского губернатора..." Как отнесётся Шанцев к тому, что вы его губернатором называете? Как и "менты": какое будет отношение, если будут слышать от депутата слово "менты"?

Дальше пишет, что я ходил в туалет с милиционером при советской власти. Я об этом говорил разве?! Нет! Я говорил

о чём? Что при царе и при советской власти задержанных выводили в туалет по первому требованию, и привёл пример из собственной практики, когда меня задерживали, — меня выводили немедленно. Но когда вот так написано, то непонятно, зачем я пошёл с милиционером в туалет. Я об этом вам говорю, а вы этого не понимаете! И там не понимают, и вы не понимаете: вы одного поколения, вы продукты советской власти, поэтому бардак в стране! Вы русского языка не знаете никто! По-разному можно сказать — что вывели человека в туалет по надобности или что он пошёл с милиционером в туалет, а помните целующихся милиционеров?! Но вы ничего не поняли, потому что ничего не знаете!

И дальше. "Кроме того, лидер ЛДПР зол на Прохорова, ругает его за биатлон и за то, что миллиардер, грустит..." — это я грущу! — "...что слил ему кампанию, конечно", — предполагает Бурматов.

Вот, уважаемый депутат Бурматов, я вам советую посмотреть, как относится к оппозиции ваш руководитель Путин: он ни разу ничего плохого не сказал про лидеров парламентских партий! Вы ещё не доросли до того, чтобы давать оценку лидерам парламентских партий! Для вас Зюганов не "Зю", а лидер крупнейшей в мире и в стране партии! Вы никогда не добьётесь того авторитета, который имели коммунисты при советской власти, — никогда! — поэтому он не "Зю"! Под знамёна коммунистов встало полпланеты, а под знамёна "ЕДИНОЙ РОССИИ" и в стране никто не хочет вставать!

То же самое я — я не грущу, господин Бурматов, а зол я с момента рождения: скорая помощь не приехала, когда мне нужно было родиться, так я сам, Бурматов, родился! А вот кто породил ваши такие нечестные выкладки по первому дню заседания Госдумы?! Мы передадим вашему руководителю фракции пожелание, чтобы вовремя останавливали вот таких любителей "Твиттера": вы правящая партия, вот и ведите себя подобающим образом — давайте пример нормального отношения к оппозиции, иначе вы получите три Болотных! Поэтому не надо этого делать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не родовая травма! Я сам родился, Раиса, сам, а некоторые — после кесарева сечения! Вот сообщите, как вы рождались, я уверен, что большинство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги, в том числе из уважаемых оппозиционных фракций! Не может быть уважаема страна, которая не только не уважает свою оппозицию (что она, конечно, не делает — мы очень уважаем оппозицию), которая не уважает самоё себя, своих граждан и своих соотечественников. Лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимир Владимирович Путин назвал распад Советского Союза величайшей геополитической трагедией XX века, за что был подвергнут яростной атаке на Западе. Ну действительно, как можно считать трагедией распад чужой страны? Но как иначе можно назвать распад своей Родины, после которого десятки миллионов человек становятся поражёнными в правах, наказанными, оказываются гражданами второго сорта на той земле, на которой они родились, на которой жили, которой отдавали душу и несли ей вовсе не зло — зло может нести режим, — несли высокую культуру?!

За предвыборными страстями в России Дума почти не заметила одно из важнейших событий на постсоветском пространстве и в Европейском союзе — референдум о статусе русского языка в Латвии. Впервые русские в Европе столь решительно и последовательно отстаивали свои неотъемлемые права с использованием демократических процедур. Формально они проиграли, но они выиграли, одержав огромную моральную победу. Они боролись, потому что имели на это право и потому что отстаивали своё гражданское достоинство. Они знали, что вся пропагандистская административная машина латвийского государства будет на них обрушена, — и она была обрушена. Они знали, что никакие зарубежные наблюдатели им не помогут, поскольку наблюдателей не пустят, — и наблюдателей не пустили. Они не могли получить большинство, потому что огромное количество русскоязычных, и не только русских, но и украинцев, белорусов, поляков, не имеют в стране Евросоюза избирательного права. Но они продемонстрировали гражданское мужество, они заставили с собой считаться, они послали недвусмысленный сигнал европейским столицам, что отнюдь не всё благополучно в брюссельском датском королевстве, где так любят преподавать уроки соблюдения прав и свобод.

Сегодня Европейский парламент будет обсуждать, принимать резолюцию по России и нашим выборам. Мы ценим европейский опыт демократического развития, но мы не хуже, а даже, может быть, лучше знаем свои безобразия, которые, как говорил Александр Сергеевич Пушкин, есть в любом отечестве.

Выражая сегодня полную солидарность с организаторами латвийского референдума в поддержку курса на предоставление русскому языку официального статуса... Действительно,

почему в Канаде, где гораздо меньше людей говорят по-французски, чем по-русски в Латвии, французский язык имеет статус государственного языка? Но сегодня хотелось бы обратиться, причём не от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и даже не от имени Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а от имени всех тех избирателей, которые голосовали за партии, представленные в Государственной Думе, — а это 85 процентов наших избирателей, — к Европейской комиссии, к Европейскому парламенту, к правительствам стран Евросоюза, к правительствам прибалтийских государств с призывом добиваться предоставления гражданских прав всем в этих странах. Можно сколько угодно критиковать наши выборы, но никто не скажет, что в России кто-то лишён права голоса по принципу этничности или языка. Надо призвать к прекращению дискриминации людей по национальному признаку, что немыслимо в цивилизованном мире в XXI веке, призвать положить конец возмутительному попустительству маршам нацистов, что тем более немыслимо в цивилизованном мире в XXI веке. Надо призвать уважать право русских пользоваться своим языком при получении образования. И это проблема не только Прибалтики, но и, скажем, Германии, где русских на самом деле ещё больше.

Для Отечества не сделано ничего, если не сделано всё, и нам, депутатам российского парламента, предстоит ещё очень много сделать для того, чтобы русский мир не остался в прошлом. Я предлагаю провести парламентские слушания, посвящённые соблюдению прав человека, и прежде всего наших соотечественников, в Европейском союзе. Русский мир — не воспоминание о прошлом, это мечта о будущем великого народа. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Англичане, как известно, любят сравнивать свою демократию с газоном, за которым нужно ухаживать триста лет. Конечно, мы с вами понимаем, что в этом плане мы ещё в самом начале пути. И почему-то сразу вспоминается газон стадиона "Лужники", который символически был закрыт дополнительными трибунами и специальным подиумом для известного мероприятия 23 февраля этого года. Конечно же, нам ещё только предстоит очень кропотливо готовить почву для будущего нашего "демо-

кратического газона", внимательно отделяя и замшелые валуны политического монополизма, и сорняки маргинальности.

В этом плане, конечно же, уважаемые коллеги, наше общество большие надежды возлагает на те политические реформы, которые сегодня предлагает президент и которые нам предстоит реализовать в виде законов. Сегодня, правда, кое у кого просматривается интересная тенденция представлять внесение этих законов как некий щедрый дар народу и оппозиции — берите, мол, радуйтесь, кричите "ура!", но на самом деле мы с вами должны понимать, что, конечно, никакой это не дар: во-первых, это всего-навсего возвращение к практике 90-х годов, мы это уже проходили, а во-вторых, и о выборности губернаторов, и об упрощении регистрации партий, и о сокращении числа подписей неоднократно партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и многие другие политические силы говорили во весь голос все последние годы, так что пословица "Дарёному коню в зубы не смотрят", конечно, сюда не подходит, потому что и "конь", как мы видим, не дарённый, да и вообще надо внимательно посмотреть, что это за конь и не является ли он тем самым троянским конём. По крайней мере, я призываю очень внимательно и уж точно не торопясь всё это смотреть и внимательно обсуждать, а то кое-кто очень торопится и пытается подстёгивать процесс.

Хочется напомнить известное выражение Андрея Дмитриевича Сахарова: "Самая прагматичная политика — это нравственная политика". И здесь я хочу отвлечься от политических реформ, которые ещё только предстоят, и несколько слов сказать о той реформе, которая якобы уже завершилась, и, судя по рапортам, завершилась якобы успешно. Я имею в виду реформу МВД.

Вчера стало известно, что министр внутренних дел Татарстана Асгат Сафаров дал команду установить видеокамеры в помещениях, где ведутся допросы, — такова была его реакция на смерть подозреваемого в одном из казанских отделений полиции. Реакция правильная, но запоздалая. Здесь более чем уместно вспомнить, как два месяца тому назад в одном из полицейских участков Санкт-Петербурга насмерть был забит подросток. Если бы видеокамеры были установлены раньше, наверное, этих и многих других трагедий удалось бы избежать. Напомню, что осенью прошлого года я вместе с товарищами вносил соответствующий законопроект, который как раз и предполагает установку видеокамер в местах содержания подозреваемых, заключённых и временно арестованных, и мы направили запрос в правительство, но, к сожалению, ответа до сих пор нет. Всё нужно делать, конечно же, вовремя.

В этой связи, уважаемые коллеги, не пора ли всё-таки Государственной Думе вызвать сюда министра Нургалиева — а я хочу напомнить, что, когда формировался план "правительственных часов", наша фракция предлагала это, но большинство Государственной Думы поступило иначе, — и задать ему простой вопрос: может быть, всё-таки не нужно рапортовать об успехе реформы, которая, по сути, явилась сменой вывесок и не принесла никаких позитивных результатов? А мы до сих пор видим "парад неприкасаемых" — "парад безнаказанности" многих представителей правоохранительных органов, начиная с известного господина Евсюкова и Кущёвки и кончая последними событиями.

Кстати, вспомнив Кущёвку, хочу проинформировать Государственную Думу, что вчера на специальном заседании Бюро партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы дали установку нашим товарищам из фракции нашей партии в Законодательном Собрании Краснодарского края не поддерживать господина Ткачёва при голосовании по кандидатуре губернатора.

В заключение — не напрягайтесь, всё будет корректно — я хочу вернуться к политическим реформам: начинать нужно от печки, и эта "печка" — закон о Конституционном Собрании. Пора начинать, и я подготовил очередной проект-альтернативу. Надо начинать, потому что не хочется добавлять — "пока не поздно"!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, в понедельник Сергей Евгеньевич обратился с просьбой к Совету Думы дать ему возможность выступить сегодня на пленарном заседании — выступить в качестве Председателя Государственной Думы. Совет поддержал эту просьбу, и я предоставляю слово Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину. (*Аплодисменты.*)

Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я посчитал правильным взять слово по двум обстоятельствам: первое — это уже состоявшиеся выборы Президента Российской Федерации и второе — это выводы по итогам моих последних встреч, которыми я хотел бы с вами поделиться.

Прежде всего, хотел сказать, что каждая из представленных в парламенте политических партий на выборах поддержи-

вала своего кандидата, и трое из них — наши коллеги, лидеры парламентских фракций. Все они отдали много сил и энергии, отстаивая на выборах интересы своих политических партий, своих избирателей, и я считаю, что нам нужно очень серьезно отнестись ко всем позитивным идеям и предложениям, которые были ими сформулированы в ходе предвыборной кампании, и, возможно, часть этих идей и предложений будет трансформирована в законодательные инициативы.

У депутатов Государственной Думы шестого созыва впереди почти пять лет совместной работы, и результаты этой работы будут во многом зависеть от готовности разных политических сил к конструктивному сотрудничеству. Знаю, что об этом в стенах Государственной Думы говорилось уже не раз, и на мероприятиях, которые я провожу в качестве спикера, эта тема также звучит практически всегда, причём особый акцент делается на двух вещах — на росте профессионализма и авторитета, на репутации нашего парламента. Об этом сейчас говорят очень многие: говорят и наши депутаты, как мы вчера слышали во время утренних выступлений представителей парламентских фракций, говорят наши коллеги — законодатели из региональных парламента, говорят эксперты, учёные, журналисты, говорит общество в целом. Уверен, что в таком вопросе, как престиж парламента, мы с вами все единомышленники, равно как и в том, что авторитет и роль Государственной Думы в системе высших органов государственной власти России, демократической власти, должны возрастать. Что, на мой взгляд, для этого необходимо сделать, на чём сосредоточить наше внимание?

Первое. Парламент должен восприниматься в обществе как авторитетная площадка для диалога по всем ключевым, базовым вопросам, которые волнуют наших граждан, диалога компетентного и уважительного, когда все стороны слышат друг друга и хорошо знают настроения и мнения в обществе. Вы знаете, что, к сожалению, у нас это далеко не всегда так, и я готов повторить ещё раз, что этика нам нужна не сама по себе, соблюдение этических норм — это почти профессиональный критерий для оценки работы депутатов.

Второе. Думаю, не открою секрета, если скажу, что подчас нигилистическое отношение к праву в нашем обществе во многом определяется незнанием, недостаточной информированностью о том, как разрабатываются законопроекты, как идёт процесс их согласования, насколько убедительными являются аргументы, предъявляемые и парламентскими фракциями, и отдельными депутатами. Считаю это важным фактором повышения доверия к парламенту как со стороны обычных людей, так и со стороны других ветвей власти.

Третье. В сложившихся уже принципиально новых социально-политических условиях правотворчество будет одним из главных, определяющих факторов развития на ближайшие годы, и роль Государственной Думы соответственно будет возрастать. Но нам с вами предстоит не просто большая законопроектная работа, нам предстоит отстаивать свою точку зрения в максимально открытом диалоге, причём в диалоге с совершенно разными политическими оппонентами. Хочу напомнить, что вскоре к тем политическим партиям, которые не имеют депутатских мандатов, добавятся новые политические партии, и позицию каждой из них мы должны услышать, мы, кому доверено право принимать законы Российской Федерации. Вот почему я хочу ещё раз призвать все парламентские фракции уважать друг друга и работать в режиме сотворчества. В этой связи практика приглашения непарламентских партий на наши заседания, считаю, должна быть продолжена, и необходимо будет соответствующим образом подготовить регламентные процедуры с учётом предстоящего расширения перечня политических партий.

Четвёртое. Согласно Конституции в России установлено разделение властей, и Государственная Дума самостоятельно принимает решения в сфере своего ведения, равно как и исполнительная власть действует самостоятельно в рамках своей компетенции, однако это не должно вести к противостоянию между ветвями власти и к нагнетанию общественного напряжения в этой части. Надо нам избавляться от ложных стереотипов, доставшихся в наследство от раннего этапа становления российского парламентаризма. Прежде всего предлагаю более эффективно использовать те инструменты, которые у парламента уже есть. Речь, в частности, идёт и о более действенном использовании формата парламентских слушаний, и о развитии института парламентского расследования, и об усилении контрольной функции, в том числе о таком конституционном полномочии, как заслушивание ежегодных отчётов правительства.

Ну и пятое. Впереди у нас очень ответственный период, связанный с формированием и началом работы нового Правительства Российской Федерации, предстоят консультации, в ходе которых считаю целесообразным и возможным обсуждать не только перспективные цели развития России, планы работы кабинета, но и вопросы взаимодействия ветвей власти. Единственное, что здесь бесперспективно, — это подменять профессиональные аргументы эмоциональными обвинениями, которые могут привести в тупик. Мы должны приложить максимум усилий для того, чтобы миф о непрофессионализме парламента был развеян.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что компетентность, сотворчество и постоянный диалог с гражданским обществом — вот главные критерии самостоятельности парламента. Одновременно это и слагаемые деловой репутации — нашей деловой репутации и деловой репутации и престижа Государственной Думы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Просьба записаться на вопросы по порядку работы.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Прежде по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, я думаю, что выражу общее мнение: постоянный личностный политический понос правдоруба и философа Жириновского надо приостанавливать.

Я бы хотел ему напомнить, что в 2004 году за "сибирского валенка" на выборах президента проголосовало 14 процентов, десять миллионов, а за него сегодня проголосовало 4 процента. Кто ближе и теплее относится к народу, я думаю, время показало. Останавливать надо этот понос политический!

Председательствующий. Спасибо. Ещё раз предлагаю уважительно относиться друг к другу.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я записался по другому поводу, но...

Председательствующий. Скажите по другому поводу. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Сергей Евгеньевич, когда вы выступали, была полная тишина, можно было услышать, как муха пролетит. Вот этого и мы просим тогда, когда выступаем. Если Харитонов хочет, чтобы я не реагировал на него, он не должен был мешать мне выступать: пусть он вспомнит, кто первый произнёс фразу, про кого мне говорить. Кто дал право мне указывать, про кого говорить?!

То же самое ваши депутаты: Бурматов и второй, который сидит напротив трибуны, опять комментировали вслух — и как мне выступать?! Вы требуете уважения, так добейтесь уважения от депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ"!

А про проценты, Харитонов... Это вы нам страну в крови оставили и в поносе, вы! Понос и кровь — от вас, от советской власти! До сих пор наша полиция работает, как её научили при советской власти! И самолёты падают, и дома горят!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, согласен с вами, мы все должны с уважением относиться друг к другу и внимательно слушать любого депутата, который выступает.

По ведению — Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мне кажется, было бы целесообразно рассмотреть вопрос о том, чтобы при предоставлении фракциям слова для политических заявлений либо поочередность, либо предоставлять слово по алфавиту. По крайней мере, самая многочисленная фракция будет вовремя приходить на работу и сразу приступать к работе и слушать все выступления, независимо от того, какая фракция выступает.

Председательствующий. Спасибо.

Решение о порядке предоставления слова представителям фракций принималось Советом, мы этого решения придерживаемся.

Итак, вопросы по порядку работы сегодняшнего заседания. Николай Михайлович Харитонов.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет? Отлично.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы с вниманием прослушали ваше выступление и особенно тот тезис, где вы говорили, и сейчас повторили, о внимательном отношении друг к другу. Вот вчера коллега-депутат посоветовала вам походить по коридорам и посмотреть на бесконечный ремонт. Я бы вас попросил обязательно это сделать и посмотреть не только на ремонт, но и посмотреть и сравнить, как размещены депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" и депутаты других фракций, — я думаю, после этого вы бы не стали утверждать, что та конура, в которую меня поместили, это и есть норма для депутата, тем более первого заместителя председателя комитета. В этой конуре негде даже разместить хотя бы одного помощника! Вот это и есть "уважительное отношение друг к другу"?!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю сегодня поделиться с вопросом о приглашении министра внутренних дел в Государственную Думу, поскольку вопиющий случай в Татарстане не является исключением из правил — это система. Эксперты характеризуют ситуацию в Министерстве внутренних дел одним словом — "ужас". Мы сталкиваемся с постоянным превышением должностных полномочий, с незнанием сотрудниками органов основополагающих нормативных документов, регламентирующих их деятельность. И в Ростовской области мы сталкивались с такими же вопиющими действиями, когда сотрудники правоохранительных органов применяли насилие в отношении законопослушных граждан.

Я предлагаю сегодня определиться по вопросу приглашения на "правительственный час" министра внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, очень правильные мысли высказаны в вашем выступлении. И в развитие его я хочу напомнить, что сегодня день рождения у нашего товарища Валерия Фёдоровича Рашкина. Было бы правильно, если бы мы все вместе его поздравили с этим праздником.

И второе. Сегодня у нас выступает министр иностранных дел Лавров. Хотелось бы всё-таки, чтобы министерство представило чёткую стратегию развития взаимоотношений со странами на пространстве СНГ. Какова перспектива развития Союзного государства? Какова перспектива развития Таможенного союза? Ну, о Латвии, о том, как провален был там референдум, уже было сказано, но тоже хотелось бы услышать, какова реакция МИДа на этот счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня под пунктом 12 стоит законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР, по которому позволяет представителям средств массовой информации беспрепятственно посещать учреждения принудительного содержания наших граждан. Просьба перенести его и рассмотреть после 8-го пункта, во-первых, потому что он созвучен по тематике. И во-вторых — предложение сразу же: в соответствии с 37-й статьёй Регламента я прошу пригласить на обсуждение нашего законопроекта Дмитрия Вячеславовича Костеникова, представителя Министерства юстиции Российской

Федерации. Пока мы с вами здесь сидим, в городе Льгове Курской области происходит голодовка заключённых, недовольных возвращением прежней администрации, которая несколько лет назад была выгнана после массового суицида заключённых, в связи с чем было возбуждено уголовное дело.

Председательствующий. Ещё раз, на рассмотрение какого вопроса пригласить Костенникова? 12-го?

Нилов Я. Е. Да, на рассмотрение 12-го пригласить Костенникова, который будет 8-й вопрос докладывать, и перенести 12-й, рассмотреть его сразу же после 8-го.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня в повестке дня 7-м пунктом — информация министра иностранных дел. Мы на пороге крутых изменений в мировой политике, и хотелось бы, чтобы прозвучала чёткая концепция руководства России: мы и Соединённые Штаты — что значат приезды господина Киссинджера, о которых мы вообще ничего не знаем; мы и Китай, поскольку ему принадлежит будущее. В последнее время был ряд импульсов серьёзных, но мы не знаем, что думает руководство страны, в том числе и МИД.

Председательствующий. Спасибо.

По порядку. Иван Игнатьевич Никитчук, я, конечно же, хожу и по коридорам, и по кабинетам депутатов, и я всё-таки знаю, как размещены депутаты, но вместе с руководителем комитета по Регламенту я зайду и в ваш кабинет.

Владимир Иванович Бессонов предлагает пригласить министра внутренних дел на одно из заседаний нашей палаты. Я, Владимир Иванович, просил бы вас внести предложение на Совет Думы. Вы внесли его?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас завтра Совет Думы. Если оно действительно внесено и соответствующим образом оформлено, завтра Совет Думы рассмотрит.

Анатолий Евгеньевич Локоть ставит вопросы, которые Анатолий Евгеньевич сможет задать от имени фракции министру иностранных дел, да?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, и присоединяемся к поздравлениям.

Ярослав Евгеньевич Нилов просит пригласить заместителя министра юстиции. Андрей Викторович, пожалуйста, что вы скажете на этот счёт?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы сейчас свяжемся с министерством, уточним возможность его участия, присутствия при обсуждении вопроса. Единственный вопрос... Можно, Сергей Евгеньевич?

Председательствующий. Что касается переноса, у нас 8-й и 9-й вопросы поставлены на фиксированное время, но 8-й можно...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, прошу прощения, 12-й вопрос можно поставить после 9-го. Никто не возражает? Голосовать не надо? Спасибо.

Ну и Валентин Степанович Романов также имеет вопросы к министру иностранных дел Сергею Викторовичу Лаврову, которые Валентин Степанович сможет задать сам или эти вопросы будут заданы представителями фракции.

Андрей Викторович, вы хотели добавить?

Логинов А. В. Да. У нас просьба. В связи с тем что вы перемещаете 12-й вопрос, мы тогда просим 8-й и 9-й вопросы поменять местами, чтобы Панков доложил в 16.00.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других вопросов нет. Ставлю на голосование в целом порядок работы заседания Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, так получилось... Я бы всё-таки просил вас рассмотреть ещё один вопрос. У нас сейчас поменяли таблички, и я подходил по этому поводу к председателю комитета по Регламенту, но... Я заместитель председателя комитета от фракции ЛДПР, а там фракционная принадлежность не указывается. Если тут встаёт вопрос о госзакупках, то верните мне старую табличку — там были эти букочки, я сам их наклею, как и все остальные наши

заместители председателей. Ну нельзя так! У нас зампредседателей комитетов просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Включите микрофон.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В прошлом созыве Думы было принято решение о форме табличек, которые размещаются перед входом в кабинет депутата или заместителя председателя комитета, сегодня размещение этих табличек происходит в соответствии с этим решением. Если мы хотим принять иное решение, это, безусловно, потребует изменения определённых документов, необходимо будет сделать запрос в Управление делами президента, для того чтобы они провели соответствующие конкурсные процедуры для закупки этих табличек уже для заместителей председателей комитетов. Раньше такой практики вообще не было и никогда не указывалось, к какой фракции принадлежит тот или иной депутат или заместитель председателя комитета. Для меня это тоже было как бы неким открытием. Насколько необходимо указывать фракционную принадлежность того или иного депутата, на мой взгляд, вопрос очень дискуссионный.

Председательствующий. Ну, вопрос простой, технический. Ильдар Нуруллович, если что-то нужно от меня, какие-либо распоряжения, подготовьте мне материалы, пожалуйста, я это сделаю.

По ведению — Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот плохо, что не мог вмешаться, я нажимал кнопку во время обсуждения повестки дня. Если можно, я сформулирую предложение к вам именно как к Председателю Государственной Думы в связи с событиями вот очередной полицейщины в Казани. Я предлагаю вам обратиться к министру внутренних дел, к генеральному прокурору, к председателю Следственного комитета с предложением о создании объединённой комиссии для проверки всего того, что там творится, не только в связи с этим эпизодом, но в целом в связи с состоянием законности в правоохранительных органах в этой республике. Это первое. И второе: предлагаю включить в состав этой комиссии по одному представителю от наших фракций — в конце концов, мы должны сами непосредственно принимать участие в проверках, как это делали в Думе второго и начала третьего созывов.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Я как раз по поводу того, что сказал председатель комитета по Регламенту насчёт фракционной принадлежности.

Это не только в связи с тем, что таблички на кабинетах вы обязаны установить, это элементарно — вы обязаны делать то, что просит депутат! Депутат здесь выше всего — и выше всех комитетов, и выше всех заместителей Председателя Госдумы, главное лицо — депутат. Если он просит указать фракционную принадлежность, вы обязаны это сделать через два часа, а вы говорите, что вам нужно менять какие-то документы!

Сергей Евгеньевич, я прошу дать указание комитету нашему, чтобы и в телепередачах, и в радиопередачах указывали фракционную принадлежность, а они хитрят: если от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — они указывают, как от оппозиции — просто "депутат Госдумы". Поставьте вопрос этот жёстко перед всеми телерадиоканалами и в печати: везде надо указывать! У нас нет независимых, беспартийных депутатов, как и во всём мире, сегодня все знают, какие партии во Франции и в США, а у нас даже по табличке на кабинете непонятно: "Депутат Петров" — а откуда он? Приходят экскурсанты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Приступаем к обсуждению пункта 2 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемым законопроектом правительство вносит изменения в закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" путём урегулирования вопросов профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников, осуществляющих руководство горными и взрывными работами. Основанием для разработки данного законопроекта явилась необходимость повышения уровня безопасности при ведении горных работ на угольных предприятиях.

Статистика остаётся достаточно тревожной. В 2011 году на предприятиях угольной промышленности погибли 58 человек, в том числе на шахтах — 34 человека, в разрезах — 15 человек, в прочих организациях — 9 человек. В том же году было заре-

гистрировано четырнадцать аварий. Надо сказать, что эти показатели несколько ниже, чем в 2006–2010 годах, когда, вы знаете, в нашей стране произошли крупнейшие аварии на шахтах: в 2006 году погибли 85 человек, в 2007-м — 243, в 2010-м, после аварии на шахте "Распадская", — 144 человека.

Законопроект, который вносит правительство, устанавливает обязанность работников, осуществляющих руководство горными и взрывными работами в организациях по добыче, переработке угля и горючих сланцев, проходить профессиональную переподготовку и повышение квалификации не реже одного раза в пять лет. К этой категории работников в полном соответствии с Общероссийским классификатором профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, принятым ещё в 94-м году, относятся приблизительно 20–25 тысяч человек (это данные за 2010 год). Как будет осуществляться, проходить эта переподготовка? Правовое основание для её проведения составляет статья 196 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случаях, предусмотренных федеральными законами, работодатель обязан проводить повышение квалификации работников, если это является условием выполнения работником определённых видов деятельности. Сегодня в специальном законе об угольной промышленности данные нормы отсутствуют, поэтому предлагается внести в него соответствующую редакцию, а также в соответствии с Законом "Об образовании" предусмотреть установление государственных требований к минимуму содержания дополнительных профессиональных образовательных программ повышения квалификации и уровню профессиональной переподготовки работников организаций. Данные требования к минимуму, как предлагается правительством в законопроекте, будут устанавливаться Министерством образования и науки Российской Федерации по согласованию с Минэнерго России, Минздравсоцразвития России и Ростехнадзором.

По законопроекту есть замечания Правового управления Аппарата Госдумы, мы считаем возможным учесть их ко второму чтению. В целом мы просим поддержать его принятие в первом чтении.

Я также хотел добавить несколько слов о том, как это будет происходить и выглядеть. Вообще ежегодно материальные вложения в обеспечение безопасности на шахтах составляют сейчас 6–7 миллиардов рублей. Переподготовку будут проходить в среднем 4–5 тысяч работников ежегодно. Стоимость такой переподготовки не будет превышать 10–15 тысяч рублей, она будет рассчитана на 72 учебных часа, примерно на десять дней. Базой для переподготовки являются двадцать вузов стра-

ны, которые находятся в Москве, Новосибирске, Санкт-Петербурге и в Кемерове, в том числе четыре специализированных института повышения квалификации Министерства энергетики. Таким образом, всё необходимое для реализации данного закона, когда он будет принят, имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иван Дмитриевич Грачёв. (*Шум в зале.*)

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, просьба пару минут не шуметь, послушать, чтобы я быстро закончил своё выступление.

Прежде всего, мы поддержим единогласно решение правительства по этому закону, соответствующее решение комитета вам представлено. Принципиальное изменение в статью 25 закона № 81-ФЗ (название повторять не буду), несомненно, необходимо.

Концептуально законопроект сводится к четырём пунктам. Первый пункт предельно простой — что люди (ну, точнее, там написано: работники), ответственные за горные и взрывные работы, должны быть должным образом подготовлены или переподготовлены и иметь соответствующую квалификацию. Связанный с ним пункт — что это должно быть осуществлено государственными учреждениями, или, более точно, специально аккредитованными государством учебными заведениями, что соответственно подтверждается дипломами единого государственного образца. Третий пункт тоже понятный — кто программы должен утвердить: в законе с точностью до расшифровки наименований органов исполнительной власти написано, что утвердит министерство образования по предложению Министерства энергетики и по согласованию с Минтруда и Ростехнадзором. Ну и последний пункт концептуальный — что не реже чем раз в пять лет лица должны проходить переподготовку. И коллега Логинов обратил внимание на то, что зафиксировано отсутствие каких-либо бюджетных вложений для решения этой задачи, и это не требует бюджетных вложений, потому что сохранилось, к счастью, четыре базовых вуза — это Петербург, Раменское, Екатеринбург и Кемерово плюс филиалы, которые способны эту работу немедленно начать. У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть вопросы? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КППФ.

У меня вопрос к Грачёву.

Скажите, пожалуйста... забыла отчество... Иван Дмитриевич?

Председательствующий. Иван Дмитриевич.

Плетнёва Т. В. Иван Дмитриевич, понятно, что у нас четыре вуза есть, но вы знаете, как это дорого — поехать на обучение? Сегодня и учителей заставляют, и врачей — всех, но за свой счёт, а это всё накладно. Это вот вам вопрос.

И вопрос всё-таки к представителю правительства: скажите, пожалуйста, а те владельцы шахт, у которых отсутствует и техника безопасности, и всё необходимое оборудование, или вот те руководители, которым поручили это делать, они-то, вообще, как-то будут наказываться? Вот я считаю, например, что, если случилось такое, как на "Распадской", надо просто у них отнимать, национализировать шахту, раз у них нет понимания того, что нужно делать. А то, знаете, опять стрелочник должен обучаться... (*Микрофон отключён.*)

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, ответ на первый вопрос содержался в выступлении Логинова: было сказано, что кроме четырёх базовых вузов есть ещё около ста площадок филиальных, взаимосвязанных, и этого достаточно.

И ответ на второй вопрос: всё возлагается на работодателя, все затраты, он обязан это делать по Трудовому кодексу с отсылкой на федеральный закон, соответственно, это его проблемы. С точки зрения затрат, они не фантастические, по этой категории работников была названа цифра — что-то около двадцати пяти тысяч человек. В принципе этот закон коснётся примерно четырёх-пяти тысяч обучающихся в год, которые, по-видимому, будут в стационарном режиме обучаться.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, а где представитель Министерства энергетики? Я вас очень уважаю как представителя правительства, но вы же не можете ответить, почему по планам правительства из Восточного Донбасса — это в России единственное место, где есть металлургические угли, правда, шахт там всего девять из девяноста осталось — в Новосибирск поедут переучиваться или в Раменское. У нас есть НПИ, который горных инженеров всю свою историю готовил. Это почему так?

Логинов А. В. Они поедут учиться в Новочеркасск или в Шахты, там есть соответствующие учебные площадки.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я записывался на вопрос. Если можно, я задам вопрос — не сработала система.

Председательствующий. Пожалуйста, задайте вопрос, но в следующий раз, я прошу вас: будьте внимательнее, ведь несложно нажать соответствующую кнопку — или "Вопрос", или "По порядку ведения".

Тарасюк В. М. Я нажимал.

Председательствующий. Пожалуйста, задайте вопрос.

Тарасюк В. М. Уважаемый Андрей Викторович, мы знаем, что все страны, когда вводят новые технологии, в течение двух-трёх лет являются передовыми. Перед нашей страной также стоит такая задача. Почему в законопроекте написано, что только через пять лет мы будем переподготовку делать? И неясно, за счёт чего мы будем подготавливать, если написано в объяснительной записке, что финансовых средств не потребуется.

Логинов А. В. Бюджетных финансовых средств, безусловно, не потребуется: все процедуры по переподготовке и повышению квалификации работников угольной отрасли будут осуществляться за счёт средств работодателей, предприятий. И как раз таким образом данной нормой, данным законом будет наложена обязанность оплачивать командировочные, суточные и сам учебный процесс. Стоимость учебного процесса по переподготовке, усреднённая, на сегодняшний день не настолько высока, чтобы руководители этих угольных предприятий не смогли её включить в собственные бюджеты.

Что касается темпов переоборудования, технического переоборудования шахт, то они как раз примерно и соответствуют тому сроку, который указан в законопроекте, а именно: переподготовку и переквалификацию необходимо осуществлять не менее чем раз в пять лет. Если на предприятие угольной отрасли завозится совершенно новое в технологическом отношении оборудование, то, безусловно, руководство этого предприятия будет принимать решение в рамках отведённых сроков провести переподготовку своих специалистов, иначе это может привести к необоснованным потерям экономического характера, не говоря уже о тех несчастных случаях, которые могут произойти в результате неправильного использования этого оборудования. Повторяю: угольная отрасль является одной из наиболее сложных, опасных, высокотравматичных в нашей стране, и в данном случае правительство исходя именно из этого предлагает внести данную законодательную норму.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.
Включите режим записи.
Покажите список.
Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я, вообще-то, никогда не выступаю по тем вопросам, в которых мало чего соображаю, но просто здесь не столько профессиональный шахтёрский вопрос, сколько социальный, поэтому мне хотелось бы несколько слов сказать.

В далёкой юности мне пришлось жить в шахтёрском городке Абай, он находится в Казахстане, недалеко от Караганды. Это был, на мой взгляд, по сравнению с тем местом, где я родилась и жила, просто райский уголок! Брат у меня работал горным инженером на шахте. И вот я вспоминаю: прекрасный городок, снабжение необыкновенно хорошее (чего там только не было в продуктовых магазинах!), зарплата была очень высокая, я знаю это по зарплате брата. Но когда началась вот эта вся пертурбация, шахтёры сидели на Горбатом мосту, стучали касками и кричали, что им молоко не вовремя привозят, умывальников нет и так далее — в общем, по мелочи, и я всегда удивлялась: думала, что, может быть, специально эту группу организованных людей нанимают, не понимала, как можно говорить о том, чего не было. Поэтому когда сегодня происходят события, свидетелями которых мы все являемся, я считаю, виновниками того, что происходит с шахтёрами, особенно в Кемеровской области, да и в других регионах... Знаете, я всегда испытываю такие противоречивые чувства: с одной стороны, я думаю, как вы могли сделать такое со страной — это же вы первые начали, а с другой стороны, необыкновенная жалость к тем семьям, которые остаются без кормильца.

Почему это произошло? Вот у меня чёткое убеждение, что произошло это потому, что такие отрасли нашего бывшего народного хозяйства ну нельзя было отдавать в частные руки, потому что им доллар застит глаза и у них, по-моему, больше никаких целей нет, кроме как получить побольше прибыли. Но чтобы производство работало, нужно создавать необходимые условия для этого, прежде всего по технике безопасности. Я помню, в наше время везде были инженеры по технике безопасности и с них был первый спрос, а сейчас, мне кажется, первый спрос должен быть с хозяев, а зачастую нам даже не говорят, кто хозяин, кто владелец этой шахты, на которой случилось несчастье. И теперь эта попытка... Ведь мы никогда не решаем проблему в комплексе, мы всегда начинаем её решать как-нибудь с корешка: ну давайте вот это попробуем или вот это. Конечно, против

голосовать нельзя, безусловно, это попытка предотвратить страшные явления, но ведь опять только попытка!

Несколько вопросов звучало, и один вопрос касался того, что не может быть решения такой социальной проблемы без необходимых бюджетных средств. Написали, что здесь финансового обеспечения не надо, не потребуются, но тогда давайте скажем честно, что все те руководители, которые будут отвечать, они не владельцы, они такие же наёмные работники — вот они и поедут на переподготовку. Не знаю, как вы, но я получаю тысячи жалоб от учителей, от моих коллег, которые говорят, что от них ежегодно требуют проходить и аттестацию, и переподготовку, и сегодня, говорят, совсем неважно, какие они дают знания детям, — важно, что у них есть один какой-нибудь конкурсант, который победил на олимпиаде, и всё, это уже показатель. Это безобразие вообще! Так и тут: поедут эти люди сами, за свой счёт, я уверена, раз мы не написали о финансировании. Можно объяснять, конечно, что и командировочные дадут, и всё дадут, кстати, командировочные составляют 100 рублей в сутки уже на протяжении десяти лет. Вот у нас сидит в президиуме один из бывших руководителей исполнительной власти, он прекрасно знает, что 100 рублей в сутки составляют командировочные, — что на них можно сделать?!

Я считаю, что законопроект этот несовершенен, это опять попытка переложить с больной головы на здоровую: вот вы там учитесь, а потом предотвращайте. Для того чтобы предотвратить все эти аварии, нужны огромные вложения, и мне кажется, что первое, что нужно было сделать, — это найти этих хозяев и заставить их отдать собственность государству или другому частнику, который более эффективно работает, если уж так вы хотите, при этой нынешней власти. Ну нельзя же оставлять безнаказанными!.. А то у нас стрелочники наказаны, а эти — нет. Я ещё раз говорю, что это только небольшая попытка что-то сделать, чтобы вот этих страшных явлений не было, но это их не искоренит.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемые товарищи, фракция КПРФ поддержит принятие этого законопроекта, но мы считаем, что этих мер недостаточно для реанимации угольной отрасли. Так, в Ростовской области из девяноста шахт, работавших в советский период, сегодня работает девять шахт, и работают они в нуль. Вдумайтесь: отпускная цена тонны угля с шахты сегодня составляет 1 тысячу 700 рублей, а потребители, граждане, которые топят углём в своих домовладениях, покупают по 7—8 тысяч рублей за тонну — вот реальная ситуация в угольной отрасли. Причём, что интересно, для того чтобы реаними-

ровать ныне закрытую шахту, необходимо 4–5 миллиардов рублей в течение четырёх лет вкладывать, а потом в течение четырёх лет эта шахта будет окупаться. Таких инвесторов, которые вложили бы сегодня деньги в угольную отрасль, ни в России, ни за рубежом нет, поэтому в этой ситуации, в этих условиях решить эту проблему очень сложно.

И мне неприятно слышать о том факте, что бюджет в обучении никак не будет задействован, то есть опять, значит, самостоятельно все эти вопросы необходимо решать. Что интересно, на сегодня антрациты есть только в Донецком бассейне и во Вьетнаме, и эти угли нужны для того, чтобы развивать металлургию. Сегодняшнее заявление начальника Генерального штаба о том, что бронетехнику не будут производить для нужд Министерства обороны, бьёт ещё и по угольной отрасли. И интересный факт: когда погибли более сотни шахтёров на шахте "Распадская", владелец "Челси" и три его сотоварища увеличили свою прибыль на 60 процентов — вот реальное положение вещей в угольной отрасли!

Мы считаем, что, решая частные вопросы, невозможно решить общую проблему угольной отрасли. Мы полагаем, и в нашей программе написано (и Сергей Евгеньевич сегодня говорил о том, что необходимо посмотреть программы кандидатов в президенты), что необходима национализация, что без государственных вложений в угольную отрасль решить её проблемы невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Викторович Каминский.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По оценкам специалистов, в ближайшие десятилетия спрос на уголь будет увеличиваться. Так, в соответствии с Энергетической стратегией России на период до 2030 года ставится задача выйти к 2030 году на общий объём ежегодной добычи 430 миллионов тонн, что почти на 100 миллионов тонн больше, чем в 2011 году. В то же время необходимо отметить, что абсолютное большинство шахт сегодня работает в сложных и опасных условиях. Доля шахт с высокой степенью метаноопасности достигает 60 процентов, добыча угля на некоторых шахтах ведётся уже на глубине свыше 1 тысячи метров, и при этом, как это ни печально, нередко наблюдается низкая исполнительская дисциплина и невысокая квалификация инженерно-технических работников, поэтому в нынешних условиях в целях повышения безопасности ведения горных работ особое значе-

ние будет иметь профессиональная компетентность руководителей и специалистов.

Я двадцать восемь лет отдал угольной промышленности, и мне, как человеку, ещё в июле 2011 года ежедневно спускавшемуся в шахту и работавшему там, ясна и особенно понятна необходимость и актуальность данного законопроекта. Хотелось бы также отметить, что буквально месяц назад Правительством Российской Федерации была утверждена Долгосрочная программа развития угольной промышленности России на период до 2030 года, и одной из важнейших её задач является совершенствование системы профессиональной подготовки кадров для угольной промышленности, в том числе в части введения законодательной нормы об обязательном повышении квалификации специалистов и руководителей организаций угольной промышленности. Всё это опять же подтверждает важность и актуальность обсуждаемого законопроекта, призванного повысить безопасность людей, занятых на подземных работах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие настоящего законодательного акта, исполнение которого будет способствовать росту эффективности угольной промышленности. Я рекомендую Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении при условии учёта замечаний при подготовке его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, вы будете выступать? Нет.

Иван Дмитриевич? Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что я разделяю позицию тех, кто говорит, что масса проблем в угольной отрасли и что этот закон — он такой маленький, локальный. Ну, одна проблема, например, для меня как для профессионала, в частности, в теории рисков, — это чтобы вот здесь, в Думе, приняли решение о том, что при повышенных концентрациях газа в основном теле шахты, в основном объёме можно было раздувать, а не эвакуировать наверх по вертикальным стволам, что требует совсем другого рода вложений. Я уверен, что нерешение такой проблемы обязательно потом обернётся большими авариями, но я не вижу возможностей решить её на данном этапе.

Мне представляется, что нынешняя Дума в значительной степени, так сказать, переходная и надо пытаться сделать правильные шаги, пытаться направление развития угольной отрасли повернуть, и данный законопроект, внесённый правительством, — это, несомненно, правильный шаг в нужном

направлении. Я полагаю, что его надо, несомненно, поддержать единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект в первом чтении на "час голосования".

Следующий пункт повестки — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Викторович Логинов, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В 2009 году мы приняли закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". 14-я статья этого закона установила обязанность региональных и муниципальных органов разрабатывать и утверждать программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, которые должны содержать перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности. Для выработки общего подхода к разработке данных региональных и муниципальных программ Правительство Российской Федерации 31 декабря того же 2009 года выпустило постановление "О требованиях к региональным и муниципальным программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности". В части автотоплива во всех этих программах было предложено переходить от использования бензина к использованию природного газа. Но более детальное изучение практики, более детальный анализ составляющих автотоплива в стране показал необходимость изменения этой формулировки: добавить, помимо бензина, дизельное топливо в перечень замещаемых видов автотоплива, а в перечень заменителей, помимо природного газа, целесообразно добавить сжиженный углеводородный газ.

Сегодня баланс в стране выглядит приблизительно следующим образом: наши автомобили используют 45 процентов бензина, 45 процентов дизельного топлива и 10 процентов газа. Газ делится на природный (это, как вы знаете, метан, он может быть сжиженным, то есть сжатым под давлением) и углеводородный (это пропан-бутан, который может быть сжижен уже в результате понижения температуры). Соотношение природного газа и сжиженного углеводородного газа соответственно один к десяти. 9 процентов из используемого в стране моторного топлива составляет сжиженный углеводородный

газ, а рекомендации по переходу к использованию его как заменителя бензина и дизельного топлива в нормативных документах не отражены, поэтому правительство предлагает просто добавить в перечень замещаемых видов топлива, помимо бензина, дизельное топливо, а в перечень заменителей, помимо природного газа, сжиженный углеводородный газ как вид газомоторного топлива.

Никаких расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, принятие данного закона не повлечёт. Единственное изменение, которое потребует внести, это изменение в указанное постановление Правительства Российской Федерации, а также в ряд приказов Министерства энергетики. Я не буду с этой трибуны говорить вам о необходимости перехода на газ в качестве автотоплива, о его очень высокой экологической и экономической ценности, я думаю, что это хорошо известно депутатам, профессионально занимающимся этими вопросами.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

Пока Иван Дмитриевич идёт к трибуне, Андрей Викторович, узнайте, где Саватюгин, докладчик по следующему вопросу. Андрей Викторович, вы слышите меня? Узнайте, где Саватюгин: он докладывает по следующему вопросу.

Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, вносится изменение в статью 14 закона № 261-ФЗ об энергоэффективности. В пункте 6 статьи 14 говорится, что замена бензина на природный газ относится к энергоэффективным мероприятиям, и при этом есть небольшая оговорка: в случае если это экономически целесообразно. На мой взгляд, это абсолютно правильно, потому что история замены не совсем простая. Жизнь показывает, что чаще как раз выгоднее дизель, а не бензин менять, и не на природный газ, а на иные виды топлива, в частности на пропан-бутановые сжиженные смеси, и соответственно, поправка такая как минимум абсолютно правильная, но только как минимум. Является ли она исчерпывающей? Только ли природный газ и сжиженное углеводородное топливо экологически эффективны и целесообразны? Конечно нет. А это значит, что поправки годятся только для первого чтения, что это только основа для дальнейшей работы.

И ещё вот что здесь важно: 261-й закон об энергоэффективности, безусловно, не отражает сегодняшнюю ситуацию. Энергоэффективность обойдётся России в сто миллиардов долларов при правильном задействовании, даже больше, пожалуй, а закон, он такой куций, бытовой и в значительной степе-

ни не отражает эту проблему, поэтому комитет счёл, что этот небольшой законопроект надо отнести к первоочередным для того, чтобы немедленно приступить к работе по совершенствованию 261-го закона в целом.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Дмитриевич, одно замечание. 75-я статья Конституции предполагает пока рубль нашей денежной единицей, и в своё время Владимир Владимирович акцентировал внимание государственных служащих и депутатов на том, что надо в рублях суммы называть. Но это отвлечение, так сказать.

Вопрос: скажите, пожалуйста, вот принятие этого закона каким-то образом сдвинет с места ни разу не выполненную программу вовлечения попутных газов при добыче нефти? У нас факелы горят по всей стране — это колоссальные деньги уходят на ветер.

Грачёв И. Д. Ну, на первое замечание я так бы ответил: я, вообще говоря, жду большого кризиса лет через пять — семь и обвала рубля и, соответственно, склонен мыслить в долларах на данном этапе. Я, конечно, учту ваше замечание, но мыслю я так.

Что касается вопроса. К сожалению, я уже сказал, что закон чрезвычайно куче написан, в нём нет достаточной стимулирующей составляющей, он в принципе очень мало касается промышленной, тэковской составляющей. Соответственно, честный ответ на ваш вопрос негативный: нет, закон не решает этой проблематики на сегодняшний день. Но это как раз задача комитета, в том числе и ваших представителей в комитете, — учитывая вот эту конкретную поправку, срочно начать править в целом 261-й закон, чтобы он работал по-настоящему.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, я помню, когда-то у нас бензин стоил 6 рублей, 9, 12, 15 рублей, 23 рубля, — сейчас 29 рублей. Вот не будет ли та же самая картина в связи с переходом на использование газа, в том числе сжиженного углеводородного газа, — чем больше будем на него переходить, тем больше будут на него расти цены, и эта идея обернётся, так сказать, антиидеей? Какие меры предусмотрело правительство, чтобы расширение использования различных видов природного газа не оберну-

лось значительным ростом цен на эти виды топлива, что сейчас мы наблюдаем в связи с ценами на бензин?

Логинов А. В. Я услышал вопрос. Уважаемые коллеги, ещё в 93-м году Правительство Российской Федерации приняло меры по стимулированию перехода на газовое топливо. Я напомним, газовое топливо гораздо экономичнее и экологичнее, чем бензин или дизель. Так вот, в 93-м году постановлением правительства установлено, что розничная цена на природный газ, используемый в качестве моторного топлива, не должна превышать 50 процентов от стоимости бензина А-76.

Я не специалист, чтобы давать прогнозы в отношении курса рубля и доллара через пять — десять лет, но я хочу привязать к действующим ценам на бензин. Так вот, если привязывать к сегодняшним ценам на бензин и дизельное топливо, то сегодня компримированный природный газ в 2—2,5 раза дешевле дизтоплива и в 2,4 раза дешевле бензина, а сжиженный углеводородный газ, о котором мы говорим, в 1,5—2 раза дешевле бензина. Вот именно эти показатели сегодня экономически выверены.

Если, как вы правильно заметили, ситуация в будущем с более активным использованием газа в виде моторного топлива будет меняться, то, я абсолютно убеждён, Правительство Российской Федерации, преследуя цели защиты нашего населения, в первую очередь экологической, от вредных последствий использования моторного — дизельного или бензинового — топлива, и те цели, которые у нас прописаны в законе об энергоэффективности и энергосбережении, будет, безусловно, принимать ряд регулирующих мер, направленных на поддержание вот этого ценового баланса.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Я хотел бы продолжить тему, которую начал Иван Дмитриевич, и вопрос адресовать Андрею Викторовичу.

Ну, лоббистские возможности наших сырьевых монополистов известны, и очень хорошо, что в данном случае их интересы совпадают с интересами общества. Но интересы общества диктуют необходимость развития и других источников энергии, в частности электрических. Вот сегодня очень широко развивается производство литиевых аккумуляторов, это весьма ёмкие аккумуляторы, которые можно использовать для электромобилей. Готово ли правительство сегодня пойти на то, чтобы внести в данный законопроект поправки, связанные со стимулированием альтернативных источников питания, поскольку это, ещё раз говорю, касается не только прогресса, но и интересов в целом общества и страны?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, правительство, безусловно, готово двигаться в этом направлении, ряд соответствующих мер принят. Ведутся переговоры и устанавливаются некоторые преференции для автомобилей, работающих на электричестве, — для их ввоза в страну, реализации и использования. И мы считаем, что направление это крайне перспективно и, безусловно, за этим будущее, потому что экологические последствия использования автотранспорта в сегодняшнем состоянии, безусловно, крайне тревожны и драматичны для человечества в целом. Я хочу ещё раз обратить внимание, что только переход на газовое топливо приводит к снижению, значительному снижению в выхлопных газах твёрдых частиц сажи, потому что там практически их нет, значительно понижает содержание оксидов азота, значительно уменьшает шум двигателей и, конечно, уменьшает выхлоп CO.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, действительно, всё верно, всё правильно, но уж очень медленно. Вы сказали, что с 2009 года мы наконец сейчас сделали вот этот первый верный такой шаг. Не отметили вы ещё один аргумент, на мой взгляд самый важный: это касается не только экологии, но и стоимости проезда, то есть тарифы на проезд в транспорте — вот что самое главное сегодня при решении этого вопроса, поэтому, конечно, вот такая неспешность, на мой взгляд, недопустима. А позиция, что это не потребует никаких расходов из бюджета, тоже неправильная, на мой взгляд. Как вы считаете? Потому что для того чтобы эти 10 процентов превратить в пятьдесят, а может быть, и в гораздо больший процент, а значит добиться того, чтобы цена на билеты... (*Микрофон отключён.*)

Логинов А. В. Абсолютно правильно отмечено: данная проблема имеет комплексный характер. Действительно, переход на более экономичное, дешёвое и экологическое топливо влечёт за собой целый ряд последствий, в том числе социальных и экономических, безусловно.

Обращаю ваше внимание, что темпы действительно не удовлетворительные. Иван Дмитриевич, начиная своё выступление от комитета, сказал, что они поддержат данный законопроект и его принятие позволит действительно как-то ускорить внедрение этих видов моторного топлива. На сегодняшний день Россия занимает только 16-е место в мире по численности автомобилей, работающих на природном газе, а среди стран СНГ Россию опережают Украина (там двести тысяч автомобилей на метане) и Армения (там более ста тысяч та-

ких автомобилей). Готовность промышленности Российской Федерации к переходу, к сожалению, нельзя признать удовлетворительной. Такая ситуация сложилась практически во всех секторах газомоторной подотрасли, отсутствует или крайне ограничен выпуск отечественной заправочной техники и так далее, и так далее. Сегодня бóльшая часть — это продукция зарубежных поставщиков, стоимость импортного оборудования для перехода автомобиля на заправку сжиженным газом, как правило, ниже, а качество выше, чем у отечественных производителей. Мы полагаем, что принятие данного законопроекта подстегнёт это, стимулирует развитие отечественной промышленности именно через включение этого в региональные, муниципальные программы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Константин Владимирович Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Андрей Викторович так замечательно выступал сейчас — вот, пожалуйста, я считаю, готовый министр нашей энергетики. Но это к слову. А вообще, Андрей Викторович, отвечая на вопросы, касающиеся экономической целесообразности всего этого, обращал внимание на абсолютные цифры, но так ни разу не привёл конкретных цифр.

Председательствующий. Вы выступаете не по ведению.

По ведению — Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я не по ведению, у меня выступление, просто кнопка не сработала.

Председательствующий. Нет, сейчас только по ведению вы можете говорить.

Переходим к выступлениям.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот, вероятно, потому, что закон никакой, в этой ложе отсутствует министр энергетики. У него ещё есть куча заместителей, но и они не сочли нужным даже прийти сюда!

А вторая причина вот такая. Я специально прочитал все выступления на "правительственном часе" министра энергетики Шматко, которые прозвучали за это время, и, к удивлению для себя, а может и не к удивлению, обнаружил, что ни одно заявленное им мероприятие не выполнено, то есть из всех про-

грамм, о которых говорили, в частности по переходу на Евро-3, на Евро-4, по активизации работы со сжиженным газом, ни одной не выполнено, подчёркиваю. Это при том, что у нас сегодня бюджет, несмотря на льготные условия и для газовиков, и для нефтяников, пополняется наполовину всё-таки за счёт нефтегазовой отрасли.

Мне кажется, что именно это как раз и является главным тормозом в развитии дополнительных возможностей. Любая страна пытается прибавочную стоимость оставить у себя, для того чтобы организовать дополнительные рабочие места. У нас же, смотрите, уже поручение нового президента и премьер-министра в принципе не выполнено вот по какой части: сегодня ни один министр, ни один заместитель министра, ни один руководитель агентства, ни тем более руководители госкорпораций, которых вы, вообще-то, с моей точки зрения, умышленно поставили в льготные условия, не заинтересованы в раскрытии источников своих доходов и своего имущества. Премьер-министр столько раз давал поручение, но и его не слушают. А мне кажется, что именно это главный тормоз, потому что если вы посмотрите доходы главы главного достояния России "Газпрома" Миллера, посмотрите, из скольких источников, из скольких фирм получает он и его семья доходы и каковы их размеры, то вы поймёте, что ему по барабану, перерабатывается газ и делается он сжиженным или не делается. Точно так же по барабану руководителям нефтяных компаний, что происходит с сжиженным газом, потому что переработка нефти производится за пределами Российской Федерации и основная маржа получается там.

Мы считаем, что принятие этого закона в принципе не повлияет ни на что. Почему? Потому что даже Андрей Викторович, уважаемый мной, которого Константин Владимирович понизил в должности... Константин Владимирович, докладывая вам: уважаемый Андрей Викторович в ранге вице-преьера, координирует работу всех статс-секретарей, его не надо понижать, может, его надо поставить чуть повыше, потому что он уже в законах не одну собаку съел!

Так вот, мы считаем, что всё-таки необходимо поменять формат общения с правительством. И не надо общую тему задавать, необходимо вызывать министра по конкретной теме, тогда он, глубоко подготовившись, может быть, что-то и для страны, и для правительства предложит более конкретное, потому что когда общее... И закон-то — три слова, не стоит и обсуждать его, там лишь добавляется в одну статью одно слово, в другую статью — два слова.

Мы считаем, что сегодня колоссальная безответственность в правительстве приводит к тому, что в принципе страна

без руля и ветрил — куда вывезет, а вывезет в никуда, если не иметь конкретных планов, если не устанавливать конкретную ответственность и если не будет конкретного контроля хотя бы со стороны Думы, но, вообще-то, должны председатель правительства и президент эту систему хорошо изучить и вернуть, тогда будет результат.

Председательствующий. Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выступавшие, которые высказались в поддержку этого закона, правильно отметили его эффективность и ещё один из главных моментов — то, что предлагается экологически чистый продукт. Но кроме того, они правильно сказали, что это только маленький шаг. Я на месте Министерства энергетики продумал бы всё-таки комплекс законов, и начать надо с попутного газа, потому что действительно — вот здесь депутаты говорят — заполонена Западная Сибирь факелами.

Я бы начал и с того, почему не заработал закон, который был принят в 2009 году. Почему он не заработал? Потому что это не комплексный подход. И сейчас этот закон не работает, и не заработает только потому, что здесь очень много есть над чем работать. У нас же не подготовлена полностью промышленность, у нас нет заданий ни "Газпрому", ни нефтяным компаниям, чтобы они развивали мини-заводы, которые должны производить сжиженный газ, сжатый природный газ. У нас же эти заводы старые, те, которые были ещё в 80-м году, — как это всё заработает? У нас работает на сжиженном газе всего только 10 процентов. Дальше. Мы не учитываем то, что у нас нет заправок, — у нас же нет ни одной заправки, которая бы была советская или российская.

Вот почему я говорю, что данный закон не заработает. Хотя, конечно, мы в комитете очень много внесём поправок ко второму чтению. И мы считаем, что действительно это шаг, но это не тот закон, который мог бы в комплексе решить проблему в нашей стране.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые Андрей Викторович, Иван Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду повторять, что очень правильная тема поднята сегодня, хочу лишь добавить ко всему

уже сказанному, что, конечно, такими темпами, я думаю, мы и в следующем созыве не добьемся увеличения, не увидим увеличения этих 10 процентов хотя бы до 20—30 процентов. В это время Европа уже переходит на электрические виды транспорта, а мы сегодня в этом законе даже такой источник, такое топливо, не прописываем.

Самая главная причина, самый главный аргумент в пользу того, чтобы не откладывать это в долгий ящик, а немедленно приступить к проработке следующих действий, программ, в том числе подразумевающих бюджетное финансирование, имеется в виду финансирование из федерального бюджета, — это стоимость проезда. Посмотрите, буквально через несколько месяцев, во всяком случае в этом году, будут предприняты попытки — да, я думаю, не попытки, — будет реализовано увеличение стоимости бензина, уже цена литра будет превышать 30 рублей, 35 рублей. Вот такие мысли сегодня уже есть у этих королей бензоколонок. Откуда эти деньги будут браться? Естественно, эти деньги будут браться из карманов наших пассажиров, нашего населения. Несмотря на то, что есть такая революционная действительно альтернатива замещения бензина и солярки экологическим газом, который стоит в два, в три, в четыре раза дешевле, мы как-то легко проходим мимо самого важного, во всяком случае для пассажиров, вопроса: сколько будет стоить билет?

Моё предложение и Комитету по энергетике, и Комитету по транспорту: объединить усилия, создать рабочую группу, естественно совместно с министерствами, и предложить правительству, Государственной Думе немедленную реализацию вот такого эволюционного, нового направления, что во всяком случае в этом же году остановит рост цен на транспорт и, естественно, облегчит экологическую ситуацию, особенно в крупных городах.

Александр Дмитриевич Жуков, я хотел бы, чтобы вы тоже услышали: сейчас мы готовим Сочи для проведения Олимпийских игр, и я знаю прекрасно, что сегодня собираются закупать вот эти простые автобусы на бензине и солярке, которые будут возить и спортсменов, и туристов, — считаю, это тоже неправильно. Как раз, может быть, и стоит это сделать на примере города Сочи, который действительно находится в сложных климатических условиях для использования бензина и солярки. А после такого пилотного проекта, не дожидаясь следующего созыва, приступить уже к реализации идеи и использованию пассажирского транспорта только на газе и электричестве. Вот какие планы я предлагаю принять, может быть, даже отдельным нашим решением.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Иван Дмитриевич? Депутат Грачёв, пожалуйста.

Микрофон включите.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я полагаю, важно знать депутатам, которые серьёзно отнеслись к этому законопроекту и намерены участвовать в его дальнейшей доработке, что комитет, на мой взгляд, провёл довольно хорошие слушания по этому 261-му закону, и уже создан целый ряд рабочих групп, которые над ним работают и в ближайшее время будут выдавать поправки. Я говорю это к тому, что само по себе внесение поправок, но не абстрактных, а конкретных, к статье 14, раз правительство вынесло такой первый законопроект, — это одна из наиболее эффективных форм быстрого решения проблемы при нормальных взаимоотношениях с министерством, которые у нас есть на данном этапе. Я призываю в установленные сроки вносить хорошие поправки. Мы их будем стараться принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Докладывает Алексей Львович Саватюгин, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Данное изменение достаточно простое, но в то же время достаточно важное, оно звучит так: "Внести в часть 4 статьи 14 Федерального закона... изменение, дополнив её словами ", а также вправе открывать банковские счета в кредитных организациях на территории Российской Федерации и за её пределами". Речь идёт о предоставлении государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" возможности открывать банковские счета как в российских рублях, так и в иностранной валюте. Такое право есть у других госкорпораций, например у Внешэкономбанка, у Российской

корпорации нанотехнологий и у других, но его не было у Агентства по страхованию вкладов, хотя объём временно свободных средств у этой корпорации сейчас достиг порядка 180 миллиардов рублей, поэтому возникает необходимость их эффективно вкладывать, инвестировать в российские финансовые активы. Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, прошу.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, действительно, законопроект, внесённый правительством, укладывается фактически в одну строчку и звучит следующим образом: открывать банковские счета в кредитных организациях на территории Российской Федерации. Вместе с тем хотелось бы отметить, что в пояснительной записке к законопроекту — а законопроект вносился, коллеги, в конце 2010 года, вернее, в декабре 2010 года — сказано, что указанная норма необходима для развития системы страхования вкладов в целях реализации положений статьи 38 закона в части инвестирования временно свободных средств фонда обязательного страхования вкладов в ценные бумаги иностранных эмитентов. На данный момент законопроект, который был внесён в декабре 2010 года, не вполне отражает существующие потребности в изменении законодательства о страховании вкладов.

Так, например, статья 38, на которую даётся ссылка в пояснительной записке, этого же закона, "О страховании вкладов...", была признана утратившей силу в декабре того же, 2010 года. После того как президент подписал 29 декабря 2010 года Федеральный закон № 437-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", по этому закону АСВ, Агентство по страхованию вкладов, фактически лишилось права самостоятельно осуществлять размещение и инвестировать временно свободные денежные средства фонда обязательного страхования вкладов. Несомненно, при подготовке этого законопроекта ко второму чтению придётся учесть то, что эти нормы фактически ревизуются, и во втором чтении следует посмотреть, стоит ли их ревизовать, либо надо будет согласиться с тем, что, решение, реализованное 437-м законом, в этой части было принято правильно.

Кроме того, в заключении комитета, которое у вас имеется, коллеги, отмечается, что 16 декабря 2011 года вступил в силу Федеральный закон № 381-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах для укрепления ста-

бильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Эти федеральные законы закрепили за АСВ право размещать в депозиты Центрального банка временно свободные средства фонда обязательного страхования вкладов и средства, за счёт которых осуществляется финансирование мероприятий по предупреждению банкротства банков. Действительно, по закону от 96-го года АСВ вправе инвестировать временно свободные средства в объекты инвестирования, установленные Правительством Российской Федерации. Вместе с тем непонятно, следует ли сохранять эту норму для АСВ в настоящий момент. Понятно, что мы с большим сомнением можем относиться к инвестированию в такие, казалось бы, надёжные банки, какими в своё время были Банк Москвы или Межпромбанк (истории эти всем известны). Вот об этом ко второму чтению стоит подумать.

Тем не менее в данном законопроекте предлагается норма, которую, видимо, необходимо принять, — о том, что АСВ предоставляется возможность открывать банковские счета в иностранной валюте для возможного приобретения еврооблигаций, номинированных в иностранной валюте и характеризующихся очень высокой ликвидностью, в соответствии с порядком, установленным правительством. При подготовке законопроекта ко второму чтению в этой части, ну, пока, как следует из обсуждения, состоявшегося на заседании комитета, видимо, мы с этим согласимся. Иные новации, которые были представлены ранее, следует обсуждать, так как они весьма спорные.

Таким образом, коллеги, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и предлагает внимательно относиться к указанным новеллам и обсудить их более детально при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению выступает Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, я хотел это до рассмотрения данного вопроса предложить. Вот минут через десять мы уйдём на перерыв, а потом будем слушать информацию министра иностранных дел. Вы сегодня хорошую фразу сказали, что Госдума — это площадка для диалога. Так вот, давайте это реализуем, когда будет министр отчитываться, чтобы все депутаты, у кого есть вопросы, имели бы возможность их

задать. Он так редко здесь бывает, а ситуация очень серьёзная! Я предлагаю: давайте это прямо сегодня и реализуем во время отчёта министра иностранных дел, это будет правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутаты проголосуют за ваше предложение.

Переходим к вопросам.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса. Первый — Владиславу Матусовичу. Владислав Матусович, не считаете ли вы, что ваши сомнения — а я думаю, что они действительно обоснованны, — следует учесть при голосовании в первом чтении и, может быть, отклонить настоящий законопроект?

И второй — Алексею Львовичу. Алексей Львович, вот когда мы говорим о том, что есть необходимость средства, которые размещены в АСВ, то есть фактически выдернуты из оборота внутри страны, вывести куда-то в другую страну, запустить в экономику другой страны, то это должно быть либо обусловлено высокими гарантиями, либо высокой доходностью. Центральный банк и Правительство Российской Федерации не в состоянии определить гарантированные места размещения этих средств внутри страны либо у нас внутри страны вообще нет организаций, где можно было бы гарантированно размещать временно свободные средства, — то есть вы сомневаетесь во всех кредитных учреждениях Российской Федерации?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, отвечайте. Только прошу, так сказать, покомпактнее: напоминаю, что время — 11 часов 49 минут.

Резник В. М. Как я уже в своём докладе отмечал, АСВ, с точки зрения комитета, необходимо дать возможность приобрести еврооблигации, которые характеризуются высокой ликвидностью, в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации. В этой части мы поддерживаем законопроект, поэтому рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Да, я подтверждаю то, что сказал Владислав Матусович. Речь идёт не о выводе средств за пределы страны и вложении в какие-то иностранные активы, а прежде всего о приобретении еврооблигаций, то есть российских облигаций, выпущенных Российской Федерацией, но номинированных в евро.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос задаёт Андрей Дмитриевич Крутов.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Львович, я, во-первых, хотел бы обратить внимание в целом на качество законопроектов, которые в последнее время касаются деятельности АСВ. Мы не так давно рассматривали законопроект о банкротстве банков, теперь у нас ещё одна сомнительная инициатива, касающаяся деятельности АСВ.

В этой связи вопрос. У нас АСВ является и санатором, и ликвидатором банков и осуществляет функции по страхованию вкладов — не возникнет ли конфликта интересов при размещении денег в российских банках и какие критерии отбора будут для такого рода размещения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Не возникнет конфликта интересов. АСВ запрещено вкладывать деньги в ценные бумаги, выпущенные банками, то есть в акции и облигации банков, именно для того, чтобы дополнительными рисками банковскую систему не нагружать. Но право открывать счета в банках должно быть просто для нормальной хозяйственной деятельности, это право есть у всех юридических лиц.

В совет директоров АСВ входят председатель Банка России, министр финансов, представители администрации президента, налоговой службы, Министерства экономического развития. И это прерогатива совета директоров — устанавливать критерии для банков, в которых будут размещаться счета. Я надеюсь, что это будут самые лучшие и самые надёжные банки.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, у меня два вопроса. Первый вопрос: не считаете ли вы правильным в нашу комиссию по противодействию коррупции в сфере законодательства отдать на заключение этот закон, перед тем как его принимать?

И второй: когда же вы вместе с Центробанком внесёте аналогичное американскому предложение, чтобы деньги всё-таки вкладывали в нашу экономику, а не вывозили за рубеж и не вкладывали в еврооблигации и так далее?

Спасибо.

Саватюгин А. Л. Николай Васильевич, мне, во-первых, известно о таких американских инициативах, что нельзя вывозить деньги из Соединённых Штатов и вкладывать в другие экономики, наоборот, очень много капитала экспортируется из Соединённых Штатов.

Во-вторых, по поводу комиссии по коррупционной экспертизе. Ну, это Регламент Госдумы, это не решение правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к коллеге Владиславу Матусовичу: приобретение или вложение денег в еврооблигации, номинированные в евро, с учётом ситуации с евро в Европе — это вообще увеличивает риски, на ваш взгляд, или нет? И второй вопрос: а для банков эти депозиты будут длинными или короткими деньгами?

Резник В. М. Ну, еврооблигации действительно могут быть номинированы в евро, могут быть не номинированы в евро, это понятно, да? Это такой вопрос.

Риски. Ну, всё равно в любом случае в определённой степени их можно секьюритизировать, несмотря на то что волатильность очень высокая и на валютном рынке, секьюритизировать можно. Это всё равно делать необходимо, то есть вкладывать, дать такую возможность нужно.

И по второму вопросу — длинные или короткие деньги: ну, есть разные еврооблигации на разные сроки, это от условий зависит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Львович, Европу трясёт, финансовые рынки трясёт, целые государства, вы знаете, Греция на грани банкротства, а там подходят Испания, Португалия, весь Евросоюз — и вдруг мы сегодня говорим о банках иностранных эмитентов. Что, какая-то заговорённость есть нашей финансовой системы, что такие потрясения там на нас не скажутся?

Мы только что рассматривали законопроект о расширении зоны использования сжиженного углеводородного газа, и представитель правительства Андрей Викторович убеждал нас, насколько это выгодно и эффективно — использование свободных денег. Вы рассматривали в правительстве альтернативные варианты использования этих денег на российском рынке? Если рассматривали, то какие? Или так: на Россию махнули — и в Европу? Что вы рассматривали, какие варианты были у вас, прежде чем вы внесли нам этот законопроект?

Саватюгин А. Л. Мы рассматривали все варианты возможных вложений этих средств. Мы просто предлагаем дать право агентству расширить список инструментов для инвестирования. Мы не предлагаем переводить все средства за рубеж, вкладывать их в греческие банки или в какие-то дефолтные бу-

маги. Доходность управления средствами фонда АСВ достаточно хорошая. В прошлом году российский рынок упал на 22 процента, а АСВ показало доходность 4,6 процента, это хорошо для прошлого года. Эти средства управляются эффективно, рационально и на благо российской экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Львович, согласно отчёту Счётной палаты затраты на обслуживание государственного долга в 2011 году составили около 9 процентов, если исчислять в годовом выражении. Скажите, пожалуйста, вот доходность тех самых еврооблигаций, эмитентом которых будет являться Российская Федерация, она сопоставима с этими цифрами или выше, ниже?

Саватюгин А. Л. Мы пока не говорим о каких-то конкретных еврооблигациях, всё зависит от дюрации, от времени покупки, от срока погашения, от условий выплаты купонных доходов и так далее, что может быть как выше, так и ниже. Это плавающая ставка, которую сейчас трудно прогнозировать.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Роман Анатольевич успеет выступить за три минуты оставшиеся? Нет. Давайте тогда продолжим обсуждение этого вопроса после перерыва.

Я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, после короткого отдыха предлагаю продолжить нашу работу. Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 51 сек.)
Присутствует 422 чел. 93,8 %
Отсутствует 28 чел. 6,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Евгеньевич, коллеги! Я просил записать меня для выступления по предыдущему вопросу, я до перерыва сразу подошёл...

Председательствующий. Да-да, мы это сделали. Спасибо.

Федоткин В. Н. И второе. Я внёс предложение, учитывая ваши слова о Госдуме как о площадке для дискуссий, чтобы каждый депутат имел возможность задать сегодня Сергею Викторовичу те вопросы, которые задать необходимо, и прошу поставить на голосование моё предложение: уж очень сложная тема. Я прошу моё предложение поставить на голосование, чтобы не двумя-тремя вопросами ограничиваться, а задать столько, сколько необходимо депутатам.

Председательствующий. Владимир Николаевич, мы обсудим это, когда перейдём к вопросам. Я всё-таки даже ещё не пригласил Сергея Викторовича. Спасибо.

В рамках "правительственного часа" мы сегодня слушаем информацию министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова.

Сергей Викторович, пожалуйста.

Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы выразить признательность за очередную возможность выступить перед вами в рамках "правительственного часа". Мы ценим ваш интерес к работе российского внешнеполитического ведомства, ценим тесное рабочее взаимодействие между МИДом и Федеральным Собранием, рассматриваем его в качестве одного из ключевых элементов в деле обеспечения эффективной реализации нашего внешнеполитического курса.

Состоявшиеся не так давно выборы Президента Российской Федерации среди прочих моментов убедительно подтвердили, на мой взгляд, преемственность основополагающих принципов нашей внешней политики. В опубликованной накануне выборов статье под названием "Россия и меняющийся мир" избранный на должность Президента России Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что мы будем последовательно исходить из собственных интересов, а не продиктованных кем-то решений, цели нашей внешней политики имеют стратегический, а не конъюнктурный характер, Россия — часть большого мира, и наш внешнеполитический курс будет и впредь оставаться сбалансированным, активным, созидательным, основанным на готовности к развитию полноценного диалога и сотрудничества со всеми, кто к этому готов, на принци-

пах равноправия и уважения интересов друг друга. Мы не будем затушёвывать имеющиеся разногласия, но и драматизировать их не собираемся.

Государства в современном мире становятся всё более взаимозависимыми, на первый план выходят общие для всех глобальные вызовы и угрозы: распространение оружия массового уничтожения, региональные конфликты и кризисы, международный терроризм, наркотрафик, организованная преступность, пиратство, энергетическая безопасность, изменение климата, природные и техногенные катастрофы. Всё это носит трансграничный характер, затрагивает интересы всех государств и требует, соответственно, слаженной совместной работы.

Мы являемся свидетелями крутого поворота в истории, способного привести к радикальным изменениям геополитического ландшафта. На наших глазах и, отмечу, при нашем активном участии формируется новая, полицентричная система международных отношений, в которой Россия должна закрепить свои позиции одного из ведущих государств мира. Сама эта система должна быть справедливой и устойчивой, опираться на сотрудничество ведущих государств и интеграционных объединений на основе уважения принципов международного права.

Пока же немало событий в мире вызывает у нас серьёзное беспокойство. Речь, в частности, идёт о попытках решать существующие проблемы силовыми методами в обход норм международного права и устоявшихся форматов принятия решений, о грубых нарушениях резолюций Совета Безопасности, как это было в Ливии. Ставка на силу вообще нереалистична, и примеры Ирака, Афганистана убедительно показывают, что силовыми методами добиться решения имеющихся проблем невозможно, а вот усугубить их вполне реально. В современных условиях уважение принципов демократии и верховенства права должно в полной мере распространяться и на международные отношения. Любые принудительные действия на мировой арене могут осуществляться только на основе Устава Организации Объединённых Наций, и мы будем решительно противодействовать попыткам подорвать закреплённые в уставе основополагающие принципы международного права — уважение суверенитета и территориальной целостности государств, невмешательство в их внутренние дела, мирное урегулирование споров. При возникновении внутригосударственных конфликтов задача внешних игроков — содействовать всеобъемлющему диалогу между сторонами.

В случае с Сирией мы выступаем за немедленное и скоординированное прекращение огня всеми сторонами при беспристрастном международном мониторинге, за оказание гуманитар-

ной помощи гражданскому населению и начало общесирийского диалога без предварительных условий. Кто должен находиться у власти в Сирии — решать её народу. Мы защищаем не режим, а справедливость, суверенное право самих сирийцев на демократический выбор. Наша цель — достижение мира в Сирии, сохранение человеческих жизней, недопущение межконфессионального взрыва в регионе Ближнего Востока, поддержание стабильности и безопасности в непосредственной близости от наших границ. Альтернатива — разрушительная гражданская война с непредсказуемыми региональными последствиями.

Именно из этого мы исходили на состоявшейся 10 марта в Каире встрече министров иностранных дел стран — членов Лиги арабских государств и России и на заседании Совета Безопасности ООН в Нью-Йорке два дня назад. Будем и далее работать по всем направлениям и с Дамаском, и с различными группами сирийской оппозиции, с Лигой арабских государств, с ведущими региональными и международными игроками. И конечно же, в Совете Безопасности ООН мы выступаем за поддержку всеми участниками этого конфликта той миссии, которая была поручена бывшему Генеральному секретарю Организации Объединённых Наций Кофи Аннанду, — мы его активно поддерживаем.

Разумеется, любая международная проблема сегодня требует коллективной работы, и это относится в полной мере к ситуации в Сирии. Те, кто твердит, будто здесь всё зависит от России, ну как минимум неискренни. Мы работаем практически в повседневном порядке с режимом, убеждаем его идти на шаги, которые позволят успокоить ситуацию. Готовы мы договариваться со всеми другими участниками этих процессов о проведении единой линии, которая предполагала бы воздействие на все сирийские стороны, но для этого требуются, повторю ещё раз, добрая воля и сложение усилий, поскольку, например, на боевые отряды, которые воюют с правительственными силами, у нас никакого влияния нет. Важно, чтобы наши партнёры осознали и свою ответственность в этом острейшем вопросе, потому что объединение усилий — залог успешного решения сложных задач, стоящих перед международным сообществом.

Эра противостояния, для которой были характерны игры с нулевым результатом, должна уйти в прошлое, отсюда наша настойчивость в продвижении позитивной повестки дня, урегулировании существующих проблем на основе международно-правового закрепления принципа равной и неделимой безопасности. В современных условиях этот принцип приобретает универсальную актуальность и должен лежать в основе создания новой архитектуры безопасности и сотрудничества как

в Евроатлантике, так и в Азиатско-Тихоокеанском и других регионах мира. Разумной альтернативы прагматичному, деидеологизированному сотрудничеству, очищенному от интеллектуальной инерции прошлого, не существует. Мы открыты для продолжения конструктивного, предметного диалога в интересах поиска взаимоприемлемых решений, в том числе на основе предлагаемого нами договора о европейской безопасности и российско-китайской инициативы об архитектуре безопасности и сотрудничества в АТР.

Мы заинтересованы в развитии конструктивных и предсказуемых отношений с Соединёнными Штатами, основанных на равноправии, невмешательстве во внутренние дела и учёте интересов друг друга. Несколько лет назад мы позитивно оценили стремление президента Обамы осуществить перезагрузку этих отношений, отказавшись от печального наследия предыдущей администрации Соединённых Штатов. Удалось придать дополнительные импульсы практическому взаимодействию в целом ряде областей. Выделю, конечно же, вступление в силу Договора о СНВ, ратификацию соглашения о сотрудничестве в мирном использовании ядерной энергии, успешное завершение марафона по присоединению России к ВТО, заключение соглашений об облегчении визового режима и об ужесточении требований к американским усыновителям наших детей.

Разумеется, мы видим и проблемный потенциал, который может спровоцировать торможение динамики нашего взаимодействия, снизить планку доверия, — имею в виду прежде всего действия США по созданию систем своей глобальной противоракетной обороны. Способность Вашингтона к учёту наших законных озабоченностей, к достижению взаимоприемлемых развязок по ПРО стала бы индикатором зрелости перезагрузки, во многом предопределила бы характер двустороннего диалога на длительную перспективу. Наше принципиальное условие простое: раз США не хотят ничего менять в своих планах, то пусть предоставят надёжные гарантии ненаправленности размещаемых в Европе средств противоракетной обороны против наших стратегических ядерных сил. Такие гарантии должны опираться на объективные военно-технические критерии, позволяющие судить о соответствии планируемой системы ЕвроПРО заявленной цели, то бишь противодействовать ракетным угрозам из-за пределов Европы.

Мы не отказываемся от диалога, но если наши партнёры будут и дальше игнорировать наши законные интересы, то России придётся принять ответные меры в сфере безопасности, которые будут адекватны действиям США и НАТО в сфере противоракетной обороны. Об этих мерах упомянул президент Дмит-

рий Анатольевич Медведев в своём заявлении от 23 ноября прошлого года. Обострение в отношениях с США и НАТО — это не наш выбор, мы убеждены, что сохраняются возможности выйти на общий проект, который на практике реализовывал бы принцип неделимости и безопасности в Евроатлантике, однако для этого необходимо отказаться от иллюзий, что принципиальные вопросы европейской и мировой безопасности и стабильности можно решать без России и в ущерб нашим интересам.

Вообще говоря, инерция прежних подходов и стереотипов — это фактор, подрывающий доверие и взаимопонимание и мешающий практическому сотрудничеству. Будем и впредь твёрдо реагировать на попытки воздействия на политические процессы в России, в том числе через каналы финансирования российских институтов гражданского общества в политических целях. Считаю необходимым привести наше законодательство, которое регулирует такое финансирование, в полное соответствие с американскими законами на сей счёт.

Что касается наших отношений с Евросоюзом, мы стремимся продвинуться как можно дальше, охватить максимально широкий спектр вопросов, вывести стратегическое партнёрство на качественно новый уровень. В торгово-экономической сфере ЕС прочно занял место крупнейшего партнёра России: по итогам прошлого года объём торговли составил около 395 миллиардов долларов, превысив уровень докризисного 2008 года, — это порядка половины нашего внешнеторгового оборота. ЕС — основной рынок экспорта российских энергоносителей, важный источник технологий и инвестиций. Трудно переоценить значение совместной инициативы "Партнёрство для модернизации", которая призвана усилить инновационную составляющую наших экономик, укрепить их позиции в современном высококонкурентном мире. Присоединение России к ВТО выведет наше торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество на новый уровень, откроет для российского бизнеса дополнительные возможности в Европе, устранив барьеры, но, конечно же, и нашим производителям необходимо учиться работать в конкурентной среде. Россия и Евросоюз вместе борются с пиратством у берегов Африканского Рога, преодолевают последствия чрезвычайных ситуаций, налаживают контакты в военно-технической сфере. Особое значение придаём взаимной отмене визового режима. На саммите Россия — ЕС в декабре прошлого года в Брюсселе одобрен перечень совместных шагов, осуществление которых позволит перейти к выработке соглашения об отмене виз для краткосрочных поездок граждан. Надеемся, что эта работа не будет искусственно тормозиться, мы заинтересованы в том, чтобы всячески её ускорять.

Потенциал отношений России и ЕС далеко не исчерпан. При этом мы не видим противоречий между развитием отношений с Евросоюзом и углублением интеграции на пространстве СНГ, напротив, рассматриваем эти процессы как взаимодополняющие и идущие в одном русле. Объединение экономических потенциалов в формате Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, а с 1 января в рамках Единого экономического пространства "тройки" призвано способствовать укреплению конкурентных преимуществ наших стран на мировых рынках, успешному развитию экономик и тем самым повышению благосостояния наших граждан. Результат уже есть: за вторую половину прошлого года взаимный товарооборот "тройки" Таможенного союза вырос почти на 40 процентов. Таможенный союз и ЕЭП открыты для присоединения других государств, прежде всего наших партнёров по ЕврАзЭС и СНГ. Рассчитываем, что продвижение по пути формирования к январю 2015 года Евразийского экономического союза, который предполагает ещё более высокий уровень интеграции, придаст серьёзный импульс уплотнению во взаимодействии и будет определять будущее наших стран.

Одним из ключевых приоритетов России является Азиатско-Тихоокеанский регион. Сегодня именно сюда неуклонно смещается центр глобальной экономической активности, а вслед за ней и политики. В АТР Россию рассматривают как важную стабилизирующую и балансирующую державу, способную помогать сглаживать существующие в этой части мира противоречия. В отличие от некоторых других государств нам нет нужды перезагружать отношения со странами АТР или возвращаться в регион, за последние десятилетия мы стали неотъемлемой частью всех разворачивающихся здесь процессов. В нынешнем году мы являемся председателем в АТЭС, что предоставляет, конечно же, дополнительные возможности для реализации стратегической линии на более эффективное подключение нашей страны, прежде всего Восточной Сибири и Дальнего Востока, к региональной интеграции. Вместе с китайскими партнёрами — я уже об этом говорил — продвигаем совместную инициативу по созданию здесь современной, неблоковой, равноправной архитектуры безопасности и сотрудничества. С Китаем нас объединяет общность интересов по большинству вопросов мироустройства, обоюдное стремление к взаимодействию на длительную историческую перспективу. Мы будем расширять и наращивать комплексное сотрудничество по всему спектру вопросов глобальной и региональной повестки дня, в том числе в формате РИК (Россия, Индия, Китай) и БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная

Африка). За короткое время этот формат стал весомым фактором в мировой политике. БРИКС отражает объективные тенденции к созданию многополярной системы международных отношений, к усилению экономической взаимосвязи государств. Мы рассматриваем сотрудничество в этом формате как одно из ключевых направлений внешней политики на долгосрочную перспективу.

Активная инициативная позиция нашей страны в международных делах, в основе которой здравый смысл и опора на международное право, находит всё больше сторонников. Она не подвержена сиюминутным конъюнктурным шараханьям, не подгоняется под какие-либо электоральные циклы. МИД России будет и впредь настойчиво работать над реализацией утверждённого руководством страны внешнеполитического курса, который нацелен на создание благоприятных внешних условий для динамичного развития и комплексной модернизации нашей Родины, обеспечения её безопасности, улучшения жизни наших граждан. Убеждён, что конструктивное сотрудничество с Государственной Думой поможет в реализации поставленных задач и будет способствовать дальнейшему укреплению авторитета и позиций нашего государства на международной арене.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Переходим к вопросам.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Викторович, очень важны, конечно, политические аспекты в дальнем зарубежье, но не менее важны они и в ближнем зарубежье, и внутри страны. Какковы перспективы строительства Союзного государства России и Белоруссии и как соотносятся эти проекты с Таможенным союзом? Будут они существовать параллельно, не пересекаясь, либо всё-таки предполагается какая-то взаимная интеграция, учёт взаимного опыта?

Ну и второе. Кому и зачем пришло в голову расположить на пути из Европы в Афганистан перевалочную базу для НАТО в Ульяновске? Зачем это делается? Отвечая, Сердюков говорил о том, что там есть некая коммерческая выгода для нас. Вот знаете, в этом смысле любого оккупанта можно назвать тогда инвестором нашей страны. Речь идёт не только об имуществе, речь идёт и о личном составе. Многие депутаты, и я в том числе, были в Манасе, мы видели, во что превратился гражданский аэропорт. Очень бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Викторович, пожалуйста.

Лавров С. В. По первому вопросу. Нет никакого противоречия или взаимоисключающего аспекта в деятельности по укреплению Союзного государства России и Белоруссии и развитию Таможенного союза, ЕЭП и Евразийского экономического союза, об этом руководители наших стран неоднократно говорили. Проект Союзного государства продолжается по целому ряду направлений, и прежде всего в плане выравнивания прав граждан России и Белоруссии он продвинул дальше, нежели те планы, которые реализуются в рамках "тройки".

По второму вопросу. Вы знаете, коммерцию, конечно, нужно учитывать, потому что наши компании активно задействованы в целом ряде международных проектов, в том числе работают и зарабатывают деньги на перевозках для стран — членов НАТО, и не только в Афганистан, кстати сказать, но здесь мы, конечно, исходим не просто из того, что нужно поддержать наши компании. Главный критерий того, что мы делаем в отношении Афганистана, — мы помогаем той коалиции, которая находится в Афганистане на основе мандата Совета Безопасности ООН, прежде всего исходя из своих собственных национальных интересов. Эта коалиция получила мандат искоренить в Афганистане угрозу терроризма и наркотрафик. Обе эти угрозы напрямую затрагивают нас и проявляются на территории наших ближайших союзников и на территории Российской Федерации, поэтому в наших интересах, чтобы эта коалиция достигла успеха и чтобы, прежде чем она оттуда уйдёт, она обеспечила способность самих афганцев защищать свою страну, поддерживать в ней приемлемый уровень безопасности.

Кстати, замечу в скобках, поскольку уж мы этой коалиции коллективно выдали мандат в Совете Безопасности ООН, прежде чем эта коалиция оттуда будет выводиться, мы хотим заслушать доклад о том, насколько этот мандат выполнен и насколько выполнены её задачи. Нас не устраивают искусственные сроки, которые объявляются в качестве ориентира для ухода из Афганистана: сначала необходимо добиться того, чтобы там, в Афганистане, элементарный порядок мог поддерживаться афганскими силами безопасности, в создании которых, в оснащении которых мы тоже, кстати, принимаем участие. Транзит...

Из зала. (Не слышно.)

Лавров С. В. Я не закончил ещё.

Председательствующий. Пожалуйста, не перебивайте.

Лавров С. В. Я стараюсь немножко шире дать картину. Если это вас не интересует...

Из зала. (Не слышно.)

Лавров С. В. Сергей Евгеньевич, я могу продолжить?

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

Лавров С. В. Что касается транзита, то он прежде всего рассматривается нами как средство оказать содействие тем, кто взялся обеспечить искоренение в Афганистане террористической и наркотической угрозы. Этот транзит осуществляется на основе межправительственных соглашений, которые подписаны с НАТО как с организацией для доставки невоенных грузов, так называемых нелетальных грузов. С целым рядом стран Европы и с США у нас есть двусторонние соглашения о поставках военных грузов. И тот проект договора, о котором вы упомянули, пока ещё не вступил в силу, он пока ещё не внесён на рассмотрение правительства, но он, повторяю, опирается на ту логику, о которой я сказал. Мы заинтересованы в том, чтобы те, кто пресекает угрозы внутри Афганистана, создающие проблемы для России, эффективно выполняли свои задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Владимир Николаевич Федоткин предложил сегодня задавать столько вопросов, сколько нужно, по сути, не ограничивать время "правительственного часа", вопреки утверждённому нами сегодня порядку работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Николаевич, я сейчас, конечно, поставлю на голосование ваше предложение, но при этом хочу прокомментировать. У каждой фракции и тем более у профильного комитета есть право пригласить Сергея Викторовича Лаврова или его заместителя на своё заседание, и я уверен, что отказа не будет. Но тем не менее я ставлю на голосование ваше предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 181 чел. 40,2 %
Проголосовало против 216 чел. 48,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста, ваш вопрос.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Сергей Викторович, я считаю, не исключено, что третья мировая война уже началась, и подтверждением этому служат многочисленные уже не военные конфликты, а полномасштабные войны на Ближнем Востоке. Одна из острых тем сегодняшней мировой политики — защита Россией и Китаем Сирии. Если проамериканской коалиции удастся захватить Сирию,

как ряд других стран, не соответствующих параметрам Запада, масштаб военного конфликта в разы увеличится. Если всё же Россия сможет противостоять захвату Сирии, это будет первым серьёзным ударом по авторитету США. Да, мы потеряем всякую надежду на дружбу с США — а она нам вообще необходима? Взамен мы приобретём надёжных партнёров на всём Ближнем Востоке и укрепим там своё военное присутствие. Намерен ли МИД России в дальнейшем помогать Сирии, и, возможно, военным аргументом (а аргументов у нас сейчас в стране большое количество)? Проявит ли наше руководство политическую волю?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович. **Лавров С. В.** Спасибо.

Я не стал бы, конечно, характеризовать происходящее как начало третьей мировой войны. Как я уже сказал, мы поддерживаем не режим, не отдельные персоналии, а международное право, которое требует внутренние конфликты решать без вмешательства извне. Мы выполняем свои контрактные обязательства перед Сирией в том, что касается военно-технического сотрудничества. То, что мы продаём Сирии, — это оружие, необходимое для обеспечения национальной обороны и национальной безопасности. Мы не поставляем Сирии те средства ведения боя, которые используются против демонстрантов, мирных граждан и способствуют, к сожалению, расширению конфликта. Мы этим не занимаемся, мы, повторю ещё раз, помогаем Сирии обеспечить безопасность в связи с внешними угрозами.

Что касается вопроса, считаю ли я необходимым противостоять Соединённым Штатам в Сирии и обеспечить там наше военное присутствие. В вопросе чувствуется подтекст, касающийся нашего туда военного вхождения для участия в боевых действиях. Нет, я думаю, что это будет противоречить коренным интересам Российской Федерации.

Насчёт удара по авторитету США — понимаете, если это ставить целью нашей политики на Ближнем Востоке, ну, наверное, это будет неправильно, нам надо свой авторитет укреплять, а не чужие размазывать. И если говорить о том, как авторитет Америки выглядит, то, знаете, вот в такого рода ситуациях особо ничего делать не надо. Авторитет Америки не укрепился после выхода из Ирака, где ситуация сейчас гораздо хуже, чем она была до того, как туда американские войска вошли. Американский авторитет не укрепился в результате того, что произошло в Ливии, — там нет никакого влияния США, там есть, конечно же, контакты с отдельными деятелями, но настроения, которые в Ливии проявляются, не могут быть охарактеризованы как проамериканские. Или возьмите Египет

и его требование к американским представителям прекратить незаконное финансирование неправительственных организаций — это не проамериканские действия, там формируются независимые режимы, там формируются процессы, которые в конечном итоге будут отражать весь спектр политических сил. Да, там исламистские партии приходят к власти, и мы готовы работать со всеми, тем более что у нас никогда и не было противопоставлений против контактов с такими, например, организациями, как ХАМАС. Так что я не согласен с концептуальной постановкой вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Александрович Журавлёв.

Журавлёв А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, вот мы прекрасно понимаем, что влияние русского языка на международную политику достаточно существенное. Мы даже выходили от "Народного фронта" с инициативой — она остаётся — по сбору подписей за признание русского языка официальным языком Евросоюза. Но вот последний референдум в Латвии по вопросу о статусе русского языка ещё раз напомнил всему миру, что в этой стране, между прочим члене Европейского союза, тоже не всё в порядке с избирательным правом и основная часть граждан, большая часть граждан, остаётся вне избирательного процесса. При этом европарламентарии всё время лезут в другие страны, в частности к нам, и смотрят, как у нас с правами человека. Всё-таки вот хотелось бы, чтобы вы прокомментировали это, итоги референдума... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Знаете, я могу только согласиться с вами — продвижение, поддержка, укрепление позиций русского языка за рубежом являются одним из наших высочайших приоритетов. Русский язык, кстати сказать, имеет достаточно серьёзные позиции в мире и является одним из шести официальных языков ООН, рабочим языком ОБСЕ. И деятельность таких структур, как Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, реализация программы "Русский язык", подготовка которой должна в самое ближайшее время завершиться, программы "Русская школа за рубежом", деятельность фонда "Русский мир" — всё это направлено на укрепление позиций русского языка.

Что касается конкретно Прибалтики и в данном случае Латвии, конечно, там, по-моему, более 270 тысяч проголосовали за то, чтобы русский язык стал вторым государственным языком, но практически столько же не могли проголосовать, потому что они не являются гражданами. Я считаю, что это позор современной Европы, это позор в том числе Европейского союза, ко-

торый принял Латвию, Эстонию и Литву в свои ряды в ситуации, когда по критериям членства в Евросоюзе они не проходили, в том числе с точки зрения отношения к правам человека и обеспечения прав национальных языковых меньшинств.

Мы активно поддерживаем инициативу, призванную сделать русский язык языком Евросоюза. В практическом плане будем готовы и дальше наши действия координировать, использовать наши каналы, с тем чтобы поддержать соответствующую инициативу парламентариев и общественных организаций. Согласен и с тем, что Евросоюз, конечно же, проявляет двойные стандарты. Я считаю, ещё раз подчеркну, это позор Европейского союза, потому что мы ведь не требуем ничего, кроме того, что требуют международные организации — Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации, ОБСЕ, Совет Европы. Все они сформулировали конкретные пожелания и в адрес Латвии, и в адрес Эстонии, касающиеся необходимости ликвидации явления безгражданства. Ничего не получается, ответы со стороны Евросоюза, когда мы эти вопросы регулярно ставим, заключаются в том, что эти страны соответствуют так называемым копенгагенским критериям, что неправда. И участие в Евросоюзе никого не освобождает от выполнения решений универсальных организаций — ООН, ОБСЕ и Совета Европы. Будем добиваться этого и впредь, это тема номер один в нашем гуманитарном диалоге с Евросоюзом.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, огромное спасибо за то, что вы плотно работаете с депутатским корпусом многие годы, приходите к нам в Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками и в международный комитет.

Мой первый вопрос касается безвизового диалога с Грузией и процесса восстановления дипломатических отношений с этой страной, теперь бывшим участником СНГ. Скажите, пожалуйста, как мы будем реагировать на одностороннее введение Грузией безвизового режима и её предложение по восстановлению дипломатических отношений?

Второй вопрос связан с ОДКБ. Вы неоднократно в своих выступлениях и ответах на вопросы, называя эту организацию полноценной региональной организацией постсоветского пространства, давали ей позитивные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Викторович, пожалуйста.

Лавров С. В. Ну, я сразу скажу, что свои позитивные оценки ОДКБ я подтверждаю. Процесс укрепления ОДКБ набирает силу. ОДКБ подписаны важнейшие документы, которые по-

зволяют ей функционировать как действительно полноценной международной организации в области безопасности: это прежде всего создание Коллективных сил оперативного реагирования, это решение о создании — и оно уже осуществляется на практике — Коллективных миротворческих сил ОДКБ для осуществления совместных операций, в том числе и по мандату Организации Объединённых Наций, это, конечно же, и недавно принятое решение о том, что мы, как союзники, должны решать вопрос о возможном размещении военных баз третьих государств на территории любого государства — члена ОДКБ только с общего согласия. Всё это очень серьёзные вещи, которые показывают зрелость этой организации. Безусловно, трудности роста ещё встречаются, но они есть у любой многосторонней структуры, смею вас заверить.

Что касается отношений с Грузией. Грузия не предлагала восстановить дипломатические отношения, она их разорвала по своей собственной инициативе после того, как напала на Южную Осетию и получила отлуп. Совсем недавно президент Саакашвили заявил, что в одностороннем порядке объявляет безвизовый режим для въезда в Грузию граждан Российской Федерации. Это заявление нужно рассматривать, конечно же, в контексте всего того, что грузинская сторона делает на российском направлении. Напомню, что в прошлом году президент Саакашвили уже объявил о безвизовом режиме для россиян, которые живут в северокавказских республиках, что, в общем-то, однозначно является дискриминацией. И когда он объявил о том, что все граждане России теперь могут этой привилегией пользоваться и въезжать в Грузию без виз, он забыл сказать о том, что в Грузии действует так называемый закон об оккупированных территориях, в соответствии с которым любой, кто хоть когда-то за последнее время после войны, которую начал Саакашвили, посетил Южную Осетию или Абхазию, подлежит в Грузии уголовному преследованию, — от двух до четырёх лет заключения грозит такому человеку. И двое наших соотечественников уже пострадали — они отбывают срок. Мы их оттуда пытаемся как-то вытащить с помощью швейцарцев, которые наши интересы там представляют. Мы сказали, что готовы на взаимной основе ввести безвизовый режим, но сначала пусть этот закон будет отменён, иначе наши граждане должны понимать, куда они едут и что им там грозит. А предложение восстановить дипломатические отношения сделали мы в рамках реакции на заявление Саакашвили о безвизовом режиме.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Викторович, наблюдается огромная угроза со стороны прибалтийских стран, где сконцентрирована мощнейшая группировка войск НАТО. По нашим оценкам, оценкам наших военных, она в несколько раз превышает наши военные возможности по защите. Причём США даже не скрываются: открыто перебрасывают туда технику на платформах, каждые три месяца проводятся там учения с привлечением гражданских сил, и против России тоже. Вопрос: какие-то меры принимаются, чтобы остановить наращивание военного присутствия войск НАТО на наших границах, а ещё лучше — для отвода войск?

И второе. Вот у меня письмо министра обороны, где говорится, что США и их союзники по НАТО через перевалочный пункт в Ульяновске будут перебрасывать не только имущество, но и людей. Вы почему-то об этом умолчали: что, не знаете или какая-то другая причина? Имущество само собой, но ещё и военные будут перебрасываться в Афганистан, и это через нашу территорию — в чём здесь дело?

Лавров С. В. Я знаю, конечно, об этом. Я сказал, что у нас есть соглашение с целым рядом стран — членов НАТО о транзите не только оборудования, техники, но и персонала, контингента.

Федоткин В. Н. То есть и войска будут?

Лавров С. В. Контингенты, да, называйте их войсками. Это контингенты, которые находятся в Афганистане по мандату Совета Безопасности ООН, я это уже объяснил. Они не будут нигде жить, они будут просто пересаживаться с одного вида транспорта на другой. Повторю ещё раз, этот проект соглашения пока не одобрен правительством, он ещё будет рассматриваться, но то, что он отвечает задаче активизации борьбы с теми угрозами, которые есть в Афганистане, это я вам уже сказал.

Про Прибалтику. Да, это тоже нас тревожит, потому что в контексте расширения НАТО происходит, вопреки всем прошлым заверениям, приближение военной инфраструктуры вплотную к нашим границам. Прибалтийские государства, кстати, не являлись членами Договора об обычных вооружённых силах в Европе, и тот факт, что западными странами грубо нарушался этот договор в его адаптированной форме, которая уже была приспособлена под ситуацию, когда не стало Варшавского договора, вынудил нас, как вы знаете, законодательно объявить мораторий на участие в Договоре об обычных вооружённых силах в Европе. Для того чтобы возобновить усилия по сбалансированному подходу к вооружённым силам в Европе, нужны новые переговоры, с этим все согласны. Это будет новый режим, режим контроля за обычными вооружениями в Европе. Мы до-

бываемся того, чтобы в основе этого нового режима — надеюсь, что переговоры когда-то начнутся, — лежала именно та задача, о которой вы сказали: обеспечить, чтобы никто не имел какого-либо превосходства, во-первых, а во-вторых, чтобы в этом договоре не было каких-либо ограничений, которые в прежнем ДОВСЕ содержались, были так называемые фланговые ограничения, на размещение вооружённых сил на своей территории. Вот, собственно говоря, основа нашей позиции.

К сожалению, Соединённые Штаты пытаются начало этих переговоров обусловить неприемлемыми для нас вещами. Во-первых, они говорят, что мы должны фактически возобновить выполнение ДОВСЕ, хотя у нас по закону это невозможно. Во-вторых, они хотят, чтобы мы, прежде чем начать переговоры, приняли совместное заявление, в котором будет сказано, что все мы уважаем принцип согласия принимающей стороны на размещение иностранных войск на своей территории, причём этот принцип должен быть провозглашён или подтверждён, как они говорят, на основе международно признанных границ 99-го года, то бишь, сами понимаете, Грузия в соответствии с этим будет включать в себя Абхазию и Южную Осетию, а это абсолютно исключено. Для нас Абхазия и Южная Осетия — независимые государства, наши союзники, и наши войска находятся там с согласия этих принимающих сторон, на основе межгосударственных договоров. Вот если такие искусственные условия, блокирующие весь процесс, будут сняты, мы будем добиваться решения тех задач, о которых мы говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Викторович, в 2014 году в Великобритании пройдёт референдум об отделении Шотландии от Великобритании, и, судя по всему, результаты могут быть беспрецедентными — для этого есть все предпосылки: как мы знаем, в 99-м году Шотландия получила широкую автономию, у них свой парламент, они самостоятельно определяют внутреннюю политику. Не кажется ли вам, что в этой связи было бы неплохо занять какую-то свою позицию и выстраивать самостоятельные отношения с Шотландией, учитывая, что Великобритания в целом по отношению к России в последние годы ведёт явно, открыто недружественную политику? Не стоит ли нам выстраивать особые отношения с этой частью Великобритании, тем более если Шотландия получит независимость?

Спасибо.

Лавров С. В. Сначала об отношениях с Великобританией. Они действительно прошли через низшую точку, я считаю, не-

которое время назад по известной причине: мы считаем абсолютно неприемлемым требования по вопросу о выдаче российских граждан. Мы подтверждаем нашу готовность рассматривать любые материалы, которые могут иметься у британского правосудия, — к сожалению, такие материалы в необходимом объеме нам никто и никогда не передавал, и они продолжают настаивать, повторю, на неприемлемом требовании, выполнение которого означало бы нарушение Конституции Российской Федерации. Вместе с тем за последние годы, при правительстве Кэмерона особенно, британской стороной проявляется понимание того, что нужно всё-таки отношения выправлять. Мы к этому готовы, и в тех ситуациях, где у нас совпадающие интересы, мы работаем вместе, — почему бы и нет? Тем более, что это обусловлено тем фактом, что Великобритания — один из наших крупнейших торговых партнёров, а по инвестициям прочно удерживает лидирующие позиции вместе с Нидерландами.

Что касается Шотландии, мы никогда, собственно, Шотландию и не забывали. У нас там, в Эдинбурге, есть генеральное консульство, которое проводит очень активную работу, у нас целый ряд культурных мероприятий, наши военные корабли заходят в Шотландию с дружественными визитами — всё это делается и будет делаться. Но в отношении референдума — мы относимся к этому как к внутреннему делу Великобритании, исходим из того, что здесь, как и в любых других подобных случаях, должны свято уважаться принципы Хельсинкского заключительного акта тогда ещё Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, где сказано, что границы в Европе нерушимы, если только нет согласия на иное заинтересованных сторон. Как я понимаю, референдум проводится с согласия правительства Великобритании.

Председательствующий. Спасибо

Елена Владимировна Панина.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, 27 февраля была опубликована статья Владимира Владимировича Путина "Россия и меняющийся мир". С моей точки зрения, её надо рассматривать как программу внешнеполитической, дипломатической деятельности Российской Федерации на обозримый период. Конечно, эта программа требует детализации, конкретизации задач со стороны МИДа и его подразделений внутри страны и за рубежом. Скажите, пожалуйста, что руководством министерства предпринимается в этом плане?

Лавров С. В. Мы сейчас работаем на основе действующей Концепции внешней политики России, которая была одобрена президентом Медведевым в 2008 году. Естественно, что, когда

вступает в свои полномочия новый президент, концепция внешней политики рассматривается на предмет необходимости уточнения тех или иных её параметров. Как вы абсолютно справедливо сказали, в статье Владимира Владимировича Путина, о которой вы упомянули, содержится концептуальное видение дальнейших действий России на международной арене, и они в значительной части находятся в русле уже действующих концептуальных установок, тем более что концепция 2008 года стала правопреемницей, так сказать, концепции 2000 года, которая принималась в год начала работы президента Путина (первый срок). Так что обязательно будет обеспечена преемственность, но обязательно появятся и какие-то нюансы, какие-то корректирующие моменты, потому что и жизнь, международная в том числе, на месте не стоит, она меняется и требует, безусловно, повышенного к себе внимания и манёвра.

Думаю, что в свете последних событий на Ближнем Востоке и в Северной Африке мы особое внимание уделим ещё более настойчивому отстаиванию принципа верховенства права на международной арене. Наши партнёры всё время говорят: вот вы должны — и другие страны — у себя внутри обеспечить верховенство права, а когда мы предлагаем записать то же самое в международном контексте, у них энтузиазм пропадает.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, как известно, вопрос усыновления иностранными гражданами наших детей приобретает всё большую актуальность и волнует всё большее число наших граждан. В настоящее время Россией подписаны три соглашения с иностранными государствами в области международного усыновления — с Италией, Францией и Соединёнными Штатами. Скажите, пожалуйста, ведётся ли работа по заключению подобных соглашений с другими государствами? Если да, то с какими и когда ориентировочно можно их ждать?

Спасибо.

Лавров С. В. Большое соглашение с Италией уже вступило в силу, соглашение с Соединёнными Штатами вышло из правительства и направлено к вам в Государственную Думу. Соглашение с Францией находится в правительстве, я думаю, что в течение марта оно тоже будет передано в Государственную Думу для рассмотрения. Из других стран, с которыми ведутся переговоры, отмечу Испанию, Израиль, Ирландию, Великобританию, Австралию, Новую Зеландию, в этих двух странах я был недавно, они проявили к этому интерес.

К сожалению, не все такой интерес проявляют, и, к ещё большему сожалению, в этой группе стран находится наш близкий и добрый сосед Финляндия. Вы сами знаете о периодически возникающих там проблемах с детьми. На днях, вчера-позавчера, удалось урегулировать ситуацию, которая возникла с ещё не родившимся ребёнком. Поэтому мы этим вопросом будем заниматься.

Я хотел бы ещё сказать следующее. Мы поддерживаем инициативу соответствующего комитета Госдумы о том, чтобы внести уточнения в Семейный кодекс и записать там, что вопросы усыновления могут решаться с нашими зарубежными партнёрами только в том случае, когда с соответствующим государством есть действующий международный договор. Я считаю, что это будет очень правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Викторович, не могли бы вы пояснить, на каком этапе находятся переговоры России с Японией о совместном использовании Южных Курил, с Китаем и Кореей — о долгосрочной аренде территорий?

Вы, вероятно, знаете, что, по данным ООН, за время пребывания НАТО в Афганистане производство наркотиков увеличилось на порядки, и нам непонятны уступки России, когда мы им — и базу, пожалуйста, в Ульяновске, и транзит бездосмотровый контингента и военной техники, а они нам в то же время — непризнание выборов в Абхазии, диктуют условия по Договору СНВ-3. Вы же помните, что во время ратификации Договора СНВ-3 Обама прямо конгрессменам сказал, что США не будут передавать России никакую информацию об испытательных пусках своих противоракет и будут продолжать разработку и развёртывание американских ПРО. В чём же тогда позиция принципиально?.. *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Вопрос-то про Китай или про что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. Насчёт Японии. Ни в каком состоянии этот вопрос не находится, потому что переговоры не ведутся. Наши японские коллеги несколько лет назад, ещё при одном из предыдущих правительств — я не помню уж, какое оно было по счёту, — предложили создать на островах некую совместную административную структуру для инвестиций. На что мы им сказали, что у нас есть собственные законы, которые разъясняют правила инвестиционной и прочей экономической деятельности, пожалуйста, приходите и на основе этих законов работайте. Эта наша позиция остаётся без изменений. Они взяли

паузу, периодически упоминают об этом в каких-то выступлениях, в контактах с нами, но никакого движения реального, практического навстречу нашим предложениям не сделали.

Насчёт аренды территорий Китаем и Кореей. Я не слышал о такого рода прожектах, может быть, где-то они высказываются учёными и политологами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. А вы ратифицировали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. Тогда вы мне просто пришлите, но я не помню, чтобы были соглашения об аренде территорий. Я перепроверю и вам пришлю информацию, но я сомневаюсь, что такое имело место.

Что касается наркотиков из Афганистана — правильно, это одна из...

Из зала. *(Не слышно.)*

Лавров С. В. Нет, правильно то, что вы сказали, что это очень серьёзная проблема, из-за чего гибнут наши люди, наши дети. И мы требуем, чтобы те силы, о которых мы говорим сегодня уже не первый раз, которые там находятся по мандату ООН, занимались уничтожением посевов прежде всего.

Нам говорят: бедные афганские крестьяне... Мы эти аргументы не принимаем. Афганские крестьяне, наверное, бедные, но в Колумбии посевы коки просто уничтожаются элементарно, и это считается главным методом борьбы с наркотиком, от которого страдают Соединённые Штаты. Мы хотим такого же подхода к уничтожению наркотиков, от которых страдают россияне, центральные азиаты и европейцы, и требуем от НАТО, чтобы оно этим занималось, поскольку именно НАТО возглавляет те силы, которые там находятся. Пока реакция, признаюсь, слабая. Но бороться с блокированием маршрутов бесполезно, если сам источник остаётся нетронутым.

Насчёт Договора СНВ-3. Договор справедливый, в договоре ясно сказано, что он заключается исходя из неразрывной взаимосвязи между наступательными и оборонительными вооружениями. Поэтому, когда президент Медведев 23 ноября сделал своё заявление, он сказал, что, если развитие системы американской ПРО в Европе достигнет уровней, которые, по нашей оценке, по оценке наших военных экспертов, по оценке Генерального штаба, будут создавать риски для нашего стратегического ядерного арсенала, мы будем принимать контрмеры. Поэтому я даже не знаю, что тут ещё добавить.

Насчёт транзита. Досмотр предусмотрен во всех соглашениях. По требованию российской стороны досмотр предусматривается уже в текстах соглашений, которые действуют,

и в тех, которые могут быть ещё приняты, — повторю: могут — он тоже будет присутствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв, если он в зале. В зале, да. Пожалуйста, микрофон включите.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Сергей Викторович, уже через два года будут Олимпийские игры в Сочи, и внимание всего мира будет приковано к этому региону. А в 30 километрах от Сочи у нас Абхазия, которую сегодня признали только мы, Никарагуа, Венесуэла и Тувалу, и очевидно, что хаотичная грузинская политика, даже в отношении виз, будет и дальше продолжаться, и турбулентность будет продолжаться, и показательно, что войну грузины начали в день начала Олимпийских игр. Вопрос оперативного признания независимости как никогда актуален, это вопрос стабильности. Понятное дело, что переговоры ведут внешнеполитические ведомства Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, но мы же им помогаем. Поэтому вопрос: прошло два года, вы можете сказать, где могут признать Абхазию и Южную Осетию в мире, какие страны, где наиболее продвинутые переговоры уже прошли и как Россия увязывает этот вопрос в переговорах со своими партнёрами?

Лавров С. В. Мы таких переговоров не ведём, этим занимаются наши независимые союзники — Абхазия и Южная Осетия. У них есть свой план внешнеполитической деятельности, они общаются с целым рядом государств мира, не только с теми, кто признал их, но и с другими, в частности в государства Латинской Америки они регулярно наносят визиты и, конечно же, такие вопросы обсуждают.

Мы в наших контактах активно поддерживаем их усилия по расширению международной деятельности, по расширению их внешнеполитических контактов. Сами мы ни за кем не бегаем, никаких подачек не даём, никого не уговариваем признавать Абхазию и Южную Осетию. Кстати, о тех, кто сделал это, — скажем, из малых стран Южно-Тихоокеанского региона Тувалу, Науру, Вануату, — о достижении соответствующих договорённостей, мы узнавали, когда они уже были подписаны. И естественно, друзей наших друзей мы будем поддерживать и в политическом плане, потому что у них есть немало интересов. Например, скажем, на переговорах по изменению климата малые островные государства, которые будут страдать физически от повышения уровня вод Мирового океана, нуждаются в том, чтобы их позиция там была отражена и чтобы их интересы там были защищены. Мы будем им в этом помогать. Мы им помогаем и в преодолении последствий стихийных бедствий,

которым они всё более и более становятся подвержены, направляем соответствующую помощь и по линии МЧС, и по линии Всемирной продовольственной программы ООН. Так что наша линия такая, что мы поддерживаем эти процессы, но мы не можем за суверенные государства принимать какие-то решения, тем более что они наши близкие союзники. Когда они нас просят о какой-то поддержке, мы её всегда оказываем.

Но насчёт того, что количество признаний будет как-то влиять на воспалённый мозг президента Грузии и будет его как бы, значит, удерживать от начала новой авантюры... Абсолютно не так. Когда он начал прошлую войну, он напал на российских миротворцев, которые находились под защитой международного соглашения, подписанного Грузией, — даже это его не остановило, поэтому нам надо самим быть готовыми и учитывать, что это человек неуравновешенный. Кстати, я встречался на днях в Нью-Йорке с Хиллари Клинтон. Когда он был в Вашингтоне не так давно, то вышел с переговоров с президентом Обамой и заявил: всё в порядке, США восстанавливают в полном объёме военное сотрудничество с нами и восстанавливают процесс нашего движения в НАТО. Мы переспросили у американцев — ну, оказалось, что как минимум у него несколько такие завышенные ощущения от того, что он услышал. Разговор шёл по-английски, хотя он английский язык знает.

Второй вопрос, который я поставил перед Хиллари Клинтон, серьёзнее. Сегодня начинаются и продлятся в течение десяти дней учения США — Грузия, причём с сухопутным компонентом, там, по-моему, до трёхсот американских военнослужащих, и легенда учений — подавление какого-то восстания. Я привлек серьёзное внимание государственного секретаря к тому, что всё это выглядит несколько провокационно и что мы надеемся, что подобного рода вещи всё-таки будут рассматриваться не только с точки зрения поощрения Грузии за то, что она держит полторы тысячи своих солдат в Афганистане, но ещё и с точки зрения стабильности в этом очень-очень хрупком регионе.

Председательствующий. Юрий Павлович Эм.

Эм Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Викторович, в последнее время в ряде западных стран стало модным составлять чёрные списки российских должностных лиц на основании досудебных неправомочных оценок. Эти действия можно расценивать как очевидную попытку вмешательства в российские внутренние дела, как противоправное влияние на российское правосудие. Какие меры может и должна, с вашей точки зрения, выработать Рос-

сия, чтобы поставить на место заморских любителей охоты на ведьм в нашей стране?

Лавров С. В. Вы абсолютно правы в том, что касается неприемлемости с правовой точки зрения принятия каких-то мер по наказанию лиц в период рассмотрения соответствующего уголовного дела, ещё до вынесения приговора, но это не главное. Главное то, что мы сами должны разбираться со своими делами, и вмешательство такого рода, конечно же, создаёт серьёзные проблемы в наших отношениях с нашими партнёрами. И мы об этом говорим. Сейчас пытаются провести отмену поправки Джексона — Вэника в США, это как бы уже американская проблема, потому что американский бизнес будет страдать от наличия поправки Джексона — Вэника, когда вы ратифицируете пакет документов о нашем присоединении к ВТО, а я надеюсь, он будет ратифицирован. Хотя они пытаются компенсировать предстоящую отмену принятием какого-то нового закона, посвящённого уже ограничениям, которые могут вводиться в качестве наказания России за нашу политику в области прав человека. Неприемлемая вещь, она может отбросить далеко назад наши отношения. Об этом говорят, конечно, не представители администрации, эти задумки есть в Сенате, в Конгрессе, но администрация должна понимать, что результат-то будет всё равно одним и тем же: это серьёзно повлияет в негативном плане на межгосударственные отношения.

И последний комментарий, в связи с темой чёрных списков. Понимаете, в принципе по международному праву любая страна может отказаться выдать визу любому человеку из любого другого государства без объяснения причин, поэтому всё это, по большому счёту, чистый пиар — вот показать, какие они крутые: мы, мол, списки составляем, мы не пустим никого! Не пускайте — ради бога, это ваше право, мы же тоже этим правом пользуемся.

Председательствующий. Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Сергей Викторович, я хочу передать вам вопросы, которые нам задавали наши граждане, граждане Российской Федерации, проживающие постоянно за рубежом либо работающие там, решение которых зависит исключительно от вашего ведомства, от решений правительства.

Значит, вопросы по Шри-Ланке: не действует норма 114-го закона "О порядке выезда..." о возможности выдачи виз для въезда членам семьи гражданина Российской Федерации — негражданам на основании его заявления, поданного в консульство по месту пребывания. Вопрос от жителей бло-

кадного Ленинграда, проживающих сейчас в Латвии: необходимо заключение договора с Латвией об упрощённом порядке выдачи виз для посещения захоронений. Вопрос...

Председательствующий. Елена Григорьевна, только один вопрос с вашей стороны.

Драпеко Е. Г. Прошу прощения, просто эти вопросы были заданы фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но ответы на них нас не удовлетворили, поэтому я бы хотела, чтобы вы прояснили: вы ссылаетесь на... *(Микрофон отключён.)*

Лавров С. В. Соглашениям о захоронениях мы придаём большое значение. У нас эти соглашения с целым рядом стран есть, и с Латвией... я должен уточнить: либо оно находится на стадии завершения, либо уже подписано. Я уточню обязательно.

Что касается первого вопроса, то руководитель загранучреждения обладает полномочиями в случаях, о которых вы сказали, выдавать визы. Если гражданин России — неважно, постоянно ли проживающий, временно ли находящийся за рубежом, — обращается с заявлением, в котором поименованы его родственники, то визы выдаются в посольстве или в консульском учреждении. Если кто-то — я этого не исключаю, такие случаи могут быть — манкирует своими обязанностями, пожалуйста, пришлите мне информацию о конкретном случае, когда такой отказ поступил.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дополнительно сообщаю, что ответы на письменные вопросы Министерство иностранных дел заранее передало в Государственную Думу, они находятся в нашей электронной базе. Сейчас мы получили ответы и на все устные вопросы со стороны представителей фракций. У нас осталось две минуты, и я бы с вашего согласия дал возможность Владимиру Николаевичу Федоткину задать ещё один вопрос, потому что он очень хотел его задать, но, смотрю, его сейчас в зале нет, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прибежал. Дадим возможность задать короткий вопрос и получить короткий ответ? Нет возражений?

Владимир Николаевич, пожалуйста, задайте вопрос, если хотите, Сергею Викторовичу, только очень коротко. И такой же короткий будет ответ.

Федоткин В. Н. Но за две минуты я просто не успею.

Председательствующий. Задавайте побыстрее.

Федоткин В. Н. Сергей Викторович, вот вы знаете, сейчас идёт целая цепь нарушений, поэтому вопросов очень много и тревога очень большая у наших людей: то Ливия, то Египет,

то Сирия. Кто следующий будет у наших границ жертвой всего этого? Мы как-то на упреждение работаем или, когда вот случится пожар, тогда только и бежим и какие-то меры через ООН пытаемся принимать? Вот какой-то такой прогноз вы делаете и какие-то меры принимаете для того, чтобы ближе к нашим границам эта беда, этот пожар не подходил?

Лавров С. В. Меры мы принимаем, и здесь прежде всего очень важно, чтобы эти меры находили понимание, в данном случае у той стороны конфликта в Сирии, на которую мы имеем влияние, — это правительство Башара Асада. К сожалению, далеко не все наши советы и далеко не всегда своевременно находили какое-то практическое отражение в его действиях. Да, он принял полезные законы, которые обновляют систему, делают её более плюралистичной, чем однопартийная система, которая там существовала, но это делается с большим опозданием и с опозданием же делаются предложения о начале диалога, а тем временем вооружённое противостояние обретает собственную динамику, и эта инерция может захватить и поглотить всех.

Кто следующий? Надеюсь, что в Сирии всё-таки нам удастся что-то сделать. Причём главное — не нарушить многоэтнический, многоконфессиональный характер сирийского государства. Это очень хрупкое и почти, ну, на живую нитку в своё время сделанное государство, и если там убрать вот нынешнюю конструкцию, то вся эта пирамида рухнет. Всё это опять же связано с теми процессами, которые проходят ещё подспудно внутри исламского мира, где напряжение между суннитами и шиитами предельно нарастает, и это всё может рвануть так, что мало не покажется. Это и Ирак, и Иран.

Сергей Евгеньевич, одно слово можно?

Председательствующий. Ну пожалуйста.

Лавров С. В. Когда я говорил о продвижении позиций русского языка и культуры, я среди тех структур, которые этим занимаются, непросительно не упомянул Россотрудничество. Думаю, это будет уместно, тем более что Константин Иосифович приступил к работе на новом месте, и нам очень приятно, что это сотрудничество продолжится уже в новых формах.

Председательствующий. Это очень уместно.

Сергей Викторович, спасибо за подробные и квалифицированные ответы на вопросы депутатов.

Сейчас мы приступаем к выступлениям представителей фракций.

Василий Николаевич Лихачёв, пожалуйста. Пять минут у вас, время пошло.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Как всегда, выступление министра иностранных дел Российской Федерации, его ответы и вопросы наших коллег позволяют сделать два вывода. Первый — российская внешняя политика существует, она обладает ресурсом, который позволяет ей быть стратегическим игроком и в среднесрочной, и в долгосрочной перспективе, и в то же время российская дипломатия имеет серьёзные проблемы, которые вызывают, как можно было почувствовать по реакции, по эмоциям из зала, серьёзную озабоченность.

Я хотел бы отойти от традиционной формы выступления с этой трибуны и обратить внимание своих коллег на те проблемы, которые существуют в работе Министерства иностранных дел, проблемы, в решении которых мы можем тем или иным способом не просто поучаствовать, а способствовать их кардинальному решению. Почему об этом надо говорить? Россия в условиях конкуренции, мировой конкуренции столкнулась в первом десятилетии XXI века с таким эпохальным, с моей точки зрения, явлением, как критическая масса международных отношений. Это и международно-правовой нигилизм, это и русофобия, это и межконфессиональные и межцивилизационные разломы, это и попытки возродить дух холодной войны, возродить разного рода фобии, и многое, многое другое, к чему мы приписываем знак "минус". Как должны российская власть, Российское государство реагировать на эти вызовы? Что нужно сделать Министерству иностранных дел для повышения эффективности своего статуса международного игрока?

Первый аспект — повышение эффективности координационной функции, которая законом, федеральным законодательством возложена на Министерство иностранных дел. Сегодня игроков, участников внешнеэкономических, внешнеполитических, международно-культурных, технологических, научных и иных процессов очень много, и здесь очень важно, чтобы каждый игрок, включая российский парламент, включая российскую парламентскую дипломатию, чувствовал себя комфортно.

Мне кажется, что в Министерстве иностранных дел и с точки зрения прогнозирования, и с точки зрения планирования своей работы, в том числе и нормотворческой, должны более внимательно, более форматно относиться к тем предложениям, которые высказываются в стенах Государственной Думы и Совета Федерации, и должны учитывать их не только на стадии выработки международно-правовой позиции России, но и при формировании законодательных предложений, и, самое важное, при имплементации международно-правовых

обязательств Российской Федерации. Я, в частности, имею в виду те предложения, которые мои коллеги по фракции выдвигали в отношении СНВ, в отношении ведения российско-американского диалога, их критические замечания в отношении российско-норвежского соглашения по разграничению морских пространств в Баренцевом море и по многим другим вопросам. Сейчас на слуху, в центре общественного мнения в Российской Федерации и тематика, связанная со вступлением в ВТО, и очень важно, чтобы мы здесь сделали квалифицированный подробный анализ вместе.

Второй момент. Министр — может быть, ему неудобно говорить, а я об этом скажу — не затронул проблему кадровой политики, которая существует в этом важном российском ведомстве. Наверное, не все из вас знают, что сегодня в росзагранучреждениях огромный дефицит по кадровому потенциалу, который обеспечивает работу службы безопасности. Не все из вас знают, что, ещё не начав действовать, федеральный закон № 205-ФЗ уже обнаружил серьёзные проблемы и пробелы, которые касаются правового регулирования труда не государственных служащих, не тех, кто работает с дипломатическими паспортами, а иной категории — учителей, врачей. И нам, законодателям, надо думать о том, чтобы исправить эту ситуацию.

Ещё одна очень важная проблема, которая требует, я скажу даже, принципиальной позиции Государственной Думы, — это вопрос финансирования, вопрос открытия новых государственных, в частности консульских, учреждений Российской Федерации. Нам предстоит здесь очень многое сделать.

И самое последнее. Сергей Викторович не случайно говорил о значении международного права, о верховенстве права. Я полагаю, что Россия в этих условиях могла бы выступить инициатором проведения международной конференции о судьбе международного права в XXI веке. Мы могли бы предложить ооновскому сообществу открыть десятилетие международного права, и в качестве первого серьёзного такого шага...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Лихачёв В. Н. ...и в качестве экспериментальной и политико-правовой площадки могла бы выступить Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Я очень обрадовался, Сергей Викторович, когда вы, отвечая на первый вопрос, остолбенели, — вам мешали отвечать, министру иностранных дел! Вот так мне мешают двадцать лет здесь отвечать. (Оживление в зале.) То есть

люди не понимают элементарного правила протокола: когда отвечает министр, все должны молчать и перепалки не должно быть, потому что выступает министр, отвечающий за внешнюю политику, за вопросы войны и мира.

Ошибки в нашей внешней политике были всегда. Мы не можем сейчас дать правильную оценку. Мы всегда ссорились с Европой, всегда воевали, потому что не знали своего места: Европа — это город, так сказать, а мы — деревня, и не надо с деревенскими традициями лезть в город. Но русские цари хотели быть такими же, как в Европе. Как и наши демократы двадцать лет назад тоже захотели быть, как в Европе, — вот, получили Европу! В этом смысле, конечно, большое значение имеют именно международные отношения.

У нас новый созыв, Сергей Викторович — почему бы не дать анализ, как работают наши депутаты в наших межпарламентских, международных комиссиях и делегациях? Ваши дипломаты же присутствуют... Наверное, можно было сказать, какие депутаты, от какой фракции лучше представляют нашу страну, каков их интеллект. Сейчас здесь многие вопросы задавали, и вот депутат, который всегда занимался вопросами по сельскому хозяйству, вдруг он стал великим специалистом по внешней политике — и министр не знает, что отвечать: он не понял вопроса. Вот так эти депутаты работают и за рубежом — как туристы в основном. И ваши дипломаты вам должны сообщать, это тоже надо учитывать, чтобы формировали делегации депутатов, которые выезжают за рубеж, не по принципу, что им хочется покататься по миру, а чтобы это были специалисты.

Да, ошибки были. В том числе, конечно, и Октябрьская революция: всё это было спровоцировано извне. И этот английский фактор до сих пор работает, ведь Горбачёва подготовили они — в Лондоне первыми дали положительную оценку: "С этим товарищем можно иметь дело", — сказала Тэтчер ещё в декабре 84-го. Он тогда ещё не был генсеком, а они уже поняли, что это то, что нужно: Ставрополье, юг, коррупция, жена любит украшения, можно найти подходы, — и нашли подходы. Страна рухнула — Ельцин в первую очередь позвонил президенту США, чтобы сообщить о крушении страны. Коммунист Ельцин! Американский посол ждал его на всякий случай в 91-м году, чтобы спасти. То есть он в первую очередь сообщил туда, Бушу: "Буш, мы тут страну разрушили!"

Вот вам самая большая опасность в нашей стране: не натовские войска — они никогда воевать с нами не будут, не американские — никогда ни один солдат американский не будет в нас стрелять, а пятая колонна! Вот в этом вы, дипломаты, должны помогать ФСБ России и кремлёвским нашим верхов-

ным правителям — показывать, где у нас пятая колонна действует, куда нас ведёт и что они собираются делать. Вы же знаете их контакты там, и ваши дипломаты видят, сколько раз в месяц они прилетают на частных самолётах, где живут, с кем встречаются. Никто не хочет испытать мощь русского оружия, поэтому разрушают изнутри — вот изнутри и разрушили, сделали то, о чём ни Наполеон не мечтал, ни Гитлер, руками пятой колонны сделали больше разрушений!

Дальше, возьмём сегодняшний день. Вам Грузия не нравится, и нам всем она не нравится, правильно. А кто Саакашвили к власти привёл? Кто?! Не ваш предшественник Иванов, министр иностранных дел, ездил туда, в Тбилиси, и уговаривал Шеварднадзе сдать власть Саакашвили? Теперь нам говорит другой министр: плохие отношения с Грузией. А зачем посадили Саакашвили?! Почему убрали русских пограничников с таджикско-афганской границы?! Потоки наркотиков идут! А зачем же убрали русских, которые не пропустили бы их?! И теперь Таджикистан пропускает специально, ждёт их: можно быстрее, побольше! Наркобароны таджикские дворцы себе построили, а мы охраняем их режим — 201-я военная база охраняет режим таджикских наркобаронов! Посол Таджикистана в Москве меня ненавидит — ну что теперь делать, я говорю правду, об этом знает весь мир!

Ошибки совершаем: среднеазиатское направление совсем упустили, самое хорошее, великолепное отношение к нам потеряли за просто так — опять некому было подсказать нашим правителям! Теперь Сирия — это, конечно, как Испания 36-го года, Иран — как Польша 39-го года, но дальше они не пойдут, дальше пятая колонна будет работать здесь, новые прохоровы, навальные, немцовы, Собчак... А кто Собчак выпустил на политическую арену? Кто ей эфир даёт, телевидение даёт?! Кремль всё это делает! Мы что же, не видим, кто это всё делает?! Сами создают пятые колонны, ненужные партии, ненужных кандидатов в президенты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Жириновский В. В. Вы добавили предыдущему!..

Председательствующий. Добавил, Владимир Вольфович, и вам добавил.

Жириновский В. В. Добавьте, потому что...

Председательствующий. С уважением, да.

Жириновский В. В. Нет, вы должны понять, ведь я профессор международного права, и ни разу ни один журналист не сказал, что я единственный такой здесь сижу, все остальные — хорошие ребята, но больше специалисты по поднятию пашни: сейчас весна — землю пахать, осенью — урожаем собирать. Но

там собирать нечего: саранча, прилетевшая из Казахстана, весь урожай уничтожает...

Я очень хотел бы, чтобы, Сергей Викторович, у вас появилось больше профессионалов. Вы правильно, ловко уходите от всех вопросов, но самое страшное, что, когда недорабатывают дипломаты, эту работу заканчивает русский солдат. Вот я бы хотел, чтобы больше никогда русский солдат не устранял брак в работе дипломатов!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Аркадьевич Климов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в этом зале легче выступать, когда тебя слушают. И Владимир Вольфович, если повернется не спиной, а лицом к оратору, выполнит своё собственное пожелание нам всем. Спасибо большое, Владимир Вольфович.

Сегодня с утра Сергей Евгеньевич говорил о необходимости нового взгляда на нашу с вами работу. И если с вот этой точки зрения посмотреть на наши отношения с Министерством иностранных дел, то наш опыт показывает, что, может быть, кое-какому ведомству или министерству, органу исполнительной власти следует как раз брать пример с нашего МИДа, потому что наши отношения почти идеальные и могли бы быть, на наш взгляд, эталоном взаимоотношений законодательной власти и власти исполнительной.

Если же вернуться к теме конкретного нашего "правительственного часа", то, конечно, мы понимаем, что МИД России работает не в тепличных условиях и требования к нашей внешней политике далеко не такие, как, допустим, требования к внешней политике Монако или Лихтенштейна. Очевидно, что наша позиция в мире заслуживает того, чтобы мы занимались этим широко, на разных направлениях, но при этом и глубина таких отношений просматривалась бы в полной мере. Вместе с тем наша оппозиция зачастую предлагает нам двигаться вперед, глядя в основном в зеркальце заднего вида. Мы сами понимаем, куда мы можем уехать таким способом, если всё время смотреть только назад. Надо смотреть вперед, именно на это нацеливает нас статья избранного на должность Президента Российской Федерации Путина "Россия и меняющийся мир". И мы надеемся, что те положения статьи, которые всем хорошо теперь известны, станут руководством к действию не только для Министерства иностранных дел, но и для нас с вами, уважаемые коллеги.

Вот здесь сегодня много тем было затронуто — это, разумеется, и наши отношения в сфере безопасности, и перезагрузка в отношениях с Соединёнными Штатами Америки, отношения с Китаем, Европейским союзом, арабским миром, это необходимость защищать права и свободы наших граждан, находящихся за рубежом, и необходимость продвижения наших экономических интересов, а я хотел бы сегодня в этом выступлении от фракции заострить внимание на таком аспекте, который частенько бывает у нас в тени, — это морально-правовой аспект международных отношений. И вот здесь предстоит, наверное, сделать многое.

Мы внимательно ознакомились с тем докладом, который впервые был подготовлен министерством вашим, Сергей Викторович, по правам человека в ряде государств мира. Мы считаем, это очень своевременная работа и, видимо, она стала таким продуктивным актом именно потому, что у вас появился уполномоченный по правам человека. Это тоже правильно, ведь сегодня не секрет, что так называемые страны западной демократии под прикрытием разного рода словоблудия относительно действительно неотъемлемых прав человека ведут такую политику, которую я бы назвал агрессивным гуманизмом, когда через бомбардировщики эта демократия внедряется. Так было на Балканах, как мы помним хорошо, и в Ираке, как мы помним хорошо, и в Ливии, и вот теперь якобы есть планы сделать нечто подобное в Сирии и в Иране. А если посмотреть на самих этих господ, на то, что у них в доме творится, то — сегодня утром уже выступал мой коллега Никонов от нашей фракции — в той же Латвии есть чем позаниматься и Европейскому союзу в том числе.

В этой связи наша фракция выступила с предложением — и сейчас я ещё раз это предложение напомним — провести парламентские слушания на тему соблюдения прав человека в странах Европейского союза. Мы надеемся, что МИД России поможет нам в этом. Завтра мы проводим заседание Комитета по международным делам, с тем чтобы сформулировать поточнее вопрос парламентских слушаний. Мы надеемся, что туда вы позволите нам пригласить Долгова Константина Константиновича — уполномоченного МИДа по правам человека. Мы планируем провести эти слушания где-то в середине мая ориентировочно, с тем чтобы до саммита Россия — ЕС можно было бы позицию Государственной Думы сформулировать, в том числе перед руководителями нашего государства, которые, надеюсь, в этом саммите не только примут участие в рамках обычной повестки, но и вот эти вопросы заострят — нашу озабоченность относительно прав человека в ряде государств Ев-

ропейского союза. Причём речь не только об Эстонии и Латвии, там список нарушений прав человека будет весьма велик.

Я ещё раз благодарю вас за активное участие в работе с депутатами Государственной Думы. Надеемся, что эта добрая практика будет продолжена.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поблагодарить Сергея Викторовича за добросовестную обстоятельную информацию о деятельности Министерства иностранных дел, а также за те ответы, которые мы получили, правда, только сегодня, на те вопросы, которые задавали. Я думаю, что вот эти семьдесят девять страниц ответов могут послужить хорошей брошюрой, вспомогательным пособием для депутатов всех фракций по вопросу о нашей внешнеполитической линии. Ещё раз спасибо.

Сегодня в своём выступлении я постараюсь высказать несколько соображений, предложений, которые касаются различных аспектов внешнеполитической деятельности Российской Федерации. Хотелось бы обратить внимание на то, что на сегодняшний день, как нам кажется, мы недостаточно используем опыт так называемой народной дипломатии в нашей внешнеполитической деятельности.

В своё время лауреат Нобелевской премии мира Вилли Брандт высказал актуальную и сегодня мысль: международные отношения настолько важны, что их нельзя отдавать на откуп только государству. Поэтому многие государства, международные организации и структуры с глубоким пониманием воспринимают веление времени и не только делятся монопольным владением государственной дипломатией, но и активно содействуют росту и развитию так называемой публичной, или общественной, дипломатии, вовлекая в неё широкие круги общественности, делового мира, общественные неправительственные организации.

В данном случае я хотел бы привести пример из зарубежного опыта, когда различные партии, проходя в парламент, являясь парламентскими партиями, образуют фонды. Я могу привести и названия этих фондов, образованных различными партиями. Это, например, Фонд имени Эберта, Социал-демократическая партия Германии; Фонд Зайделя, ХСС; Фонд Шумана, Франция, правые; Фонд Жана Жореса, Франция, соцпартия; Фонд Генриха Бёлля, Германия, "Зелёные"; Фонд Розы

Люксембург, Левая партия Германии. Таких фондов очень много. Надо сказать, что фонды финансируются за счёт государства и используются этими партиями и государством не только для продвижения идей этих партий, которые пришли в парламент, но также для проведения активной внешнеполитической линии государства в различных странах, в которых они работают. Для справки: ведущие фонды имеют представительство в двадцати и более странах различных континентов по каждому направлению. Я думаю, многие коллеги, которые здесь, в зале, находятся, часто встречаются с представителями таких фондов. Хотелось бы, чтобы наша сегодняшняя встреча, может быть, дала старт обсуждению этой темы, для того чтобы мы, партии, прошедшие в парламент, могли иметь такие организационные возможности.

Другой вопрос, на который хотелось бы обратить внимание, навеян вчерашним выступлением руководителя Счётной палаты. На один из вопросов по имуществу Российской Федерации за рубежом, к сожалению, мы не получили ясного и утвердительного ответа. Мы понимаем, что существуют различные подходы в оценке российского имущества за рубежом, это связано, конечно, с тем периодом, в котором мы оказались, ну, с периодом 90-х годов, мы понимаем это. Существуют различные оценки. Если говорить о балансовой стоимости, называется цифра 3 миллиарда, если говорить об оценках различных международных организаций и российских организаций, цифра колеблется от 300 до 400 миллиардов долларов.

Мы считаем такое положение неправильным, тем более что существует законодательный пробел...

Председательствующий. Добавьте полминуты, пожалуйста.

Романович А. Л. ...и мы хотели бы, чтобы началась совместная работа по наведению порядка и формированию этой законодательной базы.

И последнее предложение. Мне хотелось бы обратиться к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и напомнить их обещание 17 ноября прошлого года: коллега Хинштейн обещал вернуться к рассмотрению вопроса о ратификации 20-й статьи Конвенции против коррупции, причём было обещание рассмотреть в первые дни работы этого созыва. Прошу вернуться к этой теме, мы активно поддержим законопроект о ратификации 20-й статьи.

Председательствующий. Спасибо большое.

Сергей Викторович, пожалуйста, заключительное слово.

Лавров С. В. Спасибо.

Ну, во-первых, искренняя признательность всем участникам заседания, особенно тем, кто задавал вопросы и выступил от имени фракций с комментариями. Полностью согласен

с тем, что прогнозированию надо уделять больше внимания, мы в этом заинтересованы.

Признателен Василию Николаевичу Лихачёву за то, что он затронул вопрос о наших кадровых бедах. Действительно, помимо, так сказать, дефицита дипломатов, для того чтобы создавать новые заграничные, а это требуется... У нас в Анталье на два с половиной миллиона туристов ежегодно — три человека, в Шарм-эль-Шейхе и в Хургаде вообще никого нет, и мы сейчас вносим предложение открыть там генеральные консульства. Есть необходимость открыть консульства и в Донецке, и в Усть-Каменогорске, Казахстан. Гватемала та же самая, где вообще никого нет, а там десятки тысяч людей ежегодно отдыхают.

Но помимо вот этого, о чём Василий Николаевич конкретно сказал, у нас несколько сот должностей не хватает для нормального обеспечения безопасности заграничных учреждений, что, конечно, связано и с их сохранностью, о чём только что мы услышали, и это действительно правильно. У нас балансодержателями являются МИД и Управление делами президента. Вот что касается МИДа, мидовской собственности, где посольства, генеральные консульства, научно-культурные центры, наверное, интересно установить стоимость, чтобы её знать, но главное, чтобы содержались все эти помещения в достойном виде, и сохранность их также связана со своевременным и достаточным страхованием. Могу вас уверить, что все эти объекты страхуются нашими компаниями на основе конкурса, и это обеспечивает бережное отношение к тому, что мы имеем.

Владимир Вольфович Жириновский затронул тему работы парламентариев за рубежом. Я не могу сказать, что мы считаем себя вправе давать оценки работе наших парламентариев, но мы заинтересованы в тесном сотрудничестве с парламентскими делегациями, которые направляются на различные мероприятия по линии и ОБСЕ, и Совета Европы, и Парламентской ассамблеи НАТО. Мы это делаем и готовы это сотрудничество всячески укреплять, учитывая новый состав Государственной Думы, в том числе путём проведения накануне поездок каких-то совместных встреч, подготовки материалов и так далее. Ну и в этом же ключе поддерживаю, безусловно, идею больше развивать народную дипломатию. Ну, какие фонды для международной деятельности могут образовывать партии, это как бы решать самим партиям, но что касается МИДа, мы прошли весь путь, президент нас поддержал, и с 1 января работает... нет, с прошлого года уже работает, с 1 января работает фонд поддержки соотечественников, а Фонд поддержки публичной дипломатии имени Александра Михайловича Горчакова работает уже второй год. Запланировано на этот год порядка

пятидесяти мероприятий, в которых хотели бы участвовать наши неправительственные организации. Фонд будет распределять гранты, для того чтобы они могли почаще показываться на международной арене, почаще участвовать в различного рода форумах, где хотя и нет правительственных представителей, но очень часто рождаются, обкатываются идеи, которые потом овладевают умами и действующих политиков.

Ну и поддерживаю — мне Андрей Климов сказал про это — идею подготовить слушания о правах человека в Евросоюзе. Я считаю, что это правильная идея. Мы никогда не считали права человека темой табу, мы готовы и свои вопросы обсуждать в этой области. Это не является нарушением суверенитета, если это делается взаимоуважительно, на основе, так сказать, опоры на те обязательства, которые все мы приняли в рамках всеобщей декларации прав человека и других универсальных инструментов, в которых, повторяю, страны добровольно участвуют. Так что будет очень полезно как бы в дополнение к тем слушаниям, которые Европарламент проводит, провести и такое наше встречное товарищеское мероприятие.

Ещё раз всем спасибо за заинтересованное участие в "правительственном часе".

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, а я вас от имени депутатов благодарю за подробную и квалифицированную информацию и за ваши комментарии и ответы на вопросы депутатов.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, два совсем коротких выступления по ведению.

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я могу выразить добрые пожелания министру иностранных дел Сергею Викторовичу хотя бы от имени фракции?

Председательствующий. Выражайте.

Бортко В. В. Я выражаю добрые пожелания и желаю вам удачи в вашей многотрудной деятельности, тем более что она гораздо труднее, чем у вашего предшественника товарища Громыко, который мог себя вести по-другому.

И хочу сказать ещё одно. У нас замечательные здания посольств в странах дальнего зарубежья, человек, приходя в них, понимает, с каким государством он имеет дело, и, к сожалению, нет таких зданий в наших бывших республиках, в частности в Киеве. Не мешало бы построить такое здание, чтобы в Киеве было понятно, что это великая Россия!

Вот, собственно, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я не буду на хозяйственные вопросы делать упор — министр иностранных дел не строит здания посольств. А вот то, что представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сказал про фонды... Сергею Викторовичу было неудобно сказать, вот эти все фонды, которые он перечислил, все занимались подготовкой "оранжевых революций" все последние двадцать лет и успешно их провели. А "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает нам, так сказать, к этим фондам подключиться, чтобы и у нас они провели "оранжевую революцию". Вот это незнание специфики фондов партийных... когда спецслужбам тяжело это делать напрямую — через партийные организации, чтобы влияла партия с соответствующим названием на другую партию, чтобы эта партия приходила к власти и разрушала собственную страну. Вот это надо знать. Там Гайдара подготовили, Явлинского, Немцова, Навального и Собчак — всех они готовят, эти фонды!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Коллеги, объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу занять свои места и приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

Продолжаем обсуждение 4-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". На все вопросы были получены ответы, переходим к выступлениям.

Пожалуйста, Роман Анатольевич Ванчугов.

Ванчугов Р. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за законопроект об изменении статьи 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц...", так как считает его вредным и ущемляющим интересы вкладчиков российских банков.

Вклады населения достигли примерно 12 триллионов рублей и почти сравнимы с золотовалютными запасами России. По моим подсчётам, в середине 2012 года АСВ соберёт 200 миллиардов рублей, 12 миллиардов собирается ежеквартально. В изменении статьи 14 я вижу попытку перераспределения средств коммерческих банков от одних кредитных организаций к другим кредитным организациям, как возможный вариант — выбрать два-три банка с госучастием: Сбербанк, "ВТБ", ВЭБ — что-то похожее.

Также хотел бы обратить ваше внимание на то, что некорректно сравнивать Агентство по страхованию вкладов и, например, агентство по нанотехнологиям, ввиду того что у агентства по нанотехнологиям нет вкладчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения, но мы вынуждены завершить обсуждение этого вопроса. Спасибо за замечание.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Моё выступление будет, может быть, чуть более подробное, чем у представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". И начать хочу с того, что вот сегодня утром я опоздал на заседание и вынужден был потом брать стенограмму, для того чтобы ознакомиться с пятью предложениями Председателя Думы, о которых меня спросили журналисты. Я хочу сказать, что полностью поддерживаю... Я думаю, все согласятся с тем, что вопрос о том, как поднять авторитет Государственной Думы, остр и актуален и мы должны сделать всё для того, чтобы это было реализовано. Но, Сергей Евгеньевич, для того чтобы Государственная Дума превратилась, как вот вы говорите, в авторитетную площадку для диалога по всем ключевым вопросам, которые волнуют наших граждан, необходимо сделать по крайней мере один достаточно решительный шаг, который состоит в том, чтобы отказаться от догмы, что любой законопроект, предложенный правительством, должен быть принят в первом чтении. Пока "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не способна переступить через это ограничение, никакого авторитета у Государственной Думы не будет, и хороший момент для того, чтобы сделать вот этот шаг, представился как раз сегодня, при рассмотрении этого законопроекта.

Ну, то, что законопроект, пояснительная записка к нему и аргументация представителя правительства Саватюгина производят довольно странное впечатление, я думаю, ясно многим

депутатам. В пояснительной записке говорится о необходимости действовать в духе статьи 38 базового закона об АСВ — именно той статьи, которая была выкинута из закона как вредная. Ну а ссылки на необходимость сделать так же, как у Чубайса, вряд ли требуют серьёзных комментариев. Инвестиционный доход, о котором нам сказал Саватюгин, — 4 процента получило Агентство по страхованию вкладов при падении фондового рынка на 22 процента в прошлом году — как раз и был получен только благодаря тому, что не могло агентство вкладывать в фондовые инструменты, а хранило деньги в Центральном банке. Поэтому вопрос, конечно, требует более серьёзного отношения, чем то, которое проявил здесь заместитель министра финансов.

Мы не будем голосовать вообще ни за один закон, который создаёт дополнительные условия для формирования "чёрных дыр" в экономике. Кто эти "дыры" у нас формирует? Формирует их у нас успешно Правительство Российской Федерации в лице, в частности, госкорпораций. Почему оно это делает? Потому что эти госкорпорации — это "чёрные дыры" только для нас, а для правительства это как раз инструмент свободного оперирования колоссальными деньгами — сотнями миллиардов, триллионами рублей.

И я хочу напомнить вот как раз в связи с предложением Сергея Евгеньевича, что правительство... Вот Путин сейчас часто говорит о том, что надо повысить прозрачность, правительство Путина, грубо говоря, забодало все предложения депутатов о введении прозрачности деятельности госкорпораций — и АСВ, и ВЭБ, и других. Мы вносили законопроект о том, чтобы эти организации обязаны были отвечать на наши запросы, — законопроект был отклонён, и вот это самое АСВ, которое сейчас от нас сверхправа требует, на депутатские запросы не отвечает, если не хочет.

Вот вчера Степашин у нас выступал, говорил про то, как они здорово сработали во Внешэкономбанке — преступление помогли раскрыть на высоком уровне. Это такая же структура, абсолютно закрытая для депутатского и тем более для общественного контроля, что творится в этих структурах — непонятно. Вот АСВ санирует Банк Москвы, попасть в этот банк очень трудно, я так и не смог это сделать, хотя у меня предприятие в Карелии под контролем банка находится. И вдруг читаю: в 300 миллиардов дыра, они что-то там санируют, а бонусы — миллиардные! С какой стати им платить миллиарды, я понять никак не могу. Это вообще не укладывается ни в какую логику рациональную! Кто будет любить такое правительство, если в газетах регулярно появляются вот такие факты?!

Как сработало АСВ? Я вам хочу сказать... Ведь о чём идёт речь в законопроекте? Предоставить право, по существу, свободного инвестирования средств, которые у него есть. Вот нам Саватюгин в прошлом году про 4 процента говорил, а в 2008 году — многие из вас забыли — убытки от инвестирования составили 16 миллиардов рублей в результате деятельности вот этого агентства. Что они сделали? Государство, правительство, вернее, Центробанк дал им 200 миллиардов для санации банков, которая также идёт бесконтрольно. Они эти деньги вложили в фондовый рынок. Рынок рос — они тем самым вышли в плюс за счёт нецелевого использования средств Центрального банка. И эта ситуация, кстати, продолжается до сих пор.

Как они работают? Из огромного количества денег, которые пошли на санацию, из 93 миллиардов рублей вернулось государству, ну, агентству и другим источникам, только 12 процентов, остальные ушли в трубу. Никто не знает, как они там всё это организовали, но факт налицо: 12 процентов денег налогоплательщиков вернулось, остальное мы потеряли. Для примера: в США в ходе аналогичной программы оздоровления вернулось 77 процентов из выделенных денег. И вот при таких результатах предлагается предоставить им возможность инвестировать свободно и в России, и за границей! А я вам хочу сказать почему: у нас Центробанк отвечает за золотовалютные резервы, они сейчас имеют счёт в Центробанке, и пусть бы Центробанк их деньгами и распоряжался, — нет, хотят ещё одну кормушку создать! А потом опять будем разбираться, как же у нас в кризис получилось так, что денег нет!

Смотрите, если мы вкладываем в фондовый рынок, когда этот рынок падает, то есть в момент кризиса, этих денег и не будет, значит, опять надо будет брать у государства займы и за счёт этих денег покрывать свои убытки. Вот зачем это надо делать? Именно поэтому статья 38 была отменена, и теперь все думают, что... забыли, видимо, что было серьёзное положение, ставился даже вопрос о кадровых решениях в этом агентстве, и предлагают снова то же самое вернуть. И правильно говорили: "Какие еврооблигации? У них что, есть трейдеры квалифицированные? Они что, должны создать новое управление по инвестированию, смотреть, как рынок развивается, специалистов набирать, платить им сотни миллионов?" Зачем всё это делать?! Вот уровень предложений нашего правительства!

Я предлагаю Государственной Думе, прежде всего "ЕДИНОЙ РОССИИ", собраться и проголосовать против этого закона, чтобы нам такие документы больше не вносили.

Председательствующий. Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается закрепить право Агентства по страхованию вкладов открывать банковские счета в кредитных организациях на территории Российской Федерации и за её пределами. На сегодняшний день Агентство по страхованию вкладов имеет право размещать в депозиты Банка России временно свободные средства фонда обязательного страхования и средства, за счёт которых осуществляется финансирование мероприятий по предупреждению банкротства банков, а также инвестировать временно свободные средства фонда обязательного страхования вкладов в объекты инвестирования, установленные Правительством Российской Федерации. На сегодняшний момент Агентство по страхованию вкладов может вкладывать средства в российские ценные бумаги, а также в соответствующие ценные бумаги иностранных государств – членов Организации экономического сотрудничества и развития, однако агентство лишено доступа к осуществлению данных операций, если ценные бумаги номинированы в валюте.

Принятие данного закона позволит более эффективно размещать временно свободные средства фонда обязательного страхования вкладов, соответственно повысить гарантии сохранности средств наших граждан, однако необходимо отметить, что, с другой стороны, он несёт в себе опасность увеличения возможностей для размещения средств за границей, что может негативно сказаться на развитии нашей экономики. Фракция ЛДПР выступает за то, чтобы свободные средства вкладывались в России с целью не только увеличить устойчивость нашей финансовой системы, но и развития экономики страны, поэтому считаю важным отметить необходимость дальнейшего развития законодательства в сторону усиления функций контролирующих органов, которые должны следить как за эффективностью данных вложений, так и за полезностью вложений для экономики нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу выступить в поддержку данного законопроекта. Приведу несколько аргументов в объяснение почему. Как и другим государственным корпорациям, Агентству по страхованию вкладов предоставляется право открывать банковские счета не только в Банке России, но и в кредитных организациях как на территории России, так и за её пределами. В первую очередь указанный законопроект позволит агентству дифференцировать свои вложения путём инвестирования временно свободных средств

фонда обязательного страхования вкладов в объекты инвестирования, установленные правительством, в том числе и в ценные бумаги иностранных эмитентов.

Думаю, ни для кого не секрет, что надёжность еврооблигаций сопоставима с надёжностью банковских депозитов, и не случайно этот актив пользуется наибольшей популярностью у крупных инвесторов, наиболее тщательно оценивающих свои риски, а именно у банков, страховых компаний, пенсионных фондов.

Хочу сказать для общей информации, что на сегодняшний день размер фонда обязательного страхования вкладов составляет около 165 миллиардов рублей и инвестирование временно свободных средств фонда осуществляется Агентством по страхованию вкладов на принципах возвратности, прибыльности и ликвидности приобретаемых активов. Считаю, принятие закона в итоге не только позволит агентству защитить средства фонда обязательного страхования вкладов от инфляции и экономических потрясений, но и поможет нарастить объём фонда за счёт получения дополнительного дохода.

Защита финансовых средств граждан является одной из важных социальных задач государства, и не случайно подобные системы страхования вкладов действуют в более чем ста странах мира, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, согласитесь, когда у вас появляются деньги и вы идёте что-то покупать, вы, наверное, у прилавка остановитесь, подумаете, как лучше распорядиться своими деньгами, чтобы и свою потребность удовлетворить, своей семьи, и чтобы денег хватило на большее количество товаров и услуг. Это считается нормой, никто сломя голову не хватает первый подвернувшийся под руку товар. Но это свои деньги, а здесь деньги народные, и безусловно, мы должны несколько раз взвесить разные варианты, как эти народные деньги с большей пользой использовать для народа.

Есть в экономике такой термин — "сравнительная экономическая эффективность", наверное, экономисты хорошо этот термин знают, потому-то я и спросил разработчиков законопроекта: а кроме единственного предложения, которое делается в этом законопроекте, какие-то другие варианты прорабатывались — наши, российские, которые могут дать этот эффект, больший или меньший? Вот сейчас, прежде чем голосовать, нам нужно... Ведь мы же несём ответственность за народные деньги, каждый из нас, и мы должны сравнить, чтобы прийти

к выводу, что вариант, который предлагается в законопроекте, самый эффективный, самый выгодный в нынешних условиях тотального метода использования этих денег. У нас, к сожалению, никакого сравнения нет: вот вам один вариант, одна тропинка, будьте добры, по ней идите, и нечего задавать вопросы. Это первое.

Второй момент. Говорят, что деньги всё равно останутся у нас в России. Но я, вообще-то, русский язык знаю, я вот читаю законопроект, документы к законопроекту, я читаю в них: ценные бумаги иностранных эмитентов. Ну, вообще-то, между иностранными и российскими какая-то разница есть. Дальше: еврооблигации. Всё-таки если "евро", это не Россия. Что мы отдаём? Вот нам сказали сегодня, что в АСВ 180 миллиардов рублей временно свободных средств. Что такое 180 миллиардов? Это консолидированный бюджет — я подчёркиваю: годовой консолидированный бюджет — шести областей, таких как Рязанская область. Шести областей могли бы на эти деньги прожить целый год — вот они, свободные деньги! Так, может, они несвободные?

Следующий момент. Мы лезем в долги в этом году, берём в долг 1 триллион 800 миллиардов рублей — ну, 500 возвращаем, а остальные остаются, — но если действительно такая напряжённость у нас со своими деньгами, то давайте, наверное, поднимать прежде всего те отрасли, которые нам дадут деньги и в текущем году, и в перспективе. У нас уехало восемьсот тысяч талантливых учёных и специалистов, им дают деньги, и они там свои идеи реализуют, а мы получаем назад готовый продукт — телефоны, компьютеры, телевизоры... да много всего — и за это платим свои деньги. Так, может, нам вложить деньги в свои идеи внутри России? У нас 63 процента молодых учёных хотят уехать, потому что не могут себя реализовать!

Если вложить эти деньги, можно получить очень большой доход внутри страны, да ещё и поторговать с другими странами — наверное, будут и рабочие места, и модернизация, и инновации, и мы застрахуемся от всяких мировых финансовых кризисов. Но этого тоже нет, и никто не может сравнить. Может быть, это связано с тем, что Дворкович, помощник президента, обещал западным странам помочь в условиях тяжёлой экономической ситуации 10 миллиардами долларов из России? Может, этот законопроект к этому варианту относится? Тогда давайте, наверное, открыто говорить — Европа поможет нам, но мы поможем Европе, но об этом ничего нет!

Я думаю, что никто из вас не даст соседу деньги, если вы не уверены, что сосед вам эти деньги вернёт, вы обязательно десять раз подумаете, куда, кому, на сколько и как можно напра-

вить свою зарплату, чтобы потом не только получить её назад, но и не бегать по судам и не упрашивать кого-то вернуть напрасно потраченные деньги. Вот эти деньги, которые мы законом разрешим тратить на ценные бумаги иностранных эмитентов... в нынешней экономической ситуации, когда трясёт весь финансовый капиталистический мир, есть очень большой риск, что мы их просто не увидим, мы их отдадим, а потом, как в Пенсионный фонд, будем отдавать бюджетные деньги, чтобы как-то помочь тем, кто нуждается в получении страховочных денег, и мы будем виноваты дважды.

Поскольку данный законопроект не рассматривает никакие варианты, поскольку нет экономического обоснования, нет доказательств, что этот вариант самый лучший, мы просто не имеем права принимать его и тратить народные деньги вот так, с закрытыми глазами, — в конце концов, мы депутаты, а не кто-нибудь! Закон просто нельзя принимать!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Прежде чем перейти к обсуждению следующего вопроса, несколько коротких выступлений по ведению.

Александр Леонидович Романович.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Романович А. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я бы просил не давать слово по ведению для высказываний и комментариев по поводу выступлений. Ну, в частности, коллеге Жириновскому.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я не знаю, нарушаю ли я Регламент, но, мне кажется, коллега Кашин сделал чистосердечное признание — он сказал: "У меня предприятие..."

Председательствующий. Да, нарушаете вы Регламент, это не по ведению.

Переходим к вопросам, которые у нас поставлены на фиксированное время, это вопросы 8 и 9. Мы приняли решение рассматривать их в следующей последовательности: сначала 9-й вопрос, потом 8-й и сопряжённый с ним 12-й, поэтому сейчас рассматриваем вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной проти-

вопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Докладывает Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2011 года. Он нацелен на приведение порядка выплаты пенсий военнослужащим, уволенным с военной службы, в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Кроме того, в связи с неоднозначной судебной практикой уточняется порядок повышения пенсий некоторым категориям пенсионеров и членам их семей.

Существующее в настоящее время правовое регулирование пенсионного обеспечения уволенных военнослужащих, членов их семей устанавливает, что выплата пенсий бывшим военнослужащим производится по месту их жительства или по месту их пребывания в пределах территории Российской Федерации. При этом главным основанием для определения и подтверждения указанного места жительства или пребывания признаются только документы регистрации, выданные в установленном порядке органами регистрационного учёта. Конституционный Суд Российской Федерации установил, что факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может сам по себе служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, в том числе выплаты уже назначенной пенсии. Таким образом, законопроект устраняет несоответствие положений действующего пенсионного законодательства Конституции Российской Федерации и позволяет военным пенсионерам при смене фактического места жительства свободно реализовывать свои конституционные права на социальное обеспечение.

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение изменений в закон в части установления повышения пенсий некоторым категориям пенсионеров и членов их семей. В настоящее время действующим законодательством для отдельных категорий пенсионеров, например Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, ветеранов боевых действий, граждан, награждённых знаком "Житель блокадного Ленинграда",

и некоторых других категорий, предусмотрено повышение пенсий за выслугу лет, по инвалидности и по случаю потери кормильца. Круг лиц, имеющих право на данное повышение, является исчерпывающим и не подлежит расширенному толкованию. Право на повышение размера пенсии определяется на основании выданных документов, подтверждающих статус получателя. Вместе с тем в настоящее время отдельными судебными органами выносятся решения, в которых даётся расширительное толкование указанной нормы закона, согласно которому члены семей военнослужащих, получающие пенсию по случаю потери кормильца, не имея соответствующего статуса, автоматически приобретают право на указанное повышение пенсии. В целях исключения неоднозначного толкования норм действующего законодательства предусматривается очень чётко очертить круг лиц, имеющих право на повышение пенсии.

Реализация законопроекта дополнительного финансирования из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации не потребует. Есть все необходимые соглашения и заключения.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Андрей Леонидович Красов.

Коллеги, я только прошу повнимательнее слушать. Уж если нужно что-то сказать соседу, то сделайте это тихонечко, вполголоса.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду отнимать время, повторяя то, что сказал докладчик, он достаточно подробно изложил суть законопроекта. Как было уже сказано, Конституционный Суд Российской Федерации установил, что положения действующего закона не позволяют военным пенсионерам при отсутствии регистрации получать гарантированную государством пенсию, что ограничивает их конституционное право на социальное обеспечение. Предлагаемый законопроект устраняет это ограничение, и Комитет по обороне, естественно, его поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеются замечания, их комитет учтёт при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Татьяна Николаевна Москалькова, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. Вопрос, наверное, представителю комитета Государственной Думы.

Правильно ли я поняла, что этот законопроект лишает теперь жён и близких родственников, находившихся на иждивении умершего военнослужащего, права на получение повышенной пенсии? И чем это мотивируется?

Председательствующий. Кто ответит? Николай Александрович, вам удобнее ответить на этот вопрос.

Панков Н. А. Да, я с удовольствием отвечу на этот вопрос. Закон не лишает права, он на самом деле нисколько не ущемляет ничьи права, он просто более чётко, однозначно очерчивает круг лиц, которые имеют право на повышение пенсии, хотя и в старой редакции закона этот круг лиц был достаточно чётко, по нашему мнению, обозначен. И я с трибуны назвал почти все категории граждан Российской Федерации, которые имеют право на повышение пенсии. Мы не видим никаких дискриминационных подходов в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Николай Александрович, вопрос к вам: как вы оцениваете то, что потребовалось вмешательство, толкование Конституционного Суда, чтобы обнаружить, что в законе допустили такую промашку? Это могли и другие ведомства заинтересованные заметить.

И второе. Пользуясь случаем, хочу узнать, с начала нового года много ли жалоб поступило в Министерство обороны по выплатам военных пенсий? Есть ли такая информация?

Панков Н. А. Я понимаю вопрос в рамках рассматриваемого законопроекта. По повышениям пенсий в этом году жалоб в Министерство обороны не было. В прошлом и позапрошлом годах в суды было в среднем около семисот обращений в год. Цена вопроса — 38–39 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть? Давайте тогда запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Пожалуйста, список покажите.

Сергей Александрович Жигарев.

Жигарев С. А., фракция ЛДПР.

Спасибо.

В целом фракция поддерживает законопроект, хотя, конечно, возникают определённые вопросы. Ведь всего по судебным решениям за 2010–2011 годы 39 миллионов рублей было доначислено семьям погибших военнослужащих, и в целом, конечно, цифра эта весьма несущественна для федерального бюджета, но весьма существенна для каждой российской семьи, в частности потерявшей кормильца, поэтому фракция будет вносить свои поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Гавриловна Кузьминых.

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я представляю Республику Коми. Эта проблема, которая сегодня обсуждается, очень для нас актуальна, потому что в республике много лагерей и колоний, много заключённых и военных, и много проблем. Хотела бы обратить внимание на одну из них.

В соответствии с федеральным законодательством военная служба, а также иная приравненная к ней служба в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не включаются в северный трудовой стаж при досрочном назначении льготной трудовой пенсии по старости. Причём сотруднику уголовно-исправительной системы, прослужившему в колонии на территории республики по контракту десять лет, при достижении 55 лет, а для женщин — 50 лет при оформлении северной трудовой пенсии эту службу не зачтут в северный стаж, а вот гражданину, отбывающему уголовное наказание в местах лишения свободы, в той же исправительной колонии, и обеспеченному работой, как работнику северная льгота в трудовой стаж будет зачтена. Это нонсенс, когда работнику — офицеру достойному не засчитывают льготную пенсию, а заключённому — пожалуйста! У меня были такие инциденты судебные, когда, для того чтобы добиться перерасчёта пенсии уголовнику, отбывшему наказание, мне достаточно было одно письмо написать, и всё, даже суда не потребовалось, а вот офицер достойный и сегодня не может ничего доказать, потому что судебная практика такова: отказывают гражданам и ссылаются на отсутствие таких льгот в законе № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", ссылаются также на определение Конституционного Суда № 14-О от 10 марта 2005 года и на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25.

Вот такая нестыковка законов дискредитирует нашу власть, в первую очередь Государственную Думу. Я думаю, что нам нужно ликвидировать такие нестыковки, используя то, что сейчас будет изменяться этот закон. Я предлагаю, конечно же, законопроект принять в первом чтении, но при подготовке ко

второму чтению обязательно устранить вот эту сложившуюся нестыковку в законах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Вячеславович Костенников, пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предусматривается создание при исправительных учреждениях и следственных изоляторах транзитно-пересылочных пунктов, предназначенных для временного содержания осуждённых, перемещаемых к месту отбытия наказания либо из одного места отбытия наказания в другое, на условиях, предусмотренных для отбывания наказания.

Согласно части первой статьи 76 Уголовно-исполнительного кодекса осуждённые к лишению свободы направляются к месту отбывания наказания и перемещаются из одного места отбывания наказания в другое под конвоем, за исключением следующих в колонию-поселение самостоятельно. С учётом большой территории Российской Федерации, разрывов маршрутов конвоирования, лимитов наполнения исправительных учреждений возникает необходимость временного размещения осуждённых в транзитно-пересыльных пунктах учреждений уголовно-исполнительной системы, однако в Уголовно-исполнительном кодексе по настоящему вопросу имеется пробел, на который, в частности, указывают органы прокуратуры при организации проверок в соответствующих учреждениях. В целях исключения предпосылок для нарушения прав и законных интересов осуждённых законопроектом предусматривается, что осуждённые будут содержаться в транзитно-пересыльных пунктах на условиях отбывания ими наказания, определённого приговором суда, с соблюдением требований раздельного содержания, предусмотренных частью второй статьи 76 Уголовно-исполнительного кодекса, и в пределах срока, не превышающего двадцати суток.

Также законопроект направлен на усиление ответственности осуждённых за действия, дезорганизирующие деятельность исправительных учреждений. Хотелось бы более подробно остановиться на побуждениях, в связи с которыми Министерство юстиции подготовило этот законопроект, а правительство его внесло.

Законопроектом предлагается дополнить часть первую статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса положением, в соответствии с которым групповой необоснованный отказ от приёма пищи и (или) его организация, а также совершение группового акта членовредительства и (или) его организация будут отнесены к злостным нарушениям установленного порядка отбывания наказания. Анализ обстановки, складывающейся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, свидетельствует об активизации попыток группировок осуждённых с устойчивыми криминальными наклонностями дестабилизировать деятельность администраций, в том числе посредством организации акций осуждённых в виде групповых актов членовредительства и отказов от пищи. Ряд групповых протестных акций совершается значительным числом осуждённых — до сотен. В 2007 году зафиксировано пятнадцать таких случаев группового членовредительства и одиннадцать случаев групповых отказов от приёма пищи. Из года в год их количество увеличивалось, и в 2011 году произошло восемьдесят четыре факта группового членовредительства и сорок пять случаев группового отказа от приёма пищи. Данные события произошли на территории пятидесяти шести субъектов Российской Федерации. По всем фактам голодовок и членовредительства проведены ведомственные прокурорские проверки, органами прокуратуры нарушений со стороны администраций учреждений не установлено ни в одном из случаев. Все требования осуждённых признаны необоснованными.

Анализ рассматриваемых деяний показывает, что большинство из них носит демонстративно-шантажный характер. Запугивая основную массу осуждённых, заставляя их наносить вред своему здоровью, отдельные группы криминально настроенных лиц, отбывающих наказание, искажая реальное положение дел в системе, пытаются привлечь к себе повышенное внимание общественности и правозащитных организаций. Так, к примеру, в исправительной колонии № 11 УФСИН России по Кировской области 19 сентября 2011 года организована массовая голодовка, в которой приняли участие двести семьдесят человек. Осуждёнными были выдвинуты требования: отменить полный личный обыск при переводе в запираемые помещения ПКТ, при выдворении в ШИЗО и при освобождении из

данных помещений; заменить работы, предусмотренные статьёй 106 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, по благоустройству территории исправительного учреждения для осуждённых, исповедующих ислам, работой по ремонту молельной комнаты; допустить поступления запрещённых чая и табачных изделий для осуждённых, выдворенных в штрафной изолятор.

Уполномоченным по правам человека в Кировской области, прокурором по надзору за соблюдением законов в уголовно-исполнительной системе, а также членами общественной наблюдательной комиссии была проведена проверка действий сотрудников. Они признаны правомерными, а действия осуждённых — необоснованными. Для разрешения такой ситуации требуется, как правило, значительное количество сил, времени и средств. На сегодняшний день ФСИН России сотрудничает со всеми общественными организациями, желающими оказывать помощь осуждённым, вставшим на путь исправления. Все поступающие обращения и заявления граждан в обязательном порядке рассматриваются, принимаются адекватные меры реагирования.

Для нормализации работы учреждений предлагается признать такие факты злостными нарушениями порядка отбывания наказания со всеми вытекающими из требований уголовно-исполнительного законодательства последствиями для осуждённых. Реализация предлагаемого изменения будет иметь существенное предупредительное значение, поскольку позволит, признавая указанных осуждённых злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переводить их в более строгие условия отбывания наказания, предусматривающие усиленную изоляцию и надзор за ними, а также направлять материалы в суд для решения вопроса об изменении вида исправительного учреждения для отбывания осуждёнными наказания.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию законопроекта. Дмитрий Вячеславович достаточно подробно рассказал о сути проекта закона.

Относительно первой части тех предложений, которые вносятся правительством, относительно создания транзитно-пересыльных пунктов, мы полагаем, что это абсолютно разумное

и оправданное решение. Фактически сегодня такая практика уже сложилась, но необходимо дать ей правовой статус, легализовать этот механизм. Важно отметить, что речь идёт о том, что максимальный срок нахождения в таких транзитно-пересыльных пунктах не может превышать двадцати суток. С точки зрения защиты прав человека, с точки зрения защиты прав осуждённых это представляется нам крайне важным.

Что касается второй новеллы данного законопроекта, относительно признания группового членовредительства или группового отказа от приёма пищи, проще именуемого голодовкой, в качестве фактов нарушения и применения механизма наказания, мы полагаем, что эта мера является необоснованной. Хочу сказать, что это предложение вызвало достаточно жёсткую критику со стороны гражданского общества, со стороны правозащитных организаций, которые, на наш взгляд, обоснованно говорили об опасности того, что подобного рода жесточенные приведёт к массовым нарушениям прав и свобод осуждённых. Мы должны честно сказать, что нередко осуждённые граждане прибегают к голодовке, к актам членовредительства как к последней мере, для того чтобы обратить внимание на тяжёлое положение, нарушение их прав, недобросовестную работу администрации учреждений уголовно-исполнительной системы и другие факты, требующие внимания общества. Если мы отберём право осуждённого объявлять голодовку, идти на этот последний акт отчаяния, то мы с вами имеем все основания полагать, опасаться, что люди лишатся вот этой последней возможности достучаться.

Ситуация, которая складывается в уголовно-исполнительной системе, далека от идеальной, это признаётся руководством страны, это признаётся руководством министерства юстиции, непосредственно Федеральной службой исполнения наказаний. Не случайно за последние несколько лет, после прихода нового руководителя ФСИН, там произошли кадровые масштабные изменения и сегодня проходит масштабное и абсолютно оправданное реформирование. В этих условиях профильный комитет полагает необходимым, ко второму чтению доработав законопроект, исключить оттуда предлагаемую норму относительно массовых голодовок и актов членовредительства.

Что касается первой нормы, повторяю, полагаем, что она абсолютно оправданна и нуждается в поддержке. В связи с этим мы предлагаем поддержать внесённый законопроект в первом чтении.

Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам концепцию законопроекта поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний пра-

вового характера к законопроекту не имеет, концепция законопроекта поддержана также ГПУ президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вижу, что есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Дмитрий Вячеславович, к вам. Вопрос очень серьёзный и действительно требует глубокого понимания, и, чтобы нам глубже в нём разобраться, вы не могли бы назвать цифры, которые, наверное, и мне были бы полезны перед голосованием, и всем остальным: сколько у нас всего заключённых сегодня в стране и на сколько их число увеличилось, ну, хотя бы за последние пять лет? То есть какова острота и широта этой проблемы? Хотя бы примерно.

Костенников Д. В. Примерно порядка восьмисот тысяч лиц, осуждённых к лишению свободы. За последние пять лет увеличения, в общем, не произошло.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Вопрос к Дмитрию Вячеславовичу. Очень внимательно слушал ваш доклад, по окончании которого у меня сложилось мнение о том, что все осуждённые не имеют никаких прав. То есть если люди начинают голодать или заниматься членовредительством, я не думаю, что это от безделья. На самом деле, нарушены права людей.

Мы все знаем, и в средствах массовой информации об этом говорят, как нарушают права правоохранительные органы, — убивают людей, калечат их. Но не лучше ситуация складывается и во ФСИН. В частности, в городе Омске двумя сотрудниками ФСИН в колонии № 6 был избит заключённый, и очень сильно избит. И дело теперь следственное управление пытается, скажем так, закрыть. Вот вы, как представитель Минюста, скажите, есть какие-то контрольные органы, осуществляющие надзор за всем этим процессом или только статистика, что все правонарушения в системе исполнения наказаний — это, скажем так, баловство заключённых?

Костенников Д. В. Спасибо.

Ян Викторович, по всем чрезвычайным происшествиям, которые случаются в уголовно-исполнительной системе, в обязательном порядке проводится как ведомственная проверка, так и прокурорская проверка, поскольку прокурорский надзор за этой сферой достаточно серьёзный и жёсткий.

Что касается тех групповых акций неповиновения, о которых я говорил в своём выступлении и которые побудили подготовить данный законопроект, они, как выяснилось в результате их анализа, о чём я говорил, не были связаны с нарушением прав конкретных осуждённых, а были связаны с другими обстоятельствами. Дело в том, что обычный осуждённый в условиях нынешней системы исполнения наказаний находится в постоянном стрессе: с одной стороны, это давление администрации, которая предъявляет к нему определённые требования законного характера, направленные на то, чтобы он соблюдал установленный режим отбытия наказания, с другой стороны, это группировки осуждённых криминальной направленности, которые пытаются организовать и использовать таких осуждённых в своих целях. Поэтому вопрос действительно очень непростой, и я прошу депутатов очень серьёзно проанализировать эту тему и подумать над ней ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, а не является ли предложение Александра Евсеевича изменением концепции, о которой он говорил: первую часть принимаем, вторую — не принимаем.

И второе. Вы, наверное, оговорились, и у вас в пояснительной записке написано, что до тысячи человек участвуют в протестных акциях. Это же целая тюрьма, можно сказать, возмущается. Не кажется ли вам, что здесь нужно не Думе проанализировать, а, вообще-то, в самой системе проанализировать? Потому что если в тюрьме по тысяче человек протестует, то у нас скоро будут, как в Мексике, целые бунты, может быть. И считаете ли вы, что вот этот закон исправит ситуацию?

Костенников Д. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Я считаю, что данный закон сам по себе ситуацию не исправит. Вместе с тем Правительством Российской Федерации утверждена концепция по реформированию уголовно-исполнительной системы, которая предусматривает целый ряд мер. Фактически предусматривается отказ от коллективного содержания осуждённых путём реформирования тех мест содержания, которые в настоящее время имеются, чтобы устранить возможность вот такой самоорганизации осуждённых на криминальной основе. Но в то же время данной концепцией предусматривается не только это, но и усиление ответственности для лиц, которые демонстративно нарушают режим содержания, поэтому данный законопроект является практически одной из

тех мер, которые предусмотрены концепцией, утверждённой правительством.

Председательствующий. Спасибо.
Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, от фракции прошу вас остаться на рассмотрение следующего вопроса, он касается этой же тематики, и Регламент позволяет вам выступить по нему с заключением. Это первое.

Второе. Прошу обратить внимание на ситуацию в Курской области, в городе Льгове, — там заключённые объявили голодовку, и, возможно, если приедет прокурорская проверка, опять ничего не подтвердится.

Третье, это уже сам вопрос. Вы сказали, что последняя статистика говорит о том, что имеется примерно девяносто случаев массового неповиновения или суицида и прокурорская проверка, которая прошла по каждому случаю, ничего не подтвердила. Не кажется ли вам неправдоподобным, хотя бы по теории вероятности, что из девяноста случаев ни разу ничего не было подтверждено?

И ради интереса я вам порекомендую зайти на "YouTube" и в строке "Поиск" написать "русская тюрьма" — вы, наверное, много нового и интересного узнаете о работе своих подчинённых!

Костенников Д. В. Ну, что касается "YouTube", то там можно найти очень много интересной информации о ком угодно и о чём угодно. Я, если позволите, буду останавливаться на тех официальных данных и той информации, которые имеются в моём распоряжении, поэтому, по-моему, дополнительных комментариев этот вопрос не требует.

Председательствующий. Спасибо.
Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, мы так и не услышали ответ на вопрос: значительное число осуждённых, которые совершают групповые протестные акции, — это до сотни или до тысячи человек?

И второе, это касается затрат на реализацию новой формы содержания заключённых. Правильно ли мы поступаем? Может быть, занять их, как это раньше было, и, может быть, навести порядок в этих учреждениях, потому что там фактически можно пользоваться мобильным телефоном, там можно приобрести всё, что ты хочешь, даже то, что запрещено? Может быть, начать с наведения порядка в этом плане?

И последнее: как раньше было с пересыльными пунктами, как решался до этого этот вопрос и почему вдруг он сейчас остро возник в повестке дня?

Костенников Д. В. Владимир Иванович, что касается содержания пояснительной записки, то я полагаю, что там написано "до тысячи". Это какое-то обобщённое число, потому что мне такие факты, когда принимали участие тысяча человек и более, неизвестны, поэтому я и говорил о сотнях, потому что у меня в моих справках есть только такие данные.

Что касается того, как решается в настоящее время этот вопрос. Я сказал, что перевозки действительно производятся, вопрос решается примерно таким же образом, то есть в местах лишения свободы, в следственных изоляторах, в колониях те лица, которые перевозятся, содержатся необходимое количество времени. Их стараются содержать на тех же условиях, которые им определены приговором суда, но в данном случае Уголовно-исполнительный кодекс фактически применяется по аналогии, прямой нормы такой нет. Это правовой пробел, для устранения которого мы и вносим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Александр Евсеевич Хинштейн. Я обращаю внимание: вы точно по ведению записались?

Включите микрофон, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Сергей Евгеньевич, спасибо. Я совершенно точно по ведению.

Я хотел просто добавить к тому, что было сказано в связи с прозвучавшими вопросами депутатов: Дмитрий Вячеславович, когда законопроект рассматривался в комитете, согласился с нашими доводами, и позиция правительства в отношении того, чтобы доработать законопроект ко второму чтению, исключив из него норму относительно вот этих групповых членовредительств и голодовок... Правительство и ГПУ с нами в этой части согласились, поэтому концепцию законопроекта это не ломает, не волнуйтесь, коллеги.

Председательствующий. Александр Евсеевич, обращаю внимание, ваше выступление не по ведению. Прочитайте, пожалуйста, часть вторую статьи 52 Регламента — это совсем просто! Обещаете прочитать? Спасибо большое.

Коллеги, кто-либо желает выступить? Есть желающие. Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Так, сейчас 16 часов 53 минуты, наверное, один человек сможет выступить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, есть предложение: выступающим — по две — две с половиной минуты, с тем чтобы уложиться до "часа голосования". Согласны? Спасибо.

Тамара Гавриловна Кузьминых.

Кузьминых Т. Г. Я член комиссии по помилованию более десяти лет, посещаю часто тюрьмы и знаю, что там творится. Я бы посоветовала тем, кто очень жалеет тех, кто занимается членовредительством, побывать там и посмотреть. Вот в последнее моё посещение тюрьмы я сказала: "Пригласите ко мне всех пенсионеров", — пригласили. Мы обсудили их пенсии, выявили нарушения: все пенсии начислены без районных коэффициентов и без северных. Пенсии потом пересчитали за три года им всем и выплатили, и в том числе всем пенсионерам с Севера пенсии пересчитали.

Потом я сказала: "Покажите мне самых старых заключённых". Привели меня в камеру, там лежат четыре старика совершенно беспомощных, они не ходят. Я спрашиваю: "Вы почему не пишете прошение о помиловании? Вас бы помиловали, вы не представляете сейчас опасности", — они мне отвечают: "Кому мы нужны?! Мы тут лежим за тарелку супа, и спасибо, что нас тут кормят!" У нас тюрьмы стали прибежищем для немощных стариков, которых никто не ждёт, места жительства у них нет, родственники от них отказались, и они, выйдя из тюрьмы, погибнут!

Я хочу сказать, что нужно принимать этот закон. И поменьше жалости, а побольше целесообразности в этих законах!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

В настоящее время ситуация в России, связанная с голодовками и нанесением заключёнными себе ран в местах лишения свободы, продолжает ухудшаться. А принятие данных поправок в закон может привести к катастрофе с соблюдением прав человека в местах заключения — заключённые лишатся фактически единственного средства остановить произвол, издевательства и пытки. Напоминаю вам, что даже в советское время коллективные голодовки и членовредительство не считали злостным нарушением режима (статья 62 ИТК РСФСР). Если мы примем данные поправки в часть первую статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, массовые голодовки в местах заключения станут уголовно наказуемым деянием. Таким образом, предложенные Правительством Российской Федерации нормы в Уголовно-исполнительный кодекс, на взгляд ЛДПР, не являются конструктивными и не выполняют стабилизирующую функцию.

В связи с изложенным фракция ЛДПР в целом не поддерживает данный законопроект, но в случае его принятия категорически настаивает на том, чтобы часть вторая данного законо-

проекта была исключена при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, потому что первая его часть решает принципиально важную проблему, связанную с этапированием лиц, осуждённых к лишению свободы, к месту отбывания наказания. И этот этап сегодня – и пересылка, и места транзита – находится в крайне плачевном состоянии. Мы обращаем внимание на то, что в заключении не отражено необходимое финансирование для решения этой проблемы и в этой части финансирование не увязано с концепцией принятой уголовно-исполнительной системы.

Мы хотим ещё раз обратить внимание на то, что нераспространение на сотрудников уголовно-исполнительной системы льгот и гарантий, которые предусмотрены для сотрудников органов внутренних дел, – ведь и те, и другие носят погоны на плечах и несут очень тяжёлую службу – категорически отрицательно сказывается на эффективности развития службы. Но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет настаивать на исключении части второй законопроекта, связанной с отнесением к злостным нарушениям массовых акций протеста, потому что заключённые должны иметь право привлекать к себе внимание, и в каждом случае это должно решаться индивидуально. У руководства уголовно-исполнительной системы достаточно рычагов для наказания виновных и в этом случае, и в других.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Я благодарю депутатов за очень лаконичные и конкретные выступления при обсуждении этого законопроекта.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик и содокладчик? Докладчик не желает, а Александр Евсеевич Хинштейн просит слова.

Вот сейчас у вас точно полное право выступить и сказать то, что вы хотели сказать по ведению.

Хинштейн А. Е. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. Ещё раз подтверждаю своё обязательство детальнейшим образом изучить Регламент в части, касающейся выступлений в зале.

Уважаемые коллеги, у меня есть ощущение, что либо мы с коллегой Костенниковым невнятно высказываем свои мысли, либо вы не очень чётко их понимаете. Совершенно жёстко и недвусмысленно была заявлена позиция профильного коми-

тета, и эта позиция содержится в официальном документе — в заключении, где указано, что комитет настаивает на доработке законопроекта при подготовке ко второму чтению и исключении оттуда нормы, связанной с голодовками и актами коллективного членовредительства. Наши коллеги из других фракций, выступая, говорят: мы настаиваем на том, чтобы это было исключено. Коллеги, вы с тем же успехом можете настаивать на том, чтобы сегодня вечером, например, на небе взошла луна, а завтра утром наступил рассвет: это то предложение, которое уже высказано профильным комитетом, в состав которого, напомню, входят представители всех фракций.

И, говоря о необходимости совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы, об оказании помощи и поддержке этому важнейшему институту государства, коллеги, давайте мы научимся как минимум слышать друг друга и понимать, о чём идёт речь. Я несколько не сомневаюсь, что то заключение, которое сегодня комитетом подготовлено, а я ещё раз обращаю внимание, что мы пошли на спор с правительством, не принимая по умолчанию, как иной раз у нас бывало, всё, что предлагается исполнительной властью, а критично и объективно отнесясь к предложениям наших партнёров и коллег, так вот, я несколько не сомневаюсь, что то решение, которое мы с вами сегодня примем, естественно, послужит делу защиты прав и свобод заключённых граждан и совершенствованию уголовно-исполнительной системы. Это позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Выносим законопроект на "час голосования", который я сейчас и объявляю.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее голосуем в той последовательности, в которой мы законопроекты обсуждали.

Пункт 9 предварительной повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем нашу работу. Прежде по ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, у меня традиционная просьба — по протокольным поручениям. Хочу обратить ваше внимание, что сегодняшняя ваша утренняя такая пронизательная речь и породила моё очередное протокольное поручение, которое я прошу сегодня рассмотреть, дабы положить конец пустой работе. Когда мы пишем поручения, а они просто не принимаются, мы тратим силы, энергию, деньги, время депутатов, а комплексное решение этого вопроса могло бы привести к положительным результатам.

Председательствующий. Спасибо, рассмотрим.

Коллеги, продолжаем обсуждение повестки. Вопрос, который у нас в предварительной повестке был под пунктом 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения права представителей средств массовой информации посещать места принудительного содержания". Докладывает Сергей Владимирович Иванов. Пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, потише, пожалуйста, потише, присядьте.

Иванов С. В. Да, кстати, кто всё проголосовал и кому уже делать в зале нечего — пожалуйста, никто не держит!

Спасибо большое, Дмитрий Вячеславович, что вы остались. Данный законопроект как раз касается того вопроса, который мы с вами сейчас обсуждали.

Как вы знаете, с утра вам, наверное, стало известно... (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, товарищ Коломейцев, вы так громко разговариваете с коллегами!..

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз прошу успокоиться, присесть и внимательно послушать докладчика.

Иванов С. В. Можно я погромче буду?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. Очень хорошо.

Так вот, что происходит в городе Льгове Курской области? Поскольку это моя родная область, а Коломейцев живёт в Ростовской, ему это не интересно, поэтому он может стоять задом ко всем остальным, но это его право — он депутат и что хочет, то и делает.

Так вот, несколько лет назад, возмущённые зверским отношением, именно зверским отношением к заключённым... Да, конечно, это не пионерский лагерь и не курорт, они там отбывают наказание, но несмотря на то, что они лишены избирательных прав, они всё-таки остаются людьми и отношение к ним должно быть нормальным. Тем не менее со стороны начальника колонии были спровоцированы издевательские методы воспитательного процесса, и после того как было расследование его деятельности, вашего подопечного, Дмитрий Вячеславович, отстранили. Прошло лет пять — к нам в область приходит новый начальник УФСИН по Курской области, по странному совпадению его фамилия такая же, как у губернатора, и он ничтоже сумняшеся берёт и назначает того же самого руководителя колонии снова руководить льговской исправительной колонией. Вот как это восприняли заключённые? Он пришёл и сразу сказал: ребята, я вернулся, готовьтесь. И вот подобные вещи, уважаемые коллеги... Вы, кстати, не думайте, что кого-то это не коснётся, в России есть такая печальная поговорка: от тюрьмы и от сумы не зарекайся, поэтому прежде чем нажимать кнопки, вы подумайте, что к чему!

Так вот, чтобы этого не происходило у нас, уважаемые коллеги... Кстати, у вас у всех, как и у президента, у премьер-министра, есть право в первоочередном порядке без объявления войны, так сказать, прийти в любую колонию и в связи с исполнением своих обязанностей — допустим, вы получили жалобу заключённого — посетить это исправительное учреждение, СИЗО и так далее. Часто ли вы, уважаемые коллеги, этим пользуетесь? Я уж не говорю про президента и премьера — это, конечно, может быть, не совсем их задача, но тем не менее. Вы этим, конечно, редко пользуетесь, да и кто вас, уважаемые, пустит? Никто, разумеется, а если и пустит, то после долгих-долгих согласований. Вот это и есть, как говорится, камень преткновения, потому что в тихом омуте черти водятся. Например, представители средств массовой информации, имеющие право получать, собирать информацию, расследовать и так да-

лее, с одной стороны, могут попасть в колонию, но могут только тогда, когда (после получения сообщения о том, что в колонии творится бардак: люди начинают голодать, режут себе вены или ещё что-то) они подают предварительную заявку, после чего начальник колонии принимает все меры для того, чтобы устранить имеющиеся недостатки, и вот только после этого они приглашают журналистов, уполномоченных по правам человека, членов группы по помилованию и показывают, как у них шторы висят, цветочки растут, огородик — лучок и прочее. Так дело не пойдёт, поэтому мы предлагаем — имеется в виду фракция ЛДПР, — чтобы подобные вещи не происходили, наделить журналистов правом, именно правом посещать все эти места содержания под стражей без предварительного согласования, как и нас с вами, уважаемые коллеги. Если они будут иметь такую возможность, руководство колонии, конечно, не сможет принять такие исчерпывающие меры, для того чтобы устранить все нарушения прав человека, которые там бывают.

Вы знаете, я отчасти согласен с представителем правительства, потому что порой — иногда такое бывает — представители криминалитета, разумеется, могут пойти на то, чтобы спровоцировать людей, отбывающих наказание, на акты массового неповиновения, но происходит это именно потому, что, как правильно по первому законопроекту говорили, всё это покрыто мраком и рука руку моет. Вот, казалось бы, если сняли начальника колонии, значит, было за что — почему же сейчас новый начальник его заново назначает? Те люди, которые сидели при нём и которые были унижены, уже вышли на свободу, но люди, которые там находятся, — это всё-таки люди, а не быдло, и это их возмущает. Как вот наша борьба с коррупцией, когда поймают преподавателя, показательно осудят условно, а потом он приходит и говорит студентам: "Ну что, дописались? Теперь я вам устрою — вы у меня вообще ничего не сдадите!"

Основная наша с вами, коллеги, проблема — это разделение властей, как вы этого понять не можете?! Сейчас вот по-разному оценивают речь нашего председателя палаты. Лично я оцениваю это как робкую-робкую попытку сделать так, чтобы наконец-то исполнительная, законодательная и судебная власть стали независимы друг от друга, но и подконтрольны, разумеется, а иначе исполнительная власть говорит: а мне плевать, у меня всё схвачено, за всё заплачено — свой парламент, своя судебная система, и правды никто нигде не найдёт. Разве нам такое общество нужно? Вот люди и выходят, и начинают устраивать митинги, потому что в избирательную комиссию обращаешься — бесполезно, обращаешься в суд — беспо-

лезно, то же самое — бесправие полнейшее — и в местах лишения свободы. Когда приезжают туда с проверками, поверьте, там даже трава бывает покрашена, как раньше у нас в Советской Армии делали, когда приезжали проверяющие.

Уважаемые коллеги, я вот ещё раз говорю, что я согласен, вернее, фракция ЛДПР согласна с одним в заключении комитета — с тем, что, может быть, надо всё-таки детализировать такой момент: уточнить, кто из представителей средств массовой информации имеет право попасть в места лишения свободы, для того чтобы получить информацию, провести расследование в связи с обращениями находящихся там людей. Конечно, у нас сейчас очень много средств массовой информации и, учитывая то, что сейчас хотят и интернет-издания приравнять к средствам массовой информации, у нас может, конечно, получиться абсурдная ситуация, когда неизвестно какой человек сможет прийти в любое место лишения свободы, показать липовую корочку, подтверждающую то, что он является журналистом какого-то там сетевого издания "Рога и копыта", и на этом основании требовать показать ему всё и вся. Этого, конечно, допускать нельзя, но наша с вами задача — сделать так, чтобы все, кто отбывает наказание, и все, кто следит за теми, кто отбывает наказание, знали, что гражданское общество за ними следит. И если бы у нас по примеру тех же самых выборов веб-камеры работали круглосуточно на каждом участке полиции, то там бы задержанных не избивали, не насиловали бутылками из-под шампанского, потому что всё было бы на виду. А мы даже этого не хотим сделать, ссылаясь на какую-то мифическую тайну: якобы люди не захотят, чтобы их снимали. Кстати, в законопроектах, которые мы предлагаем, это написано: с соблюдением порядка, при наличии разрешения на проведение съёмки и так далее, и тому подобное, поэтому утрировать не надо.

Я ещё раз говорю, уважаемые коллеги, что убеждать можно только людей независимых. Я считаю, что присутствующие в зале — люди независимые, и поэтому стараюсь до вас донести вот этот момент, в противном случае либо вы зависимые люди и от вас ничего не зависит при принятии решений, либо я просто плохо вас убеждал. Надеюсь, что всё-таки к чему-то моя речь вас подстегнёт.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, очень эмоциональная, взволнованная речь автора законопроекта, конечно же, должна в нас с вами подстегнуть желание незамедлительно единогласно проголосовать за закон, который защитит права

и свободы заключённых, поскольку, как справедливо заметил Сергей Владимирович, от тюрьмы и от сумы зарекаться не надо, каждый из нас там может оказаться (ну, надеюсь, что я по крайней мере точно там не окажусь). Тем не менее, как известно, дьявол в деталях.

Никто не ставит под сомнение необходимость наведения порядка в уголовно-исполнительной системе, никто не ставит, коллеги, под сомнение необходимость ужесточения контроля, в том числе со стороны гражданского общества, в том числе со стороны СМИ, за тем, что происходит в местах лишения свободы. Вопрос лишь в том, как этот контроль должен осуществляться.

Внесённый законопроект очень простой, он состоит из одного-единственного абзаца, который предлагается внести сразу в несколько федеральных законов. И смысл его очень простой: разрешить представителям средств массовой информации бесконтрольно, в уведомительном порядке посещать места лишения свободы. Что это означает на практике? Переходим теперь от теории, от бутылок из-под шампанского к практике, к тому, как на самом деле это будет происходить. Мне это говорить, наверное, проще, чем кому бы то ни было, и уж точно проще, чем автору законопроекта, поскольку я по образованию журналист, много лет проработавший в газете.

Итак, в учреждение уголовно-исполнительной системы — в львовскую ли колонию, о которой сегодня много здесь говорилось, или любую другую — поступает факс из редакции газеты, интернет-издания (а мы с вами понимаем, что зарегистрировать сегодня любое СМИ — это вопрос нескольких дней). Так вот, поступает факс, в котором написано: завтра мы у вас в составе четырёх корреспондентов, пяти фотокорреспондентов, шести спецкоров, трёх обозревателей, — и дальше, следуя тому законопроекту, который внесён, учреждение обязано будет обеспечить доступ этих самых журналистов. Кто эти журналисты? С какой целью они посещают? Есть у них, вообще, в этом необходимость? И не может ли это быть неким прикрытием для осуществления совершенно иных замыслов? Никаких вопросов таких задаваться не может. Иными словами, предлагается, если говорить юридическим языком, существующий сегодня заявительный порядок посещения представителями СМИ учреждений УИС превратить в уведомительный порядок, когда, повторяю, любой представитель СМИ имеет право бесконтрольного посещения любого учреждения уголовно-исполнительной системы, уведомив администрацию за сутки.

Я полагаю, что ничего общего со свободой слова это иметь не может, потому что учреждения уголовно-исполнительной

системы представляют собой не просто набор лиц, которые находятся в одном конкретно взятом месте, это система по обеспечению их безопасности, безопасности общества от них, это система, имеющая свою специфику. Вот так, абсолютно хаотично, без какой-либо системы и подхода сказать: "Все, кто хочет, заходи!" — это и есть институт гражданского контроля? На наш взгляд, это совершенно не так. Ничего общего с институтом гражданского контроля это не имеет, а имеет это общее с типичным, к сожалению, для представителей наших коллег из фракции ЛДПР популизмом.

Иными словами, профильный Комитет по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает данный законопроект исходя из всех ранее перечисленных мною тезисов. Аналогичную позицию занимает и Правительство Российской Федерации.

Да, мы ещё раз говорим о необходимости совершенствования работы уголовно-исполнительной системы. Точно так же необходимо ставить вопрос о том, чтобы менять порядок взаимодействия ФСИН с журналистами, со средствами массовой информации, чтобы представители изданий имели возможность более свободно, без такого количества бюрократических проволочек, которые существуют сегодня, посещать места лишения свободы для выполнения своих профессиональных обязанностей, но для того, чтобы эту проблему решить, недостаточно написать на бумаге вот этот популистский текст. Эта проблема должна решаться совершенно иначе, и профильный комитет вместе с ФСИН намерен самым активным образом работать в этом направлении. Если коллеги из ЛДПР готовы наконец перейти от слов к делу и от популизма к конкретике, мы будем рады, если они примкнут к нашей действительно важной и необходимой для общества работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Есть. Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, наверное, представителям комитета и докладчикам надо немножко эмоциональный пыл сбавить, если вы хотите сторонников иметь, и оценочных выводов не делать в докладах. Мне показалось, что председатель, он не робко, а просто интеллигентно докладывал, а вы такие грубые вопросы, тем более

в докладе по закону... Ну и представитель комитета, Хинштейн, вообще популистом обозвал Сергея Владимировича — нельзя этого делать: человек изложил свои мысли в форме законопроекта — это не популизм, это законотворчество!

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Владимира Ивановича Бессонова. Пожалуйста.

Бессонов В. И. У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

Скажите, пожалуйста, какую угрозу вы видите в том, что представитель средств массовой информации появится в местах принудительного содержания? Чем отличается заявительный характер от уведомительного? И чем, так сказать, вызваны страхи, опасения комитета, что представитель средств массовой информации вдруг внезапно появится в местах принудительного содержания?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Владимир Иванович, я, собственно, в своём докладе достаточно подробно это обозначил, но повторю ещё раз. Речь идёт о том, что одной из задач уголовно-исполнительной системы является обеспечение безопасности граждан, находящихся на территории учреждения. Если мы вносим в три закона норму, в соответствии с которой посещение представителями СМИ осуществляется в уведомительном порядке, то есть устанавливаем обязательность, но при этом не регламентируем деятельность СМИ, не регламентируем порядок попадания на эту территорию, к чему это может привести? Я вам привожу гипотетический, но совершенно реализуемый пример.

Любое преступное сообщество — а мы с вами понимаем, что с деньгами и с мозгами у них всё нормально, — элементарно регистрирует средство массовой информации, это сделать в сегодняшних условиях совсем несложно, и дальше посредством вот этого уведомительного порядка в любой момент по своему желанию они посещают любое учреждение ФСИН на территории Российской Федерации, следуя своим целям, совершенно несвойственным, не имеющим ничего общего с целями средств массовой информации. Этого допускать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к автору законопроекта, к Сергею Владимировичу. Скажите, Сергей Владимирович, будет ли нарушением концепции законопроекта, если предложенный порядок доступа журналистов в места, где находятся заключённые, будет сохранён только для СМИ, которые прошли предварительную аккредитацию в Минюсте?

И вопрос к Александру Евсеевичу. Александр Евсеевич, если отбросить опыт тех лет, которые вы провели как депутат в Государственной Думе и как советник генерального прокурора, и вернуться к вашему прошлому журналиста, скажите, была бы у вас другая риторика? Потому что я помню, что вы как-то очень сильно боролись за права журналистов, чтобы им был свободный доступ везде.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.
Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я в своём выступлении, может быть, излишне эмоциональном, как сказал коллега Коломейцев, всё-таки осветил эту тему и сказал, что действительно нужно конкретизировать, кто именно, какие представители каких средств массовой информации могут пользоваться подобными вещами. Вполне это могут быть представители федеральных СМИ, региональных СМИ, которые имеют аккредитацию, и так далее. Действительно, это так, и нарушением это не будет. Ну я, единственное, не могу понять из ответа Александра Евсеевича Хинштейна: а что, допустим, мешает тем же самым преступным сообществам, у которых и с головой, и с деньгами всё в порядке, точно так же поручить свою деликатную миссию Александру Евсеевичу Хинштейну, который полное право имеет попасть в зону?! (*Оживление в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Владимирович.

Отвечу сначала на вопрос, который прозвучал со стороны коллеги Рохмистрова. У меня сейчас ровно та же позиция, как и тогда, когда я был штатным сотрудником газеты, при этом я продолжаю заниматься профессиональной журналистской деятельностью и в отличие от коллег из ЛДПР зарабатываю не коммерческой, а творческой деятельностью, что законом не запрещается.

И обращаю ваше внимание на следующее. Сегодня в Российской Федерации зарегистрировано, к вашему сведению, двадцать девять тысяч средств массовой информации — вы представьте себе, что получится, если двадцать девять тысяч изданий получат право бесконтрольного и беспрепятственного доступа на территорию учреждений уголовно-исполнительной системы.

А касательно ремарки товарища Иванова насчёт того, что вроде бы ничего не мешает организованным преступным группам, у которых всё нормально с деньгами и с головой, точно так же это сделать через депутата Хинштейна... Через депутата Хинштейна — мешает, а через депутатов от фракции ЛДПР —

не мешает, поэтому на прошлой неделе очередной бывший депутат Госдумы от фракции ЛДПР был осуждён за общеуголовное преступление. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас ещё шесть депутатов записались на вопросы. Если кто-либо откажется, это будет оценено.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев, пожалуйста, ваш вопрос.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы ещё раз обратить внимание на то, что Александр Евсеевич себя несколько некорректно ведёт по отношению к депутатам другой фракции. Мы не даём оценку, чем занимаются депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на чём они зарабатывают деньги, поэтому, Александр Евсеевич, вы, пожалуйста, свои ремарки оставьте при себе, и не надо давать депутатам фракции ЛДПР оценку: популистские законы, непопулистские...

Председательствующий. Дмитрий Алексеевич, какой у вас вопрос?

Литвинцев Д. А. Просто нам хотелось бы, чтобы эти вещи пресекались в корне.

Председательствующий. Вы вопрос задаёте или прокомментируете предыдущий?..

Литвинцев Д. А. Вопрос такой: что, собственно говоря, на сегодняшний день ограничивает права и кто говорит о том, что нельзя создать регламент посещения любой исправительной колонии? Мы не говорим, что регламент не должен существовать, мы говорим, что доступ должен быть беспрепятственный, потому что те безобразия, которые сегодня творятся в системе исполнения наказаний, уже перешли все границы. Чем шире туда будет доступ, тем лучше будет прежде всего для самого общества... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я, правда, не очень понял вопрос, и мне кажется, что достаточно внятно и неоднократно на это отвечали. Отвечу ещё раз. Если речь идёт о создании какого-то дополнительного регламента, то тогда это должно быть прописано в законе, а законопроект, который внесён, предельно краток, и ни о каких дополнительных регламентах речь там не идёт.

Кроме того, обращаю ваше внимание, коллеги, обращаю внимание именно как журналист, профессиональный журналист, что СМИ, средства массовой информации, не являются органами контрольными и на нас, на журналистов, не возложены контрольные функции за деятельностью уголовно-исполнительной системы, депутатов Госдумы, в том числе депутатов

фракции ЛДПР. Задача средств массовой информации, как вытекает из закона о СМИ (вы его почитайте на досуге), заключается совершенно в другом — в информировании общества. Сегодня существует порядок попадания журналистов на территорию учреждений УИС. Я, кстати, будучи ещё журналистом газеты, неоднократно выезжал в колонии, и никаких сложностей в согласовании с пресс-службой тогда ещё ГУИНа не возникало. Если эти сложности есть — а мы об этом говорим, — их нужно устранять, но устранять совершенно по-другому, гильотина не может быть средством от перхоти.

Председательствующий. Владимир Владимирович Гутенев.
Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Александру Евсеевичу.

На мой взгляд, Александр Евсеевич, вы достаточно подробно и аргументированно мотивировали причины отклонения данного законопроекта, но тем не менее вы упоминали о том, что необходим контроль со стороны гражданского общества, и в первую очередь журналистов. В связи с этим я просил бы вас ответить: как вы считаете, ряд уточнений — о том, какого уровня СМИ, федерального или регионального, о наличии командировочных удостоверений, выданных руководителем данного СМИ, и так далее — могут каким-то образом данный законопроект сделать приемлемым или есть необходимость в формировании нового документа, новой инициативы?

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Владимир Владимирович, у нас не делятся СМИ на региональные и федеральные. Наличие командировочных удостоверений законом о СМИ вообще никак не прописано, и, таким образом, наличие или отсутствие командировочного удостоверения никак повлиять не может. Это первое.

Второе. Обращаю внимание, что в действующем сегодня законодательстве о средствах массовой информации закреплено право журналиста на посещение государственных органов и учреждений, к которым отнесены в том числе и места лишения свободы. Просто порядок посещения этих учреждений определён не как уведомительный, когда ты говоришь, что завтра там будешь, и никто не может тебе сказать: нет, не будешь, а как заявительный, когда ты говоришь, что хочешь там побывать, а в учреждении тебе говорят: да, побывай, но через неделю, потому что завтра в колонии, например, карантин, а послезавтра, например, проходят какие-то спецмероприятия.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, вам вопрос.

То, что у нас тюрьмы не исправляют, а калечат людей, — это, по-моему, всем уже очевидно, и об этом здесь много раз говорилось. У меня вопрос такого плана. Закон очень серьёзный, наверняка, когда его готовили, вы изучали практику других стран. Могли бы вы хотя бы в нескольких словах прокомментировать на примере одной, двух, трёх стран, где вот то, что прописали в законопроекте, реализуется? Насколько это опасно, как говорит нам депутат Хинштейн, или, наоборот, есть, может быть, какие-то положительные моменты?

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Начну с того, что не все понимают, что тюрьма не перевоспитывает, а калечит, вы это, наверное, уже поняли по выступлениям содокладчика. Во-вторых, практически во всех странах подобные вещи не только настолько распространены, что даже и не вызывают никаких сомнений, но, ещё раз говорю, там практически везде есть веб-камеры, и вы можете поглядеть, как человек, который осуждён, отбывает наказание, — это всё прозрачно.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Евсеевич, мне, как одному из авторов идеи данного законопроекта, конечно, неприятно было слушать ваши оценочные слова, которые вы произносили с трибуны от имени комитета. Я полагаю, это некорректно, так как вы выступали всё-таки от комитета.

С моей стороны будет вполне конкретный и корректный вопрос. Знаю вас много лет, слежу за вашей деятельностью как профессионального журналиста, насколько я помню, у вас всегда были громкие, разоблачительные статьи — как вы думаете, если всё-таки этот закон будет принят, много ли новых разоблачительных материалов, телевизионных сюжетов и статей появится в средствах массовой информации? Это первое.

А второе — для информации: люди с деньгами, которые отбывают наказание или находятся на свободе, а их подельники находятся в местах лишения свободы, и так имеют возможность сегодня решать все свои вопросы. К примеру, Брянская область: человек, который числился заключённым, за деньги делал всё, что хотел, в том числе выезжал за границу.

Председательствующий. Депутат Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мне трудно оценивать, к какому количеству новых публикаций, телепередач или прочих журналистских материалов приведёт принятие этого закона. Поверьте мне, одно с другим не связано никак. Количество и качество в первую очередь за-

висят от профессионального состояния журналистского цеха, а не от законов, которые принимаются.

Я ещё раз обращаю внимание коллег на то, что сегодня действующее законодательство даёт журналисту право на посещение учреждений уголовно-исполнительной системы, но не в уведомительном, а в заявительном порядке. Если возникают ситуации, связанные с нарушением прав и свобод заключённых, а они действительно возникают, и нередко, сегодня существуют в этой части общественные комиссии, и законом мы закрепили право этих общественных комиссий на беспрепятственный доступ в эти учреждения. На эти комиссии и возложены функции контроля.

Что касается примера, который вы сейчас приводите, достаточно громкого, про то, как осуждённый имел возможность там не находиться, бывать за границей. Наверняка вам известно о том, какие санкции последовали на этот, безусловно, вопиющий факт, и о том, что своих должностей лишилось не только руководство этого конкретно взятого учреждения, но и руководство областного управления ФСИН. И ещё раз обращаю, коллеги, ваше внимание: за последние два года в центральном аппарате Федеральной службы исполнения наказаний произошла стопроцентная ротация всех руководящих кадров, и это произошло не случайно.

Председательствующий. Спасибо.

Все ответы получены. Коллеги, с учётом того что в ходе подробных ответов на вопросы мы достаточно серьёзно обсудили этот законопроект, поддержали бы вы моё предложение ограничиться одним выступлением от каждой фракции в течение пяти минут? Надо голосовать? Нет.

От фракции КПРФ — депутат Синельщиков. Юрий Петрович, пожалуйста. Пять минут.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я не буду злоупотреблять вашим временем, хотя знаю очень хорошо эту проблему не только теоретически, но и практически.

Я за то, чтобы предоставить средствам массовой информации право в уведомительном порядке проходить в колонии, но законопроект, конечно, изложен в слишком общей форме. Предлагается конкретизировать ведомственные инструкции, но это никуда не годится, потому что неизвестно, что там напишут, и неизвестно, как на это потом будут смотреть журналисты. Есть вещи, которые надо урегулировать в законе, здесь это шесть позиций. Как правильно отмечалось, надо сказать о том, во-первых, кто вправе посещать, во-вторых, какие конкретно места вправе посещать журналисты, и дать перечень: камеры,

карцеры, стационарные отделения, дисциплинарные изоляторы, одиночные камеры и так далее, потому что здесь есть исключение — там, куда не может пройти осуждённый, не должны бывать и журналисты. Третье: надо определиться, предоставлять журналисту право беседовать с лицами, которые находятся в местах лишения свободы, или нет. Наверное, надо предоставлять это право, иначе какой смысл туда идти? Четвёртое, по поводу бесконтрольного доступа: естественно, в законе надо определить, что журналист обязан соблюдать положения нормативных правовых актов, которые регулируют режим, подчиняться законным требованиям администрации и не должен создавать препятствий для проведения следственных действий. Пятое: надо определить, что может и что не может журналист в период действия режима особых условий, хотя, когда массовые беспорядки, естественно, журналисты все готовы облепить колонию со всех сторон. Ну, и шестое: надо определиться с порядком посещения следственных изоляторов, так как существует следственная тайна: либо максимально ограничивать посещения журналистов, либо брать с них подписку о неразглашении таких данных.

Я полагаю, что с учётом этого закон был бы нормальным, приемлемым, работающим.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Прежде всего, от фракции ЛДПР хочу поблагодарить Дмитрия Вячеславовича за то, что он остался в зале и выступил со своим видением этого вопроса, это один из тех немногих случаев, когда мы при обсуждении законопроекта воспользовались статьёй 37 Регламента.

Второе. Я хочу напомнить депутату Хинштейну, что именно благодаря СМИ в колонии в Брянской области и было сменено начальство, — после того как скандал вышел наружу. Делегации фракции ЛДПР регулярно посещают следственные изоляторы и тюрьмы, последний раз мы были в СИЗО № 2 в Москве, до этого — в "Крестах" в Петербурге, в женской колонии в Печатниках. Да, действительно мы согласовывали, нам давали разрешение на то, чтобы средства массовой информации присутствовали, показывали идеальные камеры: всё чисто, хорошо. Но с большой вероятностью могу предположить, что всё-таки там готовились к официальному визиту.

Почему ЛДПР просит всех поддержать данный законопроект? Объясню почему. Наше информационное общество — мобильники, Интернет — позволяет проливать луч света на всё то, что происходит в местах лишения свободы. Последние факты — это Брянская область и пункт во Льгове. Да если посмотреть,

очень много случаев, когда заключённые выражают своё недовольство разными методами, и те письма и жалобы, которые мы получаем от наших граждан, они, конечно, заставляют нас задуматься над этим. Ещё в 2000 году в рамках ЛДПР был создан Благотворительный фонд имени святой великомученицы Анастасии Узорешительницы, учредителем был певец Михаил Круг, которого, к сожалению, убили. Он с нами дружил, мы вместе создавали этот благотворительный фонд и занимались вопросами реабилитации заключённых и помощи заключённым, и та информация, которую мы получали из мест лишения свободы, также заставляла нас задумываться над происходящим.

Началось всё это не сегодня, началось всё давно — и в царской России были перегибы, и в Советском Союзе. Знаменитый "стольпинский вагон" был придуман министром для того, чтобы перевозить семьи крестьян в места освоения новых земель, а большевики сделали из него автозак. И такой ещё вопиющий пример: одного профессора заставляли давать показания на жену Молотова, одного из руководителей государства, выбивали их из него, заставляли его признаться в том, что он состоит с ней в интимной связи, хотя он говорил, что этого не было. Но необходимо было опорочить её, убрать из поля зрения, и Молотов сидел кивал головой, находясь при Сталине, когда его жену просто мордовали рядом! Это всё идёт, к сожалению, из далёкого прошлого.

Понятна позиция комитета и правительства: они против, потому что столько фактов вскроется, столько голов полетит и ещё столько честных людей в погонах могут себе пустить пулю в висок за происходящее! Поэтому им это не надо, легче информацию скрыть, пусть будет всё так, как будет. Но если мы считаем, что государство не в состоянии навести порядок, — мы видим, что порядка нет в этой системе, — то средства массовой информации могли бы быть хотя бы сдерживающим фактором. Что происходит сегодня? Заключённые пишут, допустим, нам, депутатам, мы направляем жалобу по принадлежности, назначается там прокурорская проверка или ведомственная проверка, а после этого заключённому ещё больше создают негативных моментов во время его пребывания там, а мы получаем пустые отписки.

Надо понять и то, в каком психологическом положении находятся сотрудники администраций тюрем, СИЗО: это постоянный негатив, это криминал, это свои законы, это постоянные угрозы, и психологически, конечно, им тяжело. Я разговаривал с ними при посещении этих мест, и по-человечески, конечно, их жалко, потому что у них очень большая психологическая нагрузка. В обществе очень тихо, скрывается этнический

аспект происходящего, когда кучкуются группы определённой национальности и, имея деньги и имея определённый темперамент, подавляют администрацию, навязывают свои порядки, а порой и просто их покупают и навязывают всему заведению свои правила нахождения там.

Давайте задумаемся над тем, что, чем сильнее людей в зоне трамбуют, чем сильнее их морально угнетают и подавляют, тем больше проблем общество будет иметь. Никто из нас не защищён, ни мы, ни наши дети не могут быть защищены от того, что они не станут случайными жертвами этих перенёсших психологические потрясения и вышедших на свободу людей, которых мордовала система.

Мы понимаем и мы готовы во втором чтении рассмотреть и поддержать поправки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё полминуты.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Я хочу ещё раз всем напомнить, что есть пословица: от тюрьмы и от тюрьмы не зарекайся. Вдумайтесь все и не живите только сегодняшним днём, никто из нас не застрахован от того, что может стать случайной жертвой человека, которого государство там мордовало!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" – Валеев или Яровая? Депутат Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что то эмоциональное обсуждение, которое состоялось, и те аргументы, которые были высказаны, они на самом деле подтверждают правильность точки зрения комитета и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая заключается в том, что всё-таки при принятии законов мы должны занимать абсолютно профессиональную позицию и исходить из того, насколько полезен или вреден тот или иной законопроект. Мы должны понимать, что сегодня места лишения свободы связаны не только с ограничением свободы тех лиц, которые отбывают наказание, но и с обеспечением безопасности общества. Сегодня система нахождения в местах лишения свободы предполагает соблюдение всех процедур, которые обеспечивают безопасность и тех, и других.

На что хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги? Мы с вами принимали ранее законы, которые действуют, которые связаны с тем, чтобы на территорию исправительных учреждений беспрепятственно могли проходить уполномоченный по правам человека, уполномоченный по правам ребёнка

ка. И сегодня фактически у средств массовой информации есть, безусловно, возможность в рамках действия этих институтов получать более чем подробную, достоверную информацию и быть участниками в том числе и таких проводимых проверок. Коллеги из фракции ЛДПР здесь упоминали о том, что они неоднократно, может быть, даже очень часто бывают в местах лишения свободы и тем самым осуществляют своего рода парламентский контроль, могут предпринимать соответствующие действия, связанные с информированием и с сообщением тех сведений, которые считают необходимым обнародовать.

В целом та пропускная система, которая сегодня работает и обеспечивает через заявительный характер присутствие и работу средств массовой информации, является вполне достаточной. Но при этом очень важно, что вот те проблемы, которые были обозначены и которые никак не связаны с работой средств массовой информации... Ровно это было сказано от имени комитета Александром Евсеевичем — что сегодня наша общая задача в рамках совершенствования системы исполнения наказания, в рамках соблюдения всех законных процедур, в рамках соблюдения конституционных прав и гарантий граждан, оценивая критически те недостатки, которые есть, — принимать адекватные решения, законодательные инициативы.

Кстати говоря, сегодня в этом зале поднимался вопрос, связанный с ситуацией в Казани. Я думаю, что было бы правильным проинформировать, что ещё вчера было принято решение о проведении завтра утром в режиме большой видеоконференции внеочередного заседания коллегии МВД по вопросам соблюдения дисциплины личным составом. И я полагаю, что все ответы в самой жёсткой, принципиальной форме по данному вопиющему факту будут получены не только депутатами Государственной Думы, но и всей страной.

Уважаемые коллеги, давайте будем действовать всё-таки исходя из логики, здравого смысла и реализуемости тех инициатив, которые предлагаются. Безусловно, сегодня заключение комитета и позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая... Кстати говоря, на заседании комитета она была поддержана представителями всех фракций, фактически единогласно, у нас не присутствовал только коллега из фракции ЛДПР Луговой, все остальные члены комитета были на заседании и поддержали такое решение. Сегодня мы с вами действуем и в рамках закона, и в рамках защиты общественных интересов, для чего, собственно говоря, мы и находимся здесь.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть желающие выступить? Депутат Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, сегодня в повестке дня заседания Комитета по транспорту был один тоже важный, интересный законопроект, который касается очень многих и водителей, и пешеходов, а именно об ограничении круга лиц, использующих мигалки. Так вот, абсолютно всеми членами комитета, представителями разных фракций, было принято решение: во всяком случае в нашем комитете не принимать, не поддерживать законопроекты непрямого действия. Что в одном случае, что в другом случае идея правильная, концепция замечательная, а, если можно так сказать, исполнение никудышное. Здесь то же самое: художественное впечатление, идея — на пять, а техника исполнения неудовлетворительная. Поэтому мы с коллегами решили обратиться ко всем комитетам и ко всем фракциям: давайте постараемся принимать законы прямого действия, чтобы не оставалось вот этих возможностей для исполнительной власти, правительства, ведомств либо вообще не исполнять законы, либо исполнять так, как они потом захотят, и тогда, конечно, и время будет потрачено, и хорошие идеи будут просто напрасными.

Председательствующий. Спасибо большое.

Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Докладчик и содокладчик? Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, очень интересное обсуждение было, хотя, честно говоря, последнее выступление я не совсем понял, при чём здесь Комитет по транспорту и законы непрямого действия.

Уважаемые коллеги, если кто читал законопроект, тот видел: тут чётко написано, что журналист имеет право попадать в эти заведения при соблюдении установленных в них правил внутреннего распорядка и так далее, и тому подобное, то есть никакого бардака быть не может. И сейчас огромное количество людей может попасть, как вы говорите, не в уведомительном, а в разрешительном порядке. Но проблема-то в том... Вот Александр Евсеевич под различными личинами и с различными корочками попадает туда, куда надо и не надо, но проблема-то в том, что самого факта, того, что случилось, после получения разрешения уже нет — всё, его нет. Это как с голосованием: вы говорите, что выборы были честными? Элементарная просьба: давайте пересчитаем, ведь если всё честно — да хоть засчитайся! Вот я вам хоть сейчас своё портмоне выложить — нате, проверяйте, мне скрывать нечего! А тут — нет, ничего подобного! То же самое и здесь.

Тут много раз говорили: от сумы и от тюрьмы не зарекайся. Это понятно. Но ведь есть другое правило, вот представитель Минюста не даст соврать: лучше отпустить сотню виновных, лишь бы не посадить одного невиноватого. А у нас предполагается вот такой вариант: сейчас, мол, все обзаведутся корочками журналистов и начнут третировать работу исполнительной системы наказания. Если так рассуждать, коллеги...

Говорят, комитет работает. Вот наш законопроект внесён ещё в прошлом созыве, но комитетом ничего не сделано, палец о палец не ударили! Сейчас по предыдущему вопросу, который мы обсуждали, мы не голосовали по одной простой причине: мы не верим, потому что мы миллион раз уже здесь слышали, что танки летают — сначала низенько, потом выше, выше и выше. И мне очень хотелось бы поглядеть на лицо нашего дорогого Александра Евсеевича, когда он будет докладывать, что всё-таки правительство настояло на том, чтобы за эти вот коллективные действия по отказу от пищи и так далее была введена уголовная ответственность, — вот это был бы полный "успех реформ". И мы не сомневаемся, что так может быть: так уже было миллион раз!

Уважаемые коллеги, ничего страшного в этом законопроекте нет. Ко второму чтению можно написать, что представители федеральных, региональных средств массовой информации при наличии задания редакции, при наличии обращений соответствующих имеют право и так далее — это всё можно запросто сделать! Но то, что вы сейчас не хотите поддержать... ну, жизнь по-разному может сложиться, — может быть, когда-нибудь кто-нибудь, в том числе из других фракций, окажется в местах не столь отдалённых, и мы, несмотря на то что вы сегодня не будете голосовать, всё равно будем вам помогать, и вам тогда будет стыдно!

Председательствующий. Сергей Владимирович, спасибо. Только не следует употреблять такой термин, как "личина", по отношению к своим коллегам-депутатам.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить депутатов фракции ЛДПР за такое внимание к моей скромной персоне и за склонение её в разных ипостасях. Тем не менее, абстрагируясь от наших межличностных и личностных отношений, ещё раз хочу обратить внимание всех собравшихся, всех людей, имеющих здравый смысл и умение адекватно оценивать ситуацию, на то, что исполнение законопроекта в том виде, в котором он внесён, не имеет ничего общего с теми целями и задачами, которые декларируются его автора-

ми. Если бы авторы действительно хотели решить имеющийся сегодня в повестке дня вопрос, если бы они хотели создать дополнительный механизм прозрачности действий учреждений уголовно-исполнительной системы, если бы они хотели облегчить работу журналистов, если бы они действительно хотели усилить контроль гражданского общества, они всё это могли бы сделать, но для этого нужна самая малость — нормально написать закон. К сожалению, коллеги пошли по иному, гораздо более лёгкому пути — они подготовили законопроект, заранее понимая его бесперспективность, заранее приготовившись к эмоциональной дискуссии, заранее настроившись на то, чтобы обвинять других своих коллег в самых страшных грехах, в нежелании разбираться в том, что происходит, в нежелании наводить порядок.

Уважаемые друзья, вы о чём говорите — Комитет по безопасности и противодействию коррупции, правительство не хотят наведения порядка?! Я хочу вам заметить, что именно комитет и именно исполнительные органы власти на сегодняшний день самым жесточайшим образом ставят вопрос об ответственности должностных лиц, работающих в системе уголовно-исполнительного наказания! Я с полной ответственностью вас заверяю — вы можете спросить об этом у своего коллеги Лугового, члена вашей фракции, — что мы точно ничего не замыливаем, мы точно ничего не замазываем, а работаем на совершенно другой результат, поэтому сегодня комитет, фракция, большинство фракций, как я понял из предыдущих выступлений, предлагают этот законопроект не поддерживать. В случае если наши коллеги действительно столь обеспокоены имеющимися проблемами и сумеют перейти от слов к делу, а свои эмоции и горячий нрав переложат на бумагу и внесут по-настоящему разумный законопроект, который может быть реализован, — не проект закона, который надо потом перелицовывать по пятнадцать раз ко второму чтению, добавляя в него все мыслимые и немыслимые изменения, а законопроект, который будет изначально ясен, — я полагаю, что в этом случае мы, конечно же, его рассмотрим, дадим положительную оценку и, если он будет здоровым, поддержим.

И что касается последней ремарки — относительно того, что хочется коллеге Иванову посмотреть на моё лицо, когда правительство продавит закон. Коллега Иванов, не волнуйтесь, вам не удастся посмотреть на моё лицо, когда правительство закон продавит: оно его не продавит. И то постановление Государственной Думы, которое сегодня уже принято по итогам прошедшего ранее голосования, чётко зафиксировало позицию нижней палаты парламента. При доработке законопро-

екта ко второму чтению, — я сейчас напоминаю, что веду разговор о ранее принятом нами законопроекте в части, касающейся голодовок и членовредительства, — при принятии законопроекта во втором чтении эта норма будет исключена. Это позиция и профильного комитета, и "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Спасибо за внимание.

И, коллеги, не слушайте тех разговоров, которые идут: дьявол всегда в деталях!

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич. Но должен заметить, что вы тоже не правы, когда обвиняете коллег в неких тайных замыслах при подготовке того или иного законопроекта или, во всяком случае, когда декларируете это, учитите, пожалуйста, на будущее.

Коллеги, ставлю на голосование обсуждаемый законопроект. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 145 чел. 32,2 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 168 чел.
Не голосовало 282 чел. 62,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, время — 17 часов 52 минуты. Предлагаю поддержать предложение депутата Нилова и прежде рассмотреть всего лишь четыре проекта протокольных поручений, а после этого мы решим, как будем жить дальше. Нет возражений?

Проект протокольного поручения депутатов Кашина, Арефьева, Никитчука, Русских и Паутова, который касается... У вас их два, первый касается использования лётной инфраструктуры в Ульяновской области военными НАТО. Кто докладывает? Первый по списку — Владимир Иванович Кашин. Никого нет? Пропускаем.

Так, второе поручение той же группы авторов — Кашин, Арефьев, Никитчук, Русских, Паутов — тоже пропускаем? Пропускаем.

Третий проект поручения. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Снимаются? Прошу прощения, два первых протокольных поручения снимаются.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, ну, наверное, на каждом пленарном заседании вносятся протокольные поручения, в том числе и я стараюсь на каждом заседании вносить, и всё время они не поддерживаются со ссылкой на то, что они не соответствуют Регламенту. Поэтому, учитывая вашу сегодняшнюю утреннюю проникновенную речь, я предлагаю дать протокольное поручение комитету по Регламенту: подготовить и представить нам образец идеального протокольного поручения, которое соответствовало бы нормам действующего Регламента. И я вам обещаю, что лично я больше ни одного протокольного поручения, которое не соответствовало бы установленной форме, не внесу. В противном случае у нас получается пустая работа — мы поднимаем вопрос на заседании палаты, говорим, голосуем, а всё это — в пустоту!

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, ну, мне кажется, достаточно моего поручения в адрес председателя комитета, чтобы он дал пояснение ещё раз и, может быть, подготовил там какой-то материал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич...

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Сергей Евгеньевич, нужен именно образец, некий эталон, от которого мы дальше будем плясать, потому что в любом другом случае можно сказать, что не соответствует, и всё, ставим на голосование — не проходит. Давайте мы сделаем некий образец, тогда и коммунистам, и "справедливороссам", и нам будет удобно, и вам же всем будет удобно: мы лишней раз не будем поднимать здесь вопросы, не будем обсуждать, не будем голосовать.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, ну вот я же вам предложил: я даю устное поручение председателю комитета по Регламенту, и он представит вам образец. Не будем же мы голосовать такой технический вопрос — немножко стыдно, верно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо? Хорошо, спасибо.

Следующий проект поручения — группы авторов: депутаты Федоткин, Юрченко и Романов. Кто докладывает? Владимир Николаевич Федоткин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, как нас ни заверяли, но в этом году продолжается значительный рост цен и на товары первой необходимости, и на лекарства, и на многие услуги, и в связи с этим, безусловно, к вам тоже многократно обращались с вопросами о прожиточном минимуме и минимальном размере оплаты труда, которые ниже нищенских. Обещания

правительства пересмотреть данный вопрос и уравнивать величину прожиточного минимума и минимальный размер оплаты труда остались обещаниями. Я знаю, что есть законопроект по этому вопросу, который пока ещё правительство не пропускает. В этом году хотели повысить минимальный размер оплаты труда до 6 тысяч 500 рублей, но теперь, наверное, не повысят: старое правительство скоро уйдёт, новое будет долго входить в курс дела, и вопрос ещё на год-два затянется.

Предлагаю поручить комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве подробную информацию о том, что сделано, — не что будет, а что уже сделано, поскольку вопрос не новый, — для того чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Галина Николаевна Карелова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данное протокольное поручение, и вот почему. Три депутата Госдумы и член Совета Федерации подготовили соответствующий законопроект о поэтапном повышении МРОТ, в данное время законопроект находится на заключении в Правительстве Российской Федерации, 7 марта мы встречались с министром здравоохранения и социального развития Голиковой Татьяной Алексеевной, и мы знаем, что в ближайшее время мы получим заключение на этот законопроект. Как только мы получим заключение, ознакомим и авторов этого протокольного поручения, и всех депутатов Госдумы.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 195 чел. 43,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, 17 часов 58 минут. Прежде дам слово по ведению дум нашим коллегам, а потом решим, что делать.

По ведению — Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы сегодня очень хорошо выступили с речью, с обращением к депутатам, но не все депутаты её слышали, некоторые депутаты пришли, выступили и ушли. Я думаю, что, может быть, вы дадите поручение, чтобы её в печатном виде издали и довели до сведения тех депутатов, которые её не слышали, потому что был бы здесь депутат Хинштейн сегодня с утра, слушал бы вашу речь, наверное, тогда он не обвинял бы практически парламентскую фракцию, депутатов в том, что они все связаны с криминалом — это звучит как-то не очень хорошо — и занимают какими-то неполюженными вещами. Мне кажется, что положения вашего выступления надо как-то довести до тех депутатов, которые с утра отсутствовали в зале.

И в целом, я думаю, надо всем делать замечания, и вам лично благодарность за то, что вы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое. Ну, стенограмма есть, а уж мне было бы нескромно обязывать каждого депутата ознакомиться. Кто хочет, это сделает, верно?

По ведению — Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Ну, так получается, видимо, судьба такова, что уже, по-моему, четвёртый или пятый раз Комитет по промышленности пытается доложить законопроект, но время пленарного заседания заканчивается. Уважаемый молодой депутат Нилов всегда, так сказать, выступает чуть пораньше с протокольными поручениями, и понятно, это тоже нужные вопросы, но у меня есть предложение.

Вот Александр Дмитриевич как-то на пленарном заседании сделал замечание, что Комитет по промышленности мало законопроектов вносит, но даже законопроект с прошлого созыва я никак не могу доложить. Давайте как-то переставлять, что ли, если один раз законопроект не заслушали, второй, третий раз, чтобы когда-то можно было доложить. Какой смысл новые законопроекты вносить, если мы старые не можем рассмотреть? Или надо таким образом планировать наши заседания, чтобы поменьше законов рассматривать, но более качественно. Я не знаю, что делать.

Председательствующий. Спасибо. Проблема действительно есть, мы услышали.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прибыл депутат Русских специально для того, чтобы доложить два протокольных поручения, — нельзя ли вернуться к их рассмотрению?

Председательствующий. Нет, извините.

И Ярослав Евгеньевич Нилов, последний выступающий по ведению.

Нилов Я. Е. Для уважаемого депутата Собко я хочу сказать, что вчера мы поддержали ваше предложение о том, чтобы рассмотреть законопроект. Если бы вы предложили это сегодня, мы бы тоже поддержали.

А что касается того, что я тороплюсь с протокольными поручениями, то у меня было сегодня одно, ваших — три, поэтому здесь, по-моему, я больше в ваших интересах сработал, и молодость здесь совершенно ни при чём.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 18 часов 1 минута. К сожалению, мы не дали возможности заместителю министра финансов доложить по двум вопросам. Я от вашего имени вынужден извиниться за это и пригласить его на одно из следующих заседаний.

Ну а сейчас объявляю окончание пленарного заседания. Остальные вопросы мы рассмотрим на очередном и последующих заседаниях.

Благодарю за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 марта 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Предлагаю подготовиться к работе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 436 чел. 96,9 %
Отсутствует 14 чел. 3,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, определимся по повестке дня. Прошу принять за основу предложенный проект порядка работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принят за основу проект порядка работы.

Приступаем к выступлениям представителей фракций.

Владимир Иванович Бессонов, фракция КПРФ.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, в ответ на вето, которое Россия наложила на резолюцию Совбеза ООН по Сирии, из-за океана

в адрес Москвы прозвучали не совсем корректные заявления со стороны госсекретаря США Хиллари Клинтон и сенатора Маккейна, который уже не раз выступал с угрожающими прогнозами в адрес российского руководства. Между тем в Сирии идёт не война за или против демократии, а война гражданская. В такие войны со стороны вмешиваться стали только в последние годы, при установлении гегемонии США. Одно время считалось, что блок НАТО уже якобы отжил своё, — оказалось, что это совсем не так: Запад назад не ходит, принятые однажды коллективные решения руководства НАТО и ЕС, как правило, не пересматриваются и неукоснительно исполняются, примеры — Ирак, Югославия, Сербия, Афганистан, Ливия, вспомним судьбу Милошевича, Караджича и сербских генералов. *(Шум в зале.)*

Одна из главных задач НАТО — обеспечить бесперебойное снабжение Европы энергоресурсами. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, включайтесь, пожалуйста, в работу, перестаньте беседовать!

Бессонов В. И. Это зафиксировано документально и, что совершенно понятно, имеет прямое отношение к нашей стране. Не все знают, что по конфиденциальному соглашению между генсеком ООН и генсеком НАТО от 2008 года альянс получил мандат на проведение гуманитарных интервенций (типа имевших место в Югославии и Афганистане) без особых бюрократических процедур.

Что касается США, то это единственная в мире держава, у которой в доктринальных документах прямо записано, что их вооружённые силы предназначены не только для обороны территории страны, но и для продвижения национальных интересов вовне. Утратив часть своих экономических и политических преимуществ, Вашингтон сделал ставку на военную силу. Примером может служить директива по национальной безопасности № 66 от 2009 года, определяющая контуры политики США в арктической зоне.

Мы здесь, как всегда, отстаём. Военная мощь — единственный параметр, по которому сегодня мы можем считаться великой державой. Нет сомнения, что, если бы не остатки советского ракетно-ядерного арсенала, с нами разговаривали бы по-другому. Огромной ошибкой следует считать заключение Договора СНВ-3 о сокращении стратегических ядерных вооружений. Нам ещё предстоит узнать, в какой степени глубокая вовлечённость американцев в процесс контроля над этими нашими вооружениями может повлиять на стратегический баланс обеих сторон. Сегодня самое время, учитывая непреклонное стремление США создать систему ПРО, нам выйти из это-

го договора, однако вместо этого мы уже ведём с американцами переговоры о сокращении нашего тактического ядерного оружия. Если это правда, то как воспринимать этот факт?

Вторая главная составляющая военной мощи — человеческий фактор, и здесь у нас далеко не всё в порядке. Говорят, в армии не хватает солдат — а откуда они возьмутся? МВД — 1 миллион 280 тысяч человек, МЧС — 500 тысяч, ФСО — 50 тысяч, в различных ЧОПах — ещё 100 тысяч и так далее. В американской организации ФЕМА (это аналог нашего МЧС) занято 3 тысячи 700 штатных сотрудников, их задача — координировать действия других ведомств — армии, национальной гвардии, полиции и прочих — по ликвидации последствий стихийных бедствий, это даёт им постоянную практику, поддерживает уровень профессиональной готовности. У нас солдаты заперты в казармах, утрачивают профессиональные навыки, вместо того чтобы помогать населению и государству. Глядя на то, как руководит военным ведомством министр-коммерсант Сердюков, поневоле начинаешь сомневаться, что наши Вооружённые Силы примут новый облик в смысле боевых возможностей.

И ошибочным представляется курс на распогонивание армии, привлечение в войска значительного контингента гражданских служащих. Мы против дискриминации по половому признаку, но женщине возглавлять оборонзаказ — это уже перебор. Основной замысел военной реформы заключается в разделении Минобороны на два "стола" — чисто военный и чисто гражданский. Менеджеры в военном деле должны остаться на втором плане, на первом — подготовленные командиры и рядовой состав. Надо признать, что эксперимент с гражданским министром обороны провалился... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Прошу не обижаться, но немножко критики: хорошо говорить о том, что там, где-то, но вот дважды уже слышу с этой трибуны, что зря ратифицировали Договор СНВ-3, — так это вы его ратифицировали, только ЛДПР была против! Вот это мне непонятно. Только мы, единственная фракция, были против, все остальные были за. То же самое с Украиной: другие фракции, здесь сидящие...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Вот мне нравятся эти ростовские ребята — они упёртые! Красная конница и белая порубали друг друга и теперь носят к разным памятникам цветы и спорят, ставить ли памятник Краснову, оставить ли Шолохова автором "Тихого Дона" — никак не договорятся!

Другая партия, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Смотрите, депутат от неё 5 марта устраивает встречу с избирателями после митинга — это провоцирует задержание некоторых товарищей, и теперь другой представитель этой партии просит отпустить их из полиции под его поручительство. Я не понимаю: сперва вы провоцируете людей, чтобы их задержали, а потом на весь мир говорите, что их освободите. Я не считаю правильной такую позицию, не должна парламентская партия заниматься провокационными действиями! Пускай проводят митинги, но надо защитить депутатским мандатом, а вы не защитили, и их направили в автозаки, а сейчас осудили на десять — пятнадцать суток. Я считаю не совсем правильными такие вещи, надо нести ответственность.

Ну и есть вопросы, которые стоят в повестке дня, но почему-то у нас бояться их обсуждать. Вот опять в Ногинске покончили жизнь самоубийством молодой мужчина с ребёнком. Вот говорят, что не надо подымать тему суицида, но не мы же с вами подымаем её! Вы должны потребовать проведения профилактических бесед с населением, чтобы остановить, ибо это эпидемия — люди считают, что они проявляют солидарность: вот и мы это сделаем. Ладно там дети, девочки четырнадцати лет — ещё подростковый возраст, а здесь же всё серьёзно: ему тридцать три года, это рубеж определённый, большинство разводов бывает в тридцать два — тридцать три года. Всё это должна изучать социология, с тем чтобы у нас администрации занимались больше этими вопросами — человеком.

Вот автобус разбился в Швейцарии. Дороги отличные, автобусы отличные, всё отличное, а разбился — почему? Можем мы контролировать состояние здоровья? Не можем. Через час после ухода в рейс резко ухудшается состояние здоровья у водителя — что делать? Отменить ночные рейсы — ну хватит уже жадничать! И у нас в основном автобусы в аварию попадают ночью, и Европа от этого не может избавиться. Ведь ночью природа спит, и пока мы будем заставлять человека работать ночью, будут происходить аварии. На Чернобыльской атомной станции тоже ночью всё эксперименты проводили — наращивали мощности: давайте ещё, ещё попробуем — и рвануло так, что до сих пор!.. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает даже день участника ликвидации аварий установить, но аварий не должно быть! Самое лёгкое — цветы носить к памятникам, но это не лучший вариант — воспитывать население в таком упадническом духе: вся страна — памятники, везде могилы, и всё несём, несём, несём цветы...

И одна отрицательная информация по всем радио- и телеканалам. Вот этим должен заниматься наш Комитет по культу-

ре! Этим заняться он должен, а он спит, Комитет по культуре, здесь уже двадцать лет — так, займется парой музеев где-то, чего-то подремонтируют, вместо того чтобы заняться настоящей культурой — информационным потоком. Вот на Кубани избивают восьмидесятипятилетнего ветерана войны, отнимают орден и деньги, сжигают его дом, а в Латвии президент говорит фашистам: давайте склоним головы! Это красные латышские стрелки, они всё ещё... или белые — нам неважно, но это цена дружбы народов.

Вот смотрите, строится станция метро "Братеево", посол Казахстана предлагает переименовать её в "Алма-Атинскую", а москвичи сопротивляются — вот вам дружба народов! Поддержите, фракция КПРФ, давайте станции назовём и "Алма-Атинская", и "Ташкентская", и "Тбилисская", и "Рижская" — вот будет дружба народов! Чего, трудно пятнадцать станций назвать, ведь у нас двести станций! А здесь у меня особое отношение — это мой родной город, поэтому прошу поддержать, чтобы обязательно появилась станция метро "Алма-Атинская". Потом добавим ещё, а пока хотя бы это сделать, а то вы про дружбу народов только говорите! Надо конкретно поддержать, это как раз и будет символом дружбы народов, не казахов и русских, а города... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Екатерина Юрьевна Семёнова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем пакет законопроектов, касающихся самого дорогого — детей, которые, просыпаясь, не чувствуют тепла матери и сильных рук отца. Это дети, за которых в ответственности в буквальном смысле всё общество, все мы, сидящие в этом зале, — дети, у которых нет родителей.

В России каждый российский ребёнок имеет право жить в семье и воспитываться в семье, но, коллеги, все вы знаете, что, к сожалению, сегодня зарегистрировано в России более 600 тысяч детей-сирот. К этой цифре мы шли десятилетиями. Семья и семейные ценности, к сожалению, в XXI веке стали немодными, необязательными, и наша страна не исключение: 30 процентов российских детей рождаются вне брака и воспитываются вне брака. Уверена, что сегодня, именно сейчас настал такой момент, когда необходимо вернуться к традиционным ценностям. Наш лидер Владимир Владимирович Путин говорит о новой социальной справедливой политике, и мы все хотим, чтобы наша страна стала стопятидесятиmillionной, чтобы она была счастливой, и это наша первоочередная и главная задача.

Начиная с 17-го года институт семьи в стране медленно разрушался, были потеряны русские христианские традиции большой семьи, семейного воспитания, прочность родственных связей. В течение десятилетий формировалось родительское иждивенчество: строя социализм, родители отдавали ребёнка в ясли с двух месяцев в ожидании того, что им вернут уже воспитанного и образованного человека.

Семья должна участвовать в воспитании, должна нести ответственность за развитие своего ребёнка, и это надо внедрять всеми силами в общественное сознание. Семейная политика должна стать национальной идеей, иначе мы просто растворимся. Только семья способна вытащить Россию из демографической ямы, сделать нашу страну по-настоящему сильной, полноценной и счастливой. Предлагаю несколько шагов.

Первое. К каждому из нас, коллеги, на приём приходят граждане с обращениями и просьбами о поддержке многодетных и молодых семей. Сегодня в стране, конечно, действует много различных программ: это и материнский (семейный) капитал, и помощь молодым семьям. На федеральном уровне только для многодетных семей существует более двадцати программ поддержки, а в регионах, в субъектах — ещё масса всяких различных программ, которые работают, однако не все люди об этом знают, поэтому необходимо, чтобы в каждом субъекте, в каждом регионе все эти меры поддержки для всех категорий получателей были доступны.

Второе. Воспитание общества — это процесс длительный, и начинать его надо сейчас, немедленно. Детей нужно учить сочувствию слабым и ответственности за своих близких. Чтобы разбудить сегодня эти чувства, надо работать с молодым поколением, прививая систему настоящих ценностей.

Десятилетиями в нашем обществе не принимали инвалидов. Они и сегодня чувствуют себя неуверенно, несмотря на то что мы предпринимаем большие усилия по их поддержке. Для того чтобы их в обществе воспринимали нормально, для того чтобы этих особенных детей усыновляли наравне со здоровыми, если они потеряли семью, для того чтобы их матери-одиночки не оставались со своими трудностями один на один и не жили только на пособие и пенсию, нужно менять отношение общества к этим людям. Помощь семьям, в которых есть дети-инвалиды, могут оказывать студенты, проходя обязательную практику, и не только студенты медицинских и педагогических вузов. Мы с вами давно говорим о законе о волонтерских движениях, этот закон необходимо принимать.

Третье. В нашей стране 70 процентов детей получают дошкольное образование, но 30 процентов, коллеги, не ходят

в детский сад только потому, что этого не хотят их родители. Я акцентирую на этом внимание. Большой вопрос — как эти дети будут социализированы к школе и подготовлены к активной жизни. Необходимо законодательно закрепить ответственность родителей за воспитание собственных детей.

Четвёртое. Нужно развивать все виды дошкольного и дополнительного образования. Это центры детского досуга, различные кружки, секции, творческие студии, детские оздоровительные лагеря и, конечно, детские сады — они есть, но их недостаточно. И мне, коллеги, не хватит времени, даже целой пленарки, чтобы рассказать, сколько делается сегодня для возврата детских садов и развития дошкольного образования, но, поверьте мне, крайне важно даже то, что мы сделали, и необходимо в этом году принять закон о целевом использовании помещений детских садов и оздоровительных лагерей.

И наконец, уважаемые коллеги, сегодня нам предстоит обсуждение и голосование по проекту закона "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Эта инициатива президента направлена на создание, по сути, нового общественно-государственного института, который в конечном итоге должен оказать влияние на реальное сокращение количества детей-сирот и дать защиту и гарантии тем детям, которые находятся под опекой государства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Бурков, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Свердловской области, в городе Краснотурьинске, на одном из крупнейших промышленных предприятий региона в течение нескольких месяцев существенная доля электролизного производства остановлена, всё предприятие находится под угрозой остановки, на грани увольнения сегодня более тысячи человек. Подчеркну: предприятие градообразующее, в городе одна треть — работники этого предприятия. И это происходит в то время, когда руководством страны объявлен курс на новую индустриализацию, что прямо отражено в программных статьях избранного президента Владимира Путина, а забота о человеке является главным приоритетом государства! И вновь, чтобы остановить это безобразие на Богословском алюминиевом заводе, требуется непосредственное вмешательство руководства страны, то есть ручное управление.

Мы стремимся сегодня к созданию социального государства, государства всеобщего благосостояния с развитой индуст-

стриальной экономикой. Скажите мне, пожалуйста, как его можно построить при такой системе — ручного управления? Мы же все знаем, что это не единственный случай, таких историй очень много, и оставлять это так, как есть, нельзя, поэтому ещё год назад, в феврале 2011 года депутаты из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли в Государственную Думу законопроект о национализации имущества социально неэффективных собственников. Я подчёркиваю: социально неэффективных. Я хочу сказать: не бойтесь слова "национализация", то, что происходит сегодня, гораздо страшнее — это массовые рейдерские захваты промышленных предприятий, которые в ряде случаев происходят при участии представителей государственной власти и правоохранительных органов. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не приемлем ревизионистских решений и реваншистских актов, мы предлагаем абсолютно рыночный на международном уровне апробированный механизм управления национальной системой экономического развития. Национализация — это цивилизованный процесс регуляции экономики, защита от провалов рынка. Это не экспроприация собственности матросами с маузерами в руках, а её выкуп в интересах государства, осуществляемый в рамках правового поля.

Вчера профильный комитет на своём заседании при обсуждении данного законопроекта преодолел все политические стереотипы и разногласия, одобрил наш законопроект о национализации и рекомендовал Думе его принятие в первом чтении, но если в этом зале правящее большинство и дальше будет игнорировать детальное, предметное обсуждение всех законопроектов о национализации, то мы рискуем сделать местом для дискуссий уже не Думу, а площади и улицы наших городов, и в итоге мы получим не одно новое Пикалёво и не одну новую Болотную. Нужно ли нам это? Я думаю, что нет.

Это не ультимативные и бескомпромиссные заявления, мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем законопроект о национализации не ради сиюминутной выгоды, не в угоду политической конъюнктуре, а для того, чтобы создать платформу для диалога, опираясь на которую, мы все сможем прийти к социальному компромиссу. Мы, уважаемые коллеги, представляем в парламенте интересы народа и не можем не услышать прозвучавшие столь ясно в период последних избирательных кампаний требования народа о справедливом перераспределении национальных богатств, но в то же время мы обязаны не допустить превращения звуков негодования в грозный рёв боевых труб гражданского противостояния.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте окончательно определимся по порядку работы заседания. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в рамках 2-го вопроса мне хотелось бы высказать просьбу комитету по конституционному законодательству, Владимиру Николаевичу Плигину взять под защиту людей, которых бросают наши силовые структуры, на наш взгляд, незаконно в тюрьмы, и суды этому потворствуют. Речь идёт в данном случае об Удальцове в Москве и ещё о целой группе людей в Нижнем. Мы считаем, что они вышли на улицу исходя из определённых, пусть не чрезвычайных, но близких к этому ситуаций, и имеют право на защиту с нашей стороны.

Председательствующий. Владимир Иванович, в рамках какого вопроса вы хотели бы высказаться, 2-го? Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот мы на заседаниях, как правило, не успеваем рассмотреть всю повестку дня — какие-то вопросы мы подробно разбираем, до каких-то вообще руки не доходят, а это тоже говорит, наверное, об эффективности подготовки.

Я сам в начале работы этой Думы вносил предложение и законопроект о повышении оплаты труда нашим помощникам и работникам Аппарата, чтобы они помогали нам готовиться к заседаниям, а здесь мы могли бы только самое основное обсуждать и законы принимать, не принимать. Вы поддержали вопрос о повышении зарплаты помощникам и работникам Аппарата Думы, а какова его дальнейшая судьба? Мы вот повестку дня каждый раз рассматриваем, а этот вопрос как-то уходит в сторону. А это ведь эффективность нашей работы, зарплата наших помощников, зарплата работников Аппарата, чтобы мы могли рассматривать всю повестку, а не кусочки её. Кто-то может проинформировать нас, какова судьба этого вопроса и когда он перейдёт в повестку дня, в практическую плоскость?

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня вот такой вопрос: почему пункты 29 и 30 — по сокращённой процедуре? Вот у председателя регламентного комитета хотелось бы узнать: на каком основании, почему вот такая регламентная норма была принята — по сокращённой процедуре? Это вопросы социальные и очень важные для страны — почему мы их не обсуждаем, вопросы не задаём, не выступаем, а быстренько-быстренько либо отклоняем, либо принимаем? Я что-то не проследила, когда принималась такая норма.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коллеги, сегодня мы рассматриваем вопросы о комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах депутатов, это 2-й и 3-й пункты. Я думаю, что ни для кого не секрет, какую партию называют партией чиновников-олигархов, а в блогах некоторые называют одну из партий аббревиатурой "ПЖиВ". Если состав этой комиссии непропорционально сформирован, если у какой-то партии есть доминирование — это, безусловно, вызовет вопросы в обществе: а не покрывают ли каких-то чиновников и олигархов те или иные члены этой комиссии, у которых очевидные преимущества по численности? Я предложил бы снять 3-й вопрос повестки дня и рассмотреть возможность равномерного представительства всех фракций в составе комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в соответствии со статьёй 103, пункт "в", Конституции Российской Федерации к ведению Государственной Думы относится заслушивание ежегодных отчётов правительства о результатах его деятельности, именно отчётов, а не докладов. В прошлом, 2011 году письменный отчёт правительства за 2010 год был представлен в электронной базе Думы 7 февраля, а на пленарном заседании 20 апреля с отчётом выступал председатель правительства, депутаты имели возможность отчёт заранее изучить и подать письменные вопросы. Почему в этом году до настоящего времени нет даже письменного отчёта правительства и не определена дата заслушивания отчёта на пленарном заседании? Прошу Совет Думы ускорить решение этого вопроса, учитывая, что конституционная формулировка "отчёт" всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с рассмотрением пунктов 2 и 3: нельзя ли нам раздать к моменту рассмотрения этих вопросов данные об исполнении поручения премьера по вопросу аффилированных лиц в сфере электроэнергетики, потому что там более серьёзные суммы осваиваются и, вы помните, даже президент вынужден был вмешиваться в этот процесс, но информация, несмотря на то что говорили, что она открыта, так и не попала никуда?

И второй вопрос. В связи с арестом Удальцова и продолжающимся произволом полиции я всё-таки настаиваю на том, что нам необходимо в ближайшее время послушать министра внутренних дел, потому что, по нашему мнению и мнению экспертов, это всё следствие сырого закона "О полиции", когда полицейский возомнил себя американским Рэмбо, имеющим право в отношении гражданских лиц применять любые меры, которые он считает возможным. И дабы избежать появления других трупов, давайте всё-таки заслушаем министра... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин обратился с просьбой к комитету, возглавляемому депутатом Плигиным. Нет Владимира Николаевича Плигина? Пожалуйста, депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я могу коллеге Кашину только посоветовать обратиться к статье 18 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", в которой сказано, что наше вмешательство, депутатов Государственной Думы, в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность, деятельность органов дознания, судебную деятельность не допускается. Прежде чем делать подобные заявления, почитайте законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Федоткин внёс законопроект, имеющий целью повысить зарплату помощникам депутатов. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, какова судьба законопроекта?

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коллега поставил много вопросов по поводу материального положения и госслужащих, и помощников депутатов. Сегодня наш комитет проводит заседание в 14 часов, где мы будем подробно обсуждать все эти вопросы, поэтому добро пожаловать, вместе обсудим.

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва ставит вопрос о том, почему пункты 29 и 30 повестки будут рассматриваться по сокращённой процедуре. Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста, прокомментируйте.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уже сложилась практика в предыдущих созывах: если по инициативе ответственного комитета...

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы задавали этот вопрос, послушайте, пожалуйста, — для вас ответ.

Габдрахманов И. Н. ...если по инициативе ответственного комитета предлагается рассмотреть законопроект по упрощённому порядку и все члены Совета Думы не возражают против этого предложения, тогда такое решение и принимается. Поскольку на Совете Думы никто не возражал, в том числе и представители вашей фракции, соответственно, и было принято такое решение. С точки зрения содержательности все нормы, которые предусматриваются вот этими законопроектами, уже учтены в действующем законодательстве, поэтому принимать эти законопроекты ну просто нет смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков предложил исключить из повестки пункт 3. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы исключить пункт 3 из повестки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Виктор Андреевич Коломейцев интересуется, когда будет отчёт правительства. Отвечаю: на заседании палаты в апреле, ни Регламент, ни закон не регламентируют дату, когда должен быть представлен заранее письменный отчёт.

Николай Васильевич Коломейцев задал вопрос, не связанный вплотную с повесткой дня, — о материалах об аффилированности в отрасли электроэнергетики. Депутатский запрос направьте, пожалуйста.

И второе, по поводу "правительственного часа" с информацией министра внутренних дел: вы подали соответствующие документы в Совет Государственной Думы, Совет Государст-

венной Думы в понедельник, очевидно, рассмотрит ваше предложение.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом проект порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к работе.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Сергей Евгеньевич, я просил бы 2-й и 3-й вопросы, поскольку они взаимосвязаны, рассмотреть вместе и соответственно...

Председательствующий. Нет возражений? Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, в конце прошлого года были приняты изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". В соответствии с этим законом мы обязаны создать комиссию по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. В эту комиссию каждый депутат Государственной Думы обязан направлять сведения о своих доходах, о доходах супруги (супруга), а также несовершеннолетних детей. Именно поэтому и предлагается в данном случае внести изменения в Регламент Государственной Думы и принять положение об этой комиссии.

В соответствии с законом комиссия создаётся для проверки информации о достоверности представленных депутатом Государственной Думы сведений о своих доходах либо о нарушении депутатом ограничений и запретов, установленных законом. К таким запретам, в частности, относится запрет на осуществление предпринимательской, иной оплачиваемой деятельности, запрет на наличие гражданства иностранного государства. Будет проверяться информация, которая поступает от правоохранительных, налоговых органов, от руководящих органов политических партий, от общественных объединений, от

Общественной палаты, а также от общероссийских средств массовой информации.

Комиссия определяет, достаточно ли оснований для проведения проверки, и, если есть, по их мнению, достаточно оснований, комиссия будет направлять соответствующие запросы в компетентные органы. По итогам получения информации комиссия на основе документально подтвержденных данных будет принимать то или иное решение. Если в результате проверки подтвердится, что депутат Государственной Думы представил недостоверные сведения, то по решению комиссии такая информация должна быть размещена на официальном сайте Государственной Думы и в печатном издании Федерального Собрания. При этом — ещё раз обращаю ваше внимание — решения комиссии могут быть приняты только на основании документально подтвержденных данных, поэтому какого-либо субъективизма при принятии решений не должно быть.

Также обращаю ваше внимание на то, что комиссия создаётся по принципу пропорционального представительства. Общий состав комиссии составляет пятнадцать человек, председателем комиссии предлагается избрать Васильева Владимира Абдуалиевича, а его заместителем — Позднякова Владимира Георгиевича.

Необходимость скорейшего создания комиссии вызвана также тем, что все эти декларации депутаты Государственной Думы должны сдать не позднее 1 апреля текущего года, именно поэтому мы сегодня в зале заседаний раздали памятку с информацией о заполнении этих деклараций.

Ну, в общем-то, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Ильдар Нуруллович, бухгалтерии годовой баланс только к 31 марта сдают, поэтому могут быть чисто технические проблемы со сдвигом. Зачем такая спешка? Почему не продлить, как было раньше, до конца апреля всю эту деятельность?

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, это требование федерального закона, в соответствии с федеральным законом мы обязаны сдать декларации до 1 апреля. Это было и раньше, поэтому здесь никакой новизны нет.

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, я, во-первых, горячо приветствую появление такой комиссии. Я думаю, что наши избиратели узнают много интересного: почему у нас некоторые депутаты в рекламе снимаются во время осуществления своих полномочий, хотя это несовместимо со статусом депутата Государственной Думы, кто за это деньги получает и почему у нас, так сказать, у кого-то при небольших доходах "майбахи", — я думаю, что всем это будет интересно.

А вопрос в другом заключается: у нас ведь есть представительство, например, в ПАСЕ, где равномерно представлены все фракции, одинаковым количеством людей, так почему мы сейчас создаём прецедент, когда у какой-то партии явное доминирование? Ведь, конечно же, в общественном сознании будет складываться мнение, что рассмотрение не вполне объективно, что кого-то, каких-то олигархов и чиновников, не показывают, а кого-то из оппозиционеров, наоборот, возможно, как-то подавляют... (*Микрофон отключён.*)

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Антон Владимирович, я не могу согласиться с вашими опасениями, поскольку всё-таки структуры Государственной Думы — и комитеты Государственной Думы, и комиссии Государственной Думы — формируются исходя из пропорционального принципа, и не потому, что это желание кого-то, а просто это вытекает из принципа распределения мандатов. Соответственно, в этой части это выглядит вполне обоснованным и закономерным.

Что же касается вашего опасения, что превалирование представителей той или иной фракции в составе этой комиссии приведёт к субъективизму, то я осознанно обратил ваше внимание на тот аспект, что комиссия может принять решение только на основе достоверных и документально подтверждённых данных соответствующих государственных органов власти, поэтому, если несоответствие подтверждается, не имеет значения, к какой фракции принадлежит тот или иной депутат.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, сначала по 3-му вопросу. Ничего не имею против депутата Васильева, и даже порой удивляешься, как человек, столько лет проработавший в структурах МВД, не растерял своих человеческих качеств, но, может быть, было бы целесообразнее отдать всё-таки пост председателя кому-то из оппозиционных депутатов? Это раз.

И второе. Вы представляете, как будет работать эта комиссия, когда средства массовой информации начнут направлять разного рода информацию? Комиссия может просто захлеб-

нуться, то есть механизм здесь, мне кажется, до конца не отрегулирован, и комиссия может впасть в ступор, учитывая, что депутат просто будет игнорировать все запросы, все просьбы пояснить те или иные ситуации.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, предложение по руководящему составу — это была согласованная позиция фракций. Васильев Владимир Абдуалиевич большой профессионал, он умеет находить компромиссы по любым сложным вопросам, поэтому я думаю, что на этой должности нам нужен как раз такой человек.

Что же касается определённых сложностей, которые могут возникнуть в связи с большим объёмом запросов, то жизнь покажет: если таких запросов будет большое количество, будем думать, как усилить работу этой комиссии с точки зрения организационно-материального обеспечения.

Вообще говоря, сам по себе механизм, алгоритм направления тех или иных запросов довольно-таки чётко выстроен, поэтому, что касается работы комиссии, по крайней мере на данном этапе у меня не возникает пока вопросов.

Председательствующий. Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ильдар Нуруллович, безусловно, создание комиссии — это очень серьёзный шаг, по крайней мере это снимет определённое напряжение в обществе и даст ответы на многие вопросы. Если есть какие-то сомнения у депутата Белякова, я думаю, он всегда сможет обратиться в комиссию за данными.

Но у меня вопрос следующего характера. Скажите, пожалуйста, вот все эти данные, которые будут собираться, станут ли они объектом общественного достояния? И если да, то каким образом комиссия будет взаимодействовать со средствами массовой информации, которые захотят получить те или иные данные на того или иного депутата и их опубликовать, безусловно, в рамках существующего закона?

Габдрахманов И. Н. Все сведения, которые будут поданы депутатами Государственной Думы, в соответствии с законом должны быть официально опубликованы до 14 мая текущего года — соответственно, тогда они станут общественным достоянием. Ну и решение комиссии... Я уже говорил: в случае если подтвердится недостоверность представленных депутатом данных, информация об этом должна быть как размещена на официальном сайте Государственной Думы, так и напечатана в официальном издании Федерального Собрания.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Ильдар Нуруллович, два момента.

Я понимаю, что эти два документа идут в рамках борьбы с коррупцией. Скажите, сколько уже комиссий, комитетов, органов, организаций общественных — официальных — ведут эту работу, по контролю за доходами и расходами в том числе депутатов Государственной Думы? То есть какая по счёту это будет комиссия — десятая, двадцатая, сто первая? И не будет ли так, что мы создадим эту комиссию, скажем: "О, мы отчитываемся, ведём борьбу с коррупцией", — и на этом дело кончится? Может, нам пойти по другому пути — это второй вопрос, — взять и пригласить сюда, на открытое заседание Думы, налоговую инспекцию, Следственный комитет, Общественную палату, и пусть они на основании прошлогодних, уже завершившихся наших отчётов, дадут анализ по каждому депутату, расскажут, что скрыли, почему скрыли, откуда такие покупки и вообще обо всём, связанном с этим? Может, это будет эффективнее — вот такое открытое, публичное рассмотрение наших прошлогодних деклараций?

Габдрахманов И. Н. Вопрос понятен. Во-первых, это первая и единственная комиссия, которая создаётся Государственной Думой по этому вопросу. Все остальные комиссии, которые, возможно, существуют или существовали, являлись, скорее всего, общественными и не были формализованы.

Что же касается эффективности работы — на мой взгляд, пытаться обсуждать конкретную ситуацию, конкретного человека с трибуны не совсем эффективно, то есть если есть какие-то вопросы, то необходимо все эти сомнения развеять или подтвердить с помощью конкретных запросов в рамках тех процедур, которые предлагаются, и тогда эта работа будет системной и эффективной, а так, если мы попытаемся эти вопросы обсуждать с трибуны, то это, я боюсь, станет некой политической формой работы.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по двум проектам постановлений? Есть. Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Прежде выступление по ведению Сергея Васильевича Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я нажал кнопку "По порядку ведения", потому что у меня не сработала кнопка "Вопрос". Если можно, я тогда уже в выступлении, когда мне будет предоставлено слово, сформулирую мысль.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я скажу кратко, не волнуйтесь.

Наша борьба с коррупцией строится, видимо, по принципу "Если не можешь победить, то обними". Я уж не говорю про первого зампреда нашего комитета... Вы знаете, вот эти кадровые постановления, которые мы сейчас принимаем, они ведь, с какой стороны ни посмотри, абсолютно никуда не годятся. Представьте себе ситуацию: мы формируем эту комиссию, где большинство — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". К чему это приведёт? К тому, что обращения по поводу членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут заблокированы. И не надо мне рассказывать, что не будет этого. Будет, мы всё это уже проходили.

Другая сторона медали: мы берём и формируем эту комиссию по пропорциональному принципу. А где гарантия, что депутаты фракций ЛДПР, КПРФ и "эсэры" не объединятся и не будут гнобить "ЕДИНУЮ РОССИЮ"? Может быть такой вариант? Запросто! Нам это надо? Нам это абсолютно не нужно! Вот вы сказали, что решение будет приниматься на основе объективных данных, — слушайте, мы с вами в прошлом созыве одного депутата на основе якобы объективных данных уже лишили депутатской неприкосновенности! Я только за, если до конца расследуют, до конца доведут это дело, но тем не менее, читая материалы Следственного комитета, где написано, что он в неустановленном месте неустановленному лицу передал энное количество миллионов рублей... это объективные данные?! Нам с вами это надо?

Основная проблема, уважаемые коллеги, не в том, чтобы создать эту комиссию. Кстати, депутат никакой ответственности не несёт: хотите — сдавайте декларацию, хотите — не заполняйте её вообще, ничего не будет, ответственность не предусмотрена. А смысл этого должен быть только в одном: ни одно решение этой комиссии не должно приниматься, пока не будет полного консенсуса, полного, — только тогда, уважаемые коллеги, это будет реальная борьба с коррупцией, и только тогда, как вчера сказал Сергей Евгеньевич, может быть, немножко повысится доверие к нашей Государственной Думе в глазах избирателей. Поэтому, если в Регламенте этого не будет, Ильдар Нуруллович, бессмысленно создавать эту комиссию, бессмысленно.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Известна старая истина: хочешь погубить дело — начинай создавать комиссии, седи заседай с утра до вечера. Вот мы эту комиссию действительно создадим, но вопрос-то ведь не в нехватке комиссий, а в недостаточной эффективности контроля за доходами и расходами, поэтому, прежде чем создавать ещё один орган, давайте посмотрим: а может, надо повысить эффективность тех органов, которые мы уже создали, эффективность работы тех людей, кто за это получает деньги, кто обязан объективно нам докладывать, и не только нам, а всему народу? Я вот прошёл уже несколько судов, когда меня просто оклеветали, и мне обычно говорят: "А чего вы хотите? Вы — человек публичный, вы должны быть полностью на виду", и отчасти это правильно. Почему мы боимся, например, вызвать тех, кто уже проверял нас, и сказать: "Ребята, вы работаете неэффективно, поэтому мы вынуждены создать свою комиссию из депутатов, но тем не менее доложите, а как вы проработали наши декларации за прошлый год, что вы выявили? Какие запросы вы делали? Что у вас не получилось? Какие меры были приняты к депутатам? К кому вы обратились — к Председателю Думы, в целом к Думе, к президенту, в Генпрокуратуру?" Чтобы нам не подменять их и не ставить очередную галочку в отчёте, что ведётся борьба с коррупцией, а толку как не было, так и нет. Я думаю, что в данном случае вся борьба с коррупцией у нас завершится тем, что мы создадим очередную комиссию и на этом успокоимся.

Второй момент. Я думаю, что всё-таки будет полезно, если мы до сдачи новых деклараций услышим вот с этой трибуны в присутствии журналистов, какая у нас была ситуация, скажем, год назад, — это, может, немножко как бы подстегнёт и будут более объективные отчёты нынешние, которые подадут.

Следующее. Я посмотрел положение о комиссии, но оно настолько общее... Конечно, здесь конкретно что-то сказать трудно, но тем не менее раз Государственная Дума создаёт такую комиссию, то, наверное, надо записать, что по итогам работы комиссия докладывает не просто так, потихонечку, сама себе в кабинете, кулуарно, а докладывает Государственной Думе, кто какие доходы имел, кто какие расходы записал, у кого это не совпадает, кто отказался давать дополнительную информацию, что из этого следует и как нам действительно навести порядок в наших рядах, раз мы этот вопрос поднимаем. Не хотелось бы, чтобы этот вопрос мы просто заболтали. Я думаю, что, если мои предложения пройдут, мы будем честнее в глазах наших избирателей.

Председательствующий. Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, я вспомнил знаменитую фразу из "Д'Артаньяна и трёх мушкетеров": "Для Атоса это слишком много, а для графа Де ля Фер — слишком мало". Вот сейчас есть два варианта. Первый вариант, что называется, ни о чём: мы действительно создаём комиссию, которая во многом дублирует полномочия комиссии по этике. Комиссия по этике вполне могла бы проверять налоговые декларации, кроме того, туда могли бы передавать данные представители уполномоченных органов, в частности Федеральной службы по налогам и сборам, всё это можно было бы там прорабатывать, и в итоге мог бы появляться некий резолютивный документ. Если есть какие-то сообщения в СМИ... Читайте "Компромат.ру" — вы много чего узнаете, и это тоже может быть проработано.

Я вспоминаю свои дебаты с бывшим теперь уже начальником УВД по Санкт-Петербургу, который говорил, что все его сотрудники живут на одну зарплату, — я ему предложил в окно выглянуть и посмотреть, какие иномарки стоят у него внизу. То же самое у нас: давайте сейчас возьмём список пропусков первой категории, которые оформляли депутаты, и, собственно, всё будет понятно — будет понятно, кто на чём ездит, даже если это оформлено на тещу, на любовницу или на кого-то ещё.

Это о случае, когда "слишком мало". Теперь о случае, когда "слишком много".

У нас, как вы знаете, по данным социологии, 78 процентов россиян не доверяют правоохранительным органам. Сегодня уже говорили о том, что невысок рейтинг парламента, невысоко уважение к нему. Мы с вами с лёгкостью критикуем многих министров, губернаторов, и правильно делаем. Дети не хотят служить в армии, родители не хотят их туда отправлять. Адвокаты жалуются, что на дверях некоторых судей разве что не висят прайс-листы. Друзья мои, а что такое государство? Это тот самый парламент, те самые губернаторы, то самое правительство, та самая армия, те самые суды. Если мы хотим бороться с коррупцией, то почему мы с вами должны сузить, ограничить полномочия только этим залом? У нас есть закон о парламентском расследовании, и мы могли бы создать такую комиссию, но не сужать сферу её действия рамками парламента — я горячо приветствую проверку, в том числе и сидящих в этом зале, — давайте пригласим туда сенаторов, давайте пригласим туда налоговиков и продолжим работу, начнём с себя, а потом будем действовать дальше. Почему бы нам не поинтересоваться уровнем жизни некоторых министров, в частности госпожи Голико-

вой с её особняком? Послушайте, почему бы нет? Парламент имеет для этого полномочия.

Когда-то в Италии никто не мог начать борьбу с коррупцией, и она началась с судейского сообщества: судьи, так сказать, встали, сформировалась некая группа и с этой группы, с этого очага началась борьба с коррупцией в Италии. Давайте создадим вот такую группу (может быть, её нужно расширить, возможно, её всё-таки — я даже убеждён в этом — нужно формировать по пропорциональному принципу) и на основании закона о парламентском расследовании давайте разберёмся с министрами, давайте разберёмся с губернаторами, даже с бывшими: я думаю, что господин Дарькин, например, не должен сейчас вот так просто перекочевать куда-нибудь на федеральный уровень власти. Давайте создадим такую группу, у нас есть для этого все основания, и я предлагаю, создавая эту группу, не сужать её работу рамками этого зала, а расширить круг её действия.

И отдельный вопрос, друзья мои: давайте разберёмся с полномочиями этой группы, сегодня целый ряд коллег об этом уже говорили. Вот кто-то просто не даст информацию вообще. Вы знаете, в прошлом созыве целый ряд депутатов, весьма уважаемых, вообще решили не подавать декларации: ну а что вы, мол, с нами сделаете? Да ничего: статус депутата Государственной Думы позволяет забыть о том, что такое декларация.

Какой будет резолютивный документ, на выходе? Куда эти материалы поступят? Кто имеет право от имени этой комиссии давать комментарии и какую он несёт ответственность за эти комментарии? Вот кто-то из членов комиссии зайдёт на сайт "Компромат.ру", прочитает, что у депутата Петрушкина или Кукушкина, скажем, "майбах", и начнёт комментировать и говорить: а я вот член комиссии... Наверное, этот вопрос тоже нужно сформулировать: видимо, должен быть резолютивный документ, подписанный всеми членами комиссии, и только после этого члены комиссии могут делать какие-то выводы. Мы же сейчас наделяем их полномочиями, которые, на мой взгляд, не определены. Если мы с вами хотим, о чём уже говорили коллеги из фракции КПРФ, получить, так сказать, некую имитацию борьбы с коррупцией, чтобы сегодня все СМИ написали, что вот депутаты начали с себя, то на выходе мы ничего не получим, ничего не получим! И каждый день будем включать телевизор и видеть, как наш коллега рекламирует одного из сотовых операторов, что, повторяю, — если это, конечно, не бесплатное его увлечение — несовместимо со статусом депутата Государственной Думы, или мы с вами будем наблюдать, как другой коллега, говоря о том, что он как церковная мышь беден, меняет один "майбах" на другой. То есть либо, повторяю,

мы с вами заранее серьёзно подойдём к этому документу, распишем инструментарий, определим срок работы комиссии, определим методологию, в какие органы они направляют запросы, когда, как проверяют, с какими СМИ они работают, с какими не работают, проверяют они сообщения, так сказать, в бульварной прессе или не проверяют, в какой срок эти документы и как будут опубликованы, каким санкциям будут подвергнуты те коллеги, которых мы с вами поймаем на несоответствии информации, либо... На мой взгляд, документы, которые мы сейчас будем рассматривать, не вполне отвечают поставленным задачам, исходя из чего у меня складывается представление, что это очередная "попса".

Я вспоминаю, когда Владимир Владимирович Путин был избран ещё на первый президентский срок, — это сколько, двенадцать лет назад? — первое, что он сделал, он создал Совет при Президенте Российской Федерации по борьбе с коррупцией. Как сейчас помню, его возглавил тогда господин Касьянов. Причём я специально проверял документы и не нашёл документа о том, что Касьянов был освобождён от этой должности. Похоже, он оставался руководителем совета по борьбе с коррупцией при президенте Путине даже в тот момент, когда сам был участником коррупционного скандала, — если не ошибаюсь, он землю где-то на Рублёвке, находившуюся в госсобственности, приватизировал. Так вот, он оставался руководителем этого совета, и ничего о деятельности этого совета мы не знали в течение двух сроков руководства страной Владимиром Владимировичем Путиным. Дмитрий Анатольевич Медведев тоже, как только вступил в должность президента, создал комиссию по борьбе с коррупцией — кто-нибудь может мне назвать хоть один результат работы этой комиссии за четыре года? У нас где-то стало меньше коррупции? Мне такие результаты неизвестны. Но не удивлюсь, если сразу же после инаугурации мы с вами узнаем о появлении нового совета, комитета либо комиссии, рабочей группы или чего-нибудь ещё по борьбе с коррупцией.

Давайте, друзья, хоть мы с вами не будем участвовать вот в таком круговороте, потому что именно из-за этого наши избиратели и не верят правоохранительным органам, не доверяют депутатам, считают, что министры — коррупционеры, а губернаторы — жулики, и потом появляются структуры, которые, повторяю, в Интернете называют партиями жуликов и воров. Хотим что-то менять — давайте реально менять, а те документы, которые мы сейчас предлагаем, не отвечают ни требованиям общества по тем вопросам, которые оно ставит перед парламентом, ни общей методологии работы. К сожалению, это декларативные документы, их принимать вот в таком виде, на мой

взгляд, не вполне правильно. Хотя лучше так, чем никак, во всяком случае.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич Собко, пожалуйста.

Собко С. В. Если позволите, Сергей Евгеньевич, я просто хотел бы вам лично сказать спасибо за то, что шестой созыв Думы начинает пытаться быть чуть-чуть более независимым, то есть приближается к пониманию значения слова "парламент", потому что до этого парламент не был местом для дискуссий и, естественно, всё, что делалось в исполнительной власти, всё трансформировалось на Думу автоматически, без какого-либо учёта нашего мнения.

Но сегодня мне бы хотелось немножко и о другом сказать. Если мы действительно хотим выявления каких-то злоупотреблений — что не исключено, конечно, потому что депутаты такие же люди, как и любые другие граждане нашей страны, в том числе работающие в бизнесе, в исполнительных органах власти, в судебных органах власти, — то, может быть, надо всё-таки подходить системно. Давайте поднимем вопрос о создании парламентского центра расследований, проводящего действительно системную работу по выявлению коррупционеров и воров, позвольте прямо сказать, не только среди депутатов. Мы уже знаем примеры, как снимались, так сказать, флаговые номера, "АМР": стоял достаточно упитанный майор тут, за углом, снимал номера у одних депутатов, тут же другим, по особому списку, их раздавал и обратно отдавал мигалки. То же самое и здесь сейчас: мы говорим о том, что депутаты должны проверяться и комиссией по депутатской этике, и комитетом по противодействию коррупции, и теперь комиссией по проверке деклараций, но извините, а исполнительную власть кто-нибудь будет проверять? Кто-то будет проверять, сколько платят журналу "Форбс", для того чтобы в нём не публиковали информацию об отдельных представителях исполнительной власти, которые входят в этом списке в число первых? А что тогда говорить о беспределе, который творится на сегодняшний день в судах? Или депутаты — это те самые кролики, на которых можно тренироваться, и как только кто-то повышает голос или задаёт неправильный вопрос, можно провести ещё одну акцию устрашения?

Я считаю, раз уже такая комиссия создаётся, то сначала нужно внести изменения в закон "О статусе депутата Государственной Думы и статусе члена Совета Федерации...", принять решение, ввести норму: если депутат на основании документов уличён в злоупотреблениях, значит, необходим отзыв депутата. А что это такое, когда председатель комитета по Регламенту говорит: вот рассмотрим декларацию и какое-нибудь решение

примем, туда-сюда... Ради "туда-сюда", я думаю, нет смысла даже голосовать. Давайте мы наконец начнём принимать решения, от которых будет зависеть дальнейшая судьба России. И если в органах исполнительной, представительной, судебной власти должны работать честные люди, то нужно принимать законы прямого действия и такие решения, чтобы в случае таком-то результат был такой-то, а сейчас, когда мы обсуждаем: ну, давайте соберём ещё одну комиссию, давайте загрузим, давайте... Может быть, просто комната лишняя появилась для председателя комиссии? Я к Владимиру Абдуалиевичу с глубочайшим уважением отношусь, и это не в его адрес говорится, я говорю вообще о методах работы Государственной Думы на сегодняшний день: для чего это делается — непонятно!

Потом, совершенно неясно, что будет в том случае, когда существует брачный договор, а по Гражданскому кодексу и по Семейному кодексу это вполне допустимо, и, естественно, собственность может быть у одного из супругов. По закону ничего эта комиссия не сможет. Всё это непродуманно, всё это сыро — видимо, опять какая-то установка пошла из Кремля, что нужно депутатов немножко, так сказать, подвесить на крючок, поэтому предлагается создать ещё одну комиссию. В чём смысл этой операции, совершенно непонятно, хотя, по сути, борьба с коррупцией — абсолютно правильная задача, но только нужно бороться с коррупцией во всех ветвях власти, а не пытаться всё время ставить депутатов на колени, чтобы они были сговорчивее.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, заключительное слово будет? Нет.

Выносим пункты 2 и 3 на "час голосования".

Переходим к пункту 4 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"

7 февраля этого года принят Государственной Думой во втором чтении. Я позволю себе напомнить коротко содержание.

В законопроекте предусматривается установление режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения чрезвычайных ситуаций, определяются должностные лица, решениями которых такие режимы устанавливаются, устанавливаются уровни реагирования, а также должностные лица, которые эти уровни вводят. Законопроектом определяется перечень полномочий должностных лиц и устанавливаются полномочия федеральных органов исполнительной власти.

В ходе подготовки к третьему чтению возникла необходимость внесения в пятый абзац подпункта "б" части третьей статьи 1 законопроекта уточнения, касающегося полномочий субъектов Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в части определения должностных лиц, которым законами субъекта будет предоставлено право установления местного уровня реагирования. Ну, это определяется характером этих органов в городах Москве и Санкт-Петербурге. В прежней редакции данное положение имело двоякое толкование, что недопустимо для закона. Комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить представленную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении с учётом предлагаемых изменений. Изменения касаются четырёх слов: "решением должностных лиц, определяемых".

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование вопрос о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович, по поправкам.

Валеев Э. А. Предлагаемые изменения сведены в таблицу поправок.

Председательствующий. Таблица поправок. Есть ли вопросы к докладчику?

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять предложенную таблицу поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А это потом, перед третьим чтением.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Записал. Ещё есть желающие выступить от фракций?

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Отклонённые федеральные законы". Пункт 5 порядка работы, о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" был принят Государственной Думой 17 ноября 2011 года. Совет Федерации на своём заседании 29 ноября 2011 года отклонил федеральный закон. Мотивами отклонения послужили два обстоятельства.

Первое. Обсуждаемый закон вносил изменения в статью 27.13 КоАП, дополняя содержащийся в ней перечень ссылок на статьи кодекса, в связи с нарушением которых возможно задержание транспортного средства, ссылками на статьи 11.26 и 11.29. Совет Федерации отметил как недостаток то, что эти важные изменения вносятся в ныне действующую редакцию статьи 27.13, в то время как с 1 июля вступает в силу новая редакция, что перечёркивает внесённые изменения.

Второе. Внесение изменений в пункт 4 статьи 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" путём изложения его в новой редакции повлекло утрату имеющихся сейчас норм, позволяющих таможенным органам задерживать транспортное средство на границе до трёх часов для устранения нарушения. Об этом я уже докладывал 27 января, когда мы с вами утверждали думскую часть согласительной комиссии.

Согласительная комиссия в ходе своей работы нашла единоголосно поддержанное решение. Согласованную редакцию удалось выработать путём минимальных изменений, в основном редакционно усовершенствовав ранее принятый текст. Изменения в КоАП те же, только вносятся они и в действующую, и в будущую редакции статьи 27.13. Изменения в пункт 4 статьи 11 закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" вносятся теперь не в виде новой редакции пункта, а путём добавления нового абзаца, что сохраняет целостность и нормы, которые действуют сегодня.

Сопоставительная таблица статей у вас имеется. Прошу принять федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

У полномочного представителя президента есть желание выступить? Нет. У представителя правительства? Нет. По мотивам есть ли желание у представителей фракций выступить? Нет.

Выносим закон на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства". Соглашение было подписано 5 октября 2010 года в городе Минске.

В условиях образования Таможенного союза было принято решение о переносе транспортного (автомобильного) контроля с российско-белорусской границы на внешние границы наших государств. Целями этого являются упрощение перемещения товаров и транспортных средств на территориях договаривающихся государств, организация единых подходов к проведению контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок при въезде и выезде на внешних границах наших государств. Соглашением предусмотрены места проведения контроля на внешних границах, порядок проверки транспортных средств и перевозчиков, процедуры взаимодействия и информационного обмена между контрольными органами наших государств, в том числе по выявленным фактам нарушений перевозчиками действующих правил и норм, процедуры взаимодействия и взаимного признания в части документального оформления результатов контроля. Дается конкретный перечень полномочий органов транспортного контроля каждой из сторон на своём участке внешней границы. Важно также отметить, что соглашением предусматривается гармонизация законодательства сторон как по весовым параметрам транспортных средств, так и по сборам и плате за нарушения.

Применение соглашения позволяет обеспечить исключение дублирующих операций по контролю за выполнением международных (автомобильных) перевозок, сокращение времени его проведения, совместную защиту национальных рынков, международных автомобильных услуг, соблюдение иностранными перевозчиками национальных разрешительных систем Российской Федерации и Республики Беларусь.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит иные правила, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, ряд понятий определяется иначе, чем в российском законодательстве, в том числе и понятия "транспортный (автомобильный) контроль", "перевозчик".

Вводятся понятия, которые не закреплены в российском законодательстве на сегодняшний день, а именно "внешняя граница Союзного государства", "внутренняя граница". Также идёт наделение российского органа контроля рядом полномочий, которые вытекают из белорусского законодательства, и одновременно, естественно, белорусского органа контроля — функциями, которые вытекают из российского законодательства.

Соглашение вступит в силу с даты получения по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Белорусская сторона уже выполнила процедуры по ратификации.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

С содокладом выступает Леонид Эдуардович Слуцкий, председатель Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, внесённое на ратификацию соглашение подписано в развитие положений Соглашения о единых условиях транзита через территории государств — участников Таможенного союза от января 1998 года и Соглашения между Правительством России и Правительством Республики Беларусь "О мерах по развитию торгово-экономического сотрудничества" от марта 2007 года. Целями документа действительно являются упрощение перемещения товаров и транспортных средств на территории Союзного государства, организация единых подходов и проведение контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок на территории Российской Федерации и Республики Беларусь.

Применение соглашения позволит обеспечить исключение дублирующих операций по контролю за выполнением международных автомобильных перевозок, сокращение времени на его проведение, совместную защиту национальных рынков международных автотранспортных услуг, соблюдение иностранными перевозчиками правил национальных разрешительных систем Российской Федерации и Республики Беларусь.

При этом замечу, что данное соглашение было подписано в октябре 2010 года в городе Минске, а внесено в Государственную Думу только 14 октября 2011 года, то есть с нарушением 101-го федерального закона, который говорит нам о шестиме-

сячном сроке временного применения. К сожалению, такая практика внесения с опозданием документов на ратификацию в Государственную Думу уже становится постоянной.

Соглашение касается прежде всего сотрудничества в рамках Союзного государства по открытию широких перспектив для введения в действие таких же правил, как в рамках Таможенного союза и в рамках Единого экономического пространства.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию данного соглашения. На взгляд депутатов — членов комитета, ратификация соглашения полностью отвечает интересам экономического развития и безопасности Российской Федерации. Назначенный Советом Государственной Думы комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — также поддерживает ратификацию данного соглашения. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. Говорите, кому вопрос.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу Аристову.

Сергей Алексеевич, вы знаете, и комитет отмечал, да и вы наверняка отмечали, что есть проблема — двоякое толкование, вернее, различные формулировки, то есть, к примеру, в нашем законодательстве нет такой формулировки, а у них есть. Я к чему этот вопрос задаю? Не получится ли так, как у нас сейчас, допустим, на российско-украинской границе: они считают некоторые лекарства наркотиками, а мы не считаем и наших водителей и пассажиров трясут, начинается вот эта неразбериха? Как вы полагаете?

Аристов С. А. Я думаю, что таких проблем у нас не возникнет: и по Конституции Российской Федерации, и по Конституции Республики Беларусь международный договор — и соответственно терминология международного договора — становится законом для этого государства, поэтому отныне в части взаимоотношений России и Беларуси в этом блоке у нас будет единое толкование тех или иных терминологических подходов или вопросов, касающихся перевозок.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Федоткина Владимира Николаевича.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса, Сергей Алексеевич.

Первый — чисто финансовый. Вот эта, безусловно, необходимая операция контроля требует финансовых средств. Как мы будем финансировать — 50 на 50 с Белоруссией или Белоруссия на себя возьмёт всё?

И второй момент. Допустим, мы обнаружили провоз каких-то незаконных лекарств, наркотиков, какой-то техники или чего-то ещё — претензии будут идти к этим водителям, к этой фирме, к этой стране от имени Союзного государства, от имени России, от имени Белоруссии? Кто будет основным обвинителем, так сказать, то есть выступать стороной, предъявляющей претензии?

Вот два вопроса.

Председательствующий. Вопросы понятны?

Аристов С. А. По первому вопросу, о том, кто будет финансировать: финансирует каждая сторона самостоятельно. То есть на внешней границе Республики Беларусь это финансовые обязательства Республики Беларусь, на нашей границе соответственно российские органы транспортного контроля финансируются за счёт российского бюджета.

Теперь по вопросу выявленных нарушений. Договором о Таможенном союзе в целом и соглашением предусматривается, что ответственность наступает в месте выявленного нарушения, то есть имеется в виду, что если это мы устанавливаем на своей границе, то, естественно, мы применяем российское законодательство, если на внешней границе белорусской стороны, то применяется белорусское. Но при этом, повторяю, соглашение предусматривает унификацию норм национальных законодательств, касающихся данного вопроса. То есть мы ведём к тому, чтобы у нас были одинаковые требования, одинаковые подходы.

Есть один момент, связанный с этим: к сожалению, мы пока не защищены в полном объёме контролем с белорусской стороны, поэтому ряд нарушений, которые должны были быть выявлены на территории Белоруссии, точнее, на их части внешней границы Союзного государства, мы выявляем на своей территории. Ну, в этом случае, естественно, применяется российское законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, в истории наших отношений с Белоруссией, в общем-то, немало страниц достаточно сложных, и поэтому у меня вопрос такой. Любая из сторон может прекратить действие настоящего соглашения, направив по дипломатическим каналам письменное уведомление об этом другой

стороне, но не позднее чем за шестьдесят дней до предполагаемой даты. Предусмотрен ли механизм экстренного разрыва отношений? Это первый вопрос.

И второй вопрос: насколько согласован этот документ с представителями ФСБ? В 2007 году, помнится, руководитель ФСБ назвал российско-белорусскую границу лазейкой для террористов и заявил о необходимости её укрепления. Вот фраза (я читаю): "Появилась дыра, которую используют граждане третьих стран, выезжающие незаконно из Белоруссии на территорию России". Мы сейчас эту границу сдвигаем — как это скоординировано с ФСБ?

Аристов С. А. Начну со второго вопроса. Данный законопроект вносится правительством и, естественно, проходит процедуру согласования со всеми органами исполнительной власти, и с ФСБ в том числе, с Пограничной службой. Проблемы, которые касаются открытия внешних границ, вернее, границ Россия — Белоруссия и Россия — Казахстан, в том числе сегодняшние, — это отдельная тема, и, естественно, она к автомобильным перевозкам напрямую не относится. Наоборот, мы убираем барьер, который фактически ведёт к дублированию, двойной проверке наших автомобилистов и, соответственно, к дополнительным затратам перевозчика, а в конечном итоге и к нашим с вами затратам.

Что касается первого вопроса. Если одна из сторон принимает решение о прекращении действия соглашения, то это предусмотрено опять же и соглашением, и нормами российского и белорусского законодательства. На этот случай, на случай, если одна из сторон примет такое решение... Ну, во всяком случае, Россия этого делать не собирается, а вот если по каким-то причинам — ну, я не знаю, гипотетически — белорусская сторона прекращает контроль, то наши органы транспортного контроля, они никуда не исчезли, они переместились на территорию Российской Федерации в существующие пункты таможенного досмотра, в пункты постоянного контроля и, естественно, легко могут вернуться на участок границы для обеспечения экономических интересов России.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вопросы закончились. Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лебедев Олег Владимирович, пожалуйста.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Реализация представленного вашему вниманию соглашения позволит создать условия для переноса транспортного (автомобильного) контроля с российско-белорусской границы на внешнюю границу Союзного государства, что в полной мере отвечает решению Комиссии Таможенного союза от 14 марта 2011 года № 589 о проведении согласованных действий при осуществлении такого переноса. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства". Призываю коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Полномочные представители президента и правительства желают выступить? Нет. В заключительном слове есть необходимость? Нет.

Выносим вопрос под пунктом 6 на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Проект федерального закона направлен на защиту прав осуждённых инвалидов и осуждённых лиц пенсионного возраста. Речь идёт о том, что из действующей редакции Уголовно-исполнительного кодекса следует, что осуждённые инвалиды первой или второй группы, мужчины старше шестидесяти лет и женщины старше пятидесяти пяти лет вне зависимости от их желания и медицинских противопоказаний обязаны — я подчёркиваю: именно обязаны — получить начальное профессиональное образование. Мы полагаем, что это абсолютно неоправданно и необоснованно, поскольку в первую очередь речь здесь должна идти о желании самого человека, а также о медицинских показаниях. В этой связи новая редакция части второй статьи 108 Уголовно-исполнительного кодекса сохраняет указанные права за больными осуждёнными, а также устраняет неоправдан-

ную обязанность в получении ими, осуждёнными, начального профессионального образования.

Помимо этого законопроект направлен на совершенствование функционирования созданных в уголовно-исполнительной системе образовательных учреждений. В частности, мы сталкиваемся с многочисленными случаями, когда на свидетельствах об образовании, которые получают осуждённые, стоит печать с указанием принадлежности к службе исполнения наказаний. Разумеется, люди, освобождаясь, выходя на волю, с таким свидетельством об образовании не могут устроиться на работу — конечно же, к документу с печатью ФСИН отношение соответствующее, поэтому, в частности, мы предлагаем дать право таким образовательным учреждениям владеть двумя печатями, на одной из которых нет сведений о принадлежности к уголовно-исполнительной системе.

Законопроект подготовлен ко второму чтению с новым наименованием — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Всего к законопроекту поступило семь поправок. Тексты поправок размещены в соответствующих таблицах, с ними можно ознакомиться. Четыре поправки — депутатов Яровой, Хинштейна и Вахаева — предлагаются комитетом к принятию (это таблица № 1), и три поправки — депутатов Ломакина-Румянцева, Селезнёва и Лугового — предлагаются комитетом к отклонению (это таблица № 2).

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности поддерживает проект закона, подготовленный ко второму чтению, и замечаний не имеет. ГПУ президента законопроект поддерживает. Замечания юридико-технического характера Правового управления Аппарата Госдумы учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает одобрить таблицы поправок № 1 и № 2 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет вопросов. Ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть вопросы?

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Поправка 2 — на отдельное голосование.

Ещё есть?

Кто за то, чтобы принять таблицу № 2, за исключением поправки 2?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Валерию Сергеевичу Селезнёву включите, пожалуйста, микрофон.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, поправка, внесённая фракцией ЛДПР, почему-то не прошла. Я поясню, в чём суть данной поправки. Она была внесена мной и коллегой Луговым. В этой поправке предлагается расширить перечень категорий лиц, которым предоставляется возможность по желанию решать вопрос о получении начального профобразования и профессиональной подготовки в местах лишения свободы. Я предлагаю предоставить право добровольного решения этого вопроса не только инвалидам первой и второй группы, но и инвалидам третьей группы.

Мотивировка данного предложения.

Основанием для предложенной поправки является принцип социальной справедливости. Люди с третьей группой инвалидности имеют выраженное расстройство здоровья. Эта категория граждан, как и инвалиды первой и второй группы, определяется учреждениями медсоцэкспертизы, тем самым

подтверждается, что состояние организма таких людей нуждается в особом внимании. Пребывание в условиях исправительного учреждения, как правило, способствует ухудшению здоровья граждан, и в первую очередь это касается лиц с инвалидностью, а обязательное требование получения профессионального образования ещё более усугубит их состояние, поэтому мы и просим внести поправку, которая направлена на обеспечение равных прав и возможностей лиц с инвалидностью независимо от группы инвалидности.

Мы представляем, с чем связано получение начального профессионального образования в местах лишения свободы: люди шьют тапочки или ещё что-то, выполняя работу, связанную с физическими нагрузками, монотонным напряжением внимания. Человек и так попал в эти жёсткие условия... Конечно, он виноват, но мы не хотим, чтобы он вышел оттуда с ещё более серьёзным расстройством здоровья. Задача исправительных учреждений — изменить сознание человека, вызвать раскаяние, вернуть обществу полноценного гражданина, а не подорвать его здоровье окончательно, чтобы государство впоследствии несло больше расходов на предоставление льгот, мер профилактики и лечения. Таким образом, данная поправка продиктована ещё и целесообразностью, экономическим смыслом и здравым рассуждением.

При рассмотрении законопроекта в первом чтении моё предложение поддержал официальный представитель правительства, как вы помните, однако поправку рекомендовали всё-таки к отклонению, мотивируя тем, что в федеральном законодательстве нигде не предусмотрены исключения или какие-либо преференции по третьей группе инвалидности. Так давайте, я предлагаю, подумаем о том, чтобы ввести такие преференции, как вы их называете, потому что речь идёт не об обычных условиях, не об обычной жизни, а о нахождении человека в исключительном режиме.

Уважаемые коллеги, ещё раз прошу внимательно отнестись к этой поправке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Александр Евсеевич, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Уважаемый Валерий Сергеевич, мы признательны вам за позицию и хотим сказать, что комитет так же, как и вы, разделяет обеспокоенность в части социальной адаптации, профессиональной подготовки лиц, оказавшихся в местах лишения свободы, однако вашу поправку мы не поддерживаем вот по каким основаниям.

В соответствии с действующим законодательством инвалиды третьей группы не выделены в какую-либо отдельную категорию, для которой установлены особые ограничения или запрет на трудовую деятельность и на получение профессионального образования. Почему мы выводим в отдельную категорию именно инвалидов первой и второй группы? Именно по той причине, что в части инвалидов первой и второй группы установлены ограничения по их трудоспособности. Ограничения трудоспособности для инвалидов третьей группы не установлены. Таким образом, действующий сегодня Уголовно-исполнительный кодекс предусматривает абсолютное право всех заключённых, всех осуждённых, в том числе и граждан, имеющих третью группу инвалидности, которые, повторяю, по своим возможностям приравниваются к остальным гражданам, не имеющим инвалидности, на получение начального профессионального образования и адаптацию. Именно поэтому данная поправка не была поддержана ни комитетом, ни правительством, ни Министерством юстиции, ни заинтересованным органом — Федеральной службой исполнения наказаний.

Если вы полагаете, что необходимо каким-то образом отдельно проработать механизм преференций для адаптации инвалидов именно третьей группы, то мы разделяем вашу обеспокоенность и готовы сотрудничать, но совершенно очевидно, что это надо делать, начиная не с Уголовно-исполнительного кодекса, а начиная с законодательства, которым определяются вопросы инвалидности и социальной реабилитации.

В связи с этим, уважаемые коллеги, профильный комитет рекомендует не поддерживать данную поправку и проголосовать за её отклонение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутата Селезнёва принять поправку 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	59 чел.
Не голосовало	391 чел. 86,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 8 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской

Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Предлагается признать утратившей силу статью 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлена ответственность за невыполнение должностным лицом учреждения банка обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций.

Обязанность банков осуществлять контроль за соблюдением их клиентами порядка ведения кассовых операций была установлена принятыми в соответствии со статьёй 34 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" нормативными актами Банка России. Это Порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации, утверждённый решением Совета директоров Банка России от 22 сентября 1993 года № 40, и Положение Банка России от 5 января 1998 года № 14-П "О правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской Федерации". В настоящее время в связи с принятием Положения Банка России от 12 октября 2011 года № 373-П "О порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации" указанные нормативные акты Банка России, устанавливающие обязанность банков осуществлять указанный вид контроля и, соответственно, являющиеся правовым основанием для ответственности за неисполнение этой обязанности, установленной статьёй 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны утратившими силу.

При доработке законопроекта ко второму чтению были приняты поправки об исключении ссылки на статью 15.2 в статье 23.5 кодекса, устанавливающей полномочия налоговых органов по составлению протоколов и рассмотрению дел по статье 15.2, в связи с чем было изменено наименование законопроекта. Также была принята техническая поправка о признании утратившим силу пункта 293 статьи 1 Федерального закона от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонаруше-

ниях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административные правонарушения". Всего по законопроекту поступило восемь поправок, все они, как уже было сказано, носят технический характер, приняты и помещены в таблицу, которую предлагаем рассмотреть. Предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок есть ли вопросы? Нет вопросов.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 235 чел. 52,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 235 чел.
Не голосовало 215 чел. 47,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблицы отклонённых поправок нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. У нас несколько законопроектов поставлено на фиксированное время. Если не возражаете, мы переходим к пункту 12 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Доклад Сергея Васильевича Собко.

Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Собко С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, Московская городская Дума в Государственную Думу пятого созыва внесла законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Рассмотрев проект федерального закона, Комитет по промышленности отмечает следующее. По мнению авторов законопроекта, осуществление установленных указанным федеральным законом форм государственного регулирования в данной области позволит пресечь использование модифицированного или суррогатного оборудования, в том числе игровых автоматов и персональных компьютеров, для незаконной организации азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, а также под видом проведения лотерей.

Комитет, отмечая высокую актуальность проблемы, связанной с незаконной организацией азартных игр, обращает

внимание на отсутствие в тексте законопроекта и материалах к нему примеров единиц, величин, правильность измерения которых должна была быть обеспечена государственным регулированием. Согласно статье 10 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" обязательные требования к техническим системам и устройствам с измерительными функциями, а также формы оценки их соответствия указанным требованиям устанавливаются законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и в этой связи применение большей части норм Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" к сфере организации и проведения азартных игр и лотерей не имеет практического смысла. При этом действующее законодательство Российской Федерации уже содержит положения, устанавливающие требования к оборудованию для организации азартных игр и проведения лотерей, а также предусматривающие осуществление государственного надзора за их обеспечением.

Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" игорное оборудование должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, технических регламентов, стандартов и иным обязательным требованиям. Проверка технического состояния игрового оборудования осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах (часть 3 статьи 3 указанного федерального закона).

Обязательные требования в отношении лотерейного оборудования установлены статьёй 12¹ Федерального закона "О лотереях". Полномочиями по проведению проверок лотерейного оборудования также наделён федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

По мнению комитета, принятие законопроекта не создаёт каких-либо действенных барьеров для незаконной организации азартных игр и может привести лишь к дублированию функций федерального государственного метрологического надзора и надзора за соблюдением законодательства о налогах и сборах. Своим решением от 9 сентября 2009 года Комитет по промышленности рекомендовал Московской городской Думе изменить текст законопроекта и направить его на имя Председателя Государственной Думы. До настоящего времени указан-

ные рекомендации субъектом права законодательной инициативы не выполнены.

Учитывая изложенное, а также мнение комитета-соисполнителя, Комитет по промышленности не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю комитета: скажите, пожалуйста, а нельзя ли, приняв этот документ в первом чтении, во втором чтении внести в него в качестве поправок тот самый список технических характеристик, об отсутствии которого вы сейчас сказали?

Собко С. В. Николай Николаевич, уважаемый, к сожалению, таких единиц, применяемых при проведении лотерей и азартных игр, пока просто не существует. Есть система мер и весов, и если мы говорим, допустим, о метре, мы понимаем, что имеется в виду. Платиновый эталон метра в парижской палате мер и весов находится, и мы можем каким-то образом проверить, соответствует, допустим, единица, которая применяется в той или иной области, эталону или нет. Существует целый ряд положений российского законодательства, которые делегируют полномочия тем органам государственного надзора за соблюдением законодательства о налогах и сборах, которые контролируют деятельность по проведению лотерей и азартных игр. Мы вместе с представителями Московской городской Думы очень тщательно обсуждали на заседании комитета этот вопрос, и они полностью согласились с нашей аргументацией, согласились, что, к сожалению, искусственно ввести что-то сейчас не представляется возможным, и всё, что они хотели усилить в этом законе, уже регулируется российским законодательством.

Председательствующий. Вопрос депутата Журко Василия Васильевича.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Сергей Васильевич, но вы же согласны, что проблема "одноруких бандитов", существующих под видом лотерейных автоматов, есть, и уж с 99-го года можно было бы придумать, наверное, найти какую-то форму измерений. Не стоят ли за этим лоббисты, которые сейчас скрывают свой бизнес и создают этим способом коррупцию в нашей стране?

Собко С. В. Ни в коем случае. Вопрос совершенно правильно ставите, с этим злом нужно бороться, но бороться нужно несколько в иной плоскости — это и органы, которые занимаются правоохранением в нашей стране, это и те органы, которые занимаются налогами и сборами. Более жёсткий контроль, безусловно, нужен, но дело в том, что этот законопроект был внесён без понимания того, что он просто дублирует ряд статей, которые уже есть в других законах, в том числе и в законе "О техническом регулировании", то есть никаких новшеств нет, а просто получается коллизия, когда люди пытаются придумать, каким образом ещё осуществить свои благие порывы, но механизм практически отсутствует. Принятием этого закона мы ровным счётом ничего не добьёмся, только покажем немножко непрофессиональный подход со стороны Федерального Собрания, покажем, что мы не понимаем этой разницы.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, ваш вопрос.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Васильевич, ну, наверное, в продолжение предыдущего вопроса. Вот как вы думаете, что нужно всё-таки сделать в нашей стране, чтобы наконец законы заработали, а правоохранительные органы, которые обязаны пресекать противоправную, преступную деятельность, также начали выполнять свои функции?

Около года назад фракция ЛДПР внесла проект парламентского запроса по проведению проверки на территории Рязанской области в связи с тем, что была информация о том, что там открыто и действует казино, — палата отклонила, однако казино и игорные залы действуют до сих пор. Благодаря нашему рязанскому региональному отделению недавно был выявлен и после этого закрыт один из игорных залов, но некоторые до сих пор продолжают работать, и очень сложно туда войти, потому что существует система охраны, система контроля.

Прошу вас прокомментировать и высказать свою позицию.

Собко С. В. Если позволите, я всё-таки выскажу свою позицию не как председатель комитета, потому что как председатель комитета я её уже высказал — с точки зрения технологической, прохождения законопроектов через Государственную Думу, — а как депутат я с вами абсолютно согласен: тема чрезвычайно важна. Но если мы вспомним, что происходило в последние годы, когда вся прокуратура Московской области в бегах находилась из-за крышевания подпольного бизнеса, несмотря на то что закон принят... Это опять мы возвращаемся к тому вопросу, который сегодня уже обсуждали.

Вот сейчас будет создаваться комиссия по проверке отчетности депутатов, а я считаю, что мы должны создать такую пар-

ламентскую комиссию, как в Соединённых Штатах. Там есть сенатская комиссия, куда любого чиновника могут вызвать, и он на Библии поклянётся, что будет говорить правду, только правду и ничего кроме правды, а если солжёт, то будет лишён права занимать какие-либо должности, выборные или в исполнительной власти, чуть ли не пожизненно, а может быть, и уголовное преследование, и заключение будет следствием этой лжи.

И если мы действительно хотим, чтобы пресекалось это зло в корне, мы должны принимать законы прямого действия, которые будут обязывать в том числе и правоохранительные органы выполнять эти законы неукоснительно. Мы не должны допускать, чтобы член Совета Федерации — я могу вслух произнести: господин Починок — сюда приходил и начинал нам рассказывать о том, что, видите ли, даже во исполнение закона о переносе игорных зон подальше от больших городов нельзя на берегу Азовского моря это казино устроить, это нерентабельно, а надо перенести его в Анапу, хотя в 120 метрах от нового места расположения казино находится пионерский лагерь. И его объяснение, что по дороге из аэропорта в пионерский лагерь нужно повернуть направо, а в казино — налево, почему-то воспринимается нашей палатой как достаточный аргумент для того, чтобы принять решение о переносе этой игорной зоны на берег Чёрного моря, — вот проблема-то в чём!

Если мы с вами хотим, чтобы наши законы действительно работали, то, прежде чем принимать решение о работе комиссии по проверке отчётности депутатов, надо внести изменения в закон о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации: если депутат солгал, положила руку на Конституцию, значит, он лишается депутатской неприкосновенности, он отзывается и не будет больше иметь права баллотироваться ни в какой представительный орган власти. Но мы должны иметь право, как парламентская комиссия, вызвать любого чиновника, в том числе любого из шести министров, о которых недавно в "Совершенно секретно" была опубликована на четырёх полосах статья... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время. Завершайте, Сергей Васильевич.

Собко С. В. Там изложены факты и цифры, названы компании, которые аффилированы с деятелями в исполнительной власти. Сергей Борисович Иванов отчитывается в Совете Безопасности, что две тысячи дел против врачей возбуждено, тысяча девятьсот дел — против учителей, и сейчас семь лет должна получить заслуженный врач, которая не утилизировала полтюбика анестезирующего вещества где-то там в зубном кабинете, а использовала для того, чтобы кастрировать кота

своей соседки. Вот у нас борьба с коррупцией! Вот у нас борьба с игорным бизнесом! Всё от нас с вами, товарищи, зависит: если мы будем принимать законы, по которым неисполнение законов будет вести к отставке министра внутренних дел, любого министра, отставке депутата, которые уличены в злоупотреблениях или коррупции, я не сомневаюсь, что вопрос сдвинется с мёртвой точки в тот же момент.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Три человека записались. Я всё-таки задам вопрос: извините, Василий Васильевич, вы в пять минут уложитесь? Даже быстрее.

Пожалуйста, включите микрофон Журко Василию Васильевичу.

Журко В. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Непринятие данного закона приведёт к тому, что дальше будет у нас развиваться коррупция, а это самый главный бич, как говорит президент страны. И мы, депутаты Государственной Думы, когда шли на выборы, избирались, говорили, что запретим незаконную деятельность казино и игровые автоматы, но до сих пор и казино, и игровые автоматы работают. Вот не далее как вчера было по телевидению показано, что работают игровые автоматы, выдают жетоны, как включают в члены клуба, я зашёл в Интернет, и в Интернете игровые автоматы, казино — всё есть, а мы ведём себя как страусы: приняли закон и спрятали голову, как будто не существует больше проблемы, но проблема существует. И Московской городской Думе, внёсшей законопроект, предлагалось отозвать его и внести заново, почему она не внесла заново и её представитель не присутствует — вопрос, ну, наверное, существуют лоббистские возможности определённых людей.

Я думаю, что мы должны принять закон об измерениях, о форме регулирования игрового бизнеса в Интернете. Всё это сегодня существует, и не надо от этого прятаться и говорить, что у нас проблемы нет. У нас всегда говорили, что проституции нет, а она есть, и игровые автоматы, и каталы всегда были, и в советские времена играли в очко, в карты, в домино, в лото, и всегда играли на деньги. Где лёгкий доход — это есть. Давайте найдём форму регулирования, а прятаться по причине того, что мы запретили и этого якобы нет, неправильно.

Я думаю, что сегодняшний законопроект, который комитет предложил к отклонению, фракция ЛДПР не будет поддерживать. Нужно принимать те законы, которые реально будут

работать на население, и мы уйдём от коррупции и от "одноруких бандитов".

Председательствующий. Спасибо, Василий Васильевич. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Депутаты, я вышел на эту трибуну, потому что совсем недавно — тут об этом упоминалось — мы с вами в этом зале рассматривали парламентский запрос фракции ЛДПР, я был одним из его авторов, но ситуация-то не изменилась.

Хороший закон? Хороший закон. Надо регулировать? Надо регулировать. А нельзя было регулировать без этого закона? Да можно!

Вопрос очень простой. Вы вспомните ситуацию: когда у нас игорный бизнес был в законе, то есть по закону можно было им заниматься, в некоторых субъектах Российской Федерации до 25 процентов бюджетов формировалось за счёт тех налогов, которые поступали от игорного бизнеса. Это плохо для людей, но для бюджета это было неплохо. В некоторых субъектах Российской Федерации снижения количества вот этих игровых залов практически не произошло. Я не говорю по всем, понятно, Москва... Всё зависит от того, насколько погрязли в коррупции местные чиновники. А суммы достаточно большие, я не случайно вам сказал — до 25 процентов, это огромные деньги, и если раньше они поступали в бюджет и достаточно легко администрировались, потому что в основном это был вменённый налог на каждую единицу игровой продукции, то сейчас этот налог, мягко говоря, перетекает в карманы определённых чиновников, в основном это правоохранительные органы.

Вот я курировал в прошлом созыве Рязанскую область. Там вообще ничего не изменилось, мало того, не изменилось даже после того... Вы помните, по первому каналу, по "России 1" показывали, как президент проводил совещание в Рязанской области, где он говорил: "Вы тут разберитесь с игорным бизнесом! Что это такое — на площади Ленина, центральной, несколько игровых залов в открытую функционируют! Вы разберитесь с теми людьми, которые, собственно говоря, крышуют этот бизнес". Разобрались: одного из помощников прокурора, который пришёл закрывать игорное заведение, уволили с формулировкой, что он мешает работе субъекта предпринимательской деятельности. Ну, собственно говоря, ничего не изменилось, количество заведений такое же, там их более двадцати только в одном районе.

Какие бы мы с вами здесь законы ни принимали, если мы не разберёмся с вопросами независимого контроля за исполнением наших законов, ничего не изменится в нашей стране. Уже

стали говорить о том, что у нас борьба с коррупцией с позиции имитации борьбы с коррупцией перешла в область фальсификации борьбы с коррупцией. Очень бы не хотелось, чтобы в этом обвиняли нас с вами.

Я думаю, что предложение, которое сделал депутат Собко, о том, чтобы в рамках парламентского контроля, в рамках представительной власти, появился бы орган, который контролировал бы исполнение принятых нами законов, достаточно неплохое, потому что, к сожалению, сегодня независимого контроля за исполнительной властью, за тем, как исполняются принятые нами здесь законы, нет. И люди потеряли доверие к нам — а мы их представители, — потому что те законы, которые мы с вами принимаем, не выполняются, и мы получаем в свой адрес обвинения в том, что мы плохие законы принимаем и ничего не делаем. Поэтому вопрос доверия к законодательной власти стоит в сфере контроля за исполнением тех законов, которые мы с вами принимаем. И даже если мы примем этот нужный закон, но он по-прежнему не будет исполняться, и мы с вами ничего не сделаем, чтобы заставить исполнять этот закон, ну, наверное, мы с вами не получим никакого доверия, а будем его постоянно терять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, 12 часов 1 минута, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 01 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, по решению Совета Государственной Думы вопросы 9, 10 и 11 мы рассматриваем с одним докладом Гарри Владимировича Минха. Итак, переходим к рассмотрению вопросов: о проекте федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 36¹ Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по

правам человека в Российской Федерации" и о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Гарри Владимировича Минха, полномочного представителя Президента Российской Федерации.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется пакет из трёх законопроектов. Базовый законопроект – проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и два сопровождающих законопроекта, касающихся этой проблематики: проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 36¹ Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Мы с вами уже неоднократно рассматривали значительное количество законодательных инициатив, которые вносились и Президентом Российской Федерации, и вами и которые были направлены на создание правовых основ для обеспечения большей защищённости прав детей. Сегодня мы с вами поработаем над проблематикой защиты прав детей, которые остались без попечения родителей.

По существу тех инициатив, которые я вам сегодня буду докладывать. Законопроект "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" предусматривает введение нового для нас института – института общественного контроля за этими детьми. Сегодня в самом начале нашего пленарного заседания звучали данные о количестве детей, которые потеряли своих родителей. Слава богу, большая часть этих детей находится на попечении взрослых людей, своих законных представителей, хотя это и не их физические родители, но у нас есть и большое количество детей, судьба которых складывается не так удачно и которые вынуждены состоять, скажем так, под присмотром учреждений, обеспечивающих защиту и организующих жизнь и быт детей-сирот. В настоящее время в таких учреждениях воспитывается более восьмидесяти тысяч детей, из них подавляющее большинство воспитываются в государственных учреждениях. Негосударственных учреждений у нас пока не-

большое количество, и в них воспитывается примерно пятьсот шестьдесят детей.

Законопроект предусматривает создание системы общественного контроля и устанавливает, что объектом общественного контроля как раз являются те организации, которые созданы для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Общественный контроль устанавливается за двумя категориями лиц, которые содержатся в этих организациях: прежде всего это дети-сироты и дети, которые остались без попечения родителей, и вторая категория — это лица в возрасте до двадцати трёх лет из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, это формально уже не дети, так как они совершеннолетние, но тем не менее, пока у них нет возможности выйти из-под надзора этой организации, они остаются под надзором этих организаций для детей-сирот.

В качестве инструментов общественного контроля законопроект называет общественные наблюдательные комиссии. Предлагается двухуровневая система общественных наблюдательных комиссий: на федеральном уровне — Федеральная общественная наблюдательная комиссия и на уровне субъектов Российской Федерации — региональные общественные наблюдательные комиссии. Кроме этих комиссий двух уровней субъектами общественного контроля могут быть и отдельно взятые члены федеральной и региональных общественных наблюдательных комиссий. Также к общественному контролю могут привлекаться доверенные специалисты — люди, у которых есть специальные познания в области педагогики, психологии, конфликтологии, то есть те, кто может профессионально работать с детьми указанных категорий.

Основные задачи этих инструментов общественного контроля: первое — организация содействия в осуществлении прав детей-сирот, второе — подготовка предложений, направленных на совершенствование законодательства, касающегося защиты прав, свобод и законных интересов детей и лиц, находящихся в организациях для детей-сирот, третье — информирование должностных лиц и государственных органов на федеральном уровне, на уровне субъектов Российской Федерации по соответствующей проблематике.

Во главе этой системы будет находиться Федеральная общественная наблюдательная комиссия, которая будет оказывать методическую, информационную и организационную помощь наблюдательным комиссиям регионального уровня. Федеральная комиссия может обобщать результаты общественного контроля и направлять соответствующие материалы в федеральные органы государственной власти. Федеральная

общественная наблюдательная комиссия — и это касается напрямую организации работы Государственной Думы — будет иметь возможность направлять для работы в комитетах и комиссиях палат Федерального Собрания своих представителей с правом совещательного голоса.

Общественный контроль федеральная комиссия будет осуществлять в случае грубого или массового нарушения прав, свобод и законных интересов. Непосредственный общественный контроль будут осуществлять уже региональные общественные наблюдательные комиссии. Для того чтобы этот контроль был достаточно эффективным, предусматривается, что комиссии могут использовать следующие формы деятельности. В первую очередь посещать организации для детей-сирот, рассматривать предложения, заявления и жалобы тех лиц — ну, это сами дети, безусловно, или их представители, — которые находятся в организациях для детей-сирот. Кроме того, такие предложения, заявления и жалобы могут подавать и иные лица, которым в силу разных обстоятельств просто стало известно, что нарушаются права детей и лиц, которые находятся в этих организациях.

По итогам общественного контроля региональные комиссии также могут направлять материалы в федеральные органы власти, в органы власти субъектов, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, в Общественную палату. Региональные общественные наблюдательные комиссии должны обеспечить сотрудничество различных организаций, юридических, физических лиц, для того чтобы создавать благоприятные условия в организациях для более комфортного пребывания там детей-сирот и лиц, которые остались без попечения родителей.

Порядок формирования общественных наблюдательных комиссий состоит в следующем. Основная роль отводится Общественной палате Российской Федерации. Члены комиссий как федерального, так и регионального уровня будут назначаться Советом Общественной палаты Российской Федерации. Кроме того, Совет Общественной палаты будет устанавливать численность общественных наблюдательных комиссий. При этом в законопроекте предусмотрено, что состав федеральной комиссии должен быть не менее пятнадцати человек, а региональной — не менее пяти человек. Кандидатуры в состав наблюдательных комиссий могут предлагаться общественными и иными негосударственными организациями, которые отвечают требованиям, установленным законом. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномо-

ченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка и их коллеги в субъектах Российской Федерации также могут предлагать кандидатуры.

Устанавливаются требования к членам общественных наблюдательных комиссий и к доверенным специалистам: таковыми не могут быть лица, у которых есть неснятая или непогашенная судимость либо в отношении которых есть решение суда, что они являются недееспособными или ограниченно дееспособными. Решение о назначении всех членов общественных комиссий принимает, как я уже сказал, Совет Общественной палаты. Надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в этой сфере предлагается возложить достаточно традиционно на прокуратуру Российской Федерации.

Одновременно с принятием этого базового проекта федерального закона предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", так как мы расширяем компетенцию уполномоченного, и, кроме того, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предлагаются изменения, направленные на то, чтобы установить административную ответственность должностных лиц, которые будут препятствовать осуществлению общественного контроля, а также членов общественных наблюдательных комиссий в том случае, если они сами при проведении этого общественного контроля будут нарушать требования законодательства Российской Федерации. Такие дела будут рассматривать мировые судьи, а возбуждать дела по этим административным правонарушениям будут прокуроры, так как надзор, как я уже сказал, предлагается возложить на прокуратуру Российской Федерации.

Вот основное содержание этих трёх законопроектов. Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать эти инициативы президента, проголосовать за принятие двух проектов федеральных законов в первом чтении и одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад по пункту 9 первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста.

Семёнова Е. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить Гарри Владимировича за столь

подробный доклад о концепции законопроекта, который я, как содокладчик, сейчас доложу от имени комитета.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", внесенный Президентом Российской Федерации, и сообщает следующее. Данный законопроект является своевременным, обоснованным и, безусловно, положительно повлияет на защиту детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с точки зрения соблюдения их прав и обеспечения гарантий оказания государственной поддержки.

Указанный проект закона определяет порядок и условия оказания общественными объединениями, иными юридическими лицами и физическими лицами содействия, в том числе и материального, организациям для детей-сирот, формирует понятийный аппарат, устанавливает формы общественного контроля с привлечением гражданского общества и фактически вводит новый общественно-государственный институт. Вместе с тем комитет отмечает необходимость его доработки ко второму чтению с учётом некоторых замечаний неконцептуального характера.

На законопроект были получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Также комитетом было получено более ста сорока положительных отзывов на этот законопроект из разных субъектов, от законодательных собраний субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Юрьевна.

Содоклад по пунктам 10 и 11 сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если вы не возражаете, то я один содоклад сделаю по двум вопросам.

Законопроект о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" внесён в составе пакета законодательных инициатив, в том числе тех, о которых уже доложили. Данный законопроект предусматривает внесение в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" изменений, которые уста-

навливают порядок взаимодействия уполномоченного с Федеральной общественной наблюдательной комиссией и региональными общественными наблюдательными комиссиями по контролю за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Предусматривается участие уполномоченного по правам человека в формировании указанных общественных наблюдательных комиссий, ежегодное направление комиссиям материалов по итогам общественного контроля, а также информирование Общественной палатой Российской Федерации уполномоченного о том, что общественные наблюдательные комиссии сформированы в правомочных составах, а также об изменениях в их составах. Это достаточно небольшие, но, с нашей точки зрения, очень важные изменения.

Второй законопроект, который предлагается принять в составе пакета, предусматривает установление административной ответственности за нарушение законодательства об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также административной ответственности членов общественных наблюдательных комиссий за нарушение законодательства Российской Федерации в этой сфере.

Предложения, которые высказаны в заключении комитета, не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает одобрить проект изменений в федеральный конституционный закон и принять проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по пунктам 9, 10 и 11.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

У меня единственная просьба: пожалуйста, называйте, к кому вопрос.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте упоминаются некие доверенные лица, доверенные специалисты. Могли бы вы пояснить, какие критерии к отбору этих доверенных лиц и какие ответственность и права у них? В докладе это не прозвучало. И не считаете ли вы необходимым в самом законопроекте закрепить права и обязанности этих доверенных лиц?

И второй вопрос: какая предусматривается ответственность членов общественных комиссий за разглашение врачебной тайны, различных конфиденциальных сведений, персональных данных о детях, с которыми они ведут доверительные беседы, общаются и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, когда я перечислял субъекты общественного контроля за обеспечением прав этих категорий детей, то называл как одного из субъектов доверенных специалистов. Это люди, которые, во-первых, отвечают всем требованиям, которые предъявляются к потенциальным членам общественной комиссии соответствующего уровня, во-вторых, обладают специальными профессиональными знаниями в тех областях, которые предполагают более квалифицированное, более качественное общение с детьми, особенно с детьми, которые находятся в не самой комфортной жизненной ситуации. Так что такой подход, такие требования устанавливаются. Поскольку это субъекты общественного контроля, права у них такие же, как у и членов комиссии, просто при включении в процесс общественного контроля они будут утверждаться решением соответствующей комиссии — либо федерального, либо регионального уровня, то есть список тех лиц, которых мы называем доверенными лицами, доверенными специалистами, будет утверждён решением либо федеральной, либо региональной комиссии по общественному контролю. И затем они уже будут действовать в рамках практически тех же полномочий, что и члены этих комиссий, можно их в этом плане даже приравнять друг к другу.

Что же касается вопроса об ответственности за разглашение персональных данных, то здесь она универсальная: независимо от того, получил ли ты эту информацию в рамках контрольных мероприятий или просто они стали тебе известны в рамках каких-то других процессов и процедур, ответственность общая, специальная ответственность здесь предусматривается только за то, что кто-то нарушает... превышает именно свои полномочия или, наоборот, препятствует осуществлению этих полномочий, предусмотренных в рамках этого пакета законодательных инициатив президента. Ответственность за получение этой информации по другим каналам и за разглашение этой информации наступает в общем порядке.

Председательствующий. Спасибо.
Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, наверняка данная законодательная инициатива направлена на расширение демократических свобод, демократической составляющей в нашей стране, но у меня возникают большие опасения, что данная процедура может оказаться в очередной раз бюрократической. Как же мы будем контролировать данные общественные наблюдательные комиссии, когда, возможно, появятся очередные коррупционные сговоры, тем более если они будут существовать по всей стране? Очень большое опасение возникает также в связи с тем, что мы опять начинаем бороться с последствиями, а не с причинами. Мы должны прежде всего заботиться о том, чтобы дети были хорошо воспитанны, чтобы они были здоровы, обуты, одеты, а мы опять боремся — это касается и многих наших законодательных инициатив и действующих законов — уже с тем, что произошло.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Виталий Сергеевич, я сейчас буду вынужден взять и прочитать две страницы текста, которые я не прочитал, где идёт подробное перечисление тех инициатив, которые стали действующим законодательством и посвящены различным аспектам защиты детей, отражающих ровно тот подход, в рамках которого вы задаёте вопрос. Повторюсь, это всё было принято Государственной Думой пятого созыва. Я не могу сказать, что вы недостаточно информированы, потому что одно дело, когда ты информирован методом невключённого погружения... Коллеги, которые работали в пятом созыве, могут подтвердить мои слова о том, что мы принимали значительное количество законодательных инициатив, — я с этого, кстати, начал свой доклад, не расшифровывая, — которые были посвящены и защите от негативного информационного воздействия, и усилению уголовной ответственности за различные преступления, направленные против детей, поэтому я бы не согласился с тем, что мы эту проблему рассматриваем некомплексно.

И вторая часть вопроса: не будет ли это очередным каким-то неэффективным, бюрократическим инструментом? Ну, во-первых, это институт общественного контроля, негосударственная структура, и никаких инструментов — ни финансовых, ни организационных, ни каких-либо иных — в отношении и общественных комиссий (они именно так и называются), и членов этих общественных комиссий государство иметь не будет. Единственно, будет, и это естественно, надзор прокуратуры за тем, чтобы они действовали в рамках тех правовых положений, которые мы с вами сейчас обсуждаем. В этом смысле

они, безусловно, гораздо менее подвержены действию бюрократической составляющей, которая присуща институтам государственной или муниципальной власти. Во-вторых, это инструмент общественного контроля, так как предложения по составу этих комиссий прежде всего исходят от так называемых NGO (использую нерусскую аббревиатуру), то есть некоммерческих организаций, это достаточно серьезный инструмент общественного контроля со стороны тех, кто рекомендовал тех или иных членов общественных комиссий: если они будут вести себя некорректно, неэффективно, можно поставить вопрос о досрочном прекращении их полномочий. Но, повторю, это всё будет в руках общественных организаций, негосударственных организаций, тех, кто рекомендовал, давал предложения по персональному составу общественных комиссий.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо. Я на вопрос записывался.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич, задавайте вопрос.

Решульский С. Н. У меня вопрос по первому законопроекту к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович уважаемый, в статье 12, часть 2, пункт 1, речь идёт об организациях, которые имеют право выдвигать своих представителей, и здесь сказано: общероссийские, межрегиональные, местные общественные и иные негосударственные организации. Что это за иные негосударственные организации? Вот сейчас я услышал от вас, что вроде бы это некоммерческие организации. Так вот есть ли среди этих негосударственных организаций организации с участием иностранного капитала или иностранных представителей?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, я бы два аспекта вашего вопроса выделил.

Первое. Количество этих организаций достаточно большое, просто у меня сейчас нет точной цифры, я вам попозже в рабочем порядке передам. Здесь есть ещё дополнительный критерий — это не менее трёх лет работы после государственной регистрации. Иные — это по отношению к общественным организациям, различного уровня общественные организации — это те, чья деятельность регулируется законодательством об общественных организациях, иные негосударственные организации не являются общественными учреждениями, об-

ественными фондами, общественными организациями, повторю, по закону "Об общественных объединениях". Это могут быть и правозащитные организации, которые имеют несколько иные организационно-правовые формы, и целый ряд других организаций организационно-правового, скажем так, формата, которые работают в области защиты прав детей и взрослых. Поэтому здесь такая достаточно широкая конструкция.

По второй части вопроса — есть ли там организации с иностранным капиталом. Ну, говоря чисто юридическим языком, там нет ни уставного капитала, ни каких-то акционерных составляющих, где есть пакет, где доля участия иностранных юридических или физических лиц, что юридически корректно могло бы быть определено. Безусловно, это не секрет, вы знаете, что довольно большое количество наших негосударственных организаций осуществляют целые направления своей деятельности за счёт иностранных грантов. Мы понимаем, что такая проблема, возможно, есть, но независимо от того, каков источник финансирования, если это всё будет вписываться в логику, в целеполагание тех инициатив, о которых мы сегодня говорим, и будет вписываться в законодательство Российской Федерации, то, безусловно, мы будем это тоже приветствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Гарри Владимирович, вот у меня по 9-му пункту вопрос. Здесь очень много говорится о том, как всё это создаётся, а у меня вопрос: что будет на выходе?

Вот простой пример. Приходит ко мне на приём человек из детского дома и говорит: мне нужно жильё. Он имеет право его получить. Я ничего, к сожалению, не могу сделать, потому что исполнительная власть говорит: нету, огромное количество на очереди, нету ничего! Вот в соответствии с предлагаемым законом как эти общественные комиссии смогут обеспечить право ребёнка на получение жилого помещения?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, что сама постановка вопроса в такой форме может нас привести в определённом смысле к подмене понятий, к подмене тезисов. Почему? Потому что если у ребёнка, у сироты, есть право на получение жилья — мы с вами не так давно как раз рассматривали в Государственной Думе проект закона, который был посвящён этой проблематике, — а нет жилья ни в натуре, ни в денежной форме, то, безусловно, сколько бы мы ни создавали инструментов государственного или общественного контроля... Вспомните произведение известного писателя Соловьёва про Ходжу Насреддина: сколько бы мы с вами ни повторяли

слово "халва", во рту от этого слаще не будет. Поэтому в этой части на ваш вопрос может быть вот такой ответ.

Если же говорить по существу законопроекта, я могу только повторить те формы деятельности, те полномочия, которые будут у членов комиссии и у самой комиссии, но, так как вы это всё уже слышали и я вижу по вашей реакции, что вам этого не надо, будем считать, что я ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, а как будут финансироваться эти комиссии? Предусмотрены ли средства, какие это средства? Не получится ли так, что мы, создавая общественную комиссию, потом превратим постепенно её в бюрократический орган с очень размытыми функциями? Об этом уже сегодня говорилось. Это первое.

И второе. Вообще, мне кажется, то, что только Общественная палата должна давать кандидатуры или утверждать эти кандидатуры, — это неправильно. Не считаете ли вы, что нужно предусмотреть норму закона о праве или обязанности Общественной палаты заранее публиковать список кандидатур в состав этой комиссии, чтобы у общественности была всё же возможность их обсуждать? А то потом найдём мы таких трудящихся в этой комиссии, которых и близко к детям нельзя допускать! Вам не кажется, что нужно ко второму чтению вот такую поправку внести?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Светлана Петровна, я уже говорил, что, на мой взгляд, в законе есть определённые гарантии того, что не будет создан дополнительный бюрократический механизм. Никакого бюджетного финансирования деятельности этих комиссий не предполагается, потому что, как только мы начнём запускать механизм бюджетного финансирования, сразу возникает вопрос: кто заказывает музыку? И ответ понятен, если исходить из нашего с вами жизненного опыта.

По второму вашему вопросу. Я не совсем согласен с вашим прочтением законопроекта и утверждением, что только Общественная палата имеет отношение к формированию этих комиссий. Круг участников процесса, которые предлагают кандидатуры, очень широкий, я называл их, не буду повторять, в том числе это и общественные организации, и есть ограничения по количеству кандидатур, которые может выдвинуть та или иная общественная организация как федерального уровня, так и регионального уровня, поэтому здесь уже есть гарантии защиты

от какой-то монополизации или от одностороннего подхода. Это первое.

Второе. Законопроект предусматривает обязанность Общественной палаты, а конкретно секретаря Общественной палаты, когда начинается процедура формирования той или иной общественной комиссии на федеральном уровне или на региональном уровне, за три месяца до этого разместить в "Российской газете" и других государственных средствах массовой информации официальное объявление об этом (так будет, если мы с вами этот законопроект превратим в закон), или, если потребуется, о какой-то корректировке персонального состава, или о прекращении полномочий, потому что есть срок полномочий этих общественных комиссий — три года. Сначала будет процедура публичного выдвижения кандидатур, публичного обсуждения, но внутри той или иной общественной негосударственной организации, потом она будет предлагать свои кандидатуры и уже на более широкой площадке будет обсуждение этих кандидатур, выдвинутых различными участниками процесса, в том числе, кстати, и должностными лицами — Лукиным, Астаховым, если говорить о федеральном уровне, и их коллегами на уровне субъектов Российской Федерации. Поэтому здесь, мне кажется, есть определённые гарантии. Ну, если вы видите, что там по процедуре нужно как-то усилить этот общественный диалог, общественную дискуссию вокруг тех или иных персоналий, давайте посмотрим.

Председательствующий. Депутат Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, по теме административного штрафа для должностных лиц в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей, который налагается за воспрепятствование осуществлению в соответствии с законодательством общественного контроля: достаточно открыть Интернет (я сейчас прямо открыл и посмотрел по разным регионам — по Новосибирской области, от которой я избран, например, по Псковской области и иным), чтобы увидеть, что кругом нарушения при выделении квартир, жилья детям-сиротам. Вопрос: вы не считаете, что данный штраф чиновники-мерзавцы?.. Им плевать, что 500 рублей, тысяча рублей, они будут думать: ничего страшного не произойдёт, если мы не выделим детям-сиротам эти квартиры. Я считаю, что нужно увеличить сумму в десять раз, в двадцать раз, вот тогда другим неповадно будет!

Минх Г. В. Уважаемый Вадим Евгеньевич, я думаю, что в данном случае вы, может быть, не совсем точно прочитали текст законопроекта. Тот размер штрафа, о котором вы справедливо говорите, вилка от 500 рублей до 1 тысячи рублей, — это не за конкретное нарушение прав детей, а за то, что должностные лица организации, в которой дети находятся, не пускают членов общественной комиссии, дают им какую-то ложную информацию, приводят их в какие-то потёмкинские деревни и так далее, и так далее. То есть имеется в виду деятельность, которая препятствует работе общественного контролёра, а не деятельность, которая связана с тем, что, если пользоваться вашей терминологией, мерзавцы не дают квартиру, это не такое нарушение. Тут говорится о воспрепятствовании деятельности члена общественной наблюдательной комиссии, а вы говорите о другом правонарушении, и там другая ответственность, в том числе и уголовная, если обнаружены какие-то корыстные вещи. Речь идёт исключительно о таком правонарушении: если кто-то не пускает, за это штраф от 500 рублей до 1 тысячи рублей. Сейчас этого инструмента нет, и поэтому мы с вами, естественно, не можем практику проанализировать, её нет. Это мера превентивная, она не карательная, не смертельная, так сказать, но мы должны понимать, что надо пускать членов общественных комиссий, которые контролируют этот процесс.

Зачем повышать штраф? У нас с вами практики нет, вы даже аргументацию предложили абсолютно из другой темы. И другая сторона тут может быть — когда член этой комиссии приходит и начинает себя вести не очень корректно с точки зрения законодательства. Поэтому давайте мы сейчас этот механизм запустим, повторю, что это никакого отношения не имеет к нарушению прав детей, это разные нарушения и здесь разные виды ответственности, вплоть до самой тяжёлой. У нас речь идёт только о двух видах нарушений: когда не пускают контролёров, которых мы с вами ещё пока не имеем, либо когда контролёров пустили, а они сами нарушают законодательство, связанное с этой проблематикой. Поэтому здесь, я думаю, ваши опасения, они несколько, ну, скажем так, опережающие.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Список вопросов исчерпан, просьба записаться на выступления по пунктам 9, 10, 11.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, сегодня в пятиминутном выступлении Екатерина Юрьевна довольно убедительно говорила о самом дорогом, что есть у нашего государства,

о малолетних гражданах, тем более что речь в этих законопроектах идёт о тех детях, которые уже получили, скажем так, психологическую травму, потеряв своих родителей. Исходя из этих посылов, конечно, если не вдаваться в подробности, концептуально надо было бы поддержать и первый законопроект, и второй, и третий, которые представлял здесь уважаемый Гарри Владимирович, но вместе с тем, я думаю, вы согласитесь, что дьявол-то кроется в деталях всегда.

Я не просто так задавал вопрос по статье 12, что же это за иные негосударственные организации и будут ли эти негосударственные организации представляться иностранными гражданами, ведь мы действительно в пятом созыве много копий сломали, но так в принципе, на мой взгляд, и не решили вопрос, проблему усыновления наших детей иностранными гражданами, необходимо было дождаться массовой гибели наших российских детей, усыновлённых американцами, чтобы уже на уровне президента зазвучала эта тема. Нас очень смущает такое невнятное толкование статьи 12, возможные варианты тех, кто будет представлять своих, извините за тавтологию, представителей в эти общественные комитеты. Это может привести к тому, от чего мы уже, по-моему, все, в том числе и пока ещё президент Дмитрий Анатольевич Медведев, начинаем наконец-то отказываться.

Уважаемая Светлана Петровна Горячева задала очень правильный вопрос: а кто же будет обеспечивать деятельность этой общественно-бюрократической системы? Я предлагаю вам посмотреть статью 11 данного законопроекта, и всё станет ясно. Как только чей-то представитель — непонятно какой, без ограничения, негосударственной организации — будет включён в состав этой наблюдательной комиссии, ему, вернее, организации сразу будет предложено возмещать расходы, связанные с осуществлением его полномочий, и оказывать содействие в материально-техническом и информационном обеспечении. Дорогие мои друзья и коллеги, ну ничего бесплатного, тем более в нынешнем мире, не бывает, и если кто-то начинает оказывать содействие финансовое, материальное и так далее, значит, он имеет в этом какую-то свою заинтересованность. А если вы посмотрите пункт 2 этой статьи, то прочтёте, что обеспечение деятельности общественных наблюдательных комиссий может осуществляться также иными не запрещёнными законодательством Российской Федерации способами. А разве эта норма, уважаемый Гарри Владимирович, не говорит о том, что можно из госбюджета, из регионального бюджета финансировать эти общественные организации? Именно вот такая формулировка даёт широкие возможности как из бюджета госу-

дарственного или регионального, муниципального финансировать, так и из общественных негосударственных фондов.

Не могу не обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, ещё и на такой момент. Мои товарищи и коллеги также уже задавали этот вопрос: почему мы к членам общественных наблюдательных советов и к доверенным лицам — это статьи 14 и 20 этого законопроекта — применяем такие мягкие критерии оценки их возможности или невозможности участвовать в этих комиссиях? Вот давайте возьмём ту же статью 14 — здесь сказано о погашенной или непогашенной судимости и так далее. Но ведь у нас есть действующий Трудовой кодекс, мы не забыли про него, и там есть 331-я статья, в которой говорится о праве на занятие педагогической деятельностью, и здесь ведь мы после долгих споров наконец-то нашли ту формулировку, которая позволяет закрыть доступ к самому дорогому, что есть в нашей стране, как было сказано в начале нашего заседания, тем мерзавцам, которые могут не только извратить психологию наших детей, тем более уже пострадавших, но и вообще лишить их жизни. Здесь ведь чётко и ясно сказано про имевших судимость: про тех, кто занимался педофилией или нарушал половую неприкосновенность и так далее, то есть имеется целый перечень — я не буду его зачитывать. Я не понимаю, почему разработчики обошлись такой мягкой формулировкой, вместо того чтобы взять полностью 331-ю статью Трудового кодекса и использовать её именно в этом законе. Если мы создаём новую общественную структуру и возлагаем на неё какие-то надежды, хотелось бы, конечно, в расчётах и вообще в прогнозах, в планировании показать, что, создав такие общественные наблюдательные комиссии, мы хоть в какой-то степени улучшим положение этих бедных детей — тогда бы мы только способствовали этому.

Не могу не остановиться ещё на одном вопросе, который тоже вызывает сомнения, — о качественной разработке данного законопроекта. Нет, не концепции, поймите меня правильно. Да, надо создать все государственные контрольные органы, надо создать все общественные контрольные органы, контрольные комиссии и так далее, ну, детей надо защищать, это действительно будущее наше. Но опять берём статью 19, часть 1, пункт 3, это о том, кто имеет право беседовать с этими детишками. Вот здесь прямо, чётко написано, что член общественной наблюдательной комиссии или доверенное лицо имеют право беседовать с детьми без свидетелей. Ну где вы это видели? Вы тогда сопоставьте это с тем, что я вам сказал про негосударственные организации, с тем, как это будет финансироваться, — и как же мы своих детей, наших российских детишек, будем оставлять один на один без психолога, без педагога и так далее? Да можно получить та-

кие результаты после этих бесед, что мы все будем хвататься за голову и срочно что-то менять! У нас есть уже принятая, законом утверждённая норма, что все беседы, в том числе и просто собеседование с детьми, обязательно проводятся с участием психолога, педагога или человека, компетентного в этой области.

Я могу приводить примеры ещё по многим статьям, которые просто подтверждают, что у нас всё больше и больше выродается нормальная, профессиональная практика подготовки законопроектов. Жаль, что это уже коснулось и президентской структуры, у президента огромные возможности, и он мог бы, прежде чем вносить такие законопроекты, потребовать от своих сотрудников, от тех, кто разрабатывал этот законопроект, хотя бы тщательных формулировок и объяснений по всем статьям законопроекта, который вносится.

Я ещё раз подчёркиваю, чтобы потом не было никаких обвинений и криков, что вот это нужно, крайне необходимо и так далее: мы, уже наученные горьким опытом общения здесь, в Государственной Думе, когда на веру принимали те или иные обязательства или обещания, в такой редакции, хотя в целом, если по названию смотреть, вроде бы всё приемлемо, концептуально законопроект поддержать не можем. Наша фракция воздержится при голосовании по первому законопроекту в первом чтении. Мы подготовим все поправки.

Кстати, я должен обратить внимание вот ещё на что. У нас уже складывается — я думаю, все опытные депутаты это подтвердят — какая-то порочная практика содокладов. Ведь часть из того, что я говорил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите на тридцать секунд.

Решульский С. Н. Часть из того, что я говорил, отражено в заключении комитета, с которым выступала Екатерина Юрьевна. Вот мы что-то говорим о содержании, а о содержании говорить не надо, надо было сказать, что вот по этому законопроекту есть такие-то замечания.

Так вот во втором чтении, если это всё будет учтено, мы готовы поддержать этот законопроект. По второму и третьему у нас пока таких замечаний нет, поэтому мы их поддержим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Мануйлова Ирина Викторовна.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 9-му пункту, об общественном контроле.

Действительно, сегодня в российском законодательстве принято немало законов и поправок, которые улучшают положение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родите-

лей, дают им возможность получить образование, профессию, жильё и, в общем-то, стать достойными, полноправными гражданами, реализовать личностный потенциал, создать семью, но это законодательно, а на практике, к сожалению, сегодня только около 10 процентов таких детей реально получают хорошее образование, создают полную, благополучную семью, в которой воспитываются дети. Функции по защите прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сегодня согласно статье 121 Семейного кодекса возложены на органы опеки и попечительства. Наделены также правом на участие в осуществлении этой деятельности и органы местного самоуправления. Как правило, между ними устанавливаются на основании соглашения о сотрудничестве достаточно тесные контакты. В отдельных муниципальных образованиях учреждены специализированные правозащитные органы, институты уполномоченных по правам ребёнка.

Однако, к сожалению, мы по-прежнему регулярно получаем информацию о том, что права и интересы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нарушаются. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что законопроект об общественном контроле является актуальным, необходимым и своевременным, потому что данный законопроект устанавливает организационные и правовые основы осуществления общественного контроля за обеспечением прав этих детей, предусматривает создание общественных наблюдательных комиссий, которые смогут реально обеспечить независимый общественный контроль. И вот здесь, пожалуй, главное слово — "независимый", именно это делает возможным своевременное выявление нарушений прав и законных интересов этих детей, а привлечение к работе комиссий и доверенных специалистов во многом поможет снять те вопросы, которые сегодня здесь прозвучали, и, безусловно, повысит эффективность работы комиссий.

Мы много сегодня говорим о формировании и становлении гражданского общества в России, но связываем это преимущественно с теми протестными акциями и митингами, которые наблюдаем. А ведь, по большому счёту, гражданское общество — это в первую очередь и огромное количество общественных объединений, некоммерческих организаций, которые в течение многих лет берут на себя обязательства по выполнению социальных задач, в том числе таких, как поддержка детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, защита их прав и свобод, материальная поддержка детских домов, проведение отдельных мероприятий, повышение интеллектуаль-

ного и культурного уровня развития этих детей, организация их отдыха и оздоровления, включая каникулярное время.

В качестве примера хочу привести событие, которое произошло в Новосибирске 1–2 марта, — это открытый гражданский форум "Гражданский диалог", который показал, что имеющиеся сегодня в области общественные организации иногда гораздо более качественно и эффективно справляются с выполнением тех социальных задач, которые возложены на государственные учреждения. Не использовать потенциал и возможности этих организаций при решении такого важного вопроса, как защита прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, было бы просто преступно, поэтому данный законопроект определяет порядок и условия оказания общественными объединениями и иными негосударственными некоммерческими организациями, а также отдельными лицами содействия организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лицам, которые находятся в этих учреждениях. Законопроект также прописывает возможные формы такого содействия, и принятие данного закона будет способствовать ещё и привлечению институтов гражданского общества к решению проблемы обеспечения прав детей-сирот, а это будет способствовать дальнейшему развитию и укреплению гражданского общества в нашей стране, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект закона поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш депутат Решульский облегчил мне задачу, потому что со всем, о чём он говорил, я полностью согласна. Остановлюсь вот на таком моменте. Получается, что мы, сидящие в одном зале, очень волнуемся о будущем наших детей, особенно самых обездоленных — детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, но в то же время имеем разные точки зрения на то, как это осуществить. Вот честно хочу сказать: да, правильно, Дмитрий Анатольевич заботится о том, чтобы как можно больше граждан нашей страны вовлечь в управление государством, в деятельность, полезную для государства и так далее, но вот после принятия этого закона что изменится? Честно говоря, я сомневаюсь, что вообще что-либо изменится. Прежде всего мы не ставим чётко вопросы, что такое права ребёнка и что мы должны защищать. Вы скажете, что это есть в другом законе. Вот когда мы говорим о том, что в статьях нужно что-то подчеркнуть, всегда аргументируют тем, что это всё уже есть, уже где-то об этом написано, а когда нужно подчеркнуть, что

именно власть хотела бы это сделать, тут можно и повторить, о чём уже говорил Сергей Николаевич Решульский.

Что такое "права ребёнка"? Что мы должны защищать? Ну, это, наверное, чтобы ребёнок жил хотя бы в сносных условиях, чтобы ребёнок был здоров, чтобы могли о здоровье его заботиться и в нужный момент оказать необходимую помощь, чтобы ребёнок всегда был одет, обут, сыт и чтобы питался он не просто чем-нибудь, а необходимыми ему качественными продуктами. Необходимо и такой вопрос учесть, что дети-сироты ждут свою семью, они хотят иметь семью, и поэтому вопросы усыновления тоже связаны с правами этого ребёнка, хотя мы не спрашиваем детей, когда отправляем их на усыновление за рубеж. Ещё нужно учесть, что, когда эти дети становятся взрослыми, им нужно жильё. Вот об этом несколько раз сегодня уже упоминали, потому что жильё — это большой вопрос, не решённый совершенно в нашей стране. Кто его должен выдавать — вот тут конкретно надо посмотреть и последить. Видите, какой спектр проблем! А теперь ещё добавляется сюда вопрос о надругательстве над детьми и о наказаниях, которые бывают в этих учреждениях, — физических наказаниях, которые недопустимы. Это тоже нарушения их прав. Всё это нужно чётко прописывать.

И теперь давайте посмотрим, какие же люди компетентные могут все эти права ребёнка защищать. Я всегда считала, будучи директором школы-интерната, где много было детей-сирот и тех, кто был под опекой... Но кто будет проверять? Вот тут написано в одной статье: наказание, если вдруг такой директор непослушный не пустит такую комиссию, — 500 рублей, 1 тысяча рублей. Можно было эту статью вообще не писать, директора пускают всегда — это послушные люди, они боятся наказания (чаще всего ведь на них отыгрываются!), они пустят эту комиссию, а вот кто будет проверять — это очень важно. Я, например, всегда руководствуюсь интересами государства и думаю, что у нас много государственных структур, есть и управление образования, есть теперь целая структура — уполномоченный по правам человека, которые этим занимаются, но опять говорят: нет, давайте мы ещё сюда впишем общественные организации, да ещё вдобавок иные какие-нибудь! Какие "иные" — непонятно. Мне непонятно, как это может действовать, когда не прописаны финансовые средства и говорят: нет, не потребуется денег из бюджета. Но это значит просто продекларировать в очередной раз заботу, которой, по сути, на деле не будет. И ещё говорят: нельзя тут бюджетные средства использовать, потому что кто платит, тот и музыку заказывает. А кто же бесплатно у нас сегодня работает? Тогда эти общественные организации будут работать на деньги, которые им

кто-то другой платит. А когда кто-то другой платит, меня очень настораживает это.

То есть вопросов здесь очень много, и не потому, что мы не хотим принимать этот законопроект, как раз наоборот, название-то очень хорошее, но правильно сказал уже представитель наш, что нам необходимо посмотреть, будут ли во втором чтении учтены замечания. Ведь можно написать текст красивый, как мы все заботимся о детях и так далее... И вот теперь пустим в эти школы, и в детские дома, и в семейные детские дома ещё и общественность! Это не всегда даёт плюсы. Я знаю, как мы стали пускать представителей общественности в места заключения и к чему это привело. Зачастую это приводит не к положительному, а к отрицательному результату — многие обнаглевшие там сидящие начинают считать, что, видите ли, они ещё и герои! Я думаю, что любое дело должен делать профессионал.

И я честно говорю, не скрываю, я тоже считаю, что Общественная палата — это пятое колесо в телеге государственной. И зачем она нужна была, я тоже не знаю, и кто её членов избирает и назначает, тоже не знаю. И плюс к тому ещё придумали, что они по нашим законопроектам должны давать свои, так сказать, анализы, резюме. А теперь ещё хотим дать им право формировать вот этот контрольный орган! Знаете, такое впечатление, что этот закон, будем говорить, скоропалительный, как будто нужно быстрее-быстрее что-то принять, нужно что-то сделать, потому что об этом было сказано в послании президента. Раньше, в советское время, был народный контроль, в народный контроль избирались люди, государственные мужи, которые имели огромный опыт, но даже тогда не всегда их решения были совершенно верными и справедливыми.

Вот за эти законопроекты, особенно за первый, мы подождём голосовать, посмотрим, что будет ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.
Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, я не буду полемизировать ни по вопросу, насколько эта общественно-бюрократическая система будет ослаблена или усилена, ни по вопросу о формирующемся качественном гражданском обществе у нас в стране, я бы хотел немножко сместить акцент обсуждения данной проблемы и заявить следующий тезис: вообще-то, мы решаем частные вопросы, не решив самого главного. Меня всегда мучил один вопрос: почему у нас в стране всё-таки так много бездомных детей? И даже если они у нас в детдомах — это безродительские дети. Почему их так много? Какова вообще здесь основа?

Моё поколение помнит изумительный по своим художественным достоинствам фильм "Евдокия", в котором показаны корни данной проблемы, — там люди совершают очень благородное дело, то, о чём мы все мечтаем: не имея своих детей, усыновляют чужих. Но такие люди постоянно в тревоге за то, что их семья будет разрушена общественным мнением, и вынуждены всё время менять место жительства, чтобы прятаться, их шантажируют тем, что они усыновляли детей.

Недавно, ну, относительно, несколько лет уже назад, прошёл у нас фильм "Кука", который не получил никакого особого резонанса, где показана борьба маленькой девочки за своё существование в окружении огромного количества и организаций, и людей, которые должны были бы ей помочь, но она вынуждена самостоятельно пробиваться в жизни, убегает из одной из тех организаций, куда её всё-таки насильно втягивают, и начинает жить, выбрав свой путь. Ну, конец там хороший и счастливый, но вот вопрос: почему всё-таки так много у нас бездомных детей?

Полемика по поводу усыновления иностранцами, мне кажется, достаточно прямолинейно и плоско проходила в Государственной Думе, потому что не было дано ответа на один очень важный вопрос: почему мы не усыновляем детей из тех стран, которые усыновляют наших? Это вопрос, на который надо бы ответить. Я уже не говорю о том, что количество детей, страдающих в России, ну, просто несопоставимо с количеством усыновлённых детей, пострадавших за рубежом, это просто разные порядки. Вот два момента, которые опять же на слуху.

Ещё когда был Советский Союз, произошла трагедия в одной республике, теперь это уже за граница, в Армении, — разрушительное землетрясение в Спитাকে, и после этого, конечно, была масса погибших людей, масса детей-сирот, но тут же был такой гражданский порыв — всесоюзная кампания по усыновлению. Результат какой? Ни одного ребёнка не было усыновлено за пределами Армении, всех усыновили армянские семьи — они посчитали, что это их дети, и они их усыновили. А я проживаю в Красноярском крае, у нас есть огромное поселение староверов — нет такого понятия, как беспризорный, лишившийся родителей, если ребёнок принадлежит к общине староверов.

Я убеждён в том, что, обсуждая организационные, юридические вопросы, связанные с этой сложной проблемой, финансовые вопросы, давая кому-то права контроля больше или меньше, определяя порядок этого контроля, мы никак не подступимся к идеологической, психолого-национальной основе того, что у нас постоянно воспроизводится количество бездом-

ных детей, постоянно воспроизводится количество неблагополучных семей.

Мы с вами сформировали в рамках бюджета фонд поддержки кинематографии — можно ли назвать хоть один фильм, который получил поддержку этого фонда, на создание которого был получен кредит Внешэкономбанка, который затронул бы вот такую болезненную, сложную, не очень-то коммерческую тему? Нет, не можем назвать, а именно под это создавался фонд и под это, очевидно, всё-таки Внешэкономбанк выдавал кредиты.

Наша фракция проголосует за данные законопроекты, но есть мнение в нашей фракции, что вот всё как-то по верхушкам, всё как-то уходим от основной проблемы. А проблема заключается в очень простых по постановке вопросах, решения которых пока не видно: почему в России из года в год, и в тяжёлые времена, и во время тучных финансовых лет, воспроизводится безотцовщина? почему у нас детские дома генерируют поколение, почти с ходу готовое попасть в преступную среду? почему мы не можем видеть ни через средства массовой информации, ни через демонстрацию реальных примеров, когда эта проблема решается как-то по-другому? почему наших детей усыновляют зарубежные усыновители? Почему мы даже своих усыновить не можем, а в тех случаях, когда усыновляем, потом получают вот такие трагические истории, которые мы неоднократно здесь разбирали?

Мы поддержим законопроект, но нам кажется, что всё-таки это достаточно поверхностная, робкая попытка подступить к решению проблемы безотцовщины в стране.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Хочу поддержать концепцию всех трёх законопроектов и предлагаю одобрить их в первом чтении по следующим основаниям. Предлагаемые законопроекты направлены на создание конкретных правовых механизмов, необходимых для осуществления общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Так, в соответствии с предлагаемыми законопроектами Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации принимает участие в формировании общественных наблюдательных комиссий, в свою очередь общественные наблюдательные комиссии ежегодно направляют уполномоченному материалы по итоговому осуществлению общественного контроля за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей. То есть эти изменения, которые вносятся законопроектом, целесообразны и своевременны.

Кроме того, хочу сказать, что законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" создаёт механизмы реального административного принуждения, необходимые для эффективного осуществления общественного контроля. В частности, законопроект предусматривает установление административной ответственности за нарушение законодательства об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также административной ответственности членов общественных наблюдательных комиссий за нарушение законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, путём дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 19.32¹.

Кроме того, я полностью разделяю мнение комитета, что правовая норма должна отвечать критериям формальной определённости, ясности, недвусмысленности, и в этой связи составы административных правонарушений, предусмотренные частями 1 и 2 предлагаемой статьи 19.32¹, нуждаются в уточнении. Но, учитывая, что высказанные замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, предлагаю поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Золочевский В. С. Хотел бы в первую очередь поддержать коллегу Зубова в связи с тем, что он поднял вопрос усыновления детей-сирот. Ведь действительно эта проблема не просто актуальна, уважаемый господин Астахов ещё в середине прошлого года сказал, что у нас более семисот тысяч детей-сирот. Проблема, на мой взгляд, более легко решается, чем принято полагать. Ведь смотрите, у нас в последнее время в стране активно используются электронные средства — создаются разные интернет-сайты, "электронное правительство", госуслуги, мы скоро будем даже в поликлиники в электронную очередь записываться, а почему бы не создать федеральную базу по усыновлению, где могли бы быть данные и о детях, которых можно усыновить, и родители тоже могли бы регистрироваться в этой базе? Но надо, чтобы именно от государства исходила инициатива создания такой системы. Многие люди хотят иметь детей, многие семейные пары, но они не могут иметь де-

тей и с удовольствием взяли бы себе ребёнка из детского дома. Не у всех это получается.

Жириновский Владимир Вольфович вносил инициативу относительно помощи в размере 100 тысяч рублей для матерей, которые не хотят иметь ребёнка, то есть которые хотят отказаться от детей. К сожалению, Государственная Дума не поддержала этот законопроект. Многие законопроекты нашей фракции были направлены именно на решение этой проблемы. Может быть, путём озвучивания данного предложения её решение получит какой-то новый виток, Гарри Владимирович? Я надеюсь, что это будет обсуждено.

Во многих странах иметь ребёнка — это привилегия, почему в нашей стране другой подход к тому, чтобы именно усыновить ребёнка, и люди борются, доказывают в специальных комиссиях — вот когда имеют значение комиссии, — что они в состоянии взять себе детей? А я знаю много примеров, мне известно много людей, которые берут детей изначально с целью не воспитать их, а заработать, получить средства, потому что на этих детей выделяются деньги, и не всегда они достаточно адекватны, не всегда они в состоянии воспитать здорового члена общества, и деньги в этой ситуации — камень преткновения. Вот как вариант: мы же проводили переаттестацию в МВД, когда сотрудниками полиции все стали, — давайте проведём переаттестацию сотрудников приютов, тех конкретных людей, которые следят за детьми, давайте посмотрим, что они и кто они. Вот тогда действительно нужны будут те комиссии, советы, о которых вы говорите.

Я в 2005 году, когда возглавлял всероссийскую молодёжную организацию ЛДПР, ездил в посёлок сельского типа Вохма Вохомского района Костромской области, он находится практически в 500 километрах от Костромы, и туда пока доедешь по разбитой дороге, с ума сойдёшь! Я ездил, чтобы привезти детям-сиротам в детский дом пятьдесят велосипедов от партии ЛДПР. И вот представляете, я туда приезжаю — там менее пяти тысяч человек проживает и за 200 километров до этого посёлка Вохма перестаёт ловить мобильная связь. Какие там общественные организации будут формировать данные комиссии, советы, которые будут проверять? А это районный центр.

Что далеко ходить? Я избран от Владимирской области, там большинство общественных организаций не функционирует, они созданы для того, чтобы включать граждан членами территориальных избирательных комиссий, участковых избирательных комиссий от известной нам партии, для того, чтобы у этой партии было большинство, понимаете? В чём здесь будет заключаться работа этих общественных организаций? Ведь

эти организации в большинстве своём не в состоянии даже лишний компьютер себе купить, не то что... Они по большей части пытаются заработать денег, чтобы нормально функционировать, и у нас в итоге не будет даже... То есть страшно, кто будет представлять такие советы в некоторых регионах. Понятно, что в больших городах и в субъектах типа Москвы, Санкт-Петербурга, в развитых регионах будет всё в порядке.

Вы сказали, что функции данных советов будут больше контрольными функциями. Ну вот смотрите, подобные контролёры... Понимаете, у нас в стране много контролёров. Вот в Москве в троллейбусах контролёров убрали и ввели турникеты. На мой взгляд, государственная система должна работать больше как пропускной турникет, нежели контролёр, тогда это будет отлаженным и эффективным.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Сергеевич.

Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мере возрастания рисков и усиления угроз детству требуется всё более целенаправленная и сильная государственная политика и планомерная профилактическая работа. Признавая кризисное положение детей, необходимо прилагать максимальные усилия по защите прав данной категории граждан. Принятие законопроекта "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" будет способствовать обеспечению прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также привлечению институтов гражданского общества к решению проблемы обеспечения прав указанных детей.

Мне хотелось бы вернуться к законопроекту "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", где сказано: воспрепятствование осуществлению в соответствии с законодательством Российской Федерации общественного контроля влечёт предупреждение или наложение административного штрафа. Коллеги, пока мы предупреждаем, может произойти всё что угодно: помещение ребёнка в психиатрическую больницу, как это было в городе Наро-Фоминске, в Подмосковье, суициды. Так что фракция ЛДПР предлагает рассмотреть вариант усиления мер ответственности должностных лиц, вплоть до увольнения, за нарушение законодательства об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, прежде всего я хотел бы вас поблагодарить за то, что вопросам защиты прав детей мы всегда вместе с вами уделяем достаточно большое внимание. И сам ход дискуссии, и то, что и председательствующий сегодня предоставил возможность выступить всем, кто записался и на вопросы, и на выступления, это действительно говорит о том, что тема, которую мы с вами сегодня обсуждаем, весьма и весьма актуальная. При этом я хотел бы буквально два замечания, вернее, два комментария высказать по поводу нашей дискуссии.

Первое. Безусловно, всё-таки формат обсуждения конкретных законодательных инициатив я не стал бы совмещать с форматом парламентских слушаний по проблематике вообще. При всём уважении к позициям фракций, к лидерам фракций, к инициативам, которые направлены на комплексное рассмотрение или решение детской, назовём её так, проблематики, — безусловно, это всё заслуживает внимания и дополнительной оценки — формат пленарного заседания и рассмотрение конкретных законодательных инициатив — это всё-таки другой жанр.

И второе. Так как записывались разные представители от одних политических фракций, то здесь я хотел бы для себя... по крайней мере, у меня возникла одна дилемма, которую я не знаю, как разрешить. Например, коллега из одной фракции говорит, что нужно исключить возможность государственного вмешательства, он видит опасность в том, что в соответствии с формулой любые не запрещённые законодательством средства могут допустить возможность и бюджетного финансирования. Хотя это, конечно, не так, и Сергей Николаевич это знает, поскольку возникает ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, ведь бюджетные средства — это не средства физического лица или юридического лица, бюджетные средства имеют целевое назначение, и, если нет соответствующего полномочия у органа власти, любое расходование денежных средств на иные цели — это в принципе может повлечь даже и уголовную ответственность, это запрещено. А другой представитель этой же фракции говорит: давайте мы всё, упрощённо говоря, огосударствим. И вот такая позиция фракции, когда один говорит: "Все на левый борт", другой: "Все на правый борт", — это или перспектива, скажем так, дальнейшего отказа от голосования, или действительно какая-то несогласованность позиции. Здесь всё-таки, мне кажется, если идёт высказывание позиции фракции не по конкретным статьям, а именно концептуально, наверное, было бы хорошо, чтобы я мог понимать логику нашей дальнейшей работы, хотя бы в какую сторону какой вектор предлагается для доработки тех или иных положений законопроекта.

Ещё раз всем большое спасибо, и я надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Екатерина Юрьевна Семёнова, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Дмитрий Фёдорович Вяткин? Тоже нет.

Тогда выносим пункты 9, 10, 11 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас осталось несколько минут, мы можем завершить рассмотрение пункта 12 повестки дня. Выступает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что речь идёт о внесённом Московской городской Думой законопроекте о включении в сферу госрегулирования обеспечения единства измерений измерений при проведении азартных игр и лотерей. Я хочу подчеркнуть, что выступаю от своего имени, а не от фракции, потому что от имени фракции выступит Олег Владимирович Савченко, и вполне возможно, что та позиция, которую изложит он, будет расходиться с тем, что считаю необходимым я.

Итак, обращаю ваше внимание, что буду только цитировать заключение Правительства Российской Федерации: "Согласно части 4 статьи 8 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр..." используемое в игорном заведении игровое оборудование должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, технических регламентов...", — но таких требований нет! В какой сфере разрабатывается законодательство о техрегулировании и технические регламенты? В сфере, регулируемой законом "Об обеспечении единства измерений". И в этом законе требований о подобного рода регулировании в отношении азартных игр и лотерей нет. Итак, в законе сказано, что оборудование должно соответствовать требованиям, которых нет, они отсутствуют, нет этой позиции в законе "Об обеспечении единства измерений", о чём и говорится в заключении правительства.

В сфере организации и проведения азартных игр и лотерей обязательные требования к измерениям отсутствуют, не установлены, вот и предлагает Московская городская Дума обязательно их установить. Это исключительно важно, потому что все наши попытки... Я хочу напомнить, как непросто шло в Государственной Думе рассмотрение вопроса о запрещении азартных игр, как предлагали укрупнить, сделать так, чтобы в этой сфере деятельности не было никаких мелких игроков, а были только крупные, потому что — это моя точка зрения —

с ними проще иметь конкретные дела и прочее, прочее. И потом вмешался Владимир Владимирович Путин и сказал: нет, не будет... Но я хочу обратить ваше внимание: любые недоговорённости в этой сфере не случайны, они всегда имеют определённые последствия.

И я считаю очень важным, чтобы мы поддержали позицию Московской городской Думы и включили этот вид деятельности в сферу государственного регулирования обеспечения единства измерений, и тогда у нас будут основания требовать внесения в Государственную Думу проекта технического регламента по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые коллеги, Олег Владимирович Савченко не успел записаться и попросил дать возможность выступить, до одной минуты. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению авторов законопроекта, осуществление установленных федеральным законом форм государственного регулирования в данной области позволит пресечь незаконное использование суррогатного оборудования. Так вот, к сожалению, комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращают внимание, что, во-первых, данная норма будет дублировать нормы действующего закона, а во-вторых, обращение к депутатам Московской городской Думы с просьбой всё-таки уточнить, в какой части нужно вводить стандарт и как он будет называться, осталось безответным. На мой взгляд и на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", происходит дублирование.

Сегодняшняя проблема незаконного использования нелегальных игровых автоматов лежит в большей степени в плоскости правоприменения, поэтому прокуратура, следственные органы должны этим заниматься. Сегодня достаточно средств для того, чтобы это пресекать. Авторы внесли законопроект в 2009 году, когда это было актуально, а сегодня, я считаю, закон позволяет эффективно бороться с этим злом.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Докладчик Сергей Васильевич Собко от заключительного слова отказывается.

Выносим пункт 12 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас осталось всего пять минут, мы, к сожалению, не можем начать рассмотрение нового вопроса. Прежде чем объявить перерыв, просто хочу проинформировать депутатов и извиниться перед Алексеем Львовичем Сава-

тигоиным, который второе заседание ждёт возможности представить законопроекты. У нас вообще альтернатива такая: либо мы сейчас продлим заседание... Но я знаю, что очень многие комитеты сейчас назначили заседания.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, к сожалению, нет. Тогда мы рассмотрение вопросов 13 и 14 в связи с занятостью Алексея Львовича переносим на следующую неделю. А в 16 часов продолжим работу начиная с пункта 15.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, занимайте места, есть предложение продолжить работу. Время — 16.00, давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу.

Слушаем 15-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладчик — Юрий Павлович Эм.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Эм Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Законопроектом предлагается установить новую памятную дату России: "26 апреля — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф". Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает предложение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Именно 26 апреля 1986 года весь мир впервые

узнал о катастрофе на Чернобыльской АЭС, и значение этого трагического события переоценить трудно: радиационная авария крупнейшая в своём роде за всю историю атомной энергетики как по количеству погибших и пострадавших от последствий аварии людей, так и по экономическому ущербу. Для ликвидации последствий были мобилизованы значительные ресурсы: более 600 тысяч человек участвовали в ликвидации последствий аварии, и первыми, кто спасал жизни миллионов людей, были военнослужащие Вооружённых Сил. Огромный вклад в ликвидацию последствий этой аварии внесли и гражданские специалисты. Вклад героев-спасателей, которые сознательно шли на смертельный риск и победили ядерную стихию, заслуживает самой глубокой благодарности современников и потомков. За мужество и героизм, проявленные при ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, ликвидаторы технологической катастрофы награждены медалями "За отвагу", "За спасение погибавших", медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" и орденами Мужества.

Постановлением Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 22 апреля 1993 года 26 апреля учреждён как День памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах, а Советом глав государств СНГ 1 июня 2001 года принято решение об объявлении 26 апреля Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф.

По мнению Комитета Государственной Думы по обороне, установление новой памятной даты России направлено на увековечивание памяти погибших и одновременно на отдание почестей ныне живым участникам ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф.

По информации Правительства Российской Федерации, расходы на проведение памятных мероприятий и чествование участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф будут осуществляться как за счёт средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели федеральными органами исполнительной власти, так и за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации. И поскольку такие мероприятия уже проводятся, дополнительных средств, расходов не требуется.

У Правительства Российской Федерации по законопроекту имеются юридико-технические замечания, которые будут учтены ко второму чтению без ущерба концепции законопроекта. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется, замечания юридико-технического характера также будут учтены ко второму чтению.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Вопросы есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Юрий Павлович, слушая вас, я поняла, что вы непосредственно принимали участие в ликвидации последствий этого очень страшного события, и хотела бы спросить следующее. Это очень хорошо, что такая дата устанавливается, но вы правильно сказали, что уже чувствуют всех участников, нужно только узаконить. И я вспоминаю, когда у нас как-то в доме культуры награждение шло, всех наградили почётными грамотами, а мне вручили какие-то французские духи за песни, и я так переживала, думала: ну что же это такое, всех нормально наградили, а меня каким-то... вот этим подарком, — даже расстроилась. Вот сейчас, наоборот, хочу спросить: вот скажите, а что-то они будут иметь? У них ведь очень много проблем, у ликвидаторов, будут они материально что-то иметь от того, что мы устанавливаем такую дату? Или разговоры такие больше не ведутся?

Эм Ю. П. Я хочу сказать, что в принципе мы только чувствовали... речь шла только о погибших, понимаете? Встречаясь с участниками ликвидации последствий этой катастрофы, приходилось слышать: у всех памятные дни есть, а вот о нас как бы забыли. Поэтому и определили, чтобы не только чтить память тех, кто погиб, но и чувствовать тех, кто принимал активное участие в ликвидации последствий. Пока речь не идёт о том, чтобы им было какое-то поощрение. Вот я, будучи военным комиссаром, часто очень встречался с этими людьми — они говорят: хотя бы у нас какая-то дата была, чтобы о нас помнили, чтобы мы могли говорить своим детям, что мы участвовали. Поэтому и вышли с таким ходатайством сделать общий день такой, чтобы мы могли чувствовать тех, кто участвовал в ликвидации последствий аварий.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Хотелось бы уточнить: есть ли данные, сколько всего у нас граждан пострадало от этих ужасных событий? Я имею в виду не только "чернобыльцев", вот в пояснительной записке сказа-

но, что к ним приравниваются ещё и ликвидаторы аварий на объединении "Маяк", на Семипалатинском полигоне, на подводных лодках, там какие-то ЧП были, о которых, может быть, даже не все мы знаем, наверное, в советское время огромное количество скрывалось, я думаю, что специалисты из Компартии, наверное, нам могут прояснить что-то. Какое количество граждан нашей страны пострадали от радиации? Есть ли такая статистика?

Эм Ю. П. Принимали участие в ликвидации, я знаю, более шестисот тысяч, но, естественно, не каждый из них получил дозу радиации, но как участники ликвидации они, естественно, имеют отношение, они пострадали.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Благодарю за предоставленное мне слово.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вам напомнить, что такие катастрофы, как ужасная чернобыльская катастрофа, происходят не только в нашей стране, подтверждение тому — недавняя катастрофа в Японии, на "Фукусиме". И мы видели, как всё население Японии, всё правительство, все, кто был солидарен, так сказать, с людьми, пострадавшими в этой ужасной трагедии, ответственно подошли к этому вопросу, и как — вот год прошёл после этого ужасного события, после этой трагедии — все они почтили память, было с экранов телевизоров видно, какая у них консолидация общества, какая у них ответственность, как они все дружны, несмотря на эти проблемы, несмотря на то, что произошло загрязнение огромной части территории Японии, как они внимательно ко всему относятся, как они расчищают, как они заботятся, как они друг другу помогают. Безусловно, мы будем голосовать за этот законопроект, но хотелось бы особенно отразить в своей речи, — и надеюсь, меня многие поддержат — что всё-таки в нашей стране (может быть, это черта русского народа) мы как-то очень быстро забываем наши трагедии, слишком легкомысленно относимся к их последствиям.

Недавно я смотрел прессу. Коллеги из Коммунистической партии даже протокольное поручение направляли по поводу того, что наш "Росатом" платит наши с вами бюджетные деньги за рекламу своей деятельности. Я считаю, что это действительно недопустимо, пресса должна отражать реальную ситуацию в наших компаниях, пускай даже они с государственным участием, в наших министерствах, в Государственной Думе. Здесь не

должно быть никакого фильтра, особенно за деньги налогоплательщиков, не должны приукрашивать, не надо никаких розовых очков, потому что, если это будет происходить в таком режиме, не исключено, что чернобыльские катастрофы будут повторяться. Ведь Япония — это самая развитая страна в области технологий, может быть, она, так сказать, уступает США в чём-то, но я думаю, что в области ядерных технологий она не уступает ни США, ни другим странам. И когда господин Кириенко, регулярно выступая на форумах, в уважаемых ведомствах и министерствах, говорит о том, что у нас передовая атомная промышленность, что наши технологии ушли далеко вперёд, что строятся станции по всему миру, мы верим иногда, но, когда выходят такие статьи ангажированные, у нас возникают сомнения.

Поэтому я обращаюсь к нашим коллегам: хотел бы попросить вас внимательнее ознакомиться с этим вопросом в части работы этого нашего прекрасного господина Кириенко, в части того, что делает его ведомство, какие там действительно прорывные технологии, есть они или нет. Давайте подумаем о том, чтобы в этот день, 26 апреля, нам с вами не просто, как тут Жириновский говорил, класть цветы к памятникам, — хотя это тоже очень важно, мы действительно иногда об этом забываем, а нам нужно больше консолидировать общество, нужно находить такие дни, когда мы можем действительно все вместе подумать о чём-то важном, помочь кому-то, — не просто вспоминать об этих ужасных событиях, не просто вспоминать добрым словом тех замечательных и отважных людей, которые принимали участие в ликвидации последствий аварий, и чернобыльской, и других, а ещё подумать и, может быть, в этот день глубоко и фундаментально обсудить те конкретные проблемы, которые есть у нас в отрасли атомной энергетики. Ведь в статьях иногда отражались разного рода нюансы, и нам нужно очень внимательно всё посмотреть.

Я предлагаю в ближайшее время нам вызвать сюда господина Кириенко и послушать действительно о его достижениях, что там уникального он предлагает. Мы знаем, что у нас на территории страны достаточно большое количество реакторов, и нам хотелось бы знать, в каком состоянии они сейчас все находятся. Мы предлагаем установить памятный день, а не знаем, может быть, этот день у нас ещё, не дай бог, повторится в действительности, и не раз. Это очень важная проблема — наша атомная энергетика.

Вы знаете, что многие страны Европы уже ставят вопрос о том, чтобы вообще отказаться от атомной энергетики, и переходят на альтернативные источники энергии: солнечная энергия, энергия ветра. Мы здесь, в этом зале, к сожалению, — я мо-

лодой депутат в смысле количества проведённых здесь дней, это мой первый созыв, — ни одного слова об инновациях в этой отрасли не слышали. И давайте, может быть, господину Кириенко поручим проработать вопросы каких-то альтернативных источников. Их же огромное количество, у нас такая огромная территория, есть ветер, есть приливные моменты, энергия приливов, есть термоэнергетика — огромное количество. А мы тем не менее как-то об этом забываем, хотя наша страна богата и учёными, и талантами. Здесь нам нужно разобраться и подумать, в каком направлении нам двигаться, стоит ли нашей стране увеличивать долю атомной электроэнергетики в производящих мощностях. Это очень важно, европейские страны этот вопрос уже поставили, Япония тоже сейчас занимается проблемой, нужна ли ей при такой маленькой территории ядерная электроэнергетика.

В заключение я хотел бы сказать, что законопроект хороший, мы его будем поддерживать, но вопросы очень важные, давайте их не будем забывать. Давайте пригласим сюда господина Кириенко и попросим его сделать хороший, качественный отчёт о состоянии нашей отрасли в целом: что в нашей стране в каком состоянии, может быть, нам стоит принять какие-то экстренные меры в виде каких-то ФЦП, направить деньги дополнительно на реновацию каких-то наших комплексов. Вопрос по-настоящему серьёзный.

Здесь уважаемый докладчик говорил о том, что 600 тысяч пострадали, насколько я понял, только от чернобыльской катастрофы, а у нас реакторов достаточное количество, если они начнут так же, как Саяно-Шушенская ГЭС, разваливаться, то, боюсь, у нас пострадавшим будет всё стосорокадвухмиллионное, если мне не изменяет память, население нашей страны. Это очень важный вопрос. Предлагаю его не замалчивать и очень внимательно в ближайшее время обсудить.

Председательствующий. Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! Предыдущий оратор затронул много других тем, хотя вопрос поднимается очень актуальный — это установление дня памяти ликвидаторов, которые защищали нас 26 апреля.

Хочу напомнить, что год назад была двадцать пятая годовщина событий на Чернобыльской АЭС. И молодцы санктпетербуржцы, что внесли такой законопроект, об установлении памятной даты. 13 марта они обратились. К сожалению, как обычно у нас бывает с бюрократией нашей, уже год этот законопроект находится на рассмотрении в различных инстанциях, вот сейчас наконец мы его рассматриваем в первом чтении. На-

ша фракция будет голосовать за, но я хотел бы обратиться в своём выступлении к комитету, который ведёт данный законопроект: может быть, стоит его рассмотреть сразу во втором и третьем чтениях, чтобы мы могли хотя бы к 26 апреля принять этот законопроект уже в третьем чтении?

Эта дата действительно очень серьёзная, просто у нас многие молодые люди не помнят, конечно, как призывались ребята-срочники восемнадцатилетние, только с противогазом находились непосредственно в зоне реактора и защищали нас. И никто нам не гарантирует, мы не застрахованы от того, что сегодня наши ребята, такие же молодые срочники, не окажутся в подобной ситуации, которая может у нас возникнуть при любой катастрофе, последствия которой надо будет ликвидировать. Поэтому я ещё раз обращаюсь к коллеге и к комитету хочу обратиться: давайте будем памятные даты устанавливать вовремя, потому что двадцать шесть лет прошло уже и "чернобыльцев" через два-три года вообще никого уже не останется в живых.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Юрий Павлович Эм? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 16-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Виктор Михайлович Заварзин, пожалуйста.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Я напомню суть законопроекта, чтобы было нам понятно, он больше технический, я бы сказал. Сегодня члены семей погибших или умерших военнослужащих, а также родители отдельных категорий погибших или умерших офицеров и военных пенсионеров сохраняют право на получение ряда социальных гарантий и компенсаций, в частности по оказанию медицинской помощи, по санаторно-курортному лечению, по проезду к месту лечения и обратно. Согласно действующему закону "О статусе военнослужащего" для получения этих гарантий установлено условие, подчёркиваю, условие: фактическое пользование этими социальными гарантиями при жизни умерших. Если член семьи право на эти соцгарантии имел, но по каким-то причинам при жизни военнослужащего этим правом не пользовался, впоследствии, после гибели военнослужащего, ему в таких социальных гарантиях формально может быть отказано. И такие эпизоды, к сожа-

лению, имелись у нас, хотя наш анализ, который мы провели в комитете, показывает, что они единичные, но тем не менее имелись, поэтому нам представляется, что необходимо сделать гарантированные позиции для военнослужащих. Учитывая это, законопроектом предлагается уточнить, что социальные гарантии и компенсации, на которые члены семьи военнослужащего или военного пенсионера имели право при его жизни, сохраняются за ними и после его гибели или смерти, независимо от того, пользовались ли они ими при его жизни или нет.

Я вам скажу, коллеги, что никаких дополнительных финансовых затрат на реализацию не нужно, потому что эти деньги, вы знаете, заложены. Мы сейчас просто приводим формулировку закона в соответствие с замыслом законодателя и фактически узакониваем сложившуюся практику, как я говорил, чтобы больше ни у кого не возникало никаких вопросов.

У Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту замечаний концептуальных нет, правительство поддерживает. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть вопросы? Вопросы есть. Запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Виктор Михайлович, в порядке уточнения прошу ответить на следующий вопрос. Мы всё чаще и чаще становимся свидетелями того, как в нашей армии солдаты-срочники вроде как, по официальной версии, совершив акт суицида, уходят из жизни. Вот если солдат или офицер уходит из жизни, совершив акт суицида, в этом случае распространяются на его семью эти социальные гарантии или нет? Если же нет, то не кажется ли вам, что в этом и смысл, чтобы Минобороны не признавало факт суицида ради экономии денежных средств?

Заварзин В. М. Хочу отметить: на семью военнослужащего срочной службы распространяются эти все нормы в течение одного года после смерти, вне зависимости от того, по какой причине он ушёл из жизни.

Председательствующий. Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н. Я просил бы уточнить количественный показатель: какого количества наших граждан касается этот вопрос? Мы понимаем, что военнослужащий у нас действитель-

но не один, их не тысячи, даже не сто тысяч, а миллион. А скольких ещё это касается?

Заварзин В. М. Это касается всех военнослужащих, вне зависимости от категорий. В Вооружённых Силах миллион человек, и всех касается. Я сказал: все нормы... Я сейчас не перечисляю, коллеги, вы должны понять правильно, я не перечисляю, не уточняю, какие у нас имеются льготы для тех или иных категорий военнослужащих, сейчас мы уточняем, чтобы это было узаконено: независимо от того, пользовался он, военнослужащий, этими льготами при жизни или не пользовался, семья должна их получить — вот о чём речь ведётся, и мы это через закон проводим, вот в чём смысл этого законопроекта. Теперь ни у кого не будет, грубо говоря, лазеек, если кто-то захочет что-то там, так сказать, уточнить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Михайлович.

Кто из депутатов хочет выступить? Нет желающих. Представители президента, правительства тоже не будут выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы хотели выступить?

Владимир Александрович, я прошу прощения, вы... Мы сейчас вернёмся к предыдущему вопросу.

Кузьминых Тамара Гавриловна, пожалуйста, включите микрофон.

Вы в следующий раз только погромче просите слова, ладно?

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В период предвыборной кампании мне довелось побывать в составе совета ветеранов в реабилитационном центре для членов семей погибших военнослужащих. Картина удручающая: двадцать семь матерей, трое отцов сидят в молчании — они настолько потрясены, что отрешены от жизни и говорить не могут! Вот когда мы их постепенно разговорили и спросили: "Всё ли для вас сделали? Всё ли республика для вас сделала? Что вы хотели бы ещё получить?" — вы знаете, жалоба в основном была одна от всех и она касалась статьи 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Смысл этой статьи в том, что членам семьи погибшего военнослужащего предоставляются те же социальные гарантии, которыми они пользовались при его жизни. Это можно таким примером проиллюстрировать: едут навестить могилу сына мать погибшего рядового и мать погибшего офицера, они будут ехать в разных вагонах

и с разной степенью комфорта — мать офицера будет ехать в купе, а мать солдата должна будет ехать в плацкартном, а может быть, даже в общем вагоне, хотя их дети погибли в одном окопе, в одном бою и, возможно, лежат в одной могиле. Да, при жизни у этих военнослужащих был разный статус, но смерть уравнивает всех, и сейчас дети уже лежат мёртвые, а родители... Что ощущают матери при этом? Мало того что они пережили стресс, — что может быть страшнее, чем потерять взрослого сына? — они ежедневно ощущают ещё и дискриминацию и социальное неравенство, и социальная справедливость требует, чтобы мы уравнили их здесь, при посещении могил, в правах, предоставили всем право доехать комфортно.

Этот законопроект, конечно же, нужно принять в первом чтении и во втором устранить социальное неравенство. И прежде всего я обращаюсь к матерям, к женщинам, которые сегодня будут голосовать: пожалуйста, поддержите!

Председательствующий. Спасибо.

Напоминаю, что мы вынесли законопроект на "час голосования".

Владимир Александрович Поневежский докладывает о проекте федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области".

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области", внесённый Ярославской областной Думой. Как следует из названия, законопроектом предлагается упразднить Рыбинский районный суд Ярославской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Рыбинского городского суда Ярославской области.

В настоящее время на территории Ярославской области действует Рыбинский районный суд со штатной численностью судей 6 человек, обеспечивающий судопроизводство на территории Рыбинского района с численностью населения 29 тысяч 293 человека, и Рыбинский городской суд со штатной численностью судей 26 человек, обеспечивающий судопроизводство на территории города Рыбинска с численностью населения 208 тысяч 717 человек. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, анализ служебной нагрузки судей области свидетельствует о её значительном дисбалансе в указанных выше судах. В 2009 году средняя нагрузка в месяц у судьи по области — 37,6 дела, в Рыбинском городском суде — 39,4 дела, в Рыбинском районном суде — 17,3 дела. В 2010 году средняя нагрузка в месяц у судьи по области — 44,1 дела, в Рыбинском

городском суде — 42,6, в Рыбинском районном суде — 18,1 дела. В первом полугодии 2011 года средняя нагрузка в месяц у судьи по области составила 46,6 дела, в Рыбинском городском суде — 49,8, в Рыбинском районном суде — 14,9 дела. Упразднение Рыбинского районного суда и передача относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Рыбинского городского суда позволит, по мнению авторов законопроекта, оптимизировать распределение служебной нагрузки судей, что будет способствовать соблюдению процессуальных сроков и повышению стабильности судебных решений.

Комитет отмечает, что предлагаемое проектом упразднение Рыбинского районного суда и передача относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Рыбинского городского суда соответствует части 2 статьи 21 закона о судостроительстве, позволяющей создавать суды в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. Кроме того, комитет отмечает, что Рыбинский районный суд и Рыбинский городской суд дислоцируются в городе Рыбинске в одном здании, в связи с чем упразднение Рыбинского районного суда Ярославской области не ухудшит существующие условия доступа граждан к правосудию и представляется вполне целесообразным.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов.

Бурков А. Л. По карточке Зубова — депутат Бурков.

Владимир Александрович, будьте добры, подскажите, к вам в комитет не поступали по данному вопросу какие-либо обращения от граждан этого Рыбинского района? Рассмотрелось что-либо или нет? Насколько я помню, два года назад ставился тот же вопрос.

Поневежский В. А. Нет-нет. Я насчёт того, что было два года назад, не в курсе, но вот сейчас, при подготовке этого законопроекта, не поступали, насколько мне известно. Вот товари-

щи, которые ранее работали в этом комитете, мне сообщают, что не поступали.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По карточке Валерия Михайловича Зубова — Бурков.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, мы понимаем, что вопрос оптимизации стоит остро, и то, что находится всё в одном населённом пункте, вроде бы удобно для общения и работы с населением. Но в то же время к нам во фракцию пришло обращение граждан, которое подписали более 300 жителей Рыбинского района, они возражают против закрытия Рыбинского районного суда и передачи полномочий городскому. В связи с этим, уважаемые коллеги, я рекомендовал бы комитету, может быть, более детально разобраться в этой ситуации: мы должны услышать мнение народа!

По этой причине фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Других желающих выступить нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 18 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона... "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который внёс Сергей Николаевич Шишкарёв в период исполнения им депутатских полномочий, предусматривает внесение изменения в статью 6 Федерального закона "О морских портах...". В законопроекте предлагается возложить полномочия по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию и ввод в эксплуатацию объектов инфраструктуры морского порта на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере морского транспорта, то есть на Федеральное агентство морского и речного транспорта. Необходимость такого законодательного решения обосновывалась тем, что в существующих нормативных правовых актах, по его мнению, неоднозначно трактуется вопрос о федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном выдавать соответствующие разрешения. В ходе реализации единой инфраструктуры про-

екта часть объектов строится в морской акватории, то есть они строятся на землях водного транспорта, часть — на искусственных землях и на землях промышленности и транспорта, и в зависимости от юридического статуса участка, на котором ведётся строительство, компетенция на выдачу разрешения возлагается на различные государственные органы. Автор законопроекта считает, что это приводит к невозможности строительства морских портов как единых объектов, а также к отсутствию взаимопонимания между заинтересованными согласующими структурами.

По мнению Комитета по транспорту, мотивы автора законопроекта недостаточно обоснованны. Морской порт — это сложный многоплановый комплекс. При строительстве морского порта и отдельных его объектов затрагиваются различные государственные и общественные интересы, в том числе интересы инвесторов, и обязательно должен быть обеспечен баланс этих интересов, поэтому комитет считает оправданным, что баланс этот достигается в том числе согласованием вопросов строительства с различными ведомствами. Передача всех функций в этой области Росморречфлоту неизбежно приведёт к тому, что выдача разрешений на строительство будет осуществляться исходя только из узковедомственных интересов. Перечень органов, уполномоченных на выдачу разрешения на строительство, установлен Градостроительным кодексом Российской Федерации. Внесение в закон о морских портах иного порядка согласования может также привести к возникновению коллизии между законом о морских портах и Градостроительным кодексом.

Ещё хочу отметить, что в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" функции между федеральными органами исполнительной власти распределяет правительство. Таким образом, предлагаемое изменение также означает вмешательство в компетенцию правительства, очерченную федеральным конституционным законом.

Следует отметить также и техническую деталь. В соответствии с законом о морских портах объектами инфраструктуры также являются якорные стоянки, буксиры, ледоколы и иные суда портового флота, средства навигационного оборудования и так далее. Для создания указанных объектов не требуется получения разрешения на строительство или на ввод их в эксплуатацию, а значит, использование в законопроекте термина "объекты инфраструктуры морского порта" является некорректным.

В связи с изложенным Комитет по транспорту предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Кто-либо хочет выступить? Запишемся на выступление.

Включите режим записи.

Список покажите, пожалуйста. Интересно...

Выносим законопроект на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, вы поднимали руку. Выйдите к трибуне, пожалуйста.

Секретариат, проверьте, пожалуйста, у депутата Колесника кнопку на его рабочем месте.

Пожалуйста.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выслушав выступление председателя Комитета по транспорту, хочу добавить ещё некоторые аргументы в пользу того, что он сказал.

Дело в том, что порты являются сложными технологическими предприятиями, где имеются различные терминалы, и, как правило, они находятся в черте города. Что такое порт? Это структура, в которую входят и нефтеналивные терминалы по перегрузке, перевалке и бункеровке судов для тяжёлых и лёгких фракций, и угольные терминалы, и терминалы для перегрузки генеральных грузов, и контейнеры терминалов и так далее. Более того, к строительству гидротехнических сооружений ещё относится намывание островов. Какой-либо остров, например на реке, на котором хотят построить какое-либо гидротехническое сооружение, можно намывать так, что он изменит всю гидрологическую обстановку в данном регионе, поэтому всегда строительство предприятий во внутренних водах Российской Федерации ведётся в соответствии с Градостроительным кодексом и согласовывается с городским комитетом по архитектуре и градостроительству. Как показывает практика, это достаточно эффективно, потому что, если это всё передать в департамент морского и речного транспорта, в Росморречфлот, Минтрансу придётся создавать дополнительные структуры, комитет по строительству, СНИПы поменять. Поэтому я предлагаю поддержать председателя Комитета по транспорту и отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 19-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции".

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Рябову.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Я коротко. Помня исторический сюжет и незабываемую фразу "Караул устал!" и учитывая, что сегодня шестой день рабочей недели и пятница, предлагаю вынести без обсуждения данный законопроект на голосование.

Председательствующий. Засчитывается за доклад и приветствуется такой содержательный и очень лаконичный доклад.

Коллеги, есть ли вопросы по такому убедительному... А, ещё содоклад.

Елена Владимировна Панина, чуть не лишил вас слова, извините, пожалуйста. Вы последуете примеру докладчика?

Микрофон включите депутату Паниной.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже очень коротко, тем более что многие вещи, которые предложены в этом законопроекте, — поправки в статью 17¹ закона "О защите конкуренции" — фактически уже учтены в третьем антимонопольном пакете законопроектов. И я думаю, что мы с Николаем Фёдоровичем ещё поработаем в этом направлении, но по другой главе этого же закона, поэтому комитет предлагает отклонить в данной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Неужели после таких коротких доклада и содоклада будут вопросы? Ну, спросить я обязан. Вопросов нет. Выступить кто-нибудь хочет? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 220 и 222 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Авторы проекта закона предлагают вам принять следующие предложения. Сегодня действует льгота, которая позволяет нам с вами, всем гражданам, уменьшить налогооблагаемую базу, когда мы покупаем, строим дом, проводим капитальный ремонт, реконструкцию, на 2 миллиона рублей. Авторы предлагают увеличить эту сумму до 4 миллионов, но ограничить это право: распространить только на те регионы, которые мало заимствуют денег из федерального бюджета.

Комитет не поддерживает законопроект, во-первых, потому, что только федеральным законом можно устанавливать размер льготы, данную льготу очень широко можно применять, во-вторых, конечно, потому, что это будет несправедливо, если мы для одних устанавливаем льготы федеральным законом, а для других нет. И последнее: мы с вами внесли поправки в Бюджетный кодекс, которые позволяют за счёт средств местных бюджетов

предоставлять любые льготы на строительство и приобретение жилья, поэтому, если у региона есть средства, он может воспользоваться этим правом и принять такое решение.

Однозначное предложение: не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы есть. Запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы просто уточнить, если можно, уважаемый Геннадий Васильевич: не поддерживается увеличение суммы или... в чём загвоздка, скажите, пожалуйста?

Кулик Г. В. Не поддерживается потому, что этот законопроект не соответствует требованиям законодательства: мы льготы устанавливаем федеральным законом. Если мы с вами вносим поправки в федеральный закон, тогда мы не должны устанавливать никаких ограничений в отношении тех или иных регионов, поэтому концепция его не может быть принята и поддержана.

Что же касается возможности, скажем, Кузбасса, пожалуйста, за счёт местного бюджета он может установить льготы и для шахтёров, и для врачей, и для учителей — для кого угодно, чтобы они могли строить и приобретать жильё.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Геннадий Васильевич, я действительно полностью поддерживаю вашу точку зрения, и не только из-за того, что это противоречит федеральному закону, а просто потому, что эта сумма очень большая, — тот, кто может строить, он сам это и сделает. Скажите, пожалуйста, просто проконсультируйте: налоговый вычет действует в отношении какого жилья, когда должно быть приобретено жильё, чтобы норма действовала? Такие вопросы задают, а я не могу ответить. Вот приобрёл человек жильё — с какого года эта льгота будет действовать?

Кулик Г. В. Сегодняшняя норма — возможность вычета в 2 миллиона рублей — распространяется на довольно широкий контингент: на всех участников войны, военных действий, на военнослужащих и так далее. Перечень этих лиц определён федеральным законом. Если кто-то захочет поправить, увеличить сумму вычета, скажем, до 3—4 миллионов, тогда нам надо будет принять федеральный закон.

Из зала. (Не слышно.)

Кулик Г. В. Не понял...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Да.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Геннадий Васильевич, не кажется ли вам всё-таки, что в данном законопроекте есть разумное зерно, так как всё-таки стоимость рыночного жилья в каждом субъекте разная? Вот в Москве за 2 миллиона практически ничего нельзя купить, кроме, может быть, одной комнаты. Как обходят эту норму? Официально проводят через банковскую ячейку чуть меньше, чем 2 миллиона, либо остальное списывают на ремонт, либо просто суммы проходят чёрным налом, и таким образом продавец, если продал свою квартиру после менее чем трёх-летнего владения ею, уходит от уплаты подоходного налога.

Кулик Г. В. Законодатель, зная, что разная стоимость жилья в регионах, принимает целый ряд законов, льготизирующих граждан при строительстве жилья, используя усреднённый, определённый правительством показатель стоимости квадратного метра и норму, которая приходится на человека. Этот вопрос уже решён, согласован, учтён во всех законах. Скажем, для военнослужащих был принят норматив 30 тысяч рублей за квадратный метр. Примерно это же распространено сейчас и на тех врачей и учителей, которые переезжают работать в сельскую местность.

Что касается изменений — установить процент от стоимости, — встаёт вопрос: кто будет подсчитывать стоимость капитального ремонта? Никто, а гражданин, предъявляя платёжки в доказательство, что он заплатил за это, может воспользоваться этим. Второй вопрос встаёт: кто будет определять стоимость перестройки квартиры, одной за другой? И так далее. Поэтому другого подхода, кроме как определить сумму, быть не может, и она на сегодня установлена — 2 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу секретариат проверить кнопку на пульте у Николая Васильевича Коломейцева: она не сработала. А Николай Васильевич тем временем задаст вопрос.

Микрофон депутату Коломейцеву включите.

Коломейцев Н. В. Дело в том, что я и на кнопку "Сервис" нажимаю, а они не идут. Они должны после вызова кнопкой "Сервис" подходить сами, я это знаю.

Геннадий Васильевич, вы самый опытный депутат из сидящих в зале и член "политбюро" бюджетного комитета многих созывов. Вы же знаете, что у нас 90 процентов муниципалитетов имеют дотационный на 90 процентов бюджет. Откуда же они будут брать эти льготы, дорогой вы мой человек?

Кулик Г. В. Я всегда к вашим вопросам, а они у вас по каждому законопроекту есть, внимательно прислушиваюсь, но хотел бы, чтобы вы слушали ответы. Я говорил это о бюджетах регионов. У нас ни одного регионального бюджета дефицитного нет, они сбалансированы. Они сбалансированы в том числе и в связи с поддержкой, направленной на выравнивание бюджетов. Не будем сегодня рассматривать ещё одну тему, о сбалансированности бюджетов, речь идёт о том, что эти льготы могут установить регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Геннадий Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мне абсолютно понятна логика авторов предлагаемого нашему вниманию законопроекта. И я хочу сразу сделать ремарку, что он затрагивает не только какие-то ограниченные группы налогоплательщиков, он затрагивает всех граждан Российской Федерации, и в первую очередь тех, кто проживает на территории экономически сильных регионов, а таких на сегодняшний день не так много: всего лишь тринадцать субъектов Российской Федерации являются регионами-донорами. Но есть ещё и семьдесят регионов, которые являются дотационными. Так вот, этот законопроект даст возможность нашим субъектам, которые неплохо себя экономически чувствуют, дать определённый толчок на строительном рынке, даст возможность нашим гражданам приобретать более качественное жильё, жильё больших размеров, ну и, конечно же, даст им возможность экономить. Ну, для примера: 13 процентов с 4 миллионов рублей — это существенная, достаточно серьёзная цифра, это 520 тысяч рублей, которые семья может сэкономить.

Но я бы хотел остановиться на другом аспекте этой проблемы — как раз на соотношении доходов наших дотационных субъектов и субъектов, которые являются донорами. К сожалению, сегодня в стране сложилась достаточно критическая ситуация в связи с нарушением нормальных межбюджетных отношений. Так получилось, что на сегодняшний день, по официальным данным, всего лишь 34 процента доходов от налогов, которые собираются в регионах, остаются в регионах и 66 процентов зачисляются в федеральный бюджет.

Вот я представляю Саратовскую область. Сегодня Саратовская область является таким настоящим середнячком, она

ничем не лучше и не хуже близлежащих областей и регионов, и, наверное, на её примере можно как раз отследить межбюджетные отношения, отражающие то, что сегодня присуще фактически любому региону. Саратовская область сегодня обладает огромным потенциалом в энергетике: всего лишь треть вырабатываемого электричества остаётся у нас на территории Саратовской области и две трети мы экспортируем. У нас сильнейшая химическая промышленность, у нас очень хорошая, сильная оборонка, достаточно хорошо развито сельское хозяйство, у нас есть свои газ, нефть, но, к сожалению, Саратовская область до сих пор является дотационной, и это не связано с тем, что мы плохо работаем, хотя, наверное, тут есть доля вины и областного правительства, той команды, которая сегодня возглавляет регион. Я напомним, что губернатор Павел Леонидович Ипатов сегодня имеет самый низкий рейтинг доверия среди губернаторов Российской Федерации.

Но здесь скрыта другая проблема — именно межбюджетные отношения. Сегодня консолидированный бюджет Саратовской области — 70 миллиардов рублей, при этом федеральные трансферты на 2012 год будут составлять 9,9 миллиарда. Так вот, в Саратове всего лишь одно предприятие, которое входит в группу "Бритиш Американ Тобакко", Саратовская табачная фабрика, платит в федеральный центр около 10 миллиардов рублей в год. То есть это равно сумме, которая приходит из федерального центра на весь регион, на всю Саратовскую область, а при этом в регион от этой фабрики поступает всего лишь 300 миллионов. Вот как раз та самая диспропорция, которую мы с вами должны исправить, поменяв наши межбюджетные отношения, о чём, собственно, уже неоднократно говорилось и на уровне правительства, и на уровне президента.

26 декабря состоялось заседание Госсовета, на котором присутствовали многие губернаторы, и все в один голос буквально кричали о том, что регионы нуждаются в дополнительном финансировании, нуждаются в дополнительных источниках финансирования, тем более что регионы получают дополнительные полномочия, которые требуют этих источников. Вот основная проблема.

Но в то же время, я считаю, предлагаемый законопроект, несмотря на его локальность, даёт возможность регионам влиять на экономическую ситуацию внутри страны, даёт руководителям регионов возможность позаботиться о своём населении и дать ему возможность легче вздохнуть при приобретении квартиры, получив имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц. Поэтому фракция ЛДПР под-

держит этот законопроект с предложением внести поправки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Николай Васильевич, до "часа голосования" осталось четыре минуты — успеете? Возьмите такое обязательство.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я неспроста задал вопрос Геннадию Васильевичу, потому что он, как никто другой, убеждён, знает, что сегодня всё, что вы в качестве льгот дадите муниципалитету или региону (в любимом Минфине даже после ухода — ну, не в забвение пока — Кудрина продолжается его политика), ровно столько же высчитают из субвенций, которые выделяются субъекту Федерации. Один к одному поступает субъект Федерации по отношению к муниципалитету, даже донору, понимаете? Поэтому мы считаем, что данный законопроект...

Как вы помните, наверное, пятую часть прошлого послания уходящий президент Дмитрий Анатольевич Медведев посвятил чему? Молодой семье, предоставлению земли, желанию показать, что мы хотим множиться на своей территории не мигрантами, а своими детьми, что количество наших граждан будет приумножаться. А как мы приумножаем? Одной рукой вроде как даём, обещаем, а другой — не даём, вот устами такого уважаемого мэтра, как Геннадий Васильевич Кулик, говорим: не дадим. Я считаю, что это в корне неправильная позиция, тем более что, вы почитайте, в одной из семи статей вновь избранный президент тоже об этом вам говорил, говорил, что надо заниматься демографией, — но без крыши, тепла, еды и зарплаты демографией заниматься невозможно.

Наша фракция поддерживает этот законопроект и предлагает всем вам его поддержать, если вы хотя бы читали и поддерживаете идеи ваших руководителей. Ну и во втором чтении можно его дополнить, усовершенствовать, может, увеличить эту сумму до 3 миллионов, потому что на 2 миллиона много не построишь. С нашей точки зрения, только такой подход конструктивен, а мы продолжаем деструктивную кудринскую политику: нельзя, не давать, отнимать, что в принципе не позволяет решить ни одну из проблем — ни в строительстве, ни в демографии, ни в других областях!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 16 часов 57 минут, мы вынуждены прерваться на голосование. Объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

Пункт 2 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

Голосуется проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Постановление принято.

Голосуется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Проект закона принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять его сразу в третьем чтении, все регламентные процедуры для этого пройдены, соблюдены. Нет возражений у коллег? Нет. По мотивам записался депутат Маринин Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

По мнению фракции ЛДПР, эффективность любых мер, принимаемых при реагировании на чрезвычайные ситуации для защиты населения, напрямую зависит от разработанности механизма взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления.

Как гласит русская поговорка, готовь сани летом, а телегу зимой. Расторопный человек поступает согласно данной поговорке, а нерадивый чиновник надеется на русский авось. Зима в этом году была очень снежной. Уже сейчас жители Поволжья, Черноземья, южных районов нашей родины бьют тревогу и громко заявляют о том, что весенние паводки просто смоят их дома, постройки и сельскохозяйственные угодья. Что в связи с этим делают местные власти? Ничего. По всей видимости, надеются, как я уже говорил выше, на русский авось.

Нельзя сказать, что ЛДПР на сто процентов удовлетворена работой МЧС, но и в этом ведомстве есть положительные моменты. Надеемся, что принятие данного закона позволит чиновникам разного уровня оперативно реагировать на угрозу возникновения чрезвычайных ситуаций.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Закон принят.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Закон ставится на голосование в редакции согласительной комиссии.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.
Голосуется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Закон принят.
Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Законопроект принят.
Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 243 чел. 54,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 243 чел.
Не голосовало 207 чел. 46,0 %
Результат: принято

Законопроект принят.

В первом чтении голосуется проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10 повестки, предлагается одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 36¹ Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Законопроект одобрен.

11-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Законопроект принят.

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Так, пункт 15. Уважаемые коллеги, в ходе дискуссии поступило предложение сделать так, чтобы закон вступил в силу до 26 апреля. Чтобы это реализовать, нам необходимо сократить срок рассылки, поскольку...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, подождите. Заседание Совета Федерации один раз в месяц и нам необходимо, чтобы до мартовского заседания Совета Федерации, которое состоится 28 марта, мы приняли бы в трёх чтениях. Для этого нам нужно сократить срок рассылки, срок подачи поправок, до пяти дней. Нет возражений ни у кого? Голосуем по проекту федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", с учётом поправок в постановление.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

17-й пункт, о проекте федерального закона "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 173 чел. 38,4 %
Результат: принято

Законопроект принят.
В первом чтении голосуется проект федерального закона
"О внесении изменения в статью 6 Федерального закона..
"О морских портах в Российской Федерации и о внесении из-
менений в отдельные законодательные акты Российской Феде-
рации".

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
Голосует проект федерального закона "О внесении изме-
нений в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкурен-
ции".

Пожалуйста, включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.
Продолжаем обсуждение пункта 20 повестки. Раиса Ва-
сильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что налоговый
вычет имущественный у нас был введён ещё в 90-х годах, в ту
эпоху. Он предоставляется один раз в жизни, но всем гражда-
нам России, кто впервые приобретает жильё. Он предоставлял-
ся в размере 600 тысяч рублей, но в связи с тем что идут инфля-

ционные процессы, в этом здании он индексировался. В 2004 году он составлял 1 миллион рублей для тех, кто имел право на этот вычет. В связи с инфляционными процессами и с кризисом в 2008 году Правительство Российской Федерации вышло, в мае Путин выходил с предложением увеличить налоговый вычет до 2 миллионов и дать закону обратную силу, то есть те, кто был в этом процессе, имели право произвести вычет до 2 миллионов рублей.

Неоднократно вносились поправки в 220-ю статью, в том числе и следующая норма: раньше предусматривалось принимать в налоговый вычет проценты по уплате только ипотечного кредита, а в 2004 году, когда мы принимали пакет законопроектов, касающихся доступности жилья, мы с вами приняли такую норму, по которой теперь вне зависимости от того, какой кредит брал гражданин, если у него есть право на налоговый вычет, он имеет право вычесть и проценты, вот сколько он будет платить — это всё принимается к вычету. Кроме того, мы с вами принимали поправки, и в вычет теперь включается и приобретение земли, включается отделка и достройка квартиры, дома. Мы приняли норму вычета в отношении не только домов и квартир, но и комнат в коммунальных квартирах и в общежитиях.

В этой связи бюджеты наших субъектов, конечно... Если говорить о консолидированном бюджете России, о субъектах Российской Федерации, то надо сказать, что только за прошлый год мы предоставили таких вычетов на 338,5 миллиарда рублей, или у нас не поступило в региональные бюджеты 44 миллиарда рублей. Налог этот федеральный, поэтому мы с вами можем только принять эту норму, а не передать её субъекту, как это возможно в части НДФЛ. Если мы примем такую норму, то, конечно, у нас в более привилегированном положении окажутся граждане, проживающие в самодостаточных территориях. Но я хочу вам напомнить, вот недавно был сюжет о Чувашской Республике, когда показывали многодетных инвалидов и говорилось, что всего на район выделено 600 тысяч или 800 тысяч рублей, и они не могут решить проблему вот этой категории людей. Одновременно хочу напомнить, что у нас с вами не решается проблема всех тех граждан, которые стоят на очереди на улучшение жилья в соответствии с Жилищным кодексом по состоянию на 1 марта 2005 года. С этой трибуны говорили, что решается теперь только для тех, у кого низкие доходы, по социальным показателям. Поэтому мы с вами не можем сегодня принять эту норму — это выпадающие доходы для наших регионов.

И ещё причина, почему нельзя принимать эту норму: в одном субъекте за 2 миллиона можно приобрести шикарную квартиру, шикарное жильё, а в других регионах цены зашкаливают. Нам нужно стимулировать субъекты Российской Федерации, губернаторов, муниципалитеты снижать цену, в том числе и производить подготовительные работы для строительства жилья, тогда оно будет дешевле, и не секрет, что 30 процентов цены составляет стоимость — вот, наверное, Владимир Вольфович подтвердит — подготовительных мероприятий, планировки, подведения коммуникаций, дорог и всего остального, транспортная составляющая. Поэтому, я считаю, мы должны стимулировать снижение этой цены. Нам с вами это выгодно, потому что и на федеральном уровне, и на уровне субъектов, и на муниципальном у нас есть программы для отдельных категорий граждан, которым мы приобретаем жильё: это и дети-сироты, и фронтовики наши, и "чернобыльцы" — все, кому мы с вами восстановили эту льготу, поэтому, уважаемые коллеги, я призываю не голосовать за этот закон.

И ещё напомню по поводу пенсионеров. Тамара Васильевна, я для вас специально хочу напомнить: в ноябре прошлого года мы, кроме нормы, касающейся работающих граждан, добавили норму, которая уже действует с 1 января этого года. Если гражданин приобрёл жильё и у него есть право на налоговый вычет, но он прекратил трудовую деятельность, стал пенсионером... мы приняли норму, которая даёт право за три предыдущих года возратить этому гражданину налоги, раньше такой нормы не было. Почему за три? Потому что у нас есть сроки исковой давности.

Уважаемые коллеги, в этом отношении у нас сделано очень много, поэтому данную норму я предлагаю не поддерживать, не голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я попросил слова просто для того, чтобы на будущее договориться. Мы обсуждаем конкретный законопроект, если есть желание поговорить вообще на тему поддержки населения при строительстве жилья... Вот здесь прозвучало, что мы не выполняем программу, но я хочу сказать, что у нас шесть видов поддержки. Мы поддерживаем молодые семьи и специалистов, которые работают или изъявили желание пойти работать в сельское хозяйство: 50 процентов стоимости жилья покрывает бюджет, за два года 76 тысяч семей получили эту поддержку. Мы с вами ввели поддержку для работников здравоохранения, образования, которые переедут и будут работать в селе, — примерно на таких же условиях. Мы

с вами имеем эту программу, и, кроме того, мы с вами приняли... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы выступаете не по ведению, но, поскольку у вас, как у докладчика, было право выступить, я вас не прерывал.

Выносим законопроект на "час голосования"... Прошу прощения, у нас уже был "час голосования". Голосуем данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 207 чел. 46,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 207 чел.
Не голосовало 243 чел. 54,0 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

21-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О проведении эксперимента по распределению сумм налога на доходы физических лиц между бюджетами на территории Московской, Ленинградской и Тверской областей". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, авторами законопроекта предлагается организовать эксперимент по распределению сумм налога на доходы физических лиц (НДФЛ), уплаченных налоговыми агентами в соответствии со статьёй 226 кодекса по месту учёта налоговых агентов в налоговых органах в бюджеты Московской, Ленинградской и Тверской областей в случаях, если место жительства налогоплательщика — физического лица расположено на территории одного участника эксперимента, а налоговый агент состоит на учёте в налоговых органах на территории другого участника эксперимента. Если говорить проще, то законодатель предлагает дать право налоги зачислять не по месту работы гражданина, а по месту его жительства. Это чтобы было понятно.

Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. Представляется, что проведение эксперимента в Московской, Ленинградской и Тверской областях не приведёт к сколь-либо значительному перераспределению финансовых ресурсов между указанными субъектами Российской Федерации, а следовательно, не решит указанные выше проблемы и не будет эффективным для общероссийской практики. Это обусловлено тем, что маятниковая миграция между указанными областями находится на достаточно низком уровне,

а между Ленинградской областью, с одной стороны, и Московской и Тверской областями, с другой, такая миграция практически отсутствует вследствие отсутствия общей границы. Между тем предлагаемая законопроектом схема администрирования налога, предполагающая ведение Федеральной налоговой службой раздельного учёта сумм налога, удержанного на территориях участников эксперимента налоговыми агентами у налогоплательщиков — физических лиц, место жительства которых расположено на территории иных участников эксперимента, существенно увеличит материальные и трудовые затраты налоговых органов на осуществление такого администрирования. В этой связи результат, который может быть достигнут в процессе проведения эксперимента, не будет оправдывать средства, затраченные на его организацию.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данную законодательную инициативу. Это очень трудоёмкий эксперимент. Его практически невозможно провести, хочу напомнить, у нас нет посемейного налогообложения, как в Германии. Если бы у нас было посемейное налогообложение, это дало бы эффект, но сегодня это администрировать просто невозможно. Я прошу вас, уважаемые коллеги, не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы?

Раиса Васильевна, у меня вопрос. Вот когда вы говорили, что Ленинградская область не имеет общую границу, вы что имели в виду — с Москвой или с другим крупным городом?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Возьмите микрофон, всё-таки вы отвечаете на вопросы, выйдите на трибуну.

Кармазина Р. В. Я имела в виду, что нет барьеров, нет таких препонов, как у нас с Украиной (ну, с Белоруссией сейчас свободно), с другими странами — членами СНГ, странами дальнего и ближнего зарубежья. Имелось в виду, что невозможно эти процессы уловить: сегодня он работает в Ленинградской области, из Твери приехал (Тверская и Ленинградская области граничат между собой), а завтра не работает, а налоги уже просчитали в Ленинградской области, допустим, или в Тверской, по месту жительства. Значит, ни там налогов нет, ни здесь, и тогда межбюджетка будет страдать. Невозможно это сделать!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Кто-либо хотел бы выступить? Есть желающие. Давайте запишемся на выступления.

Включите режим записи.

Список выступающих, пожалуйста, покажите.

Геннадий Васильевич Кулик.

И там была ещё одна рука...

Кулик Г. В. Я поддерживаю решение комитета и хочу вам сказать: уважаемые коллеги, на моей памяти раз пятьдесят мы брались за этот закон, чтобы попробовать перенести налогооблагаемую базу и уплачивать налоги по месту жительства, но из этого ничего не получилось, ничего нельзя было сделать, поэтому, думаю, этот законопроект также надо отклонить.

Председательствующий. По ведению — Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е. Я хотел вопрос задать, уважаемый Сергей Евгеньевич, но вы перехватили инициативу. Разрешите мне это сделать?

Председательствующий. Ну задайте.

Горовцов Д. Е. У меня вопрос процедурный. Скажите, пожалуйста, Раиса Васильевна уважаемая, этот законопроект внесён в Государственную Думу пятого созыва, а что происходит с аналогичными законопроектами, которые были внесены ранее, в Госдуму четвёртого созыва? Я имею в виду проекты Гудкова, Аксакова и других наших коллег — что с ними происходит в комитете?

Кармазина Р. В. Вы имеете в виду по этой теме или по другой? По этой теме. Ну вот этот законопроект уже шестой раз вносится в повестку — может быть, и у тех такая же судьба: они рассматривались, но всё откладывались и откладывались, а так как на отклонение... Я не знаю, что там из четвёртого, из пятого созывов. На эту тему законопроекты были, мы уже здесь отклоняли, но не о проведении эксперимента, а о введении зачисления налогов именно по месту жительства. Сделать это очень сложно, и у нас останутся бюджеты просто пустые, ведь мы же должны брать не только Москву и Санкт-Петербург, а у нас есть муниципальные ещё... Есть район и сельское поселение, и из сельского поселения едут работать в район — как ты уследишь? Он сегодня работает — завтра не работает, сельские бюджеты дотационные, мы им напланируем, а они останутся вообще без средств к существованию, поэтому здесь это очень опасно, вообще нужно менять тогда систему в этом отношении, это межбюджетные отношения затрагивает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий пункт повестки — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Александр Петрович Починок, пожалуйста.

Починок А. П., член Совета Федерации.

Глубокоуважаемый председатель, дорогие коллеги! Я понимаю, что юридико-технически в законопроекте явно есть то, что позволяет его отклонить, но буду говорить о работе дальше, на перспективу. Идея законопроекта была очень простая: население страны крайне плохо информировано о том, что, покупая лампы со ртутью, ртутьсодержащие люминесцентные лампы, люди покупают источник загрязнения, они плохо представляют, как его утилизировать, скорее всего, вообще никто не представляет. Теоретически юристы правительства правы, я это признаю: действительно, информацию о том, что эти лампы вредные, часть производителей даёт мелким шрифтом, так, что и прочесть невозможно, и понять невозможно. Поэтому я понимаю, что, конечно, сегодня законопроект будет отклонён, я с этим даже согласен, против очевидного не пойдёшь, и призываю: мы нашли вариант, как законопроект переделать, чтобы он стал логичным, чтобы действительно информировать население о том, как утилизировать эти лампы, чтобы наши дети не играли вот с этими люминесцентными лампами в джедаев в конце концов, чтобы снова его внести, — и давайте это сделаем. Приглашаю к совместной работе.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, за короткий доклад.

Виктор Владимирович Климов, содоклад. К трибуне идёт Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проблема, которую Александр Петрович обозначил, действительно является важной. Вместе с тем внесение изменений в статью 10 Закона "О защите прав потребителей" не представляется целесообразным, поскольку в Законе "О защите прав потребителей", в статье 7, существует норма, которой прямо предписывается: если для безопасности использования товара необходимо со-

блюдать специальные правила, изготовитель эти правила обязан указать либо в документации, либо на маркировке.

Кроме того, следует отметить, что деятельность по утилизации, по транспортировке регулируется соответствующим лицензированием и находится под контролем. Кроме того, у органов местного самоуправления существуют обязательства по организации безопасной утилизации тех самых люминесцентных ламп.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект, ну а рабочую группу с Александром Петровичем будем создавать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Александр Петрович, я полагаю, готова этот законопроект, вы вникали и в существо вопроса. Не скажете ли, каков объём ввоза этих ламп из-за рубежа? И какой базой располагает Россия сегодня для переработки подобных ламп? А то ведь президенту в своё время подкинули эту идею, так она и попала в закон. А какова реальность?

Починков А. П. Валентин Степанович, ситуация действительно сложная. Как ни парадоксально, идеально точной статистики нет. Я понял, что вы имеете в виду лампы из Китая, их ввозят сотнями миллионов штук, я имею в виду только вредные, с ртутью. А база создана в целом ряде городов Российской Федерации, мы анкетировали муниципалитеты, но мы нашли тысячи муниципалитетов, которые вообще никакой системы утилизации не вводили, я про сельскую местность даже не говорю. Во многих городах этой базы вообще нет, то есть по закону обязанность есть, а практически... Вот мы сейчас проверяли, и у некоторых даже китайских производителей есть вот эта запись мелким-мелким шрифтом, внутри коробочки пишут так, что толком и не разберёшь. Вот такая ситуация.

Председательствующий. Владимир Анатольевич Овсянников.

Свинцов А. Н. Депутат Свинцов Андрей Николаевич по карточке Овсянникова.

Вопрос к господину Починку: подскажите, пожалуйста, есть какие-то данные, вообще, кто-то собирал эти лампочки,

как-то утилизировал их у нас в стране? Какая-то практика вообще есть?

Починок А. П. Слава богу, практика есть. У нас есть территории, которые хорошо наладили сбор радиоактивных отходов, как вы знаете, есть муниципалитеты, в которых есть специальные контейнеры для сбора лампочек, у нас есть даже муниципалитеты, которые собирают вот эти свинцовые батарейки, как в Европе, но опять-таки это, увы, капля в море. Мы специально в Совет Федерации приглашали тех, кто это делал, слушали рассказ об их опыте, теперь думаем, как это всё-таки распространить по стране.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос представителю комитета. Скажите, пожалуйста, вы не приглашали в комитет ответственное министерство? На самом деле у нас отсутствует система утилизации, которая, кстати, у нас в стране была, я имел несчастье или счастье с этим сталкиваться, и если вы не сдавали своевременно отходы или не имели мест утилизации, даже в разрезе цехов, за это сильно штрафовали. Комитет эту проблему вообще понимает? Президент провозгласил, что надо переходить на экономичные лампочки, но надо же ещё подумать, куда лампочку деть, после того как она перегорит.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Климов В. В. Вы правы, проблема существует, проблему комитет видит, однако её решение невозможно в рамках данного законопроекта. Понятно, что вопросы утилизации связаны с другим законодательством, в том числе регулирующим полномочия по бюджетной обеспеченности местного самоуправления, поэтому работа будет продолжена.

Председательствующий. Константин Владимирович Ширшов.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос и Александру Петровичу, и Виктору Владимировичу.

Александр Петрович — бывший сенатор от Краснодарского края, он наверняка хорошо знает Южный федеральный округ, Северный Кавказ. Вот конкретно в Южном федеральном округе, Александр Петрович, вы можете назвать город, район или, я не знаю, область, где есть такой центр по утилизации?

И аналогичный вопрос, только по другой территории, Виктору Владимировичу: по Приволжскому федеральному округу вы можете назвать такую область либо город, где вот

такие пункты по утилизации существуют, чтобы вот и мы знали и направляли, значит, возможных желающих легально утилизировать — именно легально, имеющих лицензии, — на эти территории?

Починок А. П. Константин Владимирович, вы знаете ответ: ну нету у нас, вернее, в Краснодарском крае нет таких пунктов! Проблема в том, чтобы их создать. Давайте пропишем в законе... Содокладчик ведь о чём говорил? Нам нужно сейчас прописать это в правах местного самоуправления, так? Нам нужно прикинуть, какие ресурсы на это будут затрачены — это серьёзные деньги, — и тогда уже законопроект, обеспеченный деньгами, принимать. Это будет стоить денег, но это надо будет делать, вы правы.

Председательствующий. Виктор Владимирович, теперь вы. Микрофон на трибуне включите.

Климов В. В. Про Приволжский федеральный округ я, наверное, не смогу ответить, есть там такой центр или нет, но, собственно, проблема действительно не в этом. Проблема в том, о чём Александр Петрович говорит. Давайте заниматься её решением, сейчас тут нечего, на мой взгляд, обсуждать, мы говорим про конкретный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Петрович, действительно, проблема очень важная. Я вспоминаю себя школьником, когда мы на уроках физкультуры эти лампы десятками разбивали о стены, это сопровождалось громкими взрывами, всё было красиво, а мы не знали о том, что тогда уже травили себя ртутью. Вопрос, конечно, важный и интересный, но так как вы занимаетесь Законом "О защите прав потребителей", хотел бы услышать ваше мнение по двум инициативам фракции ЛДПР, которые также касаются Закона "О защите прав потребителей", — в первой мы предложили обязать молочных производителей указывать обязательно крупным ярким шрифтом на упаковке информацию о том, что содержится сухое молоко в молочной продукции, во второй — обязать всех производителей указывать себестоимость продукции на упаковке.

Починок А. П. Вопросы не по существу данного законопроекта, а как профессионал-экономист скажу, что указывать себестоимость — это нереально.

Что касается указания на натуральность молока, соков, нектаров, вы помните, позиция Совета Федерации, даже не только моя, в целом всегда была: указывать, указывать и указывать, чтобы потребитель знал, что он получает.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, коллеги.

Есть ли желающие выступить? Есть. Запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев. С места и коротко.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, странная позиция у Александра Петровича, который, будучи уверенным в том, что его законопроект не нужен, тратил наше время и докладывал, но тем не менее я хотел бы подчеркнуть, что здесь есть проблема, а по ответу представителя комитета я понял, что комитет даже не озаботился этой проблемой. А проблема заключается в следующем: раньше утилизацией таких ламп и подобных приборов, скажем так, занимались предприятия и в принципе на любом сложном предприятии была система, которая их утилизовала, были специальные печи, в которых это сжигали, и всё туда сдавали, а сегодня, когда, если верить докладу Сергея Вадимовича Степашина, семьдесят пять тысяч предприятий приказали долго жить, соответствующих министерств у нас нет, вместе с этой системой стройной рухнула и вся система безопасности.

Вы имейте в виду, это очень сложный вопрос, это вопрос, ну, я бы сказал, скрытых болезней, потому что ртуть — это страшный яд, как известно, поэтому, с нашей точки зрения, этот законопроект надо в первом чтении принять, поручить комитету ко второму чтению провести парламентские слушания с представителями заинтересованных министерств, выработать меры и другой законопроект во втором чтении с поправками принять, в другой структуре — мы это тоже в Думе неоднократно делали. С нашей точки зрения, закрывать глаза, причём при широкой пиар-акции... Вероятно, кто-то из приближённых к руководству страны открыл новый завод по производству этих ламп — мы видели, что пиар был сильнейший. Ну, любой производитель на Западе, на Востоке и даже у нас горд, если высшие руководители страны упоминают продукцию его завода, но нам бы сегодня надо, чтобы те руководители, которые, так сказать, поднесли ко двору пиар своим компаниям, теперь представили нам меры, как они предлагают утилизировать вышедшую из строя их продукцию.

Мне кажется, что комитет обязан ускорить работу над поправками к этому закону во благо страны, жителей нашей страны. Мы будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, поскольку действительно у нас в Законе "О защите прав потребителей", в статье 7, уже есть ссылка, что информация, связанная с безопасностью использования товаров, должна быть указана в маркировке. И в общем-то, здесь даже больше, наверное, стоит вопрос не о том, должно это быть или не должно, — безусловно должно, — а о том, как это исполняется.

Но хотелось бы сказать о другом. Мне кажется, что проблема утилизации ламп не в том, есть маркировка на коробочке или нет (достали лампу из коробки, а коробку выбросили), вопрос именно в утилизации. И вот здесь наша страна оказалась абсолютно не подготовленной к реализации того закона, который мы с вами приняли в 2009 году, — "Об энергосбережении...", № 261-ФЗ. Ведь смотрите, что получилось. У нас на предприятиях практически не осталось проблем с утилизацией, это было решено ещё в советский период, но у нас сейчас 70 процентов данной продукции потребляют уже граждане, и они не знают, куда нести и как это вообще утилизировать, они этого не знают, потому что они не видят места, куда бы это можно было отнести.

И по большому счёту, это ведь касается не только люминесцентных ламп, содержащих ртуть, это касается вообще большой группы товаров и веществ, которые мы относим к I—IV классу опасности. Это касается, например, той же самой железной дороги: у нас сотни вагонов с отработанными шпалами заскладировано вокруг железной дороги, может быть, даже тысячи таких вагонов, то есть миллионы шпал с пропиткой креозотом, и неизвестно, как их утилизировать. Проблема утилизации стоит очень и очень остро. Вспомните случай, когда у нас материалы, будем говорить, послеоперационной деятельности больниц находились в контейнерах с мусором, и это тоже вопрос. А вспомните, какое у нас количество всевозможных просроченных вакцин, которые тоже подлежат специальной утилизации, а такого оборудования нет.

Так вот к этому, наверное, надо подойти более серьёзно, чем просто вносить изменения в данный закон. Быть может, есть смысл нам приостановить действие 261-го федерального закона, "Об энергосбережении...", если мы не можем обеспечить утилизацию? Давайте, когда мы сможем обеспечить утилизацию, тогда и будем вводить переход на новые энергосберегающие системы. И может быть, Онищенко лучше не заниматься тем, насколько плох или хорош боржом и когда его на-

до продавать в России, а как раз обратить на эту проблему внимание, потому что это касается всей страны.

И действительно, как правильно уже сказали, утилизация опасных отходов — это прерогатива муниципалитетов, а есть ли у муниципалитетов деньги, для того чтобы решить данную проблему, поставить эти установки по утилизации? Да я вас уверяю: нет. Тогда давайте мы сперва в бюджете на это деньги предусмотрим, обяжем, поставим, запустим, а тогда уже и население будем переводить на новые технологии.

Фракция ЛДПР, как я уже сказал, не поддержит данный законопроект, но проблема существует, и мы считаем, что Государственная Дума должна самым внимательным образом подойти к её решению.

Председательствующий. Мнение фракции ЛДПР представлено, но при этом... А, прошу прощения, Олег Анатольевич Нилов — это уже другая фракция.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый автор, Александр Петрович! Вы довольно-таки опытный парламентарий, и довольно редко возникает такая ситуация, когда автор выходит и говорит: да, мы тут с коллегами брачок некий сваяли, отняли время у многочисленных комитетов, согласующих инстанций, у вас, четырёхсот пятидесяти депутатов, поэтому я соглашусь, и в связи с тем, что заключение правительства отрицательное, давайте завалим мой законопроект. Александр Петрович, а как бы ответить за брак, вернуть денежки, которые были потрачены в качестве заработной платы вашей и ваших коллег, многочисленных юристов?

Я предлагаю, коллеги, не снимать с повестки дня этот законопроект, принять его за основу, потому что ситуация действительно нерешённая и огромное количество обращений с требованием заняться этой проблемой, а не начинать сначала, как предлагает автор, и опять создавать рабочие группы, то есть годами, до следующего созыва, опять тянуть эту волынку, тратить деньги. Ничего подобного, давайте примем за основу — это мнение нашей фракции — и заставим авторов и соответствующие комитеты всё-таки с помощью поправок доработать законопроект по этой важной, актуальной проблеме.

Председательствующий. Спасибо.

Нет желания у докладчика и содокладчика ещё что-то сказать? Пожалуйста, Александр Петрович.

Починок А. П. Докладчик обязуется, когда доработаем законопроект, на его представление ваше время не тратить. Я очень рад, что все поняли важность проблемы. Ещё раз по-

вторяю: я признаю, что в таком виде его сейчас принять нельзя. Ещё раз приглашаю: приходите, сделаем тот текст, который будет всех удовлетворять, и тогда не будем тратить время на его обсуждение, сразу примем, сэкономим. Ответственность готов нести полную, лишь бы проблема была решена, а она есть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 149 чел. 33,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 149 чел.
Не голосовало 301 чел. 66,9 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, есть предложение рассмотреть протокольные поручения, они достаточно проходные, может быть, получится это сделать?

Председательствующий. Так, у нас впереди, конечно, ещё много вопросов. Коллеги, как поступим, сначала рассмотрим вопросы повестки или протокольные поручения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Бессонова, которое состоит в том, чтобы прежде рассмотреть проекты протокольных поручений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Переходим к рассмотрению проектов протокольных поручений.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, когда я вносила протокольное поручение, я адресовала его комитету по уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, потом мне позво-

нили из аппарата и сказали, что надо в комитет Плигина, а я ответила, что это не тема комитета по вопросам государственного строительства, потому что здесь речь идёт уже не столько о фальсификациях на выборах, сколько о том, что после того, как учительница — обратите внимание: учительница! — отказалась сфальсифицировать, её просто сейчас стараются выгнать с работы, причём так, чтобы она сама написала заявление.

Я ничего не буду рассказывать о фальсификациях на выборах — вы сами это всё знаете, мы много раз об этом говорили. У нас в городе это вообще беспрецедентно, вы знаете, Северный Кавказ, Тамбов и Саратов — это самые выдающиеся области, где такие голосования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает это протокольное поручение отклонить. По прочтении заявления появляется ряд вопросов. Если мы посмотрим абзац первый этого заявления, то увидим, что Юлия Александровна, заявительница, была назначена наблюдателем от партии КПРФ, при этом предложила ей это завуч школы. Возникает вопрос: почему завуч школы подбирает наблюдателей от КПРФ, оговаривая при этом, что в случае, если эта женщина, учительница, откажется, у неё возникнут неприятности?

Абзац второй заявления, Тамара Васильевна, обратите внимание, описывает ситуацию, где наблюдатель действует за пределами своих полномочий, которые оговорены пунктом 12 статьи 23 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации".

Ну и наконец, если, по вашему мнению, администрация школы ставит знак равенства между работой наблюдателя и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Тамары Васильевны Плетнёвой.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 215 чел. 47,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 216 чел.
Не голосовало 234 чел. 52,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Ирины Анатольевны Яровой. Пожалуйста.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, сегодня, 16 марта, в Риге проходит шествие сторонников бывших легионеров "Ваффен-СС". Полагаю, что данное действие оскорбляет всех ветеранов Великой Отечественной войны и память всех тех, кто погиб в годы Второй мировой войны. Безусловно, данное действие направлено и на реабилитацию нацизма. Считаю, что в этой ситуации мы не можем оставлять данный вопрос без внимания. Я предлагаю нашему профильному комитету — Комитету по международным делам обратиться в МИД России с просьбой затребовать информацию о том, какие меры, адекватные этому вызову, сегодня предпринимаются от имени нашей страны.

Председательствующий. Коллеги, на мой взгляд, вопрос действительно важный, и комитет имеет возможность запросить соответствующую информацию, но, поскольку вопрос важный, лучше было бы профильному комитету подготовить проект заявления Государственной Думы по этому вопросу. Нет возражений? Голосовать не будем? Поручение профильному комитету дано.

Других протокольных поручений нет.

По ведению — Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, каждый раз при обсуждении протокольных поручений представители профильных комитетов очень любят поучать депутатов, говорят о том, соответствует либо не соответствует какой-либо статье Регламента представленное протокольное поручение, а ещё больше любят отсылать коллег-депутатов решать заявленную тему простым депутатским запросом. Вот, если можно, я хотел бы услышать от нашего коллеги Габдрахманова Ильдара Нурулловича, как от председателя комитета по Регламенту: представленное протокольное поручение коллег Яровой и Вяткина какой статье Регламента соответствует, к какой повестке дня относится, к какому законопроекту относится данное поручение и почему вопрос нельзя решить простым депутатским запросом?

Председательствующий. Игорь Владимирович, мы это поручение не приняли.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вы неправильно поняли поручение.

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу вас предоставить слово председателю комитета по Регламенту, для того чтобы он просто сказал, соответствует данное протокольное поручение Регламенту или нет, "да" или "нет" — короткий ответ.

Председательствующий. Ильдар Нуруллоевич Габдрахманов, короткий ответ дайте — "да" или "нет".

Габдрахманов И. Н. Нет, не соответствует.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Сергей Евгеньевич, понимаете, я ненавижу ложь! Эта учительница молодая — она была от "ЕДИНОЙ РОССИИ", но табличка стояла — якобы она от Компартии. И так по всей стране делали! Специально их заставляли, учителей, понимаете?! Она шесть месяцев работает, её сейчас выгонят с работы, выдают просто! Помогите! Вы чего делаете, а?!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 52 минуты, мы рассмотрели 22-й вопрос повестки дня, и нам ещё предстоит рассмотреть довольно много, всего их тридцать. Как поступим?

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, а зачем торопиться? Вы знаете, какая напряжённая дорожная обстановка, а наш законопроект о том, чтобы разрешить поворот на запрещающий сигнал направо, вы отклонили, поэтому домой вы будете добираться длительное время, так давайте до конца повестки доработаем. У нас и так огромное количество законопроектов не проходит, потому что очень много любителей выступать по ведению, хотя выступления на самом деле не по ведению.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Другое мнение. Есть предложение перенести все оставшиеся вопросы на другое пленарное заседание. Сегодня пятница, давайте дадим возможность всем нам отдохнуть.

Председательствующий. Ставлю на голосование первое поступившее предложение, Сергея Владимировича Иванова: доработать по повестке дня до конца и только после этого разойтись.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 116 чел. 25,8 %
Проголосовало против 153 чел. 34,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 270 чел.
Не голосовало 180 чел. 40,0 %
Результат: не принято

К сожалению, предложение Сергея Владимировича Иванова не проходит.

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня завершаем работу, я вас благодарю. Оставшиеся вопросы переносим на следующее заседание. Предлагаю хорошо отдохнуть в выходные. Спасибо всем, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

10 февраля 2012 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 01 сек.:	Ремезков А. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 17 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— присутствует
	Сафин М. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 37 сек.:	Позгалёв В. Е.	— за *
11 час. 35 мин. 14 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Климов А. А.	— за *
	Ледков Г. П.	— за *
	Пимашков П. И.	— за *
13 час. 50 мин. 32 сек.:	Максакова М. П.	— за *
	Соколова И. В.	— за *
17 час. 01 мин. 06 сек.:	Аброськин Н. П.	— за *
	Баталова Р. А.	— за *
	Васильев Ю. В.	— за *
	Махмутов А. А.	— за *
17 час. 02 мин. 48 сек.:	Гутенев В. В.	— за *
	Кньшов А. В.	— за *
17 час. 03 мин. 18 сек.:	Соколова И. В.	— за *
17 час. 04 мин. 59 сек.:	Карпов А. Е.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 36 мин. 06 сек.:	Борзова О. Г.	— против *
	Мукабенова М. А.	— против *

14 февраля 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 44 сек.:	Абубакиров Р. Ф.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Лахова Е. Ф.	— присутствует
12 час. 30 мин. 33 сек.:	Гаджиев М. С.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 20 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
16 час. 14 мин. 34 сек.:	Крупенников В. А.	— за *
16 час. 30 мин. 26 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Зеренков В. Г.	— за *
	Поцяпун В. Т.	— за *
	Хороля Д. О.	— за *
16 час. 31 мин. 40 сек.:	Осипов В. К.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Тен С. Ю.	— за *
16 час. 36 мин. 09 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Кармазина Р. В.	— за *
16 час. 37 мин. 12 сек.:	Мануйлова И. В.	— за *
16 час. 40 мин. 13 сек.:	Никонов В. А.	— против *
16 час. 42 мин. 19 сек.:	Гончар Н. Н.	— против *

15 февраля 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 51 сек.:	Баталина О. Ю.	— присутствует
	Воробьёв А. Ю.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
	Максакова М. П.	— присутствует
	Мануйлова И. В.	— присутствует
	Морозов О. В.	— присутствует
	Нарышкин С. Е.	— присутствует
	Шаккум М. Л.	— присутствует
12 час. 30 мин. 04 сек.:	Абдулатипов Р. Г.	— присутствует
	Балашов Б. К.	— присутствует
	Баринов И. В.	— присутствует
	Васильев А. Н.	— присутствует
	Зотов И. Л.	— присутствует
	Левин Л. Л.	— присутствует
	Машкарин В. П.	— присутствует
	Огородова Л. М.	— присутствует
	Парахин В. В.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует
	Руденко А. В.	— присутствует
	Сердюк М. И.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Шенин А. А.	— присутствует
	Южилин В. А.	— присутствует
16 час. 00 мин. 21 сек.:	Назарова М. Ю.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 42 сек.:	Максакова М. П.	— за *
10 час. 41 мин. 50 сек.:	Вахаев М. Х.	— за *
	Мануйлова И. В.	— за *
	Прокопенко Т. В.	— за *
	Селимханов М. С.	— за *
	Якушев В. В.	— за *
12 час. 39 мин. 13 сек.:	Степанова Э. М.	— за *
16 час. 56 мин. 05 сек.:	Выборный А. Б.	— за *
	Назарова М. Ю.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
16 час. 59 мин. 08 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 00 мин. 17 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
17 час. 08 мин. 33 сек.:	Назарова М. Ю.	— за *
17 час. 21 мин. 00 сек.:	Квитка И. И.	— за *
	Соколова И. В.	— за *
	Шестаков В. Б.	— за *
17 час. 21 мин. 38 сек.:	Бальхин Г. А.	— за *
	Гаджиев М. С.	— за *
	Ресин В. И.	— за *
	Саралиев Ш. Ю.	— за *
17 час. 22 мин. 17 сек.:	Ефимов В. Б.	— за *
17 час. 22 мин. 57 сек.:	Ледков Г. П.	— за *
	Пимашков П. И.	— за *
17 час. 23 мин. 38 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
17 час. 24 мин. 49 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
	Есяков С. Я.	— за *
	Ефимов В. Б.	— за *
	Ильтяков А. В.	— за *
	Петров Ю. А.	— за *
	Соколова И. В.	— воздержалась *
17 час. 26 мин. 40 сек.:	Гутенев В. В.	— за *
17 час. 32 мин. 31 сек.:	Волков Ю.Н.	— против *
	Тихонов Р. К.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

28 февраля 2012 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 25 сек.:	Абдулатипов Р. Г.	— присутствует
	Геккиев З. Д.	— присутствует
	Колесников О. А.	— присутствует
	Кузьминых Т. Г.	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Максакова М. П.	— присутствует
	Назарова М. Ю.	— присутствует
	Панков Н. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 41 сек.:	Москалькова Т. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 54 сек.:	Саблин Д. В.	— присутствует
	Трапезников В. В.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 37 сек.:	Морозов О. В.	— за *
	Кузьминых Т. Г.	— за *
	Назарова М. Ю.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
10 час. 26 мин. 05 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Терешкова В. В.	— за *
16 час. 38 мин. 20 сек.:	Слипенчук М. В.	— против *
17 час. 11 мин. 46 сек.:	Николаева Е. Л.	— за *
17 час. 12 мин. 31 сек.:	Николаева Е. Л.	— за *
17 час. 13 мин. 07 сек.:	Николаева Е. Л.	— за *

13 марта 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 40 сек.:	Дорофеев С. Б.	— присутствует
	Якушев В. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 16 сек.:	Борцов Н. И.	— присутствует
	Тимченко В. С.	— присутствует
	Шихсаидов Х. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 50 сек.:	Жуков А. Д.	— за *
10 час. 41 мин. 19 сек.:	Баталова Р. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Лебедев О. В.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
17 час. 01 мин. 26 сек.:	Красов А. Л.	— за *
	Ледков Г. П.	— за *
	Максимова С. В.	— за *
	Натхо Р. Х.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Пимашков П. И.	— за *
17 час. 01 мин. 52 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
17 час. 02 мин. 21 сек.:	Булавинов В. Е.	— за *
	Карпов А. Е.	— за *
17 час. 03 мин. 17 сек.:	Ефимов В. Б.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Пимашков П. И.	— за *
	Шлегель Р. А.	— за *
17 час. 03 мин. 44 сек.:	Максимова С. В.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Швецова Л. И.	— за *
17 час. 04 мин. 13 сек.:	Зеренков В. Г.	— за *
17 час. 05 мин. 44 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
17 час. 06 мин. 45 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Климов А. А.	— за *
17 час. 08 мин. 34 сек.:	Жуков А. Д.	— за *
17 час. 23 мин. 45 сек.:	Журавлёв А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Мануйлова И. В.	— за *
17 час. 53 мин. 39 сек.:	Маркелов М. Ю.	— против *
17 час. 55 мин. 59 сек.:	Слипенчук М. В.	— против *

14 марта 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 35 сек.:	Селимханов М. С.	— присутствует
	Якушев В. В.	— присутствует
12 час. 30 мин. 51 сек.:	Аброськин Н. П.	— присутствует
	Ильтяков А. В.	— присутствует
	Когогина А. Г.	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 31 сек.:	Баталова Р. А.	— за *
	Марданшин Р. М.	— за *
	Махмутов А. А.	— за *
	Якушев В. В.	— за *
10 час. 42 мин. 10 сек.:	Завальный П. Н.	— за *
	Карлов Г. А.	— за *
	Колесник А. И.	— за *
	Петров Ю. А.	— за *
	Прокопьев А. С.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
17 час. 02 мин. 20 сек.:	Васильев А. Н.	— за *
17 час. 52 мин. 06 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— против *
	Макаров А. М.	— против *
	Шлегель Р. А.	— против *
	Яровая И. А.	— против *

16 марта 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.: **Кулик Г. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 33 мин. 32 сек.:	Осипов В. К.	— за *
11 час. 29 мин. 49 сек.:	Валуев Н. С.	— за *
11 час. 30 мин. 40 сек.:	Журавлёв А. А.	— за *
	Хороля Д. О.	— за *
16 час. 58 мин. 28 сек.:	Шихсаидов Х. И.	— за *
17 час. 01 мин. 43 сек.:	Геккиев З. Д.	— за *
	Панков Н. В.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
17 час. 03 мин. 00 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
17 час. 03 мин. 30 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Дегтярёв А. Н.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
17 час. 03 мин. 59 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

10 февраля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	3
Овсянников В. А.	6
Терентьев М. Б.	7
Дмитриева О. Г.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2012 года и о проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 28 февраля 2012 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	17
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	18
Рещульский С. Н.	20
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	23
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" (об отмене "правительственного часа" 17 февраля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы	23
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	25
Бортко В. В.	26
Харитонов Н. М.	28
Рещульский С. Н.	30
Бессонов В. И.	32
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	36
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" с новым наименованием "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года"	37

О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	37
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	37
О проекте постановления Государственной Думы "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	38
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	38
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	39
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Сирии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. и его ответы на вопросы	39
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	49
Селезнёв В. С.	53
Емельянов М. В.	56
Выступление Пушкова А. К. с заключительным словом	56
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	57
О проекте федерального закона № 4931-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора – руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Проничева В. Е.	58
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	59
Ответы Проничева В. Е. на вопросы	59
Выступления в прениях	
Саблин Д. В.	64
Селезнёв В. С.	65
Коломейцев Н. В.	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	70
О проекте федерального закона № 610346-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения порядка установления срока действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования	

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В.	71
Рассмотрение поправок	71
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	73
О проекте федерального закона № 615865-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и иные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур банкротства кредитных и иных финансовых организаций, усиления ответственности за совершение правонарушений действий в преддверии банкротства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	73
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	74
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	75
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	77
Мукабенова М. А.	80
Аксаков А. Г.	80
Крутов А. Д.	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	84
О проекте федерального закона № 536586-5 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о подследственности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 261 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Москальковой Т. Н., Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Старшиновым М. Е., Яровой И. А., Богуславским И. Б., Гильмутдиновым И. И., а также Чернявским В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Вяткина Д. Ф.	84
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарина В. П.	85
Ответы Машкарина В. П. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	85
Выступления в прениях	
Фабричный С. Ю.	87
Нилов О. А.	87
Кропачев А. С.	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2012 года и о проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 28 февраля 2012 года" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	88

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	89
О проекте федерального закона № 604029-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния" (внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Кузьминой А. В., Гильмутдиновым И. И., а также Новиковой К. Н. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Герасимовой Н. В.	90
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Бычковой Е. И.	93
Ответы Герасимовой Н. В. на вопросы	93
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	95
О проекте федерального закона № 107369-5 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части ограничения круга лиц, имеющих право проводить предвыборную агитацию от имени кандидата, избирательного объединения; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	96
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2012 года и о проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 28 февраля 2012 года"	98
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года"	98
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	98
Принятие постановления "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трёхсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации"	98
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Сирии"	99
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о сотрудничестве по пограничным вопросам" (проект № 4931-6)	99

О проекте федерального закона № 610346-5 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"	
Принятие законопроекта во втором чтении	99
Принятие закона	100
Принятие проекта федерального закона № 615865-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и иные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур банкротства кредитных и иных финансовых организаций, усиления ответственности за совершение правонарушений в преддверии банкротства" в первом чтении	100
Принятие проекта федерального закона № 536586-5 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	100
Принятие проекта федерального закона № 604029-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования государственной регистрации актов гражданского состояния" в первом чтении	100
О проекте федерального закона № 107369-5 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части ограничения круга лиц, имеющих право проводить предвыборную агитацию от имени кандидата, избирательного объединения; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. на вопросы (продолжение)	101
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	103
Гудков Г. В.	105
Вяткин Д. Ф.	108
Дегтярёв М. В.	109
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	111
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	111
О проекте федерального закона № 557464-5 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся обязанности избирателя, участника референдума расписаться в получении бюллетеня во время проведения выборов, референдума; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С.	116
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	117
Ответы Тумусова Ф. С. и Плигина В. Н. на вопросы	117
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	122
Диденко А. Н.	125
Вяткин Д. Ф.	129
Гартунг В. К.	132

Выступления Плигина В. Н. и Тумусова Ф. С. с заключительным словом	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135
14 февраля 2012 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	136
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тычинин А. Д.	137
Жириновский В. В.	138
Исаев А. К.	140
Гартунг В. К.	142
Обсуждение и утверждение порядка работы	144
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Амираилаева Адама Башировича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	153
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	153
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Лебедеве О. А., Зубицком Б. Д.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	154
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	154
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Морозова О. В.	154
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	155
Ответы Морозова О. В. на вопросы	155
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	158
Коломейцев Н. В.	159
Митрофанов А. В.	162
Выступление Морозова О. В. с заключительным словом	165
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 400689-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	166

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 610323-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о замене понятия "учебно-тренировочный процесс" понятием "тренировочный процесс"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
О проекте федерального закона № 192783-5 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части создания и деятельности советов обучающихся; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н.	167
Рассмотрение поправок	168
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	169
О проекте федерального закона № 609096-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий" (второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части расширения возможностей использования электронного обучения, в том числе дистанционных образовательных технологий)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н.	169
Рассмотрение поправок	170
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 98042437-2 "О здравоохранении в Российской Федерации" (принят в первом чтении 27 января 1999 года; предлагается к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	171
О проекте федерального закона № 193488-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (о полномочиях таможенного брокера (представителя) и специалиста по таможенному оформлению; принят в первом чтении 1 июля 2009 года; предлагается к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Рохмистрова М. С.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	172
О проекте федерального закона № 152111-5 "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации" (новая	

редакция статьи; принят в первом чтении 24 июня 2009 года; предлагается к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Рохмистрова М. С.	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 97604-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (о дополнительных полномочиях таможенных органов по контролю за перемещением через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности; принят в первом чтении 10 октября 2008 года; предлагается к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Рохмистрова М. С.	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	174
О проекте федерального закона № 617565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся исторического поселения; внесён депутатами Государственной Думы Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Гильмутдиновым И. И., а также Ивлиевым Г. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г.	174
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	176
Ответы Степановой З. М. и Драпеко Е. Г. на вопросы	178
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	182
Железняк С. В.	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	187
О проекте федерального закона № 578296-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о нераспространении действия закона на граждан, ограниченных в родительских правах; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Живайкина А. И.	187
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Семёновой Е. Ю. и её ответы на вопросы	187
Выступления в прениях	
Соколова И. В.	189
Плетнёва Т. В.	190
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	191
О проекте федерального закона № 390498-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о принесении присяги членом Совета Федерации; внесён членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Лысковым А. Г., а также Мироновым С. М., Шарандиным Ю. А., Тулаевым Н. П. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса	

без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	192
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	196
Нилов Я. Е.	197
Казаков А. В.	198
Абдулатипов Р. Г.	199
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	201
О проекте федерального закона № 553821-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части обеспечения дополнительных условий функционирования многофункциональных центров; внесён членами Совета Федерации Алтынбаевым Р. З., Кадоховым В. Т., Беспаликовым А. А., Тер-Аванесовым А. Б., Межевичем В. Е., Смирновым Ю. В., Суворовым А. А., а также Парфёновым В. П. и Галлямовым А. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Вяткину Д. Ф.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	201
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	204
Рохмистров М. С.	204
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	206
О проекте федерального закона № 580403-5 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий субъектов Российской Федерации по обеспечению деятельности мировых судей; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	206
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 269982-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 24 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся возраста несовершеннолетних больных наркоманией, которым наркологическая помощь оказывается без их добровольного информированного согласия на медицинское вмешательство; внесён Советом	

Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	210
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	211
О проекте федерального закона № 562198-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов обеспечения конституционных прав граждан на жизнь и охрану здоровья, совершенствования механизма профилактики наркомании, токсикомании, алкоголизма и борьбы с ними" (внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Москва-на-Тарханова М. И.	211
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
О проекте федерального закона № 431799-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся прав заинтересованных лиц при осуществлении искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона, а также оснований для возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью граждан, и для освобождения от ответственности за причинение такого вреда; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Тумусовым Ф. С.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	213
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	214
О проекте федерального закона № 430320-5 "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся обязанности медицинских организаций информировать органы внутренних дел при поступлении пациентов, пострадавших в результате противоправных действий; внесён Евтуховым В. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	214
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	214
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок	214
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	217
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Амираилаева Адама Башпировича"	217
	855

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	217
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"	218
О проекте федерального закона № 400689-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	218
Принятие закона	220
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 610323-5)	220
Принятие проекта федерального закона № 192783-5 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" во втором чтении	221
О проекте федерального закона № 609096-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий"	
Принятие законопроекта во втором чтении	221
Выступления по мотивам голосования	221
Принятие закона	222
Отклонение проекта федерального закона № 98042437-2 "О здравоохранении в Российской Федерации"	223
Отклонение проекта федерального закона № 193488-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации"	223
Отклонение проекта федерального закона № 152111-5 "О внесении изменений в статью 323 Таможенного кодекса Российской Федерации"	223
Принятие проекта федерального закона № 617565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в первом чтении	224
Отклонение проекта федерального закона № 97604-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации"	224
Принятие проекта федерального закона № 578296-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в первом чтении ...	224
Отклонение проекта федерального закона № 390498-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	224
Отклонение проекта федерального закона № 553821-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"	225
Отклонение проекта федерального закона № 580403-5 "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации"	225

Отклонение проекта федерального закона № 269982-5 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 24 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан"	226
Отклонение проекта федерального закона № 562198-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов обеспечения конституционных прав граждан на жизнь и охрану здоровья, совершенствования механизма профилактики наркомании, токсикомании, алкоголизма и борьбы с ними"	226
Отклонение проекта федерального закона № 431799-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан"	226
Отклонение проекта федерального закона № 430320-5 "О внесении изменений в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан"	226
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	227

15 февраля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	230
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	230
Жириновский В. В.	232
Воробьев А. Ю.	234
Беляков А. В.	236
Обсуждение и утверждение порядка работы	238
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 марта 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д.	246
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	248
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	253
Жириновский В. В.	254
Митрофанов А. В.	258
Коломейцев Н. В.	261
Москалькова Т. Н.	265
Бессонов В. И.	266
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом	269
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	270
О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" в связи с жалобой адми-	

нистрации муниципального образования "Звенигородский муниципальный район" Республики Марий Эл)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	271
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	273
О проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Ушакова И. Д.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	274
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	274
О проекте постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Гумеровой Ф. Х.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	274
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	275
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Прокопенко Тимура Валентиновича" (в связи с поступлением на государственную гражданскую службу)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	275
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 548344-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части оказания государством содействия гражданам в получении образования в негосударственных образовательных учреждениях; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 589209-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	276

Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
О проекте федерального закона № 636322-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	278
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	279
Ответы Денисова А. И. на вопросы	281
Выступление Москальковой Т. Н. с заключительным словом	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 633529-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	285
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	286
Ответы Денисова А. И. на вопросы	287
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	292
Бортко В. В.	295
Никонов В. А.	296
Выступление Денисова А. И. с заключительным словом	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 583024-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 583036-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	299
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	300

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	301
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	302
Выступления в прениях	
Крутов А. Д.	306
Сердюк М. И.	307
Косачёв К. И.	308
Коломейцев Н. В.	309
Выступление Шаталова С. Д. с заключительным словом	310
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	310
О проекте федерального закона № 638252-5 "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 638260-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Фролова А. В.	311
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	315
Ответы Фролова А. В. на вопросы	316
Выступления в прениях	
Карлов Г. А.	319
Шингаркин М. А.	319
Чилингаров А. Н.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 233757-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии и картографии" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" (в части уточнения порядка организации и финансирования мероприятий по оформлению прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества; второе чтение; принят в первом чтении 5 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	320
Рассмотрение поправок	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322
О проекте федерального закона № 612410-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" (в части, касающейся порядка присвоения наименований географи-	

ческим объектам и переименования географических объектов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	322
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М.	323
Ответы Манылова И. Е. на вопросы	325
Выступления в прениях	
Пивненко В. Н.	326
Нилов Я. Е.	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 215508-5 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части, касающейся государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии; внесён Комаровой Н. В., Зайцевым К. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. и его ответы на вопросы	328
Выступления в прениях	
Тарасюк В. М.	329
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 23 марта 2012 года"	331
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования "Звенигородский муниципальный район" Республики Марий Эл)	332
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Ушакова И. Д.)	332
Принятие постановления "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности абзацев первого и второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Гумеровой Ф. Х.)	333
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Прокопенко Тимура Валентиновича"	333
О проекте федерального закона № 548344-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организа-	

ции законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	333
Принятие закона	336
О проекте федерального закона № 589209-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	336
Выступления по мотивам голосования	337
Принятие закона	341
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года" (проект № 636322-5)	341
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об упрощении взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Латвийской Республики" (проект № 633529-5)	341
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года" (проект № 583024-5)	341
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал" (проект № 583036-5)	342
О проекте федерального закона № 233757-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии и картографии" и статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества"	
Принятие законопроекта во втором чтении	342
Принятие закона	342
Принятие проекта федерального закона № 612410-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наименованиях географических объектов" в первом чтении	343
Принятие проекта федерального закона № 638252-5 "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике" в первом чтении	343
Принятие проекта федерального закона № 638260-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О регулировании деятельности российских граждан и юридических лиц в Антарктике" в первом чтении	343
О проекте федерального закона № 215508-5 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части, касающейся государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии; внесён Комаровой Н. В.,	

Зайцевым К. Б. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Поцяпун В. Т.	344
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	345
О проекте федерального закона № 542448-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в целях совершенствования организации и регулирования рыболовства во внутренних водах Российской Федерации; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Карлова Г. А.	346
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	347
Глубоковская Э. Г.	348
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	350
О проекте федерального закона № 597676-5 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся режима использования прибрежных защитных полос; внесён Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Карлова Г. А. и его ответы на вопросы	350
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	352
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	353
28 февраля 2012 года	
(Дополнительное заседание)	
Принятие проекта порядка работы за основу	355
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бортко В. В.	356
Жириновский В. В.	357
Неверов С. И.	359
Миронов С. М.	361
Утверждение порядка работы	363
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Рогозина Д. О.	364
Ответы первого заместителя министра обороны Российской Федерации Сухорукова А. П., первого заместителя председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации Борисова Ю. И., исполняющего обязанности министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В. и Рогозина Д. О. на вопросы	373
Выступления представителей фракций	
Локоть А. Е.	389
Жириновский В. В.	391
Заварзин В. М.	393
	863

Оганян О. А.	395
Выступление Рогозина Д. О. с заключительным словом	397
О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях либерализации требований к созданию и деятельности политических партий; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 1476-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 8434-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу об избрании гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения законопроектов	400
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	401
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Островского А. В.	407
Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	409
Ответы Минха Г. В., Островского А. В. и Плигина В. Н. на вопросы	413
Выступление члена Совета Общественной палаты Российской Федерации, председателя Комиссии по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации Дискина И. Е.	433
Выступления представителей политических партий, не представленных в Государственной Думе	
Готов С. А.	435
Дунаев А. Г.	439
Митрохин С. С.	442
Выступления представителей фракций в Государственной Думе	
Зюганов Г. А.	445
Жириновский В. В.	449
Воробьёв А. Ю.	452
Миронов С. М.	455
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	459
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	460
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	460
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в первом чтении	476

Принятие проекта федерального закона № 1476-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления" в первом чтении	476
Принятие проекта федерального закона № 8434-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	476
13 марта 2012 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	478
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	479
Жириновский В. В.	480
Воробьёв А. Ю.	482
Левичев Н. В.	484
Обсуждение и утверждение порядка работы	486
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2011 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	496
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	502
Ответы Степашина С. В. на вопросы	504
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	511
Рохмистров М. С.	514
Макаров А. М.	517
Дмитриева О. Г.	521
Выступление Степашина С. В. с заключительным словом	524
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2011 году" на "час голосования"	525
О проекте федерального закона № 2721-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи и порядка передачи дел, поступивших в производство мирового судьи, мировому судье другого судебного участка; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	526
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	528
Ответы Минха Г. В. на вопросы	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
О проекте федерального закона № 13135-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом	

Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	532
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Саблина Д. В.	533
Ответы Карасина Г. Б. на вопросы	533
Выступления в прениях	
Дроздов И. Ю.	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. и его ответы на вопросы	538
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	539
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	540
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Косачёва Константина Иосифовича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Климова Андрея Аркадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Климове А. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Терешковой В. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Шлегеле Р. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи" (о депутате Шлегеле Р. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (о депутатах Максимове В. Ю. и Огуле Л. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	540
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	540
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по	

правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. В.	541
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	541
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	542
О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 27 января 2012 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	542
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	543
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части, касающейся срока внесения поправок к законопроекту)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Островского А. В. и его ответы на вопросы	543
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	548
Иванов С. В.	549
Локоть А. Е.	549
Мизулина Е. Б.	550
Коломейцев Н. В.	553
Романов В. С.	556
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	558
Выступление Островского А. В. с заключительным словом	559
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	560
О проекте федерального закона № 318702-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части исключения нормы о необходимости опубликования в официальном печатном издании извещений о проведении конкурсов или аукционов при заключении договоров в отношении федерального имущества; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года; предлагается к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	562
О проекте федерального закона № 614537-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части исключения нормы о государственной регистрации договоров аренды участков	

недр; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. и его ответы на вопросы	562
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	564
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	567
О проекте федерального закона № 611335-5 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о полномочиях начальников пунктов полиции и их заместителей по рассмотрению дел об административных правонарушениях; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай Белекова И. И.	568
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А.	568
Ответы Белекова И. И. и Поневежского В. А. на вопросы	570
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2011 году"	573
Принятие постановления "О форме оперативного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	574
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Косачёва Константина Иосифовича"	574
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Климова Андрея Аркадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	574
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	575
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам"	575
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	575
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи"	576
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья"	576
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации"	576
Принятие постановления "Об образовании межфракционной рабочей группы, предусмотренной заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 27 января 2012 года"	576

Принятие постановления "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1471-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"	577
Принятие проекта федерального закона № 2721-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	577
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров" (проект № 13135-6)	577
Отклонение проекта федерального закона № 318702-5 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции"	578
Принятие проекта федерального закона № 614537-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в первом чтении	578
О проекте федерального закона № 611335-5 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о полномочиях начальников пунктов полиции и их заместителей по рассмотрению дел об административных правонарушениях; внесён Государственным Собранием — Эл Курултайем Республики Алтай; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е.	578
Бессонов В. И.	579
Плигин В. Н.	580
Москалькова Т. Н.	581
Мизулина Е. Б.	582
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	583
О проекте федерального закона № 583865-5 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, а также установления дополнительных составов административных правонарушений; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	583
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	588
Поневежский В. А.	590
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	591
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	591
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	592
	869

14 марта 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	599
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Потомский В. В.	600
Жириновский В. В.	602
Никонов В. А.	604
Миронов С. М.	605
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е.	607
Обсуждение и утверждение порядка работы	610
О проекте федерального закона № 633536-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части, касающейся профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	616
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	618
Ответы Грачёва И. Д. и Логинова А. В. на вопросы	618
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	621
Бессонов В. И.	622
Каминский А. В.	623
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 634248-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования сжиженных углеводородных газов в качестве моторного топлива, а также расширения перечня замещаемых видов моторного топлива; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	625
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	626
Ответы Грачёва И. Д. и Логинова А. В. на вопросы	627
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	630
Тарасюк В. М.	632
Нилов О. А.	632
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 476130-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части предоставления Агентству по страхованию вкладов возможности открывать валют-	

ные счета в российских банках; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	634
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	635
Ответы Резника В. М. и Саватюгина А. Л. на вопросы	636
"Правительственный час"	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. и его ответы на вопросы	641
Выступления представителей фракций	
Лихачёв В. Н.	665
Жириновский В. В.	666
Климов А. А.	669
Романович А. Л.	671
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом	672
О проекте федерального закона № 476130-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части предоставления Агентству по страхованию вкладов возможности открывать валютные счета в российских банках; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Ванчугов Р. А.	675
Кашин Б. С.	676
Зелинский Я. В.	679
Мукабенова М. А.	679
Федоткин В. Н.	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	682
О проекте федерального закона № 641868-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части уточнения категорий лиц, имеющих право на повышение пенсии; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	683
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	684
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	685
Выступления в прениях	
Жигарев С. А.	685
Кузьминых Т. Г.	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	687
О проекте федерального закона № 597884-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части создания транзитно-пересыльных пунктов, а также усиления ответственности осуждённых за действия, дезорга-	

низирующие деятельность исправительных учреждений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	687
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	689
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	691
Выступления в прениях	
Кузьминых Т. Г.	695
Маринин С. В.	695
Москалькова Т. Н.	696
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	696
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	697
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 633536-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" в первом чтении	697
Принятие проекта федерального закона № 634248-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	698
Принятие проекта федерального закона № 476130-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в первом чтении	698
Принятие проекта федерального закона № 641868-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в первом чтении	698
Принятие проекта федерального закона № 597884-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	699
О проекте федерального закона № 616145-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях расширения права представителей средств массовой информации посещать места принудительного содержания" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Рохмистровым М. С., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	699
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	702
Ответы Хинштейна А. Е. и Иванова С. В. на вопросы	704
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	710
Нилов Я. Е.	711

Яровая И. А.	713
Нилов О. А.	715
Выступления Иванова С. В. и Хинштейна А. Е. с заключительным словом	715
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	718
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	718

16 марта 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	723
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Бессонов В. И.	723
Жириновский В. В.	725
Семёнова Е. Ю.	727
Бурков А. Л.	729
Обсуждение и утверждение порядка работы	731
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы	
И. Н. Габдрахманова и его ответы на вопросы	735
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	740
Федоткин В. Н.	741
Беляков А. В.	742
Собко С. В.	745
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	746
О проекте федерального закона № 564815-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части установления режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и введения уровней реагирования на чрезвычайные ситуации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	746
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	747
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	748
О Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответст-	

венности за нарушение порядка их выполнения" (проект № 166782-4; в части усиления ответственности иностранных перевозчиков за нарушение порядка перевозок грузов; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Москвичёва Е. С.	748
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	749
О проекте федерального закона № 614244-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	750
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	751
Ответы Аристова С. А. на вопросы	752
Выступления в прениях	
Лебедев О. В.	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	755
О проекте федерального закона № 630508-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы; второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки лиц, отбывающих уголовные наказания в виде лишения свободы")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	755
Рассмотрение поправок	756
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	759
О проекте федерального закона № 492506-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения нормы об ответственности за невыполнение должностным лицом кредитной организации обязанностей по контролю за выполнением организациями или их объединениями правил ведения кассовых операций; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2012 года с наименованием "О признании утратившей силу статьи 15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	760
Рассмотрение поправок	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	761
О проекте федерального закона № 306765-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измере-	

ний" (в части распространения сферы государственного регулирования обеспечения единства измерений на измерения, которые выполняются при организации и проведении азартных игр и лотерей; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В. и его ответы на вопросы	761
Выступления в прениях	
Журко В. В.	766
Рохмистров М. С.	767
О проекте федерального закона № 3138-6 "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 3145-6 "О внесении изменений в статью 36 ¹ Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (о взаимодействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с общественными наблюдательными комиссиями по контролю за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 3148-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	769
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Семёновой Е. Ю.	772
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	773
Ответы Минха Г. В. на вопросы	774
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	781
Мануйлова И. В.	784
Плетнёва Т. В.	786
Зубов В. М.	788
Поневежский В. А.	790
Золочевский В. С.	791
Кулиева В. В.	793
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	793
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	795
О проекте федерального закона № 306765-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (в части распространения сферы государственного регулирования обеспечения единства измерений на измерения, которые выполняются при организации и проведении азартных игр и лотерей; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Гончар Н. Н.	795
Савченко О. В.	796
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	796
О проекте федерального закона № 565450-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 26 апреля — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Эма Ю. П. и его ответы на вопросы	797
Выступления в прениях	
Свинцов А. Н.	800
Руденко А. В.	802
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	803
О проекте федерального закона № 620282-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения оснований для предоставления социальных гарантий членам семей погибших (умерших) военнослужащих; внесён депутатом Государственной Думы Заварзиным В. М., а также Савенко Ю. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. и его ответы на вопросы	803
Выступления в прениях	
Кузьминых Т. Г.	805
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	806
О проекте федерального закона № 5577-6 "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области" (внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы	806
Выступления в прениях	
Бурков А. Л.	808
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	808
О проекте федерального закона № 571335-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего выдачу разрешений на строительство, реконструкцию и ввод в эксплуатацию объектов инфраструктуры морского	

порта; внесён Шишкарёвым С. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	808
Выступления в прениях	
Колесник А. И.	810
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	810
О проекте федерального закона № 319117-5 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня случаев заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества без проведения торгов (конкурсов, аукционов); внесён депутатом Государственной Думы Рябовым Н. Ф., а также Козерадским А. А., Корниловым В. А., Носковой О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Рябова Н. Ф.	811
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В.	811
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	811
О проекте федерального закона № 439138-5 "О внесении изменений в статьи 220 и 222 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации права увеличивать размер имущественного налогового вычета, предоставляемого гражданам при приобретении жилья; внесён Евтуховым В. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	811
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	814
Коломейцев Н. В.	816
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	817
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы"	817
О проекте федерального закона № 564815-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"	
Принятие законопроекта во втором чтении	817
Выступления по мотивам голосования	817
Принятие закона	818
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (проект № 166782-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	818
	877

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об осуществлении транспортного (автомобильного) контроля на внешней границе Союзного государства" (проект № 614244-5)	819
Принятие проекта федерального закона № 630508-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	819
Принятие проекта федерального закона № 492506-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	819
Принятие проекта федерального закона № 3138-6 "Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в первом чтении	820
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 3145-6 "О внесении изменений в статью 36 ¹ Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" в первом чтении	820
Принятие проекта федерального закона № 3148-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	820
Отклонение проекта федерального закона № 306765-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений"	820
Принятие проекта федерального закона № 565450-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" в первом чтении	820
Принятие проекта федерального закона № 620282-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в первом чтении	821
Принятие проекта федерального закона № 5577-6 "Об упразднении Рыбинского районного суда Ярославской области" в первом чтении	821
Отклонение проекта федерального закона № 571335-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	822
Отклонение проекта федерального закона № 319117-5 "О внесении изменений в статью 17 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции"	822
О проекте федерального закона № 439138-5 "О внесении изменений в статьи 220 и 222 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации права увеличивать размер имущественного налогового вычета, предоставляемого гражданам при приобретении жилья; внесён Евтуховым В. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Кармазина Р. В.	822
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	825
О проекте федерального закона № 31358-5 "О проведении эксперимента по распределению сумм налога на доходы физических лиц между бюджетами на территории Московской, Ленинградской и Тверской областей" (внесён Московской областной Думой; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	825
Выступления в прениях	
Кулик Г. В.	827
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	827
О проекте федерального закона № 579729-5 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части расширения перечня обязательной информации, предоставляемой потребителю; внесён членами Совета Федерации Киричуком С. М., Новиковым В. А., Починком А. П.)	
Доклад члена Совета Федерации Починка А. П.	828
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	828
Ответы Починка А. П. и Климова В. В. на вопросы	829
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	832
Семёнов В. В.	833
Нилов О. А.	834
Выступление Починка А. П. с заключительным словом	834
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	835
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	835
Информация	840

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 2 (217)
2012 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 26.08.2013. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5