

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Комитет Государственной Думы  
по делам молодёжи

Молодёжь в современном  
информационном пространстве.  
Нормативно-правовые аспекты

*Материалы парламентских слушаний  
16 декабря 2010 года*

Издание Государственной Думы  
Москва • 2011

УДК 323-053.81  
ББК 67.401.11  
М 75

**Составители:**

**А.М. Кабаева** — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам молодежи;

**А.С. Померанец** — помощник заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам молодежи;

**Н.Д. Малахаткина** — заместитель руководителя Аппарата Комитета Государственной Думы по делам молодежи, кандидат экономических наук.

М 75 **Молодёжь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовые аспекты:** Материалы парламентских слушаний 16 декабря 2010 г. — М.: Комитет Государственной Думы по делам молодежи Федерального Собрания Российской Федерации, 2010. — 112 с.

16 декабря 2010 года в соответствии с решением Совета Государственной Думы Российской Федерации Комитет по делам молодёжи провел парламентские слушания на тему «Молодёжь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовые аспекты». Открывала и вела парламентские слушания А.М. КАБАЕВА. В заседании приняли участие депутаты Государственной Думы, представители администрации и законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ, средств массовой информации, лидеры молодежных общественных объединений, учащиеся высших учебных заведений.

Материалы парламентских слушаний адресованы работникам государственных, муниципальных, образовательных учреждений, руководителям и специалистам социальных, общественных организаций, лидерам и активистам молодежных объединений.

УДК 323-053.81  
ББК 67.401.11

## Предисловие

Комитетом Государственной Думы по делам молодежи 16 декабря 2010 года были проведены парламентские слушания на тему «Молодежь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовые аспекты». Парламентские слушания были инициированы и прошли под председательством заместителя председателя Комитета по делам молодежи Государственной Думы Алины Маратовны КАБАЕВОЙ. В работе парламентских слушаний приняли участие депутаты Государственной Думы, представители федеральных и региональных органов власти, руководители и студенты высших учебных заведений России, представители общественных молодежных организаций и средств массовой информации.

В ходе парламентских слушаний обсуждались проблемы информационного пространства, окружающего современных молодых людей, вопросы формирования молодежных просветительских СМИ, возможности повышения культурного и нравственного уровня молодежи через СМИ, стимулирования её к конструктивному диалогу, вопросы, связанные с развитием медиа в Интернете.

По итогам обсуждения приняты рекомендации Правительству Российской Федерации, комитетам Государственной Думы по делам молодежи и образованию, средствам массовой информации.

**Вступительное слово**  
**заместителя председателя Комитета**  
**Государственной Думы по делам молодежи,**  
**председательствующей на парламентских слушаниях,**  
**А.М. Кабаевой**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я очень рада, что вы все пришли на наше мероприятие. Меня ещё больше радует, что здесь очень много молодёжи. Сегодня Комитет Государственной Думы по делам молодёжи проводит парламентские слушания по очень важной с моей точки зрения теме: «Молодёжь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовые аспекты».

В работе парламентских слушаний принимают участие заместитель Председателя Государственной Думы Жириновский Владимир Вольфович, председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи Тараканов Павел Владимирович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Кузьмина Алла Владимировна. В качестве докладчиков у нас уважаемые эксперты, а также представители медиасферы и гражданского общества: президент факультета журналистики МГУ Ясен Николаевич Засурский, социолог СМИ и главный редактор журнала «Искусство кино» Даниил Борисович Дондурей, советник президента и автор действующего закона о СМИ Михаил Александрович Федотов, главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Алексеевич Венедиктов, телеведущая Марианна Александровна Максимовская, президент Национального фонда содействия молодёжи «Молодые лидеры» Мария Александровна Слободская. Кроме того, в слушаниях будут принимать участие представители федеральных, муниципальных органов исполнительной и законодательной власти, представители средств массовой информации, преподаватели и студенты Московского государственного университета, Российского университета дружбы народов, Российского государственного социального университета, Московского института лингвистики, Первого Московского медицинского университета, Института культуры, Российского экономического университета имени Плеханова и многие другие.

Прежде чем мы приступим непосредственно к парламентским слушаниям, я хотела показать вам один небольшой ролик. Тема молодёжи в информационном поле мне очень близка. Помимо того, что я делаю

авторскую программу, которая идёт на одном из федеральных каналов, у меня есть еще один крупный проект — это «Школа молодого журналиста». Этот проект родился в Год молодёжи, и вначале мы делали Школу совместно с Росмолодёжью. Позже Школа молодого журналиста стала проектом моего благотворительного фонда. Я горжусь этим проектом — два раза в год (один раз в Москву, другой — в Санкт-Петербург) в нашу Школу съезжаются молодые журналисты со всей России. Конечно, мы обсуждаем многие вопросы, касающиеся СМИ, журналистики, но главным остается вопрос этики и ценностей журналистской профессии. И я вижу, как много дает ребятам эта Школа, у нас уже 200 выпускников. Мне бы хотелось показать вам ролик, чтобы у вас сложилось впечатление, что это за Школа. Мне кажется, это вполне вписывается в тему нашего сегодняшнего обсуждения, ведь Школа молодого журналиста существует на стыке интересов молодежи и СМИ.

*(Идет просмотр видеоролика.)*

Вот такая у нас Школа молодого журналиста. Но теперь возвращаемся к теме слушаний. То, что творится в информационном поле, в котором живёт наша молодёжь, вызывает опасения за будущее нашей нации, потому что сегодняшняя молодёжь — это будущее нашей страны, и каким будет это будущее, зависит от того, что окружает и воспитывает нашу молодёжь сегодня. И здесь огромную роль играют средства массовой информации.

Количество насилия, желтизны, криминала в СМИ просто переходит все границы приличия и дозволенности. Молодёжь воспитывается в неправильной системе координат, ей прививаются неверные ориентиры и ценности. Более того, нет позитивного образа молодого человека. Когда молодых людей спрашивают: «Кем вы хотите стать?», большинство отвечает: «Чиновником». Раньше мечты были совсем другими. Это было событие для всего Советского Союза, когда Гагарин полетел в космос, и все мечтали стать космонавтами, учителями, военными.

Мне кажется, на сегодняшний момент нет идеологии, о молодежи говорят или плохо, или не говорят вообще. И всё это сподвигло меня на проведение парламентских слушаний на эту тему.

Часто обвиняют саму молодёжь в том, какой она предстаёт в СМИ. Мол, какая молодёжь, такое и отражение. Но я хочу сказать, что это не так. У нас замечательная молодёжь! Конечно, она разная, но действительно замечательная. Вы знаете, во все времена старшее поколение ругало молодых людей. Но история показывает, что старшее поколение, как правило, ошибалось в этом вопросе. Вот, например, пара цитат.

Цитата 1: *«Наша молодёжь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков. Наши нынешние дети стали тиранами, они не встают, когда в комнату входит пожилой человек, перечат своим родителям. Попросту говоря, они очень плохие».*

Цитата 2: *«Я утратил всякие надежды относительно будущего нашей страны, если сегодняшняя молодёжь завтра возьмёт в руки бразды правления, ибо эта молодёжь невыносима, невыдержанна, просто ужасна».*

*Первая цитата — Сократа, вторая — Гесиода.*

Вы понимаете, всегда ругали молодёжь. Только представьте, сколько веков назад это было написано! Но я считаю, что молодёжь тут абсолютно не виновата. И я убеждена — все, что происходит в информационном поле, например,— это не проблема молодых, а проблема взрослых. Так давайте попробуем сегодня в этом разобраться .

Для работы нам необходимо утвердить регламент нашего заседания. Есть предложение основным докладчикам предоставить 15–20 минут, а выступающим 5–7 минут. Возражений нет? Отлично.

Перед тем как мы перейдем непосредственно к докладам, я хочу предоставить слово для приветствия заместителю Председателя Государственной Думы Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

## **Приветственное слово заместителя Председателя Государственной Думы В.В. Жириновского**

Я услышал здесь фразу: «Нельзя доверять молодежи». Конфликт поколений существовал всегда. Молодежь — это социальная группа. Молодежь почему недовольна? Потому что она хочет жить лучше родителей, жить в своей стране лучше, чем в других странах, где, с ее точки зрения, лучше. Это было и будет всегда. И, к сожалению, молодежь более легкая на подъем. Вроде бы это хорошо. Но вот если смотреть на это с точки зрения каких-то силовых действий, разрушения, даже с благими целями, это может быть довольно опасно. Почему? Потому что у молодежи ещё нет тормозов. И это, может быть, хорошо. Потому что старшее поколение больше молчит — у них опыта больше. Вы, молодежь, вырастаете в том режиме, который есть, и он вам, может быть, нравится потому что другого вы не знаете.

Когда я был такой, как вы, нам очень нравился Хрущев, потому что мы в школе учились, нам его показывали каждый день по телевизору: такой добрый он, улыбается, хорошие слова говорит: за мир! Потом, когда мы выросли, мы узнали, что у него руки по локоть в крови, что он подписал списков на расстрел ещё больше, чем Сталин. Но это всё потом. Может быть, он и не виноват, потому что он жил в том режиме, где, если ты не подпишешь списков на расстрел, тебя расстреляют самого. То есть нам легко всегда судить о том, что было когда-то. Потому что мы при том режиме не жили.

Каждый по-своему прав. Монархисты по-своему правы, поскольку в условиях монархии Россия достигла максимального расцвета. Коммунисты в чем-то правы — на каком-то этапе СССР достиг высочайших высот. Демократы правы — нужна была свобода. При Ельцине дали максимальные демократические свободы. Сегодняшний режим ввел корректировку того, что, может быть, было плохо при Ельцине. И, например, вам, кто растет сейчас, с 2000 года по 2010-й год и дальше, многое может понравиться. Возможно, потом, когда вы узнаете всю подноготную и вам уже будет 40 лет, вы разочаруетесь.

Поэтому я хочу в своем приветствии вам посоветовать одно. Все правы по-своему. Верующие правы. И атеист прав. У каждого своя правда. Мусульмане доказывают, что их религия лучше. Христиане, буддисты, кришнаиты, язычники, иудеи — каждый хвалит свое. То есть каждый

человек по-своему прав. Но неправ тот, кто переходит к насильственным действиям. И, конечно, самые опасные — этнические проблемы.

Я слышал от приверженцев ислама: у вас, христиан, женщины полуголые, вы пьёте, у вас разврат. Они говорят, что у них женщина вся закрыта, только руки могут быть оголены. Если нельзя оголяться — закрывайте вашу женщину, сами закрывайтесь. А мы будем летом ходить в шортах, в сандалиях. Если вам не нравится, не ходите на наши пляжи. Когда я был в мусульманских странах, видел, что там женщина в платье входит в воду. Для меня это дико, я войду в одних плавках. Значит, мы должны или быть на разных пляжах, или понимать, что есть другая культура, которую можно и нужно уважать. В этом смысле информация, культура, образование имеют очень большое значение. Нужно обязательно об этом говорить, объяснять, чтобы не было проблем.

С этой проблемой столкнулась Европа в какой-то момент, и в Америке с этим столкнулись. Эта проблема будет возникать и дальше. Если говорить о тех, кто живет довольно долго в определённой среде, то здесь уже проблем практически нет. Сложнее, когда приезжают из страны закрытого политического режима (где тишина, ничего нельзя) в демократическую страну, где гораздо больше свободы.

Легче всего обманывать молодых. Мой совет: никогда не берите сразу на веру чьё-то суждение, чей-то призыв, чью-то оценку. Всегда думайте о том, что есть и другая оценка, есть другое мнение. И чаще у вас в душе должно быть: а я не согласен, а я хочу слышать другую позицию.



**Приветственное слово  
председателя Комитета  
Государственной Думы по делам молодежи  
П.В. Тараканова**

Я хотел начать буквально двумя словами. Комитет существует три года, и в нём работают депутаты трёх фракций. Это фракция ЛДПР, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ», от которой в комитете большинство депутатов, и фракция Коммунистической партии Российской Федерации. Единственная фракция, которая ни разу не была на заседаниях комитета и не участвует в деятельности комитета — это, наверное, к сожалению, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». И нам приятно, что сегодня здесь, в президиуме, находится представитель этой фракции — Алла Владимировна.

Перед тем, как продолжить, я хотел бы искренне поблагодарить Алину Маратовну за то, что она взяла эту сложную тему. Более того, хотел поблагодарить её за то, что она очень основательно к этому подошла и даже заказала очень серьёзные исследования во ВЦИОМе: что же смотрит наша молодёжь. И хотел бы поблагодарить всех наших старших, опытных товарищей, которые откликнулись на призыв молодёжи и пришли к нам на парламентские слушания. И мы, молодые люди, имеем возможность сказать напрямую то, что мы думаем о современных СМИ и о молодых людях в информационном пространстве.

К сожалению, в средствах массовой информации, среди лиц, которые принимают решения в этой сфере, и среди чиновников мы по большей части встречаем такую страшную парадигму и позицию, что СМИ — это зеркало общества. А мне вот кажется, что в первую очередь надо исходить из другой позиции, что СМИ — это мощнейшее средство формирования сознания людей и молодёжи. Именно потому, что у нас исходят из парадигмы, что СМИ — это зеркало общества, у нас засилье жестокости на экране, и это видно в материалах исследований. Все этим недовольны. В том числе и засилье желтизны идет от того, что всё поставлено в угоду деньгам, в угоду рейтингам. И, на мой взгляд, так не может дальше продолжаться, потому что это негативно воздействует именно на молодёжь, это разрушает сознание молодых людей. Идет воспитание молодых в совершенно другом ключе, и это обидно.

И я ни в коем случае никого не призываю ничего ни закрыть, ни запретить и так далее. Я говорю о другом: у молодежи должен быть выбор,

должны быть программы просветительской направленности, познавательные и так далее, которые пропагандируют другие ценности. И у них тоже должен быть эфир в прайм-тайм, чтобы молодёжь их видела. И, мне кажется, что сегодня мы все вместе эту тему обсудим: как сделать так, чтобы в наших СМИ появилась другая повестка, другой контекст? Я уверен, что Алина Маратовна, которая отвечает за эту информационную повестку у нас в комитете и вообще за работу со средствами массовой информации, взялась за эту тему серьёзно, и то, что она делает на телевидении, — это очень хороший пример.

Мы говорили, что у нас нет молодых героев, нет позитивных образов, и появилась передача Алины Маратовны «Шаги к успеху», где она показывает нам эти образы. Мне кажется, что таких передач должно быть гораздо больше, они должны идти в прайм-тайм. И мы не раз говорили, обозначали позицию наших молодых депутатов, что должен быть молодёжный канал просветительской направленности.

Уважаемые коллеги, я не буду отнимать ваше время: я хотел бы, чтобы эта тема обсуждалась на парламентских слушаниях, и мы услышали откровенные, может быть, резкие, кому-то неприятные суждения, но чтобы они были. Я уверяю вас, что мы здесь, независимо от фракционной принадлежности, исходим исключительно из интересов нашей молодёжи и болеем за её будущее. Спасибо за внимание.

**Приветственное слово  
заместителя председателя  
Комитета Государственной Думы  
по делам общественных объединений  
и религиозных организаций  
А.В. Кузьминой**

Я хочу ответить на реплику Павла Владимировича. Я с удовольствием бы пришла в ваш комитет, тем более что я практически всю свою сознательную жизнь работала с молодёжью, будучи доцентом университета. Я бы не хотела, чтобы, говоря о молодёжи, мы переходили на тему политической ориентации. Ещё Вольтер говорил: «Молодость прекрасна тем, что у неё есть будущее». Это будущее — вы. Посмотрите, сколько прекрасных светлых лиц в этом зале. И действительно будущее за вами. И выбор за вами. Очень важно, чтобы этот выбор был сделан осознанно, не благодаря картинкам и ложным образам, а вашему внутреннему культурному, духовному состоянию. И в этом огромную роль, конечно же, играет процесс воспитания, которое вы получаете в семье, затем — школьная ступень, и, конечно, вузовская жизнь, которой вы все сейчас живёте.

Тот поток информации, который вы получаете сегодня, настолько противоречив, что разделяет молодёжь даже не по интересам, как это было когда-то, а вот именно по политическим ориентирам. А мне кажется, что до определённого этапа мы должны стараться объединить молодёжь, объединить её на основе нашей культуры, наших духовных ценностей, наших социальных ориентиров.

Сегодня в мире информационных технологий есть много плюсов. И первый плюс — это, конечно, открытость информационного пространства, возможность доступа молодёжи ко многим интеллектуальным, познавательным ресурсам. Сегодня есть возможность дистанционного обучения. Сегодня создано много программ, например, культурного доступа к музеям мира. И это тоже информационный ресурс. Это всё положительно. Но при этом мы живём в эпоху информационных войн, скрытых информационных войн. И порой это намного страшнее, чем те войны, которые переживает сегодня планетарный мир. И участвует в них тоже, к сожалению, молодёжь.

Что нужно сделать? Мне кажется, что особая роль сегодня, конечно, принадлежит СМИ, той информации, которую она доносит до

молодёжи. Те исследования, которые провела Алина, показали, что, к сожалению, сегодня доступ к Интернету не является сто процентным. Особенно если брать другие города и регионы, помимо Москвы и Санкт-Петербурга. В основном есть доступ к телевидению и печатным изданиям, и, естественно, радио. Вот есть очень много интеллектуальных передач на радиоканалах. И я хочу сказать большое спасибо главному редактору «Эха Москвы», потому что действительно этот канал можно слушать постоянно, не переключая. Он рассчитан на любую аудиторию. Здесь очень много интеллектуальных передач, исторических диспутов, особенно по субботам и воскресеньям, когда молодёжь как раз не учится. Материал всегда подаётся в форме дискуссии и диалога. Очень редко происходит такое, что тебя вызывают на конфронтацию, а не на полемику. Это тоже культура подачи материала. Это важно, потому что, я думаю, сегодня здесь в большом количестве присутствуют и будущие молодые журналисты. Так что тема, которую нужно обсуждать — это культура подачи материала. Она может быть разной.

Сегодня здесь присутствует одна из ведущих журналисток телеканала РЕН Марианна Максимовская. Как она ведёт свои передачи! Ведь самые острые темы она преподносит так, что заставляет тебя задуматься, но не вызывает желания выйти на улицу с оружием в руках. Есть передачи, которые исподволь пропагандируют ложные ценности. И то, что мы наблюдаем на протяжении вот уже двух дней, говорит о том, что где-то подаётся информация, раскачивающая лодку, в которой все мы находимся. А это очень опасный синдром. Поэтому я бы хотела, конечно, сегодня послушать наших корифеев. Но мне бы было также очень интересно услышать мнение и молодых — как вы представляете своё будущее, и что вам в конечном итоге интересно смотреть на телеканалах.

А наша задача — задача законодателей — добиться того, чтобы сделать это востребованным и защитить ту информацию, которую вы должны получать, чтобы она была для вас и полезна, и интересна, и при этом была бы развивающей. И я неслучайно закончу стихами Маяковского, все мы учились на этом: «Крошка сын к отцу пришёл, и спросила кроха: что такое хорошо, а что такое плохо?».

Так что давайте подумаем, что такое хорошо, а что такое плохо. Успехов вам всем. И я надеюсь, что всё-таки у нас прекрасное будущее, потому что у нас замечательная молодёжь.

## ДОКЛАДЫ

**Д.Б. Дондурей,**  
кинокритик, социолог СМИ,  
главный редактор журнала «Искусство кино»

Добрый день! В моем выступлении будут цифры, поскольку я по профессии социолог.

Культура не существует отдельно в свободных от других сфер жизни времени и пространстве. Это основная концепция культуры в нашей стране последние двадцать лет. У нас она никогда и никем не рассматривается в широком смысле, кроме теоретиков в философских книжках. Ни лидерами страны, ни политическими партиями, никем. Цели, ценности людей, сфера мотивации, картины мира, их представление о жизни, мировоззрение, герои, мифы, программы будущего — все это культура. А вот в узком понимании — это уже театры, музеи, библиотеки и так далее. На самом деле культура пронизывает каждый миллиметр нашей жизни. Это и то, что происходило на Манежной площади (*примечание: имеются в виду массовые беспорядки на Манежной площади 11 декабря 2010 года, поводом для которых послужило убийство болельщика «Спартак» приезжими с Северного Кавказа*), и масштабы коррупции в нашей стране, и недоверие людей друг к другу. И еще много чего — это всё культура. И те драмы, которые сегодня с нами происходят, происходят потому, что есть наплевательское отношение к главной сфере жизни — ее программированию. Это то, о чем мы думаем, поскольку — как мы думаем, так и живём. Мы не живём иначе, чем думаем. Сначала мы согласны на коррупцию: молодёжь, старики, пенсионеры — по социологическим исследованиям от 51 до 57 процентов населения — не протестуют против нее, поскольку она позволяет хоть что-то делать. И это серьёзная моральная, а, следовательно, и политическая проблема.

Я хотел обратить внимание на две вещи. Во-первых, я не согласен с понятием «современное информационное пространство». Сегодня мы все существуем в мощных смысловых потоках, связанных с тем, что люди, по крайней мере последние два десятилетия, живут в третьей реальности. Тем более сейчас, когда в Соединённых Штатах, например, среднее количество каналов, к которым имеет доступ каждая семья,— 209. В России сегодня кабельных и сетевых каналов больше 200, и их количество растет очень быстро.

Итак, первая реальность — эмпирическая. Вторая создается авторами. 25 тысяч лет думающие люди строят какие-то картинки по поводу того, как им вести себя завтра. Это художники, сценаристы, режиссеры, редакторы, цензоры, продюсеры, инвесторы — кто угодно. Гигантская профессиональная машина, которая за деньги или в соответствии с творческими импульсами это делает. Но человечество уже давно живет в третьей реальности, где первая и вторая соединены в одно целое. Люди не отличают то, что показывает телевизор, и то, что происходит в физическом мире. Это очень сложные содержательные процессы. Отделить одно от другого очень трудно. Для этого требуется колоссальная внутренняя работа. Берется какая-то тема, проблема, оценка — и многократно увеличивается или, наоборот, умалчивается. Вдруг сюжет с Киркоровым идет на семи каналах в одно время (*примечание: имеется в виду скандал, связанный с нападением Филиппа Киркорова на режиссёра «Золотого граммофона» Марину Яблокову в декабре 2010 года*). И люди начинают переживать и оценивать этот бред. И начинают жить этим. Почему?

Эти вещи не так просто понять, не так легко научиться отделять один канал интерпретации, одни картины реальности от других. Никто же этому не учит. Но я бы хотел обратить внимание на один аспект в связи с этой темой. Речь пойдет об образовании. Это тоже часть культуры, поскольку я считаю, что образование — это всего лишь технология для трансляции культуры.

По результатам тестов международной программы оценки школьников в возрасте 13-15 лет наши ученики 7-8-х классов оказались в 2009 году на 42-м месте из 65-ти по чтению, по пониманию текста. По математике заняли 35-е место, по физике, химии, биологии — 37-е. Эта ситуация характерна для российской школы второй ступени, так называемой средней школы, потому что в начальной школе у нас хорошие показатели — мы в первой десятке. Но происходят и печальные процессы, которые зафиксировал Институт художественного воспитания (правда, данные 2008-го и 2009-го годов). Девочки в 4 раза хуже, чем 15 лет назад, а мальчики в 5 раз хуже (хотя здесь количественные показатели выясняются через баллы экспертов, это очень сложные методики) способны пересказывать тексты российских классиков. Не понимают их — о чем «Анна Каренина» или «Вишневый сад». Это опасные мутации.

Данные за этот год совсем свежие. По сведениям Российской книжной палаты, количество зарегистрированных названий в сравнении с прошлым годом сократилось на 8,6 процента, по тиражам — на 17,2 процен-

та. Это уже не кризис, это обвал. И только 37 процентов граждан читают в нашей стране больше, чем одну книгу в год. Последствия этого очень серьезные. Они касаются того, как люди воспринимают события жизни, как рубрицируют реальность — молодые в первую очередь. Вообще эти разведения — молодые, старые, среднего возраста — очень условны.

Бойтся или не бойтся человек жить или работать, уважает ли он работодателя, вступает ли в сотрудничество с другими — это обычные человеческие ценности, повседневные мотивации. Ситуация здесь катастрофическая: 77 процентов наших граждан не доверяют другим людям, 59 процентов — никому. Всех поразили данные Института социологических исследований Академии наук 2008 года. Специально изучались предпочтения молодых людей от 18 до 35 лет — 44 процента из них (каждый второй) хотели работать в Газпроме. И все знают, что за этим стоит. Мир поведенческих моделей, огромный космос представленный связан с этими взглядами.

Есть много исследований, показывающих, что люди в 2010 году не осознают вызовы настоящего времени. Кто-то живет в 90-х, кто-то — в 70-х. Это касается отношения к частной собственности, к предпринимателям, к Сталину, к будущему, к миссии государства. Известно, что три четверти трудящихся — может быть, сейчас меньше (в связи с кризисом) — работали на частных предприятиях, и при этом 80 процентов ненавидят крупных собственников (молодые в том числе), ненавидят своих работодателей. Были исследования, показывающие, что огромное количество экономических преступлений связано сегодня с собственными предприятиями — примерно шесть из десяти. Люди воруют, перепродают инсайдерскую информацию оттуда, где они работают. И это — реальное состояние общественной морали.

Или возьмем показатели благотворительности — социальная сплоченность, групповое и личностное взаимодействие. Это целый ряд моральных форм ответственности перед группами, в которых ты являешься членом, где есть значимые для тебя люди. По итогам девяти месяцев этого года Россия находилась на 138 месте из 153-х по количеству собираемых на эти цели средств.

Я занимаюсь телевидением, но мои приятели (кинематографисты и другие) часто говорят, что телевизор не смотрят. Зато их друзья и приятели, видимо, смотрят не четыре часа, как среднестатистический житель страны старше четырёх лет, а уже шесть часов. Все знают, что телевидение сегодня находится на первом месте среди других наших занятий во всех сферах жизни, кроме сна. Оно абсолютно опережает,

например, время, потраченное населением страны на занятость в народном хозяйстве, на семью, отдых, на все что угодно. На сегодня это десятки миллиардов человеко-часов.

Если говорить об информации, то, видимо, те люди, которые этим занимаются, теоретически не продвинуты. Они не понимают, что многие известные технологии — цензура, секретность — это все уже в прошлом. Вот советская власть 70 лет боялась частной собственности, за нее убивали, арестовали, чего только не было. Сегодня — да, пожалуйста. Говорить про что угодно без страха — да, пожалуйста, все возможно. Модели российской реальности превосходно приспособили и частную собственность, и цензуру в каком-то российском их понимании. Все только счастливы от того, что часть зарплаты у нас платится в конверте. И это — очень серьезные вещи, я бы их назвал мировоззренческими. Речь — про большую политику, про ненависть к другим культурам, про то, что телевизор может за одну неделю в три раза увеличить число людей, считающих Грузию враждебной страной. Это все возможно.

Но культура состоит ещё и в том, что люди, которые погибали в Кемерово на шахтах, закрывали своими телогрейками эти отвратительные английские датчики, фиксирующие чрезмерную норму метана. Они сами шли к катастрофе, желая заработать. Как вы знаете, было специальное исследование того, что менеджеры на Саяно-Шушенской ГЭС слишком долгое время решали, рассказывать ли владельцам (там, правда, речь шла о минутах) о том, что показатели в пять раз превысили норму, или не делать этого, чтобы не причинять им неприятных чувств. Люди сами себя убивали — и это всё тоже культура, как и загаженная Московская область. Мы об этом не думаем.

Я приведу только два примера. По докладам Европейского бюро Всемирной организации здравоохранения о предупреждении насилия и преступности с применением холодного оружия среди подростков и молодёжи в возрасте 10–29 лет Россия занимает абсолютное первое место в Европе. Ежегодно (это данные за пять лет, за 2004–2008 годы) от особо тяжких телесных повреждений у нас погибали 16 юношей и девушек на 100 тысяч населения — это около 5 тысяч в год. Для сравнения: Албания — 11,2, Казахстан — 10,7, по сравнению с ведущими европейскими странами — разница в 30 лет. Это ведь культура, это нравственность, это конвенции, в которых люди договариваются друг с другом, что можно, а что нельзя. И это мир широкой культуры.

По данным доклада «Дети России» в 2009 году от преступных посягательств в России погибли 3 тысячи несовершеннолетних, в 2008 го-



ду — 1900. При этом в возрасте 10-17 лет — 1300 и 850 подростков соответственно. Во Франции в то же время — соответственно 90 и 57. В десятки раз меньше!

Всем известно и про суициды в нашей стране и про многие другие вещи. В связи с этим, мне кажется, странно рассматривать культуру в отдельном от жизни, «спрятанном» месте. Человек воспринимается в нашей стране, вы знаете, подчас как чуть ли не инвалид. Как человек, которого все институты — от парламентских до правительственных, от СМИ до любых других — воспринимают в основном как объект социального попечения: кредиты, пенсии, поддержки, бесплатные квартиры и так далее. Никто не думает, что люди могут неправильно думать о жизни, могут вдохновляться, могут ненавидеть, в их сознании может быть множество страхов. Есть американское исследование о том, что у нас мужчины старше 55 лет часто умирают не из-за поддельной водки или болезней, не от аварий. Они умирают (я не знаю, насколько это доказательно, но меня это потрясло) от того, что у них кончается энергия, связанная с желанием жить. Они перестают сопротивляться, бороться, хотеть дождаться правнуков. У них рушатся психологические связи, скрепляющие семьи. Здесь целый ряд ценностных факторов. И это всё тоже культура.

Конечно, наши СМИ действуют по простой схеме — политика и шоу. Политику мы все переживаем, естественно. «Видео Интернешнл» проводила в прошлом году довольно сложное исследование: чего не хватает в телеэфире. И как вы думаете, что сказали люди? Этим данным можно доверять, я знаю этих социологов лично, они очень профессиональные люди. По их оценкам выяснилось, что зрителям не хватает развлечений!

Проблемы, которые нужно обсуждать, это — естественно, экономические механизмы устройства всей системы медиа, всей системы культуры. Вы знаете, что на культуру тратится чуть больше полпроцента ВВП? И никому за это не стыдно. Фундаментальных культурных программ в стране нет. Национальных проектов, связанных с культурой, никаких разговоров на эту тему тоже нет.

У нас в последнее время трансформирована система госполитики в сфере кино. Внедряются довольно рискованные идеи, связанные с патриотизмом. В этом году девушки от 12 до 24 лет (а они — основные зрители, а следовательно, и инвесторы в кино) принесли один миллиард 100 миллионов долларов нашей стране. Что они смотрят? На какие фильмы они пошли в кинотеатры? Вы увидите названия, за

которые подчас просто стыдно, ну, кроме, может быть, «Кандагара» и ещё некоторых.

И, наконец, последнее. На мой взгляд, основная конкуренция в мире — и она уже во многих странах началась в разных зонах и пространствах — это конкуренция за качество человека, за качество личности, за ее развитость. Чем больше объектов и смыслов, тем сложнее человек, тем больше он способен конкурировать в этом открытом мире, закрыть который не способен никто. Эта проблема у нас даже не ставится. Вы слышали про «развитие личности»? Вот тут говорили о дискредитированной духовности. Кому-то должно быть стыдно за то, что в Европе не увидишь ни одной произведенной в России сковородки — не «Северный поток», не гигантские доходы от продажи нефти и газа, а какую-нибудь элементарную бытовую вещь. Ведь во время «Великой утопии» первой трети XX века были величайшие достижения отечественной культуры — в частности, создан дизайн мирового значения. Сегодня ничего подобного нет.

Что-то в наших головах произошло. Не только у тех старичков, которые принимают многие решения, но и у молодых людей. У заказчиков и исполнителей. Это колоссальная система еще не решенных проблем.

**Я.Н. Засурский,**

*профессор, президент факультета  
журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова*

Спасибо, что пригласили, и позвольте мне высказать свою точку зрения по поводу того, что происходит в мире и, прежде всего, у нас, среди нашей молодежи.

Конечно, средства массовой информации играют сегодня важную роль в нашей стране, как и во всем мире, но должен сказать, что сегодня наступает век Интернета. У нас недостаточное число точек доступа к Интернету, но всё-таки весьма значительное. И мы чувствуем, как Интернет меняет нашу среду и заставляет нас немножко иначе думать о нашем населении, о наших людях, о том, как они живут и что они думают, где получают информацию.

Вот я ехал на такси, и таксист у меня попросил автограф. Я дал ему автограф. Он говорит: «Хорошо. Теперь я посмотрю в Интернете и узнаю, кто вы такой». Это сказал мне таксист. Конечно, он не самый

высокий интеллект, но он знает, где найти правду обо мне. Я ему тут лапшу на уши не повешу. И я думаю, что это относится к русским людям больше, чем к советским. Это надо тоже помнить. Не такие они тупые и незнающие, как мы их часто представляем. И я считаю, что мы должны к нашим гражданам относиться с уважением. Уважение включает, прежде всего, способность разговаривать честно, спорить, говорить и вступать в диалог. Я считаю, что нашей журналистике и нашему общению с молодежью мешает как раз отсутствие честного диалога, отсутствие настоящей дискуссии.

И вот здесь дискуссия как раз происходит, она воспитывает мысли, воспитывает критическое отношение к жизни. Без этого прожить невозможно и быть сознательным гражданином нельзя. И я думаю, что надо учитывать, что при всех трудностях, недостатках, пороках современного российского общества оно все равно развивается. И развивается быстрее, чем нам кажется. И я думаю, что нам всем не хватает серьезного, внимательного, доброжелательного и аналитического подхода в журналистике и вот этого разговора, диалога с людьми, с населением. Только этот диалог может создать то, о чем здесь уже говорилось, то объединение нации, без которого она не может выжить.

У нас, конечно, очень велик раскол в обществе. И это плохо. Но преодолеть этот раскол можно только в системе диалога. И я думаю, что эта диалогичность должна быть свойственна и нашему телевидению — там этого не видно, в печати это чаще встречается. Наш Интернет — это улица с односторонним, как правило, движением, что связано со спецификой Интернета. Я думаю, что вот наша журналистика должна тем не менее найти пути к тому, чтобы вступить с нашими гражданами в дискуссию, в спор. Поговорить по-человечески с ними. И это очень серьезное дело.

Есть возможность говорить с людьми. Я много общаюсь с разными людьми, со студентами. И могу сказать, что у всех ужасно падает уровень образования. Приходит талантливый мальчик, он хорошо пишет текст, но в его тексте, который он принес нам, оказывается 70-80 грамматических ошибок. Это ужасно, школа недорабатывает. Литературу наши молодые люди плохо знают, потому что сегодня, даже заканчивая школу, получая свидетельство о среднем образовании, они могут не иметь представления ни о «Войне и мире», ни об «Анне Карениной» — это всё не входит в программу и, кроме того, это и не требуется для того, чтобы окончить среднюю школу. Я не хочу говорить, что ЕГЭ — это хорошо или плохо. Но я уверен в том,

что система ЕГЭ, система механических подсчетов и расчётов не помогает нам, не помогает школьникам учить не только то, что нужно ответить в тестах, но думать, читать книги, размышлять. Если от школьника не требуется сочинение, если он за время обучения не напишет ни одного своего слова, не выскажет своего мнения, конечно, его умственное развитие не очень продвинется. И вот здесь как раз начинается отсутствие диалога, которое идёт от школы и от системы ЕГЭ. Надо учить молодых думать, отвечать за свои поступки, спорить с нами, вести с нами диалог.

Одна из самых больших бед нашего телевидения и нашей печати — это отсутствие диалога. Я считаю, что в этом отношении действительно наше радио намного лучше. Сколько на радио есть возможностей задать вопрос, ответить на него. Оно гораздо больше развивает, чем телевидение или наши газеты, к сожалению.

И мне кажется, что, конечно, наша журналистика должна меняться. Она должна быть журналистикой XXI века. Мы не все сами ещё понимаем, что такое XXI век, но ясно, что в XXI веке любой может собрать о вас сведения, если знает, как вас зовут и умеет пользоваться Интернетом. И это понимают все, кто живет в нашей стране. И хотя не у всех до сих пор есть доступ к Интернету, к газетам и радио, тем не менее мы развиваемся. И надо помнить об этом, и не надо относиться пренебрежительно к нашим людям в этом смысле.

Я считаю, что сегодня молодёжь занимает значительное место среди нашего населения: 30 процентов населения — это люди в возрасте до 34 лет. Из них в возрасте 15-19 лет — 8 миллионов, это те ребята, которые учатся в школе, оканчивают её и будут вступать в жизнь. В возрасте 20-24 лет — 12 миллионов 256 тысяч, 25-29 лет — 12 миллионов 257 тысяч, 30-34 лет — 10 миллионов. И вот на эти возрастные группы приходится меньше всего возможностей пользоваться средствами массовой информации, я имею в виду те средства массовой информации, которые нацелены на эту аудиторию.

У нас прекращается развивается детское телевидение, у нас есть «Биби-гон». А как только речь заходит о взрослом молодом человеке, мы его не замечаем, и ему предоставляются наши сериалы и наше телевидение, которое, к сожалению, очень односторонне, оно только развлекает. Но главная его функция — не развлекать (и все это должны понимать), главная его функция — добиться такого уровня рекламы, чтобы оно могло получить за это свои деньги. И никакие другие соображения не

определяют деятельность нашего телевидения. Рейтинг и всё. И что бы там ни говорили, это очень плохо.

Ни в одной стране Европы этого нет, я должен вам сказать, потому что у нас рейтинг определяет содержание частных каналов, что можно понять — они зарабатывают. Ведь у нас все федеральные каналы — это государственные каналы. И, казалось бы, они могли бы не гнаться за рейтингом, но они тем не менее действуют по этой же логике — по логике рейтинга. А что такое рейтинг? Это больше рекламы и больше денег. Таким образом, происходит процесс абсолютной коммерциализации нашего телевидения.

Трудно показать серьёзный фильм, серьёзную программу, если вы думаете только о том, как заработать. И вы понимаете, что это оказывает опосредованно негативное воздействие на аудиторию. Но это не беспокоит руководителей, а ведь это государственные — первый канал, второй канал. Ещё имеются государственный канал «Россия-2», который спорт и культуру немножко показывает, и канал «Культура». Канал «Культура» очень интересный, очень качественный, замечательный. Многих из тех, кто сейчас здесь выступает, вы можете там увидеть и услышать. Но ведь этот канал имеет аудиторию максимум четыре процента. Он существует только для наиболее образованной и заинтересованной в информации публики. Обязательна ли такая ситуация? Нет. Коммерческие каналы у нас исключительно развлекательные. Если взять информационные каналы, то у нас есть прекрасный канал «Вести-24». Новостные программы на многих частных каналах достаточно интересные. Но в то же время развлекательные каналы не представляют такой интеллектуально интересной среды.

И я хотел в связи с этим сказать, что у нас есть канал помимо «Культуры», который называется Euronews. На этом канале нет рекламы, это информационный канал. Конечно, это улучшает нашу информационную обстановку. Почему мы не можем сделать такой же канал для нашей аудитории, который бы занимался и развлечением — может быть, не таким интеллектуальным, как «Культура», но всё-таки не таким антиинтеллектуальным, как многие программы, которые в том числе транслируют и наши государственные каналы.

Другой, очень важный вопрос: почему наше телевидение игнорирует молодёжь? Программы только развлекательные, никаких серьёзных каналов — дискуссионных, аналитических — для неё нет. И молодые люди оказываются в состоянии, когда перед ними возникает мир, действительно очень далёкий от реальности, — мир развлечений разных эпох, разных народов и разных культур.

Мне кажется, что это очень печально, и наше телевидение, конечно, должно повернуться лицом к образованию наших студентов, наших граждан. Ведь у нас был канал «Российские университеты» — весьма популярный. И это было в то время, когда телевидение было совершенно другим, гораздо менее впечатляющим, чем сейчас. При этом многие наши молодые люди, школьники, у которых не было денег на репетиторов, слушали учебные передачи этого канала и сдавали потом экзамены на основании полученной информации. Была система, которую можно было назвать телеуниверситетом, это телевизионное образование было очень полезным, ценным, воспитывало молодых и прививало другие ценности. Там можно было посмотреть фильмы, связанные с нашей литературой, там можно было послушать наших замечательных интеллектуалов — Дмитрия Сергеевича Лихачёва и других. И эти программы были очень популярны.

Мне кажется, среди рекомендаций наших слушаний должно быть требование воссоздать наш учебный образовательный канал, который необязательно должен состоять из лекций. Вот сейчас читают лекции по «Культуре» — интересные лекции, их можно с пользой послушать. Но я должен вам сказать, что лекции, которые читали на «Российских университетах», были более доступные для понимания и школьников, и людей, которые, может быть, не так глубоко занимаются этой темой. Они были рассчитаны на то, чтобы восполнить пробелы в подготовке, в знаниях, рассчитаны на то, чтобы популяризировать культуру, литературу, искусство и даже кино.

Думаю, что такой познавательный канал необходим. С закрытием канала «Российские университеты», мне кажется, мы расстались с большим и серьёзным культурным достоянием. Сейчас наступило время вернуться к этому вопросу и воссоздать этот канал. Я уже не говорю о том, что можно сегодня создавать специальные системы обучения, интеллектуальные системы с помощью Интернета. И многие университеты создают такие школы, где учат детей с помощью Интернета. Например, сегодня есть возможность нашим студентам по Интернету получить диплом американского или английского университета, стать магистром, доктором.

Мы недооцениваем возможности нашего воздействия на молодёжь. Она не такая плохая, как кажется, это хорошие ребята, но они необразованные, мы за ними не следим, не пестуем. Мы должны вернуться к тому, чтобы быть добрыми родителями, папами и мамами, добрыми

дедами, прадедами. И потратить деньги на то, чтобы наши дети могли получить необходимые культурные сведения и научились бы думать, спорить, читать книги, читать политические документы и их оценивать в меру своих возможностей, обсуждать их в дискуссиях и спорах. Необходимо научить их спорить и вырабатывать позиции, с которых можно спорить, позиции, которые могли бы объединить наш народ. Это очень важные, трудные, но выполнимые задачи.

## ВЫСТУПЛЕНИЯ

*М.А. Максимовская,*

*заместитель главного редактора телеканала РЕН,  
автор и ведущая программы «Неделя с Марианной Максимовской»*

Здравствуйте, коллеги. Что я хочу сказать по поводу предыдущего выступления. Прежде всего, спасибо за высокую оценку нашего труда. Но я бы не стала в молодёжной аудитории употреблять с пафосом слово «духовность», потому что оно довольно сильно скомпрометировано. У людей это вызывает — и у молодых людей в том числе — отторжение и усмешку. Наша беда во многом в том, что это произошло. Так же как и в том, что слова «демократия» и «свобода» тоже вызывают скепсис, усмешку и всякие отрицательные эмоции. Это, безусловно, очень плохо. С этим, наверное, что-то можно сделать, но сейчас я бы, конечно, слово «духовность» не употребляла.

О музеях бы тоже не говорила, уж коли мы говорим о проблемах молодёжи и о том, как эти проблемы отражаются в информационном пространстве. Дело не в музеях. Музеи — это очень важно, эрудиция — это очень важно, образование — важно. Мне сорок лет, моей дочери двадцать, и я более-менее в курсе, что её волнует то, что происходит на улице. Я имею в виду не только Манежную площадь, но и происходящее на улицах наших городов, в подъездах, в школах, в учебных аудиториях, и это намного важнее. До музеев они дойдут. А сейчас, наверное, надо говорить о вещах более насущных.

Алина, конечно, не могла предугадать, что проведение этих парламентских слушаний совпадет с теми событиями, которые вторую неделю происходят на улицах наших городов. Но, уж коли так совпало, я так понимаю, что вас это, конечно, волнует много больше, чем музеи. Даже не буду просить поднять руки тех, кого то, что происходит на улицах, волнует больше. Хотя нет, поднимите, пожалуйста, руки те, кого то, что происходит на улицах, волнует больше, чем то, что в музеях. Конечно, первое волнует больше. Я не хочу, конечно, призывать вас не ходить в музеи, просто я призываю вас сейчас поговорить о насущном. То, что мы увидели на Манежной площади — это катастрофа, это выход на поверхность очень тёмного, очень мрачного и того, что во всех нас есть, о чём мы говорим.

Страна заражена ксенофобией, это абсолютно очевидно. Ответственность властей колоссальная. Ответственность тех людей, кото-



рые называют себя молодёжными лидерами, очевидна настолько, что я, безусловно, ставила бы, в первую очередь, вопрос об их персональной ответственности за то, что происходит. Ответственность телевидения за то, что происходит, тоже есть. Я не защищаю телевидение и тех, кто работает на телевидении, кто им руководит, но хочу сказать, что телевидение всё-таки не субъект, а, прежде всего, объект применения политики властей. Даже если мы сейчас заменим тех, кто сейчас ставит в эфир те программы, которые разрешены при этой власти, придут другие руководители, будет всё то же самое, потому что первична политика властей, а не телевизионная политика. Я думаю, что вы все это понимаете.

Я хочу прочитать сейчас сообщение из блога Бориса Надеждина. Это политик, не настолько известный, как уважаемый Владимир Вольфович, но всё-таки заметный в 90-е годы в публичной политике в качестве оппозиционера. Сейчас он ближе к власти, но по-прежнему находится в оппозиции. Так вот, его блог. «События на Манежной площади не остались без внимания центральных каналов ТВ. Этому была посвящена передача... (Я не буду произносить названия этой передачи, о которой пишет Борис Надеждин, потому что это могло произойти на любом из наших каналов, и, в общем, практически в любой передаче, куда бы его ни пригласили.) Передача идет в прямом эфире на Дальний Восток, потом в записи — на остальную часть страны. Когда мне предоставили слово, я рассказал о своем понимании причин роста националистических настроений. В частности, об ответственности руководства страны, которое последние 10 лет успешно боролось с либералами и правозащитниками, видя в них главную угрозу стабильности. О создании атмосферы недоверия к инородцам и инакомыслящим, о поисках внутренних и внешних врагов. О том, что прокремлевская молодежь типа «Наших» мешает акциям 31-го числа, проводит многотысячные мероприятия, но никак не проявила себя против реальной угрозы — националистов и фашистов. О том, что несмотря на всевозможные различия и расхождения — от национальных до политических — мы не должны хвататься за ножи. Так вот это мое выступление было полностью вырезано в той передаче, которая вышла в записи на Урал и Центральную Россию». Надеждин пишет, что претензий к журналистам канала, на котором вышла эта передача, у него нет, потому что они вряд ли вырезали его по своей инициативе. «Просто те, кто управляет телевизором, не допускают никакой попытки обсуждать ответственность начальства за эти события. Что заставляет думать, что все так и есть».

Мне печально как человеку, который работает в этом самом телевизоре. Это правда жизни. Это происходит повсеместно. Владимира Вольфовича показывают, но подрезают. Но Владимир Вольфович — это у нас особый случай. Ему всё-таки проще. Остальных вырезают вовсе. Потом вот происходят такие события, которые развёртываются сейчас в Москве и в других городах. За вчерашний вечер в девяти регионах России задержано 1700 человек. Вы себе можете представить масштаб? Задержано! Это только те, кого официально задержали. Это не количество людей, которые участвовали в этих стычках и драках на национальной почве. Это только те, кого задержали: 1700 человек.

Вы увидели ток-шоу, которые идут в прямом эфире на телевидении? Вы увидели спецвыпуски новостей? Вы увидели развернутые репортажи в новостях? Вам объясняют, что происходит? Наверное, это риторический вопрос, безусловно. Потому что я сама знаю на него ответ: нет.

Почему это делается? Почему не объясняют? Почему не обсуждают? Почему не пытаются до вас, молодой аудитории, которая всё-таки, безусловно, телевизор смотрит, донести какое-то понимание того, что происходит, как-то вас сориентировать? Я предполагаю ответ. Очевидно, власть, которая долго взращивала такие вот прикормленные молодежные организации, считает, что в случае «оранжевой революции», возможно, это поможет, и это будет такой, знаете ли, оплот и форпост власти в уличных противостояниях с «оранжевой чумой», как её там называли в верхих. В результате получилось то, что получилось. И власти бояться, потому что вышло наружу самое страшное, что могло только наружу вылезти. Да, безусловно, от Кондопоги до Хотьково.

Мы знаем о том, что происходит. Мы знаем о том, что в стране страшный конфликт культур (то, о чем говорил Владимир Вольфович), с чем я абсолютно согласна. Конфликт культур, это, безусловно, есть. Что, теперь делать вид, будто этого не происходит?

На улицах Москвы вчера были подростки от 13 до 20 лет, которые с воодушевлением выкрикивали националистические лозунги. Я интернет-пользователь, читаю блоги, читаю и живые журналы, и разные другие площадки социальной сети. Это ужас! Я даже на самом деле не предполагала, что среди интернет-пользователей, которые считаются более продвинутой молодежной аудиторией, ну и вообще нашими молодыми соотечественниками, настолько сильны не просто ксенофобские, а националистические настроения. Это все в стране есть, но с вами и с нами об этом не разговаривают. И это ошибка, которая может привести к катастрофическим последствиям.

Государственные каналы уже давным-давно не любят в новостях, по крайней мере, показывать так называемый негатив. И вы это все знаете. У нас показывают ошарашенных ветеранов, которым выдают квартиры, ошарашенных бюджетников, которым тоже что-то выдают. У нас любят показывать позитив. Вы могли про лихие 90-е, допустим, вспомнить и, может быть, были бы частично правы, потому что тогда действительно показывали то, что хотели показать. Сейчас показывают то, что считается нужным показывать.

Я хочу обратить ваше внимание: хотя шутка о том, что парламент — не место для дискуссий, ходит по стране уже не первый год, тем не менее мы с вами находимся на парламентских слушаниях, куда могут прийти люди с разными точками зрения. Я, например, абсолютно уверена, что у вас может быть своя точка зрения. Аргументируйте. Я пытаюсь приводить аргументы для своей позиции.

Я хочу сказать, что проблем очень много, безусловно. И мы сейчас дальше об этом будем говорить. Но эти проблемы нужно обсуждать.

Хорошо, что их обсуждают хотя бы в формате парламентских слушаний здесь, в Госдуме.

Спасибо Алине за то, что такая возможность нам всем предоставлена. Но обсуждать это нужно, конечно, не только здесь. Транслировать такого рода обсуждения нужно не только, как сказал Владимир Вольфович, по телевизионному каналу Государственной Думы. Это должно быть широкое, всенародное обсуждение проблем, которые существуют и в стране, и в молодёжной политике в том числе. И если этого не будет, то ничего хорошего не произойдёт, к сожалению.

**А.А. Венедиктов,**  
*главный редактор радиостанции «Эхо Москвы»*

Возвращаясь к тому, что произошло на Манежной площади, конечно, скажу, что это провал молодёжной политики. Замечательно, что вы поддерживаете молодых инноваторов. Но именно молодёжь выходит на погром в центре Москвы, именно молодёжь между Могилой Неизвестного солдата и памятником Жукову кидает «зиги». Это «зиг хайль». Поэтому грош цена такому патриотическому воспитанию. И, конечно, политическая ответственность лежит на руководстве Росмолодёжи. Хотелось бы услышать от них, как они объясняют провалы в этой политике, кроме, конечно, американского империализма, сионизма и кор-

рупционных наркобаронов из Колумбии. Так нельзя. Как это в стране, которая победила фашизм, открыто кидают «зиги», и ни один не задержан. У нас запрещена законом пропаганда фашизма. И, мне кажется, Комитету по делам молодёжи, как независимой ветви власти, необходимо бы это обсудить. В чём провалы в этой части молодёжной политики, было бы важно, интересно выяснить.

Я хотел бы сказать про коммуникации. Вся проблема, мне кажется, в том, что между людьми — прежде всего, между молодёжью, потому что молодёжь вообще всегда была нетерпимой — перестала существовать коммуникация. Недаром Алина нам тут приводила высказывания Сократа, Гесиода — действительно, ничего не меняется. Причем коммуникация перестала существовать несмотря на то, что есть глобальная информация. Это вообще страшная штука — отсутствие коммуникации между людьми, принадлежащими к одной стране, но к разным культурам.

Например, все знают: когда в Кабардино-Балкарии идёт девушка и ей свистят вслед — это знак восхищения. Правильно? Представьте себе, что у нас в Москве или в Тамбове пойдёт девушка и ей будут свистеть. Причём будут свистеть кабардино-балкарцы. Это оскорбление. Вы понимаете, мы живём в одной стране, и поэтому вот эти самые ребята должны понимать, что это девушку не оскорбляет или, наоборот, они должны понимать, что её оскорбляют. Вот что такое культура.

Скажите мне, пожалуйста, кто знает правило «трёх костей»? Вот это как раз и есть правило «трёх костей», когда женщина, исповедующая ислам, должна закрывать три кости: запястье, ключицу и щиколотку. Но мы ведь этого не знаем.

Если говорить о рекомендациях, мне кажется, надо вернуться к вопросу преподавания основ религии в школе. И я бы рекомендовал комитету этот вопрос обсудить. Объясню почему. Поскольку я член Общественного совета при Министерстве образования, могу вам раскрыть секретные данные. Представьте, у нас в 4–5-х классах детям говорят: вы можете выбрать основы православной, исламской, буддистской, иудейской культуры или основы мировых религиозных культур и основы светской этики. Что это значит? Что класс разваливается на разные культуры. Понимаете, что это такое с точки зрения государственной политики? Один и тот же класс. Дети из семей, которые близки к православию, естественно, выбирают православную культуру и учат про себя. По идее-то надо про другого учить. По сути, надо понимать, почему в исламе такие праздники, а в православии — другие, и не смеяться друг над другом: вот он свинину не ест, или на коврик становится молиться,

или кулич принёс... Дети же смеются, потому что не понимают основ, потому что один изучает только про себя, про свою культуру, а другой — тоже только про себя. Это грандиозная ошибка на самом деле.

А вот, например, в Пензенской области 10 тысяч учеников в этом году выбрали либо основы мировых религиозных культур, либо основы светской этики. И они не развалились. Они все учат друг про друга. Они не будут смеяться друг над другом, а когда подрастут, может быть, если, например, кто-то станет свистеть другому вслед, не будут оскорбляться и вытаскивать ножи. И эти дети, может быть, не выйдут на Манеж, потому что они выбрали эти два предмета.

А что происходит в Карачаево-Черкессии, например? В Карачаево-Черкессии 18 процентов — это четвероклассники 11 лет, которые смеются друг над другом. 18 процентов по республике выбрали основы православной культуры, 40 процентов выбрали основы исламской культуры. И они в одном классе. Изучают разное про себя, не понимая друг друга, 20 процентов — основы мировых религиозных культур и 22 процента — светской этики.

А вот Чечня. 99,6 процента выбрали основы исламской культуры. Что они будут знать про Москву, когда они сюда приедут, что они будут про нас понимать? И вот это ошибка именно государственной политики. Конечно, надо, чтобы дети узнавали друг про друга. Грубо говоря, если уж нужно изучать основы религиозных культур, то хотя бы основы всех четырёх наших конфессий. Это молодёжная политика? На мой взгляд — да, молодёжная политика.

Вторая история. Я занимаю много должностей, в том числе являюсь членом общественного совета при Главном управлении внутренних дел Москвы. И в прошлом или позапрошлом году у нас была идея создать молодежный «круглый стол» при ГУВД, куда пригласить представителей всех молодежных, в том числе радикальных молодежных организаций. Извините меня за слово «радикальный». Кто-то считает, что движение «Наши» радикальное, кто-то считает, что не радикальное... И вот была идея, чтобы они начинали говорить друг с другом за столом, а не на улицах с помощью бейсбольных бит. И нас тогда ГУВД поддержало. Но, насколько я знаю, это не понравилось выше, по политическим мотивам.

Что такое вообще движение «Наши»? На «Эхо Москвы» есть распоряжение слово «наши» произносить как «так называемые». Но они же в кавычках по правилам русского языка и с большой буквы. Почему? Потому что, если есть «наши», значит, есть «не наши». Кому пришло

в голову натравливать одно молодежное движение на другое — по идеологическому принципу, по политическому принципу? Но если можно по идеологическому и политическому, то можно и по национальному, по этническому, что мы и видели, собственно говоря, три дня назад. Вот цена этой политики. Это вместо того, чтобы искать коммуникацию, чтобы люди разговаривали друг с другом не с помощью бейсбольных бит. Владимир Вольфович абсолютно точен — у каждого своя правда. Но он не сказал главного — эта правда частичная. Она частичная, лишь секторальная.

У нас отсутствуют коммуникации между различными социальными группами молодежи по политическим, а теперь выяснилось, и по этническим принципам. Я вам могу рассказать о том, как дагестанцы бьют чеченцев в Москве, просто пресса об этом не говорит. И могу рассказать о том, как тамбовские бьют солнцевских. Более того, я могу рассказать, что еще в то время, когда я был такой, как вы, мы из чистой школы ходили бить школу Курского вокзала, а там, оказывается, учился бывший глава администрации Александр Волошин. И когда это переходит на уровень государственной политики противопоставления, в нашей стране это грандиозная ошибка — и по политическому, и по идеологическому, и по этническому принципу.

Поэтому, мне кажется, Комитет по делам молодежи — это та самая площадка, которая может организовать дискуссии. Те, о ком я рассказывал — наши граждане. Они заблуждаются, с нашей точки зрения. Ну так давайте за столом с ними об этом разговаривать. Давайте, грубо говоря, расскажем им, что по количеству Героев Советского Союза на душу населения в Великой Отечественной войне среди других регионов России именно Дагестан был первым. А на втором месте — Кировская область. Вот это нас объединяет.

И последнее. Я вам расскажу замечательную историю о коммуникациях людей с разных планет. В 2000-м году сюда приехал президент Клинтон, пришел на «Эхо», а я по-английски — это мой большой недостаток — не умею говорить. И вот перед эфиром мы сидели и молчали три минуты. Начинается эфир, я задаю первый вопрос, неудачный, как обычно, там что-то про ракеты. А у него до этого была пресс-конференция, и он со скукой в глазах начинает что-то отвечать, и я понимаю, что ему скучно, мне скучно, — не получается коммуникация. А как ему показать? Я его задел ногой под столом... Он так вздрогнул слегка. Вот коммуникации. Он человек опытный, он на том ударе теме закружил и остановился. Я тоже задаю вопрос довольно длинно,

ну чтобы переводчик успел. И тут получаю... удар. Причём у него крокодиловые туфли, и только мой высокий профессионализм не дал мне подпрыгнуть до потолка, хромал я после этого два месяца. Но я понял и тоже закруглился. Это настоящий пример коммуникаций.

**М.А. Слободская,**  
*член Общественной палаты  
Российской Федерации, президент Национального фонда  
содействия молодёжи «Молодые лидеры»*

Вы знаете, мне хотелось откликнуться на несколько соображений, которые здесь высказывались. Я на самом деле до конца не могу понять, что такое молодёжная политика. Я слышу какие-то слова на этот счёт, какие-то слова о необходимости воспитания. Но у меня такое впечатление, что это какая-то резервация для молодёжи. Вот есть пенсионная политика, и вот для молодёжи тоже есть какая-то специальная политика.

Молодёжь — это же взрослые люди, они учатся, зарабатывают деньги, многие женятся в 17, 18, в 20 лет и заводят семью. Зачем нужна какая-то особая молодёжная политика? Вы знаете, есть, конечно, у молодёжи отдельные проблемы, связанные с возрастными особенностями и с проблемами, например, жилищными, но это отдельные проблемы.

Мне представляется, что в рамках любых других государственных направлений деятельности должно быть выделено специальное направление, где решаются проблемы молодёжи специфически для её возраста. Потому что я долгие годы пытаюсь понять: что такое молодежная политика? Но кроме деклараций я не вижу в ней никакого особого наполнения. Это первое.

Мне кажется, что молодежная политика в том виде, в каком я, по крайней мере, о ней слышу, развивает какие-то инфантильные настроения. Вы знаете, в мое время люди могли огромное количество вещей сделать сами. Сами себе все найти, сами себе что-то построить, сами куда-то пойти подрабатывать. Им не нужны были какие-то государственные институты на этот счет, если те их не устраивали.

Второе, насчет молодежных СМИ. Вы знаете, я как-то не понимаю, что такое молодежные СМИ. В молодежных СМИ нам надо специально что-то писать молодежное про молодёжь? А когда они взрослыми станут? Одно из проявлений молодежной политики в том, как я понимаю,

что государство очень хорошо финансирует различные молодежные проекты. Организация, которую я возглавляю, является одним из пяти операторов федерального конкурса грантов для поддержки некоммерческих организаций. Что я вижу? Те проекты, которые представляет молодежь от молодежных организаций, — это на 90 процентов проекты и программы про то, как организовать фестиваль, танцы, песни, художественную выставку. Это на 90 процентов развлекаловка. Но на это хотят тратить государственные деньги. Что, молодёжь уже петь, плясать не может без государственных денег?

Один проект меня просто поразил. Я об этом специально рассказываю, чтобы мы как-то и другую сторону поняли. Поступила просьба о государственном финансировании группы молодежи из двадцати человек, которые на пароходе будут ездить по Волге, останавливаться во всех волжских городах. К ним на пристань будут приходить ветераны. Эти ветераны будут рассказывать молодым туристам про войну. Они всё это запишут. И когда эти туристы после большого, почти месячного, путешествия приедут в свой родной город, то соберут других молодых людей и расскажут им, как они ездили и что им рассказали ветераны. На это они просят 2 миллиона 300 тысяч. И это страшно, потому что 90 процентов проектов примерно такого рода. Вы знаете, я не вижу проектов, в которых молодёжь бралась бы, например, за какие-то проблемы ЖКХ. Взрослые люди берутся, а молодёжь ЖКХ не волнуется. Я считаю, что до того времени, пока молодёжь будет хотеть танцевать за государственный счет, у нас будет точно такая же молодежная политика.

На самом деле я вам должна сказать, что я лично удручена этой ситуацией, потому что мне непонятно, на кого я оставляю своих стариков, себя, в конце концов, своих детей. Я хочу видеть молодёжь, которая хочет управлять страной, которая хочет её делать лучше. Мало того, не просто теоретически хочет, а в своих проектах, в своих работах, в своих делах демонстрирует, что она хочет. И что она этим занимается не потому, что деньги дают, а потому, что она хочет этим заниматься, хочет работать на результат. Но этого сейчас очень мало, и меня это расстраивает. Я начинаю думать, что у нас какие-то грустные перспективы. Это первое.

Вы знаете, я была на одном мероприятии, где собирались диаспоры. Каждая диаспора выходила и говорила: наша диаспора такая-то, вот нашей диаспоре то-то дали, то-то не дали. И, знаете, было такое впечатление, что я на выставке каких-то национальных костюмов нахожусь. Они



рассказывали — каждый про свою диаспору. И я первый раз за всю свою жизнь стала думать: а какие люди по национальности у меня в конторе работают? Вы верите, мне в голову не приходило по этому признаку оценивать людей. Потому что совершенно другие вещи важны: какой он человек, как он работает, как он дружит — кто он, а совсем не национальность.

Поэтому я лично считаю: если мы хотим, чтобы люди не только знали друг о друге, о культурах, но ощущали другого как брата — это возможно только в совместной работе или в совместной деятельности. Именно в деятельности, а не в каком-то наборе слов. Знаете, когда люди вместе копают какую-то яму или проводят какие-то научные исследования, я не думаю, что они меряются по тому, кто какой национальности. Я считаю, что для того, чтобы мы лучше поняли наш Кавказ, например, а наш Кавказ лучше понял нас, нужны совместные молодёжные программы — исследовательские, какие-то строительные, любые другие. Это должно стать нашей формой большего взаимопонимания.

Что я ещё хотела сказать? Вы знаете, Алексей Венедиктов тут справедливо заметил, упомянув Дагестан. Если бы я отвечала за пропаганду, я бы пропагандировала очень многое из того, что есть на Востоке, на нашем Кавказе. Например, то, что там нет детских домов — это должно быть объектом пропаганды. Это наша с вами российская гордость, что у нас есть такие места, где нет беспризорников. Дагестан — это тоже наши, и поэтому мы должны опыт этой территории везде распространять, понять его и пропагандировать, потому что это важно для всех нас. Почему у них там стариков не сдают в интернаты? Вы должны это пропагандировать, как лучший опыт, как лучшую традицию. Я считаю, что много есть чего пропагандировать. И строить пропаганду нужно, с моей точки зрения, на совершенно других вещах.

Теперь в отношении бесконечных дискуссий. На деле это, вроде, хорошо, но когда формой жизни становится сплошная дискуссия, надо как-то жить, значит, учиться где-то надо. Нам предлагается сплошное ток-шоу в разных видах. Я хочу узнавать из телевидения про успешных людей, которые нас окружают и которым, несмотря на все трудности, удалось стать успешными. Они это сделали, несмотря на то, что налоговая инспекция душит, они построили свой малый бизнес, он у них живет. Я хочу знать про этих людей. Я хочу их видеть, я хочу понять, как у них получилось вопреки всему. Вот наши национальные герои, с моей точки зрения.

Далее. Меня как-то напрягают программы типа «Талантливая молодёжь». Конечно, такие программы должны быть. Но что делать неодаренным, неталантливым? Это что, люди второго сорта? Куда ни приедешь, все отчитываются за программу «Одаренная молодёжь» или «Одаренные дети». Я рада, что у нас такие есть. Давайте ими гордиться, всячески им помогать, при одном условии — что есть 99 процентов тоже талантливых, но, может быть, не так ярко звучащих. Я думаю, что главный талант нашего человека — это честно работать, уважать других людей, понимать их, быть хорошим специалистом. Уверена, что это и есть главное. Мне кажется, надо это воспитывать, поддерживая обязательно и одаренных людей, которые прославляют нашу Родину, и нас с вами, менее талантливых, тоже.

Мы сейчас начинаем очень большую программу именно в русле того, о чем я сейчас говорила. Я просто хочу пригласить тех, кому это интересно, потому что я человек предметный и не люблю участвовать в дискуссии, я люблю разрабатывать программы и их реализовывать. Мы посчитали, что для того, чтобы молодежь делала выбор, где ей жить, где работать, она должна иметь какую-то адекватную информацию. Пока мы находимся в какой-то информационной яме. Для того, чтобы люди сделали свой выбор, они должны понимать, что есть то, что очень плохо, но есть и то, что уже не так плохо. И на этом основании необходимо делать свой собственный выбор, потому что, когда всё только плохо, то и выбор такой. Мы выяснили, что молодежь совершенно не знает, что в каждом регионе у нас огромное количество высокотехнологизированных предприятий, где стоит самое последнее поколение оборудования. И этих предприятий очень много. Мы сами, выясняя это, были шокированы — оказалось, что таких предприятий полно.

Сидит молодая девушка, 18 лет, перед ней компьютер. Она на компьютере управляет шестью плавильными печами, где, например, из песка и прочих компонентов делается стекло, а она сидит и нажимает кнопки. Шестиэтажные печи засыпаются, чем надо, и всё это варится, а девочка одна работает на компьютере. Вы знаете, это очень впечатляющий процесс. Но мы поняли, что молодежь об этом не информирована. Поэтому мы начинаем широкую программу знакомства молодежи России с промышленными высокотехнологичными предприятиями. Кого это интересует, могут обращаться к нам — это бесплатная программа, но участие на конкурсной основе. Кто хочет, мы вас проведем по предприятиям и покажем немножко другую Россию, чтобы у вас был выбор.

*М.А. Федотов,  
председатель Совета  
по содействию развития институтов  
гражданского общества и правам человека  
при Президенте Российской Федерации*

Честно говоря, когда я получил приглашение на слушания, я очень боялся того, что сегодняшнее обсуждение сведется к обычным разговорам о тлетворном влиянии запада и о том, что нет ничего страшнее для нашей молодежи, чем телеканал ТНТ, который показывает программу «Дом-2». Слава Богу, я первый, кто сегодня с этой трибуны произносит название этого телеканала и этой программы, потому что на самом деле можно (я давно предлагал) создать новые программы. Например, «Дом-3», где телекамеры установлены в отделении милиции. Или «Дом-4», где они установлены в местах лишения свободы, чтобы мы посмотрели на реальные «ужасы нашего городка», а не на вот этот, весь такой причесанный гламур.

А когда мы смотрим на эту реальность, вот тут волосы встают дыбом даже у тех, у кого их осталось очень мало, как у меня. Чем лучше те сериалы, которые нам показывают, — сериалы про эти самые места лишения свободы, сериалы про бандитскую жизнь, чем они лучше? Чем они лучше вот этой самой программы «Дом-2»? Тем, что это вымысел. Но через вот эти самые сериалы нам с вами предлагают те нормы поведения, которые хороши, видимо, в той среде. Но люди, которые эти нормы поведения восприняли, они в ту среду и попали. А нам-то надо всё-таки жить в местах свободы, а не в местах её лишения.

Поэтому, на мой взгляд, когда мы говорим о молодёжной информационной политике, мы должны понять, что она должна лежать на пересечении двух других политик: молодёжной и информационной. Какая у нас молодёжная политика, мы с вами увидели на Манежной площади и почувствовали результаты.

И самое-то главное заключается в том, что Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев говорит, что «политика должна быть умной». Обратите внимание, очень хорошие слова. Нам нужна умная политика, в том числе в отношении молодёжи, в том числе в отношении информации. Почему? Потому что мы должны в результате этой политики получить молодёжь — умную, развитую. На дворе XXI век, на дворе весь мир строит экономику, основанную на знании, а не на битье морд.

Мы живём в информационном обществе, где очень важно, чтобы человек был образован, интеллектуален, чтобы он был настоящим гражданином своей страны — не винтиком, не гвоздём, который забивают, не одним из тех, которые ходят строем, а человеком абсолютно свободным, независимым, думающим, болеющим за судьбу страны, ответственным за её судьбу. Вот какая нам нужна молодёжь, иначе какая модернизация?

А какая у нас информационная политика? Посмотрим наши главные каналы — это государственные каналы или ассоциированные с государством. Что они дают нашей аудитории? Они дают — во-первых, во-вторых и в-третьих — развлечение, а уже в-четвёртых дают пропаганду. Получается, молодым говорят: развлекайтесь и слушайте, что вам говорят старшие товарищи.

Поэтому, на мой взгляд, принципиально важно нам ставить вопрос о трансформации нашего государственного телерадиовещания, структуры общественного телерадиовещания. Проект такого закона ещё в 2002 году был разработан, написан, опубликован, и я его в своё время передал Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Ещё один момент — это маленькая история, которая показывает, что происходит в нашем обществе. В середине 90-х годов я работал послом России при ЮНЕСКО в городе Париже. Ко мне приехал Министр образования Российской Федерации Евгений Викторович Ткаченко и подарил мне книги, которые он собирался передать Генеральному директору ЮНЕСКО Федерико Майору. Это были книги для детей, для младших школьников, посвящённые теме прав человека. Это были замечательные книжки с прекрасными картинками — сюжеты из русских народных сказок и сказок других народов мира. И на эти сюжеты были наложены вопросы. Например, какие права человека нарушил царь Салтан? Или, в другой сказке: какие права человека защищала лягушка? И так далее. Очень интересные книги. Тогда министр образования эти книги подарил Федерику Майору.

Несколько дней назад ко мне приходит женщина, которая как раз издавала эти книги, и говорит: «Михаил Александрович, у меня к вам просьба. Вы, как Председатель Совета при Президенте Российской Федерации, не могли бы передать эти книги?» Я говорю: «Кому?» — «Министру образования, господину Фурсенко». Я говорю: «Минуточку. А что, у нас уже эти книги теперь не востребованы? У нас уже в школах не изучают права человека?» Она говорит: «Нет. В середине 90-х вводили такое обучение, эти курсы». Кстати говоря, ЮНЕСКО тогда очень этому помогало и специально эти курсы разрабатывало. А сейчас нет, сейчас это выброшено

на помойку. Мне, честно говоря, это удивительно. Потому что с правами человека каждый из нас сталкивается ежедневно, и вот этому как раз не учат. Нас не учат, как каждый должен уважать другого человека, как он должен уважать его права. И почему-то наша система образования оказывается на это не заточена — очень удивительное дело.

И самое последнее. Дорогие коллеги, законодатель и даже правоприменитель могут далеко не всё. Прежде всего, они не могут организовать саморегулирование. Когда мы говорим об информационной политике, в том числе о молодежной информационной политике, я призываю вас, в первую очередь, подумать над тем, как в нашей стране действуют механизмы журналистского саморегулирования. Большинство из вас, я думаю, даже не знает об их существовании, а тем не менее у нас есть общественная коллегия по жалобам на прессу, куда обращаются люди, обращаются целые институты, обращаются советы судей, обращаются предприниматели, пенсионеры, жены военнослужащих, самые разные люди. И их жалобы рассматриваются, по поводу каких-то претензий говорится — да, это справедливые претензии, по поводу каких-то других говорится — нет, это несправедливые претензии. И все люди оказываются довольны этими решениями, потому что они видят, что каждую ситуацию, каждый конфликт внимательнейшим образом изучают, взвешивая все «за» и «против».

Вот здесь сидит Даниил Борисович Дондурей, который тоже является одним из членов Общественной коллегии по жалобам на прессу. Давайте подумаем, может быть, вашему комитету интересно посмотреть на то, как работает эта структура. А на самом деле она действительно работает. Вот Даниил Борисович может об этом рассказать лучше.

***А.В. Попова,***

*эксперт в сфере электронного  
правительства, интернет-блоггер*

Я очень впечатлена была выступлениями, которые прозвучали. Но я практик, и общаюсь с людьми, которые создают практики, а не пишут теории, не пишут законы и даже в рамках того, что получило наименование «ужас», «жесть» и так далее, делают историю успеха. И пока я сидела и слушала, у меня практически сел телефон, потому что я общалась с интернет-аудиторией, спрашивала, что же вам такое рассказать и не уполномочат ли они меня от их лица что-нибудь рассказать.

В итоге я собрала три таких вещи.

Информация, которая доносится до нас с вами — я говорю от вашего лица тоже, потому что я одного с вами возраста — абсолютно однобокая и идёт к нам любым путём только в форме монолога. Мы сами создаём этот диалог. Не надо за нас ничего придумывать. И молодёжная политика — это не бумажки. Это то, когда мы с вами поймём, что мы сами должны для себя что-то делать.

Есть такая девочка — Лена Масолова, я о ней много рассказываю. Ей сейчас, кажется, 24 года. Она начала работать, когда ей было восемнадцать. Так вот она создала компанию «ДарБерри» — это успешный интернет-проект — потом продала этот проект за много миллионов долларов в возрасте 20 с небольшим лет. То есть ей ещё нет и тридцати, а она миллионер. Я говорю о том, что молодёжная политика должна обсуждаться не на том уровне, на каком она обсуждается здесь, когда мы собрались. Я призываю всех самим делать историю успеха.

Мы проводили в рамках развития электронного правительства такое исследование: может ли молодёжь сама предлагать какие-то проекты для того, чтобы наше государство с народом стало общаться онлайн? Я абсолютно не согласна с предыдущими ораторами, которые говорили, что молодёжь ничего не делает и её не интересует ЖКХ. Интересует. Есть такой прекрасный проект [StreetJournal.org](http://StreetJournal.org), его создали молодые ребята. Им тоже чуть больше чем по 20 лет, они вложили в этот проект копейки. Это когда мы с вами можем писать властям, что у нас ямы на дорогах, лампочки лопнули и так далее. И народ же пишет. Так вот, молодёжная политика нам даёт это делать.

Что я призываю делать — рассказывать о таких людях. Их много. В Интернете я и моя команда в моём блоге постоянно выкладываем такие успешные кейсы. И их много не только в Москве. Их много в Екатеринбурге, в Перми, в Краснодарском крае. По всей России таких людей много — нас с вами, которые, собственно, знают, что делать.

**М.О. Францева,**  
корреспондент  
газеты «Луховицкие вести»

Трудно выступать от имени региональной газеты после выступления таких корифеев. Я готовила свое выступление в достаточно общем

смысле. Но мне хотелось бы сказать совсем коротко о том, что волнует молодёжь: не нужно думать, что молодёжь не интересуют социальные вопросы, вопросы ЖКХ, политические проблемы. Это тоже интересует молодёжь. И это нужно учитывать, создавая молодёжные СМИ, освещающая молодёжную тематику.

Но для того, чтобы хорошо и грамотно говорить на эти темы, необходимо, чтобы в молодёжных СМИ либо просто в СМИ, имеющих молодёжные разделы, в том числе работала молодёжь. Я — сотрудник государственной газеты. И, к сожалению, в нашей газете не так много молодых людей. И я знаю, что в других государственных газетах молодых не очень много.

Мне кажется, создавая и развивая молодёжную тематику в СМИ или создавая отдельные молодёжные СМИ, нужно учитывать, что процент работающих в редакциях подобных СМИ молодых людей должен быть выше. Например, я знаю, что довольно сложно студентам устроиться на стажировку в СМИ, хотя, конечно, возможно. Сейчас это очень долгий процесс. Может быть, его как-то можно упростить. Понятно, что нельзя влиять на государственном уровне на средства массовой информации: пожалуйста, берите молодых. Но, наверное, средства массовой информации в этом смысле должны повернуться к молодёжи лицом и стать более открытыми.

Мне бы хотелось сказать о том, что молодёжь более лёгкая на подъём, более решительная, и она требует такой же решительности от власти. Она требует решения конкретных проблем, конкретных задач. Поэтому каждое СМИ, которое работает с молодёжью или развивает молодёжную тематику, должно быть максимально интерактивным, должно развивать все возможные средства обратной связи. То есть СМИ должно развиваться на самом высоком интерактивном уровне.

И мне бы хотелось в заключение сказать, что в последнее время очень много говорится о свободе слова, о защите журналистов, о цензуре. Эти темы обсуждаются очень активно. На самом деле они все отражены в нашем законодательстве и отражены довольно-таки детально. Очень важно, чтобы наше законодательство, где всё это прописано, соблюдалось и чиновниками и простыми людьми, тогда, я думаю, у нас всё будет хорошо.

**С.И. Альперина,**  
*редактор отдела культуры  
и телевидения «Российской газеты — Недели»*

А я бы хотела позвать на стажировку в «Российскую газету» молодых: приходите, мы вас ждем.

Скажу буквально два слова. Первое. Вот наша газета делает всё, чтобы не заигрывать с молодёжью. Как правильно говорили: что такое молодёжное СМИ? Что такое не молодёжное СМИ? Всё труднее не заигрывать с молодёжью и всё труднее держать нормальный человеческий уровень. То есть мы исходим из того, что нас читают думающие люди — умному понятно. У нас обсуждаются статьи. Мы стараемся выбирать таких ньюсмейкеров, которые интересны человеку думающему. И я, может быть, вышла сейчас на эту трибуну, чтобы сказать вам то же самое, что я говорю своим студентам в РГУ. Я им всегда говорю две важные вещи. Первое: вы живёте в эпоху революции, когда любой блоггер может быть журналистом. Но это иллюзия. Это не так. Чтобы быть журналистом, надо уметь ещё хорошо писать. Можно написать о событиях на Манежной площади, потому что свидетель — это уже журналист, но это нужно написать хорошо, и всё-таки нужна профессия.

И второе: всегда думайте, что сделано и зачем сделано. Я занимаюсь в «Российской газете» телевидением. Я занимаюсь тем, что рассказываю, как иностранные СМИ, в том числе Интернет, адаптируются к российскому медиарынку. Мы же понимаем, что большинство социальных сетей, в которых вы сегодня сидите, в основном откуда-то пришли, родных российских сетей очень мало. И я всегда говорю: просто смотрите, как это сделано.

Мы критикуем телевидение, но мы не смотрим, почему канал ТНТ впереди в рейтинге. А он, кстати, не из-за «Дома-2» в рейтинге. Там есть еще сериал «Универ». Вот именно благодаря ему он и наверху. Мы не говорим про канал СТС, который работает на молодёжь. Он сделал программу «Инфомания», за которой стоит Тина Канделаки. И это уже новая новостная программа, за которой, возможно, будущее, хотя и у неё есть свои недостатки. Мы не говорим про Первый канал, который взял установку привлечь к себе молодёжь и вывел программу, где поёт Вася Обломов: «Еду в Магадан».



И сразу Интернет-аудитория это посмотрела. Просто думайте: когда сделано? Зачем сделано? Почему сделано? Кто на этом пытается заработать? Мы, в свою очередь, пытаемся, если говорим о Кущёвской или о событиях на Манежной площади, или каких-то других событиях, представить спектр мнений.

И самое последнее. С молодёжью надо говорить. Её не надо списывать со счетов, её не надо клеймить, ей просто надо рассказать, с ней надо говорить. Вот и всё. Давайте разговаривать.

**Д.И. Милославская,**  
*председатель Совета  
некоммерческого партнёрства  
«Юристы за гражданское общество»*

Я бы хотела сказать буквально два слова. Когда мы с Алиной Маратовной в рамках подготовки к слушаниям разрабатывали рекомендации, то мы прекрасно понимали, что речь будет идти о средствах массовой информации, и хотели, чтобы в рекомендациях были отражены не только наши пожелания к изменению законодательства, к расширению законодательства «О средствах массовой информации». Мы понимали, что информационное пространство — это всё то пространство, в котором мы с вами существуем. Поэтому в рекомендациях есть достаточно странные два предложения: одно из них связано с внесением изменений в закон «Об обязательном экземпляре документов». Наверное, многие даже и не знают, что есть такой закон, согласно которому любое печатное издание должно быть передано в соответствующую библиотеку. То есть всё, что напечатано, должно передаваться в библиотеки, и к этим документам должен предоставляться доступ. Доступ пока бесплатно не предоставляется, эти документы оцифровываются, и предоставляется электронный доступ, но не всегда даром. Поэтому мы предлагаем внести изменения, чтобы были обязаны предоставлять не только печатную, но и электронную копию того документа, который создаётся.

И второе предложение. Оно связано не со средствами массовой информации, а с законом «О рекламе», потому что, на наш взгляд, сейчас реклама ни в коей мере не формирует нормы морали и нравственности, а скорее, наоборот, их разрушает. И вот мы хотели бы предложить вне-

сти в закон «О рекламе» положение о том, что реклама не должна формировать позитивное отношение к людям, которые не следуют нормам морали и нравственности.

Я благодарю вас, Алина Маратовна, за то, что дали мне две секунды. Я просто хотела объяснить, почему два эти закона фигурируют у нас в рекомендациях.

**Д.В. Бессонов,**  
*директор государственного учреждения  
«Молодёжный информационный центр», г. Волгоград*

Многое из того, о чем сейчас говорилось, мы уже делаем. Делаем всего полтора месяца, но, как выяснилось, это получило определённую популярность. Адрес нашего центра в Интернете — [m1atz.ru](http://m1atz.ru). Мы сделали универсальный центр по сбору информации обо всём, что происходит с молодёжной территорией Российской Федерации. Всё, что касается молодёжи, мы собираем путём Интернет-сёрфинга, путём мониторинга печатных средств массовой информации и вносим в активную новостную ленту. Это одна из форм работы.

Вторая форма работы — мы отработываем так называемые информационные тренды. Кроме того, на площадке нашего портала мы запускаем весной Интернет-телевидение, которому будет дан старт 1 мая. Его будут создавать как раз такие молодые люди до 30 лет. Мы организовались на государственные деньги, то есть на деньги бюджета Волгоградской области будет осуществлена реализация этого проекта.

Мы плотно взаимодействуем с журналистским факультетом Волгоградского областного университета. Но вот такая проблема: ребята-журналисты не хотят работать на ленте «Новостей», а хотят сразу писать много, активно и ярко, но только, к сожалению, не очень пока получается. Надо немножечко поучиться, погрузившись в «Новости». И сейчас у нас есть такая функция, и можно воспользоваться этой историей. Мы сделали такую площадку для онлайн трансляции пресс-конференций, «круглых столов», различного рода мероприятий. И на нашем портале есть 11 тематических сайтов, которые зашиты в портал — от борьбы с наркотиками до строительства доступного жилья для молодых.

У нас есть ещё один важный сайт, зашитый в наш портал, — это социальные инициативы и конкурсы. То есть мы мониторим всё, что происходит на территории Российской Федерации в части проведения кон-

курсов, объявления грантов, и всё собираем на одной странице, чтобы можно было удобно этим всем пользоваться.

У нас открыта блок-площадка, по территории области разбросаны 7 молодёжных пресс-центров. Молодые люди приходят, могут под присмотром более опытных пользователей Интернета завести блог, посмотреть, как это работает. И если в первые дни работы нашей площадки у нас было 3 или 4 блоггера, то сейчас мы имеем 46 человек, что для площадки, которой полтора месяца, очень даже хорошо. На сегодняшний день мы можем говорить о 3,5 тысячах уникальных посетителей. И вот я хочу вас всех пригласить на нашу площадку, стать поставщиками информации. У нас теперь собирают информацию не только, как я уже сказал, из Волгоградской области, а со всей России. Мы хотим аккумулировать информацию, накапливать и раздавать её, соответственно, воспитывая журналистов. Потому что я считаю, что воспитание — это весьма и весьма важная вещь.

**П.В. Тараканов,**  
*председатель Комитета по делам молодёжи  
Государственной Думы Российской Федерации*

Уважаемые коллеги, я просто хотел коротко высказать своё мнение о том, что за дискуссия здесь имела место. Ясен Николаевич совершенно точно сказал, что надо всем помнить о том, что старшее поколение в ответе за то, какая будет молодёжь .

По факту сегодня происходит что? У нас СМИ пытаются занять позицию, что они за это не в ответе. Меня в этой всей истории пугает одна вещь. После событий на Манежной, вместо того, чтобы каждый на своём месте задумался: а что он сделал и что он дальше может сделать, чтобы подобных событий не было, у нас начинаются поиски виновного, на которого можно было бы спихнуть всё это дело — на одного и желательно того, кто, может быть, за это отвечает меньше всех.

Даже если говорить формально, у меня вопрос ко всем тем людям, которые говорят, что обвиняют сейчас Росмолодёжь. А кто-нибудь задумался о том, что бюджет Росмолодёжи на всю страну составляет 500 миллионов рублей, то есть 6 миллионов на субъект, на Москву 6 миллионов. А есть департамент семейной молодёжной политики, есть Правительство Москвы, которое долгие годы возглавлял Юрий Михайлович. И события произошли в Москве. И бюджет у них 6 миллиардов

в год. Почему не адресуются вопросы им? Хотелось бы, чтобы все понимали свою ответственность. И сами на своём месте работали, не снимая ответственности ни с кого из тех, кто должен этим заниматься.

Но у меня есть ещё такой вопрос к нашим уважаемым коллегам — молодым журналистам, которые здесь присутствуют. Безусловно, журналистам интереснее писать о «жареных» фактах. Но ведь никто не пишет о том, что вся Государственная Дума обращается к Председателю Правительства Российской Федерации и говорит о необходимости принять федеральную целевую программу «Молодёжь России» на 2011–2015-е годы, которая бы позволила создать инфраструктуру для молодых людей, для реализации их талантов. Когда мы, наш комитет, проведя огромную работу и получив информацию о ходе реализации программы обеспечения жильём молодых семей, обращаемся к Владимиру Владимировичу Путину, Виктору Федоровичу Басаргину, говорим, что необходимократно увеличить финансирование и обосновываем это, — никто об этом не пишет. У меня возникает вопрос: неужели не интересно обсудить проблему обеспечения жильём молодых семей? СМИ должны подходить к этому ответственно, они не должны уклоняться и говорить: да, мы даем площадку, а что там говорят — не важно. В конце концов, ведущие также во многом влияют на то, кто приглашается, кому дается слово, когда гостя прерывают и так далее.

Поэтому вопрос заключается в том, что делать дальше. Вот нам поступило предложение пригласить все молодёжные организации, в том числе и радикально настроенные. Мы сделаем это. Мы их пригласим, мы с ними поговорим, постараемся понять их позиции. Но мы ещё пригласим и представителей наших средств массовой информации и посмотрим, кто придёт для того, чтобы все это обсудить. Спасибо за внимание.

**Заключительное слово  
заместителя председателя Комитета  
Государственной Думы по делам молодежи  
А.М. Кабаевой**

Большое спасибо всем выступавшим! Мне кажется разговор действительно получился очень интересным, разнообразным, плодотворным. Мы сегодня обсуждали довольно важные вещи. И было бы жалко оставить наш сегодняшний разговор без продолжения. Поэтому мы со-

вместными усилиями подготовили ряд рекомендаций, которые, как нам кажется, могли бы помочь изменить ситуацию с состоянием современного информационного пространства. Это ряд предложений нашему правительству, комитетам Госдумы по делам молодежи и по образованию, а также нашим СМИ.

Во-первых, было бы здорово в закон «О СМИ» ввести понятие «молодёжные СМИ», создание и регистрация которых проводились бы по упрощенной процедуре и с уменьшенным размером государственной пошлины (за регистрацию). Кроме того, есть предложения по возможностям доступа молодежи к электронной учебной литературе, как это сегодня происходит в других странах. Мы думаем, было бы прекрасно создать бесплатные образовательные ресурсы в сети Интернет и обеспечить бесплатный доступ к ним. В данном случае речь идет о поправках в проект закона «Об образовании» и о предложении правительству разработать целевую программу «Цифровая библиотека России», а также ряд других предложений. С проектом этих рекомендаций вы имели возможность ознакомиться, они были в раздаточных материалах.

Итак, я предлагаю проголосовать: кто выступает за принятие за основу предлагаемого проекта рекомендаций?

Отлично, большинство проголосовало «за». И, конечно, мы обязательно включим в данный проект рекомендаций все предложения, поступившие сегодня во время слушаний.

Вы знаете, хочу сказать, что я очень довольна этой встречей. Кто-то, конечно, не выдержал слушать нас столько времени и ушел, но все-таки большинство осталось. Значит, действительно тема, которую мы вынесли на обсуждение, актуальная, она волнует. Для меня очень важно, чтобы эти парламентские слушания не были просто для галочки. Мы услышали конструктивные предложения, и мы, в частности Комитет по делам молодежи, приняли вызов и готовы идти дальше, готовы работать и изменять ситуацию к лучшему. Спасибо вам большое за работу, за интересный и полезный разговор.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **участников парламентских слушаний на тему «Молодежь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовые аспекты»**

Заслушав доклады и выступления депутатов Государственной Думы, представителей федеральных органов государственной власти, субъектов Российской Федерации, президента факультета журналистики МГУ, руководителей ведущих федеральных и региональных СМИ, представителей Общественной палаты Российской Федерации, а также представителей молодежных общественных объединений, участники парламентских слушаний отмечают, что из традиционных СМИ на современную молодежь значительное влияние оказывает телевидение. Чтение газет, журналов, книг, как правило, заменяет Интернет, который в последнее время все активнее входит в жизнь. Для образования и воспитания молодежи необходимо использовать ту среду (Интернет) и те средства (электронные), которыми она пользуется, применяя возможности государства для обеспечения и регулирования доступа или ограничений доступа к информации.

Государству необходимо учитывать, что рынок электронных книг и планшетов, которые обеспечивают доступ к образовательным ресурсам и чтению электронных книг (учебников), постоянно растет, и государство может стимулировать развитие этого рынка для обеспечения школьников и студентам доступа к учебной литературе.

Модернизация России невозможна без многоуровневого взаимодействия культуры и современного человека. Развитие личности есть важнейшее условие успешной модернизации. Именно поэтому необходимы большие государственные и общественные усилия, чтобы этот процесс в нашей стране стал предметом осознанной и долговременной политики. Такие важные ценности, как качественное образование, патриотическое воспитание, современные представления о происходящем, активность, мобильность, стремление к широкой картине мира, наличие перспективных идеалов и целей должны присутствовать в сознании каждого молодого человека.

Для этого требуется разработать специальные государственные программы развития культуры, нацеленные на воспитание молодежи. Это могут быть и самостоятельно финансируемые партиями, фондами, другими организациями (разными по форме собственности и типу деятель-

ности) программы и проекты образовательного и культурного развития молодых людей. Это могут быть сети кино клубов, циклы передач, фестивали, восстановление хорошо работавшей в советское время системы художественного образования, на которое в последние десятилетия направляются очень небольшие средства. Важным здесь является для всего общества понимание того, что развитие личности, духовный потенциал человека не менее важен, чем его физическое развитие, уровень образования, мобильность, социальная активность. Культура — это нечто более важное, связанное с овладением огромным потенциалом человеческой цивилизации. Необходимо осознавать, что в самое ближайшее время молодые люди в нашей стране окажутся в конкурентных отношениях с молодежью других стран. В первую очередь это касается экономики, поскольку культура определяет манеру поведения всех участников рынка: производителей, продавцов, покупателей, людей среднего возраста и подростков. Это долгосрочный фон экономического процесса, и молодежь здесь играет огромную роль, потому что культура, как и личность, — это долговременные вложения. Результаты и последствия этих действий будут известны только через 10–15 лет. Вкладывая средства в развитие молодых людей, государство вкладывает тем самым средства и в экономику, делая нашу страну более конкурентоспособной на мировом рынке.

Очень важно сделать активное поведение людей в сфере культуры не просто значимым, притягательным, но и модным. Добиться того, чтобы пойти в театр, на сложный фильм, на концерт современной музыки или выставку было не менее интересным для молодых юношей и девушек, чем пойти в ресторан или на концерт поп-звезд. Необходимо поднять содержательный потенциал нашей страны, создать «умную» экономику, но это возможно только в том случае, если молодые люди сумеют считывать сложные культурные тексты, будут иметь желание получать «драйв» от движения в этом направлении, им будет интересно, их будет привлекать эта сфера человеческих отношений, сама способность считывать смыслы выдающихся произведений искусства.

Нужно сделать все возможное для того, чтобы классическая российская и мировая культуры были доступны молодым людям, чтобы они по собственной воле и убеждениям отказывались от развлекательных программ в пользу просветительских. Своего рода лозунгом должен стать тезис государственной молодежной политики: «Развитие вместо развлечения».

Для реализации указанных выше положений необходимо совершенствовать российское законодательство, в том числе регулирующее

деятельность средств массовой информации, образовательных учреждений, распространение рекламы.

Необходимо предусмотреть появление целевой программы «Цифровая библиотека России», реализация которой будет направлена на создание и поддержку сети образовательных ресурсов, в которых находятся в электронном виде книги, в том числе научные и учебные материалы, журналы и газеты, на базе существующих библиотек либо путем заключения соглашения с интернет-ресурсами.

Государство в лице специализированных органов и организаций, выступая заказчиком в области создания учебников и учебных пособий, может создать или способствовать созданию ресурса, содержащего электронные копии этих учебных материалов, доступ к которым был бы у школ, вузов и т.п.

При всенародном обсуждении нового проекта Федерального закона Российской Федерации «Об образовании» необходимо предусмотреть в нем положение о создании образовательных ресурсов в сети Интернет и об обеспечении бесплатного доступа к ним в целях обеспечения гарантий реализации гражданами права на образование. Государство имеет финансовые возможности и в связи с этим должно обеспечить бесплатный доступ к образовательным ресурсам для молодых людей, желающих получать знания и совершенствовать их в выбранной ими области.

Учитывая то, что библиотечные организации в целях хранения и предоставления современных услуг оцифровывают поступающие к ним экземпляры документов, можно предложить дополнить пункт 2 статьи 7 закона «Об обязательном экземпляре документов» положением о том, что производители документов, за исключением издателей художественной литературы, одновременно с обязательным экземпляром документа обязаны направлять в соответствующие организации и электронную копию такого документа.

Необходимо стимулировать молодых людей к более полному и целенаправленному обмену информацией, к продвижению нравственных ценностей, духовному развитию личности и общества. В качестве одного из стимулов было бы целесообразно ввести в закон «О средствах массовой информации» понятие молодежных СМИ, создание и регистрация которых проводилась бы по упрощенной процедуре с уменьшенным размером государственной пошлины за регистрацию, однако контент которых был бы полностью посвящен молодежной тематике и поискам решения проблем, возникающих в молодежной среде.



Принимая во внимание широкое распространение шокирующей рекламы или рекламы, балансирующей на грани дозволенного, и ее неоднозначное воздействие на психику молодых людей, было бы целесообразным дополнить часть 4 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» новым пунктом о том, что реклама не должна формировать позитивное отношение к лицам, нарушающим нормы морали и нравственности.

Исходя из вышеизложенного, участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

**1. Правительству Российской Федерации:**

разработать целевую программу «Цифровая библиотека России»; поручить Министерству образования Российской Федерации создать или способствовать созданию ресурса, содержащего электронные копии учебных материалов, доступных школам, вузам и т.д.; совместно с Министерством финансов Российской Федерации и Министерством связи Российской Федерации обеспечить бесплатный доступ к образовательным ресурсам школам, вузам и т.д;

поручить Федеральному агентству по печати и массовым коммуникациям рассмотреть вопрос о воссоздании на федеральном телевизионном канале учебной образовательной передачи «Российские университеты».

**2. Комитету Государственной Думы Российской Федерации по делам молодежи, Комитету Государственной Думы Российской Федерации по образованию:**

подготовить предложения в проект федерального закона «Об образовании» (создание образовательных ресурсов в сети Интернет и об обеспечении бесплатного доступа к ним в целях обеспечения гарантий реализации гражданами права на образование);

в федеральные законы:

«Об обязательном экземпляре документов» (в пункт 2 статьи 7 в части обязанности производителей документов одновременно с обязательным экземпляром документа направлять в соответствующие организации и электронную копию такого документа);

«О средствах массовой информации» (в части введения понятия «молодежные СМИ», создание и регистрация которых проводилась бы по упрощенной процедуре с уменьшенным размером государственной пошлины за регистрацию);

«О рекламе» (в часть 4 статьи 5 в части введения запрета на формирование позитивного отношения к лицам, нарушающим нормы морали и нравственности);

учредить конкурс на лучшее освещение молодежной тематики в СМИ по наиболее актуальным номинациям: трудоустройство после вузов, проблемы межнационального общения, демографическая политика и др.

### **3. Комитету Государственной Думы по делам молодежи:**

провести в Государственной Думе «круглый стол» с участием представителей молодежных организаций, в том числе радикально настроенных, по обсуждению актуальных молодежных проблем.

### **4. Средствам массовой информации:**

создать (возродить) в редакциях отделы по молодежной тематике;  
упростить возможности студентов профильных факультетов для прохождения практики в СМИ разного уровня.

**Оценка современной молодежью  
российского телеэфира**  
(исследование ВЦИОМ, проведенное  
по заказу Кабаевой А.М.)

В 2008 году Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) было проведено социологическое исследование в рамках проекта по изучению восприятия молодым поколением россиян телевизионного эфира.

***Качественное исследование.***

**Целевая аудитория:** молодежь в возрасте от 15 до 30 лет.

**География исследования:** Москва.

**Метод исследования:** фокус-группа.

**Количество фокус-групп:** 2.

***Количественный опрос.***

**Целевая аудитория:** молодежь в возрасте от 15 до 30 лет.

**География исследования:** Москва, Санкт-Петербург, Казань, Нижний Новгород, Екатеринбург.

**Выборка:** 1750 респондентов (по 350 респондентов в каждом городе).

**Ошибка выборки:** 5,2%.

**Частоты телесмотрения**

Данные количественного исследования показали, что 51% молодежи смотрит телевизор каждый день, 21% — только в выходные дни.

Прайм-таймом для молодежи можно назвать период с 20 до 22 часов.

В среднем 45% опрошенных смотрят телевизор в период с 22 до 24 часов.

**Рейтинг телеканалов**

Согласно данным количественного исследования, самыми популярными телевизионными каналами в молодежной среде являются ОРТ (Первый канал) и СТС: их смотрят 62% и 59% опрошенных.

50% респондентов отдают свое предпочтение каналу НТВ.

37–40% часто смотрят телеканалы РТР (Россия), MTV и МузТВ.

24-27% представителей молодого поколения интересуются каналами РЕН-ТВ и «Спорт».

### **Рейтинг телеканалов**

Распределение данных по регионам показало следующие различия в предпочтениях молодежи:

в Москве и Екатеринбурге рейтинг популярности каналов возглавляет СТС, тогда как в Санкт-Петербурге, Казани и Нижнем Новгороде — ОРТ;

в Казани третьим каналом по популярности является МузТВ;

телеканал РТР в Москве занимает только седьмое место после МТВ, РЕН-ТВ и МузТВ.

### **Предпочтения молодежной аудитории в отношении тематики телепередач**

Наибольшие совпадения в области проявления интересов молодежи и оценки недостающих телепередач наблюдаются в отношении *программ о жизни обычных людей, о социальных проблемах общества (наркомании, СПИДе, бездомных людях...), об истории, здоровье и искусстве.*

Очевидно, что потребность в этих передачах особенно высока, поскольку интерес к ним и оценка недостающих передач совпадают.

### **Предпочтения молодежной аудитории в отношении жанров телепередач**

На графике показано, что в молодежной среде существует потребность в отношении *познавательных, образовательных, детских и аналитических телепередач.*

Эти жанры телепередач интересны молодежи и высоко оценены с точки зрения недостаточного представления в телеэфире.

### **Ценностные ориентации молодого поколения и телевидение**

Согласно данным количественного исследования, наиболее важными для себя жизненными ценностями молодежь считает следующие

щие: *семья, хорошая работа, друзья, здоровый образ жизни и образование.*

Однако, данные ценности не являются приоритетными для современного телевидения, которое пропагандирует в первую очередь такие ценности, как *слава и известность, деньги (высокое материальное положение) и успех в бизнесе.*

Стоит также отметить, что есть ценности, важность которых для молодежи и уровень преподнесения на телевидении совпадают, это — *карьерный рост и почет, уважение.* Однако эти ценности представляют довольно низкую значимость, по оценкам молодых людей.

### **Недостатки современных телепередач**

По данным количественного исследования, основным недостатком телепередач считается обилие насилия и криминала.

Вторым по важности недостатком было отмечено «навязывание определенного образа жизни».

### **Отношение к кабельному ТВ и другим каналам телевидения**

По данным количественного опроса, 23% молодежи предпочитает смотреть кабельное телевидение.

30% респондентов ответили, что не имеют кабельного ТВ, но есть желание или планы его приобрести.

46% относятся к кабельному телевидению равнодушно — редко смотрят либо вообще в нем не нуждаются.

Возможность просмотра телевидения посредством мобильного телефона 59% молодежи оценили отрицательно.

## **Школа молодого журналиста: шаги к успеху**

В Санкт-Петербурге завершился очередной цикл семинаров Школы молодого журналиста, организованной олимпийской чемпионкой, депутатом Госдумы, главой Благотворительного фонда Алиной Кабаевой. Слушатели, среди которых были люди хоть и молодые, но с солидным журналистским стажем, на лекциях жадно впитывали опыт знаменитых коллег — кинокритика Даниила Дондурья, главного редактора телеканала РЕН Алексея Абакумова, профессора Игоря Милославского, телекомментатора Геннадия Орлова и других экспертов.

Минувшая сессия была второй для сотни молодых журналистов из 50 регионов страны. В прошлый раз они расстались в апреле, прослушав курс в Москве.

— Тогда мы прощались со словами: «Ну, до Питера!» И теперь я вижу, что приехали все, кто был на прошлой сессии, — поделилась с «Известиями» Алина Кабаева перед открытием нового цикла. — Каждый раз я этой встречи жду с нетерпением. Потому что это интересно, потому что у нас потрясающие эксперты, потому что ребята приезжают замечательные со всей России... Мы вместе учимся, общаемся, обсуждаем, спорим, ездим на экскурсии на ведущие телеканалы и в редакции федеральных газет. Я счастлива, что мой благотворительный фонд делает эту школу, я вижу, как она востребована.

Профессиональная этика и репутация — такая лейттема была определена для школы с самого начала. Ведь никто не воспринимает эти семинары как обучение ремеслу: сюда едут слушатели, которые уже достигли в профессии определенных успехов.

— Я только сегодня узнала, какой был конкурс, чтобы попасть в школу: пять человек на место! — редактор «Луховицких вестей» из Подмосковья Марина Францева с придыханием перечисляет имена мэтров, чьи лекции уже успела прослушать вместе с коллегами: — Венедиктов, Осокин, Абакумов, Милославский, Брилев, Петровская!..

Особенно ей запомнились уроки юриста Дарьи Милославской.

— Есть правовые вопросы в журналистике, о которых мы не задумывались раньше, — продолжает девушка. — Теперь я знаю, о какие под-

водные камни могу споткнуться, и, наверное, смогу избежать ошибок, связанных с судами.

Семинар, который проводил главный редактор телеканала РЕН Алексей Абакумов, как рассказала «Известиям» корреспондент «Дмитровского вестника» Женя Попкова, помог не только ей лично, но и целому небольшому городку в Подмосковье. Женя — успешный журналист, хотя страдает детским церебральным параличом. Как ей удалось сделать карьеру, преодолевая болезнь на каждом шагу, — это отдельная история. И вот однажды проблему райцентра Женя почувствовала на себе: светофоры в городе работали так, что пожилые или больные пешеходы не успевали перейти дорогу на зеленый свет. Женя предложила местному телевидению сделать сюжет, причем в качестве персонажа готова была выступить сама.

— Но мне ответили в таком духе, что не хотят показывать в кадре инвалида, — с горечью говорит она.

Девушка поступила нестандартно: она принесла коллегам запись лекции Абакумова.

— Это произвело ошеломляющее впечатление, — улыбается Женя.

Сюжет про то, как девушка с трудом переходит дорогу на «короткий» зеленый, был снят. Вскоре светофоры заработали так, как положено.

От нового цикла, питерского, молодые журналисты ждали вполне конкретной информации. Полгода назад они писали в анкетах: хотелось бы больше знать об Интернете, о спортивном репортаже, интересны были бы практические занятия. И все пожелания, как замечает Анна Чистякова из архангельского информагентства «Перспектива», были выполнены.

Так, одним из экспертов на этот раз выступил директор интернет-проектов «Известий» Александр Алиев.

— После его лекции мне гораздо проще будет запустить молодежное интернет-издание, которое у нас давно запланировано, — говорит Марина Францева.

Что касается спортивного репортажа, то Костя Рудаков с архангельского телевидения сообщил: он с особенным нетерпением ждал ведущей программы «Футбольная столица» на НТВ Геннадия Орлова.

— Я только начинаю как спортивный комментатор, — признался Константин, — и мне было безумно важно знать: как можно подготовиться к прямому репортажу, как взаимодействовать в паре, когда ведешь его вдвоем, как добиться интервью у спортсмена. На все мои вопросы я получил потрясающе исчерпывающие ответы.

Для многих слушателей настоящим открытием стала экскурсия на Пятый канал. Особенно для газетчиков: ребята, никогда не бывавшие на телевидении, смогли почувствовать себя в роли ведущих, операторов, режиссеров.

– Я человек больше пишущий, но много фотографирую, и меня всегда интересовали визуальные жанры, – говорит Мария Самаркина из газеты «Тюменский курьер». – Поэтому как только предложили попробовать встать за камеру, я тут же подняла руку. И знаете, что оказалось самое трудное? Стоять на месте и держать в кадре тот объект, на который указали. Мне все время хотелось «схватить» то этого персонажа, то этого – как фотоаппаратом!

Скоро слушатели Школы смогут увидеть, что за телепередача у них получилась: все отснятое в студии смонтируют, запишут на диски и вышлют «школьникам».

На фоне этой экскурсии могла померкнуть, например, лекция о русском языке. Но читал ее доктор филологических наук, профессор МГУ Игорь Милославский, и его пишущая братия слушала его с открытыми ртами. Называлась она «Как мысли высказать себя?». Потом профессор признавался «Известиям», что ему самому безумно интересны эти встречи.

– Я увлечен идеей изменить в нашем обществе представление о том, что такое владение русским языком, – объясняет он. – Это не просто писать без орфографических ошибок и не нарушать орфоэпические правила. Цель человека, который начинает писать, другая: передать определенное содержание, передать мысли и чувства, которые у него есть, наилучшим образом.

Впрочем, все эксперты говорят о том, что и они многое черпают в общении с молодыми журналистами.

– Разговаривая с ними, я подмечаю то, что сегодня «цепляет» коллег, – говорит Александр Алиев. – Ведь мы с ними говорили не столько об Интернете, сколько о журналистике вообще, а Интернет – это всего лишь среда.

– Я вижу ребят, которые переживают за свою профессию, но видят и ее циничные моменты, – отмечает кинокритик и социолог, главный редактор журнала «Искусство кино» Даниил Дондурей. – Они знакомы с социальным тупиком и искренне хотят найти из него выход. Это я замечаю по их горящим глазам.



По результатам обучения все слушатели получили сертификаты об окончании Школы молодого журналиста. Остается добавить, что образовательно-просветительский проект был инициирован Алиной Кабаевой, заместителем председателя Комитета Госдумы по делам молодежи, в прошлом году (в Год молодежи), и тогда его поддерживало Федеральное агентство по делам молодежи. С 2010 года Школу молодого журналиста финансирует Благотворительный фонд Алины Кабаевой.

## **«Школа», «школа», я скучаю!**

На прошлой неделе в Санкт-Петербурге завершилась вторая серия семинаров «Школы молодого журналиста», организованных Благотворительным фондом Алины Кабаевой. Журналист «В» прошла там обучение и готова поделиться впечатлениями и эмоциями.

Признаться, в этот раз я ехала на семинары в Санкт-Петербург не в таком приподнятом настроении, как в апреле, когда в Москве была первая часть «Школы». Удовольствие портил тот факт, что этими семинарами должно завершиться мое обучение. Ведь «Школа молодого журналиста» задумана как ежегодный проект, в рамках которого все новые и новые группы талантливых представителей нашей профессии в возрасте до 30 лет будут получать возможность не только обменяться опытом с коллегами, но и побывать на мастер-классах настоящих мэтров журналистики. Журналисты «Новочеркасских ведомостей» во второй раз приняли участие в этом обучающем проекте.

Когда в апреле этого года мы начинали свое обучение на двухдневном семинаре в столице, было ощущение, что можно не торопиться — все продолжится через полгода в Петербурге, и тогда можно будет задать вопросы, которые не успел, послушать новых экспертов, словом, наверстать упущенное. Сейчас, на завершающих семинарах, лично у меня было ощущение, что нужно ценить каждую минуту — в плане работы у нас значилось «вручение дипломов». А это, как ни прискорбно, знак, что «Школу» мы вот-вот окончим.

По уже сложившейся хорошей традиции, в первый день семинары для нас начались не столько с полезной в профессиональном плане лекции, сколько с безумно интересного разговора о состоянии современной культуры с человеком, который по праву считается одним из умнейших представителей нашего времени.

Кинокритик и социолог СМИ, главный редактор журнала «Искусство кино» Даниил Дондурей говорил с нами не только о кинематографе. Гораздо больше его интересовали вопросы культуры и нравственности. И то, как мы относимся к этим понятиям. Большое внимание

Даниил Борисович уделил и информационной политике современных СМИ. По мнению кинокритика, рейтинговая система измерения, на которую перешло российское телевидение на заре девяностых, не лучшим образом повлияла на качество медийного продукта. Природа человека такова, что вне зависимости от количества достоинств, наше внимание в той или иной степени привлекают темы, на которые сейчас делают ставку многие телевизионные каналы. Хуже того, в последнее время даже в новостных программах появились сюжеты, которые никак не тянут на звание «общественно-политических», но зато подробно рассказывают о каком-нибудь «жареном» факте. К сожалению, не брезгают такими приемами даже информационные программы на «топовых» федеральных каналах.

Что касается непосредственной специализации Даниила Дондуреев, мы успели поговорить и о последнем прорыве российского артхауса — фильме «Овсянки», и о беспорном провале «Утомленные солнцем. Предстояние», и о сериале «Доктор Хаус», который Даниил Борисович оценил очень высоко.

О том, что сайт газеты не стоит путать с ее электронной версией, нам рассказывал директор Интернет-проекта «Известия» Александр Алиев. По мнению Александра Эмильевича, сейчас региональные газеты сплошь «грешат» тем, что превращают Интернет-сайт своего издания в площадку, где цитируется бумажная версия:

— Такой подход возможен в том случае, если вы именуete свой проект Интернет-версией газеты, и располагаете его, скажем, на портале города (как в случае с газетой «Новочеркасские ведомости» и журналом «Новочеркасск» — *Н. М.*). Сайт газеты — это другое дело, здесь уместны совсем другие подходы к подаче материалов. В идеале, сайтом газеты должна заниматься другая, специализированная редколлегия.

По мнению директора интернет-проекта «Известия», именно за сетевой журналистикой будущее. Вернее, в обозримом будущем все СМИ просто переместятся на просторы Интернета — радио, телевидение, даже газеты откажутся от привычных носителей и станут доступны, как говорится, в режиме он-лайн. На примере своего издания Александр Алиев показал, как на просторах Интернета «Известия» постепенно превращаются в крупный медиа-холдинг. Если в бумажном виде выходят только два проекта «Известий», то в сети их насчитывается не меньше десятка. И на сайте издания постоянно появляются все новые и новые проекты. Недавно появились даже «Известия-TV». Такое скорое освоение Интернета происходит во многом благодаря тому, что у «Из-

вестий» есть отдельный редакционный коллектив, который работает не над «бумажными», а над «электронными» проектами.

Главный редактор информационного вещания телеканала «РЕН» Алексей Абакумов произвел на нас впечатление еще в Москве, на первых семинарах. Его журналистский опыт и талант рассказчика сделали Алексея Владимировича одним из самых любимых «школьниками» лекторов. В этот раз он говорил с нами о способах подачи новостей. «Правила пяти «П», сформулированные Абакумовым, лично я распечатала и повесила над своим письменным столом:

показать (это значит, что любую информацию, вне зависимости от темы, лучше передавать при помощи яркого образа, а не просто констатировать факт);

понять (то, о чем говоришь, или того, о ком рассказываешь);

полюбить (героев и тему, над которой работаешь);

поискать (новые обстоятельства, неожиданную информацию, подробности и факты);

переписать (пять раз!!!).

Рассказывая о правилах работы журналиста, Алексей Владимирович делал акцент на главном: «Никогда материал не получится качественным, если вы не приложите к работе над ним мозги. А еще важнее — приложить душу».

Председатель Научно-методического совета Государственного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» по русскому языку, заведующий кафедрой сопоставительного изучения языков факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. Ломоносова, доктор филологических наук, профессор Игорь Милославский говорил с нами о главном инструменте журналиста — русском языке. Кроме советов пользоваться словарями и читать как можно больше, Игорь Григорьевич предлагал нам самим развивать язык. И даже создавать языковые единицы.

— Я уверен, что любой пишущий человек хоть изредка, но сталкивается с ситуацией, когда слов просто не хватает, — заметил профессор. — Несмотря на все многообразие нашего языка, такое случается. Последний пример — я не так давно думал, как звать людей, которые в театре после третьего звонка пересаживаются со своих мест вперед, на места более удобные и дорогие. В трамваях без билетов — «зайцы», а в этой ситуации, когда занимают не совсем свое место — кто это? Нет такого слова в языке. Вам как журналистам, как молодым авторам я предлагаю не бояться быть новаторами. Возьмите пример с писателей прошлого — если не хватает слов, создавайте их!

Второй день семинаров начался для нас с экскурсий. Утром нас ждали в ТРК «Петербург-Пятый канал». Журналистам из регионов показали студии, где снимаются почти все передачи «пятой кнопки», рассказали о том, как работают журналисты в прямом эфире, показали камеры, с которыми работают операторы. Мы смогли даже побывать «с той стороны объектива». На все наши вопросы ответил Виталий Лукашов, ведущий информационных выпусков на «Пятом». Очень интересно было побывать в знаменитой «Открытой студии» Пятого канала, где снимают одноименную передачу. Панорамные окна, выходящие на оживленную петербургскую улицу, делают студию и в самом деле «открытой». После телецентра мы отправились в Ленинградский дом радио. Оттуда до сих пор ведет свое вещание старейшее радио Санкт-Петербурга. Именно из тех студий, в которых мы побывали, во время блокады то быстрее, то медленнее звучал ленинградский метроном. Именно там сейчас работает «Музей блокадного ленинградского радио».

Самое удивительное, что даже сейчас, в век прогресса и засилья цифровых технологий, на питерском радио работают по старинке: запись передач идет на аналоговые носители, и даже при производстве знаменитых питерских радиоспектаклей до сих пор не пользуются цифровой фонотекой! Все шумы, которые мы слышим в конечном продукте, «производят» прямо там, в студии. Дверь с большим количеством створок и запоров используется для записи разного рода «хлопков» и «клатцаний», а специальные емкости с песком и галькой — для того, чтобы показать шаги героев по нужному виду поверхности. Такие звуки, уверены на питерском радио, гораздо лучше. А в цифровых нет главного — души.

Последнюю лекцию читала нам автор и ведущая программы «Неделя с Марианной Максимовской» на телеканале «РЕН». Марианна Александровна говорила о том, как правильно формулировать вопросы в жанрах интервью и репортажа. По мнению известной журналистки, именно от того, насколько грамотно будет составлен список вопросов, во многом и зависит успех всей работы.

Вечером, в последний день семинаров, организатор «Школы молодого журналиста», депутат Государственной Думы Алина Кабаева вручила нам сертификаты о ее окончании. Потом, конечно же, были благодарности, обещания работать еще лучше и качественнее, но главное, в чем признавались все мы, прощаясь, это то, что мы будем очень скучать по «Школе» и по коллегам, с которыми познакомились и подружились благодаря этому проекту. Автор этих строк, к примеру, уже скучает.

## **Говорит, показывает и пишет Санкт-Петербург**

Второй выпуск Школы молодого журналиста известной спортсменки Алины Кабаевой вышел в свет с новыми знаниями и впечатлениями. Однократно профинансированная агентством «Росмолодёжь», школа для юных работников пера впервые стартовала в начале Года молодёжи. И это, видимо, оказалось хорошей приметой. Восторженными отзывами и просто словами искренней благодарности первых выпускников организаторы не ограничились: централизованное обучение молодых журналистов из разных регионов страны стало традицией.

У многих уже не вызывает вопросов взаимосвязь, казалось бы, несовместимого — художественной гимнастики и СМИ. По крайней мере, несовместимого напрямую. Сделав первые шаги в новом направлении на пути к успеху, неоднократная чемпионка мира, депутат Государственной Думы, а теперь и тележурналист Алина Кабаева вдохновилась идеей развивать и совершенствовать отечественную медиа-сферу. Её авторская телепередача так и называется — «Шаги к успеху». Впрочем, речь в ней идёт об успехах знаменитостей, достигших профессиональных высот в самых разных областях. Сегодня Алине интересны первые успехи молодых людей, ставших отныне её коллегами по цеху.

Как журналисту, попавшему под не строгий, но справедливый ряд критериев конкурсного отбора, мне удалось присоединиться к иногородним коллегам, попавшим на школу, которым, как и мне, ещё не исполнилось тридцати — пожалуй, основное условие обучения, состоявшего из двух частей. Занятия проходили в Москве и Санкт-Петербурге с полугодовым интервалом. О первой, московской части читателям «Советской Сибири» мы уже рассказывали. Напомню, в её рамках прошли встречи с известными экспертами — журналистами, телекритиками и другими специалистами, имеющими отношение к средствам массовой информации.

Что такое мода на телесюжеты и как расположить к себе интервьюируемого? Как и в прошлый раз, такого рода вопросы предстояло прояснить тем, кто видит своё будущее в работе со словом.

Не все выступления экспертов оказались равнозначными. Были и пространные рассуждения о культуре и её отсутствии на телевидении

и за его пределами, ставшие привычными как для «производителей», так и для потребителей массовой информации. Кстати, если выразиться корректнее, речь даже не о массовой информации, а о массовой коммуникации. На эту неточность также указали эксперты, подчеркнув, что единственным источником массовой информации на сегодняшний день является всё-таки всемирная сеть, и даже газеты уже не попадают под звучную формулировку.

А уж насколько для журналиста важна точность формулировок, и говорить не надо. Если только не говорить об этом с доктором филологических наук. Разговор с филологом, профессором МГУ Игорем Милославским прошёл стремительнее, чем хотелось бы многим участникам занятия. Каждый для себя хотел как можно точнее уяснить, как это — употребить «именно то» слово? И хотя у каждого за плечами не один год словотворческого труда, ребята признают: «оперативному» тексту, написанному на скорую руку, порой не хватает объективной филологической оценки, а то и беспощадного скальпеля знатока русской речи. И не всегда эту роль могут взять на себя корректор и редактор, которые тоже время от времени ощущают потребность в лингвистической консультации.

Какой должна быть речь грамотного человека? Не допускать грамматических и орфоэпических ошибок современному грамотею недостаточно, уверен Игорь Григорьевич. Необходимое условие грамотной речи — знать точный смысл каждого слова. Что в этом, казалось бы, сложного? Тем не менее сегодня каждый может привести примеры сомнительного словоупотребления на страницах газет или в прямом эфире. К тому же случаи, когда не то слово становится причиной более серьёзных последствий, чем недостаточная выразительность речи, уже давно далеко не беспрецедентны.

Настоящим событием для молодых журналистов стала долгожданная встреча с телеведущей Марианной Максимовской. Звезда отечественно телевидения призналась, что следит и за молодёжной культурой. А некоторые её представители, по её словам, умеют «почувствовать и передать момент времени в концентрированном виде» и делают это не хуже «четвёртой власти». Так, Максимовская отметила скандального рэп-исполнителя Noize MC. Что в общем-то неудивительно для телеведущей, известной смелыми интервью и бескомпромиссными сюжетами.

Впрочем, разговоры шли вовсе не о том, что ничто человеческое телезвёздам не чуждо. Перед молодой гвардией телеведущая предстала в качестве преподавателя, продемонстрировав, что нахождение за ка-

федрой — это почти что на экране, а на экране — это почти что перед студентами. Тем не менее доверия Максимовской-преподавателю было почему-то чуточку больше. И дело, наверное, не во времени и месте, а также не в отсутствии разделяющего препятствия в виде экрана. Просто это был разговор «за кадром». А, как справедливо отметили участники семинара, за кадром и начинается настоящая работа.

Разговоры разговорами, а в журналистском деле главное — увидеть. Не учесть этого организаторы не могли. Поэтому на второй день ребят вывезли из душных залов в оживлённый мир радио и телевидения. Экскурсия на питерский Пятый телеканал не оставила равнодушным никого, хотя «телевизионщиков» в рядах юных журналистов было достаточно. И правда, не каждое региональное телевидение вот такое: большая полутёмная студия — именно та, где в прямом эфире разыгрываются популярные сейчас словесные телебаталлии, аналоги известной передачи «К барьеру», огромные экраны с видеоинфографикой и жестковатая атмосфера подготовки к эфиру, когда готовность номер один не гарантируется до самых позывных выпуска новостей. От масштабности обстановки даже дух захватывает, и хочется хотя бы ненадолго стать частью этого мира. Организаторы, кстати, учли и этот момент. Импровизированная телепередача стала для молодых региональных журналистов хорошей возможностью попробовать себя если не в новом качестве, то, по крайней мере, в непривычных условиях.

После телевизионной суеты размеренность Дома радио словно переносит в другой мир. Высокие потолки, дореволюционные фрески на стенах как свидетельство монархического прошлого, величественные голоса дикторов, доносимые грампластинками из далёких и ужасающих блокадных дней... Да, слово «диктор» — это уже архаизм! А ведь здесь, где, кажется, даже пылинки не знают, что такое хаос, делаются и информационные передачи. Как вообще сюда может попасть суета? Но эти стены ведают не только красоту непоколебимого порядка. Во время блокады Ленинграда самоотверженные дикторы передавали последние новости. Последние — во всех смыслах этого категоричного слова. Умирали прямо у микрофона.

Тем, кто выжил, страшное время запомнилось не только голодом, но и холодом. Спасались, впрочем, самыми разными способами. Пока не появилась баня. Да-да, в самом здании Дома радио. Вот архивная запись:

«Невероятно, непостижимо, но это было так, так, потому что в самую суровую годину войны, когда в стенах Дома радио царили холод,



голод и мрак, в радио вдруг заработала баня, да самая настоящая, да ещё с тёплой водой. Мы и сегодня, спустя 36 лет, со словами огромной благодарности обращаемся к нашему замечательному ветерану Николаю Ивановичу Серову, сотворившему это чудо. Он нашёл простое и очень остроумное решение подключить душ к обводному коллектору третьей ГЭС. Так была успешно реализована замечательная идея Виктора Антоновича Сидоренко, и на блокадном радио стала действовать регулярная баня. Ленинградское радио, 9 мая 1977 г.»

Здесь же, в коридорах, осталась и тягостная атмосфера военного госпиталя, некогда разместившегося в нынешней обители искусства. Это не преувеличение — именно так можно назвать Дом радио в наши дни. Заслуженные артисты России, актёры и исполнители классической музыки — сегодня частые гости в Доме радио Санкт-Петербурга. Здесь записываются аудиоспектакли и концерты симфонического оркестра. Дом радио — это ещё и своеобразный музей. След блокадных дней здесь хранит каждая стена, на которых в обилии развешаны портреты дикторов того времени.

Расположенные в большом количестве ковры и звукоизоляционные щиты заставляют то и дело задерживать дыхание — то ли от осторожности, то ли от трепета перед необычным. Обстановка, в общем, довольно архаичная. Но, между прочим, большинство ведущих самого старого питерского радио — молодёжь.

Студенты, они же журналисты, хоть и молоды, но в своём деле не новички. Этим и объясняется оживлённое общение во время перерывов и вечером, после занятий, — как говорится, есть что обсудить. К слову, учебная программа очень насыщена — занятия шли с десяти утра до девяти вечера местного времени. Но такая нагрузка, по общему мнению участников проекта, вполне оправдана.

Есть все основания предполагать, что детище Алины Кабаевой будет развиваться и получит широкую известность. «Изжитых» моментов ещё нет, отдельные «необкатанные» несовершенства учебной программы воспринимаются как признак естественной свежести нововведения, не успевшего испортиться приобретённым автоматизмом. Да и проектов, направленных на формирование профессиональной среды, у нас пока не так много, а учимся мы всё-таки во многом друг у друга. Сама Кабаева призналась молодым журналистам: «Я учусь вместе с вами». Вот только у Алины перед нами заметное преимущество: в художественную гимнастику нам уже поздно.

*Газета: ДМИТРОВСКИЙ ВЕСТНИК*

*Дата: 02.12.2010*

*Автор: Евгения Попкова  
(Дмитров)*

## **Журналистское путешествие из Москвы в Петербург**

Я дремала в «САПСАНЕ», отправившемся в 6.45 из Москвы. Проснуться мне помог не обжигающий кофе, а вопрос из анкеты пассажира: «Цель вашего визита?». Но как в двух словах рассказать о Школе молодого журналиста Алины Кабаевой, о встречах с известными российскими «акулами пера», которые говорят с юными коллегами, как с равными, об общении пятидесяти ребят с разных концов страны?

Второй этап семинаров Школы созыва 2010 года прошел с 22 по 24 октября в Питере. О незабываемом первом этапе, состоявшемся в апреле в Москве, я писала в «Фишке» от 6 мая.

### **И вот я в северной столице.**

Как у всякого школьника, у меня было огромное желание прогулять пару занятий и с головой окунуться в Петербург. Нас, как и сотни тысяч других молодых провинциалов, манил этот удивительный город. И единственное, что нас остановило и спасло — это первый семинар, который известный кинокритик Даниил Дондурей озаглавил «Модернизация культуры». Главный редактор журнала «Искусство кино» сумел провести ясные параллели между культурой и социально-экономическим развитием общества. По его словам, наше общество сегодня не имеет культурного базиса, необходимого для модернизации, представления подавляющего числа граждан нашей страны не соответствуют настоящему, вызовам времени. То есть сегодня мы живем со взглядами 25-летней давности. Также среди примеров явного культурного кризиса он назвал и колоссальную терпимость к насилию:

— Если о моральной гадости раньше телеканалы рассказывали раз в неделю, то сегодня они перешли на ежедневные эфиры. Разные формы девиантного поведения должны отторгаться!!! А для этого нужны культурные барьеры, выстроенные в нашем сознании. Но для того, чтобы брать эти барьеры, надо осознавать, что они есть.

От печальных мыслей о судьбах нашего общества могла отвлечь только работа.

Разговор о репортерских буднях вновь повел главный редактор канала «РЕН» Алексей Абакумов. Ведь во время первого этапа в Москве

нашу встречу прервало сообщение об авиакатастрофе под Катынью, после которого он сорвался делать экстренный выпуск новостей. В этот раз все обошлось, но было не менее интересно. Он дал нам массу практических советов. Словно Глеб Жеглов, он сообщил нам пять правил хорошего репортера для создания качественного материала: понять героя, принять героя, поспорить с героем, придумать образ, переписать. Скоротав субботний вечер в приятной «региональной» компании начинающих журналистов, я отошла от мыслей о судьбах Отечества. Встретимся ли мы когда-либо вновь? ...Себя показать и на страну посмотреть. Ведь своими рассказами о том, как живем во Владивостоке, Ростове-на-Дону, Вятке, Липецке, Саранске, мы составили из фрагментов одно большое лоскутное одеяло образа жизни современного российского общества.

Но что за путешествие без экскурсии? И те, кто вечером накануне исследовал клубную жизнь города, и те, кто остался переваривать услышанное в гостинице, воскресным утром под проливным дождем спешили к автобусу — отправиться за впечатлениями в телерадиокомпанию «Петербург – Пятый канал».

Здесь в студии программы «Ночь на Пятом» мы пообщались с ведущими «Открытой студии» Романом Герасимовым и новостей «Сейчас» Виталием Лукашовым в формате ток-шоу. Нам предстояло не только задавать каверзные вопросы, но и снять, срежиссировать и вести все это. Но к сожалению, итоговый продукт в записи мы так и не увидели...

Особо стоит отметить и сильную новостную редакцию, и ежедневный разговор на злобу дня в «Открытой студии». Расположена она в знаменитом здании Ленинградского радиокомитета, где когда-то размещалось Благородное собрание. Вот 1-я студия, где в блокаду играл Шостакович, а вот студия записи некогда популярных радиоспектаклей. В тот самый момент, когда мы рассматривали фактуры для записи различных звуков — гальку, паркет, скрипучую дверь, зазвучал голос Ольги Берггольц. Особый, с хрипотцой и надрывом: «Здесь умирали, стряпали и ели, а те, кто мог еще вставать с постелей, пораньше утром, растемнив окно, в кружок усевшись, перьями скрипели», — и вдруг стало отчаянно понятно, что люди, работавшие здесь в те великие 900 дней, выходя в эфир, каждый раз подтверждали — город все еще не пал, он жив...

Говорят, что окончание всегда несет и радость, и печаль. А нам оно принесло встречу, которую мы ждали полгода — с ведущей информационно-аналитической программы «Неделя» Марианной Максимовской. Вообще титаны с «РЕН» сделали для нас за эти семина-

ры очень многое, показав нам уровень своей фирменной журналистики изнутри, рассказав, как это снято. Из примеров, приведенных Марианной, особо зацепил репортаж Романа Супера о пострадавших и виновных в трагедии в клубе «Хромая лошадь». Но я смотрела с особым трепетом, ведь Роман — дмитровчанин и когда-то начинал свой творческий путь на «площадках» молодежной журналистики нашего города.

Настало время прощаться, но в отличие от своих коллег я была преисполнена оптимизмом... А как же иначе, ведь то, что мы пережили и вынесли из уроков нашей Школы, останется с нами: и друзья, и идеи, и позитив от встреч с интересными людьми. А главное — опыт прохождения Школы молодого журналиста Алины Кабаевой и возможность рекомендовать в нее своих юных коллег. Среди них можешь оказаться и ты, именно ты, держащий сейчас в руках эту газету.

# **Информационная подборка материалов к парламентским слушаниям на тему «Молодежь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовой аспект»**

По информационно-библиографическим ресурсам  
Управления библиотечных фондов  
(Парламентской библиотеки)

## **Часть I**

### **ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛАХ**

#### **В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОТИВОБОРСТВЕ\***

*О влиянии СМИ на молодежь*

Я действительно считаю, что средства массовой информации — это «четвертая власть». Они формируют общественное мнение, мировоззрение людей, внедряют в их сознание определенные идеи, модели поведения. Другое дело, какие идеи, какие цели при этом ставят. Именно поэтому журналисты всегда должны помнить о том, что их слово имеет прямой отклик в душах, сердцах и умах людей, может вызвать определенные последствия — привести к кровавым конфликтам, сломать человеческие судьбы. Уже только по этой причине они должны отдавать себе отчет в том, что они пишут и говорят, готовить только выверенные материалы, представлять разные точки зрения и позиции. Ясно, что соответствовать таким качествам и требованиям могут лишь очень профессиональные и компетентные люди. К сожалению, я нередко сталкиваюсь с тем, что в СМИ работают (а точнее, суетятся) малокомпетентные, а то и умышленно провокативные журналисты.

Меня, как депутата, которому доверили возглавить в парламенте молодежный комитет, особо интересует информационное воздействие

---

\* Тараканов П.В. В информационном противоборстве / П.В. Тараканов // Журналист.— 2009.— № 11.— С. 14

«четвертой власти» на молодое поколение. И здесь не все благоприятно. Молодежных развлекательных программ, скажем, на телевидении, очень много, а таких, которые освещали бы жизнь в молодежном формате, занимались бы просвещением молодежи, в том числе и правовым, по сути, нет. Есть хотя бы одна передача, которая рассказывала бы о том, как воспользоваться программой «Молодой семье — доступное жилье»? Нет. Ни одной. В молодых семьях сегодня куча проблем — от бытовых до финансовых, а «Семья» обсуждает некие надуманные истории. Практически отсутствуют передачи, которые показывали бы интересных и успешных молодых людей в бизнесе, на государственной работе, на предприятии, в той же журналистике.

Мы выступаем за создание молодежного просветительского телеканала, где в первую очередь сама молодежь будет определять и тематику передач, и их содержательность. У молодежи должен быть информационный выбор. Насколько я знаю, эта идея находит поддержку как на властном Олимпе, так и в журналистском сообществе. Должны быть и молодежные газеты, журналы, интернет-издания, причем совершенно разной направленности. У нас молодежь — разная, и каждый должен находить то, что его интересует.

Стала ли журналистика опасной профессией? Думаю, да. Журналисты сегодня — на передовой линии информационного противоборства.

## **МОЛОДЕЖЬ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ\***

Летом 2007 г. Лаборатория социальных проблем развития информационного общества ИСЭПН РАН совместно с Современной гуманитарной академией (СГА) провела обследование уровня использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) студентами<sup>1</sup>.

Данное обследование стало важным этапом в процессе исследования информационного раскола в российском обществе: удалось реализовать уникальную возможность узнать не из средств массовой информации, не из речей политиков, а напрямую от граждан, проживающих в разных регионах Российской Федерации, как они действительно используют ИКТ.

Понятие «информационный раскол» обычно относится к социально-демографическим различиям в анализе использования ИКТ. Точность

---

\* Лебедева Е.В. Молодежь в информационном обществе / Е.В. Лебедева // Народонаселение. — 2009. — № 4. — С. 69–72

в измерениях здесь пока отсутствует, часто они сводятся к сравнениям уровней использования устройств ИКТ и проникновения в Интернет.

Первые научные исследования на эту тему появились в 1997 г. В настоящее время все шире распространяется многомерный анализ этого явления и поиск взаимосвязи между социальным и информационным неравенством. Часто называют цифровой раскол причиной, обозначающей факт расширяющегося социального неравенства.

С использованием ИКТ связаны сегодня преимущественно эмпирические исследования. Обычно использование персонального компьютера, Интернета и мобильных телефонов исследуют во взаимосвязи с показателями доходов, уровнем образования, типом семьи, полом и возрастом. Однако «цифровой раскол» может быть и следствием различий в индивидуальных способностях и имеющемся опыте использования ИКТ.

В этой связи студенты Современной гуманитарной академии, среди которых было проведено обследование, представляются единой группой, имеющей общую стратегию поведения при использовании ИКТ. Так ли это?

Обследование показало, что 15,7% опрошенных студентов не имели домашнего компьютера, при этом среди них соотношение между юношами и девушками примерно равное. Это говорит о том, что пол респондента, игравший большую роль в использовании ИКТ в недавнем прошлом, в настоящее время перестал оказывать существенное влияние. Родители половины респондентов, не имеющих домашних компьютеров, не имеют высшего образования.

2,4% всех респондентов не имели никаких устройств ИКТ, даже телевизора. Эта группа характеризуется низким средним душевым доходом (от 2 до 6 тыс. руб. в месяц). У половины студентов этой группы оба родителя с высшим образованием, у остальных нет высшего образования. Студенты, не имеющие никаких устройств ИКТ, проживают в городах: Челябинск, Тобольск, Агинск, Курган, Иваново, Омск, Курск, Нижний Новгород, Курчатов и Астрахань. Респонденты из этой группы распределены по территории России, и удаленность региона от Москвы не влияет на наличие устройств ИКТ. Основной причиной их исключенности из информационного общества можно назвать отсутствие финансовых возможностей.

90% опрошенных включены в глобальную сеть, а 10% не пользуются Интернетом, в это число входят 2% всех респондентов, которые никогда не работают с компьютером (рис. 2).

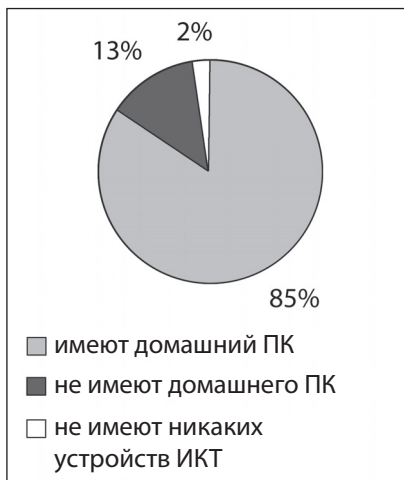


Рис. 1.  
Наличие устройств ИКТ



Рис. 2.  
Использование сети Интернет

При этом более чем у половины студентов, не пользующихся Интернетом, оба родителя не имеют высшего образования, а также у них относительно низкий средний душевой доход — меньше 11 тыс. руб. в месяц. Регионы проживания студентов, не пользующихся Интернетом, в основном отдалены от Москвы: Агинск, Курчатов, Шадринск и Барнаул. Однако респонденты из других отдаленных регионов, например, Магадана, Тобольска, Красноярска Интернет, используют.

7% респондентов не имеют мобильного телефона. Среди них 70% юношей и только 30% девушек. Образование родителей не влияет на наличие мобильного телефона. Студенты, не имеющие мобильного телефона, проживают в городах: Тобольск, Советская Гавань, Златоуст, Рыбинск. Это говорит о том, что отдаленность региона от центра не так важна при приобретении мобильного телефона.

Наконец, самые продвинутые в информационном обществе — 5,7% — имеют расширенный набор устройств ИКТ: компьютер, ноутбук, принтер, сканер, цифровой фотоаппарат, DVD, TV и пр. В этой группе более чем у половины студентов оба родителя имеют высшее образование. Средний душевой доход респондентов этой группы составил от 10 до 50 тыс. руб. в месяц. Города проживания студентов, имеющих расширенный набор устройств ИКТ: Магадан, Ейск, Новгород Вели-



кий, Саратов, Рыбинск. Следовательно, удаленность от центра места проживания не влияет на наличие устройств ИКТ у студентов. В Рыбинске, например, проживают как студенты, имеющие расширенный набор устройств ИКТ, так и те, кто не имеет мобильного телефона.

В целом основная масса студентов — 74% респондентов — имеют домашний компьютер и мобильный телефон.

Проведенное обследование показало, что тендерные различия между опрошенными в использовании ИКТ незначительны. В наиболее обеспеченной устройствами ИКТ группе преобладают студенты с родителями, имеющими высшее образование, в других группах этот фактор не оказывает существенного влияния.

Регион проживания также незначительно влияет на использование ИКТ среди респондентов.

2% опрошенных студентов, у которых нет никаких устройств ИКТ, относятся к низкодоходной группе населения, однако представители низкодоходной группы есть и среди тех, кто активно использует компьютер, Интернет и мобильные телефоны. Таким образом, экономический фактор также не оказывает существенного влияния на использование ИКТ среди молодежи.



Рис. 3.

Наличие мобильного телефона



Рис. 4.

Разделение на группы по уровню использования ИКТ

Стоит отметить, что в ходе обследования не было выявлено и существенных различий в использовании ИКТ между студентами разного возраста, а также между студентами первого и пятого курсов.

Все это свидетельствует о том, что первая волна «цифрового раскола» среди молодежи прослеживается слабо. Различия по традиционным параметрам исследования, таким как пол, возраст, доходы, регион проживания и образование среди молодежи, почти незаметны. Таким образом, актуально глубокое изучение данного вопроса, выявление новых параметров, которые будут более детально характеризовать поведение различных групп молодежи в виртуальном мире.

*<sup>1</sup> Основной задачей исследования было выяснить, насколько современные российские студенты пользуются компьютером, Интернетом и мобильными телефонами, а также попытаться выяснить закономерности их использования.*

*В ходе проведенного обследования было опрошено 458 студентов юридического и психологического факультетов, факультетов экономики, управления, а также информатики и вычислительной техники из 45 филиалов Современной гуманитарной академии (СТА), расположенных в городах: Абакан, Агинск, Арзамас, Астрахань, Балаково, Барнаул, Великие Луки, Вельск, Владимир, Волжск, Дзержинск, Дмитровград, Ейск, Екатеринбург, Железногорск, Златоуст, Иваново, Казань, Калининград, Киров, Ковров, Кострома, Красноярск, Курган, Курск, Курчатов, Магадан, Москва, Мурманск, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новгород Великий, Новосибирск, Новочеркасск, Омск, Пушкин, Ростов, Рыбинск, Саратов, Советская Гавань, Сыктывкар, Тобольск, Троицк, Уфа, Челябинск, Шадринск. Возраст опрошенных студентов составил от 17 до 36 лет.*

## **ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ\***

Нормальная жизнедеятельность общества во многом определяется состоянием *безопасности* его основных систем. Многообразные компоненты общественного организма и люди должны быть защищенными от многочисленных стихийно и целенаправленно действующих негативных факторов: человеческих, технико-технологических, производ-

---

\* Лапченко Н.Н. Проблемы информационной безопасности в молодежной среде / Н.Н. Лапченко // СОЦИС: Социологические исследования. — 2009. — № 8. — С. 139–142.

ственных, экологических и иных. Особое место среди них занимают факторы *информационной сферы*.

Информационные ресурсы, наряду с природными, материальными, инфраструктурными, финансовыми, трудовыми и иными, составляют важнейший потенциал государства и общества. В настоящее время проблеме информационного развития России уделяется большое внимание. В 2008 г. Президентом РФ была утверждена Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации. Ее реализация потребует немалых усилий. В феврале 2009 г. на заседании Совета по развитию информационного общества при Президенте России Д.А. Медведев отметил, что по индексу развития так называемого электронного правительства в 2005 г. Россия была на 56 месте, а в 2007 г. опустилась на 92-е. В рейтинге готовности стран к сетевому миру наша страна находится на 72-м месте.

Тем не менее уже сегодня очевидно, что активное использование информации и информационных технологий практически во всех областях жизнедеятельности человека может привести к возникновению в информационной сфере потенциальных *угроз*, которые выражаются в нарушении целостности, конфиденциальности, полноты и доступности информации. Соответственно нарастают требования к обеспечению безопасности в сфере информационных отношений, что уже привело к формированию самостоятельного направления — «информационной безопасности». Это понятие в Доктрине информационной безопасности РФ определяется как состояние защищенности национальных интересов в информационной сфере, определяющихся совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства. В литературе содержится ряд разноречивых определений упомянутого понятия, затрагивающих его различные аспекты: правовые, технические, психологические и др. В данной статье понятие *информационной безопасности* трактуется как *состояние защищенности информационной среды, обеспечивающей жизненно важные интересы человека (витальные, физические, психологические, генетические, репродуктивные, интеллектуальные и духовные) от внешних и внутренних угроз*.

В современных социально-экономических условиях наблюдается все большая вовлеченность молодежи в информационную сферу. Как социально-возрастная группа молодежь обладает рядом особенностей. Ей присуще неполное включение в социально-экономические отношения. Одновременно именно она в наибольшей степени мобильна, ини-

циативна. По сути, от качества ее потенциала зависят перспективы развития экономики, разработка и внедрение инноваций в сферах науки, культуры, производства, новых социальных стратегий.

Вместе с тем информационные технологии в молодежной среде обнаруживают некоторые негативные стороны. Так, социологические исследования молодежи, проводящей за компьютером ежедневно более 4-х часов, показали, что около 80 % респондентов испытывают так называемый компьютерный голод при перерывах в работе на ЭВМ хотя бы на один день; 25 % ощущают трудности при переключении с компьютерной работы на другое занятие; 17 % отмечают, что им легче общаться с компьютером, чем с людьми (для лиц, работающих ежедневно более 8 часов, этот показатель увеличивается до 40 %). Плодящиеся различные компьютерные Интернет-клубы становятся не самой лучшей для молодого человека альтернативой спортивным секциям или просто прогулкам на природе, на свежем воздухе. А увлечение некоторыми компьютерными играми, как можно видеть из сообщений СМИ, может привести к печальным последствиям. Следует констатировать, что, несмотря на активное развитие в последнее десятилетие информационного законодательства, в России до сих пор не отлажено правовое регулирование информационной безопасности детей и молодежи. В связи с этим обеспечение информационной безопасности различных групп молодежи приобретает, на наш взгляд, существенное значение.

С целью выявления представлений молодежи об информационной безопасности нами в 2008 г. был проведен опрос студентов 2–5-х курсов Брянского государственного университета (выборочная совокупность составила 400 человек). В выборке учитывалось то обстоятельство, что именно после первого курса, на наш взгляд, студенты начинают осознанно обращаться к различным источникам социально значимой информации и активно использовать информационные технологии в образовательной деятельности. А постоянно возрастающее количество электронных информационных ресурсов (например, электронные источники информации в Интернете, электронные библиотеки, информационные банки данных), использование в процессе обучения различных программных продуктов и мультимедийных средств вызывают необходимость все более частого обращения студентов к компьютерной технике.

Нас интересовало, прежде всего, какой смысл студенты вкладывают в понятие «информационная безопасность», видят ли они определен-

ные проблемы в информационной сфере и какие источники угроз им представляются наиболее существенными.

В ходе опроса выяснилось, что лишь у 33% респондентов проблема обеспечения информационной безопасности вызывает личный живой интерес. Только 17% опрошенных оценивают состояние обеспечения информационной безопасности как достаточное, 74% — удовлетворительное, 9% — неудовлетворительное. Никто из респондентов не признал состояние обеспечения информационной безопасности как совершенное.

На основе анализа материалов исследования выяснены некоторые проблемы, представляющиеся студентам важными для развития информационной сферы. Среди них: несвоевременность нормативно-правового регулирования — 59% (некоторые студенты отмечали, что вообще не имеют представления о нормативно-правовых актах в информационной сфере); угроза безопасности информационных и телекоммуникационных средств и систем — 42% (в качестве основных источников угроз назывались недостоверность и несвоевременность поступающей информации); разработка и распространение программ, нарушающих нормальное функционирование информационных и информационно-телекоммуникационных систем — 54% (большинство студентов при работе с компьютером хотя бы однажды сталкивалось с различными видами компьютерных вирусов); усиление зависимости политической и экономической сферы общественной жизни от зарубежных информационных структур — 52 и 61% соответственно.

При определении *источников угроз* информационной безопасности наиболее часто встречались ответы: отставание РФ по уровню информатизации — 56%; воздействие «вредной» информации — 42% (в качестве примера студентами назывались информация, оказывающая деструктивное воздействие на психику людей, недостоверная и заведомо ложная информация, пропаганда ненависти, вражды); деятельность преступных групп и формирований, направленная против интересов граждан, государства и общества в целом в информационной сфере — 39%; отказы технических средств связи и обработки информации — 37%; нарушение персоналом информационных регламентов, технологий и процедур — 36%; разрушение единого информационного и духовного пространства России — 16%.

В качестве основных механизмов регулирования социальных конфликтов в информационной сфере 37% опрошенных указали на соот-

ветствующую нормативно-правовую базу, регулирующую процессы в информационной сфере; 21% — на эффективную работу государственных служб и отделов по обеспечению информационной безопасности государства; 32% — на научное осмысление информационных рисков и угроз информационной безопасности в целом; 10% дополнительно указали на необходимость формирования соответствующего сознания у людей, подготовки высококвалифицированных специалистов в данной области (некоторые респонденты посчитали целесообразным введение специальной учебной дисциплины в образовательный процесс), занятия гражданами более активной позиции по рассматриваемым проблемам.

За оптимизацию *нормативно-правовой базы* в сфере информационной безопасности высказались 62% опрошенных, имея в виду разработку новых законов с учетом интересов всех категорий субъектов информационных отношений. Правовое регулирование информационной безопасности, по мнению респондентов, должно основываться на следующих принципах: комплексный подход к совершенствованию законодательства — 60%; обеспечение права свободно получать информацию из общедоступных информационных систем — 42%; интеграция Российской Федерации в международные системы информационного обмена — 24%; создание равных условий и устранение монополизма в сфере информационных и коммуникационных технологий — 20%.

Данные нашего исследования позволяют утверждать, что 96% опрошенных студентов термин «информационная безопасность» понимают шире, чем «компьютерная безопасность». Примечательно, однако, что в выбираемых ответах лишь часть респондентов учитывала факторы, влияющие на *здоровье* и психологическое состояние человека (некоторые отмечали, что при нахождении за компьютером более 4 часов начинают испытывать чувство дискомфорта, болезненные ощущения в области спины и шеи, усталость глаз, проблемы в общении с окружающими). В этой связи особенно актуализируется понимание молодежью гуманистических аспектов информационной безопасности. Важно, чтобы подрастающее поколение четко представляло источники и факторы, обуславливающие возникновение социальных конфликтов в информационной сфере, основные механизмы их регулирования; учитывало угрозы негативных информационных воздействий на индивидуальное и общественное сознание и психику людей, их здоровье.

Разумеется, в небольшой статье можно рассмотреть лишь некоторые аспекты информационной безопасности молодежи. Но и по ним можно

судить как о позитивных, так и о негативных последствиях воздействия факторов информационной сферы. И чем выше уровень и качество информатизации общества, тем интенсивнее должна быть работа по нейтрализации отрицательных факторов, усилению информационной безопасности, в том числе и в молодежной среде.

## **РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РАСПРОСТРАНЕНИИ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЕЖИ\***

*В статье рассматривается одна из причин распространения девиантного поведения молодежи — влияние средств массовой информации. Постоянное восприятие через печать, телевидение и тому подобное большого количества информации о различных формах и проявлениях девиаций способствует популяризации и последующему воспроизведению асоциального поведения, особенно среди молодежи.*

Проблема девиаций — отклонений в поведении от общепринятых социальных норм и образцов — существует на всех возрастных этапах развития. Хотя наиболее часто эта проблема обсуждается в контексте подросткового возраста. В современном мире выражена тенденция все более частого и все более раннего в онтогенезе возникновения патологических форм поведения.

Причины девиаций различны, хотя многие исследователи сходятся в том, что они связаны с культурно-историческим процессом в целом, техническими, экономическими и политическими инновациями, вступающими в противоречие с традиционными культурными образцами, системами ценностей, стереотипами сознания и поведения, что затрудняет ориентацию людей в социокультурной ситуации и их адаптацию.

Высказывается мнение, что «девиация сегодня — это своего рода “конвейерный цикл”, где каждое отклонение производит мультипликационный эффект... Исключительная плотность информационного пространства создает самую благоприятную для работы «конвейера» среду». Действительно, многие исследователи отмечают значительную

---

\* Юнда А.В. Роль средств массовой информации в распространении девиантного поведения молодежи / В. Юнда // Научный вестник ВАГС.— 2010.— № 1.— С. 102-106.

роль средств массовой информации (СМИ) в распространении девиантного поведения.

Различные способы передачи информации массовой аудитории — радио, телевидение, печатные издания, видео- и аудиозапись, Интернет и другие — осуществляют функцию социального общения в масштабах всего общества. Содержание их сообщений охватывает весь спектр воздействия — от информирования и обучения до убеждения и внушения. СМИ являются одним из средств социализации. С их помощью транслируются мнения, ценности, образцы поведения, задаются социальные нормы, формируется общественное мнение и т. д.

Многочисленные телевизионные программы постоянно демонстрируют насилие в разных видах — эта тематика является одной из самых популярных и занимательных, привлекает внимание и возбуждает интерес населения. С одной стороны, такая визуальная демонстрация информирует зрителя, подготавливает его к жизни в социуме, вводит детей в мир взрослых.

Кроме того, просмотр сцен насилия может оказывать катарсическое воздействие, актуализируя и высвобождая травмирующие переживания зрителя: герои могут реализовывать бессознательные побуждения человека, расправляясь с обидчиком, и при этом не неся наказания. Идентификация с таким героем разряжает накопленные агрессивные импульсы, способствует временному снижению напряжения.

С другой стороны, для индивидов, которые с трудом управляют своими агрессивными импульсами, постоянное соприкосновение с информацией о насилии может обострить проблему и угрожать их самоконтролю. Проведенное в восьмидесятых годах исследование в шести странах позволило сделать вывод о существовании связи между насыщенностью телевидения сюжетами, связанными с агрессией, и уровнем преступности. Так, Польша имела наименьший процент преступности. Она стояла на предпоследнем месте по числу использования телевизоров; на последнем месте по числу показа по телевидению сюжетов агрессивного содержания и по проценту показа фильмов или сюжетов, связанных с насилием. США, которые в 1980 г. являлись рекордсменом по преступности, имели наивысший процент содержания сцен насилия в телевизионных программах.

Авторы указывают, что современные СМИ вносят большой «вклад» в популяризацию и распространение асоциального поведения молодежи, способствуют формированию и закреплению девиантных субкультур, так как подробно раскрывают (нередко в положительном



ключе) жизнь членов преступных сообществ, культивируют акты насилия, агрессию, превосходство физической силы, героизируют преступников с их вседозволенностью и безнаказанностью, рекламируют психоактивные вещества и т. п.

«Всевозможные викторины, лотереи, телевизионные игры, “реальные шоу” с крупными призовыми фондами формируют жизненные стратегии, в которых целеустремленный труд и вообще всякое усилие, являются отрицательными ценностями, ассоциируются с принуждением, рабством, неуспехом, позором. Необходимость честно трудиться воспринимается как тяжелая жизненная неудача. В результате «распатыванию подвергаются универсальные для большинства мировых культур ценности, такие, как ценность человеческой жизни, уважение к личности, ее правам и свободам, уважение к старшим, забота о детях, женщинах, нетрудоспособных, патриотизм, соблюдение общепринятых норм социального поведения, отрицательное отношение к пьянству и наркомании».

Искаженные представления о ценностях, созданные с помощью СМИ, особенно опасны для восприятия детей и подростков, не имеющих достаточного опыта для адекватной оценки информации.

В. Чеснокова, В. Абрамкин отмечают, что «средства массовой коммуникации..., стремясь восполнить недостаток человеческого общения, создают его суррогат — иллюзию приобщения к чему-то важному, к каким-то социальным группам. Ребенка и подростка, проводящего очень много времени перед экраном, телевизор отключает от реального общения с ровесниками и взрослыми: они кажутся ему менее интересными и значимыми, будничными и слишком сниженными по сравнению с теми персонажами, которых показывают по телевизору. В результате подросток не овладевает умением строить свои отношения с окружающими людьми: добиваться взаимопонимания, решать конфликты, овладевать ситуацией в сложных случаях», и в реальном взаимодействии становится жертвой своей неопытности и непредусмотрительности. Это, в свою очередь, ведет к поиску иных, девиантных форм самореализации.

Н.Е. Марковой изучался вопрос влияния средств массовой информации на аудиторию несовершеннолетних в возрасте от 12 до 18 лет. Было определено, что все каналы СМИ (радио, телевидение, газеты, журналы) поставляют для детской и юношеской аудитории один и тот же набор тематики:

- 1) секс-пропаганда, содержащая дискредитацию секса как личностного акта половой любви и пропаганда секса в качестве развлечения;

2) молодежная мода. Пропаганда шокирующей эпатажной моды с пропагандой различных субкультур, моды для дискотеки, унисекс, клеймение (татуировки, выбривание головы и т. п.);

3) тема девиантности и преступления (разрушение табу и общепринятых норм поведения). Сюда относится описание различных видов преступлений, публичного полового акта, нецензурная брань и т. д.;

4) «drug-мифология» (drug (англ.) — наркотики). В нее входит пропаганда «безбашенности», «экстремальности», экстремальных видов спорта. Под всем этим скрывается завуалированная для непосвященного взгляда пропаганда наркотиков. Распространяется информация о возможности постижения мистики и сверхчувственного: об астрологии, ужасах, пришельцах, НЛО. Таким образом, вокруг человека образуется мифологическая оболочка, которая способствует потере ориентации в жизни. Становится зыбкой грань между реальным и воображаемым;

5) рок-звезды и рок-музыка. Реклама поп-звезды, сведения о ее гонорах, поклонниках, описание успеха, богатства, любовные приключения, сообщения о девиантных поступках, т. е. о преступлениях и подверженности наркомании. Время от времени какая-нибудь из рок-звезд снимается в фильме в роли асоциальной, но привлекательной личности;

6) места и способы развлечений: реклама клубов, рок-концертов, дискотек, массовых праздников и других «тусовок».

Таким образом, с помощью СМИ популяризируются различные формы девиантного поведения среди молодежи.

А.В. Кузуб указывает, что «фильмы можно рассматривать как опосредованные коммуникативные взаимодействия, в ходе которых у субъекта формируется круг “значимых других” в лице различного рода киногероев». Они обладают определенной степенью авторитетности и значимости, т. е. являются близким коммуникативным окружением, «которое может выступать в роли регулятора представлений индивида о себе и определять его отношение к себе и его систему ценностей».

В.Г. Ромек и многие другие авторы отмечают склонность людей воспроизводить в реальности различные модели поведения, прочитанные, услышанные, увиденные в СМИ, что является мощным рычагом управления общественной и частной жизнью. Так, в исследовании Д. Филиппса обнаружено, что после публикаций, содержащих сведения о самоубийствах, их совершалось больше, чем обычно, причем преимущественно описанным способом. Полученные им данные свидетельство-

вали, что отчеты в СМИ о самоубийствах изменяли предрасположенность к суициду в долговременной перспективе.

По некоторым данным, люди, наблюдая за чужой агрессией, учатся вести себя агрессивно, при этом осваиваются и новые формы поведения. А.А. Мачина указывает на то, что распространяемая с помощью СМИ информация о преступлениях вызывает подражательные преступления. Неуверенные в себе люди склонны подражать другим. Испытывая дискомфорт, они пытаются справиться с ним так же, как это делают другие, похожие на них люди, и в этом плане фильмы и информационные программы предоставляют им образцы для подражания.

М. Хьюсманн с группой исследователей отслеживали корреляцию между просмотром телепередач и агрессивностью в течение 20 лет. Они обнаружили, что тяжесть совершенных преступлений в возрасте 30 лет соответствует предпочтениям в телепередачах в возрасте 8 лет. Механизм формирования агрессивного поведения посредством телевидения может выглядеть следующим образом: чрезмерное увлечение телепередачами — агрессивные фантазии — отождествление себя с персонажем — усвоение агрессивного способа решения проблем и влияния на людей — повторение агрессивных действий — использование агрессии для разрешения проблем в межличностных отношениях — подкрепление агрессивных привычки — неразвитые социальные и учебные умения — фрустрация — чрезмерный просмотр телепередач и т. д. Формирование агрессивного поведения через наблюдение возможно при выполнении нескольких условий. Во-первых, увиденное должно выглядеть реально и захватывать. Во-вторых, увиденное должно восприниматься именно как агрессия. В-третьих, агрессия перенимается, когда зритель отождествляет себя с агрессором, а потенциальный объект агрессии для конкретной личности ассоциируется с жертвой агрессии в фильме. Следующим принципиальным условием научения является то, что в результате агрессии герой достигает цели или получает удовольствие, значимое для зрителя.

С.Н. Ениколопов отмечает, что больше половины персонажей применяли насилие к другим людям независимо от того, были ли это «хорошие парни» или «плохие парни». В большинстве случаев агрессивное поведение персонажей приводило к счастливому концу, то есть насилие являлось действенным средством для достижения желаемой цели. Это может побудить зрителей имитировать такую же поведенческую модель, тем более что она не только результативная, но и эмоционально

яркая — жизнь таких персонажей показана, как очень насыщенная и интересная. Нужно учитывать, что в подростковом возрасте поиск образов, моделей поведения, социальное экспериментирование являются крайне актуальными.

Еще одним важным аспектом является изменение и формирование установок. Чем больше человек видит теле- или видеонасилия, тем больше он принимает установку на агрессивное поведение. Благодаря большому количеству сцен насилия, демонстрируемых телевидением, установки на агрессию «фанатов» кино и телевидения будут более позитивными, так как они воспринимают агрессивное поведение как норму.

В результате просмотра агрессивных сцен ослабляются и сдерживающие агрессию факторы, человек думает: «Если это делают другие, то почему не могу сделать я?». Дети могут, таким образом, и привыкнуть к агрессии как обыкновенному способу решения проблем, так как не задумываются о том, что увиденные на экране ситуации крайне редко встречаются в жизни, не оценивают и не понимают реальных возможных последствий действий героев.

Изменения в установках людей, часто наблюдающих сцены насилия, можно объяснить когнитивной десенситизацией (потерей чувствительности) к насилию. Так, было показано, что дети, которые регулярно смотрели сцены насилия по телевидению или видео, обнаруживали гораздо меньший уровень физиологического возбуждения в ответ на показ сцен насилия, чем обнаруживала контрольная группа детей. Подобные эффекты может вызывать и чрезмерное увлечение детей и подростков компьютерными играми с агрессивным содержанием.

Конечно, степень подверженности указанным негативным влияниям СМИ во многом зависит от личностных особенностей ребенка, его опыта, в том числе агрессивного поведения и от того, какой результат оно имело.

Обобщая различные точки зрения, можно сделать вывод, что отсутствие контроля со стороны общества и значимых взрослых информации, потребляемой детьми и подростками с помощью СМИ, приводит к усугублению проблемы распространения девиантного поведения. Требуется большее внимание к организации досуга детей и подростков, проведение мероприятий, направленных на повышение их социально-психологической компетентности, информирование о последствиях девиантного поведения (сочетающее рациональное и эмоциональное воздействие).

Бесспорно важным направлением для профилактики и преодоления все растущего числа девиаций молодежи является и повышение

психологической родительской компетентности, так как в современных семьях нередко родительские функции выполняются некорректно, перекалдываются на образовательные учреждения и других лиц, личностное доверительное взаимодействие с детьми либо нарушено, либо вовсе отсутствует, что повышает вероятность деструктивного влияния на формирующуюся личность, снижает возможности эффективного контроля и коррекции поведения детей в рамках семьи.

## **БЫТЬ МОЛОДЫМ СЕГОДНЯ СТЫДНО\***

*Молодежь о времени, о себе и о прессе*

*В декабре 2009 года Научно-исследовательский центр чтения и современного рынка печати Московского государственного университета печати завершил начатую в 2008 году исследовательскую программу «Молодежная аудитория прессы: сегодняшнее состояние, тенденции и перспективы» — совместный проект МГУП, Комитета по телекоммуникациям и средствам массовой информации города Москвы и ЗАО «Российская газета». Исследование проводилось в Москве, Калуге и Твери. Его респондентами стали студенты 3 вузов, учащиеся 2 колледжей, старшеклассники 5 общеобразовательных школ и молодые читатели 5 городских библиотек, всего — 1214 человек. Целью исследования была попытка получить ответы на три главных вопроса:*

*что читает сегодня молодежь?*

*Почему ей не интересны нынешние СМИ?*

*Как вернуть молодежи интерес к чтению?*

## **Потерянные поколения?**

На резкое сокращение молодежной читательской аудитории российской прессы первыми обратили внимание библиотеки. И они же первыми забили тревогу. Три года назад по инициативе краевой юношеской библиотеки в Краснодаре прошло представительное межвузовское совещание по этой проблеме, а в сентябре 2008 г. она уже обсуждалась в Анапе на международной конференции «Через библиотеки — в буду-

---

\* Баханов Е. Быть молодым сегодня стыдно (Молодежь о времени, о себе и о прессе) / Е. Баханов // Журналист. — 2010. — № 7. — С. 17–18.

щее». В ее итоговом документе прозвучало тревожное предупреждение: падение интереса молодежи к современной качественной прессе в ближайшем будущем грозит самому ее существованию.

Что тревога библиотекарей небезосновательна, подтверждают не только пустые читальные залы периодики и падающие тиражи, но и социологические исследования, в т. ч. нашего Центра. Сегодня средний возраст читателей федеральных общественно-политических СМИ — более 45 лет, т. е. у абсолютного большинства интерес к чтению закрепился еще в советский период. А что же читает сегодня молодежь? И читает ли вообще?

В сентябре 2009 г. на встрече-знакомстве с первокурсниками МГУП я попросил поднять руку тех, кто ежедневно читает газеты. Поднялась одна рука.

— И что вы читаете?

— «Литературную газету».

— Так она выходит только раз в неделю.

Ответ после небольшой заминки: «Вот каждый день ее и читаю».

Между тем, все эти почти 60 первокурсников своей будущей профессией выбрали... журналистику. Что уж говорить о студентах других специальностей, учащихся средних специальных и общеобразовательных учебных заведений!

Анкетные опросы в вузах, колледжах и школах показали, что ежедневно просматривают какую-либо газету или журнал только 4 процента опрошенных, от случая к случаю и раз в месяц — 23 процента, и никогда не читают 22 процента. Остальные 28 процентов читают (просматривают) печатные СМИ раз в неделю. Пять самых читаемых этой аудиторией изданий — «Cosmopolitan», «Вокруг света», «Glamour», «ОК!», «Psychology». Но поскольку не вся эта пятерка выходит в свет еженедельно, то возникает ассоциация с тем самым читателем «ЛГ».

Интерес к чтению у ребенка возникает (или не возникает) в семье. К сожалению, в постсоветские годы индивидуальная подписка на газеты и журналы упала катастрофически. По некоторым данным, в России в 2004 г. прессу читало меньше 15 процентов населения, включая бесплатные рекламно-информационные издания. Близки к этой цифре и более поздние данные, полученные в ходе нашего исследования. Так, в Калуге и Твери в 2009 г. чуть более 18 процентов семей респондентов выписывали центральные и местные газеты и журналы, а в Москве в 2008 г. и того меньше — 16,8 процента.

В нечитающих семьях вырастают нечитающие дети. За два последних десятилетия во взрослую жизнь вступило уже два поколения нечитающей молодежи. Какими последствиями это чревато для общества — представить нетрудно. Если и дальше ничего не предпринимать, пресса так и будет терять потенциальных читателей поколение за поколением. Этот процесс нужно остановить. Его можно остановить. Слово участникам наших опросов, интервью и «круглых столов» — школьникам, учащимся колледжей, студентам, аспирантам, молодым учителям и преподавателям, журналистам и библиотекарям, представителям других профессий, военнослужащим, юношам и девушкам от 14 до 30 лет (беседы и ответы записывались на диктофон на условиях анонимности их воспроизведения в СМИ).

### **Молодые — о времени и о себе, любимых**

Наше поколение — результат демографического подъема конца 70-х — начала 80-х годов прошлого века и поэтому численно достаточно велико. У поколения, явившегося на свет на излете «застоя», детство совпало с перестройкой, со временем крушения социалистической системы, а взросление пришлось на период зарождения капитализма в его самых диких формах. Все это не могло не отразиться на сознании самой восприимчивой и психологически неустойчивой части общества. В результате его мировоззрение оказалось во многом не похоже на мировоззрение старших поколений.

В политике молодежь большой роли не играет, поэтому игнорирует ее и дистанцируется от основных политических событий.

Исходя из общения со сверстниками, могу сказать, что большинство из нас достаточно смутно представляет себе общественно-политические, экологические и социальные процессы, происходящие в обществе, действий власти не понимает, в то, что кому-то есть дело до их проблем, не верит.

Сегодня стыдно быть молодым. И необразованны-то мы, и культура у нас ниже плинтуса, и алкоголики мы, и наркоманы, и малолетние преступники, да и патриоты из нас плохие... А я хочу спросить: а внятная молодежная политика у нас есть? А кто в государстве заведует идеологией? Похоже, ее взяли на откуп разные «кривые зеркала», «аншлаги», частные издатели типа «Эксмо», штампующие печатную халтуру, да Ксюша Собчак. Конечная же цель такой «идеологической» работы — «Кто хочет стать миллионером?» Любой ценой.

Вот, скажем, еще в 2007 г. был создан в стране Комитет по делам молодежи. Ну, и кто о нем знает? Есть у нас и министр Виталий Мутко, тоже по делам молодежи. Только знаем мы его как главного спортсмена страны, так как видим, в основном, на олимпиадах, зарубежных чемпионатах и турнирах. Видать, за спорт с него спрашивают. А за молодежь?

По данным одного из исследований, молодежь «общается» с прессой в такой последовательности: картинки, заголовки, потом — выборочно — тексты. Это не значит, что мы деградируем. Все нормально с молодежью. Просто она быстрее старших поколений адаптировалась в новом информационном пространстве.

Бытует мнение, что современных молодых людей волнуют лишь материальные ценности. А что плохого в том, что они хотят жить хорошо? Пусть учатся и работают для того, чтобы добиться своей цели. Нужно только подсказать им пути развития, привить уважение к труду. Нужно обеспечить их достаточным количеством информации, помочь в принятии решений.

Молодые люди составляют более трети сельского населения в трудоспособном возрасте. Они — будущее страны, поэтому от стартовых условий для молодежи во многом зависит последующее развитие не только экономики, но и общества в целом. Вместе с тем, сельская молодежь является одной из наиболее уязвимых групп на рынке труда, чаще других пополняет ряды безработных даже при наличии хорошей профессии.

Молодежь считается самой «легкой на подъем» и в то же время самой «неподъемной» частью общества. С одной стороны, мобильность и интерес к происходящему, а с другой — ощущение себя вне его. И при этом приевшаяся до зубовного скрежета фраза: «Молодежь — будущее страны». А страна завтра будет такой, какая молодежь сегодня.

С начала 90-х годов прошлого века в стране одни сознательно, а другие по глупости начали крушить нравственные устои общества, пачкать страницы отечественной истории, низвергать национальных кумиров. Остановить этот шабаш было некому, потому что нет в новой России структуры, ответственной за состояние общественной морали. Тяжкий этот крест взяла на себя церковь. Но она отделена от государства и в силу этого не имеет действенных инструментов влияния на нравственную атмосферу в стране. В итоге — пугающий рост детской и юношеской преступности, наркомании и проституции. А чего еще вы могли ожидать? Так что будут вам и новации, и инновации — ждите!



## Наш счет к СМИ

Сегодня молодежь не читает прессу не потому, что она не любит читать, а потому, что ей не интересно то, что пресса печатает.

Желтая пресса и телевидение многие годы усиленно декларировали пошлость, безнравственность и насилие. И нет такого закона, по которому можно было бы привлечь к ответу редакторов и хозяев этих СМИ за нанесение обществу нравственного урона в особо крупном размере. А жаль, что нет.

Глянцевая пресса усердно навязывает нам мнение, что кучка обогатившихся за народный счет олигархов, невесть какими путями разбогатевших политиков и чиновников — это и есть наша российская элита, эталон жизни, к которому должны стремиться молодые.

Даже такие когда-то массовые интеллигентные издания, как «Известия», не удержались от соблазна завести «светских репортеров», поставляющих на газетные полосы новости «кто, где, с кем и когда». Общественное сознание настойчиво приучают к мысли о существовании особой идеологии — идеологии гламура, идеологии социума людей, которым позволено демонстративно и безнаказанно презирать нормы морали и нравственности.

Статьи молодежной тематики встречаю очень редко. В «Ведомостях» крайне редко бывают материалы, адресованные непосредственно молодому читателю.

К сожалению, диалог между властями и современной молодежью газетами ныне практически не поддерживается.

## Статистика голосует «за»

Неожиданно суровый приговор, вынесенный нашими молодыми респондентами нынешним российским СМИ был вызван, казалось бы, вполне «мирными» вопросами: **«Отражает ли нынешняя пресса интересы и запросы молодежи?»** и **«Выполняет ли современная молодежная пресса роль духовного наставника молодежи?»**. Кстати, анкетный опрос показал, что более-менее регулярно читают «КП» только 2,14 процента из 1214 опрошенных во всех трех городах, а «МК» — 22 молодых москвича из 536 опрошенных. Так что и статистика «за» то, чтобы у молодежи и студентов появились «свои» федеральные газеты.

Неоднократные предложения хотя бы пока разработать концепцию этих газет не нашли поддержки ни в Министерстве по делам спорта, ту-

ризма и молодежной политики РФ, ни в Департаменте семейной и молодежной политики города Москвы.

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕРНЕТ-СМИ\***

*Проанализированы актуальные вопросы о понятии и сущности интернет-СМИ как особой формы распространения массовой информации. Автор приходит к выводу, что Интернет необходимо рассматривать не как СМИ, а как среду для их функционирования. Предлагается использование и законодательное закрепление категории «интернет-СМИ».*

Первые российские профессиональные интернет-СМИ появились на свет в конце XX века. Так, первая в России ежедневная Интернет-газета «Газета.ру» появилась только в 1998 году. Количество российских сетевых изданий сегодня посчитать практически невозможно, так как регистрация не является для них обязательной. Увеличение числа интернет-СМИ и их вариаций во многом связано и с отсутствием правовых норм, которые регулировали бы отношения в сети Интернет. У исследователей сегодня же вполне закономерно возникает вопрос, что же следует признавать в качестве средства массовой информации в сети Интернет и как осуществлять регулирование отношений, складывающихся по поводу функционирования интернет-СМИ?

Прежде всего обратимся к категориальному аппарату, который используется для обозначения форм распространения массовой информации в сети Интернет. Для обозначения СМИ, распространяющихся в Интернете, используют следующие понятия: «интернет-СМИ», «онлайновые СМИ», «on-line СМИ» «электронные СМИ», «сетевые СМИ», «веб-СМИ», «масс-медиа российского Интернета», «четвертое СМИ», «сетевые издания» и т.п. Все они отражают в определенной степени природу данных СМИ, но в большинстве своем страдают отдельными недостатками.

---

\* Минбалеев А.В. Проблемы правового регулирования интернет-СМИ / А.В. Минбалеев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. — Серия: Право. — 2010. — Т. 181. — № 5. — С. 91–100.

В Законе Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. (далее — Закон о СМИ) проблема наименования данного вида СМИ была решена при помощи словосочетания «иные СМИ». На данный момент этого явно не достаточно. Под категорию «иные СМИ» сегодня стали подпадать любые СМИ, распространяющиеся по средствам телекоммуникаций, в том числе посредством мобильной связи.

Применительно к категории «электронное издание» понятие «издание» сложно применить, например, к вещательным СМИ, распространяющим свою продукцию через Интернет. Как справедливо отмечает В.Н. Монахов, «понятие “электронное издание” достаточно близко, до степени смешения, соприкасается с понятием “электронные СМИ”, весьма прочно утвердившимся применительно к телерадиовещательным СМИ».

Нельзя назвать идеальным и выражение «сетевые СМИ» — оно довольно активно используется в сфере телерадиовещания, где под ним понимаются СМИ, объединенные в теле- и радиосети.

Представляется, что более логично использовать категорию «интернет-СМИ» или «СМИ, функционирующие в сети Интернет».

Другой очень серьезной проблемой является рассмотрение сети Интернет в качестве СМИ или в качестве фактора отнесения определенной формы распространения массовой информации к СМИ (например, в Казахстане все сайты, создаваемые в сети Интернет, законодательно отнесены к СМИ). Впервые в России проблема электронных сетей как нового вида СМИ была поставлена в конце XX века. Так, Акопов А.И. одним из первых отмечал, что «без какой-либо доли преувеличения Интернет можно рассматривать как некое глобальное средство массовой информации» и ставил проблему комплексного изучения компьютерных электронных сетей как нового СМИ<sup>3</sup>. В.В. Ворошилов тоже указывает на то, что «конец двадцатого столетия ознаменован возникновением уникального и чрезвычайно перспективного средства массовой информации — глобальной компьютерной сети «Интернет».

В противовес данному подходу сегодня справедливо сформирована иная точка зрения о рассмотрении Интернета как уникального информационного пространства, предоставляющего возможность функционирования неограниченному кругу форм и видов распространения массовой информации. Поскольку в Интернете существует множество

ресурсов и сервисов, которые сложно однозначно отнести к СМИ, то и возникают мнения, опровергающие вышеуказанную точку зрения. Так, Я. Засурский определяет Интернет как набор коммуникационных каналов, коммуникационную среду. И. Давыдов определяет Интернет как еще один носитель информации: «Есть общая сфера медиа, внутри которой можно производить различия по типам носителей. И есть с некоторых пор среда, которая позволяет снять противоречия между типами носителей, объединить в рамках одного СМИ все достоинства (впрочем, и недостатки) этих носителей». По мнению Я. Засурского, «Интернет — многофункциональная система, основными функциями которой являются социальная, информационная и экономическая. Социальная функция приводит к образованию новых форм коммуникативного поведения в среде, где господствуют горизонтальные связи и отсутствуют территориальные, иерархические и временные границы, информационная — обеспечивает хранение, механизмы поиска и доступа к имеющейся информации, экономическая — направлена на получение коммерческой прибыли и на дальнейшее стимулирование развития глобальной информационной инфраструктуры».

В энциклопедии Яндекса (<http://encycl.yandex.ru>) обнаруживаем скорее не определение, а объяснение понятия «интернет-СМИ»: «Интернет можно рассматривать как медиа-среду, аналогичную телевидению, радио и прессе. В Интернете существуют свои средства массовой информации, общие и отраслевые. Некоторые из них зарегистрированы как обычные СМИ, но это пока скорее исключение, чем правило. Под интернет-СМИ (e-media) понимается регулярно обновляемый информационный сайт, пользующийся определенной популярностью и авторитетом (имеющий свою постоянную аудиторию).

Классическим проявлением интернет-среды применительно к форме распространения массовой информации сегодня являются сайты и блоги. Любой сайт и (или) блог сегодня является средством массовой информации в случае, если подпадает под признаки, указанные в ст. 2 и 24 Закона о СМИ. В соответствии со ст. 2 Закона о СМИ «под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации». Соответственно под массовой информацией понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизу-

альные и иные сообщения и материалы. Согласно ст. 24 Закона о СМИ («Иные средства массовой информации») «правила, установленные настоящим законом для периодических печатных изданий, применяются в отношении периодического распространения тиражом тысяча и более экземпляров текстов, созданных с помощью компьютеров и (или) хранящихся в их банках и базах данных, а равно в отношении иных средств массовой информации, продукция которых распространяется в виде печатных сообщений, материалов, изображений. Правила, установленные настоящим законом для радио- и телепрограмм, применяются в отношении периодического распространения массовой информации через системы телетекста, видеотекста и иные телекоммуникационные сети, если законодательством Российской Федерации не установлено иное».

В данном случае возникает ряд сложностей при распространении положений о средствах массовой информации на сайт или блог, а также невозможность применения в этой ситуации ряда норм. Так, законодательно не определяется понятие периодичности распространения массовой информации и тиража издания применительно к сайтам, блогам и иным формам распространения массовой информации в Интернете. Кроме того, в Законе о СМИ используется категория «специализированное СМИ», под которым понимается средство массовой информации, для регистрации или распространения продукции которого Законом о СМИ установлены специальные правила. Интернет-СМИ, бесспорно, должны быть отнесены к специализированным СМИ, но законодатель не устанавливает особых правил регистрации или распространения таких СМИ.

Таким образом, определение массовой информации вполне подходит к информации на сетевых ресурсах, так как содержащиеся на них сообщения предназначены «для неограниченного круга лиц». А поскольку периодическое распространение массовой информации является одной из целей многих ресурсов, получается, что любой изредка обновляемый сайт является обычным средством массовой информации. Кроме того, на интернет-СМИ распространяются и правила, установленные для радио- и телепрограмм, как распространяющие массовую информацию через «иные телекоммуникационные сети». Таким образом, современное законодательство о СМИ не позволяет однозначно разрешить проблемы, связанные с идентификацией СМИ в Интернете.

К сожалению, в настоящее время делаются попытки построения специальной нормативной базы правового регулирования сети Интернет без владения знаниями о технических и иных особенностях данной сети. Сегодня предлагают сделать из популярных интернет-сайтов газеты. Совет Федерации выступил с инициативой изменить Закон о СМИ. Ключевой поправкой должно стать положение об обязательной регистрации тех ресурсов, которые посещают не меньше 1000 человек в день. В этой связи такие популярные сайты, как «ВКонтакте» и «Одноклассники», а также многочисленные сайты знакомств, блоги в «Живом журнале», дневники, чаты вполне могут быть приравнены к СМИ, что, наверное, недопустимо хотя бы в целях сохранения системы профессиональной журналистики.

Итак, разнообразие функций и возможностей служб Интернета показывает, что неправомерно относить Интернет в целом к средствам массовой информации. Интернет — это технология организации каналов передачи информации, основанная на цифровом способе передачи данных между компьютерами всего мира. На базе этих каналов и строится передача массовой информации, распространяемой через самые разнообразные формы, существующие в Интернете, многие из которых целесообразно признавать в качестве специализированных СМИ — интернет-СМИ (СМИ, функционирующих в Интернете).

Проблемы правового регулирования функционирования средств массовой информации в условиях развития информационного общества в России сравнительно недавно стали подниматься в научной литературе. При этом ключевой проблемой в данной сфере является проблема регулирования деятельности СМИ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет.

В проводившихся исследованиях по этому вопросу высказан ряд возможных вариантов (достаточность современного законодательства для регулирования интернет-СМИ; необходимость изменения Закона о СМИ в части урегулирования правового статуса интернет-СМИ; необходимость принятия специального нормативного правового акта, регулирующего деятельность СМИ в Интернете). С позиции сравнительной оценки результатов проведенных исследований можно говорить о выявлении нового подхода возможного регулирования интернет-СМИ, отличающегося от предложенных.

Прежде всего представляется необходимым внесение изменений в базовое законодательство Российской Федерации об информации и связи. В частности, закрепление базовых понятий (сеть «Интернет», «сайт» (в сети Интернет), домен, доменное имя, оператор услуг сети Интернет, сетевой адрес (в сети Интернет)). Таким образом, будет сформирован легальный понятийный аппарат, на основе которого можно развивать нормы о регулировании СМИ в Интернете.

Далее необходимо на уровне уполномоченного федерального органа исполнительной власти определить параметры тех информационных объектов, функционирующих в сети Интернет, которые должны подпадать под действие законодательства о СМИ и которые таковыми не являются. Это позволит говорить о возможности использования владельцами информационных объектов, функционирующих в сети Интернет, режима СМИ для своих объектов. И только после этого необходимо вносить коррективы в Закон о СМИ, Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 г. и другие нормативные акты в части особенностей функционирования интернет-СМИ, отвечающих формальным критериям. Одним из вариантов решения данной проблемы также может быть развитие институтов саморегулирования. Однако в условиях разобщенности субъектов интернет-пространства данный вариант решения исследуемой проблемы в ближайшие годы вряд ли можно реализовать. Представляется также, что сегодня отсутствует необходимость разработки и принятия специального закона, регулирующего функционирование интернет-СМИ. Данный акт во многом бы дублировал Закон о СМИ и привел бы к избыточному правовому регулированию.

*\* Исследование выполнено в рамках поисковых научно-исследовательских работ по теме «Правовое регулирование деятельности средств массовой информации в условиях развития информационного общества в России» (государственный контракт № П 1020 от 20.08.2009 г.) по проекту «Проведение поисковых научно-исследовательских работ по направлению «Юридические и политические науки» в рамках мероприятия «Проведение научных исследований научными группами под руководством кандидатов наук» по направлению «Стимулирование закрепления молодежи в сфере науки, образования и высоких технологий» федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы.*

## БЕЗ ЗАКОНА И БЕЗ ПОНЯТИЙ\*

### Почему руководители наших ТВ-каналов торпедируют любые попытки влияния на нравственную основу телерепертуара

*О необходимости принятия закона о телевидении*

В большинстве крупных телевизионных держав, за редким исключением, существуют специальные законы, которые регламентируют деятельность вещающих каналов. Их принятие нередко было долгим и мучительным, разные политические и финансовые интересы, понятно, сталкивались в ходе обсуждения. Каждый тянул одеяло на себя, добиваясь уступок, кто в сфере получения частот, кто в пропорциях «живого» и пленочного, основанного на демонстрации старых фильмов, репертуара, — и все, конечно же, в количестве и качестве допускаемой в эфир коммерческой рекламы. В некоторых государствах, скажем, в Италии, процесс принятия закона о ТВ затянулся на долгие годы. Но, в целом, в большинстве стран, а также теперь еще и в Европейском союзе, существуют тщательно прописанные законные акты, регламентирующие деятельность телеканалов.

В нашей стране, в советскую пору ее истории, о специальном телезако-не и речи быть не могло. Ведь все происходящее на Центральном телевидении находилось под пристальным вниманием политбюро ЦК КПСС, регламентирующим до мелочей деятельность важнейшего из всех СМИ. Республиканское и областное телевидение столь же жестко контролиро-валось местными партийными органами. Партийный закон был весьма прихотлив: полностью запрещая свободу слова и даже робкий намек на нее, он вместе с тем строго следил за соблюдением на домашних экранах нравственных правил. В стране в советские годы, как известно, не было не только секса, но и разгула преступности, беспробудного пьянства, мас-совых волнений на национальной или экономической почве. Во всяком случае, все это напрочь отсутствовало в телевизионном эфире.

Новое время в одночасье развязало телевизионщикам языки. Опья-ненные свалившейся на них свободой слова, они поначалу будто самим

---

\* Вартанов А. Без закона и без понятий. (Почему руководители наших ТВ-каналов торпедируют любые попытки влияния на нравственную основу телерепертуара) [О необходимости принятия закона о телевидении] / А. Варта-нов // Журналист. — 2009. — № 9. — С. 44–45.



себе доказывали возможность на экране того, что еще недавно казалось совершенно несбыточным. Именно в эти годы появились грубые термины — «чернуха» и «порнуха» — и не менее грубые программы, обозначаемые ими.

Поначалу резкое расширение сферы дозволенного имело политическую подоплеку: прежние запреты рухнули, и хотелось более всего говорить как раз о том, о чем вчера еще приходилось молчать. Падение цензуры пьянило, волновало воображение, побуждало телевизионщиков искать пределы допустимого. Очень скоро, впрочем, эти пределы обнаружались, и встал вопрос о необходимости пощадить если не аудиторию в целом, то, по крайней мере, ее детскую и подростковую часть.

Но телевизионщики, закусив удила, уже не могли остановиться. Они почувствовали в запретных прежде темах не столько политический, сколько экономический потенциал. Очень скоро, с введением в структуру вещания подробного отслеживания рейтинга каждой минуты эфира, стало очевидным: публике нравятся программы, в которых с избытком эротика, жестокости, насилия. А высокий рейтинг означал для телеканалов большое количество дорогой рекламы. ТВ на наших глазах из средства информации и пропаганды стремительно превращалось в сферу сверхприбыльного шоу-бизнеса.

В этой ситуации, как нетрудно догадаться, руководителям телеканалов ни к чему был любой, даже самый мягкий закон, который мог бы хоть в чем-то ограничить создавшуюся для них вольницу. Появление большого числа частных «кнопок», неполное госфинансирование даже тех каналов, что входят в состав ВГТРК — все создавало объективные условия для преобразования сугубо идеологического в недавнем прошлом заведения в гигантскую фабрику прибыльных развлечений.

Жесткая конкуренция между крупнейшими телеканалами требовала подбрасывать новые поленья в топку, и они не стеснялись в выборе средств. В последние годы от сезона к сезону телевизионщики упорно штурмовали неприступные прежде табу. Подобное в особенности заметно на материале эволюции жанра милицейского сериала, который становится все более кровавым и все менее интеллектуальным. Это видно в сравнении не только с героями давнего советского цикла «Следствие ведут знатоки», но и с нынешними американским лейтенантом Коломбо или же персонажами из британского «Чисто английского убийства».

Отброшенные прочь понятия о приличии позволили однажды показать на госканале подсмотренные скрытой камерой кадры «человека, похожего на генерального прокурора» в обществе проститутки. Частные каналы, естественно, не остались в долгу перед «старшими товарищами» и пошли еще дальше. В квартире-аквариуме, выстроенной специально для круглосуточного наблюдения за шестеркой молодых добровольцев, миллионы зрителей стали свидетелями происходящих в прямом эфире интимных сцен. Так, шаг за шагом телеканалы, подбадриваемые отсутствием препятствий, расширяли границы допустимого.

Великое достижение перестроенной поры — отмену политической цензуры — они восприняли как вседозволенность. Сочли почему-то, что вместе с партийными препонами рухнули и нравственные, основанные на формируемых веками в толще народной понятиях, — о добре и зле, о пристойном и неприличном, о возможном и невозможном для воспитания детей и подростков.

Не стану множить примеры сомнительных с нравственной точки зрения программ: их, уверен, знают все наши читатели. Да и о многих из них я не раз писал в «Журналисте». Здесь хотел бы остановиться на реакции общества на происходящее на экране. В частности, на попытках поставить телевидение в рамки закона.

За почти двадцать лет нового российского парламентаризма было немало законопроектов, которые так и не обрели статуса полноценного закона. В моем архиве я обнаружил внушительную по размерам брошюру, подготовленную для Госдумы Российской ассоциацией региональных телекомпаний в 1996 году и озаглавленную «Проект Федерального закона «О телерадиовещании». В нем 165 (!) статей, в которых немало слов сказано о самых разных сторонах организации вещания. Сразу же бросается в глаза, что в проекте откровенно отдается предпочтение интересам бизнесменов от ТВ. Там без всяких экивоков говорится: «Лицензионный орган присуждает лицензию (на вещание — А.В.) заявителю, предоставившему наивысшее денежное предложение» (ст. 37). А вот интересы телевизионных зрителей при выборе вещателя не являются решающими, они лишь «учитываются» (ст. 39).

Впрочем, и в санкциях против тех вещателей, которые нарушают прописанные в законе, не слишком, надо признать, строгие требования — законопроект оказался чрезвычайно робким. В куцей, всего в два пункта, 51-й статье сказано: «В случае нарушения вещателем условий

полученной им лицензии, лицензионные органы официально предупреждают вещателя о недопустимости этого нарушения и могут (выделено мною — *А.В.*) вынести предписание о его устранении». Обозначенная в законопроекте кара выглядит смехотворно: оказывается, нарушения не всегда даже будут устраняться!

Я привел в пример лишь один из законопроектов, который так и не стал законом. А их в истории разных созывов нашей Госдумы было немало. Но лоббисты телеканалов держали жесткую оборону: им не нужны были, повторяю, никакие, даже самые половинчатые ограничения деятельности телевизионщиков.

В тех случаях, когда некоторые думцы, подогреваемые во время встреч со своими избирателями возмущенными отзывами о телепрограммах, начинали роптать, руководители каналов использовали наивное, но тем не менее сработавшее (и даже — дважды!) средство. Они убеждали депутатов не принимать законодательных мер, клятвенно заверяя их, что собственными силами наведут в профессиональной среде порядок. Соберутся, подпишут Хартию телевещателей, в которой будут закреплены все этические нормы профессии и все обязательства перед зрительской аудиторией.

Так и случилось. Торжественно, в присутствии всех видов прессы, более всего электронной, подписывали документ, в коем содержались самые замечательные обещания. Обещания, которые стали нарушаться прежде, чем, как говорится, высохли чернила. Через несколько лет, чтобы погасить очередную волну зрительского возмущения, подписали Хартию № 2, но и она, как и первая, осталась лишь на бумаге. До Хартии № 3 дело не дошло потому, мне кажется, что в нее уже никто не верил.

В самом деле, трудно себе представить, чтобы вся громоздкая машина по производству и показу эфирного «продукта» в одночасье решительно изменила своим правилам, перестала делать ставку на главные «манки» для массового зрителя — жестокость, насилие, эротику. Для этого следует переписывать сотни, если не тысячи, сценариев сериалов, реалити-шоу, развлекательных программ, сокращать или перемонтировать уже снятое, проводить досъемки и т.д. Никто этим заниматься не хочет, да и, боюсь, не может: ведь большинство телевизионщиков успело уже позабыть, как можно работать по-другому, не используя грубые, бьющие зрителя под дых средства. Так что, все остается на телеэкране таким, каким было и год, и два тому назад.

Неудачи в создании единого закона о телевидении, с одной стороны, и попыток саморегуляции телевизионного сообщества, с другой, привлекло внимание к иным, менее радикальным средствам. Так, телевизионный материал присутствует в качестве отдельных разделов других законов, принятых или принимаемых Госдумой. В особенности часто — в дополнениях к уже существующим актам. Больше других тут повезло детям: в Федеральном законе «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» регулярно появляются новые статьи, посвященные телевидению.

Правда, подготовка и принятие каждой поправки становится почти такой же сложной, как и проведение нового закона. Вот, скажем, в дни, когда я работал над этими заметками, А. Хинштейн и еще несколько депутатов Госдумы выдвинули поправку, запрещающую (кроме ночного времени, с 23.00 до 04.00) показ телепрограмм, в которых можно было бы видеть употребление наркотических и психотропных средств, а также результаты их воздействия на человека. Поправка получила всего 89 голосов и была, как нетрудно догадаться, отклонена.

Наряду с актами законодателей в ряде стран при крупнейших телекомпаниях существуют общественные Попечительские (или Наблюдательные) советы. Не беря на себя функций государственного регулирования и тем более не осуществляя политической цензуры, они своим авторитетом в самых общих, стратегических вопросах определяют не только репертуарную политику, но и нравственные, воспитательные, культурные основы вещания. Британская телекомпания ВВС, которая во многих отношениях служит образцом для телевизионщиков всего мира, руководствуется указаниями попечительского совета, состоящего из весьма уважаемых в стране граждан.

О создании подобного же органа у нас постоянно идут разговоры. Иногда даже сообщается список лиц, предполагаемых для включения в такой совет. Но потом наступает тишина, во всяком случае, ни о каких рекомендациях и решениях совета нам не сообщают. А ведь как было бы хорошо, если б на крупнейших каналах, скажем, для начала на трех «китах» нашего телевещания — «России», Первом и НТВ — были созданы подобные органы, состоящие из авторитетных, независимых, уважаемых в стране людей, чтобы они появились на экранах и высказали свои позиции, чтобы указали адреса и телефоны, по которым рядовые зрители могли бы связаться с ними...

А пока что, в условиях, когда отсутствуют и закон, и советы, у требовательных зрителей остается единственная возможность — суд. Я назвал этих зрителей требовательными, а на самом деле их следует считать настойчивыми, терпеливыми и даже везунчиками. Потому что редко кому из них удастся довести свои претензии к ТВ до судебного слушания.

Одна из таких уникальных удач случилась в конце июля, когда московский суд на основании исков трех граждан из разных регионов страны постановил запретить появление в эфире канала ТНТ реалити-шоу «Дом-2» в любое, кроме ночных часов, время. У телепрограммы тут же нашлись защитники, которые отвергли обвинения ее в порнографии. Они правы: в «Доме-2» нет никакой порнографии. Да и эротика там присутствует во вполне приемлемых, «проходных» дозах. Дело совсем в другом: в тех идеалах для входящего в жизнь поколения, которые исподволь, из выпуска в выпуск, на протяжении нескольких лет, сначала в «Доме», теперь вот в «Доме-2», пропагандируют авторы реалити-шоу. Тут, к сожалению, любой суд да и, наверное, закон, не способны поставить преграду. Это, как раз, тот случай, когда свое слово мог бы сказать авторитетный и уважаемый всеми совет.

## Часть II

# СТАТИСТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### ЭЛЕКТРОННЫЕ СРЕДСТВА ОБУЧЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДНЕВНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ (на начало 2007/08 учебного года<sup>1)</sup>\*

(извлечение)

	Городские поселения и сельская местность	В том числе	
		городские поселения	сельская местность
Число персональных компьютеров, тыс. шт.	674	434	240
из них: имевшие доступ к сети Интернет	286	198	88

<sup>1)</sup> Статистическое наблюдение осуществляется один раз в два года.

---

\* Российский статистический ежегодник – 2009 г. / Федеральная служба государственной статистики // [Интернет-ресурс] (Опубликовано на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики – <http://www.gks.ru>).

## ЭЛЕКТРОННЫЕ СРЕДСТВА ОБУЧЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

(на начало учебного года)

(извлечение)

	2006/07	2007/08	2008/09
Число персональных компьютеров, тыс. шт.	536,6	568,1	603,7
из них: имевшие доступ к сети Интернет	331,3	382,3	430,9

## РЕГИСТРАЦИЯ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ\*

(извлечение)

По состоянию на 1 января 2010 года в общероссийском Реестре средств массовой информации содержалось более 93 500 зарегистрированных СМИ.

В 2009 году в установленные законодательством сроки Роскомнадзором, в том числе территориальными органами, зарегистрировано, перерегистрировано (внесено изменений в свидетельства о регистрации) 8443 СМИ, из них печатных — 6156, электронных 2158, информационных агентств — 129.

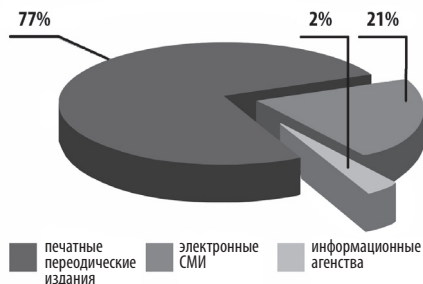


Рис. 1. Распределение средств массовой информации по видам

\* Публичный доклад Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций за 2009 г. / Опубликовано на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций: <http://www.rsoc.ru>

## ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ТЕЛЕВИЗИОННОГО ВЕЩАНИЯ И РАДИОВЕЩАНИЯ\*

Общее количество субъектов контроля и надзора, имеющих право на осуществление деятельности в сфере телевизионного вещания и радиовещания на территории России на 1 января 2010 года — 3221.

В 2009 году выдано лицензий и переоформлено приложений на осуществление телерадиовещания 2306, из них 1249 — в области телевизионного вещания, 1057 — в области радиовещания.

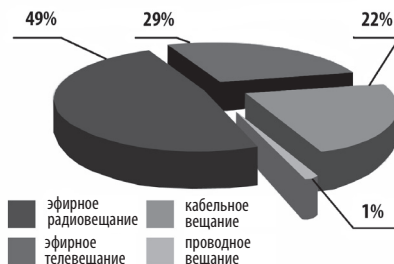


Рис. 2. Процентное соотношение количества выданных лицензий в 2009 году по способам распространения

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР В СФЕРЕ СМИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ\*

В рамках контрольной и надзорной деятельности в сфере средств массовой информации проведено 3588 мероприятий систематического наблюдения, из них плановых — 3362, внеплановых — 226.

Выявлено 3040 нарушений, выдано 1024 предписания об устранении выявленных нарушений. Составлено 1532 протокола об административных правонарушениях. Вынесено 1426 решений (постановлений) по протоколам об административном правонарушении. Наложено административных штрафов в сумме 1 529 200 руб.

Взыскано административных штрафов на сумму 927 900 руб.

Решениями судов по искам регистрирующего органа прекращена деятельность 2637 средств массовой информации, не выходящих в свет более года. Деятельность 4346 СМИ прекращена по решению учредителей.

\* Публичный доклад Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций за 2009 г. / Опубликовано на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций: <http://www.rsoc.ru>



Как и в прежние годы, приоритетным направлением деятельности службы было противодействие использованию средства массовой информации для экстремистской деятельности, в том числе возбуждения социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды, пропаганды наркотиков, культа насилия и жестокости, порнографии.

В 2009 году за нарушение требований ст. 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» вынесено 67 письменных предупреждений редакциям средств массовой информации.

Из них:

за использование СМИ для осуществления экстремистской деятельности — 33;

за распространение сведений о способах, методах изготовления и использования наркотических средств — 5;

за разглашение сведений, прямо указывающих на личность несовершеннолетнего, без согласия самого несовершеннолетнего и его законного представителя — 12;

за разглашение сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну,— 8;

за пропаганду порнографии — 4;

в целях совершения уголовно наказуемых деяний — 2;

за распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами,— 3.

## Часть III

# МАТЕРИАЛЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ\*



ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР  
ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

*Пресс-выпуск № 1407 от 13.01.2010*

### МАСС-МЕДИА: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

#### КОРОТКО О ГЛАВНОМ:

- ✓ Разнообразие и содержание нынешних СМИ устраивает большую часть опрошенных (53%). Однако каждый третий (33%) считает и однообразными и неинтересными.
- ✓ С точки зрения россиян, СМИ должны прививать нравственные ценности и давать важную информацию (48%). Несколько меньше тех, кто считает СМИ инструментом развлечения, заполнения досуга (35%).
- ✓ Россияне склонны думать, что новые средства массовой коммуникации (прежде всего Интернет) все-таки не смогут полностью вытеснить традиционные медиа (55%)

**торому они дают нам важную информацию и должны прививать нравственные ценности (48%).** Такой точки зрения придерживаются, как правило, 45–59-летние респонденты и жители малых городов (по 52%). 35% опрошенных считают, что СМИ служат для развлечения и полу-

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, что думают россияне о современных средствах массовой информации. **Россияне, как правило, считают современные СМИ разнообразными и способными удовлетворить даже самые взыскательные запросы (53%).** Так думают, прежде всего, 18–24-летние и высокообразованные респонденты (63 и 58% соответственно). Однако каждого третьего разнообразие и содержание современных СМИ не устраивает (33%) и в первую очередь это 45–59-летние и те, у кого среднее образование (по 36%). **В представлениях о роли СМИ доминирует мнение, согласно ко-**

\* Опубликовано на сайте Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по адресу <http://wciom.ru>

чения информации в легкой и доступной форме: в первую очередь так считают россияне моложе 44 лет (41–43%), жители столиц и крупных городов (40–42%). **Большинство россиян уверены, что новые средства массовой коммуникации никогда не заменят прежние (55%).** Впрочем 37% опрошенных придерживаются противоположной точки зрения. В то время, как пожилые респонденты, как правило, думают, что новые СМИ не смогут вытеснить традиционные (64%), среди 18–24-летних россиян доминирует противоположная точка зрения (55%). **Две трети наших сограждан считают, что всегда будут люди, готовые платить за качественную аналитику и покупать хорошие газеты и журналы (66%).** Такой точки зрения в основном придерживаются 25–34-летние и высокообразованные респонденты (69 и 70% соответственно). Каждый пятый (22%), в свою очередь, уверен, что бесплатная пресса рано или поздно вытеснит распространяемые за деньги печатные издания — это мнение наиболее характерно для 18–24-летних россиян и имеющих среднее образование (27 и 24% соответственно).

*Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 26–27 декабря 2009 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах, в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.*

С каким из приведенных ниже суждений Вы в большей степени согласны? (закрытый вопрос, один ответ)						
	Всего опрошен- ных	Возраст, лет				
		18– 24	25– 34	35– 44	45– 59	60 и старше
Современные СМИ настолько разнообразны, что могут удовлетворить потребности самого взыскательного зрителя/читателя	53	63	57	53	52	41
Нынешние СМИ весьма однообразны и малоинтересны, в них трудно найти действительно важную и занимательную информацию	33	29	33	32	36	34
Затрудняюсь ответить	14	8	10	15	12	25

С каким из приведенных ниже суждений Вы в большей степени согласны? (закрытый вопрос, один ответ)						
	Всего опро- шенных	Возраст, лет				
		18– 24	25– 34	35– 44	45– 59	60 и старше
СМИ дают нам важную и серьезную информацию о происходящем в стране и мире, они должны прививать нравственные ценности, задавать людям правильные образцы поведения	48	45	46	45	52	48
СМИ дают возможность отдохнуть от работы, расслабиться, получить представление о происходящем вокруг в легкой и доступной форме	35	43	41	41	33	23
Затрудняюсь ответить	17	12	13	14	15	29

С каким из приведенных ниже суждений Вы в большей степени согласны? (закрытый вопрос, один ответ)						
	Всего опро- шенных	Возраст, лет				
		18– 24	25– 34	35– 44	45– 59	60 и старше
Новые средства массовой коммуникации никогда в полной мере не заменят прежние (газеты, журналы, телевидение, радио)	55	41	51	56	57	64
Рано или поздно новые электронные СМИ (Интернет) вытеснят прежние (газеты, журналы, телевидение, радио)	37	55	45	35	34	21
Затрудняюсь ответить	8	3	4	8	9	15

С каким из приведенных ниже суждений Вы в большей степени согласны?  
(закрытый вопрос, один ответ)

	Всего опро- шенных	Возраст, лет				
		18– 24	25– 34	35– 44	45– 59	60 и старше
Всегда будут желающие получать объективную информацию и качественную аналитику, готовые платить за покупку качественных газет и журналов	66	62	69	65	67	63
Рано или поздно бесплатные газеты и журналы вытеснят распространяемые за деньги печатные издания	22	27	23	23	22	17
Затрудняюсь ответить	12	12	8	11	11	20

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
<i>Вступительное слово заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам молодежи, председательствующей на парламентских слушаниях А.М. Кабаевой</i> .....	4
<i>Приветственное слово заместителя Председателя Государственной Думы В.В. Жириновского</i> .....	7
<i>Приветственное слово председателя Комитета Государственной Думы по делам молодежи П.В. Тараканова</i> .....	9
<i>Приветственное слово председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций А.В. Кузьминой</i> .....	11

### ДОКЛАДЫ

<i>Д.Б. Дондурей, кинокритик, социолог СМИ, главный редактор журнала «Искусство кино»</i> .....	13
<i>Я.Н. Засурский, профессор, президент факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова</i> .....	18

### ВЫСТУПЛЕНИЯ

<i>М.А. Максимовская, заместитель главного редактора телеканала РЕН, автор и ведущая программы «Неделя с Марианной Максимовской»</i> .....	24
<i>А.А. Венедиктов, главный редактор радиостанции «Эхо Москвы»</i> .....	27

<b>М.А. Слободская,</b> член Общественной палаты Российской Федерации, президент Национального фонда содействия молодёжи «Молодые лидеры» .....	31
<b>М.А. Федотов,</b> председатель Совета по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации .....	35
<b>А.В. Попова,</b> эксперт в сфере электронного правительства, интернет-блоггер ...	37
<b>М.О. Францева,</b> корреспондент газеты «Луховицкие вести» .....	39
<b>С.И. Альперина,</b> редактор отдела культуры и телевидения «Российской газеты» — Неделя .....	40
<b>Д.И. Милославская,</b> председатель Совета некоммерческого партнёрства «Юристы за гражданское общество» .....	41
<b>Д.В. Бессонов,</b> директор государственного учреждения «Молодёжный информационный центр», г. Волгоград .....	42
<b>П.В. Тараканов,</b> председатель Комитета по делам молодёжи Государственной Думы Российской Федерации .....	43
Заключительное слово заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам молодежи <b>А.М. Кабаевой</b> .....	44
Рекомендации участников парламентских слушаний на тему «Молодежь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовые аспекты» .....	46
Приложения .....	51
Информационная подборка материалов к парламентским слушаниям на тему «Молодежь в современном информационном пространстве. Нормативно-правовой аспект» .....	69

Молодёжь в современном  
информационном пространстве.  
Нормативно-правовые аспекты

*Материалы парламентских слушаний  
16 декабря 2010 года*

Редактор: Кириленко Ю.П.  
Компьютерная верстка: Чистяков А.В., Компачев Р.В.

Подписано в печать 18.05.2011 г.  
Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печ. л. 7. Печать офсетная.  
Тираж 500 экз. Заказ № 161.

Издательство и типография ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.